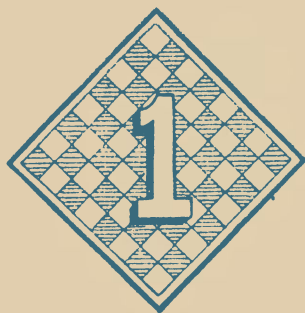


ШАХМАТЫ В

С С С Р



1938

ОГИЗ — ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ — МОСКВА

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ в С С С Р

Орган Шахсекции Всесоюз
физкультуры и спорта

ЯНВАРЬ

18-й год



ного Комитета по делам
при СНК СССР

издания

1938

14 ЛЕТ БЕЗ ЛЕНИНА

1924—1938

21 января 1924 года в Горках, близ Москвы, умер величайший вожь трудящихся всего мира, основоположник и создатель партии большевиков и Коминтерна, великий гений Октябрьской социалистической революции Владимир Ильич Ленин.

Над гробом Владимира Ильича большевистская партия устами лучшего ученика, друга и соратника Ленина — товарища Сталина дала



В. И. ЛЕНИН беседует с И. В. СТАЛИНЫМ в квартире рабочего в Петрограде. 1917 г.

Рисунок художника П. Васильева (Центральный музей В. И. Ленина)

клятву высоко держать Ленинское знамя и неуклонно бороться за выполнение великих Ленинских заветов.

Эта клятва большевиков, данная над гробом почившего вождя, полностью выполнена.

14 лет без Ленина, но по Ленинскому пути, пройдено нашей страной и за это время наша родина добилась величайших успехов на всех участках социалистического строительства.

Гигантски выросла наша промышленность. Из мелкого и раздробленного превратилось в крупное, социалистическое, вооруженное высокой техникой, наше сельское хозяйство. Неизмеримо поднялись культурный уровень и благосостояние трудящихся нашей родины.

Под руководством партии большевиков и любимого вождя советского народа и трудящихся всего мира, величайшего продолжателя дела Ленина — товарища Сталина, в нашей стране построено социалистическое общество.

Достигнутые нами всемирно-исторические победы вызывают бешеную ненависть со стороны фашистских стран. Фашисты готовят против отечества трудящихся новые войны, они засылают в нашу страну своих верных псов, презренных троцкистско-бухаринских шпионов и вредителей. Но Советский Союз стоит как скала, о которую разбируются все эти бешеные нападки врагов народа.

Наши доблестные Красная Армия и Флот готовы в любую минуту ответить сокрушительным ударом на всякую попытку посягнуть на нашу родину.

Наша славная разведка во главе со Сталинским наркомом тов. Ежовым вместе со всем советским народом разоблачила и разгромила подлую шайку троцкистско-бухаринских шпионов и убийц, пытавшихся повернуть нашу страну назад к капитализму.

Выборы Верховного Совета, проведенные на основе единственной в мире демократической Конституции, показали величайшее единодушие Советского народа, его сплоченность вокруг партии Ленина — Сталина, вокруг гениального вождя трудящихся, лучшего ученика, друга и соратника Ленина, товарища Сталина.

Наша страна неуклонно идет по Ленинскому пути вперед к коммунизму. И с этого пути ее не свернут никакие попытки фашистских гадов и их лакеев, ибо по этому пути нашу родину ведет от победы к победе созданная Лениным и Сталиным, испытанная в боях за социализм партия большевиков во главе с великим кормчим социалистической революции товарищем Сталиным.

Отмечая четырнадцатую годовщину со дня смерти Владимира Ильича, каждый трудящийся нашей родины, каждый партийный и непартийный большевик должны твердо помнить указания лучшего ленинца, великого вождя народов товарища Сталина, данные им на собрании избирателей Сталинского избирательного округа Москвы:

**„...ИМЕТЬ ПЕРЕД СОБОЙ ВЕЛИКИЙ ОБРАЗ ВЕЛИКОГО ЛЕНИНА.
И ПОДРАЖАТЬ ЛЕНИНУ ВО ВСЕМ“.**

СОВЕТСКИЙ ПАРЛАМЕНТ

В течение семи дней заседала первая Сессия Верховного Совета СССР. И все 7 дней за ее работой с напряженным вниманием следили трудящиеся нашей родины. С любовью прислушивались к голосу Советского парламента угнетенные народы мира, и со звериной злобой — угнетатели человечества, правители фашистских стран и их капиталистические хозяева.

Лучшие из лучших, сыны и дочери нашей великой родины, избранники народа на заседаниях обеих палат и на совместном заседании Верховного Совета обсудили и разрешили исторические вопросы,



М. И. КАЛИНИН
*Председатель Президиума
Верховного Совета СССР*



В. М. МОЛОТОВ
*Председатель Совета
Народных Комиссаров СССР*

поставленные перед Советским парламентом. Обе палаты избрали своих председателей и их заместителей, образовали постоянно действующие комиссии Совета Союза и Совета национальностей, заслушали и утвердили доклады мандатных комиссий.

На совместном заседании обеих палат были обсуждены и приняты изменения и дополнения некоторых статей нашей Конституции, направленные к дальнейшему росту народного хозяйства нашей страны, к дальнейшему укреплению ее обороноспособности, к дальнейшему могучему расцвету культуры нашей родины и ее благосостояния.

С величайшим единодушием избрали депутаты Верховного Совета Председателя Президиума Верховного Совета СССР — верного соратника Ленина — Сталина, преданного делу нашей партии старейшего большевика Михаила Ивановича Калинина, одиннадцать его заместителей, секретаря и членов Президиума Верховного Совета.

На последнем своем совместном заседании обе палаты Социалистического парламента, после назначения прокурора СССР, образовали Правительство Союза Советских Социалистических Республик во главе с ближайшим соратником великого Сталина, негибаемым борцом за счастье народное — Вячеславом Михайловичем Молотовым.

Образуя Правительство СССР, избранники народа наряду с виднейшими политическими деятелями нашей страны выдвинули на руководство Советскими наркоматами и новых работников, впервые пришедших на столь ответственную государственную работу.

Резкой, но справедливой критике со стороны депутатов Советского народа была подвергнута работа отдельных наших наркоматов и их руководителей. Избранники народа еще раз напомнили замечательные указания товарища Сталина о том, что доверием народа может пользоваться только тот руководитель, который не теряет своей связи с народом, который никогда не забывает своей ответственности перед ним.

Без обычной в буржуазных парламентах болтовни, внушительно и по-деловому разрешил Советский парламент вопросы, поставленные перед ним избравшим его народом.

И при разрешении всех вопросов нашей внешней и внутренней политики было достигнуто полное единство всех депутатов. Ни в одном буржуазном парламенте не было и не может быть такого единодушия, как в нашем Советском парламенте, ибо у его депутатов нет и не может быть других интересов, кроме интересов Советского народа, нет и не может быть других забот, кроме забот о счастье великого народа нашей родины.

Это единодушие депутатов Верховного Совета целиком отражает единодушие всего Советского народа, его сплоченность вокруг партии Ленина — Сталина, его безграничную любовь к великому вождю народов, гениальному творцу советской Конституции товарищу Сталину.

Сплоченным и единым пришел Советский народ к историческому дню 12 декабря, единодушно проголосовав за кандидатов блока коммунистов и беспартийных. Единодушно демонстрировал он свою преданность партии Ленина — Сталина в дни заседаний Верховного Совета и так же единодушно выступит на защиту нашей великой родины, если какое-либо из фашистских государств осмелится нарушить священные и неприкосновенные границы Страны Социализма. В этом единодушии Советского народа, в его сплочении вокруг Ленинско-Сталинской партии вернейший залог наших дальнейших побед на пути к коммунизму, наших побед в грядущих боях с капитализмом.

Первая Сессия Советского парламента закончила свою работу. Депутаты Верховного Совета разъехались по местам, чтобы там на практической работе делать большое дело, порученное депутатам избравшим их народом.

И каждый депутат Верховного Совета СССР, на каком бы участке нашего строительства он ни работал, будет твердо помнить и неуклонно проводить в жизнь исторические слова великого Сталина,

сказанные им на предвыборном собрании избирателей Сталинского округа г. Москвы:

„Избиратели, народ должны требовать от своих депутатов, чтобы они оставались на высоте своих задач, чтобы они в своей работе не спускались до уровня политических обывателей, чтобы они оставались на посту политических деятелей ленинского типа, чтобы они были такими же ясными и определенными деятелями, как Ленин, чтобы они были такими же бесстрашными в бою и беспощадными к врагам народа, каким был Ленин, чтобы они были свободны от всякой паники, от всякого подобия паники, когда дело начинает осложняться и на горизонте вырисовывается какая-нибудь опасность, чтобы они были также свободны от всякого подобия паники, как был свободен Ленин, чтобы они были также мудры и неторопливы при решении сложных вопросов, где нужна всесторонняя ориентация и всесторонний учет всех плюсов и минусов, каким был Ленин, чтобы они были также правдивы и честны, каким был Ленин, чтобы они также любили свой народ, как любил его Ленин“.

К ЧИТАТЕЛЯМ НАШЕГО ЖУРНАЛА

С начала текущего 1938 г. издание журнала „Шахматы в СССР“ перенесено в Москву. Эта мера не случайна и вызвана решением Шахсекции Всесоюзного комитета по делам физкультуры и спорта при СНК СССР, органом которой журнал является. Самое решение продиктовано стремлением Всесоюзной шахсекции, ответственной за журнал, осуществлять более непосредственное руководство им и поддерживать тесную, живую связь с его редакцией.

Редакция отчетливо сознает всю сложность и ответственность стоящих перед ней задач. Бесспорно, изменения в содержании и внешнем оформлении журнала отнюдь не должны отрицательно повлиять на его качество.

Со своей стороны редакция „Шахмат в СССР“ находит неизбежными некоторые перемены. В кратчайший срок должно быть ликвидировано безобразное запаздывание с выходом журнала, вызывающее столько суровых и справедливых нареканий читателей. Журнал не должен состоять из серых, однообразных страниц. По мнению редакции, в журнале одинаково необходимы как обзор советской и зарубежной шахматной жизни за месяц, так и ответы нашим читателям. Но больше и прежде всего редакция считает обязательным самый внимательный отбор, а также тщательную обработку всего материала, что особенно важно для нашего журнала, как и для всякого специального органа.

С переходом журнала в Москву из Ленинграда, этого крупнейшего шахматного центра нашей страны, „Шахматы в СССР“ и впредь будут выходить при самом близком участии квалифицированных сил Ленинграда во главе с гросмейстером-орденоносцем Ботвинником и чемпионом СССР гросмейстером Левенфишем. Журналу необходимо такое же тесное сотрудничество всех вообще советских мастеров и квалифицированных шахматистов, и с ними редакция будет работать в постоянном контакте. Для журнала нужны статьи, анализы, интересные партии и концовки, композиции, но журналу, как и всякому живому организму в СССР, не менее нужна и здоровая советская критика.

Редакция обращается ко всему шахматному активу нашей необъятной страны, без которого нежизненно всякое шахматное дело, с призывом содействовать успеху журнала „Шахматы в СССР“, присылая свои материалы, советы и замечания.

МИХАИЛ ИВАНОВИЧ ЧИГОРИН

(К 30-й годовщине со дня смерти)



25 января исполнилось 30 лет со дня смерти великого русского шахматиста Михаила Ивановича Чигорина. Эта годовщина заставляет нас вспомнить, по каким путям шло развитие шахматного искусства, отметить и то, что было сделано, и те трудности, которые приходилось преодолевать в царской России всякому культурному начинанию, — и, конечно, шахматному искусству. Знакомясь с прошлым русского шахматного искусства, изучая его, мы лучше поймем нынешнее положение шахмат в нашей стране.

Изучение шахматного творчества, деятельности и личности М. И. Чигорина особенно важно, ибо Чигорин — это целая эпоха в истории не только русского, но и мирового шахматного искусства.

Сила Чигорина достигает зенита в 1889 г., когда он встречает общее признание, как один из наисильнейших шахматистов мира. В 1889 г. он делит с Вейссом I и II призы на большом международном турнире в Нью-Йорке. Хотя он проиграл Стейницу два матча за мировое первенство, но с очень небольшой разницей в счете (во втором матче Чигорин 8 выиграл, 10 проиграл при пяти ничьих). Матчи с тоже боровшимися за мировое первенство Гунсбергом (в 1890 г.) и Таррашем (в 1893 г.) он сыграл вничью. На большом международном турнире в Эстингсе 1895 г. он взял II приз; на весьма сильном по составу международном турнире в Будапеште — I приз. Это только главнейшие его успехи.

Но историческое значение М. И. Чигорина этим далеко не исчерпывается. Отмечая выдающиеся практические достижения Чигорина, мы наряду с этим должны помнить, что Чигорин никогда не был только шахматистом-практиком, что деятельность его на поприще шахматного искусства была исключительно разносторонней.

Чигорин пользовался заслуженной репутацией лучшего комментатора и аналитика своего времени.

Чигорин был выдающимся теоретиком, который проложил новые пути, и наследие которого во многом живо в практике нашего времени.

В целом М. И. Чигорин был одним из величайших мастеров своего времени. Он был в истинном смысле слова гениальным шахматистом-творцом и оставил после себя сотни партий высокой художественной ценности.

До последних дней своей жизни Чигорин был бескорыстным энтузиастом шахматного искусства.

ПОЧЕМУ ЧИГОРИН НЕ БЫЛ ЧЕМПИОНОМ МИРА?

М. М. Ботвинник

Почему Чигорин не был чемпионом мира?

Этот вопрос невольно возникает у каждого, кто внимательно ознакомился с партиями Чигорина, его аналитическими работами, его биографией.

Чигорин был исключительным мастером атаки, мастером блестящих жертвенных комбинаций; он всегда стремился к победе, то есть у него были те черты шахматного бойца, которые так импонируют широкой массе шахматистов.

Правда, это распространенное мнение об игре Чигорина является неполным. Чигорин был также большим мастером упорной защиты, прекрасно играл эндшпиль, умея „выжимать“ из него минимальное преимущество, отличался огромным трудолюбием, — словом имел все то, что в те времена мало ценилось широкими слоями шахматистов, но что в шахматной борьбе не менее важно, чем блестящие комбинации.

Когда Чигорин заинтересовался шахматами, царская Россия была отсталой шахматной страной. Ничтожное число „любителей“ — ярых поклонников королевского гамбита и гамбита Эванса, — почти полное отсутствие серьезных турниров и шахматной литературы, — все это исключало возможность появления в России шахматного „революционера-ученого“, каким был Стейница. Чигорин не мог не стать приверженцем „старой школы“, безраздельно господствовавшей в те времена, и действительно, он оказался самым ярким представителем ее.

Шахматы захватили Чигорина. Он бросил службу, чтобы все свое время посвятить шахматному искусству. На такой шаг не легко было, конечно, решиться. Во-первых, до Чигорина Россия не знала людей, которые избирали бы шахматы своей профессией. Во-вторых, шахматы были тогда далеко не в почете.

Вот что пишет в 1876 г. сам Чигорин, не питавший на этот счет никаких иллюзий, в предисловии к первому номеру своего журнала „Шахматный листок“: „... Шахматная игра, как игра трудная, серьезная, требующая много практики, изучения, не может в настоящее время успешно конкурировать со своими страшными соперницами — играми Мамона (т. е. азартными играми. — М. Б.)...“.

Иное положение занимают шахматы теперь, в нашем социалистическом государстве; с каждым годом растет популярность шахмат, и уже сейчас мы можем назвать шахматы подлинно народной игрой. Советские рабочие, крестьяне и интеллигенты отнюдь не боятся того, что шахматы „...игра трудная, серьезная...“. Какой разительный контраст между проклятым прошлым и счастливым настоящим!

Добившись очевидного превосходства над всеми русскими шахматистами, Чигорин поехал за границу. Он встретился там с шахматистами разнообразных стилей: еще не поержена была „старая школа“, но уже вошла в силу позиционная теория Стейница. Чигорину поневоле пришлось расширить свой дебютный репертуар. И вот почти в каждом дебюте он изобретает свои собственные системы; так например, в испанской партии 5... Kd7 (после 1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 Kf6 4.0—0 d6 5.d4); во французской 2.Фе2 (после 1.e4 e6) и в ферзевом дебюте — 2... Кс6 (после 1.d4 d5 2.c4).

Стиль Чигорина также претерпел некоторые изменения. Хотя на словах он горячо восставал против принципов Стейница и правил Тарраша, но на игре его самого все более заметным становится влияние „новой школы“. Достаточно вспомнить, с каким искусством в 19-й партии своего матча с Таррашем он провел осаду слабой пешки e4. Но в основном Чигорин остался верен себе и „старой школе“.

Очевидно, что в шахматы можно играть любым стилем, — всякий стиль хорош, если он ведет к победе. Но чем шахматист разностороннее, тем больше у него шансов на победу, тем глубже и лучше он может сыграть за доской, ибо во время партии могут встретиться самые разнообразные позиции.



ЛАСКЕР, ЧИГОРИН, СТЕЙНИЦ, ПИЛЬСБЕРИ

Матч-турнир в Петербурге 1895/96 гг.

По характеру своего творчества Чигорин в большой мере остался приверженцем „старой школы“ и, может быть, поэтому он не стал чемпионом мира.

Что однако помешало Чигорину расширить свой шахматный кругозор? Ведь история знает пример Стейница, который полностью переоценил свои шахматные убеждения. Возможно, что Чигорин не мог устоять против потока похвал и лестных отзывов, которые расточались его таланту и, главное, его стилю. Будучи знаменем приверженцев „старой школы“, Чигорин, видимо, не нашел в себе достаточных сил, чтобы покинуть свою „армию“.

Играло роль, конечно, и то обстоятельство, что характер его, как человека, с годами менялся не в лучшую сторону. Если в 1876 г. (см. журнал „Шахматный листок“) он анализировал партии с большой объективностью, то позднее (см. журнал „Шахматы“) его комментарии были субъективны и носили порой полемический характер. В этом, конечно, также в немалой степени повинны его „поклонники“...

При всем том значение Чигорина для развития шахматного искусства чувствуется и по сей день. Многие его идеи (в том числе и дебютные) оживают в наши дни, а стиль некоторых современных нам выдающихся шахматистов в известной мере напоминает игру М. И. Чигорина.

Однако именем М. И. Чигорина иногда пользуются для целей, шахматному искусству совершенно чуждых; так, в предисловии к своей книге „Избранные партии Чигорина“ Боголюбов пишет: „Я сам слишком ясно чувствую неразрывную связь своей игры с игрой М. И. Чигорина; то же сходство в стиле с М. И. Чигориным можно легко усмотреть и у А. А. АLEXИНА; может быть, это сходство стилей должно быть объяснено общим нам славянским происхождением...“ (!). Такое „объяснение“ должно быть решительно отвергнуто. Видимо уже в 1926 г. (когда была выпущена эта книга) Боголюбов был неравнодушен к расистским теориям фашизма, приютом которого он ныне пользуется.

Особенно велика роль Чигорина в развитии шахмат в России; с его именем связаны первые всероссийские состязания, а также и международные начинания в России. Наконец, — и это главное, — на партиях и анализах Чигорина учились играть в шахматы многие тысячи шахматистов, и мы, советские шахматисты, в немалой степени пользуемся результатами его трудов.

ЧТО ВОСХИЩАЕТ НАС В ИГРЕ ЧИГОРИНА?

Ф. П. Богатырчук

Что восхищает нас в игре Чигорина?

Напряженность борьбы от первого до последнего хода, исключительные по оригинальности замыслов комбинации, красивые по своей неожиданности и глубине удары — все это характеризует партии Чигорина от юности и до смерти. Не в улучшении и разработке теорий Стейница и Тарраша, а в создании новых — вне всяких схем — дебютов, в освобождении шахмат от всякой рутины — вот в чем заслуга Чигорина, вот в чем тайна его обаяния.

Вспомним, с какой настойчивостью играл Чигорин во французской партии на 2-м ходу Фе2; для него не было секретом, что главное преимущество этого хода в том, что игра создается чрезвычайно запутанная, — он знал, что в такой игре его понимание позиции окажется выше, чем у противников. А ведь только истинный художник, верящий в силу своего творчества, рискнет пойти по неизведанным путям в важной турнирной партии, где парит всесильное очко!

С таким же упорством применял Чигорин, не взирая на лица, изобретенную им защиту в ферзевом гамбите в связи с ходом 2... Кс6, где, рассудку вопреки (Таррашевскому, конечно), черные уже через несколько ходов разменивают своих двух слонов и остаются с двумя конями против двух слонов противника. Ведь понадобилось более трех десятков лет, чтобы двухслонная аксиома Стейница — Тарраша была взорвана, — Чигорин же боролся против нее в одиночестве! Такую борьбу мог выдержать только человек, стоявший головой выше своих современников.

Чигорин — турнирный борец, Чигорин — один из лучших мировых аналитиков, Чигорин по своим глубоким стратегическим концепциям — один из наиболее близких нашему современному шахматному искусству мастеров прошлого века. Вот те черты его творчества, которые привлекали к нему столь многочисленных почитателей и последователей.

В наш век — век переоценки ценностей, в том числе и шахматных, — особенно близки нам все те, кто был революционером по отношению к косной среде, кто страстно искал и боролся с современными ему предрассудками. Чигорин был одним из них, — поэтому он наш, поэтому мы понимаем его, ценим и любим.

№ 1. ФРАНЦУЗСКАЯ

М. И. Чигорин

3. Тарраш

18я партия матча
Играна 28 октября 1893 г.

1. e2 — e4 e7 — e6
2. Фd1 — e2 . . .

Ход Чигорина. Он выглядит, конечно, неестественным и противоречит принципам дебютного развития, ибо ферзь на e2 мешает развитию своих же легких фигур. Цель хода заключается главным образом в том, чтобы помешать черным немедленно сыграть d5. Следствие этого белые могут уклониться от упрощений и хорошо изученных вариантов; получаются сложные оригинальные позиции, а к этому Чигорин всегда стремился.

Можно ли однако признать такую дебютную стратегию правильной за

белых? Мне думается, что нет, так как при ходе 2 Фе2 белые отказываются от дебютной борьбы, или, иначе говоря, от использования преимущества первого хода.

2. . . . Cf8 — e7
3. b2 — b3 d7 — d5
4. Сс1 — b2 Се7 — f6

Слишком осторожно. Теперь предпочитают 4... Кf6 5. ed ed 6. С: f6 gf; у черных два слона и более легкое развитие, что компенсирует сдвоение пешек по линии f.

5. Сb2 : f6 . . .

Естественное 5. e5 заставляло черных терять важный темп на отступление слона. Но так Чигорин играл в предыдущих партиях матча и потому предпочел ход в тексте, имеющий преимущество новизны.

5. . . . Kg8 : f6

6. e4 — e5 Kf6 — d7
7. Фе2 — g4 . . .

Ферзь, рано или поздно, все равно должен был уйти, чтобы не мешать развитию фигур королевского фланга.

7. . . . 0 — 0

Черные сильно обогнали белых в развитии — прямое следствие того, что белые потеряли два темпа (на 5-м и 7-м ходах). Правда, вторая потеря темпа, как мы уже отмечали, была неизбежна.

8. f2 — f4 Kb8 — c6

В наши дни каждый мастер сыграл бы сначала 8 ... c5.

9. Kg1 — f3 . . .

В 22-й партии матча Чигорин сыграл 9.c3, препятствуя Kb4. Но в этом нет надобности, т. к. после 9 ... Kb4 10.Ka3 c5 (Чигорин рассматривал сразу 10 ... f5, но на это может последовать 11.Фh3! с угрозой Kg5) 11.c3 Фa5 12.cb Ф :a3 13.Cd3 f5 14.Фh5! создалась бы очень острая позиция, от которой Тарраш благоразумно уклонился.

9. . . . f7 — f5

Этим и следующими двумя ходами Тарраш укрепляет позицию своего короля.

10. Фg4 — h3 Lf8 — e8
11. Kb1 — c3 Kd7 — f8
12. Cf1 — e2 . . .

Характерный для Чигорина ход. Конечно, продолжая 12.Cb5, связывая коня c6 и при случае играя С :c6, белые страховали бы себя от всяких опасностей. Но Чигорин предпочитает уклониться от упрощений хотя бы даже дорогой ценой. Теперь черные начинают опасное наступление.

12. . . . Kf8 — g6
13. Фh3 — g3 d5 — d4!

Прогоняя коня с поля c3, где он защищает пешку a2.

14. Kc3 — a4 Kc6 — b4
15. Ce2 — d1 . . .

Пешку защищать необходимо.

15. . . . d4 — d3?

Первопричина проигрыша черных. Недооценивая или просто не замечая 18-го хода белых, Тарраш стремится к форсированным вариантам, однако время для них еще не настало.

Правильно было 15 ... b5 16.Kb2 c5 17.0—0 (18.a4 Са6!) Сb7! (Чигорин разбирал только 17 ... Kbd5 18.Kg5 h6

19.Ch5!, или 18 ... Kf8 19.a4!) и черные имеют явный перевес в центре и на ферзевом фланге, в то время как лады белых все еще разъединены.

Остается указать, что в случае простого 15 ... Kbd5 16.K:d4 Kd:f4 17.Kf3 C:d7 черные также имели бы по меньшей мере равную игру.

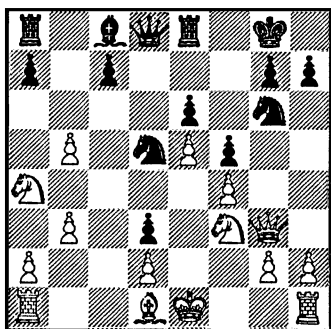
16. c2 — c4 . . .

Препятствуя ходу 16 ... Kd5.

16. . . . b7 — b5

Иначе белые стояли бы явно лучше, т. к. пешка d3 безнадежно слаба.

17. c4 : b5 Kb4 — d5



18. Kf3 — d4! . . .

Замечательный ход, вряд ли предусмотренный Таррашем. Если сразу 18.0—0, то 18 ... Kd:f4, и черный конь f4 неуязвим, поскольку у коня f3 нет хорошего отскока. Теперь же, после перевода коня f3 на c6, черный конь на f4 не может удержаться, и позиция черных в центре рушится.

18. . . . Kd5 : f4

Или 18 ... Kg:f4 19.0—0 Kg6 20.Kc6 Фh4 21.Ф:h4 К:h4 22.Kc5 с выигрышем пешки (22 ... a6? 23.ba C:a6 24.a4!).

19. Kd4 — c6 Фd8 — d5

Еще хуже 19 ... Фd7 или 19 ... Фh4, — в обоих случаях белые отвечают 20.Cf3 с выигранной партией.

20. Ka4 — c3! . . .

Это, конечно, сильнее, чем 20.Cf3 Ф:b5 21.Kc3 Фb6 22.Ke7+ Л:e7 23.C:a8 c6 и т. д.

20. . . . Фd5 — c5

На 20 ... Ф:g2 Чигорин заготовил следующий красивый вариант: 21.Cf3! Ф:g3 22.hg Kfd5 23.C:d5 ed 24.K:d5 К:e5 25.K:c7 Kf3++ 26.Kpf2, и белые выигрывают.

21. b3 — b4 Фc5 — f8
22. 0 — 0 . . .

Итак, белые рокировали только на 22-м ходу! Но этот ход сразу выигрывает пешку d3, т. к. конь f4 должен отступить.

22. . . . Kf4 — e2+

Явно плохо 22 ... Kd5 23.K:d5 ed 24.Cb3 Ce6 25.Ф:d3 и т. д.

23. Kc3 : e2 d3 : e2
24. Cd1 : e2 Cc8 — d7
25. Фg3 — c3 . . .

Защищая пешку b4 и пункт d4. Острая борьба закончилась к выгоде белых, которые имеют уже лишнюю пешку. Теперь начинается техническая фаза реализации преимуществ.

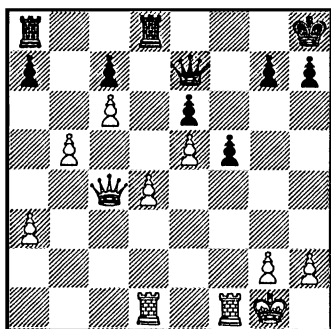
25. . . . Cd7 : c6
26. b5 : c6 Kpg8 — h8
27. d2 — d4 Jle8 — d8
28. Ce2 — c4 Фf8 — f7
29. Jla1 — d1 Kg6 — e7
30. b4 — b5 Ke7 — d5
31. Фc3 — f3 Фf7 — e7

Выясняется, что белым совсем не так легко реализовать лишнюю пешку, поскольку позиция носит замкнутый характер и черные владеют важным опорным пунктом d5.

32. a2 — a3 Kd5 — b6

Так как белые все время воздерживались от размена легких фигур, то черные сами форсируют размен, ибо на 33.Ca2 они ответили бы 33 ... ab1, вводя в игру ладью a8.

33. Фf3 — b3 Kb6 : c4
34. Фb3 : c4 . . .



34. . . . g7 — g6

Укрепляя пешку f5. Плохо 34... Ф:a3 35.Ф:e6 Фe3+ 36.Kph1 Jl:d4 Ф:f5, и белые должны легко выиграть.

Как же белым теперь выигрывать? Конечно, путем наступления на фер-

зёвом фланге; например: 35.a4 Jld3 36.Jld3 Kpg7 37.Jlb1 Kpf7 38.a5 Jlb8 39.Jlb4 Kpg7 40.Jld1 Kpf7 41.Jldb1, и от продвижения b5—b6 нет защиты. Не видно, как черные могут воспрепятствовать выполнению этого плана. Чигорин однако принимает неожиданное решение: следующим ходом он отдаёт пешку и получает несколько лучший ладейный эндшпиль.

35. d4 — d5 e6 : d5
36. Jld1 : d5 Jld8 : d5
37. Фc4 : d5 Jla8 — d8!

Этим ходом черные завоевывают важную пешку e5.

38. Фd5 — a2! Фе7 : e5
39. Фа2 — a1 . . .

Форсируя размен ферзей, т. к. 39... Jld4 40.Jle1 Фf6 41.Jle6 Ф:e6 42.Ф:d4+ Kpg8 43.Фd8+ и Ф:c7+ приводит к выигранному ферзевому концу.

39. . . . Фе5 : a1
40. Jfl : a1 Kph8 — g7

Итак, получился ладейный конец, в котором у белых определенный перевес. Этот перевес заключается в далеко продвинутых пешках ферзевого фланга, где белые могут себе создать опасную проходную. Кроме того, у черных слабы пешки a7 и c7. Последним своим ходом черные препятствуют маневру Jla1—e1.

41.Kpg1 — f2 Kpg7 — f6
42. a3 — a4 Jld8 — d5

Черные держатся пассивно. Очень интересна здесь попытка ходом 42... ab разменять слабую пешку a7, чтобы упростить положение, напр.: 42... ab 43.Jlb1 ab 44.Jl:b5 Jld6 45.Jlc5 Jld4 46.a5 Кре6 47.Кре3 Jla4 и Kpd6; или 43.Кре3 Кре6 44.h4 Jld5 45.Jlb1 ab 46.ab Kpd6, и белые связаны защитой пешки b5.

43.Kpf2 — e3 Kpf6 — e5
44. Jla1 — c1 . . .

После этого a7—a6 уже невозможно ввиду 45.b6. Теперь ясна разница между позицией в партии и предыдущими вариантами; пешка b5 защищена пешкой a4 и ладья белых свободно маневрирует.

44. . . . g6 — g5

Полезный ход, хотя бы потому, что отнимает у белых поле h4 (после Jlc1—c4).

45. g2 — g3 h7 — h5

А это напрасно. Проще и сильнее было 45... h6.

46. Лс1 — с4 g5 — g4

Новое ослабление. Повидимому, после 46 ... Лd1 белые не могли бы усилить позицию. Например:

I. 46 ... Лd1 47.h4 gh 48.gh Лe1+ 49.Крd2 Лa1;

II. 47.Лс5+ Креб 48.a5 Лb1 49.Крd3 Крf6 (также и h5—h4) 50.Крc2 Лb4 51.Крc3 Лb1 52.Лd5 Креб 53.Лd7 Л: b5 54 Л: c7 Л: a5 и т. д.

47. Лс4 — b4 Крe5 — e6

В своих примечаниях к этой партии Чигорин писал, что на 47 ... Крd6 белые отвечают 48.Лd4 Кре5 49.Л: d5+ Кр: c5 50.Крf4 Крc5 51.Кр: f5 Крb4 52.Креб Кр: a4 53.Крd7 и выигр. Черные, однако, могут сыграть сильнее, а именно: 48 ... Л: d4! 49.Кр: d4 Креб 50.a5 (не 50.Крc5 f4) Крd6 51.a6 Креб 52.Кре3 Крd6! 53.Крd4, и ничья неизбежна. Поэтому черные все-таки могли играть 47 ... Крd6.

48. a4 — a5 . . .

Последний шанс. Если 48.Лd4, то, конечно, не 48 ... Л: d4 49.Кр: d4 Крd6 50.a5 Креб 51.Крc5! и черные должны сдать, а 48 ... Ле5+! 49.Крd3 Лe1 50.Крd2 Лh1 с хорошими контршансами.

48. . . . Крe6 — f6

В случае 48 ... Кре5 49.b6 ab 50.ab cb 51.c7 Лс5 52.Лb5, или 48 ... Крd6 49.Лd4! Кре5 50.b6 ab 51.ab cb (51 ... Л: d4 52.bc) 52.Л: d5+ белые немедленно добивались победы.

49. b5 — b6 a7 : b6

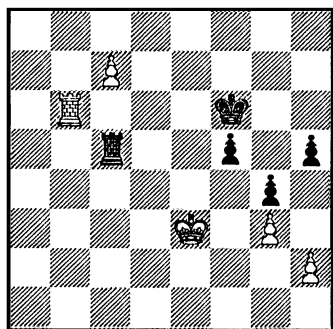
50. a5 : b6 c7 : b6

51. c6 — c7 . . .

Чтобы заставить черных задерживать пешку ладьей, а не королем.

51. . . . Лd5 — c5

52. Лb4 : b6+ . . .



52. . . . Крf6 — g5

Решающая ошибка. Тарраш пытается использовать свою лишнюю пешку на королевском фланге, но это оказывается ошибочным планом. Если бы черные перевели короля на ферзевый фланг, то они все еще сохраняли шансы на ничью, а именно: 52. ... Крf7! 53.Лb7 Креб 54.Крf4 Крd7 55.c8Ф+ Кр: c8 56.Лh7 Лc2 57.Л: h5 Лf2+ 58.Кре5 Крd7 59.Л: f5 Л: h2 60.Крf4 Креб 61.Кр: g4 Лh8 и ничья.

53. Лb6 — b7 h5 — h4

54.Кре3 — d4 Лc5 — c1

55.Крd4 — e5! h4 : g3

56. h2 : g3 Лc1 — c3

Или 56 ... f4 57.гf+ Крh4 58.Крd6 Лd1+ 59.Кре7 Лc1 60.Крd7 Лd1+ 61.Крc8 e3 62.Крb8 Лc1 63.c8Ф Л: c8+ 64.Кр: c8 Крg4 65. Лf7! и т. д.

В партии перед решающим маневром последовало еще: 57.Кре5—d6 Лc3—d3+ 58.Крd6—e7 Лd3—e3+ 59.Кре7—d6 Ле3—d3+ 60.Крd6—e5 Лd3—c3, и затем белые сыграли:

61. Лb7 — a7 f5 — f4

62.Кре5 — d4 Сдался

Маневр Ла7—a5+ — c5 неотразим.

Примечания М. М. Ботвинника

№ 2. ЗАЩИТА ЧИГОРИНА

Р. Тейхман

М. И. Чигорин

Кембридж-Спрингс, 1904

1. d2 — d4 d7 — d5

2. c2 — c4 Kb8 — c6

3. Kg1 — f3 Cc8 — g4

4. c4 : d5 Cg4 : f3

5. d5 : c6 Cf3 : c6

С таким выгодным, по моему мнению, для черных началом я имел успех в нескольких партиях против Пильсбери и других.

6. Kb1 — c3 e7 — e6

7. Cc1 — f4 . . .

Пильсбери продолжал 7.e4 Cb4 8.f3 Но после 8... Ке7 и затем f7—f5 центральные пешки однако теряли значение.

7. . . . Kg8 — f6

8. e2 — e3 Cf8 — b4

9. Фd1 — b3? Kf6 — d5

10. Cf4 — g3 0 — 0

11. Cfl — d3 Фd8 — g5!

Этот ход препятствует белым ро-

кировать на сторону короля (12.0—0 С:с3 13.бс К:е3!).

12. Фb3 — с2 . . .

Плохо было 12.н4 Фе7, а также 12.е4 С:с3+ 13.бс Кf4, но рокировка в длинную сторону сейчас имела смысл. (Прим. Н. Г.).

12. . . . f7 — f5

13. Сg3 — е5 . . .

Несмотря на все опасности, лучше было воспользоваться случаем и рокировать в короткую сторону. Больше такого случая не будет. (Прим. Н. Г.)

13. . . . Лf8 — f7

Характерный момент. На месте Чигорина многие бы не устояли перед соблазном продолжения: К:с3 14.бс Ф:g2 15.0—0—0 Са3+ 16.Крb1 Фd5 (не Ф:h1 17.Л:h1 С:h1 из-за 18.Фb3) 17.Лhg1 Лf7 — игра обоюдно остра, но у черных все-таки есть лишняя пешка. Быть может, и Чигорин пошел бы на подобный вариант, но в другом положении, а не сейчас, когда он уже предчувствует атаку и только ждет длинной рокировки белых, чтобы обрушиться на нее со всей своей энергией. Длинная же рокировка теперь логически неизбежна для белых. (Прим. Н. Г.).

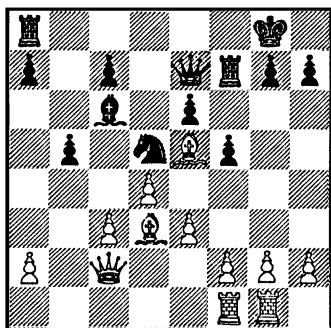
14. 0—0—0 Сb4 : с3

15. б2 : с3 б7 — b5!

16. Лh1 — g1 Фg5 — e7!

17. Лd1 — f1 . . .

Чтобы после 17... Фа3+ 18.Крд2 б4 и Са4 ферзь и ладья не находились под ударом слона. Ход 17.Крb2 не препятствовал черным продолжать прямую атаку на короля, напр. 17... Лb8 18.g4 б4 19.с4 Кс3 20.Лdf1 Ка4+ 21.Кра1 (еще хуже Крc1) б3 22.аб Фа3+ 23.Фа2 Л:b3 и черные выигрывают по меньшей мере слона.



17. . . . Фе7 — а3+

Начало потрясающего разгрома. (Прим. Н. Г.).

18.Крc1 — d2 б5 — b4!

19. с3 — с4 Сс6 — а4!

20. Фc2 — b1 Кd5 — с3

21. Фb1 — а1 Лb8 — d8

Черные мобилизуют и ладью для решающего удара. (Прим. Н. Г.).

22. g2 — g4 Кс3 — е4+

23.Крд2 — e2 . . .

И после 23.С:e4 fe белые, очевидно, не могли бы спасти партию; если 24.Фb1, то Фс3+ и Сс2.

23. . . . Ке4 — с5

24. Фа1 — b1 . . .

После 24.Сb1 черные ходом Кb3 забавным образом выигрывали ферзя.

24. . . . Кс5 : d3

25. Фb1 : d3 Фа3 : а2+

26.Кре2 — f3 Са4 — с2!

27. Сдался

Белые теряют ферзя (ладью) или получают мат в несколько ходов: 27.Фd2 Се1+ 28.Кре2 Сf3+ и т. д. (Ч.).

Выразительная, чисто-чигоринская партия (Н. Г.).

Примечания М. И. Чигорина с дополнениями Н. Д. Григорьева

К БИОГРАФИИ М. И. ЧИГОРИНА

М. С. Коган

Архивные материалы дают некоторые новые данные для освещения того периода жизни Чигорина, когда он достиг расцвета своих шахматных сил и выступил в качестве претендента на мировое первенство.

Как известно, Стейниц публично заявил, что Чигорин — единственный из всех шахматистов, кто мог бы оспаривать у него мировое первенство.

Петербургские шахматные круги, естественно, взволновались столь лестным выбором Стейница, разослали циркулярное письмо с просьбой способствовать осуществлению матча, так как речь шла о защите „национальной гордости“. Следует отметить, что качество партий предстоящего матча

их интересовало, пожалуй, меньше всего. Приведем отрывок из этого письма, датированного 10 сентября 1888 г. и подписанного одним из руководителей „Общества любителей шахматной игры“ Арнольдом*.

„Пользуясь тем, что в начале будущего 1889 года предполагается устроить в Нью-Йорке большой международный шахматный турнир, Гаваннский шахматный клуб предложил г-ну Стейнницу избрать одного из сильнейших игроков, которые приедут в Нью-Йорк для участия в турнире, пригласить его в Гаванну и сыграть с ним серию партий (от 15 до 20); причем клуб обеспечивает избранному лицу как проезд его из Нью-Йорка в Гаванну и обратно, так и полное содержание во все время матча. Выбор пал на М. И. Чигорина. Г-н Стейнниц, уведомляя об этом, присовокупляет свое условие, чтобы предполагаемое состязание происходило до начала Нью-Йоркского турнира, т. е. не позже декабря нынешнего года и чтобы сумма пари для матча была от 500 до 2000 долларов, т. е., следовательно, по нынешнему курсу не менее 1100 рублей.

Г-н Чигорин не предполагал ехать в Америку на турнир; но предложение г-на Стейнница так заманчиво и представляет столько много интереса, не только для самого нашего корифея, но и для всех нас — русских шахматистов, что, разумеется, о принятии этого вызова, как о вопросе нашей национальной гордости, стоит подумать и постараться, чтобы столь желаемое всеми состязание непременно состоялось.

Так как ни сам Михаил Иванович, ни С.-Петербургское общество любителей шахматной игры не имеют достаточно средств, необходимых как для покрытия расходов, сопряженных с поездкою в Америку, так и для требуемого пари, то ваш покорный слуга, уполномоченный обществом организовать осуществление матча, обращается ко всем русским шахматистам, которые, как известно, относятся не индифферентно к национальной гордости, помочь в этом деле, во-первых, личным участием в подписке на пари и, во-вторых, приглашением к участию других любителей“.

Этот циркуляр чрезвычайно характерен для положения шахмат в царской России: даже для осуществления такого исключительной важности состязания, как матч за мировое первенство, приходилось обращаться за денежной помощью к частным любителям.

По окончании матча со Стейнником Чигорин уехал в Нью-Йорк, где принял участие в международном турнире. Несмотря на сильный состав и на естественное утомление, вызванное матчем со Стейнником, Чигорин после почти двухмесячной упорной борьбы разделил с венским шахматистом Максом Вейссом I и II призы. Матч из четырех партий между первыми призерами окончился ничью. Накануне четвертой партии Чигорин отправил из Нью-Йорка в Петербург своему близкому знакомому П. И. Хомутову письмо, весьма характерное для настроения русского чемпиона. Письмо это публикуется нами впервые. Датировано оно 12/24 мая 1889 года.

„Дорогой Петр Иванович. Вот и турнир окончился и не совсем удачно. Многого, скажешь, захотел: Довольствуйся дележом с Вейссом I и II приза. Я и сам ничего более не желаю, ибо стремлюсь (и Вейсс стремится) поскорее сделать последнюю (4-ю) ничью и отправиться во-свояси. Еду в среду, 17/29 мая, на Бремен.

В турнире я достаточно пижонил, один раз даже „сфокусничал“ и... проиграл с выигрышного положения. Ничья с Мэзеном (которую я не хотел оканчивать по причинам Вам уже известным) доставила бы мне первый приз. Ничью с Гунсбергом (последняя партия) тоже я проиграл. Из-за чего? Из-за различных историй и сплетен. Вот народец-то собрался. Чисто-страстные „музыканты“ (понимаете какие) — шахматисты. Как это мне еще удалось встать наравне с Вейссом. Придется еще порассказать Вам кое-что впоследствии. Теперь нет и времени.

Первые две партии матча за I и II призы играл как следует, на выигрыш. Сделал ничьи (случайные), — 3-ю — прямо на ничью и я, и Вейсс. Почему

* Циркуляр, насколько нам известно, в шахматной прессе не печатался.

спросите Вы? Условия этого матча до нельзя глупы, Скажу кратко. Победитель — выигравший 2 партии; первые 4 ничьи не считаются; но, далее гласит правило, если один игрок имеет 1 выигранную партию, то он может требовать окончания матча, если было 4 ничьих. То они, т. е. ничьи, не считаются, то в счет идут. Теперь вот и извольте рисковать дебютом (гамбитом). Проиграл и матч, и первый приз, и славу потерял. Какой же игрок, спрашивается, будет рисковать? Скажу еще: мы до-нельзя устали. Никакой охоты и ярости к игре. Д. 250 р. (1½ разницы I и II приза) на полу не подыметь. Стейниц раньше настаивал, чтобы необходимо было выиграть две партии. Мудреца не послушали. Много глупостей понаделано было в этом турнире*.

ВОСПОМИНАНИЯ О ЧИГОРИНЕ

К. В. Розенкранц

Чигорин был в полном смысле слова властителем дум русской шахматной молодежи девяностых годов. Очень многие собирали и тщательнейшим образом сохраняли вырезки его отделов. Я всегда был убежден, да и теперь считаю, что чигоринские примечания составляют лучший вклад в теорию дебютов того времени. В противоположность примечаниям большинства заграничных шахматных отделов, чигоринские примечания всегда отличались дельностью и ясностью. Но, главное, они всегда были интересны. Чувствовалась громадная проделанная над ними работа. Чигорин не довольствовался общими замечаниями, а стремился к определенным выводам, которые он при страстности своего темперамента всегда высказывал смело.

Надо особенно подчеркнуть огромную работоспособность Чигорина. Работать он умел и любил. Посмотрите, напр., его примечания к партиям его матчей со Стейницем, Гунсбергом, Таррашем. Примечания эти всегда обстоятельны, интересны, и он почти никогда не ошибался. Зато и работал он, не в пример многим комментаторам и редакторам, добросовестно, не щадя времени и труда, а при его даровании это давало прекрасные плоды.

Несомненно, чигоринские отделы были превосходным пособием по теории дебютов. Уже это одно говорит об огромном значении отдела Чигорина.

Вся молодежь безраздельно находилась под обаянием изящества игры Чигорина и красоты его комбинаций. Чигорин был нашим кумиром, и мы все были твердо убеждены, что он не только превосходит всех современников, но даже, явись с того света сам великий Пауль Морфи, наш Михаил Иванович с честью вышел бы из борьбы с ним.

... Вспоминая М. И. в его хорошие годы, вижу его перед собой как живого. Хорошо сложенная фигура среднего роста, черная борода и копна откинутых назад черных как смоль волос. Светлокарие, очень выразительные глаза, прекрасный цвет лица. Обычно сдержанный, Михаил Иванович порой вспылит, — но ненадолго. Как говорил И. А. Зыбин: „Вскипает как молоко на плите, но скоро отходит“.

В обращении Чигорин был выдержанно-корректен. Но это относится к соприкосновениям его с меценатами клуба и с „высокопоставленными“ людьми, с которыми ему приходилось встречаться. Совсем другое дело — его отношения с нами, молодежью. Среди нас он всегда был простым, веселым, прямо-таки обаятельным человеком. Постоянно мы его о чем-нибудь просили: то дать сеанс в каком-нибудь студенческом кружке, то научить разыгрывать какой-нибудь вариант, то помочь разобрать позицию, — и отказа мы не слышали. Он любил проводить с нами время за шахматами, анализировать интересовавшие нас позиции. А если кто-нибудь из нас слишком уж наплетет, то Михаил Иванович любил иногда и посмеяться, но без тени чванства, а с такой искренней смешливостью, что все мы дружески смеялись. И меня, несчастного, не раз постигала такая же участь. Зато мы Чигорина и любили, повторяю, — не только уважали, но и любили.

* Ленинградский архив внутренней политики, культуры и быта. Фонд Туркестанского генерал-губернатора, дело № 1.

... Чигорин любил показывать свои партии, причем замечательно интересно объяснял течение партии. Чигорину однако совершенно чужд был тот тон хвастливости, в который нередко впадают многие, демонстрируя выигранные ими партии. Здесь, как и во всем, Чигорин проявлял удивительное чувство меры. Свои поражения Чигорин переносил стоически и никогда себя не оправдывал.

К возможности установления в шахматах общих принципов Чигорин относился отрицательно, а представителей такого течения критиковал и высуживал; больше всего попадало от него Таррашу, — „почтенному доктору“, как иронически называл его Чигорин. Однако Стейница он глубоко уважал и любил, вероятно потому, что в нем Чигорин чувствовал тот же дух искания и горения, какой был в нем самом. А Тарраш был уверен, что он все нашел, что он все знает, и этого Чигорин в нем не выносил. Особенно не любил Чигорин игру представителей так называемой „венской школы“ с ее осторожным маневрированием (Шлехтер, Мароци, Тейхман и др.). Он очень высоко ставил Пильсбери (несмотря на то, что Пильсбери играл только ферзевый гамбит), горячо хвалил Харузека, затем Маршалла, иногда Яновского. Ласкеру первое время от Чигорина тоже попадало, но затем, в начале девятидесятых годов, мнение о нем Чигорина резко изменилось к лучшему.

... Чигорин не любил ферзевого гамбита и дебюта ферзевых пешек, даже больше — он ненавидел эти дебюты, ведущие к медлительному давлению на противника с длительной позиционной борьбой. Он презирал такую игру, как ремесленный шаблон. Интуитивный ум Чигорина стремился к такой игре, где есть возможности создавать конкретные планы, определенные варианты. Тем не менее, силу этих дебютов Чигорин прекрасно понимал, особенно после того как за пренебрежительное отношение к защите в них заплатил рядом поражений в матчах со Стейнцем и проигравшем предпоследней партии в матче с Таррашем. Позднее Чигорин удивительно хорошо знал ферзевый гамбит, — он изучал его как опасного врага, с которым завтра придется бороться. Он создал целый ряд интереснейших систем защиты в ферзевом гамбите; хотя он отлично знал, как силен ферзевый гамбит — особенно после победы Пильсбери на турнире в Гэстингсе 1895 г., достигнутой в значительной степени благодаря тонкому знанию ферзевого гамбита, тем не менее не играл его сам: Чигорин, всегда истинный артист в шахматах, искал для своего творчества не тех форм, которые сулили больше практических выгод, а тех, которые давали ему удовлетворение как художнику.

Последние годы Чигорину было очень тяжело. Трудно было ему при его самолюбии уступать первые места другим, тем более, что он совершенно искренно считал — и по существу это было правильно, — что в шахматном искусстве он понимает больше своих победителей.



М. И. ЧИГОРИН и Э. С. ШИФФЕРС

ПЕРВЕНСТВО ВЦСПС 1937/38 гг.

В. Е. Герман

Два года тому назад было проведено третье* первенство ВЦСПС. В розыгрыше этого первенства приняли участие 106 центральных комитетов профсоюзов. Первенство было разыграно в три этапа: отборочные соревнования на фабриках и заводах, первенства ЦК союзов и первенство ВЦСПС. Такой порядок розыгрыша первенства профсоюзов дал возможность привлечь к участию в соревнованиях многие сотни тысяч шахматистов.

Однако большинство центральных комитетов и низовых профсоюзных организаций не сумели организационно закрепить тот громадный подъем в развертывании шахматно-шашечной работы на местах, который создался в результате подготовки и проведения первенства профсоюзов. Кроме того, совершенно недостаточно была поставлена квалификационная работа. Если участники большинства турниров на первенство ЦК союзов были квалифицированы, то участники отборочных турниров на местах, за редким исключением, не квалифицировались. И, наконец, третьим недостатком в прошлом первенстве ВЦСПС явилось слабое привлечение женщин к участию в турнирах на всех этапах первенства.

Нынешнее четвертое первенство ВЦСПС разыгрывается по тем же принципам, что и первое. В его розыгрыше принимает участие 120 центральных комитетов профсоюзов. Характерной особенностью разыгрываемого первенства является участие в нем ряда центральных комитетов, обслуживающих работников сельского хозяйства. Так, в розыгрыше первенства принимают участие: ЦК зерновых совхозов, ЦК хлопковых совхозов, ЦК виноградных совхозов, ЦК свиновхозов и ряд других. Это наглядно показывает, какое широкое распространение получают шахматы в советской деревне, где они становятся подлинно народной игрой.

Отборочные соревнования явились еще более массовыми соревнованиями, чем в 1935 г. Многие сотни тысяч шахматистов приняли в них участие. В розыгрыше первенства ЦК союза работников МТС Центра и Юга участвовало свыше десяти тысяч человек.

Около 2000 шахматистов и шашкистов участвовали в первенстве союза шоферов Москвы и Ленинграда, более 5000 по союзу работников земельных органов, более 2000 по союзу черной металлургии Востока, 2000 по союзу рабочих свеклосовхозов, около 2000 у рыбаков ДВК, 2300 по союзу работников жилищно-коммунального хозяйства, более 3000 по союзу работников речного транспорта, 2000 политехпролетариев. И так по всем союзам. На всей территории нашей необъятной родины не было буквально ни одного уголка, где бы не проходили отборочные соревнования к первенству ВЦСПС. Проходили они и в наших крупнейших индустриальных центрах, проходили и на далеких окраинах нашего Союза: на Сахалине и Камчатке, в ДВК и на далеком Севере, и в республиках Средней Азии, и на Кавказе, и в Белоруссии.

Такого массового распространения шахмат не знает и не может знать ни одна страна в мире, кроме нашего Советского Союза, где благодаря заботам партии Ленина — Сталина и нашего Советского правительства неизмеримо выросла культура населения, где в шахматы играют и профессор, и шахтер, и колхозник, и пионер.

Турниры на первенство ЦК профсоюзов, в которых участвовали победители заводских и областных отбо-



В. А. ВАСИЛЬЕВ

* Даты предыдущих первенств ВЦСПС: I—1927 (победитель Ильин-Женевский); II—1928 (победитель Григорьев).



А. А. КОТОВ

ключительный интерес к себе на местах. Ежедневно сотни любителей посещали турниры. Участники турниров в свободное от игры время посещали фабрики и заводы, где давали сеансы одновременной игры, проводили беседы, комментировали игральные партии и т. п.

Помощь участников—квалифицированных шахматистов—дала возможность значительно оживить работу шахматно-шашечных секций на предприятиях. В Магнитогорске в течение всего периода турнира выпускался бюллетень, посвященный полуфинальным соревнованиям, вызвавший большой интерес в городе. На страницах бюллетеня высказывались, наряду с участниками, многие шахматисты и шашкисты с предприятий Магнитогорска, чем еще больше была закреплена связь с низовыми шахорганизациями. Этот положительный опыт Магнитогорска необходимо учесть при проведении наших соревнований на периферии.

Прошедшие полуфинальные турниры ВЦСПС показали значительное расширение круга шахматистов. За 2 года вырос новый актив, выросли новые большие силы. Буквально во всех группах полуфинала отличились „новички“, впервые играющие в столь серьезных соревнованиях. Так, в одной из московских групп м. Зубарев, проиграв ряд партий новичкам, шахматистам 1-й и 2-й категорий, не смог набрать 50%. Победитель другой московской группы, известный первокатегорник Камышев, проиграл шахматисту 3-й категории Ефимову (союз работников мебельной и музыкальной промышленности), выказавшему незаурядные способности. В Магнитогорске известные шахматисты Кайев и Дубинин были отброшены от первых мест Бастриковым и Троицким. Троицкий—молодой шахматист Владивостока (общество „Прибой“), впервые играющий в таком серьезном турнире. В Киеве второкатегорник Зайцев (ЦК трамвайщиков) опередил ряд известных первокатегорников. В Минске студент Копяев из Воронежа (общество „Локомотив Юга“), заняв первое место, стал выше м. Мазеля, чемпиона Ленинграда Ровнера и ряда других первокатегорников.

В Ленинграде успешно сыграл второкатегорник Агарев (общество „Стахановец Донбасса“), а другой второкатегорник Присталов (ЦК книжной торговли) выиграл у м. Панова.

В московской группе хорошие результаты показали молодые шахматисты Дорогочинский (о-во „Спринт“—г. Грозный) и Кудрин (о-во „Строитель“).

Оргкомитетом была исправлена ошибка прошлого первенства, и в полуфинальные группы были допущены сильнейшие шахматистки Рубцова (чемпионка СССР), Семенова, Чудова, Блукет, Морачевская и ряд других. Это

рочных соревнований, были проведены во всех наших крупнейших центрах. Кожевники играли в Горьком, рыбаки ДВК—во Владивостоке, металлурги Востока—в Свердловске, нефтяники—в Баку, работники хлопководов—в Ташкенте, рабочие текстильной промышленности—в Орехово-Зуеве и в Иванове, рабочие тракторных заводов—в Харькове, и т. д. и т. д.

Победители первенств ЦК профсоюзов были допущены к участию в полуфинальных первенствах ВЦСПС. Количество групп в полуфинале ВЦСПС было увеличено против прошлого первенства с 6 до 8. Так же увеличилось количество участников полуфинала ВЦСПС—со 100 человек до 134.

Полуфинальные соревнования проходили в 6 городах: в Москве и Ленинграде играли по 2 группы, в Киеве, Минске, Ташкенте и Магнитогорске—по одной. Игра в полуфинальных группах вызвала интерес на местах. Ежедневно сотни любителей посещали турниры. Участники турниров в свободное от игры время посещали фабрики и заводы, где давали сеансы одновременной игры, проводили беседы, комментировали игральные партии и т. п.

Помощь участников—квалифицированных шахматистов—дала возможность значительно оживить работу шахматно-шашечных секций на предприятиях. В Магнитогорске в течение всего периода турнира выпускался бюллетень, посвященный полуфинальным соревнованиям, вызвавший большой интерес в городе. На страницах бюллетеня высказывались, наряду с участниками, многие шахматисты и шашкисты с предприятий Магнитогорска, чем еще больше была закреплена связь с низовыми шахорганизациями. Этот положительный опыт Магнитогорска необходимо учесть при проведении наших соревнований на периферии.

Прошедшие полуфинальные турниры ВЦСПС показали значительное расширение круга шахматистов. За 2 года вырос новый актив, выросли новые большие силы. Буквально во всех группах полуфинала отличились „новички“, впервые играющие в столь серьезных соревнованиях. Так, в одной из московских групп м. Зубарев, проиграв ряд партий новичкам, шахматистам 1-й и 2-й категорий, не смог набрать 50%. Победитель другой московской группы, известный первокатегорник Камышев, проиграл шахматисту 3-й категории Ефимову (союз работников мебельной и музыкальной промышленности), выказавшему незаурядные способности. В Магнитогорске известные шахматисты Кайев и Дубинин были отброшены от первых мест Бастриковым и Троицким. Троицкий—молодой шахматист Владивостока (общество „Прибой“), впервые играющий в таком серьезном турнире. В Киеве второкатегорник Зайцев (ЦК трамвайщиков) опередил ряд известных первокатегорников. В Минске студент Копяев из Воронежа (общество „Локомотив Юга“), заняв первое место, стал выше м. Мазеля, чемпиона Ленинграда Ровнера и ряда других первокатегорников.

В Ленинграде успешно сыграл второкатегорник Агарев (общество „Стахановец Донбасса“), а другой второкатегорник Присталов (ЦК книжной торговли) выиграл у м. Панова.

В московской группе хорошие результаты показали молодые шахматисты Дорогочинский (о-во „Спринт“—г. Грозный) и Кудрин (о-во „Строитель“).

Оргкомитетом была исправлена ошибка прошлого первенства, и в полуфинальные группы были допущены сильнейшие шахматистки Рубцова (чемпионка СССР), Семенова, Чудова, Блукет, Морачевская и ряд других. Это



А. С. БУДОВ

правильное мероприятие оргкомитета еще раз подтвердило, что нужно смелее выдвигать женщин к участию в мужских соревнованиях.

Победители полуфинальных турниров допущены в финальное первенство ВЦСПС, где будут бороться за почетное звание чемпиона ВЦСПС. Таковыми победителями являются:

Магнитогорская группа — 1-й Бастриков („Учитель“); 2-й Гроизкий („Прибой“).

Московская группа — 1-й Камышев („Сталинец“), 2-й Чистяков („Учитель“).

Псковская группа — 1-й и 2-й Будо („Локомотив“) и м. Юдович („Стрела“).

Киевская группа — 1-й Котов („Самолет“), 2-й Гречкин („Трактор“);

Минская группа — 1-й Копаев („Локомотив Юга“), 2-й Ровнер („Темп“).

Ленинградская группа — 1-й Загорянский („Зенит“), 2-й Готгильтс („Пищевик“).

2-я ленинградская группа — 1-й слесарь-механик Васильев („Электрик“), 2-й Соколовский („Пламя“).

Ташкентская группа — 1-й Толуш (Союз финбанковских работников), 2-й Левитас („Нефтяник“).

Кроме того, в шахматный финал ВЦСПС приглашены: гросмейстер-орденоносец Ботвинник, чемпион СССР гросмейстер Левенфиш, чемпионы ВЦСПС мастера Чеховер и Лисицын, чемпион Москвы м. Алаторцев, м. Рагозин и гросмейстер Лилиенталь.

Сильный состав участников финального первенства ВЦСПС заставляет ожидать интересной борьбы и новых вкладов в сокровищницу шахматной мысли.

Привет участникам четвертого первенства ВЦСПС!



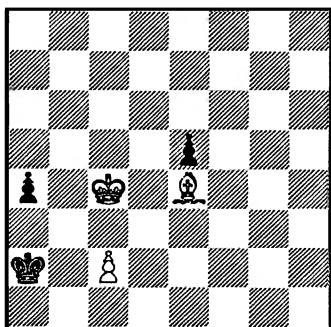
Н. А. КСПАЕВ

Качественным ростом, интересными творческими идеями, уверенной техникой использования материального и позиционного перевеса отличались партии полуфинальных турниров на первенство ВЦСПС. Приводим несколько примеров.

Окончание № 1

Это положение получилось после 48-го хода черных в одной из пар-

Панасюк



Полетаев

тий, иггранных в магнитогорской группе. Несмотря на материальное преимущество, задача белых отнюдь не проста. Очевидное 49.Крб4 а3 50. Сd5+ Крб2 приводит только к ничьей, так как черные угрожают движением пешки е, и белые поэтому не в состоянии спасти пешку с2.

Партия продолжалась: 49.Крс4—с3 а4—а3 50.Се4—d3!! (Замечательно тонкий ход, все же остальное давало только ничью, напр.: 50.Сd5+ Крб1 51.Крд2 е4 52.Сb3 Крб2 53.Крд1 е3 54.Кре2 а2=) Кра2—b1 51.Крс3—b3 а3—а2 (Или е4 52.Кр: b3) 52.с2—с4+ Крб1—а1 (Если бы слон стоял на f5, g6 или h7, черные достигли бы сейчас ничьей жертвой пешки на е4) 53.Крб3—с3 е5—е4 54.Сd3—с2 е4—е3 55.Сс2—b3 Кра1—b1 56.Сb3: а2+ и черные сдались.

В случае хода черных 50... Кра2—а1 (вместо Крб1) белые выигрывали путем 51.Крб3 а2 52.Се4! Крб1 53.с4+ Кра1 54.Сс2! е4 55.Крс3 и далее, как в партии.

Превосходный эндшпиль! — один из тех, что не прошел бы незамеченным даже в международном турнире.

Правда, в позиции диаграммы бе-

лые имеют и другой путь к победе. Но это не умаляет заслуги тов. Полегаева, который получил за доской не этюд, а эндшпиль, и свое преимущество использовал с убедительной четкостью.

Однако второе решение тоже не лишено интереса:

1.Крс4—b4 a4—a3 2.Крb4—c3 (Нельзя пускать черного короля на b2. Соблазнительное 2.c4 Крb2 3.Сb1 после Кр: b1 4.Кр: a3 e4— иначе 5. c5— 5.Крb3 Крс1 6.Крс3! хорошо для белых, зато после 3... e4! выигр. черные) Кра2—b1 3.Крс3—b3 a3—a2 4.c2—c4+ Крb1—a1 5.Се4—c2! e5—e4 6.Крb3—c3 e4—e3 7.Сс2—b3 и выигр., как в партии (7... e2 8. Крд2 Крb2 9.С: a2); или 2... Кра2—a1 3.Крс3—b3! (На 3.Сd5 следует не 3... a2 4.Крд2!, а 3... Крb1! 4.Крд2 e4=, если же 3.Сd3, то 3... a2! с ничьей, напр. 4.Крb3 e4! или 4.Сс4 Крb1 5.С: a2+ Кр: a2 6.Крд3 Кра3=) a3—a2 4.Крb3—a3! Кра1—b1 5.c2—c4+ Крb1—a1 6.Се4—c2 (также на f5, g6, h7) e5—e4 (Можно подумать, что белым невыгодна позиция короля на a3 вместо b3. И это верно, если теперь проводить тот же план, что в партии, т. е. королем подходить к пешке e, слона же ставить на b3 для атаки пешки a2) 7.c4—c5! (Однако та же позиция короля на a3 оказывается выгодной для белых, если только проводить новый план—план, при котором слон в конце концов тоже атакует пешку a2, но уже издали по диагонали, для чего как-раз важно, чтобы свободными были поля b3 и c4) e4—e3 8.Сс2—d3 e3—e2 9.Сd3: e2 Кра1—b1 10.Се2—d3+ Крb1—a1 11. Сd3—c4 и выигр.

Примечания М. М. Юдовича

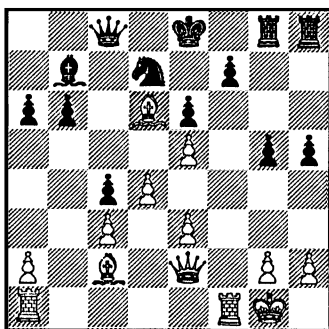
Окончание № 2

В партии Котлов—Равич получилось следующее положение (диагр. I).

Преимущество белых бесспорно. Уверенно и точно предупреждает Котов попытки черных атаковать на королевском фланге и решает игру прорывом в центре и давлением по линии f. Последовало:

1.Лf1—f2 g5—g4 2.Лf2—f4 (Препятствуя g3, на что теперь последует h3) Лg8—g7 3.Лa1—f1 Лh8—g8 (Угрожал Л: f7 и Сg6) 4.e3—e4 (Интересен вариант 4.Фf2 g3 5.hg Л: g3 6. Лg4?, однако он опровергается пу-

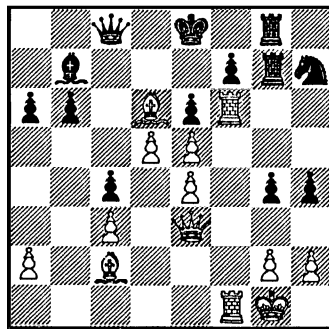
Равич



I

Котов

тем 6... Л: g2+ 7.Ф: g2 Л: g4 в пользу черных) 4... Кd7—f8 5. Лf4—f6 h5—h4 6.Фe2—e3 Кf8—h7 7. d4—d5! (диагр. II) Фс8—d8 (Плохо 7... К: f6 8.ef Фd8,—или 8... Лg6



II

9.Ф: b6 и нет защиты от угрозы шаха на a4—9.Се7 Фс7 10.d6 и затем 11.fg) 8.d5: e6 Kh7: f6 9.e6—e7 Фd8—d7 10.Фe3: b6! Кf6—h5 (Положение черных безнадежно: если 10... Фс8, то 11.Са4+ Кd7 12.e6 fe 13.Лf8+ и т. д.) 11.Сс2—a4 и черные сдались.

Примечания М. М. Юдовича

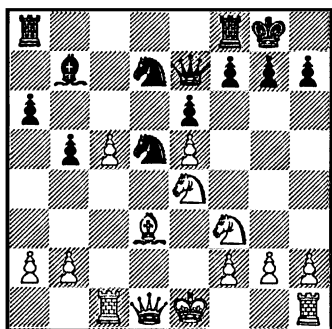
№ 3. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Н. Петров

Е. А. Загорянский

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Кf3 Кf6 4.Кс3 Kbd7 5.Сg5 Ce7 6.e3 0—0 7.Лc1 c6 8.Сd3 dc 9.С: c4 a7—a6 (Черные решили испытать систему расширения fianchetto без 9... h6 10.Ch4) 10.e3—e4 (Черные по существу вынуждены жертвовать пешку, но это компенсируется тем, что белые еще не рокировали) b7—b5 11.Сс4—d3

с6—с5 12.е4—е5 Кf6—d5 13.Cg5:е7 Фd8:е7 14.d4:c5 (Выясняется, что на 14... К:с5 следует 15.С:h7+ Кpg8 17.К:d4 еd 18.Ф:d5 с лишней пешкой у белых и подавляющей позиции) Сс8—b7 (Не торопясь с отгрышем пешки) 15.Кс3—е4 (с.м. диагр.)



Kd5—b4! (Чтобы на 16.Cb1 отвечать С:e4 17.С:e4 К:с5! 18.С:a8 Kcd3+

и т. д.) 16.0—0 Лf8—d8! (Именно так, а не К:a2? 17.с6 К:c1 18.cb. После хода в тексте для белых, вероятно, лучше всего было жертвовать качество посредством 17.Kd6 С:f3 18.Ф:f3 К:е5 19.С:h7+ Кр:h7 20.Фh5+ Кpg8 21.Ф:е5 Кd3 22.Фe4 и т. д. после чего сильная позиция коня при лишней проходной пешке давала белым хорошие шансы. Но, переоценивая свою позицию, белые пытаются играть на выигрыш) 17.Cd3—b1? Kd7:e5 18.Фd1—b3 (Проигрывает качество без всякой компенсации. Однако и 18.Фe2 Kcd3 19.Лc3 Kf4 20.Фe1 не сулило белым приятной позиции) Ке5—d3 (С ударом на две фигуры) 19.Кe4—g5 (Надеясь после 19... h5 20.Лcd1 сравнительно дешево отделаться) Сb7:f3 20.Kg5:f3 Kd3:c1 21.Лf1:c1 Kb5—с6 22.Cb1—e4 Ла8—с8 23.Фb3—a3 Кс6—d4! 24. Kpg1--f1 f7—f5 25.Kf3:d4 f5:e4! и черные вскоре выиграли.

Примечания Е. А. Загорянского

ПЕРВЕНСТВО МОСКВЫ 1937/38 гг.

И. А. Кан

Шахматные турниры на первенство Москвы обычно привлекают к себе широкое внимание со стороны всей советской общечественности. Объясняется это тем, что в Москве постоянно проживает значительная часть (примерно, одна треть) мастеров СССР; большинство из них принимает участие в чемпионатах города, становящихся таким образом весьма интересными в спортивном и качественном отношении соревнованиями.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Итог
1. м. Алаторцев	—	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	12
2. м. Белявенец	1/2	—	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	12
3. м. Юдович	0	0	—	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	11
4. м. Кан	0	1/2	1/2	—	1	1	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1/2	1/2	10 1/2
5. Котов	0	1/2	1/2	0	—	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	9 1/2
6. Коган	1/2	1/2	0	0	1/2	—	0	1	1	1	1	1	1/2	0	1	1	1	9
7. м. Панов	1/2	0	1/2	1/2	0	1	—	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	0	1	1	1	8 1/2
8. Чистяков	0	1/2	0	1	1	1	1/2	—	1	1	1/2	1	0	0	1/2	0	1/2	8 1/2
9. м. Верлинский	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	—	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1/2	8
10. м. Каспарян	1/2	1/2	0	0	0	0	1	0	1/2	—	1	0	1	1	1	1/2	1	8
11. Калманок	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	—	1	1/2	1	1/2	0	1	7
12. Лейкин	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1	0	—	1/2	1	1	1	1	7
13. Фогелевич	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1/2	1/2	—	1/2	1	1	1	7
14. Загорянский	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1	0	0	0	0	1/2	—	0	1	1/2	6
15. м. Зубарев	1/2	0	0	0	0	1	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1	—	1	0	4 1/2
16. Иглицкий	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1	0	1/2	1	0	0	0	0	—	1	4 1/2
17. Наглис	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1	0	—	3

За период с 1921 по 1931 гг. звание чемпиона столицы Советского Союза завоевывали: Григорьев, Ненароков, Сергеев, А. Рабинович, Зубарев, Верлинский, Панов. С 1931 по 1935 гг. звание чемпиона Москвы удерживал один из талантливейших советских мастеров — Рюмин.

С 1936 г. Рюмин по болезни выбывает из числа участников московских чемпионатов. Это серьезное ослабление „действующего“ состава мастеров компенсируется переездом в Москву Алаторцева, одного из ведущих представителей молодого поколения. Выступление Алаторцева в чемпионате Москвы 1936 г. заканчивается дележом I и II мест (с м. Каном).

Шахматное первенство Москвы было разыграно с 18/XI по 16/XII 1937 г. Этот турнир следует признать одним из самых сильных по составу чемпионатов Москвы. В нем приняли участие 8 мастеров: Алаторцев, Белавенец, Верлинский, Зубарев, Кан, Панов, Юдович, Каспарян (последний — вне конкурса) и 9 сильнейших московских первокатегорников: персонально приглашенные Котов и Чистяков и победители предварительных турниров I категории: Загорянский, Иглицкий, Калманок, Коган, Котов, Лейкин и Наглис.



В. А. АЛАТОРЦЕВ



С. В. БЕЛАВЕНЕЦ

Победители первенства Москвы 1937/38 гг.

После упорной борьбы турнир закончился победой мастеров Алаторцева и Белавенца, набравших по 12 очков из 16 возможных. Оба победителя провели весь турнир без единого поражения.

По решению московской шахсекции вопрос о звании чемпиона Москвы будет на этот раз окончательно разрешен в матче Алаторцев — Белавенец. Такой матч представил бы, конечно, большой спортивный и качественный интерес.

Владимир Алексеевич Алаторцев (род. в 1909 г.) принадлежит, как мы уже указывали выше, к числу ведущих представителей молодого поколения советских мастеров. Главными успехами Алаторцева являются: 2-е место в Первенстве СССР 1933 г. (1-е — Ботвинник) и закончившийся вничью (+6, —6) матч с гросмейстером Лилиенталем. Алаторцев является одним из талантливейших учеников заслуженного мастера Романовского. Помимо спортивных достижений, в активе Алаторцева ряд интересных георетических новинок, доказывающих его серьезное и глубокое отношение к шахматному искусству.

Победа Алаторцева в турнире заслуживает полного признания. Показательны его победы над главными конкурентами — Каном и Юдовичем,

Разделивший с Алаторцевым первенство Сергей Всеволодович Белавенец (род. в 1910 г.) — один из самых солидных и надежных мастеров СССР, несмотря на свой молодой возраст. Белавенец предпочитает, в отличие от Алаторцева, простые и ясные позиции; он прекрасно подготовлен теоретически, обладает высокой техникой в разыгрывании эндшпиля и реализации небольших преимуществ. В последнем всесоюзном чемпионате лишь один Белавенец из москвичей попал в число призеров, одержав при этом победу над Левенфишем. Перед матчем Ботвинник — Левенфиш Белавенец выступал в роли тренера Левенфиша. Разделить первенство с Алаторцевым Белавенцу удалось благодаря победе над Верлинским в последнем туре.

Дружеский шарж
Ю. Ю.



Иглицкий пристрастился к баранкам.

Дружеский шарж
Ю. Ю.



Третье место с 11 очками занял мастер Юдович; долгое время он шел без проигрышей, но, как это часто с ним бывает, не выдержал напряжения и к концу турнира „сдал“.

На четвертом месте (+10½) — автор этих строк, считающий свой результат далеко не блестящим, но в общем удовлетворительным.

Пятое место завоевал Котов, набравший 9½ очков. По ровности успехов, смелому и высокому по качеству стилю игра Котова заслуживает полного признания.

Шестое место (+9) — последнее из призовых — досталось молодому первокатегорнику Когану, неудачно начавшему турнир, но прекрасным финишем выправившему свое положение. Коган играет очень хорошо, однако для своих лет, пожалуй, слишком спокойно.

Каждый из мастеров, оказавшихся за чертой призеров, мог, конечно, рассчитывать по силе игры на более высокие места. Неожиданно очень неудачно сыграл м. Зубарев, обычно добывающийся в московских чемпионатах хороших результатов. Из непризеров-первокатегорников выделяются своей игрой Чистяков и Фогелевич. Оба они дали прекрасные образцы шахматного искусства, но оба играли весьма неровно.

Турнир был проведен в помещении одной из школ и посещался нелегально (за исключением последних туров) из-за плохо поставленной информации.

В целом турнир дал много прекрасных партий, ряд ценных теоретических новинок и лишний раз продемонстрировал высокий класс ведущих московских шахматистов; в частности следует отметить рост ряда наших первокатегорников.

№ 4. ЗАЩИТА ХЕНЕМА

М. М. Юдович В. А. Алаторцев

1. d2 — d4	Kg8 — f6
2. c2 — c4	b7 — b6
3. Kb1 — c3	Cc8 — b7
4. Fd1 — c2	d7 — d6

Покойный мастер Савицкий с большим успехом применял здесь 4... d5. Однако после партии Шпильман—

Чеховер из международного турнира в Москве 1936 г., где этот ход подвергся жестокой критике, система с 4... d5 совсем перестала применяться.

5. e2 — e4	e7 — e5
6. Kg1 — f3	. . .

Заслуживает внимания 6.Kge2.

6. . . .	Kb8 — d7
7. Cf1 — e2	c7 — c6

- | | |
|--------------|----------|
| 8. 0 — 0 | Cf8 — e7 |
| 9. h2 — h3 | 0 — 0 |
| 10. Cc1 — e3 | Fd8 — c7 |
| 11. Lf1 — d1 | Lf8 — e8 |

Получилась позиция, типичная для известного построения Хенема. В этой защите черные испытывают затруднения, когда белые развивают белого слона на g2. После же того как белые поставили его на e2, а коня на f3, черные легко справляются с защитой своего центра и стоят вполне удовлетворительно.

12. Ld1 — d2? . . .

Шаблон. Белым следовало серьезно подумать над планом игры. Не плохо было, напр., 12.Cf1 с последующим 13.g3 и переводом слона все-таки на g2. Линия же d, которую белые торопятся захватить, ничего не дает им, т. к. черные легко парализуют действие белых ладей и даже не пытаются противопоставлять им свои ладьи.

- | | |
|--------------|----------|
| 12. . . . | Kd7 — f8 |
| 13. La1 — d1 | Kf8 — g6 |
| 14. Ce2 — f1 | h7 — h6 |
| 15. a2 — a3? | . . . |

И сейчас лучше было играть 15.g3 и 16.Cg2. Ходом в тексте белые не только теряют драгоценное время, но и ослабляют ферзевый фланг (поле b3).

- | | |
|-------------|----------|
| 15. . . . | Ce7 — f8 |
| 16. d4 : e5 | . . . |

Вследствие слабости пешки e4 этот размен, повидимому, вынужден. Но с этого момента напряжение в центре, выгодное для белых, пропадает.

- | | |
|--------------|-----------|
| 16. . . . | d6 : e5 |
| 17. Kc3 — e2 | Cb7 — c8! |

Этот ход интересен прежде всего тем, что черные оказываются в состоянии игнорировать белые ладьи по открытой линии и заняться осуществлением своего плана атаки обоих флангов противника, для чего необходимо сохранить ладьи. Отсюда ясно видна неудовлетворительность ходов белых (12.Ld2 и 13.Lad1).

- | | |
|--------------|-----------|
| 18. Ke2 — g3 | Kg6 — f4! |
| 19. c4 — c5 | b6 — b5 |
| 20. Fc2 — c3 | Kf4 — h5 |
| 21. Kg3 : h5 | Kf6 : h5 |
| 22. g2 — g3 | Kh5 — f6 |
| 23. Fc3 — c2 | Cc8 — e6 |
| 24. Kf3 — e1 | . . . |

Активнее было 24.Kh4.

24. . . . a7 — a5!

Черные готовят захват слона пункта b3, уже имея в виду перехватить линию d.

25. Cf1 — g2 . . .

Если 25.a4, то ba 26.F:a4 Le8 со многими угрозами.

- | | |
|--------------|-----------|
| 25. . . . | a5 — a4 |
| 26. Fc2 — c3 | Kf6 — d7! |

Черные хотят под прикрытием коня поставить ладью на d8, затем сыграть Cb3 и в нужный момент отойти конем с d7.

- | | |
|--------------|----------|
| 27. Cg2 — f1 | La8 — d8 |
| 28. Ke1 — d3 | . . . |

Предпочтения заслуживало 28.Kc2.

- | | |
|---------------|-----------|
| 28. . . . | Ce6 — b3! |
| 29. Ld1 — c1? | Cf8 — e7 |
| 30. Kd3 — b4 | Kd7 — f8! |

Теперь черные сами готовы разменять одну ладью с тем, чтобы другой захватить линию d. Положение слона на b3 обеспечивает черным успешное выполнение намеченной операции.

- | | |
|--------------|----------|
| 31. Kb4 — a6 | Fc7 — c8 |
| 32. Ka6 — b4 | Ld8 : d2 |
| 33. Ce3 : d2 | Le8 — d8 |
| 34. Kb4 — d3 | . . . |

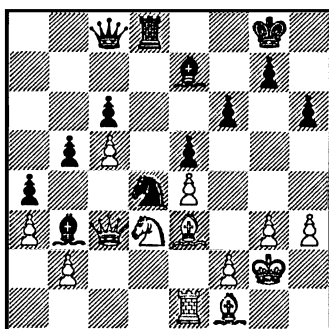
Брать на e5 плохо из-за Cf6. Белые стремятся перевести коня на c1, чтобы прогнать слона b3, но сделать это уже не успевают. Позиция ладьи на c1 неудачна.

- | | |
|--------------|-----------|
| 34. . . . | f7 — f6 |
| 35. Lc1 — e1 | Kf8 — e6! |

И нельзя 36.Kc1 из-за K:c5.

- | | |
|---------------|----------|
| 36. Cd2 — e3 | Ke6 — d4 |
| 37.Kpg1 — g2? | . . . |

Проигрывает форсированно. Необходимо было брать коня. Теперь следует эффектное завершение борьбы на королевском фланге.



37. . . . Cb3 — e6!!

38. g3 — g4

Плохо 38.h4 из за Ch3+ 39.Kph1 C:f1 40.L:f1 Фh3+ 41.Kpg1 Kf3×.

Неудовлетворительно теперь и 38. C:d4 C:h3+! 39.Kph2 C:f1 40.L:f1 L:d4 и черные должны выиграть.

38. . . . Ce4 : g4!

39. h3 : g4 Фс8 : g4+

40.Kpg2 — h1 Kd4 — f3!

С неизбежным матом: 41.Ce2 Фh3×, 41.Cg2 Фh4+ и Ф:h3×. Белые сдались.

Примечания В. А. Алаторцева

№ 5. ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК

Н. М. Зубарев

А. А. Котов

1. d2 — d4

d7 — d5

2. Kb1 — c3

Kg8 — f6

3. Cc1 — f4

. . .

Своеобразная система, имеющая целью избежать изученных вариантов ферзевого гамбита. Белые на первых порах отказываются от пешечных атак центра, быстреем образом развивая свои фигуры.

3. . . . Cc8 — f5

4. e2 — e3 e7 — e6

5. Cf1 — d3 Cf8 — d6?

. . .

Ошибка, которая должна была привести к тяжелой позиции. Правильно 5... Cg6 или 5... C:d3.

6. Cd3 : f5

e6 : f5

7. Фd1 — d3?

. . .

Слабый ход, позволяющий черным добиться уравнения игры. После 7.Cg5! им пришлось бы приложить немало усилий, чтобы удержать партию. Плохо 7... c6 8.Фf3 g6 9.g4! или 7... Ce7 8.Фf3 с выигрышем пешки. Очевидно, следовало решиться на жертву пешки f5 без достаточной компенсации, или допустить строение пешек на линии f после 7.Cg5 c6 8.Фf3 Фd7,

7. . . . Cd6 : f4

8. e3 : f4

. . .

Прогрывало 8.Фb5+ c6 9.Ф:b7 Фс7 10.Ф:a8 Cd6 с последующей ловлей ферзя.

8. . . . Фd8 — e7+

Вызывая Kg1—e2 с тем, чтобы затруднить этому коню захват пункта e5. Сейчас невыгодно для белых 9.Kpd1 Ke4 или 9.Kpf1 0—0 10.Ф:f5 Фb4. Лучшим ходом было 9.Фd3—e2.

9. Kg1 — e2

Фe7 — e6

10. 0 — 0 — 0

Kf6 — e4

11. Lh1 — f1

0 — 0

12. Ld1 — e1

c7 — c6

13. Ke2 — g3

. . .

Провоцируя на 13... K:f2 14.Ф:f5 Ф:f5 15.K:f5 и затем Le7 с лучшей игрой у белых. Однако этот ход приводит к замедлению наступления белых на королевском фланге. Хорошим продолжением было 13.f3 Kd6 14.g4 fg 15.Kg3 Фd7 16.f5 с атакой за пешку.

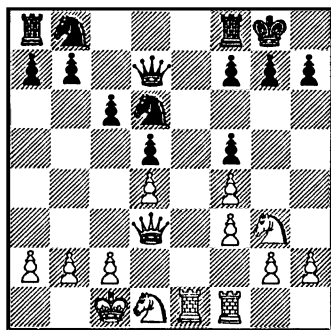
13. . . . Фе6 — d7

14. f2 — f3

Ke4 — d6

15. Kc3 — d1

. . .



Цель маневра конем Kc3—d1—e3 — вынудить ослабление g7—g6 и затем вскрыть линию h путем h2—h4—h5. Однако это отнимает много времени и позволяет черным быстрее развить атаку на другом фланге. Поэтому энергичнее было 15.Ле5 с тем, чтобы после 15... f6 16.Ле2 организовать давление по открытой линии e. Интересен вариант 15.Ле5 Ka6 16.K:f5 Kb4 17.Ke7+ Kph8 18.Ф:h7+ и мат следующим ходом.

15. . . . Kb8 — a6

16. Kd1 — e3

. . .

Через ход белые решаются на a2—a3, но сейчас это было уместнее.

16. . . . Ka6 — b4

17. Фd3 — b3

. . .

Принятие жертвы пешки после 17.Фd2 a5 18.a3 Ka6 19.Ф:a5 b5 позволило бы черным еще быстрее развернуть атаку.

17. . . . a7 — a5

18. a2 — a3

Kb4 — a6

19. Фb3 — d3

g7 — g6

20. h2 — h4

b7 — b5

21. h4 — h5

Lf8 — b8

22. Lf1 — h1

b5 — b4

23. Lh1 — h3

. . .

22.a4 приводило к сильнейшей атаке черных после 22 ... c5 23.dc K:c5 24.Ф:d5 Лс8 (хорошо и 24 ... Ф:a4).

23. . . .	b4 : a3
24. b2 : a3	Фd7 — b7
25. Лe1 — h1	Фb7 — b2+
26. Кpe1 — d2	Лa8 — a7
27. h5 : g6	f7 : g6
28. Kg3 — e2	Kd6 — b5

Повидимому, это прозическое уничтожение пешки a3 является лучшим продолжением атаки. Несколько неудачное расположение фигур черных лишает их возможности быстро использовать открытое положение белого короля. На 28 ... a4 (с угрозой Лb3) последовало бы 29.Фс3.

29. Ke3:f5 Kb5 : a3

Очевидно, что брать коня черные не могут ввиду 30.Ф:f5 с угрозами Лg3+ и Л:h7.

30. Kf5 — e3 . . .

Если 30.Лl:h7, то не 30 ... Л:h7 31.Ke7+ Л:e7 32.Ф:g6+ Лg7 33.Фe6+ Лf7 84.Фg6+ Кpf8 35.Фd6+ с вечным шахом, а 30 ... Фb4+! (защищая поле e7) 31.c3 Фb2+ и черные выигр., напр. 32.Кpe1 Фb1+.

30. . . . Ka6 — b4

31. Фd3 — c3 . . .

Или 31.Ф:3 K:c2!

31. . . . Ka3 — b1+

32. Лh1 : b1 Фb2 : b1

33. Фс3 — c5 Ла7 — f7

Несмотря на лишнее качество, черные должны играть осторожно, т. к. теперь открытое положение их короля дает возможность белым организовать атаку.

34. f4 — f5 g6 : f5

35. Лh3 — g3+ Kpg8 — h8

36. Фc5 — d6 Лb8 — e8

37. Ke2 — f4 Фb1 — g1

„Заблудившийся“ ферзь спешит домой, чтобы вовремя предупредить грозящую опасность.

38. Kf4 — e6 . . .

Равносильно сдаче партии. Правда, попытки играть на вечный шах тоже не достигали успеха, напр.: 38.Кg6+ hg 39.Лh3+ Kpg7 40.К:f5+ Л:f5 41.Фd7+ Лf7 42.Лh7+ Кр:h7 43.Ф:f7+ Крh6 44.Ф:e8 Фf2+ и выигр.

38. . . . Фg1 — f2+

39.Кpd2 — d1 Фf2 : e3

40. Сдается.

Примечания А. А. Котова

№ 6. ИСПАНСКАЯ

Б. М. Верлинский **Н. М. Зубарев**

1. e2 — e4	e7 — e5
2. Kg1 — f3	Kb8 — c6
3. Cf1 — b5	a7 — a6.
4. Cb5 — a4	d7 — d6

Эта „улучшенная“ (с ходом a6) защита Стейнница часто встречалась в последнем столичном чемпионате (ср. еще партии Панов — Зубарев, Чистяков — Каспарян, Панов — Каспарян и др.).

5. c2 — c3 . . .

Если просто 5.0—0, то b5 и Ka5 с выгодным для черных разменом опасного слона.

5. . . .	Cc8 — d7
6. 0—0	g7 — g6

Черные прочно удерживают центр, хотя их развитие несколько замедлено. Впрочем, последнее обстоятельство в закрытых позициях не так важно.

7. d2 — d4 Cf8 — g7

8. Cc1 — e3 . . .

Не плохо и 8.h3 Kf6 9.Лe1 0—0 10.Kbd2 Ле8 11.d5 Ke7 12.Cc2 Kh5 13.Kf1 Лf8 14.g4 (Чистяков — Каспарян).

8. . . . Фd8 — e7

Точнее 8 ... Kf6, заканчивая развитие и атакая на пешку e4. Возможное тогда продолжение 9.Kbd2 Kg4 10.Cg5 f6 11.Ch4 0—0 давало черным хорошую игру.

9. Лf1 — e1 Kg8 — f6

10. Kb1 — d2 0—0

11. Ca1 — c2 h7 — h6

С намерением разменять слона после Kg4. Белые этому препятствуют.

12. h2 — h3 Kf6 — h5

Мы предпочли бы здесь 12 ... ed 13.cd Kb4 14.Cb1 c5, завязывая кое-какую игру на ферзевом фланге. Ход в тексте стратегически неправилен, т. к. при раскрытом центре атака на королевском фланге слабыми силами черных должна потерпеть неудачу.

13. Kd2 — f1 Kpg8 — h7?

Последовательнее и лучше было уж сразу Kf4. Ход в тексте значительно способствует планам белых, т. к. король добровольно идет под скрытый удар слона c2.

14. g2 — g4 Kh5 — f4

Черные вынуждены довести до конца сомнительный маршрут коня. В случае 14 ... Кf6 белые подготовили бы атаку посредством 15.Kg3, Fd2 и т. д., черные же были бы сильно стеснены.

15. Ce3 : f4 e5 : f4
16. Fd1 — d2 . . .

Черные потеряли центр и пешка f4 слаба. Шансов на атаку тоже никаких. Все это — неизбежное следствие начатого на 12-м ходу маневра черных.

16. . . . Fe7 — f6

Едва ли меньшим злом было 16 ... g5 17.e5+ Kpg8 18.Fd3 Lfe8.

17. e4 — e5 d6 : e5
18. d4 : e5 Ff6 — e7
19. Fd2 : f4 La8 — e8

За пешку черные усматривают компенсацию в виде некоторой слабости белой пешки e5 и большего простора для своих фигур. Но предпочтительнее было 19 ... Lfe8, т. к. на f8 ладья долго бездействует.

20. La1 — d1 Cd7 — c8

Нельзя, конечно, 20 ... K:e5 21.K:e5 C:e5 22.L:e5 F:e5 23.F:e5 L:e5 24.L:d7 и у белых две фигуры за ладью.

21. Ld1 — d5 . . .

Единственная возможность удержать лишнюю пешку e5, атакованную 4 раза и лишенную пешечной защиты. Кроме того, белые выигрывают темп для двояния ладей.

21. . . . Cc8 — e6

Больше нечем усилить давление, но этот ход временно закрывает черным линию e.

22. Ld5 — d2 Fe7 — c5

Если теперь 22 ... Cc8, то уже 23.Lde2. Плохо и 22 ... C:a2 из-за 23.b3 Фа3 24.La1 Фb2 25.C:g6+ fg 26.Ф:f8! Л:f8! 27.Л:b2 Л:f3 28.Л1:a2 и белые остаются в эндшпиле с лишним качеством, которое в конце концов должно дать победу. Ходом в тексте черные ищут контршансов.

23. Ld2 — e2? . . .

Осторожнее было 23.a3, у которого из-под удара пешку, о которой черные почему-то не думают.

23. . . . Fc5 — c4

Теперь уже можно было рискнуть 23 ... C:a2 24.b3 Ф:c3 25.Фа4 Kb4.

24. Kf3 — d4!?

Белые не соглашаются на эндшпиль, т. к. после 24.Ф:c4 С:c4 25.Ле3 шансы черных благодаря двум слонам и слабости белой пешки e5 повышаются. Поэтому они хотят играть мительшпиль, отдавая пешку, но учитывая, что их плану продвижения пешек королевского фланга трудно помешать. В дальнейшем этот план белые последовательно проводят в жизнь, хотя все-таки остается вопросом, не лучше ли был для них переход в эндшпиль.

24. . . . Kc6 : d4

Не желая ухудшать свои пешки после 24 ... Ф:a2 25.K:c6 bc

25. c3 : e4 c7 — c5

Черные отыгрывают пешку, но позиция их продолжает оставаться плохой вследствие стесненности фигур и угроз белых на королевском фланге. Активнее было 25 ... Jld8! 26.Jld2 c5 с недурными контршансами (27.Cb3 Л:d4!). Это показывает, что объективно белые, пожалуй, зря отказались от эндшпиля на 24-м ходу.

26. Фf4 — g3 c5 : d4

Два последние хода черных неудачны. Получающаяся проходная неподвижна, а движения белых пешек не задержать. Лучше было 26 ... Ф:d4 27.Ld2 Фb4.

27. f2 — f4 Lf8 — g8

Стремясь затруднить f4—f5. Плохо было 27 ... Ф:a2 из-за 28.b3! Фа5 29.f5 Cd5 30.Fd3.

28.Kpg1 — h2 Cg7 — f8

29. a2 — a3 . . .

Отражая угрозы Ф:a2 и Сb4.

29. . . . Le8 — c8

Грозя 30 ... Ф:c2 31.Л:c2 Л:c2+ 32.Kpg1 Cd5 с превосходной позицией, но все эти угрозы легко парируются.

30. Cc2 — d3 Фc4 — a4

31. Kf1 — d2 . . .

Препятствуя 31 ... Cc4, белые предохраняют своего слона от размена и стоят безукоризненно. Бояться вторжения черных по открытой линии с им не приходится, поскольку важнейшие поля этой линии надежно защищены.

31. . . . Cf8 — e7

Если b7—b5, то 32.Фf3 Cc4 33.b3 C:b3 34.K:b3 Ф:b3 35.C:g6+.

32. Фg3 — f3 Фа4 — d7
 33. f4 — f5 Се6 — d5
 34. Фf3 — f2 Лс8 — d8

С неясной надеждой на использование линии d в случае 35.Ф:d4. Белые не берут пешки, рассчитывая на большее.

35. Kd2 — f1 . . .

Не так убедительно сразу 36.e6 fe 37.fg+ Kph8 38.Фf7 (или Ф:d4+) Лg7. Белый конь для усиления атаки переводится на g3, где он одновременно прикрывает своего короля от шахов.

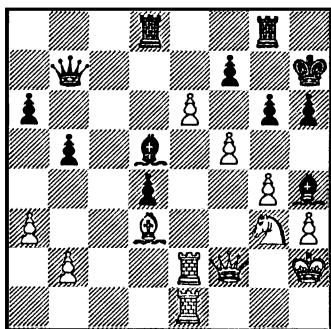
35. . . . b7 — b5
 36. Kf1 — g3 Фd7 — b7

На Сс4 белые ответили бы также, как в партии. Зато 36 ... Фа7 имело смысл.

37. e5 — e6 . . .

Теперь 37 ... fe 38.fg+ Kph8 39. Ф:d4+ Лg7 40.Kh5 повело бы к выигрышу качества при продолжающейся атаке (40... Cd6+ 41.Kpg1 e5 42.Фe3).

37. . . . Ce7 — h4



38. e6 — e7! . . .

Ничего определенного не давало 38.ef C:f7 39.fg+ C:g6 40.C:g6+ Л:g6. Ходом в тексте белые замораживают

весь королевский фланг противника. Теперь защищенная проходная e7 должна быстро решить партию.

38. . . . Лd8 — e8
 39. f5 — f6 Фb7 — b6
 40. Ле1 — f1 Фb6 — d6
 41. Фf2 — f4! . . .

Ликвидируя всякие связки, белые добиваются или выигранного эндшпиля (благодаря пешками e7 и f6), или победоносного мительшпиля.

41. . . . Фd6 : f4

Иначе атака белых неотразима, напр.: 41 ... Фc6 42.Ле5 (грозя Лh5) Cg5 43.Л:g5 hg 44.Ф:g5 Лh8 45.h4 Фd6 46.Лf5 Се6 47.Фh6+!! Кр:h6 48.Лh5+ gh 49.g5×. Красивый вариант, указанный Верлинским.

42. Лf1 : f4 Cd5 — c4

Положение черных совершенно безнадежно. Сейчас они предупреждают Лf2 с выигрышем белыми пешки d4, но подвергаются другим неприятностям.

43. Cd3 : c4 b5 : c4
 44. Kg3 — e4 Ле8 — b8

Чтобы при 45.Kd6 замутить воду посредством d3 46.e8Ф (лучше 46.Лg2) Лg:e8 47.Л:e8 Л:b2+ и у черных появляются шансы, несмотря на отсутствие ладьи.

45. g4 — g5! . . .

Решает сразу. Безнадежно 45 ... C:g5 46.K:g5+ hg 47.Л:d4 и т. д.; не лучше и 45 ... hg 46.Л:h4+! gh 47.Kg5+ Kph6 48.K:f7+ Kph5 49.Kd6 d3 50.Л:c5+ g5 51.f7 и выигрыш.

45. . . . d4 — d3

Очевидно, забывая про угрозу мата после 46.Л:h4.

46. Лf4 : h4 Сдался

Примечания А. Н. Чистякова

ПЕРВЕНСТВО ЛЕНИНГРАДА 1937/38 гг.

А. П. Сокольский

„Чемпионат без чемпионов“ — так называли первенство Ленинграда 1937/38 гг. до начала турнира. Отсутствие четырех сильнейших шахматистов города (и Союза одновременно): гросмейстеров Левенфиша и Ботвинника, заслуженного мастера Романовского и мастера Рагозина — превратило это интересное соревнование в турнир сильнейшей ленинградской первой категории с участием четырех мастеров.

Результаты чемпионата для многих оказались неожиданными: из первых пяти мест три, в том числе два первых, заняли первокатегорники. Следующая таблица наглядно иллюстрирует успехи молодежи в борьбе с мастерами,

Результаты I категории против мастеров						Результаты мастеров против I категории	
Мастера I кат- гория	Чеховер	Рабино- вич	Женев- ский	Лисицын	Всего из 4 партий очков	Мастера	Общее ко- лич. очков против I кат- тег. из 12
1. Ровнер . .	1	0	1	1	3	1 Чеховер . .	7
2. Толуш . .	1/2	1	0	1	2 1/2	2. Рабинович .	8
3. Сокольский	1	0	0	1	2	3. Женевский	8
4. Щипунов .	1	1/2	1	0	2 1/2	4. Лисицын	7
5. Гольдберг .	1/2	1/2	1	0	2		

Приведенные цифры не были бы достаточно убедительны, если бы не подкреплялись качественными показателями: анализ творческого материала турнира полностью подтверждает закономерность приведенных результатов.

Из 13 побед, одержанных первой категорией над мастерами, нет ни одной „случайной“, решенной грубым промахом, — все 13 партий выиграны в результате живой и интересной борьбы. Сильнейшие ленинградские перво-категорники по своим спортивным и творческим данным весьма близки к силе среднего мастера — первый вывод из итогов чемпионата.

Присуждением Ровнеру, Сокольскому и Толушу почетного звания „кандидатов в мастера“ Всесоюзная шахсекция признала правильность этого вывода.

Необходимость плановой и частой организации смешанных турниров мастеров и первой категории, как лучшего средства для совершенствования шахматной молодежи, — второй вывод, непосредственно вытекающий из первого. Последние решения Всесоюзной шахсекции о балльной системе учета успехов обещают определенные сдвиги в этом направлении.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итог
1. Ровнер	—	0	1	0	0	1	1	1	1 1/2	1	1 1/2	0	1	1	1	1	10
2. Толуш	1	—	1/2	1	0	0	1	1 1/2	1	0	1	1 1/2	1	1 1/2	1	1	10
3. м. Чеховер	0	1/2	—	1	0	1	1	0	1 1/2	1	1	1 1/2	1 1/2	1	1	1	10
4. м. Рабинович И.	1	0	0	—	1	1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0	1	1	1 1/2	1 1/2	1	1	9 1/2
5. Сокольский	1	1	1	0	—	0	1	0	1 1/2	1	0	0	1 1/2	1	1	1	9
6. м. Ильин-Женевский	0	1	0	0	1	—	1/2	0	0	1	1	1	1 1/2	1 1/2	1	1	8 1/2
7. м. Лисицын	0	0	0	1/2	0	1/2	—	1	1	0	0	1	1	1	1	1	8
8. Щипунов	0	1/2	1	1/2	1	1	0	—	1 1/2	1 1/2	1	1 1/2	T 1/2	0	1 1/2	1 1/2	8
9. Гольдберг	1/2	0	1/2	1 1/2	0	1	0	1 1/2	—	0	1	0	1	1	1 1/2	1	7 1/2
10. Зек	0	1	0	1	1/2	0	1	1 1/2	1	—	0	0	1 1/2	0	1 1/2	1	7
11. Кламан	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	—	1	1	1 1/2	0	6 1/2
12. Созин	1/2	0	1/2	0	1	0	0	1 1/2	1	1	0	—	1/2	0	1 1/2	1	6 1/2
13. Абрамов	1	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1 1/2	0	1 1/2	0	1 1/2	—	1/2	1	1 1/2	6
14. Равинский	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1	0	1	0	1 1/2	—	1/2	1	1 1/2	5 1/2
15. Ягдфельд	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0	1 1/2	—	1/2	—	1	5 1/2
16. Розенштейн	0	0	0	0	0	0	0	1 1/2	0	0	1	0	1 1/2	1 1/2	0	—	2 1/2

Ровнер, допущенный к участию в чемпионате после 2-го тура (в связи с внезапной болезнью м. Раузера), начал турнир с двух поражений. В дальнейшем он проявил большое самособладание и играл солидно и уверенно в течение всего турнира. Сочетание позиционного стиля с хорошими тактическими данными — залог дальнейшего совершенствования этого талантливого шахматиста. Его партия с Кламаном весьма типична для его творчества.



В. А. ЧЕХОВЕР

Прекрасно провел турнир Чеховер. Большинство его партий было насыщено острой комбинационной борьбой, в которой его тактические способности нашли себе широкое применение. Не только результативно, но и качественно Чеховеру удалось достичь большего, чем остальным мастерам, участвовавшим в турнире. Его партии с Рабиновичем и Ильиным-Женевским, закончившиеся неожиданным быстрым разгромом обоих противников,— яркие примеры его агрессивного стиля.

Четвертое место И. Рабиновича не следует рассматривать, как неудачу, так как полочка, отделяющие его от первых трех победителей,— дистанция ничтожная, а качество партий этого большого мастера не дает повода говорить о снижении класса его игры. Трезвая оценка позиции, последовательность и методичность в проведении плана (методичность, граничащая порою с медлительностью) и точность в реализации достигнутого перевеса — красной нитью проходят в его партиях против Сокольского и особенно Говнера. Позиции, в которых противник вы-

нужден пассивно обороняться, Рабинович разыгрывает неподражаемо, не проявляя ненужной поспешности и постепенно зажимая партнера в тиски, из которых тому уже не удается освободиться.

Что касается моей игры, то мне кажется, что отдельные агрессивные партии, удавшиеся мне как по идеям, так и по их осуществлению (напр., черными с Лисицыным) знаменуют для меня некоторый прогресс; доволен я, конечно, и своим результатом против всех трех победителей.

Ильин-Женевский играл, как обычно, свежо и инициативно и жестоко расправился с более слабыми участниками турнира, нередко получая решающее преимущество уже в дебюте (партии с Розенштейном, Абрамовым). Однако недостаток турнирной практики плюс служебные обязанности мешали ему выдерживать длительное напряжение, чем объясняется посредственный результат против сильнейших участников, оказавших наиболее упорное сопротивление.

Скромный результат Лисицына приходится отнести за счет его суховатого позиционного стиля, во-первых, и излишней приверженности к „варианту дракона“ сицилианской партии (поражения от Чеховера и Зека), во-вторых. Из проигранных им шести партий в пяти он был буквально разгромлен своими противниками, а в 6-й переигран (Ровнером) в сложном легкофигурном эндшпиле. Относительно слабая ориентировка в острых положениях, требующих конкретного расчета — главный минус в творчестве Лисицына.

Разделивший 7—8-е места с м. Лисицыным Шипунов и отставший от них на $1\frac{1}{2}$ очка Гольдберг — неоднократные участники ленинградских чемпионатов. Оба имеют в своем активе не одну победу над мастерами, оба — шахматисты позиционного стиля и вместе с тем несчастливые тактики. Хорошая техника эндшпиля и завидная выдержка выгодно отличают обоих от многих первокатегорников, в том числе и некоторых участников отчетного турнира. Интересную партию выиграл Гольдберг у Ильина-Женевского (в эндшпиле).

Занимающие 10-е и 11-е места ученики П. А. Романовского — Зек и Кламан — хорошо ориентировались в остром мительшпиле и в ряде партий продемонстрировали свое тактическое искусство. Оба они страдают почти полным отсутствием выдержки, что несомненно отразилось на их результатах.

Созин играл очень неровно. Отдельные партии (с Зеком, Сокольским, Розенштейном) он проводил энергично и уверенно, но чаще быстро выдыхался и растерял несколько верных „половинок“ (ничьи с Абрамовым и Ягдфельдом были доведены Созиным до выигранных позиций, но кончились ничью). Впрочем две партии — с Равинским и Рабиновичем — фактически были проиграны уже в дебюте. Повидимому, на результатах Созина отра-

зился недостаток серьезной турнирной практики.

Равинский сыграл явно ниже своих возможностей, проигрывая партию за партией почти без борьбы и блеснув лишь тремя победами, доставшимися ему в результате неудачно разыгранных противниками дебютов. В партиях с Лисицыным и Рабиновичем он также вышел из дебютной фазы со значительным преимуществом, которое упустил дальнейшей неточной игрой.

Абрамов проявил большую выдержку и цепкость в защите, но при его слабых теоретических познаниях и весьма неторопливой манере разыгрывания дебюта он не мог рассчитывать на лучший результат. Тем не менее, для первого опыта этот результат можно признать вполне удовлетворительным.

Слабо подготовленными к чемпионату оказались Ягдфельд и Розенштейн. Если первый из них при неплохой технике проявил излишнее миролюбие, играя на ничью даже в явно выигранных положениях (например, с Толушем), то второй, обладая достаточной агрессивностью, был слабее именно в области техники реализации достигнутого преимущества (партии с Чеховером, Ровнером, Гольдбергом) и не добивался ничьей даже в превосходных позициях.

Рамки настоящей статьи не позволяют полностью осветить разнообразный и весьма ценный материал ленинградского чемпионата. Однако и приведенных характерных примеров достаточно для некоторых выводов: резко выраженное стремление к живой комбинационной борьбе у большинства участников при относительно высокой технике сделало турнир крупным и интересным соревнованием. Серьезный экзамен ленинградские первокатерники в основном выдержали.



Д. О. РОВНЕР

№ 7. ИСПАНСКАЯ

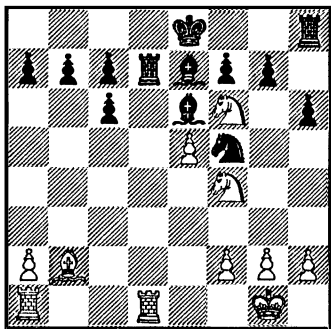
Д. О. Ровнер

К. А. Кляман

1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 Kf6 4.0—0 K:e4 5.d4 (Менее энергично 5.Le1 ввиду Kd6 6.K:e5 Ce7! с последующим 0—0) 5 ... Kd6 (Больше шансов на уравнивание дает основной вариант бразильской защиты 5 ... Ce7 6.Fe2 Kd6 7.C:c6 bc 8.de Kb7) 6.C:c6 (Слабее 6.de K:t5 7.a4 d6! 8.ab K:e5 9.Le1 Ce7!) dc (На 9 ... bc 10.de Kb7 у белых имеется сильный ответ 8.Cg5, напр., Ce7 9.C:e7 Ф:e7 10.Le1 0—0 11.Kc3 и черным трудно осуществить d5, без чего их игра чрезвычайно стеснена; если далее 11 ... f6, то 12.Fd4 Fc5 13.ef Ф:d4 14.K:d4 J1:f6 15.Le8+ Jf8 16.Le7 с последующим Jae1) 7.de Kf5 8.F:d8+! (Обеспечивает белым ясное преимущество в виде лишней пешки на королевском фланге. На 8.Fe2 черные не обязаны были отвечать 8 ... Ce7 9.Jd1, а

могли посредством 8 ... h6! в связи с 0—0—0 начать контр-игру с шансами на атаку позиции короткой рокировки противника) 8 ... Kp:d8 9.Kc3 Ce6 10.Kg5 (Угрожая не столько разменом на e6, сколько переводом коня на e4 с дальнейшим продвижением пешек королевского фланга) 10 ... Cc4 11.Jd1+ Kpe8 12.b3 Cb4 (Не сразу 12 ... h6? из-за 13.bc с выигрышем пешки) 13.Cb2 h6 14.Kge4 Ce6 (Теперь задача черных сводится к скорейшему соединению ладей) 15.Ke2! (Чтобы избежать размена на c3, после чего разноцветные слоны помогали бы черным) 15 ... Jd8 16.c4 Ce7 (Плохо 16 ... Кре7, т. к. 17.a3! надолго выключало слона из игры) 17.Kf4 Jd7? (Необходимо было 17 ... Jg8, на что могло последовать 18.K:e6 и 19.f4, причем белым пришлось бы преодолеть большие трудности, чем в партии. Теперь следует неприятная неожиданность) 18.Kf6+! (Красивая комбинация, в результате которой слон

белых решающим образом входит в игру,— см. диагр.) 18 ... gf 19.ef



Lg8 (Если 19 ... Cd6, то 20.K:e6 с выигрышем пешки, т. к. нельзя 20 ... fe? ввиду 21.f7+) 20.K:e6 Л:d1+ 21.Л:d1 fe 22.fe Кр:e7 23.Ce5 (Комбинация белых не дала материального преимущества, но позиционный перевес их очевиден: лучшее расположение пешек и возможность образования проходной на королевском фланге; кроме того, при наличии пешек на обоих флангах и открытой игре слон бесспорно сильнее коня) 23 ... Лс8 24.Kpf1 c5 25.Кре2 а6 26.g4! Kd6 27.a4 (Чтобы в случае b7—b5 разменять свою пешку а, которую черные могли бы атаковать ладьей после вскрытия линии а) 27 ... Kf7 28.Cg3 e5 23.Кре3 Кре6 30.f4 ef+ 31.C:f4 b6 32.Ld5! c6 (Проигрывает сначала одну, а затем и вторую пешки, но указать хорошее продолжение за черных уже трудно) 33.Lh5 Lg8 34.h3 Lg6 35.Cc7 Kg7 36.C:b6 Lf6 37.h4 Kf7 38.C:c5 Lg6 39. Kpf4 Lg8 (или Lf6+ 40.Lf5) 40.Lf5 Lb8 41.g5 hg 42.hg. Черные сдались, т. к. у роза Lf6+ неотвратима.

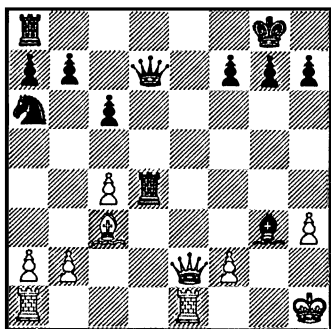
Примечания Д. О. Ровнера

№ 8. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

А. Ильин-Женевский В. Чеховер

1.e2—e4 c7—c6 2.Kb1—c3 d7—d5 3.Kg1—f3 d5:e4 4.Kc3:e4 Kg8—f6 5.Ke4:f6+ e7:f6 6.d2—d4 Cf8—d6 7.Cf1—e2 0—0 8.0—0 Фd8—c7 9.c2—c4 Lf8—d8! (Интересная идея. Черные отказываются от традиционного развития ладьи на e8, желая организовать давление на пешку d4) 10.Cc1—d2 Cc8—g4 11.h2—h3? (Ошибка, позволяющая черным провести далеко расчи-

танную комбинацию, в конечном счете решающую. Следовало примириться с некоторым ослаблением позиций короля и сыграть 11.g3) Cg4:f3 12.Ce2:f3 Cd6—h2+! 13.Kpg1—h1 Ld8:d4 14.g2—g3 Фc7—d7! (Повидимому, этот ход ускользнул от внимания белых, когда они играли h3) 15.Lf1—e1 Kb8—a6 (Нельзя 15 ... Л:d2 ввиду 16.Ф:d2!, но черные могут не спешить с отыгрышем фигуры, сохраняя угрозы и Л:d2, и Ф:h3, и C:g3) 16.Cf3—g4 [Любопытную ловушку могли поставить белые, играя 16.Ле2 и если Ф:h3, то 17.Cg2 Фh5 18.Ле8+ и выигр., однако черные сыграли бы 16 ... C:g3! 17.fg Ld8 18.Фа4 Ф:h3+! (не 18 ... Л:d2 19.Л:d2 Ф:d2 20.Ld1) 19.Lh2 Ф:g3 и т. д.] 16 ... f6—f5 17.Cg4:f5 Фd7:f5 18.Фd1—e2 Фf5—d7! 19.Cd2—c3 Ch2:g3! (см. диагр.) (Изящный финал



комбинации черных. Белые теряют две пешки) 20.Kph1—g2 Ld4—h4 21.f2:g3 Фd7:h3+ 22.Kpg2—f3 Фh3—g4+ и черные легко выиграли после размена ферзей.

Примечания А. С.

№ 9. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

А. К. Толуш

А. П. Сокольский

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c6 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d5 |
| 3. e4—e5 | Cc8—f5 |
| 4. Cf1—e2 | e7—e6 |
| 5. 0—0 | Kb8—d7 |
| 6. d2—d3 | ... |

Белые избирают оригинальную систему развития, смысл которой заключается в уклонении от пешечных разменов в центре и укреплении пешки e5 фигурами.

- | | |
|--------|-------|
| 6. ... | c6—c5 |
|--------|-------|

7. Cc1 — f4 Kg8 — e7
8. h2 — h3 Ke7 — c6
9. Kb1 — d2 Cf8 — e7
10. Lf1 — e1 g7 — g5!

Правильное решение! В случае 9... 0—0 белые имели бы неплохие виды на атаку. Теперь же черные захватывают инициативу.

11. Cf4 — g3 h7 — h5
12. c2 — c3 Фd8 — b6
13. Ce2 — f1 h5 — h4
14. Cg3 — h2 0—0—0
15. b2 — b4 . . .

Белые стремятся в свою очередь вскрыть линии на королевском фланге. Может быть этот ход следовало подготовить, играя 15.a3.

15. . . . c5 : b4
16. c3 : b4 g5 — g4
17. h3 : g4 Cf5 : g4
18. b4 — b5 Kc6 — a5
19. Фd1 — a4 Ld8 — g8
20. Ch2 — f4 . . .

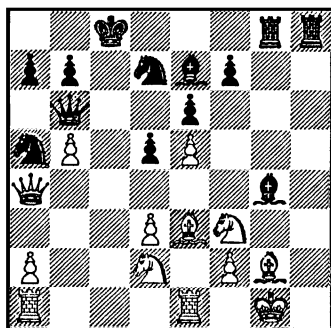
Естественно, что белые не хотят запереть своего слона на h2. И все же этот ход является решающей ошибкой, как показывает течение партии. Необходимо было 20.d4 и если 20 ... h3, то 21.Cg3.

20. . . . h4 — h3
21. Cf4 — e3 . . .

Плохо 21.Cg3? C:f3 22.K:f3 Л:g3, проигрывает и 21.g3 из-за 21 ... h2+ 22.K:h2 Л:h2! 23.Kр:h2 Ф:f2+. Нападением на ферзя белые рассчитывают выиграть важный темп для хода g2—g3. Однако их ждет неожиданность.

21. . . . h3 : g2!
22. Cf1 : g2 . . .

22.C:b6 после 22 ... C:f3 приводит к неизбежному мату. Таким образом черные успели вскрыть обе линии g и h для решающей комбинации.



22. . . . Cg4 — h3!!
Жертва ферзя далеко не очевидна:
23. Le1 — c1+ . . .

Цель шаха — освободить поле e1 для короля, а также после 23 ... Kрb8 24.C:b6 создать угрозу отхода атакowanego слона b6 на c7 с шахом. Если сразу 23.C:b6, то 23 ... C:g2! 24.Kh2 Ce4+ 25.Kрf1 C:d3+ 26.Le2 Л:h2 и т.д.; или 23.C:b6 C:g2 24.Lecl+ Kc5! 25.Kh2 Ce4+ 26.Kрf1 C:d3+ 27.Kрe1 ab и атака черных неотвратима несмотря на то, что у них всего 2 легких фигуры за ферзя.

23. . . . Kрc8 — b8
24. Ce3 : b6 . . .

Если 24.Ke1, то черные спасают ферзя, сохраняя при этом атаку.

24. . . . Lg8 : g2+

Теперь уже 24 ... C:g2 невыгодно ввиду 25.Cc7+ Kрa3 26.Kh2.

25.Kрg1 — h1 Kd7 : b6

Если 25 ... ab, то 26.Lg1, а если 25 ... Lg4 26.Cc7+ Kрa8 27.Ф:g4, оставаясь с лишним качеством.

26. Фа4 : a5 . . .

На 26.Фс2 черные могут продолжать 26.Lgg8 (грозя матом в 2 хода) 27.Kh2 Cз2+ 28.Kpg1 Cg5!, форсированно выигрывая благодаря угрозе C:d2 и Cf3+; например: 29.Kр:g2 C:d2+ 30.Kрh1 Cf4 и т.д.

26. . . . Lg2 — g4!
27. Kf3 — h2 Ce7 — b4

Еще форсированнее вло к выигрышу предварительное 27 ... Cg2+ 28.Kpg1 Ce4+ 29.Kрf1 C:d3+ 30.Kрe1 и дальше на выбор: или 30 ... Cb4 31.f3 Л:h2 32.fg Le2+ и т.д., или 30 ... Л:h2 31.Фс3 Lg1+ 32.Kf1+ Л:f1+ 33.Kpd2 Л:f2+ 34.Kр:d3 Л13+ и Лf4X. Хорош и ход в партии, немедленно отыгрывающий феря и переводящий игру в выигранный эндшпиль.

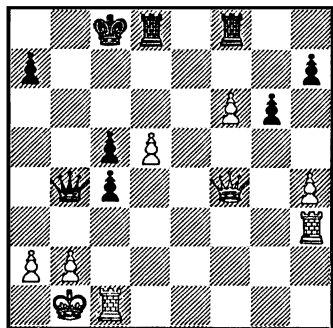
28. Фа5 : b4 Lg4 : b4

Все пешки белых слабы и защитить их одновременно нельзя. 29.La6! Лf4 30.f3 Cf5 31.Lb3 Лfh4 32.Kdfl Kd7 33.d4 (на 33.Le1 последует 31... Kc5!) Л:d4 34.Le3 Ла4. 35. Сдлся.

Примечания А. П. Сокольского

Окончание № 3

Лисицын



Кламан

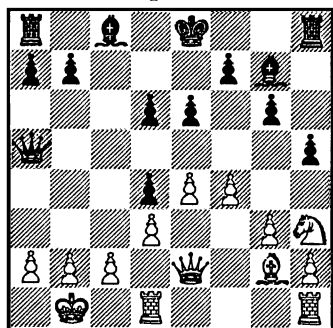
35 ... Л: d5? (Другие защиты были немногим лучше) 36. Лb3! (Таких возможностей Кламан не упускает. Черные могут спокойно сдать: 36 ... Фа5 37. Лb8+ Крd7 38. Л: f8, или 36 ... Л: f6 37. Фg4+) Лf5 37. Фе4 cb 38. Ф: b4 и белые легко выиграли.

Примечания А. С.

Окончание № 4

Продвижением h7—h5 королевский фланг черных ослаблен и позиция короля в центре ненадежна. Кламан

Абрамов



Кламан

правильно оценивает обстановку, смелой жертвой пешки вскрывая линии и переходя в решительную атаку: 15. f5! gf 16. e4 Ф: f5 17. Лh1 Фg4 18. Фf2! f5 (Плохо 18 ... 0—0 из-за 19. Кf4 с угрозой 20. Cf3, но внимания заслуживало 18 ... Фf5, на что лучший ответ, вероятно, также 19. Кf4) 19. Кf4 h4 (Защищаясь от угрозы 20. Cf3 Фg5 21. h4 с выигрыванием пешки h5) 20. Cf3 Фg5 21. С: b7! С: b7 22. К: e6 Фе7 (Если 22 ... Фg6,

или Фf6, то также 23. Ф: f5!) 23. Ф: f5 Се5 (Или Лh6 24. Фb5+ Фd7 25. К: g7+) 24. Фg6+ Крd7 25. Лf7 Лаg8 26. Фf5 Сс8 27. К: d4+ Кре8 (Крd8 28. Кс6+) 28. Л: e7+ Кр: e7 29. Кс6+ и черные сдались.

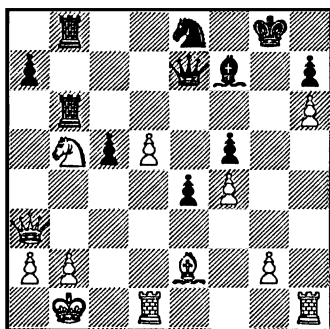
Атака мастеров проведена белыми.

Примечания А. С.

Окончание № 5

Хорошо выиграл Чеховер у м. Лисицына. В сицилианской партии (вариант дракона) белым удалось разрушить королевский фланг черных, подготовив эффектный финал.

Лисицын



Чеховер

Последовало: 27. d5—d6! Фе7—d7 28. Фа3—g3+ Крg8—f8 (Или 28 ... Сg6 29. Сс4+ и 30. Фс3) 29. Фg3—c3! Крf8—g8 (Не спасало и 29 ... Л: b5 30. Фh8+ Сg8 31. Сс4! Л: b2+ 32. Крa1 Л: a2+ 33. С: a2 c4 34. Фе5 с непреодолимой угрозой Лh5, например: 34 ... Cf7 35. Лh5! С: h5 36. Фh8+ Крf7 37. Ф: h7+ Кре6 38. С: c4+ и выигр., или 32 ... Л: g2 33. Лd2! Ф: d6! 34. Л: g2 Фf6+ 35. Ф: f6 К: f6 36. С: g8 К: g8 37. Лg5 Ke7 38. Лg7 с легким выигрышем) 30. Лh1—h3 Фd7—e6 31. Лh3—g3+ Крg8—f8 32. Фс3—h8+ Cf7—g8 33. b2—b3! (Защищаясь от Ф: a2+ и угрожая Сс4. Черные беспомощны. В случае размена ферзей на f6 белые получают вторую пешку (a7) в эндшпиль) 33 ... Лb6: b5 34. Ce2: b5 e4—e3 (И после 34 ... Л: b5 35. Ф: g8+! Ф: g8 36. Л: g8+ Кр: g8 37. d7! белые выигр.) 35. Лg3: g8+ Фе6: g8 36. Фh8: g8+ Крf8: g8 37. d6—d7 e3—e2 38. Cb5: e2 Лb8—d8 39. d7: e8 Ф+ Лd8: e8 40. Ce2—c4+ Крg8—h8 41. Лd1—d5 a7—a5 42. Лd5: f5 a5—a4 43. Cc4—b5. Сдался.

Примечания А. С.

ПАРТИИ МАТЧА БОТВИННИК—ЛЕВЕНФИШ

№ 10. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. М. Ботвинник Г. Я. Левенфиш

10-я партия матча на первенство СССР
Ленинград, октябрь 1937

- | | |
|-------------|----------|
| 1. d2 — d4 | d7 — d5 |
| 2. c2 — c4 | c7 — c6 |
| 3. Kb1 — c3 | Kg8 — f6 |
| 4. e2 — e3 | . . . |

Интересно отметить, что и в этом матче (Ботвинник — Левенфиш), и в матче на первенство мира (Алехин — Эйве) белые почему-то избегали столь излюбленного ранее варианта 4.Kf3 dc 5.a4 Cf5 6.Ke5 Kbd7 7.K : c4 Фс7 8.g3 e5 9.de K : e5 10.Cf4 и т. д., хотя ни теоретически, ни практически этот вариант пока не может считаться опровергнутым.

- | | |
|----------|---------|
| 4. . . . | g7 — g6 |
|----------|---------|

Если черные не желают идти на детально изученный меранский вариант после 4...e6, или играть 4...Cf5, что сохраняет за белыми небольшое, но длительное позиционное преимущество, то вариант Шлехтера, несомненно, лучший путь к сложной и обоюдоострой игре.

- | | |
|-------------|----------|
| 5. Kg1 — f3 | Cf8 — g7 |
| 6. Cf1 — d3 | 0 — 0 |
| 7. 0 — 0 | b7 — b6 |
| 8. b2 — b3 | . . . |

Система развития белых, начинающаяся этим ходом, слишком медлительна и позволяет черным с легкостью уравнивать игру. Лучшим методом борьбы против защиты Шлехтера надо признать старинный — немедленное 8.cd с дальнейшим Фb3, Cd2, Ласl и т. д.

- | | |
|----------|----------|
| 8. . . . | c6 — c5! |
|----------|----------|

В 8-й партии матча черные сыграли здесь шаблонно 8...Cb7, после чего белые ходом 9.Ca3 получили некоторое преимущество, т. к. затруднили освобождающее черных продвижение c6 — c5. Ход в тексте предложен м. Алаторцевым и, повидимому, во всех вариантах по меньшей мере уравнивает игру.

- | | |
|-------------|-------|
| 9. d4 : c5? | . . . |
|-------------|-------|

Позиционная ошибка, т. к. обнажается важная диагональ a1 — h8 (Cg7!), и черные сразу получают явное и длительное преимущество. Сле-

довало играть спокойно 9.Cb2 с приблизительно равной игрой. Ботвинник должно быть просмотрел следующий красивый выпад черных.

- | | |
|----------|-----------|
| 9. . . . | Kf6 — e4! |
|----------|-----------|

Теперь черные добиваются явного преимущества.

- | | |
|--------------|-------|
| 10. Cd3 : e4 | . . . |
|--------------|-------|

Еще меньшее зло. После 10.K : e4 C : a1 18.cd Ф : d5 у черных качество за пешку при отличной позиции. В случае же 10.K : d5 следует, как указал Левенфиш, 10...K : c5! (Невыгодно 10...C : a1 из-за 11.C : e4 Kc6 12.Kb4!) 11.Lb1 e6 12.Kf4 e5 и т. д., или 11.Kd4 (вместо 11.Lb1) e6 12.Kb4 a5 13.Kc2 e5.

- | | |
|-----------|---------|
| 10. . . . | d5 : e4 |
|-----------|---------|

Плохо, конечно, 10...C : c3 ввиду 11.C : d5.

- | | |
|--------------|-------|
| 11. Фd1 : d8 | . . . |
|--------------|-------|

И это относительно лучший ход, т. к. на 11.Kd4 черные отвечают 11...bc 12.Kde2 Ф : d1 13.L : d1 Cg4 и выигр. вследствие связанности обоих коней.

- | | |
|--------------|----------|
| 11. . . . | Lf8 : d8 |
| 12. Kf3 — d4 | b6 : c5 |
| 13. Kd4 — e2 | Cc8 — g4 |

Этот с виду наиболее энергичный ход вряд ли является сильнейшим, т. к. у белых находится приемлемая защита. Повидимому, черным следовало признать бесплодными какие-либо попытки немедленного решения и стремиться просто к окончанию развития путем 13...Ka6 — имея в виду при случае Kb4 и защищая важную пешку c5 — 14.Lb1 Cf5, после чего белым трудно дышать, напр., 15.Lfd1 Ld3 с последующим Lад8, или 15.Kd5 e6 16.Ke7 + Kpf8 17.K : f5 gf 18.Kf4 Kb4, и в обоих вариантах у черных большое позиционное преимущество.

- | | |
|--------------|-------|
| 14. f2 — f3? | . . . |
|--------------|-------|

Слишком прямолинейно и ведет к ослаблению пешечной структуры королевского фланга, использовать которое, правда, не так просто. Правильнее было 14.Lb1! Ld3 или Kc6 15.h3, вынуждая выгодные для защиты упрощения.

- | | |
|-------------|----------|
| 14. . . . | e4 : f3 |
| 15. g2 : f3 | Cg4 — h3 |

16. Лf1 — e1 . . .

Не лучше и 16.Лf2.

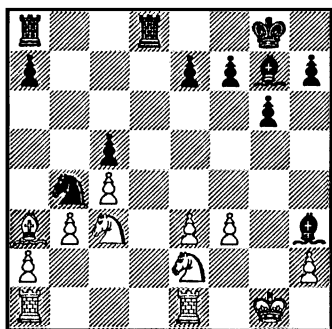
16. . . . Kb8 — c6

17. Сс1 — a3 . . .

Единственный ход, т. к. в ответ на 17.Сb2 или 17.Лb1 решает Кe5 с выигрышем минимум пешки. Теперь же на 17 ... Кe5 последует 18.Лd1 и за пешку f3 отыгрывается пешка c5.

17. . . . Кс6 — b4!

Угрожая Кс2, а при случае (18.Лad1) и Кd3.



18. Ла1 — b1 . . .

Не спасала и жертва качества: 18.С : b4 cb 19.Кd5 С : a1 20.Л : a1 из-за 20 ... e6 21.К : b4 (или 21.Кf4) 21 ... Лd2. Сейчас же белые тоже отдают качество после Кс2, но с тем, чтобы забрать пешку c5 и грозить пешке e7.

18. . . . Сg7 — h6!

Черные не спешат с выигрышем качества, которое белые могут сохранить сейчас лишь ценой важной пешки (19.С : b4 С : e3+). Не желая терять эту пешку, белые должны еще больше ослабить свою позицию.

19. f3 — f4 . . .

Если 19.Кf4, то С : f4 20.ef Кс2 21.С : c5 К : e1 22.Л : e1 Лd3, если же 19.e4, то Се3+ 20.Кph1 Кс2. Пожалуй, несколько лучше было 19.Кg3.

19. . . . Kb4 — c2

20. Са3 : c5 Кс2 : e1

21. Лb1 : e1 Ch6 — f8

Подготавливая размен важнейшей защитительной фигуры белых в случае 21.Кd5 e6 и ставя еще небольшую ловушку: если 21.Кd4, то 21 ... e6!

22.Кpg1 — f2 . . .

И сейчас, и в дальнейшем более упорную защиту белым давало Cd4.

22. . . . Ch3 — g4

23. Ле1 — d1 Лd8 : d1

24. Кс3 : d1 Ла8 — d8!

25. Кd1 — c3 Лd8 — d2!

Далеко рассчитанная выигрывающая жертва пешки. Если 26.С : a7, то, как указал Левенфиш, 26 ... e5; (угрожая 27 ... Сb4) 27.c5 ef 28.ef С : e2 29.К : e2 Л : a2 30.Сb6 Лb2 31.c6 Лс2! 32.c7 Cd6 и черные выигр.

26.Кpf2 — e1 Лd2 — c2

27.Кpe1 — d1 . . .

Проигрывает фигуру. Однако и после, напр., 27.a3 e6 28.С : a7 С : a3 или 28.С : f8 Кр : f8 белые быстро проигрывают из-за связанности коней.

27. . . . Лс2 : c3

28.Кpd1 — d2 Сg3 : e2

29.Кpd2 : c3 a7 — a6

30. a2 — a4 e7 — e8!

31. Сс5 : f8 . . .

Эндшпиль безнадежен и после 31.Сb6 ef 32.ef Cd6 33.Се3 Кpg7.

31. . . . Кpg8 : f8

32. b3 — b4 Кpf8 — e7

33. f4 : e5 Кре7 — d7

34.Крс3 — d4 Кpd7 — c6

35. b4 — b5+ a6 : b5

36. a4 : b5+ Крс6 — b6

37.Кpd4 — d5 Се2 — g4

38.Кpd5 — d6 Сg4 — e6

39. c4 — c5+ Крb6 : b5

40. c5 — c6 Крb5 — b6

41. Сдался.

Вся партия прекрасно проведена чемпионом СССР!

Примечания В. Н. Панова

№ 11. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

Г. Я. Левенфиш М. М. Ботвинник

11-ая партия матча на первенство СССР
Ленинград, октябрь 1937

1. d2 — d4 Kg8 — f6

2. c2 — c4 g7 — g6

3. Kb1 — c3 d7 — d5

4. Сс1 — f4 Cf8 — g7

5. e2 — e3 0 — 0

6. Kg1 — f3 . . .

После 6.cd К : d5 7.К : d5 Ф : d5 8.С : c7 Каб 9.Cf4 (Вариант 9.С : a6 Ф : g2 10.Фf3 Ф : f3 11.К : f3 ба в пользу черных) 9 ... Cf5 10.a3 Лас8 у черных за пожертвованную пешку достаточная компенсация. Однако вместо хода в тексте сильнее 6.Фb3

c6 (Если 6... c5, как было сыграно в 13-й партии матча, то проще всего 7.dc Фа5 8.Фb5, а не 7.cd cd 8.ed Kbd7 9.C 2 Kb6 10.Cf3 Cg4! с уравниванием, напр.: 11.C:g4 K:g4 12.Kf3 Kf6 13.d6 ed) 7.Kf3 Фа5 8.Kd2 Kbd7 9.Ce2 и после 9... Kh5 (Как было в матче Алаторцев — Лилиенталь) 10. C:h5 dc 11.Fd1! в пользу белых.

6. . . . c7 — c5

Теперь этот ход уравнивает партию.

7. d4 : c5 Фd8 — a5

8. Фd1 — a4 Фа5 : c5

9. Фа4 — b5 . . .

Весьма неясны были последствия осложнений с ходом 9.b4.

9. . . . Фc5 : b5

10. Kc3 : b5 Kb8 — a6

11. Jla1 — d1 Cc8 — e6

12. Kf3 — d4 Ce6 — d7

13. Cf4 — e5 Jlf8 — c8

14. c4 : d5 . . .

Белые добивались уравнивания, играя 14.C:f6 C:f6 15.cd C:b5 (Сильнее, чем сразу 15... Kb4 16.Kc3 Jlc5 17.Ke4 J:l:d5 18.Cc4) 16.C:b5. Правда, после 16... Kb4 черные отыгрывали пешку и сохраняли инициативу, однако использовать ее в создавшейся простой позиции вряд ли было возможно.

14. . . . Kf6 : d5

15. Ce5 : g7 Kpg8 : g7

16. e3 — e4 . . .

Следовало подумать о развитии своего королевского фланга путем Ce2 и 0—0.

16. . . . Kd5 — b4

17. Kb5 — c3 Ka6 — c5

Угрожая Ka4.

18. a2 — a3 Kb4 — c6

19. Cf1 — e2 Kc6 : d4

20. Jld1 : d4 e7 — e5

21. Jld4 — d5? . . .

Так как пешку e5 все равно нельзя брать, то этот ход является важной потерей времени. Следовало играть сразу Jld1.

21. . . . Cd7 — e6

22. Jld5 — d1 . . .

22.J:l:e5? f6 и т. д.

22. . . . Ce6 — b3

23. Jld1 — d2 Jlc8 — d8

24. f2 — f3 Kc5 — e6

25. Jlh1 — f1! Ke6 — d4

26. Ce2 — d1 Cb3 — c4

27. Jlf1 — f2 Jla8 — c8

Этот и особенно следующий ходы непонятны и дают белым время для консолидации своих сил. Напрашивалось ... b5! и затем a5 и b4.

28. Cd1 — c2 a7 — a6?

29. Cc2 — b1 b7 — b5

30. Cb1 — a2 . . .

Маневр слоном Cf1—e2—d1—c2—b1 —a2 очень любопытен.

30. . . . Cc4 : a2

31. Kc3 : a2 a5 — a5

32. Jld2 — d1 f7 — f6

33. Jlf2 — d2 Kpg7 — f7

34. Ka2 — c3 Kpf7 — e7

35. Kpe1 — f2 Jlc8 — c5

36. f3 — f4 Jlc5 — c8

37. g2 — g3 Jlc8 — c5

Серия цейтнотных ходов.

38. Jld2 — d3 Kpe7 — e6

39. Jld1 — d2 Kpe6 — e7?

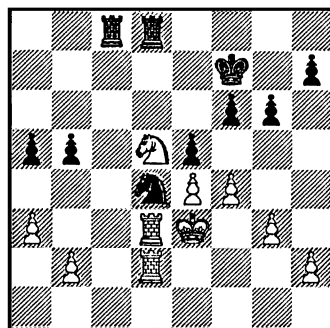
Следовало уйти ладьей с d8 и развязать коня d4. Теперь у белых находится комбинация, превращающая сильную позицию коня на d4 в решающую слабость черных.

40. Kpf2 — e3 . . .

После этого ход Kd5 приобретает большую силу. Следующий ход черных не избавляет их от опасности.

40. . . . Jlc5 — c8?

41. Kc3 — d5+ Kpe7 — f7!



Проигрывало 41... Kpe6 42.K:f6! Kp:f6 (42.Kc2+ J:l:c2 или Kf5+ ef+) 43.fe+ Kp:e5 44.J:l:d4 J:l:d4 45.J:l:d4 Jlc2 46.Jld5+ Kpe6 47.J:l:b5 J:l:h2 48.a4 Jlg2 49.Kpf3 Jlc2 50.J:l:a5 J:l:b2 и черным не справиться с проходными a и e.

42. Kd5 : f6! e5 : f4+

43. g3 : f4 Kd4 — f5+!

Теперь гонятен ход 41... Kpf7: белые берут коня f5 без шаха.

44. e4 : f5 Jld8 : d3+
 45. Jld2 : d3 Kpf7 : f6
 46. f5 : g6 h7 : g6
 47. Jld3 — d6+ Kpf6 — f7
 48. Jld6 — d5 . . .

Положение прояснилось. Белые выиграли пешку, и черным приходится бороться за ничью.

48. . . . b5 — b4!

Лучший шанс.

49. a3 : b4 a5 : b4
 50. Jld5 — d4 b4 — b3
 51. Jld4 — d3 Jc8 — h8

С угрозой Jh3+.

52. Kpe3 — e4 Jlh8 : h2
 53. Jld3 : b3 Jlh2 — e2+

Простой с виду эндшпиль на деле оказывается слишком сложным, чтобы можно было дать к нему исчерпывающие комментарии. Теория подобных позиций вообще не разбирает.

54. Kpe4 — d3 Jle2 — f2
 55. Kpd3 — e3 Jlf2 — g2
 56. Jlb3 — b5 Jlg2 — g1
 57. Kpe3 — d3 Jlg1 — f1
 58. Jlb5 — b4 Jlf1 — f2

Препятствуя маневру J14 и затем b4.

59. b2 — b3 Jlf2 — f3+
 60. Kpd3 — e4 Jlf3 — g3
 61. Jlb4 — b5 Jlg3 — g1
 62. Jlb5 — d5 Jlg1 — b1
 63. Jld5 — b5 . . .

Если 63.Jld3, то Kpe6 64.Jlf3 Kpf6

65.Kpd4 Kpf5 66.Kpc4 Kpg4 и т. д., ничья.

63. . . . Kpf7 — f6
 64. Jlb5 — b6+ Kpf6 — f7

Любопытен вариант 64... Kpe7 65.b4 Jle1+ 66.Kpd5 Jlf1 67.J:gf! J:f4 68.b5 Kpd7 69.Jc6 Jlf5+ 70.Kpc4 и белые выигр.

65. Jlb6 — b8 . . .

Можно было и сразу 65.b4.

65. . . . Kpf7 — f6
 66. Jlb8 — b6+ Kpf6 — f7
 67. Jlb6 — b4 Kpf7 — f6
 68. Jlb4 — b6+ Kpf6 — f7
 69. Jlb6 — b8 Kpf7 — f6

Та же картина, что и на 66-м ходу.

70. Jlb8 — b6+ Kpf6 — f7
 71. Jlb6 — b7+ Kpf7 — e6
 72. Jlb7 — b6+ Kpe6 — f7
 73. b3 — b4 Jlb1 — e1+
 74. Kpe4 — d4 Jle1 — f1
 75. Kpd4 — e5 Jlf1 — e1+
 76. Kpe5 — d6! Jle1 — e4
 77. b4 — b5 Jle5 : f4
 78. Jlb6 — c6! Сдался.

На 78... g5 следует 79.b6 Jlb4 80.Kp7 и т. д.

Очень поучительный ладейный эндшпиль.

Примечания В. А. Чеховера

От Редакции. Ввиду большой важности оксичания данной партии не только в теоретическом, но и в практическом отношении, отдельный анализ получившегося ладейного эндшпиля будет приведен в одном из следующих номеров журнала.

ТУРНИР В ГЭСТИНГСЕ

В конце декабря прошлого года и начале января текущего в Гэстингсе (Англия) состоялся 18-й традиционный ежегодный турнир. Как и всегда, в турнире принимали участие 5 иностранцев и 5 англичан. В числе первых были четыре молодых гросмейстера: Керес, Решевский, Файн, Флор и ли-



С. РЕШЕВСКИЙ

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итог
1. Решевский	—	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	7
2. Александер	1/2	—	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	6 1/2
3. Керес . . .	1/2	1/2	—	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	6 1/2
4. Файн . . .	1/2	1/2	1/2	—	1/2	1	1/2	1/2	1	1	6
5. Флор . . .	1/2	1/2	1/2	1/2	—	0	1	1	1	1	6
6. Микенас .	0	0	0	0	1	—	1	1	1	1	5
7. Тэйлор . .	0	0	1/2	1/2	0	0	—	1/2	1/2	1	3
8. Дж. Томас	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	—	1	1/2	3
9. А. Томас .	0	0	0	0	0	0	1/2	0	—	1/2	1
10. Файрхерст	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	—	1

товский мастер Микенас. В числе вторых: Александер, Файрхерст, Тэйлор, Дж. Томас и А. Томас; последний, молодой английский шахматист, был допущен вместо отказавшейся от игры перед самым началом состязания постоянной участницы гэстингских турниров Веры Менчик.

Турнир острый борьбы не дал. Все grosмейстеры сделали между собой ничьи, и из них только Флор проиграл одну партию. Grosмейстеры заняли, конечно, первые места, однако среди них оказался и один из англичан, — Александер. Неудачно сыграл чемпион Англии Файрхерст.

№ 12. НОВО-ИНДИЙСКАЯ

С. Решевский

Д. Томас

1.d2—d4 Kg8—f6 2.c2—c4 e7—e6
3.Kg1—f3 b7—b6 4.g2—g3 Cc8—
b7 5.Cf1—g2 Cf8—b4+ 6.Cc1—d2
Cb4:d2+ 7.Фd1:d2 d7—d6 8.0—0
Kb8—d7 9.Фd2—c2 Фd8—c8 10.Kb1—c3
0—0 11.e2—e4 a7—a6 12.Jlf1—e1
h7—h6 13.b2—b3 Kf6—h7 14.Jla1—d1
Jla8—b8 15.Kf3—h4 Фc8—d8 16.f2—f4
g7—g5 17.f4:g5 h6:g5 18.Kh4—f3
Фd8—f6 19.e4—e5 Фf6—h6 20.e5:d6
c7:d6 21.Kc3—e4 d6—d5 22.Ke4—d6
Cb7—a8 23.Kf3—e5 Kd7:e5 24.d4:e5
d5:c4 25.Фc2:c4 C48:g2 26.Kpg1:g2
f7—f5 27.e5:f6 Jlf8:f6 28.Kd6—f5!
Jlf6:f5 29.Jle1:e6 Jlf5—f2+ 30.Kpg2:f2
Фh6:h2+ 31.Kpf2—f3. Сдался.

№ 13. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

С. Решевский

Р. Файн

1.d2—d4 Kg8—f6 2.c2—c4 e7—e6
3.Kg1—f3 d7—d5 4.Kb1—c3 c7—c5
5.c4:d5 Kf6:d5 6.e2—e4 Kd5:c3 7.
b2:c3 c5:d4 8.c3:d4 Cf8—b4+ 9.
Cc1—d2 Cb4:d2+ 10.Фd1:d2 0—0
11.Cf1—c4 Kb8—c6 12.0—0 b7—b6
13.Jlf1—d1 Cc8—b7 14.Фd2—f4 Фd8—f6
(Новинка; в 18-й партии матча с Але-
хиным Эйве сыграл 14...Jlc8) 15.Фf4—
e3 Jlf8—d8 16.e4—e5 Фf6—h6 17.Jla1—
c1 Фh6:e3 18.f2:e3 Jla8—c8 19.Kf3—d2
h7—h6 20.Cc4—b3 (He 20.Ke4 из-за
20...K:d4) Kc6—a5 21.Cb3—c2
Cb7—d5.

Согласились на ничью.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

С. В. Белавенец и М. М. Юдович

В настоящей статье объединено несколько дебютных схем, большинство которых разработано молодыми шахматистами первой категории. Особенно серьезного внимания заслуживает новая трактовка сицилианской партии, предложенная московскими первокатегорниками Симагиным и Ярошевским.

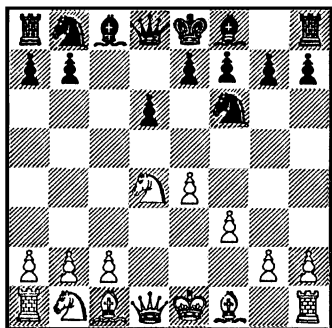
СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

Раузер в партии против Лисицына, сыгранной в X Всесоюзном чемпионате (Тбилиси, 1937), применил новое продолжение 5.f2—f3, представляющее значительный теоретический интерес. После 1.e4 c5 2.Kf3 d6 3.d4 cd 4.K:d4 Kf6 белые вместо обычного 5.Kc3 играют 5.f2—f3. Этот ход связан с позиционной угрозой c4, что надолго затрудняет важное для черных продвижение d5. В связи с этим черным необходимо немедленно активизировать свою игру, так как при спокойных продолжениях вроде 5...g6 6.c4 Cg7 7.Kc3 получается известная, выгодная для белых, позиция.

В положении *диагр.* 1 после 5.f2—f3 у черных имеется две агрессивных возможности: А) 5...e7—e5, Б) 5...d6—d5, которые мы и рассматриваем в настоящей статье.

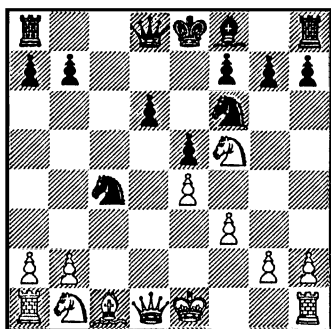
А. 5...e7—e5

Этот ход встретился в вышеупомянутой партии Раузер—Лисицын. Рау-

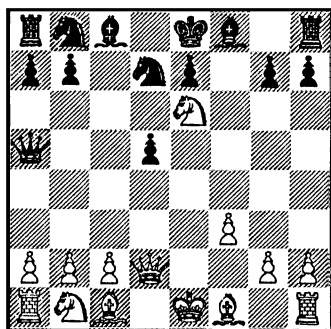


зер продолжал 6.Kd4—b5 и после 6...a7—a6 7.Kb5—c3 Cc8—e6 8.Cc1—g5 Kb8—d7 9.Фd1—d2 Фd8—b6 10.b2—b3 Фb6—c6 черные легко осуществили продвижение d6—d5 и получили лучшую позицию. Вместо 6.Kd4—b5 значительно после ювателейней „московское продолжение“ 6.Cf1—b5+, после чего возникает очень интересные варианты: 6.Cf1—b5+ Cc8—d7 7.Cb5:d7+ Фd8:d7 8.Kd4—f5, и черные оказываются в затруднительном положении, так как на необходимый ход 8...d6—d5 следует 9.Cc1—g5! d5:e4 10.Cg5:f6 и нельзя играть 10...Фd7:f5 ввиду Фd1—d3х. В случае же 10...Фd7:d1+ 11.Kpe1:d1 g7:f6 12.f3:e4 преимущество белых, владеющих пунктами d5 и f5, бесспорно. Таким образом, 7...Фd8:d7 (после 6.Cb5+ Cd7 7.C:d7+) невыгодно для черных. Значительно сильнее продолжение 7...Kb8:d7, встретившееся в партии Юдович—Мезенев, игранный в полуфинале первенства ВЦСПС (Москва, 1938). Партия продолжалась 8.Kd4—f5 Kd7—b6. Черные угрожают ходом d6—d5 полностью уравнивать игру; этому продвижению не препятствует и 9.Kb1—c3. В партии последовало 9.c2—c4 (жертвуя пешку, но выигрывая несколько темпов для развития) Kb6:c4 (*диагр. II*) 10.Kb1—c3 (Не проходит 10.Фa4+ Фd7 11.Ф:c4 Лc8 и черные выигрывают), и теперь черные ошибочно продолжали 10...g7—g6? 11.Фd1—a4+ Фd8—d7 12.Фa4:c4 g6:f5 13.Cc1—g5 Лa8—c8 14.Фc4—d3 f5:e4 15.f3:e4, что привело их к совершенно проигранному положению. Вместо 10...g7—g6 черные должны были играть 10...Kc4—b6, напр.: 11.Cc1—g5 g7—g6 12.Kf5—e3 Cf8—e7, или 10...d6—d5, напр.: 11.e4:d5 Фd8—d7, или 11.Kc3:d5 Kf6:d5 12.Фd1—a4+ Фd8—d7. После 10...d6—d5 к острой гамбитной игре ведет 11.Cc1—g5, напр.: 11...d5:e4 12.Фd1—a4+ Фd8—d7 13.Фa4:c4 Фd7:f5 14.Cg5:f6 g7:f6, и атака белых стоит пожертвванной

II



III



пешки. Защита для черных в этом случае представляется очень трудной. Однако более благоразумное 10...Kc4—b6, повидимому, обеспечивает черным удовлетворительную игру.

Б. 5...d6—d5

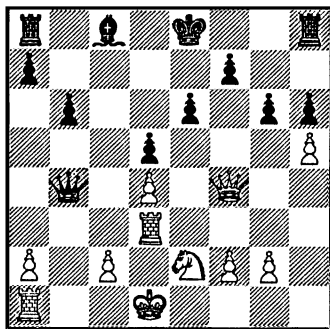
Это продолжение, отдающее белым пункт e5, сомнительно для черных. После 6.e4—e5 Kf6—d7 7.e5—e6 Kd7—c5 8.e6:f7+ Кре8:f7 9.f3—f4 партия белых несколько лучше. Или 7...f7:e6 8.Kd4:e6 Фd8—a5+ 9.Фd1—d2! (*диагр. III*), и положение черных невеселое, так как на 9...Фb6 возможно 10.Ф:d5 Kf6 11.Cb5+ Kc6 12.C:c6 bc 13.Фe5 с явным преимуществом.

ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

Все чаще и чаще в турнирной практике последнего времени встречается одно время совершенно вышедший из употребления вариант Мак-Кэтчона. После 1.e4 e6 2.d4 d5 3.Kc3 Kf6 4.Cg5 Cb4 5.e5 h6 6.Cd2 C:c3 7.bc Ke4 8.Фg4 g6 9.Cd3 K:d2 10.Kp:d2 c5 11.h4 Kc6 12.Лh3 cd 13.cd последним словом теории считается новинка Бондаревского 13...Фd8—b6, блестяще оправдавшаяся в партии Лилиенталь—Бондаревский (Москва, 1937). В связи с угрозой Фb4+ и К:e5 белые не могут играть C:g6; к потере пешки e5 также ведет и естественное продолжение 14.Ke2. Однако получающаяся в

этом случае позиция весьма неясна. Днепропетровским шахматистом 1-й категории А. Тернавским этот ход был применен в одной из партий полуфинала первенства ВЦСПС 1938 г.

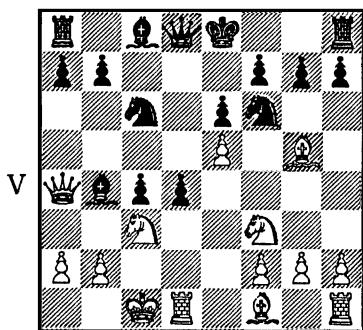
После 14.Kg1—e2 Фb6—b4+ 15.Kpd2—d1 Кс6:е5 16.Фg4—f4 Ке5: d3 17.Лh3: d3 b7—b6 белые, продолжая 18.h4—h5 (диагр. IV), могут получить сильное давление, используя слабость черных полей, напр.: 18...g6: h5 19.Фf4—f6 Лh8—g8 20.Ke2—f4 с очень неясной и запутанной игрой; если, напр., 20...Фb4—e7, то 21.Kf4: d5!, или 20...Cc8—a6 21.Kf4: d5 Фb4—d6 22.Jld3—f3; или 18...Cc8—a6 19.h5: g6 Ca6: d3 20.Фf4: f7+ Кре8—d8 21.с2: d3! с достаточной компенсацией за качество. Вероятно, сильнее всего для черных 18...g6—g5 19.Фf4—f6 Лh8—h7 20.Ke2—с3 с обоюдными шансами. Таким образом, после 13...Фd8—b6 все же можно играть 14.Kg1—e2, что еще далеко не опровергается, несмотря на выигрыш черными пешки.



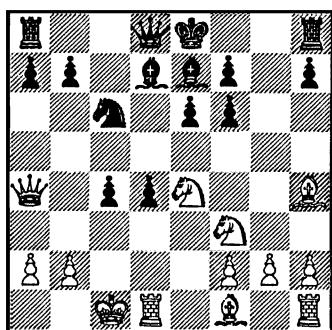
IV

ВЕНСКИЙ ВАРИАНТ

Теория дебютов не знает, пожалуй, другого дебютного варианта, в оценке которого было бы так много разноречивых мнений. Ряд мастеров считает это острое продолжение едва ли не выигранным для белых. Мы однако полагаем, что у черных достаточные ресурсы обороны. После 1.d4 d5 2.c4 e6 3.Kf3 Kf6 4.Cg5 Cb4+ 5.Kc3 dc 6.e4 c5 лучшим для белых является острое 7.e4—c5 c5: d4 8.Фd1—a4+ Kb8—с6 9.0—0—0, что приводит к исключительной по сложности позиции (диагр. V). Теперь правильным ходом является связанное с жертвой фигуры 9...Cc8—d7. Указанное в ряде руководств продолжение 9...Фd8—a5? явно ошибочно ввиду 10.e5: f6! d4: c3 11.f6: g7! и в связи с угрозой Лd8× положение черных критическое.



V



VI

После 9...Cc8—d7 главное продолжение 10.Kc3—e4 Cb4—e7 11.e5: f6 g7: f6 12.Cg5—h4 (диагр. VI). У черных три пешки за фигуру, однако их пешки атакованы, и им приходится все время считаться с обратной жертвой фигуры на d4 или на e5.

Теория дебютов считает это положение выгодным для белых, основываясь на идее Файна, опровергнувшего заманчивый ход 12...Кс6—b4? В этом случае решает 13.Фa4: b4! Ce7: b4 14.Ke4: f6+ Кре8—i8 15.Jld1: d4, и атака белых неотразима. Однако вместо 12...Кс6—b4 у черных имеются следующие продолжения, дающие им богатую шансами игру:

1. 12...Кс6—e5 13.Фa4—c2 Ке5—g6! (рекомендовано Г. Я. Левенфишем) 14.Ch4—g3 d4—d3 15.Фс2—с3 e6—e5, и черные активизировали свой пешечный центр, отгеснив белые фигуры. Угроза атаки посредством b5—b4 очень опасна для белых.

Если белые вместо 14.Ch4—g3 жертвуют обратно фигуру путем 14.Ld1:d4, продолжение может быть 14... Kg6:h4 15.Kf3:h4 f6—f5 16.Kh4—f3 (или 16.K:f5 ef 17.Kd6+ C:d6 18.L:d6 Fe7 19.Fd2 Ce6) f5:e4 17.Kf3—e5 Ce7—c5! 18.Ld4:d7 Fe7—g5+ с хорошими шансами у черных.

II. 12... Ла8—с8 13.Kp1—b1 (ничего другого, повидимому, нет) 13... Kс6—a5 14.Fa4—c2 e6—e5, и если теперь 15.Kf3:e5, то f6:e5 16.Ke4—d6+ Кре8—f8 17.Ch4:e7+ Kpf3:e7 18.Kd6:c8+ Фd8:c8 19.Фс2—d2 Cd7—f5+ 20.Kp1—a1 Фс8—с5 21.Фd2—g5+ Кре7—e6, и у черных более чем достаточная компенсация за качество. Недостаточно для белых и 15.Ch4:f6 Ce7:f6 16.Ke4—d6+ Кре8—e7 17.Kd6:c8+ Фd8:c8, и черные при двух пешках за качество и лучшей позиции стоят явно на выигрыш.

Относительно лучшим является, повидимому, 15.Kf3:d4 e5:d4 16.Ld1:d4, но и в этом случае после 16... Фd8—b6 17.Фс2—d2 Cd7—f5 шансы черных во всяком случае не хуже.

ЗА РУБЕЖОМ

Монтевидео. Уругвайский шахматный союз взял на себя финансирование матча за первенство мира Алехин — Капабланка в Уругвае в 1939 г.

Алехин в ближайшее время выезжает в Южную Америку и примет участие в местном турнире в Монтевидео, затем он будет в США и возвратится в Европу тем же маршрутом, что и в 1932 г., — через Австралию, Индию и т. д.

Земмеринг. Здесь предполагается матч-турнир при участии Алехина, Капабланки, Эйве и Кереса; каждый с каждым должен сыграть по 4 партии. Принципиальное согласие на участие дали все.

Нью-Йорк. Очередной чемпионат США состоится в апреле 1938 г. В числе участников: Решевский, Файн, Кеждэн, Маршалль, Горовиц, Дейк, Симонсон.

Нью-Йорк. 5 декабря м. Горовиц дал сеанс одновременной игры на 50 досках против 100 противников. Весь сбор с сеанса пошел в пользу Комитета помощи бойцам республиканской Испании.

Лодзь. 20 марта начнется международный турнир, в котором будут играть следующие 16 участников: Керес (Эстония), Л. или А. Штейнер (Венгрия), Фолтыс (Чехословакия), Шгальберг (Швеция), Пирц (Югославия), Томас (Англия), Петров (Латвия), Тартаковер (Польша) и 8 польских шахматистов.

Любляны (Юго-Славия). Весной состоится небольшой международный турнир. В числе участников Фолтыс (Чехословакия), Л. Штейнер (Венгрия), Элискзес (Австрия), Кастальди (Италия), Видмар и Пирц (Юго-Славия).

Варшава. Чемпионат города закончился победой м. Давида Шпепюрки.

Перну. Как сообщает "The British Chess Magazine", И. Керес предполагает поступить в Гельсингфорский университет на математический факультет. Как известно, математиками являются два экс-чемпиона мира — Ласкер и Эйве.

Карлсбад. В конце прошлого года скончался известный чехословацкий шахматный деятель Виктор Тиц; заслугой покойного является устройство в Карлсбаде четырех больших междунар. турниров в 1907, 1911, 1923 и 1929 гг.

Париж. Недавно состоялся небольшой двухкруговой турнир с участием проживающего здесь Капабланки. Результат: Капабланка 8 (из 10), Россолимо 7½, Цукерман 5½, Зноско-Боровский и Роми по 4, Англярэ 1.

НАШИ ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

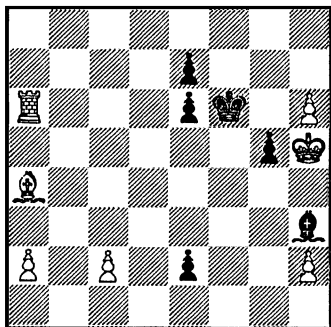
Редакция журнала "Шахматы в СССР" извещает, что запись в турниры по переписке продолжается. Эти турниры будут устраиваться исключительно для шахматистов 2-й и 1-й категорий, а также для мастеров.

Вся переписка по организованным ранее турнирам должна направляться участниками по прежнему адресу: Ленинград, просп. 25 октября 28, ком. 112. Заявления о включении в новые турниры направлять по адресу: Москва, Б. Черкасский пер. д. 13. Редакции журнала "Шахматы в СССР". Отдел турниров по переписке.

Турниры по переписке для шахматистов 3-й, 4-й и 5-й категорий и для не имеющих квалификации, а также смешанные турниры организуются редакцией шахматно-шашечной газеты "64".

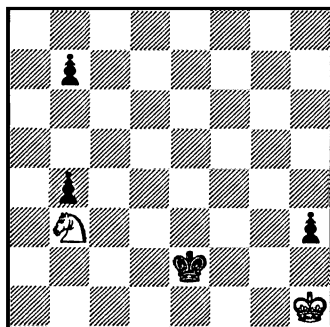
ЭТЮДЫ

№ 1. В. А. Брон (Харьков)



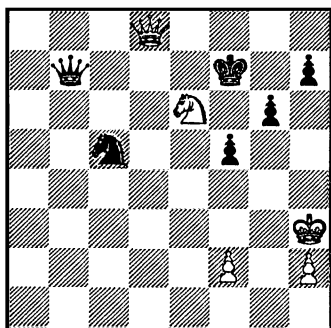
Выигрыш

№ 2. Н. Д. Григорьев (Москва)



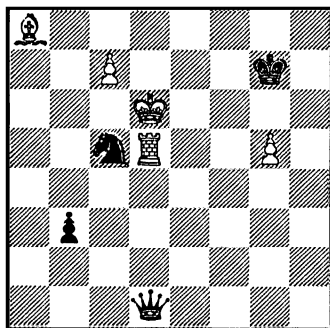
Ничья

№ 3. П. В. Дубинин (Горький)



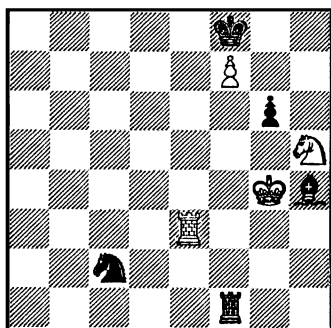
Ход черных; ничья

№ 4. Г. М. Каспарян (Ереван)



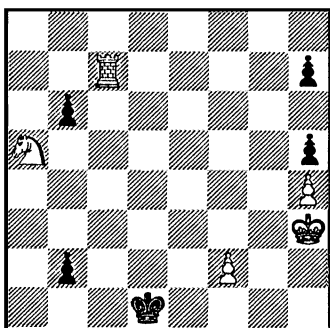
Ход черных; ничья

№ 5. С. П. Крючков (Москва)

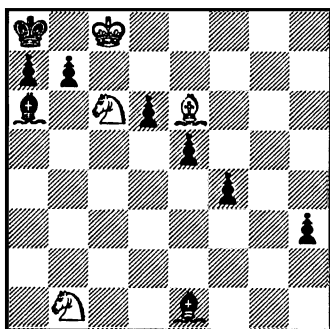


Ничья

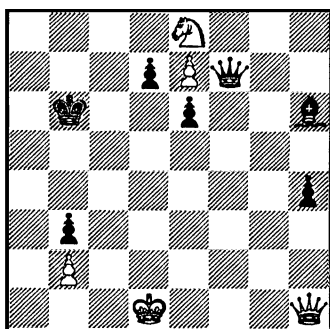
№ 6. Б. М. Севитов (Ефремов)



Выигрыш



Ничья



Выигрыш

К ЭТЮДАМ № 1—8

Среди композиторов, произведения которых помещены в настоящем отделе, наряду с уже известными именами мы находим и несколько новых. Это Б. Севитов, впервые выступивший в 1937 г., П. Дубинин, молчавший уже много лет, В. Тихонов — настоящий „новичок“. Характерно, что восемь этюдов присланы из семи городов СССР: из Москвы, Ленинграда, Харькова, Горького, Иркутска, Ефремова и Еревана. Это говорит о широком интересе к композиции и в крупных центрах, и на периферии, о движении, которое необходимо возглавить и развить. Отметим еще один отрадный факт: к шахматной композиции на смену старым кадрам приходят не только „новички“, но и сильные игроки-практики, как например, П. Дубинин и А. Сокольский.

В этюде Брона проведена интересная задачная идея — „римское“ отвлечение черной фигуры — слона, — для перекрытия линии ферзю. Содержанием этюда Н. Григорьева является чрезвычайно тонкая, трудно находимая игра белого коня, скачущего в поисках всегда единственных ничейных возможностей по всей доске. Дубинин разворачивает большую игру, завершающуюся эффектными жертвами белого ферзя. Каспарян развивает открытую им тему „вечной связки“. Этюд Крючкова представляет собой творческий отклик на задание статьи „Работа над этюдным наследством“ из сборника „Советская шахматная композиция“. В этюде Севитова радует двухвариантная аналогичная игра белого коня. У Сокольского борьба в одном варианте приводит к неожиданному пату, в другом — белым, оставаясь с одним слоном, добиваются позиционной ничьей против целой армады черных фигур и пешек. Тихонов трактует тему многократной жертвы ферзя, уже известную по этюдам Гербстмана и Каминера, однако в более экономичной форме, чем это было у названных композиторов.

КОНКУРС ПО СОСТАВЛЕНИЮ ЭТЮДОВ ЖУРНАЛА „ШАХМАТЫ В СССР“

на 1-е полугодие 1938 года

Редакция „Шахмат в СССР“ объявляет полугодовой конкурс оригинальных этюдов, напечатанных в журнале № 1—6.

5 лучших этюдов будут премированы.

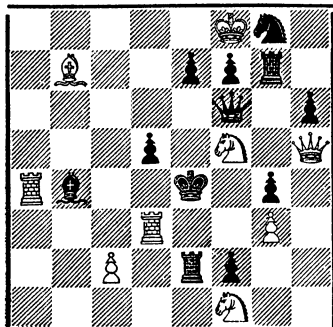
Судья конкурса • А. О. Гербстман.

Каждый автор представляет неограниченное количество этюдов, направляя их в редакцию с надписью: „На конкурс этюдов“.

ЗАДАЧИ

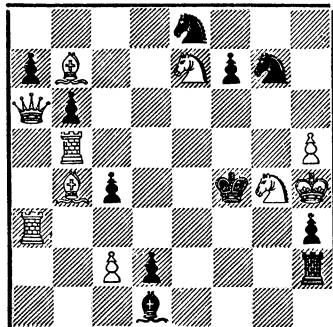
На решение задач, напечатанных в настоящем номере, объявляется конкурс. За лучшие решения будут выданы 3 книжных премии. Решения следует направлять по адресу редакции с пометкой на конверте „На конкурс решений № 1“. Срок присылки решений — один месяц со дня выхода номера.

№ 1. М. И. Адабашев (Таганрог)



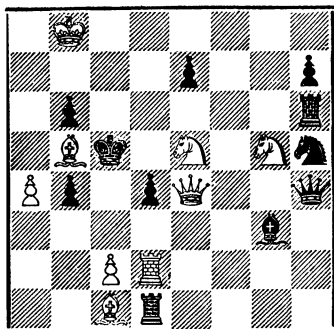
Мат в 2 хода

№ 2. Г. Л. Гаев (Ростов-на-Дону)



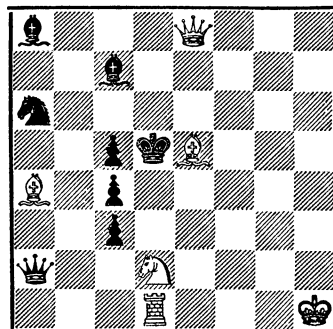
Мат в 2 хода

№ 3. Н. Е. Джеев (Житомир)



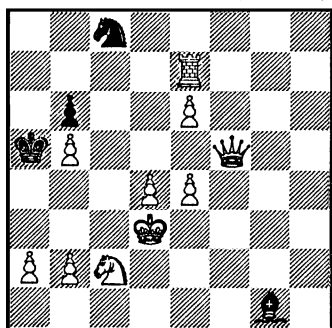
Мат в 2 хода

№ 4. В. М. Калина (Киев)



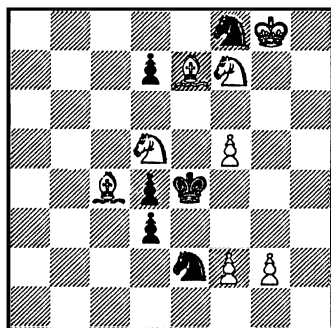
Мат в 2 хода

№ 5. С. П. Крючков (Москва)



Мат в 3 хода

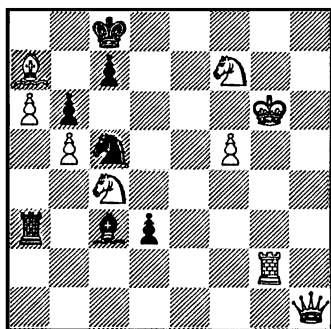
№ 6. Г. В. Лободинский (Москва)



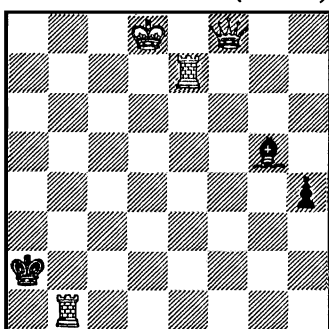
Мат в 3 хода

№ 7. Е. П. Насимович (Москва)

№ 8. П. Е. Неумывако (Алма-Ата)
и Л. И. Лошинский (Москва)



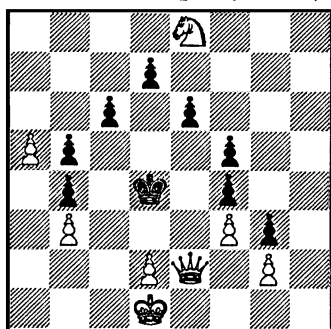
Мат в 3 хода



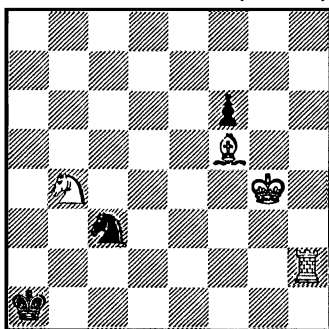
Мат в 3 хода

№ 9. Р. Пономарев (Москва)

№ 10. Л. И. Соколов (Москва)



Мат в 3 хода



Мат в 4 хода

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(„Шахматы в СССР“ № 5, 6, 7 и 8 за 1937 г.)

№ 2030. 1.Крb8 Крd6 2.с8Ф; 1 ... Крd7 2.с8К; 1 ... Крb6 2.с8Л, но можно и 2.с8К+, что портит задачу. № 2031. 1.Фa1! g3 2.Кg7+; 1 ... Крh4 2.Фh1+; 1 ... Кр:h6 2.Фg7+; 1 ... Крa6 2.Кg7! Эта миниатюра имеет поб. реш. 1.Фс6. № 2032. 1.Сf5 с3 2.К:с3 Крe7 3.Кd5+ Крd8 4.Сс7×; 2 ... Крg5 3.Ке4+ Крh4 4.Сg3×!; 1 ... Крe7 2.Се5 ~ 3.Кd4 и 4.Кс6×; 1 ... Крg5 2.Се5 Крh4 3.Кd4 (можно и Кg1) 4.Кf3×; 2 ... с3 3.Кd4 (Кg1), но можно и 3.С:с! Крh4 4.Сf6×, или 3 ... Крh4 4.Сd2×. Две пары эхо-матов! Однако указанные дуали портят задачу. № 2033. 1.Кf1! Крf5 2.Кd4+ Крg5 3.Сg2 Крh4 4.Кf3×; 1 ... Крe7 2.С:d5 Крd8 3.Ка7 Крe7 4.Кс6×; 1 ... d4 2.К:d4+ Крe7 3.Сb7 Крd8 4.Кс6×. Удачно проведенные в миниатюре два эхо-мата. № 2034 исключается из конкурса, как нерешающаяся. № 2035. 1 с4 Л:с4 2.е4 Л:е4 3.Кd2!; 2 ... Сb7 3.Ка5!; 1 ... Сb7 2.Фf7 Лe4 3.К:с5. Угроза 2.Лd5+. Тема коневой вилки. № 2036. 1.Кf2 Кр:f2+ 2.е3×; 1 ... Кр:f4+ 2.е3×; 1 ... Л ~ 2.Кd1× Блок с переменной матов. Оформление громоздкое. № 2037 исключается из конкурса. № 2038. Авторский замысел: 1.Се7! Крf4 2.Ф:b6; 1 ... Кg3 2.Фh8+; 1 ... Крe6 2.Сf6; 1 ... d5 2.Ф:d5. Однако при ходе 1 ... f5! задача не решается; кроме того задача имеет побочные решения: 1.с3, 1.Ф:b6 и 1.Ф:d7. № 2039. 1.Кd2 угр. 2.Фe4 (e5)+ и 3.Фe7 (e4)×; 1 ... Кс5 2.Фd4+ 3.Сf6×; 1 ... Крd6 2.с5+ 3.Кс4×; 1 ... С:d2 2.д6! 3.Фd5×; 1 ... Сс3 2.Ф:с3+ Крd6 3.Ке4×. Хорошая задача! № 2040. 1.Фd8 Кo:d6 2.Кd3 Крс6 3.Фb8 С ~ 4.Ке5×; 2 ... Крe6 3.Фf8 С ~ 4.Кс5×; 1 ... С ~ 2.Фс7+ Крb5 3.Кс4 Крb4 4.Фb7×; 1 ... Крb7

2.Фс7+ Кра8 3.Кс4 ~ 4.Кб6× (возможна перестановка 2-го и 3-го хода); 1... Крb5 2.Фb8+ Кр ~ 3.Кс4. № 2041. 1.Кг5 угр. 2. Фf7; 1... Сg8 2.Фh8+: 1... Сg6 2.Фh6+; 1... Сf5 2.Кр:f5. Две жертвы ферзя. № 2042. 1.Кр:f7 Л:g7+ 2.С:g7+; 1... Лh6, h5... h1 2.Лg6 g5,... g1×. Непонятно назначение пешки f7. № 2045*. 1.Лd6 угр. 2.Ле3+ Крf5 3.Се6×; 1... Кf8(e7) 2.Сс2+ Кр:e5 3.Сf4×; 1... К:e5 2.Сd5+ Крd4 3.Се3×; 1... Кf4 2.Л:f4+; 1... Кр:e5 2.Ле6+. Не проходит 1.Лс5 из-за Кf4! № 2046. 1.Фh8 угр. 2.Фg8 и 3.Фе6×; 1... Сb6 2.Кd6 Кр:c7 3.Кb5×; 1... Сd6 2.К:f6+ Кр:c7 3.К:d5×; 1... fe 2.Фh3+. № 2047. 1.Крс4 Л:e4+ 2.Крb3; 1... Кр:b2 2.Сс3+; 1... Кра2 2.Ла5+. Задача имеет побочное решение (указал т. Чеков) с большим числом вариантов: 1.Фс2! (цуг-ванг!). № 2048. 1.Сh2! d5 2.Лg3! (критический ход); 1... d6 2.Лb3. Изящная миниатюра. Однако т. Хмельницкий задает правильный вопрос: какой был предыдущий ход черных? Задача нуждается в исправлении. № 2049. 1.Крс7 d2 2.Фb2, но можно и 2.Фb3+. Поб. реш. 1.Крd7. № 2050. 1.h6! Кр:h7 2.Фe7 Кр:h6 3.Фh4×; 2... ~ 3.Ф:g7×; 1... gh 2.Ф:g6. № 2051. 1.Ла6 f5 2.Лg5; 1... Крd5 2.Лgа1; 1... Крf5 2.Крd4. № 2052 исключается из конкурса. № 2053. 1.К:e5! угр. 2.Сd3×; 1... de+ 2.Кd5+; 1... Лd5+ 2.Фd4+!; 1... Л:e5 2.Сd3+; 1... f3 2.Кg6+; 1... Сf1(f3) 2.Сf3×; 1... Кс5 2.Кf3+ (вторая угроза). № 2054. 1.Лg2 угр. 2.К:c4+; 1... Л:c5+(Лd4+) 2.Кре3; 1... Лd:e5+ 2.Крf4; 1... Ле:e5+ 2.Крf3; 1... К:c5+ 2.Кре3; 1... Кf6 2.Кf3; 1... С:e5 2.Крf3. № 2055. 1.С:c7. Трудная задача на тему включения белых и перекрытия черных фигур. № 2057*. 1.Ле3 угр. 2.Л:e4+! 3.Фd4+ и 4.Фd5×; 1... Лb3 2.d4+ cd 3.Л:e4+ и 4.Фе6×; 1... Сg7(Се7) 2.Фe7+; 1... Сd6 2.Кf4 с угрозой 3.Фе6+ или 3.Фg7+; 1... Се5 2.Фg7+. Трудная для решения задача. № 2058. 1.Сb5! угр. 2.Фс6+ Крb8 3.Са6; 1... Лd8 2.Ф:a7+ Крd6 3.Фс5+. Здесь имеется двойной удар — 3.Фf7, что в значительной мере портит задачу. 1... Ле8 2.Фа7+ Кре8 3.С:e8; 1... Ла8! 2.Фс6+ Крb8 3.Фd6; 1... Крd8 2.Фd6+. № 2059. 1.Фd5! угр. 2.Ф:c6; 1... Са5 2.Фd6; 1... cd 2.с6! bc 3.Лb8×; 2... ~ 3.сb×! 1... h1Ф(С) 2.Ф:de. № 2060. 1.Фс7 Л:d4 2.Фс3 g3 3.f4×; 1... Л ~ 2.Кс6+ и 3.Фg7×. На 1... Ле3 можно 2.f6 или 2.Кс6+. 1... Кр:d4 2.Сf6+ Ле5 3.е3×; 1... g3 2.Кf3+ и 3.Ф:d7×. Задача имеет побочное решение 1.e3 угр. 2.Ф:d7. № 2061 исключается из конкурса. № 2032. 1.Лс2! bc 2.Ле4; 1... dc 2.Ла4; 1... Кр:d4 2.Кb5+. № 2033. 1.Лс3! Ла4 2.Ф:a4+; 1... Л ~ 2.Л:a3+; 1... К ~ 2.Фс8+. № 2064. 1.0—0—0! Кр:a2 2.Лd4; 1... d6 2.Л:d6; 1... d5 2.Лd4. № 2065. 1.с8Ф 2.Фf5. № 2066 1.с8Л Крd7 2.f8Л и 3.Лf7×. № 2067. 1.f4 угр. 2.К:g4×; 1... Кс8 ~ 2.Фb6×; 1... ef 2.Кf5×; 1... gf 2.Кс2×. № 2068 1.b4! угр. 2.Фb2; 1... e4 (f5) 2.Фb3; 1... Кг5 2.Ф:g3. № 2069. 1.Фb5! d3 2.Фс4!; 1... f2 2.Фf1!; 1... f5 2.Л:а2+. № 2070. 1.Сс5! угр. 2.Фd4× и 2.Лс2×.

КОНКУРСЫ ПО СОСТАВЛЕНИЮ ШАХМАТНЫХ ЗАДАЧ ЖУРНАЛА „ШАХМАТЫ В СССР“

на 1-е полугодие 1938 года

Редакция „Шахмат в СССР“ объявляет на первое полугодие 1938 года (№ 1—6) открытые конкурсы составления задач по следующим разделам:

1. *Двухходовые задачи.* 2 специальных приза устанавливается за лучшие задачи типа „Мередит“ (с числом фигур не более 12).

2. *Трехходовые задачи.* 3 специальных приза устанавливается для начинающих авторов.

3. *Многоходовые задачи-миниатюры* (с числом фигур не более 7).

По каждому разделу — 5 призов (не считая специальных).

Судьи конкурсов: по двухходовкам — м. М. Барулин, по трехходовкам — м. А. Гуляев, по многоходовкам — Ф. Симхович.

Задачи следует направлять по адресу редакции с пометкой на конверте „Конкурс задач“.

Число задач от каждого автора не ограничено.

*) №№ 2043, 2044 и 2055 пропущены.

ГАЛЕРЕЯ ВЫДАЮЩИХСЯ ШАХМАТИСТОВ



С. ЛОЙД

СЭМЮЭЛ ЛОЙД (1841—1911)

Сэмюэлу Лойду было 14 лет, когда появилась в печати его первая задача. За полвека Лойд оставил огромное наследство во всех областях задачной композиции. Он дал немало блестящих классических образцов двухходовой задачи, трехходовки и многоходовки. Он был — и остается — непревзойденным мастером шуточных задач, где курьез, шахматная шутка, облечены в совершенно неподражаемую элегантную форму.

Но, конечно, не этот род шахматной композиции создал неувядаемую славу и мировое имя знаменитому американскому композитору. Вполне заслуженно называют Лойда „отцом шахматной композиции“, ибо он поднял шахматную композицию на уровень большого искусства, имеющего свои собственные законы логического и художественного порядка.

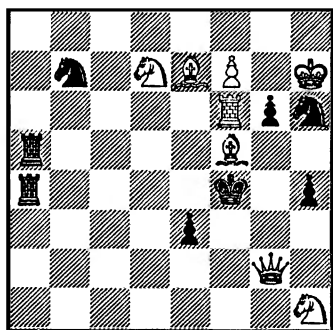
Более полувека отделяют нас от появления лучших произведений Лойда. И тем не менее эти произведения сохраняют свою прелесть и поучительность и для современных шахматных композиторов, и для широких кругов шахматистов-практиков. Больше того — теперь, в период расцвета шахматной задачи, особенно в нашей стране, — творчество гениального американского композитора пользуется огромной популярностью. Секрет этой популярности в совершенно особой „доступности“ лойдовских композиций, занимательности и парадоксальности их решений, исключительном остроумии первого хода, в классической четкости построения.

После Лойда шахматная задача прошла бурный путь своего развития. Область шахматной композиции привлекла к себе десятки и сотни талантливейших шахматистов. Шахматная задача значительно усложнилась и в тематике, и в своей конструкции. Но талант Лойда в яркости выражения, оригинальности и остроумии идей до сих пор остается непревзойденным. Поэтому до сих пор нет среди мировых композиторов имени более популярного, чем Лойд.

Для иллюстрации стиля Лойда даем 2 задачи, характерные для его творчества и в то же время мало известные советскому читателю.

М. Б.

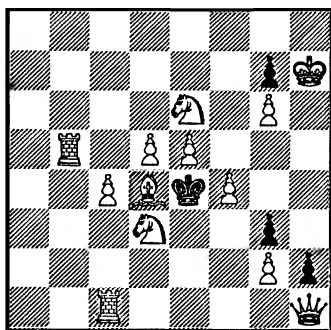
I



2 хода

1. Ла6

II



3 хода

1. Jlg1 Kpf5 2.Kf2;
1 ... Kp:d3 2.Jla1; 1 ... hg 2.Kdc5

СОДЕРЖАНИЕ

14 лет без Ленина (1924—1938)	1
Советский парламент	3
К читателям нашего журнала	5
Михаил Иванович Чигорин	6
Почему Чигорин не был чемпионом мира?— <i>М. М. Ботвинник</i> .	7
Что восхищает нас в игре Чигорина?— <i>Ф. П. Богатырчук</i> .	9
Партия № 1. Чигорин — Тарраш	9
Партия № 2. Тейхман — Чигорин	12
К биографии М. И. Чигорина.— <i>М. С. Коган</i>	13
Воспоминания о Чигорине.— <i>К. В. Розенкранц</i>	15
Первенство ВЦСПС 1937/38 гг.— <i>В. Е. Герман</i>	17
Окончание № 1. Полетаев — Панасюк	19
Окончание № 2. Котов — Равич	20
Партия № 3. Петров — Загорянский	20
Первенство Москвы на 1937/38 гг.— <i>И. А. Кан</i>	21
Партия № 4. Юдович — Алаторцев	23
Партия № 5. Зубарев — Котов	25
Партия № 6. Берлинский — Зубарев	26
Первенство Ленинграда 1937/38 гг.— <i>А. П. Сокольский</i>	28
Партия № 7. Ровнер — Кламан	31
Партия № 8. Ильин-Женевский — Чеховер	32
Партия № 9. Толуш — Сокольский	32
Окончание № 3. Кламан — Лисицын	34
Окончание № 4. Кламан — Абрамов	34
Окончание № 5. Чеховер-Лисицын	34
Партии матча Ботвинник — Левенфиш	35
№ 10. 10-я партия	35
№ 11. 11-я партия	36
Турнир в Гэстингсе	38
Партия № 12. Решевский — Томас	39
Партия № 13. Решевский — Файн	39
Теоретические заметки.— <i>С. В. Белавенец и М. М. Юдович</i>	39
За рубежом	42
Наши турниры по переписке	42
Этюды	43
Этюды № 1—8	43
Объявление о конкурсе	44
Задачи	45
Задачи № 1—10	45
Решения задач	46
Объявление о конкурсе	7
Галерея выдающихся шахматистов.— <i>С. Лойд.— М. Б.</i>	48

ОТВ. РЕДАКТОР **В. Е. ГЕРМАН**

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА 1938 ГОД
НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ
„ШАХМАТЫ В СССР“**

Журнал выходит при непосредственном участии гроссмейстера-орденоносца М. М. Ботвинника, чемпиона СССР гроссмейстера Г. Я. Левенфиша, заслуженного мастера П. А. Романовского и других лучших шахматных сил Советского Союза

**Отв. редактор — В. Е. Герман
Зам. отв. редактора Н. Д. Григорьев
Зав. редакцией — Н. И. Греков
Зав. отделом партий М. М. Ботвинник и
Н. Д. Григорьев
Зав. теоретическим отделом — М. М. Юдович
Зав. отделом этюдов — А. О. Гербстман
Зав. отделом задач — М. М. Барулин**

Адрес редакции: МОСКВА, Б. ЧЕРКАССКИЙ ПЕР., 13.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

**12 мес. — 9 р. 60 к.
6 мес. — 4 р. 80 к.
3 мес. — 2 р. 40 к.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: ОТДЕЛЕНИЯМИ СОЮЗ-ПЕЧАТИ, ПОВСЕМЕСТНО НА ПОЧТЕ, ОТДЕЛЕНИЯМИ МАГАЗИНАМИ И УПОЛНОМОЧЕННЫМИ КОГИЗА

**ТРЕБУЙТЕ ЖУРНАЛ
В КИОСКАХ СОЮЗПЕЧАТИ И КНИЖНЫХ МАГАЗИНАХ**

ЦЕНА ОТДЕЛЬНОГО НОМЕРА 80 КОП.