

# ШАХМАТЫ

В

СССР

11-12

1937



*Огиз · Физкультура и Туризм ·  
Москва-Ленинград*



*Пролетарии всех стран, соединяйтесь*

# ШАХМАТЫ В СССР

*Орган шахсекции Всесоюзного Комитета по делам Физкультуры и Спорта*

при  
СНК СССР

17-й год издания

Ноябрь — декабрь 1937 г.

№ 11—12



*Социалистическое государство рабочих и крестьян пришло к своей двадцатой годовщине с величественным итогом побед на всех фронтах хозяйственного и культурного строительства.*

## ПРАЗДНИК ТРУДЯЩИХСЯ ВСЕГО МИРА

Двадцатилетие Великой Октябрьской Социалистической революции является радостным праздником для трудящихся всего мира. Победоносно отразив вооруженные нападения белогвардейских банд и интервентов, беспощадно разгромив подлые происки внутренней контрреволюции в лице презренных троцкистов, бухаринцев и прочих холопов международного фашизма, наша страна с каждым годом растет и крепнет, высоко держа знамя коммунизма, знамя окончательной победы рабочего класса во всем мире.

Сейчас, когда пламя истребительной войны бушует на востоке и западе, когда тысячи невинных человеческих жизней гибнут под огнем фашистских агрессоров, когда разрушаются ценнейшие сокровища науки и искусства — наша страна, страна победившего социализма высится, как маяк мира, прогресса и культуры.

Сталинская Конституция отразила в себе великие завоевания Страны советов. Эксплуатация человека человеком уничтожена в нашей стране навсегда. Незыблемой основой страны является социалистическая собственность на орудия и средства производства. Создана социалистическая экономика, не знающая ни кризисов, ни безработицы. Трудящиеся располагают всеми условиями для культурной и зажиточной жизни.

За двадцать лет неузнаваемо изменилось лицо Страны советов. Вместо отсталой, полунищей „матушки России“, мы видим перед собой мощное социалистическое государство, где освобожденные народы под руководством коммунистической партии и вождя народов товарища Сталина строят счастливую и радостную жизнь. Закончившаяся недавно сессия Верховного Совета СССР явила собой величайший образец морального и политического единства нашего народа.

На какой бы участок жизни и работы мы ни обратили свое внимание, всюду мы видим преображенное лицо нашей страны, ее победы, успехи и достижения. Взять хотя бы такой сравнительно небольшой участок культурной работы, как советское шахматное движение. Даже для тех, кто не читает специальных шахматных изданий и следит за шахматами только по общей печати, даже и для них совершенно очевидно, какой огромный размах приняло теперь советское шахматное движение и как далеко ушло оно от того жалкого положения, которое было в старое, дореволюционное время.

В проклятые времена царского самодержавия не только не было ничего подобного тому, что мы имеем в настоящее время, но не было, собственно говоря, и самого шахматного движения. Рабочие и крестьяне, т. е. большинство населения страны, в шахматы не играли. Оторванные от народной жизни, питающиеся подачками с барского стола, буржуазные шахматные организации того времени владели жалкое существование и, конечно, бесславно погибли в первые же годы Октябрьской Социалистической революции. Их даже никто и не разрушал, они развалились сами по себе.

Настоящее народное шахматное движение, захватившее и город и деревню, началось только с приходом к власти класса-освободителя и строителя — пролетариата. Сброшены цепи векового угнетения, и освобожденный народ потянулся к свету, знанию, культуре во всех ее видах и проявлениях.

Интересно отметить, что первым, кто в советской стране обратил внимание на шахматы, было военное ведомство. В тяжелые годы гражданской войны, когда страна наша находилась еще в огненном кольце белогвардейских банд и интервентов, Главное управление всеобщего военного обучения, изыскивая пути военизации населения и организации допризывной подготовки трудящихся, наряду с мероприятиями по внедрению спорта и физического воспитания, заинтересовалось также

и шахматами. К этому времени относится первоначальное возникновение и развитие советских шахматных клубов и кружков и проведение Всероссийской шахматной олимпиады, организованной Главным управлением Всевобуча.

Это были еще только первые зачатки советского шахматного движения. Подлинно массовый характер оно смогло принять только после окончания гражданской войны, когда в 1924 году на Всесоюзном шахматном съезде были провозглашены лозунги, легшие в основу всей деятельности советской шахматной организации — „Шахматы — могучее орудие пролетарской культуры“ и „Дорогу шахматам в рабочую среду“. К этому же времени относится перестройка шахматных организаций и вхождение их в систему советов физической культуры.

Каждый год приносил новые победы и достижения. В 1925 году представилось уже возможным организовать I Международный турнир, на котором советские мастера имели возможность с успехом бороться против сильнейших шахматистов мира. На этом турнире тогдашнему чемпиону мира Капабланке, окруженному ореолом непобедимости, советские мастера нанесли два чувствительных поражения.

Дальнейшие международные турниры еще выше подняли престиж советского шахматного искусства. Появилась плеяда новых молодых советских мастеров, целиком и полностью выращенных и воспитанных советским шахматным движением. Блестящая победа Ботвинника на Ноттингэмском международном турнире, где были собраны все ближайшие конкуренты на звание чемпиона мира, показывает, на какие высоты может претендовать искусство народа, освобожденного от цепей капиталистического рабства.

В нашей стране шахматное движение является подлинно народным движением, охватывающим широкие массы огромного 170-миллионного народа. У нас играют в шахматы все — рабочие, колхозники, красноармейцы, отважные летчики и далекие полярники. Но дело не только в массовости советского шахматного движения. У нас шахматное искусство развивается в здоровых условиях социалистического строя, где к шахматам открыт доступ каждому трудящемуся, где шахматы выполняют определенную культурную роль, признанную партией и правительством, где шахматный мастер может творить в спокойных условиях материальной обеспеченности.

Только в условиях социалистического строя раскрываются творческие возможности человека. Опыт нашей страны блестяще доказал это, и не только в области одного шахматного искусства. Завоевание северного полюса, рекордные полеты наших летчиков, победы наших молодых скрипачей и пианистов — все это явления одного и того же порядка, наглядно показывающие будущий день человечества. Невольно вспоминаются заключительные слова старого пролетарского гимна:

*„С Интернационалом воспрянет род людской“.*

---

## ОЧЕРЕДНЫЕ ТВОРЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

В 1917 году, в момент рождения молодой Советской республики и в первые годы борьбы против интервентов и контрреволюции разрозненную группу русских шахматных мастеров представляло всего семь имен: Блюменфельд, Дуз-Хотимирский, Левенфиш, Ненароков, А. Рабинович, И. Рабинович и Фрейман. Сегодня эта группа является всего лишь пятой частью мощного коллектива советских мастеров.

За один только истекший 1937-й год советское шахматное движение пополнило ряды мастеров четырьмя новыми талантливыми шахматистами — Каспаряном, Бондаревским, Погребыским и Вересовым.

За последние годы наши молодые мастера во главе с орденосцем-гросмейстером Ботвинником с честью выходят из индивидуальных схваток с прославленными гросмейстерами буржуазных стран.

Многие теоретические анализы и изыскания советских мастеров (Ботвинник, Раузер, Юдович, Белавенец, Григорьев и др.) явились ценнейшим вкладом в теорию шахматного искусства.

Шахматные резервы мастерства Советского Союза, в виде сотен молодых первокатегорников, каждый год демонстрируют свою силу и рост. Каждый год миллионная масса советских шахматистов выдвигает новые молодые таланты и дарования.

Организационные формы нашего шахматного движения, предусматривающие широкий охват шахматной культурой всех слоев трудящихся, открывают неисчислимые возможности и самые блестящие перспективы перед советскими шахматистами.

Однако, и наши радужные перспективы, и гордое сознание своей силы, и наша уверенность в том, что шахматная гегемония во всех направлениях в скором времени перейдет в руки советских шахматистов, не должны порождать в нас чувства самоуверенности, ослаблять самокритику и целеустремленность в нашей работе над дальнейшим повышением качественного уровня нашего творчества.

Несомненно, что до настоящего времени мы не поставили достаточно остро вопрос о том, какие причины лежат в основе относительных неудач, которые иногда постигают даже наших лучших мастеров при встречах с зарубежными силами. (Укажем хотя бы на ленинградский и московский турниры с участием Файна.)

Мы не вскрыли с достаточной ясностью те творческие дефекты, которые препятствуют нашим мастерам побеждать западноевропейских и американских гросмейстеров, игра которых показывает в последних международных турнирах довольно-таки уязвимые места. Больше того, наблюдая наших мастеров в их дальнейшем росте, мы должны прийти к выводу, что многие из них работают над собою либо недостаточно, либо не в том направлении, в каком это необходимо делать. Также самотечно растут и наши огромные квалифицированные кадры — в первую очередь первокатегорники.

Отсюда и вытекают наши очередные творческие задачи. Первая из них — это покончить с самотеком в деле повышения квалификации наших мастеров и первокатегорников.

Из уст и тех и других мы неоднократно слышали высказывания по поводу недостатков, кото-

рые они замечают у себя в игре, а ведь познать свои грехи — это уже полпути к их исправлению. И что же? Осознательное улучшение качества игры пока незаметно — незаметно потому, что в этой самокритике мы не помогли им и не указали, что некоторые выводы их в отношении себя не только чересчур субъективны, но с известной точкой зрения просто ошибочны.

Так, напр., один из мастеров утверждал, что его неудачи происходят от слишком большой тяги к «рискованной» игре (кавычки везде наши), другой — что он «технически» играет плохо, третий — что он «слаб» в эндшпилах, четвертый — что он «слаб» в защите и т. д.

Может быть, некоторые из этих утверждений и верны, но напрасно было бы, по нашему мнению, искать в них «корень зла».

Конечно, следует хорошо защищаться, технически играть аккуратнее, рисковать надо не «просто так», а обоснованно, на базе здоровых стратегических соображений.

Дело, однако, не в том, чтобы только подучиться и сдерживать свой темперамент. Беда в том, что формулировка указанных минусов в игре носит слишком общий характер, она не уточняется, не конкретизируется в чисто шахматном отношении. Ведь совершенно очевидно, что тот или иной мастер не просто плохо играет эндшпиль, не просто плохо защищается, но лишь в определенном рода позициях, не просто рискует всегда и всюду, — но лишь при процессах совершенно определенного характера.

Какие это эндшпили, какие позиции, какие процессы — только при совершенно точном и ясном ответе на эти вопросы можно действительно выявить творческие минусы в игре шахматиста.

Тогда можно будет говорить и о конкретной работе над исправлением недостатков, причем формы работы могут быть различны. Прекращение самотека и состоит в том, чтобы организованно поставить вопрос об изучении наших недостатков.

Вторая задача состоит в том, чтобы подвести серьезную базу под изучение творческих данных нашей шахматной молодежи.

Наши турниры первокатегорников показывают — да иначе и быть не может — что не только в столицах, но и в самых отдаленных от центра районах периодически выдвигаются интересные шахматные дарования, которые при активном содействии руководящих организаций могли бы достигнуть мастерской игры. Необходимо подумать о методах выдвижения наиболее талантливых молодых шахматистов и, в частности, помочь им в первую очередь общаться не только с мастером-гастролером раз или два в год, а открыть им доступ к периодическим встречам за доской с несколькими мастерами в столичных или в специально устраиваемых на периферии состязаниях.

Существующая система отборочных соревнований не выполняет функций выдвижения, поскольку она прежде всего ограничивает число выдвигаемых. Нельзя примириться с тем, что из 15—20 выдвинувшихся за год дарований мы можем увидеть в ответственных соревнованиях только 4 или 5, так как по формальному условию отбора больше не полагается.

Поскольку мы говорим о творческих задачах, следует затронуть еще один вопрос, который давно уже необходимо поставить в порядок дня, так как

в нем, по нашему мнению, коренится немало причин, мешающих творческому росту наших квалифицированных кадров (мастеров и первокатегорников в первую очередь). Речь идет о пристрастии к определенным дебютным системам. Мы не будем полемизировать с тем небольшим количеством шахматистов, которые склонны видеть в дебюте нечто самодеятельное. Большинство безусловно считает, что дебют является предпосылкой и подготовкой центрального процесса борьбы — мительшипиля, и это, конечно, правильно.

Странно, однако, что, стоя на этой очевидной и верной точке зрения, очень многие мастера и первокатегорники не делают практических выводов и продолжают из года в год с завидным упорством играть одни и те же дебютные системы.

Так, напр., Ильин-Женевский, Раузер и некоторые другие играют системы, вытекающие из 1. e4, другие — только 1. d4 или 1. Kf3 и 1. c4.

Ограничивая свой творческий репертуар определенной дебютной системой, шахматист сознательно суживает и диапазон своих творческих возможностей в мительшипиле, ибо идейная связь дебюта с последним настолько глубока, что определенные концепции дебюта логически создают определенные планы и позиции в мительшипиле.

Именно этими планами и ограничивается в основном творческий диапазон шахматиста, играющего все время один и тот же дебют.

Если представить себе шахматиста, который 20 лет подряд играл 1. d2—d4, а на 21-м году сыграл 1. e2—e4, то, как бы тщательно он не изучал дебютные системы, связанные с этим ходом, в этой своей партии он будет чувствовать в мительшипиле обстановку борьбы, совершенно не соответствующую его обычному методу мышления, и естественно, что он будет вести мительшипил хуже, чем он вел бы его после 1. d2—d4.

Особенно печально, что такого рода самоограничения мы наблюдаем и у многих наших молодых шахматистов даже II категории. Едва-едва оперившись, они начинают уже сидеть над дебютными монографиями, чтобы выбрать себе излюбленный дебют и играть этот дебют везде, где это только возможно. Таким образом они упорно приучают себя к одному дебюту и упорно изучают его вдоль и поперек.

Для организованной борьбы с этим вреднейшим явлением в нашей практической игре можно рекомендовать различные мероприятия, но одним из самых эффективных было бы в наших квалификационных турнирах I, II и III категории обязать участников придерживаться разнообразной дебютной тактики. Первые 2 тура, скажем, предложить играть системы с 1. d2—d4 d7—d5, вторые — 1. e2—e4 e7—e5, третьи — 1. e2—e4 c7—c5, затем 1. e2—e4 e7—e6 и т. д. Именно таким путем

скорее и легче всего можно достигнуть расширения общего творческого диапазона наших молодых кадров.

В свете приведенных мыслей коснемся в заключение результатов последнего международного турнира в Земмеринге—Бадене. Файну для II приза оказалось достаточным сделать 12 ничьих из 14 партий; Капабланке для III приза — 11 ничьих. Первый приз «неожиданно» достался молодому Кересу, у которого из 14 партий восемь оказались результативными. Многие склонны думать, что победа Кереса знаменует выдвижение нового кандидата в чемпионы мира. Как-никак, опередить таких четырех знаменитостей, как Капабланка, Файн, Флор и Решевский — это что-нибудь да значит! Безусловно, но только, по нашему мнению, не то, что подразумевают многие.

Смысл и причины победы Кереса заключаются не в том, что он играл лучше своих весьма знаменитых конкурентов, а в том, что последние оказались недостаточно хорошо подготовленными к чрезвычайно широкому, не ограниченному парой-другой дебютных построений общему диапазону творчества Кереса.

Керес в ряде партий, нередко путем весьма экспериментальной игры, переводил борьбу в позиции, по своему характеру далеко выходящие за пределы обычных дебютных концепций зарубежных гроссмейстеров.

Если бы Керес так играл в турнире, напр., с участием Шлехтера, Тарраша, Дураса, Ласкера, Яновского и Маршалля в период расцвета их творчества, то его положение было бы более тяжелым, — потому что с творческим диапазоном любого из них не мог бы конкурировать сегодня ни один из участников Земмеринг—Баденского турнира.

Советские мастера, которые уступили Файну пальму первенства в ленинградском и московском турнирах, повинны в том, что они, играя с ограниченным гроссмейстером, шли навстречу его стремлениям создать еще в дебюте свои излюбленные схемы, а не пытались сразиться с ним в незнакомой ему обстановке.

Итак, борьба за расширение общего творческого кругозора, за одинаковое мастерство в разыгрывании позиций, получающихся из дебюта Рети, или ортодоксального варианта ферзевого гамбита и испанской партии, или гамбита Эванса — вот третья творческая задача, стоящая перед нами.

От нашей твердости и энергии в ее разрешении зависит в значительной мере приближение того часа, когда профессиональная рутина зарубежного гроссмейстерства будет окончательно побеждена нашей целеустремленностью к победе, выпестованной и вдохновляемой волей многомиллионной армии строителей нашей великой социалистической родины.

(Печатается в порядке обсуждения)

# ТУРНИР В ЗЕММЕРИНГЕ — БАДЕНЕ

## ВПЕЧАТЛЕНИЯ УЧАСТНИКА

Турнир этот широко рекламировался как соревнование кандидатов в чемпионы мира, но по существу не отвечал своему названию, поскольку решением ФИДЕ ближайшим кандидатом на матч за первенство мира незадолго до турнира был объявлен Флор. Правда, теперь, после того, как Алевинс вернул себе звание чемпиона мира, это решение потеряло силу... Зато шансы Капабланки повысились!

Но тогда общее настроение было таково, что Флору надо было подтвердить свое право на борьбу за первенство мира, и в результате турнира

Керес начал турнир весьма неуверенно. В первых 4-х турах он преимущественно защищался и, благодаря некоторому благоприятному стечению обстоятельств, сумел добиться 2½ очков. Такой старт послужил ему трамплином для взлета — к первому призу. В 5-м туре ему удалось, хотя и не совсем корректно, разгромить Элискases; в 6-м он тонко переиграл Решевского, удачно используя цейтнот последнего; в 7-м добился совершенно выигрышной позиции против Капабланки и только из лишней торопливости выпустил верную победу из своих рук. Первый круг он за-

| Участники       | 1       | 2       | 3       | 4       | 5       | 6       | 7       | 8       | Итого | Приз     |
|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|----------|
| 1. Керес . . .  | ×       | 1/2 1/2 | 1/2 1/2 | 1 0     | 1/2 1   | 1/2 1   | 1 0     | 1 1     | 9     | I        |
| 2. Файн . . .   | 1/2 1/2 | ×       | 1/2 1/2 | 1/2 1/2 | 1/2 1/2 | 1 1/2   | 1/2 1/2 | 1 1/2   | 8     | II       |
| 3. Капабланка.  | 1/2 1/2 | 1/2 1/2 | ×       | 1/2 1/2 | 1 1/2   | 1/2 1   | 1/2 0   | 1/2 1/2 | 7½    | } III—IV |
| 4. Решевский .  | 0 1     | 1/2 1/2 | 1/2 1/2 | ×       | 1/2 1/2 | 1/2 0   | 1 1     | 1 0     | 7½    |          |
| 5. Флор . . .   | 1/2 0   | 1/2 1/2 | 0 1/2   | 1/2 1/2 | ×       | 1/2 1/2 | 1 1/2   | 1 1/2   | 7     |          |
| 6. Рагозин . .  | 1/2 0   | 0 1/2   | 1/2 0   | 1/2 1   | 1/2 1/2 | ×       | 1/2 0   | 1 1/2   | 6     |          |
| 7. Элискases .  | 0 1     | 1/2 1/2 | 1/2 1   | 0 0     | 0 1/2   | 1/2 1   | ×       | 0 1/2   | 6     |          |
| 8. Петров . . . | 0 0     | 0 1/2   | 1/2 1/2 | 0 1     | 0 1/2   | 0 1/2   | 1 1/2   | ×       | 5     |          |

это право следует считать недостаточно подтвержденным.

Оба претендента — и Флор и Капабланка — начали турнир с большим подъемом. В первом туре оба они получили выигрышные позиции, первый против Кереса, второй против Файна, но, благодаря прекрасной защите их противников, не сумели добиться победы. Уже эти партии показали, что техника претендентов на мировое первенство, в том числе и Капабланки, стоит далеко не на высоте. Во втором туре Капабланка, играя против Петрова, прекрасно разыграл дебют, но, несмотря на 40-минутное обдумывание, не нашел выигрыша и опять-таки свел партию вничью. У меня постепенно сложилось впечатление, что оба претендента считают вполне достаточным положиться на свою рутину, чтобы оказаться в числе призеров. Следствием этого явилось бесконечное количество ничьих и результат, приближающийся к 50 % с весьма малоудовлетворительными творческими показателями. К этим двум гротескам, слепо державшимся принципа — не хочу проигрывать, быстро присоединился добившийся рекордного количества ничьих (12 из 14) Файн, две выигранные партии которого при большей осторожности его противников могли быть также ничьими.

Полную противоположность этой тройке представляет чемпион Америки Самуил Решевский. Он провел весь турнир агрессивно и даже рискованно и благодаря этому дал ряд интересных содержательных партий. Ахиллесовой пятой его является цейтнот, который отразился на целости некоторых его партий. Так, например, одна из лучших партий турнира Решевский — Файн, игранная в последнем туре, оригинально и тонко проведенная Решевским, была искажена дейтнотом, в котором он выпустил заслуженный выигрыш.

кончил первым и продолжал свое победное шествие до 12-го тура, имея в таблице уже 6 побед и обеспеченное первое место.

Характерной чертой для Земмеринг-Баденского турнира является отсутствие цельных партий. Даже лучшие из них испорчены серьезными промахами и техническими дефектами. В этих условиях стиль инициативного и напористого Кереса оказался крайне опасным для его ничейно настроенных конкурентов. К тому же Керес прекрасно знает и разыгрывает дебюты и умеет так их разнообразить, что противники почти всегда попадают на незнакомые рельсы и вынуждены на первые ходы затрачивать очень много времени. Все эти моменты привели в конечном итоге к полной и заслуженной победе самого молодого участника турнира.

Элискases до некоторой степени сумел повторить свой московский результат. В первом круге он сделал всего 1½ очка, зато во втором круге добился лучшего итога, выиграв в хорошем стиле у Капабланки и нанеся первое поражение Кересу.

Петров играет крайне нервно и в таком сильном составе выступает впервые. Пока он осваивался, прошел первый круг турнира, и он нахватал 5 проигрышей из 7 партий; во втором круге он играл значительно увереннее, проиграл всего одну партию и в ряде партий ставил своих противников в тяжелое положение.

Своим результатом я не удовлетворен; думаю, что мог добиться большего. Еще за 3 тура до конца шансы мои на призовое место были весьма реальными, и только излишняя горячность в партии с Капабланкой, которую я во что бы то ни стало хотел выиграть и в результате проиграл, окончательно испортила мои шансы. Несомненно,

турнир принес мне большую пользу, выявив мои недостатки, над искоренением которых мне придется серьезно поработать.

Организация турнира была на должной высоте. Следует отметить добросовестную работу тур-

нирлейтера Шпильмана, отзывчиво относившегося к нуждам участников. Игра в утренние часы, возможная в курортных условиях, безусловно имеет положительные стороны и может быть испробована в некоторых наших турнирах.

# ОТДЕЛ ПАРТИЙ

Под редакцией В. В. Рагозина

## МАТЧ БОТВИННИК — ЛЕВЕНФИШ

### № 2259. Защита Нимдовича

Левенфиш                      Ботвинник

Третья партия матча

- |            |          |
|------------|----------|
| 1. d2—d4   | Kg8—f6   |
| 2. c2—c4   | e7—e6    |
| 3. Kb1—c3  | Cf8—b4   |
| 4. Фd1—c2  | d7—d5    |
| 5. c4 : d5 | Фd8 : d5 |
| 6. e2—e3   | c7—c5    |
| 7. a2—a3   | . . .    |

Наиболее острое продолжение. Белые получают двух слонов и пешечный центр, который, однако, неустойчив, и может явиться объектом давления черных. Практика показала, что у черных в этом варианте приблизительно равные шансы, поэтому возможно, что здесь сильнее спокойное 7. Cd2, получая небольшое, но длительное преимущество двух слонов без всякой контр-игры у черных.

- |            |           |
|------------|-----------|
| 7. . . .   | Cb4 : c3+ |
| 8. b2 : c3 | b7—b6     |

Возможно здесь и 8. ... 0—0, как было в 12-й партии матча Алехин—Эйве. Черные затем развивают свой ферзевый фланг, в зависимости от плана игры белых. Невыгодно черным 8. ... Kbd7 из-за новинки Алехина 9. f3!.

- |           |       |
|-----------|-------|
| 9. Kg1—f3 | . . . |
|-----------|-------|

Сейчас 9. f3 ничего не дает в виду 9. ... cd 10. cd Ca6, вынуждая размен одного из слонов белых; например, если 11. C : a6, то Фа5+, а если 11. Фа4+, то Фd7!. В обоих случаях черные легко заканчивают развитие фигур.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 9. . . .  | Kb8—d7 |
| 10. c3—c4 | . . .  |

В конце концов этот ход неизбежен, так как иначе у чернопольного слона белых нет перспектив.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 10. . . . | Фd5—d6 |
|-----------|--------|

Хорошо здесь и 10. ... Фс6 с неприятным для белых давлением по большой диагонали.

- |            |         |
|------------|---------|
| 11. Cc1—b2 | Cc8—b7  |
| 12. Cf1—e2 | c5 : d4 |

Этот размен создает белым висячие центральные пешки, давление на которые является для черных компенсацией за двух слонов белых.

- |             |        |
|-------------|--------|
| 13. e3 : d4 | 0—0    |
| 14. 0—0     | Kf6—g4 |
| 15. h2—h3   | . . .  |

В случае 15. g3 слишком ослаблялась диагональ a8—h1.

- |              |          |
|--------------|----------|
| 15. . . .    | Cb7 : f3 |
| 16. h3 : g4  | Cf3 : e2 |
| 17. Фc2 : e2 | Ла8—c8   |

Дебют закончен. Черные имеют минимум равную партию, так как центральные пешки белых довольно слабы.

- |            |       |
|------------|-------|
| 18. Af1—d1 | . . . |
|------------|-------|

Смелый план. Белые создают себе сильную проходную пешку d, что снимает свободу маневрирования черного ферзя, а затем начинают атаку на ферзевом фланге. При этом пешка с становится отсталой и слабой, но белые рассчитывают, что их инициатива на ферзевом фланге не даст черным создать реальное давление на пешку с.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 18. . . . | Лс8—c7 |
| 19. d4—d5 | e6—e5  |

Естественный, но, пожалуй, не лучший ход. Сильнее 19. ... Лfc8, и если теперь, как указывает в газете „64“ Левенфиш, 20. a4, то 20. ... e5 21. Ca3Фf6, и пешка c4 остается пока под угрозой, а у черного ферзя значительно больше свободы, чем в партии.

- |            |       |
|------------|-------|
| 20. Ad1—e1 | f7—f6 |
|------------|-------|

Черные не учитывают, что атака белых на ферзевом фланге очень опасна,

и отказываются от ничьей после 20. ... Лfс8 21. С:е5 К:е5 22. Ф:е5 Ф:е5 23. Л:е5 Л:с4.

21. а3—а4                      h7—h6

Черные хотят воспрепятствовать движению белой пешки g, чтобы затем спокойно атаковать пешку с4. Белые, однако, используют эту потерю времени для создания сильных угроз на ферзевом фланге. Лучше было 21. ... Лfс8 22. Са3 Кс5 23. g5 Кph8 с обоюдоострой игрой.

22. а4—а5!                      b6 : а5

Иначе у черных получается слабость на b6, более чувствительная, чем слабость белых на с4.

23. Сb2—а3                      . . .

Вынуждая черных перекрыть линию с.

23. . . .                      Kd7—c5

24. Ле1—b1                      a7—a6

Угрожало неприятное Лb5.

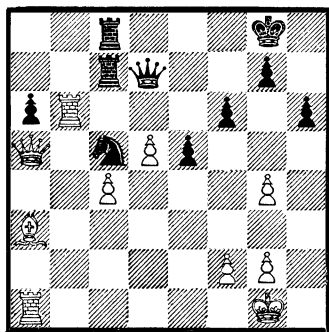
25. Фе2—e1                      Лf8—с8

Единственный шанс черных—атака пешки с4. Разумеется, нельзя терять времени на защиту пешки a, так как после 25. ... а4 26. Фа5 Лfс8 сразу решает 27. Лb6 Фd7 28. d6 Лс6 29. Л:с6 Ф:с6 30. С:с5 Ф:с5 31. d7.

26. Фе1 : а5                      Фd6—d7

27. Лb1—b6                      . . .

С угрозой d6.



27. . . .                      Кс5—d3?

Ведет к проигрышу. Следовало играть 27. ... Ке4, и если 28. f3, как указано Левенфишем в газете „64“ (№ 57 от 15/X), то не 28. ... Kg5 29. Лd6, а 28. ... Л:с4! 29. fe Ф:g4, и от угрозы Лс2 у белых нет удовлетворительной защиты. Напр. 30. Фе1 Лс2 31. Фf1 Ф:е4 с шансами только у черных.

В виду того, что 28. f3 (на 27. ... Ке4) плохо, то остается только 28. d6. На это

следует 28. ... Л:с4 29. Фd5+, и теперь черные могут защищаться посредством 29. ... Кph7 30. Лb7 Кс3! (Проигрывает 30. ... Ф:g4 31. d7.) 31. Фd3+ (Если 31. Ф:с4, то Ф: b7.) е4 32. Ф:е4+ К:е4! 33. Л:d7 Лa4 (С угрозой 34. ... К:d6 35. Л:d6 Лс3.) 34. Ле1 Лс3 35. Сb2 Лс2 36. Сс1 Лd4! 37. Cf4 Кс5 со всеми шансами на ничью.

28. d5—d6                      . . .

Вынуждает черных отдать качество посредством Лс5, или фигуру посредством Л:с4 29. Фd5+, или, наконец, целую ладью. Черные избирают последнее, так как в этом случае у них получается атака, затрудняющая белым реализацию их материального преимущества.

28. . . .                      Kd3—f4

29. d6 : c7                      Фd7 : g4

30. g2—g3                      Kf4—e2+

В цейтноте белые не могли рассчитать все последствия путешествия короля и поэтому повторяют ходы до перерыва:

31. Kpg1—h2 Ке2—f4 32. Кph2—g1 Kf4—e2+ 33. Kpg1—h2 Ке2—f4 34. Кph2—g1 Kf4—e2+ 35. Kpg1—g2 Ке2—f4+ 36. Kpg2—g1 Kf4—e2+ 37. Kpg1—g2 Ке2—f4+ 38. Kpg2—g1 Kf4—e2+ 39. Kpg1—h2 Ке2—f4 40. Кph2—g1 Kf4—e2+ 41. Kpg1—g2 Ке2—f4+ 42. Kpg2—g1 Kf4—e2+ 43. Kpg1—h2 Ке2—f4

44. g3 : f4                      Фg4 : f4+

45. Кph2—g2                      Фf4—g4+

46. Kpg2—f1                      Фg4 : c4+

47. Kpf1—e1                      Фc4—e4+

48. Kpe1—d2                      Фе4—d4+

49. Kpd2—c2                      Лс8 : c7+

Единственный шанс, так как сразу проигрывает 49. ... Ф:a1 50. Фd5+ Кph7 51. Фd3+ e4 (51. ... Кph8 52. Лb8 Фа2+ 53. Kpd1 Фg8 54. Л:с8 и Фd8+.) 52. Ф:е4+Кph8 (52. ... g6 53. Фе7+ Кph8 54. Фd8+.) 53. Лb8 Фа2+ 54. Kpd1 Фg8 55. Фb7.

50. Kpc2—b1                      Лс7—с3

Ничего не давало 50. ... Фd3+ 51. Кра2 Лс2+ 52. Сb2 Фс4+ 53. Лb3, и белые защитились. Теперь же угрожает вечный шах.

51. Лb6—b4                      Фd4—d3+

52. Kpb1—a2                      Лс3—с2+

53. Са3—b2                      Лс2 : f2

Героическое сопротивление черных привело к оригинальному эндшпилю. Шансы черных на спасение все же очень неве-

лики, так как им трудно добиться продвижения своих пешек.

54. Лa1—c1 Kpg8—h7  
55. Лb4—b3 Фd3—e4

Черные должны следить за тем, чтобы белые не получили атаки. Сейчас плохо 55. ... Фе2 56. Фd5 с угрозой Лс8. Поэтому черные отдают пешку а6.

56. Фа5 : а6 h6—h5  
57. Лс1—c7 . . .

Угрожая 58. Л : g7+ и Фа7+.

57. . . . Лf2—g2  
58. Фа6—d3 . . .

Самое простое. После размена ферзей белый король может принять участие в борьбе.

58. . . . Фе4 : d3  
59. Лb3 : d3 Kph7—h6  
60. Кра2—b3 h5—h4  
61. Лс7—c2 Лg2—g4

Проигрывает и 61. ... Лg3 62. Л : g3 hg 63. Лg2.

62. Лс2—f2 Kph6—h5  
63. Kpb3—c2 Лg4—g1  
64. Сb2—a3 . . .

Необходимо активизировать слона. Если сразу 64. Kpd2, то Kpg4 65. Кре2 h3, и пешка h становится опасной.

64. . . . e5—e4

Несколько сильнее 64. ... Kpg4. В этом случае белые выигрывают следующим путем, указанным Г. Я. Левенфишем: 65. Сс5 h3 66. Л : f6 Лg2+ 67. Лf2 Л : f2+ 68. С : f2 h2 69. Лg3+ Kph4 70. Л : g7 Kph3 71. Лg3+ Kph4 72. Kpd2 h1K (72. ... h1 Ф 73. Лg1+.) 73. Лf3+. Если же после 64. ... Kpg4 65. Сс5 Лg3, то просто 66. Лd7 с последующим приближением короля, если черные не захотят отдать пешку.

65. Лd3—e3 Kph5—g4

Если 65. ... Лg4, то черным не удастся продвинуть пешки, и белые приближают короля.

66. Ле3 : e4+ Kpg4—g3  
67. Лf2—f4 Черные сдались.

Если 67. ... Лh1, то 68. Cd6, или 67. ... h3 68. Лg4+ Kph2 69. Cd6+ Kph1 70. Л : g1+ Kp : g1 71. Лg4+ и Л : g7.

(Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича)

## № 2260. Защита Грюнфельда

Ботвинник Левенфиш

Восьмая партия матча

|           |        |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4  | d7—d5  |
| 2. c2—c4  | c7—c6  |
| 3. Kb1—c3 | Kg8—f6 |
| 4. e2—e3  | g7—g6  |
| 5. Kg1—f3 | Cf8—g7 |
| 6. Cf1—d3 | 0—0    |
| 7. 0—0    | b7—b6  |
| 8. b2—b3  | Cf8—b7 |

Сильнее всего 8. ... c5, как было в десятой партии матча. После хода в партии белые могли получить определенное дебютное преимущество.

9. Сс1—a3 . . .

Активнее, чем 9. Сb2.

9. . . . Лf8—e8  
10. Лa1—c1 e7—e6

Необходимо, так как 10. ... Kbd7 нехорошо в виду 11. cd cd 12. Фе2, и слабость ферзевого фланга черных очень чувствительна.

11. Фd1—e2 . . .

Слишком медленно. Энергичное 11. Ке5 Kbd7 12. f4 давало белым явный перевес.

11. . . . Kb8—d7  
12. Лf1—d1 . . .

Сейчас 12. Ке5 неясно в виду 12. ... К : e5 13. de Kd7 14. f4 f6 с серьезной контр-игрой у черных. Некоторое преимущество оставалось у белых после 12. e4 de 13. К : e4, и черным не легко провести c5. Возможен был и ход 12. Cd6, аналогично партии Ботвинник—Гоглидзе (первенство СССР 1931 г.), с последующим переводом слона на диагональ h2—b8.

12. . . . Фd8—b8!

Защищая пункты d6 и e5 и подготовляя c5.

13. h2—h3 a7—a6  
14. Са3—b2 . . .

Непонятная нерешительность! И здесь еще 14. e4 давало белым лучшую партию, например 14. e4 de 15. К : e4 К : e4 16. С : e4 c5 17. dc К : c5 18. С : c5 bc 19. Лd7, и белые сохраняют инициативу.

14. . . . c6—c5  
15. c4 : d5 e6 : d5  
16. Cd3—b1 Фb8—a7  
17. d4 : c5 . . .

Создает черным „висячие“ центральные пешки и парирует возможное после Лас8 наступление пешек ферзевого фланга (с4, b5 и т. д.):

17. . . . b6 : c5  
18. Кс3—а4? . . .

После этого черные захватывают инициативу. Следовало воспрепятствовать ходу d5—d4, уведя ферзя с линии е. Лучше всего было 18. Фf1.

18. . . . d5—d4  
19. Кf3—d2 . . .

Не проходит 19. К : c5 К : c5 20. С : d4 Кfd7 21. С : g7 Кр : g7 22. b4 С : f3, и черные сохраняют лишнюю фигуру.

19. . . . Кf6—d5  
20. Кd2—c4 . . .

Как правильно указал Ботвинник в „64“ (№ 59 от 24 октября), здесь было сильнее 20. Кf1, не ослабляя давления на пешку с5. В этом случае черным труднее усилить свое положение.

20. . . . Сb7—c6

Не проходит 20. . . . Кf4 21. Фg4, или 20. . . . Ch6 21. Фg4 К7f6 22. Фh4.

21. Фе2—f3 . . .

Угрожало неприятное Сb6, поэтому белым надо развязать пешку е. Невыгодно белым 21. e4 Кb6, и пешку е трудно защищать, не создавая новых слабостей в позиции.

21. . . . Кd5—b4?

Выпускает значительную часть преимущества. Правильно было 21. . . . Фс7, после чего слон с6 защищен и грозит К : e3 или Кс3. Белым в этом случае пришлось бы играть 22. e4 (Нельзя 22. ed Ке3 23. d5 К : d1 с угрозой мата на e1.) Кf6 23. Ле1 Леб, и у черных сильное давление на пешку е.

22. Фf3—g3 Сс6 : а4

С этим разменом не следовало спешить. Можно было играть 22. Леб, сдвигая затем ладьи по линии е.

23. b3 : a4 d4 : e3?

Ведет к уравниванию. Некоторое преимущество черные еще сохраняли после 23. . . . Кс6, укрепляя пункт d4.

24. Сb2 : g7 . . .

Слабее 24. fe С : b2 25. К : b2 Ке5.

24. . . . Кpg8 : g7?

Плохо было принимать жертву пешки. Напр. 24. . . . ef+ 25. Ф : f2 Кр : g7 26. Кd6

Ле7 27. Се4 Лd8 28. а3, и если Кf6, то 29. Кf5+ с выигрышем. Следовало, однако, играть 24. . . . e2. В этом случае белые имеют выбор между спокойным 25. Ле1 Кр : g7 26. Фf3, отыгрывая пешку с приблизительно равной игрой, и неясной жертвой качества посредством 25. Са1 edФ+ 26. Л : d1 с угрозами по диагонали а1—h8.

После сделанного черными осторожного хода белые добиваются явного преимущества.

25. f2 : e3 Кd7—f6  
26. a2—a3 Кb4—d5

Нехорошо 26. . . . Кс6 27. Лd6 Лас8 28. Фf3 с сильной атакой у белых.

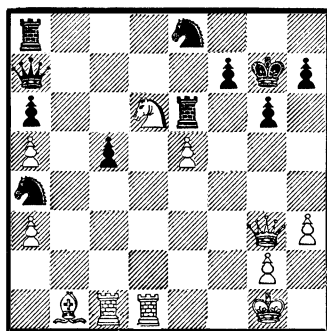
27. e3—e4 Кd5—b6  
28. Кс4—d6! . . .

На 28. e5 последовало бы Kh5 и К : c4.

28. . . . Ле8—e6  
29. e4—e5 Кf6—e8

Нельзя играть 29. . . . Кfd5 из-за 30. а5.

30. a4—a5 Кb6—a4?



Должно было привести к быстрому проигрышу, так как конь на а4 не имеет ни одного хода и может быть атакован. Правильно было 30. . . . Кd7. В этом случае белые не могут добиться немедленного материального перевеса. Указанное Ботвинником в „64“ 31. Cf5 Ле7 32. Се4 с угрозами Кf5+ и С : a8 не проходит в виду 32. . . . К : d6! 33. С : a8 Кf5 34. Фf3 К : e5 с более чем достаточной компенсацией за качество у черных. Таким образом белым на 30. . . . Кd7 пришлось бы играть скромно 31. Кс4, сохраняя инициативу; у черных, однако, оставались неплохие шансы на успешную защиту, так как позиция коня на d7 несравнима с его жалким положением на а4.

31. Кd6—c4 . . .

Проще было выиграть качество посредством 31. Cf5 Лe7 32. Кс8.

31. . . . Лa8—b8  
32. Фg3—f2? . . .

Просмотр. После 32. Лd2 партия черных проиграна, так как грозит вторжение ладей по линии d и атака на злополучного коня a4.

32. . . . Лb8 : b1  
33. Лc1 : b1 Ка4—c3  
34. Лb1—c1 Кc3 : d1  
35. Лc1 : d1 Фа7—c7  
36. Лd1—d5 . . .

У белых все еще сохранилось лучшее положение в виду большей активности их фигур. Дальнейшую борьбу Ботвинник проводит с изумительным искусством.

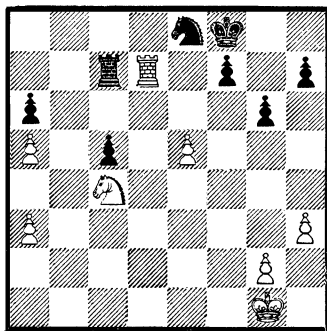
36. . . . Лe6—c6  
37. Фf2—d2 Фc7—e7  
38. Лd5—d7 Фе7—e6  
39. Фd2—d5! . . .

Тонкое понимание позиции. Отличное положение коня c4 парализует пешку с, и белая ладья в состоянии развить энергичную деятельность.

39. . . . Фе6 : d5  
40. Лd7 : d5 Кpg7—f8  
41. Лd5—d7! . . .

Отрезая черного короля, так как иначе после Кре7 и Креб все трудности для черных уже миновали бы.

41. . . . Лсб—c7



Перед черными весьма трудные задачи. Плохо 41. . . . Кс7 42. Лd8+ Кpg7 (42. . . . Кре7 43. Лd6 с оригинальным выигрышем коня.) 43. Лс8 и т. д. Упорное сопротивление можно было еще оказать ходом 41. . . . Kg7; напр. 42. Кd6 c4 43. Л : f7+ Кpg8 44. Лb7 c3, и на 45. Лb8+ следует Ке8, и если белые берут коня, то черные спасаются; напр.

46. Л : e8+ Кpg7 47. Лe7+ Кpg8. Если же белые играют не сразу 42. Кd6, а 42. Кpf2, то черные защищаются посредством 42. . . . Ке6 43. Кре3 Кре8 44. Лb7 Кс7, и, хотя белые стоят лучше, предстоит еще упорная борьба. Не много обещает прямолинейный выигрыш пешки после 41. . . . Kg7 42. Кd6 c4 43. Л : f7+ Кpg8 44. Лf1 (44. Лf2 c3 45. Лс2 Ке6 46. Ке4 Кd4.) c3 в виду слабости пешек e5 и a5.

42. Лd7—d8 Кpf8—e7

Грозило Кd6 после Лa8.

43. Лd8—d6! . . .

Вынуждая Лa7. Как указывает Ботвинник, проигрывает 43. . . . Лd7 44. Л : a6 Лd4 45. Кb6 Кс7 46. Лa7 Кpd8 47. a6 c4 48. Л : c7 Кp : c7 49. a7 Лd8 50. a8Ф Л : a8 51. К : a8+ Кpb7 52. Кpf2 с выигранным пешечным эндшпилем.

43. . . . Лс7—a7  
44. Лd6—c6 Кре7—d7  
45. Лсб—b6! . . .

Если 45. Л : c5, то Лс7 46. Кb6+ Креб и т. д.

45. . . . Кpd7—e7  
46. Кpg1—f2 f7—f6  
47. Кpl2—e2 Лa7—a8  
48. Лb6—c6 f6 : e5  
49. Лсб : c5 Ке8—d6  
50. Лс5—c7+ Кре7—e6  
51. Кс4 : d6 . . .

Проще всего. На 52. Лсб последовало бы 52. . . . Кpd5.

51. . . . Креб : d6  
52. Лс7 : h7 Лa8—b8

Если 52. . . . Креб, то 53. g4 с дальнейшим приближением белого короля.

53. Лh7—g7

Еще последовало: 53. . . . Лb8—b2+ 54. Кре2—f1 e5—e4 (Последний шанс черных—проходная пешка e.) 55. Лg7 : g6+ Кpd6—e5 56. Лg6 : a6 Лb2—a2 57. Лa6—a8 Кре5—f4 58. a5—a6 Ла2—a1+ 59. Кpf1—e2 Ла1—a2+ 60. Кре2—d1 Ла2 : a3 (Иначе не удержать пешку a6.) 61. a6—a7 Кpf4—e3 62. h3—h4 Ла3—d3+ 63. Кpd1—c2 Лd3—d7 64. g2—g4 Лd7—c7+ 65. Кpc2—b3 Лс7—d7 66. Кpb3—c3 Лd7—c7+ 67. Кpc3—b4 Лс7—d7 68. Кpb4—c5. Черные сдались.

Эндшпиль Ботвинник играл великолепно.

(Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича)

## № 2261. Английское начало

Ботвинник Левенфиш

Двенадцатая партия матча

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. c2—c4  | e7—e5  |
| 2. Kb1—c3 | Kb8—c6 |

На 2. ... Kf6 могло бы последовать 3. g3 d5 4. cd K:d5 5. Cg2 Kb6, что привело бы к варианту „дракона“ с лишним темпом у белых.

- |          |     |
|----------|-----|
| 3. g2—g3 | ... |
|----------|-----|

И теперь белые придерживаются системы развития, обычно применяемой черными в варианте „дракона“ Здесь эта система еще выигрывает в силе, так как черные не могут ответить d7—d5.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 3. ...    | g7—g6  |
| 4. Cf1—g2 | Cf8—g7 |
| 5. e2—e3  | d7—d6  |
| 6. Kgl—e2 | ...    |

Начало разбираемой партии обнаруживает по своему характеру большое сходство с партией Александер—Ботвинник (Ноттингем, 1936), которая развивалась следующим образом: 1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. Kge2 e6 6. d3 Kge7 7. 0—0 0—0 8. Ce3 Kd4 9. Фd2 d5 с хорошей игрой у черных. В партии с Левенфишем Ботвинник применяет данную систему развития за белых, выигрывая таким образом существенный темп по сравнению с ноттингемской партией.

- |        |         |
|--------|---------|
| 6. ... | Cc8—e6? |
|--------|---------|

После этого хода белые добиваются преимущества в положении. Нельзя рекомендовать и 6. ... f5 в виду 7. d4 с богатыми перспективами в центре у белых.

Лучше всего, вероятно, 6. ... Kge7 со следующим возможным продолжением: 7. 0—0 0—0 8. Kd5! Ce6 9. d4 ed 10. ed Kf5 11. Ce3 Le8.

- |           |          |
|-----------|----------|
| 7. d2—d4! | Ce6 : c4 |
| 8. d4—d5  | Kc6—b8   |

На 8. ... C:e2 последовало бы не 9. Фа4! в виду 9. ... Cd3! 10. dc b6 11. e4 Фс8 с угрозой 12. ... Фа6, а 9. Ф:e2 Kce7 (или Kb8) 10. Фb5+.

- |               |          |
|---------------|----------|
| 9. Фd1—a4+    | b7—b5    |
| 10. Kc3 : b5  | Cc4 : b5 |
| 11. Фа4 : b5+ | Kb8—d7   |
| 12. e3—e4(?)  | ...      |

Ботвинник указывает, что ход 12. e4 мог привести к полной утрате белыми

позиционного преимущества. Сперва следовало сыграть 12. Kc3! Ke7 13. 0—0 Лb8 14. Фе2, не допуская ответа c7—c5. Лишь после дальнейшего 14. ... f5 15. f3! белые могли бы допустить ответ 15. ... c5!?, так как теперь продолжение 16. dc K:c6 17. Лd1 Фс7 (e7, f6) 18. Kd5 дало бы белым значительное преимущество в положении. В пользу белых сложилась бы партия и после (12. Kc3! Ke7 13. 0—0 Лb8 14. Фе2 f5) 15. f3! 0—0 16. e4, так как теперь 16. ... c5? невозможно из-за 17. dc K:c6?? 18. Фс4+.

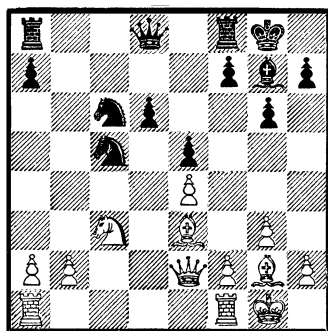
- |         |        |
|---------|--------|
| 12. ... | Kg8—e7 |
| 13. 0—0 | ...    |

Ничего не достигли бы белые после 13. Ch3 f5 14. Cg5 0—0 15. ef gf.

- |            |        |
|------------|--------|
| 13. ...    | 0—0    |
| 14. Ke2—c3 | Ла8—b8 |
| 15. Фb5—e2 | c7—c5! |

Теперь этот ход уравнивает партию.

- |             |          |
|-------------|----------|
| 16. d5 : c6 | Ke7 : c6 |
| 17. Cc1—e3  | Kd7—c5   |



Неудачный маневр. Следовало играть 17. ... Kd4 18. Фd2 Фа5, и если 19. f4? (Лучше 19. Лfcl Kb6 20. b3 Лfс8=.), то 19. ... Kb6 в пользу черных, так как на 20. b3? последует Ф:c3!

- |            |        |
|------------|--------|
| 18. Фе2—d2 | Kc5—e6 |
| 19. Ла1—c1 | Ke6—d4 |
| 20. f2—f4! | ...    |

Теперь белые намереваются сыграть f4—f5 и Kc3—d5.

- |         |        |
|---------|--------|
| 20. ... | Фd8—a5 |
|---------|--------|

Не 20. ... f6 в виду 21. Kd5, и если теперь 21. ... Фа5, то 22. b4! в пользу белых, так как 22. ... K:b4? ведет к проигрышу в виду 23. Лс4 Kdc6 (Если 23. ... Kbc6, то 24. Ke7+! и 25. K:c6.) 24. K:b4 K:b4 25. Лb1 Kc6 26. Л:b8 с выигрышем фигуры.

- |            |       |
|------------|-------|
| 21. f4—f5  | f7—f6 |
| 22. Лf1—f2 | ...   |

Белые, конечно, не опасаются ответа g6—g5 в виду последующего g3—g4 и h2—h4. Невыгодно для черных и g6:f5, так как после e4:f5 белый слон сможет принять участие в атаке. Ходом 22. Лf2 белые еще раз защищают пешку b2 и тем самым освобождают своего ферзя. Помимо того, ходом Лf2 белые готовят перевод Cg2—f1—c4.

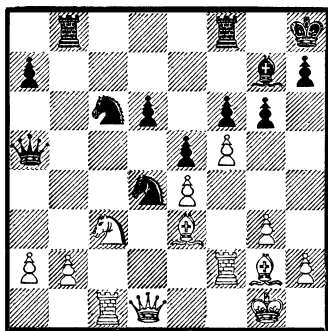
22. . . . Крг8—h8

Угрожало 23. Cf1, и если 23. ... gf 24. ef d5, то 25. К:d5.

23. Фd2—d1 . . .

Белые приступают к непосредственной атаке королевского фланга.

С практической точки зрения целесообразнее было 23. fg hg 24. Фd1, так как это избавило бы белых от необходимости рассчитывать варианты, связанные с ходами gf, ef и Лd8 с последующим d6—d5.



23. . . . Лb8—d8

На 23. ... gf 24. ef Лbd8 могло бы последовать 25. Кd5! с сильной атакой, так как 25. ... Кb4? не годится в виду 26. Cd2, а 25. ... Ф:a2 плохо вследствие 26. b4! Фа6 27. Кс7 Фс8 (Если 27. ... Фb6?, то Л:c6, а на 27. ... Фb7? последует 28. С:d4.) 28. Ке6! Фd7 29. К:d8 Л:d8 30. b5! Ке7 31. С:d4 ed 32. Сс6! Если же после ходов 23. ... gf 24. ef Лbd8 25. Кd5 черные откажутся от ходов 25. ... Кb4 и Ф:a2, то им придется считаться с серьезными угрозами на королевском фланге, в первую очередь с угрозой g3—g4—g5.

Не лучше для черных и 23... gf 24. ef Лfd8 в виду 25. g4! (Угрожая g4—g5 и затем g5—g6!) d5 (Если 25. ... h6, то все же 26. g5! hg 27. Фh5+ и 28. Cd5+ или 25. ... h6 26. g5! fg 27. f6 Cf8 28. С:g5!) 26. g5! (Не 26. К:d5 Л:d5 27. Л:c6 в виду 27. ... Лbd8 с контратакой.) fg 27. С:g5 Лd6 28. f6 Cf8 29. Фh5 с сильными угрозами: I) 30. Фf7;

II) 30. Ch6; III) 30. Лсf1 с последующим f6—f7 и, наконец, IV) 30. К:d5 Л:d5 31. Се4 и 32. f7.

24. f5:g6 h7:g6  
25. Фd1—g4 Кс6—e7

Если 25. ... Кph7, то 26. Cf1 или предварительно 26. Фh3+.

26. Сg2—f1 d6—d5

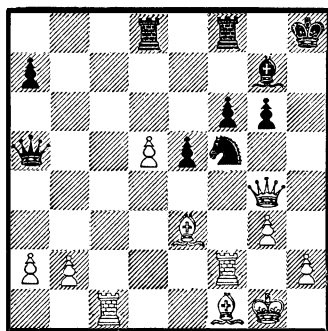
Необходимо воспрепятствовать ходу Cf1—c4. Если, однако, черные с этой целью сыграют 26. ... Лс8, последует 27. Фh4+ Крг8 28. Ch3, угрожая не только 29. С:c8, но и 29. С:d4! ed 30. Се6+.

27. Кс3:d5 Ке7:d5  
28. e4:d5! . . .

Сильнее, чем 28. Фh3+ Крг8 29. Сс4, на что могло бы последовать 29. ... f5 30. С:d5+ Л:d5 31. ed Ф:d5 с обоноспособной позицией.

28. . . . Кd4—f5

Если 28. ... Ф:d5??, то 29. Фh3+ и 30. Сс4.



29. Се3—с5 . . .

Этим ходом белые усложняют выигрыш. Сразу решало 29. Л:f5! gf 30. Фh5+ Крг8 31. d6! Лf7 32. Сс4 Лdd7 33. С:f7+ Л:f7 34. d7!.

29. . . . Сg7—h6

Единственный шанс. Если теперь 30. Ф:g6?, то С:c1 с нападением на слона с5.

30. b2—b4! . . .

Начало комбинации, форсированно приводящей к выигрышу.

30. . . . Фа5—a3  
31. Фg4:g6 Фа3:c1

Не лучше здесь и 31. ... С:c1 в виду 32. Л:f5 Сg5 33. Л:g5! fg 34. Фh6+ Крг8 35. Ф:g5+ со следующими двумя вариантами:

1) 35. ... Kph7 36. Фh5+ Kpg8 (На 36. ... Kpg7 последует 37. Ф : e5+; если теперь 37. ... Лf6, то 38. Се7, а 37. ... Kpf7 плохо в виду 38. Фe6+ и 39. Cd4+; не помогает и 37. ... Kpg6 в виду 38. Фе4+.) 37. Фg6+ Kph8 38. Фh6+ Kpg8 39. Ch3! с решающей атакой, так как на 39. ... Лde8 последует 40. Се6+ Л : e6 41. Ф : f8+, а 39. ... Лfe8 проигрывает в виду 40. Cf5.

II) 35. ... Kpf7 36. Фf5+!, приводя игру к рассмотренным уже вариантам. (Легко выигрывает, кроме того, и 36. Се2!.)

Чтобы предупредить указанные варианты, черные берут на c1 ферзем, защищая поле g5 и тем самым предупреждая жертву второго качества после 32. Л : f5 Сg5. Зато при положении ферзя на c1 возможен (после указанных ходов) ответ 33. h4!.

32. Лf2 : f5                      Ch6—g5

После 32. ... Сg7 белые сохранили бы решающее преимущество посредством 33. d6! e4 34. Kpg2 Фc2+ (Если 34. ... Лfe8, то 35. Лh5+ и 36. Лh7 с немедленным выигрышем, а 34. ... e3 также не спасает черных в виду 35. Cd3!, после чего угрожает мат в 3 хода.) 35. Kph3 Лd7 36. Сb5 и затем 37. Сс6 с решающими угрозами 38. Cd5 и 38. С : e4!.

33. h2—h4!                      . . .

При положении черного ферзя на a3 этот ход отражался посредством Ф : g3+.

33. . . .                      Лf8—g8

После 33. ... Се3+? 34. Kph2 черные должны были бы сдать ~~немедленно~~.

34. Фg6—h5+                      Сg5—h6  
35. Лf5 : f6                      Kph8—h7

Если 35. ... Л : g3+? 36. Kph2 Фd2+, то проще всего 37. Кр : g3 Лg8— 38. Kph3 Фc3+ 39. Лf3.

36. Фh5—f5+                      . . .

Выигрывало также и 36. Лf7+ Лg7 (Если 36. ... Kph8, то 37. Ф : e5— Сg7 38. Фh5+ Ch6 [не менее плохо 38. ... Фh6 39. Лf5 с последующим Cd3.] 39. Cd4+ и т. д.) 37. Л : g7+ Кр : g7 38. Ф : e5+ Kpg8 39. Фе6+ Kpg7 40. Фе7+ Kpg6 41. Ф : d8 и т. д., как впрочем и могло случиться, если бы часы не прекратили безнадежного сопротивления черных.

36. . . .                      Kph7—h8  
37. Фf5—h5                      . . .

Находясь в цейтноте, белые повторяют ходы для выигрыша времени.

37. . . .                      Kph8—h7  
38. Фh5—f5+                      Kph7—h8  
39. Фf5—h5                      Kph8—h7

Здесь черные просрочили время, но в горячке цейтнота было сделано еще по одному ходу

40. Лf6—f7+                      Лg8—g7

В этом безнадежном для черных положении (см. примечания к 36-му ходу) арбитр матча Н. Д. Григорьев предложил прекратить игру, так как черные просрочили время еще на 39-м ходу.

(Примечания И. А. Рабиновича)

## МАТЧ АЛЕХИН — ЭЙВЕ

### № 2262. Дебют ферзевой пешки

Алехин                      Эйве

Четырнадцатая партия матча

1. d2—d4                      Kg8—f6  
2. c2—c4                      e7—e6  
3. g2—g3                      . . .

Эта система имеет одно преимущество перед остальными началами — преимущество относительной новизны.

Эйве избирает самую простую защиту, в которой черные имеют шансы получить равную игру.

3. . . .                      d7—d5  
4. Kg1—f3                      d5 : c4  
5. Фd1—a4+                      Kb8—d7  
6. Фа4 : c4                      c7—c5

С перестановкой ходов получилась позиция из партии Ботвинник — Ласкер

(Москва 1935 г.); в этой партии белые продолжали 7. dc С : c5 8. Сg2 и не добились перевеса.

7. Cf1—g2                      Kd7—b6  
8. Фc4—d3                      c5 : d4  
9. 0—0                      . . .

Белые могут не торопиться отыгрывать пешку, так как на 9. ... Сс5 может последовать простое 10. Лd1, и пешка d4 незащитима.

9. . . .                      Cf8—e7  
10. Kf3 : d4                      0—0

Нехорошо было сразу 10. ... e5 11. Фb5+ Kbd7 (11. ... Cd7 12. Ф : e5.) 12. Kf5 и т. д.

11. Kb1—c3                      . . .

Нет более активного хода. После 11.  $\text{Ad1 e5}$  12.  $\text{Kf5?}$   $\text{C:f5}$  белые теряли фигуру.

11. . . .  $\text{e6-e5}$

Единственная возможность освободить игру.

12.  $\text{Kd4-f5}$   $\text{Ce7-b4}$

Опять-таки единственный ход (12. . . .  $\text{Ф:d3}$  13.  $\text{K:e7+}$ ). Черные сейчас угрожают 13. . . .  $\text{Ф:d3}$  с выигрышем коня  $\text{f5}$ . Белые поэтому вынуждены потерять темп.

13.  $\text{Фd3-c2}$   $\text{Cb4:c3!}$

Совершенно правильно. Конь  $\text{c3}$ —одна из самых активных белых фигур, и его необходимо уничтожить. Кроме того, теперь пешки белых на ферзевом фланге будут изолированы.

В случае 13. . . .  $\text{Фc7}$  14.  $\text{Cd2 Kbd5}$  15.  $\text{Afc1! K:c3}$  16.  $\text{C:c3 C:c3}$  17.  $\text{Ф:c3 Ф:c3}$  18.  $\text{Ke7+ Kph8}$  19.  $\text{Л:c3}$  у белых значительно лучший эндшпиль.

14.  $\text{b2:c3}$   $\text{Cс8:f5}$

С этим ходом во всяком случае можно было не торопиться. Проще всего было 14. . . .  $\text{Фc7}$  15.  $\text{Cg5 Kfd5}$  16.  $\text{Лac1 f6}$  17.  $\text{Cd2 Ce6}$  с равной партией.

15.  $\text{Фc2:f5}$   $\text{Фd8-c7}$

16.  $\text{Cc1-h6}$  . . .

Этот ход не проигрывает партии, но правильным было только 16.  $\text{Cg5 Kfd5}$  17.  $\text{Ce4 g6}$  18.  $\text{Фf3}$ , вызывая ослабление королевского фланга черных.

16. . . .  $\text{Kb6-d7}$

Угрожало 17.  $\text{C:g7 Kp:g7}$  18.  $\text{Фg5+}$ .

17.  $\text{Фf5-g5}$  . . .

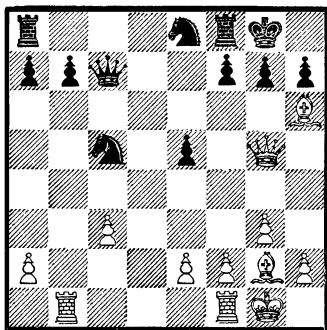
Белые слишком увлекаются атакой. Они теперь рискуют потерять слона  $\text{h6}$ , так как у него отрезаны пути к отступлению.

17. . . .  $\text{Kf6-e8}$

18.  $\text{La1-b1}$  . . .

Уже не спасает фигуру 18.  $\text{Ce4 Kph8}$  19.  $\text{Фf5 Kdf6}$  20.  $\text{Cg5 Kd6}$ .

18. . . .  $\text{Kd7-c5}$



Эйве решительно уклоняется от осложнений, и напрасно. После очевидного 18. . . .  $\text{Kb6!}$  (Хуже 18. . . .  $\text{Лb8}$  19.  $\text{Лfd1 Kb6}$  20.  $\text{Ce4 f6}$  21.  $\text{Фf5! gh}$  22.  $\text{Л:b6!}$  с угрозой  $\text{Лd7}$ .) 19.  $\text{Ce4 f6}$  20.  $\text{Фg4 f5}$  21.  $\text{C:f5 Kf6}$  22.  $\text{Фg5 Kph8}$ , или 19.  $\text{c4 Ф:c4}$  20.  $\text{Фf5}$  (После 20.  $\text{C:b7 Лb8}$  нет защиты от  $\text{Фe6}$ .)  $\text{gh}$  21.  $\text{Ce4 Kf6!}$  белые неминуемо теряли фигуру. Только после 19.  $\text{a4 f6}$  20.  $\text{Фf5!}$  (20.  $\text{Фg4 f5}$  21.  $\text{Фg5 Лb8}$  22.  $\text{a5 Kc8}$  проигрывает фигуру.)  $\text{Kd6}$  21.  $\text{Фe6+ Kph8}$  22.  $\text{a5 Kbc4}$  23.  $\text{Cc1 K:a5}$  белые спасали фигуру, но проигрывали пешку при плохой позиции.<sup>1</sup>

19.  $\text{Фg5-g4}$  . . .

Конечно! Теперь на 19. . . .  $\text{f5}$  следует 20.  $\text{Фc4+}$ , и слон  $\text{h6}$  спасен.

19. . . .  $\text{Лa8-d8}$

20.  $\text{Ch6-g5}$   $\text{Лd8-d6}$

21.  $\text{Фg4-c4}$   $\text{b7-b6}$

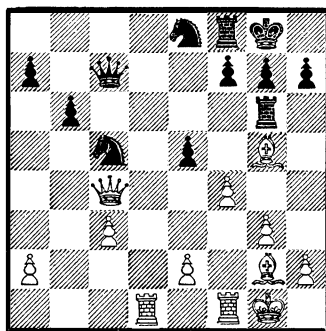
22.  $\text{f2-f4}$  . . .

Прошло только пять ходов, как белые идут на новую авантюру (слон  $\text{g5}$  вновь отрезан!) Естественным продолжением являлось 22.  $\text{Ce3 Kf6}$  23.  $\text{a4}$  (23.  $\text{C:c5 Kd7}$  24.  $\text{C:d6 Ф:c4}$  25.  $\text{C:f8 K:f8}$  ведет к равной игре) с последующим  $\text{a5}$ , и у белых длительная инициатива.

22. . . .  $\text{Лd6-g6!}$

23.  $\text{Лb1-d1}$  . . .

Единственный ход. Черные грозили 23. . . .  $\text{h6}$  24.  $\text{Ch4 Kd6}$  25.  $\text{Фd5 Kf5}$  с последующим  $\text{K:h4}$ . Теперь же в случае 23. . . .  $\text{h6}$  24.  $\text{Cd8 Kd6}$  25.  $\text{C:c7 K:c4}$  26.  $\text{f5}$  у белых лучший эндшпиль.



23. . . .  $\text{e5-e4?}$

Черные снова оказываются не на высоте положения. Путем 23. . . .  $\text{Kd6!}$  24.  $\text{Фd5 Kf5}$  25.  $\text{Cd8}$  (В случае 25.  $\text{Фd2 Лd6}$  26.  $\text{Фc1 Л:d1}$  27.  $\text{Л:d1 h6}$  белые теряют по меньшей мере пешку.)  $\text{Фb8!}$  26.  $\text{Ф:e5 Ф:e5}$  27.  $\text{fe Ke3}$ , или 25.  $\text{Kpf2 Ле8!}$  (Грозит  $\text{Лd6}$ .) 26.  $\text{Фd8 Л:d8}$

<sup>1</sup> Из этого примечания видно, что анализ А. Борсука (газ. „64“ от 30/XII 1937 г.) неправилен.

27. Л: d8+ Ф: d8 28. С: d8 еf! (29. gf Л: g2+ 30. Кр: g2 Ке3+ 31. Крf2 К: f1 32. Кр: f1 Ке4) черные добивались очевидного преимущества. Ходом в тексте черные „ловят“ своего противника на одноходовую ловушку: 24. С: е4? Кd6 25. Л: d6 Л: d6, и у черных лишнее качество.

24. Сg5—h4! b6—b5

Опять „ловушка“ (25. Ф: b5 Кd6 26. Фb4 Лb8 27. Фа3 Кс4 и т. д.)

Однако, этот ход является уже решающей ошибкой. Теперь позиция коня с5 очень ненадежна, а также слабы пешки ферзевого фланга. Конечно, и после 24. ... Кd6 25. Фd5 Кb5 26. Лс1 (26. f5 Лd6 27. Фс4 Ка3 28. Фb4 Кс2.) Лd6 27. Фс4 положение черных незавидно, но это было бы все же лучше того, что случилось в партии.

25. Фс4—b4 a7—a5  
26. Фb4—a3 f7—f5

Черные отразили угрозу f4—f5, но теперь белые захватывают линию d. Не лучше и 26. ... Кd6 27. Лd5 Лс8 28. f5 Кс4? 29. Ф: с5.

27. Ch4—d8 Фс7—a7  
28. Кpg1—h1 Лg6—a6  
29. Лd1—d5 Кс5—e6  
30. Лf1—d1 . . .

Грозит 31. Лd7.

30. . . . Ке6 : d8  
31. Лd5 : d8 Фа7—f7  
32. Лd1—d5 . . .

Пешку b5 черные спасти не могут.

32. . . . Ла6—с6  
33. Лd5 : b5 Фf7—с4

Черные, очевидно, просмотрели ответ белых, но это уже не имеет существенного значения.

34. Лb5 : f5 Лс6—f6

Или 34. ... Л: f5 35. Л: e8+ Крf7 36. Фе7+ Кpg6 37. С: е4.

35. Лf5 : f6 g7 : f6  
36. Лd8—d4 . . .

Проще было 36. Фb3.

36. . . . Фс4 : e2  
37. Фа3—b3+ Кpg8—h8  
38. Лd4 : e4 Фе2—d2  
39. Фb3—b1 Фd2 : c3  
40. Фb1—e1 Фс3 : e1+

Вынуждено. Одновременно защитить пешку a5 и коня e8 черные не могут.

41. Ле4 : e1 Ке8—a8  
42. Сg2—с6 Лf8—b8

Это равносильно сдаче, но и после 42. ... Лс8 43. Са4 Кpg7 44. Кpg2 белые должны выиграть.

43. Ле1—e6 Лb8—b1+  
44. Кph1—g2 Лb1—b2+  
45. Кpg2—h3 Кd6—f5  
46. Ле6 : f6 Кf5—e7  
47. Сс6—e4 Кph8—g7  
48. Лf6—e6 Кpg7—f7  
49. Ле6—h6 Лb2 : a2  
50. Лh6 : h7+ Крf7—f6  
51. Лh7—h6+ Крf6—f7  
52. Лh6—a6 Черные сдались.

(Примечания М. М. Ботвинника)

### № 2263. Ферзевый гамбит

Алехин Эйве

Шестнадцатая партия матча

1. d2—d4 Kg8—f6  
2. c2—c4 e7—e6  
3. g2—g3 d7—d5  
4. Cf1—g2 d5 : c4  
5. Фd1—a4+ Kb8—d7  
6. Kb1—c3 . . .

Алехин разыграл дебют значительно последовательнее, чем в 14-й партии, где он поторопился сыграть Ф: с4 и не получил преимущества.

Если бы черные защищались путем 6... а6 (аналогично партии Капабланка — Решевский, Ноттингем, 1936 г.), то после 7. Кf3 Лb8 8. Ф: с4 b5 9. Фd3 Сb7 10. 0—0 им также не удалось бы избежать затруднений.

Вообще нужно сказать, что против системы, избранной белыми в настоящей партии (эта система охотно применялась участниками X первенства СССР в Тбилиси), до сих пор не найдено надежного противоядия.

6. . . . c7—с5  
7. Kgl—f3 a7—a6

Подготавливая fianкеттирование ферзевого слова.

8. 0—0 Cf8—e7

Только теперь белые меняются на с5, выигрывая темп.

9. d4 : c5 Се7 : c5

Иначе 10. с6.

10. Фа4 : c4 b7—b5  
11. Фс4—h4 Сс8—b7  
12. Сс1—g5 0—0

В итоге дебюта белые не добились существенного позиционного преимуще

ства, но зато они опередили черных в развитии по крайней мере на два темпа.

Пока не видно, как белые могут реализовать свой выигрыш во времени. Например, 13. Ke5 легко парируется ходом 13. ... Фс7! (не 13. ... С:g2 14. К:d7 Ф:d7 15. С:f6 С:f1? 16. Фg5.) Поэтому белые подтягивают свои последние резервы (ладьи).

13. Ла1—d1 . . .

Если 13. Лfd1, то 13. ... Фb6, и, угрожая пешке f2, черные выигрывают время для развития.

13. . . . Фd8—c7

На 13. ... Фb6 очень неприятно было 14. e4! e5 15. Ch3. Теперь же 14. e4 не имеет силы, так как конь d7 защищен.

14. Лd1—c1 Фс7—b6

Угрожало b4.

15. b2—b4 . . .

Поскольку, при положении ладьи на c1, 15. e4 не опасно для черных, у белых нет другого способа ввести в игру ладью f1.

15. . . . Сс5—e7

Или 15. ... Cd6 16. Лfd1, и положение слона на d6 усиливает угрозу 17. Се3.

16. Лf1—d1 Сb7—c6

Другой защиты от 17. Л:d7 нет. Таким образом, в результате последних четырех ходов белые ввели в бой все свои резервы и выиграли еще один важный темп (Сс6).

Однако, в позиции черных нет уязвимых мест, а все комбинации кончатся сравнительно благополучно для черных. Это положение служит наглядной иллюстрацией ласкеровского правила: „защищаться легче, чем нападать“.

Если белые сейчас играют 17. Л:d7 С:d7 18. Ke5, то 18. ... Фс7! (Плохо 18. ... Лад8 19. Ke4 К:e4 20. С:e4 f5 21. С:e7 fe 22. С:f8 Л:f8 23. Лс5!) с равными шансами.

17. Сg5—e3 Фb6—b7!

Прекрасная защита; ценой пешки h7 черные освобождают свою игру. Не хорошо было бы 17. ... Фс7 18. Kb1 (самое простое), и черным очень трудно защищаться, например: 18. ... Фb7 19. Л:d7 С:d7 20. Ke5 Kd5 21. Ф:e7 или 18. ... Kd5 19. Сg5 f6 20. Фh3 Фd6 21. Cf4 e5 22. К:e5 fe 23. Л:c6 К:f4 24. Ф:d7 К:e2+ 25. Kpf1 и т. д.

18. Лd1:d7 . . .

В результате этой эффектной комбинации белые выигрывают пешку, но это не явилось неожиданностью для черных, как показывает развернувшаяся борьба.

18. . . . Сс6:d7

Единственное; на 18. ... Ф:d7 следовало бы 19. Ke5.

19. Kf3—g5 . . .

Ничего белые не достигали при 19. Ke5 Фс7!, и если 20. Kd5, то 20. ... К:d5! (20. ... Ф:e5 21. К:e7+ Kph8 22. Cd4! и Ф:f6.) 21. Л:c7 С:h4 22. С:d5 ed 23. К:d7 Cd8! в пользу черных.

19. . . . Фb7—b8

20. Сg2:a8 . . .

Этот ход неизбежен: если 20. К:h7, то 20. ... Лfc8 21. Kg5 Сс6.

20. . . . Фb8:a8

21. Kg5:h7 Лf8—c8!

Конечно, хуже было 21. ... К:h7 22. Ф:e7, и белые, кроме лишней пешки, имеют позиционный перевес.

22. Kh7—g5 . . .

Логичным продолжением атаки было 22. Сс5! С:c5 23. К:f6+ gf 24. bc Л:c5 25. Ф:f6 Фс8! (Плохо 25. ... b4 26. Лd1! Л:c3 27. Фg5+ и Л:d7.) 26. a3 a5 27. Фd4 e5 28. Фd2 Се6, хотя и в этом случае черные имеют солидные контршансы.

22. . . . Лс8—c4

Очевидная потеря времени. Удивительно, что Эйве не сыграл 22. ... e5!, усиливая свою позицию в центре. Например 23. Ксе4 Л:c1+ 24. С:c1 Cf5! 25. К:f6+ С:f6 с равной игрой.

23. Кс3—e4! Лс4:c1+

После 23. ... Л:e4 24. К:e4 Ф:e4 25. Ф:e4 К:e4 26. Лс7 Kf6 27. Сс5 черные теряют еще пешку a6.

24. Се3:c1 Фа8—d5

Защищаясь от угрозы 25. К:f6+ С:f6 26. Фh7+ Kpf8 27. Фh8+ и Ф:a8.

25. Ке4—c3 Фd5—e5

Оба противника в цейтноте и оба не замечают сейчас и на следующем ходу продолжения 26. Фh8+ Кр:h8 27. К:f7+ Kpg8 28. К:e5. Следовало и сейчас играть 25. ... Фс6 26. Сb2 e5! и т. д.

26. Сс1—b2 Cd7—c6

27. a2—a3 Се7—d6

Наконец-то черные заметили, что грозит Фh8+ и защитили ферзя!

28. e2—e3 . . . . .

Чтобы ходом 29. Фf4 вызвать размен ферзей. На немедленное 28. e4 последовало бы 28. ... Фd4.

28. . . . . Фе5—f5  
29. e3—e4 . . . . .

Любезно приглашая ферзя вернуться на e5, на что последовало бы 30. Kd1, и черные теряют ферзя.

29. . . . . Фf5—g6  
30. f2—f3 Kf6—d7  
31. Kg5—h3 f7—f6  
32. Kh3—f4 Фg6—f7  
33. Фh4—g4 . . . . .

Уже лучше было вызвать размен ферзей ходом 33. Фh5, хотя и в этом случае ничья черным обеспечена.

Теперь же черные форсированно отыгрывают пешку и получают чуть лучший эндшпиль.

33. . . . . Kd7—e5  
34. Фg4 : e6 Ke5 : f3+  
35. Kpg1—f2 Фf7 : e6  
36. Kf4 : e6 Kf3—d2  
37. Ke6—d4 . . . . .

Еще меньше шансов на выигрыш у черных было при 37. Kc5 C : c5 38. bc Kb3 39. Кре3, однако ход 37. Kd4 также приводит к ничейному эндшпилю.

37. . . . . Kd2 : e4+  
38. Kc3 : e4 Cc6 : e4

Казалось бы, что черные благодаря двум слонам, имеют перевес. В действительности же у белых инициатива и более активный король, так что шансы черных на победу незначительны.

39. Kpf2—e3 Ce4—b7

Черные должны учитывать, что слабую пешку ab приходится постоянно защищать слоном.

40. Kd4—f5 Cd6—c7  
41. Cb2—d4 Kpg8—f7  
42. Cd4—c5! Kpf7—g6

Вероятно, только здесь можно упрекнуть черных в том, что они не использовали всех своих шансов. Король на g6 стоит неудачно и только тормозит движение пешки g. При правильном 42. ... Ca8! 43. Cd6 Cd8 44. Kd4 g5! черные имели шансы получить проходную

пешку f, но и в этом случае у белых безусловно нашлись бы достаточные ресурсы для защиты.

43. Cc5—d6 Cc7—d8  
44. Kf5—d4 Cb7—d5  
45. h2—h3 . . . . .

Защищая важное поле g4 от вторжения черного короля и по пути ставя маленькую ловушку: 45. ... Cg2? 46. Ke6 Cb6+ 47. Cc5.

45. . . . . Cd8—b6  
46. Cd6—c5 Cb6—c7  
47. Kd4—e2 Cd5—c4  
48. Ke2—f4+ Kpg6—f7

Ничего не давало также 48. ... Kpf5, например 49. Cd4 a5 (49. ... g5? 50. g4×.) 50. Kpf3 ab 51. ab Cd6 52. h4! C : f4 53. gf и т. д.

Черные упустили свои шансы раньше.

49. h3—h4 . . . . .

Окончательно препятствуя образованию проходной пешки.

49. . . . . g7—g5  
50. h4 : g5 f6 : g5  
51. Kf4—h3 Kpf7—f6  
52. Kh3—f2 Kpf6—f5  
53. g3—g4+ Kpf5—e6  
54. Kf2—h3 Кре6—f6  
55. Cc5—d4+ Kpf6—g6  
56. Кре3—e4 . . . . .

Белые только не должны пускать черного слона на c1. Черные могут выиграть пешку g4, но при этом получают разноцветные слоны. Ничья очевидна.

56. . . . . Cc4—f1  
57. Kh3—f2 Cf1—g2+  
58. Кре4—d3 Cg2—d5  
59. Kf2—d1 Cd5—f3  
60. Kd1—f2 Cc7—f4  
61. Cd4—e3 Cf4—g3  
62. Kpd3—d4 Cg3—b8  
63. Kpd4—d3 Cb8—e5  
64. Ce3—d4 Ce5—f4  
65. Cd4—e3

Согласились на ничью.

(Примечания М. М. Ботвинника)

## № 2264. Ферзевый гамбит

Алехин Эйве

Восемнадцатая партия матча

1. Kg1—f3 d7—d5  
2. c2—c4 e7—e6

|            |        |
|------------|--------|
| 3. d2—d4   | Kg8—f6 |
| 4. Kb1—c3  | c7—c5  |
| 5. c4 : d5 | ...    |

Интересно здесь 5. Cg5 cd 6. K : d4 e5 7. Kf3, как играл Эйве в 25-й партии.

|            |           |
|------------|-----------|
| 5. ....    | Kf6 : d5  |
| 6. e2—e4   | Kd5 : c3  |
| 7. b2 : c3 | c5 : d4   |
| 8. c3 : d4 | Cf8—b4+   |
| 9. Cc1—d2  | Cb4 : d2+ |

Слабо здесь 9. ... Фа5? в виду 10. Лb1! C : d2+ (Если 10. ... Кс6?, то 11. Л : b4 К : b4 12. Фb3.) 11. Ф : d2 Ф : d2+ 12. Кр : d2± (Рубинштейн—Шлехтер, Сан-Себастьян 1912).

|              |        |
|--------------|--------|
| 10. Фd1 : d2 | 0—0    |
| 11. Cf1—c4   | Kb8—c6 |

Целесообразнее 11. ... Кd7 со следующим возможным продолжением: 12. 0—0 b6 13. Лад1 Сb7 14. Лfe1 Ле8 15. Сb3 Кf6= (Керес—Файн, Остенде 1937).

|            |       |
|------------|-------|
| 12. 0—0    | b7—b6 |
| 13. Лf1—d1 | ...   |

Просто и сильно. Для другой ладьи оставляется естественная возможность развития на линию с, где она может оказать решающее действие (см. примечание к 17-му ходу черных) в развертывающейся стратегической борьбе.

|            |        |
|------------|--------|
| 13. ....   | Сс8—b7 |
| 14. Фd2—f4 | Ла8—c8 |
| 15. d4—d5  | ...    |

При позиции черного коня на d7 белые должны были бы теперь потратить темп для защиты слона c4.

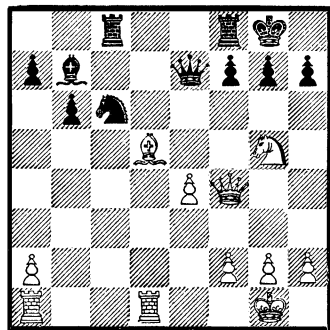
|              |         |
|--------------|---------|
| 15. ....     | e6 : d5 |
| 16. Cc4 : d5 | ...     |

Не опасно для черных продолжение 16. ed в виду Ke7 17. Сb3 (Если 17. d6?, то Kg6 18. Фd4 C : f3 19. gf Kh4 с угрозами 20. ... Фg5+ и 20. ... К : f3+.) Kg6 18. Фg3 Фf6.

|            |        |
|------------|--------|
| 16. ....   | Фd8—e7 |
| 17. Kf3—g5 | ...    |

Угрожая троекратным разменом на f7 с последующим Лd7+.

Невыгодно теперь для черных продолжение 17. ... Кd8 18. Фf5 g6 в виду 19. Фg4!.



|          |         |
|----------|---------|
| 17. .... | Кс6—e5! |
|----------|---------|

Этот ход является началом интересной комбинации, позволяющей черным сохранить равновесие. Тяжелая позиция оставалась у черных после 17. ... Лс7 18. Лас1 h6 19. Kf3 Лfc8 20. h3 (не 20. Kh4 в виду Kh5), и если теперь Kb4, то после 21. Л : c7 Ф : c7 22. C : f7+ Ф : f7 23. Ф : f7+ Кр : f7 24. Лd7+ белые добивались материального преимущества.

|              |          |
|--------------|----------|
| 18. Cd5 : b7 | Ke5—g6   |
| 19. Фf4—f5   | Фe7 : b7 |
| 20. Лd1—d7   | Фb7—a6!  |

Если теперь 21. Л : f7, то Ф : a2! 22. Л : f8+ К : f8!.

Слабо было бы 20. ... Лс7 в виду простого ответа 21. Лад1.

|           |     |
|-----------|-----|
| 21. h2—h4 | ... |
|-----------|-----|

Угрожая 22. Л : f7, а также и 22. h5.

|            |          |
|------------|----------|
| 21. ....   | Лс8—c5   |
| 22. Лd7—d5 | Лс5 : d5 |

Этот ответ приводит к острой игре, в которой у белых больше шансов, благодаря активному расположению фигур. Точнее было более спокойное, указанное Белавенцом и Пановым продолжение („64“, 1937 г. № 65): 22. ... Фс8 23. Лад1 Ф : f5 24. ef Л : d5 25. Л : d5 Ke7 26. Лd7 К : f5 27. Л : a7 h6 с вероятной ничьей.

|             |        |
|-------------|--------|
| 23. e4 : d5 | Фа6—c8 |
| 24. Фf5—e4  | ...    |

Избегая размена и не допуская черного ферзя на g4.

|            |        |
|------------|--------|
| 24. ....   | Лf8—e8 |
| 25. Фе4—a4 | Ле8—e7 |
| 26. d5—d6  | Ле7—d7 |
| 27. Ла1—d1 | Kg6—f8 |
| 28. Фа4—f4 | ...    |

Слабее 28. Фg4 вследствие ответа 28. ... Фс2, препятствующего ходу 29. Ke4 (на что теперь последует 29. ... f5 30. Kf6+ Kph8).

|          |        |
|----------|--------|
| 28. .... | Фс8—c6 |
|----------|--------|

Если здесь 28. ... Фс2, то 29. Лс1! Ф:а2 30. Фf5! (Не 30. Фе4 в виду f6!.) Л:d6 (На 30... g6 последует 31. Фе5, угрожая не только 32. Лс8, но и 32. Ке4!; если же 30. ... Лd8?, то 31. Лс7 g6 32. Фе5.) 31. Лс8 g6 32. Фе5 Лd1+ 33. Крh2 с очень сильной атакой, напр. Ф:f2 34. Кf3, и от Фе7 нет защиты, или 33. ... Фd5? 34. Л:f8+ и затем К:h7+ и Кf6+, выигрывая ферзя.

29. Kg5—e4 . . .

Подготавливая следующий ход.

29. . . . Фс6—с2

30. Лd1—с1 . . .

Белые жертвуют пешку для усиления атаки, последствия которой было очень трудно учесть. В разветвляющейся напряженной борьбе Эйве проявляет исключительное хладнокровие. Ему удается не только ликвидировать атаку, но и приступить к реализации материального преимущества. Поэтому острому продолжению в тексте следовало предпочесть естественное 30. Лd2.

30. . . . Фс2 : а2

31. h4—h5 . . .

Слабее, повидимому, 31. Лс8 Фе6 32. g4 из-за ответа 32. ... f6.

31. . . . h7—h6

Здесь, конечно, было бы неуместно 31. ... f6? в виду 32. h6. Проигрывает и 31. ... Ке6? вследствие 32. Лс8+ Лd8 (Или 32. ... Кd8 33. Кf6+! gf 34. Фg4+.) 33. d7! с решающей атакой, например 33. ... Фа3 (Защищаясь от угроз Фс7 и Фb8.) 34. Kg5 Фе7 35. К:e6 fe 36. Фс7.

32. Ке4—g3 . . .

И теперь на 32. Лс8 черные могли бы ответить 32. ... Фе6 с последующим f7—f6.

32. . . . Кf8—e6

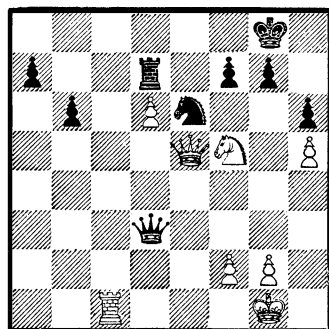
33. Фf4—e5 Фа2—a6

Сразу проигрывает 33. ... f6? в виду 34. Лс8+ Кf8 (34. ... Кpf7 35. Фf5.) 35. Фе7! Фf7 36. Л:f8+.

34. Kg3—f5 Фа6—d3

Необходимо предупредить маневр Лс1—с3—g3.

Плохо 34. ... Фа5 в виду 35. Лс8+ Крh7 36. Фе4.



35. Kpg1—h2 . . .

Здесь в распоряжении белых имелась следующая интересная комбинация: 35. Лс8+ Крh7 36. К:h6! Фd1+ 37. Крh2 Ф:d6 38. Лh8+! Кр:h8 39. К:f7+, и белые выигрывают ферзя. Однако, как указывают Белавенец и Панов, после 35. Лс8+ Крh7 36. К:h6 черные могут посредством 36. ... Фd4! добиться ничьей. Вот приводимый ими вариант: 37. Фf5+ g6 38. hg+ Кр:h6 39. gf Фd1+ 40. Крh2 Фh5+ (Плохо 40. ... Ф:d6+ 41. g3 Кf8 42. Лс4 Kg6 43. Ле4!, и у черных не видно удовлетворительной защиты.)

35. . . . Kpg8—h7

36. Лс1—с3 Фd3—d1!

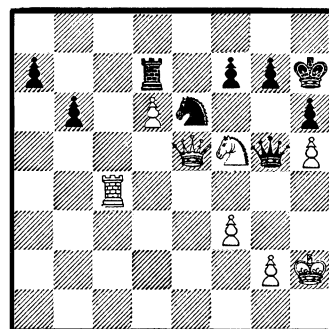
Нападением на пешку h5 черные препятствуют переводу белой ладьи на g3. Эйве превосходно проводит трудную защиту.

37. f2—f3 Фd1—d2

38. Лс3—с4 . . .

На 38. Лс8 последовало бы Фа5! (Плохо 38. ... Фf4+ в виду 39. Ф:f4 К:f4 40. Лс7; слабо и 38. ... Фg5 вследствие 39. g4 и затем Фе5—e4.) 39. Фе4 Kg5 40. Фе2 Фе5+! с достаточной защитой.

38. . . . Фd2—g5



39. Лс4—h4? . . .

До сих пор не только защита, но и атака была на высоте. Последним же

своим ходом белые подвергают свою позицию серьезному риску.

Лучше всего было признать неприступность позиции противника и форсировать ничью посредством 39. Лg4! Ф:h5+ (Не 39. ... Фf6? в виду 40. Л:g7+!.) 40. Лh4 Фg5 (Если 40. ... Фg6 41. Лg4 Кg5?, то 42. f4 f6 43. Фb5! с выигрышем фигуры.) 41. Лg4—ничья (указано Белавенцом и Пановым).

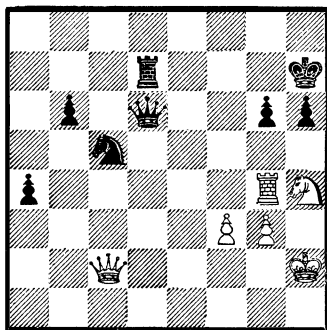
|            |        |
|------------|--------|
| 39. . . .  | Фg5—f6 |
| 40. Фе5—e4 | Кe6—c5 |
| 41. Фе4—c2 | a7—a5! |

На первый взгляд здесь сильнее 41. ... Фе5+; если теперь 42. Кph3, то Кph8 43. Лg4 f6, после чего белые не могут играть 44. Ле4! в виду 44. ... Ф:f5+. Если, однако, на 41. ... Фе5+ белые отступят королем на первую линию, то черные, повидимому, должны будут удовольствоваться ничьей посредством вечного шаха, так как после 42. Кph1 (или Кpg1) указанный выше вариант 42. ... Кph8 43. Лg4 f6 невыгоден для черных в виду 44. Ле4!! (44. ... К:e4 45. Фc8+ Кph7 46. Ф:d7±.)

42. g2—g3 . . .

Если сразу 42. Лg4?, то g6 43. hg+ fg 44. Kh4 Ф:d6+ и затем 45. ... Фd3 или Лg7.

|             |         |
|-------------|---------|
| 42. . . .   | a5—a4   |
| 43. Лh4—g4  | g7—g6   |
| 44. Кf5—h4  | Фf6: d6 |
| 45. h5: g6+ | f7: g6  |



## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В ЗЕММЕРИНГЕ — БАДЕНЕ

№ 2265. Сицилианская

|              |                  |
|--------------|------------------|
| <i>Керес</i> | <i>Элисказес</i> |
| 1. e2—e4     | c7—c5            |
| 2. Kg1—f3    | d7—d6            |
| 3. b2—b4     | . . . .          |

Если на втором ходу эта жертва признана некорректной, то и сейчас она безопасна для черных. Разница заключается, впрочем, в том, что черные могут от нее отказаться путем 3. ... Кf6 4. bc

Теперь может показаться, что атака белых окончательно отражена, так как черные угрожают 46. ... Фd2+, а также и 46. ... Фd3.

46. Лg4—d4! . . .

Только благодаря этому ходу белые сохраняют шансы на ничью. Если теперь 46. ... Ф:d4!, то 47. Ф:g6+ Кph8 48. Фе8+, и черные вынуждены вернуться королем на h7 и согласиться на ничью, так как 48. ... Кpg7? не годится в виду 49. Кf5+.

46. . . . Фd5—e6

После 46. ... Фc6? 47. Л:d7+ черные вынуждены были бы взять на d7 ферзем, обнажая пункт g6.

|              |         |
|--------------|---------|
| 47. Лd4: d7+ | Кc5: d7 |
| 48. Фc2: a4  | . . .   |

Хотя черные и сохранили лишнюю пешку, все же их шансы на выигрыш невелики в виду ненадежной позиции короля на h7.

|              |        |
|--------------|--------|
| 48. . . .    | h6—h5  |
| 49. Фа4—c2   | Kd7—e5 |
| 50. Кph2—g2! | . . .  |

Не сразу 50. Фе4? в виду Kg4+. Ход королем не только подготавливает Фе4, но также заключает в себе любопытную ловушку, на которую и попадают черные.

50. . . . Ке5—c4?

На этот ход и рассчитывали белые. Следовало отступить конем на f7, после чего черные сохранили бы некоторые шансы на выигрыш.

51. Kh4: g6! . . .

Здесь противники согласились на ничью в виду 51. ... Ке3+ 52. Кpf2 К:c2 53. Кf8+ или 52. ... Ф:g6 53. Ф:g6+ Кр:g6 54. Кр:e3, и пешечный эндшпиль—очевидная ничья.

*Примечания И. Л. Рабиновича,*

К:e4 (или dc) 5. ed e6 6. Сb2 Кe6 с уравнением игры.

Элисказес, однако, смело принимает жертву, и партия вступает в полосу больших осложнений.

|          |        |
|----------|--------|
| 3. . . . | c5: b4 |
| 4. d2—d4 | Kg8—f6 |

Продолжение 4. ... d5 5. Кbd2 (5. ed Кf6) Кf6 6. Cd3 приводило лишь к перестановке ходов.

|           |       |
|-----------|-------|
| 5. Cf1—d3 | d6—d5 |
|-----------|-------|

Проще всего. Черные разменивают центральную пешку e4 и тем самым избегают от постоянной угрозы e4—e5. Теперь, правда, игра вскрывается, и лучшее развитие белых сказывается в том, что они временно захватывают инициативу.

6. Kb1—d2 . . . . .

На 6. e5 последовало бы, конечно, 6. ... Ke4. Черные могли бы продолжать на ход в тексте 6. ... e6 7. e5 Kfd7 8. Kf1 Kc6 9. Kg3 со сложной борьбой, но Элисказес предпочитает не допустить дальнейшего продвижения пешки e4.

6. . . . . d5 : e4  
7. Kd2 : e4 Kb8—d7  
8. Ke4—g5 . . . . .

Белые немедленно переходят к активным действиям. В случае 8. 0—0 K : e4 9. C : e4 Kf6 10. Cd3 e6 11. Ke5 a6 у них не видно достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

8. . . . . Фd8—c7

Угрожало 9. K : f7 Kp : f7 10. Kg5+ Kpe8 11. C : h7 Л : h7 12. K : h7 Kb6 13. K : f6+ ef 14. Фh5+, и белые получают атаку.

Теперь же на 9. K : f7 Kp : f7 10. Kg5+ следует Kpg8, так как поле c4 защищено ферзем.

Если бы черные защищались от указанной угрозы ходом 8. ... h6, то белые играют просто 9. Ke6 Фb6 10. K : f8 K : f8 11. 0—0, уничтожая слона f8 — важную защитительную фигуру черных. Не проходит в этом случае (8. ... h6) 9. K : f7 Kp : f7 10. Ke5+ K : e5 11. de Kd5 12. Фh5+ Kpg8 13. Cg6 Ce6 14. f4 (рекомендовано А. Рабиновичем) в виду 14. ... K : f4! 15. C : f4 Фd4, и черные выигрывают.

9. c2—e4 . . . . .

Теперь черные не могут бить пешку, так как после 9. ... bc 10. Фb3 e6 11. K : f7 Ke5 12. de Kp : f7 13. Kg5+ положение их плохо. Тем не менее, ход в тексте, преследующий главным образом позиционные цели (контроль над пунктом d5), является важной потерей темпа, что позволяет черным немедленно перехватить инициативу.

9. . . . . h7—h6  
10. Kg5—h3 . . . . .

10. Ke4 K : e4 11. C : e4 Ф : c4 ведет к потере второй пешки.

10. . . . . g7—g5!

Смело и хорошо. Защищаясь от вики, белые должны потерять несколько темпов, чтобы ввести в игру неудачно расположенного коня h3.

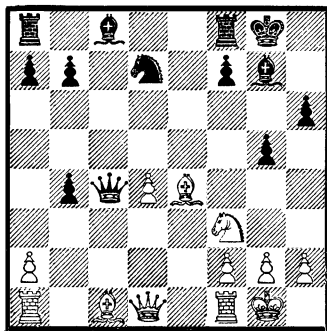
11. Kh3—g1 Cf8—g7  
12. Kg1—e2 e7—e5

Черные разбивают центр белых. Ослабление пункта f5 не имеет значения, так как игра носит форсированный характер. Прежде всего грозит e4 с выигрышем фигуры.

13. Ke2—g3 0—0  
14. 0—0 e5—e4

Совершенно правильно. Путем этой разменной комбинации черные уничтожают опасного коня g3 и создают белым изолированную пешку на d4. Несравненно слабее было 14. ... ed 15. K : d4! (15. Kf5 Ke5! 16. K : e5 C : f5 17. C : f5 Ф : e5 в пользу черных.) Kc5 16. Cf5, и за пешку у белых сильная атака на ослабленную позицию черного короля.

15. Kg3 : e4 Kf6 : e4  
16. Cd3 : e4 Фe7 : c4



17. Ce4—d3 . . . . .

Если сразу 17. Le1, то g4 18. Cd3 Фс3, вытравывая фигуру.

Вместо хода в тексте белые могли сыграть естественное, а именно 17. Ce3, защищая пешку d4, например: 17. Ce3 Kb6! 18. Kd2 Фb5 или 18. Le1 Ф : a2 19. Cb1 Фe6 20. Фe2 Фg6, хотя и здесь игра складывается в пользу черных. Но при правильном 17. Ce3 Kb6 18. Фd2! a5 19. Лас1 Фe6 20. Cb1 Cd7 черным, прежде чем реализовать свое преимущество, пришлось бы еще преодолеть большие трудности.

Теперь же у черных легкая игра.

17. . . . . Фc4—d5  
18. Lf1—e1 g5—g4

И это хорошо, так как конь белых удаляется от центра, а пешка d4 еще более ослабляется.

19. Kf3—h4 Kd7—b6

Конечно, черным нет смысла идти на дикие осложнения после 19. ... Ф : d4 20. Kf5 Ф : a1 21. Ф : g4 и т. д. Черные хладнокровно заканчивают свое развитие.

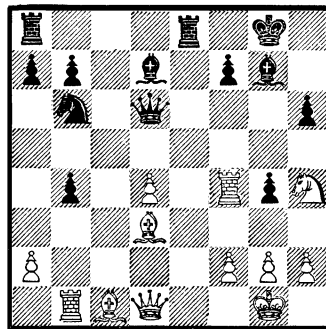
20. La1—b1 . . . . .

Очередная ловушка: на 20. ... Ф : a2 следует 21. Kf5! с сильнейшей атакой.

20. . . . . Cc8—d7  
21. Le1—e4 . . . . .

Отчаянная попытка. Черные грозил ходом Le8 окончательно овладеть игрой. Белые все еще думают об атаке на короля и для этой цели переводят ладью на королевский фланг. Впрочем это должно было ускорить поражение.

21. . . . . Лf8—e8  
22. Le4—f4 Фd5—d6



Здесь черные могли путем 22. ... Ka4! 23. Л : b4 Kc3 24. Фd2 Лас8! (не так ясно 24. ... K : a2 25. Cc4 K : b4 26. C : d5 K : d5 27. Лf5 C : f5 28. K : f5) добиться решающего преимущества, так как угрозы K : a2 или Ke2+ неотразимы. Ход в тексте является важной потерей времени.

23. Сс1—d2 Kb6—d5  
24. Лf4 : g4 . . . .

Очевидно, что эта жертва качества вынуждена.

24. . . . . Cd7 : g4?

Наиболее неприятная для черных фигура — это слон d2. Его черные могли легко уничтожить посредством 24. . . . Кс3 25. С:с3 бс 26. Сf5 Лас8 27. Фс2 Крh8, и перевес черных очевиден.

Теперь же белые, благодаря двум сильным слонам, получают решающую атаку.

25. Фd1 : g4 Фd6—f6

Угрожало 26. Ф: g7+ с выигрышем фигуры.

26. Kh4—f5 Kpg8—f8

Не лучше и 26. . . . Крh8 27. Фh5 Фg6 28. Фh3 и т. д.

27. Kf5 : g7 Фf6 : g7

28. Фg4—h5 . . . .

Отвлекая коня от защиты пешки b4.

28. . . . . Kd5—f6

29. Фh5—h4 h6—h5

30. Лb1 : b4 Ла8—с8

31. h2—h3 Лс8—с7

32. Лb4—b5 Ле8—е6

33. Лb5 : h5 Черные сдались

На 33. . . . К: h5 следует 34. Фd8+ с матом в четыре хода.

Керес лишний раз проявил свое тактическое мастерство.

(Примечания М. М. Ботвинника)

## № 2266. Чешская защита

Петров

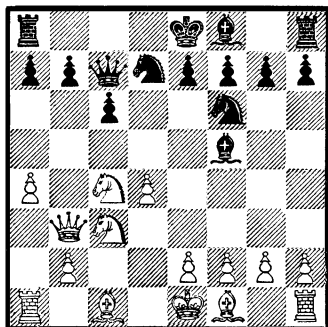
Капабланка

|             |         |
|-------------|---------|
| 1. d2—d4    | d7—d5   |
| 2. c2—c4    | c7—c6   |
| 3. Kb1—c3   | Kg8—f6  |
| 4. Kgl—f3   | d5 : c4 |
| 5. a2—a4    | Сс8—f5  |
| 6. Kf3—c5   | Kb8—d7  |
| 7. Ke5 : c4 | Фd8—с7  |
| 8. Фd1—b3   | . . . . |

Этот ход был применен впервые Г. Я. Левенфишем в партии против Рабиновича из турнира на первенство Ленинграда 1936 г.

Идея хода ферзем состоит в недопущении ответа 8. . . . е7—е5 в виду варианта: 9. de К:е5 10. К:е5 Ф:е5 11. Ф: b7.

Упомянутая выше партия продолжалась: 8. . . . Кb6 9. а5 К: с4 10. Ф: с4 Се6 11. Фа4 g6=. Вместе 9. а5 белые могут сыграть сильнее: 9. Ке5! е6 10. f3 Kbd7 11. е4 Сg6 12. Кс4! (Не так хорошо 12. Сf4 К:е5 13. С:е5 Фb6, как было в партии Левенфиш—Лиалиенталя, Москва 1936 г.) Кb6 13. а5 „с большим позиционным преимуществом у белых“ (из статьи Левенфиша „Ферзевый гамбит“).



8. . . . . e7—e5

Оказывается, этот ход все же возможен! Черные жертвуют пешку и следующими ходами даже фигуру, с тем, чтобы отыграть вскоре все пожертвованное с избытком. В других же вариантах черные получают неотразимую атаку или бесспорное позиционное преимущество. В связи с этим, ход 8. Фb3 можно теперь сдать в архив.

В конце апреля с/г. я применил ход 8. . . . e7—e5! в одной партии по переписке (2-й турнир мастеров I категории). Мой противник не решился взять на е5 и сыграл 9. е3, после чего скоро стал испытывать затруднения.

9. d4 : e5 . . . .

Неудовлетворительно здесь 9. К:е5 К:е5 10. de Се6 11. Фс2 Ф:е5 с отличной игрой у черных.

9. . . . . Kd7—c5

10. Фb3—a2 . . . .

Не лучше 10. Фd1 Лd8 11. Cd2 Kfe4 12. f3 К: d2 13. К: d2 Ф: е5 14. е4 Се6 с сильнейшей атакой.

10. . . . . Кс5—а6!

Сильнейшее продолжение. Если теперь 11. ef, то Кb4 12. Фb3 Кс2+ 13. Kpd1 К: a1 и т. д.

11. e2—e4 . . . .

Лучшая защита, однако также недостаточная.

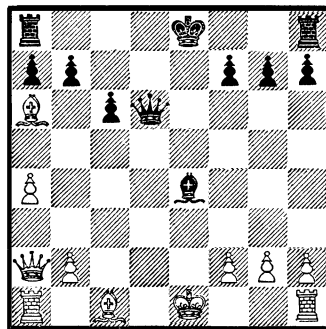
11. . . . . Kf6 : e4

12. Кс3 : e4 Cf5 : e4

13. Кс4—d6+ Cf8 : d6

14. e5 : d6 Фс7 : d6

15. Cfl : a6 . . . .



15. . . . . b7 : a6?

Несвойственный Капабланке промах. К выигрышу вело 15. . . . С: g2 16. Ag1 0—0—0, например:

I) 17. С: b7+ Kpb8 (Не Кр: b7 18. Фb3+ и 19. Л: g2.) 18. Се3 (Если 18. Фb3, то Лhe8+ 19. Се3 Фd2×.) Фb4+ 19. Кре2 Cd5! 20. Фа3 Фс4+ 21. Фd3 Cf3+ и выигрыш.

II) 17. Фb3 Лhe8+ 18. Се2 Ф: h2, и выигрыш.

III) 17. Се3 Ф: h2! 18. Л: g2 Ф: g2 19. Cfl фf3 20. Се2 Фb1+ 21. Cfl Лd5 с последующим Ле8 и f5, выигрывая прямой атакой на короля.

После хода в тексте белые уведат короля из центра, и наличие разноцветных слонов предопределяет ничейный исход борьбы.

|            |           |
|------------|-----------|
| 16. 0—0    | 0—0       |
| 17. Фа2—a3 | Фd6—g6    |
| 18. f2—f3  | Сс4—d5    |
| 19. Сс1—f4 | Лf8—e8    |
| 20. Лf1—e1 | h7—h6     |
| 21. a4—a5  | Ла8—d8    |
| 22. Фа3—с3 | Kpg8—h7   |
| 23. Сf4—g3 | Ле8 : e1+ |

24. La1 : e1                      Ld8—d7  
25.    b2—b4

Согласились на ничью.

(Примечания В. И. Созина)

### № 2267. Фераевый гамбит

Решевский                      Рагозин

1. Kg1—f3                      Kg8—f6  
2.    d2—d4                      d7—d5  
3.    c2—c4                      e7—e6  
4. Kb1—c3                      Cf8—b4

Эта защита часто применяется Рагозиным и носит его имя. Рагозин связывает 4. ... Cf8—b4 с подготовкой и проведением освобождающего прорыва в центре e6—e5. Игранные партии показывают, что защита Рагозина вполне целесообразна. Небезынтересно, что в защите Рагозина некоторые варианты идентичны вариантам защиты Нимцовича.

5. Fd1—a4+                      . . . . .

Не лучшее возражение на 4. ... Cb4. Полагаем, что сильнейшим продолжением является 5. e3.

Ход в партии ничего реального не приносит белым; больше того, ферзь на a4 занимает неудачное положение, и в скором времени ему придется возвратиться назад.

5. . . . .                      Kb8—c6  
6.    e2—e3                      0—0  
7. Cc1—d2                      a7—a6

Против Элисказеса (III Моск. межд. турнир 1936 г.) Рагозин продолжал 7. ... Cd7 8. Fc2 (Грозило K:d4.) Le8 9. Ld1 Cd6 10. Cc1 и, играя 10. ... Fe7 (подготовка e6—e5), черные могли добиться равной партии.

8. Fa4—c2                      d5 : c4  
9. Cf1 : c4                      Cb4—d6  
10. a2—a3                      . . . . .

Совершенно не вынужденный ход. Ведь угрозы вроде Kc6—b4 или b7—b5—b4 очень мало эффективны. Следовало играть 10. 0—0, не теряя драгоценное время на малозначащие ходы.

10. . . . .                      e6—e5

Добившись этого освобождающего продвижения, черные получают полноправную игру. Дебют настоящей партии показывает, что Решевский весьма посредственно знаком с остроумной защитой Рагозина.

11. d4—d5?                      . . . . .

Ухудшает позицию белых. Следовало примириться с упрощениями и играть 11. de K:e5 12. K:e5 C:e5 13. Ce2, подготавливая рокировку. Повидимому, возможно и сразу 13. 0—0, так как известная комбинация с жертвой слона 13. ... C:h2+ 14. Kp:h2 Kg4+ 15. Kpg3 и т. д. здесь не проходит.

11. . . . .                      Kc6—e7  
12. h2—h3                      . . . . .

Еще одна потеря темпа на ход второстепенной важности. Правильно 12. 0—0; напр.: Cg4 13. Ke1 Ch5 (13. ... e4? 14. K:e4 Ke:d5 15. K:d6 и т. д.) 14. e4 Cg6 15. Ce3. Растрачивая время, белые позволяют своему противнику подготовить и осуществить следующий весьма любопытный и оригинальный стратегический маневр.

12. . . . .                      b7—b5  
13. Ce4—a2                      Fd8—d7!

Тонкий ход, являющийся началом хорошо продуманных агрессивных действий черных на ферзевом фланге. Черные намерены путем a6—a5 и b5—b4 вскрыть линию a.

14. e3—e4                      . . . . .

Белые вынуждены рано или поздно сделать этот ход для защиты пешки d5 в виду надвигающейся угрозы b5—b4 после a6—a5. Но защитившая пешку d5 пешка e4 сама оказывается слабой.

14. . . . .                      a6—a5  
15. 0—0                      b5—b4  
16. a3 : b4                      a5 : b4  
17. Kc3—e2                      Fd7—a4!

Кульминационный пункт стратегического плана, начатого 13-м ходом черных. Белые не могут менять ферзей в связи с трудностями защиты пешки e4. Напр., 18. F:a4 L:a4 19. Kg3 Ca6 20. Lfe1 Cd3, и теперь в виду угрозы Lf8—a8 нужно играть 21. Cb3, что после L:a1 22. L:a1 K:e4 приводит к материальным потерям.

18. Ca2—b3                      Fa4 : a1  
19. Lf1 : a1                      La8 : a1+  
20. Ke2—c1                      . . . . .

Нельзя 20. Kph2 K:e4 21. F:e4 Cf5 22. F~e4+, и черные отыгрывают фигуру при превосходном положении.

20. . . . .                      h7—h6

Предупреждая возможный выпад Cd2—g5 и подготавливая перегруппировку своих фигур на королевском фланге (см. 23, 24, 25 ходы черных).

21. Kf3—e1                      . . . . .

Несмотря на то, что черным удалось добиться выгодного для себя соотношения сил, исход борьбы далеко еще не определен. Последний ход белых имеет своей целью подготовить Kph2 и f3, чтобы освободить ферзя от защиты пешки e4 и коня c1 от связки ладье a1. Белые ставят своей основной задачей атаку пешки b4.

21. . . . .                      Ce8—d7  
22. Fe2—d3                      . . . . .

Наметив правильный метод действий, белые неправильно его осуществляют. Следовало играть 22. f3 с последующим Ked3 и Kph2. Играя 22. Fd3, белые упускают здесь возможность плана создания контр-игры. Теперь инициатива уже полностью переходит к черным.

22. . . . .                      Lf8—b8  
23. Cd2—e3                      Ke7—g6

Конь переводится на f4.

24. Kpg1—h2                      Kg6—f4  
25. Fd3—c4                      g7—g5  
26. f2—f3                      . . . . .

Белым все-таки пришлось сделать этот необходимый ход, от которого они всячески отказывались. Нельзя сразу 26. Ked3 вследствие 26. ... Cb5 27. Fc2 K6:d5 или даже 27. ... K:e4 28. K:e5 C:e5 29. F:e4 Cd6 30. g3 Kg6 с выгодными для черных осложнениями.

26. . . . .                      Kpg8—g7

Подготавливая пешечный прорыв на королевском фланге путем h5, g4 и т. д.

27. Ke1—d3                      . . . . .

Видимо, не в духе белых ожидать наступления противника, хотя в данном положении это было

бы лучшим практическим шансом. С этой точки зрения следовало предпочесть 27. Фс2.

|              |          |
|--------------|----------|
| 27. . . . .  | Kf4 : d5 |
| 28. e4 : d5  | e5—e4+   |
| 29. g2—g3    | e4 : d3  |
| 30. Kc1 : d3 | Lb8—e8   |
| 31. Фс4—d4   | Cd7—f5   |

Теперь угрожает 32. ... С : d3 33. Ф : d3 Лe1 34. Cf2 Л8e2 35. Kpg2 Cc5.

|            |        |
|------------|--------|
| 32. Kd3—f2 | Лa1—e1 |
| 33. Ce3—d2 | Лe1—e2 |

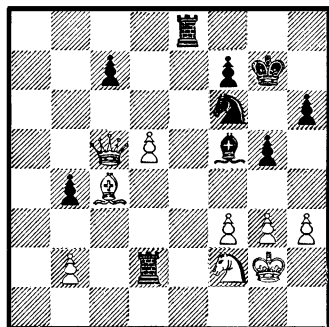
С угрозой 34. ... Се5, выигрывая фигуру.

|             |           |
|-------------|-----------|
| 34. Kph2—g2 | . . . . . |
|-------------|-----------|

Несмотря на лучшие защитительные ходы, партия белых приближается к проигрышу, так как черным удалось выгодно перегруппировать свои фигуры.

|              |           |
|--------------|-----------|
| 34. . . . .  | Cd6—c5!   |
| 35. Фd4 : c5 | Лe2 : d2  |
| 36. Cb3—c4   | . . . . . |

36. d6 не проходило в виду угрозы 36. ... Л8e2.



36. . . . . Лd2 : b2?

Ошибка, вызванная, вероятно, цейтнотом и утомлением от предыдущей борьбы. Одним ходом черные сводят к нулю все свои достижения, вместо того, чтобы окончательно их закрепить. К выигрышу вело 36. ... К : d5. Напр. 37. С : d5 Л8e2, и белые беззащитны от угрозы 38. ... Л : f2+, так как слоновый эндшпиль, получающийся после 38. Kpf1 Л : f2+ 39. Ф : f2 Л : f2+ 40. Кр : f2 для них проигран.

|              |          |
|--------------|----------|
| 37. d5—d6    | Cf5—c6   |
| 38. Фс5 : c7 | Cc8—e6   |
| 39. Ce4 : e6 | Лe8 : e6 |
| 40. d6—d7    | Kf6 : d7 |
| 41. Фс7 : d7 | Лe8—e2   |
| 42. Kpg2—g1  | Лe2 : f2 |

Форсирует вечный шах. Если 42. ... Лbd2, то 43. Фb5 Л : f2 44. Фе5+ Kpg6 45. Фе4+ и т. д.

|             |         |
|-------------|---------|
| 43. Фd7—d4+ | Kpg7—g6 |
|-------------|---------|

На 43. ... f6 последует 44. Фd7+ Kpg6 45. Фе8+, и если 45. ... Kpf5??, то 46. Фе4X.

|             |         |
|-------------|---------|
| 44. Фd4—e4+ | Kpg6—f6 |
|-------------|---------|

Уже здесь можно было согласиться на ничью ибо черному королю не уйти от вечного шаха.

В партии еще последовало: 45. Фе4—d4+ Kpf6—e6 46. Фd4—e4+ Kpe6—d6 47. Фе4—d4+ Kpd6—c6 48. Фd4—c4+ Kpc6—b6 49. Фc4—d4+ Kpb6—b5 50. Фd4—d5+ Kpb5—a4 51. Фd5 a8+ Кра4—b3 52. Фа8—d5+ Kpb3—c3 53. Фd5—e5+ Kpc3—c4 (Если 53. ... Kpc2?, то 54. Кр : f2, и выигр.) 54. Фе5—e4+ Kpc4—c5 55. Фе4—e5+ Kpc5—c6 56. Фе5—e4+ Kpc6—b6 57. Фе4—d4+ Kpb6—a5 58. Фd4—d5+ Кра5—a4 59. Фd5—a8+ Кра4—b3 60. Фа8—d5+ Kpb3—c3 61. Фd5—e5+ Kpc3—d3 62. Фе5—e4+. Ничья.

Вся партия — хороший пример современных утонченных методов борьбы.

(Примечания Г. М. Лисицына)

**Н. М. Зубарев**

## ШАХМАТЫ В МАССЫ

(ВОСПОМНЕНИЯ О ПЕРВЫХ ДНЯХ СОВЕТСКОЙ ШАХМАТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ)

Последним наиболее крупным шахматным событием в Москве перед периодом революционных бурь и гражданской войной был турнир сильнейших московских шахматистов, организованный в конце 1915 г. Московский шахматный кружок помещался тогда на Арбате, около Арбатских ворот, насчитывал несколько десятков членов и, являясь кастовой, полужакрытой организацией, ничем не отличался в этом отношении от любого дореволюционного шахматного клуба. Его почти единственной целью было устройство различных состязаний для своих членов и «гостей», которые допускались в турниры лишь по особой рекомендации.

К участию в упомянутом турнире удалось привлечь двух тогдашних московских корифеев — А. Алехина и В. Ненарокова, что сразу придало турниру значительный спортивный интерес. Победа досталась Алехину, который набрал 10½ очков; далее следовали: Ненароков 8½, Иорданский 8, Зубарев и Г. Рабинович (талантливый шахматист, брат мастера А. Рабиновича, впослед-

ствии погибший при взятии поляками Вильно) и т. д.

После этой последней вспышки московская шахматная жизнь быстро идет на убыль.

В конце 1916 г. прекратилось издание единственного журнала, посвященного шахматам — «Шахматный Вестник». Это было концом шахматной жизни в царской России.

Наступившие политические события поглотили все интересы и отодвинули на задний план шахматы; все труднее и труднее стало шахматистам встречаться друг с другом.

\*\*\*

Слабые ростки шахматной жизни в новых условиях Советской России начинают проявляться лишь в начале 1919 года. Это не было возрождением старых организационных форм, это не могло еще быть новой организацией, выросшей на базе завоеваний Октября.

После долгого перерыва нашлась небольшая группа шахматных энтузиастов, которая захотела вновь вернуться к любимой игре.

Объединяющим «центром» оказалась квартира одного московского шахматиста, находившаяся на Пречистенском бульваре. Старые москвичи с благодарностью вспоминают хозяина этой квартиры, который, несмотря на чрезвычайно тяжелое в бытовом отношении время, сумел объединить вокруг себя оставшихся в Москве шахматистов, предоставив им максимум возможных по тому времени удобств. Многого нельзя было и требовать. Часто нехватало света — продолжали играть со свечками, а иногда даже, освещая спичками доски. Зимой в квартире становилось холодно, температура спускалась ниже нуля — приходилось сидеть в шубах и валенках. А часто бывало и так: увлекаются партнеры интересным эндшпилем, а время уже позднее, хозяева хотят спать. И приходится «переезжать» на лестницу, где на подоконниках можно было расположиться и закончить борьбу.

Эта квартира больше года являлась единственным московским шахматным «центром». В ней был проведен первый после почти четырехлетнего перерыва чемпионат Москвы, а также ряд других, более мелких состязаний.

Естественно, что общее количество шахматистов, принимавших участие в этих турнирах, было невелико. В чемпионате 1919 г. победу одержал Алехин (участвовавший вне конкурса), выигравший все 11 партий. Звание чемпиона Москвы было присуждено Н. И. Грекову, занявшему второе место.

С появлением в Москве А. Ф. Ильина-Женевского (1919—1920 гг.) московская шахматная жизнь заметно оживилась. Наряду с Н. Д. Григорьевым он являлся в то время ревностным пропагандистом шахмат, почти без перерыва участвуя в разных турнирах и матчах.

В начале 1920 г. перед шахматистами открылись новые горизонты. Дело в том, что А. Ф. Ильин-Женевский был назначен комиссаром Главного управления Всевобуча, где он энергично продолжал пропаганду шахмат и добился включения изучения шахматной игры в программу допризывной подготовки трудящихся. Одновременно по округам Всевобуча была дана директива о всемерном содействии организации шахматных кружков на местах.

Нечего и говорить, что эти своеобразные методы популяризации шахмат явились новыми в деле организации шахматной жизни. Советская Россия переживала эпоху военного коммунизма, и эта эпоха требовала особых средств, соответствующих той обстановке.

Важно было то, что московские шахматисты, а вместе с ними и шахматисты всей Советской России, почувствовали заботу о себе, уверовали, что шахматы завоевывают признание, и из частного дела постепенно начали становиться государственным делом.

Эта глубокая перемена для московских шахматистов получила реальное выражение — прежде всего в том, что из частной квартиры московский шахматный кружок переехал в новое просторное помещение на углу б. Дмитровки и Камергерского переулка.

Летом 1920 г. среди московских шахматистов усиленно стала обсуждаться идея организации Всероссийского шахматного турнира. Благодаря поддержке Ильина-Женевского, эта идея неожиданно быстро получила возможность своего осуществления. Во все концы страны полетели распоряжения Всевобуча, предлагавшие выявить имеющихся в данном округе шахматистов, чьи имена

уже были известны ранее, и командировать их к 1-му октября в Москву. Таким путем к участию в главном турнире «Всероссийской шахматной олимпиады 1920 г.» (название, которое было присвоено этому первому съезду советских шахматистов) удалось привлечь четырех мастеров — Алехина, Левенфиша, И. Рабиновича и А. Рабиновича, имевших это звание еще до революции, и, за немногими исключениями, почти всех сильнейших русских шахматистов первой категории. Отсутствие вали по тем или иным причинам мастера Дуз-Хотимирский, Фрейман и Левитский, а также Богатырчук, Ненароков и некоторые другие.

Главная часть организационных забот выпадала на долю неутомимого А. Ф. Ильина-Женевского. А заботы эти были немалые, если вспомнить, в каких тяжелых условиях экономической разрухи и еще не прекратившейся войны происходила организация турнира. Главные затруднения заключались в снабжении участников продовольствием. Обычного пайка, при длительной и напряженной борьбе, не хватало, приходилось изыскивать способы получения добавочной нормы.

Турнир закончился победой Алехина; однако, победа эта не была убедительной. Алехин играл очень напряженно и, несмотря на это, в нескольких партиях попал в проигранное положение, а Блюменфельд согласился с ним на ничью, имея явный выигрыш.

Олимпиада явилась первым крупным мероприятием, знаменующим начало новой советской шахматной эры. Оживление, вызванное Олимпиадой, не прекращалось. В конце 1920 г. был проведен второй московский чемпионат, правда, еще с очень ограниченным составом: в нем участвовало всего лишь 7 человек.

Летом 1921 г. состоялся очередной чемпионат Москвы, на этот раз состоявший уже из 17 участников. Победителем этого турнира вышел заметно усилившийся Н. Григорьев. (Можно смело сказать, что в период 1921—24 гг. Н. Григорьев являлся душой московской шахматной жизни. О силе игры его в то время можно судить хотя бы по результату 7 тренировочных партий, сыгранных им с Алехиным перед отъездом последнего за границу: Алехин выиграл две партии, остальные пять закончились вничью.) Из остальных участников чемпионата 1921 г. снова обратил на себя внимание московский шахматист М. Г. Кляцкин. Он сыграл с успехом в побочном турнире Олимпиады и, кроме того, занял 4-е место в чемпионатах 1920 и 1921 гг.

Кляцкин обладал чрезвычайно оригинальным, самобытным шахматным талантом. Пишущему эти строки пришлось провести много вечеров с временно скончавшимся в 1926 г. М. Г., наблюдая его постоянные искания во всех областях шахматного творчества. Для М. Г. не существовало шахматных догм, и в результате его критического подхода к казалось уже установленным истинам часто рождались новые, совершенно неожиданные идеи.

Достаточно сказать, что получившая ныне полные права гражданства защита Алехина была впервые найдена и практически испробована М. Г. Кляцкиным. Помню, с какой настойчивостью, в горячих спорах он доказывал целесообразность этого хода конем, вопреки всем установившимся взглядам на дебютную теорию. Много порабатал М. Г. также над вариантом сицилианской партии 1. e4 c5 2. Kf3 Kf6, внеся в него целый ряд новых мыслей. Такой же оригинальностью и резкой индивидуальностью отличались и этюды, созданные М. Г., а также его трактовка середины

партии. Обаяние личности М. Г. Кляцкина — и как шахматиста, и как крупного советского работника, и как товарища — навсегда останется в памяти людей, когда-либо с ним соприкасавшихся.

Скоре после проведения чемпионата пришлось перебраться в новое помещение в Златоустенском переулке, менее богатое и приспособленное. Но шахматная жизнь уже не затихала: наоборот, при клубах многих крупных учреждений, по инициативе снизу, началась организация местных шахматных кружков. Это были первые начинки шахматной жизни по линии профсоюзам.

Следующим большим событием, всколыхнувшим московских шахматистов, был впервые проведенный после десятилетнего перерыва матч команд Москвы и Петрограда. Этот матч состоялся осенью 1922 г. в Петрограде. Москвичи задолго начали готовиться к матчу. До революции Москва всегда проигрывала Петербургу, и теперь важно было выяснить, изменилось ли соотношение сил двух шахматных столиц Советской России. Много дебатов вызвал вопрос о распределении номеров досок. Москва ехала в ослабленном составе — в ее рядах не хватало Ненарокова и А. Рабиновича. Нужно было обсудить все шансы и предусмотреть все возможности. В конце концов было решено, что порядок досок должен быть решен закрытым голосованием самих участников команды. Это голосование было проведено уже в вагоне поезда, отходящего в Петроград. На первую доску попал единственный мастер команды — Дуз-Хотимирский, на вторую — Григорьев, на третью — Ильин-Женевский, четвертая доска досталась мне. Всего было 11 досок. Петроградцы выставили против нас свою лучшую команду во главе с Левенфишем, И. Рабиновичем и Романовским. На четвертой доске играл сильный петроградский шахматист Платц. Шансы Москвы оценивались весьма слабо, особенно на первых досках. Первый день закончился незначительным поражением Москвы, однако, во второй день, когда Москва играла белыми, петроградская команда была разбита наголову, и общий счет матча оказался в пользу Москвы + 14 — 8. На первых четырех досках Москва выиграла 5 партий, проиграла всего лишь одну и две закончились в ничью.

Эта встреча москвичей и петроградцев дала возможность также обсудить организационный вопрос о восстановлении Всероссийского Шахматного Союза. Сама идея оформления развивающейся шахматной жизни Советской России путем восстановления Союза принадлежала петроградцам. Во время матча Москва — Петроград впервые был оглашен проект устава Союза, а к концу 1922 г. организация Союза уже стала свершившимся фактом. Схема организации Союза почти полностью копировала устав дореволюционного Всероссийского шахматного общества. Союз мыслился как совершенно независимая, чисто шахматная организация, основанная на принципах добровольности и не связанная с общей политической жизнью страны. Основной ошибкой организаторов Союза было то, что ими недостаточно учитывались громадные перемены, происшедшие в укладе общественной жизни, вызывающие необходимость отказа от старых организационных форм. Это было окончательно понято несколько позднее, на съезде 1924 г. в Москве. Но, как первая попытка объединения и организации шахматистов Советской России на базе восстановления Союза (просуществовавшего около двух лет), инициатива петроградцев в то время заслуживала внимания. Союз сыграл свою роль и затем осенью 1924 г.

был ликвидирован, уступив место новой организации.

Если шахматная жизнь Петрограда в 1923 г. и первой половине 1924 г. складывалась под знаком возрождения Союза, то по-иному протекали события в Москве. Здесь инициатива шла снизу. В течение зимнего сезона 1922—23 г. в Москве возникло очень большое количество шахматных кружков при различных учреждениях и предприятиях, при профсоюзных клубах. Шахматная жизнь начала развиваться стихийно, не хватало лишь организации, которая могла бы возглавить это дело. Отдельные районы города по собственной инициативе созывали конференции шахматистов (такая конференция состоялась, например, весной 1923 г. в Краснопресненском районе и ряде других районов), на которых обсуждались возможные формы организации шахматно-шашечной работы. Естественно, что на этих конференциях выдвигались пожелания о том, чтобы профсоюзы, в лице МГСПС, взяли наконец за руководство шахматно-шашечной жизнью.

Между тем, московский шахматный кружок вошел в качестве члена во Всероссийский Союз и был переименован в Московское шахматное общество. Почти все видные московские шахматисты сделали таким образом членами Союза и были вовлечены в его работу. Но в то же время Московское общество продолжало жить своей замкнутой жизнью и делало очень мало для того, чтобы связаться с местными кружками и пойти навстречу их требованиям и запросам. Постепенно нарастала изоляция общества от бурного роста шахматной периферии.

Москвичи приняли участие в I-м съезде Всероссийского шахматного Союза, который был открыт 7 июля 1923 г. в Петрограде. На этом съезде был окончательно утвержден устав Союза и избрано правление. Тогда же был проведен Всероссийский турнир-чемпионат, победителем которого вышел П. А. Романовский, и турнир сильнейших любителей.

\*\*\*

Но уже на этом учредительном съезде раздавались голоса о том, что без государственной поддержки Союз не сможет справиться даже с теми скромными задачами, которые он себе ставил. Для многих уже тогда было ясно, что Союз является лишь временной формой организации советского шахматно-шашечного движения, и что перед шахматами и шашками в Советской России открываются такие перспективы, которые не смогут уложиться в рамки Союза.

Между тем в Москве шахматная жизнь продолжала стихийно и неорганизованно развиваться. Под давлением снизу культ-просвет. секция МГСПС должна была, наконец, включиться в это движение. Инициативной группой 30 августа в Доме Союзов была созвана I Общесоюзная шахматная конференция, на которую явилось около 60 представителей профсоюзных шахматных кружков. Эта конференция положила начало профсоюзной шахматно-шашечной жизни в столице Советской России. На конференции было избрано шахбюро, в задачи которого вошли регистрация и руководство деятельностью существующих кружков, а также подготовка к открытию клуба Центральной шахматной секции МГСПС.

В противоположность возникшему новому движению, деятельность Московского шахматного общества постепенно сходилась на-нет. На состоявшемся 6 сентября общем собрании членов общества было

решено общество закрыть и передать весь инвентарь новой организации.

Так определились в этот период две линии развития шахматно-шашечного движения: в Москве — по линии коренной перестройки всех старых организационных форм в духе нового понимания значения шахмат и шашек, в Петрограде — по линии поддержки пока еще существовавшего Всероссийского Союза.

Однако, сосредоточение шахматной жизни Москвы в Шахсекции ВЦСПС, которая обособилась зимой 1923—1924 г. в Доме Союзов на б. Дмитровке, привело к тому, что многие крупные организации и ведомства снова оказались без какого-либо руководства, так как они оставались за пределами профсоюзов. Сюда в первую очередь относились Красная армия, учреждения Наркомпроса (школы, вузы) и т. д. Ясно было, что в задачу профсоюзов не могло входить руководство всей шахматно-шашечной жизнью страны и что для этого нужна была какая-то иная массовая организация. Роль Всеобща к тому времени уже сошла на нет, и он не мог явиться такой организацией.

В марте 1924 г. в Высшем совете физкультуры было принято решение об организации шахматно-шашечной секции при Высшем совете физкультуры и о созыве очередного Всероссийского съезда, на котором должна была быть окончательно установлена новая организационная структура.

20 августа 1924 г. в Москве в помещении б. Охотничьего клуба на Воздвиженке, в присутствии 150 съехавшихся со всех концов Советского Союза делегатов, был открыт III Всесоюзный шахматно-шашечный съезд.

Основная дискуссия на съезде развернулась вокруг вопроса о дальнейшей судьбе Всероссийского шахматного союза. Съезд признал, что Союз сыграл положительную роль в деле объединения шахматистов Советской России. Однако, на данном этапе работа Союза должна считаться законченной, и его отделы должны влиться в состав местных шахсекций при советах физкультуры. Всероссийский шахматный союз закончил свое существование.

Съезд принял также ряд важных постановлений по организационным вопросам, вопросам шахматно-шашечной пропаганды, квалификации и т. д. Отныне единой организацией, ведающей вопросами шахматно-шашечного движения, становилась Всесоюзная шахматная секция при Высшем совете физкультуры, при ближайшем участии шахсекции ВЦСПС, как органа, ведущего работу по линии профсоюзов.

Перед советским шахматным движением открылась новая эпоха. От частного дела небольшой группы шахматистов шахматы и шашки вышли на широкую дорогу советского культурного строительства под руководством единой государственной организации.

Небывалый нигде и никогда в мире расцвет переживают сейчас советские шахматы. Вместо сотен шахматистов в царское время, одна лишь Москва насчитывает сейчас около 40.000 квалифицированных шахматистов. Дело одиночек превратилось в дело широчайших масс. Только одни турниры по линии ВЦСПС (первенство ВЦСПС 1935 г., такое же первенство, проводящееся в настоящее время на 1937 г.) охватили сотни тысяч профсоюзных шахматистов и шашкистов. Международные турниры, проходившие в Советском Союзе и сделавшиеся теперь для нас обычным явлением, привлекают внимание всей советской общественности и самых широчайших слоев трудящихся. Советские шахматные мастера пользуются уважением всей страны.

Имена советских шахматистов известны теперь всему миру.

Мы имеем целую плеяду мастеров международного класса. Наша первая категория является непревзойденной по уровню своей силы, как это доказали результаты сеансов одновременной игры, проводившихся в Москве и Ленинграде лучшими специалистами этого дела, Капабланкой, Флором и Файном, потерпевшими в этих сеансах небывалый разгром.

Наконец, неисчерпаемы резервы советских шахматистов в рядах наших школьников и пионеров.

Советская шахматная организация может с гордостью оглянуться на пройденный путь.

# ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

Под редакцией Г. Я. Левенфиша

Помещенная ниже статья Г. Н. Вересова заслуживает большого внимания. Во-первых, в ней трактуются весьма злободневные дебютные проблемы. Во-вторых, их трактовка, проявленная тов. Вересовым как в партиях матча, так и в анализах, свидетельствует о ярком и свежем дарова-

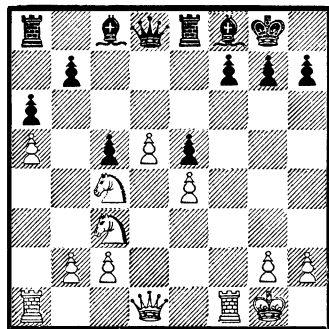
нии белорусского мастера. Несомненно, что выигрыш т. Вересовым матча у мастера Панова не случайность. Советская шахматная общественность вправе ждать от тов. Вересова новых больших успехов.

Г. Н. Вересов

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИТОГИ МАТЧА ВЕРЕСОВ — ПАНОВ

Ряд партий недавно закончившегося матча Вересов — Панов на звание мастера СССР представляют несомненный теоретический интерес.

Оба противника не избегали новых путей, проверяли свои новинки и анализы, и поэтому матч оказался богат насыщен теоретически ценным материалом. В матче был нанесен сильный удар системе Панова (дебют Бенони). В четвертой партии матча (белые — Вересов, черные — Панов) после обычных для этого дебюта ходов 1. d2—d4 c7—c5 2. d4—d5 e7—e5 3. e2—e4 d7—d6 4. Kb1—c3 Kg8—f6 последовал смелый и, как показала партия, очень сильный удар 5. f2—f4! (начальный ход найденной мною системы). На ход раньше, так же было сыграно Боголюбовым против Алекина (матч 1934 г.), но там это оказалось плохо. 5. ... e5 : f4 6. Ce1 : f4 Cf8—e7 7. Cf1—b5 : ! (Очень важная тонкость; во второй партии матча было сыграно слабее 7. Kf3 0—0 8. Kd2 Ae8 9. Ce2 Kbd7 10. 0—0 Kf8 11. Kc4 Kg6 12. Cg3 b5 13. K : b5 K : e4 14. Ce1 с примерно равной игрой.) Kb8—d7 (На 7. ... Cd7 последовало бы 8. Ce2, и слон на d7 занимает неудачную позицию, препятствуя развитию коня b8 на d7.) 8. Kgl—f3 0—0 9. 0—0 a7—a6 (На 9. ... Ae8 последовало бы 10. e5.) 11. Cb5 : d7 Kf6 : d7 (Если 10. ... C : d7, то 11. e5 de 12. K : e5 с прекрасной игрой у белых.) 11. a2—a4! (Теперь белые меняют план с продвижением на e5 и приступают к блокаде позиции черных. 11. e5 de 12. K : e5 Cf6 давало черным контр-игру.) Af8—e8 12. Kf3—d2! (Заключительное звено системы.) Ce7 f8 13. Kd2—c4 Kd7—e5 14. Cf4 : e5 d6 : e5 15. a4—a5 (См. диаграмму.)



Вересов

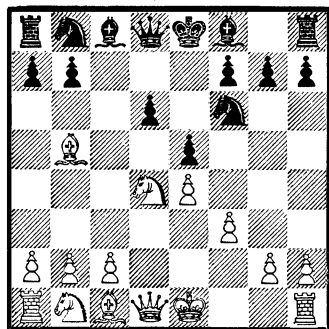
Белые провели свой план и добились стратегически выигранной позиции, так как у черных нет

никакой контр-игры, позиция их зажата, и в ней есть ряд слабостей. Очень гармоничное и сильное сочетание трех звеньев плана 5. f4!, 7. Cb5!, 12—13. Kf3—d2—c4!.

Опасному испытанию в матче подвергся вариант дракона, которым черные добились исключительного успеха, выиграв из четырех партий, иггранных этим вариантом, две, при двух ничьих. Этот успех, однако, нельзя отнести за счет дебюта, который в большинстве случаев складывался в пользу белых.

Наиболее интересен дебют 9-й партии матча, в которой после начальных ходов 1. e2—e4 c7 c5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. f2—f3 e7—e5 Панов применил, вместо обычного и естественного 6. Kd4—b5, новый неожиданный ход 1. 6. Cf1—b5+! (см. диаграмму).

Вересов



Панов

Продолжение было 6. ... Ce8—d7 7. Cb5 : d7+ Фd8 : d7 8. Kd4—f5! d6—d5 9. Ce1—g5! (В двух последних ходах белых идея новинки 6. Cb5+. Белые обеспечивают сильную позицию коня f5.) d5—d4! (Очень плоха позиция черных после 9. ... de? 10. C : f6.) 10. c2—c3 Kb8—c6 11. c3 : d4 e5 : d4 12. Cg5 : f6 g7 : f6 13. 0—0—0—0 14. Фd1—a4 Kpc8—b8 15. Kb1—d2 Cf8—c5 16. Aa1—c1 Cc5—b6 17. Kpg1—h1 Фd7—e6 18. Af1—d1 Ad8—d7 19. Kd2—c4 Cb6—c7, и здесь обе стороны сочли за лучшее пойти на нитью повторением ходов 20. Kf5—g7 Фe6—e7 21. Kg7—f5 Фe7—e6 и т. д. Мне кажется, все же, что после 9. ... d5—d4 позиция в пользу белых. План белых с 10. c3 мало убедителен. Выглядит неплохо 10. C : f6 gf

<sup>1</sup> Ход 6. Cb5+ найден Белавенцем и Юдовичем. (Ред.)

11. Фd3 Кс6 12. а3 0—0—0 13. 0—0 в связи с Кbd2, b4 и Кb3. На королевском фланге у черных нет никаких контр-шансов.

В ответ на 6. Cf1—b5+ богаче возможностями и, я думаю, сильнее, гамбитное по своей идее продолжение 6. ... Кb8—d7.

Вот примерные варианты:

I) 7. Kd4—f5 d6—d5! 8. e4:d5 a7—a6 9. Cb5:d7+ (9. Ce2 Kdb6 или 9. Ca4 b5 10. Cb3 Kb6 11. Ke3 Cb7, в обоих случаях отыгрывая пешку с хорошей игрой.) Фd8:d7 10. Kf5—e3 b7—b5, затем Cb7, Ce5 и Cb4 с очень активной игрой у черных.

II) 7. Kd4—b3 d6—d5! 8. e4:d5 a7—a6 9. Cb5—c4 (После 9. C:d7+ Ф:d7 10. c4 b5 у черных хорошая игра.) b7—b5, затем Cb7 и Kb6 или Фb6, и у черных активная игра.

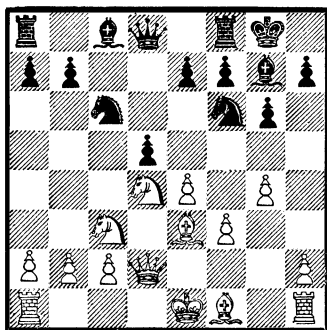
III) 7. Kd4—e2 d6—d5 8. e4:d5 a7—a6 (Вероятно, лучше здесь 8. ... Ce5.) 9. Cb5:d7+ Фd8:d7 10. c2—c4 Cf8—c5 11. Фd1—d3 e5—e4! 12. f3:e4 Kf6—g4 13. Ke2—d4 Kg4—e5 14. Фd3—c3? Ce5—b4 15. Фc3:b4 Ke5—d3+, и черные выигрывают. Эти варианты показывают, что новинка Панова 6. Cf1—b5+ может быть удовлетворительно отражена черными.

В пятой партии матча встретила система Раузера, пожалуй, наиболее неприятная для черных. 1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 g7—g6 6. f2—f3 Cf8—g7 7. Cc1—e3 Kb8—c6 8. Фd1—d2 0—0. Здесь Панов сделал ход 9. g2—g4 (вместо обычного 9. 0—0—0). Это привело в партии только к перестановке ходов. 9. ... Cc8—d7 (Часто применяющийся в подобных позициях маневр Кс6:d4 Сс3:d4 Сс8—e6 невыгоден для черных, как это убедительно доказала партия Константинопольский—Кан, X Всесоюзное первенство, Тбилиси 1937 г.) 10. 0—0—0 Ла8—c8 11. Kpc1—b1 (Полезный ход, значение которого видно хотя бы в следующем варианте: 11. h4 [вместо 11. Kpb1] h5! [предлагаемая мною система защиты] 12. Kd5 hg 13. K:f6+ C:f6 14. h5 Фа5, и белым невыгодно 15. K:c6 из-за Ф:d2 с шахом. На 15. Фh2 последует 16. ... Ф:a2 из-за 16. hg, а 15. ... g6—g5!.) Кс6—e5 (Пожалуй, не следовало снимать преждевременно напряжение в центре; вместо этого стоило играть 11. ... ab с тем, чтобы на 12. h4 испробовать повую и смелую идею защиты 12. ... h5!? Трудно без практической проверки дать правильную оценку этой интересной идее, однако, я думаю, есть основания предполагать, что белым нелегко будет пробить линию защиты черных на королевском фланге; в то же время у черных назревают всякие возможности в центре, на ферзевом, а при случае и на королевском флангах, напр. 11. ... e5 12. h4 h5 13. Kd5 hg 14. K:f6+ C:f6 15. h5 Фа5 16. K:c6 Ф:d2 17. K:e7+ C:e7 18. Л:d2 gf±.

В партии же на 11. ... Ке5 последовало 12. Ce3—h6 Ке5—c4 13. Cf1:c4 Лс8—c4 14. Ch6:g7? (Важное упущение, значительно облегчающее черным защиту. Сильнее 14. Ke2, предупреждая обе угрозы черных—K:c4 и Л:d4 с последующим h2—h4—h5.) Kpg8:g7 15. h2—h4! h7—h5! 16. g4:h5 (Заслуживало внимания 16. g5.) Kf6:h5 17. Ah1—g1 Af8—h8 18. f3—f4 Kh5:f4! 19. Фd2:f4 Ac4:d4! 20. Ad1:d4 e7—e5 21. Фf4—f2 e5:d4 22. Kc3—d5 (В пользу черных 22. Ф:d4+ Фf6.) Лh8:h4 23. Фf2:d4+ Kpg7—f8. Эта позиция в пользу черных. Черные выиграли в ферзевом эндшпиле.

В ответ на 9. g2—g4 у черных была любопытная возможность контр-удара в центре: 9. ... d6—d5!? (см. диаграмму) 10. g4—g5 Kf6—h5 с двумя продолжениями:

Вересов



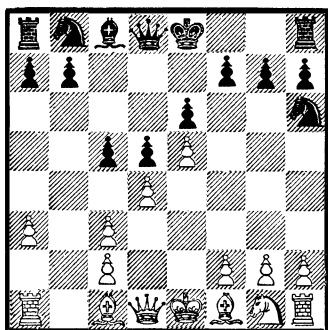
Панов

I) 11. Kc3:d5 e7—e6 12. Kd4:c6 b7:c6 13. Kd5—c3 Фd8—a5 14. 0—0 0—0 Ла8—b8 15. a2—a3 (Угрожало 15. ... Л:b2 16. Кр:b2 Фb4+). На 15. Cd4 последовало бы не Лd8 из-за 16. Cb6!, а 15. ... Фb4! 16. Ke2 Ф:b2+ 17. C:b2 C:b2+, и черные при желании могут дать вечный шах.) Cc8—a6! 16. Cf1:a6 Лb8:b2 17. Kpc1:b2 Af8—b8+ 18. Kpb2—a2 Cg7:c3, и черные выигрывают.

II) 11. e4:d5 Kc6:d4 12. Ce3:d4 Cg7:d4 13. Фd2:d4 e7—e5 14. Фd4—d2 f7—f6!, и черные во всех случаях отыгрывают пешку.<sup>1</sup>

В третьей партии матча после обычных ходов 1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e4—e5 c7—c5 5. a2—a3 Cb4:c3+ 6. b2:c3 я применил очень странный, но идейно обоснованный ход 6. ... Kg8—h6!? (см. диаграмму).

Вересов



Панов

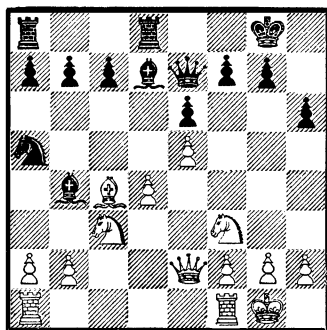
Смысл его в том, что черным в принципе весьма приятен размен чернополюсного слона белых, так как при этом слабость черных полей (c5, d6, e7, c7) становится менее чувствительной, а слабость пешечного центра белых — более заметной. Вопрос в том, не слишком ли дорогой ценой достигается это. Панов нашел простое и вместе с тем сильное опровержение: 7. Cc1:h6 g7:h6 8. Kgl—f3 Фd8—a5 9. Фd1—d2 Kb8—c6 10. d4:c5! (На 10. Cd3 Cd7 11. 0—0 последовало бы 11. ... cd с выигрышем пешки.) Фа5:c5 11. Cf1—d3 Cc8—d7 12. 0—0—0—0 13. Af1—e1±. Возможно, что игру черных можно усилить и таким образом доказать корректность новинки

<sup>1</sup> Пешку черные действительно отыгрывают, но какой ценой? После 15. gf Ф:f6 16. 0—0 0—0 f3 17. Ce2 Фh3 18. d6 преимущество белых очевидно. (Ред.)

6. ... Kg8—h6. Идея хода 6. ... Kh6 принадлежит гросмейстеру Лялиенталю.

Злободневный „венский“ вариант встретился в 13-й партии матча (белые — Панов, черные — Вересов): 1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kgl—f3 d7—d5 4. Ccl—g5 Cf8—b4+ 5. Kbl—c3 d5:c4. Здесь белые, опасаясь какой-нибудь заранее подготовленной неожиданности в главном головоломном варианте 6. e4 c5 7. e5 cd 8. Фа4+ Кс6 9. 0—0—0, избрали более спокойное продолжение: 6. Фd1—a4+ Кb8—c6 7. e2—e4 h7—h6 8. Cg5:f6 Фd3:f6 9. Cf1:c4 Cc8—d7 10. Фа4—d1 0—0 11. 0—0 Af8—d8 12. e4—e5 Фf6—e7 13. Фd1—e2. Позиция белых на первый взгляд кажется многообещающей, тем более, что у черных, казалось бы, нет контр-игры. Черные находят оригинальный план захвата инициативы: 13. ... Кс6—a5! (См. диаграмму.) 14. Cc4—d3

Вересов



Панов

Cb4:c3! 15. b2:c3 c7—c5 16. Фе2—e4 g7—g6 17. Фе4—e3 Kog8—g7 18. d4:c5 (Если 18. Kd2, то Cc6 19. Ke4 C:e4 20. C:e4 cd 21. cd Kc4! 22. Фе2 Лс8.) Ла8—c8 19. Ла1—c1.

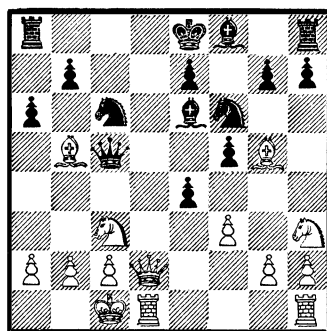
Эта скромность означает капитуляцию. Играя 19. Kf3—d2! белые примерно уравнивают партию, используя комбинационные возможности позиции, напр. 19. ... Ф:c5 (19. ... Л:c5 20. Ke4 Л:e5? 21. f4 Лd5 22. c4.) 20. Фf4! Ф:c3 21. C:g6!; теперь белые добиваются ничьей, тогда как „нор-

мальное“ 21. Фf6+ Kpg8 22. C:g6 Ce8!! 23. Кe4 Фd4 вело к выигрышу фигуры.

19. ... Лс8:c5 20. h2—h3 Cd7—c6! 21. Kf3—d4 Фе7—g5! 22. Фе3:g5 h6:g5 23. Af1—e1 Лd8—d5, и черные с лишней пешкой имеют выигранную позицию.

В последней (16-й) партии матча после 1. d2—d4 f7—f5 я избрал малопопулярный ход 2. Kbl—c3, который мне кажется убедительнее гамбита Стаунтона 2. e2—e4 и активнее нормальной голландской — 2. c4 или 2. g3. 2. ... Kg8—f6 3. Ccl—g5 d7—d5 (?) (Это не предупреждает e2—e4, а только увеличивает его силу.) 4. f2—f3 c7—c5 (?) (Это еще усугубляет недостатки предыдущего хода: однако после 4. ... e6 5. e4 постановка партии черных была бы идейно и по существу опровергнута.) 5. e2—e4! d5:e4 6. d4:c5 Фd8—a5 (Явно безрадостна позиция черных после 6. ... Ф:d1+ 7. Л:d1.) 7. Фd1—d2 Фа5:c5 8. 0—0—0 (Белые уже стоят на выигрыш.) Кh8—c6 9. Cf1—b5 Cc8—e6 10. Kgl—h3 a7—a6 (См. диаграмму.)

Панов



Вересов

(Ничего лучшего нет.) 11. Kh3—f4 Cc6—g8 12. Cg5:f6! (Начало комбинации, приводящей позицию черных в полное расстройство.) g7:f6 13. Фd2—d7+ Крe8—f7 14. Kf4—e6! Фе5—e3+ 15. Kpc1—b1 a6:b5 16. Фd7:b7 Фе3—a7 17. Фb7:c6 b5—b4 18. Лd1—d8! („Pointe“ комбинации.) Ла8:d8 19. Ке6:d8+ Kpf7—g7 20. Kc3—d5 с выигрышной позицией у белых.

## А. П. Сокольский ЗАЩИТА ФИЛИДОРА

В практике последних лет намечается заметный перелом в сторону возврата к ходу 1. e4. Значительно увеличился процент партий, иггранных открытыми и полуоткрытыми началами. Немалую роль сыграли в этом исследования мастера Раузера, новые пути атаки, изобретенные АLEXИ-ным в вариантах французской партии, а также

успехи индийских защит, в которых многие находят достаточное противоядие против 1. d4.

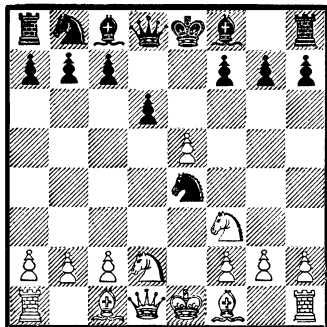
В связи с интересом, проявляемым к открытым началам, приобретает значение новинка, примененная мною в 4-й партии матча с мастером Ильиным-Женевским в основном варианте защиты Филидора.

После ходов 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. de K:e4 было сыграно 5. Kbd2 (см. диаграмму № 1).

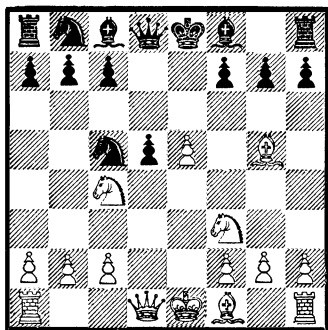
Черные ограничены в выборе ответа. Плохо 5. ... Cf5 в виду 6. Фе2! d5 7. Kd4 Cg6 8. Фb5+ и т. д. Проигрывает 5. ... f5 6. К:e4 fe 7. Kg5 d5 8. e6 и т. д. На отсупление коня 5. ... Кc5 неприятен ответ 6. Кc1! так как 6. ... d5 опровергается красивым ходом 7. Cg5! (см. диаграмму № 2 на след. странице).

Если теперь 7. ... f6, то 8. ef gf 9. Kfe5!, и белые выигрывают. На 7. ... Ce7 следует 8. C:e7 Ф:e7 9. Ф:d5. Черным следует примириться с плохой позицией после 7. ... Фd7 8. Ke3 e6

№ 1

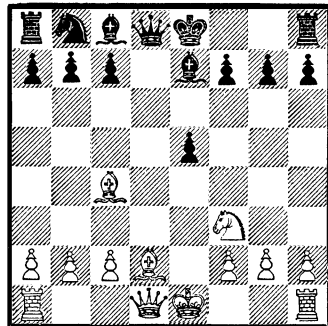


№ 2



В партии черные избрали лучшее: 5. ... К : d2  
6. С : d2.

№ 3



Белые явно опередили противника в развитии, и у черных нет путей возратить потерянные темпы. Естественное 6. ... de с тем, чтобы на 7. К : e5 ответить Cd6, опровергается продолжением, случившимся в партии. Повидимому, черным следует играть 6. ... Се7, хотя очевидно, что и в этом случае партия белых предпочтительнее. После 6. ... de белые неожиданно сыграли 7. Сс4!, угрожая 8. Кg5, что вынуждает 7. ... Се7 (7. ... f6? 8. К : e5! fe 9. Фh5+ g6 10. Ф : e5+ Фе7 11. Сс3!) (см. диаграмму № 3).

Теперь, продолжая просто 8. К : e5 0—0 9. Фh5, белые получают атаку, вряд ли отразимую.

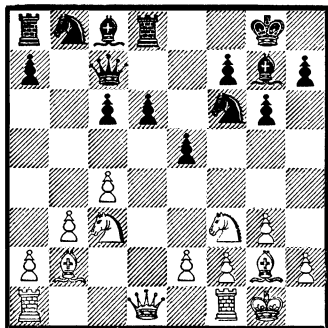
Естественно напрашивается вывод о непригодности хода 3. ... Кf6. Известно, что ходы 3. ... Кd7, 3. ... Сg4 и 3. ... f5 не дают удовлетворительной защиты. Остается только старинное 3. ... ed. Так и сыграл Ильин-Женевский во всесоюзном турнире против Раузера, очевидно не рискуя повторить 3. ... Кf6. Раузер избрал вычурное продолжение 4. К : d4 Кf6 5. f3!? и быстро проиграл.

Вряд ли, однако, продолжение 3. ... ed, ведущее к сдаче центра, будет иметь сторонников. Не подвергнуто сомнению до сих пор продолжение Морфи 4. Ф : d4 Кс6 5. Сb5 Cd7 6. С : c6 С : c6 7. Кс3. Белые господствуют в центре при лучшем развитии.

Защита Филидора, как мне кажется, не разрешает удовлетворительно проблему защиты за черных против 1. e2—e4!.

## ПЕРЕПИСКА С ЧИТАТЕЛЯМИ

В книге „Второй международный турнир в Москве 1935 г.“ (стр. 341, партия № 92) приведена партия Штальберг—Флор. После ходов: 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. g3 c6 4. d5 d6 5. Сg2 Сg7 6. Кс3 0—0 7. Кf3 e5 8. de bc 9. 0—0 Фс7 10. b3 Лd8 11. Сb2 получилась следующая позиция:



Флор сыграл здесь 11. ... Kb8—d7 и получил преимущество. В примечаниях к этому ходу м. Белавенец указывает: „С ходом d6—d5 черные могут не торопиться. Поэтому они сначала развивают фигуры.“

Тов. Кипарисов (Ленинград) указывает, что в позиции на диаграмме ход 11. ... d5 был бы не только преждевременным, но даже грубой ошибкой, а именно: на 11. ... d6—d5? последовало бы 12. cd cd (Если 12. ... К : d5, то 13. Фс1, и вместо пешечного центра у черных образовалась слабая пешка c6.) 13. К : e5!

Вот главные варианты после 11. ... d5 12. cd cd 13. К : e5! 14. К : d5!:

I) 14. ... Ф : b2 15. Ке7+ Кpf8 16. Ф : d8, Ке8 17. С : a8±;

II) 14. ... К : d5 15. С : e5 С : e5 16. С : d5 С : a1 17. С : f7+ Кр : f7 18. Ф : d8, и угрозы Ф : c8, Л : a1 и Фd5+ решают;

III) 14. ... Л : d5 15. С : e5 Л : d1 16. Ла : d1, угрожая С : a8 и Лd8+;

IV) 14. ... Фе6 15. С : f6 С : f6 16. К : f6+ Ф : f6 17. Фс1 Кс6 18. Ф : c6 Ф : c6 19. С : c6±;

V) 14. ... Фd6 15. К : f6+ С : f6 16. Ф : d6 Л : d6 17. С : f6±;

VI) 14. ... Фе8 15. С : f6 с выигрышем во всех вариантах;

VII) 14. ... Ф : d5 (Очевидно, лучшее.) 15. С : d5 Л : d5 16. Фс2, и шансы у белых.

## ИЗ ПРОШЛОГО ШАХМАТ

«Сейчас в самых отдаленных участках нашей страны, в глухих селах, колхозах, горных аулах Дагестана, в кишлаках среднеазиатских республик существуют шахматные кружки. Любителей этой игры, организованных и так называемых неорганизованных шахматистов,—миллионы. Мы уже не удивляемся, когда встречаем в печати такого рода сообщения: «На мысе Шмидта начался турнир победителей полярных станций. Ходы передаются по радио», или: «В Уратюбинском, Ленинабадском, Шахристанском, Пролетарском и Канибадамском районах (север Таджикистана) шахматные и шашечные турниры начались в большинстве колхозов». «Недавно в совхозе им. Сталина (Московская область), отстоящем от железной дороги на 20 километров, собрался всесоюзный съезд свинаярей, скотников и зоотехников — любителей шахматной и шашечной игры».

Эта цитата из известной статьи «Шахматисты нашей страны» в газете «Правда» (от 29 августа 1936 г.) с исключительной точностью и правдивостью констатирует массовый рост шахматных кружков и отмечает народный характер советского шахматного движения.

Изучение прошлого русского шахматного искусства поможет нам лучше оценить настоящее советских шахмат.

Мы хотим познакомить молодого советского шахматиста с историей организации первого русского шахматного клуба, открытого в середине прошлого столетия в Петербурге. Архивные материалы позволяют нам довольно подробно осветить внешнюю историю этого шахматного клуба, деятельность которого весьма характерна.<sup>1</sup>

10 июля 1852 года петербургский военный генерал-губернатор Шульгин препровождает товарищу министра внутренних дел надлежащее «отношение», в котором сообщает: «...Генерал адъютант барон Мейендорф, генерал-лейтенант Клюпфель, тайный советник граф Кушелев-Безбородко (отец известного мецената.—М. К.) и надворный советник Яниш в поданной мне просьбе ходатайствовали о дозволении им узреть в С.-Петербурге, по примеру других европейских столиц, собрание любителей шахматной игры, с целью распространить вкус к этой игре в здешней столице и доставить любителям оной средства к основательному изучению ее, посредством состязаний с искусными игроками.

«Препровождая при сем на усмотрение вашего превосходительства помянутыми лицами проект правил означенного собрания, долгом считаю сообщить вам, милостивый государь, что к удовлетворению ходатайства гг. учредителей собрания для шахматной игры, я, согласно с заключением обер-полицеймейстера, с своей стороны не встречаю препятствия, и составленный ими проект устава нахожу соответственным цели сего учреждения».

В дальнейшем совет министра внутренних дел, как гласит протокольная запись, «по рассмотрении сего проекта, не находя в нем ничего противного общественному порядку, полагает утвердить оный, согласно с заключением департамента полиции исполнительной, с тем только, чтобы из § 9, где го-

ворится об избрании секретаря для ученой переписки (подчеркнуто в подлиннике — М. К.), исключены были сии слова, так как они оказываются совершенно лишними, и в других чисто учебных обществах, напр. в императорском русском географическом обществе, переписку ведет секретарь, которому не присвоено название ученого».

На основании этого решения министерство внутренних дел 27 августа 1852 года сообщило Шульгину, что проект устава следует считать утвержденным, однако необходимо, чтобы в злополучном § 9 «было пояснено, что для общества выписываемые шахматные сочинения и журналы допускаются, лишь одобренные цензурой (подчеркнуто в подлиннике.—М. К.). Вместе с тем «конфиденциально» сообщалось: «поручить здешней полиции иметь секретное наблюдение за точным исполнением членами общества правил оного, а также за недопущением в нем никаких беспорядков, особенно же запрещенных каких-либо игр, не одобренных цензурой сочинений и неуместных суждений на счет религии и правительства».

Впрочем, полиции беспокоиться было нечего. Состав членов этого клуба подобрался такой, что с избытком гарантировал царскому правительству благонадежность клубной деятельности. За упомянутыми выше лицами, ходатайствовавшими об открытии клуба, следует «серия» генералов: Анненков, Корф, Розен; далее идут: князь Долгорукий, барон Фредерикс, члены государственного совета Бахтин и Муравьев и т. п. Фельдмаршал князь Паскевич был избран почетным членом.

Открытие первого русского шахматного клуба было отмечено не только русской прессой, но и за границей. Английский шахматный журнал «Chess Player's Chronicle», захлебываясь от восторга, воспроизвел на своих страницах в анонимной корреспонденции из Петербурга фамилии «первых чинов империи, которых насчитывалось до 100 человек». Автор этой корреспонденции констатирует, что в императорской России невозможно получить разрешение на открытие какого-либо общества, с удовлетворением отмечая «милость» императора к «царственной» игре.<sup>1</sup>

Первое время не удавалось подыскать подходящее помещение для нового клуба, и члены его продолжали собираться у Кушелева-Безбородко, в доме которого состоялось торжественное открытие. В связи с этим в одной из петербургских газет появилось следующее, довольно характерное, ироническое сообщение: «Если бы составилось Общество любителей карточной игры, то собрание надлежало бы созвать в степях Новороссийских, потому что невозможно было бы соорудить здание для всех любителей карт, для шахматного же клуба помещение найдется».

Шахматный клуб был фактически открыт в марте 1853 года. Из дома Кушелева он перекочевал, повидимому, в гостиницу Демут на Мойке 14, пока не было подыскано помещение на Конюшенной. Старшинами клуба были избраны первоначально граф Кушелев-Безбородко, барон Мейен-

<sup>1</sup> Ленинградский архив внутренней политики, культуры и быта. Дело № 459 департамента полиции исполнительной за 1852 г.

<sup>1</sup> «Chess Society in St. Petersburg», «Chess Player's Chronicle», 1853 г., стр. 177—178. В немецком журнале «Schachzeitung der Berliner Schachgesellschaft» (1853 г., стр. 177—178) также сообщалось в довольно почтительных тонах об открытии клуба.

дорт и генерал-лейтенант Клюпфель; этот подбор говорит сам за себя достаточно красноречиво. Секретарем клуба был избран Яниш. Весьма показательно, что в «Санктпетербургских Ведомостях» клуб назывался «Обществом любителей шахматной и военной игры»; очевидно, «военная игра» предназначалась для развлечения членов клуба из среды военной знати.

Если в первые месяцы существования клуба деятельность его была относительно оживленной, то уже в период Крымской войны (1853—1856 годы) шахматная жизнь замерла. Это вполне понятно, так как основное ядро клуба, как мы видели, составляли военные.

В шахматной прессе отмечалось, что благодаря военным, возвращающимся в Петербург, деятельность шахматного клуба «снова находится на подъеме, как в теоретическом, так и в практическом отношении».<sup>1</sup>

Однако, проводившиеся мероприятия в шахматном клубе довольно часто имели мало общего с шахматной игрой. Благодаря связям Кушелева-Безбородко (сына) с литературным миром, шахматный клуб посещали Тургенев (он даже записался в члены клуба), Лев Толстой, Полонский, Панаев и другие писатели. Петербургская пресса, обычно обходящая молчанием деятельность шахматного клуба, с удовлетворением отметила чествование в нем военного инженера Э. И. Тотлебена, прославившегося при обороне Севастополя.<sup>2</sup> По поводу этого чествования мы находим упоминание в дневнике Я. П. Полонского, датированное 3-м декабря 1855 года: «Я набросал адрес Тотлебену, которому в шахматном клубе, в понедельник, дадут обед, и отвез его вечером к Тургеневу».<sup>3</sup> Известным шахматистом И. С. Шумовым была продемонстрирована составленная им задача, расположение фигур которой изображало букву «Т». Такого рода банкеты проводились не один раз. Весьма характерна лаконичная запись в дневнике поэта Л. А. Мейя: «Обед в память Синопской битвы в шахматном клубе. Записался часном. Играл с Шумовым: 4 игры без туры, одна без жеролевы. Проиграл 4 р. серебром».<sup>4</sup>

Обычная посещаемость шахматного клуба была весьма незначительной. В очень редкие дни собиралось иногда до 60 человек. Вместе с тем следует указать, что даже при существовании шахматного клуба шахматисты продолжали собираться в частных домах, на так называемые «шахматные вечера», особенно во время случайных приездов иногородних или иностранных шахматистов, как например, С. С. Урусова (из Москвы), Элиасона (из Бреслава) и т. д. Попутно укажем на одно обстоятельство, заслуживающее внимания: мы

имеем в виду прочно установившийся уже обычай играть на ставку.<sup>1</sup>

Для того, чтобы привлечь большее количество посетителей в шахматный клуб, правление клуба уже в июне 1854 года обратилось в соответствующие инстанции с просьбой о разрешении «употреблять билиард и домино». За разрешением дело, конечно, не стало. Значит, не только шахматы не привлекали большого количества посетителей, но и «военная игра» тоже, повидимому, была не слишком лакомой приманкой для гвардейского офицерства.

На четвертом году жизни клуба был составлен «Новый устав шахматной игры, принятый в 1857 году Обществом любителей сей игры в С.-Петербурге, взамен изданного им в 1854 году временного шахматного устава» (издан в 1858 году). Проект устава первоначально был напечатан в журнале «Schachzeitung der Berliner Schachgesellschaft» (июнь и июль 1856 г.), а затем Общество уполномочило комиссию, в которую вошли Яниш, Шумов, Д. С. Урусов (брат известного шахматиста) и В. М. Михайлов (будущий редактор первого русского шахматного журнала), составить устав и окончательно утвердить его. В новый устав были внесены существенные поправки, приближающие его к итальянским правилам: так, например, не разрешалась рокировка, если этим ходом делается шах королю противника, и отменялось взятие пешки на проходе. Применение итальянских правил явилось результатом предшествовавшей переписки Яниша с известным итальянским шахматистом С. Дюбуа. Отметим, однако, что русскими шахматистами новые правила очень редко применялись.

Янишу — одному из виднейших деятелей русского шахматного движения — не удалось преодолеть равнодушия титулованных шахматистов. Видя бесполезность своих попыток, он отходит от общественной деятельности и полностью отдает свое время теоретическим изысканиям, а также шахматно-математическим работам. Старшины клуба (к тому времени генерал-лейтенант Броневский и В. Сабуров) пытались всяческими мерами поддержать клуб, по существу уже переставший существовать как шахматный. В тяжелом положении находились и материальные дела. С благословения общего собрания 31 марта 1858 года старшины обратились к петербургскому военному генерал-губернатору с просьбой рассмотреть проект устава клуба в измененном виде. Намеченные «изменения» заключались «в дозволении употреблять в Обществе запрещенные правительством карточные игры, а также в предоставлении Обществу, для увеличения своих средств, взимать с играющих за все игры, кроме шахматной, военной и триктрака, известную плату по назначению старшин клуба».

И генерал-губернатор, и департамент полиции, передавая материал в министерство внутренних дел для утверждения, сообщили, что «возражений не имеют». Однако, в министерстве вопрос об изменении устава неожиданно был решен в отрицательном смысле. Совет министров, как это ни забавно, взял на себя неблагоприятную задачу отстоять чистоту шахматного искусства перед «Обще-

<sup>1</sup> «Schachzeitung der Berliner Schachgesellschaft», 1856 г., стр. 173—174.

<sup>2</sup> «Санктпетербургские Ведомости», 1856 г., 3 января № 2. Здесь помещена большая статья под названием: «Обед, данный в честь Э. И. Тотлебена в Обществе любителей шахматной и военной игры, в С.-Петербурге 5 XII—1855 г.».

<sup>3</sup> «Из дневников Я. П. Полонского», «Голос Минувшего», 1919 г. № 1—4, стр. 104. Сам Тургенев на банкете, вероятно, не присутствовал, так как в этот день он давал обед у себя дома. В числе гостей Тургенева был и Л. Н. Толстой. См. «Русские прописки». Материалы по истории русской мысли и литературы. М. 1917, стр. 141.

<sup>4</sup> Л. А. Мей. Полное собрание сочинений. М. 1887, т. I, стр. XXXIII.

<sup>1</sup> Даже в иностранной шахматной прессе указывалось на узаконенный обычай играть в шахматы в Петербурге на ставку. См. «Schachzeitung», 1852 г., стр. 395—400. Отдельные выдержки из немецкого журнала приведены в «Шахматном Листке», 1880 г. стр. 209.

ством любителей шахматной игры». Именно так приходится понимать следующее постановление, вынесенное 13 мая 1858 года: «Имея в виду, что упомянутое Общество, как уже самое название его показывает, учреждено с особенною целью, для сохранения которой, в первоначальном уставе оно, положительно выражено воспрещение всех родов картонных и вообще всяких, кроме шахмат и сродных с ними игр, — и что изменение, предполагаемое Обществом в уставе своем, сравнило бы его с прочими существующими в столице обыкновенными клубами, в которых принята в числе других и игра в шахматы, совет министра полагал бы склонить настоящее ходатайство старшин Общества об изменении устава, как несогласное с специальной целью Общества, предоставив им, впрочем, в случае надобности и достаточного числа желающих, ходатайствовать об учреждении нового клуба, но уже не специально шахматного».<sup>1</sup>

Незадачливый генерал-шахматистам ничего не оставалось делать, как окончательно свернуть деятельность официально первого русского шахматного клуба. В иностранной шахматной прессе промелькнуло такое сообщение: «Игра процветала только в частных кругах, тогда как шахматное общество в течение шести месяцев никем не посещалось. К новому русскому году оно было фактически закрыто, помещение сдано, обстановка продана. Юридически оно еще существует, но вряд ли ему удастся вновь реорганизоваться и достичь былого блеска. Все дело в том, что в столице вообще очень трудно и связано со многими формальностями дело организации общественного кружка или клуба».<sup>2</sup>

Выводы, которые можно сделать, довольно очевидны. Дело, конечно, не только в препятствиях, которые чинило царское правительство проявлению всякого общественного начинания, но и в господствующем классе, откуда исходили эти начинания. Титулованная знать и царские генералы,

как мы имели возможность убедиться, мало интересовались шахматами. Шахматы культивировались в сравнительно небольшом кругу. Хотя шахматная игра в первой половине XIX века уже не была привилегией исключительно сановной знати, как это можно было наблюдать в XVIII веке, тем не менее шахматное движение развивалось в стороне от общественных интересов, которые стали особенно сильно пробуждаться в 40—60 годах. Вот почему мы наблюдаем в то время нападки на шахматную игру со стороны наиболее прогрессивной части русского общества, с понятной враждебностью относившейся ко всему, что так или иначе отвлекало внимание общества от главной задачи эпохи — от борьбы с самодержавием. Недаром в это время с особой страстью прозвучала некрасовская поэма «Поэт и гражданин». А в ней устами русского гражданина провозглашается:

Не время в шахматы играть,  
Не время песни распевать.

\*\*\*

Теперь мы в нашем социалистическом отечестве организуем шахматные кружки, центральные клубы; мы добились исключительных успехов в области развертывания шахматной работы.

«СССР становится классической страной шахмат. Знаменитые шахматные мастера Западной Европы и Америки с изумлением и завистью смотрят на рост нашей шахматной культуры. Ничего похожего нет в их странах.

«Никто не может соперничать с нашей страной в развитии шахматного движения. Наши молодые мастера, как участвовавшие в международных турнирах, так и не участвовавшие, показали всему миру, что и в шахматной теории, и в шахматной практике они догнали лучших мастеров Запада. Единство чувств и воли всей страны, огромное внимание и забота о людях советской власти, коммунистической партии и прежде всего товарища Сталина, — вот первоисточники побед советской страны, будь это в области завоевания воздуха, на спортивных стадионах Чехо-Словакии, или за шахматными столами Ноттингэма» («Правда»).

<sup>1</sup> Ленинградский архив внутренней политики, культуры и быта. Дело № 459 департамента полиции исполнительной за 1852 г.

<sup>2</sup> «Schachzeitung», 1859 г. стр. 80.

## ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

### № 2268. Ферзевый гамбит

Абрамовский

Живилин

Турнир по переписке № 130 «Шахматы в СССР»

1. d4 d5 2. Kf3 c6 3. e4 Kf6 4. Kc3 dс 5. a4 Cf5 6. Ke5 Kbd7 7. K: c4 Kc7 8. g3 e5 9. de K: e5 10. Cf4 Kfd7 11. Cg2 Ad8 12. Fc1 f6 13. 0—0 Ce6 14. K: e5 K: e5 15. Ke4 (Это продолжение рекомендовано Эйве, как сильнейшее, взамен 15. a5. примененного Ахехиминым в 21-й партии матча.) Cb4 (Лучше 15. ... Фа5, не допуская пока 16. Kc5.) 16. Kc5 Cc8 17. Fc2 (После этого система развития черных оправдывается. Следовало играть 17. C: e5! F: e5 [или fe 18. Fc4] 18. Kd3 Fe7, 19. K: b4 F: b4 20. Fe3+ к выгоде белых.) Fe7 18. Ke4 (Лучше было 18. C: e5 F: c5 19. F: c5 C: c5 20. Ce3 с приблизительным равенством.) Ce6 19. C: e5 fe 20. Lad1 0—0 (Игра черных предпочтительнее в виду наличия двух слонов и ослабленного ферзевого фланга белых.) 21. e3 h6 22. A: d8 A: d8 23. Ad1 Af8 24. f4 Ff7 25. Kc5 Cf5

26. e4 Cg4 27. Af1 Ad8 28. Kd3? (Лучше было 28. fe, хотя после Фа2 29. Kd3 Ca5 с угрозами Ad4 или Ce6 черные также сохраняли преимущество.) Fd7! 29. K: e5 Fd4+ 30. Ff2 (Если 30. Kph1, то Cd1.) F: f2+ 31. A: f2 Cd1 32. Af1 C: a4 33. La1 Cb5 34. Kf3 a5 (Эндшпиль выигран для черных.) 35. e5 Ad3 36. Kh4 Ad2 37. e6 A: b2 38. Ad1 Ad2 39. Ab1 Cc5+ 40. Kph1 a4 41. Ae1 a3 42. Kg6 a2 43. e7 C: e7 44. K: e7+ Kpf7 45. Kc8 Ce2. Белые сдались.

### № 2269. Каро-Канн

Мухин

Хрипунов

Турнир по переписке № 130 «Шахматы в СССР»

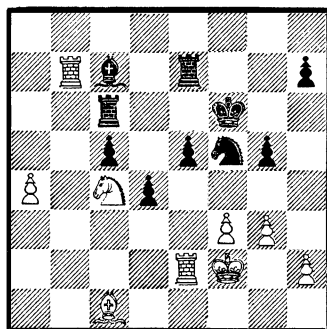
1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 d 4. K: e4 Kf6 5. Kg3 c5 6. de Фа5+ 7. Cd2 F: c5 8. Ce2 c6 9. Kh3 Cd7 10. 0—0 Ce7 11. Kf4 Cc6 (Естественнее 11. ... Fc7, так как выдвинутый далеко ферзь подвергается в дальнейшем нападению легких фигур противника, способствуя их перегруппировке.) 12. Kd3 Fb6 13. Fe1 Kbd7 14. Ca5 Fd4 15. Cc3

Фб6 16. Кb4 0—0 17. К:с6 Ф:с6 18. Cf3 Фс8 (Лучше 18. ... Фс7.) 19. Лd1 Кb6? (Решающая ошибка. Необходимо было Ле8 или Лd8.) 20. Кf5! Сс5 (Если 20. ... еf, то 21. Ф:е7 Кfd7 22. Лfe1, и белые явно стоят на выигрыш. Ход в тексте ведет к форсированному концу.) 21. К:g7! Кbd7 (Если 21. ... Кр:g7, то 22. Фe5 Кbd7 или Се7 23. Фg5+ и 24. С:f6.) 22. Фd2 Се7 23. Фg5 Кph8 24. Л:d7! К:d7 25. Ф:е7 е5 26. Ке6! Фе8 (Если 26. ... fe, то 27. Се4 Лf5 28. Ф:е6 и выигр.) 27. С:е5+. Черные сдались.

ТУРНИР № 123

| Участники      | 1       | 2     | 3       | 4     | 5     | 6     | 7       | 8     | 9   | Итого  |
|----------------|---------|-------|---------|-------|-------|-------|---------|-------|-----|--------|
| 1. Прозоров .. | ×       | 1 1   | 1/2 1/2 | 0 1   | 0 1   | 1 1   | 1 1/2   | 1 1   | 1 1 | 12 1/2 |
| 2. Андреев ..  | 0 0     | ×     | 1/2 0   | 1 0   | 0 1   | 1 0   | 1 1     | 1 1   | 1 1 | 9 1/2  |
| 3. Гольм ...   | 1/2 1/2 | 1/2 1 | ×       | 1 1   | 0 1   | 0 1/2 | 1/2 1/2 | 1/2 0 | 1 1 | 9 1/2  |
| 4. Бандуренко  | 1 0     | 0 1   | 0 0     | ×     | 1 1/2 | 1 0   | 1 1/2   | 1 1   | 1 0 | 9      |
| 5. Кислов ...  | 1 0     | 1 0   | 1 0     | 0 1/2 | ×     | 0 1   | 1 1     | 0 1/2 | 1 1 | 9      |
| 6. Ляхович ..  | 0 0     | 0 1   | 1 1/2   | 0 1   | 1 0   | ×     | 1 0     | 1 1   | 0 1 | 8 1/2  |
| 7. Александров | 0 1/2   | 0 0   | 1/2 1/2 | 0 1/2 | 0 0   | 0 1   | ×       | 0 1   | 0 1 | 5 1/2  |
| 8. Бартезьо .. | 0 0     | 0 0   | 1/2 1   | 0 0   | 1 1/2 | 0 0   | 1 0     | ×     | 1 0 | 5      |
| 9. Сулия ...   | 0 0     | 0 0   | 0 0     | 0 1   | 0 0   | 1 0   | 1 0     | 0 1   | ×   | 4      |

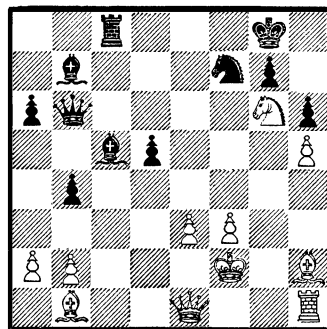
Окончание № 85



Положение из партии Ляхович—Панин (турнир по переписке № 130). Окончание было—

37. ... Кd6 (Приступая к использованию своего материального преимущества. После 38. К:d6 С:d6 продвижение пешечной цепи черных быстро решается). 38. Л:с7! (Лучшая защита, после которой черным приходится играть очень точно.) Ле:с7 39. К:е5 Лa6 40. Kg4+ Кpg7 41. Ле6 h5 (Проще всего было 41. ... с4.) 42. Kh6 Л:a4? (Выпускает выигрыш. Следовало продолжать 42. ... с4, или 42. ... Ке4+ 43. Л:е4 Кр:h6 44. Ле5 с4 45. Л:g5 Лph7 и т. д.) 43. Л:d6 Лa2+ 44. Кpe1 Ле7+ 45. Kpd1 Лeс2 46. Kf5+ Kpf7 (Или Kpf8 47. Лd8+ Kpf7 48. Kh6+! Kpg7 49. С:g5 и т. д.) 47. С:g5 Л:h2 (Играя на эту позицию, черные не учли, что в распоряжении белых имеется вечный шах.) 48. Kh6+! Kpf8 49. Лd8+ Kpg7 50. Лd7+ Kpg6 51. Лd6+. Ничья, т. к. нельзя Кр:g5 из-за 52. f4x.

Окончание № 86



Это положение получилось в партии по переписке Никитин—Андреев (турнир № 123). Далее последовало: 30. ... Ле8 31. Cf4 Кd6 32. Ке5 (Если 32. b3, то d4 33. е4 d3+ 34. Сс3 С:е3+ 35. Ф:е3 Ф:е3+ 36. Кр:е3 К:е4! 37. fe С:е4, и выигрывают.) Ке4 33. К:е4 de 34. Лg1 Фf6! 35. Лg4 (Защищаясь от угрозы Ф:f4.) С:е3+! 36. Kpg2 С:f3+! Белые сдались, так как после 37. Кр:f3 Фсб+ теряется ферзь.

# ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

## ЗАДАЧИ

Под редакцией Ф. М. Симзовича

Евгений Ужнов

### ЗАДАЧНАЯ КОМПОЗИЦИЯ К XX-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Перед нами только что вышедший сборник «Советская шахматная композиция». Его обширные содержательные статьи по самым различным вопросам композиции; собранная в нем коллекция из 212 советских композиций, принадлежащих более чем 60 авторам, композиций, опубликованных за последние 4 года, и в подавляющем большинстве получивших высокие стили на международных конкурсах, в том числе 25 первых премий, — служат наглядной иллюстрацией больших достижений на этом скромном участке культурного фронта.

Бывшая до революции, а в буржуазных странах остающаяся и теперь уделом ограниченного круга одиночек, композиция стала в СССР искусством, доступным всем трудящимся. Составленный в прошлом году список задачных композиторов, только тех, которые напечатали свои произведения в центральной прессе, насчитывал 236 человек. К ним необходимо прибавить несколько десятков проблемистов, начавших печататься за последний год; да еще сотни композиторов, печатающихся в многочисленных местных отделах; да тысячи решателей, которых невозможно учесть — вот та армия, с которой советская шахматная композиция приходит к 20-й годовщине Великого Октября.

Изобретение совершенно новых форм массовых соревнований (матчи, турниры), получивших теперь признание и распространение и за рубежом; учебно-методическая работа — курсы композиторов, массовые композиторские вечера; углубленная теоретическая работа; возросший выпуск литературы (за один только последний год выпущено специально композиторских книг больше, чем за все 100 лет существования дореволюционной шахматной печати); большое количество конкурсов составления и решения задач — все это составные элементы борьбы за реализацию нашего основного лозунга — композицией должны овладеть массы. Все это стало возможным благодаря правильному организационному оформлению композиторского движения как части общешахматного движения.

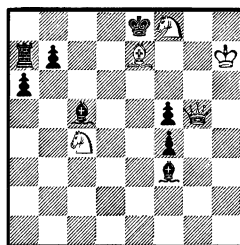
Большое внимание уделяет шахматная организация борьбе за высокое качество советской композиции. В этом направлении также достигнуты значительные результаты. Если первые шаги советские проблемисты делали как ученики, начинали с изучения накопленного буржуазной композицией опыта, то теперь, особенно в области двухходовой задачи, советские проблемисты занимают передовые позиции. Их задачи, открытые ими идеи получают признание всего мира.

Начало советской композиции относится к 1921 году, когда был основан первый советский

шахматный орган — «Листок шахматного Петро-Губкоммуны». Этот журнал, развившийся затем в «Шахматный Листок», а теперь — «Шахматы в СССР», сгруппировал вокруг себя все наличные композиторские силы, основное ядро которых имело еще дореволюционный опыт. Большая заслуга этой группы в том, что она развивала и пропагандировала трехходовую форму задачи, которая вообще пользуется меньшей популярностью, чем двухходовая. К 1925 году выдвигается творчески очень сильная и организационно сплоченная группа московских проблемистов, возглавлявшаяся ныне покойным Л. А. Исасевым. Эта группа работала главным образом в двухходовке и решила важную задачу овладения принципами современной двухходовки и освоения техники и тематики так называемой новоамериканской школы. Интенсивная работа советских проблемистов привела к тому, что уже к 1928 году вырастает второе поколение советских проблемистов, в котором наиболее выдвинулась ростовская группа и целый ряд молодых проблемистов во многих других городах Союза. Наконец, сейчас мы можем отметить оформление нового поколения проблемистов, воспитанного в отделах пионерских газет, в конкурсах «Смены», и имеющего также значительные достижения.

Особенно ценным качеством творчества советских проблемистов является его многогранность, большое разнообразие форм, стилей, направлений. Это характерно не только для всей советской ком-

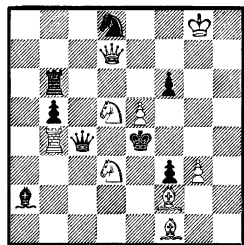
**№ 1. С. П. Крючков**  
«Ceskoslovensky Sach»,  
1936, похв. отз.



Мат в 3 хода

1. Кс4 — b6 упр. 2.
- С: c5; 1... Cf2 2. Кс8;
- 1... Ch5 2. Кd5;
- 1... С: e7 2. Фg6+;
- 1... С: b6 2. Cd6.

**№ 2. А. П. Гуляев**  
конк. Брит. союза про-  
блемистов, 1935, II пр.



Мат в 3 хода

1. g3 — g4 ~ 2. Фе6!;
- 1... Ab7 2. Фf7!;
- 1... Ab8 2. Кph7!;
- 1... Ф: b4 2. Фf5+.

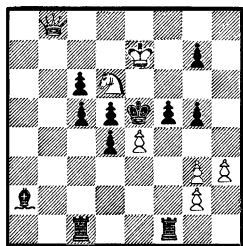
позиции в целом, но и для отдельных ее представителей. Сравнительно редки у нас проблемисты, занимающиеся только двухходовой или только

трехходовой задаче, или придерживающиеся в них какого-либо одного направления.

Задача № 1 характерна для раннего периода чешской школы, когда еще только изучались возможности различных матовых комбинаций и в большом количестве выпускались подобные этюды, более или менее искусно сочетающие несколько матовых картин. В этой задаче 5 правильных матов. Задача № 2 содержит тихие вторые ходы, тонко дифференцированные движением черной ладьи. Легкое построение говорит о мастерстве автора. Задача № 3 построена по принципу художественной школы, созданной чешским проблемистом Э. Палькоской. В центральном варианте 1... de + 2. Кс4+ проходит интересная стратегическая комбинация — тема перекрестных шахов Бреде, заканчивающаяся правильным матом.

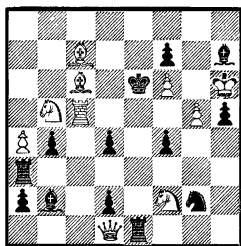
Чешская школа сейчас уходит в прошлое, во всех разветвлениях она исчерпывает свои возможности. Тем более ценным представляются приве-

№ 3. А. М. Доборд-Шганидзе  
„Шахматы в СССР“,  
1936, I пр.



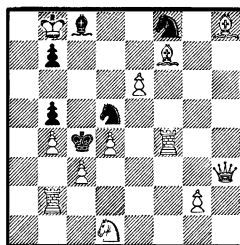
Мат в 3 хода  
1. Крe7—f7 (угр. 2. Фе8+); 1... de + 2. Кс4+; 1... fe + 2. Кf5+; 1... d3 2. Кb5+.

№ 4. В. И. Шиф  
Международный кон-  
курс задач 1936 года,  
I приз.



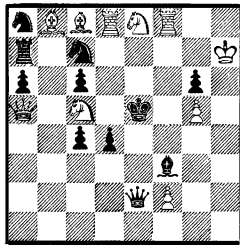
Мат в 3 хода.  
1. Кd3 Л: d3 2. Фе2!;  
1... С: d3 2. Фf3!;  
1... Ле4 2. Ке5!

№ 5. С. Д. Лейтес  
матч Москва—Ленин-  
град, 1935, I—II приз.



Мат в 3 хода  
1. Фh3—f5 угр. 2. Ке3+. 1... Кf6!  
2. Кf2; (1... Kg6 2. С: g6; 1... Кd7 + 2. ed).

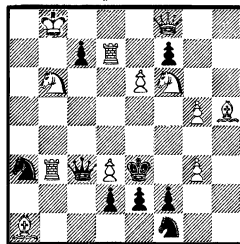
№ 6. А. П. Корешин  
„Шахматы в СССР“,  
1935, п. о.



Мат в 2 хода  
1. Ке8—d6.

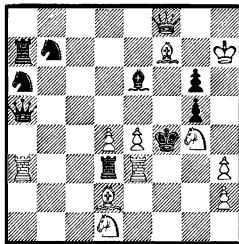
В области двухходовой задачи мы сейчас также имеем значительное разнообразие творческих вкусов и направлений. В этом мы легко убедимся, просмотрев задачи последних конкурсов. Задача № 6 построена в типично „Good Companion“ском стиле, выделяющем в задаче главный вариант и комбинирующем в нем много стратегических моментов. Здесь таким вариантом является 1... Ке6+ 2. Кd7×, где шах белому королю осложнен моментами сложного включения и выключения белых фигур и сложного блокирования. Задача № 7 представляет другой тип задачи — таски или рекордные задачи, в которых один какой-либо стратегический момент повторяется в нескольких вариантах. В данной задаче в пяти вариантах представлена так называемая тема Сомова. Задача № 8 трактуется в двухходовой форме логическую комбинацию критических ходов.

№ 7. А. Н. Лошня-  
ский  
„Шахматы в СССР“,  
1936. I пр.



Мат в 2 хода  
1. g5—g6.

№ 8. С. П. Крючков  
„Смена“, 1937, II пр.



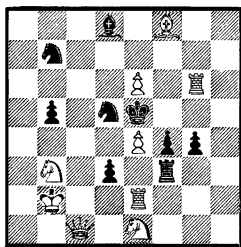
Мат в 2 хода  
1. Кd1—f2.

денные работы, в которых найдены и воплощены оригинальные комбинации. Советские проблемисты не просто овладевают наследством классических школ, но и создают в них новые достижения. Ценно и то, что в критическом овладении классическим наследством принимают участие не только мастера старой закалки, но и представители более молодых и самого молодого поколения советских проблемистов — это лучшая школа развития мастерства и повышения композиторской культуры.

На смену чешской школе идет новая трехходовка, отказывающаяся от правильных матов и открывающая возможности свободного идейного творчества. В этой области советские проблемисты идут в первых рядах. В работах лучших мастеров этого направления открываются все новые и новые комбинации. Задача № 4 содержит замечательную стратегическую комбинацию. После взятия на d3 ладьей или слоном получается комбинация Новотного; на втором ходу у черных имеются две защиты — 2... Сс3 и 2... Ас3 — тогда получается комбинация Гринشو. Интересно, что в варианте 1... Л: d3 2. Фе2 Сс3 ход черной ладьей является критическим, допускающим возможность ее перекрытия. Задача № 5 переносит в трехходовку и соответственно развивает двухходовую защиту Шифмана, которая здесь приводит к полному посылу.

Если все разобранные двухходовки представля-  
ют образцы стилей, известных и раньше, хотя содержание всех этих задач совершенно самостоя-  
тельно и оригинально, то две следующие задачи  
оригинальны и по своему стилю. Они построены в  
ультра-современном стиле, характеризующем силь-  
но возросшим значением механизма задачи. Задача  
№ 9 очень свежо и четко использует механизм  
повторной угрозы — после любого отступления  
коня d5 появляется мат 2. Фе3×, при защите  
от которого возникают новые варианты. Задача  
№ 10 трактуется тему комбинаций в попытках,  
осложненную антикритическими ходами черных фи-  
гур. В каждом из четырех вариантов белые дол-  
жны точно выбирать матующий ход, так как вся-  
кая неосмотрительная попытка находит опровер-

**№ 9. Канатд**  
**„Смена“, 1937, VI пр.**

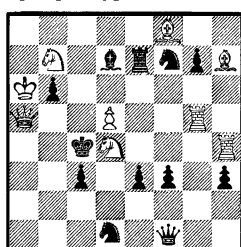


Мат в 2 хода  
 1. Фс1 — с6

жение, в данном случае благодаря выключению белых фигур.

Советские проблемисты сделали значительный вклад в развитие современной двухходовки. Открытие совершенно новой, до того не разрабатывавшейся идеи включения белых фигур, дающей начало темам Сомова и Исаева и защите Барулина и наложившей отпечаток на все последующее раз-

**№ 10. М. И. Адабашев**  
**конк. 3-го Моск. междунар. турнира, 1936.**



Мат в 2 хода  
 1. Ch7 — с2.

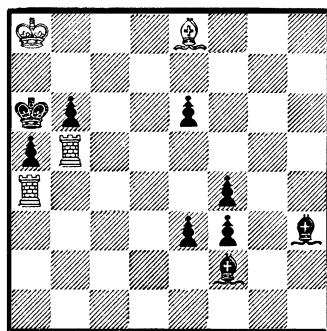
витие двухходовки; открытие М. М. Барулиным белых комбинаций и комбинаций в попытках; разработка целого ряда интереснейших механизмов и особенно богатых возможностями механизма повторной угрозы — все это дало мощный импульс дальнейшему развитию двухходовки.

Советская задачная композиция приходит к 20-й годовщине Великой Октябрьской Социалистической Революции с большими творческими достижениями, и она имеет все возможности для их дальнейшего развития. Залогом этому служит правильность основных творческих принципов — открытие и разработка новых интересных шахматных комбинаций. Вредной тенденции выхолостить из задачи шахматное содержание, превратить ее в пустые бессодержательные механизмы, проявившейся в многочисленных двухходовках последних лет, был дан решительный отпор. Он зафиксирован в специальном решении по вопросам композиции шахсекции Всесоюзного Комитета по делам физкультуры. Он же содержится во всей творческой практике советских проблемистов. Это дает полную уверенность в том, что эти ошибки будут преодолены, и советская шахматная задача добьется еще больших успехов.

*Исправления*

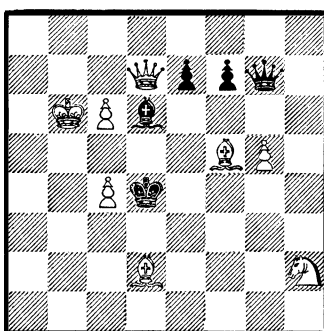
В задаче № 2071 („Шахматы в СССР“, № 9) на с5 должна стоять черная пешка. В задаче № 2072 (из этого же № журнала) белый ферзь должен стоять на d5 (а не на a8).

**Задача № 2098**  
**Г. В. Лободянский (Москва)**



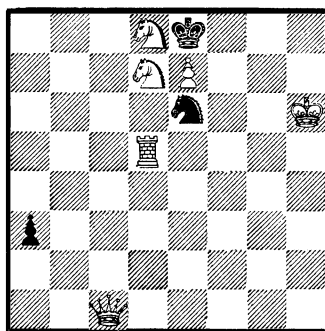
Мат в 3 хода

**Задача № 2099**  
**Ф. М. Симхович (Ленинград)**



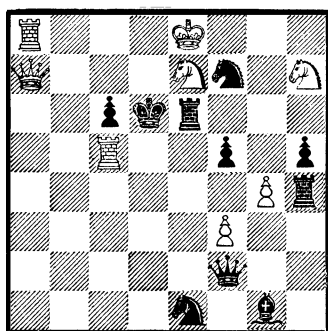
Мат в 3 хода

**Задача № 2100**  
**М. Хавель (Прага)**



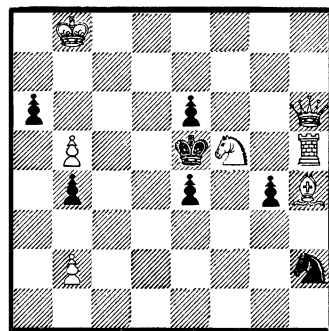
Мат в 3 хода

**Задача № 2101**  
**В. И. Шиф (Москва)**



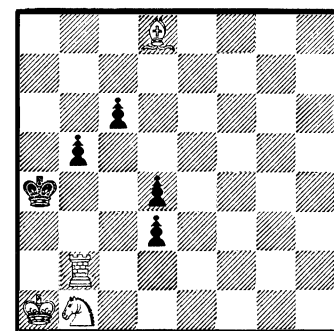
Мат в 3 хода

**Задача № 2102**  
**Н. А. Извольский (Москва)**



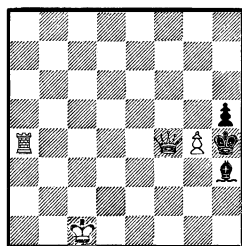
Мат в 3 хода

**Задача № 2103**  
**А. И. Коровин (Хабаровск)**



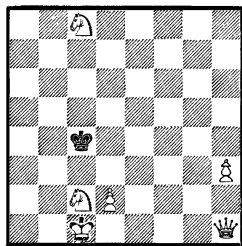
Мат в 3 хода

**Задача № 2104**  
К. К. Федосеев (Томск)



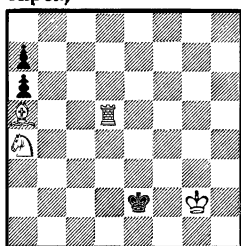
Мат в 2 хода

**Задача № 2105**  
В. Брон (Харьков)



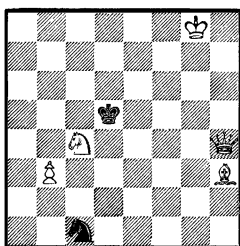
Мат в 3 хода

**Задача № 2106**  
Н. Димант (Новосибирск)



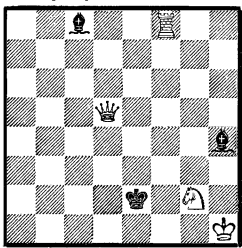
Мат в 3 хода

**Задача № 2107**  
Е. Буланов (Белорецк)



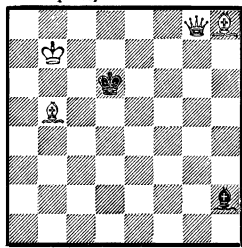
Мат в 3 хода

**Задача № 2108**  
Н. Т. Кононов (Краматорск)



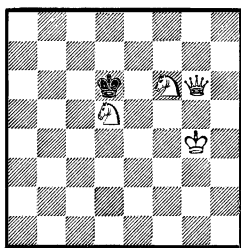
Мат в 3 хода

**Задача № 2109**  
Ф. М. Симхович (Ленинград)



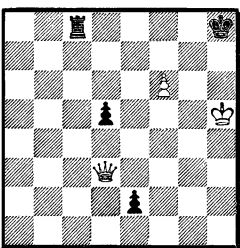
Мат в 3 хода

**Задача № 2110**  
И. Мошнович (Литва)



Мат в 3 хода

**Задача № 2111**  
М. Хавель (Прага)



Мат в 4 хода

## РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(Шахматы в СССР №№ 4 и 5 за 1937 г.)

**№ 2009. А. И. Коровина.** (Кра2 Ад2 f6 Се6 h8 Кг2 g8 Кре4 Фа8 Ла4 h4 Ке5 Чh7 Pd7 f7). 1. Аf6—f2 (угрожая 2. Кf6×). 1. ... Ке6 2. Cd5×. 1. ... Кg6 2. Cf5×. 1. ... Ке4 2. Ад4×. 1. ... Кg4 2. Аf4×. 1. ... Кd3 2. Ade2×. 1. ... Кf3 2. Аfe2×. Неполное черное конвоевое колесо. Задача легко построена, однако, идея и механизм устарели.

**№ 2010 — Г. Д. Заходякина.** (Kph1 Фg8 Ле7 h8 Cd2 h3 Кс3 Kpf2 Фе5 Pf3 h2). 1. Фb8. Цугцванг. 1. ... Kpg3 2. Ке4×; 1. ... Фе5 ~ (по вертикали e) 2. Ф : h2×; 1. ... Фе5 ~ (по диагонали c3—h8) 2. Се1×; 1. ... Фе5 ~ (по диагонали c3—h8) 2. Ф : h2×; 1. ... Фg7 2. Се1×. Первый ход освобождает черному королю поле g3 и меняет активную позицию на пассивную. Проходит тема засады. Сильный ложный след Фс4.

**№ 2011 — А. М. Доборджинидзе** (Кра5 Фh2 Ад8 g6 Ca7 b1 Kb6 h6 Pd3 g3 h5 Кре5 Ка6 e3 Се6 Pb4 c2 c4 e6 f3 g4). 1. Фf2 с угр. 2. Ф : e3×. 1. ... Кd5 2. К : c4×; 1. ... Kf5 2. К : g4×; 1. ... Cd5 2. Kd7×; 1. ... Cf5 2. Kf7×; 1. ... c1Ф 2. d4×. Хорошо проведена четырехкратная игра белых коней. 1. Фd2? Кg2!, и мата нет.

**№ 2012 — С. Лейтеса** (Кре7 Фс8 Ад1 e4 Cg2 Pb3 b4 f7 Kpd5 Фа2 Ад3 e1 Ca8 e3 Кс1 Pb5 b6 d6 d7 g5). 1. Фh8 с угр. 2. Ад4×; 1. ... Се3 ~ 2. Ле2×; 1. ... Cd2 2. Ле3×; 1. ... Cd4 2. Ле5×; 1. ... Ф : g2 2. Ф : a8×; 1. ... Кре6 2. Ле4×. Продолженная защита в сочетании со связыванием белой и развязыванием черной фигуры. Хороший первый ход.

**№ 2013 — С. Лейтеса** (Кре8 Фа5 Ла4 e6 Cc1 d5 Кс5 Pb7 c3 e2 f3 g5 h3 Kpf5 Ле3 Пе7). 1. Kb3! Цугцванг. 1. ... Ле3 ~ 2. Kd4×; 1. ... Л : e3+ 2. Cd4×; 1. ... Ад3 2. e4×; 1. ... Ле4 2. fe×; 1. ... Кр : g5 2. Cc6×. Хорошая задача, имеющая сильные ложные следы, с трудом опровергаемые: 1. Kd3?! и 1. Ке4?! Несколько неудачно оформленные: подавляющее количество белых фигур против трех черных.

**№ 2014 — В. А. Тихонова** (Kpb2 Ле!

Се2 f2 Пе2 Kpd2 Ph5). 1. e4! h4 2. e5 h3 3. Ле4 h2 4. Се1×. Своеобразная прокладка пути пешкой (Бристоль).

**№ 2015 — Г. Д. Заходякина** (Kpd3 Фb2 Кg3 Kpg1 Pd4 f3). 1. Kf1! f2 2. Фb7 Кр : f1 3. Фh1×. 1. ... Кр : f1 2. Фh2 и 3. Фh1 или Фg1×. Хорошая миниатюра, понравившаяся решателям.

Первый ход, освобождающий 2 клетки черному королю, находится не легко.

**№ 2016 — П. Т. Туева** (Кре7 Фе1 Ле2 h5 Чh2 h3 Kf2 f8 Пе4 g3 g5 Кре5 Фе3 Лg4 Па2 a4 c3 d3 d4). 1. Лb2! угр. 2. Лb5×. 1. ... Ф : g3 2. К : d3×. 1. ... Л : g3 2. Кg6×. 1. ... Ф : g5 2. К : g4×. 1. ... Л : g5 2. Kd7×. 1. ... cb 2. Фа5×. Четырехкратная игра белых коней при самосвязывании черных и включении белых фигур. Первый ход удачен. Ложный след 1. Л : e3 опровергается ходом 1. ... Л : e4!

**№ 2017 — Н. Деревенко** (Кре7 Се2 Кb2 c2 Pd6 Кра5 Па2). 1. d7 a1K!! 2. d8K! 1. ... a1Ф (Л, С) 2. d8Ф. Бело-черное превращение в миниатюрной форме следует считать удачно выполненным.

**№ 2018. — В. Ведера** (Кре5 Фh2 Лh1 Пе6 f7 Кре7 Ph3). 1. Фg2 hg 2. Лh8. Пять побочных решений: 1. Фd2. 1. Фg1. 1. Фf2. 1. Фf4. 1. Фс2. Очень неудачная задача. Ладья h1 вообще лишняя.

**№ 2019 — К. К. Федосеева** (Kpb3 Ле6 Па4 d6 Кра5 Ка8). 1. d7 Ке7 2. d8K 3. Kb7×. 1. ... Kb6 2. d8 Ф 3. Фа8×. К сожалению, можно также здесь 3. Ф : b6×.

**№ 2020. — В. Ковалевская** (Крh2 Фа8 Ла3 g4 Cd2 e4 Ка5 c4 Pd5 e6 g3 Kpd4 Лb7 c3 Ca1 a6 Кс8 d1 Пс5). 1. Cg5! (угр. 2. Cf6×) 1. ... Лb2+ 2. Се2×; 1. ... Лh7+ 2. С : h7×; 1. ... Ле2+ 2. Cg2×. 1. ... Лf3 2. С : f3×. 1. ... Лf7 2. Cf5×. 1. ... С : c4 2. Кс6×. Тема шахов при включении белых фигур.

**№ 2021 — Л. Куббеля.** (Kpd3 Фh1 Ле7 f3 Cf2 g8 Kf7 Пс5 e2 f4 g3 Kpd5 Фа5 Ад8 Се5 h7 Кс7 f8 Pb3 b4 b5 f5). 1. Kpd2! (угроза 2. f3×). 1. ... Кре4+ 2. Kd6×; 1. ... Кре4+ 2. Ад3×; 1. ... Кре6+ 2. К : d8+; 1. ... С : f4+ 2. Л : f4×; 1. ... Cc3+

2.  $\Lambda: c3 \times$ ; 1. ...  $b3 +$  2.  $\Lambda c3 \times$ . Тема шаха, 3 шаха даются черным королем на вскрышку. Из других шахов хорош  $b3 +$ . Тема и механизм не новы. № 2022. — В. Лебедева. ( $Kpf3 \Phi g8 \Lambda c8 e8 \text{Ca}8 \text{Kb}7 \text{f}7 \text{Пb}4 \text{c}3 \text{d}2 \text{d}7 \text{e}7 \text{Kpd}5 \text{Ad}6 \text{C}e7 \text{Пb}5 \text{b}6 \text{f}5 \text{f}6$ ). 1.  $Kpf4!$  Цугцванг. 1. ...  $\Lambda c6 +$  2.  $Kfd6 \times$ ; 1. ...  $\Lambda e6 +$  2.  $Kbd6 \times$ ; 1. ...  $\Lambda: d7 +$   $Kfe5 \times$  и т. д. Эта задача также на тему шаха. № 2023 — исключается из конкурса. № 2024. — А. П. Гуляева ( $Kph3 \Phi a7 \Lambda c6 \text{Ke}1 \text{Пe}5 \text{d}2 \text{d}3 \text{f}2 \text{g}5 \text{g}6 \text{Kp}44 \text{Cb}4 \text{Ka}4 \text{Па}5 \text{d}5 \text{e}2 \text{e}5 \text{f}3 \text{h}6 \text{h}7$ ). 1.  $\Phi b8!$  (угроза 2.  $\Phi: e5 +$   $\text{Kp}: e5$  3.  $\text{K}: f3 +$   $\text{Kpf}5$  4.  $\Lambda f6 \times$ . 1. ...  $hg$  2.  $\text{Kpg}4 \text{h}5 +$  3.  $\text{Kpf}5 \sim$  4.  $\Phi: e5 \times$ . 1.  $\text{Ce}3!$  2.  $\text{K}: f3 +$   $\text{Kp}: d3$  3.  $\Phi b1 +$   $\text{Kpc}1$  4.  $\text{d}3 \times!$  1. ...  $e4$  2.  $\Phi h8 \times$ . Хорошая, трудная для решения задача. Защита черных 1. ...  $\text{Ce}3!$  находится не легко, что приводит к ложным следам: 1.  $\Phi c7$ , 1.  $\Phi e7$ , 1.  $\Phi g7$ . № 2025. — А. М. Доборджинидзе. ( $\text{Kpd}2 \text{Ce}8 \Lambda a3 \text{e}6 \text{Cg}8 \text{Kb}3 \text{h}3 \text{Pg}2 \text{Kpe}4 \Lambda d8 \text{f}8 \text{Ce}7 \text{Kg}4 \text{Пb}7 \text{e}5 \text{d}5 \text{e}5 \text{f}5 \text{g}5$ ). 1.  $\Lambda a1$ . По мысли автора в задаче должна быть проведена тема Новотного в двух вариантах: 1. ...  $\text{d}4$  2.  $\Lambda d6$  и 1. ...  $\text{f}42$ .  $\Lambda f6$ . Угроза 2.  $\Lambda e1 +$   $\text{Ke}3$  2.  $\Lambda: e3 \times$ . 1. ...  $\text{Ke}3$  2.  $\Lambda: e5 +$ . Однако, в главных вариантах вместо 2.  $\Lambda d6$  и 2.  $\Lambda f6$  можно также играть 2.  $\Lambda: e5 +$ , что совершенно уничтожает задачу. № 2026. — В. Любимова ( $\text{Kpc}7 \Phi h2 \text{Cd}7 \text{Kb}3 \text{Па}4 \text{e}4 \text{Kpf}3 \text{Па}5 \text{e}5 \text{f}4 \text{f}6$ ). 1.  $\Phi g1$   $\text{Kp}: e4$  2.  $\text{Kc}5 +$   $\text{Kpd}5$  3.  $\text{Ce}6 \times$ .

2. ...  $\text{Kpf}3$  3.  $\text{Cg}4 \times$ ; 1. ...  $\text{Kp}c2$  2.  $\text{Cb}5 +$   $\text{Kpf}3$  3.  $\text{Kd}2 \times$ ; 1. ...  $\text{f}5$  2.  $\text{Ke}1$  (цугцванг)  $\text{Kp}: e4$  3.  $\text{Ce}6 \times!$  Удачная задача, вызвавшая одобрение многих участников непрерывного конкурса решений. Любопытно, что в начальном положении имеется готовый мат 1. ...  $\text{Kp}: e4$  2.  $\Phi e2 +$   $\text{Kpd}5$  3.  $\Phi d3 \times$ , меняющийся на новый. № 2027. — Л. И. Кубея ( $\text{Kpd}8 \Phi c4 \text{Cb}5 \text{Пf}4 \text{Kpd}6 \text{Ca}8 \text{Пe}7 \text{d}4$ ). 1.  $\text{Ce}3!$  1. ...  $c6$  2.  $\Phi: d4 +$   $\text{Kp}e6$  3.  $\Phi e5 \times$ . 1. ...  $c5$  2.  $\text{Cf}7$   $\text{Kp}e6$  3.  $\Phi a6 \times!$  2. ...  $\text{Cd}5$  3.  $\Phi: d5 \times$ . 1. ...  $\text{Cd}5$  2.  $\Phi: e7 +$   $\text{Kp}e6$  3.  $\Phi e5 \times$ . 1. ...  $\text{d}3$  2.  $\text{Cf}7$   $c6$  3.  $\Phi d4 \times$ . 2. ...  $\text{C}c6$  3.  $\Phi b4 \times$ . 2. ...  $c5$  3.  $\Phi e6 \times$ . 1. ...  $\text{Ce}1$  ( $\text{f}3$  и т. д.) 2.  $\Phi: e7 +$  и 3.  $\Phi e6 \times$  — используя антикритический ход слона. Мастерски проведенный слоновый пешечный Гримшоу со столь малыми средствами. № 2028. — Н. К. Маляхова ( $\text{Kpg}7 \Phi a3 \Lambda d6 \text{Ca}6 \text{Kc}7 \text{Па}4 \text{b}1 \text{f}5 \text{g}6 \text{h}4 \text{Kpd}8 \text{Ch}5 \text{Пd}7$ ). 1.  $\Phi g3$   $\text{Kp}: c7$  2.  $\Lambda e6 +$ ; 1. ...  $\text{Kp}e7$  2.  $\Phi d3$ ; 1. ...  $\text{Cg}2$  2.  $\Lambda e6!$   $\text{d}3$  3.  $\Phi d6 \times$ . 1. ...  $\text{C}: g6$  2.  $\Lambda c6!$  (по мысли автора, но можно и 2.  $\Lambda: g6$ ). Кроме этого дефекта, задача имеет и побочное решение: 1.  $\Phi d3$  (угр. 2.  $\Lambda: d7 \times$ ) 1. ...  $\text{Kp}: c7$  2.  $\Phi b5!$  № 2029. — Ю. Сова ( $\text{Kpa}3 \Phi h6 \text{Ce}4 \text{h}2 \text{Kg}3 \text{Пd}2 \text{Kpg}4 \Lambda h8 \text{Ce}1 \text{Kh}7 \text{Па}5 \text{f}7 \text{g}5$ ). 1.  $\text{Cg}2$  (угроза 2.  $\Phi h3 +$ ) 1. ...  $\text{Kpf}4$  2.  $\text{Kf}1 +$   $\text{Kp} \sim$  3.  $\text{Ke}3 \times$ . 1. ...  $\text{C}: g3$  2.  $\Phi h3 +$   $\text{Kpf}4$  3.  $\text{C}: g3 \times!$  1. ...  $\text{K} \sim$  2.  $\text{Ch}3 +$   $\text{Kpf}3$  3.  $\Phi f6 \times$ . Типичная чешская задача.

## РЕЗУЛЬТАТЫ НЕПРЕРЫВНОГО КОНКУРСА РЕШЕНИЙ („ШАХМАТЫ В СССР“ № 4 и 5)

В непрерывном конкурсе решений, начиная с № 4, зачета по решению этюдов не производится. Для последних организуется особый конкурс, охватывающий №№ журнала 4—12. Максимальное количество очков для задач № 4—68 (задача № 2004 исключается, за поб. решение задачи № 2001 добавляется 2 очка, а за пять (!) побочных решений миниатюры № 2018 добавляется 5 очков). Максимальное количество очков для № 5—37 (за побочное решение с 2-го хода в задаче № 2025 добавляется 2 очка, за побочное решение задачи № 2028 — еще 2 очка и за побочное решение задачи № 2031 также еще 2 очка). В таблице даются результаты лишь для участников, набравших больше 105 очков. Участники конкурса, хотя и имеющие больше 105 очков (см. результаты непрерывного конкурса решений в № 7 нашего журнала), но не приславшие решений №№ 4 и 5, — также не вошли в эту таблицу.

В. Троповский (Ленинград) —  $78 + 29 + 54 + 32 = 193$ ; К. В. Георгала (Москва) —  $108 + 53 + 31 = 192$ ; Н. В. Проскурнин (Ростов н/Д) —  $94 + 66 + 32 = 192$ ; Шахружок Госбанка (Киев) —  $103 + 59 + 30 = 192$ ; А. П. Кабаков (Гайслан) —  $99 + 61 + 31 = 191$ ; Н. И. Воронов (Углич) —  $71 + 26 + 61 + 31 = 189$ ; М. Я. Пекур (Херсон) —  $83 + 11 + 65 + 30 = 189$ ; В. В. Невский (М. Каз. ж. д.) —  $91 + 66 + 30 = 187$ ; Б. Авшаров (Киев) —  $95 + 62 + 29 = 186$ ; М. И. Комиссаров —  $75 + 28 + 57 + 26 = 186$ ; А. Я. Михайлов (Бийск) —  $59 + 25 + 69 + 30 = 183$ ; Т. Ю. Гринберг (Ленинград) —  $45 + 27 + 25 + 58 + 23 = 178$ ; А. И. Толмачев (Ленинград) —  $93 + 57 + 25 = 175$ ; В. Чеков (Москва) —  $88 + 58 + 28 = 174$ ; Н. Димант (Новосибирск) —  $39 + 15 + 29 + 59 + 31 = 173$ ; В. П. Васильев (Полодк) —  $88 + 58 + 26 = 172$ ; Бек-Агамолов (Горьк. обл.) —  $103 + 45 + 23 = 171$ ; В. И. Каргин —  $78 + 29 + 62 = 169$ ; Д. Постников (Бу-

гульма) —  $70 + 25 + 53 + 19 = 167$ ; М. П. Лавров (Шатура) —  $95 + 51 + 20 = 166$ ; А. С. Смогоржевский (Киев) —  $75 + 61 + 30 = 166$ ; Г. Хейсин (Л-ад) —  $97 + 56 + 13 = 166$ ; Д. П. Чувахин (Новоузенск) —  $71 + 21 + 48 + 25 = 165$ ; П. А. Левитский (Умань) —  $40 + 19 + 29 + 50 + 26 = 164$ ; Ф. М. Ганскау —  $79 + 51 + 31 = 161$ ; Б. М. Севитов (Ефремов) —  $78 + 62 + 21 = 161$ ; А. Кейраис (Рига) —  $95 + 62 = 157$ ; И. В. Пяменов (Ярославль) —  $71 + 58 + 27 = 156$ ; Д. П. Хмельницкий (Елец) —  $95 + 35 + 26 = 156$ ; И. Шумилов (Зап. Сибирь) —  $66 + 60 + 26 = 152$ ; И. В. Рязанов (Аз.-Черн. край) —  $57 + 65 + 26 = 148$ ; П. Д. Говоренко —  $84 + 50 + 13 = 147$ ; И. С. Бердичевский (Леинград) —  $97 + 49 = 146$ ; И. К. Дубовецкий —  $33 + 15 + 7 + 60 + 31 = 146$ ; И. Х. Шахатуни (Тбилиси) —  $37 + 11 + 65 + 31 = 144$ ; В. К. Булавский (Луга) —  $45 + 15 + 7 + 60 + 15 = 142$ ; В. Нештенко (Вост. Сибирь) —  $70 + 25 + 47 = 142$ ; И. И. Сницин (Шатура) —  $87 + 54 = 141$ ; В. В. Золотарев (Аз.-Черн. край) —  $80 + 60 = 140$ ; Н. И. Волюнский (Свердловск) —  $71 + 51 + 16 = 138$ ; В. А. Орлов —  $51 + 57 + 30 = 138$ ; А. А. Махлин (Реутово) —  $39 + 23 + 18 + 42 + 14 = 136$ ; М. Артемов (Вин. обл.) —  $38 + 27 + 17 + 37 + 14 = 133$ ; Н. В. Пирогов (Москва) —  $43 + 15 + 13 + 59 = 130$ ; А. Волков (Славянск) —  $43 + 19 + 14 + 53 = 129$ ; И. Т. Крутов (Ленинград) —  $12 + 27 + 22 + 66 = 127$ ; И. Дубков (Смоленск) —  $41 + 29 + 11 + 41 = 122$ ; С. Найдик (Кушевская) —  $64 + 58 = 122$ ; Н. С. Соколов (Саратов) —  $38 + 11 + 13 + 59 = 121$ ; М. Ф. Ганскау (Ленинград) —  $79 + 29 = 108$ ; Г. И. Герасимов (Сталинград) —  $44 + 15 + 7 + 40 = 106$ ; Н. П. Парфенов —  $38 + 13 + 13 + 41 = 105$ ; А. В. Сочков (Ярославль) —  $21 + 23 + 61 = 105$ ; А. Домин (Смоленск) —  $30 + 15 + 10 + 46 = 101$ ; А. К. Яковлев (Пермь) —  $91 + 10 = 101$ .

# ЭТЮДЫ

Под редакцией А. О. Гербстмана

## ШАХМАТНЫЙ ЭТЮД К ДНЮ ВЕЛИКОЙ ГОДОВЩИНЫ

До Великой Октябрьской Социалистической Революции шахматной композицией в России — в частности, этюдным творчеством — интересовались лишь привилегированные круги населения; трудящимся шахматы были недоступны. После Октябрьской революции, развязавшей скованные в условиях капитализма творческие возможности широких масс, наряду с развитием различных видов искусства, стал развиваться и небольшой творческий участок — шахматный этюд.

Продолжали свою деятельность старые кадры: рядом с ними советская эпоха выдвинула и неустанно продолжает выдвигать многочисленные ряды новых этюдных композиторов, из которых многие проявляют себя мастерами высокого класса. Этюдная жизнь дает себя знать и в крупных центрах, и на периферии. Только за последние год-два на страницах центральной шахматной печати можно было встретить совершенно новые имена молодых этюдных композиторов — Багдасарянца, Барабанова, Бондаренко, Васильчикова, Каковина, Кузнецова, Сахарова, Севитова, Смылова, Хачатурова, Шапиро и многих других.

В то время как за рубежом большинство композиторов, конкурируя друг с другом, засекречивают свою работу, держат под спудом технические навыки, показывая лишь готовую продукцию, этюдное творчество в СССР, в соответствии с замечательным стилем эпохи социализма, основано на здоровом творческом соревновании. Многочисленные теоретические работы и статьи знакомят наших молодых композиторов с многолетним опытом мастеров, выпускаются монографии, сборники этюдов отдельных авторов, сборники статей по вопросам композиции.

В нашей стране сложился новый тип этюдов, который с полным правом можно назвать советским: в них яркость замысла соединяется с глубиной, приближающейся к борьбе в практической партии, игрой, в них взлет творческой фантазии сочетается с возможно более совершенной формой. В странах Запада такие этюды могут составлять только единицы, у нас они являются достоянием десятков и сотен составителей.

Чем объясняется такая массовость в распространении этюдного искусства в СССР? Только в нашей стране творческие интересы каждого могут получить полное удовлетворение. Наши рабочие, научные работники, инженеры, музыканты, врачи, студенты, школьники посвящают часть своего досуга этюдному творчеству, и мощная армия советских этюдистов непрерывно растет.

Если советские этюдисты выступают на международном конкурсе, то почти всегда они занимают первые места. Так было в 1926—27 гг., когда советские этюдисты впервые испробовали свои силы на международной арене. Это происходит и сейчас. Приведем спортивные данные о международных этюдных соревнованиях за один только 1936 год. Возьмем крупнейшие международные конкурсы — два французских, чехо-словацких, два шведских и два советских — и подсчитаем количество очков, завоеванных на них, в зависимости от призового места, композиторами различных стран (подсчет очков производится по таблице, помещенной в «Положении о квалификации шахматных композиторов» — «Шахматы в СССР» № 12 за 1934 г.). Композиторы СССР завоевали 757 очков, этюдисты Чехо-Словакии — 215, Франции — 191, Финляндии — 60, Швеции — 18. Лучших результатов из советских композиторов на этих конкурсах добились м. н. д. Григорьев — 156, м. А. О. Гербстман — 132, Т. Б. Горгиев — 126, Е. Н. Сомов-Насимович — 92. Но суть наших побед не только в спортивных результатах, являющихся лишь необходимым следствием общего подъема этюдного искусства в нашей стране; суть в том, что через шахматный этюд, через шахматы к культуре приобщаются все новые и новые слои трудящихся.

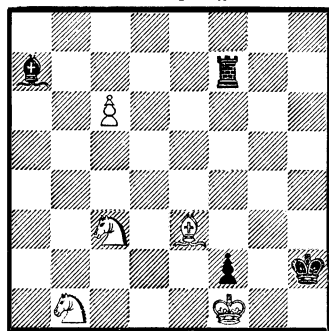
В этой статье мы не приводим этюдов, иллюстрирующих или подтверждающих высказанные в ней мысли. Наши издания по вопросам шахматной композиции, наши отделы композиции в журналах и газетах говорят обо всем этом достаточно красноречиво.

Подытоживая наши достижения, мы должны стоять на позициях глубокой самокритики. Следует отметить, что руководство композиторским движением в СССР до сих пор как следует не налажено, что Центральная комиссия по делам композиции и ее местные органы очень слабо ведут работу с начинающими композиторами, что шахинструктора, мало знакомые с этюдами (и задачами), избегают прививать кружковцам знания и навыки из области композиции. Впереди работы много, но несомненно, что и впредь из рядов трудящихся нашей родины будут выдвигаться новые большие композиторы.

Все предпосылки для дальнейшего развития советского шахматного этюда явились. Наш лозунг — за этюдный реализм, за сближение композиции с ее творческой базой — с шахматной игрой в целом.

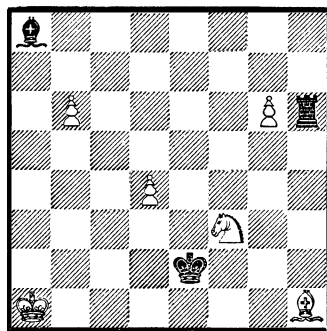
А. Г.

Этюд № 830  
Мастер А. А. Троицкий



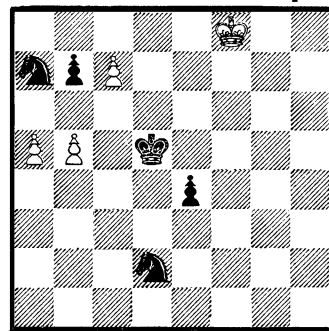
Выигрыш

Этюд № 831  
В. И. Нейштадт (Москва)



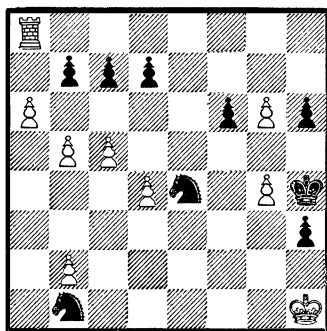
Выигрыш

Этюд № 832  
Ф. М. Симхович (Ленинград)



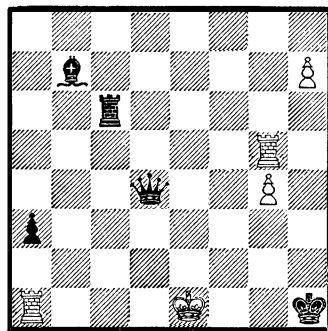
Ничья

Этюд № 833  
Ю. Н. Тюлин (Ленинград)



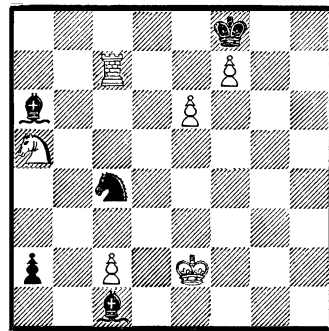
Ничья

Этюд № 834  
Мастер А. О. Гербстман



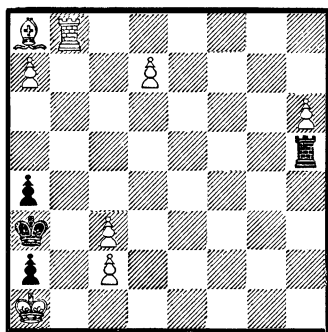
Ничья

Этюд № 835  
Е. Н. Сомов-Насимович (Москва)



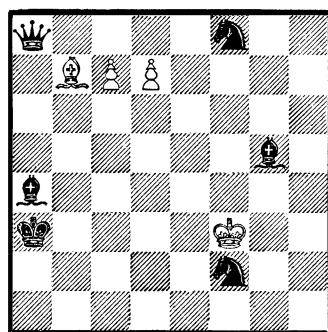
Ничья

Этюд № 836  
Т. Б. Горгиев (Махач-Кала)



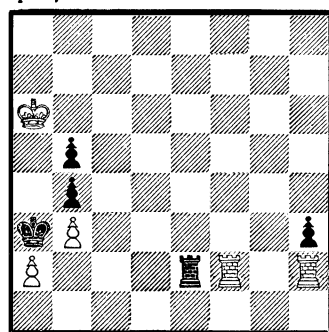
Выигрыш

Этюд № 837  
В. А. Корольков (Ленинград)



Ничья

Этюд № 838  
Мастер В. А. Чеховер (Ленинград)



Выигрыш

*Все этюды в настоящем номере печатаются впервые.*

### ОБ ЭТЮДАХ №№ 830—838

В № 830 интересен хитрый маневр белого слона для завлечения своего черного оппонента на невыгодное для него поле; в № 831 в задачную тему „пересечения линий“, достаточно разработанную и в этюде, вносятся некоторые новые моменты; в № 832 излюбленная тема автора — запирание ферзя — завершается неожиданным патом, которого белые достигают лишь путем потери темпа; в № 833 в результате живой борьбы белые, избегая повторных угроз мата, добиваются вечного шаха; № 834 синтезирует впервые примененную в этюде В. и М. Платовыми тему рокировки, в наше время подробно разработанную Т. Б. Горгиевым, с темой пата и вечного нападения; № 835 замечателен глубокой, трудно находимой обоюдной борьбой, приводящей к интересному ничейному положению; № 836 — короткий, но яркий этюд на тему „слияния“, открытую и разработанную его автором; в одном из ближайших №№ нашего журнала об этой теме будет помещена статья Т. Б. Горгиева; в № 837 после грубоваго вступления разворачивается тонкая борьба ферзя против четырех легких фигур, приводящая к изумительно красивому пату; в № 838 в предельно эконоимичной форме выражена оригинальная идея систематического движения белой и черной ладьи, открытая в 1936 г. Корольковым и разработанная Горгиевым.

# ОГЛАВЛЕНИЕ ЗА 1936 ГОД

## СТАТЬИ

| Стр.                                                                | № журн. |
|---------------------------------------------------------------------|---------|
| От редакции . . . . .                                               | 1 1     |
| Я. Г. Рехлин. Эйве и процесс шахматной мысли . . . . .              | 13 1    |
| К предстоящему Третьему международному турниру . . . . .            | 65 3    |
| М. Н. Волковский. Новое исследование о Пауле Морфи . . . . .        | 90 3    |
| Первое мая стахановского года . . . . .                             | 97 4    |
| Кардинал XI века о шахматах . . . . .                               | 121 4   |
| О турнирных стартах . . . . .                                       | 129 5   |
| Алексей Максимович Горький . . . . .                                | 161 6   |
| Советский патриотизм . . . . .                                      | 193 7   |
| П. Романовский. Вопросы методики . . . . .                          | 205 7   |
| Трепещите, враги народа . . . . .                                   | 225 8   |
| О награждении тов. М. М. Ботвинника орденом „Знак Почета“ . . . . . | 257 9   |
| Шахматисты нашей страны (ЦО „Правда“) . . . . .                     | 258 9   |
| М. Н. Волковский. М. М. Ботвинник на родине . . . . .               | 281 9   |
| Великая годовщина . . . . .                                         | 289 10  |
| П. А. Романовский. М. М. Ботвинник . . . . .                        | 321 11  |
| М. В. По страницам прошлого . . . . .                               | 347 11  |
| М. С. Коган. А. С. Пушкин . . . . .                                 | 353 12  |
| Г. Дж. Р. Мэррей. Насколько стара шахматная игра . . . . .          | 379 12  |

## ТУРНИРЫ И МАТЧИ

|                                                                                       |              |
|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| П. А. Романовский. О творческих погрешностях шахматистов II категории . . . . .       | 3 1          |
| Первенство РСФСР . . . . .                                                            | 10 1         |
| М. Эйве. Мой матч с Алехиным . . . . .                                                | 12 1         |
| Т. Кмох. Последняя партия . . . . .                                                   | 10 1         |
| В. А. Чеховер. Матч Рубцова — Семенова . . . . .                                      | 7 1          |
| Э. Ласкер. Борьба за первенство мира . . . . .                                        | 2 1          |
| Н. М. Зубарев. Первенство ВЦСПС . . . . .                                             | 33 2         |
| С. О. Вайнштейн и В. В. Рагозин. Первенство Ленинграда 1936 г. . . . .                | 43 2         |
| С. В. Второй всесоюзный турнир пионеров и школьников . . . . .                        | 45 2         |
| Г. Я. Левенфиш. Творческие итоги матча Алехин — Эйве . . . . .                        | 66 3         |
| В. А. Чеховер. Матч Лисицын — Чеховер на первенство ВЦСПС . . . . .                   | 102 4        |
| А. М. Константинопольский и И. Б. Погребыский. VIII Всеукраинский чемпионат . . . . . | 102 4        |
| С. О. Вайнштейн. Опыт осенне-зимнего календаря . . . . .                              | 108 4        |
| Ленинградские и московские отборочные турниры . . . . .                               | 122 4        |
| С. О. Вайнштейн. Всесоюзный женский турнир . . . . .                                  | 139 5        |
| П. А. Романовский. Отборочный турнир мастеров . . . . .                               | 141 5        |
| Третий Московский международный турнир . . . . .                                      | 162 6        |
| Н. М. Зубарев. Итоги турнира . . . . .                                                | 174 6        |
| В. А. Чеховер. Мой матч с Каспаряном . . . . .                                        | 194 7        |
| Международные турниры 1936 г. в Зап. Европе и Америке . . . . .                       | 197 7        |
| Итоги Ноттингэма . . . . .                                                            | 226 8        |
| Г. Кмох. Турнир в Зандворте . . . . .                                                 | 228,290 8,10 |

|                                                               |        |
|---------------------------------------------------------------|--------|
| С. Б. Готтгильф. Спортивные и творческие результаты . . . . . | 259 9  |
| Я. Г. Рехлин. Первенство Москвы . . . . .                     | 300 12 |

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

|                                                                                                                                       |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| В. А. Алаторцев. Дебютная теория в матче Лилиенталь — Алаторцев . . . . .                                                             | 5 1        |
| С. В. Новое в меранском варианте . . . . .                                                                                            | 6 1        |
| В. М. Блюменфельд. О зрительном воображении и вариантном расчете . . . . .                                                            | 8 1        |
| П. А. Романовский. Борьба за конкретный вариант и шахматная догма . . . . .                                                           | 40 2       |
| И. Эск. Современная оценка главных вариантов итальянской партии . . . . .                                                             | 47 2       |
| И. Л. Рабинович. Осуществление комбинации . . . . .                                                                                   | 69 3       |
| П. А. Романовский. Некоторые дебютные схемы и варианты в финале первенства ВЦСПС . . . . .                                            | 72,109 3,4 |
| А. Ф. Ильин-Женевский. К чешской защите ферзевого гамбита . . . . .                                                                   | 79 3       |
| С. В. Усиление Видмара в принятом ферзевом гамбите . . . . .                                                                          | 80 3       |
| М. Эйве. Рокировка в короткую и длинную сторону . . . . .                                                                             | 98 4       |
| Г. Я. Левенфиш. О некоторых анализах . . . . .                                                                                        | 112 4      |
| С. В. Жертва b2—b4 в сицилианской партии . . . . .                                                                                    | 113 4      |
| П. А. Романовский. Всесоюзный турнир I категории памяти мастера А. Я. Савицкого . . . . .                                             | 130 5      |
| Г. М. Лисицын. Что дал отборочный турнир мастеров . . . . .                                                                           | 142 5      |
| В. Султанбеев. К теории чешской защиты . . . . .                                                                                      | 150 5      |
| Вл. Вукович. Новейшие исследования в защите Грюнфельда . . . . .                                                                      | 201 7      |
| А. А. Троицкий. „Бешеный конь“ . . . . .                                                                                              | 220 7      |
| Турнир в Подебрадах (I. Поучительные ошибки. II. Теоретические заметки) . . . . .                                                     | 237 8      |
| Король и две пешки против короля и пешки . . . . .                                                                                    | 248 8      |
| Г. Я. Левенфиш. Теоретические новинки Ноттингэма . . . . .                                                                            | 276 9      |
| Г. Я. Левенфиш и А. П. Сокольский. Защита Нимцовича . . . . .                                                                         | 277 9      |
| Г. Я. Левенфиш. Теоретические заметки . . . . .                                                                                       | 306 10     |
| В. А. Чеховер. Материалы теоретического турнира по переписке № 108 . . . . .                                                          | 314 10     |
| И. Л. Рабинович. Новое в ладейных концах . . . . .                                                                                    | 328 11     |
| Г. М. Лисицын. Современные дебюты (по материалам III московского международного турнира и турнира в Ноттингэме) . . . . .             | 334 11     |
| Дебютные новинки . . . . .                                                                                                            | 362 12     |
| В. А. Чеховер. Первый ход . . . . .                                                                                                   | 364 12     |
| К теории эндшпиля (I. Анализ эндшпиля из партии Алаторцев — Лисицын моск. международного турнира. 2. Исторический эндшпиль) . . . . . | 366 12     |
| Найдите комбинацию . . . . .                                                                                                          | 378 12     |

|                                                                            | Стр. | № журн. |                                                                                                 | Стр. | № журн. |
|----------------------------------------------------------------------------|------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|
| <b>БИБЛИОГРАФИЯ</b>                                                        |      |         |                                                                                                 |      |         |
| А. Троицкий. Сборник шахматных этюдов . . . . .                            | 31   | 1       | Рауд — Лаурентиус . . . . .                                                                     | 86   | 3       |
| С. Б. Готтальф, В. И. Созин. Что каждый должен знать об эндшпиле . . . . . | 89   | 3       | Раузер — Левенфиш . . . . .                                                                     | 83   | 3       |
| Фр. Палатц. Стратегические миниатюры . . . . .                             | 127  | 4       | Раузер — Созин . . . . .                                                                        | 153  | 5       |
| <b>ПАРТИИ</b>                                                              |      |         |                                                                                                 |      |         |
| Алехин — Ботвинник . . . . .                                               | 263  | 9       | Решевский — Видмар . . . . .                                                                    | 269  | 9       |
| Алехин — Флор . . . . .                                                    | 309  | 10      | Рихтер — Александреску . . . . .                                                                | 346  | 11      |
| Алехин — Эйве . . . . .                                                    | 14   | 1       | Ровнер — Константинопольский . . . . .                                                          | 85   | 3       |
| " " . . . . .                                                              | 16   | 1       | Тартаков — Алехин . . . . .                                                                     | 344  | 11      |
| " " . . . . .                                                              | 54   | 2       | Файн — Алехин . . . . .                                                                         | 369  | 12      |
| " " . . . . .                                                              | 55   | 2       | Файн — Ласкер . . . . .                                                                         | 274  | 9       |
| " " . . . . .                                                              | 114  | 4       | Флор — Алехин . . . . .                                                                         | 218  | 7       |
| " " . . . . .                                                              | 270  | 9       | Флор — Капабланка . . . . .                                                                     | 211  | 7       |
| Ауэс — Алехин . . . . .                                                    | 215  | 7       | Флор — Капабланка . . . . .                                                                     | 274  | 9       |
| Бален — Милиани . . . . .                                                  | 371  | 12      | Флор — Левенфиш . . . . .                                                                       | 212  | 7       |
| Баранов — Константинопольский . . . . .                                    | 217  | 7       | Флор — Элисказес . . . . .                                                                      | 312  | 10      |
| Баранов — Рохин . . . . .                                                  | 115  | 4       | Флор — Файн . . . . .                                                                           | 53   | 2       |
| Белавенец — Слоним . . . . .                                               | 343  | 11      | Фогелевич — Будо . . . . .                                                                      | 154  | 5       |
| Белавенец — Юдович . . . . .                                               | 343  | 11      | Чистяков — Зубарев . . . . .                                                                    | 24   | 1       |
| Боголюбов — Ботвинник . . . . .                                            | 262  | 9       | Шпильман — Беккер . . . . .                                                                     | 86   | 3       |
| Боголюбов — Геллинг . . . . .                                              | 218  | 7       | Шпильман — Войцеховский . . . . .                                                               | 119  | 4       |
| Ботвинник — Видмар . . . . .                                               | 265  | 9       | Штальберг — Гроб . . . . .                                                                      | 215  | 7       |
| Ботвинник — Ласкер . . . . .                                               | 183  | 6       | Штальберг — Керес . . . . .                                                                     | 245  | 8       |
| Ботвинник — Тартаков . . . . .                                             | 246  | 8       | Штальберг — Султанбеков . . . . .                                                               | 214  | 7       |
| Ботвинник — Флор . . . . .                                                 | 264  | 9       | Эйве — Алехин . . . . .                                                                         | 16   | 1       |
| Видмар — Алехин . . . . .                                                  | 273  | 9       | Эйве — Алехин . . . . .                                                                         | 17   | 1       |
| Геллинг — Энгельс . . . . .                                                | 218  | 7       | Эйве — Алехин . . . . .                                                                         | 20   | 1       |
| Громадка — Даниэльсон . . . . .                                            | 346  | 11      | Эйве — Ботвинник . . . . .                                                                      | 307  | 10      |
| Ельцов — Чистяков . . . . .                                                | 372  | 12      | Эйве — Решевский . . . . .                                                                      | 246  | 8       |
| Жуховицкий — Чехов . . . . .                                               | 58   | 2       | Эйве — Тартаков . . . . .                                                                       | 268  | 9       |
| Загорянский — Юдович . . . . .                                             | 118  | 4       | Эйве — Тейлор . . . . .                                                                         | 311  | 10      |
| Збандутто — Крыленко . . . . .                                             | 345  | 11      | Энгельс — Алехин . . . . .                                                                      | 244  | 8       |
| Земис — Рельштаб . . . . .                                                 | 87   | 3       | Юдович — Коган . . . . .                                                                        | 376  | 12      |
| Зубарев — Силич . . . . .                                                  | 248  | 8       | <b>ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ</b>                                                                     |      |         |
| Ильин-Женевский — Левенфиш . . . . .                                       | 81   | 3       | 27(1), 59(2), 92(3), 123(4), 156(5), 218(7), 252(8), 283(9), 313(10), 348(11).                  |      |         |
| Ильин-Женевский — Мазель . . . . .                                         | 153  | 5       | Н. М. Зубарев. Вопросы квалификации . . . . .                                                   | 28   | 1       |
| Ильин-Женевский и Рабинович И. — Капабланка . . . . .                      | 210  | 7       | Основные положения о квалификации заочников . . . . .                                           | 92   | 3       |
| Ильин-Женевский — Рагозин . . . . .                                        | 56   | 2       | <b>ЗАДАЧИ И ЭТЮДЫ</b>                                                                           |      |         |
| Ильин-Женевский — Раузер . . . . .                                         | 57   | 2       | Р. Александров. А. А. Троицкому 70 лет . . . . .                                                | 61   | 2       |
| Капабланка — Алехин . . . . .                                              | 267  | 9       | Т. Б. Горгиев. Этюд в этюде . . . . .                                                           | 95   | 3       |
| Капабланка — Рагозин . . . . .                                             | 182  | 6       | Р. Н. Александров. Внимание теоретическим вопросам . . . . .                                    | 96   | 3       |
| Капабланка — Решевский . . . . .                                           | 266  | 9       | В. А. Корольков. Техника этюдной композиции . . . . .                                           | 125  | 4       |
| Капабланка — Элисказес . . . . .                                           | 240  | 8       | Р. Н. Александров. Идеиные миниатюры . . . . .                                                  | 126  | 4       |
| Керес — Александреску . . . . .                                            |      | 10      | Т. Б. Горгиев. О конкурсе этюдов „Шахматы в СССР“ за 1935 г. . . . .                            | 158  | 5       |
| Керес — Видмар . . . . .                                                   | 216  | 7       | Р. Н. Александров. О судьях и шахматных стилях . . . . .                                        | 159  | 5       |
| Керес — Рихтер . . . . .                                                   | 303  | 10      | Почему этюды Горгиева не заслуживают отличия . . . . .                                          | 159  | 5       |
| Кириллов — Каем . . . . .                                                  | 116  | 4       | М. М. Барулин. Сумбур в мыслях . . . . .                                                        | 199  | 7       |
| Кмох — Файн . . . . .                                                      | 368  | 12      | В. А. Чехов . Этюды, которые не решаются . . . . .                                              | 254  | 8       |
| Костяч — Кремер . . . . .                                                  | 302  | 10      | Р. Александров. Из лаборатории проблемиста . . . . .                                            | 285  | 9       |
| Котов — Кан . . . . .                                                      | 375  | 12      | А. О. Гербстман. Шахматный этюд в Чехо-Словакии . . . . .                                       | 317  | 10      |
| Котов — Шумилин . . . . .                                                  | 155  | 5       | Мюнхенская олимпиада . . . . .                                                                  | 301  | 10      |
| Крогиус — Росселли . . . . .                                               | 302  | 10      | Олимпиада по композиции . . . . .                                                               | 350  | 11      |
| Ласкер — Левенфиш . . . . .                                                | 242  | 8       | А. П. Гуляев. Новый вид шахматных задач . . . . .                                               | 382  | 12      |
| Ласкер — Рагозин . . . . .                                                 | 186  | 6       | 29(1), 60(2), 93(3), 124(4), 157(5), 191(6), 219(7), 253(8), 284(9), 316(10), 349(11), 380(12). |      |         |
| Ласкер — Рюмин . . . . .                                                   | 242  | 8       |                                                                                                 |      |         |
| Ласкер — Элисказес . . . . .                                               | 185  | 6       |                                                                                                 |      |         |
| Левенфиш — Флор . . . . .                                                  | 189  | 6       |                                                                                                 |      |         |
| Левенфиш — Элисказес . . . . .                                             | 190  | 6       |                                                                                                 |      |         |
| Ненароков — Панов . . . . .                                                | 117  | 4       |                                                                                                 |      |         |
| Нильсен — Тауфайзис . . . . .                                              | 377  | 12      |                                                                                                 |      |         |
| Пименов — Ровнер . . . . .                                                 | 25   | 1       |                                                                                                 |      |         |
| Рабинович И. и др. — Алаторцев и Рагозин . . . . .                         | 23   | 1       |                                                                                                 |      |         |
| Рагозин — Рабинович И. . . . .                                             | 84   | 3       |                                                                                                 |      |         |
| Рагозин — Флор . . . . .                                                   | 184  | 6       |                                                                                                 |      |         |

# ОГЛАВЛЕНИЕ ЗА 1937 ГОД

| Стр.                                                                                            |        | № журн. | Стр.                                                                                     |           | № журн. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------|
| <b>СТАТЬИ</b>                                                                                   |        |         |                                                                                          |           |         |
| К новым победам . . . . .                                                                       | 1      | 1       | А. П. Сокольский. Мой матч с мастером А. Ф. Ильиным-Женевским . . . . .                  | 229       | 8       |
| П. А. Романовский. Новые идеи в соревнованиях последних лет . . . . .                           | 2      | 1       | Ф. П. Богатырчук. Матч Ботвинник—Левенфиш на первенство СССР . . . . .                   | 258       | 9       |
| М. С. Коган. Шахматы в жизни Ленина . . . . .                                                   | 15     | 1       | П. А. Романовский. Матч-реванш на первенство мира Алехин—Эйве . . . . .                  | 264       | 9       |
| Раздавить врага! . . . . .                                                                      | 33     | 2       | П. А. Романовский. Матч Ботвинник—Левенфиш . . . . .                                     | 292       | 10      |
| С. В. Мастера XIX века. Александр Дешапелль . . . . .                                           | 55     | 2       | В. В. Рагозин. Турнир в Земмеринге—Бадене . . . . .                                      | 326       | 11—12   |
| А. Раковский. Двенадцать клеток (рассказ) . . . . .                                             | 57     | 2       | <b>ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ</b>                                                               |           |         |
| Некоторые итоги . . . . .                                                                       | 86     | 3       | Дебютные новинки . . . . .                                                               | 11,78,115 | 1,3,4   |
| М. С. Коган. Чигоринский Петербург . . . . .                                                    | 88,121 | 3,4     | Г. А. Гольдберг. К теории эндшпиля . . . . .                                             | 13        | 1       |
| Важный вопрос . . . . .                                                                         | 160    | 5       | В. М. Брейтман. Об одном варианте защиты Рубинштейна в сицилианской партии . . . . .     | 14        | 1       |
| М. Н. Волковский. Пауль Чарльз Морфи . . . . .                                                  | 162    | 6       | Г. А. Обзор дебютов турнира молодых мастеров . . . . .                                   | 46        | 2       |
| П. Р. О творчестве Морфи . . . . .                                                              | 165    | 6       | Г. Я. Левенфиш. Новое в ладейных концах и статья И. А. Рабиновича . . . . .              | 48        | 2       |
| Укрепим мощь социалистической родины . . . . .                                                  | 193    | 7       | Новые продолжения в чешской защите Зашита Тарраша и атака Шлехтера-Рубинштейна . . . . . | 78        | 3       |
| А. Ф. И.-Ж.-й. Об исключении из шахорганизации Р. Александрова и А. Ротиняна . . . . .          | 222    | 7       | Меранская защита . . . . .                                                               | 79        | 3       |
| Поднять политическо-воспитательную работу организации . . . . .                                 | 225    | 8       | М. Эйве. О некоторых вопросах стратегии . . . . .                                        | 81        | 3       |
| М. Н. Волковский. Недостатки нашей работы . . . . .                                             | 226    | 8       | И. А. Рабинович. О некоторых позициях Стокгольмского турнира . . . . .                   | 108       | 4       |
| М. С. Коган. Из далекого прошлого. Достоинно встретить 20-летие Октября . . . . .               | 248    | 8       | Дебютные новинки . . . . .                                                               | 112       | 4       |
| Б. М. Блюменфельд. Проблема времени обдумывания в практической партии . . . . .                 | 257    | 9       | К теории ладейного эндшпиля . . . . .                                                    | 115       | 4       |
| М. Н. Волковский. Гарри Нельсон Пильсбери . . . . .                                             | 261    | 9       | Н. Д. Григорьев. К теории эндшпиля ладья и пешка против ладьи . . . . .                  | 117       | 4       |
| Полная победа блока коммунистов и беспартийных . . . . .                                        | 267    | 9       | Г. Я. Левенфиш. Теория дебютов и эндшпиля в Десятом первенстве СССР . . . . .            | 175       | 6       |
| Д. Ровнер. О воспитании мастерских кадров (в порядке самоотчета) . . . . .                      | 290    | 10      | О разменном варианте чешской защиты . . . . .                                            | 186       | 6       |
| В. М. Блюменфельд. Как нужно комментировать шахматную партию . . . . .                          | 300    | 10      | К теории эндшпиля. Одноцветные слоны . . . . .                                           | 202       | 7       |
| Праздник трудящихся всего мира . . . . .                                                        | 306    | 10      | Об одном варианте испанской партии . . . . .                                             | 234       | 8       |
| П. А. Романовский. Очередные творческие задачи . . . . .                                        | 322    | 11—12   | С. В. Белавенец и М. М. Юдович. Атака Шатара . . . . .                                   | 235       | 8       |
| Н. М. Зубарев. Шахматы в массе. (Воспоминания о первых днях советской шахорганизации) . . . . . | 324    | 11—12   | В. Н. Панов. Моя система в дебюте Бенони . . . . .                                       | 235       | 8       |
| М. С. Коган. Из прошлого шахмат . . . . .                                                       | 345    | 11—12   | Г. Н. Вересов. Теоретические итоги матча Вересов—Панов . . . . .                         | 271       | 9       |
|                                                                                                 | 353    | 11—12   | А. П. Сокольский. Защита Филандора . . . . .                                             | 303       | 10      |
| <b>ТУРНИРЫ И МАТЧИ</b>                                                                          |        |         | <b>ПАРТИИ</b>                                                                            |           |         |
| П. А. Романовский. Турнир молодых мастеров . . . . .                                            | 20     | 1       | Абрамовский — Живилин . . . . .                                                          | 355       | 11—12   |
| В. А. Чеховер. Некоторые выводы . . . . .                                                       | 24     | 1       | Алаторцев — Левенфиш . . . . .                                                           | 147       | 6       |
| Г. Я. Левенфиш. Матч Файн — Штальберг . . . . .                                                 | 66     | 3       | Алаторцев — Левенфиш . . . . .                                                           | 238       | 8       |
| И. А. Рабинович. Стокгольмский турнир . . . . .                                                 | 70     | 3       | Алаторцев — Чеховер . . . . .                                                            | 151       | 5       |
| Матч Шпильман — Элискасес . . . . .                                                             | 75     | 3       | Алаторцев — Юдович . . . . .                                                             | 213       | 7       |
| Десятое всесоюзное шахматное первенство . . . . .                                               | 97     | 4       | Александр — Биргер . . . . .                                                             | 153       | 5       |
| Гастроли гросмейстера Р. Файна в СССР . . . . .                                                 | 99     | 4       | Алехин — Александр . . . . .                                                             | 155       | 5       |
| П. А. Романовский. Итоги Всесоюзного первенства в Тбилиси . . . . .                             | 129    | 5       | Алехин — Видмар . . . . .                                                                | 35        | 2       |
| Матч Ботвинник — Левенфиш . . . . .                                                             | 161    | 6       | Алехин — Винтер . . . . .                                                                | 38        | 2       |
| В. С.-ев. Турнир в Остенде . . . . .                                                            | 167    | 6       | Алехин — Менчик . . . . .                                                                | 154       | 5       |
| П. А. Романовский. Матч Ленинград — Москва . . . . .                                            | 194    | 7       | Алехин — Микенас . . . . .                                                               | 200       | 7       |
|                                                                                                 |        |         | Алехин — Томас . . . . .                                                                 | 41        | 2       |
|                                                                                                 |        |         | Алехин — Тейлор . . . . .                                                                | 154       | 5       |

|                                            |     | №     |                                         | №    |       |
|--------------------------------------------|-----|-------|-----------------------------------------|------|-------|
|                                            |     | Стр.  | журн.                                   | Стр. | журн. |
| Алехин Файн . . . . .                      | 43  | 2     | Левенфиш — Гоглидзе . . . . .           | 170  | 6     |
| Алехин — Эйве . . . . .                    | 311 | 10    | Левенфиш — Ильин-Женевский . . . . .    | 106  | 4     |
| Алехин — Эйве . . . . .                    | 312 | 10    | Левенфиш — Ильин-Женевский . . . . .    | 212  | 7     |
| Алехин — Эйве . . . . .                    | 314 | 10    | Левенфиш — Макогонов . . . . .          | 142  | 5     |
| Алехин — Эйве . . . . .                    | 334 | 11—12 | Левенфиш — Файн . . . . .               | 102  | 4     |
| Алехин — Эйве . . . . .                    | 336 | 11—12 | Лиенталь — Белавенец . . . . .          | 146  | 5     |
| Алехин — Эйве . . . . .                    | 338 | 11—12 | Лиенталь — Рабинович И. . . . .         | 170  | 6     |
| Бондаревский — Каспарян . . . . .          | 133 | 5     | Лисицын — Лиенталь . . . . .            | 152  | 5     |
| Бондаревский — Лисицын . . . . .           | 145 | 5     | Лисицын — Панов . . . . .               | 141  | 5     |
| Бондаревский — Чеховер . . . . .           | 138 | 5     | Лисицын — Рабинович И. . . . .          | 139  | 5     |
| Ботвинник — Левенфиш . . . . .             | 295 | 10    | Макогонов — Каспарян . . . . .          | 137  | 5     |
| Ботвинник — Левенфиш . . . . .             | 296 | 10    | Макогонов — Лисицын . . . . .           | 216  | 7     |
| Ботвинник — Левенфиш . . . . .             | 329 | 11—12 | Макогонов — Раузер . . . . .            | 212  | 7     |
| Ботвинник — Левенфиш . . . . .             | 332 | 11—12 | Менчик — Алехин . . . . .               | 40   | 2     |
| Будо — Алаторцев . . . . .                 | 211 | 7     | Менчик — С. Граф . . . . .              | 282  | 9     |
| Будо — Левенфиш . . . . .                  | 104 | 4     | Менчик — Томас . . . . .                | 35   | 2     |
| Будо — Рабинович И. . . . .                | 102 | 4     | Менчик — Файн . . . . .                 | 37   | 2     |
| Будо — Рабинович И. . . . .                | 170 | 6     | Менчик — Фейгин . . . . .               | 45   | 2     |
| Видмар — Колтановский . . . . .            | 35  | 2     | Менчик — Элисказес . . . . .            | 43   | 2     |
| Видмар — Менчик . . . . .                  | 41  | 2     | Мильнер - Берри — Файн . . . . .        | 155  | 5     |
| Видмар — Тэйлор . . . . .                  | 44  | 2     | Морфи — Андерсен . . . . .              | 165  | 6     |
| Видмар — Фейгин . . . . .                  | 37  | 2     | Мухин — Хрипунов . . . . .              | 355  | 11—12 |
| Видмар — Элисказес . . . . .               | 39  | 2     | Носков — Куниц . . . . .                | 28   | 1     |
| Винтер — Видмар . . . . .                  | 40  | 2     | Панов — Алаторцев . . . . .             | 214  | 7     |
| Винтер — Колтановский . . . . .            | 37  | 2     | Панов — Бондаревский . . . . .          | 170  | 6     |
| Винтер — Менчик . . . . .                  | 44  | 2     | Панов — Рагозин . . . . .               | 216  | 7     |
| Винтер — Тэйлор . . . . .                  | 35  | 2     | Панов — Юдович . . . . .                | 143  | 5     |
| Винтер — Фейгин . . . . .                  | 43  | 2     | Паульсен — Морфи . . . . .              | 166  | 6     |
| Гальфтер — Рябов . . . . .                 | 87  | 3     | Петров — Капабланка . . . . .           | 343  | 11—12 |
| Гергенредер — Москалев . . . . .           | 124 | 4     | Пиацини — Решевский . . . . .           | 280  | 9     |
| Гоглидзе — Алаторцев . . . . .             | 216 | 7     | Пиацини — Эйве . . . . .                | 279  | 9     |
| Гоглидзе — Раузер . . . . .                | 148 | 6     | Рабинович И. — Белавенец . . . . .      | 132  | 5     |
| С. Граф — Прокоп . . . . .                 | 218 | 7     | Рабинович И. — Левенфиш . . . . .       | 103  | 4     |
| Гроб — Файн . . . . .                      | 169 | 6     | Рабинович И. — Рагозин . . . . .        | 213  | 7     |
| Эбандутто — Фенеров . . . . .              | 87  | 3     | Рабинович И. — Раузер . . . . .         | 106  | 4     |
| Зек — Эбралидзе . . . . .                  | 315 | 10    | Рагозин — Ильин-Женевский . . . . .     | 145  | 5     |
| Земиш — Эйве . . . . .                     | 245 | 8     | Рагозин — Константинопольский . . . . . | 139  | 5     |
| Ильин-Женевский — Будо . . . . .           | 100 | 4     | Рагозин — Лиенталь . . . . .            | 214  | 7     |
| Ильин-Женевский — Зубарев . . . . .        | 239 | 8     | Рагозин — Созин . . . . .               | 247  | 8     |
| Ильин-Женевский — Лиенталь . . . . .       | 210 | 7     | Раузер — Белавенец . . . . .            | 196  | 7     |
| Ильин-Женевский — Рабинович . . . . .      | 105 | 4     | Раузер — Будо . . . . .                 | 103  | 4     |
| Ильин-Женевский — Раузер . . . . .         | 102 | 4     | Раузер — Ильин-Женевский . . . . .      | 138  | 5     |
| Ирошников — Остроумов . . . . .            | 60  | 2     | Раузер — Кан . . . . .                  | 54   | 2     |
| Кан — Алаторцев . . . . .                  | 85  | 3     | Раузер — Левенфиш . . . . .             | 100  | 4     |
| Кан — Левенфиш . . . . .                   | 215 | 7     | Раузер — Лиенталь . . . . .             | 209  | 7     |
| Кан — Романовский . . . . .                | 195 | 7     | Раузер — Лисицын . . . . .              | 134  | 5     |
| Кан — Юдович . . . . .                     | 134 | 5     | Раузер — Рюмин . . . . .                | 84   | 3     |
| Каспарян — Левенфиш . . . . .              | 143 | 5     | Раузер — Файн . . . . .                 | 104  | 4     |
| Керес — Александер . . . . .               | 154 | 5     | Рельштаб — Петров . . . . .             | 243  | 8     |
| Керес — Алехин . . . . .                   | 156 | 5     | Рельштаб — Штальберг . . . . .          | 243  | 8     |
| Керес — Гильг . . . . .                    | 217 | 7     | Решевский — Петров . . . . .            | 239  | 8     |
| Керес — Тэйлор . . . . .                   | 155 | 5     | Решевский — Рагозин . . . . .           | 344  | 11—12 |
| Керес — Файн . . . . .                     | 174 | 6     | Решевский — Рельштаб . . . . .          | 278  | 9     |
| Керес — Элисказес . . . . .                | 218 | 7     | Рюмин — Константинопольский . . . . .   | 53   | 2     |
| Керес — Элисказес . . . . .                | 341 | 11—12 | Силич — Жудро . . . . .                 | 247  | 8     |
| Колтановский — Алехин . . . . .            | 44  | 2     | Созин — Жудро . . . . .                 | 282  | 9     |
| Колтановский — Гроб . . . . .              | 169 | 6     | Созин — Чеховер . . . . .               | 246  | 8     |
| Колтановский — Менчик . . . . .            | 39  | 2     | Тартаковер — Файн . . . . .             | 198  | 7     |
| Колтановский — Тэйлор . . . . .            | 41  | 2     | Тартаковер — А. Штейнер . . . . .       | 219  | 7     |
| Колтановский — Фейгин . . . . .            | 44  | 2     | Тартаковер — А. Штейнер . . . . .       | 242  | 8     |
| Колтановский — Элисказес . . . . .         | 36  | 2     | Томас — Видмар . . . . .                | 42   | 2     |
| Константинопольский — Богатырчук . . . . . | 228 | 8     | Томас — Винтер . . . . .                | 45   | 2     |
| Константинопольский — Выгодчиков . . . . . | 55  | 2     | Томас — Колтановский . . . . .          | 40   | 2     |
| Константинопольский — Раузер . . . . .     | 17  | 1     | Томас — Тэйлор . . . . .                | 37   | 2     |
| Кремер — Тартаковер . . . . .              | 220 | 7     | Тэйлор — Алехин . . . . .               | 42   | 2     |
| Ландау — Бек . . . . .                     | 243 | 8     | Тэйлор — Менчик . . . . .               | 36   | 2     |
| Левенфиш — Алаторцев . . . . .             | 237 | 8     | Тэйлор — Файн . . . . .                 | 40   | 2     |
| Левенфиш — Бондаревский . . . . .          | 136 | 5     | Тэйлор — Фейгин . . . . .               | 39   | 2     |
| Левенфиш — Ботвинник . . . . .             | 293 | 10    | Тэйлор — Элисказес . . . . .            | 45   | 2     |
| Левенфиш — Ботвинник . . . . .             | 297 | 10    | Файн — Алехин . . . . .                 | 155  | 5     |
| Левенфиш — Ботвинник . . . . .             | 299 | 10    | Файн — Будо . . . . .                   | 106  | 4     |
| Левенфиш — Ботвинник . . . . .             | 327 | 11—12 | Файн — Видмар . . . . .                 | 45   | 2     |

|                                  | Стр. | № журн. |                                         | Стр. | журн. |
|----------------------------------|------|---------|-----------------------------------------|------|-------|
| Файн — Винтер . . . . .          | 36   | 2       | <b>ЗАДАЧИ И ЭТЮДЫ</b>                   |      |       |
| Файн — Ильин-Женевский . . . . . | 103  | 4       | 29(1), 61(2), 93(3), 125(4), 157(5),    |      |       |
| Файн — Колтаковский . . . . .    | 42   | 2       | 190(6), 223(7), 254(8), 285, 287(9),    |      |       |
| Файн — Либиенталь . . . . .      | 107  | 4       | 317, 319(10) 359, 363 (11—12)           |      |       |
| Файн — Рабинович И. . . . .      | 99   | 4       | Р. Александров. <b>Валентин Марин</b>   | 62   | 2     |
| Файн — Решевский . . . . .       | 198  | 7       | Р. А. Давид Пшепюрка . . . . .          | 63   | 2     |
| Файн — Тартаковер . . . . .      | 168  | 6       | А. Ротнян. А. П. Гуляев. Как ре-        |      |       |
| Файн — Томас . . . . .           | 38   | 2       | шать шахматные задачи . . . . .         | 63   | 2     |
| Фейгин — Алехин . . . . .        | 34   | 2       | За перестройку работы советских         |      |       |
| Фейгин — Томас . . . . .         | 36   | 2       | композиторов . . . . .                  | 65   | 3     |
| Фейгин — Файн . . . . .          | 40   | 2       | Олимпиада по композиции . . . . .       | 95   | 3     |
| Фейгин — Элисказес . . . . .     | 40   | 2       | Т. Б. Горгиев. Рокировка как тема       |      |       |
| Флор — Ландау . . . . .          | 240  | 8       | этюдов . . . . .                        | 95   | 3     |
| Флор — Шмидт . . . . .           | 279  | 9       | Р. Н. Александров. Компис Мен-          |      |       |
| Фолтыс — Мильнер-Берри . . . . . | 153  | 5       | сфильд . . . . .                        | 158  | 5     |
| Фолтыс — Файн . . . . .          | 153  | 5       | Е. И. Умнов. Н. К. Малахову —           |      |       |
| Чеховер — Будо . . . . .         | 136  | 5       | 50 лет . . . . .                        | 191  | 6     |
| Чеховер — Кламан . . . . .       | 246  | 8       | О недопустимом сотрудничестве в гер-    |      |       |
| Чеховер — Рюмин . . . . .        | 25   | 1       | манском фашистском журнале со-          |      |       |
| Чистяков — Григорьев . . . . .   | 18   | 1       | ветских шахматных композито-            |      |       |
| Чистяков — Силич . . . . .       | 27   | 1       | ров . . . . .                           | 251  | 8     |
| Шехтер — Войцеховский . . . . .  | 219  | 7       | В. А. Чеховер. О книге А. О. Герб-      |      |       |
| Штальберг — Бек . . . . .        | 241  | 8       | стмана „Современный шахматный           |      |       |
| Шпильман — Элисказес . . . . .   | 19   | 1       | этюд“ . . . . .                         | 253  | 8     |
| Эйве — Алехин . . . . .          | 244  | 8       | Об этюде Б. М. Севитова № 818 . . . . . | 287  | 9     |
| Эйве — Алехин . . . . .          | 310  | 10      | А. П. Гуляев. Заметки проблемиста.      | 318  | 10    |
| Эйве — Алехин . . . . .          | 313  | 10      | А. Г. Молодые этюдисты страны           |      |       |
| Элисказес — Алехин . . . . .     | 36   | 2       | Советов . . . . .                       | 319  | 10    |
| Элисказес — Винтер . . . . .     | 41   | 2       | Е. Умнов. Задачная композиция к         |      |       |
| Элисказес — Капабланка . . . . . | 316  | 10      | XX-летию Великой Октябрьской            |      |       |
| Элисказес — Томас . . . . .      | 44   | 2       | Социалистической Революции . . . . .    | 357  | 11—12 |
| Элисказес — Файн . . . . .       | 34   | 2       | А. Г. Шахматный этюд ко дню вели-       |      |       |
| Юдович — Бондаревский . . . . .  | 149  | 5       | кой годовщины . . . . .                 | 362  | 11—12 |

#### ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

26(1), 59(2), 86(3), 124(4), 189(6),  
221(7), 237(8), 270(9). 355 (11—12).

#### ОКОНЧАНИЯ

|                                |     |       |
|--------------------------------|-----|-------|
| Камышев — Шамаев . . . . .     | 28  | 1     |
| Кричевцов — Тимофеев . . . . . | 87  | 3     |
| Ляхович — Панин . . . . .      | 356 | 11—12 |
| Миронов — Гряно . . . . .      | 60  | 2     |
| Никитин — Андреев . . . . .    | 356 | 11—12 |
| Полквой — Ушаков . . . . .     | 60  | 2     |

#### КОНКУРСЫ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ

31(1), 94(3), 127(4), 252(8), 284(9).

#### КОНКУРСЫ РЕШЕНИЙ

224(7), 287(9) 361 (11—12).

#### РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ

64(2), 96(3), 128(4), 160(5), 192(6),  
255(8), 286, 288(9), 320(10), 360  
(11—12).

**ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР: Редакционная Коллегия**

## СО Д Е Р Ж А Н И Е

|                                                                                                                | Стр. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Праздник трудящихся всего мира . . . . .</b>                                                                | 322  |
| <i>П. А. Романовский.</i> — Очередные творческие задачи . . . . .                                              | 324  |
| <i>В. В. Рапокин.</i> — Турнир в Земмеринге—Бадене . . . . .                                                   | 326  |
| <b>Отдел партий</b>                                                                                            |      |
| Матч Ботвинник — Левенфиш                                                                                      |      |
| № 2259. Третья партия матча. <i>Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича</i> . . . . .                       | 327  |
| № 2260. Восьмая партия матча. <i>Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича</i> . . . . .                      | 329  |
| № 2261. Двенадцатая партия матча. <i>Примечания И. Л. Рабиновича</i> . . . . .                                 | 332  |
| Матч Алехин — Эйве                                                                                             |      |
| № 2262. Четырнадцатая партия матча. <i>Примечания М. М. Ботвинника</i> . . . . .                               | 334  |
| № 2263. Шестнадцатая партия матча. <i>Примечания М. М. Ботвинника</i> . . . . .                                | 336  |
| № 2264. Восемнадцатая партия матча. <i>Примечания И. Л. Рабиновича</i> . . . . .                               | 338  |
| Международный турнир в Земмеринге — Бадене                                                                     |      |
| № 2265. Керес—Элискавес. <i>Примечания М. М. Ботвинника</i> . . . . .                                          | 341  |
| № 2266. Петров — Капабланка. <i>Примечания В. И. Сокина</i> . . . . .                                          | 343  |
| № 2267. Решевский — Рагсвин. <i>Примечания Г. М. Лисицына</i> . . . . .                                        | 344  |
| <i>Н. М. Зубарев.</i> — Шахматы в массы (Воспоминания о первых днях советской шахматной организации) . . . . . | 345  |
| <b>Теоретический отдел</b>                                                                                     |      |
| <i>Г. Н. Вересов.</i> — Теоретические итоги матча Вересов—Панов . . . . .                                      | 349  |
| <i>А. П. Сокольский.</i> — Защита Филидора . . . . .                                                           | 351  |
| Переписка с читателями . . . . .                                                                               | 352  |
| <i>М. С. Коэн.</i> — Из прошлого шахмат . . . . .                                                              | 353  |
| <b>Турниры по переписке</b>                                                                                    |      |
| № 2268. Абрамовский — Живилин. Турнир № 130 . . . . .                                                          | 355  |
| № 2269. Мухин — Хрипунов. Турнир № 130 . . . . .                                                               | 355  |
| Окончание № 85 . . . . .                                                                                       | 356  |
| Окончание № 86 . . . . .                                                                                       | 356  |
| <b>Стдел композиций</b>                                                                                        |      |
| З а д а ч и                                                                                                    |      |
| <i>Е. Умнов.</i> — Задачная композиция к XX-летию Великой Октябрьской Социалистической Революции . . . . .     | 357  |
| Задачи №№ 2098 — 2111 . . . . .                                                                                | 359  |
| Решения задач . . . . .                                                                                        | 360  |
| Результаты непрерывного конкурса решений («Шахматы в СССР» №№ 4 и 5) . . . . .                                 | 361  |
| Э т ю д ы                                                                                                      |      |
| <i>А. Г.</i> — Шахматный этюд ко дню великой годовщины . . . . .                                               | 362  |
| Этюды №№ 830 — 838 . . . . .                                                                                   | 363  |
| Оглавление за 1936 год . . . . .                                                                               | 364  |
| Оглавление за 1937 год . . . . .                                                                               | 366  |

1 р. 60 коп.

ИЗДАТЕЛЬСТВО  
**„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“**

ЛЕНИНГРАД, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, 28, ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 549-87

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

**на 1938 год**

на физкультурные журналы Всесоюзного комитета по делам  
физкультуры и спорта при СНК СССР:

**ШАХМАТЫ В СССР**

12 мес. — 9 р. 60 к.  
6 мес. — 4 р. 80 к.  
3 мес. — 2 р. 40 к.  
Отдельный № — 80 к.



**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА  
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

12 мес. — 26 р. 40 к.  
6 мес. — 13 р. 20 к.  
3 мес. — 6 р. 60 к.  
Отдельный № — 2 р. 20 к.



**ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ**

12 мес. — 24 р.  
6 мес. — 12 р.  
3 мес. — 6 р.  
Отдельный № — 1 р.



**ГИМНАСТИКА**

12 мес. — 14 р. 40 к.  
6 мес. — 7 р. 20 к.  
3 мес. — 3 р. 60 к.  
Отдельный № — 1 р. 20 к.



**НА СУШЕ И НА МОРЕ**

12 мес. — 9 р. 60 к.  
6 мес. — 4 р. 80 к.  
3 мес. — 2 р. 40 к.  
Отдельный № — 80 к.

Подписка принимается всюду на почте и всеми магазинами, кioskами, уполномоченными и отделениями КОГИЗа. Не забудьте, что своевременная и на продолжительные сроки подписка гарантирует аккуратное получение журналов.

**АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28, КОМН. 112.**