

ШАХМАТЫ

В

СССР

10

1937



Огиз Физкультура и Туризм.
Москва-Ленинград

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ в СССР

Орган шахсекции Всесоюзного Комитета по делам Физкультуры и Sports

при
СНК СССР

17-й год издания

Октябрь 1937 г.

№ 10



*Первым депутатом Верховного Совета
волей всего народа избран творец
Конституции победившего социализма*

Иосиф Виссарионович

СТАЛИН

ПОЛНАЯ ПОБЕДА БЛОКА КОММУНИСТОВ И БЕСПАРТИЙНЫХ

Замечательнейшие итоги самых свободных и самых демократических выборов верховного органа советского государства являются великим торжеством социализма. Миллионы советских граждан, выбирая высший орган государственной власти — Верховный Совет СССР, миллионы честных и благородных сынов трудового народа единодушно отдали свои голоса кандидатам сталинского блока коммунистов и беспартийных. Это был блок единого народного фронта, невиданного в истории человечества, блок морально-политического единства трудящихся страны социализма, — непобедимый сталинский блок.

Уже зарегистрировано избрание 1014 депутатов в Верховный Совет. Все они — кандидаты союза коммунистов и беспартийных. Избранным оказался Иосиф Виссарионович Сталин, которого великий советский народ с любовью и гордостью считает своим первым депутатом в Верховный Совет. Избранными оказались закаленные борцы за социализм, славные сталинские соратники — товарищи Молотов, Калинин, Ворошилов, Каганович, Жданов. Избранными оказались машинист Кабанов и академик Комаров, ткачиха Симонженкова и писатель Алексей Толстой, рабочий Иван Гудов и беспартийный профессор Бурденко, Герой Советского Союза Василий Молоков и комсомолка Татьяна Федорова, стахановец Николай Сметанин и народный комиссар по иностранным делам М. М. Литвинов — лучшие сыны и дочери рабочих, крестьян, интеллигенции.

Весь мир увидел силу Советского Союза, увидел и почувствовал, что такое свободный советский народ, какова его организованность, сознательность и активность. Величайшим рычагом выявления талантов из народа послужила советская демократия. Источник высокой активности народа заложен в свободном труде, в социализме, который прочно вошел в быт, в сознание трудящихся. Люди труда чувствуют себя у нас свободными гражданами своей страны, — по меткой характеристике товарища Сталина, своего рода общественными деятелями.

Голос большевиков — это голос народа. Голосом большевиков говорили миллионы

людей, — именно в этом ключ успеха выборов, победы сталинского блока коммунистов и беспартийных. Прекрасной школой политического воспитания была избирательная кампания. Живое большевистское слово дошло до самых низов народа, к политической жизни страны приобщены были все слои населения — рабочий, крестьянин, служащий, интеллигент. Выборы в Верховный Совет с новой глубиной продемонстрировали любовь, преданность и доверие народа к товарищу Сталину, к Сталинскому Центральному Комитету, к советскому правительству.

Какие это прекрасные агитаторы советского государства — беспартийные рабочие, крестьяне, интеллигенты, какой могучей армией организаторов и пропагандистов — носителей живого большевистского слова и дела — располагает партия Ленина — Сталина! Это золотой фонд нашей родины, один из самых ценных капиталов социализма. Именно они — скромные советские люди, коммунисты и беспартийные, безгранично преданные родине, руководимые большевистской партией, вынесли на своих плечах всю сложнейшую и гигантскую по широте размаха организационную и политическую работу в эти дни и недели предвыборной кампании.

Сейчас самое главное состоит в том, чтобы партийные организации, советы трудящихся не растеряли этих замечательных, выросших на политической работе многочисленных кадров общественных деятелей, чтобы всюду — в городе и деревне — пустить в ход их творческую активность на благо социалистического строительства.

Гениальный Ленин, выражая думы и чаяния миллионов, сказал в январские дни 1918 года, „что Советская власть пользуется сочувствием и самой горячей, самой беззаветной поддержкой гигантского большинства масс, и что поэтому Советская власть непобедима“. Пророческие слова! Как замечательно они перекликаются со сталинскими словами, произнесенными накануне всенародного праздника 12 декабря, словами о том, что свободные и действительно демократические выборы в нашей стране могли

возникнуть только на базе того, что у нас социализм не просто строится, а уже вошел в повседневный быт народа.

Да, социализм вошел в быт и сознание людей труда, и отсюда такая активность в выборах, такое дружное голосование за Сталина, за кандидатов блока коммунистов и беспартийных. Выборы в Верховный Совет—это зеркало нашей жизни, с отчетливой ясностью отразившее бьющую ключом активность советского гражданина, монолитность и единство народа. История не знает другого такого примера политической сознательности и гражданского воодушевления, какое имело место в нашей стране на выборах Верховного Совета.

Депутаты Верховного Совета—это коллективный портрет передовых строителей социалистического общества, обеспечивающего быстрый рост людей, дающего им возможность полностью проявить себя на поприще государственного управления. Кому много дано—с того много и спросится. Политических деятелей ленинского типа, ясных и определенных, бесстрашных и беспощадных к врагам народа, мудрых, правдивых и честных людей, вся жизнь которых пронизана любовью к народу, кует и воспитывает великий Сталин, партия большевиков. Нет большей чести, чем быть избранником великого советского народа! Нет большего счастья и доверия, чем выражать волю народа! И нет большей ответственности в жизни, чем ответственность перед народом, перед нашей коммунистической партией!

Великая честь и великий почет быть членом Верховного Совета страны социализма. Государственный деятель в усло-

виях советского строя поднять историей на высочайшую вышку. Надо уметь дорожить доверием бессмертного народа, надо учиться, работать изо дня в день, не покладая рук, дабы оправдать большое доверие в глазах трудящихся. Избрание в Верховный Совет возлагает на депутатов новые дополнительные обязанности, новую дополнительную ответственность. Каждый депутат должен всегда иметь перед глазами народ, он должен навсегда запомнить замечательные, полные глубочайшего смысла, правдивости и простоты, слова товарища Сталина, произнесенные им перед своими избирателями.

„...Я хотел бы заверить вас, товарищи, что вы можете смело положиться на товарища Сталина. Можете рассчитывать на то, что товарищ Сталин сумеет выполнить свой долг перед народом, перед рабочим классом, перед крестьянством, перед интеллигенцией“.

В этих словах, звучащих, как клятва, сформулирован высший закон жизни и деятельности депутата трудящихся, верного посланца народа. Вечным, животворящим источником наших боев за коммунизм, символом наших великих побед, символом морального и политического единства народа является товарищ Сталин. Образ Сталина вздымается над миром, объединяя мысли и чувства миллионов, пробуждая их волю к борьбе, зажигая их верой в победу,—образ бесстрашного, мужественного большевика, который всей своей жизнью показывает пример беззаветного служения народу.

Ц. О. „Правда“

П. А. Романовский МАТЧ БОТВИННИК—ЛЕВЕНФИШ

Содержательное и острое соревнование!

Целый месяц тысячи шахматных сердец учащенно бились, с трепетом ожидая результата каждой партии в этой интересной напряженной борьбе. Выиграл Ботвинник — вздох облегчения вырывается у одних, огорченно читают или слушают это известие по радио другие. Победил Левенфиш — удручены первые, зато подбадриваются вторые.

Были и нейтральные. Когда Ботвинник сдался в 11-й партии матча в ладейном эндшпиле, в котором присутствовавшие мастера еще только обсуждали возможность выигрыша и допускали вероятность ничьей, какой-то пожилой шахматист восторженно аплодировал победителю.

Уже гасли огни в клубе, а он все еще хлопал. «Вот распинается-то за Левенфиша», досадливо думали, смотря на него, поклонники молодого гросмейстера; но они ошибались. У этого пожилого энтузиаста была нейтральная точка зрения, которую он громко выразил, бросив в пространство пустующего зала резюме своих аплодисментов: «Все происходит как нельзя лучше: молодым дорога, старым почет».

Нам кажется, однако, что в финальной стадии матча, особенно после 10-й партии, число «болеющих» за Левенфиша сердец значительно увеличилось, и это представляется нам вполне естественным.

После драматического эпизода в 6-й партии и последовавших затем еще двух рядовых побед Ботвинника, все казалось совершенно ясным, и положение Левенфиша выглядело непоправимым. Две рядовые его победы в ленинградской стадии матча вновь перевернули всю картину борьбы, вновь напрягли до максимума внимание тысяч. Именно эти победы, в труднейший для Левенфиша момент, несомненно должны были импонирующие подействовать на нейтралитет многих. Не менее эффектное впечатление производит со всех сторон и последняя, тринадцатая партия матча. Она красива и своим тонким творческим содержанием, и высоким подъемом волевых качеств чемпиона СССР.

Матч кончился. Ближайшей задачей является тщательное исследование всей его творческой стороны в целях использования партий матча для дальнейшего развития нашей шахматной мысли.

Если «болеальщики» Ботвинника в первую очередь, а также и почитатели второго нашего гросмейстера не удовлетворены (или не вполне удовлетворены) спортивным результатом матча, то его творческая и теоретическая стороны оправдали, вероятно, ожидания и тех и других.



Чемпион СССР гросмейстер
Г. Я. Левенфиш

Почти каждая партия была насыщена жестокой борьбой, а в таких случаях последняя неизбежно выливается в содержательные творческие формы.

Проследим течение матча: первая партия является прекрасным образцом глубокой плановой игры Ботвинника, последовательно использовавшего несколько вялую игру противника. Левенфиш был в этой партии чересчур осмотрителен и, пожалуй, даже робок.

Во второй партии Ботвинник вызвал необозримые осложнения смелым дебютным выступлением коня на е5. Произошло грандиозное сражение, в котором блестящие тактические данные Левенфиша выявились в полной мере. Борьба, наполненная красивыми комбинациями, закончилась художественной демонстрацией силы двойных ударов коня.

В третьей партии недостаточно углубленная оценка позиций со стороны Ботвинника позволила

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

*шахсенции Всесоюзного комитета по делам физкультуры и спорта при СНК СССР
от 14 ноября 1937 г.*

(Утверждено Всесоюзным комитетом по делам физкультуры и спорта при СНК СССР.)

Ввиду окончания матча на шахматное первенство СССР между гросмейстером М. М. Ботвинником и чемпионом СССР Г. Я. Левенфишем вничью (со счетом 5:5), в соответствии с условиями программы матча присудить т. Г. Я. Левенфишу звание гросмейстера СССР и считать его сохранившим звание чемпиона СССР по шахматам на 1937 г.

*Председатель шахсенции Всесоюзного комитета по делам
физкультуры и спорта при СНК СССР Н. Крыленко*

Левенфишу блеснуть и своим тонким пониманием стратегических слабостей. Атака ферзевого фланга была проведена им безукоризненно. Защищаясь, Ботвинник выказал полностью свое комбинационное дарование, жертвой лады затаив на много ходов казавшуюся совершенно безнадежной для него партию.

После двух ничьих произошел затем полный драматизма эпизод в 6-й партии. Ботвинник смело играл всю партию, стремясь откровенно сдаться за два рядовых поражения. Пожертвовав пешку, он добился сильной инициативы, но в решительный момент не преодолел задач, поставленных искусной защитой Левенфиша. Имея в эндшпиле пешкой меньше, Ботвинник должен был искать ничейных возможностей. Неожиданно Левенфиш допускает грубейший просмотр, и... проигрывает партию.

7-я партия проходит также еще под роковым впечатлением предыдущей встречи. Имея двух хорошо расположенных слонов и шансы добиться преимущества, Левенфиш в решительную минуту проявляет робость и нерешительность. Кони Ботвинника одерживают верх над бездействующими слонами противника.

8-ю партию матча также выигрывает Ботвинник, тонко и красиво проведя трудный ладейный эндшпиль. Эта партия является одной из лучших партий матча.

9-ю партию Левенфиш играет уже под знаком обреченности, начиная ее ходом $c2-c4$, что, по видимому, не входило первоначально в заготовленный дебютный репертуар матча. Целеустремленной сильной игрой Ботвинник захватывает лавиной пешек центр, добивается позиции, в которой правильное продолжение ставило короля Левенфиша под неотразимую матовую атаку, и вдруг... все дело кончается равным эндшпилем и ничьей. Повидимому, эта неудача обескураживающе подействовала в свою очередь на Ботвинника.

В 10-й партии он попадает на заготовленный вариант, теряется, играет не лучшим образом и быстро гибнет. Положение, однако, для него все еще благоприятно. Счет 4 : 3 в его пользу, но и

у Левенфиша все же появляются шансы на успешное сопротивление.

В 11-й партии Левенфиш вновь попадает в критическую позицию, но фортуна уже на его стороне. Ботвинник не только не использует преимуществ своей позиции, но еще просматривает несложную комбинацию и теряет пешку. Ладейный эндшпиль с лишней пешкой Левенфиш проводит образцово, делая из него поучительный учебный материал. Счет 4 : 4. Атаки в обеих последних партиях проводятся — в 12-й Ботвинником, а в 13-й Левенфишем — тонко и энергично. Наряду с 1-й, 2-й, 3-й и 8-й эти партии являются высококлассными творческими образцами. Обменявшись в финале победами, противники приводят матч к ничейному результату.

Надо ожидать, что советские шахматные массы с большим удовлетворением принесут свои поздравления Г. Я. Левенфишу. Гросмейстерство Левенфиша — это блестящий и справедливый итог не только всей его многолетней шахматной деятельности, но также и советских форм шахматного движения, открывших перед ним возможности неуклонного совершенствования.

Само собой разумеется, что, борясь за звание чемпиона СССР и не добившись его, Ботвинник не может быть удовлетворен исходом соревнования. Несомненно, однако, что и из этого матча он сумеет извлечь для себя немалую пользу. Мы знаем Ботвинника, как шахматиста, умеющего остро критически отнестись к собственной игре и на базе этой критики четко и упорно работать над искоренением своих недостатков.

Этот матч выявил сильные волевые качества Левенфиша, и, наоборот, явную психологическую неустойчивость Ботвинника в решающий момент матча. Цейтнот и, как следствие его, полная растерянность ускорили развязку не в пользу его по меньшей мере в последних партиях матча. Хочется думать и верить в то, что неудача Ботвинника послужит еще большим стимулом для его успехов в будущем, чем, может быть, незабываемые исторические победы его в Московском и Ноттингемском международных турнирах.

ПАРТИИ МАТЧА БОТВИННИК—ЛЕВЕНФИШ¹

№ 2247. Английское начало

Левенфиш Ботвинник

Первая партия матча

- | | |
|------------|--------|
| 1. $c2-c4$ | Kg8-f6 |
| 2. Kb1-c3 | e7-e6 |
| 3. Kg1-f3 | b7-b6 |
| 4. $g2-g3$ | Cc8-b7 |
| 5. Cf1-g2 | Cf8-e7 |
| 6. 0-0 | 0-0 |
| 7. b2-b3 | ... |

После 7. d4 Ke4 партия свелась бы к неоднократно встречавшемуся в практике варианту ново-индийской защиты. Белые, однако, стремясь избежать проторенных путей, избирают малоактивный ход в тексте. Их слон при этом будет занимать на b2 пассивную позицию, и, кроме того, у ферзя отнимается нужное в некоторых вариантах поле b3. Обычное 7. d4 несомненно лучше.

- | | |
|------------|-------|
| 7. | d7-d5 |
| 8. c4 : d5 | ... |

Этот размен избавляет черных от всяких за-

труднений и дает белым даже несколько худшую игру. После вынужденного d4 белый слон на b2 не будет иметь перспектив, а черные смогут создать давление по полуоткрытой линии e. Правильно было 8. d4, не разряжая преждевременно напряжения в центре и сохраняя равную партию.

- | | |
|----------|---------|
| 8. | e6 : d5 |
| 9. d2-d4 | ... |

Иначе черные посредством d4 и c5 займут в центре активную позицию.

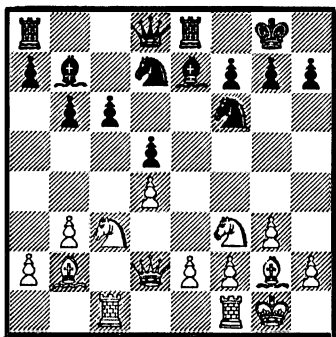
- | | |
|------------|--------|
| 9. | Kb8-d7 |
| 10. Cc1-b2 | Lf8-e8 |
| 11. Lal-cl | c7-c6! |

Очень тонкий ход. В случае естественного 11. ... c5 12. dc bc белые получали объект для давления в виде висячих черных пешек d и c. Теперь же в позиции черных нет никаких слабостей, и у белых остается единственная возможность активной игры — подготовка продвижения e4.

- | | |
|------------|-----|
| 12. Фd1-d2 | ... |
|------------|-----|

Этот ход не способствует подготовке e4, поэтому он слаб. Правильно было Фc2.

¹ Комментарии к партиям проредактированы В. В. Рагозиным.



12. Kf6—e4
13. Фd2—c2

Разумеется, нельзя 13. К:е4 de 14. Кe1 Cg5 15. e3 Ca6, и черные выигрывают качество.

13. Ke4:c3

Черным, имеющим лучшую партию, нет смысла идти на опасные для них осложнения после 13. ... f5 14. К:е4 fe 15. Ke5 К:е5 16. de и затем f4.

14. Cb2:c3 Ce7—d6

Через два хода этот слон уходит на f8. Поэтому точнее было 14. ... Kf6. Если белые продолжают тогда, как в партии, 15. Afe1, то Лс8 16. Kd2 Cf8, экономя один темп, а в случае 15. Ke5 черные играют Cд6 с последующим Лс8 и с5. При этом позиция белого коня на е5 только способствует атаке черных.

15. Af1—e1 Kd7—f6
16. Kf3—d2 Cd6—f8

Черные не хотят, чтобы после 17. e4 de 18. К:е4 слон d6 был под ударом (см. примечание к 14-му ходу черных).

17. Cc3—b2

После немедленного 17. e4 de 18. К:е4 Kd5 черный конь занимает сильный пункт, откуда его сразу нельзя выжить.

17. La8—c8
18. Фc2—d3

Уводя ферзя с линии действия ладьи. Однако, эта потеря времени только дает черным возможность усилить позицию. Надо было решиться на 18. e4 de 19. К:е4 Kd5 20. Kc3 Л:е1+ 21. Л:е1 Kb4 22. Фd2 Ca6 23. Ae3 с последующим a3. Во всяком случае, в этом заключалась единственная возможность получить шансы на уравнивание. Всякие помыслы об агрессивных планах вроде 18. f3, подготовляя e4, белые должны отбросить, так как на 18. f3 следует c5.

18. Лc8—c7
19. Лc1—d1

Опять потеря времени, которая, впрочем, ничего не портит. Сейчас 19. e4 уже не давало равенства белым: 19. ... de 20. К:е4 Kd5 21. Kc3 Л:е1+ 22. Л:е1 Kb4 23. Фd2 Ad7 с неприятным давлением на пешку d4.

Не проходит подготовка e4 посредством 19. f3 в виду 19. ... Лсe7 20. e4 de 21. fe c5, и белым не удержать центральных пешек. Если 22. d5, то К:d5, а если 22. e5, то С:g2 23. Кр:g2 Л:е5.

19. g7—g6

Черным некуда спешить, и они захватывают поле f5, освобождая для слона поле g7.

20. Kd2—b1

Опять не решаясь на e4. Теперь черные окончательно препятствуют этой возможности и добиваются подавляющего преимущества.

20. Cb7—c8

Слон переводится на f5, после чего e4 для белых уже невозможно.

21. Cb2—a3

Белым уже плохо. Если 21. Kc3 Cf5 22. e4, то de 23. К:е4 К:е4 24. С:е4 Лсe7 25. f3 Фd5! 26. С:d5 Л:е1+!, и черные выигрывают.

21. Cc8—f5
22. Фd3—a6

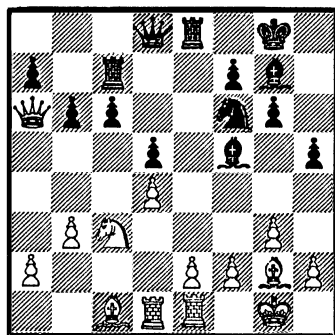
Белые не хотят занимать ходом 22. Фc3 поле, нужное для коня, а других ходов у ферзя нет. Если 22. Фd2, то С:b1 23. С:f8 С:a2 с выигрышем пешки, а 22. Фf3 ведет даже к потере фигуры в виду 22. ... С:b1 23. С:f8 Ce4!.

22. Cf8—g7
23. Kb1—c3 h7—h5

Имея в виду, при случае, атаку на короля белых.

24. Ca3—c1

Белым совершенно нечего предпринять, и они вынуждены пассивно ждать событий.



24. Kf6—e4!
25. Kc3:e4

Открывает черным линию d для атаки на пешку d4, но ничего лучшего нет. Если 25. Ka4, то как указывает Ботвинник, черные могут играть 25. ... b5 26. Kc5 Kc3 27. Ad2 С:d4! (Но не 27. ... Kb1 28. Add1 Ce2 29. Cb2! С:d1 30. Л:d1 и Л:b1.) 28. Л:d4 Л:е2! с угрозой Л:a2, и черные отыгрывают фигуру.

Если же белые, чтобы избежать размена, играют 25. Cb2 или Kb1, то черные могут начать атаку на короля белых посредством g5 или h4.

25. d5:e4
26. h2—h4 Лc7—d7
27. Cc1—g5 Cg7—f6
28. Cg5:f6 Фd8:f6
29. Фа6—c4

Не лучше и 29. e3, на что может последовать g5 с атакой, имеющей все шансы на успех, так как белые не могут перебросить фигуры на защиту королевского фланга.

29. Le8—d8
30. Ad1—c1 Ad7—d6

31. Фc4—c3	Фf6 : d4
32. Фc3 : d4	Лd6 : d4
33. Лc1 : c6	Лd4—d2

Активная позиция фигур при слабости белых пешек ферзевого фланга обеспечивает черным решающее преимущество.

34. a2—a4	Лd2—b2
35. Лc6—c3	

Не спасает от материальных потерь и 35. Лc4 e3 36. b4 Сe6 37. Лc7 ab, и пешки ферзевого фланга белых незащитимы.

35.	Лd8—d4
36. Лc3—e3	Лd4—b4
37. Лe1—c1	Лb2 : b3
38. Лe3 : b3	Лb4 : b3
39. Лc1—c4	Лb3—b1+
40. Кpg1—h2	Лb1—b2!
41. Сg2—f1	

Взять пешку e4 нельзя в виду 41. С : e4 Л : e2 42. С : f5 Л : f2+ и Л : f5.

41.	Лb2—a2
Белые сдались.	

Черные выигрывают пешку a4. Если, напр., 42. Кpg1, то, как показал Ботвинник, черные играют 42. . . . Лa1 43. Кpg2 e3! 44. fe Сd7 45. Лc7 С : a4, и нельзя 46. Л : a7 Сe6+.

За исключением небольшой неточности на 14-м ходу, вся партия превосходно проведена Ботвинником.

(Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича)

№ 2248. Защита Грюнфельда

Ботвинник Левенфиш

Вторая партия матча

1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	c7—c6
3. Kb1—c3	Кg8—f6

Возможным, несмотря на неудачу Эйве в шестой партии матча с Алехиным, остается продолжение 3. . . . de 4. e4 e5 5. С : c4 ed 6. Кf3 Ce5! с обоюдоострой игрой.

4. e2—e3	g7—g6
5. Kg1—f3	Сf8—g7
6. Cf1—d3	

Партии X Всесоюзного первенства, где часто игрался этот вариант, показали, что и после 6. Фb3 0—0 7. Cd2 e6 с последующим b6 белые не могут рассчитывать на реальное дебютное преимущество.

6.	0—0
7. 0—0	e7—e6

Преждевременно. С этим ходом не было оснований торопиться. Правильно 7. . . . b6, как было сыграно в 10-й партии матча.

8. b2—b3	
----------	---------

Сильнее 8. e4 de 9. К : e4 К : e4 10. С : e4 Кd7 11. Фе2 с активной многообещающей позицией. Ботвинник, очевидно, избегает возможных в этом варианте упрощений.

8.	Кb8—d7
9. Фd1—e2	Лf8—e8
10. Сc1—b2	b7—b6

После 10. . . . e5! черные немедленно уравнивали игру, напр. 11. de К : e5 12. К : e5 Л : e5 13. К : d5 К : d5 14. С : e5 С : e5, и если Лад1, то Кc3, или 11. de К : e5 12. К : e5 Л : e5 13. cd К : d5

14. Ке4 Ле8 15. С : g7 Кр : g7 16. Фb2+ f6. Угрожая Cf5, черные успевают перевести ферзя на e5, ликвидируя давление белых по диагонали a1—h8.

11. Лa1—d1	Сс8—b7
12. Кf3—e5	

Здесь уже 12. e4 ничего не дает, напр. 12. . . . de 13. К : e4 К : e4 14. С : e4 Кf6 15. Сс2 Фе7, и черные без помех осуществляют важное продвижение c5.

12.	Кd7 : e5
13. d4 : e5	Кf6—d7
14. f2—f4	Фd8—e7

Как правильно указывает Г. Я. Левенфиш, здесь возможно и 14. . . . ab, и если 15. cd ed 16. e4 d4 17. Кb1 c5 18. Кd2, то черные ходом 18. . . . b5 предупреждают перевод коня через c4 на d6.

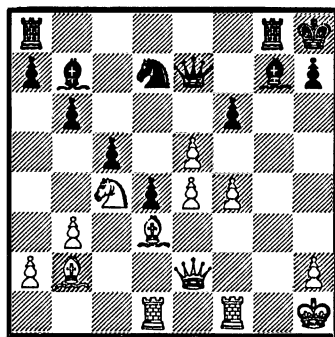
15. c4 : d5	e6 : d5
16. e3—e4	d5—d4
17. Кc3—b1	c6—c5
18. Кb1—d2	

Прямолинейное продолжение. Более трудными были задачи черных после 18. Сс4, напр. 18. . . . g5 19. e6! fe 20. f5, и белые выигрывают пешку e6, так как на Кf8 решает 21. e5!. После хода в тексте у черных находятся сильные контр-угрозы.

18.	g6—g5!
-------------	--------

Великолепный защитительный ресурс. Черные открывают линию g и организуют атаку на позицию белого короля.

19. g2—g3	g5 : f4
20. g3 : f4	Кpg8—h8
21. Кd2—c4	Ле8—g8
22. Кpg1—h1	f7—f6!



Далеко рассчитано. Черные жертвуют фигуру, получая за нее сначала две, а потом и три пешки, и перехватывают инициативу.

23. Кc4—d6	f6 : e5
------------	---------

Конечно, не 23. . . . Сс6 24. Сс4 Аgf8 25. Кf5 с последующим e6.

24. Кd6 : b7	e5 : f4
25. e4—e5!	

Тонкое понимание позиции. Без этого хода активизирующего белые фигуры, партия белых быстро становится критической, напр. 25. Л : f4 Ке5 26. Са6 Ch6, после чего слон ab и конь b7 находятся вне игры, в то время как атака черных развивается беспрепятственно после 27. Аf1 Кg4.

25.	Сg7 : e5
-------------	----------

Хуже 25. . . . К : e5 26. Фе4, организуя сильную контр-игру по линии e.

26. b3—b4	
-----------	---------

Нервный ход, усложняющий защиту. Белые стремятся после 27. bc bc 28. Ка5 освободить коня, что оказывается неосуществимым. Проще 26. Сe4,

Выборы в Верховный Совет СССР продемонстрировали политическое и моральное единство советского народа, сплоченность трудящихся нашей родины вокруг великой партии Ленина — Сталина.

Да здравствует Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик, да здравствуют его депутаты, да здравствует великий советский народ и его вождь товарищ Сталин!

и хотя у черных три пешки за фигуру при плохом положении коня b7, их пешки блокированы, и не видно путей для усиления фигурного нажима. Заманчивое 26. Л : f4 является грубой ошибкой в виду 26. ... Кf6 с неизбежными материальными потерями для белых.

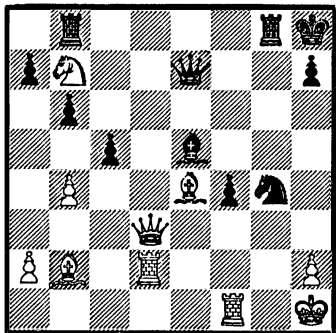
26. Кd7—f6
27. Фe2—f3 Кf6—g4
28. Ad1—d2

Предупреждая как Ке3, так и более опасное К : h2. Эта цель не достигалась ходом 28. Adel в виду комбинационного продолжения 28. ... К : h2 29. Кр : h2 Фh4+ 30. Фh3 f3+ 31. Л : e5 Лg2+ и т. д.

28. Ла8—b8
29. Cd3—e4 d4—d3!

На редкость эффектный ход, который, однако, не должен был изменить ничейного исхода борьбы. Плохо было естественное 29. Cf6 с угрозой Ке5 в виду 30. bc Ке5 31. Ф : f4, и если 31. ... Сg5, то решает 32. Ф : e5+ Ф : e5 33. С : d4, а 31. ... Ке4 не проходит из-за 32. С : d4.

30. Фf3 : d3?



Естественно, что при недостатке времени белые не находят лучшего продолжения. Правильно было 30. Лg1!, что, вероятно, обеспечивало ничью, напр. 30. ... С : b2 31. Л : b2 Ке5 32. Ф : f4! (После 32. Л : g8+ Л : g8 33. Ф : f4 Ке4! 34. Лf2 d2 35. Лf1 Кb2 белые вряд ли могут спасти партию.) c4 (32. ... Л : b7 33. Л : g8+ Кр : g8 34. С : b7 Ф : b7+ 35. Лg2+ Кg6 36. Фc4+ Кpg7 37. Фc3+, и если Кpf7, то 38. Кpg1, или 32. ... Л : g1+ 33. Кр : g1 Лg8+ 34. Лg2 Л : g2+ 35. Кр : g2, и белый конь через d6 или d8 вновь входит в игру.) 33. Лbg2, и если c3, то 34. С : h7!!, и белым гарантирована по меньшей мере ничья.

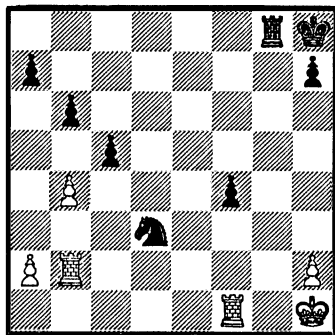
30. Лb8 : b7
31. Сe4 : b7 Фe7 : b7+
32. Фd3—f3 Фb7 : f3+
33. Лf1 : f3 Се5 : b2
34. Лd2 : b2 Кg4—e5!

После этого сильного хода, сохраняющего пешку с и f, черные получают очень большие шансы на выигрыш.

35. Лf3—f1

Если 35. Лc3, то c4 36. Ле2 Кd3 37. Л : c4 f3, и черные выигрывают, так как на 38. Лd2 решает 38. ... f2 39. Ad1 Ке1 и т. д.

35. Ке5—d3?



В цейтноте черные упускают значительную часть своего преимущества. Правильно было 35. ... c4 36. b5 Лg5 37. a4 Кpg7, активизируя короля и получая превосходные шансы на выигрыш.

36. Лb2—g2?

В цейтноте и Ботвинник не замечает, что после 36. Лc2! К : b4 37. Лd2 c4 38. Л : f4 c3 39. Лd7 c2 40. Лc4 он спасал партию. Белые ни в коем случае не должны были беспрепятственно допустить хода c5—c4.

36. c5—c4
37. Лg2—c2

Или 37. Л : g8+ Кр : g8, и пешка с проходит в ферзи.

37. b6—b5
38. a2—a3 f4—f3!

Левенфиш превосходно использует все возможности позиции. Неповоротливые белые лады не в состоянии удержать наступающие черные пешки.

39. Лc2—d2 Лg8—g2!
40. Лd2 : g2 f3 : g2+
41. Кph1 : g2 c4—c3
42. Кpg2—f3

Здесь партия была отложена. Белые сдались, не возобновляя игры, в виду 42. ... c2 43. Кре3 c1Ф+ 44. Л : c1 К : c1 45. Кpd2 Ка2 46. Кре2 Кpg7 47. Кpb2 К : b4, и черные легко выигрывают в пешечном эндшпиле.

Необычайно сложная и запутанная партия.

(Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича)

№ 2249. Защита Грюнфельда

Ботвинник Левенфиш

Четвертая партия матча

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 c7—c6
3. Kb1—e3 Кg8—f6

4. e2—e3	g7—g6
5. Kg1—f3	Cf8—g7
6. Cf1—d3	0—0
7. 0—0	Kb8—d7

Эта дебютная система требует от черных точного порядка ходов. Здесь правильно 7. ... b6, не определяя преждевременно позиции коня.

8. c4 : d5 Kb6 : d5

Нехорошо 8. ... cd, после чего белые могут создать давление по линии c вследствие неудачной позиции коня d7.

9. e3—e4

Размен коней на d5 ничего не дает белым, так как в этом случае, благодаря упрощению игры и наличию у коня d7 хорошей позиции на f6, черным нетрудно уравнивать игру.

9. Kd5 : c3
10. b2 : c3 c6—c5

В случае 10. ... e5 черным неприятно 11. Cg5 Фc7 12. Фd2 с последующим Ch6.

11. Cc1—a3 a7—a6

Можно было играть сразу 11. ... b6, так как 12. Cb5 не опасно черным. Напр. 12. Cb5 Cb7 13. de K : c5 или 13. C : d7 Ф : d7 14. de Ф : d1 15. La : d1 C : e4 с вполне хорошей игрой у черных.

12. La1—c1

Продвижение 12. e5 пока преждевременно ввиду cd 13. cd Kb6, и черный конь займет на d5 сильную позицию.

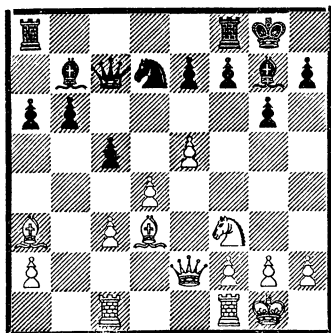
12. Фd8—c7

Опять неточность. Положение ферзя на линии белой ладьи лишает черных всякой возможности игры на ферзевом фланге. Лучше было сразу 12. ... b6 и Cb7.

13. e4—e5

Теперь белые стоят явно лучше, так как сфера действия черного слона g7 весьма ограничена.

13. b7—b6
14. Фd1—e2 Cc8—b7



15. e5—e6?

Очень слабо и лишает белых полученного преимущества. Правильно было 15. Kd2, подготавливая движение пешки f и угрожая при случае e6. Черным очень трудно было бы создать план активной контр-игры.

15. Cb7 : f3!
16. Фе2 : f3

Взятие пешкой слишком ослабляло королевский фланг белых.

16. f7 : e6
17. Фf3—e4

Не удалось сохранить преимущества белым и посредством 17. Фh3 e5 18. Cc4+ (18. Фе6+ Kph8 19. Ф : e7 Лае8 выгодно, разумеется, только черным.) Kph8 19. Се6 Kf6 (Несколько хуже 19. ... Лад8 20. C : d7 Л : d7 21. de bc 22. C : c5! или 21. ... b5 22. c4 с некоторым преимуществом у белых.) 20. de bc 21. Фе3 Фе6 22. Ch3, и теперь не 22. ... Ке4 23. Лсе1, как предлагает в своих комментариях Ботвинник (газ. „64“), а 22. ... c4 23. C : e7 Kd5! или 23. Ф : e5 Kd5!, и черные во всяком случае стоят не хуже.

17. e6—e5
18. d4 : c5 Kd7 : c5
19. Фе4—c4+ Kpg8—h8
20. Ca3 : c5

Потеряв пешку, белые не могут играть на выигрыш. Поэтому они форсируют ничью, оставляя разноцветных слонов.

20. Фc7 : c5
21. Фc4 : c5 b6 : c5
22. Cd3—e4 Ла8—b8
23. Лc1—b1 Cg7—h6

Согласились на ничью.

(Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича)

№ 2250. Защита Нимдовича Левенфиш Ботвинник

Седьмая партия матча

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. Фd1—c2 d7—d5 5. c4 : d5 Фd8 : d5 6. Kg1—f3 c7—c5 7. Cc1—d2 Cb4 : c3 8. Cd2 : c3 c5 : d4 9. Kf3 : d4 e6—e5

Острее, чем 9. ... Кс6 10. e3 с быстрыми разменами. Ходом 9. ... e5 черные добиваются свободного развития, но у белых остаются два активных слона.

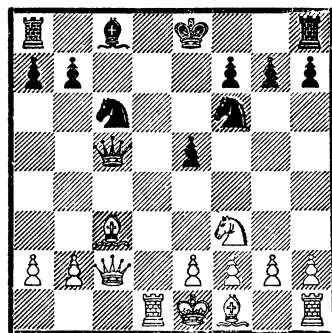
10. Kd4—f3

После 10. Kf5 C : f5 11. Ф : f5 Кс6 белые значительно отстают в развитии.

10. Kb8—c6
11. La1—d1

Сомнительная жертва пешки, которую черные могли принять. Логичнее выглядело 11. g3 (возможно и простое 11. e3), напр. 11. ... e4 12. Лd1 Ф : a2 13. C : f6 и нельзя 13. ... ef ввиду 14. Ф : c6+, или 12. Лd1 Фе5 13. Kd4 с несколько лучшей игрой у белых.

11. Фd5—c5



Черные напрасно уклонились от осложнений после 11. ... Ф : a2 12. К : e5 К : e5 13. C : e5 0—0 14. C : f6 gf. В этом положении Ботвинник в „64“ (№ 59 от 20 октября) указывает, что белые, играя, 15. e3 Се6 16. Cd3 Cb3 17. Фе7, жертвуют качество и получают достаточную компенсацию после 17. ... C : d1 18. Фg3+ Kph8 19. Фh4. Однако

в этой критической позиции черным удается отразить атаку путем 19. ... Ch5 20. Ф : h5 Фa1+ 21. Крe2 Ф : b2+ 22. Кpf3 f5 с последующим Фg7. Таким образом, атакующие продолжения за белых не проходят, а превосходство черных в разности должно сказаться.

12. e2—e3 0—0

Нельзя 12. ... Kd5 в виду 13. К : e5! К : e5 14. Фd2!, или 13. ... К : c3 14. К : c6, выигрывая пешку.

13. Cf1—e2 Cc8—g4
14. 0—0 Ла8—с8
15. Фc2—b3

Необходимо в виду угрозы b5; напр. 15. Ad2 b5 16. b3 e4, вынуждая Ke1, после чего у черных лучшая партия.

15. Фc5—e7

Переход в эндшпиль посредством 15. ... e4 16. Kd4 К : d4 17. С : d4 Фc2 18. Ф : c2 Л : c2 19. С : g4 К : g4 20. h3 Kf6 был выгоден для белых вследствие сильной позиции слона d4. Продолжение могло быть 21. Лc1 Lfc8 22. Л : c2 Л : c2 23. Ad1 (Угрожая С : a7.) h6 24. Sc3 с последующим вторжением ладьи. Если же 15. ... e4 16. С : f6, то ef 17. gf Ka5! с выгодными для черных осложнениями. Например 18. Фc3 Ch3 19. Ф : c5 Л : c5 20. Се7 Ae5! или 20. b4 Af5 21. Се7 Kc6! или 18. Фd5 Ch3 19. b4 Ф : d5 20. Л : d5 С : f1 21. Лg5 g6 22. С : f1 Kc4. У белых нет достаточной компенсации за качество.

16. h2—h3 Cg4—h5
17. Фb3—a4 Lf8—d8
18. Фа4—h4 a7—a6
19. Ad1 : d8+

Единственная возможность для белых — попытаться в эндшпиле использовать силу двух слонов.

19. Лc8 : d8
20. Lf1—d1 Ad8 : d1+
21. Се2 : d1 Фe7—d6
22. Cd1—b3 Ch5 : f3

Ликвидируя постоянную угрозу пешке e5 и несколько ослабляя королевский фланг белых. Однако, теперь у белых два активных слона против двух коней.

23. g2 : f3 b7—b5
24. Kpg1—g2 Kf6—d7
25. Фh4—h5

Бесцельный ход. Лучше очевидное 25. Фе4 b4 26. Се1 Kc5 27. Фf5, и если К : b3, то после 28. Фc8+ Kd8 29. С : b4 белые сохраняли некоторое преимущество.

25. g7—g6
26. Фh5—h4?

Теперь уже следовало пойти 26. Фg4. Потеря времени, допущенная белыми, передает преимущество черным.

26. Kd7—c5
27. Сb3—c2 a6—a5

Не только препятствуя b4, но и подготавливая стесняющее белые фигуры продвижение пешек ферзевого фланга.

28. Фh4—g4

Не стоило допускать b4. Вполне возможно было 28. a3.

28. b5—b4
29. Фg4—c8+?

Этот шах можно было сохранить в резерве, тем более, что на g4 ферзь не только препятствовал ходу f5, но и делала возможным упрощение позиции после Фd5 Се4.

29. Kpg8—g7
30. Сc3—e1 Фd6—d5

Как указывает Ботвинник в „64“, здесь сильнее было f5, еще более стесняя белых.

31. Фc8—a8

Лучше было 31. Фc7, препятствуя f5.

31. Фd5—c4?

И здесь лучше f5.

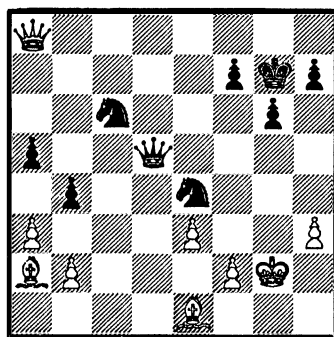
32. Сc2—b1

Проще 32. С : g6 hg 33. Ф : c6 Ф : c2 34. Kpg1 (Угрожало Kd3.) Фc1 с вероятной ничьей. Остроумно также продолжение, рекомендованное Богатырчуком: 32. Ф : c6 Ф : c2 33. Сc3 bc 34. Ф : c5 Ф : b2 35. Ф : e5+, и у белых вероятная ничья вечным шахом. На 35. ... Kpf8 они должны продолжать 36. Фh8+!

32. Фc4—d5
33. a2—a3 e5—e4

Для хода 33. ... f5 уже нет времени. Напр. 34. ab ab 35. e4! fe 36. fe К : e4 37. Ca2 с целым рядом неприятных угроз.

34. f3 : e4 Kc5 : e4
35. Сb1—a2?



Наконец, решающая ошибка. Еще можно было играть 35. С : e4 Ф : e4+ 36. Kpg1 с вероятным ничейным исходом, напр. 36. ... Фb1 37. Ф : c6 Ф : e1+ 38. Kpg2 Фd2 39. ab ab 40. b3 Фd3 41. Фа4 Фc3 42. Фа2, и черным не удастся использовать свое микроскопическое преимущество.

35. Фd5—d7!
36. a3 : b4

Защиты больше нет. Напр., 36. f4 Фd1 37. Ф : c6 Фе2 + 38. Kpg1 Ф : e1+ и т. д., или 36. h4 Фg4+ 37. Kpf1 Фf3 (Угрожая матом посредством Kg3.) 38. Kpg1 Фе2, и выигрывают.

36. Ke4—g5
37. Ce1—c3+ Kpg7—h6
38. Kpg2—f1

Относительно лучшим шансом являлось 38. Фf8+ Kph5 39. Фc5 Ф : h3+ 40. Kpg1 K : b4 41. С : b4 f5 42. Cd5 Фg4+ 43. Kpf1, и реализация черными их лишней пешки еще довольно трудна.

38. Фd7—d1+
39. Kpf1—g2 Фd1—f3+
40. Kpg2—f1 Kg5—e4

Проще было выиграть ферзя путем 40. ... Фh1+ 41. Kpe2 Kd4+.

41. Фа8—f8+

Белые сдались, не продолжая игры, в виду 41. ... Kph5 42. Kpe1 (Если 42. Се1, то Kg3+, и затем мат.) Ф : f2+ 43. Kpd1 ab 44. Се1 Фf3+ 45. Kpe2 Фе2+, выигрывая без труда.

(Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича)

№ 2251. Французская

Левенфиш Ботвинник
Деятая партия матча

1. e2—e4 e7—e6
2. d2—d4 d7—d5
3. e4—e5

Один из наиболее острых вариантов французской партии. Белые стремятся использовать далеко продвинутую пешку e5 как опорный пункт для агрессивной игры на королевском фланге.

3. c7—c5
4. Kg1—f3

Нимцович обычно играл 4. Фg4, что, однако, после 4. ... f5 приводит к хорошей игре для черных.

4. Kb8—c6

Слабее 4. ... cd 5. Ф : d4 Кс6 6. Фf4 с активной позицией у белых.

5. Cf1—d3

Острое гамбитное продолжение. Жертвуя пешку d4, белые быстро заканчивают развитие и надежно укрепляют пункт e5. Вполне приемлемо и 5. dc С : c5 6. Cd3.

5. c5 : d4
6. 0—0 Cf8—c5
7. Kb1—d2 Kg8—e7
8. Kd2—b3 Cc5—b6
9. Cc1—f4 Ke7—g6
10. Cd3 : g6?

Нелогично. Открывая линию h, белые предоставляют черным неплохие возможности на королевском фланге и лишаются ценного слона d3. Следовало играть 10. Cg3, после чего для черных опасна рокировка в виду 11. h4. Задачи черных были бы нелегкими, тем более, что их лишняя пешка d4 весьма неустойчива.

10. h7 : g6
11. Af1—e1

Незначительное превосходство получали черные после 11. Kb : d4 K : d4 12. K : d4 Фh4 13. Ke2 Cd7 14. Фd2 Лс8. Белые могли без больших опасений пойти на этот вариант.

11. Cc8—d7
12. Cf4—g3

Правильно. После более естественного 12. g3 f6 черные развивали серьезную атаку после Kpf7 в виду угрозы g5.

12. Ла8—c8
13. Ae1—e2

Черные выигрывают пешку после 13. Kb : d4 K : d4 14. K : d4 С : d4 15. Ф : d4 Л : c2.

13. Кс6—e7
14. Kb3 : d4 Ke7—f5
15. Kd4 : f5?

После этой второй ошибки положение белых становится затруднительным. Непонятно, почему белые отказались от очевидного плана с закреплением коня на d4. После 15. c3 Лс4 16. Лd2 белые сохраняли удовлетворительную игру.

15. g6 : f5
16. Cg3—f4

Следствие ошибки на 15-м ходу. Белые не могут допустить грозное g5. Указанное Г. Я. Левенфишем 16. h4 представляется весьма сомнительным после 16. ... Лс4! с угрозой Лg4 и f5—f4.

16. Cd7—b5
17. Ae2—d2 Лс8—c4
18. g2—g3

Или 18. Kd4 С : d4 19. Л : d4 Фh4 20. Л : c4 С : c4 21. Cg3 Фе4 с лучшей игрой у черных.

18. Фd8—e7

Парируя угрозу b3 и c4.

19. c2—c3 Cb5—d7
20. Лd2—d3

С надеждой после Се3 разменять неприятного слона b6; план этот не удастся. Не лучше, однако, и 20. Kd4 f6, и черные грозят сыграть g5.

20. Лс4—e4!

Великолепный маневр, в виду нападения на пешку e5 усиливающий угрозы f6 и g5. Ладья в центре занимает активную неприступную позицию.

21. a2—a4

Слона b6 необходимо оттеснить. Если черные теперь играют 21. ... a5, белые, отвечая 22. Фb3!, перехватывают инициативу. Вместо 21. a4 плохо было 21. Kg5? С : f2+ 22. Kp : f2 (22. Kpg2 Cc6 23. K : e4 de и затем e3+ с неотразимой атакой.) Л : h2+ 23. Kpg1 Лс2 с атакой, которая стоит пожертвованного материала, напр. 24. Kf3 Лhg2+ 25. Kph1 (25. Kpf1 Cb5.) Фf8 26. Лd2? Фh8+ 27. Kh4 Л : d2 28. С : d2 Л : g3, и черные выигрывают. Вместо 26. Лd2 возможны и другие продолжения, но во всех случаях позиция белых не внушает доверия.

21. f7—f6
22. a4—a5 Cb6—d8

Конечно, не 22. ... Cc7 23. ef и С : c7.

23. Лd3—d4

Если 23. Kd2, то fe 24. K : e4 fe и т. д.

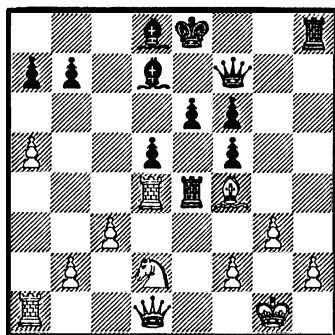
23. Фе7—f7

На 23. ... g5 последует 24. ef, выигрывая пешку g5.

24. e5 : f6 g7 : f6

Хуже 24. ... С : f6 25. Л : e4 fe 26. Ке5.

25. Kf3—d2?



Должно было повести к проигрышу. Правильно 25. Сd6 с худшей, но все еще обороноспособной позицией.

25. . . . e6—e5!
26. Kd2 : e4 d5 : e4?

К победе вело 26. . . fe!; напр.: 27. Л : d5 ef 28. Лa4 Фh7! 29. h4 fg 30. fg Фg6 31. Kpf2 Ce7 и т. д., или 27. Л : d5 ef 28. Фd4 Фh7! 29. h4 fg 30. fg (30. Лd1 gf+ 31. Kpf1 Ch3+ 32. Кр : f2 Ф : h4+.) Лg8 (Хуже Фg6 в виду Лg5.) 31. Kpf2 Фg6 32. Лg1 Ce7 33. Л : d7 С : g3+ 34. Крe3 Cf2+, и черные легко выигрывают, или 29. Лd1 Ф : h2+ 30. Kpf1 Фh1+ 31. Крe2 Сg4+, и белые могут сдаться.

27. Лd4 : d7 Фe7 : d7
28. Фd1 : d7+ Крe8 : d7
29. Cf4—e3 a7—a6

Черные выпустили почти все свое преимущество. В эндшпилье шансы их на победу чрезвычайно проблематичны.

30. b2—b4 Cd8—e7
31. Лa1—d1+ Крd7—c6
32. h2—h4

Рискованно. Необходимо было играть 32. Лb1, угрожая c4; в случае 32. . . Крb5 ладья возвращается на d1 с угрозой вторжения на d5 или d7, и черные не могут играть на размен ладей, так как после 33. Лd1 Лd8 34. Л : d8 С : d8 35. h4 пешка h скажет свое веское слово.

32. . . . f5—f4

Поспешность. Сильнее 32. . . Сd6, после чего чего черные вновь получали шансы на выигрыш, напр.: 33. Сb6 f4 34. Kpg2 f5 35. Лe1 Лg8, и черные стоят очень активно.

33. g3 : f4 e5 : f4

34. Ce3 : f4 Лh8 : h4
35. Cf4—g3 Лh4—g4
36. Kpg1—f1

Проще 36. Лd4, предупреждая e3 и намекая Лc4+ и Лc7. На второй половине партии резко сказывается дейтют у обоих противников.

36. . . . e4—e3
37. Лd1—d3 e3 : f2
38. Kpf1 : f2 f6—f5
39. Лd3—f3 Лg4—c4
40. Сg3—e5 f5—f4

Ботвинник почему-то решает остаться без пешки, правда, в ничейном положении, вместо того, чтобы, играя 40. . . Сd6 41. С : d6 Кр : d6 42. Л : f5 Л : c3, форсировать ничью в несколько ходов.

41. Ce5 : f4

41. Л : f4 Л : f4 42. С : f4 Крd5 43. Крe2! Крc4 44. Ce5 с ничьей.

41. . . . Лc4—e4
42. Cf4—d2 Ce7—h4+
43. Kpf2—f1 Лe4—e6

На доске слишком мало материала, и поэтому белые не в состоянии использовать лишнюю пешку.

44. Лf3—h3 Ле6—e4
45. Лh3—f3

Еще последовало: 45. . . . Ле4—e6 46. Лf3—f5 Ле6—f6 47. Лf5 : f6+ Ch4 : f6 48. Kpf1—e2 Крc6—d5. 49. Крe2—d3 Cf6—h4 50. Cd2—e3 Ch4—f6 51. c3—c4+ Крd5—c6 52. Крd3—e2 Cf6—h4 53. Крc2—b3 Ch4—f6 54. Крb3—a4 Cf6—h4 55. b4—b5+ a6 : b5+ 56. c4 : b5+ Крc6—d5 57. Ce3—b6 (Или 57. a6 ba 58. ba Крc6.) Ch4—f6 58. Кра4—b3.

Ничья.

(Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича)

Д. Ровнер

О ВОСПИТАНИИ МАСТЕРСКИХ КАДРОВ

В ПОРЯДКЕ САМООТЧЕТА

Некоторые достижения мои в турнирах последних лет, благодаря которым мне предоставлено было право на матч с м. Раузером, обязывают меня к небольшому самоотчету и анализу причин моей неудачи. В шахматной печати кое-кем уже сделаны были «глубокомысленные» выводы о происходивших недавно матчах на звание мастера и о моем матче с Раузером в частности. Эти выводы, однако, или затрагивают несущественные детали, или обходят самую сущность вопроса.

Я же убежден в том, что если наши мастера будут помогать расти молодежи так же, как они это делали до сих пор, то путь к мастерству для нее окажется столь же трудно проходимым, как и для «старых» кадров I категории.

Мне могут возразить, что талантливый шахматист должен стать мастером без чьей-либо помощи. Такое возражение будет неправильным. Не все обладают одинаковыми дарованиями, а нам нужны не только таланты, не только чемпионы, нам нужны рядовые мастера, которые, собственно говоря, и толкают вперед шахматную культуру. Чемпион шадит свои силы для ответственных выступлений, а средний мастер обучает молодежь, комментирует партии, публикует аналитические работы и т. п.

Я лично полагаю, что тут значительная доля зла заключается в отсутствии какой-либо работы с шахматистами первой категории в деле повыше-

ния их теоретических познаний. Именно здесь коренится первая причина и моего неуспеха в матче. В то время, как на первые 15—18 ходов мой противник тратил 3—5 минут, мне то же количество ходов доставалось после полуторачасовых размышлений.

Вторая причина моего поражения — это неправильно организованная тренировка перед матчем.

Несомненно, что с моей стороны в этом отношении было много упущений. Следовало во что бы то ни стало сыграть несколько тренировочных партий с мастером (чего, кстати, не так-то легко достигнуть). Но если я обвиняю себя в том, что не «бил челом» мастеру с целью умолить его потренировать меня, то еще более я обвиняю нашу организацию, которая в корне неправильно разрешает вопрос о тренировке своих высококвалифицированных шахматистов — не мастеров.

Скажу о себе: с апреля 1936 г. до февраля 1937 г. (когда началась первая половина матча) и с марта 1937 г. до июня этого же года (когда была сыграна вторая половина матча) вся моя тренировка выразилась в участии в небольшом смешанном турнире в Петрозаводске (июль 1936 г.) и в смешанном турнире I—II кат.

Раузер же за указанные выше два периода, предшествующие матчу, сыграл 38 серьезных партий с сильнейшими мастерами Союза.

Приходится ли после этого удивляться, что в первых же двух партиях матча я допускаю грубейшие ошибки, типичные для шахматиста, давно не бравшего шахматы в руки.

Сколь велика роль тренировки в ответственных соревнованиях, показывает то обстоятельство, что уже после пятой партии матча, несмотря на счет $+4 - 1 = 0$ в пользу Раузера, я в оставшихся 11 партиях сумел добиться результата $+3 - 3 = 5$. Ясно, что уже первые несколько партий матча дали мне некоторую зарядку. Привожу начала двух первых партий.

Ровнер—Раузер (первая партия) 1. c4 e6 2. Kf3 d5 3. g3 dc 4. Фa4+ Kd7? (Cd7!) 5. Cg2 Kf6 6. 0-0 Ce7 7. Ф : c4 0-0 8. d4 a6 9. Фc2 c5 10. Ad1 Фb6 11. Kc3 cd 12. Ka4! Фa5 13. K : d4 Kc5? (Ab8) 14. Kc3?

Грубая ошибка, выпустившая выигрыш. Чем, однако, объяснить ее? Это не подставка и не просчет, а типичная растерянность, свойственная именно шахматистам, отвыкшим от практики. Рассчитать вариант 14. K : c5 Ф : c5 15. Ф : c5 C : c5 16. Kb3 Cb6 (иначе Ka5) 17. Cf4 с последующим Ae1 и быстрым выигрышем пешки b7, не составляло большого труда. Вместо этого я через несколько ходов грубо зеваю качество и проигрываю партию.

Раузер—Ровнер (вторая партия) 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C : c3+ 6. be Фc7 7. Фg4 f5 8. Фg3 cd 9. cd Ke7 10. Cd2 Kbc6 11. Kf3 0-0 12. Cd3 Cd7 13. h4? Kph8? Этот ход практически проигрывает, так как обрекает черных на безрадостную пассивную защиту, в то время как 13. ... f4 навязывает подобные трудности белым.

Комментируя эту партию в специальной статье, П. А. Романовский пишет, что определенные методы мышления, присущие многим шахматистам 1-й категории, помешали мне найти этот ход.

Между тем ход 13. ... f4 точно в такой же позиции был в прошлом году сделан мною всего после 3-4 минутного обдумывания в легкой партии с Равинским (белые). Очевидно, дело тут не в «определенных» методах мышления, а в чем-то другом.

Пора взяты наконец, мне кажется, за организацию здоровой тренировки, здоровой учебы для тех кадров, которые кое-чего достигли на трудном пути к шахматному мастерству и остановились на распутьи только из-за неправильной работы с ними.

Нельзя не затронуть при этом вопроса о встречах первокатегорников с мастерами, без чего немалым никаким рост первокатегорников.

Наиболее «счастливым» (в смысле игры с мастерами) первокатегорнику Будо довелось за 8 лет (с тех пор, как он получил I категорию) сыграть два раза в чемпионате СССР и два раза в чемпионате Ленинграда, т. е. в четырех серьезных турнирах, которые могли ему помочь в дальнейшем его росте (и это за 8 лет!). Остальные первокатегорники и этой возможности не имели. Я, например, (то же можно сказать и о Соколовском) ни разу не играл в чемпионате СССР, один только раз в чемпионате Ленинграда и один раз в большом турнире с мастерами на первенство ВЦСПС (тоже за 8 лет). Интервал между этими турнирами составлял при этом более двух лет. Какие же это возможности для того, чтобы догнать мастеров, которым как-никак обеспечено (большинству из них) каждые два года участие в чемпионате СССР, чемпионате ВЦСПС, чемпиона-

те Ленинграда (или Москвы, или УССР), в турнирах мастеров, не считая международных состязаний, т. е. в среднем 4—5 состязаний в течение двух лет.

Только тому разрыву, который существует между тренировкой мастеров и тренировкой первокатегорников, мы обязаны тем, что за последние 3 года у нас появилось всего 4 новых мастера.

Совершенно недопустимо и такое положение, когда первокатегорник, добившись права участия в каком-нибудь крупном соревновании и сыграв в нем неудачно (с точки зрения мастерской игры), оказывается отброшенным от серьезных соревнований на долгое время; таким образом, если он кое-что вынес из крупного соревнования, ему, к сожалению, нигде закрепить приобретенный опыт, т. е. в следующее крупное состязание его уже не допускают.

Позволю себе в заключение внести несколько предложений, реализация которых, на мой взгляд, явилась бы первым шагом к оздоровлению методов квалификации наших кадров.

I. Необходимо внести корректив в традицию турниров мастеров, как в отношении состава этих турниров, так и в смысле порядка их проведения, а именно: турниры мастеров должны быть смешанными в составе 9-10 мастеров и 5-6 первокатегорников и проводиться не реже одного раза в году.

II. Состав отборочных соревнований к центральным состязаниям — чемпионату СССР, первенству ВЦСПС, чемпионатам крупных городов — должен быть обязательно смешанным, а отбор участников — произведен по этапам: первый этап — турниры I-II категории, второй этап — турниры мастеров и победителей турниров первого этапа. Соотношение сил: в турнирах 1-го этапа 60% первокатегорников и 40% второкатегорников; в турнирах 2-го этапа 70% победителей первого этапа и 30% мастеров. Приведу пример: В Ленинграде имеется приблизительно 70 шахматистов 1-й кат. Допустим, что играть в данный момент могут только 50 человек. Последние разбиваются на 5 групп по 10 человек. В каждую группу допускают по 6 человек II кат. (также победителей низовых турниров); получаем 5 групп по 16 человек в составе из 60 проц. I кат. и из 40 проц. II категории.

Из каждой группы выделяются по 4 победителя, получаем 20 человек, попавших во 2-й этап. В Ленинграде имеются примерно 8 мастеров, которые должны быть привлечены к участию во 2-м этапе турниров (я исключаю 2-3 особо заслуженных мастеров, которых следует пригласить в финал соревнования). Таким образом, имеем 28 участников 2-го этапа, которые могут составить два турнира по 14 человек, т. е. 10 победителей 1-го этапа (70%) и 4 мастера (30%).

Приведенные цифры, конечно, должны быть для каждого состязания и для каждого города детализированы, но в основном такое соотношение сил в отборочных соревнованиях несомненно принесет пользу растущим кадрам.

III. Принимая во внимание, что в СССР имеется до 500 шахматистов I категории и всего 35 мастеров, установить промежуточное звание для наиболее способных представителей I категории.

В этот промежуточный класс одаренному первокатегорнику легче будет попасть, и он получит в нем необходимую закалку для того, чтобы наконец стать полноценным мастером СССР.

В 1934 г. Всесоюзная шахсекция произвела чистку мастеров. Определенная группа мастеров

¹⁾ Статья написана до первенства Ленинграда 1937 года.

СССР за отсутствием крупных успехов была переведена в I-ю категорию. Совершенно правильно была первая часть этого мероприятия, но неверна вторая. Правильно было этих мастеров лишить звания мастера СССР, но неправилен был их перевод в I-ю категорию, где им сразу же пришлось половину своей тренировки проводить в среде второкатегорников. Вчерашние мастера — сегодня же должны были взяться за борьбу с малоизвестным противником. От этого часть из них совершенно отошла от шахмат, а другая — начала регрессировать.

С другой стороны, определенная группа первокатегорников показывает большой творческий сдвиг и значительно выросла по сравнению с основной массой первокатегорников. Можно смело утверждать, что из общей массы первокатегорников можно выделить две группы шахматистов, в творчестве которых существует более разительный контраст, чем тот, который можно установить между мастером и некоторыми из первокатегорников.

Создание промежуточной категории приведет к тому, что основные кадры первокатегорников естественным путем будут достигать подлинного шахматного мастерства.

ОТ РЕДАКЦИИ

Статья т. Ровнера, талантливый представитель I-й категории, затрагивает один из серьезных вопросов нашего шахматного движения.

Ровнер правильно указывает на то, что дело с воспитанием и выращиванием мастерских кадров у нас обстоит неблагоприятно. В самом деле: даже если победители недавно закончившегося турнира I категории играют в силу мастера, они лишь через два года получают формальную возможность добиваться этого звания.

Нормально ли такое положение, когда вопрос о мастерстве становится в зависимость от исхода одной партии, результат которой, благодаря нервному напряжению, естественно охватывающему в такой момент первокатегорника, начинает зависеть от простой случайности или физического состояния.

Сокольский, например, такую одну партию проиграл, Каспарян же выиграл; в результате один стал мастером, другой нет.

Однако, обосновывая неудачи, и свои, и своих соратников, т. Ровнер договаривается до теорий, которые, с нашей точки зрения, не выдерживают критики.

Разделение мастеров на «середняков» и «чемпионов», из которых первые представляют, видите ли, двигателей шахматной культуры, а вторые только «выступают на арене», — является слишком «смелым» утверждением, не соответствующим истинному положению вещей.

И для чего все это? Только для того, чтобы Ровнер и еще несколько одаренных шахматистов получили скорее и легче звание мастера?

Не в этом, т. Ровнер, суть вопроса, и все ссылки вашей статьи на неудачи лично Ваши, «счастливого» Будо и др. являются весьма и весьма подозрительной, необдуманной аргументацией. Ведь многие из наших советских мастеров (Белавенцев, Панов, Лисицын, Чеховер, Рюмин, Алаторцев, наконец Вересов, Погребыский, Бондаревский и др.) добились мастерства, находясь отнюдь не в лучших условиях, чем те, кого Вы перечисляете в Вашей статье.

Для повышения роста своей силы высококвалифицированному шахматисту нужна серьезная

целеустремленная работа над самим собою. В этом отношении большинство первокатегорников далеко не на высоте. Об этом свидетельствует ряд весьма красноречивых фактов, о которых уже не раз говорилось и писалось. И напрасно т. Ровнер полагает, что если бы он сыграл несколько партий с мастером, это изменило бы сильно картину его матча с Раузером. Ссылка на то, что вторая половина матча закончилась вничью, необидительна уже по одному тому, что для выигрыша матча Раузеру ничего другого и не требовалось.

Ровнер, однако, совершенно прав, когда говорит о том, что значительное число мастеров очень мало помогают росту квалифицированных шахматистов, мало работают с молодежью, и что организация ничего не делает для того, чтобы привлечь мастеров к исполнению этой их прямой обязанности.

Однако, и тут вопрос значительно вырастает за пределы работы с I категорией. Ведь и наши второкатегорники и третьюкатегорники совершенно не обеспечены помощью старших по квалификации товарищей. И, наконец, слова о помощи — это все же только слова. В чем конкретно должна выражаться эта помощь? Об этом Ровнер не пишет ни слова, а между тем именно это и является особенно важным. Ведь для того, чтобы помочь (особенно первокатегорнику), мало быть мастером, надо быть еще и опытным методистом. Не думает ли Ровнер, что достаточно какому-либо мастеру рассказать о своих дебютных системах, как игра первокатегорников уже станет классом выше.

Наконец, недавно опубликовано решение Всесоюзной шахсекции об изменении с 1 января 1938 года системы квалификации шахматистов первой категории. Основным положением новой системы является принцип оценки каждого выступления первокатегорника в турнирах с коэффициентом не выше единицы. Достижение в течение двух лет трех успехов выдвигают первокатегорника кандидатом на звание мастера, а последним предоставляется право и возможность играть в смешанных турнирах с мастерами или в квалификационных матчах на звание мастера. Для получения звания мастера в первом случае необходимо набрать 50%; во втором случае достаточно свести матч вничью. Новое положение намного облегчает и стимулирует продвижение талантливых первокатегорников в мастера.

В заключение Ровнер рекомендует определенную систему отборочных соревнований, построенную на принципе организации смешанных турниров.

Она является, как и всякая система отбора, правильной, но безусловно правильно будет строить годовой календарь состязаний таким образом, чтобы первокатегорники могли чаще встречаться за доской с мастерами.

Статья Ровнера задает принципиальный и большой важности вопрос и ставит его, по нашему мнению, вполне своевременно.

Если это действительно так, то надо ожидать, что она найдет живой отклик в первую очередь у первокатегорников и мастеров, которые пришлют в редакцию журнала свои мысли и замечания.

Мы призываем при этом к тому, чтобы в своих высказываниях товарищи подымались бы выше своих личных интересов и помнили бы о нашей основной цели — дальнейшем поднятии шахматной культуры СССР.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

Под редакцией Г. Я. Левенфиша

В. Н. Панов

МОЯ СИСТЕМА В ДЕБЮТЕ БЕНОНИ¹

Уже по поводу названия данного анализа, которое, может быть, многим покажется спорным, необходимо дать разъяснения. В самом деле, почему „система Панова“, а не просто „дебют Бенони“, как до последнего времени называется это начало в мировой и советской шахматной прессе, а в частности — и в журнале „Шахматы в СССР“.

Первые ходы этого начала (1. d4 c5 или 1. d4 Kf6 2. c4 c5) применялись много лет в десятках турнирных партий (укажу хотя бы на партию Рубинштейн — Шпильман, Пестъен 1912 г.), но затем начало разыгрывалось на самые разнообразные лады, без какой-либо твердой принципиальной схемы, вследствие чего дебют в этих партиях совершенно убедительно квалифицировался, как „неправильное начало“.

Правда, Ахелин, И. Рабинович и другие мастера разрабатывали в дебюте Бенони некоторые системы защиты, как, например, 1. d4 c5 2. d5 e5 3. c4 d6 4. Kc3 g6 5. e4 Cg7 6. f3 Ke7, или 1. d4 c5 2. d5 e5 3. e4 d6 4. Kc3 g6 5. Cc4 Kh6 6. Kf3 f6 и т. д., но моя система, как убедится читатель, совершенно отлична от всех этих попыток, и прежде всего тем, что она представляет собою строго последовательную логическую позиционную систему, построенную не на тактических случайных контр-шансах, а на комбинированном позиционном подрыве окостеневшего центра белых.

Любопытен генезис этого начала — „системы Панова“, как в дальнейшем я его называю. Оно родилось не в результате анализа вышеприведенных дебютных попыток, а в результате аналитической критики идейных недостатков пешечного костяка старо-индийской защиты (как с ходом g7—g6, так и с ходом d7—d6 и развитием слона на e7) и практического долголетнего изучения достоинств чигоринского варианта испанской партии: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ae1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 Ka5 9. Cc2 c5 10. d4 Фc7 11. Kbd2 0—0 12. Kf1 Kc6 13. d5 Kd8 14. h3 Ke8 15. g4 g6 16. Ch6 Kg7 17. Kg3 f6 с дальнейшим Kf7 и т. д.

Таким образом, даже идейно система Панова является своеобразным гибридом совершенно разных дебютов, а не усовершенствованием никем, кстати, не сформулированных принципов дебюта Бенони².

А теперь переходим к анализу.

1. d2—d4 c7—c5

Именно c7—c5 на первом ходе, так как в случае 1. d4 Kf6 2. c4 c5 белые могут отказаться от немедленного продвижения d4—d5, играя 3. Kf3, и если 3. ... b6, то 4. d5!, переходя к выгодному для них варианту старо-индийской защиты, поскольку невозможен ответ 4. ... e5. Если же сейчас 2. Kf3, то 2. ... cd 3. K: d4 d5 с лучшим положением у черных. Плохо, например, для белых 4. c4 из-за e5 5. Kf3 d4! с сильным давлением в центре у черных (нельзя 6. K: e5 из-за Фa5+).

2. d4—d5

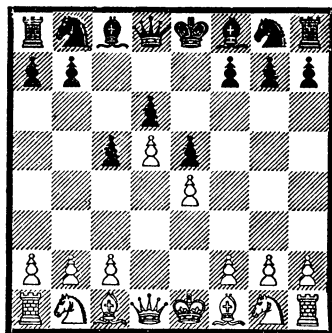
В случае 2. e3 или 2. c3 получаются варианты ферзевого гамбита или дебюта ферзевых пешек. В частности, невыгоден белым выигрыш пешки после 2. c3 Kf6 (Предупреждая 3. e4.) 3. de e6 4. b4 a5 5. Cd2 (Иначе 5. ... ab 6. cb b6.) Ke4! с хорошей контр-игрой у черных. Правда, у белых есть возможность путем 2. e4 перейти в сицилианскую партию. Но переход от „страшного хода“ 1. d4 к обоюдоострой сицилианской не является ли уже „моральной победой“ черных?

2. . . . e7—e5
3. e2—e4

После 3. de fe открытая линия f и быстро образующийся сильный пешечный центр дают черным несомненное преимущество. Другие продолжения, как 3. Kc3, 3. Kf3, 3. g3, 3. e3, или сводятся к основному варианту, или менее выгодны. На 3. f4 черным проще всего ответить 3. ... e4, сильно затрудняя нормальное развитие белых.

3. . . . d7—d6

№ 1



Основная позиция, по разному расцениваемая теоретиками. Г. Я. Левенфиш, например, считает, что центральный пешечный клин белых как бы разъединяет оба фланга черных, которые должны испытывать затруднения в развитии и маневрировании.

Эм. Ласкер в своей книге „Матч-реванш Ахелин—Боголюбов на первенство мира“ не высказывает определенного мнения о позиции, рекомендуя играть здесь не 4. f4, как играл Боголюбов в 9-й партии этого матча, а 4. Cb5+, и дает примерную схему развития за обе стороны: 4. Cb5+ Kd7

¹ Система Панова в дебюте Бенони представляет большой теоретический и практический интерес. Идея блокировки пешки h слонem на h4 весьма остроумна.

Наиболее спорным является вариант Г, в котором рокировка белых выглядит преждевременной. Продолжение 4. g2—g3 заслуживает более тщательного исследования. (Ред.)

² Бен-Они — это название местечка, где в первой половине прошлого века французские шахматисты впервые подвергли анализу начало 1. d4 c5. (Ред.)

5. Кс3 Кf6 6. Кge2 g6 7. h3. Сg7 8. Се3 0—0 9. С : d7 С:d7 10. g4 Ке8 11. Кg3.

Я лично полагаю, что в этом конкретном варианте черные играют не лучшим образом и что ход 4. Сb5+ плох. Он и по существу порочен: белые теряют два темпа (Сf1—b5; Сb5 : d7) чтобы оставить черным двух слонов при эластичной пешечной цели.

Что касается мнения Г. Я. Левенфиша, то нельзя забывать и про минусы пешечного клина белых. Окостеневший центр позволяет черным, не боясь немедленной атаки, подготовить и провести, в случае короткой рокировки белых, контр-удар f7—f5, а в случае длинной рокировки — b7—b5.

В положении на диаграмме № 1 у белых имеется ряд предложений: А. 4. с4; Б. 4. Кс3; В. рекомендованное Ласкером 4. Сb5+; Г. 4. g3; Д. 4. f4. Продолжения 4. f3 и 4. Сd3 являются перестановками ходов и сводятся к основным вариантам.

Во всех этих случаях (кроме последнего — 4. f4) черные применяют одну и ту же систему развития (что, к слову сказать, делает ее чрезвычайно удобной для изучения), а именно, играют Кg8—f6, Сf8—e7!, 0—0, Кf6—e8, g7—g6 и Ке8—g7.

С первого взгляда ход Кg8—f6 кажется нелогичным. Поскольку черные добиваются продвижения f7—f5, конь как-будто только тормозит эту идею. Не лучше ли сразу 4. ... f5 или сначала 4. ... Ке7 или 4. ... g6. Однако, здесь приходится помнить о пешечном клине белых. При немедленном 4. ... f5 черные после 5. ef С : f5 6. Кf3 получают сразу два слабых пункта: e6 (угроза Кf3—g5—e6 с неотразимой атакой по белым полям) и e4, где после подготовки укрепляются белые фигуры (обычно — кони). Кроме того, слаба диагональ b1—h7 и приходится распрощаться, в виду размена пешки f5, с идеей пешечного зажима и атаки f7—f5—f4, g7—g5—g4 и т. д.

Следовательно, стратегическая цель черных в этом варианте: добиться продвижения f7—f5, не ослабляя пунктов e4 и e6. Для этого надо обезопасить пункт g5 (единственный, откуда конь может попасть на e6) и подкрепить контр-удар f7—f5 пешкой g6, чтобы на e4:f5 ответить g6:f5, контролируя пункт e4. Слон на e7 и ферзь на d8 осуществляют двойной обстрел пункта g5. Кроме того, слон на e7 предупреждает, как будет показано ниже, наиболее опасную для черных при ходе g7—g6 систему атаки Земиша (f3, g4 и h4), а в дальнейшем разменивается на опасного слона с1.

После этого принципиального обоснования переходим к конкретному разбору по пунктам.

А.

4. c2—c4

Этот ход имеет следующие достоинства: он prepares пешечную атаку на ферзевом фланге путем b2—b4, затрудняет продвижение b7—b5, укрепляет пешку d5 и увеличивает пространство для маневрирования белых фигур. Его недостатки: он перекрывает важную (в некоторых случаях) диагональ f1—a6, компрометирует длинную рокировку и ослабляет пункт d4.

4. Кg8—f6
5. Кb1—c3 Сf8—e7!
6. Cf1—d3 0—0
7. h2—h3 (или f2—f3)

Подготавливая g4. Если 7. f4, то ef 8. С : f4 Кfd7 с последующим захватом пункта e5.

7. Кf6—e8
8. Kg1—e2 g7—g6

9. Сс1—h6 Ке8—g7
10. g2—g4

С первого взгляда может показаться, что белые осуществили все свои замыслы. Ход f7—f5 задержан, и после Фd2, 0—0—0 и h4 черным грозит сильная атака.

10. Се7—h4!

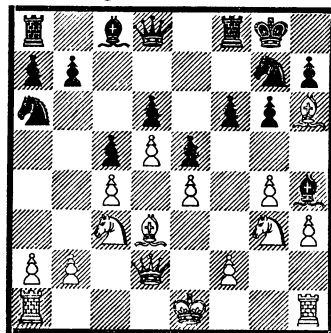
Главный ход всей системы. Слон блокирует пешку h до тех пор, пока черные не закончат своего развития.

11. Фd1—d2 Кb8—a6

Препятствуя длинной рокировке, на что предлагает Каб—c7, a7—a6 и b7—b5, вскрывая линии для прямой атаки.

12. Ке2—g3 f7—f6

№ 2



Теперь белые должны (в виду угрозы 13. ... Сg5 14. С : g5 fg с подавляющим нажимом по линии f) или бить на g7, или отступить слон на e3. Черные играют в дальнейшем Сd7, Ке7, Фе7, Лf7 Лаf8 и готовят контр-удар f6—f5.

Б.

4. Кb1—c3

Этот ход сохраняет возможность рокировки в любую сторону и в частности делает вовсе невозможным 4. ... f5, на что белые ответят 5. Сb5+ и 6. ef.

4. Кg8—f6
5. Cf1—d3 Сf8—e7
6. Kg1—e2 0—0
7. Ке2—g3 Кf6—e8
8. Сс1—e3

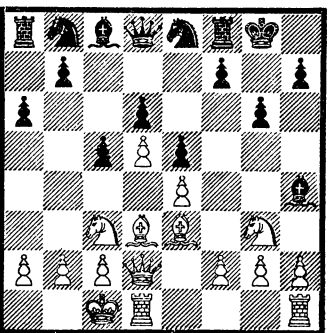
Если 8. Кf5, то С : f5 9. ef Сg5, и черные не испытывают затруднений.

8. Се7—h4

Необходимо считаться с возможной жертвой пешки, напр. 8. ... g6 9. h4.

9. Фd1—d2 g7—g6
10. 0—0—0 a7—a6

№ 3



У черных превосходная позиция, поскольку они угрожают и ходом f7—f5, и атакой b7—b5. Если 11. f4, то ef 12. С: f4 Кd7 с дальнейшим f6 и Ке5.

В. (вариант Ласкера)

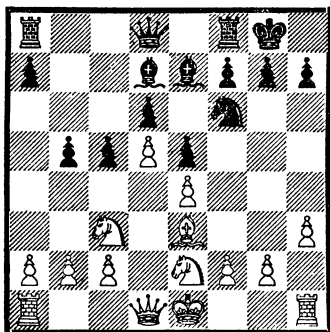
4. Cf1—b5+ Kb8—d7
5. Kb1—c3 Kg8—f6
6. Kg1—e2 Cf8—e7!

Это сильнее, чем рекомендуемое Ласкером 6. ... g6 и 7. ... Сg7, так как белые после хода в тексте не смогут разменять чернополюсных слонов путем Се3, Фd2 и Се3—h6.

7. h2—h3 0—0
8. Сb5 : d7 Сс8 : d7
9. Сс1—e3 b7—b5!

У черных преимущество двух слонов и инициатива.

№ 4



Г.

4. g2—g3

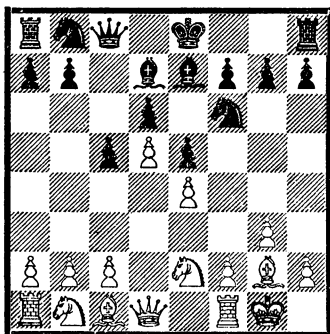
Поскольку атака Земиша не удастся из-за универсального блокирования Се7—h4! и пешечной контр-атаки на ферзевом фланге, белые заканчивают развитие королевского фланга, чтобы затем играть b2—b4. Кроме того, ход в тексте подготавливает продвижение f4, поскольку после e5 : f4 последует g3 : f4, контролируя пункт e5.

4. Kg8—f6
5. Cf1—g2 Cf8—e7
6. Kg1—e2

Преждевременно было бы 6. f4 из-за ef 7. gf Kg4 с последующим Се7—h4 или f7—f5.

6. Сс8—d7
7. 0—0 Фd8—c8

№ 5



Этот маневр, форсирующий размен белопольных слонов, выгоден черным, поскольку пешки

¹ Автор, вероятно, не замечает, что белые могут на это играть 10. С : c5. Повидимому, черным надо предпринять какие-то подготовительные действия вроде Ке8 или Фа5. (Ред.)

e4 и d5 лишаются единственной защиты, а продолжение 8. f4 Ch3 9. fe de, хотя и дает белым защищенную проходную, но ослабляет позицию рокировки.

Невыгодно и уклонение от размена путем 8. Le1 Ch3 9. Ch1 h5 10. f4 Kbd7, и у черных атака на королевском фланге¹, в то время, как король их, хотя и не рокирован, но находится в полной безопасности. Если вместо 7. 0—0 белые предупреждают разменный маневр ходом 7. h3, то все же Фс8, и белые должны отказаться от короткой рокировки.

Д.

4. f2—f4

Это насильственное изменение пешечной структуры черных не встречает сочувствия теоретиков. В самом деле, белые создают у себя слабую пешку e4 и сильный пункт e5 для черных. Все это могло быть оправдано лишь в том случае, если бы форсированно достигалось продвижение e4—e5. Однако, как показывают нижеприведенные варианты, черные легко могут этому воспрепятствовать.

4. e5 : f4
5. Сс1 : f4

На 5. Kf3 следует g7—g5 по образцу королевского гамбита. Белым невыгодно играть 6. h4 из-за g4, и у белого коня нет удобного поля для отступления.

5. Kg8—e7

Весь вариант в тексте рекомендован Эм. Ласкером в примечаниях к 9-й партии матча-реванша Алехин—Боголюбов. К выгоде белых ведет интересный выпад 5. ... Фh4+, примененный Алехиным в упомянутой партии. На это лучше всего отвечать 6. g3 Fe7 7. Kf3!, и черные встречают большие трудности в развитии. На 7. ... Ф : e4+ последует, как указывает Ласкер, 8. Се2 с легко развивающейся сильной атакой за пешку. Если же 7. ... Kf6, то 8. Ке3, и 8. ... К : e4 слишком опасно для черных; например, 8. ... К : e4 9. К : e4 Ф : e4+ 10. Kpf2 Сg4 11. Сb5+ Kpd8 12. Le1 С : f3 13. Le4 С : d1 14. Le8+ Kpc7 15. Л : d1 a6 16. Cf1 Ла7 17. Ch3 Кd7 18. Ade1 Kb6 19. Л : f8! Л : f8 20. Le7+ Kpd8 21. С : d6, и белые выигрывают (вариант автора).

Если же после 7. ... Kf6 8. Кс3 черные играют Kbd7, то следует 9. Фе2! (С угрозой 0—0—0 и e5 или Kb5.) Ке5 10. С : e5 де 11. Фb5+ Кd7 (Единственный ход.) 12. 0—0—0. У белых очень сильная позиция.

6. Kg1—f3 Ке7—g6
7. Cf4—g3 Kb8—d7
8. Kb1—d2 Cf8—e7
9. Cf1—d3

На 9. Кс4 Kf6 10. К : d6+ С : d6 11. e5 очень сильно 11. ... Ке4.

9. Кd7—f6

с приблизительно равным и даже, может быть, несколько лучшим положением для черных.

Для наглядной иллюстрации идей, изложенных в данном анализе, я советую читателям просмотреть партии: Боголюбов—Алехин (9-я партия второго матча), Алаторцев—Панов (турнир московских мастеров с участием Файна) и Будю—Панов (X Всесоюзное первенство).

¹ Как первое, так и второе утверждения автора представляются нам весьма спорными. (Ред.)

КАК НУЖНО КОММЕНТИРОВАТЬ ШАХМАТНУЮ ПАРТИЮ

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА НА КОММЕНТИРОВАНИЕ ПАРТИИ

В конце июня с/г. клуб шахматно-шашечного мастерства ВЦСПС в учебных целях объявил конкурс комментирования для первокатегорников СССР, проживающих вне Москвы и Ленинграда.

Всем общахорганizations СССР разослано было извещение о конкурсе с приложением текста партии и указанием требований, которым должны удовлетворять представляемые на конкурс комментарии. Почин клуба встретил живой отклик и, судя по ответам шахорганizations, количество участников конкурса должно было быть значительно. Многие, однако, отступили, повидимому, на полдороге, и на конкурс было представлено всего 11 работ.

Для оценки представленных работ и общих выводов даем партию со сводными примечаниями на основании комментариев участников конкурса.

Юдович Дорогоичинский

Играна в июне 1937 г. в первенстве ДСО "Спринт" в г. Горьком.

- | | |
|------------------------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. K _g 1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—f6 |
| 5. 0—0 | Cf8—e7 |
| 6. Af1—e1 | b7—b5 |
| 7. Ca4—b3 | d7—d6 |
| 8. c2—c3 | Kc6—a5 |
| 9. Cb3—c2 | c7—c5 |
| 10. d2—d3 | |

Белые хотят при закрытом еще центре провести обычный в этом варианте маневр перевода Kb1—d2—f1—g3 (или e3)—f5 для атаки на королевском фланге. Обычно играют 10. d4.

- | | |
|------------|--------|
| 10. | 0—0 |
| 11. Kb1—d2 | Ka5—c6 |

Подготавливая контр-операцию в центре движением d6—d5, черные предварительно защищают пешку e5.

- | | |
|------------|-------|
| 12. Фd1—e2 | |
|------------|-------|

С целью затруднить движение d6—d5. Как выяснится из дальнейшего, положение ферзя на e2 имеет свои неудобства.

- | | |
|----------|--------|
| 12. | Cc8—e6 |
|----------|--------|

Намечая расстановку сил, осуществленную в партии. Меньше обязательств на черных возлагает 12. ... Ле8, косвенно защищая пешку e5.

- | | |
|-----------|-------|
| 13. h2—h3 | |
|-----------|-------|

Подготавливая g2—g4 для укрепления коня на f5.

- | | |
|----------|-------|
| 13. | h7—h6 |
|----------|-------|

Ослабляя рокировку, лишь бы осуществить Фd7, не опасаясь Kg5.

- | | |
|------------|--------|
| 14. Kd2—f1 | Лf8—e8 |
| 15. g2—g4 | Фd8—d7 |
| 16. Kf1—g3 | |

16. Ke3 также не препятствует ходу 16. ... d5, так как нельзя 17. ed K:d5 18. K:d5 C:d5 19. K:e5? K:e5 20. Ф:e5 Cf8.

- | | |
|----------|-------|
| 16. | d6—d5 |
|----------|-------|

16. ... h5 с целью препятствовать внедрению коня на f5 ведет к острой игре, не поддающейся исчерпывающему анализу.

- | | |
|------------|-------|
| 17. Kg3—f5 | |
|------------|-------|

И сейчас нельзя 17. ed C:a5 18. K:e5?

- | | |
|-------------|--------|
| 17. | Ce7—f8 |
| 18. Kpg1—h2 | |

Другого продолжения для активных операций не видно.

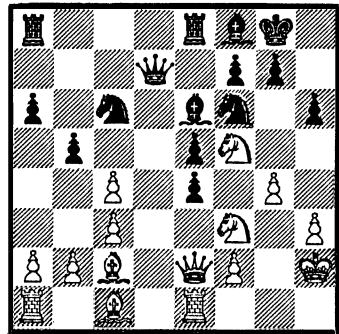
- | | |
|----------|-------|
| 18. | c5—c4 |
|----------|-------|

С угрозой 19. ... ed 20. C:d3 de 21. C:e4 K:e4 22. Ф:e4 Cd5 с последующим e4. Недурно также 18. ... d4, запирая слона e2 и грозя неприятным c5—c4. Вероятно, возможно также подготовительное 18. ... Lad8, или рискованное на первый взгляд 18. ... g6, на что невыгодно 19. K:h6 C:h6 20. C:h6 de 21. de C:g4 22. Cg5 Kpg7!, и что вряд ли опровергается продолжением 19. Ag1 de 20. de Cc4 21. Фе3 gf 22. gf+ Kph7 23. b3 Kd4!.

Вообще двойной удар ферзя и слона черных по диагонали c8—h3 затрудняет атаку белых.

- | | |
|-----------|-------|
| 19. d3:c4 | d5:e4 |
|-----------|-------|

На 19. ... bc также следует 20. Kd2.



- | | |
|-------------|-------|
| 20. Kf3—d2! | |
|-------------|-------|

Изобретательно! Соль хода в том, что на 20. ... g6 следует 21. K:e4! K:e4 22. Ф:e4, и черным невыгодно 22. ... gf 23. gf и т. д.

- | | |
|----------|--------|
| 20. | b5:c4? |
|----------|--------|

Следовало играть 20. ... C:f5 21. gf (21. cb Kd4!) e3!, и у черных преимущество как после 22. fe, так и после 22. Ф:e3 Kd4!! Примерно равные шансы получаются только при ответе 22. Ke4! с хорошим положением у белых, вполне компенсирующим их за потерю пешки.

- | | |
|------------|--------|
| 21. Kd2:e4 | Kf6:e4 |
|------------|--------|

На 21. ... Kd5 белые могут ответить как просто 22. Фf3, так и более остро 22. Лd1 с угрозой 23. K:h6+ и 24. Л:d5, от чего не так просто защититься, напр., 22. ... Фc7 23. K:h6+ gh 24. Л:d5 C:d5 25. Kf6+ Kpg7 26. K:d5 с последующим Фе4.

- | | |
|-------------|-------|
| 22. *Cc2:e4 | |
|-------------|-------|

Сильнее 22. Ф:e4 (с угрозой 23. K:h6+) напр. 22. ... Cc5 23. K:g7!, или 22. ... C:f5 23. gf Kd4 24. Cb1 с преимуществом у белых, так как черному коню не удержаться на d4.

22. Ла8—с8

Чтобы освободить ферзя и защищаясь от угрозы 23. Ке3.

23. Сс1—е3 Фd7—с7
24. h3—h4?

Не замечая угрозы. Следовало продолжать 24. Фf3.

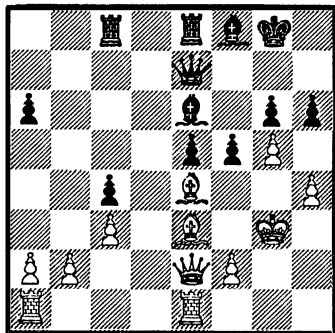
24. Кс6—е7?

Черные отказываются от намеченного 24. ... Кd4, повидимому, из-за ответа 25. Фd2, на что нельзя 25. ... Кf3+? 26. С: f3 е4+ 27. Cf4. В действительности на 25. Фd2 следует этюдный ход 25. ... Cd5!, напр. 26. С: d5 е4+ 27. Cf4 Кf3+ 28. Kph1 Фd7!; в других вариантах черные также получали преимущество. После хода в тексте игра уравнивается.

25. Kf5 : е7+

Трудно уклониться от размена, напр., 25. Фf3 h5 26. gh? К: f5 27. С: f5 е4+ и т. д.

25. Фс7 : е7
26. Kph2—g3 g7—g6
27. g4—g5 f7—f5?



Поспешно сыграно. После 27. ... h5 шансы примерно равны.

28. g5 : f6 Фе7 : f6
29. Ла1—d1

При открытом положении короля опасно играть на выигрыш пешки ходом 29. Сb7, что, действительно, опровергается эффектными форсированными вариантами.

29. Лс8—d8

Ничего не дает 29. ... Се7 30. Лh1. Теперь же черные грозят 30. ... Се7 31. Лh1 Л: d1 32. Ф: d1 Лd8, овладевая линией d. Предпочтительнее, однако, 29. ... Лb8.

30. Фе2—f3 Фf6 : f3+?

Следовало уклониться от размена ферзей ходом 30. ... Cf5, не опасаясь ни 31. Cd5+ Kph7 32. С: c4 е4 и т. д., ни ответа 31. h5, который пока ничем не грозит.

31. Kpg3 : f3 Kpg8—g7?

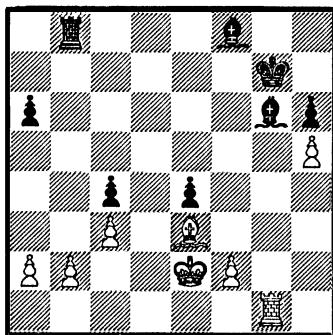
Стоит пешки. Следовало играть 31. ... Cf7, хотя и тогда у белых значительное преимущество.

32. Лd1 : d8 Ле8 : d8
33. Ле1—g1 Се6—f7
34. Се4 : g6! Cf7 : g6
35. h4—h5 е5—е4+

Не спасало 35. ... Лd6 36. Лg4!, форсируя выигрыш пешки.

36. Kpf3—е2 Лd8—b8

На 36. ... Лd6 следует 37. Сс5 с последующим генеральным разменом.



37. Лg7 : g6+

Начиная отсюда, белые серией слабых ходов выпускают легкий выигрыш. Быстрее решало 37. Cd4+ Kpf7 38. hg+ Kpg8 39. Кре3 Л: b2 40. Кр: е4, оставаясь с двумя связанными проходными пешками, или 37. ... Kpg8 38. Л: g6+ Kpf7 39. Л: а6 Л: b2+ 40. Кре3 с дальнейшим движением пешки а.

37. Kpg7—f7
38. Се3—c1

Проще 38. Лb6; спокойнее также 38. Сb6.

38. Лb8—b5
39. Лg6 : а6

Предпочтительнее 40. Лс6, чтобы сразу уничтожить пешку c4, давящую на пешки белых.

39. Лb5 : h5

У черных появился практический шанс в виде проходной пешки h.

40. Ла6—с6?

Все еще давало верный выигрыш 40. b4 с образованием связанных проходных пешек.

40. Лh5—h1
41. Сс1—d2

Лучше 41. Cf4 Лb1 42. а4 Л: b2+ 43. Кре3.

41. Лh1—b1
42. Лс6 : c4

Беззаботно сыграно, но выигрыш уже сомнителен, напр., 42. Лb6 h5 43. Сg5 Лg1 или 43. Cf4 Сс5.

42. Лb1 : b2
43. а2—а4

Вряд ли больше шансов дает 43. Л: е4 Л: а2 44. Kpd3.

43. h6—h5
44. Лс4 : е4

После этого партия, повидимому, должна кончиться ничьей, благодаря опасному движению пешки h при получающейся связке белых фигур. Некоторые шансы на выигрыш давало еще 44. Kpd1.

44. Cf8—h6
45. f2—f4 h5—h4
46. Ле4—d4

Не лучше 46. Kpd3 Ла2!

46. h4—h3
47. Кре2—f3 h3—h2
48. Kpf3—g2 Kpf7—е6

Грозя 49. ... С: f4. Теперь нельзя 49. Кр: h2 Л: d2+. К ничьей вело также 48. ... Сg7 49. Лd7+ Кре6 или 49. Лd3 С: c3.

49. Kpg2—h1
50. a4—a5
51. c3—c4
52. a5—a6

Кре6—f5
Лb2—a2
Ch6—f8
.

Последняя попытка. Нельзя 52. Кр : h2 Сb4; ничего не дает 52. Лd5+ Кре4! 53. f5 Сg7 с угрозой Се5.

52. . . . Лa2 : a6
53. Kph1 : h2 Kpf5—g4

Проще давало ничью 53. . . . Лс6 с последующим 54. . . . Сg7, также и 53. . . . Лd6 54. Л : d6 С : d6 55. Kpg3 Кре4 и т. д.

54. f4—f5+ Kpg4 : f5
55. Лd4—f4+ Kpf5—e5?

Проигрывает, так как король становится на черное поле. Давало ничью 55. . . . Кре6 56. Л : f8 Лa2 57. Лf2 Лс2 или 57. Лd8 Лс2 58. Лd4 Кре5.

56. Лf4 : f8 Лa6—a2

Спасения нет, напр., 56. . . . Лс6 57. Лf4 Лd6 58. Се3 Лd3 59. Лf3 и т. д., или 56. . . . Kpd4 57. Лс8 Лa2 58. Kpg3 Лс2 59. c5! и т. д.

57. Лf8—f2 Кре5—e4

Теперь нельзя 57. . . . Лс2 58. Cf4+.

58. c4—c5 Лa2—c2
59. Cd2—e2 Лc2—c3
60. Лf2—e2 Кре4—f3
61. Ле2—e1 Лс3—c4
62. Kph2—h3 Лc4—e4
63. Се3—f2 Черные сдались.

На 63. . . . Лс4 следует 64. Сg1 с угрозой 65. Ле3+ и 66. Лg3.

В целях экономии места мы вынуждены были опустить ряд интересных примечаний и вариантов, приведенных участниками конкурса. Но даже из настоящего сводного комментария видно, какая большая аналитическая работа была проделана авторами—участниками конкурса.

Однако, во всех работах, даже относительно лучших, имеются существенные дефекты.

Судейская коллегия в составе Блюменфельда, Рюмина, Юдовича вынесла следующее решение:

В работах под девизами „Испанская“, „Вера“, „Цейтнот“ партия скудно освещена и непонятна.

В работах под девизами „Академия“ и „Казфикс“ эндшпиль не понят, а мительшпиль лишь частично понят. У автора „Академия“ часто неудовлетворительна общая оценка, напр., ход 27. . . . f5 снабжен восклицательным знаком. У обоих авторов встречаются интересные примечания, особенно у автора „Казфикс“, который проявляет хорошую квалификацию, но, повидимому, мало работал.

В работе „Aspera“ в мительшпиле много существенных дефектов, в частности к ходам 20—26 дано только одно примечание—и то неправильное—к ходу 24. h4, снабженному восклицательным знаком. В эндшпиле также много упущений, в частности автором не замечена возможность ничьей на 55-м ходу. В вариантных примечаниях попадаются грубо ошибочные, напр., к ходу 30. . . . Ф : f3+, вместо чего автор рекомендует 30. . . . Kpf7, не замечая ответа 31. Сс6!.

В работе под девизом „Feci quod potui“ автором проявлена большая эрудиция. Имеется много добросовестных примечаний, особенно в эндшпиле. Тем не менее работа не заслуживает приза из-за следующих причин:

1) В комментариях много нагромождено без необходимости для логического освещения партии,

а некоторые существенные моменты, напр., размен ферзей, вовсе не освещены.

2) Примечания к нескольким переломным моментам (напр. к ходам 24. h4, 55. . . . Кре5) по обоснованию неправильны, хотя оценка этих ходов правильная.

3) Автор не видит неожиданностей даже тогда, когда их нужно видеть; напр., автором не замечена возможность хода 24. . . . Kd4! вместо 24. . . . Ке7, а в примечании к ходу 31. . . . Kpg7 автор не видит, что на ход 31. . . . Kpf7 следует 32. Сс6! и что на рекомендуемое им 31. . . . Kph7 32. h5 Cf5 33. hg+ Кр : g6 опять-таки следует 34. Сс6!.

В работе „Салют Испании“ (автор т. Жудро, г. Витебск) имеется много хороших показателей: большая часть переломных моментов правильно отмечена; общая оценка позиции большей частью правильная.

Существенный дефект работы: варианты большей частью недостаточно проработаны, нередко же ошибочны, а иногда грубо небрежны, напр., в примечании к ходу 31. . . . Kpg7 автор рекомендует продолжение 31. . . . Л : d1 32. Л : d1 h5, так как для белых якобы плохо 33. С : g6 из-за 33. . . . Сg4+ 34. Kpg3 Ле6, не замечая, что вместо 34. Kpg3 белые могут играть 34. Кре4. В примечании к 20-му ходу автор рекомендует за черных вариант, в котором они подставляют ферзя, а в примечании к ходу 40. Лс6 автор правильно рекомендует 40. b4, но дает при этом следующее продолжение: 40. . . . Лh1 41. Cf4 Лс1 42. Се5, хотя можно взять подставленную ладью.

Поверхностность вариантов характерна для автора; напр., порицая ход 24. . . . Ке7, он дает примечание, что „после 24. . . . Kd4! 25. Фf1 С : f5! 26. gf f6 от атаки белых ничего не остается“ Между тем на 25. Фf1 направляется ответ 25. . . . Kf3+! и, что еще важнее, автором оставлен без внимания ответ 25. Фd2. Аналогично в примечании к 35 ходу черных, где автор указывает, что „после 35. . . . Лd6 36. Л : g6+ Л : g6 37. hg Кр : g6 38. Кре4 эндшпиль для черных безнадежен“, он должен был поставить себе вопрос, не дает ли черным шансов в этом варианте проходная пешка h.

В работе „Нелепости а tempo“ (автор т. Комаров, г. Уфа) интересный анализом доказывается, что если белые в приведенном варианте играют на выигрыш пешки c4, то они даже подвергают себя опасности проиграть, и поэтому белые должны ограничиться ничьей.

Вообще т. Комаровым проявлено много остроумия в его работе; в частности, он единственный, который нашел весьма скрытое продолжение 20. . . . С : f5 (вместо 20. . . . bc) с последующим 21. . . . e3!. Далее, ценно, что автор, не ограничиваясь частностями, все время следит за логическим течением партии в целом.

Но в этой работе т. Комарова наряду с крупными достоинствами имеются и крупные дефекты:

1) В большинстве анализов автор не видит ближайшего же хода, напр., в примечании к ходу 20. . . . bc автор не видит, что после 20. . . . С : f5 21. gf e3! белые могут продолжать 22. Ке4! В примечании к ходу 24. . . . Ке7 автор правильно рекомендует 24. . . . Kd4, но при этом ошибочно указывает, что на 25. Фd2 следует 22. . . . Лсd8, что стóит фигуры. Давая свой интересный анализ к ходу 35. . . . e4+, автор, однако, не видит, что на рекомендуемое им 35. . . . Лd6 белые могут играть 36. Лg4!.

2) Автор весьма категоричен в своих суждениях, зачастую сомнительных; напр., никак нельзя согласиться, что белым вместо 20. Kd2 „следовало 20. С : e4 и на 20. . . . С : c4 21. Фd2!“

3) У автора предвзятый подход, в результате чего намерения противников зачастую освещены неправильно: напр., к ходу 22. ... Лас8 автор замечает, «Цель хода темна и непонятна, как история мидян». Увлечение автора критикой игры противников заходит так далеко, что он порицает ходы, которые ничего не меняют, напр., автор порицает ход 26. ... g6, рекомендуя 26. ... h5 27. g5 g6, т. е. продолжение, к которому свелась бы партия, если бы черные играли 27. ... h5; аналогично в примечаниях к 37 и 38 ходам черных.

4) Автором не выявлено несколько существенных моментов, особенно в эндшпиле, где не отмечено ни 40. Лсб?, ни 55. ... Кре5?.

В работе „Голубые дали“ (автор т. Дубинин, г. Горький) в первую очередь следует отметить прекрасную манеру комментирования: автор избегает длинных вариантов примечаний, но к критическому 24-му ходу, где оценка хода зависит от конкретных вариантов, он дает подробный анализ с идейными форсированными вариантами (главный вариант дан выше в сводном комментарии). В освещении существенных и переломных моментов партии есть ряд хороших мест, но есть и существенные дефекты: несколько важных для понимания партии ходов (напр., 20. Кd2, размен ферзей на 30-м ходу) оставлены без освещения; несколько серьезных упущений имеются в части переломных моментов в эндшпиле, в частности автор считает решающей ошибкой ход 35. ... e4+, а также не видит ошибочности хода 55. ... Кре5. Кроме того, автор часто не выявляет смысла хода, ограничиваясь критикой.

В работе под девизом „Точка“ (автор т. Шумилин, г. Харьков) освещение партии большей частью правильное. Прекрасно понял автором весь нелегкий эндшпиль. В заслугу автору следует поставить также то, что он, не ограничиваясь критикой, выявляет замыслы противников и контр-шансы. Как минус работы, следует отметить, что автор не нашел более сильных продолжений вместо 22. С: e4 и 24. ... Ке7.

Главный же недостаток этой работы в неудачных анализах:

В примечании к ходу 18. ... с4 автор дает анализ, доходящий до 30-го хода(!), в доказательство того, что опасно было 18. ... Лад8. Весь этот анализ излишен, поскольку автор, осуждая ход 18. ... с4, считает, что 18. ... Кh7 уравнивает игру. К тому же анализ в существенном варианте ошибочен, если продолжить вариант еще на один ход.

В примечании к ходу 29. Лад1 автор дает анализ, доходящий до 47-го хода(!), в доказательство того, что невыгодно 29. Сb7 Лс7 30. С: a6. Проще даваемый автором „Казфикс“ интересный вариант 29. ... Фf5 30. Лh1 Лb8 31. С: a6 Л: b2! 32. Ф: b2 Фg4+ 33. Крh2 Cd5 34. f3 С: f3 35. Фf2 Cd6.

В примечании к ходу 52. a6 автор указывает, что больше шансов давало, но также недостаточно для выигрыша 52. Лd5+, в подтверждение чего дается анализ, доходящий до 64-го хода! Весь этот анализ излишен, поскольку вместо рекомендуемого автором ответа 52. ... Кре6 можно играть, как указано автором „Feci quod potui“, 52. ... Кре4 и далее Сg7 с угрозой Се5.

По приведенным соображениям судейская коллегия решила:

Ни одна работа не заслуживает первого приза. Признать относительно лучшими работы „Точка“ (т. Шумилин) и „Голубые дали“ (т. Дубинин), заслуживающие каждая второго приза. Выдать

две поощрительные премии за отдельные достижения авторам работ „Недостоинство а tempo“ (т. Комаров) и „Салют Испании“ (т. Жудро).

Суммируя соображения, приведенные в решении судейской коллегии, отметим следующие важнейшие дефекты в представленных работах.

Авторы не отдают себе отчета в том, что в комментировании заключаются два момента: 1) объяснение хода игры, т. е. смысла совершающегося на доске; 2) критическая оценка игры противников. Нельзя поэтому заменить объяснение смысла хода (напр. 13. ... h6 или 29. ... Лcd8) порицанием хода или рекомендацией, иногда сомнительной, другого хода.

Авторы не прилагают достаточно усилий, чтобы понять партию на всем ее протяжении, что является необходимым условием для правильной оценки ее и выявления переломных моментов. Стоит, напр., только поставить себе вопрос, каков смысл хода 23. ... Фс7, чтобы найти ход 24. ... Кd4! (вместо 24. ... Ке7). Между тем из участников конкурса только трое нашли ход 24. ... Кd4, и только один разобрался в нем. Точно также только двое указали, что 55. ... Кре6 (вместо 55. ... Кре5) спасало, хотя из дальнейшего течения партии видно, что белые успевают защитить свою единственную пешку только потому, что белый слон может отскочить с шахом. Далее, только один автор отметил, что вместо 30. ... Ф: f3+ лучше было 30. ... Cf5, и только двое поставили вопрос, можно ли было уклониться от размена ферзей. Между тем каждый автор обязан был задуматься над вопросом о переходе в эндшпиль при открытом положении обоих королей.

В критических оценках авторов наблюдаются следующие дефекты: а) голословность утверждений, б) ссылка на чересчур общие соображения без конкретной оценки позиции, в) обоснование длинными нефорсированными вариантами. Варианты нужно тщательно прорабатывать и не заходить вперед на много ходов, не установив твердо, что первоначальные ходы варианта обязательны. Длинные нефорсированные варианты только загромазжают изложение и к тому же они большей частью ошибочны, чему яркие доказательства приведены выше в решении судейской коллегии. В ряде случаев варианты излишни для доказательства оценки.

Никакими вариантами нельзя доказать, напр., что лучше 27. ... h5 вместо сыгранного 27. ... f5, но обосновать это утверждение можно и нужно, напр., таким соображением: чем сразу вскрывать игру, для черных предпочтительнее было вести комбинированную игру давлением на пункт b2 и угрозой вскрытия, после подготовки, линии f для атаки.

В виде исключения допустимы даже не подкрепленные мотивировкой утверждения. Это лучше, чем неубедительные варианты.

Один из важнейших дефектов работ тот, что авторы не соблюдают принципа экономии как по форме, так и по существу. В частности, авторы часто дают варианты, которые не обязательны для правильного понимания партии и оценки ее.

Большая часть указанных дефектов в комментировании отражает дефекты в мышлении шахматиста.

Поэтому опыт, проведенный клубом, представляет интерес не только для разработки вопросов комментирования и создания молодых кадров комментаторов, но и как новый метод работы с нашими квалифицированными шахматистами.

ОТДЕЛ ПАРТИЙ

Под редакцией В. В. Рагозина

№ 2252. Чешская защита

Эйве

Алехин

Первая партия матча

- | | |
|----------|-------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | c7—c6 |

Снова чешская защита! 10 партий из первого матча между теми же противниками (Голландия, 1935), иггранные чешской защитой, не исчерпали, повидимому, всех ее возможностей, и теоретический экзамен продолжается.

- | | |
|-------------|----------|
| 3. Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 4. Kb1—c3 | d5 : c4 |
| 5. a2—a4 | Cc8—f5 |
| 6. Kf3—e5 | Kb8—d7 |
| 7. Ke5 : c4 | Фd8—c7 |
| 8. g2—g3 | e7—e5 |
| 9. d4 : e5 | Kd7 : e5 |
| 10. Cc1—f4 | Kf6—d7 |
| 11. Cf1—g2 | f7—f6 |
| 12. 0—0 | Ла8—d8 |
| 13. Фd1—c1 | Cf5—e6 |

До сих пор, как в 21-й партии предыдущего матча, где Алехин, играя белыми, продолжал 14. К : e5 К : e5 15. a5? a6 16. Ке4 (Этот маневр лучше проводить на 15-м ходу, см. партию Левенфиш—Флор, III международный турнир в Москве.) Сб4 17. Ке5 Се8 18. С : e5 fe 19. f4 Cd2 с преимуществом у черных. Эйве последовательно использовал слабость пешечной конфигурации белых и выиграл партию, после чего теоретический спор был прекращен. Чешская защита больше не повторялась в первом матче.

14. Кc3—e4!

Весьма важное уточнение, ставящее под сомнение целесообразность избранной черными системы защиты. Оказывается, что есть возможность сохранить фигурное напряжение в центре, тогда как до сих пор считалось необходимым 14. К : e5, после чего защита черных значительно облегчалась.

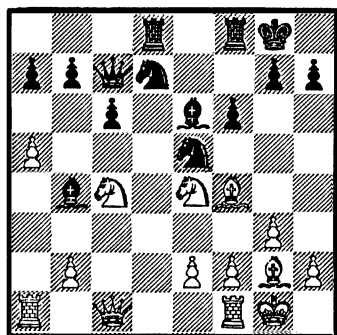
14. Cf8—b4

Размен 14. . . . С : c4 15. Ф : c4 К : c4 16. С : c7 Лс8 17. Cf4 вел к выгодному для белых эндшпилю.

15. a4—a5!

Очень сильный ход! Лучшее развитие белых позволяет приступить к немедленной атаке ферзевого фланга.

15. 0—0!



Необходимо скорее заканчивать развитие фигур. Пассивное 15. . . . a6 было просто плохо в виду 16. Ла4 Се7 17. К : e5! К : e5 18. Фс3 и если 0—0, то 19. Kg5, или 18. . . . h6 19. Се3!, в обоих случаях с преимуществом у белых.

16. a5—a6!

Единственное логическое продолжение атаки. Неправильно считают Белавенец и Рюмин (см. „64“ от 10 октября), что после 16. К : e5 К : e5 17. Ке5 Cf7 18. a6 белые получали явное преимущество, так как черные отвечают не 18. . . . b6, как указывают комментаторы, а 18. . . . С : c5 19. Ф : c5 b6 20. С : e5 fe 21. Ф : c6 Ф : c6 22. С : c6 Лd2, отыгрывая пешку с очень неясной борьбой.

16. b7 : a6?

Ослабление ферзевого фланга неизбежно, однако ход в тексте, как показывает дальнейшая точная игра Эйве, лишает черных возможности контр-игры. Также плохо было и 16. . . . b5 17. К : e5 fe 18. Kg5! Сb3 (Или 18. . . . Се4 19. b3! ef 20. bc с осложнениями также в пользу белых.) 19. Cd2 С : d2 20. Ф : d2 с большим позиционным преимуществом. Лучше было 16. . . . b6.

17. Ке4 : e5!

Конечно, не 17. Л : a6 из-за Фb7.

17. Kd7 : e5

18. Ке4—c5

19. Фc1 : c5

g7—g5

Стратегически бой проигран черными; уничтожить разбитый ферзевый фланг для белых — вопрос времени; поэтому Алехин ищет спасения в тактических авантюрных осложнениях.

20. Cf4—e3

21. Ла1 : a6

22. Kpg1 : g2

23. Лf1—a1

24. Фc5 : d6

25. Ла6 : a7

26. Ла1 : a7

Лишняя пешка — первые плоды точно проведенной предыдущей борьбы.

26. Ке5—c4

27. Се3—c5

Или 27. Лd2 Се7 28. Л : e2 С : f6, как и слу-

чалось далее в партии.

28. Се5—d4

29. Cd4 : f6

30. Kpg2—f1!

Лишая черных последней надежды, заключающейся в пикантной ловушке 30. Лg7+ Kpf8 31. Л : g4 Ке3+! 32. Kpf3 К : g4 33. Кр : e2 К : f6, и черные остаются с лишней фигурой.

30. Ле2—c2

31. Ла7—g7+

32. Лg7 : g4

33. Cf6 : b2

34. Лg4—c4

Эндшпиль легко выигран. Белые имеют две проходные пешки на королевском фланге и, кроме

того, активных ладью и короля, в то время как фигуры черных связаны защитой пешек.

34.	Lb2—b6
35. Kpf1—e2	Kpf8—f7
36. Лс4—h4	Kpf7—g6
37. Лh4—f4	Lb6—b3
38. Лf4—c4	Lb3—b6
39. Kpe2—e3	Kpg6—f5
40. g3—g4+	

Легче всего белые пешки продвигались вперед после 40. h4, но и ход в тексте также ведет к победе.

40. Kpf5—e6

Лучше было 40. . . . Kpg5, на что Белавенец и Рюмин указывают следующий путь к победе: 41. f3 Kph4 42. Kpf4 Kph3 43. Kpg5 Kp : h2 44. f4, и белые легко выигрывают.

41. f2—f4	Kpe6—d5
42. Лс4—d4+	Kpd5—e6
43. f4—f5+	Kpe6—e7
44. Лd4—e4+	Kpe7—f7
45. h2—h4	Lb6—b1
46. Kpe3—f4	Lb1—c1
47. Ле4—a4	h7—h6
48. Ла4—a7+	Kpf7—g8
49. g4—g5	Лс1—f1+
50. Kpf4—e5	Черные сдались.

Точная игра Эйве производит в этой партии сильное впечатление.

(Примечания В. В. Рагозина)

№ 2253. Чешская защита

Алехин Эйве

Вторая партия матча

1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	c7—c6
3. Kg1—f3	Kg8—f6
4. Kb1—c3	d5 : c4
5. a2—a4	Cc8—f5
6. Kf3—e5	e7—e6

Это продолжение представляет черным больший простор в выборе контр-игры, чем 6. . . . Kbd7, как случилось в 1-й партии матча.

7. Cc1—g5

Прямолинейный захват центра 7. f3 Cb4 8. e4 вряд ли может быть признан удовлетворительным для белых из-за 8. . . . C : e4 9. fe K : e4 10. Фf3 Ф : d4! Черные жертвуют фигуру, но получают сильную атаку.

7. Cf8—b4
8. Ke5 : c4

Наиболее последовательным кажется здесь 8. f3 с угрозой e4, что встретилось в 4-й и 11-й партиях настоящего матча. В этом случае у черных имеется сильный контр-удар — 8. . . . c5!, сохраняющий обоюдные шансы.

8. Фd8—d5!

Немедленно начиная контр-игру; грозит как 9. . . . Ф : c4, так и более неприятное 9. . . . Ке4. Ход в тексте позволяет черным быстрее всего закончить развитие.

9. Cg5 : f6 Фd5 : c4
10. Фd1—d2!

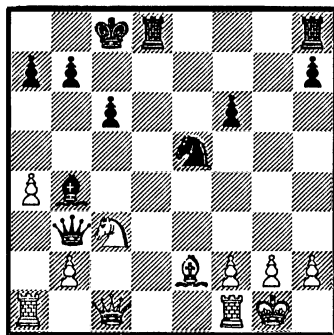
Единственный ход! К потере пешки вело 10. Лс1 gf 11. e4 Фа2 12. ef Ф : b2.

10. g7 : f6
11. e2—e4 Фc4—b3

12. e4 : f5	Kb8—d7
13. f5 : e6	f7 : e6
14. Cf1—e2	0—0—0
15. 0—0	e6—e5!

Эту часть партии Эйве проводит последовательно и сильно. В виду угрозы Кс5 или Kb6 белые вынуждены пойти на размен, что увеличивает активность фигур черных.

16. d4 : e5 Kd7 : e5
17. Фd2—c1



17. Cb4 : c3?

Этот размен, облегчающий позицию белых, преждевременен, так же как и другое возможное продолжение — 17. . . . Kd3 18. C : d3 Л : d3 19. Фf4! C : e3 20. Фf5+ Лd7 21. bc, и больше чем о ничьей черным не приходится думать. „Угрозу“ упрощения (C : c3 или Kd3) можно было бы привести в исполнение и позже. Поэтому заслуживало внимания здесь 17. . . . Лhg8 с последующим Лg7 и далее, в зависимости от обстоятельств, — сдвоение ладей по линиям g или d.

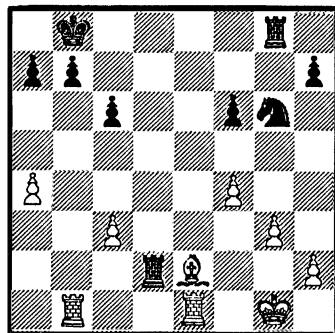
18. b2 : c3 Лh8—g8
19. Фc1—e3 Kpc8—b8

Значительно лучше было 19. . . . Фd5 20. g3 Фd2, выигрывая, по сравнению с тем, что случилось в партии, несколько темпов.

20. g2—g3 Лd8—d7
21. Ла1—b1 Фb3—c2
22. Лf1—e1

Последний подготовительный ход. Теперь, когда все фигуры введены в игру, белые уже угрожают начать атаку посредством a4—a5—a6. Поэтому Эйве спешит перевести игру в эндшпиль.

22. Фc2—d2
23. Фе3 : d2 Лd7 : d2
24. f2—f4 Ке5—g6



25. Ce2—c4 Лg8—d8

После этого хода белым удается раньше использовать свою лишнюю пешку на королевском фланге, чем черным на ферзевом. Кроме того, в последующей борьбе белым помогает более ак-

тивный слон. Мне кажется, что вполне возможна была защита после 25. ... Лg7, сохраняя угрозу К : f4, и если 26. Крh1, то Ке7 27. Леб f5 и далее Крc7 и Кd5, добываясь полной активизации фигур.

26. Ле1—e6 Лd8—d6
27. Лb1—e1 Крb8—c7
28. Леб : d6 Лd2 : d6

На 28. ... Кр : d6 последовало бы 29. Сg8 и затем Леб+, выигрывая пешку.

29. h2—h4 Крc7—d7
30. Кpg1—f2 Кg6—e7
31. Кpf2—f3 Ке7—d5

Эйве указывает, что в случае 31. ... f5 белые не сразу играют 32. g4, что после 32. ... fg+ 33. Кр : g4 Лg6+ 34. Кpf3 Кf5 давало черным хорошую игру, а отвечают (на 31. ... f5) 32. h5 сохраняя преимущество.

32. Сc4—d3!

Вызывает новые ослабления пешек королевского фланга. Отдать же пешку h черные не могут, так как тогда проходные пешки белых форсированно продвигаются вперед.

32. h7—h6
33. Cd3—f5+ Крd7—d8
34. Кpf3—g4

Выигрывающий маршрут.

34. Кd5—e7
35. Cf5—b1 Крd8—e8
36. Кpg4—h5 Кре8—f7
37. Сb1—a2+ Кpf7—f8
38. Крh5 : h6 Лd6—d2
39. Са2—e6 Лd2—d3
40. g3—g4 Лd3 : c3
41. g4—g5 Черные сдались.

(Примечания В. В. Раокина)

№ 2254. Чешская защита

Алехин Эйве

Четвертая партия матча

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 c7—c6
3. Кg1—f3 Кg8—f6
4. Кb1—c3 d5 : c4
5. a2—a4 Сc8—f5
6. Кf3—e5 e7—e6
7. f2—f3

Во второй партии матча Алехин обошелся без этого хода и добился победы, что, однако, не вытекало из дебюта, и поэтому он ищет новых путей. Ход в тексте, являясь логическим продолжением борьбы за центр, имеет в себе органический порок, который заключается в висячести пункта d4 и ослаблении диагонали g1—a7. Это обеспечивает черным достаточную контр-игру.

7. Cf8—b4

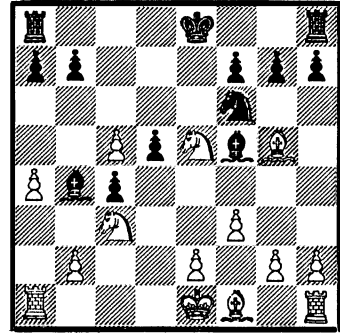
Боголюбов против Алехина играл немедленно 7. ... c5 (см. 3-ю партию матча, 1929 г.), но пока это не является необходимостью, так как на 8. e4 следует С : e4! с опасной игрой для белых.

8. Сc1—g5 c6—c5
9. d4 : c5 Фd8—d5

В этом ходе больше кажущейся силы, чем есть в действительности, что белые и доказывают последовавшей энергичной игрой. Заслуживало внимания здесь 9. ... Ф : d1+ 10. Л : d1 Сс2 и т. д., примерно так, как Алехин позже играл в 11-й партии матча.

На 9. ... Фа5, как было в консультационной партии Боголюбов и Зейд—Алехин и Отбах, Висбаден 1929 г. (9. ... Фа5 10. К : c4? С : c3+ 11. бс Ф : c3+ 12. Кd2 Сс2?) очень неприятен ответ, предложенный Созиным—10. Фd4!

10. Фd1 : d5 e6 : d5



11. e2—e4!

Белые немедленно разбивают пешечную цепь черных, и это лучшее решение, так как в противном случае черные после Себ или Ксб укрепляли свой пешечный центр.

11. d5 : e4
12. Ке5 : c4

Значительно сильнее, чем естественное 12. С : c4 0—0, после чего конь на e5 занимает неустойчивое положение, а кроме того черные грозят остаться с лишней пешкой (С : c5).

12. 0—0

На 12. ... С : c5 белые имели неприятный ответ 13. Кb5 с двойной угрозой Кс7+ и Кd6+.

13. Сg5 : f6 g7 : f6
14. 0—0—0

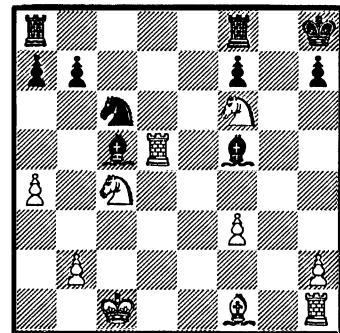
Кажется очень сильным продолжением, но, как показывает дальнейшее течение партий, шансы сторон равны. Поэтому следовало играть 14. Кd6 Сg6 15. К : b7 ef 16. 0—0—0 Кс6 17. gf Лa8 18. Са6, и белые сохраняют лишнюю пешку.

14. e4 : f3
15. Ке3—d5

Ясно, что белые, делая свой 14-й ход, возлагали надежды на быструю атаку, однако слабость их ферзевого фланга сулит черным богатую контр-игру.

15. Кb8—c6
16. g2 : f3 Сb4 : c5
17. Кd5 : f6+ Кpg8—h8
18. Лd1—d5

Заманчивое 18. Кd7 опровергалось посредством 18. ... Се7! 19. К : f8 Сg5+ 20. Кd2 Кd4! и т. д.



18. Кс6—d4!

Конь защищает обоих слонов! Попытки использовать связанность легких фигур черных обречены на неудачу, напр. 19. b4 Ce7! 20. Л : d4 С : f6 21. Лf4? Сg5, или 19. Кd7 Лад8! и т. д. Своим следующим ходом Алехин парирует все угрозы, и позиция быстро упрощается.

19. Кf6—e4! Cf5 : e4

Ничего не давало 19. ... Се6 20. Л : c5 Кb3+ 21. Крb1 К : c5 22. К : c5 С : c4 23. С : c4 Лfс8 24. b4 b6 25. Cd5, и белые отыгрывают качество.

20. f3 : e4 Ла8—d8
21. Кс4—e5 Лd8 : d5
22. e4 : d5 Лf8—e8

Весьма тонкая приманка, но белые ее обходят.

23. Ке5 : f7+ Крh8—g7
24. Кf7—g5 h7—h6
25. Кg5—e6+

Это разрушает последнюю надежду черных — 25. Кh3 Ле1+ 26. Крd2 Кf3+ 27. Крd3 Ле3+ 28. Крс4 Сb6! 29. d6 Кd2+ и К : f1.

25. Кd4 : e6
26. d5 : e6 Ле8 : e6
27. Cf1—c4

Ничья.

(Примечания В. В. Рагозина)

№ 2255. Принятый ферзевый гамбит

Эйве Алехин

Пятая партия матча

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 d5 : c4

Первые четыре партии матча не оправдали надежд Алехина. На этот раз он уклоняется от опасностей чешской защиты и избирает защиту, которая по современному состоянию теории должна дать черным равную игру. Следует указать, что Эйве крайне тщательно изучил весь этот вариант, и вряд ли имеется второй мастер в мире, который знает этот дебют так же хорошо.

3. Кg1—f3 a7—a6

Обычно продолжают 3. ... Кf6, на что следует 4. Фа4+ и 5. Ф : с4. Ход в тексте принадлежит Д. Яновскому, который еще в начале этого века применял его с большим успехом в международных турнирах.

4. e2—e3 Кg8—f6

На 4. ... Сg4 последует 5. С : с4 e6 6. Фb3! С : f3 7. gf b5 8. Се2 c5 9. a4, и белые имеют лучшую партию.

5. Cf1 : c4 e7—e6
6. 0—0 c7—c5
7. Фd1—e2 Кb8—c6

Наиболее естественный способ развития коня. Некоторые теоретики рекомендуют 7. ... Кbd7. В партии Эйве—Алехин из Бад-Наугейма (см. «Шахматы в СССР» № 8 за 1937) было сыграно 7. ... b5 8. Сb3 Сb7 9. a4 Кbd7, и черные испытывают затруднения из-за ослабления пешек ферзевого фланга.

8. Кb1—c3

Чаще играли здесь 8. Лd1 с продолжением 8. ... b5 9. Сb3 (9. de Фс7 10. Cd3 С : c5) c4 (Если 9. ... Фb6, то 10. a4!) 10. Сс2 Кb4 11. Кс3! К : c2 12. Ф : c2 Сb7 13. d5! и 14. e4.

После 8. Кс3 cd ход 9. Лd1 также очень силен, а поэтому многие отдают предпочтение предварительному развитию коня.

Другое несколько пассивное продолжение здесь 8. a3 b5 9. Са2 Сb7 10. de С : c5 11. b4 Се7 12. Сb2 и далее Кbd2.

8. b7—b5

На 8. ... Се7 последует 9. de С : c5 10. a3 0—0 11. b4 Cd6 12. Сb2 b5 13. Cd3 Сb7 14. Лfd1 Фе7 15. e4 с лучшей игрой.

9. Сс4—b3 Cf8—e7

К любопытным осложнениям приводит 9. ... Сb7 10. Лd1 b4 11. d5 ed 12. К : d5 К : d5 13. С : d5 Фс7 14. b3, или 10. ... Фb6 11. d5 ed 12. e4 0—0—0 13. К : d5.

10. d4 : c5

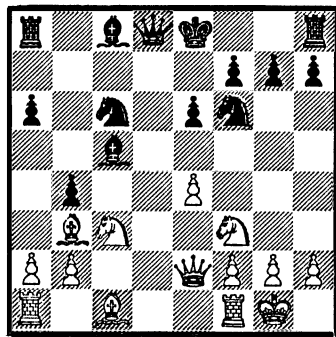
Самое простое, так как белые выигрывают темп.

10. Сс7 : c5
11. e3—e4

Теперь очевидно, что белые достигли позиционного преимущества. Они имеют 5 фигур в игре, и их король находится в безопасности. Черные поэтому пытаются найти выгодные для себя осложнения.

11. b5—b4

Солиднее было 11. ... Кd7, хотя и в этом случае у белых сохранялась сильная атака.



12. e4—e5

Самое сильное! Ходом 12. Фс4 белые отдали бы большую часть своего преимущества.

12. b4 : c3

Черным не остается ничего другого. На 12. ... Кd7 последует 13. Ке4 Се7 14. Cf4 или Сg5, после чего ладьи занимают открытые линии.

13. e5 : f6 g7 : f6

Плохо 13. ... Ф : f6 в виду 14. Фс4, и если 14. ... cb (14. ... Фе7 стоит фигуры после 15. Се3!) 15. Ф : c5 bcФ (После 15. ... baФ черные попадают в матовое положение.) 16. Ла : c1 Cd7 17. Са4 Лс8 18. Лfd1 Фе7 19. Ф : e7+ Кр : e7 20. Л : d7+ Кр : d7 21. Ке5+ и т. д.

14. Фе2—c4 Фb8—b6

Иначе не спасти фигуры. Если 14. ... Фе7 или 14. ... Фа5, то 15. Се3; если же 14. ... cb, то просто 15. С : b2.

15. Фс4 : c3

Белые проводят всю партию с исключительной точностью. Каждый их ход ставит перед противником новые проблемы. Продвинутая пешка с черных теперь уничтожена, линия с остается открытой, пешка f противника требует защиты.

15. Кс6—d4

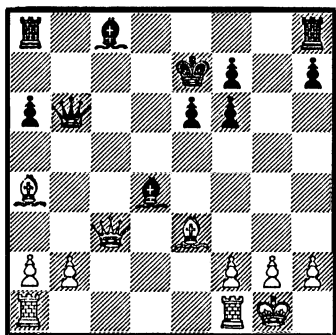
Вряд ли эта защита связана с каким-либо особенным риском. Спокойное 15. ... Се7 не обо-

дало черным также никаких преимуществ. Напря-
мер: 16. Ca4 Cd7 17. Ch6! Ag8 18. Afd1 Kb8 19.
Л: d7 К: d7 20. Ad1 Ad8 21. Л: d7 Л: d7 22.
Фс8+ и мат. Положение черных безрадостное.

16. Kf3 : d4 Сс5 d4
17. Сb3—a4+ Кре8—e7

Король должен отступить. Если 17. ... Cd7, то
18. С: d7+ Кр: d7 19. Ad1 e5 20. Сс3 Ac8 21.
С: d4 ed 22. Л: d4+.

18. Сс1—e3!!



После этого хода плохая позиция черных уже
более чем очевидна.

18. Cd4 : c3

Относительно лучше было 18. ... Ad8, что
давало возможность еще длительного сопротивле-
ния. Однако, многочисленные слабые пешки не
могли вызвать сомнений в исходе партии. Теперь
же только ценою жертвы слона черные могут спас-
тись из матовой сети.

19. Сс3 : b6 Сс3—e5

Угрожало 20. Сс5+, а 19. ... Сb4 не спасало
в виду 20. Afd1 e5 21. Lac1 Cd6 (На Сс6 или Сf5
выигрывает 22. a3.) 22. Сс7 С: c7 23. Л: c7+
Крf8 24. Сb3 Сс6 25. С: e6 fe 26. Add7.

20. La1—d1

Предупреждая 20. ... Cd6, на что теперь
последует 21. Л: d6 Кр: d6 22. Ad1+ Кре5 23. Сс6!
Сb7 24. С: b7.

20. Кре7—f8
21. f2—f4

Выигрывая по меньшей мере качество.

21. Сс5 : b2

Или 21. ... Сb8 22. Ad8+ Крg7 23. Л: h8
Кр: h8 24. Сс6 Ca7 25. С: a8 С: b6+ 26. Крh1
с материальным преимуществом.
22. Af1—f3!

Угрожая как ладье h8, так и слону на b2.
Материальные потери неизбежны.

22. Сс8—b7
23. Af3—g3

Чтобы на 23. ... Ac8 продолжать 24. Ad8+
Л: d8 (Крe7 25. Ad7+.) 25. Сс5+.

23. Сb2—a3

Черные вынуждены отдать фигуру, чтобы
спастись от матовой сети.

24. Ag3 : a3 Лh8—g8
25. La3—g3

Проще всего было здесь 25. Сс5+ Крg7 26.
Ad7 Lac8 27. Л: b7 Л: c5 28. Ag3+ Крh8 29. Л: f7.
Последовало еще: 25. ... Л: g3 26. hg Cd5
27. Сb3 С: b3 28. ab Кре8 29. b4 Ab8 30. Сс5
Ac8 31. La1 Ac6 32. Крf2 f5 33. Кре3 f6 34.
Крd4 Крf7 35. Кре4 Крg6 36. Ad1 Крh5 37. Ad6
Л: d6 38. С: d6 Крg4 39. Се7 Кр: g3 40. С: f6
Кр: f4 41. Кре5. Черные сдались.

(По комментариям иностранной прессы)

№ 2256. Четвертая

Алехин

Эйве

Шестая партия матча

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 c7—c6
3. Kb1—c3 d5 : c4

Последнее время за черных с успехом приме-
няют защиту Шлегера 3. ... Кf6 4. e3 g6!; это
подтверждают партии X чемпионата СССР, а также
матча Ботвинник — Левенфиш.

4. e2—e4 e7—e5

Очень смелый выпад, который, однако, в насто-
ящей партии убедительно опровергается белыми.
Черным следовало все же избрать защиту 4. ... b5
5. e5! Сb7 6. a4 ab 7. Kf3 e6, или 5. a4 b4 6. Ka2
Kf6 7. e5 Kd5 8. С: c4 e6 и т. д. с худшей, но
вполне защитимой позицией.

5. Cf1 : c4 e5 : d4

Не лучше было и 5. ... Ф: d4, после чего
Элисквес предлагает следующий вариант—6. Фb3!
Фd7 7. Сg5! Kf6 8. Kf3 Фс7 9. 0—0—0 с угрозой
10. С: f7+ Ф: f7 11. Ad8+ и т. д.

6. Kg1—f3! b7—b5?

Грубая ошибка. Интересные варианты получа-
лись после 6. ... dc 7. С: f7+ Кре7 8. Фb3! Kf6!
(Других ходов нет, так как на 8. ... cb следует
9. С: b2 Kh6 10. Ca3+! и т. д.) 9. e5 Ke4 10. 0—0!
Теперь черным защищаться не легко, так как
грозит 11. Сg5+ К: g5 12. К: g5 и дальше белые,
в зависимости от обстоятельств, играют Ch5, Сg6
или Сg8 и Фf7+. Например, 10. ... Фb6 11. Фс4!
cb (Если 11. ... Cf5, то 12. Kh4!) 12. С: b2 Ф: b2
13. Ф: e4 Кр: f7 14. Kg5+ Кре8 15. Фf4 Се7 16.
Фf7+ Крd8 17. Ad1+! Cd7 18. Ke6+ Кре8
19. Ф: e7 Ф: e5 (Если 19. ... Ae8, то 20. Ф: e8+!
и Лd8×.) 20. Afe1 Фf5 21. Фd6 С: e6 22. Л: e6
с быстрым выигрышем.

Этот вариант очень важен для оценки настоя-
щей позиции; он показывает, что в подобных
позициях не опасно потерять даже две фигуры,
ибо атака, как правило, обычно завершается успе-
хом. Относительно лучшим ответом для черных
было 6. ... Сс5 с тем, чтобы в случае 7. Ke5
иметь в запасе вариант 7. ... dc 8. Ф: d8+
Кр: d8 9. К: f7+ Кре7 10. К: h8 Се6! к своей
выгоде. Поэтому на 6. ... Сс5 белым следует
рокировать, сохраняя напряжение. После же хода
в тексте партия черных безнадежна.

7. Кс3 : b5! Сс8—a6

Ясно, что на 7. ... cb последует 8. Cd5!.

8. Фd1—b3 Фd8—e7

9. 0—0! Ca6 : b5

10. Сс4 : b5 Kg8—f6

Или 10. ... cb 11. Фd5!. Плохо и 10. ... Фb4
11. Сс4 Ф: b3 12. С: b3 с позиционно выигран-
ным эндшпилем у белых.

11. Сb5—c Kb8—d7

12. Kf3 : d4

Самое простое и энергичное. Однако, возможно
было и 12. e5 К: e5 13. К: e5 Ф: e5 14. Фb7
Ab8 15. С: f7+ Крd8 16. Ф: c6 Cd6 17. g3 и т. д.

12. La8—b8

13. Фb3—c2 Фе7—c5

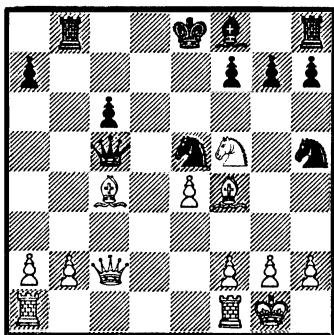
14. Kd4—f5! Kd7—e5

15. Сс1—f4! Kf6—h5

(См. диаграмму на след. странице)

16. Сс4 : f7+!

Теперь после форсированных разменов полу-
чается эндшпиль с двумя лишними пешками у
белых.



16. Крe8 : f7
17. Фc2 : c5 Сf8 : c5
18. Cf4 : e5 Лb8—b5

Или 18. ... Лbе8 19. Cd6!.

19. Ce5—d6! Сс5—b6
20. b2—b4! Лh8—d8
21. La1—d1

Конечно, не 21. a4? из-за Л : f5.

21. с6—c5
22. b4 : c5 Сb6 : c5
23. Ld1—d5! Черные сдались.

На 23. ... Лe8 белые выигрывают качество после 24. С : c5 и Кd6+.

(Примечания В. А. Алаторцева)

№ 2257. Чешская защита

Зек Эбралидзе

Игрена во Всесоюзном турнире I категории в Ростове-на-Дону.

1. Kg1—f3 d7—d5
2. e2—e3 Kg8—f6
3. c2—c4 c7—c6
4. Kb1—c3 Kb8—d7
5. d2—d4 e7—e6
6. Cf1—d3 d5 : c4
7. Cd3 : c4 b7—b5
8. Cc4—d3 b5—b4

Так играл Лисицын в партии с Ботвинником в первенстве СССР 1933 г. Ботвинник продолжал 9. Ke4 и после Ce7 10. К : f6+К : f6 11. e4 Cb7 12. Cg5 0—0 13. La1 добился значительного позиционного преимущества. В последние годы этот ход встречался не раз и в партиях заграничных мастеров. В партии Берг—Штальберг (турнир в Кемере 1937 г.) после 8. ... b4 9. Ke4 Ce7 10. 0—0 0—0 11. Фе2 Фb6 12. К : f6+ С : f6 13. b3 a5 14. Сb2 Сa6 черные добились удовлетворительной позиции. Однако, после Ka4, как было сыграно в настоящей партии, белые добиваются хода e3—e4 без упрощений, что ставит под знак вопроса всю систему защиты черных. Аналогично, но с предварительным ходом 8. ... ab у черных, развивалась партия Рагозин—Левенфиш (II Московский межд. турнир 1935 г.), в которой фланговый маневр коня (Ka4 вместо Ke4) был испробован Рагозиным впервые и также оправдал себя полностью.

9. Kc3—a4! с6—c5
10. e3—e4! Cf8—e7
11. 0—0 c5 : d4

У черных начинаются муки с рокировкой — прямое следствие вычурного дебютного варианта, избранного ими. Плохо было сейчас 11. ... 0—0 12. e5 Kd5 13. dc К : c5 14. К : c5 С : c5 15. С : h7+.

12. e4—e5!

Смело и правильно сыграно. Задача белых сводится к тому, чтобы приложить все усилия к задержанию короля черных в центре.

12. Kf6—d5
13. Лf1—e1 Kd7—c5

Черные хотят либо сохранить пешку в виде компенсации за „короля в центре“, либо разменять белопольного слона противника, который слишком силен в атаке на позицию короткой рокировки. Они правы, потому что после 13. ... 0—0 14. Фc2 g6 15. Ch6, или 14. ... h6 15. К : d4 с последующим Фе2, они без материальной компенсации попадали под грозную атаку.

14. Ka4 : c5 Се7 : c5
15. Cc1—g5 Фd8—b6
16. Kf3—d2!

Энергия, с которой белые ведут атаку, производит очень выгодное впечатление. Черные не могут теперь ни продолжать столь желательного для них размена 16. ... Са6 в виду 17. Фа4+, ни рокировать, так как вполне назрела жертва: (16. ... 0—0) 17. С : h7+ Кр : h7 18. Фh5+ Крг8 19. Ke4, и угрозы Kf6+, Cf6 или Lacl делают атаку белых неотразимой.

16. a7—a5
17. La1—c1 Сс8—d7

На 17. ... Са6 последовали бы большие неприятности после 18. Фа4+ Крf8 19. С : a6 Л : a6 20. Ke4.

18. Kd2—e4 Сс5—f8

На 18. ... Лe8 хорошо было и 19. Фc2, и 19. Фh5 с угрозой Л : c5.

19. Фd1—e2 h7—h6
20. Cg5—d2 Cf8—e7?

После этого совершенно бесполезного хода позиция черных становится безнадёжной. Следовало играть 20. ... a4 с угрозой после a4—a3 создать себе базу на c3.

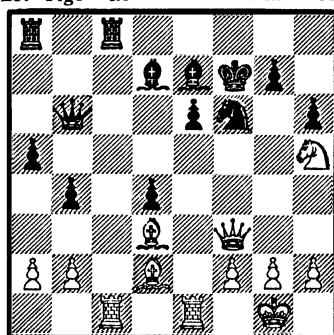
В случае 21. Cc4 (с угрозой С : d5 и далее Кd6+) черные могли бы ответить Сс6.

Белые сохраняли атаку, но в значительно более для них сложной обстановке, после 21. Фh5 a3 22. b3 (В случае 22. Kg5 черные могут пойти на жертву качества 22. ... hg, вызывая очень острую борьбу.) g6 23. Фf3 Лb8 24. Cc4! и т. д.

21. Фе2—g4 Крe8—f8
22. Ke4—g3! f7—f5

Против угрозы 23. Kh5 g6 24. С : g6 можно было еще защищаться посредством 22. ... Се8, но что делать дальше? Ходом в партии черные предоставляют белым новые объекты для нападения, но по крайней мере развязывают борьбу и вводят в нее все свои фигуры.

23. e5 : f6 Kd5 : f6
24. Фg4—f3 Крf8—f7
25. Kg3—h5 Лh8—e8



26. Cd3—c4

Сильно и это продолжение, ибо пункт еб черные не удержат, но белые могли здесь пожертвовать фигуру: 26. К : g7! Черные не могут взять коня: 26. ... Кр : g7 27. Фg3+ Крf8 (Или 27. ... Крh8 28. Фg6, и черные не могут защититься от угрозы 29. Ф : h6+ Крg8 30. Фg6+ и далее Сg5) 8. Фg6 Кg8 29. С : h6+ К : h6 30. Ф : h6+ Крe8 31. Сg6+ со скорым матом. Не меняет дела, если черные предварительно разменяют ладью на с1 (белые могут брать на с1 и слоном, и ладьей).

26. Ла8—a7
27. Kh5—f4 Ла7—c7
28. Фf3—d3!

Черные защищаются довольно остроумно. Взятие на еб сейчас было бы белым невыгодно, но после хода в партии с угрозой Фg6+ вторжение на еб можно предотвратить только жертвой материала. На последнее и решается Эбралидзе.

28. Лс7 : c4

При 28. ... Крg8 пришлось бы жертвовать ферзя после 29. К : e6.

29. Лс1 : c4 Лс8 : c4
30. Фd3 : c4 Фb6—c5

Технически финальная часть партии ведется обоими противниками не особенно аккуратно, но здесь уже, очевидно, начал действовать цейтнот. У белых качество за пешку, и они должны, конечно, выиграть. У черных, однако, два слона, и можно было бы оказать еще довольно упорное сопротивление, если бы своим последним ходом они не допустили размена одного из них.

31. Фс4 : c5 Се7 : c5
32. Кf4—d3! Сс5—d6
33. Кd3—e5+ Сd6 : e5

Сохранить следовало чернопольного слона.

34. Ле1 : e5 Кf6—d5
35. Ле5—e4 d4—d3
36. Ле4—c4 Крf7—e7
37. Лс4—c5 а5—a4
38. Лс5—a5 Крe7—f6
39. Крg1—f1 b4—b3?

Шансов надо было искать в ходе 39. ... g5 стесняющем слона белых.

40. a2 : b3 а4 : b3

41. Ла5—a3 и черные вскоре сдались.

Интересная, содержательная партия.

(Примечания П. А. Романовского.)

№ 2258. Ферзевый гамбит

Элисказес Капабланка

Турнир в Земмеринге—Бадене 1937 г.

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6 3. Kgl—f3 Kg8—f6 4. Kb1—c3 d5 : c4 (Эта защита за последнее время завоевала много приверженцев, в том числе Капабланку, применившего ее в нескольких партиях вышеуказанного турнира.) 5. a2—a4 Сс8—f5 6. Кf3—e5 Кb8—d7 7. Ке5 : c4 Фd8—c7 8. g2—g3 e7—e5 9. d4 : e5 Кd7 : e5 10. Сс1—f4 Кf6—d7 11. Cf1—g2 f7—f6 12. 0—0 Ла8—d8 13. Фd1—c1 Cf5—e6 14. Ке4 : e5 (В 1-й партии матча на первенство мира (1937) Эйве сыграл 14. Ке4 и выиграл партию. Любопытно, что после этой партии и Алехин, и Эйве отказались от защиты Видмара Фс7 и e5.—Ред.) Кd7 : e5 15. а4—a5 (Все это можно найти в 21-й партии матча Алехин—Эйве 1935 г.) а7—a6 16. Кс3—e4 Cf8—b4 17. Cf4—d2 (Любопытная идея. Белые разменивают чернопольного слона и благодаря этому укрепляют пешку а5, которая в дальнейшем оказывает неприятное давление на позицию противника.) Фс7—e7 (Этот ход является серьезной

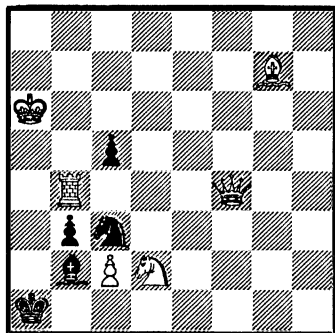
потерей времени. Следовало бить на d2 и затем рокировать.) 18. Cd2 : b4 Фе7 : b4 19. Фс1—c5 (В связи с угрозой Кd6+ черные вынуждены менять ферзей при выгодной для белых ситуации.) Фb4 : c5 20. Ке4 : c5 Се6—c8 21. Af1—d1 Крe8—e7 22. b2—b3 (Отнимая у коня важное поле c4.) Ке5—f7 23. e2—e4 (Белые стремятся использовать свое пешечное преимущество на королевском фланге. Поскольку черные не могут сделать то же самое на ферзевом, они должны передать инициативу противнику.) Ad8—d6 24. Ad1 : d6 Крe7 : d6 25. b3—b4 Крd6—c7 26. La1—d1 Lh8—d8 27. Ad1 : d8 Кf7 : d8 28. f2—f4 b7—b6 (Этот ход выглядит очень сильным. Черные стремятся разменять две белые пешки на ферзевом фланге и получить проходную. План этот находит, однако, интересное опровержение, и в результате хода в тексте черные получают в своей позиции новую пешечную слабость.) 29. а5 : b6+ Крс7 : b6 30. Сg2—f1! (Теперь на 30. ... а5 последует 31. Ka4+, и белые остаются с лишней пешкой.) Кd8—e6 31. Кс5—a4+ Крb6—c7 32. Крg1—f2 g7—g5? (Черные ослабляют и свой королевский фланг. Внимания заслуживало 32. ... Кd4 с угрозой Кс2. Капабланка рекомендует здесь жертву пешки 32. ... c5 и далее 33. f5 Cd7 34. Кс3 Kg5 35. bc Крe6 36. С : a6 Кр : c5.) 33. Крf2—e3 g5 : f4+ 34. g3 : f4 Ке6—g7 35. Ka4—c5 Kg7—e6 (Черные жертвуют пешку в надежде добиться ничейной позиции.) 36. Кс5 : e6+ Сс8 : e6 37. Крe3—d4! (На 37. С : a6 последовало бы Крb6 и c6—c5, и, благодаря упрощению позиции, черные сохраняют шансы на спасение.) Крс7—b6 38. Cf1—c4! (Пешечный конец выигран белыми.) Се6—g4 39. e4—e5 f6 : e5+ 40. f4 : e5 h7—h6 41. h2—h4 Сg4—h5 42. e5—e6 Ch5—e8 43. Сс4—d3 (Сильнее было 43. e7 и далее Крd4—e5—f6 и Cf7.) Крb6—c7 44. Крd4—c5 Се8—h5 45. Cd3—h7? (К выигрышу вело 45. С : a6.) Ch5—g4 46. e6—e7 (Ничего не давало 46. Сg8 Cf3 47. Cf7 Cd5.) Крс7—d7 47. Ch7—e4 Крd7 : e7 48. Се4 : c6 Сg4—e2 49. Сс6—b7 Крe7—d7 (Легче всего черные достигли ничьей, играя 49. ... Крf7 50. Крb6 Крg6 51. С : a6 Cd1! 52. Кра5 Крh5 53. b5 Кр : h4 54. b6 Cf3 55. Сс8 Крg5! 56. Кра6 h5 57. Сb7 С : b7+ 58. Кр : b7 h4 и т. д.) 50. Крс5—b6 Крd7—d6 51. Сb7 : a6 Се2—f3 52. Крb6—a5 Cf3—c6 (Трудности для черных заключаются в том, что они не могут играть на выигрыш пешки h4, так как пешка b в случае ухода короля сумеет пройти в ферзи.) 53. Са6—b5 Се6—f3 54. Сb5—d3 Cf3—c6 55. Cd3—c2 Крd6—c7 56. Сс2—a4 Се6—f3 57. b4—b5 Крс7—b7 58. b5—b6 Cf3—e2 59. Са4—c2 Се2—f3 60. Сс2—d3 Cf3—g2 61. Cd3—a6+ Крb7—c6? (Решающая ошибка. Правильно было 61. ... Крb8 62. Крb4 Сb7 с ничьей.) 62. Са6—c8 Сg2—f1 63. Сс8—g4 (Черные должны теперь отойти от пешки b6. Грозит 64. Cf3+, а если они предупреждают эту угрозу ходом 63. ... Сg2, то последует 64. Кра6.) Cf1—d3 64. Сg4—f3+ Крс6—d6 65. Cf3—b7 Cf3—e2 66. Сb7—a6 Се2—f3 67. Са6—f1 Cf3—b7 68. Cf1—h3 Крd6—e7 69. Кра5—b5 Крe7—d6 70. Ch3—g4 Крd6—e7 71. Крb5—c5 Сb7—g2 72. Сg4—c8 Крe7—d8 73. Сс8—a6 Сg2—f3 (На 73. ... Крe7 белые легко выигрывают: 74. Сс4 Сb7 75. Cd5 Сс8 76. Крс6 Крd8 77. Крd6, забирая пешку h6.) 74. Крс5—d6 Cf3—g2 75. Са6—c4 Крd8—c8 76. Сс4—d5 Сg2—f1 77. Крd6—e6 Cf1—e2 78. Крe6—f6 Крс8—d7 79. Крf6—g6 h6—h5 80. Крg6—g5 Крd7—d6 81. Cd5—f7 Крd6—c6 82. Cf7 : h5 Черные сдались. (На 82. ... Сс4 последует 83. Cf3+ Кр : b6 84. h5 Крс7 85. h6 Cd3 86. Ch5 Ch7 87. Сg6 Сg8 88. Крf6 и т. д.)

(Примечания М. Эйве)

ЗАДАЧИ

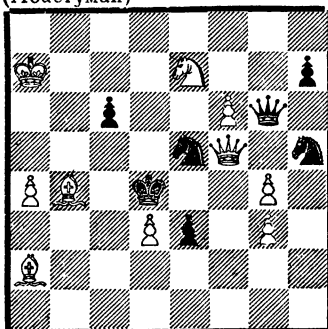
под редакцией Ф. М. Симховича

Задача № 2080
В. А. Брон (Харьков)



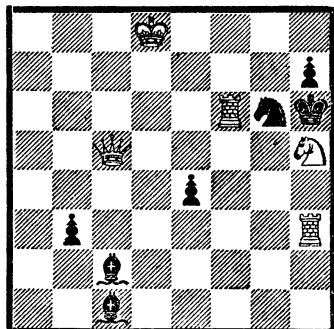
Мат в 3 хода

Задача № 2081
А. М. Доборджинидзе
(Абастуман)



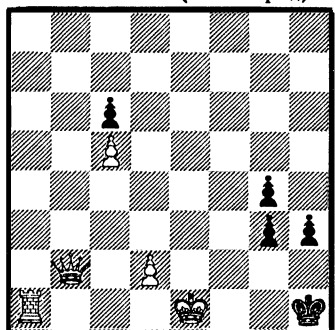
Мат в 3 хода

Задача № 2082
В. А. Брон (Харьков)



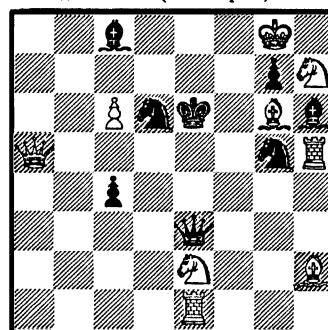
Мат в 3 хода

Задача № 2083
В. Ковалевский (Ленинград)



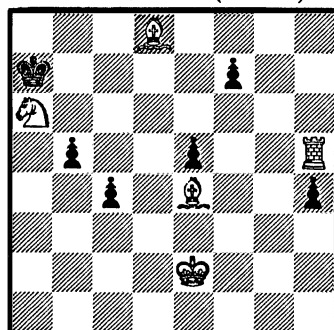
Мат в 3 хода

Задача № 2084
М. Адабашев (Таганрог)



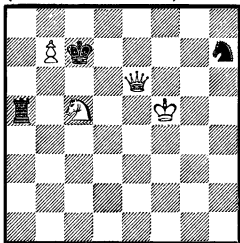
Мат в 2 хода

Задача № 2085
Г. В. Лободинский (Москва)



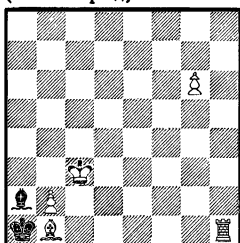
Мат в 4 хода

Задача № 2086
Д-р Цденек Мах
(Чехо-Словакия)



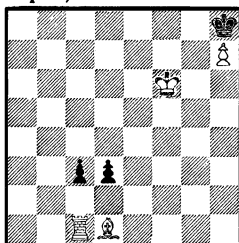
Мат в 3 хода

Задача № 2087
Ф. М. Симхович
(Ленинград)



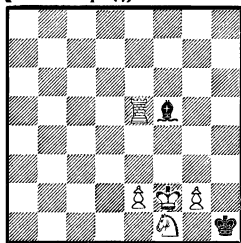
Мат в 3 хода

Задача № 2088
Н. Димант (Новоси-
бирск)



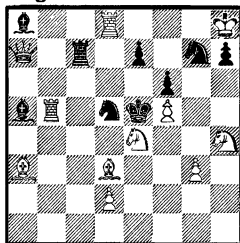
Мат в 3 хода

Задача № 2089
В. Ф. Кипарисов
(Ленинград)



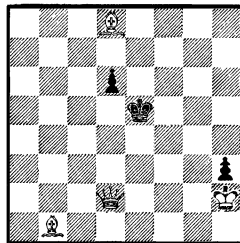
Мат в 3 хода

Задача № 2090
П. С. Крючков
I приз „Western Mor-
ning News“ 1936 г.



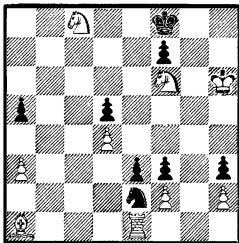
Мат в 2 хода

Задача № 2091
Д-р Цденек Мах
(Чехо-Словакия)



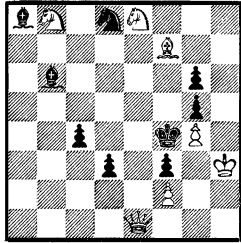
Мат в 4 хода

Задача № 2092
м. А. О. Гербстман
(Ленинград)



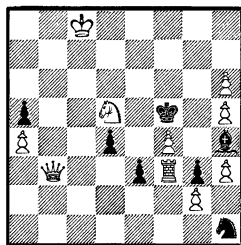
Мат в 4 хода

Задача № 2093
Л. И. Соколов
(Москва)



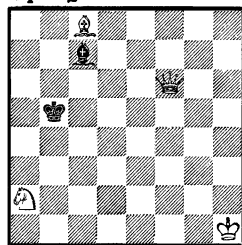
Мат в 4 хода

Задача № 2094
В. Мальмстрем
I приз „Tidskrift f.
Schack“ 1936 г.



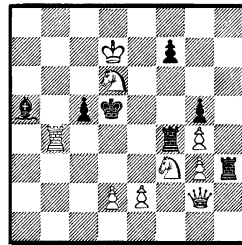
Мат в 3 хода

Задача № 2095
К. Фибих
Матч Чехо-Словакия—
Франция 1937 г.



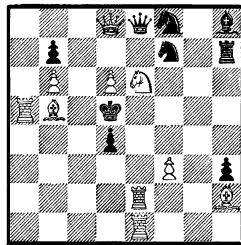
Мат в 3 хода

Задача № 2096
Ф. М. Симхович
I приз „British Chess“
1937 г.



Мат в 3 хода

Задача № 2097
В. Карльсон
I приз „Federation“
1937 г.



Мат в 2 хода

А. П. Гуляев ЗАМЕТКИ ПРОБЛЕМИСТА ЛИШНЯЯ ФИГУРА В ЗАДАЧЕ

Может ли быть в задаче лишняя, совершенно ненужная для решения фигура? Конечно, нет. Принцип экономии в шахматной композиции, самый строгий, самый обязательный, — принят всеми без исключения школами и направлениями. Вопрос, кажется, абсолютно ясен, не допускает никаких возражений и споров и, тем не менее, мы встречаемся с лишними фигурами в задачах. Каким же образом они попали на доску? Причин несколько. Наиболее частый случай — это невнимательное отношение к оформлению задачи. Опытные композиторы знают, что если задача „вышла“, то это вовсе не значит, что она окончательно созрела для печати. От готовой задачи до задачи, посылаемой в печать, — дистанция, если не огромная, то порядочного размера.

После того, как задача готова, начинается шлифовка и полировка. А нельзя ли снять пешку, а нельзя ли улучшить первый ход и т. д. и т. п.? Этот обязательный процесс часто забывают, в особенности в тех случаях, когда конструирование задачи далось с большим трудом. Забывают об этом очень многие весьма опытные композиторы и, к сожалению, и автор настоящей заметки. К примеру, известная задача № 1. Конструктивно труднейшая тема 4-х развязываний белого коня выполнена блестяще и, тем не менее, в задаче легко снять одну черную пешку: переставить черного ферзя на h7, а слона на g8, и пешка f6 окажется совершенно лишней.

Но гораздо интереснее и сложнее случай идейно лишней фигуры. В задаче № 2 проведена тема Геттардта. После 1. d4 ed 2. Ke4 × белые, воспользуясь перекрытием, имеют возможность

развязать черного ферзя аналогично 1. ... d3 2. Kd5 ×. Очень интересно! Но для чего стоит слон на h1? Из-за формального подхода к задаче. Чтобы была комбинация Геттардта, нужно, чтобы было развязывание. А фактически поставлена ничемная и абсолютно не нужная фигура. Если снять слона h1, то все варианты проходят, как ни в чем не бывало.

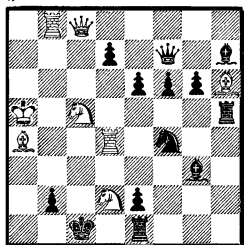
Лишняя фигура особенно часто получается при соединении темы Геттардта с полусвязкой. В задаче № 3 лишней фигурой оказывается ладья g7. Идеиные и побочные варианты проходят без ее участия. 1. Ac4 Ce6 2. Kf7 ×, 1. ... e6 2. Ce7 ×, 1. ... ~ 2. K : a8 ×, 1. ... K : b6 2. ab ×. Как же расценивать эти задачи? По нашему мнению, как неполноценные шахматные произведения, почти как задачи с побочным решением.

А как же быть с соединением комбинации Геттардта и полусвязки? Может быть, ее нельзя представить без лишней фигуры, и таковая может найти себе хоть слабое оправдание? Оказывается, что выразить это сочетание можно, но требуется большое искусство, чтобы придумать, как использовать недействующую белую фигуру. В этом отношении блестящим примером служит задача № 4.

Основные варианты в ней напоминают варианты в задаче № 3 — 1. A : a3 Cc5 2. Kd6 × и 1. ... Ac5 2. Kc6 ×, но оказывается, что ладья g6 все же играет и активно участвует в трех прекрасных вариантах: 1. ... Ac4 2. Kc7 ×, 1. ... A : c3 2. K : c3 × и 1. ... C : a3 2. K : a3 ×

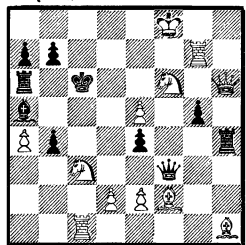
Вывод из этой заметки один — внимание к конструкции шахматной задачи!

№ 1
А. Исаев
„L'Italia Scacch.“ 1927 г.



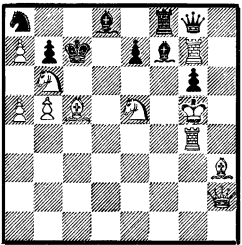
Мат в 2 хода
1. A bb4

№ 2
Е. Умнов
I пр. „64“ 1930 г.



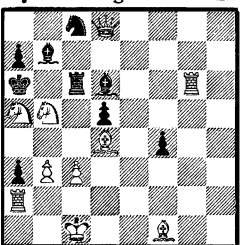
Мат в 2 хода
1. d4

№ 3
М. Вробель
II Problema 1931



Мат в 2 хода
1. Ac4

№ 4
К. Ханнеман
Ajedrez Argentino 1926



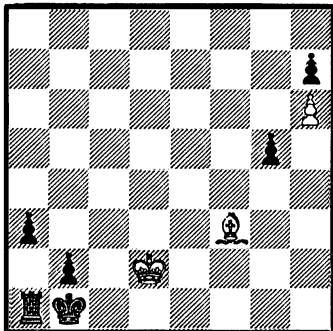
Мат в 2 хода
1. A : a3

ЭТЮДЫ

Под редакцией А. О. Гербстмана

Этюд № 824

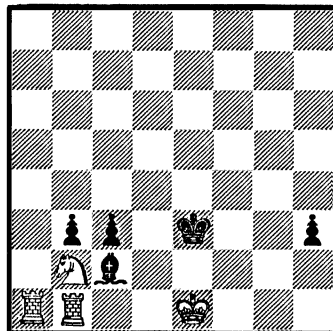
В. Ковалевский (Ленинград)



Выигрыш

Этюд № 825

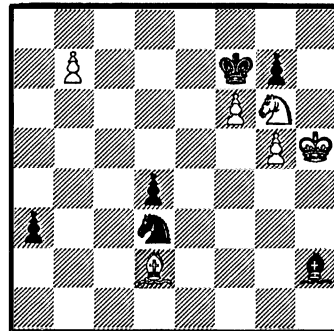
Б. А. Сахаров (Москва)



Выигрыш

Этюд № 826

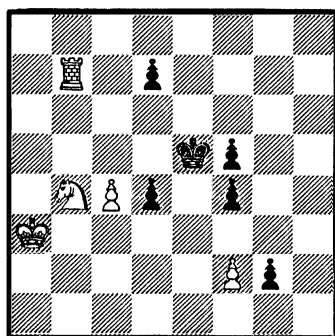
В. В. Смыслов (Москва)



Ничья

Этюд № 827

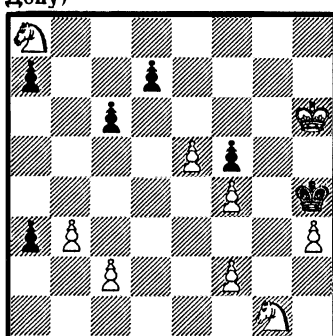
А. И. Барабанов (Серпухов)



Выигрыш

Этюд № 828

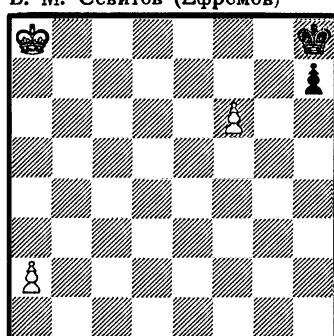
Г. А. Гербстман (Ростов на Дону)



Выигрыш

Этюд № 829

Б. М. Севитов (Ефремов)



Выигрыш

МОЛОДЫЕ ЭТЮДИСТЫ СТРАНЫ СОВЕТОВ

Все этюды, публикуемые в этом номере нашего журнала, составлены начинающими советскими композиторами. Этюды эти не свободны от недостатков технического характера, некоторые из них мало оригинальны по теме, и тем не менее они заслуживают самого пристального внимания.

В № 824 проводится интересный маневр слона, проявляющего огромную активность: в № 825, составленном первым призером юбилейного конкурса газеты „Труд“ (по разделу начинающих композиторов), раскрывается живая тема рокировки, приобретающая за последнее время все более и более широкие права гражданства в композиции; № 826 трактует на новый лад тему активного замурования коня, осложненного связкой слона. Эти три этюда по природе своей романтичны. В №№ 827—829 проводятся уже классические темы. № 827 напоминает знаменитый этюд В. и М. Платовых, привлекавший в свое время внимание В. И. Ленина (см. книгу Гербстмана „Шахматный этюд в СССР“, глава о бр. Платовых). Игра у бр. Платовых проходила по диагонали, в № 827 игра развивается по вертикали: дело в том, что молодой композитор вместо слона воспользовался ладьей. Это вполне допустимый для начинающего метод работы над этюдным наслед-

ством. В № 828 два коня борются против пешки, которая проходит в ферзи. Наконец, в № 829 автор соединил две темы: тему квадрата, так блестяще выраженную в ряде произведений Р. Рети, и тему систематического движения королей и пешек, разработанную Н. Д. Григорьевым.

Мы публикуем здесь лишь часть продукции молодых советских композиторов, имеющейся у нас. Мы намерены, по мере накопления интересного материала, выпускать „молодежные“ отделы и в дальнейшем.

Но работа с начинающими шахматными композиторами, которая проводится через шахматную печать, далеко не достаточна. У нас наблюдалась вредная установка — работать только с квалифицированными кадрами, а молодые композиторы были совсем забыты. Необходимо, чтобы руководящие композиторские органы установили прочную связь со всеми этюдистами и проблемистами, нуждающимися в совете, в справке, в библиографическом указании. Нужно создать все условия для развития шахматной композиции и в СССР не только вглубь, но и вширь.

Шахматная композиция в СССР должна стать подлинно-массовым искусством.

А. Г.

№ 800 (Кра1 Лd3 Сb3 Пс2 е3 g6 Кра3 Фс7 Сh8 Пе5 еб е7 f6—ничья) 1. Са2+! Кра4! 2. Крb2 Фb7+ (Используя положение ферзя на ферзевом фланге, белые грозили вечным шахом, так как король не мог скрыться на е8) 3. Лb3 Фg2 4. Ла3+ Крb5 5. Лb3+ Крс6 6. Лс3+ Крd7 7. Лd3+ Крe8 8. С : еб! (С угрозой 9. Сf7+ Крf8 10. Лd8+ Крg7 11. Лg8+ Крh6 12. Л : h8 + и т. д. Если 8. ... Ф : g6, то 9. Лс3 Крf8 10. Лс8+) Фb7+ 9. Лb3 Фс7 10. Сf7+ Крf8 11. Лс3 Фа5 12. Ла3, и ладья все время нападает на ферзя, защищающего восьмую горизонталь. № 801—А. О. Гербстмана (Кра2 Сh6 Пd5 f6 g5 h3 h4 Крh8 Сh7 Па3 b2 b4 f5 f7h5—выигрыш). 1. g6! С : g6 2. Сf4 (Блокируя пешку и запирая тем самым черного слона.) Крg8 3. d6 Крh8 4. d7 Крh7 (Оказывается, что превращать пешку в ферзя или ладью нельзя, так как черные добьются пата с замурованным слоном). 5. Крb1 b3 6. d8K! (Превращение пешки во второго чернополюсного слона выигрыша белым не даст.) Крg8 7. Кс6 Крf8 8. Сd6+ Крe8 8. С : а3 и выигрывают. № 802—Т. Б. Гориева. (Крh4 Ла1 с2 Сh3 Пg2 g4 g5 Крh2 Ле4 Па2 а3 g3 g6—выигрыш). 1. Лсc1 Ле1 2. Лd1! Лf1 3. Ле1 Лg1 4. Лf1 Л : f1 5. Л : f1 и выигр. Изобретение этого остроумного маневра ладья принадлежит В. А. Королькову (см. его ст. „Замурование как прием“, „Шахматы в СССР“ № 4 за 1936 г.), но ему не удалось облечь свою мысль в достаточно художественную форму. Эту задачу отчасти разрешает настоящий этюд, более экономичный по своей конструкции. № 803—А. И. Куббеля. (Крd5 Сf3 Па7 с5 d3 Кра8 Сg1 Пd4 h2—выигрыш). 1. с6 h1Ф! 2. С : h1 Сh2 3. с7! (Неожиданная жертва пешки для привлечения слона на опасное поле.) С : с7 4. Крс6 (Теперь белые ловят слона, который не может уйти с диагонали а5—d8 из-за 5. Крb6×) Са5 3. Крb5+; 4. ... Сd8 5. Крd7+ и выигр. Небольшой, но остроумный этюд с разноцветными слонами. № 804—Т. Б. Гориева (Крe1 Фh1 Сg4 Па4 а7 b6 с7 d2 е6 g3 g5 Кра8 Фg6 Лf8 Пb7 d3 е2 е7—выигрыш) 1. Сf3 Фе4 2. а5! (Чтобы защититься от угрозы а6, черные вынуждены отдать ферзя.) Ф : f3 3. Ф : f3 Лh8! (Если черным удастся пожертвовать ладью, они будут в пату.) 4. Фh5! (Белые начинают эффектный маневр ферзя, завершающийся его переводом на h3 в тот момент, когда ладья противника находится на h8.) Лf8 5. Фf7 Лh8 6. Фh7 Лf8 7. Фf5 Лh8 8. Фh3 Лf8 9. а6, и выигрывают. Тема Королькова развита здесь в применении к ферзю. Этюд посвящен автором М. М. Ботвиннику. № 805—А. И. Куббеля. (Крd1 Сс3 Кb6 Крb5 Сg1 Кb1 f1—ничья.) 1. Кd5 Крс4 2. Сe1! (2. Крс2? Ка3+ 3. Крb2 Кb5+.) Кр : d5 3. Крe2 Кh2 4. Сf2! Кс3+ 5. Крe1 Кf3+ 6. Крf1 Сh2 7. Крg2 Крe4 8. Сg3 Сg1 9. Сf2, и белый слон „вечно“ нападает на черного. № 806—

А. Прокеша (Крh8 Лb7 Па6 с6 Крh1 Лс5 h5 Пh6—выигрыш). 1. а7 Ла5 2. с7 Лhс5 3. Лb5! и выигр. № 807—Е. Н. Сомова-Насимовича (Крf1 Ле1 Сс5 h3 Кра8 Сd5 Кf4 Па7 d4 е7 g6—выигрыш). 1. Сс8! (Не спасает фигуру, но позволяет ее отыграть.) Кd3 2. Л : е7 К : с5 3. Сb7+!! (В этой жертве „соль“ этюда; теперь белые выигрывают обе черные фигуры.) С : b7 4. Ле8+ Сс8 5. Л : с8+; 3. ... К : b7 4. Ле8+ Кd8 5. Л : d8+ и выигрывают. Несколько лет тому назад эта же идея была выражена М. Айзенштадтом. № 808—Э. М. Бирнова (Крb1 Сс8 П b5 h5 Крf3 Чh1 Кd5 П b2 h7—ничья). 1. b6 Кс3+ 2. Кр : b2 Кd1+ 3. Крc1 Крe2 4. Сb5+ Крe1 5. Сd3 h6 6. b7 (5-й и 6-й ходы белых в авторском решении допускают перестановку.) С : b7 7. Сс4 с вечным нападением на черного слона или патом. Идея этюда не нова: в 1926 г. она была выражена Л. Куббелем, затем—А. С. Гурвичем и многими другими. Этюд имеет ряд побочных решений: 5. Сa6 с последующим 6. b7, и ничья 4. h6~5. Сg6=. № 809—м. А. П. Гуляева (Кра3 Кd3 f8 П b6 Кра5 Лf7 Сf5—ничья). 1. Кd7! Л : d7 2. Ке5 Лh7 3. b7 Л : b7 4. Кс4+ Краб 5. Кd6 с ничьей; авторский ложный след: 1. Кg6? С : d3 2. Ке5 Лf8!, и выигр. Однако, как указывает К. Георгаля, этюд не решается после 2. ... Лd1! 3. b7 Ла1+ 4. Крb2 Лb1+, и черные выигрывают. № 810—м. А. И. Куббеля (Крс5 П а4 b3 с4 Крg8 Сe1 П а5—выигрыш). 1. Крb6! Крf7 2. с5 Крe7 3. Крe7! Сg3+ 4. Крс8! Крe6 5. с6 Крd6 6. Крb7, и выигр. (Крс5 7. с7 С : с7 8. Кр : с7 Крb4 9. Крb6+); 2. ... Сf2 3. Кр : а5 С : с5 4. Крb5! С~5. а5 и выигр. № 811—м. А. А. Троицкого (Крh5 Са1 h3 П а5 а6 е6 h7 Крh8 Ла4 Сb3 П с5 с7 d6 g5 g7—выигрыш). 1. а7 Л : а5 2. Крg6 Л : а1 3. е7 Са4 4. а8Ф+; 1. ... Сd5 2. Сg2! С : g2 3. е7 Ле4 4. а8Ф+±; обоюдное перекрытие ладьи и слона после их антикритических ходов было впервые выражено Г. Ринком; настоящий этюд представляет собою попытку более легкого оформления идеи, чем это было у Ринка. Однако, после 2. ... Сс2+ (вместо Л : а1 в первом варианте) 3. Сf5 С : f5+ 4. Кр : f5 Л : а1 5. е7 Л : а7 6. е8Ф+ Кр : h7 выигрыш белых неясен. № 812—В. И. Нейштадта—(Крc1 Сd4 h3 Ке4 Крd5 Чh2 П d3 е6 g5—выигрыш). 1. Кd2 Кр : d4 2. Кf3+ Крe3 3. К : h2 Крf2 4. С : е6 g4! 5. Крd2! (5. К : g4+? Крe2 6. Сс4 Крe1 7. С : d3 пат; или 7. Ке3 d2+ 8. Крc2 d1Ф+ 9. К : d1 пат.) g3 6. Кg4+ Крf3 7. Ке3, и выигр. Известная патовая идея разработана здесь для выигрыша, паты проходят в ложных следах. № 815—М. Прокеша (Крh1 Ке3 П а2 а7 е5 f5 Крg5 Ка3 b6 П а4 f7 g6—выигрыш). 1. е6 fe 2. fe Кb5 (Крf6 3. Кd3+!±) 3. е7 Ке7 4. Кd5! и выигр.; 3. ... Кd5 4. Ке4! и выигр. Небольшой этюд на тему эхо-жертвы коня.

№ 10 „Шахматы в СССР“ по вине редакции вышел из печати со значительным опозданием. № 11—12 будет рассылаться подписчикам 15—20 января 1938 г.

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР: Редакционная Коллегия

Сдано в набор 9/XII 1937 г. Подписано к печати 28/XII 1937 г. Формат бумаги 70 X 108. Авт. л. 4,66. Печ. л. 2 1/2. Тип. зн. в 1 п. л. 86.000. Тир. 25.000. Оизд-Фит, №1065. Зак. № 10752. Ленобла рлит № 6201. Типография „Ленинградская Правда“, Ленинград, Социалистическая ул., д. № 14.

С О Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.
Полная победа блока коммунистов и беспартийных . . .	290
П. А. Романовский. Матч Ботвинник—Левенфиш	292
Партии матча Ботвинник—Левенфиш	
№ 2247. Первая партия матча. <i>Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича</i>	293
№ 2248. Вторая партия матча. <i>Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича</i>	295
№ 2249. Четвертая партия матча. <i>Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича</i>	296
№ 2250. Седьмая партия матча. <i>Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича</i>	297
№ 2251. Девятая партия матча. <i>Примечания С. В. Белавенца и М. М. Юдовича</i>	299
Д. О. Ровнер. О воспитании мастерских кадров (в порядке самоотчета)	300
Теоретический отдел	
В. Н. Панов. Моя система в дебюте Бенони . . .	303
В. М. Блюменфельд. Как нужно комментировать шахматную партию (результаты конкурса на комментирование партии)	306
Отдел партий	
Партия № 2252. Эйве—Алехин. Первая партия матча. <i>Примечания В. В. Рагозина</i>	310
Партия № 2253. Алехин—Эйве. Вторая партия матча. <i>Примечания В. В. Рагозина</i>	311
Партия № 2254. Алехин—Эйве. Четвертая партия матча. <i>Примечания В. В. Рагозина</i>	312
Партия № 2255. Эйве—Алехин. Пятая партия матча. <i>Примечания из иностранной прессы</i>	313
Партия № 2256. Алехин—Эйве. Шестая партия матча. <i>Примечания В. А. Алаторцева</i>	314
Партия № 2257. Зек—Эбралидзе. Играна во Всесоюзном турнире I категории в Ростове н/Дону. <i>Примечания П. А. Романовского</i>	315
Партия № 2258. Элисказес—Капабланка. Турнир в Земмеринге—Бадене 1937 г. <i>Примечания М. Эйве</i>	316
Отдел композиции	
Задачи № 2080—2097	317
А. П. Гуляев. Заметки проблемиста	318
Этюды № 824—829	319
А. Г. Молодые этюдисты Страны Советов . . .	319
Решения этюдов („Шахматы в СССР“, №№ 4, 5 и 6)	320

80 коп.

ИЗДАТЕЛЬСТВО
„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, 28, ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 549-87

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1938 год

на физкультурные журналы Всесоюзного комитета по делам
физкультуры и спорта при СНК СССР:

ШАХМАТЫ В СССР

12 мес. — 9 р. 60 к.
6 мес. — 4 р. 80 к.
3 мес. — 2 р. 40 к.
Отдельный № — 80 к.

★

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

12 мес. — 26 р. 40 к.
6 мес. — 13 р. 20 к.
3 мес. — 6 р. 60 к.
Отдельный № — 2 р. 20 к.

★

ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ

12 мес. — 24 р.
6 мес. — 12 р.
3 мес. — 6 р.
Отдельный № — 1 р.

★

ГИМНАСТИКА

12 мес. — 14 р. 40 к.
6 мес. — 7 р. 20 к.
3 мес. — 3 р. 60 к.
Отдельный № — 1 р. 20 к.

★

НА СУШЕ И НА МОРЕ

12 мес. — 9 р. 60 к.
6 мес. — 4 р. 80 к.
3 мес. — 2 р. 40 к.
Отдельный № — 80 к.

Подписка принимается всюду на почте и во всех магазинах, киосках,
уполномоченными и отделениями КОГИЗа. Не забудьте, что свое-
временная и на продолжительные сроки подписка гарантирует
абсолютное получение журналов.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28, КОМН. 112.