

ШАХМАТЫ

В

СССР

3

1937



Огиз: Физкультура и Туризм.
Москва-Ленинград

ШАХМАТЫ в СССР

Орган шахсекции Всесоюзного Комитета по делам Физкультуры и Sports
при
СНК СССР

17-й год издания

Март 1937 г.

№ 3

ЗА ПЕРЕСТРОЙКУ РАБОТЫ СОВЕТСКИХ КОМПОЗИТОРОВ

На ненормальность положения с композицией своевременно обращает внимание шахсекция Всесоюзного комитета по делам физкультуры и спорта. В своем постановлении шахсекцией дан точный диагноз болезни нашей композиции: «Признать, что основным недостатком современной советской шахматной композиции (в особенности задачной) является не только развитие ее в направлении, граничащем с полным отрывом от практической шахматной партии, но и все более и более возрастающий ее отход от шахматной игры в целом».

Это относится, в первую очередь, к самому популярному у подавляющего большинства композиторов жанру двухходовых задач. С большой помпой Барулин и его единомышленники провозгласили несколько лет назад эру «ультра-современной» двухходовки, основанной на игре только одной фигуры — белого коня (!?), в которой они проницательно усмотрели вершину искусства, новый задачный ренессанс.

В действительности же, то, что было по-своему интересно в границах лабораторного экспериментирования, будучи вынесено на суд широкой аудитории, оказалось в таком виде бессмысленным и поэтому нежизнеспособным.

Следующие строки постановления шахсекции являются защитой композиции от заумников и их бездарных последователей, тянущих задачу от живых идей шахматной борьбы в мир тощих схем и схоластических абстракций.

«Считать необходимым перестроить работу советской шахматной композиции таким образом, чтобы она, при наличии свободы идейного творчества, протекала в общих рамках шахматного реализма и тесной связи с практической шахматной партией».

Это ни в коей мере, конечно, не означает, будто проблемистам предложено составлять задачи,

непосредственно помогающие изучению дебютов или стратегии игры. От советских композиторов требуется только одно — составлять такие задачи, которые были бы по-настоящему интересны, то есть оригинальны, трудны и богаты шахматным содержанием. Такие задачи нужны шахматным массам. А современные двухходовки, которые многие «проблемисты» наловчились печь как блины, в подавляющем большинстве паразитируют на здоровом организме шахматной композиции.

Изоляция композиторов от общего потока советского шахматного движения, отсутствие связи между автором и читателем вызывают творческий упадок, неуважение к собственному труду. Это сказывается в большом числе задач, публикуемых с очевидными неправильностями, и в той нездоровой погоне за призами для очков, дающих право на звание мастеров и первокатегорников, которая побуждает многих наших проблемистов печатать свои лучшие произведения не в советской прессе, а за рубежом, где слабее конкуренция.

Вот почему шахсекция считает «... категорически необходимым, чтобы шахматные композиторы в своей творческой работе не отгораживались от массы шахматистов — практиков и решателей, но, наоборот, свою работу строили и проводили с учетом запросов и интересов этой массы шахматистов, так как только в этом случае шахматная композиция станет единой частью советского шахматного движения».

Центральная комиссия по композиции и, главное, все советские композиторы должны сделать из постановления шахсекции все необходимые выводы. Они обязаны бороться за создание шедевров шахматного искусства, за овладение ведущими формами трех- и многоходовых задач.

С трюкачеством, безыдейностью и пренебрежением к запросам шахматных масс должно быть раз и навсегда покончено.

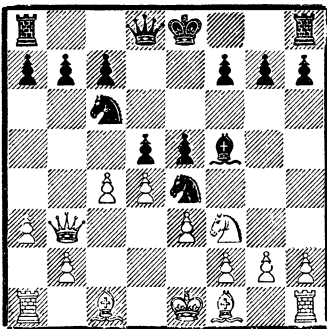
МАТЧ ФАЙН — ШТАЛЬБЕРГ

Происходивший в Стокгольме матч Файн — Штальберг представляет значительный интерес. Прежде всего, это первое серьезное матчевое выступление молодого американского гросмейстера. Противник Файна Штальберг играет значительно сильнее, чем можно судить по его многочисленным турнирным неудачам. Шведский мастер обладает весьма предприимчивым и острым стилем и является большим знатоком теории, которую он обогатил многими ценными дебютными идеями.

Штальберг проиграл матч с почетным счетом — 5 + 3. Он несомненно уступает Файну в отношении техники игры. Кроме того, и в отношении дебютной эрудиции Файн может смело конкурировать с лучшими шахматистами мира. Партии матча содержательны и, за исключением 6-й партии, представляют теоретический интерес, так как почти во всех партиях Штальберг применял новинки собственного производства. Во 2-й и 8-й партиях Штальбергу удалось таким способом добиться победы, но в 1-й, 3-й, 4-й и 7-й партиях Файн решительно опроверг дебютные эксперименты своего противника.

Первая партия № 2109. Защита Нимцовича Файн Штальберг Fine Stahlberg

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cg8—b4 4. Фd1—c2 d7—d5 5. a2—a3 Cb4:c3+ 6. Фc2:c3 Kf6—e4 7. Фc3—c2 Kb8—c6 (Впервые встретилось в партии Видмар—Алексин 1930 г. Как указано в статье Левенфиша и Сокольского в № 9 „Шахматы в СССР“ за 1936 г., 7. ... с вполне достаточно для уравнивания.) 8. Kg1—f3 (На 8. e3 черные продолжают е5. Партия Фейгин—Файн, Гастингс 1937, показала, с какими опасностями связано рекомендованное Раузом продолжение 9. ed Ф:d5 10. Cc4 Фa5+ 11. b4 K:b4 12. Ф:e4 Kc2++ 13. Кре2 Фе1+ 14. Kpf3 K:a1 15. Cb2. Здесь Файн [см. „Шахматы в СССР“ № 2 за 1937 г.] сыграл, вместо указанного Раузером 15. ... 0—0 16. Kpg3 и т. д., 15. ... Се6! 16. d5 0—0—0! и быстро разгромил противника.) e6—e5 (Авантюрная попытка, впервые примененная Лилиенталем в партии с Готтлифом, Ленинград 1935 г.) 9. e2—e3 Cc8—f5 (Вынужденный ход. На 9. ... ed последует 10. ed Ф:d5 11. Cc4 Фf5 12. Cd3 Фе5+ 13. b4 K:b4 14. ab Ф:a1 15. C:e4.) 10. Фc2—b3! (См. диагр.) (Еще



при анализе партии Готтлиф—Лилиенталь было указано первым, как опровержение всего маневра. Готтлиф сыграл 10. Cd3?, на что последовало 10. ... ed 11. ed Фе7 12. 0—0 dc 13. Ф:c4 Kd6

14. Фc2 C:d3 15. Ф:d3 0—0—0(±) 0—0 11. c4:d5 Kc6—a5 12. Фb3—a2 c7—c6 (Еще лучший шанс материальные потери неизбежны.) 13. b2—b4 Kc4—c3 14. Фa2—d2 Ka5—b3 15. Фd2:c3 Kb3:a1 16. Фc3:a1 e5—e4 17. Kf3—g1 c6:d5 18. Kgl—e2 Ла8—c8 (На 18. ... a5 последует 19. Cd2.) 19. Kc2—g3 Cf5—g6 20. Cf1—e2 h7—h5 21. h2—h4 (На 21. C:h5 C:h5 22. K:h5 неприятно Лc2, а на 21. K:h5 C:h5 22. C:h5 последует Фg5.) Лc8—c6 22. Cc1—d2 f7—f5 23. Cc2—d1 a7—a6 24. Фa1—a2 Kpg8—h7 25. Kg3:h5 Cg6:h5 26. Cd1:h5 Лc6—b6 27. Ch5—e2 g7—g5 (Безнадежно 27. ... Л:h4 28. Л:h4 Ф:h4 29. Ф:d5 Фh1+ 30. Cf1.) 28. g2—g3 g5:h4 29. g3:h4 Лf8—g8 30. h4—h5 Лh6—d6 31. a3—a4 Фd8—c7 32. Фc2—b3 Фе7—g7 33. b4—b5 a6:b5 34. Фb3:b5 Фg7—c7 35. a4—a5 Лg8—d8 36. Лh1—g1 (Все усилия черных ни к чему не привели. Материальный перевес белых должен постепенно сказаться.) Лd6—c6 37. Cc2—d1 Лd8—d7 38. Лg1—g5 Лd7—g7 39. Лg5:g7+ Фе7:g7 40. Cd1—e2 Фg7—f7 41. Фb5—a4 Фf7—g8 42. Кре1—d1 f5—f4 43. e3:f4 Фg8—g1+ 44. Cd2—e1 e4—e3 45. Фa4—b4? Лc6—c7? (Повидимому, обоюдные ошибки в дейтноте. Белым следовало играть 45. f3, ибо на Лc1+ 46. Кр:c1 Ф:e1+ 47. Фd1 Фc3+ последует 48. Фc2+, а черным — после 45. Фb4? — 45. ... cf, ибо после как 46. Ф:b7+, так и 46. Фе7+ Kpg8 у черных ничья. Ошибочно, напр. 47. Фg5+ Ф:g5 48. fg Лc1+ и т. д.) 46. Cc2—d3+ Kph7—g8 47. f2:e3 Фg1:e3 48. Фb4—d2 Фе3—e8 49. Фd2—g2+ Kpg8—h8 50. Фg2:d5 Лc7—e7 51. Cc1—c3 Фе8—c8 52. Фd5—f5. Черные сдались.

Вторая партия № 2110. Чешская защита Штальберг Файн Stahlberg Fine

1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	c7—c6
3. Kgl—f3	Kg8—f6
4. e2—e3	Cc8—f5

После матча Алексин—Эйве считалось самым надежным продолжением для черных. Белые имеют в виду усиление, которое было найдено в прошлом году.

5. c4:d5	c6:d5
6. Фd1—b3	Фd8—c8
7. Kb1—a3	...

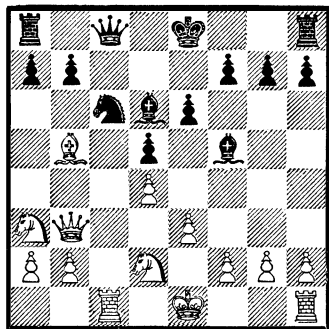
Вот та новинка, которую нашли, независимо друг от друга, Ландау и Чеховер. Подробнее о ней см. теоретический отдел в настоящем номере журнала.

7. ...	e7—e6
8. Cc1—d2	Kf6—e4
9. Ла1—c1	Kb8—c6
10. Cf1—b5	Ke4:d2
11. Kf3:d2	...

Как указано в теоретической статье, Эйве считает более сильным 11. Кр:d2, так как ход в тексте ослабляет давление по линии с. Мысль совершенно правильная. Однако, ход в тексте содержит тонкую ловушку, в которую Файн и попадает.

11. ... Cf8—d6?

Этот ход правилен в случае 11. Кр:d2, ибо препятствует Kf3—e5. Теперь же он является серьезной ошибкой, как показывает ответ в тексте. Правильно 11. ... Се7.



12. e3—e4! d5 : e4

Несколько лучше 12. ... С:е4 13. К:е4 de 14. Кс4 (14. d5 ed 15. Ф:d5 Сb4+ 16. Кре2 0—0.) Фd8 15. С:с6 bc 16. Фb7 0—0 17. 0—0 и т. д.

13. Ка3—с4 Фс8—d8

Если 13. ... Сс7, то 14. Фа3, а если Се7, то 14. Ке5.

14. Кс4 : d6+ Фd8 : d6
15. Кd2—с4 Фd6—f4

Файн защищается, как всегда, с большим упорством. Если теперь белые рокируют, то и черные успеют рокировать, и всякая опасность для них миновала.

16. Фb3—e3!

Теперь белые вынуждают переход в выгодный эндшпиль. На отступление черного ферзя последовало бы Фе3—a3 с решающей атакой.

17. Фf4 : e3
17. f2 : e3 Кре8—e7
18. Сb5 : c6 b7 : c6
19. Кс4—a5 Лh8—с8
20. Лс1 : c6 e6—e5!

Единственный способ ввести в бой слона f5. На 20. ... Л:с6 последовало бы 21. К:с6+ Крд6 22. Ка5 Лb8 23. b3, и ход е6—e5 задержан в виду Кс4+.

21. Кре1—d2!

На 21. de в виду Cd7, и черные отыграют пешку с примерно равной игрой.

21. Cf5—d7
22. Лс6—с5 Лс8 : с5

Предварительный размен на d4 облегчил бы вторжение белого короля. Но теперь белые получают чувствительный пешечный перевес на ферзевом фланге без соответствующих контр-шансов черных на королевском.

23. d4 : c5 Cd7—e6
24. Крд2—с3 Ла8—с8
25. b2—b4 Се6 : a2

И это не приносит черным облегчения.

26. Лh1—a1 Ca2—d5
27. Ка5—с4! Лс8—с7

Эндшпиль после 27. ... С:с4 28. Кр:с4 Лс7 29. Крд5 f6 30. b5 Крд7 31. b6 начисто проигран для черных.

28. Кс4 : e5 f7—f6
29. Ке5—с4 Cd5 : с4

Достаточно плохо, но иначе решает Кd6, Крд4 и b4—b5.

30. Крс3 : с4 Крс7—d8
31. Крс4—d5 f6—f5
32. c5—с6 Крд8—с8
33. b4—b5 Крс8—b8
34. Ла1—f1 Лс7 f7

35. g2—g4 f5—f4
36. e3 : f4 e4—e3
37. f4—f5 h7—h5
38. h2—h3 h5 : g4
39. h3 : g4 Крb8—с7
40. Лf1—e1 Лf7—e7
41. Ле1—e2 Крс7—b6
42. g4—g5 Крb6 : b5
43. f5—f6 g7 : f6
44. g5 : f6 Ле7—с7
45. Ле2 : e3 a7—a5
46. Ле3—e7 Черные сдались.

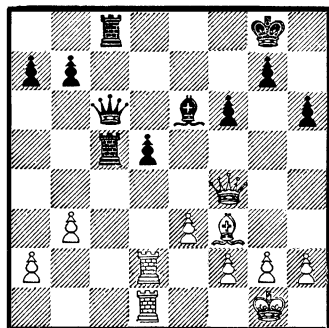
Штальберг хорошо использовал дебютную ошибку Файна.

Третья партия

№ 2111. Ортодоксальная

Файн Штальберг
Fine Stahlberg

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Кb1—с3 d7—d5 4. Кg1—f3 Cf8—e7 5. Сс1—g5 Кb8—d7 6. e2—e3 0—0 7. Фd1—c2 c7—c5 (Лучше, по анализам самого Файна, 7. ... с6, так как ход в тексте ведет к изолированию пешки d и трудному для черных эндшпилю.) 8. с4:d5 c5:d4(?) 9. Кf3:d4 Кf6:d5 10. Сg5:e7 Фd8:e7 11. Кс3:d5 e6:d5 12. Cf1—d3 Фе7—b4+ 13. Фс2—d2 Кd7—e5 (Эта комбинация уже встречалась в матче Аляхин—Капабланка и в партиях Флора. Она выгодна только белым. Лучше 12. ... g6, как играл Видмар против Флора в Ноттингэме.) 14. Cd3—e2 Фb4—b6 (Новый ход.) 15. b2—b3 Ке5—с6 16. Ла1—d1 Сс8—e6 17. 0—0 Ла8—с8 18. Фd2—b2 Кс6:d4 19. Лd1:d4 Лс8—с5 20. Лf1—d1 Лf8—с8 21. Лd4—d2 h7—h6 22. Се2—f3 Фb6—с6 23. h2—h3 Лс8—с7 (Этот ход слаб. Посредством 23. ... Лс1, и дальнейшего размена черные, вероятно, добились бы ничьей, так как слоновый эндшпиль не выигран.) 24. Фb2—e5! f7—f6 (Другого способа спасти пешку не видно. На 24. ... Лd7 последует 25. Фb8+ и Ф:a7.) 25. Фе5—f4 Лс7—с8 (Грозило 26. С:d5 С:d5 27. Л:d5 Л:d5 28. Л:d5 Ф:d5 29. Ф:c7.) (См. диагр.) 26. e3—e4! d5:e4 (Черные пытаются



спасти себя посредством жертвы ферзя.) 27. Лd2—d6 e4:f3 28. Лd6:c6 Лс5:c6 29. Фf4:f3 Лс6—c1 30. Лd1:c1 Лс8:c1+ 31. Крг1—h2 Лс1—с6 32. Фf3—f4 a7—a6 33. Фf4—b8+ Се6—с8 (Черные окопались довольно прочно и защилили все слабые пункты. Тем не менее, партия их проиграна, как доказывает Файн в дальнейшем. Конец весьма поучителен.) 34. b3—b4 Крг8—h7 35. a2—a4 f6—f5 (Облегчает работу белых. Следовало выжидать посредством Лс6—с4—с3.) 36. Фb8—e5 Лс6—f6 37. Фе5—с7 Лf6—с6 38. Фс7—e7 Лс6—g6 39. f2—f3 Лg6—с6 40. b4—b5 a6:b5 41. a4:b5 Лс6—с4 42. h3—h4 (Черные не могут помешать дальнейшему движению пешки h4, так как на 42. ... h5 последует 43. Фg5 g6 44. Фе7+ Крh6 45. Фf6

Седьмая партия
№ 2115. Дебют Бенони

Файн *Штальберг*
Fine *Stahlberg*

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | c7—c5 |
| 3. d4—d5 | e7—e5 |
| 4. Kb1—c3 | d7—d6 |

Дебют Бенони получил некоторое распространение с 1934 г., когда Алехин выиграл этим дебютом матчевую партию у Боголюбова. Антипозиция этой защиты бросается в глаза. Пешка d5 вошла клином в позицию черных и затрудняет взаимодействие между обоими их флангами. В то же время черные лишены возможности осуществить контр-удар c7—c6 и b7—b5, как это имеет место в некоторых вариантах старо-индийской партии. В IX первенстве СССР 1934 г. этим дебютом был сыгран ряд партий с печальным для черных результатом.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. e2—e4 | g7—g6 |
| 6. g2—g3 | Cf8—g7 |
| 7. Cf1—g2 | 0—0 |
| 8. Kg1—e2 | Kb8—d7 |
| 9. 0—0 | ... |

Файн очень просто и сильно разыграл дебют. Он перевел игру в трудный для черных вариант старо-индийской защиты с невыгодным, вдобавок, ходом c7—c5.

- | | |
|------------|--------|
| 9. ... | Kf6—e8 |
| 10. Cc1—e3 | a7—a6 |

Черные видят, что ход 10. ... f7—f5 не имеет никакой силы, ибо после 11. Фd2 пешка f5 никогда не сможет продвинутся вперед, а размен на e4 только выгоден белым. Поэтому они стремятся ввести в бой ладью a8.

- | | |
|------------|----------|
| 11. Фd1—d2 | b7—b6 |
| 12. Ла1—e1 | Ла8—a7 |
| 13. f2—f4 | e5 : f4? |

Облегчает работу белых, так как раскрытие линий выдвигает на одну сторону, лучше развитой и владеющей большей частью доски. Следовало предпочесть 13. ... f6, затем Kb8 и Лаf7.

- | | |
|-------------|-------|
| 14. g3 : f4 | f7—f5 |
|-------------|-------|

Продолжение ошибочной стратегии. И здесь лучше f7—f6.

- | | |
|-------------|---------|
| 15. e4 : f5 | g6 : f5 |
| 16. Ke2—g3 | Kd7—f6 |
| 17. Cg2—h3! | ... |

По существу, — решающий ход. Ответный маневр черных вынужден, после чего белые фигуры вторгаются в неприятельский лагерь и уничтожают всякое сопротивление.

- | | |
|--------------|---------|
| 17. ... | Kf6—g4 |
| 18. Ch3 : g4 | f5 : g4 |
| 19. f4—f5! | ... |

Освобождает дорогу слону и препятствует Cc8—f5, что несколько укрепило бы позицию черных.

- | | |
|------------|---------|
| 19. ... | Ла7—f7 |
| 20. Ce3—g5 | Фd8—c7 |
| 21. Cg5—h6 | Kpg8—h8 |

Пешка f5 косвенно защищена, так как после разменов гибнет конь e8.

- | | |
|------------|----------|
| 22. Kc3—e4 | Cg7 : h6 |
|------------|----------|

И сейчас не проходит 22. ... C : f5 из-за 23. Kg5 Лf6 24. K : f5 и т. д. На 22. ... Kf6 следует 23. Kg5 и 24. Ke6. Спасения уже нет.

- | | |
|---------------|-----------------|
| 23. Фd2 : h6 | Kph8—g8 |
| 24. f5 : f6 | b6—b5 |
| 25. Kg3—h5 | g4—g3 |
| 26. Le1—e3 | g3 : h2+ |
| 27. Kpg1 : h2 | Kpg8—h8 |
| 28. Ke4—g5 | Черные сдались. |

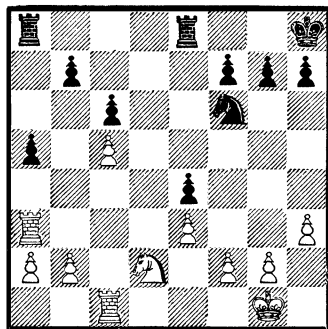
Разгромная партия, весьма показательная для высокого класса молодого американца.

Восьмая партия

№ 2116. Ортодоксальная защита

Штальберг *Файн*
Stahlberg *Fine*

1. d2—d4 Kg8—f6 2. e2—e4 e7—e6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Kg1—f3 Cf8—e7 5. Cc1—g5 Kb8—d7 6. e2—e3 0—0 7. Ла1—c1 c7—c6 8. Cf1—d3 d5 : c4 9. Cd3 : c4 Kf6—d5 10. Cg5 : e7 Фd8 : e7 11. 0—0 Kd5 : c3 12. Лc1 : c3 e6—e5 13. Cc4—b3 (Считается, наравне с 13. Фc2 сильнейшим продолжением.) e5—e4 14. Kf3—d2 Kd7—f6 15. Фd1—c2 Kpg8—h8 16. h2—h3 (На 16. Лc5 следует Kd7 и f7—f5.) Cc8—e6! (На 16. ... Cf5 очень сильно 17. f4, а на 16. ... Cd7 17. Лc5. Ход в тексте возможен, так как черные ушли короля, и на 17. K : e4 C : b3 конь f6 бегает без шах.) 17. Cb3 : e6 Фе7 : e6 18. Лc3—b3 Фе6—e7 19. Лf1—c1 Лf8—e8 20. Фc2—c5! a7—a5 (Ослабляет пешки ферзьевого фланга. Лучше Kd5, хотя и тогда после 21. Kc4 положение черных нелегкое. Весь вариант с 9. ... Kd5, разменом на c3 и 12. ... e5 представляется весьма сомнительным.) 21. Лb3—a3 Фе7 : c5 22. d4 : c5 (См. диагр.) (Белые обходят ловушку. Если 22.



Л : c5, то a4 23. Лc4? b5! 24. Л : c6 b4, и выигр.) Kf6—d7 23. Лc1—e4 f7—f5 24. Kd2—b3 Kd7—e5 25. Л : a4—a4 Ла8—d8 26. Кb3—d4 f5—f4 27. Ла3—b3 (27. Л : a5? Кc4.) f4 : e3 28. f2 : e3 Ke5—d3 (Черные теряют пешку и стремятся поэтому вызвать осложнения.) 29. Ла4 : a5 h7—h6 (С тем, чтобы на 30. Л : b7 ответить Л : d4!) 30. Kd4—e2 Лd8—d7 31. Лb3—b6 Ле8—e5 32. Ла5—a7 Ле5 : c5 33. Лb6 : b7 Ад7 : b7 34. Ла7 : b7 Ле5—c2 35. Ke2—d4 Лc2—d2 36. a2—a4 c6—c5 37. Kd4—e6 g7—g5 38. a4—a5 Лd2—d1+ 39. Kpg1—h2 Лd1—a1 40. Лb7—a7 c5—c4 41. Kph2—g3! (Решающий маневр королем. Белые успевают создать матовые угрозы прежде, чем черная пешка с4 станет опасной.) Kd3 : b2 42. Kpg3—g4 c4—c3 43. Kpg4—h5 Kb2—c4 44. Kph5 : h6 Ла1 : a5 45. Ла7—c7 Кc4—d6 46. g2—g4! (He 46. Ад7 из-за Kf5+.) Ла5—a6 47. Kph6 : g5 Kd6—b5 48. Лc7—c8+ Kph8—h7 49. Kpg5 : f6. Черные сдались, так как не видно защиты от g4—g5—g6+. Файн не был заинтересован в результате этой партии, так как матч был уже им выигран, и в известной степени это отразилось на его игре в этой партии. Зато Штальберг провел всю партию последовательно и сильно.

И. Л. Рабинович СТОКГОЛЬМСКИЙ ТУРНИР

Недавно закончившийся Стокгольмский турнир интересен участием в нем нескольких международных мастеров, и в первую очередь — американца Файна. Как и следовало ожидать, гросмейстер Файн завоевал 1 место, опередив Штальберга на $1\frac{1}{2}$ очка, а Даниэльсона и Штольца — на $2\frac{1}{2}$ очка (из 9 партий). Неудачно сыграл чемпион Швеции Лундин, который был вынужден затрачивать много времени на организационную работу по проведению данного турнира.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Файн	×	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	8
2. Штальберг	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	$6\frac{1}{2}$
3. Даниэльсон	0	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$5\frac{1}{2}$
4. Штольц	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$
5. Бергвиист	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	5
6. Лундин	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	×	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$4\frac{1}{2}$
7. Зундберг	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	×	1	$\frac{1}{2}$	1	$3\frac{1}{2}$
8. Ландау	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	×	×	$\frac{1}{2}$	1	3
9. Гольм	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	×	0	2
10. Коллет	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	1	×	×	$1\frac{1}{2}$

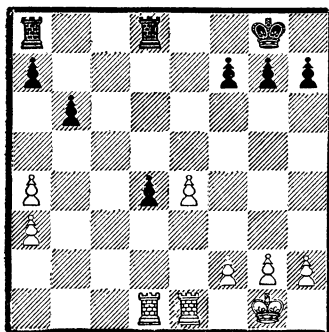
Ниже приведены все партии Файна из данного турнира. Творчество Файна уже потому заслуживает особого к себе внимания, что в настоящее время он является одним из ведущих гросмейстеров наравне с Ласкером, Ботвинником, Капабланкой, Алехиным, Решевским, Флором и чемпионом мира Эйве. Следует, впрочем, отметить, что не во всех партиях данного турнира Файн оказался на высоте своей задачи: так, например, он должен был проиграть Лундину, а в партиях против Ландау и Зундберга Файну пришлось бы при нормальном ходе событий бороться за ничью. Только исключительными тактическими способностями и незаурядной выдержкой может быть объяснена победа Файна во всех упомянутых трех партиях.

№ 2117. Ортодоксальная защита

Файн
Fine

Штальберг
Stahlberg

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Ke3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. Kf3 Kbd7 6. e3 0—0 7. Acl c6 8. a3 Ke4 9. C:e7 Ф:e7 10. Фе2 К:c3 11. Ф:c3 Лe8 12. Ad1 (На 12. Cd3 черные могли бы ответить 12. ... dc 13. C:c4 e5!, после же 12. Ad1 этот вариант не проходит в виду шаха на d8.) dc 13. C:c4 b6 14. 0—0 Сb7 15. e4 e5 16. Сb5? (Этот ход в связи с последующим разменом на d7 приводит лишь к потере времени; лучше было 16. Фе3.) Лeд8 17. C:d7 Ф:d7! 18. Фе2 (Плохо для белых 18. dc? в виду 18. ... Ф:d1 19. Л:d1 Л:d1+ 20. Ke1 Лc8 21. b4 bc, и если 22. bc?, то Л:c5!) Феб 19.



Мe1 cd 20. Ф:c6 C:c6 21. К:d4 Са4! (Теперь черные имеют лучшую партию.) 22. b3 e5! 23. ba ed (См. диагр.) (До сих пор Файн играл довольно посредственно, зато теперь в трудном для себя положении он извлекает из позиции все возможное и в результате спасает партию.) 24. e5! (Подготавливая не только Ле4, но и е5—е6.) Лас8 25. g3! Кpf8 (На 25. ... Ле4 последовало бы 26. a5 ba 27. Ле4! Кpf8 28. Лd3, и если теперь 28. ... Лс3?, то 29. Л:c3 dc 30. Лс4! Сильнее было, однако, 25. ... Лс3 и если 26. Ле3!, то 26. ... d3!) 26. e6! (Спаси пешку белые не могут; но, отдавая ее, они максимально активизируют свои лады и ослабляют пешечную позицию противника — см. 28-й ход.) fe 27. Л:e6 Лс3, 28. a5! (Теперь уже совсем плохо было 28. Ле3? в виду 28. ... de! 29. Л:d8+ Кpe7 30. Ad4! ef+ 31. Кр:f2 Л:a3 с выигрышным положением.) ba 29. Ле4! d3 30. a4! (Белые укрепили свое положение: продолжение 30. ... d2 не опасно для них в виду 31. Кpf1!) Ad5 31. Кpg2 Кpf7 32. Кpf3 Лс2 33. Кpe3 g5 (Бесполезно 33. ... Ле2+, так как после 34. Кpf3 черным придется отступить ладья с поля e2.) 34. Л:d3! (Этот ход приводит к форсированной ничьей.) Л:d3+ 35. Кр:d3 Л:f2 36. Ле5! Кpg6 37. Л:a5 Л:h2 38. Кpe3! Кph5 39. Кpf3! Ла2 40. Л:a7 Ла3+ 41. Кpg2 Кpg4 42. Л:h7 Ла2+ (Или 42. ... Л:a4 43. Лb7, после чего белые достигают ничьей, как в известной позиции Филидора.) 43. Кpf1 Кр:g3 44. Ла7! g4 45. a5 (Если теперь 45. ... Кpf3 или Кph2, то 46. Af7+ или Лh7+.) Ла1+ 46. Кpe2 Кpg2 47. Кpd3! (Теперь белые приближаются к королю к своей пешке, после чего они смогут отдать ладью за пешку противника.) g3 48. Кpe4. Ничья.

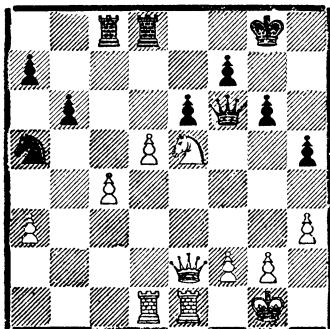
№ 2118. Дебют ферзевых пешек

Зундберг
Sundberg

Файн
Fine

1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 3. e3 c5 4. b3 Кe6 5. Сb2 Cg4 6. Ce2 e6 7. Kbd2 Лc8 8. 0—0 Cd6 9. h3 Белые избрали строго-ортодоксальную защиту ферзевого гамбита с лишним темпом; в подобных позициях большей частью играют 9. Ке5.) Cf5 10. a3 (Предупреждая Ке6—b4 после подготовляемого c2—c4.) cd 11. ed 0—0 12. Ле1? (Непоследовательно. При избранной белыми системе развития естественно ожидать продвижения c2—c4. Правда, после 12. c4! dc 13. bc у белых получились бы нуждающиеся в защите «висячие» пешки d4 и c4; зато эти пешки, благодаря своему центральному положению, могли бы служить опорой для белых фигур. Следует еще заметить, что в вариантах с «висячими» пешками белым рекомендуется сохранить возможно больше фигур. Зундберг же поступает как раз наоборот: сперва он дважды разменивает легкие фигуры и лишь после этого играет c4.) Ке4 13. Cd3 К:d2 14. Ф:d2 Фf6 15. C:f5 Ф:f5 16. c4 dc 17. bc Лfd8 18. Фе3 (Если 18. Фе3, то Ка5!, вынуждая продвижение пешки c4; после же 18. Фе3 черные не могут играть 18. ... Ка5? в виду 19. d5.) Ce7 19. Ad1 (Позиционно: преимущество черных теперь определилось: пешки c4 и d4 нуждаются в постоянной защите.) h5? (Грубая ошибка, вызванная, вероятно, переоценкой своего положения. Черные тратят важный темп для предупреждения мало опасного хода g2—g4 и допускают сильный прорыв в центре d4—d5. Следовало сразу играть 19. ... Cf6, и если 20. g4, то Фа5 с сохранением позиционного

преимущества. После же 19. ... h5? преимущества добиваются белые.) 20. d5! Cf6 21. Фd2 b6 (Продолжение 21. ... С:b2 22. Ф:b2 Кa5 также выгодно белым в виду 23. de! fe 24. Л:d8+ Л:d8 25. Фе2 с хорошей игрой у белых в виду слабости пешек e6 и h5.) 22. С:f6 Ф:f6 23. Фе2 Кa5 24. Ке5 g6 (См. диагр.) 25. d6? (После этого хода



белые снова попадают в тяжелое положение. Следовало играть 25. Лd3!, угрожая Лf3. В случае 25. ... К:c4? 26. К:c4 Л:e4 27. de! Л:d3 28. Ф:d3 Лc8 29. e7! Ле8 30. Фd7, белые выигрывали.) Кс6! 26. Кf3 (Не лучше теперь и 26. К:c6, так как после 26. ... Л:c6 белые пешки a3, c4 и d6 явятся благодарными объектами для атаки.) e5! 27. Фd2 (Если 27. К:e5, то Л:d6.) Кd4! (Этот ход не был, повидимому, предусмотрен белыми; если теперь 28. К:d4, то Л:d6!) 28. К:e5 Л:d6 29. Фе3 Лcd8 30. Лd2 Фf5 (Преимущество черных определилось: они угрожают теперь 31. ... Кс2 32. Л:d6 Л:d6.) 31. Л:d4 (Этот размен приводит к эндшпилю с тяжелыми фигурами, в котором черным нелегко реализовать свое позиционное преимущество.) Л:d4 32. Кс6 Л4d7 33. К:d8 Л:d8 34. Фе7 (Если 34. Фе4, то Ф:e4 35. Л:e4 Лd3!; на 36. Ле3 следует теперь Л:e3, а после 36. a4 Ла3 37. c5 bc черные сохраняют лишнюю пешку с шансами на выигрыш.) Лd2 35. Фе3 Лd3 36. Фе8+ Крг7 37. a4? (Лучше было 37. Ле3 Лd1+ 38. Ле1; например: 38. ... Фb1 39. Л:d1 Ф:d1+ 40. Крh2 Фd6+ 41. Крг1 Ф:a3 42. Фе5+! Крh7 43. Фе7 с контр-атакой.) Фf4 38. Фе7 Лd2 39. Лf1? (Здесь следовало предпочесть 39. Фе5+ Ф:e5 40. Л:e5 Ла2 41. c5 bc 42. Л:c5 Л:a4 43. Ле7; подбный переход в ладный эндшпиль порицался выше, так как тогда у белых было более надежное продолжение; теперь же вариант этот давал во всяком случае больше шансов на спасенье, чем пассивная установка ладьи на f1.) a5 40. Фа7 (И теперь еще лучше было 40. Фе3.) Фd4! 41. Фе7 Лc2 42. Фе3 (С большим опозданием белые предлагают размен ферзей.) Л:c4 43. Лb1 Ф:e3 44. fe Лb4! (Решающий ход.) 45. Ла1 Крf8 46. Крf2 Кре7 47. Крf3 Крд6 48. Кре2 Крс5 49. Крд3 Лb3+ 50. Кре4 Крb4 51. g4 Лb2 52. gh gh 53. Крд4 Лd2+ 54. Кре5 Лd3! 55. Кре4 Ла3 56. Лb1+ Крс5 57. Лb5+ Крс6 58. Л:h5 Л:a4+ 59. Крд3 Ла3+ 60. Крд4 Ла1. Белые сдались.

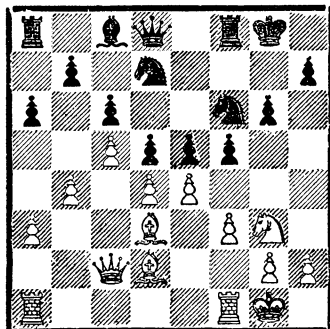
№ 2119. Защита Нимдовича

Файн
Fine

Даниэльсон
Danielson

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фе2 d5 5. a3 С:c3+ 6. Ф:c3 Ке4 7. Фе2 0-0 (Лучше здесь 7. ... c5 8. dc Кс6 9. e3 Фа5+.) 8. e3 Кd7 9. Cd3 f5 10. Ке2 (Белые готовят ход 0-0 и f2-f3 с последующей мобилизацией фигур для прорыва

e3-e4.) c6? (Черные непроизводительно тратят время; следовало продолжать развитие фигур посредством Кd6, Cd7 и т. д.) 11. 0-0 Кd6? 12. e5 Ке4 13. b4 ab 14. f3 Кеf6 15. Cd2 g6? (Теперь черные готовят e6-e5; однако, этот ход приведет к оживлению игры, что только усилит позицию белых. Вместо этого следовало спешно заканчивать мобилизацию фигур, например, посредством Лf7 и Кf8) 16. Кg3 e5 17. e4! (Встречный прорыв, опровергающий весь замысел противника.) (См. диагр.) f4 («Выигрыш» пешки посредством 17. ...



fe 18. fe ed привел бы к разгрому позиции черных в виду 19. Ch6 Лf7 или Ле8 20. ed с угрозой 21. С:g6!.) 18. Ке2 g5 19. ed cd 20. Се3 (Если теперь черные ответят 20. ... Фе7, то на это последует 21. de К:e5 22. Лfe! К:d3 [угрожало 23. Кd4!]) 23. Ф:d3 Фе3+ 24. Ф:e3 fe 25. Кg3! Cd7 26. Л:e3 Лаe8 27. Лаe1 Л:e3 28. Л:e3 с лишней пешкой.) e4! (Лучший шанс. Если белые примут предложенную жертву пешки, то после 21. fe К:e4 22. С:e4 de 23. Ф:e4 Кf6! черные займут конем поле d5, обесцеливая лишнюю пешку противника.) 21. fe К:e4 22. С:e4 de 23. Фа2+! (Этот ход опровергает всю комбинацию черных: на 23. ... Лf7 следует теперь 24. К:f4 gf 25. Л:f4 и 26. Лаf1.) Крг7 24. d5+ Крг6 (Если 24. ... Кf6, то 25. К:f4 gf 26. Л:f4 Крг6 27. Фf2! с решающими угрозами 28. Фg3+ и 28. Лаf1.) 25. Фе2 Фе8 26. Лаe1 Лf5 (На 26. ... Кf6 убедительнее всего 27. С:f6; если теперь 27. ... Л:f6, то 28. Ке3 Cf5 29. К:e4 и 30. Фе4, а 27. ... Кр:f6 плохо в виду 28. Кg3 Cf5 29. К:f5 Кр:f5 30. Л:e4. Ф:e4 31. g4+ и т. д.) 27. К:f4+! (Этот ход приводит к форсированному выигрышу.) gf (На 27. ... Л:f4 следовало бы разумеется 28. Л:f4 gf 29. Л:e4.) 28. Л:e4 Фf7 29. Ле:f4 Ке5 (Угрожало не только 30. Л:f5, но и 30. g4.) 30. С:e5 h5 31. Фd3 (Теперь белые угрожают 32. Фg3+ Крh6 33. Л:f5 С:f5 34. Л:f5!; если же 31. ... h4, то 32. g4 hg 33. Ф:g3+ Кр~ 34. Лh4+.) Черные сдались.

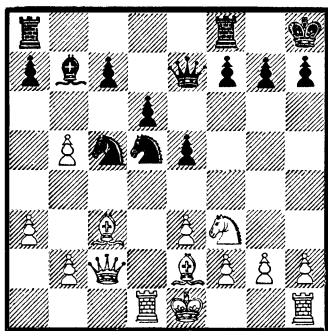
№ 2120. Защита Нимдовича

Берквист
Bergquist

Файн
Fine

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фе2 Кс6 5. Кf3 d6 6. e3 0-0 7. Cd3? (Белые не только не принимают мер против продвижения e6-e5, а напротив, еще усиливают это продвижение. Следовало играть 7. a3! С:c3+ 8. Ф:c3, затрудняя e6-e5 и получая инициативную игру, благодаря двум слонам; ход 7. Cd2 был та же лучше продолжения в тексте.) e5 8. d5? (После этого хода у черных образуется прочный пешечный центр при хорошем положении фигур; здесь следовало предпочесть 8. de de 9. Cd2, имея в виду 10. Кd5!)

Kb8 9. Cd2 Фe7 10. a3 С:с3 11. С:с3 (В данной позиции два слона не играют большой роли, так как белым нелегко их активизировать.) Kbd7 12. Се2 (Если 12. е4, то Кс5 с последующим разменом слона d3 и подготовкой хода f7—f5.) b5! (Черные опирались на противника в развитии и поэтому стремятся раскрыть игру.) 13. cb (На 13. b3 могло бы последовать 13. ... bc 14. bc Кс5, имея в виду Kf4 и затем Cf5 или f7—f5.) К: d5 14. Са5 Сb7! 15. Ад1 (Если 15. С:с7?, то, конечно, Лс8. Плохо и 15. е4 в виду Kf4, угрожая не только К: g2+, но и Кс5 с последующим f7—f5.) Кс5 (Теперь черные окончательно укрепили пешку c7, так как на 16. b4 последует Ке6.) 16. Сс3 (Отступление, являющееся признанием неудовлетворительности своего положения. Белым остается только выжидать событий, так как они ничего не могут противопоставить не ввиду черных в центре и на королевском фланге.) Крh8 (Черные переходят в решительное наступление с помощью хода f7—f5; подготовительный ход королем необходим в виду наличия угрозы Се2—с4.) (См. диагр.) 17. b4 Ке6



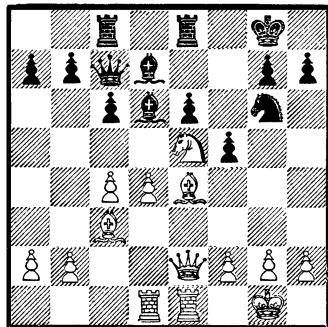
18. Сb2. f5 19. Сс4 Кb6! (Не опасаясь продолжения 20. С:е6 Ф:е6 21. Ф:с7 в виду 21. ... Сd5, после чего вследствие угрозы Лfс! белые должны будут отступить ферзем, на что последует 22. ... Лас8 и затем 23. ... Фg6! с неотразимой атакой.) 20. Се2 Лас8 (Если сразу 20. ... f4, то 21. е4 с возможностью сопротивляться; поэтому черные сперва отесняют ферзя с поля c2 на d2, а затем уже играют f5—f4.) 21. Фd2 (Только так можно предупредить угрозу c7—с5 с последующим вскрытием линии с.) f4! 22. Сс1 Кg5 (Положение белых безнадежно.) 23. 0—0 К: f3+ 24. С: f3 С: f3 25. gf Фg5+ 26. Крh1 Фh5 27. Фе2 Лf6 28. Лg1 Лh6 29. Лg2 е4. Белые сдались.

№ 2121. Отказанный ферзевый гамбит

Файн Гольм
Fine Holm

1. d4 d5 2. е4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 Kbd7 5. е3 е6 6. Cd3 Cd6? (Лучше здесь 6. ... Се7.) 7. 0—0 (Еще сильнее сразу 7. е4!, напр. 7. ... de 8. К:е4 К:с4 9. С:е4 Сb4+, и теперь по Алаторцеву 10. Крf1!) 0—0 8. е4 de (Следовало предпочесть продолжение 8. ... dc 9. С:с4 е5.) 9. К:е4 К:е4 (При полжении слона на е7 черные могли бы теперь сыграть 9. ... b6 и затем 10. ... с5.) 10. С:е4 Фе7 11. Фе2 (Это продолжение, повидимому, не слабее обычного 11. Сс2 с угрозой 12. Фd3.) Лс8 12. Ле1 Кf8 (На 12. ... е5 могло последовать 13. с5 Cf8 14. К:е5 К:е5 15. Cf4!, и если 15. ... f5?, то не 16. С:е5? в виду Л:е5, а 16. Сс2±.) 13. Cd2 Cd7 (Мало привлекательно также и 13. ... с5 в виду 14. dc С:е5 15. b4! с активным пешечным перевесом белых на ферзевом фланге.) 14. Сс3 Лас8 15. Ад1 Кg6 16. Ке5! f5?

(После этого хода позиция черных быстро рушится. Больше шансов на успешную защиту давало продолжение 16. ... Led8 с последующим Cd7—e8 и сb—с5.) (См. диагр.) 17. Се2 К:е5 18. de Се7

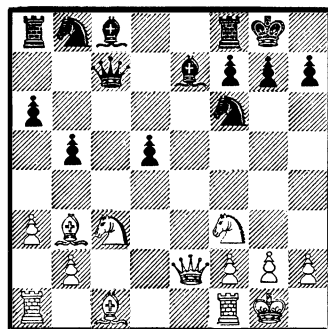


19. g4! (Решает партию в несколько ходов.) Лf8 20. gf ef 21. е6 Се8 22. Ад7! Фf4 23. Фе3 (Проще всего; белые переходят в эндшпиль с лишней пешкой.) Фh4 24. Фg3! Ф: g3+ 25. hg Cf6 26. С: f6 Л: f6 27. Л: b7 с5 (И после 27. ... Ла8 28. с5! черные должны были бы вскоре сложить оружие.) 28. Л: а7 Сс6 29. Са4 Се4 30. е7. Черные сдались.

№ 2122. Ферзевый гамбит

Лундин Файн
Lundin Fine

1. Кf3 d5 2. d4 Кf6 3. е4 е6 4. Кс3 Сb4 5. е3 с5 (Лучше 5. ... 0—0 6. Cd3 Кс6! 7. 0—0 dc 8. С:с4 Cd7, как в партии Алаторцев — Рагозин, Москва 1935.) 6. Cd3 0—0 7. 0—0 а6 8. а3 cd (На 8. ... Са5 могло последовать хотя бы 9. Ке2 с угрозой 10. dc.) 9. ed dc 10. С:с4 Се7 (Теперь создалось положение, характерное для принятого ферзевого гамбита.) 11. d5 (Этот ход слишком упрощает игру. Инициативнее 11. Сg5 с последующим Фd3 и Ад1, аналогично партии Ботвинник — Видмар из Ноттингемского турнира.) Фе7? (После этого хода черные попадают в тяжелое положение. Следовало играть 11. ... ed 12. К: d b5; если теперь 13. Са2, то Сb7, а на 13. Ле1 черные могут ответить К: d5 14. С: d5 Ла7 с угрозой 15. ... Ад7.) 12. Фе2 b5 13. Сb3 ed (См. диагр.) 14. Сg5 (И-



лишнее мудрствование. Играя просто 14. К: d5 К: d5 15. С: d5, белые добивались значительного и, повидимому, достаточного для победы преимущества, напр. 15. ... Ла7? 16. Се3 Сс5 17. Лас1, или 15. ... Сb7 16. Cf4! Фd7! 17. С: b7 Ф: b7 18. Лас1!, препятствуя развитию коня b8 и угрожая 19. Лс7.) Се6 15. Лас1! (Здесь это сильнее, чем упрощающее продолжение 15. С: f6 С: f6 16. К: d5 С: d5 17. С: d5 Ла7 18. Лас1.) Фd6 16. Лfd1 Kbd7 17. Сb4? (Этот ход может быть объяснен только

наступившим цейтнотом. Следовало играть 17. К: d5! Если теперь 17. ... К: d5, то 18. С: e7 Ф: e7 19. С: d5±, а после 17. ... С: d5 18. С: d5! К: d5 19. С: e7 Ф: e7 20. Ф: e7 К: e7 21. Л: d7 Лас8! 22. Л: c8 К: c8 23. Крf1 белые добиваются превосходства в эндшпиле.) Лфе8! 18. Сg3 (Теперь уже не проходит 18. К: d5, так как после 18. ... С: d5 19. С: d5 К: d5 слон e7 защищен не только ферзем, но и ладьей.) Фb6 19. Фf1 (И здесь не проходит 19. К: d5 в виду 19. ... К: d5 20. С: d5 С: d5 21. Л: d5 Сg5! с выигрышем качества.) Фb7 20. К: d5? (Затеянная теперь белыми комбинация с „выигрышем“ ферзя по меньшей мере ускоряет развязку. Следовало играть 20. Кd4, после чего черным еще нелегко реализовать свое преимущество.) С: d5! 21. Лс7 (После 21. С: d5 К: d5 поле e7 недоступно для белой ладьи.) Ф: c7 22. С: c7 С: b3 (За ферзя черные получили ладью, слона и коня; дальнейшее сопротивление белых бесполезно.) 23. Лс1 Лас8 24. Са5 Сс4 25. Фd1 Ке5 26. Кd4 Кd3 27. Лb1 Сс5 28. b3 С: d4 29. bc bc. Белые сдались.

№ 2123. Ортодоксальная защита

Файн
Fine

Штольц
Stoltz

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кf3 Кf6 4. Ке3 Се7 5. Сg5 0—0 6. e3 Кbd7 7. Cd3 a6 (В данной позиции вполне уместный ход, так как после 8. cd черные смогут ответить 8. ... К: d5!, что невозможно при обычных продолжениях 7. Лс1 или 7. Фс2.) 8. cd (Черные угрожали 8. ... dc 9. С: c4 b5 и 10. ... Сb7.) К: d5! 9. С: e7 (При положении ладьи на c1 или ферзя на c2 белые могли бы теперь выиграть пешку посредством 9. К: d5! С: g5 10. К: c7 Лb8 11. d5!, или 9. ... ed 10. С: e7 с последующим взятием на c7.) Ф: e7 10. К: d5 ed 11. 0—0 c6 12. Фb1 (Чтобы возможно скорее сыграть b2—b4 и a2—a4; однако, черные могут предупредить все связанные с этим маневром опасности, своевременно переведя коня на d6.) g6 13. b4 Кf6 14. a4 Ке4 (Точнее было 14. ... Кеb!, как играл в подобной позиции Дуа-Хотимирский против И. Рабиновича в 1927 г., ибо теперь белые могли ответить 15. С: e4!.) 15. Фb2 Cd7 (И здесь уместнее было 15. ... Кd6!.) 16. Лfc1 (Файн настроен миролюбиво и поэтому не пользуется возможностью взятия на e4.) Кd6! (Черные имеют в виду b7—b5! и Ке4.) 17. Фс3! Лfe8 (Теперь на 17. ... b5? последовало бы, как и в партии, 18. Фс5.) 18. Фс5 Лab8 19. Фb6 Фd8 (И в эндшпиле позиция коня на d6 застраховывает черных от проигрыша.) 20. Ф: d8+ Л: d8 21. Кd2 Лbc8 22. Кb3 Се8 23. f3 f5! 24. Крf2 Сf7 (Не опасаясь прорыва 25. b5 в виду возможности ответа 25. ... ab 26. ab cb и при случае Кd6—c4.) 25. Ке5 Лс7 26. Лс3 Лс7 27. Cf1 Лde8 28. Лac1 Кpg7 29. h3 h5 30. Лb1 Лс7 (Теперь на 31. b5 черные могут ответить 31. ... ab 32. ab Лee7, не опасаясь продолжения 33. bc bc 34. Лb6 в виду 34. ... Се8 с достаточной защитой.) Ничья.

№ 2124. Чешская защита

Файн
Fine

Ландау
Landau

- | | |
|------------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. e2—e4 | c7—c6 |
| 3. Кg1—f3 | Кg8—f6 |
| 4. Кb1—c3 | d5: c4 |
| 5. a2—a4 | Се8—f5 |
| 6. e2—e3 | e7—e6 |
| 7. Cf1: c4 | Сf8—b4 |

8. 0—0 0—0
9. Кf3—e5

Впервые применено в партии Капабланка — Эйве (Ноттингем, 1936 г.) Обычно играют 9. Фе2, на что черным следует отвечать не 9. ... c5 в виду 10. Ка2!, а, согласно партии Лилиенталь—Левенфиш, 9. ... Ке4.

9. . . . Фd8—e7
10. Фd1—e2 c6—c5

Здесь этот ход вполне приемлем, так как теперь на 11. Ка2? последует 11. ... Са5.

11. e3—e4?

Повидимому, зевок. Следовало играть 11. Кd3.

11. . . . Сb4: c3!
12. e4: f5 Сс3: d4
13. f5: e6

По всей вероятности, белые рассчитывали на 13. К: f7! Л: f7 14. С: e6, на что, однако, последовало бы 14. ... Крh8! и затем 15. ... Лf6 с выигрышной позицией.

13. . . . f7: e6
14. Ке5—f3

Теперь белым приходится затрачивать время на отыгрыш пешки.

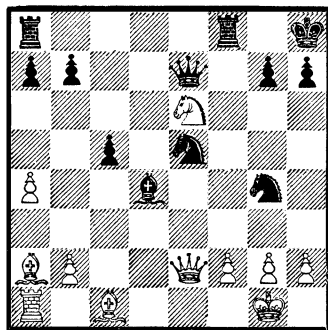
14. . . . Кb8—c6
15. Кf3—g5!

И в этой партии сказываются тактические способности и выдержка Файна. Допустив ошибку в дебюте, он не теряет самообладания, а рядом тонких и, повидимому, единственных ходов восстанавливает равновесие. От немедленного отыгрыша пешки Файн отказывается, так как после 15. Ф: e6+ Ф: e6 16. С: e6+ Крh8, или 15. С: e6+ Крh8 черные выиграли бы важный темп посредством Ла8—e8.

15. . . . Кс6—e5
16. Сс4—a2

Если 16. С: e6+, то Крh8 с угрозой 17. ... h6, а на 16. К: e6 последует К: c4 17. Ф: c4 Фf7! 18. Фа2 Лfe8! (но не 18. ... Лfe8? в виду 19. Кс7). Приведенные варианты небезвыгодны для черных.

16. . . . Кpg8—h8
17. Кg5: e6 Кf6—g4!



Сильный ход. После 18. К: f8 Л: f8! (Угрожая не только пункту f2, но и 19. ... Кf3+.) 19. Се3 Фd6 черные выигрывают благодаря угрозе 20. ... Кf3+!, напр.: 20. g3 Кf3+ 21. Кpg2 (или 21. Крh1.) Фе6!.

Ошибочно в ответ на 18. К: f8 продолжение 18. ... Фh4? в виду 19. h3 Фg3 20. hg; если теперь 20. ... К: g4, то 21. Ф: g4! Ф: g4 22. Ке6,

а на 20. ... Л: f8 последует 21. Се3 Кf3+ 22. Ф: f3!.

18. h2—h3! Cd4 : f2+!

Лучший ход, сохраняющий за черными некоторое преимущество. Интересен также следующий, указанный Ласкером, вариант: 18. ... Фh4 (С угрозой 19. ... Фg3.) 19. К: d4 cd 20. Се6! d3! 21. Фе4 (Если 21. Фе1, то Лае8!) Л: f2! 22. С: g4 Л: f1+ 23. Кр: f1 К: g4 24. Ф: g4 (На 24. Фf4 может последовать хотя бы 24. ... Кpg8 25. Фе4+ Кph8 с повторением ходов; если же 24. hg, то Лf8+ 25. Кpg1! Фf2+ и 26. ... Фh4+ с вечным шахом. И. Р.) Лf8+ 25. Кpg1 Фе1+ 26. Кph2 d2 27. С: d2 Ф: a1 28. Се3 Лg8 29. С: g7+! Л: g7 30. Фе8+ Лg8 31. Фе3+, и ничья вечным шахом.

С другой стороны, плохо было бы здесь 18. ... Л: f2? 19. Л: f2 С: f2+ в виду 20. Кph1!, и не видно вполне удовлетворительного положения за черных, напр.:

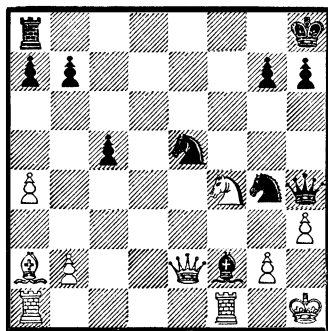
I) 20. ... Фh4 21. Сg5! Фh5 22. Cf4, угрожая 23. С: e5, а также и 23. Af1;

II) 20. ... Сg3 21. Се5 Кf6 (На отступления ферзем может последовать 22. hg с угрозой 23. Cf4 или Кf4.) 22. Фе3! c4 23. Кd4 Кс6! 24. Ф: g3 К: d4 25. С: c4 с лучшей партней у белых.

19. Кpg1—h1! Фе7—h4
20. Се1—f4!

Угрожало 20. ... Фg3.

20. Лf8 : f4!
21. Ке6 : f4



21. Ла8—f8?

Ошибочно здесь и 21. ... Фg3 в виду 22. hg! К: g4 23. Ф: g4 Ф: g4 24. Л: f2 с материальным преимуществом у белых. Правильным же продолжением было 21. ... Cd4! 22. Се6! (Если белые защищаются от угрозы 22. ... Фg3 посредством 22. g3, то Фh6!, угрожая не только 23. ... g5, но и 23. ... Ке3 с последующим 24. ... Фе6+! или 24. ... Кf5.) Кf2+ 23. Л: f2 Ф: f2 24. Ф: f2 С: f2 с лишней пешкой у черных, которая, впрочем, еще не обеспечивает выигрыша в виду наличия разноцветных слонов.

22. Са2—e6!

Тонкий выигрывающий ход. Белые предупреждают 22. ... Фg3 и одновременно парируют угрозу 22. ... Л: f4.

22. Лf8 : f4

Не помогает теперь и 22. ... g5 в виду 23. С: g4 К: g4 24. Ф: g4 с выигранным для белых эндшпилем.

23. Се6 : g4 Ке5—g6
24. Сg4 f3 Cf2—g3

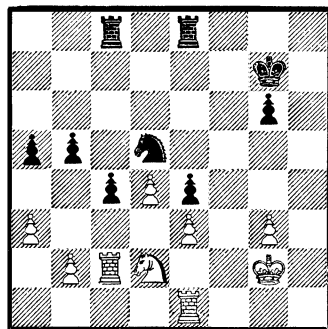
25. Cf3 : b7 Лf4 : f1+
26. Ла1 : f1 Фh4 : a4
27. Фе2—e6! Черные сдались.

Этой победой Файн обеспечил себе I приз.

№ 2125. Ортодоксальная защита

Коллем Файн
Kollet Fine

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 d5 4. Сg5 Кbd7 5. e3 e6 6. Кbd2 Се7 7. Cd3 0—0 8. 0—0 c5 (Вполне уместно при положении коня на d2.) 9. cd (К более содержательной игре привело бы продолжение 9. Фе2 с последующей установкой ладьи на d1 и c1.) ed 10. Ле1 (В данном положении — бесцельный ход. Лучше было 10. de К: c5 11. Кb3.) e4! (Теперь у черных лишняя пешка на ферзевом фланге, которая может сказаться в эндшпиле.) 11. Cf5 b5! (Огражая угрозу 12. e4, на что теперь последовало бы 12. ... de 13. К: e4 Сb7.) 12. a3? (Этим ходом белые не только теряют темп, но вдобавок еще ослабляют свою позицию. Следовало сразу играть 12. Фе2, не опасаясь ответа 12. ... b4? в виду 13. e4!) Ле8 13. Фе2 g6 14. Ch3 Кb6 15. С: c8 Л: c8 16. Ке5 Кf7! (С каждым разменом усиливается роль лишней пешки на ферзевом фланге.) 17. С: e7 Ф: e7 18. К: d7 Ф: d7 19. Кf3 Фd6 20. h4 (Запоздалая попытка проявить активность.) a5 21. h5 Кd7 22. g3 (Легко осудить этот ход, приводящий к размену ферзей; однако, у белых уже не видно вполне удовлетворительного продолжения.) Фе6 23. Кpg2 Фе4! 24. Ф: e4 de 25. Кd2 Кb6 26. hg hg 27. Ле2 f5 28. f3 Кd5! 29. Ле1 Кpg7 30. fe fe (См. диагр.) 31. a4



(В случае выжидательной игры со стороны белых черные могли бы усилить давление продвижением своего короля на g5 или даже на g4.) ba! 32. Л: c4 Л: c4 33. К: c4 Лс8! 34. Ка3 (Недопуская ладью c8 на e2.) Кpf6 35. Ле2 (На 35. Кpf2 черные могли бы ответить либо 35. ... Кb4 с угрозой Кd3+, или же 35. ... Кре6, имея в виду Лс8—f8—f3.) Кре6 36. Кph3 Лh8+ 37. Кpg2 (На 37. Кpg4 последовало бы 37. ... Лh5! с решающей угрозой 38. ... Кf6+ 39. Кpf4 Лf5×.) Лb8 38. Кph3 (Если 38. Кpf2, то Кb4 39. Ке4 Кd3+ 40. Кpg2 Лb4 41. Ас2 Кpd5; тот же план перевода коня на d3, ладьи на b4 и короля на d5 решил бы партию и после 38. Кpf1.) Аб3! (Теперь рекомендованный выше план не имел бы прежней силы, так как на 38. ... Кb4 последовало бы 39. Кpg4 с контр-атакой на королевском фланге.) 39. Ке4 a3! (Решающий прорыв. Черные жертвуют пешку, но затем ее отыгрывают, вторгаясь своими фигурами в лагерь противника.) 40. ba a4! 41. Лс2 (Угрожало 41. ... Лс3!) К: e3 42. К: e3 Л: e3 43. Лс6+ Кpd5! 44. Л: g6 Л: a3 45. Кpg2 Ла2+ 46. Кpf1 a3 47. g4 (После 47. Лa6 e3! у белых не было бы достаточной защиты от угрозы 48. ... Лf2+ и 49. ... a2.) Лd2. Белые сдались.

МАТЧ ШПИЛЬМАН—ЭЛИСКАЗЕС

Матч Шпильман—Элисказес за первенство Австрии интересен тем, что из числа целой плеяды австрийских мастеров оспаривать это звание получили право два гросмейстера, разница в возрасте между которыми свыше 30 лет. Победителем матча, как и в 1933 г., вышел представитель более молодого поколения, хорошо знакомый нам по 3-му международному турниру в Москве, Эрик Элисказес.

Партии матча оказались весьма содержательными. Очень разнообразны по своим дебютам, они демонстрировали острый изобретательный стиль обоих противников и их искусство во всех стадиях партии.

Шпильман физически не выдержал соревнования и в последних партиях допустил ряд серьезных промахов. В остальном же партии, которые мы приводим с примечаниями из заграничной прессы (главным образом „Wiener Schachzeitung“), показывают мастерство большого класса.

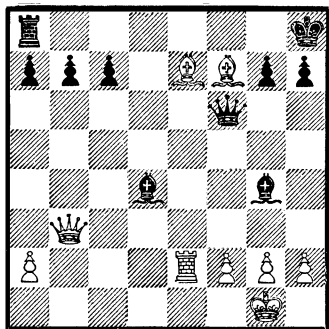
Первая партия

№ 2126. Итальянская

Шпильман
Spielmann

Элисказес
Eliskases

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4+ 7. Kc3 K:e4 8. 0—0 K:c3 (Рекомендовано Бернштейном. Оценка атаки Меллера после 8. ... C:c3 9. d5 Cf6 10. Le1 Ke7 11. Л:e4 d6 12. Cg5 до сих пор вызывает споры теоретиков.) 9. bc C:c3 10. Фb3 d5! (Нельзя 10. ... C:a1 в виду 11. C:f7+ Kpf8 12. Cg5 Ke7 13. Ke5 с решающей атакой, что, впрочем, было известно еще в 17-м столетии.) 11. C:d5 0—0 12. C:f7+ Kph8 (Нельзя было 12. ... Л:f7 в виду 13. Kg5 Фf6 14. K:f7 C:a1 15. Kh6+, или 13. ... Ce6 14. Ф:c3 [14. Ф:e6 Фd7] Lf6 15. K:e6 Л:e6 16. Фc4! K:d4 17. Cb2, и белые добиваются решающего преимущества.) 13. Ca3? (Белые просто добивались преимущества, продолжая 13. Ф:c3 Л:f7 14. Фb3! . Теперь же они вызывают осуждения не к своей выгоде.) C:a1 14. C:f8 K:d4! 15. K:d4 C:d4 16. Le1 (Белые потеряли пешку и не получили атаки.) Фf6! 17. Le2 (Белые вынуждены защищаться от матовой угрозы, что дает возможность черным быстро развиться и получить выигрышное положение.) Cg4! 18. Ce7 (См. диагр.)



C:f2+? (Просто выигрывало 18. ... Фf4 19. Лc2 Фe4 20. Cb4 Cd1 с выигрышем ладьи.) 19. Л:f2 Ф:e7 20. Ф:b7 Лf8 21. Ф:a7! h6 (Нельзя 21. ... Л:f7 в виду 22. Фb8+; благодаря этой возможности белые успевают восстановить равновесие.) 22. Cc4 Фe1+ 23. Лf1 Л:f1+ 24. C:f1 Фe5 25. Cd3 Фe1+ 26. Cf1 Фe5 27. Cd3 Фe1+ 28. Cf1. Ничья.

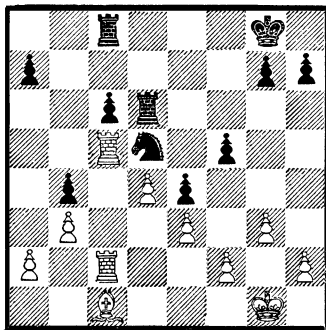
Вторая партия

№ 2127. Ферзевый гамбит

Элисказес
Eliskases

Шпильман
Spielmann

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. e3 Ce7 6. Cd3 0—0 7. 0—0 de 8. C:c4 b5 9. Cd3 b4 10. Ka4! Ca6 (Система развития, рекомендованная Л. Штейнером.) 11. Ke5! (Теперь надолго преу-
преждается c6—c5. Нехорошо 11. ... Kfd7 в виду 12. C:a6 K:e5 13. Cb7.) Фd5 12. b3 C:d3 13. K:d3! Kbd7 14. Cb2 Лac8 15. Лc1 Lfd8 16. Фе2 Фb5 17. Lfel! Kd5 18. Kac5 K:c5 19. K:c5 Ф:e2 20. Л:e2 e5! 21. g3 (Ошибочно было бы 21. de в виду 21. ... C:c5 22. Л:c5 Kf4 23. Le1 Kd3 с немедленным выигрышем черных.) C:c5! 22. Л:c5 e4 23. Lec2 Ad6 24. Ccl f5 (См. диагр.) 25. h4?



(Ненужный защитительный ход, только ослабляющий позицию короля и уменьшающий шансы белых на выигрыш. Правильно было 25. Cd2 g5 26. Л2c4 с хорошими перспективами.) h6! 26. b5 Kpf7 27. Cd2 Kpf6 28. Л2c4 Kpg5 29. C:b4 Kp:h5 30. Ла5 Лd7 31. Ce5 Лcc7 32. Ла6 g5! 33. Лca4 f4 34. gf gf 35. ef: K:f4 36. Л:a7 Л:a7 37. Л:a7 Лd5 38. Лc7 Лg5+ 39. Kpf1 Kpg4! 40. Cd6 (Необходимо в виду угрозы Лh5.) Kd3 41. Ле7! Лd5 42. Ce5 K:c5! 43. de Kpf3 (Этот эндшпиль кажется невыгодным для черных, однако, Шпильман правильно увидел в нем лучший шанс к спасению.) 44. Лf7+ Kpg4 45. b4 Лd2 46. Лf6 Л:a2 47. Л:h6 Лb2 48. Л:c6 Л:b4 49. Лc8 Лc4 50. c6 (Если теперь 50. ... Kpf5, то 51. e7 Кре6 52. Ле8+ Kpd7 53. c8Ф+ Л:c8 54. Л:c8 Кр:е8 55. Кре2 Kpd7 56. Кре3 Kpd6 57. Кр:e4 Кре6 58. Kpf4 Kpf6 59. f3, и выигрывают.) Kpf3 51. Кре1 e3! 52. Лf8+ (52. fe Кр:e3 53. Kpd1 Kpd4 54. c7 Кре3 55. Кре2! Кре2 56. Кре3 Кре1 57. Kpd3 Лc2 ничья.) Кре4! 53. Ле8+ Kpf5! 54. Лc8 ef+ 55. Кр:f2 Кре6 Ничья. Интересный эндшпиль.

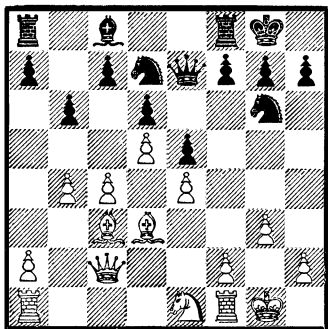
Третья партия

№ 2128. Защита Нимровича

Шпильман
Spielmann

Элисказес
Eliskases

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фе2 Кс6 (Мадная система.) 5. Kf3 d6 6. Cd2 e5! 7. d5 (Запирая центр, белые имеют в виду впоследствии подготовить прорыв с f4 или e5.) C:c3 8. C:c3 Ke7 9. e4 Kd7 10. b4 (Иначе последует a5 и Кc5.) 0—0 11. Cd3 b6 12. 0—0 Kg6 13. g3 Фе7 14. Ke1 (Подготовляя f4, а также перевод коня через e3 на f5.) (См. диагр.) a5! 15. a3 ab 16. ab Л:a1



17. С: а1 Сb7 18. Кg2 Лa8 19. Сс3 Кd8 20. Фb2! (Вопрос идет не только о продвижении пешки f, но и владении линией a. Однако, при закрытом характере позиции и точной защите черных, оба эти позиционные преимущества оказываются недостаточными для выигрыша партии.) Сс8 21. f4 f6 22. f5 Kh8 23. Лa1 Л: а1+ 24. Ф: а1 g6 25. Фа8 Cd7 26. Фb8 Се8 27. Ке3 Кf7 28. Cd2 Kpg7 29. Kpg2 Фd8 30. Фа7 Кd7 31. Сс2 Фb8 32. Фа6 Кf8 33. h4 Cd7 34. g4 g5 35. hg К: g5 36. Кf1 h6 37. С: g5 hg. Ничья.

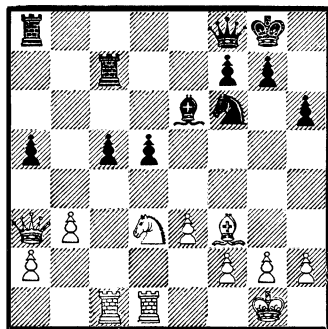
Четвертая партия

№ 2129. Ферзевый гамбит

Элисказес
Eliskases

Шпильман
Spielmann

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Кf3 b6 8. cd (Большая рокировка 8. Фс2 Сb7 9. 0—0—0 Кbd7 в партии Эйве—Ландау, Зандвоорт 1936, не оправдала себя, так как черные после c7—c5 получают сильную атаку.) К: d5 9. С: e7 Ф: e7 10. К: d5 ed 11. Лаа1 Се6 12. Фа4 e5 13. Фа3 Лс8 14. Се2 Кbd7 15. 0—0 a6 16. Лfd1 Фf8! 17. b3 Кf6 (Черные во что бы то ни стало хотят сыграть c5—c4.) 18. dc bc 19. Ке5 Лс7 20. Cf3 (Заслуживал внимания 20. Фа5.) a5 21. Кd3 (Иначе последовало бы a5—a4.) (См. диагр.) c4! 22. Ф: f8+ Л: f8 23. Кf4 Lfc8



(В случае двукратного размена на d5 черные ходом cb теперь получат решающее преимущество.) 24. Ке2 cb 25. Л: c7 Л: c7 26. ab Лс2 27. Кd4 Лb2 (Проще сразу Ла2.) 28. h3 Ла2 29. Лс1 a4 30. ba Л: a4. Ничья.

После четырех боевых ничьих в пятой партии, наконец, последовал первый результат.

Пятая партия

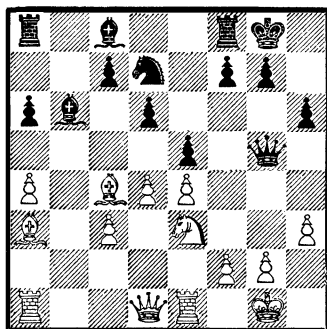
№ 2130. Итальянская

Шпильман
Spielmann

Элисказес
Eliskases

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. c3 Фе7 (Этот ход приводится уже в Геттингенской рукописи 15-го века и таким образом насчитывает

преклонный возраст в 450 лет. Однако, он оказывается не свободным от различного рода старческих болезней, влияние которых чувствуется на протяжении всей партии.) 5. d4 Сb6 (Стратегическая идея защиты заключается во владении полем e5. Уже постою выигрыш пешки после 5. ... ed 6. 0—0 de 7. К: c3 не заслуживает внимания.) 6. a4 a6 (Возможно что несколько лучше 6. ... a5, хотя это должно повести к занятию белым конем поля b5.) 7. 0—0 d6 8. h3 (Чтобы не допустить слона на поле g4.) Кf6 (Другая система здесь заключается в ходах h6 и g5. Однако, сомнительно, чтобы при сильном центре белых фланговая атака черных могла бы рассчитывать на успех.) 9. Le1 0—0 10. b4! h6 (И здесь невозможен выигрыш пешки после 10. ... cd 11. cd К: b4 12. Сg5 с угрозой e4—e5.) 11. Ca3 Кd7 (Защищаясь от угрозы 12. b5 Ka5 13. К: e5.) 12. b5 Кd8 13. Кbd2 Фf6 14. Кf1 Ке6 15. Ке3 Кg5 (Плохо также 15. ... Кf4 в виду 16. Kph2, и через некоторое время конь будет отогнан ходом g2—g3.) 16. К: g5 Ф: g5 17. ba ba (См. диагр.)



18. a5! (Жертва для отвращения, являющаяся подготовкой к жертве против позиции рокировки.) С: a5 (После 18. ... Ca7 19. Кd5 белые, независимо от различных атакующих возможностей, получают значительное позиционное преимущество.) 19. Сс1 Сb6 (Нельзя 19. ... С: c3 в виду 20. Кd5. У черных в дальнейшем почти все ходы вынуждены.) 20. Кf5 Фf6 (Если 20. ... Фd8, то 21. С: h6 или Фg4.) 21. Ле3 Кb8 (Необходимо во чтобы то ни стало уничтожить коня f5, так как иначе плохо. Например, 21. ... Кph8 22. Ag3 Ag8 23. Фh5 Кf8 24. С: h6 gh 25. К: h6.) 22. К: g7! (Вышеупомянутая жертва, разрушающая позицию рокировки.) Кр: g7 23. Фh5 Кph7 (Вынуждено в виду угрозы 24. Лf3 Фg6 25. Ag3.) 24. Лf3 Фg6 25. Фh4 Кd7 (Защищаясь от 26. Лf6.) 26. Ag3 Фf6 27. С: f5 Фg7 28. Се7 Фh8 29. Фh5 Кf6 30. Фf3 Ag8 (На 30. ... Ке8 последует 31. С: f7; на 30. ... Кg8 31. С: f8. Черные пытаются отдать пожертвованную фигуру, однако для спасения партии ее оказывается недостаточно.) 31. С: f6 Л: g3 32. fg Фg8 33. Cd5 Лb8 34. Kph2 a5 (Пешка e5, последняя опора позиции черных, незащитаема. На 34. ... ed к выигрышу ведет 35. e5 и Се4+, а на 34. ... Фе8 решает 35. Фh5.) 35. de de 36. С: e5 Се6 37. С: e6 fe 38. Ad1 Фg6 39. Лd7+ Kpg8 40. Ag7+ Ф: g7 41. С: g7 Кр: g7 42. c4! Лс8 43. c5 Ca7 44. Фс3+ e5 45. Ф: a5 Сb8 46. Фb5 Кpf7 47. g4. Черные сдались.

Прекрасное достижение Шпильмана! Однако, эта партия имела и отрицательное значение для всего матча. Играя без выходных дней, Шпильман как он сам заявил, в результате этой партии творчески выдохся и в дальнейшем не мог уже выдержать необходимого для борьбы с Элисказесом напряжения. В дальнейшей стадии матча Шпильман постепенно начинает сдавать.

Шестая партия

№ 2131. Ферзевый гамбит

Элисказес
Eliskases

Шпильман
Spielmann

1. d4 d5 2. e4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 Кbd7 (Обычно играют 4. ... c5. Ход в тексте ведет к так называемому манхэттенскому варианту.) 5. cd cd 6. Cg5 Cb4 7. Фe2 (Обычно здесь продолжают 7. e3 c5 8. Cd3. Ход в тексте пока был ненужен.) c5! 8. e3 c4 9. Ce2 Фа5 10. 0—0 (Внимания заслуживало 10. Kd2, так как черные препятствуют теперь этому ходу.) C:c3! 11. Ф:c3 Ф:c3 12. bc Ke4 13. Afc1 K:g5 14. K:g5 Kf6 15. Kf3 (Белые имеют в виду подготовить e3—e4; однако, целесообразнее было предварительно 15. Lab1.) Cf5 16. Ke5 h5 (Необходимо в виду угрозы g2—g4, после чего черный слон должен покинуть сильную диагональ.) 17. f3 0—0 18. e4 de 19. C:c4 ef 20. gf Aad8! 21. Cd3 (Иначе 21. ... Kd5.) C:d3 22. K:d3 Afe8 23. Lab1 Ae7 (Чтобы перевести ладью на c7.) 24. Ab5 b6 25. Kf4 Ae7 26. Ke2 Ae4 27. Ab4 Adc8 28. Aeb1 Kd5 29. A:c4 A:c4 30. Ab3 Ae4 31. Kc1 Ae4 32. Ke2 Ae4 33. Kc1. Ничья.

Эйве полагает, что черные, продолжая 33. ... Kph7, могли пытаться сыграть на выигрыш, однако Шпильман предпочел предложить ничью, чтобы сохранив силы для финиша.

Седьмая партия матча (дебют 2-х коней) помещена в № 1 „Шахматы в СССР“ за 1937 г., № 2101. Получив плохую партию по дебюту, Шпильман не смог выправить положения и уже на 28-м ходу вынужден был сдаться.

Положение матча в этот момент было +1—1=5.

Восьмая партия

№ 2132. Французская

Элисказес
Eliskases

Шпильман
Spielmann

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 de (Обычно играют 4. ... Ce7 5. e5 Kfd7.) 5. K:e4 Ce7 6. C:f6 (Но не 6. Cd3 K:e4 7. C:e7 K:f2!) C:f6 (Возможно, что предпочтительнее 6. ... gf 7. Kf3 f5 8. Кс3 cb1, сохраняя двух слонов и предупреждая d4—d5, как это имело место в одной из партий Боголюбова с Земпшем.) 7. Kf3 b6 8. Фd2 Cb7 9. Cb5+ c6 10. Ce2 Ce7 11. Фf4 Kd7 12. 0—0—0 Фb8 13. Ke5 0—0! (Ошибочно здесь 13. ... f6 в виду 14. Фg4! fe 15. Ф:g7 Af8! 16. Ch5+ Kpd8 17. de.) 14. Фg3! Kf6 (Лучшего нет. После 14. ... Фс8 15. f4 белые получают прекрасную партию; совсем плохо 14. ... Фс7 в виду 15. Kgb6.) 15. K:f6+ C:f6 16. Kd7! (Теперь белые добиваются выгодного для себя эндшпиля.) Ф:g3 17. K:f6+ gf 18. hg Kpg7 19. Ah4 Ah8 20. Adh1 h6 21. Ag4+ Kpf8 22. Af4 f5 (У черных все ходы вынуждены. Если 22. ... Кре7, то 23. Afh4, или 22. ... Kpg7 23. Ahh4 f5 24. g4! fg 25. Ah:g4+ Kpf8 26. Af6.) 23. g4! fg 24. C:g4 Кре7 25. Cf3! Lag8 26. Afh4 Ag6 27. Ce4! f5 (После 27. ... Af6 28. f4! у черных нет защиты против маневра Krc1—d2—e3 и g2—g4—g5.) 28. Cf3 Kpd6 29. c3 Cc3 30. Krc2 Cd7 31. b4 Ah7 32. e4 c5! (Если черные дадут себя стеснить ходом c4—c5, их положение будет незавидным.) 33. dc bc 34. a3 (И после 34. b5 Кре7 эндшпиль вряд ли выигран для белых.) Cc6 35. C:c6 Kр:c6 36. g3 a6 37. Ae1 Ae7 (Чтобы на 38. Ae5 ответить Kpd6.) 38. Krc3 Af6 39. A^4 h5 40. Af3 Ah7 41. Afe3 cb+ 42. ab f4! (Очень тонкая жертва пешки, в результате которой черные получают ничейный ладейный

эндшпиль). 43. A:e6+ A:e6 44. A:e6+ Kpb7 45. Af6 fg 46. fg h4 47. gh A:h4 48. c5 Ah3+ 49. Krc4 Ah4+ 50. Kpb3 Ah1 51. Ab6+ Кра7 52. Ae6 Kpb7 53. Ad6 Ae1! 54. Ad4 Krc6 55. Ad6+ Kpb7 56. Af6 a5! 57. Кра4 ab 58. Kpb5 b3 59. Af7+ Krc8 60. Krc6 Kpd8 61. Af8+ Кре7 62. Ah8 Ae3 63. Ab5 Krc6 64. Kpb7 Kpd5 65. c6+ Kpd4! 66. e7 A:c7+ 67. Kр:c7 Krc3. Ничья.

Девятая партия.

№ 2133. Ферзевый гамбит

Шпильман
Spielmann

Элисказес
Eliskases

1. d4 Kf6 2. Kf3 b6! 3. e3 (Пассивное продолжение. Активнее 3. c4 или 3. g3 и 4. Cg2.) Cb7 4. Kbd2 e6 5. Cd3 c5 6. c3 Kc6 7. 0—0 Фс7 (Флор в Блэде 1931 против Колля играл точнее 7. ... Ce7.) 8. Фe2 Ce7 9. e4 (Повидимому, предварительно следовало сыграть 9. a3.) cd! 10. K:d4 (Если 10. cd, то очень неприятен ответ Kb4!) Ke5 11. Ce2 Фс8 (Подготовка Са6.) 12. a4! (Теперь на Са6 следует 13. Kb5.) Kc6 13. K2f3 K:d4 14. K:d4 d6 15. a5 ba 16. e5? (Излишнее обострение. Посредством 16. A:a5 белые могли получить позиционное давление на ферзевом фланге. Хорошо также 16. Ca4+ Kd7 17. Фg4 g6 h6. Le1.) de 17. Ф:e5 (И здесь еще предпочтения заслуживало 17. Ca4+ Kd7 18. Ф:e5 0—0 19. Ф:a5.) 0—0 18. Kf5? (Серьезная ошибка, в результате которой белые проигрывают партию. Правильно было 18. A:a5.) ef 19. Ф:e7 Фс6 20. f3 Afe8 21. Фа3 Ca6! (В виду 22. Ad1 Фb6+ 23. Kph1 Фf2 ведет к выигрышу качества.) 22. Фа4 Фb6+ 23. Фd4 C:f1 24. Ф:b6 ab 25. Kр:f1 Aad8 26. Kpf2 Ae5 27. Cf4 Led5 28. Ae1 Ae8 29. Ab1 Kh5! 30. Cc1 Aee5 31. Cd3 Ae1. Черные сдались.

Эта партия решила исход матча. В последней партии Элисказесу не представило большого труда добиться ничьей.

Десятая партия

№ 2134. Сицилианская

Элисказес
Eliskases

Шпильман
Spielmann

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 (Положение матча обязывает Шпильмана искать обострений.) 3. e5! Kd5 4. Кс3 Ке7 5. d4 cd 6. K:d4 g6 7. Cf4 Cg7 8. Фd2 Ке6 9. K:c6 bc 10. Ce4 Ке6 11. C:e6! (При данной пешечной конфигурации наличие двух слонов у черных не играет никакой роли.) fe 12. 0—0 (Значительно острее было 12. h4! с угрозой после примерного 12. ... h6 13. Фd3 Kpf7 14. Ah3 начать атаку королевского фланга черных.) Фа5 13. Afe1 Ab8 14. Lab1 0—0 (К сожалению, черные не могут усилить свою центральную позицию пешек ходом 14. ... d5, на что следует 15. ed! A:b2 16. d7+! C:d7 17. A:b2 C:c3 18. Ab3+ Kpf7 19. Ф:d7, и выигрывают.) 15. a3 Af5 16. b4! (Точно рассчитанная жертва пешки, которая нейтрализует атаку на e5 и удерживает инициативу.) Ф:a3 17. Ab3 (Избегая неясных осложнений, получающихся после 17. Aa1 Ф:b4 18. Lab1 Ф:f4 19. Ф:f4 A:b1! 20. Фd2 A:e1+ 21. Ф:e1 Ae5.) Фа6 18. g4 Af7 19. Ке4 Фс4! 20. Cg3 h6 21. h3 La8! 22. Ке5 a5 23. Ae4 Фb5 24. La3 Ae7 25. c3 (Отыгрывая пожертвованную пешку.) Kph7 26. Фа2 d6 27. ed ed 28. C:d6 Ca6 29. K:a5 Фd3 30. A:e6 Фd1+ 31. Kph2 A:a6 32. Фе2? (После 32. Ae5 у белых все шансы на выигрыш.) Фd5. Ничья.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

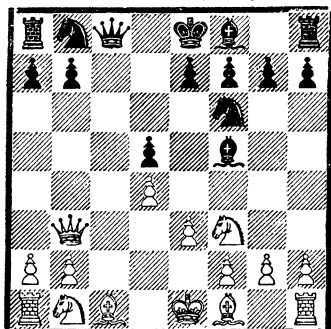
Под редакцией Г. Я. Левенфиша

ДЕБЮТНЫЕ НОВИНКИ

НОВЫЕ ПРОДОЛЖЕНИЯ В ЧЕШСКОЙ ЗАЩИТЕ.

После 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 ход 4. Kc3 ведет к принятию гамбита—4. ... dc с разнообразными осложнениями, о которых теория далеко еще не сказала своего последнего слова. С другой стороны, считалось, что при спокойном продолжении 4. e3 черные проще всего уравнивают игру посредством 4. ... Cf5! Далее обычно продолжают 5. cd cd 6. Фb3 Фc8 (диагр. № 1).

№ 1

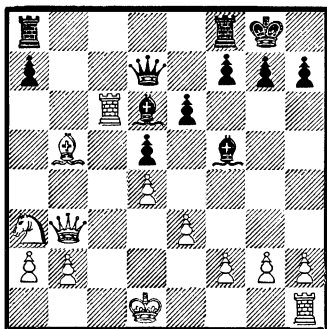


В 16-й партии матча Эйве—Алехин здесь было сыграно 7. Kc3 e6 8. Cd2 Kc6 9. Лc1 Ce7 10. Cb5 0—0 11. 0—0 Фd8 12. Ka4 Ka5! 13. C:a5 Ф:a5 14. Kc5 C:e5 15. dc Ke4 с полным уравнением.

В 11-й партии случилось 6. Kc3 e6 7. Ke5 Kfd7 8. Фb3 Фc8 9. Cd2 Kc6 10. Лc1 тоже с равной игрой.

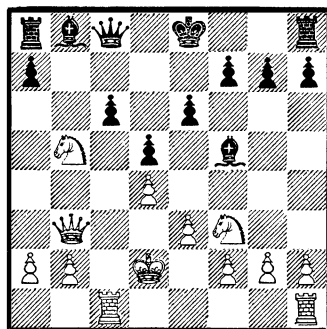
В Амстердамском турнире в партии Ландау—Эйве белые в позиции на диагр. № 1 испытали новый маневр 7. Cd2 e6 8. Ka3. Идея маневра ясна—вести как можно скорее в дело ладью a1, не загораживая линии c. Но, с другой стороны, конь на a3 стоит явно хуже, чем на c3. Черные сыграли 8. ... Kc6 9. Лc1 Ke4. Эйве, обстоятельно проанализировавший эту партию, указывает, что вряд ли у черных имелся лучший ход. На 9. ... Cd6 неприятно 10. Kb5, а на 9. ... Ce7 10. Ke5 0—0 11. Cb5, и белые выигрывают пешку, потеря которой не компенсируется давлением черных по линии b. 10. Cb5. И сейчас, казалось бы, белые посредством 10. Ke5 K:d2 11. Kр:d2 Cd6 12. K:c6 bc 13. Л:c6! выигрывают пешку и партию; однако, черные могут сыграть сильнее в последнем варианте, а именно 11. ... Cb4+! 12. Kpd1 Cd6 13. K:c6 bc 14. Л:c6 Фd7 15. Cb5 0—0! (диагр. № 2).

№ 2



Эту интересную позицию Эйве расценивает в пользу черных, так как белым нелегко будет вести короля в безопасное убежище. 10. ... K:d2 11. Kр:d2 Cd6. Лучший ход. После 11. ... Ce7 12. Ke5 0—0 13. C:c6 bc 14. K:c6 у черных уже нет компенсации за пешку. 12. C:c6+. Вполне последовательно, так как белые вводят таким способом в игру плохо стоящего коня a3. Если 12. Ke5 C:e5 13. de 0—0 14. C:c6 bc 15. Лc5, то 15. ... Фа6 16. Лhc1 Лab8 17. Фc3 Лfc8 с выгодой для черных. 12. ... bc 13. Kb5 Cb8 (см. диагр. № 3).

№ 3



Позиция на диагр. № 3 выглядит чуть ли не безнадежной, а между тем нелегко найти правильный путь для белых. В партии случилось 14. Фc3? Kpd7! 15. Фа3 Фb7 16. Kc3 Cd6 17. Ke5+ Kpe7 18. Фb3 Ф:b3 19. ab C:e5 20. de с лучшим эндшпилем для черных. На 14. Ke5 черные ответили бы C:e5 15. de 0—0 16. Kd6 Фа6 или 16. Kd4 c5 с выгодными осложнениями для черных. На 14. Фа4 черные освобождаются посредством Фb7, а на 14. Фа3 Фd7 15. Kc3 Cd6. Правильное продолжение заключается в 14. Лc3! 0—0 15. Лhc1. Этот же ход последовал бы и на Фd7 или Фа6. 15. ... Фd8 16. Л:c6 Ce4. Эйве полагает на основании общей оценки положения, что шансы скорее на стороне белых. Действительно, после 17. Kc7 C:c7 18. Л:c7 Лb8 19. Фc3 Фf6 20. Kpe2 не видно, как черным усилить атаку.

Таким образом, ход 8. Ka3 является интересным усилением в данном варианте, хотя последнее слово и здесь не сказано. Возможны и некоторые улучшения в защите черных. Например, вместо 9. ... Ke4, вероятно, вопреки мнению Эйве, следовало играть все же 9. ... Cd6, и на 10. Kb5 Ce7 с дальнейшей рокировкой.

Приоритет хода 8. Ka3 принадлежит советскому мастеру В. А. Чехову, который показал мне его еще в начале 1936 г. В мае 1936 г. я передал составителям шахматного альманаха теоретическую статью „Ферзевый гамбит“, где дан вариант с ходом 8. Ka3 и указано, что этот ход предложен Чеховым. К сожалению, выход альманаха задержался, и таким образом автором этой новой идеи сделался Ландау.

ЗАЩИТА ТАРРАША И АТАКА ШЛЕХТЕРА-РУБИНШТЕЙНА

После 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Тарраш считал единственно правильным ответом 3. ... c7—c5. В период 1900—1910 гг. мнение Тарраша было господствующим, и в турнирах того времени была сыграна не одна сотня ничейных партий с таким, примерно, продолжением: 4. e3 Kf6 5. Kf3 Kc6 6. a3 dc 7. C:c4 a6, в шутку называемым Bindfaden Variante (Bindfaden — шнурок, бечевка).

В пражском турнире 1907 г. Шлехтер впервые применил против защиты Тарраша новую систему атаки 4. c4 : d5 e6 : d5 5. Kg1—f3 Kb8—c6 6. g2—g3 с дальнейшим развитием слона на g2 и давлением на изолированную пешку d5.

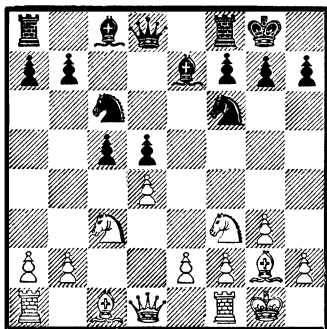
Идею Шлехтера детально разработал Рубинштейн. В течение ряда лет он наносил рядовые поражения противникам, рискнувшим избрать защиту Тарраша. В дальнейшем много потрудились над теорией защиты Рети и Грюнфельд.

Хотя Тарраш и продолжал упорно отстаивать свою защиту, доказывая, что свободное фигурное развитие черных уравнивает слабость изолированной пешки, и внес в нее ряд улучшений, но неумолимая турнирная практика была против него, и изобретенная им защита в течение 20 лет почти совсем исчезла в ответственных состязаниях.

Многолетняя практика разработала метод развития, который считается лучшим и для белых, и для черных: 6. ... Kg8—f6 7. Cf1—g2 Cf8—e7 8. 0—0 0—0 (диагр. № 1).

Атака Шлехтера—Рубинштейна

№ 1



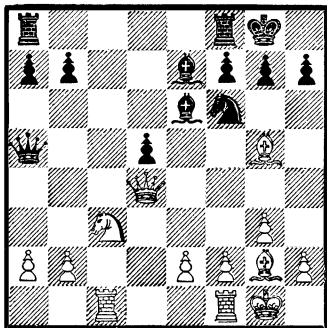
Основная позиция после 8. ... 0—0

В распоряжении белых имеются два способа дальнейшей атаки:

- I) 9. Cc1—g5 и II) 9. d4 : c5.
- II) 9. Cc1—g5 Cc8—e6 10. d4 : c5 Ce7 : c5 11. La1—c1 Ce5—e7 12. Kf3—d4 Kc6 : d4 13. Фd1 : d4 Фd8—a5 (диагр. № 2).

Атака с 9. Cc1—g5

№ 2



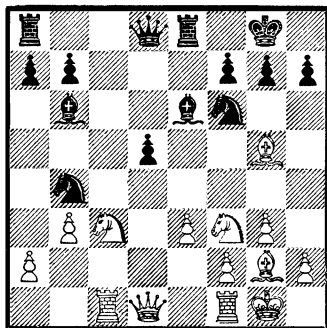
Позиция после 13. ... Фd8—a5

Позиция на диагр. № 2 неоднократно встречалась в партиях. У белых несомненный позиционный перевес; напр. Маршалль—Рубинштейн, Лодзь 1908: 14. b4 Фa3 15. Фd3 Ф : b4 16. C : f6 C : f6 17. K : d5 C : d5 18. C : d5 Лад8 19. e4 b6 20. Лc7+; или Флор—Эйве, матч 1932: 14. a3 Лfd8 15. Фd3, и белые сохранили длительное давление.

Однако, Ласкеру удалось улучшить защиту. В партии Рубинштейн—Ласкер, Берлин 1918, после 9. Cc1—g5 Cc8—e6 10. d4 : c5 Ce7 : c5 11. La1—c1 Ласкер ответил 11. ... Ce5—b6! 12. b2—b3 Лf8—e8 13. e2—e3 Kc6—b4 (диагр. № 3),

Рубинштейн—Ласкер. Берлин 1918 г.

№ 3



Позиция после 13. ... Kc6—b4

и после 14. Kf3—d4 h7—h6 15. Cg5 : f6 Фd8 : f6 16. a2—a3 Kb4—c6 17. Kc3 : d5 Ce6 : d5 18. Cg2 : d5 Kc6 : d4 19. e3 : d4 Ла8—d8 20. Cd5 : b7 Лd8 : d4 21. Фd1—f3 Фf6 : f3 22. Cb7 : f3 Лd4—d3 23. Cf3—d1 Ле8—e5 черные без особого труда добились с разноцветными слонами ничьей.

Другая попытка усилить давление белых заключалась в том, что вместо 10. dc (после 9. Cg5 Ce6) играли 10. Лc1. Однако, в этом случае черные, продолжая 10. ... c4!, достигают равной игры. В партии по переписке Наполитано—Бикель из происходящей сейчас европейской олимпиады по переписке случилось: 11. Ke5 Фb6 12. Фd2! (Общий размен на f6, d5 и e5 ведет к ничьей.) Лад8 13. K : c6 (13. e3? теряет поле K : e5 14. de Ke4 фигуру.) bc 14. h3 h6 15. Ce3. Здесь черные задумали план с выигрышем пешки — 15. ... Cf5, однако после 16. g4 Ch7 17. f4 Лb8 18. f5 Ф : b2 19. Лc2 Фb6 20. Cf4 Лbd8 21. Лb2 Фа5 22. Лfb1 Kph8 вскоре потеряли пешку a и проиграли. Между тем, они могли посредством 15. ... Лb8 сразу начать нажим на ферзевом фланге. В этом случае атака белых на королевском фланге имела мало шансов на успех.

Другая попытка усиления игры за белых заключалась в том, что после 9. ... Cg5 Ce6 10. dc C : c5 продолжали 11. Ke1. Идея этого маневра, впервые примененного Дуа-Хотимирским в 1911 г., заключается в том, что конь переводится с темпом через d3 на f4, и одновременно открывается диагональ слона g2. Тартаков в своем учебнике также объяснил ход 11. Ke1 сильнейшим продолжением.

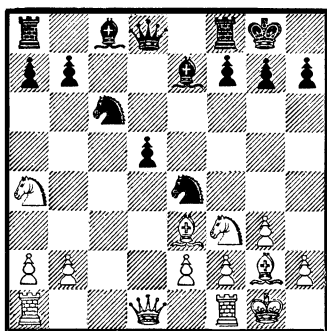
Партия Рубинштейн—Тарраш, Карлсбад 1923, продолжалась 11. ... d4 12. C : f6 Ф : f6 13. Ke4 Фе7 14. K : c5 Ф : c5 15. Kd3 Фb6 16. Kf4. Тарраш продолжал 16. ... Ф : b2 и быстро проиграл. В матчевой партии Флор—Эйве, 1932, черные поэтому сыграли 16. ... Лад8, но после 17. Фd2 Лfe8 18. Лfe1 h6 19. b3 Kb4 20. Лaс1 Kd5 21. C : d5 получили трудную игру.

Однако, в партии по переписке Балог—Дикгоф, 1934, черные, вместо 20. ... Kd5, сыграли сильнее—20. ... a5!, и после 21. К:е6 Л:е6 22. Ch3 Лf6 23. Лс8 Л:с8 24. С:с8 g6 получили активную игру.

Таким образом система атаки с 9. Сс1—g5 не давала белым ясного преимущества. Попытка Флора в партии с Ласкером (Москва 1935) развить слона на е3 тоже не дала белым перевеса. После 9. Сс3 Кg4 10. Cf4 Сс6 11. de С:е5 12. Ке1 Cd4 13. Kd3 Kf6 14. Лс1 h6 15. Ка4 Ке4! черные уравнили игру. На рекомендованное сборником 12. Ка4 могло бы последовать 12. ... Cd6 13. С: d6 Ф: d6 14. Kd4 Kge5 также с равной игрой. Поэтому новинка Рети, примененная им против Тарраша в Пестъене 1922 г., привлекла общее внимание и долгое время считалась радикальным опровержением защиты Тарраша. Идея Рети заключалась в блокаде пункта с5 после 9. d4: c5 Се7: с5 10. Кс3—а4 Сс5—е7 11. Сс1—е3 Kf6—е4 (диагр. № 4).

Атака Рети

№ 4



Позиция после 11. ... Ке4

Лучший ход. 11. ... b6 12. Kd4 К: d4 13. С: d4 Сb7 14. Кс3 Фd7 15. Фb3 Лад8 16. Лfd1, как было в партии с Таррашем, явно выгодно белым. В партии Алехин—Мюффанг (Париж 1923) было сыграно 11. ... Се6 12. Кс5 Ке4 13. К: е6 fe 14. Kd4 К: d4 15. С: d4 Kd6 16. Фb3 Cf6 17. Лад1 С: d4 18. Л: d4 Фf6 19. e3±.

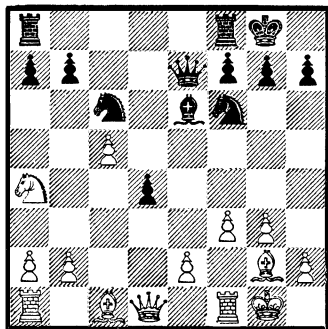
В первом матче Алехин—Эйве 1927 г. продолжение в позиции на диагр. 4 было: 12. Лс1 Фа5 13. Kd4 К: d4 14. С: d4 Се6 15. f3 Kf6 16. Кс5 Ф: а2 17. К: е6 fe 18. Ch3 Фа6 19. Фd3 Фd6 20. Фе3 Крf7 21. Сс5 Фd7 22. С: а7 Лfс8 23. Cd4 Лаб 24. f4 с выигранным положением. Тогда же в 1927 г. в „Шахматном Листке“ я указывал, что посредством 13. ... Cd7! черные добивались уравниения; напр.: 14. Кс3 К: с3 15. Л: с3 Ф: а2!, или 14. С: е4 de 15. Kb3 Ф: а4 16. Ф: d7 Ф: а2 17. Ф: b7 Лаб8 18. Ф: с6 Ф: b3 19. С: а7 Лb4, но очевидно, что защита не может считаться полноценной, если черные на протяжении двух десятков ходов должны бороться за ничью, не имея никаких перспектив на выигрыш.

Однако, и против атаки Рети было найдено противоядие. Примерно, около 1930 г. теоретики вновь занялись разработкой идеи Тарраша, заключающейся в жертве пешки. Главный вариант следующий: 9. d4: c5 d5—d4 10. Кс3—а4 Сс8—f5 11. Kf3—h4 Cf5—e4 12. f2—f3 Сс4—d5 13. Kh4—f5 Cd5—e6 14. Kf5: e7+ Фd8: e7 (диагр. № 5).

Теория считала, что у черных достаточная компенсация за пешку. Этот вариант послужил началом серьезной переоценки защиты Тарраша. Од-

Контр-атака Тарраша

№ 5

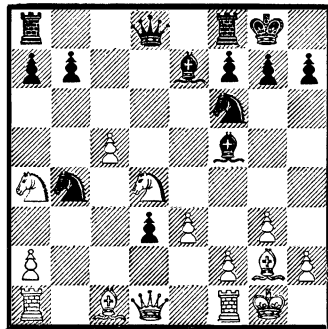


нако, в продолжение ряда лет вариант не получил практической проверки. Большинство современных мастеров избегает гамбитных вариантов. Правда, в Бледском турнире 1931 г. Алехин в партии с Коллем пошел на вариант Тарраша, но его противник Коэль ответил на 10. Ка4, а 10. Kb5, и партия утратила теоретический интерес. Партия Вейншток—Михель, Вена 1936 г., явилась, повидимому, первым практическим подтверждением теоретических рассуждений. Она протекала следующим образом (см. диагр. № 5): 15. Cf4 Сс4 16. Cd6 Фе3+ 17. Лf2 Лfe8 18. Cf1 Kd5 19. b3 Сb5 20. Kb2 Кс3 21. Фе1, и черные, вместо случившегося 21. ... С: е2?, могли посредством 21. ... К: а2! отыграть пешку с выигранной позицией.

Попытки улучшить за белых главный вариант контр-атаки Тарраша были предприняты в партиях Винтер—Тэйлор, Грейт-Ярмоут 1935, и Элискавес—Кох, Свиномюнде 1936. После 9. d4: c5 d5—d4 10. Кс3—а4 Сс8—f5 белые, вместо маневра Kf3—h4—f5, сделали новую попытку: 11. b2—b4!? d4—d3 (Очевидно, единственный ход.) 12. e2—e3 Кс6: b4 13. Kf3—d4 (диагр. № 6).

Атака Винтера

№ 6



Позиция после 13. Kf3 - d4

Тэйлор продолжал 13. ... Кс2?, и после 14. К: f5 К: а1 15. К: е7+ Ф: е7 16. Ф: d3 Фd7 17. Ф: d7 К: d7 18. С: b7 Лаб8 19. с6 Кс2 20. Cd2, черные скоро проиграли.

Кох, умудренный предыдущей партией, продолжал 13. ... Се4!. Последовало 14. С: е4 К: е4 15. Лb1 Фа5 16. а3 Kd5 17. Л: b7 Фа6! 18. Фb3 d2 19. Ch2 С: с5 20. Kf5 (20. Ф: d5 Ф: f1+) Kb6 21. К: с5 К: с5 22. Фе3 Ф: f1+ 23. Кр: f1 d1 Ф+ 24. Kpg2 Ке6 25. Kh6+ Kph8 26. К: f7+ Л: f7! 27. Л: f7 Фd5+, и черные выиграли. Все же для окончательного суждения об атаке Винтера следует проанализировать вариант 15. а3 Кс6 (15. ... Кс2 16. Ф: d3, или 15. ... Каб 16. с6±), который ведет к очень сложной игре; напр.: 16. Kf5 Cf6

17. Сb2 С: b2 18. К: b2 Фf6, или 16. Сb2 К: c5 17. Кf5 Сf6 18. К: c5 С: b2 19. Лb1.

В партии Шпильман—Михель, Вена 1936, Шпильман, опасаясь контр-атаки Тарраша, применил новый план развития за белых: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кf3 c5 4. cd ed 5. g3 Кс6 6. Сg2 Кf6 7. 0—0 Се7 8. de С: c5 9. a3 0—0 (Заслуживало внимания 9. ... a5.) 10. b4 Се7 11. Сb2 Ке4 12. Кbd2 (Белые умышленно воздерживались от развития коня b1 на c3, чтобы не допустить хода d5—d4.) Сf6 13. С: f6 Ф: f6 14. К: e4 de 15. Кd2 e3 16. Ке4 еf+ 17. Л: f2 Фе5, и белые не добились преимущества.

Впрочем, идея Шпильмана не совсем нова. Ее еще в 1914 г. применил в Петербургском турнире Ласкер в партии с Таррашем. После первых 8-ми ходов, аналогичных партии Шпильман—Михель,

Ласкер сыграл 9. Кbd2, и Тарраш, не разобравшись в идее нового хода, сыграл по шаблону 9. ... d4?, на что последовало 10. Кb3 Сb6 11. Фd3 Се6 12. Ад1 С: b3 13. Ф: b3 Фе7 14. Cd2 0—0 15. a4!, и белые добились выигранной позиции. Вместо ошибочного 9. ... d4 следовало продолжать 9. ... 0—0 10. Кb3 Се7, и у черных полноценная игра, так как пассивная расстановка белых коней не представляет угрозы для изолированной пешки d5.

Таким образом, защита Тарраша восстановила на сегодняшний день свою жизнеспособность и несомненно займет подобающее место в турнирном репертуаре.

Мы обошли молчанием и другую „шведскую“ попытку улучшить систему Тарраша. Об этой системе защиты (6. g2—g3 c5—c4) — в другой раз.

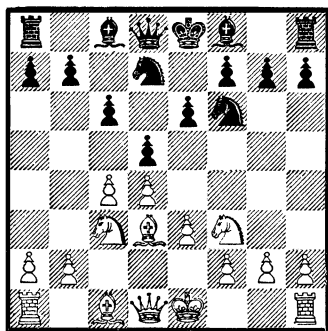
МЕРАНСКАЯ ЗАЩИТА

Меранская защита изобретена в 1924 г. знаменитым Акбай Рубинштейном, заслуги которого в теории дебютов исключительны. Он впервые применил ее на турнире в Меране в партии против Грюнфельда.

После ходов 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6 3. Кg1—f3 Кg8—f6 4. e2—e3 e7—e6 5. Кb1—c3 Кb8—d7 6. Сf1—d3 (диагр. № 1) Рубинштейн,

Исходное положение

№ 1



вместо обычных ранее ходов 6. ... Се7, 6. ... Сd6 или 6. ... b6, сыграл 6. ... d5: c4 7. Cd3: c4 b7—b5 8. Сc4—d3 a7—a6.

Эта защита сразу привлекла всеобщее внимание, и Алехин, напр., сразу оценил ее принципиальное значение. Шестым ходом черные отдали центр, но зато выиграли время для развертывания фланговых операций. Теория до изобретения меранской защиты считала, что давление в центре опаснее флангового нажима, и только Рубинштейн в „меране“ поставил новую стратегическую проблему.

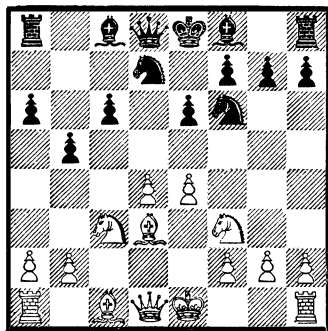
Грюнфельд не понял идеи Рубинштейна и ответил 9. 0—0. Этот естественный ход в данном случае является важной потерей темпа, так как ничем не содействует продвижению в центре. Последовало 9. ... c5! 10. a4 b4 11. Ке4 Сb7 12. Кed2 Се7 13. Фе2 0—0 14. Ад1 a5 с хорошей игрой для черных. И позднейшие партии показали, что при 9. 0—0 белые не могут ничего извлечь из дебюта, напр. Земиш—Капабланка, Москва 1925: 9. 0—0 c5 10. Фе2 Сb7 11. Ад1 Фе7! 12. e4 cd 13. К: d4 Сc5 14. Кb3 Сd6 15. h3 b4! 16. Кb1 Ке5, или Томас—Боголюбов, Ноттингем, 1936: 1. Сd2 Се7 13. Лаc1 Фb6 (Теперь не проходит маневр 14. a4 b4 15. a5, возможный, если черные уже на 11-м ходу играют Фb6.) 14. Сb1 0—0 15. dc К: c5. Любопытно, что Томас даже и не

пытался осуществить движение белой пешки e, т. е. основную идею белых в этом дебюте.

Таким образом, единственно последовательным продолжением белых является 9. e3—e4! (диагр. № 2), начиная немедленно атаку в центре.

После 9. e3—e4

№ 2



Начало атаки в центре

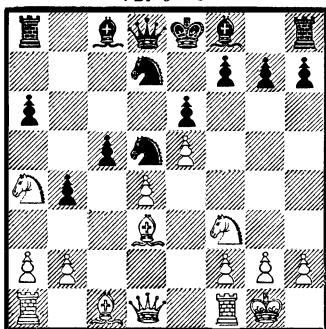
Белые угрожают 10. e5, поэтому и черным нельзя терять времени. В их распоряжении имеются два способа контр-атаки на ферзевом фланге: I) 9. ... b5—b4 и затем 10. ... c6—c5 и II) сразу 9. ... c6—c5. Рассмотрим сначала первый способ.

9. ... b5—b4 10. Кc3—a4! c6—c5 11. e4—e5. Так играл Рагозин во 2-м московском турнире 1935 г. против Левенфиша и Пирца (который и изобрел маневр 9. ... b4) и получил против обоих значительное преимущество после 11. ... Кf6—d5 12. 0—0 (диагр. № 3) c5: d4 13. Лf1—e1 Кd7—c5 14. Сc1—g5! Фd8—a5 и т. д. Тем не менее, в партии Файн—Видмар, Ноттингем 1936, черные пошли на этот вариант; однако, осторожный Файн, опасаясь какого-либо „югославского“ изобретения, сыграл на упрощение, и после 11. dc С: c5 12. 0—0 Сb7 13. Фе2 Се7 14. Ад1 Фа5 15. b3 0—0 16. Сg5 Лfа8 17. Кb2 Кc5! 18. e5 К: d3 19. Л: d3 Л: d3 20. Ф: d3 Кd5 добились только ничейной позиции. Партия Файн—Ласкер (Ноттингем, 1936) окольными путями пришла к той же позиции, что и Файн—Видмар. Последовало 14. Сg5 0—0 15. Ад1 h6 16. Ch4 Kh5 17. С: e7 Ф: e7 18. Лаc1, и Ласкер мог легко уравнять игру посредством 18. ... Кf4 (было сыграно 18. ... Кdf6?) 19. Фе3 К: d3 20. Л: d3 Лfс8 21. Лcd1 Кc5 и т. д.

Вернемся, однако, к позиции после 12-го хода белых в партии Рагозин—Левенфиш (диагр. № 3).

Контр-атака 9. ... b4 10. Ka4 c5 11. e5 Kd5
12. 0-0

№ 3



Черные сыграли здесь 12. ... cd, стремясь удержать коня f3 на его позиции и рассчитывая задержать развитие, пока белые будут заняты отыгрышем пешки. Поскольку этот план оказался неосуществимым, необходимо улучшить защиту черных.

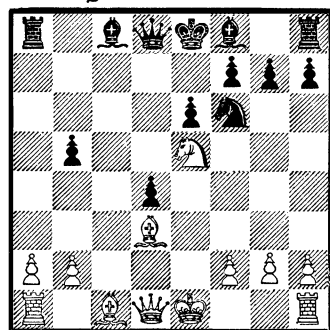
Итак 12. ... Cc8-b7 13. Cc1-g5 Cf8-e7 14. Cg5:e7 Фd8:e7 15. La1-cl c5:d4 (15. ... Лс8 16. de K:c5 17. K:c5 Л:c5 18. Фа4+±.) 16. Af1-e1 0-0 17. Cd3-e4 (Или 17. K:d4 Фg5±) Af8-d8 (Хуже 17. ... Lfc8 18. Ф:d4, и не проходит 18. ... Kf4 из-за 19. C:h7+.) 18. Фd1:d4 Kd7-f8 с хорошей игрой. Повидимому, система Пирца 9. ... b4 и 10. ... c5 может оказаться жизнеспособной.

Переходим ко второму способу контр-атаки черных 9. ... c6-c5 (диагр. № 2). В виду угрозы черных 10. ... cd 11. K:d4 Kc5 белые вынуждены форсировать события: 10. e4-e5 c5:d4 (плохо 10. ... Kg4 11. Kg5 cd 12. K:f7 Kр:f7 13. Ф:g4 K:e5 14. Фh5+ Kpg8 15. Ф:e5 de 16. Ce4! cb 17. C:b2 La7 18. 0-0 с решающей атакой, или 10. ... Kd5 11. K:d5 ed 12. e6 fe 13. Kg5 также опасной атакой). Здесь, вероятно, закончился анализ Рубинштейна. Он полагал, что как при 11. ef de 12. fg C:g7, так и при 11. Ke4 Kd5 у черных минимум равная игра. Действительно, многолетние усилия Фреймана доказать преимущество белых в варианте 11. Ke4 Kd5 оказались тщетными.

Однако, уже в 1924 г. в чемпионате Москвы талантливый В. М. Блюменфельд нашел усиление атаки за белых: 11. Kc3:b5! Его противник А. Рабинович продолжал 11. ... Kg4, и после 12. Фа4! Фb6 13. h3 быстро проиграл. Неудовлетворительно и 11. ... ab 12. ef Ch4+ 13. Cd2 C:d2+ 14. Ф:d2 gf 15. K:d4 Cb7 16. C:b5 C:g2 17. Ag1 Cd5 18. a4, или (вместо Cb4+) 12. ... e5 13. fg C:g7 14. Фе2! Фе7 15. 0-0 Cb7 16. Le1 Фd6 17. Kh4 (Боголюбов — Томас, Баден-Баден 1925). Корректность меранской защиты была поколеблена, что не надолго.

Позиция после 12. ... ab

№ 4



Усиление защиты Созина

Следующее веское слово принадлежит даровитому В. И. Созину, который нашел в 1925 г. очень интересное усиление защиты, а именно 11. ... Kd7:e5! 12. Kf3:e5 ab:b5 (диагр. № 4).

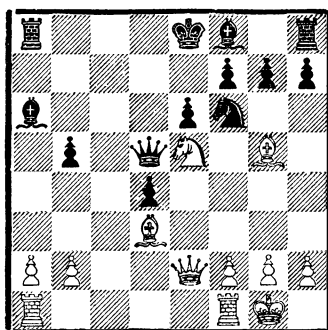
На протяжении шести лет меранская защита выдерживала все попытки опровержения; напо.: 13. C:b5+ Cd7 14. K:d7 Фа5+ 15. Cd2 Ф:b5 16. K:f6+ gf 17. Фf3 Ad8 18. Ф:f6 Ag8 19. Фf3 Cb4 20. Ad1 Ag5±, или 17. Фе2 Abd!, и центральные пешки черных ценнее заторможенных фланговых пешек белых a и b; или 13. 0-0 Фd5 14. Фf3 Ca6 15. Cg5 Ce7± (Боголюбов — Вильнер, Москва 1925).

Новое усиление атаки нашел Вайда в партии с Росселли (Ницца 1931), а именно 13. 0-0 Фd5 14. Фе2. Росселли продолжал 14. ... Ab8 15. Cg5 Cd6 16. f4 C:e5 17. fe Kd7, но после 18. Л:f7! попал под разгромную атаку. В партии Ионер — Эйве (Берн 1932), также случилось 14. ... Ab8 15. Cg5, но Эйве сыграл 15. ... Kd7. Последовало 16. Cf4 K:e5 17. C:e5? Cd6±, между тем 17. Ф:e5 Ф:e5 18. C:e5 Ab7 19. C:d4 вело явно к выгоде белых.

Германский шахматист Рельштаб подробно разработал идею Вайды и опубликовал в конце 1931 г. пространный анализ, где доказывал преимущество белых во всех вариантах. Главный вариант атаки Рельштаба: 13. 0-0 Фd8-d5 14. Фd1-e2 Cc8-ab (Лучший ход. На 14. ... La5 последовало в партии Ботвинник — Белауенц, Ленинград 1934, 15. f4 Cd6 16. Cd2 b4 17. a3! C:e5 18. fe Ф:e5 19. Фf3 с решающей атакой.) 15. Cc1-g5 (диагр. № 5).

Атака Рельштаба

№ 5



Главные методы защиты против атаки Рельштаба следующие:

I) 15. ... Ce7 16. f4 0-0 17. Af3 Cb7 18. Ah3 g6 19. b3 Lfc8 20. C:b5 d3! 21. Л:d3 Фc5+ 22. Kph1 Ke4 23. C:e7 Kf2+, и вечный шах (указано Боголюбовым).

II) 15. ... Ce7 16. a4 0-0 17. ab Cb7 18. f4 h6 19. Ch4 Л:a1 20. Л:a1 La8 21. Af1 Cc5, и инициатива у черных (2-й матч Алехин — Боголюбов, 1934).

III) 15. ... Kd7 16. f4 Cc5 17. Kph1 0-0, предложенное Шпильманом с продолжением 18. Ce4 Фd6 19. C:a8 Л:a8=, было опровергнуто Левенфишем в 1934 г., указавшим, что после 18. K:d7 Ф:d7 19. Фе2! Лас8 20. C:h7+ Kph8 21. Фd3 белые, в связи с угрозой Фh3, форсированно выигрывают.

Совершенно новую идею защиты против хода Вайды выдвинул С. Н. Фрейман, а именно после 13. 0-0 Фd5 14. Фе2 Cb7?! черные отказываются не только от защиты пешки b5, но и от рокировки: 15. C:b5+ Kpd8 16. f4 Cc5 17. Cd3 (или Kph1) Кре7 18. b3 Lhd8 с хорошей партией. Белым поэтому следует продолжать 16. f3! Cc5 17.

Крh1, и черные не могут играть 17. ... Кре7 в виду 18. Сс4 Фd8 19. К:f7. В этом случае черным нелегко закончить развитие и увести короля в безопасное убежище.

Как показывают рассмотренные выше варианты, атака Рельштаба не могла поколебать меранской защиты. Однако, мысль теоретиков интенсивно работала над сложными вариантами „мерана“, и уже в 1933 г. Штальберг в матче со Шпильманом применил новое усиление атаки. Не теряя темпа на рокировку, как случилось в партиях Боголюбова и Вайды, он посредством 13. Фd1—f3 (см. диагр. 4) сразу начинает атаку на позицию черных, несомненно отставших в развитии.

Вначале новинка Штальберга не привлекала внимания. Объясняется это тем, что большинство комментаторов анализируют партии, оглядываясь на их результат. В партии Штальберг — Шпильман случилось 13. ... Сb4+ 14. Кре2 Сd7 15. Сg5 Лb8 16. К:d7 Ф:d7 17. С:f6 gf 18. Ф:f6 Лg8 19. Фе5 Фd6, и партия закончилась вничью. Ничейный результат партии сразу погасил интерес к ее дебюту. Между тем, несложный анализ дебюта показывает, что после 15-го хода черные по существу беззащитны. Белым незачем форсировать развязку посредством 16. К:d7; они могли спокойно усилить давление посредством 16. Лhd1. Если 16. ... 0—0, то после 17. С:f6 gf 18. Фh5 f5 19. g4 f6 20. gf fe 21. Аg1+ Крh8 22. f6 белые матуют. Если 16. ... Се7, то 17. Се4 и т. д., а на 16. ... Сd6 решает 17. К:d7 Ф:d7 18. С:f6 gf 19. Ф:f6 Лg8 20. С:h7 Л:g2 21. Л:d4 Л:h2 22. Аg1.

Предложенное Шпильманом улучшение защиты 13. ... Сb4+ 14. Кре2 Фd5 15. Ф:d5 К:d5 16. С:b5+ Крf8 17. Кс6 Сс5 18. Лd1 Кс7 19. Сс4 Сb7 20. К:d4 С:g2 спасает черных от непосредственных потерь. Однако, после 21. f3! позиция черных весьма сомнительна. У них плохой мительшпиль и в перспективе плохой эндшпиль.

Новинка Штальберга стала популярной только после партии Капабланка — Левенфиш (Москва 1935), выигранной белыми. Ход 13. Фf3 многие готовы были считать опровержением всего меранского варианта. С другой стороны, не прекращалась работа теоретиков и по изысканию новых средств защиты.

Сенсационное открытие Гербека 13. ... Сb4+ 14. Кре2 0—0 15. Ф:a8 Фс7 оказалось блефом. После 16. Cf4 Сb7 17. Лhcl или 16. ... Кd5 17. Сg3 Сb7 18. Фа7 Сс5 19. Кd7! белые остаются с качеством и выигранной позицией.

В сборнике 2-го Московского турнира И. А. Рабинович указывает, что после 13. Фf3 плохо как 13. ... Лb8 из-за 14. Кс6 Сb7 15. С:b5 Фb6 16. a4 Лс8 17. Ка7+ Крd8 18. К:с8, так и 13. ... Фа5+ из-за 14. Кре2 Сd6 15. Фсб+ Кре7 16. Сd2 b4 17. Кс4, и рекомендует... вариант Гербека. Что же касается избранной Левенфишем защиты 13. ... Ла5, то Рабинович, вместе с комментатором партии Юдовичем, полагает, что это одна из слабейших защит.

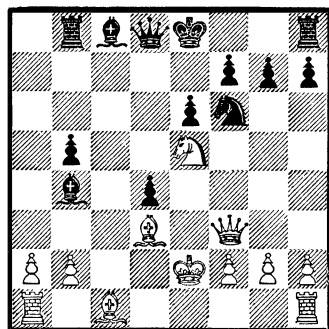
Продолжение партии Капабланка — Левенфиш было: 13. ... Ла5 14. 0—0 b4 15. Cf4 Се7 16. Лfc1 (Ничего не дает 16. Фсб+ Кd7 17. К:f7 Кр:f7 18. Сс7 Ке5! 19. Фb6 Фd5. На рассмотрение этого и других этюдных вариантов черные потратили массу времени.) 0—0 17. Фh3 (Здесь и раньше ничего не дает 17. Ке6 из-за Сb7.) Лс5? (Вот проигрывающий ход. После 17. ... Сb7 18. Kg4 g6 19. Сс7 Фd5 20. С:a5 Ф:a5 черные имеют отнюдь не проигранную партию.) 18. Л:с5 С:с5 19. Сg5, и атака белых решает.

Гораздо глубже подошел к изобретению Штальберга С. Н. Фрейман.

В анализе, помещенном в газете „64“, он предлагает для черных следующую защиту: 13. ... Cf8—b4+ 14. Кре1—e2 Лa8—b8 (диагр. № 6).

Защита Фреймана

№ 6



Вот главные варианты:

I) 15. Ке5—с6 Сс8—b7 16. Кс6:d8 Сb7:f3+ 17. Кре2:f3 Кре8:d8±;

II) 15. Ке5—с6 Сс8—b7 16. Сd3:b5 Фd8—b6 17. Кс6:d4+ Кре8—e7±;

III) 15. Сd3:b5+? Лb8:b5 16. Фf3—с6+ Сс8—d7 17. Ке5:d7 Фd8:d7 18. Фе6—a8+ Кре8—e7 19. Фа8:h8 Лb5—e5+ 20. Кре2—d1 Фd7—b5±;

IV) 15. Сс1—f4 Сс8—b7 16. Сd3:b5+ Кре8—e7 17. Фf3—g3 Фd8—d5 18. Сb5—d3 Лh8—g8 19. Ке5—g6+ h7:g6 20. Cf4:b8 Кf6—h5 21. Фg3—c7+ Кре7—f6±;

V) 15. Сс1—f4 Сс8—b7 16. Ке5—с6 Фd8—b6 17. Cf4:b8 Сb7:c6 18. Фf3—g3 0—0, и за качество черные имеют пешку, хорошее развитие и шансы на атаку.

Аналогичные варианты получаются при 14. Кре1—f1 и Кре1—d1. Конечно, защита С. Н. Фреймана ведет непосредственно к сложному комбинационному мительшпилю, и при более детальном исследовании могут быть найдены и с той, и с другой стороны интересные усиления. Во всяком случае, как эта защита, так и 13. ... Ла5 показывают, что опровержения меранского варианта на сегодняшний день не существует. Детище великого Рубинштейна здравствует и поныне.

ПЕРЕПИСКА С ЧИТАТЕЛЯМИ

Б. М. Ривкину (Ленинград). Ваша попытка опровергнуть вариант 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. Фg4 посредством 4. ... e5 5. Ф:g7 Фf6 6. Ф:f6 К:f6 неубедительна в виду указанного Вами же варианта 7. a3 С:c3+ 8. bc К:e4 9. de Кс6. Далее может последовать 10. e4 dc 11. С:e4 К:e5 12. Сb2 f6 13. Сb3 с явным преимуществом у белых.

Родишевскому (Черемхово). Ошибка в анализе Султанбеева 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. Кс3 dc 5. a4 e6 6. e4 c5 7. d5 К:e4! 8. К:e4 ed 9. Кс3 d4 10. С:c4!, и не проходит 10. ... dc из-за 11. С:f7+, исправлена им самим в примечаниях к партии № 2050, Штальберг—Султанбеев, помещенной в № 7 „Шахматы в СССР“ за 1936 г.

ПАРТИИ ТУРНИРА МОЛОДЫХ МАСТЕРОВ

№ 2135. Испанская

Райзер
Rauser

Рюмин
Rjumin

Турнир молодых мастеров, Ленинград 1936

1. e2—e4 e7—e5

Первая „неточность“. Зачем же играть другие дебюты, если сицилианская с вариантом 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 дает прекрасные результаты? Из семи партий четыре (!) моих противника избрали этот путь — с результатом +1—0=3 в пользу черных. Остальные три стали жертвой нелогичности (+0—2=1 в пользу белых).

В следующем турнире надо быть готовым сыграть все партии белыми сицилианской!

2. Kg1—f3	Kb8—c6
3. Cf1—b5	a7—a6
4. Cb5—a4	Kg8—f6
5. 0—0	Cf8—e7
6. Af1—e1	b7—b5
7. Ca4—b3	d7—d6
8. c2—c3	Kc6—a5
9. Cb3—c2	c7—c5
10. d2—d4	

Вопрос о том, что здесь сильнее—10. d3 или 10. d4, разрешить не легко. Данная партия его, в сущности, не затрагивает, так как неточность черных на 11-м ходу заметно облегчила задачу белых.

10.	Фd8—c7
11. Kb1—d2	Ka5—c6

Обычное 11. ... 0—0 точнее (см. следующее примечание).

12. a2—a4	Ла8—b8
-----------	--------

Черные вынуждены уступить линию *a*, так как если 12. ... b4, то 13. dc dc 14. Kc4 Ce6 15. Cd3 с небольшим преимуществом у белых; например: 15. ... C:c4 16. C:c4 Ka5 17. Фе2 K:c4 18. Ф:c4, и черные пешки слабее белых. Если бы вместо 11. ... Kc6 черные сыграли 11. ... 0—0, то на 12. a4 они могли бы ответить 12. ... Cd7, не опасаясь 13. ab ab 14. b4. После 11. ... 0—0 12. a4 хорошо и b5—b4, так как конь черных, оставаясь на a5, защищает важное поле c4.

13. a4:b5	a6:b5
14. d4:c5	

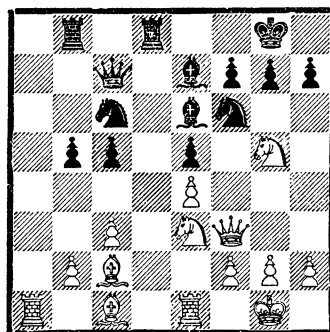
Надеяться использовать линию *a* белые могут лишь в том случае, если им удастся тактическими осложнениями создать быстрый темп игры, так как после 14. d5 черные, пользуясь запертостью позиции, смогут сами подготовить занятие линии *a*. Примером этому могут служить многие известные партии (Томас—Рубинштейн, Баден-Баден, 1925 г.)

14.	d6:c5
15. Kd2—f1	Cc8—e6

Положение черных затруднительно, что видно из следующего варианта: 15. ... 0—0 16. Ke3 Ad8 17. Kd5 K:d5 18. cd g6 (18. ... Ce6 19. C:h7+ Kр:h7 20. Фе2+ Kpg8 21. de±.) 19. Kg5! f5 (Грозило как 20. Фf3, так и 20. K:f7 и 21. Фf3+. Если 19. ... f6, то 20. K:h7!) 20. Фf3 e4 21. Фh3 C:g5 22. C:g5 Л:d5 23. f3 с атакой и игрой по черным полям за пешку, которую белые имеют все шансы отыграть.

Вариант этот, приведенный до 18-го хода черных g6 мастером Пановым в № 3 „Специального выпуска 64“, посвященного турниру, оценивается им к выгоде черных. Однако, это вряд ли верно. Поэтому 15. ... Ce6 немногим хуже, чем 15. ... 0—0.

16. Kf1—e3	0—0
17. Kf1—g5	Лf8—d8
18. Фd1—f3!	



Плохо 18. Kd5 K:d5 19. K:e6 (19. ed C:g5 20. C:g5 Л:d5.) fe 20. ed ed 21. Фh5 e4 22. f3 Ke5 23. Cf4 Cfe6! 24. fe d4! 25. cd Л:d4!.

18.	Лd8—d6?
----------	---------

Это, конечно, только подливает масло в огонь. Черным надо считаться с двумя возможностями атаки белых: 19. Kd5 и Kf5. В обоих случаях черным надо избегать взятия, так как тогда оказывается до сих пор мертвый слон c2 белых. Его вступление в игру должно быстро решить, так как после обмена слона e6 белые поля черных лишаются своего главного защитника.

Прототипом этой партии, с решающим оживлением слона c2 и ферзя f3 по диагонали f3—a8, в моей практике была партия VIII Всесоюзного первенства (Ленинград, 1933) против Романовского. В положении диаграммы лучшую защиту давало простое 18. ... h6 19. K:e6 fe, и ничего решающего еще не видно. Компенсацией за расстройство пешек является пассивность слона c2, которого после Kg4 белым придется „развивать“ через d1 на g4 или h5. Остальные защиты гораздо хуже; например: 18. ... Фе8 19. Kd5 h6 (19. ... C:d5 20. ed Л:d5 21. C:h7+ K:h7 22. Ф:f7+ Kph8 23. K:h7 и т. д.) 20. K:e6 Ф:e6 (20. ... fe 21. K:e7+ K:e7 22. C:h6.) 21. Ла6 Лdc8! (Грозило 22. Л:c6. Если 21. ... Abc8, то 22. Лb6.) 22. Ce3, и атака белых не ослабевает, черным же никак не развязаться; или 18. ... Cf8 19. Kd5! C:d5 20. ed Ka7 (20. ... Л:d5 21. C:h7+, или 20. ... Ke7 21. C:h7+! Л:h7 22. Ф:f7+ Kph8 23. Фh5 и мат следующим ходом; указано В. Н. Пановым.) 21. Фf5 e4 22. K:e4 K:d5 23. Kg5 g6 (23. ... Kf6 24. K:h7.) 24. Ф:f7+ Ф:f7 25. K:f7 Kр:f7 26. Л:a7+ (или 26. Л:a5 в случае 20. ... Ka5).

19. Ke3—f5	Ce6:f5
------------	--------

Снова помощь противнику. В этой позиции всякое зло меньше оживления слона c2. Лучше поэтому 19. ... Add8. Например: 19. ... Add8 20. Ла6 Лb6!, и черные могут держаться. На 20. Ла6 плохо 20. ... Cf8 21. Kh6+ Kph8 (или 21. ... gh 22. K:e6 fe 23. Ф:f6.) 22. Л:c6 (или 22. K:f7+ и т. д.) Ф:c5 23. K:f7+ C:f7 24. K:f7+ Kpg8 25. K:d8 с выигрышем пешки. После хода 19. ... C:f5 я считал партию черных безнадежной.

20. e4:f5	h7—h6
-----------	-------

Не только теряет темп, но и увеличивает эффект пробега белой пешки g2—g4—g5. Правильно было 20. ... Add8, и если 21. Ke4, то 21. ... Kd5, хотя бы временно ограничивая деятельность слона c2.

21. Kg5—e4	Kf6:e4
------------	--------

Поскольку следующим ходом черные играют Cf6 — размен коней снова теряет темп. Лучше 21. ... Ldd8 или Ad7, предоставляя меняться белым.

22. Cc2 : e4 Ce7—f6

Этот ход стоило отложить, но рано или поздно он необходим, так как строить защиту на f7—f6 — значит еще усиливать слона e4.

23. Cc1—e3 Kc6—e7
24. b2—b4 c5—e4
25. g2—g3

И профилактика в виде «форточки» для короля, и подготовка пешечного наступления на королевском фланге.

25. Ld6—d7
26. La1—a7

Идея следующего обмена ладей заключается в стремлении завлечь ферзя черных на линию d и тем освободить своего ферзя от защиты поля d5, чтобы после h2—h4 сыграть Фh5 и g3—g4—g5. При положении черного ферзя на d7, на Kd5 последует Ad1.

26. Фе7—d8

Во время игры я опасался 26. ... Ф : a7 27. C : a7 Л : a7, но и такая решительность вряд ли спасала.

27. Ла7 : d7 Фd8 : d7
28. h2—h4 Kpg8—h8

Нельзя сказать, что черные борются до конца. Вернее, они до конца помогают атаке белых!

29. g3—g4! Ke7—g8

Нельзя 29. ... C : h4 30. Фh3 Cf6 31. g5 c выигрышем слона.

30. g4—g5 Cf6—e7
31. Le1—d1 Фd7—c7

Или 31. ... Фе8 32. f6 Cf8 (32. ... gf 33. gh и h7.) 33. fg+ C : g7 34. Ld8! Ф : d8 35. Фf5 Kf6 36. gf Kpg8 37. Cc5! и затем Фh7×.

32. f5—f6 Ce7 : f6

Или 32. ... gf 33. Фf5 Kpg7 34. gh+ Kpf8 35. h7.

33. g5 : f6 Kg8 : f6
34. Ce4—c2 Lb8—d8
35. Ce3 : h6 Ld8 : d1+
36. Ce2 : d1 e5—e4
37. Ch6—f4

еще сильнее 37. Фf4!; например: 37. Фf4 Фd8 38. Фd2, или 37. ... Фd7 38. Cc2 Kg8 (Если 38. ... Kd5, то 39. Ф : e4 f5 40. Фе5!.) 39. Cg5 (Но не 39. Ф : e4? f5!, и черные отыгрывают фигуру!) f6 40. Ф : e4 и так далее. Но в виду явной безнадежности игры черных, у игравшего белыми наступила реакция и нежелание рассчитывать эти осложнения. Явление самое обычное в турнирной практике!

37. Фc7—d8
38. Фf3—e2 Kf6—d5

и, не дожидаясь, ответа белых, черные сдались. Партия эта удостоена приза «за красоту» газеты «64».

(Примечания В. Раузера)

№ 2136. Дебют ферзевых пешек

Кан Алаторцев
Кан Alatorzew

Турнир молодых мастеров, Ленинград 1936

1. d2—d4 Kg8—f6
2. e2—e3 b7—b6

Неплохо здесь и 2. ... d5 с последующим c5.

3. f2—f4 Cc8—b7
4. Kg1—f3 c7—c5
5. Cf1—d3 g7—g6

Белые развиваются с явным намерением атаковать королевский фланг черных, поэтому чернопольного слона полезно развить на g7, где он будет защищать королевский фланг.

6. 0—0 Cf8—g7
7. c2—c3 0—0
8. Фd1—e1 d7—d5

На 8. ... d6 белые могли продолжать 9. e4. Черные препятствуют этому, одновременно затрудняя развитие слона c1.

9. Фе1—h4 Cb7—a6
10. Cd3 : a6 Kb8 : a6
11. Kb1—d2 b6—b5

Помимо этой немедленной атаки ферзевого фланга, серьезное внимание заслуживало 11. ... Фc8, напр.: 12. Ke5 Фf5 13. g4 Фc2!, и лишь затем b6—b5 и Лc8, как в партии. Повидимому, в этом случае черные достигали большего.

12. a2—a3 Фd8—b6
13. Kf3—e5 La8—c8
14. g2—g4

Подобная атака при незаконченном развитии весьма рискованна. Правильно было 14. Kdf3 и 15. Cd2.

14. Лc8—c7
15. Лf1—f3 Ka6—b8
16. Лf3—h3 a7—a5

Отсутствие белопольного слона — фигуры, которая могла бы усилить давление на короля — позволяет черным спокойно осуществлять свои намерения (b5—b4), так как в случае g4—g5 черные защищаются ходом Kh5.

17. Kd2—f1 h7—h6!

Защищаясь от 18. g5 Kh5 19. Kg3.

18. g4—g5 h6 : g5
19. f4 : g5 Kf6—h5
20. Kf1—g3 Cg7 : e5
21. d4 : e5

Конечно, не 21. K : h5 gh 22. Ф : h5 Фg6!, вынуждая размен ферзей.

21. Kpg8—g7!

Последний ход трудной защиты. С этого момента наступает перелом в партии, и черные добиваются значительного преимущества.

22. Kg3 : h5+ g6 : h5
23. Фh4 : h5 Фb6—g6
24. Фh5—f3 Kb8—c6
25. Фf3—g3 Лc7—c8

План черных состоит в оккупации линии h и переводе коня на f5, после чего их партия будет позиционно выиграна. Однако, еще сильнее было, повидимому, 25. ... Фе4.

26. e3—e4 Фg6 : e4
27. Cc1—f4 Lf8—h8!

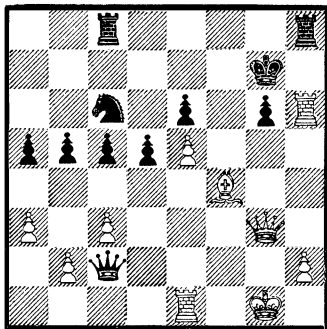
В „Специальном выпуске 64“ здесь ошибочно указан порядок ходов—27. ... e6 и 28. ... Лh8.

На 27. ... e6? могло последовать 28. g6! Лh8 29. Лh7+! Л : h7 30. gh+ Kp : h7 31. Фh4+ 32. и Le1, добиваясь желанных осложнений.

28. Лh3—h6 e7—e6!
29. La1—e1 Фе4—c2
30. g5—g6?

Ведет к форсированному проигрышу. Несколько лучше было 30. Лf6 или же затем g6. В этом случае игра могла сложиться следующим образом: 30. Лf6 Кe7 31. g6 К:g6 32. Сg5 Лh7 33. Лef1 Кpg8 34. h4 Фe2! и т. д.

30 . . . f7 : g6?



Выигрывало 30. . . . Л:h6!, на что могло последовать 31. С:h6+ Кр:h6 32. Фh4+! Кр:g6 33. Фf6+ (Или 33. Ле3 Фc1+ 34. Крf2 Ф:b2+! 35. Крf1 Фc1+ 36. Крf2 Фd2+ 37. Крf3 К:e5+! 38. Л:e5 Ф:c3+ и т. д. Если 33. Лf1, то К:e5! 34. Фf6+ Крh7 35. Фh4+ Кpg8, и выигр.) Крh5 34. Фf3+! Крh6! 35. Фf4+ Кpg7 36. Фf6+ Кpg8 37. Крh1 Фh7! 38. Лg1+ Крf8 39. Лg4 Ке7!, и выигр.

Вместо 30. . . . Л:h6! черные предпочли забрать пешку, выигрыш который неожиданно поставил под угрозу всю позицию черных. И теперь приходится отыскивать единственные защитительные ходы.

31. Фg3—h4 Фc2—f5
32. Ле1—f1 Лс8—f8!

Казалось бы, защита черных настолько надежная, что еще несколько ходов, и они смогут начать реализацию своего материального преимущества. Сейчас, напр. грозит g6—g5. На деле оказывается иначе.

33. Лh6 : h8 Лf8 : h8
34. Фh4—g3

Грозит Ch6+ с выигрышем ферзя. Отдать ферзя за ладью и слона черные не могут из-за слабости пешки c5, которую выигрывает белый ферзь. Если же убрать с линии f ферзя, напр.

34. . . . Фh3?, то последует 35. Фf2! d4 36. Сg3 Фf5 37. Фg2 с выигрышем фигуры. Черные находят единственную защиту.

34. . . . Лh8—h3!
35. Фg3—g2! . . .

На 35. Фf2 черные могут ответить Ке7!. Напр. 36. Ф:c5 Фg4+ 37. Крh1 Кf5 38. Фc7+ Кpg8 39. Фc8+ с ничьей.

35. . . . Фf5—d3

Спокойнее было 35. . . . Фh5 и если 36. Фf2? то Фf5! 37. Ф:c5 Фg4+ 38. Крh1 (38. Сg3 Л:g3+ с вечным шахом.) Лf3 и т. д.

Ходом в тексте черные также добиваются ничьей, но более острым и сложным путем.

36. Фg2—g4! . . .

На 36. Фg5 или 36. Фf2 черные ответили бы Фf5!. Сейчас белые препятствуют ответу Фf5 в виду 37. Ch6+.

36. Кс6—e7!
37. Фg4 : e6 Ке7—f5
38. Фе6—f6+

Ботвинник в „64“ указывает здесь возможность выигрыша для белых: 38. Фd7+ Крh8 39. e6 Фе4 40. Фd8+ Крh7 41. Фc7+ Кг7 42. Се5 Фg4+ 43. Сg3 Ф:e6 44. Лf7 Л:g3+ 45. hg Фе3+ 46. Лf2.

38. Кpg7—h7
39. Фf6—f7+ Кf5—g7
40. e5—e6 Лh3—f3!
41. Лf1 : f3 Фd3 : f3
42. e6—e7 Фf3—e4
43. h2—h4 Фе4—b1+
44. Кpg1—g2 Фb1 : b2+
45. Кpg2—g3 . . .

Лучше, конечно, было вернуться назад. Но, правда, и после 45. Кpg3 черные выиграть не смогут.

45. Фb2 : c3+
46. Кpg3—g2 Фc3—b2+
47. Кpg2—g3 Фb2—c3+
48. Кpg3—f2 Фc3—d2+
Согласились на ничью.

Если черные попытаются повести одну из пешек в ферзи, то последует Cf4—g5—f6, заставляя черных удовлетвориться вечным шахом.

(Примечания В. А. Алаторцева)

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ

Из числа организованных журналом „Шахматы в СССР“ 147 турниров по переписке закончились 65, имеющих квалификационное значение, 26, не имеющих квалификационного значения, и 1 турнир мастеров и I категории; 3 (задачных и этюдных) не состоялись в виду недостатка участников, 23 распушено и 29 турниров в ходу.

Приводим список наиболее активных участников наших турниров по переписке: 1. А. А. Авла-сенко (Ленинград). Играл в 7 т-рах, взял призовые места в 3-х. Добился III разряда. 2. В. П. Александров (с. Суерское Омской обл.) Играл в 9 т-рах. 3. И. Н. Андреев (Ленинград) Играл в 17 т-рах, взял призовое место в 1-м. Добился

III разряда. 4. С. Ф. Бакастов (ст. Гривно, Дзержинской ж. д.) Играл в 7 т-рах, взял призовые места в 2-х. Добился III разряда. 5. В. А. Баланин (Ленинград). Играл в 7 т-рах. 6. П. Я. Бандуренко (Чернобыль). Играл в 8 т-рах. Добился III разряда. 7. Г. В. Быков (Ногинск). Играл в 6 т-рах, взял призовые места в 3-х. Добился II разряда. 8. К. А. Вережанин (Мичуринск). Играл в 7 т-рах, взял призовое место в 1-м. 9. Н. Т. Волков (Орджоникидзе, Донбасс). Играл в 7 т-рах, взял призовые места в 4-х. Добился II разряда. 10. Ю. Ф. Головцов (Херсон). Играл в 6 т-рах. 11. Б. И. Гряно (Орджоникидзе, Донбасс). Играл в 8 т-рах, взял призовое место в 1-м. 12. И. И. Журавлев (Москва). Играл в 7 т-рах, взял призовое место

в 1-м. 13. В. П. Збандутто (Москва). Играл в 15 т-рах, взял призовые места в 3-х. Добился II разряда. 14. А. Ф. Иваших (Куйбышев). Играл в 10 т-рах, взял призовые места в 5-ти. Добился III разряда. 15. С. Л. Кричевцов (Винница). Играл в 11 т-рах, взял призовые места в 5-ти. Добился II разряда. 16. П. А. Лапин (Архангельск). Играл в 11 т-рах, взял призовое место в 1-м. Добился III разряда. 17. Л. И. Масеев (Одесса). Играл в 8 т-рах, взял призовое место в 5-ти. Добился II разряда. 18. П. П. Миронов (Рязань). Играл в 6 т-рах, взял призовое место в 1-м. 19. А. В. Мухин (Москва). Играл в 8 т-рах, взял призовое место в 4-х. Добился II разряда. 20. С. П. Никитин (ст. Ленино-Дачное, Дзержинск. ж. д.). Играл в 18 т-рах, взял призовые места в 2-х. Добился III разряда. 21. Н. М. Орестов (Омск). Играл в 10 т-рах, взял призовое место в 1-м. Добился III разряда. 22. И. Н. Панин (Коломна). Играл в 8 т-рах, взял призовые места в 2-х. Добился III разряда. 23. Э. К. Питкевиц (с. Турий Рог, ДВК). Играл в 6 т-рах, взял призовые места в 3-х. Добился II разряда. 24. М. Б. Прозоров (Шентала, Сам.-Злат. ж. д.). Играл в 12 т-рах, взял призовое место в 1-м. 25. Д. И. Руссо (Одесса). Играл в 8 т-рах, взял призовое место в 2-х. Добился III разряда. 26. К. И. Рыбалко (Саратов). Играл в 6 т-рах. 27. М. Ф. Рябов (Москва). Играл в 6 т-рах, взял призовые места в 3-х. Добился II разряда. 28. Н. А. Тимофеев (Ленинград). Играл в 6 т-рах, взял призовые места в 4-х. Добился II разряда. 29. А. К. Фенеров (Бахчисарай). Играл в 10 т-рах, взял призовые места в 5-ти. Добился II разряда. 30. Б. С. Чеблаков (Москва). Играл в 8 т-рах. 31. И. Д. Четыркин (Кунцево, Моск. обл.). Играл в 7 т-рах.

Высшая шахматная квалификационная комиссия присудила участникам шахматных турниров по переписке следующие разряды: III разряд — гг. Г. В. Балакшеву, А. Ф. Ивашиху, А. С. Палкину, А. П. Полковому, М. Ф. Рябову, Н. А. Тимофееву, А. Н. Чистякову и А. Н. Штремеру; II разряд — гг. Г. В. Быкову и Л. И. Масееву.

№ 129. Исключается Стамм (г. Киров). Пепенин (с. Старо-Цурухайтуй, Вост.-Сиб. обл.) выбывает из турниров №№ 135 и 138. В т-р № 146 дополнительно зачисляется П. Я. Бандуренко (Чернобыль).

Объявляется запись в 2 турнира по переписке для шахматистов Сибири и Средней Азии. Залог в сумме 10 р. направлять по адресу: Ленинград, пр. 25 Октября 28, издательство „Физкультура и Туризм“.

№ 2137. Каро-Каин

Збандутто
Sbandutto

Фенеров
Fenerow

Турнир по переписке № 119

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Kf3 dc (Переводя игру в привный ферзевый гамбит.) 8. C: c4 Ce7 9. 0—0—0 10. Ae1 a6 11. Cb3 Фа5? (Ведет к ослаблению пункта e7 и 8-й горизонтали. Правильно было 11. ... b5 или 11. ... Kb4 с последующим Kbd5.) 12. d5! K: d5 (Несколько лучше было бить пешкой: 12. ... ed 13. K: d5 K: d5 14. C: d5 C: g5 15. K: g5 Cf5 и т. д.) 13. K: d5 C: g5 14. K: g5 ed 15. K: f7! Л: f7 (Если 15. ... Кр: f7, то 16. Фf3+, а на 15. ... Cf5 следует 16. Kd6.) 16. Ae8+ Л8 17. C: d5+ Ф: d5 18. C: d5+ Ce6 19. C: e6+ (После 19. Л: e6 черные не могут избежать потери второй пешки, однако черные

ладьи заняли бы активное положение, в виду чего выигрыш белых стал бы сомнительным, например: 19. Л: e6 Лад8! 20. C: e6 bc 21. Л: e6 Лd2 22. Лf1 Л: b2 23. Л: a6 Лc8 24. a4 Ла2 25. a5 Лc5 26. Ла8+ Крf7 27. a6 h6! и т. д.) Крh8 20. Л: a8 Л: a8 21. Лd1 Ae8 22. Cd7 Лd8 23. Cg4 Л-8 24. Крf1 Крg8 25. Cf3 Ae7 26. Лd6 Лc7 27. C: e6 bc 28. Крe2 (Проще было 28. Лd8+ Крf7 29. Ла8 Лb7 30. b3 Лb6 31. Ла7+ Крf6 32. Крe2 и т. д.) Крf7 29. Крd3 Крe7 30. Лd4 c5 31. Лh4 Крd6 (И после 31. ... h6 черные проигрывают: 32. Ла4 Лc6 33. Крe4 Крd6 34. Ла5, и черные попадают в цугцванг.) 32. Л: h7. Черные сдались.

№ 2138. Ферзевый гамбит

Гальфтер
Galfter

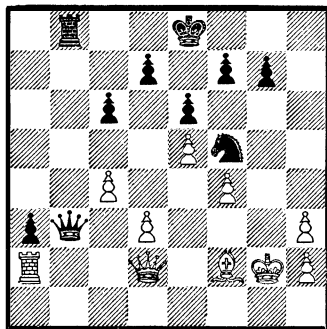
Рябов
Rjabow

Турнир по переписке № 119

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 e6 4. Kc3 dc 5. e3 b5 6. a4 Cb4 (Теория рекомендует 6. ... b4, считая ход 6. ... Cb4 не вполне удовлетворительным.) 7. Cd2 Cb7 (Вместо обычного 7. ... Kf6. Черные подготавливают ход a7—a5 с последующим b5—b4, для чего необходимо защитить ладью.) 8. ab (В партии Ушаков—Рябов белые сыграли сразу 8. b3, на что последовало a5 9. bc C: c3 10. C: c3 b4 11. Cb2 Kf6 12. Cd3 0—0 13. 0—0 c5 и т. д. с приемлемой игрой у черных.) C: c3 9. C: c3 cb 10. b3 a5 11. bc b4 12. Cb2 Kf6 13. Ke5 Kbd7 14. Фа4 Фc7 (На 14. ... 0—0 могло последовать 15. Kc6.) 15. c5 (Белые пешки оказываются более опасными, чем пешки черных.) 0—0 16. К: d7! (Не проходило 16. c6 Kb6! 17. cb K: a4 18. baФ Л: a8 19. Л: a4 Фc2 и выигрыш.) К: d7 17. Cb5 Afd8 18. 0—0 Cd5 19. c6 Kf6 (Или 19. ... Kb6 20. Фc2 a4 21. e4 Cb3 22. Фc5! к выгоде белых.) 20. f3 Лdb8 21. e4 Cb3 22. Ф: b3 Л: b5 23. d5 (Все это было точно рассчитано белыми.) e5 24. Afd1 Ke8 25. f4 ef 26. e5 Лbb8 (Черные ничего не могут предпринять против наступления пешечной лавины белых.) 27. Фа4 f6 28. d6 Фа7+ 29. Cd4 Фа6 30. c7 Лb7 31. Фd7 Лb5 32. Лc1. Черные сдались, так как на 32. ... Лc8 следует 33. Феб+ Крh8 34. Ф: e8+! Л: e8 35. d7 и т. д.

Окончание № 85

Тимофеев



Кричевцов

Положение после 32-го хода белых в партии Кричевцов—Тимофеев (турнир по переписке № 110.) Последовало: 32. ... Ke3+! 33. Крf3 (Если 33. C: e3, то Ф: a2!; на 33. Крg1 следует Фb1+ и Лb2.) К: c4 34. Фе2 Kb2 35. Ф: b3 Л: b3 36. Крe4 К: d3 37. Cd4 d5+ 38. ed f5+, и белые сдались.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДЕЛ

М. С. Коган

ЧИГОРИНСКИЙ ПЕТЕРБУРГ

В настоящей статье нами использованы архивные материалы, хранящиеся в «Архиве внутренней политики, культуры и быта (ЛОЦИА), а также изданные воспоминания Григория Александровича Гельбака. Г. А. Гельбак (1863—1930) — младший современник Чигорина, был в 90-х годах одним из сильнейших петербургских шахматистов, участвовал в I и IV всероссийских турнирах. «Чигоринский Петербург» был ему близко знаком. С 80-х годов прошлого столетия Гельбак был одним из самых деятельных членов петербургских шахматных организаций.

31-го октября (12 ноября) 1850 года в городе Гатчине, в семье мелко чиновника Ивана Чигорина родился сын Михаил — будущий гениальный русский шахматист. Его мать была из приезжих крестьянок, приписавшихся к мещанскому сословию подгородной Малой Охты. 9-летним ребенком, лишившись отца и матери, он был определен в Гатчинский Николаевский Сиротский Институт.

«Оставшегося в круглом сиротстве, сына титулярного советника, Чигорина Михаила, зачислить в кандидатский список по Гатчинскому Николаевскому Сиротскому Институту для преимущественного поступления в сие заведение, по достижении очереди». ¹ Это была трафаретная форма в отношении приема круглых сирот в институт на казенное содержание. Однако, свободных вакансий не было (кроме Чигорина было еще 14 кандидатов), и прошло более трех месяцев, пока Михаил Чигорин был «назначен к принятию в Гатчинский Н.С.И. по журналу 30 июля 1859 г., и документы о нем отосланы в контору института». ² Чигорин был принят в школу малолетних детей.

Гатчинский Институт был закрытым средним учебным заведением, предназначавшимся для воспитания «сыновей обер-офицеров и гражданских чиновников, до IX класса включительно».

В 1847—1863 гг. Гатчинский Институт был специальным средне-юридическим училищем для подготовки чиновников в разные министерства; с 1863 по 1878 гг. институт был преобразован в семиклассную гимназию. Таким образом Чигорина готовили к карьере чиновника.

Бездушное и жестокое воспитание, царившее в стенах института, могло конкурировать только с знаменитой бурсой, описанной Помяловским в «Очерках бурсы». Система издевательства, унижения человеческого достоинства, шпионаж, жестокая экзекуция до полной потери сознания, арест, карцер на хлебе и воде (нередко трехмесячный) и т. д. и т. д. — это далеко не полная картина «воспитания» сиротских детей. Болезни, в особенности туберкулез, были вечными спутниками гатчинских воспитанников. Наиболее строптивых по достижении 16-летнего возраста отправляли на военную службу. В такой обстановке рос и учился Михаил Чигорин.

Едва ли возможно поставить в упрек Чигори-

ну, что он плохо учился. Он по несколько лет сидел в одном и том же классе и только в 1867 году был переведен в 5-й класс. 17-летний юноша видел мало хороших примеров. Развращающая система воспитания начинает сказываться, Чигорин видел, как его товарищи пьют, играют в карты. (Его также начальство застало однажды за карточной игрой).

Тюремный режим, донимавший гатчинских воспитанников, вызвал, наконец, открытое возмущение. Начальство не на шутку испугалось. Дело старались замять, но слишком вопиющи были факты. Началось следствие, которое при всем желании выгородить директора института Доливо-Добровольского и старшего воспитателя Игнациуса, не могло скрыть чудовищной картины воспитания детей в Гатчинском институте. «Бунт» подняли V и IV классы в феврале 1868 г. И Чигорин был в числе главных «подстрекателей», как его называло начальство.

«Бунт» заключался в том, что подростки требовали человеческого к себе отношения, устранения ряда нелепых стеснительных мер, улучшения пищи и т. д. Однако «высокое начальство» посмотрело иначе. Недаром воспитатель Игнациус назвал одного ученика Каракозовым (каракозовский выстрел в Александра II был еще свеж в памяти). Правда, директору предложили подать «по болезни» в отставку, но строптивых юношей решено было исключить. Исключен был и Чигорин. «Опекунский Совет журналом I марта 1868 г. разрешил почетному опекуну, управляющему Гатчинским Н. С. Институтом уволить некоторых воспитанников из участвовавших в бывших в институте беспорядках, с правами, изложенными в § 83 устава того Института с выдачею сим воспитанникам на экипировку по 60 рублей». ¹ Очевидно, за Чигорина хлопотали, но неудачно, так как в деле о выпуске и увольнении воспитанников из института от 1868 г., имеется выписка: «Михаила Чигорина уволить из Гатчинского Института 2 августа 1868 г.»

¹ Дело С.-Петербургского Опекунского Совета № 2161. Параграф 83 гласил: «Воспитанникам, выдержавшим экзамен для перехода из IV класса в V класс, а равно и воспитанникам трех высших классов, выбывающим из заведения по какому-либо причинам до окончания полного курса, предоставляется: 1) свидетельство об окончании IV класса; 2) казеннокоштные — 60 р. экипировочных; 3) по поступлению на казенную службу, они не подвергаются испытанию для производства в первый классный чин».

¹ Архив внутренней политики, культуры и быта (ЛОЦИА). Дело СПБ Опекунского Совета № 594.

² Там же. Архив Гатчинского Сиротского Института сохранился лишь с 1881 года.

Предполагалось, что с Чигориным поступили более чем гуманно. Ведь его могли просто «забрить в солдаты».

Чигорин не любил говорить о своих детских и юношеских годах. Г. А. Гельбак в своих воспоминаниях пишет: «Когда мы много, много лет тому назад встречались, играли, беседовали, вели знакомство и по клубам и «домами», то и тогда трудно было добиваться точных данных, а добиваться пытались не только мы, но и другие современники наши». Теперь, когда архивные материалы помогают нам несколько восстановить биографию юного Чигорина, понятно, что гениальный русский мастер только с отвращением мог думать о детстве и юности.

С шахматной игрой Чигорин познакомился в Институте. Первые уроки шахмат были получены им от институтского воспитателя А. А. Шумана.¹ Увлечшись шахматами и сразу выказав выдающиеся способности к шахматной борьбе, молодой Чигорин вскоре уже мог давать своему учителю ладью вперед.

Однако, в течение довольно долгого времени чигоринское дарование не находило себе достаточно серьезного поля для применения, поскольку соревнования, в которых ему приходилось участвовать, носили домашний характер.

* * *

Двадцати трех лет Чигорин переезжает в Петербург и впервые получает возможность померяться силами с лучшими шахматистами столицы. Центром шахматной жизни старого Петербурга был в то время известный ресторан «Доминик», помещавшийся по Невскому проспекту в доме № 24. Там за 20 копеек в час можно было получить шахматную доску и фигуры. Чигорин стал частым посетителем этого сборного пункта петербургских шахматистов.

Советская шахматная молодежь выросла в иных условиях. Она не имеет представления о специфической атмосфере шахматного азарта, царившей у «Доминика». Как правило, игра велась здесь исключительно на деньги. К услугам новичка всегда имелись шахматисты-профессионалы, набившие руку в легкой игре и готовые облегчить на несколько рублей кошельке партнера. Свежий человек зачастую уходил навсегда из «Доминика» с отвращением после первого же посещения. В то же время были завсегдатаи, подчас уже старики, которые систематически ходили туда, как на службу: «высуживают пенсию у Доминика», — говорили про них. Можно только удивляться, что на этой отравленной почве порой пробивались и вырастали подлинно шахматные таланты.

Сам Чигорин следующим образом отзывался о шахматной игре у «Доминика»: «В клубе играть весьма удобно в большой просторной комнате, но



М. И. Чигорин в конце 70-х годов

какими крепкими нервами, какой крепкой головой должен обладать шахматист, играющий у Доминика. Если расположению духа, небольшому нездоровью знаменитые игроки приписывают иногда причину своего поражения, то что сказали бы они, или лучше, как играли бы они в душевной, дымной атмосфере, среди шума игроков других профессий (домино, билиард)».¹

Центральной фигурой в ресторане «Доминик» был в то время Эмануил Степанович Шифферс, на которого все смотрели, как на недостижимую величину. Его столик всегда был окружен густой толпой народа, смотревшей с удовольствием, как Шифферс добывает свою очередную жертву. Стандартной ставкой служили 25 копеек, на жаргоне «доминиканца» — «франк». Однако, беспроегршная игра приносила каждый вечер немалый доход.

С Шифферсом предстояло сыграть и зашедшему к «Доминику» Чигорину. Хотя по годам они были ровесники, но за Шифферсом был уже шахматный стаж и слава непобедимого, в особенности после того, как стал сдавать старик Шумов.

Обычной дачей вперед для новичков являлся конь. Однако через очень короткое время Шифферсу пришлось перейти на пешку и два хода, а вскоре и такая «фора» оказалась не под силу. Для всех стало очевидно, что в лице Чигорина на петербургском шахматном горизонте взошла новая яркая звезда.

Что же представлял собою в те годы шахматный Петербург, если не считать уже известного нам «Доминика»?

В 70-х годах прошлого века в Демидовом переулке помещался немецкий «Шустер-клуб», объединявший преимущественно крупных иностранных коммерсантов. В соответствии с уставом этого клуба в нем допускалась шахматная игра и имелась

¹ «Шахматный Листок», 1876 г., № 1, стр. 14.

¹ О Шумане, первом шахматном учителе Чигорина, в нашей литературе, насколько нам известно, нет никаких известий. Сообщаем те сведения, которые нам удалось извлечь из архивных материалов. Август Августович Шуман родился 10 апреля 1807 года в Риге. Сын юриста, он получил юридическое образование в Дерптском университете, который закончил в 1834 году. Однако, он решил посвятить себя преподавательской деятельности и в июле 1834 года сдал экзамен и получил диплом домашнего учителя с правом преподавать немецкий язык. В октябре 1841 года он поступил на должность классного надзирателя в Гатчинский Сиротский Институт, в котором он также одно время преподавал немецкий язык.

специальная шахматная библиотечка. Для шахматистов была отведена отдельная комната. Руководство шахматной игрой и библиотекой возложено было на Семена Зиновьевича Алапина (впоследствии — известного русского мастера и теоретика). Однако, игры в Демидовом переулке не было почти никакой, и шахматная комната большей частью пустовала.

В несколько большем масштабе шахматная игра практиковалась в другом клубе — аристократическом Английском. Там изредка игрались серьезные партии. Здесь бывали Алапин, Шифферс, Бескровный и др. Нельзя, однако, не признать, что некоторым препятствием к привлечению сюда квалифицированных шахматистов была та малопочетная репутация, которая сложилась о завсегдатях «Доминика». А через «чистилище» этого последнего проходили, как правило, все незаурядные шахматисты той эпохи.

Был еще один клуб, где играли в шахматы, — «Немецкое собрание» (на Мойке, у Синего моста). Здесь именно состоялся в 1874 году большой турнир-гандикап, к участию в котором был привлечен и 24-летний Чигорин. От Шумова и Шифферса он получал ход и пешку и занял 3-е место, став непосредственно за лидерами.

Прошел год, — и Чигорин уже играл с ними на равных, при том не без успеха. Варшавский мастер Винавер, посетивший в 1875 году Петербург, обратил внимание на талантливого шахматиста и настойчиво советовал ему принять участие в ближайшем международном турнире.

Шахматный прогресс Чигорина шел ускоренным темпом. В начале 1878 года он выигрывает матч у своего старого противника Шифферса с убедительным счетом: $+7 - 3$.

Шахматы всецело заполняют время Чигорина. С большой охотой он тянет служебную чиновничью лямку в Губернском правлении, а вскоре и совсем бросает службу, отдаваясь полностью шахматам. К этому времени Чигорин получает уже известность не только как шахматист-практик, но и как талантливый аналитик, редактор журнала «Шахматный листок» (к изданию которого он приступил еще в 1876 году).¹

Неудачливо складывается личная жизнь Чигорина. От него уходит жена, забрав с собой малютку-дочь. Оставшись одиноким, Чигорин долгое время жил на Офицерской улице, в доме № 11, в меблированных комнатах среднего сорта, какими тогда был переполнен Петербург.

В декабре 1878 года состоялось крупное событие в шахматной жизни царской России: первый турнир с участием не только петербургских, но и иногородних шахматистов. Помимо Чигорина, Алапина, Шифферса и других сильнейших шахматистов Петербурга, в этом турнире приняли участие два москвича — Соловцов и Шмидт. Он явился как бы 1-м Всероссийским турниром. Выиграв решительную партию у Алапина, Чигорин занял 1-е место и с тех пор, почти до самой смерти, оставаясь признанным в России и за границей бесспорным чемпионом русских шахмат.²

К этому времени «Доминик» стал уже тесен для петербургских шахматистов, и они постепенно облюбовали себе новое место — ресторан Прадера, на углу Вознесенского проспекта и Адмиралтей-

ской площади. А вскоре из постоянного кадра поклонников шахматной игры сформировался специальный «чигоринский кружок».

Первая попытка Чигорина организовать «Общество любителей шахматной игры» окончилась неудачей. Клуб открылся в конце 1879 года (угол Мойки и Нового переулка, у Синего моста, но в 1882 году Общество было вынуждено прекратить свою деятельность из-за недостатка средств. Председателем Общества был избран О. И. Корбут, душой шахматного кружка и его секретарем был Чигорин. Однако Чигорин не оставлял мысли объединить петербургских шахматистов, и с помощью богатых поклонников своего шахматного таланта он в 1884 году вновь создает свой кружок под тем же названием.

Кружок этот первоначально поместился в доме Тедески на углу Морской и Невского (дом № 16), заняв две больших комнаты со столиками, мягкой мебелью, керосиновыми лампами для общего освещения и стеариновыми свечами на столиках. Осенью же 1886 года, после временного переселения в два номера гостиницы «Англетер», кружок добился утверждения министерством внутренних дел устава «С.-Петербургского Общества Любителей шахматной игры» и нанял самостоятельную просторную квартиру на Мойке (дом № 40), около Невского.

В новой квартире Общество расположилось очень удобно. Главный зал был обставлен черными столиками, на каждом столике имелась клеенчатая шахматная доска и помещался ящик с хорошо изготовленными фигурами стаунтоновского образца (работа славившегося своим мастерством токаря Тенча). В других комнатах размещались читальня и столовая. Членский взнос был установлен в 12 рублей в год; гости платили по 2 рубля в месяц. Главный контингент членов составляли служащие казенных и частных учреждений.

Вот как описывает в своих воспоминаниях деятельность этого шахматного общества Г. А. Гельбак:

«Около 8 час. вечера раздавались на парадном звонки за звонками; являлись любители — чистенькие, бритые, напомаженные, хорошо отославшиеся после обеда, — все в крахмальном белье с галстуками, булавками и брелоками. Большинство — в рединготах покроя того времени, высоко застегивавшихся, длинных; многие — с бархатными воротничками. Сейчас же за доску: почти все играли «на интерес», ставка — «франк» (25 коп.) партия, редко — полтинник. Если кто играл по 1 руб., то собирал усиленную «галерею». А кто участвовал в турнире, того усаживал за доску сам Чигорин, наблюдая за порядком. Часов не было, кроме 2-3 экземпляров частного владения. Бланки для записи партий тоже не применялись. Однако, турниры проводились с дисциплиной. После 12 часов ночи наполнялась столовая, где засиживались часов до 4-х ночи. Формально разрешалось лишь до 2-х, но это была «теория». . . В 2 часа ночи сам Чигорин аккуратно гасил лампы в библиотеке, главном зале и в биллиардной, ибо окна выходили на Мойку, и полиция обязана была следить, чтобы «шахматный клуб», — как нас называл околотошный надзиратель, от времени до времени заходивший в прихожую, — «обязательно» закрывался в 2 часа ночи».

Четыре года (с 1887 по 1890) ничто не нарушало течения шахматной жизни «чигоринского кружка». Чигорин был вполне доволен своим положением. Авторитет его рос, за ним были уже

¹ Редакция журнала помещалась в Фонарном пер., д. 9, кв. 57.

² Чигорин не принимал участия в V Всероссийском турнире (1907 г.), в котором I место занял А. К. Рубинштейн.

крупные успехи в международных турнирах, и никто не пытался в эти годы покуситься на его авторитет.

Его внешность описывается Г. А. Гельбаком следующим образом: «Это был человек несколько ниже среднего роста, обладавший фигурой с намеком на коренастость и даже, можно сказать, на купеческий склад. Открытое лицо, лоб, обращающий внимание своей высотой, а под ним пара глаз, ровно и уверенно сверкающих. Глаза светятся умом и в то же время отражают сознание своего превосходства над окружающими, с намеком на гордость, но без признаков презрительного отношения к тому, кто был меньше по таланту»...

Однако, несмотря на внешнее благополучие, внутренние взаимоотношения складывались в кружке чем дальше, тем все более обостренное. У нас нет оснований не доверять в этом отношении показаниям того же Г. А. Гельбака,¹ одного из наиболее усердных почитателей Чигорина.

«Собеседники Чигорина разделились точно на два лагеря: одни — бывшие поближе, его личные друзья и сотрапезники, — говорили и судили свободно, не опасаясь «срезки», другие же или молчали, или говорили осторожно, скромно, с оговорками, с ограничениями, почти вкрадчиво и часто нарывались на «срезку»:

— Это совсем не так! Это по-вашему! Это вы так судите!...

Большинство затихало. И вокруг фигуры Михаила Ивановича постепенно создавалась атмосфера какого-то смутно осязаемого нравственного гнета. Показывая любознательной «галерее», как выигрывать, имея только коня и слона, Чигорин доводил позицию до положения, когда оставалось сделать лишь матующий ход, и говорил при этом: «Ну, а последний ход уже вы сделаете!»...

Чигоринские реплики, в роде приведенной, не могли восприниматься только как шутки. Они звучали оскорбительно. Вот еще пример. На вопрос, кто выиграет в данном сложном положении, — белые или черные, — следовал стереотипный ответ: «Проиграют те, которыми вы будете играть». Случайный проигрыш в выигрышном положении вызывал реплику: «Нет такого положения, в котором «пйжон» бы не проиграл»... и т. д.

Совершенно исключительное пренебрежение к чужому мнению проявил Чигорин во время телеграфного матча из двух партий Петербурга с Лондоном (1886—1887 гг.). Петербургский комитет, избранный в составе пяти лиц для ведения матча, существовал только номинально. Анализировал ходы и посылал их по телеграфу единолично Чигорин. Но шахматисты открыто еще не роптали. Чигорин уже был всемирно известным аналитиком, и нужно отдать ему справедливость, что техническая сторона ведения матча была им доведена до высокого совершенства.

Интерес к матчу был огромный: приезжали в мороз из отдаленных районов столицы, чтобы узнать о полученном и переданном в Лондон ходе. Матч, как известно, кончился победой Чигорина по прижудению судьи матча И. Колиша. Первую партию Лондон сдал, а во второй предложил ничью, что и было принято. Но затем Чигорин выступил в прессе с подробным анализом (см. журнал «Strategie», июнь 1888 г.), доказывающим, что черные (Лондон) должны были проиграть. Заключительное положение было



Г. А. Гельбак (в 1926 г.)

таково. Белые (Петербург): Крf4; Лb5; пп. a4 f3, g4. Черные (Лондон): Крe7; Лa6; пп. a5 f6, g6. Ход черных. Чигорин предложил доиграть эту позицию, давая ничью вперед, но лондонский комитет уклонился.

Чигорин торжествовал. Поздравления сыпались со всех сторон. Количество его почитателей все увеличивалось. Реакционная националистическая пресса начинает расхваливать его в шовинистических тонах. Братья Суворины, члены кружка, передают в его ведение шахматный отдел в «Новом Времени» и устанавливают твердый оклад — 50 рублей в месяц. Влияние Чигорина на окружающих его шахматистов все увеличивалось.

С ростом его славы росло и развивалось Общество, число членов которого было к этому времени уже более ста. Устраивались матчи, консультации партии, турниры с распределением по категориям. Сам Чигорин считался «вне категории» и давал 1-й категории пешку и ход. Всего категорий было шесть. Два раза в месяц устраивались конкурсы решений задач и этюдов. Новые произведения демонстрировались редко, обычно показывали этюды Горвица и задачи Лойда.

Наступил 1890-й год. Ничто, казалось, не нарушало спокойного течения шахматной жизни Общества. Позади — почетно проигранный Чигориным матч Стейнницу, 1-е место (вместе с Вейсом) в Нью-Йорке и ничейный матч с Гунсбергом. Однако это было только на первый взгляд. Совершенно отчетливо на русской шахматной арене обрисовались две фигуры. С одной стороны — Чигорин, признанный чемпион России, поддерживаемый и развращаемый правыми элементами Общества как «национальный герой». С другой стороны — Алапин, влюбленный в шахматы меценат и мастер незаурядной силы, завоевавший себе популярность среди молодежи и поддерживаемый прогрессивными элементами шахматного движения. Вопрос о соперничестве шахматистов принимал таким образом и политическую окраску.

С каждым месяцем атмосфера все больше наэлектризовывалась. Об этом глухо писалось и в шахматной прессе. Характерен уже тот факт, что

¹ Гельбак одно время был секретарем шахматного кружка и, следовательно, был в курсе всех закулисных событий.

при перевыборах президента Общества в 1890 году Чигорин был избран большинством только трех голосов. Он в это время играл в Гаванне матч с Гунсбергом (1—12 февраля 1890 г.).

Для полного разрыва нужен был только повод. Воспоминания Г. А. Гельбака очень живо рисуют эпизод, предшествовавший этому разрыву и подготовивший распад «С. Петербургского Общества любителей шахматной игры».

«Алапин завел большую книгу, с утверждения, конечно, правления. Большая банковая книга конторско-бухгалтерского типа красовалась на столе, за которым записывались гости, платившие по 30 коп. за вход. Долго никто не решался «благословить» книгу, т. е. записать в нее интересную партию или эндшпиль, задачу, этюд, не бывшие в печати, критические заметки и проч. и проч., для чего книга эта и предназначалась».

«Во время общей беседы в столовой, после 2-х часов ночи, т. е. после осушения ряда бутылок, в разгаре спора о «гамбитах», публика уговорила Чигорина сыграть гамбит Муцио с Алапиным. Конечно, белые — Чигорину; он — стремительный, изобретательный, но победитель в гамбитах Эванса, Кизерицкого, Сальвио, Греко, северном и проч. и проч. Алапин — кремневый позиционный игрок, художник в парировании угроз, — терпелив, настойчив и видит далеко, не менее, чем Чигорин. Принесли доску, отодвинули бутылки и усадили Чигорина с Алапиным. Публика столпилась. И начали. Алапин отражает атаку, как-то сам жертвует фигуру, переходит в контратаку и даже... объявляет мат, — довольно скрытный. Победитель заносит партию в книгу для записей. Побежденный безмолвно исчезает».

Через два-три дня было назначено заседание правления. Однако вопрос о судьбе Общества был уже решен соратниками Чигорина. Заседание проходило бурно; Чигорин отказывался быть председателем Общества, Алапин указывал на незаконность его действий.

«Все вскакивают, гадают, жестикулируют. Чигорин стоял бледный, безмолвный, перебегая глазами от одного к другому. И можно было бы уподобить его человеку, который в сознании беспомощности глядит на пожар своего жилища, если бы последующая эволюция этого раскола не навела на подозрение, что все это было предусмотрено и заранее вперед рассчитано. Друзья по шахматам и по трапезе образовали кругом Чигорина плотное кольцо. Кольцо надвинулось в столовую, заняло ее, и у двери была поставлена охрана».

Через полчаса в зале вывешивается объявление: «Правление постановляет: за невозможностью обсуждать и решать дела в Общем собрании объявить Общество закрытым, устав отменить и имущество продать, о чем заявить столичному градоначальнику. Долги Обществу принимает бывший его казначей Гриневский; он же оплачивает счета». Тут же выясняется, что «чигоринцы» договорились образовать новое шахматное общество, заняв для этой цели помещение, обещанное уже им в Сельскохозяйственном клубе на Невском № 86. Шахматные книги, часы, доски, фигуры, столы и фо-

тографии решено купить у старого, ныне ликвидируемого общества.

Как оказалось, вновь организуемое Общество пожелало при этом прочно застраховать себя от «нежелательных элементов», надлежащим образом составив для этой цели свой устав. Буквально, уже в конце января 1891 года, этот устав новоявленного «С.-Петербургского Шахматного Общества» был зарегистрирован в министерстве внутренних дел. К числу лиц, не имеющих права быть членами этого общества, устав, например, причислял «лиц нехристианского вероисповедания». Этот пункт, направленный прежде всего против Алапина, достаточно ясно характеризовал физиономию нового Общества.

Вполне естественно, что, оставшись за бортом, «алапинская партия», составлявшая добрую половину прежнего «чигоринского кружка», стала искать возможности оформить свое самостоятельное существование. Вскоре представился случай получить подходящее помещение путем договоренности с организаторами возникшего в это время в Петербурге «Собрания экономистов». Учредители этого «Собрания» согласились внести в его устав пункт, согласно которому шахматисты получили доступ в «Собрание экономистов», в качестве членов-соревнователей. В середине февраля того же 1891 года вопрос был окончательно разрешен.

Новый приют «алапинцев» помещался первоначально на набережной Фонтанки, у Симеоновского моста в доме № 32. Сюда потянулись все лучшие петербургские шахматисты, за исключением, разумеется, самого Чигорина: Алапин, Шифферс, Шишкин, Белин, Митропольский, Лизель и другие.

Тем временем во главе чигоринского «Шахматного Общества» стал бывший русский посол в Берлине тайный советник П. А. Сабуров, видный сановник с определенным «весом» в правительственных кругах. Вице-президентом был избран адъютант великого князя Михаила Михайловича князь М. М. Кантакузен (первоначально вице-президентом был М. И. Чигорин). Как раз в эту пору русскому чемпиону удалось достичь больших успехов. Напомним, что в апреле 1891 года Чигорин блестяще выиграл две принципиально важных партии матча по телеграфу у Стейница.

Его вражда с Алапиным не прекращалась и после того, как они перестали встречаться в шахматном собрании. В особенности их отношения обострились в связи со вторым матчем Стейниц—Чигорин, состоявшимся в январе—феврале 1892 года в Гаванне. В 1891 году в шахматном отделе газеты «Новости» Алапин опубликовал новую защиту в гамбите Эванса (как известно, гамбит Эванса был одним из самых любимых дебютов Чигорина), которая вызвала критику Чигорина на страницах шахматного отдела в «Новом времени». Полемика, которая продолжалась очень долго, приняла резкий характер, в особенности, когда стало известно, что Алапин послал свои варианты Стейницу. «Шахматный Журнал», издаваемый националистом-реакционером Макаровым, поднял в связи с этим дикий вой по поводу «измены русскому делу».

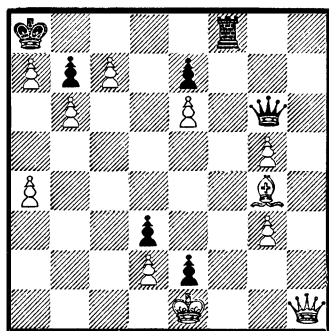
(Окончание следует)

ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

Под редакцией Р. Н. Александрова

Этюд № 804

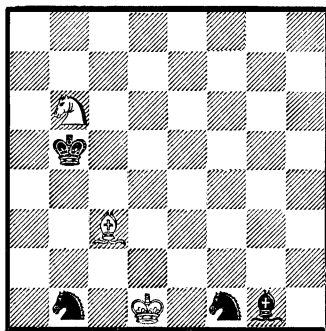
Т. Б. Горгиев (Махач-Кала)
T. B. Gorgiew



Выигрыш

Этюд № 805

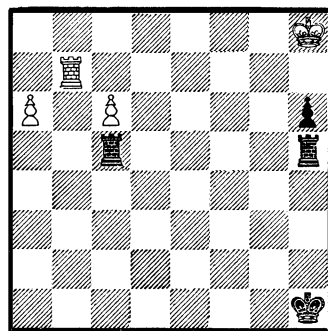
Мастер Л. И. Куббель (Л-град)
Meister K. A. L. Kubbel



Ничья

Этюд № 806

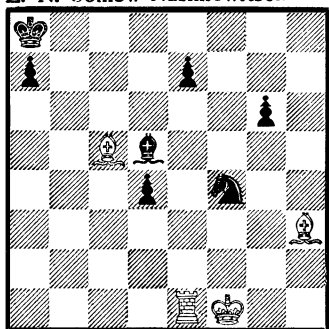
Проф. Л. Прокеш (Чехо-Словакия)
Prof. L. Prokes



Выигрыш

Этюд № 807

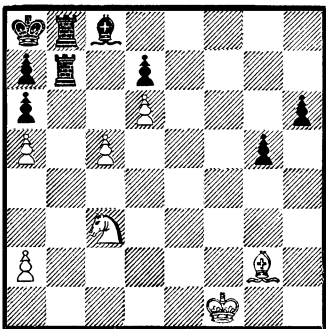
Е. Н. Сомов-Насимович
(Москва)
E. N. Somow-Nasimowitsch



Выигрыш

Задача № 1991

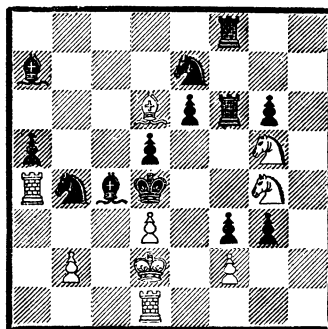
Р. Н. Александров
R. N. Alexandrow



Мат в 5 ходов

Задача № 1992

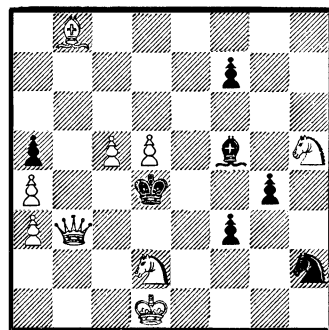
А. Кейранс (Латвия)
A. Keirans



Мат в 3 хода

Задача № 1993

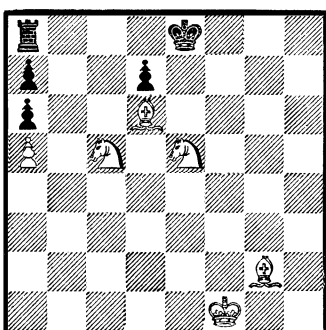
Н. Буланов
N. Bulanow



Мат в 3 хода

Задача № 1994

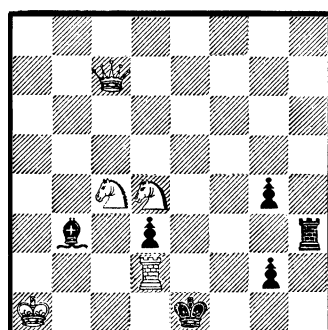
Мастер Л. И. Куббель (Л-град)
Meister K. A. L. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1995

Ф. Рихтер (Чехо-Словакия)
F. Richter

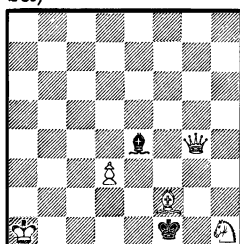


Мат в 3 хода

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА МИНИАТЮР В 3 И 4 ХОДА, „ШАХМАТЫ В СССР“ ЗА 1936 ГОД
RESULTAT DES MINIATURENTURNIERS (MATT IN 3 UND 4 ZÜGE) „SCHACH IN USSR“ 1936

№ 1938

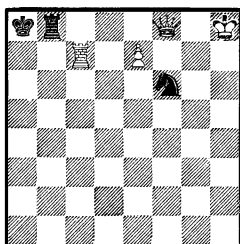
I приз — Мастер Л. И. Куббель
(Meister K. A. L. Kubbel)



Мат в 4 хода

№ 1885

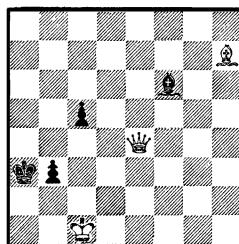
II Приз — Мастер А. П. Гуляев
(Meister A. Gulajev)



Мат в 3 хода

№ 1814

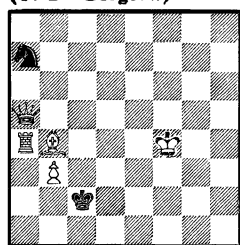
III приз — Ф. Кок
(Th. G. L. Kok)



Мат в 4 хода

№ 1955

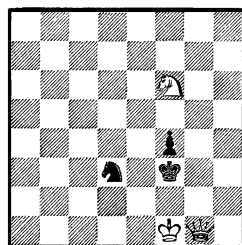
I поч. отв. — Т. Б. Горгиев
(T. B. Gorgiew)



Мат в 3 хода

№ 1913.

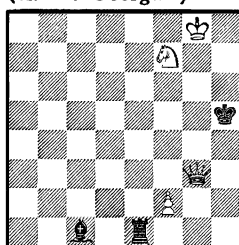
II поч. отв. — Ф. Кок
(Th. G. L. Kok)



Мат в 4 хода

№ 1954.

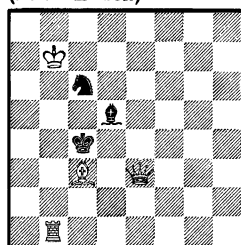
III поч. отв.
К. В. Георгала
(K. W. Georgala)



Мат в 3 хода

№ 1936.

IV поч. отв. — Ф. Ф. Эббена
(F. F. Ebben)



Мат в 3 хода

Конкурс стратегических миниатюр, объявленный нашим журналом в прошлом году, вполне оправдал возлагавшиеся на него надежды, встретив широкий творческий отклик — как в рядах советских проблемистов, так и среди выдающихся представителей композиторской мысли за рубежом.

Особенно отраден тот факт, что в конкурсе приняли участие, кроме наших категорных проблемистов, также многочисленные новички, поделившиеся с редакцией своими первыми опытами составления задач. Надо сказать, что среди этих первых попыток было немало свежих идей и красивых замыслов.

Правда, при более тщательной проверке пришедшего материала редакции часто приходилось разочаровывать начинающего автора, так как у его задачи оказывался предшественник, но здесь в подавляющем большинстве случаев молодые составители не были виноваты. При работе над миниатюрами подобных невольных плагиатов удастся избежать, только тщательно изучив всю имеющуюся по данному вопросу литературу.

По количеству поступивших произведений конкурс оказался столь же удачным, как и по своему высокому качеству.

По разделу двухходовок до 1 января 1937 года было прислано 247 задач, по разделу трех- и четырехходовок — 93 задачи. Лучшие из них были опубликованы в журнале в 1936 г. и в № 1 за этот год. Ниже мы даем распределение отличий по второму разделу; присуждение по двухходовкам будет помещено в одном из следующих номеров журнала.

I приз — задача Л. И. Куббеля. В главном варианте этой прекрасной задачи представлена тема Зеебергера — критический ход черной фигуры с последующим ее замурованием, приводя-

щим к цугцвангу. Эта яркая логическая комбинация проведена при совершенно новом финале и обрамлена сетью правильных матов.

II приз — задача А. П. Гуляева. В начальном положении у белых готовы маты на все ходы черных, кроме Ле8. После первого хода эта возможность защиты черных уничтожается, и меняется мат в главном варианте с развязыванием белого ферзя. Дополнительно автору удалось представить еще два варианта с правильными матами.

III приз — задача Ф. Кока. Лучшее выражение темы контригры черных на пат с замурованием слона, представленной впервые в 1875 году Коцем и Коккелькорном в следующей пятиходовой миниатюре: B. Kpg1 Ca1 Kf6 Ph6 Ч. Kph8 Cf3 Pg3. 1. Ce5! Ch1! 2. C : g3! и 5. Cg7×.

I поч. отв. — задача Т. Б. Горгиева. Интересный пример „двойного Бристоля“. Эта трудная тема представлена автором с подкупающей легкостью и производит весьма оригинальное впечатление.

II поч. отв. — задача Ф. Кока. Подробно разработанная в миниатюре „тема возвращения“, выражена здесь очень изящно с геометрически четким движением ферзя по треугольнику. Эффектен первый ход.

III поч. отв. — задача К. В. Георгала. Интересное сочетание комбинации Новотного с римской идеей.

IV поч. отв. — задача Ф. Эббена. Тонкая игра белого короля, в зависимости от шахов коня, производит недурное впечатление. Жаль только, что в начальном положении у белых нет готовых ответов на все шахи.

Присуждение вступает в силу через два месяца.

Судья конкурса **Ростислав Александров**

Т. Б. Горгиев РОКИРОВКА, КАК ТЕМА ЭТЮДА

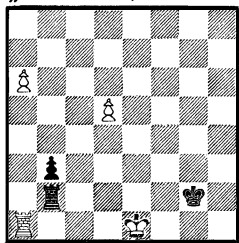
Рокировка встречается почти в каждой практической партии, где она делается чаще всего из чисто позиционных соображений. Однако, бывают случаи, когда рокировка в партии носит глубоко идейный и внешне эффектный характер. Это, очевидно, должно привлечь мысль этюдиста.

Между тем, рокировка в этюдах встречается крайне редко и почти всегда оказывается представленной самым примитивным образом. Работа над рокировкой, как над специальной темой этюда, весьма интересна, хотя и не лишена специфических трудностей, заключающихся в том, что король и ладья до момента рокировки остаются прикованными к своим исходным позициям.

Из рокировочных этюдов советских авторов нам известно лишь одно произведение В. и М. Платовых (№ 1). Однако, вследствие того, что основным идейным моментом этого этюда является не рокировка, а последующая борьба, то и впечатление от рокировки не убавительно. 1. ... Ла2 2. 0-0 0! Ла1+ 3. Крb2! Л: d1 4. а7 Лd2+ 5. Кр: b3 Лd3+ 6. Крb4 Лd4+ 7. Крc5 Ла4 8. Крb6 Лb4+ 9. Кра5 Лb1 10. d6 Ла1+ 11. Крb5 Лb1+ 12. Крc5 Лc1+ 13. Крd4 Лd1+ 14. Крc3 Лc1+ 15. Крd3 Лc8 16. d7 Ла8 17. Крe4, и выигрывают.

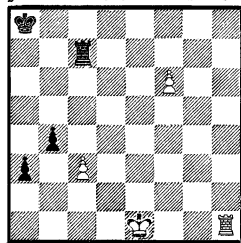
В этюде № 2 тема рокировки представлена гораздо ярче. 1. f7! Л: f7 2. cb а5! (Нельзя 2. ... Лh7 3. Л: h7 а2 4. Лh8+ К: b7 5. Лh7+ Крb6

№ 1. В. и М. Платовы
„Шахматы“, 1924



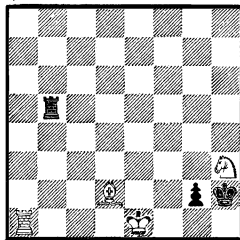
Ход черных. Выигрыш

№ 2. Т. Б. Горгиев
„Schackvärlden“ 1936



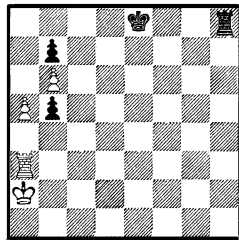
Ничья

№ 3. Т. Б. Горгиев
„Revista Romana 1936



Выигрыш

№ 4. Т. Б. Горгиев
„Českosl. Sach“ 1936



Выигрыш

6. Лh6+ Крb5 7. Лh5+ Кр: b4 8. Лh4+ Крb3 9. Лh3+ Крb2 10. Лh2+ Крb1 11. Крd2 с ничьей.) 3. ба Лh7! 4. 0-0! Ничья.

Интересен этюд № 3. Длинная рокировка проводится здесь при очень экономном построении. 1. Кg1! Кр: g1 2. Cf4 (Угрожая матом на вскрышку.) Лb2! 3. 0-0-0+! Крf2 4. Кр: b2 g1Ф 5. Се3+, и выигрывают.

Рокировка может быть также использована в контригре черных, как прием, облегчающий проведение основной ид-и. Такой случай демонстрируется в этюде № 4. 1. аf! ба 2. Лh3! 0-0! 3. Лg3+! Трудный момент решения. После 3. Лa3? черные находят спасение в изящной комбинации, подготовленной их вторым ходом: 3. ... а5! 4. Л: а5 Крf7 5. Крb3 Крe6 6. Крb4 Крd7 7. Кр: b5 Крc8 8. Ла8+ Крb7 9. Л: f8—пат. После же промежуточного шаха ладьей на g3 белые получают необходимый для выигрыша темп и разрушают замысел черных. 3. ... Крh7 (h8) 4. Ла3 Ла8 5. Крb3 а5 6. Л: а5! Л: а5 7. b7, и выигрывают.

Приведенных примеров достаточно, чтобы показать композиторам, что рокировка,—и как прием, и как тема,—относительно не должна игнорироваться в нашей творческой работе. Дальнейшая работа должна вестись не только по увеличению числа возможных комбинаций с рокировкой, но и по углублению их.

ОЛИМПИАДА ПО КОМПОЗИЦИИ

В № 11 «Шахматы в СССР» за 1936 г. была помещена статья о фашистской олимпиаде по композиции, где отмечалось, что германские судьи не дали объективной оценки того богатого задачного материала, который был в их распоряжении. Полученные редакцией дополнительные данные свидетельствуют об окончательном провале этой пресловутой олимпиады.¹

Исключительная безответственность, с которой фашисты отнеслись к шахматному искусству, с полной очевидностью показывает, что олимпиада устраивалась только для агитационной шумихи, а отнюдь не с целью поднятия шахматной культуры в третьей империи.

По разделу двухходовок устроители вынуждены были исключить, в виду неправильностей и пред-

шественников, следующие задачи: II приз Ларсена, III приз А. Кейранса, IV приз Херная, VIII приз Лиза и X приз Ментасти; по трехходовкам исключены: I-III приз Эрлина, IV приз Кейранса и X приз Гертмана. Однако, рекордный случай произошел с четырехходовками, где немецкие проблемисты «торжествовали» победу. Исключены: I приз Цеплера, III приз Ромберга, IV приз Рейнгартса, VII приз Космана, VIII приз Бинцера и XI приз Вальтера.

Даже ряд буржуазных журналов подвергает олимпиаду резкой критике. Возмущенно обличает «немецких губителей задачного искусства» шведский журнал «Schack och välfärd». «Здесь грубый немецкий вкус справляет оргии возращения в язычество», — пишет видный композитор и теоретик Аккерблом, желая, видимо, связать позорный провал немецкой олимпиады с общим варварством фашистского строя, «где господствует искусство дубины».

Очередная спекуляция фашистских руководителей немецких шахмат провалилась. Присужденная ими самим себе золотая медаль за «победу» в олимпиаде по композиции оказалась дипломом безобразного отношения к шахматам и животной тупости лакеев господина Геббельса.

Р. А.

¹ Газета «64» выступает против недостаточной критики олимпиады в № 11 «Шахматы в СССР». Между тем полное разоблачение этого блефа стало возможным лишь в результате работы мирового коллектива композиторов в течение нескольких месяцев. «64», дав рецензию о фашистской олимпиаде по композиции через три месяца после «Шахматы в СССР», использовала нашу же статью, дополнив ее материалами окончательного присуждения.

№ 184 — Ф. И. Прокопа (Kpd4 Ag4 Cg6 Pb4 Кра4 Pb5 e2 f3 — выигрыш). 1. Ce2+ Кра3! (Кр: b4 2. Кре3+ ±). 2. Ле4 f2! (Грозило Cd3, задерживая пешки.) 3. Ле3+ Кр: b4! (Kpb2 4. Л: e2 f1Ф 5. Cd3+ ~ 6. Л+ и 7. С: f1±). 4. Лb3+ Кра5! 5. Кре5 Кра6 6. Лa3+ (6. Ce4 e1Ф=.) Kpb7 7. Ce4+ Кос7 8. Лa7+ Kpb8! 9. Kpb6 Кре8 10. Кре6 Kpb8 11. Лb7+ Кре8! 12. Cl5+ Kpd8 13. Kpd6 Кре8 14. Се6 Kpf8 15. Лf7+ Кре8 16. Л: f2 e1Ф 17. Cd7+ и 18. X. Хорошо разработанная позиция лишена, однако, комбинационной красоты и мало характерна для обычного стиля Прокопа, автора многих исключительно ярких по идее этюдов.

Задача № 1915 — Г. В. Лободинского (Kpg8 Cd4 e8 Kb5 e5 Па5 b3 c3 f6 Kpd5 Лf3 Ca8 Kh8 Пе4 f4 g5). 1. Kd7! угр. 2. Kb6+ Креб 3. Cd7X. 1. ... e3 2. Кe5 ~ 3. c4X; 1. ... Креб 2. Kf8+ Kpd5 3. c4X; 1. ... Себ 2. Кс7+ Kpd6 3. Се5X. Четыре хорошо скомпонованных правильных мата при удачном первом ходе, отдающем черному королю свободное поле. № 1916 — Н. К. Малохова (см. стр. 32). № 1917 — А. В. Немцова (Kpd6 Фg1 Cb3 Kd4 Кре4 Cb1 Па2 b4 e6 d2 f4 f5 h6) 1. Кеb1 d1Ф+ 2. С: d1 e5 3. Ке5X; 2. ... Kpd3 3. Фd4X; 1. ... Се2 2. С: c2+ Kpf3 3. Kd4X; 1. ... Kpd3 2. Ке5+ Кре2 3. Cd1X; 2. ... Кре3 3. Фg7X; 1. ... Kpf3 2. Cd1+ Кре4 3. Ке5X; 1. ... Cd3 2. Фf2; 1. ... a1Ф 2. Ке5+. Сеть правильных матов при хорошем первом ходе и изящном построении без белых пешек. Типичное „чешское“ произведение.

№ 1918 — Г. М. Гаспаряна (Кра3 Фf3 Cd4 Кс3 d5 Па2 Кра1 Ac1 g1 Kg2 Pb2 c2 d2 f7). 1. Ка4 Лb1 2. Ке5 c1K 3. Фd1! (угр. 4. Kb3+) Л: d1 4. Kb4 Ке1 5. Cb6!, и черные в цугцванге, так как обе их ладьи замурованы. Интересный замысел разрушается побочным решением: 1. Ке4 Лb1 2. К: d2 c1K 3. Фе3 и т. д., для устранения которого достаточно добавить белую пешку на e4. № 1919 — Н. Ф. Гойера (Kph6 Феб Ла3 h3 Ca7 c4 Ка2 f4 Пе3 e5 f6 f7 Кре4 Лd8 Cd4 e8 Kf3 Ph2) 1. Kgb угр 2. Фg4X. 1. ... С: e5 2. Кс3X; 1. ... К: e5 2. Cd3X. Защита Ниттельта (черные связывают свою фигуру, рассчитывая на ее прямое развязывание при осуществлении белыми угрозы) в двух вариантах в сочетании с включением и исключением действия белых фигур на поле e3, т. е. „темой Сомова“. Удачный комплекс. № 1920 — М. Хавеля (Кра4 Фе2 Лf7 Cc1 h3 Ке7 Pg7 Kph6 Фе8 Лb5 g5 Kb4 b8 Па5 b3). 1. Cf5. Двухходовка чешской школы — большая редкость в наши дни. № 1921 — Ф. Диментберга (Kpf5 Фh2 Ка2 e3 Kpf3 Cb2 Kh7). 1. Kg4? Cd4. 1. Ке1! С: c1 2. Kg4 Се3 3. Ке5X. Римская идея с блокированием. № 1922 — А. Кейранса (Kpf6 Фf2 Ла7 Кс6 f5 Кре8 Лf4). 1. Фе3. 1. ... Ле4 2. Kd6X; 1. ... Лd4 2. Ке7X. Два развязывания белого коня. № 1923 — его же (Kpb7 Фf6 Лh8 Пеб Кре8 Cf8 g8). 1. Кре8 1. ... С: e6+ 2. Ф: e6X; 1. ... Се7 2. Фf7X. Комбинация полуввязки выражена очень непринужденно. № 1924 — А. Г. Орешина (Kpg1 Фа3 Лb3 Кре4 Ле5 Pd5 f5) 1. ... Ag3! угр. 2. Фе3X; 1. ... f4 2. Фd3X; 1. ... d4 2. Фf3X. „Белый бристоль“ (прокладка пути) при двух симметричных вариан-

тах с блокированием. № 1925 — С. П. Крючкова (Кра1 Фе7 Cf3 Ке4 e5 Pb2 f7 h2 Kpf5 Ла8 d2 Ca5 b7 Kb5 d1 Па7 c4 d4 g3 g7). 1. Ch5! угр. 2. Cg6+; 1. ... С: e4 2. hg C ~ 3. Cg6X; 1. ... Kpf4 2. Фg5+. Для первого приза недостаточно ярко и оригинально. № 1926 — Т. Р. Дюсона (Kpb8 Ла5 c3 Се7 Ке2 f8 Pf2 f6 g2 g4 Кре5 Cb3 h6 Kd5 Pb7 c2 e4 f7). 1. Кре8 угр. 2. Kd7+. 1. ... С: f8 2. f4+ ef 3. Ле3X; 1. ... Са4 2. Л: d5+ Кр: d5 3. Ле5X; 1. ... Се3 2. Л: e3 и 3. f4X. Однако, в последнем варианте нет ответа на 2. ... c1Ф+. № 1927 — А. Раутанена (Kpg1 Фh3 Лb6 Cf7 Kd5 Pb2 b5 e5 f4 g2 Кре4 Лd7 h6 Cd6 f1 Kbl g6 Па5 b3 b4 b7 c5 f5 h4 h5). 1. Фf3 угр. 2. Ке7+. 1. ... Л: f7 2. Ке3+ Kpd3 3. Л: d6X; 1. ... К: f4 2. К: b4+ Ке6 (Л: f7) 3. Ф (:) f4X. И эта задача должна быть, повидимому, дисквалифицирована из-за побочного решения 1. Ке7+ и 2. Kpf2. № 1928 — Р. Н. Александрова (Kpb7 Лf6 Се7 g6 Pb3 g5 Kpd5 Kf2 Pd3 d4 e2) 1. Се8! угр. 2. Се5+ Кре5 3. Cd6X; 1. ... Кре5 2. Cd6+ Kpd5 3. Се6X; 1. ... Кре4 2. Се6+ Кре3 3. Cf4X; 1. ... Ке4 2. Лf5+ Креб 3. Ле5X. Четыре правильных мата, из них два замелеонных. Хорош первый ход и конструкция задачи.

Этюд № 785 — А. О. Гербстмана (Kpf8 Ле1 Pd2 d3 g5 h6 Kph8 Лf5 Pf7 g2 h7 — выигрыш). 1. Ле8 (Грозит матом в один ход.) Ле5! 2. Ла8!! (Смысл этого хода заключается в том, чтобы не допустить „будущего“ черного ферзя на седьмую горизонталь.) Ла5 3. Л: a5 g1Ф 4. Ла8 Фg2 5. Лb8! (См. примечание ко второму ходу.) Фg3 6. Ле8 Фg4 7. Лd8 Ф: g5 8. Ле8 Фf6 9. d4, и черные проигрывают из-за цугцванга; 8. ... Фg8+ 9. Кре7 Ф: e8+ 10. Кр: e8 f5 11. d4 f4 12. d5 f3 13. d6 f2 14. d7 f1Ф 15. d8Ф Фf8+ 16. Kpd7, и выигрыш. Если 7. ... Феб, то 8. d4 f5 9. d5 Фg8+ (Фb6) 10. Кре7 и т. д. Исключенный второй ход белых является тематическим наступлением к последующей борьбе ладьи и ферзя, завершающейся интересным цугцвангом.

Дополнения и поправки

В. Киви просит дополнить решение его этюда № 776, данное в № 12 „Шахматы в СССР“ за 1936 г. 4. Kd4! a1Л! 5. Ке6+ Kpf7 6. Kd8+ Kpg6 7. Kpg8 Ла8 8. h8K+! =.

В этюде № 795 Ф. М. Симховича из № 12 „Шахматы в СССР“ за 1936 г. задание должно быть не „выигрыш“, как указано под диаграммой, а „ничья“. Этюд исключается из конкурса решений.

Н. А. Извольский в своей задаче № 1900 снимает ч. Ca2 и ч. Pc4 и f6 и добавляет ч. Kg4.

В задаче № 1961 Э. М. Бирнова из № 1 „Шахматы в СССР“ за 1937 г. автором пропущена б. Ph4 и ч. Pb4.

В этюде № 180 из № 2 „Шахматы в СССР“ ч. Ф должен стоять не на c8, а на c7.

Зачет очков в непрерывном конкурсе решений, объявленном в № 1 „Шахматы в СССР“ за 2X—2 очка, за 3X—3 очка и за этюды и многоходовки — 4 очка. За решение миниатюр 2X—1 очко и в большее число ходов — 2 очка.

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР А. Ф. Ильин-Женевский.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
За перестройку работы советских композиторов	65
<i>Г. Я. Левенфиш — Матч Файн — Штальберг</i>	<i>66</i>
<i>И. А. Рабинович — Стокгольмский турнир</i>	<i>70</i>
<i>Матч Шпильман — Элисказес</i>	<i>75</i>
Теоретический отдел	
Дебютные новинки	78
Н. вые продолжения в чешской защите	78
Защита Тарраша и атака Шлехтера — Рубинштейна . .	79
Меранская защита	81
Переписка с читателями	83
Партии турнира молодых мастеров	
Партия № 2135. Раузер — Рюмин. Турнир молодых мастеров	
<i>Примечания В. А. Раузера</i>	<i>84</i>
Партия № 2136. Кан — Алаторцев. Турнир молодых мастеров	
<i>Примечания В. А. Алаторцева</i>	<i>85</i>
Турниры по переписке	
Некоторые итоги	86
Партия № 2137. Збандутто — Фенеров. Турнир № 119	87
Партия № 2138. Гальфтер — Рябов. Турнир № 119	—
Окончание № 85. Кричевцов — Тимофеев. Турнир № 110 . .	—
Литературный отдел	
<i>М. С. Козан — Чигоринский Петербург</i>	<i>88</i>
Отдел композиции	
Этюды №№ 804—807, задачи №№ 1991—1995	93
Результаты миниатюр в 3 и 4 хода („Шахматы в СССР“ за 1936 г.)	94
<i>Т. Б. Гориев. Рокировка как тема этюда</i>	<i>95</i>
Олимпиада по композиции	—
Решения задач и этюдов („Шахматы в СССР“ №№ 10 и 11)	96

80 коп.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, 28, ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 649-87

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА 1937 ГОД

ШАХМАТЫ В СССР

12 НОМЕРОВ В ГОД

О Р Г А Н

ШАХСЕКЦИИ ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗКУЛЬТУРЫ И СПОРТА ПРИ СНК СССР
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

17-й ГОД ИЗДАНИЯ

✱

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ
И КИОСКАХ КОГИЗ, А ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ
ОТДЕЛЕНИЯМИ, КИОСКАМИ СОЮЗПЕЧАТИ
И ПИСЬМОНОСЦАМИ

✱

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

на 12 мес. — 9 р. 60 к.

на 6 мес. — 4 р. 80 к.

и мес. — 2 р. 40 к.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28, КОМН. 24.