

ШАХМАТЫ в СССР

ОРГАН ШАХСЕКЦИИ
ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА
ПО ДЕЛАМ
ФИЗКУЛЬТУРЫ И СПОРТА
при
СНКСОССР

16-й год
издания

9

ОГИЗ ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ «МОСКВА-ЛЕНИНГРАД» 

1936

СО Д Е Р Ж А Н И Е

О награждении тов. М. М. Ботвинника орденом „Знак Почета“	257
Шахматисты нашей страны (Ц. О. „Правда“)	258

Международный турнир в Ноттингеме

С. Б. Готтлиц — Спортивные и творческие результаты . . .	259
--	-----

Отдел партий

№ 2066. Боголюбов — Ботвинник. Ноттингем 1936 г. <i>Примечания И. Л. Рабиновича</i>	262
№ 2067. Алевин — Ботвинник. Ноттингем 1936 г. <i>Примечания Г. Я. Левенфиша</i>	263
№ 2068. Ботвинник — Флор. Ноттингем 1936 г. <i>Примечания И. Л. Рабиновича</i>	264
№ 2069. Ботвинник — Видмар. Ноттингем 1936 г. <i>Примечания В. В. Рагозина</i>	265
№ 2070. Капабланка — Решевский. Ноттингем 1936 г. <i>Примечания В. А. Чеховера</i>	266
№ 2071. Капабланка — Алевин. Ноттингем 1936 г. <i>Примечания В. А. Чеховера</i>	267
№ 2072. Эйве — Тартаковер. Ноттингем 1936 г. <i>Примечания И. Л. Рабиновича</i>	268
№ 2073. Решевский — Видмар. Ноттингем 1936 г. <i>Примечания М. Эйве</i>	269
№ 2074. Алевин — Эйве. Ноттингем 1936 г. <i>Примечания И. Л. Рабиновича</i>	270
№ 2075. Видмар — Алевин. Ноттингем 1936 г. <i>Примечания В. В. Рагозина</i>	273
№ 2076. Файн — Ласкер. Ноттингем 1936 г. <i>Примечания Г. Я. Левенфиша</i>	274
№ 2077. Флор — Капабланка. Ноттингем 1936 г. <i>Примечания И. Л. Рабиновича</i>	274

Теоретический отдел

Г. Я. Левенфиш — Теоретические новинки Ноттингема . . .	276
Г. Я. Левенфиш и А. П. Сокольский — Защита Нимцовича .	277

Литературный отдел

М. Н. Волковыский — М. М. Ботвинник на родине	281
---	-----

Турниры по переписке	283
--------------------------------	-----

Отдел композиции

Этюды №№ 779—781 и задачи №№ 1905—1914	284
Р. Александров — Из лаборатории проблемиста	285
Решения задач и этюдов („Шахматы в СССР“ №№ 3 и 4) . .	288
Международный конкурс этюдов	288



ШАХМАТЫ в СССР

ОРГАН ШАХСЕКЦИИ ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ ФИЗКУЛЬТУРЫ И СПОРТА ПРИ СНК СССР

№ 9

СЕНТЯБРЬ

1936

ПРИВЕТ ГРОСМЕЙСТЕРУ-ОРДЕНОНОСЦУ М. М. БОТВИННИКУ



О награждении тов. Ботвинника М. М. орденом „Знак Почета“

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА СОЮЗА ССР

Центральный Исполнительный Комитет Союза ССР постановляет:

За выдающиеся достижения в области шахматного искусства
наградить тов. Ботвинника Михаила Моисеевича орденом „Знак
Почета“.

Председатель Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР
Г. ПЕТРОВСКИЙ

Секретарь Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР
И. АКУЛОВ

Москва, Кремль, 5 сентября 1936 г.

ШАХМАТИСТЫ НАШЕЙ СТРАНЫ

Молодой советский шахматист, инженер-электрик, аспирант одной из ленинградских лабораторий Наркомтяжпрома, комсомолец Михаил Ботвинник вышел победителем в международном шахматном турнире в Ноттингеме. Дело не меняется от того, что в последний момент Ботвинника нагнал экс-чемпион мира, виртуоз шахматной техники Х. Р. Капабланка, с которым чемпион СССР поделил первый и второй призы. Главное не в призах. Важно то, что Ботвинник с самого начала турнира и до конца шел спокойно и уверенно, показал высокое мастерство, выдержку, настойчивость, волю к победе, продемонстрировал, какую силу дает соединение теоретических знаний с полным овладением техникой. Ботвинник был настоящим лидером турнира, он провел его с большим блеском и без единого поражения.

Эта победа молодого советского шахматиста в международном масштабе весьма поучительна. Турнир в Ноттингеме представлял собой исключительное явление в истории мировых шахматных состязаний. Здесь собрался весь цвет современного шахматного мира, в том числе группа чемпионов, состоящая из трех бывших и одного нынешнего чемпиона мира. Впервые участвуя в таком ответственном и сложном состязании, на первое место выходит молодой советский гроссмейстер.

Все это, конечно, не случайно. Шахматы давно стали у нас одним из важнейших факторов культурного воспитания масс. Мы ценим шахматы, эту „мудрую“ игру, стоящую на грани между наукой и искусством, потому что она содержит в себе богатейшие элементы художественного творчества. Шахматы развивают в человеке методичность и последовательность, дают простор аналитическим способностям, творческой фантазии. Но прежде всего, шахматы — это борьба, борьба напряженная, требующая для достижения победы большой выдержки, настойчивости, решительности, железной воли.

Наши великие учителя К. Маркс и В. Ленин в часы своего досуга отдавали дань увлечению шахматами. Они видели в них прежде всего средство воспитания воли, тренировки на выдержку и силу нервов. Главный интерес для Ленина в шахматах состоял в упорной борьбе, в том, чтобы сделать наилучший ход, чтобы найти выход из трудного, иногда почти безнадежного положения. Выигрыш или проигрыш сами по себе меньше интересовали его. Ему доставляли удовольствие лучшие ходы противника, а не слабые. Он предпочитал играть с сильнейшим противником.

Сейчас в самых отдаленных уголках нашей страны, в глухих селах, колхозах, горных аулах Дагестана, в кишлаках среднеазиатских республик существуют шахматные кружки. Любителей этой игры, организованных и так называемых неорганизованных шахматистов, — миллионы. Мы уже не удивляемся, когда встречаем в печати такого рода сообщения: „На мысе Шмидта начался турнир победителей полярных станций. Ходы передаются по радио“, или: „В Уратюбинском, Ленинабадском, Шахристанском, Пролетарском и Канибадамском районах (Север Таджикистана) шахматные и шашечные турниры начались в большинстве колхозов“. Недавно в совхозе им. Сталина (Московская область), отстоящем от железной дороги на 20 километров, собрался всесоюзный съезд свинаярей, скотников и зоотехников — любителей шахматной и шашечной игры.

Таких фактов можно привести бесконечное множество.

Мы не говорим уже о размерах шахматного движения в Красной Армии, где нет ни одного красноармейского клуба или красного уголка без шахмат. А шахматное движение среди школьников, среди пионеров! Какое замечательное зрелище представляют собой шахматные турниры среди пионеров, как поражает их серьезный подход к этой игре, их стремление овладеть теорией и практикой шахматного искусства.

СССР становится классической страной шахмат. Знаменитые шахматные мастера Западной Европы и Америки с изумлением и завистью смотрят на рост нашей шахматной культуры. Ничего похожего нет в их странах.

Никто не может соперничать с нашей страной в развитии шахматного движения. Наши молодые мастера, как участвовавшие в международных турнирах, так и не участвовавшие, показали всему миру, что и в шахматной теории и в шахматной практике они догнали лучших мастеров Запада. Единство чувств и воли всей страны, огромное внимание и забота о людях советской власти, коммунистической партии и прежде всего товарища Сталина, — вот первоисточники побед советской страны, будь это в области завоевания воздуха, на спортивных стадионах Чехословакии или за шахматными столами Ноттингэма. Сидя за шахматным столом в Ноттингэме, Ботвинник не мог не чувствовать, что за каждым движением его деревянных фигурок на доске следит вся страна, что вся страна, от самых углов до кремлевских башен, желает ему успеха, морально поддерживает его. Он не мог не ощущать этого мощного дыхания своей великой родины. Вот почему он играл так спокойно и уверенно, вот почему он мог позволить себе роскошь играть агрессивно, отступая часто от старых навыков и шаблонов.

Победа Ботвинника в Ноттингэме ко многому обязывает наше шахматное движение, наши шахматные организации. Резервы талантов у нас неисчерпаемы. За спиной Ботвинника стоят такие мастера, как Рагозин, Рюмин, Кан, молодые таланты в национальных республиках — Гоглидзе (Грузия), Каспарян (Армения) и десятки и сотни других. Они не профессионалы, гонящиеся за денежными премиями. Каждый из них имеет свою другую — основную профессию.

Наша страна бережет и лелеет свои таланты, окружает из своей заботой и лаской, государство дает им возможность развить свое дарование, совершенствоваться. И мы в праве ожидать, что победа Ботвинника приведет к новому подъему, к завоеванию еще больших высот шахматного искусства.

(Ц. О. „Правда“)



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В НОТТИНГЭМЕ



С. Готгильф

СПОРТИВНЫЕ И ТВОРЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Шахматный мир ждал Ноттингэмского турнира с огромным нетерпением. Давно уже не проводилось состязания со столь сильным составом участников. Турнир должен был дать ответ на целый ряд недоуменных вопросов. На первое место, при благоприятных обстоятельствах, могли претендовать 8 участников. Кто из них будет победителем? Учел ли Алехин уроки своего поражения в матче? Найдет ли Эйве силы доказать, что он по праву носит титул чемпиона? Случайность ли московский успех Капабланки, или кубинец не на словах только, но и на деле намерен попытаться вновь завоевать утраченное звание? Что противопоставит молодежь напору четырех чемпионов мира, удастся ли ей оттеснить их с призовых мест? Способны ли молодые американцы выдержать испытание той напряженной борьбы, которая предстоит им в Ноттингэмском турнире?

Все эти вопросы и много других интересовали советских шахматистов, как и шахматистов всего мира. Но прежде других нас, патриотов своей страны и ценителей тонкого таланта М. М. Ботвинника, занимал один вопрос: как сыграет наш чемпион в этом состязании, — по общему мнению, серьезнейшем из всех, которые знает шахматная история? После обоих московских турниров можно было не сомневаться, что он сыграет хорошо, но удастся ли ему занять высшее место? Желая Ботвиннику победы, надеясь на нее, нельзя было не видеть всех трудностей, лежавших на пути к этой победе. Трудности эти заключались не только в исключительном составе приглашенных, но также и в необычной для советского мастера внешней обстановке игры, вызвавшей нарекания ряда участников, и в сокращенном контроле, совершенно не принятом в Советском союзе. Кроме того, исход жеребьевки был неблагоприятен для Ботвинника, так как из семи встреч с сильнейшими противниками ему приходилось играть черными пять партий, в том числе — против всех чемпионов мира.

Десять дней, державшие в напряжении шахматный мир, остались позади. Турнир закончен. Советское шахматное искусство в лице лучшего своего представителя добилось большой победы. Гроссмейстер Ботвинник не только разделил с Капабланкой I и II призы, но и не проиграл ни одной партии. Нервы не изменили ему течение всего турнира; он сохранил твердость характера и в начале, когда лидерствовал Эйве, и в последних турах, когда турнир вел он сам, и конкуренты шли за ним по пятам.

Победа Ботвинника встречена с огромным удовлетворением всей советской общественностью.

В спортивном отношении турнир прошел исключительно интересно. Сенсационные встречи Капабланка—Алехин, Алехин—Ботвинник, Алехин—Эйве вполне оправдали ожидания. С первого до последнего тура шла ожесточенная борьба. Вопреки предположениям, ничьих было относительно немного (40%), к тому же большинство из них явилось результатом интересной, богатой идеями игры. Ускоренный темп еще более разжег атмо-



Х. Р. Капабланка

сферу спортивной горячки. Немудрено, что турнир был богат инцидентами, отголоски которых звучат и в сообщениях корреспондентов, и в комментариях участников.

Переходя к характеристике творческих достижений отдельных участников, необходимо и здесь выделить результаты Ботвинника. Из 14-ти играных партий только в одной, играя черными против Капабланки, он не имел возможности преодолеть ничейных тенденций своего противника в остальных же развернулась острая напряженная борьба. Ботвинник доказал, что он равно владеет оружием дебюта, мительшпили и эндшпили и одинаково силен как в позиционной, так и в комбинационной игре. По умению мгновенно использовать всякую представляющуюся возможность и в кратчайший срок реализовать достигнутое преимущество, не выпуская его из рук, он явно превосходит всех прочих участников турнира.

Уже во втором туре гроссмейстеру СССР представился случай проявить глубину оценки позиции. В партии с Файном, разыграв белыми дебют Рети, он должен был к восьмому ходу констатировать, что не достиг никакого преимущества, и что, наоборот, черные явно преобладают в центре. Здесь сказались эрудиция и изобретательность



Чемпион мира Макс Эйве

Ботвинника. В дополнение к „косым“ слонам он создал „косого“ ферзя и организовал давление на пункт h7. Файн принял экстренные меры для уменьшения нажима, но выяснилось, что слаб и пункт b7 по другой диагонали. Только очень точной игрой удалось американцу свести в ничью партию, в которой сильнейший центр оказался едва достаточным для ликвидации фланговых атак.

В партии с Боголюбовым Ботвинник демонстрировал, как „вырывают“ черными инициативу при недостаточно энергичной игре противника. Против Тартаковера и Видмара он провел атаку по классическим образцам, а в партии с Аলেখиным, очевидно, заранее подготовившим вариант, показал, что его нельзя испугать и неожиданностью. Способ, которым он парировал атаку Аলেখина, делает эту партию-миниатюру настоящим шедевром. В партиях против Ласкера, Решевского и Эйве Ботвинник показал свое умение вести активную защиту.

В целом, ни в одной из партий, не считая партии с Винтером, игранный в особых условиях последнего тура, Ботвинник не стоял значительно хуже; блестящая форма не изменила ему течение всего турнира.

Успех Капабланки сложился под воздействием нескольких факторов. Повидимому, он менее других страдал от ускоренного темпа игры, при известной всем его быстроте, почти автоматизации расчета вариантов. Немало помогла также совершенная

техника, позволившая ему в классически проведенном эндшпиле победить такого опасного противника, как Решевский. Счастье снова, как и в Москве, было на его стороне: Аলেখин, например, проиграл ему, отлично разыграв дебют и предприняв потом неправильную комбинацию. Попренебрежущим кубинцем предпочитает уклоняться от боя против сильных противников, и предложение им Файну ничьей на седьмом ходу войдет в серию шахматных анекдотов. Вместе с тем в его стиле заметны некоторые изменения. Быть может, не без влияния своих московских турниров, Капабланка стал менее избегать осложнений. В этом отношении любопытна его партия с Винтером; правда, Капабланка должен был ее проиграть, но все течение этой партии вполне соответствует современному пониманию шахмат, как борьбы.

III и IV призы разделили Эйве, Файн и Решевский. Чемпион мира явился во всеоружии дебютных исследований, точность которых он имел случай демонстрировать в партиях против Видмара и Капабланки. Начал он турнир отлично и быстро обогнал на очко ближайших конкурентов; однако в дальнейшем, встречаясь с сильнейшими противниками, он обнаружил слишком мало уверенности. Плохой психологический подход побудил его избрать против Аলেখина французскую партию, принесшую ему поражение. Как ни странно, Эйве не всегда также выявлял достаточно волевых качеств. Все это лишило его возможности занять первое место. Слова Ласкера в одном из интервью, что Эйве вполне достоин звания чемпиона мира, но не может пока считаться шахматным королем,—оправдались.

Ставший рядом с чемпионом мира Файн, как и Ботвинник, не проиграл ни одной партии. Учитывая его молодость, можно, не рискуя ошибиться, предсказать ему блестящую шахматную карьеру. Он одинаково хорошо разыгрывает все стадии партии. Однако, игра его еще недостаточно глубока, и партии его как-то не запоминаются.

Решевскому до начала турнира многие предсказывали первое место. Основанием к этому служили не столько победы в мелких турнирах, сколько свойственное ему своеобразие стратегических построений. В Ноттингэме Решевский показал недурную технику, особенно в стадии эндшпиля и в некоторых партиях, например, против Ботвинника и Тартаковера, выявил вновь оригинальность своего метода мышления. Однако, наряду с этим сказались и слабые стороны его игры. Эйве и Капабланке он проиграл, так как не сумел свести

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого
1. Ботвинник	×	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	10
2. Капабланка	1/2	×	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	1	1	10
3. Решевский	1/2	0	×	1/2	0	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1/2	9 1/2
4. Файн	1/2	1/2	1/2	×	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	9 1/2
5. Эйве	1/2	1/2	1	1/2	×	0	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	9 1/2
6. Аলেখин	1/2	0	0	1/2	1	×	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	9
7. Ласкер	1/2	1/2	0	0	1	1/2	×	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	8 1/2
8. Флор	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1	×	1	1	1/2	0	0	1	1	8 1/2
9. Видмар	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	×	1	1/2	1/2	1	1/2	1	6
10. Боголюбов	0	1/2	0	0	1/2	0	0	0	0	×	1/2	1	1	1	1	5 1/2
11. Тартаковер	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	×	0	0	1	1	5 1/2
12. Тейлор	0	0	0	0	0	1/2	0	1	1/2	0	1	×	1/2	1/2	1/2	4 1/2
13. Александр	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1/2	×	1/2	1/2	3 1/2
14. Томас	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	×	1/2	3
15. Винтер	1/2	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	×	2 1/2

вничью партии, не давшие материала для построения глубоких планов и требовавшие лишь осторожного маневрирования. В поисках скрытых идей он тратил много времени и часто страдал от цейтнота. В целом, его игре недоставало именно того „американизма“, которым с избытком обладает его соотечественник Файн. Несмотря на это, он занял достаточно хорошее место, показав, наряду с Алехиным, лучший финиш (4½ очка из 5 партий).

Шестое место Алехина, хотя и является для него относительным неуспехом, все же реабилитирует его за провал в ряде партий последнего матча. Не менее реабилитирует его стиль побед, особенно над Флором и Эйве; и даже встреча с Капабланкой, закончившаяся поражением Алехина, говорит скорее в пользу последнего. Разумеется, безвозвратно ушли времена Сан-Ремо и Бледа, когда чемпион мира неизменно оказывался на первом месте с большим просветом между ним и остальными участниками, но, во всяком случае, он продолжает стоять в первой шеренге, и никто не сможет с абсолютной уверенностью предсказать исход матча-реванша.

Замыкают группу ведущих гросмейстеров Ласкер и Флор. Результат первого закономерен; едва ли в 68 лет даже Ласкеру можно рассчитывать на что-либо большее. Тяжелое поражение нанесло Ласкеру молодое поколение гросмейстеров, против которых он из четырех партий сделал всего 1½ очка. Зато против 10 остальных участников он набрал 8 очков — отличный результат, характеризующий все еще неувядаемую силу старого бойца. Для Флора его 7—8 место должно было явиться тяжелым ударом, вдвойне обидным потому, что оно явилось следствием двукратного проигрыша английским участникам. Разыгрывание им дебютов во встречах с Ботвинником, Эйве, Решевским показывают, что Флор основательно готовился к турниру; однако, он проводил свои партии с чрезмерным напряжением, вызвавшим усталость и сопутствующие ей ошибки.

Возглавляющая турнирную таблицу группа из 8 гросмейстеров является в настоящее время тем „сверхклассом“, к которому прежде причисляли сначала Ласкера, затем Капабланку, затем Алехина. Это доказывается не только порядком занятых мест, но и дистанцией в 2½ очка, образовавшейся между восьмым и девятым участниками, а также результатами всех больших турниров этого года, предшествовавших Ноттингэмскому (Москва — Капабланка и Ботвинник, Подебрады — Флор и Алехин. Зандвоорт — Файн и Эйве). Из гросмейстеров, оказавшихся во второй половине таблицы, один Видмар пытался некоторое время конкурировать на призовое место, но из последних семи партий он сделал всего 1½ очка.

Из выигранных им партий заслуживает быть отмеченной его партия с Боголюбовым, интересная и по дебюту, и по острой трактовке мительшпиля. Боголюбов пытался комбинировать, однако комбинации его страдали отсутствием точности; техника чемпиона Германии никогда не стояла особенно высоко. Тартаков, повидимому, как и всегда,

больше был вынужден думать о своих журналистских, нежели о спортивных обязанностях.

Четыре англичанина, как и следовало ожидать, замыкают таблицу. Все партии их между собой закончились вничью. Тэйлору и Александру удалось оторвать каждому по два очка у Флора и Тартаковера.

Турнир не дал новых дебютных схем, но в целый ряд уже известных вариантов внес уточнения. Партии Ласкер — Боголюбов, Ботвинник — Файн, Ботвинник — Флор, Видмар — Боголюбов, Алехин — Флор, Алехин — Эйве, Видмар — Эйве, Файн — Видмар, Алехин — Ботвинник, Решевский — Ботвинник, Тартаков — Винтер, Решевский — Флор, Капабланка — Эйве и некоторые другие оставят свой след в теории начал. Мительшпиль, как правило, шел под знаком агрессии и протекал остро и напряженно. Ласкеровская концепция шахмат как борьбы получила общее признание. Зато немало партий испорчено грубыми ошибками в цейтноте и без него; творческие результаты турнира в общем несколько ниже спортивных.

Каковы же эти последние?

Молодые гросмейстеры показали, что они играют во всяком случае не слабее группы мировых чемпионов. Никаких решений вопроса о первенстве мира не может быть принято без учета прав молодежи, и, прежде всего, сильнейшего его представителя — чемпиона СССР М. М. Ботвинника. Но и старшее поколение не намерено без боя очищать позиции и продолжает бороться, прогрессируя и перестраиваясь на ходу. В ближайшие годы, несомненно, мир будет свидетелем интереснейших битв, прежде чем кому-нибудь удастся неизбежно утвердить свое превосходство.

Настоящий турнир сравнивали с Гастингским турниром 1895 г. Черты сходства видели в сильном составе участников, а также в общей обстановке борьбы за первенство мира. Как Ласкеру в 1895 году надо было еще доказать, что он имеет не только формальное право именоваться чемпионом мира, но и в действительности сильнее своих соперников, так и от Эйве в 1936 году ждали такого же подтверждения. Ход турнира и его результат должны были доставить удовлетворение любителям исторических параллелей. Проигрыш Эйве в 12-м туре мог им напомнить проигрыш Ласкера Таррашу и Блэкберну на финише Гастингского турнира. Третий приз Ласкера в 1895 г. соответствует III—V месту Эйве здесь. Наконец отзывы печати об игре Эйве подчас до смешного похожи на отзывы современников о результате Ласкера.

На следующий год после Гастингского турнира состоялся матч-реванш Ласкер — Стейниц, решительно выигранный первым. В 1937 году мы ждем матча-реванша Эйве — Алехин. Но не нужно обладать даром предвидения, чтобы предсказать, что пути исторического развития должны дальше резко разойтись. Матч Ласкер — Стейниц явился эпилогом боьбы, прекратившейся после того на 25 лет. Матч Эйве — Алехин, независимо от его результатов, явится только прелюдией, вступлением к серии будущих битв.



ОТДЕЛ ПАРТИЙ

№ 2066. Индийская

Боголюбов
Bogoljuboff

Ботвинник
Botwinnik

Ноттингем, 1936

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. Kg1—f3 | b7—b6 |
| 3. e2—e3 | . . . |

Белые избирают спокойное продолжение. Безусловно энергичнее 3. c4.

- | | |
|------------|--------|
| 3. | c7—c5! |
|------------|--------|

Не опасаясь 4. d5 в виду ответа 4. ... Сb7 5. c4 b5! (Лучше, чем 5. ... e6, на что следует 6. Кс3, и если теперь 6. ... b5, то 7. de fe 8. К:b5 с обоюдными шансами.) 6. b3 (Если 6. Кс3?, то 6. ... b4 и 7. ... e6, взрывая центр белых.) e6! 7. de fe 8. cb d5 с сильным положением в центре, которое по меньшей мере компенсирует черных за потерянную пешку.

- | | |
|-----------|----------|
| 4. c2—c4 | Cc8—b7 |
| 5. Kb1—c3 | c5 : d4! |

Сильнее, чем 5. ... e6, на что могло бы последовать 6. d5! b5 7. de fe 8. К:b5!, как в одном из вышеприведенных вариантов.

- | | |
|------------|-------|
| 6. e3 : d4 | e7—e6 |
|------------|-------|

Теперь на 7. d5? черные ответили бы 7. ... Сb4!

- | | |
|-----------|-----------|
| 7. Cf1—d3 | Cf8—e7 |
| 8. 0—0 | 0—0 |
| 9. b2—b3 | |

Здесь лучше 9. Фе2 d5 10. Cf4, создавая позицию, несколько напоминающую один из вариантов принятого ферзевого гамбита.

- | | |
|-------------|-----------|
| 9. | d7—d5! |
| 10. Cc1—e3? | |

Белые, повидимому, не учитывают ответ противника. Следовало играть 10. Фе2 или 10. Ле1.

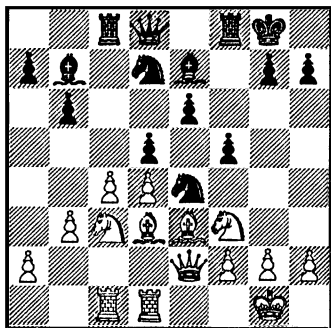
- | | |
|-------------|-----------|
| 10. | Kf6—e4! |
| 11. Ла1—c1 | Kb8—d7 |
| 12. Фd1—e2 | |

Относительно лучше 12. cd, на что последует 12. ... К:c3! 13. Л:c3 С:d5+.

- | | |
|-------------|--------|
| 12. | Ла8—c8 |
|-------------|--------|

Не допуская теперь изъятия на d5.

- | | |
|------------|--------|
| 13. Лf1—d1 | f7—f5! |
|------------|--------|



- | | |
|------------|-----------|
| 14. Ce3—f4 | |
|------------|-----------|

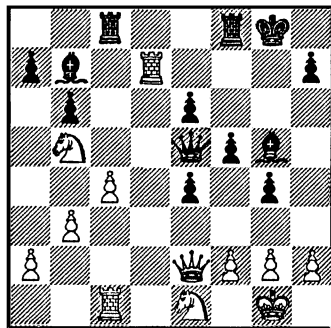
Начало неправильной комбинации. Однако, положение белых вообще уже очень плохо; если,

напр. 14. Ке5, то 14. ... f4 15. С:e4 (На 15. Cd2 К:e5 16. d следует 16. ... f3!, затем 17. ... К d2! и 18. ... Сg5 с выигрышем качества; после же 15. Cd2 К:e5 16. С:e4 de 17. de черные продолжают атаку посредством 17. ... f3!; если теперь 18. Фе3, то 18. ... Сс5 19. Фg5 fg!, а на 18. Фе1 следует 18. ... Ф 8!, после чего пешка e4 неуязвима в виду 19. К:e4? Фg6 20. Kg3 h5!) de 16. Cd2 (Предварительный размен на d7 не меняет плана атаки черных, например: 16. К:d7 Ф:d7 17. Cd2 e3! 18. fe f3! 19. Фd3 e5 20. d5? Фg4 21. g3 f2+ и выигрывают.) e3! 17. fe (На 17. Ce1 следует 17. ... Са3! 18. Ле2 К:e5 19. de Фg5 и если 20. fe, то 20. ... f3!) К:e5 18. de f3!, и черные выигрывают.

- | | |
|-------------|-----------|
| 14. | g7—g5! |
| 15. Cf4—e5 | g5—g4 |
| 16. Kf3—e1 | Kd7 : c5 |
| 17. Cd3:e4 | |

После 17. de Фс7 белые должны бы посредством 18. С:e4 привести игру к положению в партии, так как 18. f3? проигрывает в виду 18. ... Сс5+ 19. Kpf1 Ф:e5 и т. д.

- | | |
|-------------|----------|
| 17. | d5 : e4 |
| 18. d4 : e5 | Фd8—c7 |
| 19. Кс3—b5 | Фс7 : e5 |
| 20. Лd1—d7 | Ce7—g5! |



Играя 14. Cf4, белые рассчитывали теперь, вероятно, на продолжение 21. Л:b7 С:c1 22. Kd3; однако, они не досмотрели того, что в процессе комбинации белые ладьи покидают 1-ю линию, в виду чего теперь черные выигрывают посредством 22. ... Фa1!

Не спасает белых и немедленное 21. Kd3 в виду ответа 21. ... Фf6.

- | | |
|--------------|-----------|
| 21. Ac1—d1 | Cb7—c6 |
| 22. Лd7 : a7 | |

Пешку белые отыграли, но их фигуры оказались разъединенными. Теперь черные овладевают единственной открытой линией и с помощью своих слонов быстро заканчивают партию.

- | | |
|-------------|-----------|
| 22. | Лс8—d8! |
| 23. h2—h4 | |

И при других продолжениях позиция белых безнадежна: если, например, 23. Кс2, то 23. ... Л:d1+! 24. Ф d1 Лd8 25. Фе1 С:b5 26. cb Лd2 27. Ке3 (От шахов черный король скрывается на g6.) С:e3! 28. fe Фd6 29. Фh4 Лd1+

30. Kpf2 Фd2+ 31. Kpg3 Фe1+ с выигрышем ферзя.

23. . . . Лd8 : d1
24. Фе2 : d1 Лf8—d8
25. Фd1—c2 Cg5—d2

Белые сдались.

На 26. Фb1 (или Фd1) черные отвечают 26. ... e3! и если теперь 27. fe, то Ф : e3+ (При положении белого ферзя на d1 здесь последовало бы 27. ... С : e3+.) 28. Kpf1 С : e1 29. Ф : e1 С : g2+!

(Примечания И. Л. Рабиновича)

№ 2067. Сицилианская

Алехин Ботвинник
Aljechin Botwinnik

Ноттингем, 1936

1. e2—e4 c7—c5
2. Kg1—f3 d7—d6

За последние 10 лет сицилианская партия прочно вошла в турнирный репертуар. Подверглись переоценке ее главные разветвления. Модный прежде вариант 2. ... e6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кc3 Сb4 почти совершенно исчез, получил право гражданства шевенингенский вариант, а со времени опубликования классической монографии проф. Беккера о сицилианской партии — и вариант „дракона“, одно время забракованный теоретиками. Из советских теоретиков над сицилианской партией много потрудился В. А. Раузер.

Раузер всегда играет 1. e2—e4 и поэтому чаще других имел дело с сицилианской партией. Ему принадлежит идея нового метода развития за белых: 2. ... Кc6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кc3 d6 6. Cg5, и построение „дракона“ 6. ... g6 уже невозможно из-за 7. С : f6. Черные вынуждены перейти на шевенингенские рельсы 6. ... e6, но и тогда 7. Фd2 Се7 8. 0—0—0 грозит всяческими осложнениями. В Подебрадах Алехин выиграл последним вариантом у Фридмана.

Простым изменением порядка ходов черные избегают всех этих осложнений, а именно: 2. ... d6 (вместо 2. ... Кc6), и белые не могут воспрепятствовать построению „дракона“.

3. d2—d4

Если 3. e4, то проще всего 3. ... e5, после чего конь на f3 стоит неудачно, и черные имеют возможность вскоре сыграть f7—f5 с хорошей игрой.

3. . . . c5 : d4
4. Kf3 : d4 Kg8—f6
5. Kb1—c3 g7—g6

Теперь 6. Cg5 уже не опасно из-за простого ответа 6. ... Cg7.

6. Cf1—e2 Cf8—g7
7. Cc1—e3 Kb8—c6

С перестановкой ходов получилась основная позиция дракона. Белые могут развиваться по-разному; напр: 8. 0—0, затем 9. h3 и 10. f4, или, по Н. Д. Григорьеву, 8. Фd2 Kg4 9. С : g4 С : g4 10. 0—0, и затем Kd5 и c4.

8. Kd4—b3

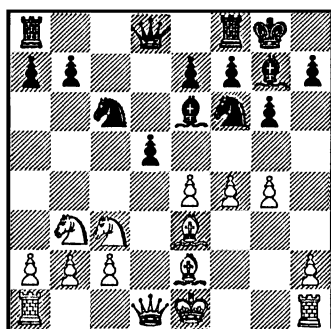
Этот маневр преследует следующие цели: избежать развязки в центре, затруднить d6—d5 и помешать неприятному для белых маневру Ka5 и Kc4.

8. . . . Cc8—e6
9. f2—f4 0—0
10. g2—g4

Если 10. 0—0, то 10. ... Ka5 с достаточной контр-игрой. Идея пешечной атаки до рокировки в сицилианской партии принадлежит П. Рабиновичу (московский первокатегорник). Стратегически эта фланговая атака не может быть оправдана: черные прекрасно развиты и грят прорывом в центре; однако, она оправдывается тактическими соображениями, — в частности, расположением черных фигур на третьей горизонтали, где они подвержены атакам белых пешек.

10. . . . d6—d5!

В III московском турнире данный вариант встретился в партиях Кан—Ботвинник и Левенфиш—Ботвинник. В первой из них черные сыграли 10. ... Ka5 11. g5 Ke8 12. Фd2 Лc8 13. Cc4 Kc4 14. С : c4 Л : c4 15. 0—0—0 с хорошей игрой для белых. В второй партии Ботвинник ответил правильно 10. ... d5!



11. f4—f5

Я продолжал 11. e5 d4! (Единственный ход. После 12. ef С : f6 черные отыгрывают фигуру с хорошей игрой.) 12. К : d4 К : d4 13. С : d4 К : g4 14. Фd3 a6 15. 0—0—0 и игра белых, на мой взгляд, несколько свободнее.

11. . . . Се6—c8
12. e4 : d5 Кc6—b4

Черные хотят отыграть пешку d5. Теперь защита ее посредством 13. Cf3 недостаточна в виду 13. ... gf, и не проходит ни 14. a3 fg 15. Cg2 Ка6, ни 14. g5 Ke4. Однако, в позиции скрыт любопытный тактический трюк.

13. d5—d6! Фd8 : d6!

13. ... ed? 14. a3 Кc6 15. g5 Ke8 16. f6 Ch8. Черным придется для освобождения слона-узника пожертвовать на f6 фигуру за две пешки, что явно недостаточно. Если белые теперь сыграют 14. Ф : d6 ed, то они не успеют сыграть g5 из-за неважности пешки c2.

14. Ce3—c5!

Алехин полагал, что теперь он вынуждает 14. ... Ф : d1+ 15. Л : d1 Кc6 (15. ... К : c2+ 16. Kpd2), после чего 16. g5 Kd7 17. f6 Ch8 18. Ca3! Лe8 19. Kd5 обеспечивало белым преимущество.

14. . . . Фd6—f4!
15. Ah1—f1

Выигрывает фигуру, но не партию, как показывает продолжение.

15. . . . Фf4 : h2
16. Cc5 : b4 Kf6 : g4!

Эта вторая жертва фигуры которая, очевидно, не входила в расчеты Алехина, спасает партию. Белые вынуждены принять ее, так как после 17. Cc5 (Грозило 17. ... Фg3+ и 18. ... Ch6+.)

Фg3+ 18. Cf2 К : f2 19. Л : f2 С : f5 черные имеют за фигуру 3 пешки и непрекращающуюся атаку на обнаженного короля, т. е. легко выигранную партию.

17. Се2 : g4 Фh2—g3+
18. Лf1—f2 Фg3—g1+
19. Лf2—f1 Фg1—g3+

Ничья.

Важная для теории сицилианской защиты партия.

(Примечания Г. Я. Левенфиша)

№ 2968. Защита Алехина

Ботвинник Флор
Botvinnik Flohr

Ноттингем 1936

1. e2—e4 Kg8—f6

Флор часто играет защиту Алехина, но не всегда с успехом. В настоящей же партии он принимает усиление, которое, повидимому, реабилитирует эту защиту (см. 6—14 ходы).

2. e4—e5 Kf6—d5
3. d2—d4 d7—d6
4. Kg1—f3! Сс8—g4
5. Cf1—e2 c7—c6!

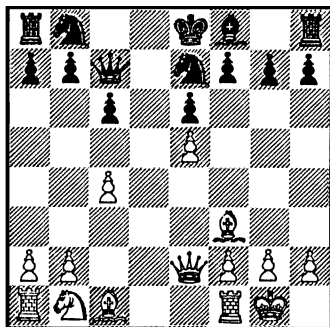
Этот ход, открывающий ферзю поле c7 для нападения на пешку e5, лучше, чем обычное продолжение 5. ... Кс6 6. 0—0 e6 7. c4 Kb6 8. ed cd, при котором белые добиваются преимущества в центре посредством 9. b3 с последующим Се3! и Кс3.

6. 0—0 Cg4 : f3!

Лучше, чем 6. ... de, на что в партии III Московского международного турнира между теми же противниками последовало 7. К : e5 С : e2 8. Ф : e2 Kd7 9. f4 e6 10. c4 K5b6 11. Се3 Се7 12. Кс3±.

7. Се2 : f3 d6 : e5
8. d4 : e5 e7—e6
9. Фd1—e2 Фd8—e7
10. c2—c4 Kd5—e7!

Угрожая не только 11. ... Kg6 12. Ae1 Kd7 с выигрышем пешки e5, но и 11. ... Kf5 с последующим Kf5—d4.



11. Cf3—g4 ...

Парируя обе вышеуказанные угрозы: на 11. ... Kg6 или Kd7 последует теперь 12. f2—f4, а в ответ на 11. ... Kf5 белые возьмут коня.

Нельзя было играть 11. Се4? в виду Ф : e5! и если теперь 12. С : c6+, то К : c6.

11. ... Kb8—d7
12. f2—f4 h7—h5

Не опасаясь ответа 13. С : h5? в виду 13. ... Kf5 (Угрожая 14. ... Сс5+ 15. Kph1 g6 с выигрышем фигуры.) 14. g3 Kd4! 15. Фd1 (Если 15. Фg4, то g6) Л : h5! 16. Ф : h5 Kc2.

13. Cg4—h3 0—0—0

Не сразу 13. ... Kf5 в виду 14. С : f5 ef 15. e6! fe 16. Ф : e6+. Во избежание этого шаха черные предварительно рокируют.

14. Cc1—e3 Ke7—f5

Теперь этот ход возможен; на 15. С : a7? последует 15. ... b6.

15. Ch3 : f5 e6 : f5
16. Фе2—f2 ...

Предупреждая 15. ... Сс5.

16. ... Фс7—a5
17. Kb1—d2 ...

Чтобы на 17. ... Сс5 ответить 18. Kb3 С : e3 19. Ф : e3, не допуская черного ферзя и коня на c5.

Ошибочно было бы 17. a3 Ce5! 18. b4? в виду простого ответа 18. ... С : b4.

17. ... Kd7—b6
18. a2—a3! ...

На первый взгляд здесь энергичнее 18. c5 Kd5 19. Кс4! и затем 20. Kd6+. Однако, на 18. c5? последует 18. ... С : c5! и если 19. Kb3, то С : e3 с выигрышем важной пешки.

18. ... Лd8—d3
19. Лf1—d1! ...

Не опасаясь ответа 19. ... Л : e3? в виду 20. b4!.

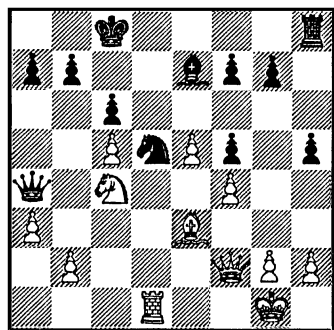
19. ... Cf8—e7
20. c4—c5 ...

Теперь белые готовят Kd2—c4—d6+. С помощью этого маневра Ботвинник одержал победу над Флором в вышеупомянутой партии.

20. ... Kb6—d5
21. Kd2—c4! Лd3 : d1+

Конечно, не 21. ... К : e3? 22. К : a5 К : d1 в виду 23. Фе2!.

22. La1 : d1 Фа5—a4



23. Лd1—c1 h5—h4

На 23. ... Лd8 белые могли бы ответить. (как далее в партии) 24. Фе2!; если теперь 24. ... Ф : c2 25. Л : c2 К : e3 26. К : e3 g6, то 27. b4! Лd3 (или 27. ... Лd4 28. g3.) 28. Кс4, имея в виду не только спокойное продолжение Kpg1—f2—e2 и, в ответ на ход черных Лb3—Kpd2 и Лb2, но и более острый вариант: 28. ... Kpd7 29. Kd6! С : d6? 30. ed Л : a3 31. Ae2!.

24. b2—b4 ...



Плохо было бы здесь 24. Kd6+ в виду 24. ... С: d6 25. cd (Если 25. ed, то 25. ... Kf6! с последующим переводом коня на g4 или e4.) Qb3 26. Cd4 (Нельзя бить пешку a7 в виду 26. С: c7? b6! 27. Л: c6+ Kрb7.) Лh6!, имея в виду Kpd7 и Лh6—g6—g4 (если же белые посредством h3 не допустят ладью на g4, то она проникнет на g3).

24.	h4—h3
25. g2—g3	Лh8—d8
26. Фf2—c2!	Фa4: c2
27. Лc1: c2	Крc8—d7

И теперь на 27. ... К: e3 28. К: e3 g6 могло бы последовать 29. Kpf2 Лd3 30. Кc4, и затем либо Kd6+! или же более спокойно Kpf2—e2—d2.

28. Kpg1—f2	Kpd7—e6
29. Се3—c1	g7—g6
30. Сc1—b2	Лd8—a8

Теперь черные готовят прорыв a7—a5.

31. Кc4—a5	Лa8—b8
32. Kpf2—f3	Се7—d8
33. Ка5—b3	Крe6—d7
34. Kb3—d4	Лb8—a8

Если здесь 34. ... a5?, то 35. b5! cb (Продолжение 35. ... Се7 36. b6 также выгодно белым.) 36. К: b5 с сильными угрозами 37. Kd6 и 37. Лd2.

35. Лc2—e2	Сd8—e7!
------------	---------

Теперь на 35. ... a5? последовало бы 36. b5! Се7 37. Лc2 cb (Если 37. ... Лc8, то 38. b6!). 38. К: b5 Лc8 39. Cd4! и если 39. ... b6?, то 40. Ка7!, затем 41. c6+ и 42. Kb5.

Ход в партии 35. ... Се7! имеет целью усиление угрозы a7—a5, на что теперь нельзя будет ответить b4—b5 в виду Се7: c5.

36. Kd4—b3!	Се7—f8
-------------	--------

Ничья.

(Примечания И. Л. Рабиновича)

№ 2069. Ферзевый гамбит

Ноттингем, 1936 г.

<i>Ботвинник</i>	<i>Видмар</i>
<i>Botwinnik</i>	<i>Widmar</i>
1. c2—c4	e7—e6
2. Kg1—f3	d7—d5
3. d2—d4	Kg8—f6
4. Kb1—c3	Cf8—e7
5. Сc1—g5	0—0
6. e2—e3	Kb8—d7
7. Cf1—d3	

Старинное продолжение, редко встречающееся в практике последних лет. Обычно белые упорно борются за темп по разработанной теоретической схеме 7. Лc1, затем Фc2 и т. д. Ход в тексте позволяет черным немедленно осуществить c5.

7.	c7—c5!
8. 0—0	c5: d4

Черные снимают напряжение в центре, создавая изолированную пешку у противника и базу для своих фигур на поле d5. Но можно было не спешить с этим, играя 8. ... dc 9. С: c4 ab, с сохранением давления в центре.

9. e3: d4	d5: c4
10. Cd3: c4	Kd7—b6

Черные спокойно развиваются, однако им не удается расположить фигуры достаточно гармонично. Необходимо было уже теперь подумать о ликвидации еще пока незначительной связи на королевском фланге. Наиболее логичным нам представляется здесь продолжение 10. ... a6 11. a4 Лe8 12. Фe2 Kd5 13. С: e7 К: e7, и далее Kf6 или Kf8 с полной свободой в действиях.

Томас—Ласкер

11. Сc4—b3	Сc8—d7
12. Фd1—d3	Kb6—d5
13. Кf3—e5	Cd7—c6
14. Ла1—d1	Kd5—b4?

Черные упорно борются за обладание пунктом d5 и сохранение у белых изолированной пешки d4, что в эндшпиле сулило шансы, конечно, только черным. Однако, до эндшпиля дело не доходит, поэтому лучше было уже 14. ... К: c3 15. bc Лc8?

15. Фd3—h3	Сc6—d5
16. Кc3: d5	Kb4: d5
17. f2—f4!	

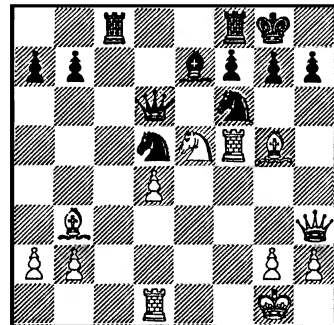
Энергичный удар! Атака белых теперь развивается с молниеносной быстротой, чему помогает почти полная связанность черных фигур.

17.	Ла8—c8
-------------	--------

Предупредить 18. f5 черные могли только ходом 17. ... g6, но после 18. Ch6 Лe8 белые, играя 19. g4, добивались своего.

18. f4—f5	e6: f5
19. Лf1: f5	Фd8—d6

Это позволяет белым эффектно закончить партию, но положение черных уже очень тяжелое: напр.: 19. ... Лc7 20. Лdf1 Kb6 21. Фh4 Kbd5 22. К: f7! Л: f7 23. С: d5 К: d5 24. Л: f7 С: g5 25. Ф: g5!, и выигрывают. Этот вариант, указанный Пановым, характерен для создавшейся позиции.



20. Ke5: f7!

Незащищенность ладьи c8 дает возможность провести заключительную атаку без подготовки.

20.	Лf8: f7
21. Cg5: f6	Се7: f6
22. Лf5: d5	Фd6—c6
23. Лd5—d6	Фc5—e8
24. Лd6—d7	Сдaлся.

(Примечания В. В. Рагозина)

№ 2070. Принятый ферзевый гамбит

Капобланка
Capablanca

Решевский
Reschewsky

Ноттингем, 1936

- | | |
|------------|---------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 3. c2—c4 | d5 : e4 |
| 4. Фd1—a4+ | ... |

Введено в международную практику Ботвинником в Москве 1935 г. Обычное продолжение 4. e3 e6 5. С : c4 c5! 6. 0—0 Кс6 7. Фе2!, и если 7. ... cd, то 8. Лd1. С этой точки зрения считается слабее 7. Кс3 Се7! 8. Фе2 cd 9. Лd1 e5! с уравниванием. Однако, белые могут совместить ходы Фе2 и Кс3 путем 7. Фе2! a6 (Считается сильнейшим.) 8. Кс3! b5 9. Са3, и если 9. ... cd 10. ed К : d4 11. К : d4 Ф : d4, то 12. Лd1 с вряд ли отразимой атакой; напр.: 12. ... Фb6 13. a4! b4 14. a5 и т. д.

- | | |
|---------|--------|
| 4. | Kb8—d7 |
|---------|--------|

На мой взгляд лучше 4. ... Cd7 5. Ф : c4 Се6 и затем e6, Се7, 0 0. Kbd7, Kb6 с ориентацией на пункт d5. Если же белые осуществляют e4, то их центральные пешки становятся весьма слабыми.

- | | |
|-------------|-----|
| 5. Фа4 : c4 | ... |
|-------------|-----|

С этим ходом можно было не торопиться, а играть 5. Кс3!.

- | | |
|------------|--------|
| 5. | e7—e6 |
| 6. g2—g3! | a7—a6 |
| 7. Cf1—g2 | b7—b5 |
| 8. Фс4—с6! | Ла8—a7 |
| 9. Сс1—f4 | ... |

Здесь, вероятно, лучше было 9. Се3.

- | | |
|------------|--------|
| 9. | Сс8—b7 |
| 10. Фе6—с1 | ... |

Конечно, не 10. Ф : с7? Ф : с7 11. С : с7 С : f3 и выигрыш. Этим вариантом объясняется ход 8. ... Ла7 вместо 8. ... Лb8.

- | | |
|-------------|----------|
| 10. | c7—c5! |
| 11. d4 : c5 | Cf8 : c5 |
| 12. 0—0 | 0—0 |
| 13. Kb1—d2 | ... |

Сильнее 13. Кс3. Белые теперь получают плохую партию.

- | | |
|------------|--------|
| 13. | Фd8—e7 |
| 14. Kd2—b3 | Cc5—b6 |
| 15. Cf4—e3 | Лf8—c8 |
| 16. Фс1—d2 | Kf6—e4 |
| 17. Фd2—d3 | ... |

Белые вынуждены защищать слона ферзем.

- | | |
|--------------|----------|
| 17. | Ке4—c5 |
| 18. Kb3 : c5 | Kd7 : c5 |
| 19. Фd3—d1 | Cb7—a8 |

Необходимо ввести в игру ладью a7. Слабее было 19. ... Се4 20. Лс1 Лd7 21. Фе1; в виду угроз b4 и Ке5 фигуры черных попадают под неприятную связку. Однако, на мой взгляд, лучше было 19. ... Cd5.

- | | |
|------------|--------|
| 20. Ла1—с1 | Ла7—с7 |
|------------|--------|

На 20. ... Лd7 следует 21. Фе1.

- | | |
|--------------|----------|
| 21. b2—b3 | Кс5—d7 |
| 22. Лс1 : c7 | Лс8 : c7 |
| 23. Сс3 : b6 | Kd7 : b6 |
| 24. Фd1—d4! | Kb5—d5 |

- | | |
|------------|--------|
| 25. Лf1—d1 | f7—f6 |
| 26. Kf3—c1 | Ca8—b7 |

Если 26. ... Кс3, то 27. Фd8+ и т. д.

- | | |
|--------------|----------|
| 27. Сg2 : d5 | e6 : d5? |
|--------------|----------|

Ужасный ход! Надо было играть 27. ... С : d5 с равенством, ибо вариант 28. e4 Сb7 не страшен черным. Теперь образуется на d5 пешка, которая обречена на гибель. Кроме того, запирается слон на b7.

- | | |
|-----------|--------|
| 28. e2—e3 | Фе7—e4 |
| 29. h2—h4 | ... |

Сильнее сразу 29. f2—f3!.

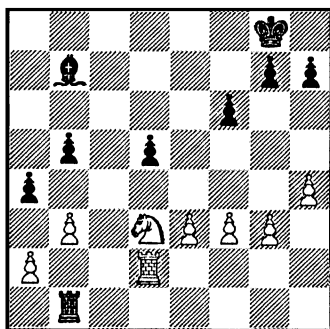
- | | |
|--------------|----------|
| 29. | a6—a5 |
| 30. f2—f3 | Фе4 : d4 |
| 31. Лd1 : d4 | Лс7—c1 |

Спокойнее было не загонять ладью на опасные места (см. 35-й ход белых), а приблизиться королем к центру.

- | | |
|-------------|--------|
| 32. Kpg1—f2 | Лс1—a1 |
| 33. Лd4—d2 | e5—a4 |

Не проходит 33. ... d4 34. ed Cd5 35. Kd3! a4 36. ba! ba 37. Kb4. Плохо сразу 36. Kb4 ab! 37. ab! (Если 37. К : d5?, то 37. ... ba! и т. д. но не 37. ... Л : a2? 38. Кре2 b2 39. Кс3 b4 40. Kb1 Ла1 41. Лd1 и выигрыш.) С : b3 38. d5 Ла7 39. d6 Се6 с возможностью защиты.

- | | |
|------------|---------|
| 34. Ке1—d3 | Ла1—b1? |
|------------|---------|



Опять мазок! Надо было играть 34. ... ab 35. ab Лb1 36. Лb2 Лh1. Теперь же черные вынуждены разменять ладьи.

- | | |
|-------------|----------|
| 35. Лd2—b2! | Лb1 : b2 |
|-------------|----------|

Иначе просто ba. Напр. 35. ... Лd1 36. Кре2 Ag1 37. ba!

- | | |
|--------------|--------|
| 36. Kd3 : b2 | Cb7—c6 |
| 37. Kb2—d3! | ... |

План белых прост: пройти королем на d4, а конем напасть на пешку d5 с b4, после чего пешка d5 теряется.

- | | |
|----------|--------|
| 37. | g7—g5! |
|----------|--------|

Единственный шанс для черных заключается в контр-игре на королевском фланге.

- | | |
|-------------|---------|
| 38. h4 : g5 | f6 : g5 |
| 39. Kd3—b4 | Cc6—b7 |
| 40. g3—g4 | Kpg8—g7 |
| 41. Kpf2—e2 | Kpg7—g6 |
| 42. Кре2—d3 | h7—h5 |

Если 42. ... d4, то 43. e4!.

- | | |
|--------------|-----------|
| 43. g4 : h5+ | Kpg6 : h5 |
| 44. Kpd3—d4 | Kph5—h4 |
| 45. Kb4 : d5 | Kph4—g3 |
| 46. f3—f4 | g5—g4 |

Или 46. ... С : d5 47. Кр : d5 g4 48. f5 Kph3 49. f6 g3 50. f7 g2 51. f8Ф g1Ф 52. Фh6+ и выигрыш.

47. f4—f5 Сb7—с8
48. Крd4—е5 Сс8—d7
Грозило 49. f6.
49. е3—е4 Сd7—е8
50. Крe5—d4 Крg3—f3
51. е4—е5 g4—g3
52. Кd5—е3 Крf3—f4

Конечно, если 52. ... g2, то 53. К : g2 Кр : g2 54. е6 с легким выигрышем. Если бы белые раньше разменяли пешки ферзевого фланга путем ba ba, то возможно было 52. ... Cd7 53. е6 Сс8 54. е7 Cd7 55. f6 Сс8 56. Кf5 g2 57. Kh4+ Крf5! 58. К : g2+ Крf5 59. Ке3+ Кр : f6 60. Кd5+ Крf7 61. Кс7 Кр : е7 62. К : е8 Кр : е8 63. Крe5 Крd7 и ничья. Теперь же этот вариант не проходит в виду 63. Крe5 ab 64. ab Крd7 65. Кр : b5 Крe7 66. Краб и выигр.

53. е5—е6 g3—g2
54. Ке3 : g2+ Крf4 : f5
55. Крd4—d5 Крf5—g4
56. Кg2—е3+ Крg4—f4
57. Крd5—d4 Черные сдались.

В предыдущей встрече Решевский выиграл у Капабланки из-за наличия у того изолированной пешки на d5 при слоне b7. В этой партии такая же картина, только с переменной цветов.

(Примечания В. А. Чеховера)

№ 2071. Голландская

Капабланка Алехин
Capablanca Aljechin

Ноттингэм 1936 г.

1. d2—d4 е7—е6

Голландскую партию характеризует ход 1. ... f7—f5. Однако, сразу 1. ... f5 считается опасным из-за жертвы пешки путем 2. е4! fe 3. Кс3, и невыгодно 3. ... d5 в виду 4. Фh5+ и 5. Ф : d5. После же 3. ... Кf6 4. Сg5 е6 5. К : е4 Се7 6. С : f6! С : f6 7. Кf3 белые стоят значительно свободнее. В доказательство опасности этого варианта для черных приведем продолжение, случившееся в одной из партий Эд. Ласкера, игравшего белыми: 7. ... 0—0 8. Cd3 b6 9. Ке5 Сb7 (Развитие слона на b7 при положении пешек на d7 и е6 кажется вполне естественным.) 10. Фh5! Фе7 (Защищаясь от угрозы 11. К : f6+ и 12. Ф : h7+.) 11. Ф : h7+!! и белые объявляют мат в 8 ходов, именно: 11. ... Кр : h7 12. К : f6++ Крh6 (12. ... Крh8 13. Кg6×.) 13. Кe4+ Крg5 14. h4+ Крf4 15. g3+ Крf3 16. Се2+ Крg2 17. Лh2+ Крg1 18. 0—0—0×! (можно и 18. Крd2×). Поэтому спокойнее 1. ... е6 2. с4 (или 2. Кf3) f5. Правда, играя 1. ... е6, черные должны быть готовы к французской партии, которая может получиться после 2. е4.

2. Кg1—f3 f7—f5
3. g2—g3

Развитие слона на g2 считается в этом варианте лучшим.

3. Кg8—f6
4. Cf1—g2 Cf8—e7
5. 0—0 0—0
6. с2—с4 Кf6—е4

Чаше встречается 6. ... d6 (или 6. ... d5). На 6. ... d6 можно рекомендовать белым следующий вариант: 7. Кс3 Фе8 8. Фе2 Фh5 9. Сg5! Кс6 10. Лад1! и если 10. ... е5?, то 11. de de (Также плохо для черных и 11. ... К : е5.) 12. Кd5 К : d5 13. cd Kb4 14. Фb3 Cd6 15. Се7! с выигрышем качества (Савицкий—Рюмин, 1932 г.) Если же 10. ... Кd8 (вместо 10. ... е5?) 11. е4 Кf7, то

просто 12. С : f6 (Сильнее, чем 12. Сс1.) С : f6 13. ef, и белые захватывают пункт d5. Наконец 10. ... Cd8 11. d5! Kb4 12. Фb3 Ка6 13. de Ке5 14. Фе2 также в пользу белых.

На 6. ... d5 я бы советовал примерно такую же систему игры, именно: 7. Кс3 с6 8. Фе2 Ф8 9. Сg5! Фh5 10. е3 h6 11. С : f6 С : f6 12. cdl ed 13. Ке2 и затем b4, а4, b5 и т. д. с игрой на ферзевом фланге.

7. Фd1—b3?

Неточность. Ферзя следует развивать в этом варианте на с2, а не на b3.

7. Се7—f6
8. Af1—d1 Фd8—e8

Многим может показаться непонятным, почему почти во всех вариантах голландской партии черные играют Фе8. Дело в том, что, играя голландскую партию, т. е., играя f5, черные рассчитывают в дальнейшем атаковать на королевском фланге путем g5, f4, g4 и т. д. Ферзь же переводится через поле е8 на h5, где он поддерживает наступление черных пешек.

9. Kb1—с3 Кb8—с6
10. Кс3—b5?

Этот ход является только потерей времени. Вообще, белые разыгрывают дебют неважно и попадают почти в проигранное положение.

10. Cf6—d8
11. Фb3—с2

Здесь уже лучше было 11. d5! Ка5 12. Фе2, и если 12. ... с6, то 13. de и затем Кd6. Неудачное положение ферзя на b3 уже начинает сказываться.

11. d7—d6
12. d4—d5

На мой взгляд, лучше 12. Се3 с развитием ферзевого фланга белых.

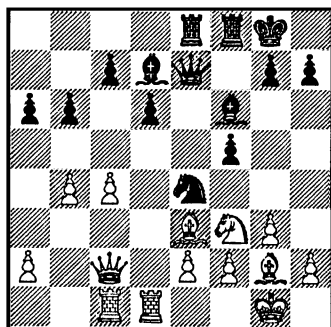
12. Кс6—b4
13. Фе2—b3 Kb4—a6
14. d5 : е6 Ка6—с5
15. Фb3—с2 Кс5 : е6

Маневр с 12-го до 16-го хода черных часто встречается в голландской партии (конечно, в том случае, если белые после хода черных d7—d6 играют d4—d5).

16. Кf3—d4 Ке6 : d4
17. Kb5 : d4 Cd8—f6
18. Кd4—b5?

Совершенно непонятно, зачем белые опять идут конем на b5, вместо простого и сильного хода 18. Се3. В конце концов им придется вернуться обратно с потерей времени.

18. Фе8—e7!
19. Сс1—е3 a7—a6
20. Kb5—d4 Сс8—d7
21. Лa1—c1 Ла8—е8
22. b2—b4 b7—b6
23. Кd4—f3



23.

Ke4—c3?

У черных громадное преимущество в положении и они, естественно, ищут сразу выигрывающего продолжения. Однако, комбинация, начатая этим ходом, неверна, и хотя черные и выигрывают качество, но получают проигранную партию. Вероятно, здесь сильнее всего 23. ... g5, напр: 24. Cd4 f4 (Можно и 24. ... g4 25. С : f6 Л : f6 26. Kd4 f4.) 25. С : f6 (Или 25. gf С : d4 и затем Л : f4.) Ф : f6, и если 26. Kd4, то 26. ... fg! и нельзя 27. С : e4 Ф : f2+ и т. д. После же 27. fg Фf2+ 28. Kph1 К : g3+! 29. hg Лf6 белым плохо.

24. Лd1—d3

f5—f4?

Еще не поздно было вернуться назад конем на e4.

25. g3 : f4!

Cd7—f5

26. Фc2—d2!

Cf5 : d3

27. e2 : d3

c7—c5?

Теперь выясняется, что конь черных стоит крайне неудачно, т. к. он не может вернуться на e4. После же 27. ... Ka4 28. Kg5 (или 28. d4) белые получают подавляющее преимущество. И все же это было лучше, чем 27. ... c5?, ибо теперь черные проигрывают без борьбы. Между прочим, отличительное свойство игры Капабланки заключается в том, что ему нельзя некорректно жертвовать. Он всегда найдет опровержение и выиграет!

28. Ac1 : c3

Cf6 : c3

29. Фd2 : c3

Фe7—f6

30. Фc3 : f6

g7 : f6

31. Kf3—d2!

.

Если теперь 31. ... cb, то 32. Ke4. Поэтому следующий ход черных вынужден.

31.

f6—f5

32. b4—b5!

a6—a5

После 32. ab 33. cb конь белых потерял важное поле c4.

33. Kd2—f1

Kpg8—f7

34. Kf1—g3

Kof7—g6

35. Cg2—f3

Le8—e7

36. Kpg1—f1

Kpg6—f6

37. Ce3—d2

Kpf6—g6

38. a2—a4

В этом положении партия была отложена, и после анализа Алехин сдал ее без игры. Белые имеют несколько путей к выигрышу. Сам Капабланка рекомендует следующий путь: установить слона на c3 и продвинуть пешку h до h5. Черные вынуждены будут играть h7—h6 и держать короля на h7. Затем второй белый слон переводится на h3, а а король на f3. Черные должны будут защищать ладьями пешку f5 и ходить королем с h7 на g8 и обратно. Затем конь переводится на d5 через поля f1 и e3 с нападением на пешку b6, что отвлечет одну из ладей на ее защиту; тогда будет объявлен шах на f6, и черным придется отдать качество, после чего выигрыш уже будет несложен. Возможен и план, связанный с установкой слонов на c3 и d5 и затем d3—d4 и de и после de (если bc, то у белых получится сильная проходная пешка) слон попадает на e5.

В этой партии по дебюту Алехин получил подавляющее преимущество, но затем пошел на недостаточно продуманную комбинацию, что с ним бывает очень редко, после чего Капабланка, точно опровергнув ее, получил материальное преимущество и легко выиграл.

(Примечания В. А. Чеховера)

№ 2072. Защита Чигорина

Эше

Таатаковер

Euwe

Tartakower

1. d2—d4

d7—d5

2. c2—c4

Kb8—c6?

Эта защита давно уже признана неудовлетворительной.

3. Kb1—c3

.

На наш взгляд, еще сильнее 3. Kf3! Cg4 4. Фа4! С : f3 5. cf e6 (На 5. ... dc может последовать не только 6. Ce3, но и 6. С : c4 Ф : d4 7. Кc3 с сильной атакой за пешку.) 6. Кc3±.

3.

e7—e5?

Убедительно опровергается белыми. Относительно лучше 3. ... dc, как играл Чигорин.

4. c4 : d5

Кc6 : d4

5. e2—e3

Kd4—f5

6. e3—c4

Kf5—d6

Если 6. ... Kd4, то 7. f4!

7. Kg1—f3

Cc8—g4

8. Фd1—a4+

Cg4—d7

9. Фа4—b3

f7—f6

10. Cc1—e3

Kg8—e7

11. Ла1—c1!

.

Белые владеют значительно большим пространством, чем черные. Помимо того, черные пешки ферзевого фланга a7, b7 и c7 испытывают сильное давление со стороны вражеских фигур.

11.

Ke7—c8

Не лучше и 11. ... Kg6 в виду 12. Kb5! c6 (12. ... К : b5 13. С : b5+ ±) 13. dc bc (Или 13. ... С : c6? 14. Фе6+ Се7 15. Лd1 С : b5 16. С : b5+ с подавляющим превосходством у белых.) 14. К : d6+ С : d6 15. Ce4±.

12. Cf1—d3

Cf8—e7

13. 0—0

0—0

На 13. ... ab последовало бы 14. Ka4, угрожая занять конем поле c5; если же черные ответят 14. ... b6, то их конь c8 лишится поля b6.

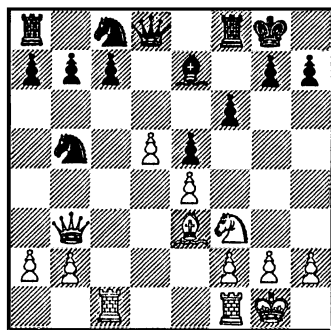
14. Кc3—b5!

Cd7 : b5

15. Cd3 : b5

Kd6 : b5?

После этого хода черные проигрывают форсированно. Немногом лучше, впрочем, и 15. ... Лf7 в виду 16. Cd3 со значительным превосходством в позиции у белых.



16. d5—d6+

Лf8—f7

17. d6 : e7

Фd8—d7

Не лучше и 17. ... Фе8 в виду 18. a4 Kbd6 19. Л : c7 К : e7 20. Ce5 Kc8 21. Лd1 и выигрывают, так как на 21. ... К : e4 последует 22. Лd8!

18. Лf1—d1

Kc8—d6

Если 18. ... Kbd6, то 19. Ф : b7!

19. a2—a4

Kb5—d4

20. Ce3 : d4

e5 : d4

21. e4—e5 f6 : e5
 22. Kf3 : e5 Фd7 : e7
 23. Ke5 : f7 Kd6 : f7
 24. Фb3 : b7 Ла8—d8
 25. Лc1 : c7 Фе7—e6
 26. Ле7—e7 Фе6—f6

На 26. ... Фf5 могло бы последовать 27. Фb3, и если 27. ... d3, то 28. Л : d3!

27. Фb7—d7!

Белые энергично заканчивают партию.

27. Лd8—f8

Если 27. ... h6, то 28. Ле8+ Л : e8 29. Ф : e8+ Kph7 30. Фе4+ и 31. Ф : d4.

28. Ле7—e8 Kf7—d6
 29. Ле8 : f8+ Kpg8 : f8
 30. Лd1—d3

Здесь проще 30. Ф : a7 Kf5 31. Лc1!

30. Фf6—e5
 31. Kog1—f1 h7—h5
 32. Фd7 : a7 Kd6—f5
 33. Фа7—d7 g7—g6
 34. Лd3—b3 Фе5—f4
 35. g2—g3 Фf4—c1+
 36. Kp1—g2 Kf5—e3+

Чтобы после 37. fe затыкнуть партию посред-
 ством 37. ... Фе2+.

37. Kog2—h3! Фc1—f1+
 38. Koh3—h4 Ке3—f5+
 39. Kph4—g5 Фf1—c1+
 40. Kpg5—f6 Черные сдались.

(Примечания И. Л. Рабиновича)

№ 2073. Чешская защита

Решевский Видмар
 Reschovsky Widmar

1. d2—d4 d7—d5
 2. c2—c4 c7—c6
 3. Kg1—f3 Kg8—f6
 4. e2—e3 e7—e6

Простой способ уравнять игру состоит в 4. ... Cf5.

5. Cf1—d3

После 5. Kc3 Kbd7 6. Cd3 черные, ответив 6. ... dc с последующим b5, могли бы привести игру к меранскому варианту. Идея хода в тексте — выждать с развитием коня b1, пока черные не обнаружат своих планов на ферзевом фланге. С той же целью играют иногда и 5. Kbd2, после чего маневр dc и b5 становится совершенно безвредным, так как белые бьют на c4 конем и переводят эту фигуру на сильное центральное поле e5. Однако, ход 5. Kbd2 имеет тот недостаток, что черные, посредством 5. ... c5, могут достигнуть так называемого нормального положения ферзевого гамбита — правда, с потерей одного темпа, но он компенсируется деплассированным положением ферзевого коня белых, которому в этом варианте место на c3.

5. d5 : c4
 6. Cd3 : c4 c6—c5

Теперь получился обычный вариант принятого ферзевого гамбита (1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. С : c4 c5). Единственное различие, очевидно, заключается в числе сделанных ходов.

7. 0—0 a7—a6
 8. Kb1—c3

Обычно здесь продолжают 8. Фе2 с последующим Лd1. Ход в тексте имеет то преимущество, что белые атакуют поле d5 и таким образом в надлежащий момент могут сыграть d4—d5.

8. b7—b5
 9. Cc4—b3

В связи с предыдущим замечанием (возможность d4—d5), белый слон стоит на b3 лучше, чем на d3.

9. Cc8—b7

Черные могли сыграть и 9. ... c5—c4, но тогда белые получают свободу действий в центре, что позволило бы им предпринять сильную атаку на королевском фланге.

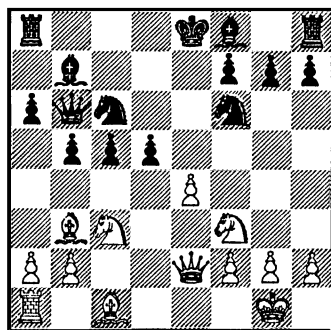
10. Фd1—e2 Kb8—c6

Этот ход не соответствует особенностям позиции. Как мы уже отметили, целью белых является подготовка d4—d5, и развитие коня на c6 только способствует осуществлению этого плана. Лучше было 10. ... Kbd7 с продолжением 11. Лd1 Фb6 12. d5 c4 13. de fe 14. Cc2 Cc5 с хорошей игрой для черных.

11. Лf1—d1 Фd8—b6
 12. d4—d5!

Этим продолжением белые вскрывают позицию, что при данных условиях (черные еще не рокировали) чрезвычайно выгодно для них.

12. e6 : d5
 13. e3—e4!!



Гениально сыграно! Позиция черных сразу совершенно расшатывается. Ход в тексте кажется тем более неожиданным, что и 13. С : d5 давало белым хорошую игру.

13. d5 : e4

Пожалуй, вынуждено. На 13. ... d4 следует 14. e5 Kd7 15. e6 и т. д. На 14. ... Kg4 весьма сильно 15. С : f7+ Кр : f7 16. Kg5+ Кре8 17. Ф : g4, так как 17. ... dc невозможно из-за 18. Феb+.

14. Kc3 : e4 Kf6 : e4
 15. Фе2 : e4+ Cf8—e7
 16. Cb3—d5

За пожертвованную пешку белые имеют хорошую компенсацию, так как черные не могут рокировать (на 16. ... 0—0 следует 17. С : c6 с выигрышем фигуры.)

16. Ла8—d8

Подготовка к жертве качества, посредством которой черные надеются улучшить свое положение.

17. Cc1—g5

Белые усиливают давление.

17. Лd8 : d5

Единственное продолжение.

18. Лd1 : d5 0—0

Черные пользуются случаем, чтобы увести короля в безопасное место. Теперь, конечно, 19. С : e7 К : e7 20. Ф : e7 не годится из-за 20. ... С : d5.

19. Лd5—d7 Ce7—d8
 20. Ла1—c1

Белые простыми ходами усиливают свое положение, не ослабляя давления на неприятельскую позицию. Материальные потери черных (качество за пешку) представляются при этом менее существенными, нежели недостатки их позиции (они владеют слишком малым пространством).

20. . . . Cd8—c7

После 20. . . . С : g5 21. К : g5 g6 белые выигрывают немедленно посредством 22. К : f7 Л : f7 23. Фe6. В случае же 20. . . . c4 21. Се3 выигрывало фигуру.

21. Фe4—e3 Кс6—b8

Единственная возможность добиться передышки.

22. Лd7—e7 Сb7 : f3

На 22. . . . Сd6 или Сd8 последовало бы 23. Ле8.

23. Фe3 : f3 h7—h6

Ни 23. . . . Сd6, ни Сd8 ничего не давали в виду 24. Лb7.

24. Сg5—f4 Сс7—d6

Грубый просмотр, сразу приводящий партию к концу. Однако, исход ее был уже предрешен, так как выгодное положение ладьи e7 все равно позволило бы белым постепенно реализовать свое материальное преимущество и добиться победы.

25. Ле7—b7

Этот ход выигрывает фигуру.

25. . . . Фb6—d8,

и черные сдались, не дожидаясь ответа белых 26. Лd1.

(Примечания чемпиона мира М. Эйве)

№ 2074. Французская

Алехин
Aljehin

Эйве
Euwe

Ноттингем, 1936.

1. e2—e4 e7—e6
2. d2—d4 d7—d5
3. e4—e5

Французская партия представляет собой благодарную почву для стиля Алехина. Здесь белые почти всегда могут запутать игру и направить партию в неисследованное еще русло. Правда, с этой целью часто приходится применять весьма рискованные продолжения, которые при более детальном анализе оказываются далеко не безупречными. Повидимому, и сам Алехин не очень убежден в силе применявшихся им продолжений, так как он каждый раз их видоизменяет. Вот, например, начала французских партий, иггранных Алехиным в матче с Эйве и в ноттингемском турнире:

I) Алехин—Эйве, 3-я партия матча 1935: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. a3! С : c3+ 5. bc de 6. Фg4 Кf6 7. Ф : g7 Лg8 8. Фh6 c5 9. Ке2 Кbd7 10. Кg3;

II) Алехин—Эйве, 5-я партия матча 1935: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. Кge2! de 5. a3 Се7 6. К : e4 Кс6 7. Се3;

III) Алехин—Эйве, 7-я партия матча 1935: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. Кge2! de 5. a3 Се7 6. К : e4 Кс6 7. g4!;

IV. Алехин—Эйве, 9-я партия матча 1935: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. Фg4! Кf6 5. Ф : g7 Лg8 6. Фh6 Лg6 7. Фе3 К : e4 (По мнению Алехина, здесь сильнее 7. . . . c5!) 8. Сd3!;

V) Алехин—Флор, Ноттингем 1936: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. Сd2! de 5. К : e4! Ф : d4 6. Сd3 С : d2+ 7. Ф : d2 Фd8 (Лучше, повидимому, 7. . . . Ф : b2 8. Лd1 Кf6.) 8. 0—0—0.

В разбираемой партии Алехин применяет вариант Стейница—Нимцовича 3. e5, также связанный с большим риском.

Насколько Алехин превосходит своих противников в подобных обоюдоострых и мало исследованных позициях, доказывает достигнутый им в вышеупомянутых партиях результат: 5½ из 6!

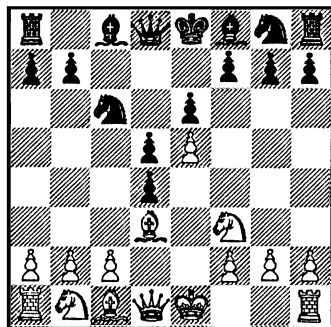
3. . . . e7—c5
4. Кg1—f3

К острой игре ведет также и продолжение 4. Фg4, напр. 4. . . . cd 5. Кf3 (Белые отказываются от отыгрыша пешки, но зато они максимально усиливают пешку e5.) Кс6 6. Сd3 Кge7 7. 0—0 Кg6 8. Ле1 Фс7 (Как указал Нимцович, здесь лучше 8. . . . Се7, препятствуя продвижению h2—h4—h5.) 9. Фg3 Сс5 10. h4 Крf8 (Если 10. . . . Сd7, то 11. h5 Кge7 12. Ф : g7 0—0—0 13. Сg5!). 11. h5 Кge7 12. h6 g6 13. a3! a5 14. Сg5 Кg8 15. Кbd2 с лучшей партией у белых (Нимцович—Чекели, Кечкемет 1927).

4. . . . Кb8—c6
5. Сf1—d3

И в данной партии белые для укрепления пункта e5 жертвуют пешку. Если же 5. c3 Фb6 6. Сd3, то 6. . . . cdl 7. cd Сd7. Далее в партии Нимцович—Тарраш (Сан-Себастьян, 1912) последовало: 8. Се2 Кge7 9. b3 Кf5 10. Сb2 Сb4+ 11. Крf1. Впоследствии Нимцович отказался от этого варианта в виду указанного им же продолжения: 11. . . . 0—0! 12. g4 Кh6 13. Лg1 f6! 14. ef Л : f6! 15. g5 Л : f3 16. С : f3 (Или 16. gh Лf7.) Кf5 17. Лg4 Се8 18. Фе2 К6 : d4! 19. Л : d4! К : d4 20. Фе5 Сb5+ 21. Кpg2 Кf5 с лучшей игрой у черных.

5. . . . c5 : d4



6. 0—0 f7—f6

Другой план здесь: 6. . . . f5 7. Ле1 Кge7, затем 8. . . . Кg6, 9. . . . Се7 и 10. . . . 0—0. Этот план развития проводили черные в аналогичной позиции в партии Керес—Эйве (Зандворт, 1936), которая развивалась следующим образом: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. Кf3 cd 5. Ф : d4 Кс6 6. Фf4 f5 7. Сd3 Кge7 8. 0—0 Кg6 9. Фg3 Се7 10. Ле1 0—0.

7. Сd3—b5!

Белым необходимо удержать за собой пункт e5.

7. . . . Сс8—d7
8. Сb5 : c6 b7 : c6
9. Фd1 : d4 f6 : e5
10. Фd4 : e5

На 10. К : e5 черные могли бы ответить 10. . . . Фb6! 11. Фf4 Кf6, имея в виду 12. . . . Сс5 с последующей рокировкой в короткую сторону, или Лh8—f8 (в этом варианте не опасно для черных К : d7 Кр : d7!).

10. . . . Кg8—f6

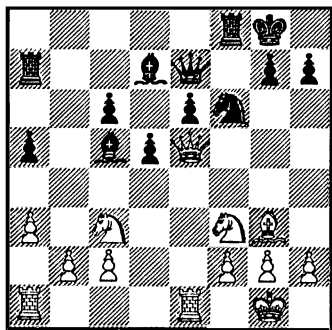
Создавшаяся позиция характерна для варианта Стейнница Нимцовича. Белые стараются затормозить центральные пешки, а черные—оживить их посредством е6—е5. Если черным удастся сделать этот ход, то не только их пешечная цепь станет агрессивной, но и усилится роль слона d7.

11. Ce1—f4 Cf8—c5
12. Kb1—c3 0—0
13. Cf4—g3 Fd8—e7
14. a2—a3

Давление черных на пункт f2 и возможное нападение на пешку b2 несколько стесняет белых. Поэтому они хотят укрепить оба эти пункта посредством 15. b4 Сb6 16. Ka4 и затем уже перейти к атаке по черным полям. Заодно белые предпочитают ход Cc5—b4.

14. a7—a5
15. Af1—e1 Ла8—a7!

Подготавливая перевод ладьи на линию b. Слабее сразу 15. . . . La8b8 в виду 16. Ka4, и если теперь 16. . . . Ca7, то 17. Fd6! Менее сильно и 15. . . . Ca7 в виду простого ответа 16. Fe2 с последующим Kf3—e5. Однако, в ходе 15. . . . La7 имеется и отрицательная сторона: заняв поле a7 ладьей, черные отнимают это поле у своего слона, чем немедленно пользуются белые.



16. Kc3—a4! Ла7—b7!

Правильное решение. Черные отдают пешку, но зато получают доминирующее положение в центре. Вместо 16. . . . Ab7! ошибочно было бы 16. . . . Ke4? в виду 17. Л : e4! de 18. Kd2!, после чего гибнет слон c5, и белые остаются с двумя легкими фигурами за ладью.

17. Fe5—c3 Cc5—a7!
18. Fc3 : a5 Kf6—e4

Хорошее продолжение. Недурно, впрочем, и 18. . . . La8! со следующими вариантами:

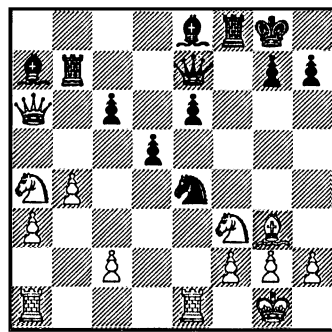
I) 19. Kph1 Ff8! 20. Fd2 Ke4 21. Fe2 C : f2 22. C : f2 Л : a4;
II) 19. Fd2 (c3) Ke4 20. Ф~ C : f2+ 21. Kp : f2 Л : a4;
III) 19. Kd4? Ff8! 20. Fc3 (d2) Ke4 21. Ф~ c5 с выигрышем фигуры.

19. Fa5—a6

Белому ферзю необходимо вернуться в центр; если же для этой цели белые сыграют 19. Le2, то опять последует 19. . . . La8! и если 20. Kph1, то Ff8 21. Fe1 C : f2.

19. Cd7—e8
20. b2—b4!

Чтобы ослабить давление противника, белые собираются играть 21. Kc5, возвращая пешку с целью устранения сильного слона a7 или коня e4.



20. g7—g5??

Этим обнажающим королевский фланг ходом черные губят свою партию.

Следовало играть 20. . . . e5! с богатыми возможностями у черных, как показывают следующие варианты:

I) 21. K : e5? K : g3 22. hg C : f2+;
II) 21. C : e5? C : f2+;
III) 21. Ke5 C : c5! 22. bc C : c5 23. Fe2 e4 с хорошим положением у черных;
IV) 21. Af1? K : g3 22. hg e4, угрожая не только 23. . . . ef, но и 23. . . . e3!;
V) 21. Ae2? Ch5 (сильно и 21. . . . K : g3 22. hg e4 23. Kd2 e3! или 23. . . . C : f2+);
VI) 21. Ch4? g5 22. K : g5 K : g5 23. C : g5 Ф : g5! 24. Ф : b7 Л : f2!, и черные выигрывают;
VII) 21. . . . c4? K : g3 22. hg e4 с сильной угрозой 23. . . . Ff7!;
VIII) 21. Л : e4 de 22. Fc4+ Cf7! 23. Ф : e4 Cd5! 24. Ф : e5 C : f3, и черные должны выиграть, т. к. на 25. Ф : e7 Л : e7 26. Cd6! последует 26. . . . C : f2+!, если теперь 27. Kp : f2, то 27. . . . Cd1+!, а на 27. Kph1 черные отвскают 27. . . . Ae2! 28. C : f8 Cd4!.

Сопоставляя приведенные варианты, мы видим, что только в одном из них (третьем по счету) белые получают более или менее сносную игру. Если еще учесть указанную ранее возможность 18. . . . La8!, то нужно будет признать, что примененный в данной партии очередной эксперимент Алехина опять потерпел неудачу и вряд ли будет возобновлен.

21. Ka4—c5!

Этот ход, повидимому, не был оценен Эйве по достоинству.

Проигрывало 21. Af1, а также и 21. Ae2 в виду 21. . . . c5! с неотразимой угрозой 22. . . . Cb5!.

21. Ca7 : c5

Если 21. . . . K : c5 22. bc C : c5, то 23. Л : e6!.

22. b4 : c5 Ke4 : c5
23. Фа6—e2 Kc5—e4
24. Фе2—e3

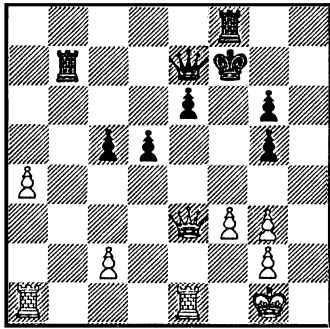
Положение черных теперь неудовлетворительно. Если, например, 24. . . . c5, то 25. Kd2 Cg6 (После 25. . . . K : g3 26. hg угрожало бы не только 27. Ф : e6, но и 27. Kf3!). 26. K : e4 C : e4 27. c4! (Угрожая 28. f3 Cf5 29. cd.) Le8 (Если 27. . . . Af7, то 28. f3 Cf5 29. cd ed 30. Fe1!). 28. Aad1!, еще более усиливая указанную выше угрозу.

24. Ce8—g6

Обезвреживая ход 25. Kd2, но допуская не менее сильный ответ 25. Ke5. Впрочем, вполне удовлетворительной защиты у черных уже не было.

25. Kf3—e5! c6—c5
26. Ke5 : g6 b7 : g6

27. f2—f3 Кс4 : g3
28. h2 : g3 Кpg8—f7
29. a3—a4!



На ферзевом фланге у белых образовалась сильная проходная пешка, в центре они развивают теперь давление на пункты е5 и е6, а на королевском фланге угрожают непосредственной атакой Кpg1—f2 и Лс1—h1.

29. Лf8—a8

Не лучше и 29. Ле8 30. a5 е5 31. a6 Лa7 в виду 32. Лa5! д4 33. Фd3, угрожая 34. Фс4+, а в не. оторых вариантах также и 34. f4.

30. Кpg1—f2

Освобождая дорогу ладье.

30. Лb7—b2
31. Лс1—e2 c5—c4

На 31. e5 последовало бы 32. Фс3 Лa8 33. Лaе1! (то не 33. Л : e5? в виду 33. Л : c2+!). Если же 31. Лb8, то не 32. Лh1 (в виду 32. Лh8), а 32. a5, сохраняя угрозу Лh1 в резерве.

Ходом в партии черные открывают диагональ a7—g1; однако, связанная с этим ходом контратака запаздывает.

32. Лa1—h1! Кpf7—g8
33. Фс3—e5! Фе7—a7+
34. Кof2—f1 Лb2—b1+
35. Ле2—e1 Лb1 : e1+
36. Кof1 : e1 Фа7—g7
37. Фе5 : e6+ Кpg8—f8

Конечно, не 37. Фf7? в виду 38. Лh8+.

38. Фе6 : d5!

Не 38. Фd6+ в виду 38. Фе7+! После размена ферзей партия окончилась бы в ничью.

38. Фg7—c3+

Если 38. Ле8+, то проще всего 39. Кpd2, так как черные не могут использовать положение короля и ферзя белых на одной вертикали: если, например, 39. Фf6, то 40. Лh7!, после чего 40. Лd8 сразу проигрывает в виду 41. Лh8+!; ничего не дает черным и 39. c3+ 40. Кpd3.

39. Кpe1—f2 Ла8—e8

Если 39. Ф : c2+?, то 40. Кpg1 с решающими угрозами 41. Ф : a8+ и 41. Лh8+.

40. g3—g4!

Шахи ферзем на d6 и d7 бесполезны, так как король отступает сперва на g7 и затем на f8 (поле h8 защищено ферзем).

40. Фс3—e3+
41. Кpf2—g3 Фе3—f4+
42. Кpg3—h3 Ле8—e7

На 42. Кpg7 последовало бы 43. Фd7+.

43. Фd5—c5 Фf4—f6

Эйве изобретательно защищает: теперь он угрожает 44. Фh8+ 45. Кpg3 Ф : h1, а 44. Ле1 невозможно в виду мата в два хода. Поэтому белые вынуждены несколько ослабить свое пешечное расположение.

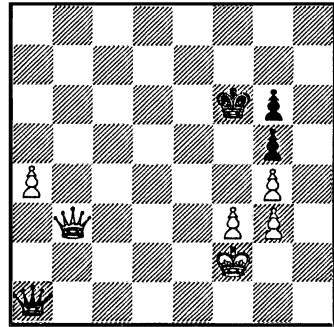
44. g2—g3 Фf6—h8+

Лучший шанс, так как после 44. Кpg7 белые укрепили бы свою позицию посредством 45. Лf1, имея в виду Кpg2 и Лf2; если же 44. Ф : f3?, то 45. Ле1 Фf6 46. a5! с последующим двойным разменом на e7.

45. Кph3—g2 Фh8—c3!
46. Лh1—h7! Фс3 : c2+
47. Кpg3—h3 Фе2—e2
48. Лh7 : e7 Фе2 : e7
49. Фс5 : c4

Теперь выигрыш можно считать обеспеченным.

49. Фе7—e1
50. Фс4—c5+ Кpf8—f7
51. Кph3—g2 Фе1—a1
52. Фе5—e2 Кpf7—f6
53. Фс2—b3 Кpf6—e5
54. Кpg2—f2 Кpe5—f6



Здесь партия была прервана.

55. Фb3—b6+ Кpf6—g7
56. Фb6—b4 Фа1—h1

Если 56. Фа2+, то 57. Кре3.

57. Фb4—e1 Фh1—h2+
58. Кpf2—e3 Кpg7—h7

Черные уведат короля с главной диагонали, так как иначе на 58. Фа2 могло бы последовать 59. Фd2! Фа3+ 60. Кре4!, не опасаясь 60. Ф : a4+ в виду встречного шаха на d4.

59. a4—a5 Фh2—a2
60. Фе1—d2 Фа2—a1
61. Кре3—e2 Кph7—h6
62. f3—f4!

Чтобы форсировать выигрыш, белым нужно создать угрозы на королевском фланге.

62. g5 : f4
63. g3 : f4 Фа1—a4
64. Кре2—f2 Кph6—h7
65. g4—g5! Фа4—a3
66. Фd2—d7+ Кph7—h8
67. Фd7—e8+ Кph8—h7
68. Фе8—c7+

С поля c7 ферзь защищает обе пешки и, кроме того, отрезает путь черному королю.

68. Кph7—h8
69. Кpf2—e2

Белые стремятся продвинуть своего короля, вперед. В случае выжидательной игры черных, могло бы теперь последовать 70. Крd2 и затем 71. Фс3, вытесняя ферзя противника с 3-й линии. От угрозы же вечного шаха белые намереваются скрыться своим королем на f6, f7 или e7.

69. Фa3—a2+
70. Крe2—e3 Фa2—b3+
71. Кoe3—d4 Фb3—b4+
72. Кf d4—d5 Фb4—b5+
73. Крd5—d1

Белые возвращаются королем на прежнее место, так как намеченный ими маршрут не достигает цели: если, напр. 73. Крe6 Фf4+ 74. Крe7, то возможен любопытный ответ 74. Фf8+, защищающий черных от непосредственных угроз.

Однако, быстрее вело к цели 73. Крd6! Фb4+ (Или 73. Фd3+ 74. Крe7 Фa3+ 75. Фd6 Ф : a5 76. Фе5+.) 74. Крe6 (Поле e6 должно быть занято королем в тот момент, когда черный ферзь не может пойти на f5.) Фb3+ 75. Крf6 и т. д.

73. Фb5—a6

На 73. Фb4+ 74. Крd5 Фb5+ белые, вероятно, сыграли бы уже 75. Крd6!

74. Фс7—b6 Фa6—c8
75. Фb6—d6!

После 75. Ф : g6? черные вынуждены бы ничью посредством 75. Фс3+ 76. Крd5 Фс5+ 77. Крe6 Фd5+ и 78. Фf7+. Чтобы не упустить выигрыш, белые должны предоставить известную свободу королю противника.

75. Фс8—c2
76. a5—a6 Фс2—d2+
77. Крd4—e5 Фd2—c3+
78. Крe5—e6 Фc3—c8+

На 78. Фе3+ белые закрылись бы ферзем с шахом; если же 78. Фb3+, то 79. Крf6.

79. Крe6—e7! Крh8—h7
80. Фd6—d7! Фс8—c3

На 80. Ф : a6 последовал бы мат в два хода.

81. Крe7—e6+ Черные сдались.

Белые вынуждают размен ферзей на f6.

(Примечания И. Л. Рабиновича)

№ 2075. Защита Грюнфельда

Видмар Алехин
Widmar Aljechin

Ноттингэм, 1936.

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 d7—d5
4. c4 : d5

Стеромодное продолжение, позволяющее черным легко получить инициативу.

4. Kf6 : d5
5. e2—e4 Kd5 : c3
6. b2 : c3 c7—c5!

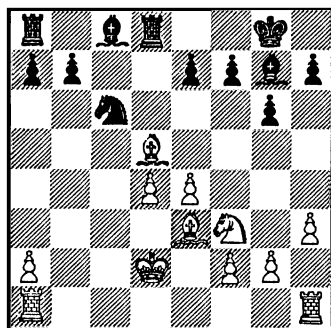
Этот своевременный контр-удар в центре и дальнейшее естественное развитие фигур черных, направленных в центр, уже в такой ранней стадии партии заставляет белых защищаться.

7. Ce1—e3 Cf8—g7
8. Kg1—f3 Kb8—c6
9. h2—h3 0—0
10. Фd1—d2 Фd8—a5!

11. Cf1—c4 c5 : d4
12. c3 : d4 Фa5 : d2+
13. Крe1 : d2

Казалось бы, из атаки центра у черных ничего не вышло. Белым остается лишь сыграть Лh1 d1, и позиция их будет очень сильной. Однако, этот темп черные могут использовать максимально.

13. Лf8—d8
14. Ce4—d5



Здесь Алехин сыграл скромно 14. Ce8—d7?, и борьба быстро приняла ничейный характер. Последовало: 15. La1—b1 e7—e6 16. Cd5—c4 Cd7—e8 17. Крd2—d3 La8—c8 18. Ab1—c1 Ke6—a5 19. Ce4—b5 Ae8 : c1 20. Ce3 : c1 Ka5—c6 21. Ce1—g5 f7—f6 22. Cg5—e3 b7—b6 23. Крd3—e2 Kc6—e7. Ничья.

Теперь вернемся к диаграмме. Положение весьма интересное. Обращает на себя внимание расположение белых фигур по линии d, которую черные атакуют ладьей. Последний ход белые сделали, защищая пункт d4, но, как правильно указывает Ровнер в № 8 „Шахматы в СССР“ партия № 2061, черные все-таки добивались преимущества, играя 14. К : d4!

Разберем возможные продолжения.

I) 15. C : d4 e5 16. C : e6 (Или 16. Cb3 C : d4 17. К : d4 Л : d4+, затем Лd8, Cd7 и черные сохраняют лишнюю пешку.) C : e6 17. Крe3 Ch6+! 18. Крe2 Ce4+ и т. д. с позиционно выигранной партией у черных в виду наличия прекрасно действующих слонов и полной отсталости противника в развитии. Наиболее решительная реализация преимущества черных — немедленное движение пешек b и a.

II) 15. К : d4 e6 16. C : e6 (16. Cb3 ведет к рассматриваемому выше.) C : e6! Черные не имеют материального перевеса, но позиция их исключительно сильна, напр.: 17. Крd3 b5! 18. Лh1 Ce4+ 19. Крe2 Lab8 20. Крb1 Ce2, и черные приступают уже к жатве (21. Лd2 Cf1).

III) 15. C : d4 e6 16. C : g7 Кр : g7 17. Kd4 e5, и белые остаются без пешки, однако устойчивое централизованное положение коня, вероятно, компенсирует эту потерю. Этот вариант мы считаем наиболее пригодным для белых, что все же не умаляет теоретической ценности 14 К : d4!

Любопытно, что Алехин дважды мог получить позицию, изображенную на диаграмме. В партии с Энгельсом он предпочел 10. b7—b5 (вместо 10. Фа5+), а с Видмаром он отказался от 14. К : d4!

Указанные варианты свидетельствуют о том, что прямолинейный захват центра белыми в защите Грюнфельда весьма опасен.

(Примечания В. В. Рагозина)

№ 2706. Ферзевый гамбит

Файн
Fine

Ласкер
Lasker

Ноттингэм 1936 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kg1—f3 | Kg8—f5 |
| 4. Kb1—c3 | Cf8—e7 |

Ласкер избегает осложнений, связанных с продолжением 4. ... c5 5. cd K:d5 6. e3 и т. д.

5. e2—e3 . . .

После этого хода у черных легкая игра. Если белые не хотят ортодоксального варианта, то заслуживает внимания 5. C14. На 5. ... de хорошо как 6. Фа4+, так и 6. e4Cb4 7. Cg5, переводя игру в венский вариант, который сильно скомпрометирован партией Видмар—Боголюбов.

- | | |
|-----------|---------|
| 5. . . . | 0—0 |
| 6. Cf1—d3 | d5 : c4 |

Черные переводят игру в принятый ферзевый гамбит, причем они выгадали важный темп, так как слон попал на c4 в два хода.

- | | |
|-------------|-------|
| 7. Cd3 : c4 | c7—c5 |
| 8. 0—0 | a7—a6 |

Продолжение 8. ... Kc6 приводило к мертвой ничейной позиции: 9. de (ничего лучшего у белых нет) Ф : d1 10. Л : d1 С : c5 и т. д.

- | | |
|------------|--------|
| 9. Фd1—e2 | b7—b5 |
| 10. Cc4—d3 | Cc8—b7 |

Шаблонно и неточно. Файн в примечаниях к данной партии полагает, что у черных после 10. Cd3 трудная игра. Я думаю, что после 10. ... Kb8—d7! трудности только у белых. На 11. e4 следует cd 12. K:d4 Ke5, а на 11. Лd1 Фb6 12. Cc2 (12. a4 только на-руку черным) cd 13. ed Лd8.

- | | |
|-------------|----------|
| 11. d4 : c5 | Ce7 : c5 |
| 12. e3—e4 | Kb8—d7 |
| 13. Cc1—g5 | . . . |

13. e5 С : f3 14. gf Kh5 15. f4 Фh4 16. Фf3 g5! вело к выгодным для черных осложнениям.

- | | |
|------------|--------|
| 13. . . . | h7—h6 |
| 14. Cg5—h4 | b5—b4 |
| 15. Kc3—a4 | Cc5—e7 |

Весь маневр, начатый 13-м ходом, достаточен для сохранения равновесия, но вряд ли был необходим. Просто 13. ... Ce7 14. Лfd1 Kh5 давало черным хорошую игру без ослабления пешек ферзевого фланга.

- | | |
|--------------|----------|
| 16. Лf1—d1 | Kf6—h5 |
| 17. Ch4 : e7 | Фd8 : e7 |
| 18. Ла1—c1 | Kd7—f6? |

Удивительно слабый ход, отнимающий поле для отступления коня h5 и уступающий белым поле e5. Очевидное 18. ... Kf4 19. Фе3 K:d3 20. Ф : d3 Лас8 21. Л : c8 Л : c8! и затем Kc5 или Kf6 обесценивало черным ничью.

19. g2—g3 a6—a5

Приходится терять еще темп, ибо 19. ... Лfc8 20. Л : c8+ Л : c8 21. С : a6 ведет к потере пешки.

20. Ka4—c5 Лf8—c8

Черные ищут упрощений, но забывают про злополучного коня h5. Еще и сейчас, продолжая 20. ... g6, они могли спасти партию.

- | | |
|--------------|----------|
| 21. Ke5 : b7 | Фe7 : b7 |
| 22. Kf3—e5! | . . . |

Угрожая после Ke5—c4 как выигрышем качества посредством Kd6, так и выигрышем фигуры путем e5. Теперь 22. ... g6 уже запоздало в виду

23. Kc4 Фе7 24. e5 Kc8 25. Ce4 Ла7 26. Фе3 Лас7 27. K : a5.

- | | |
|--------------|----------|
| 22. . . . | Лс8 : c1 |
| 23. Лd1 : c1 | Ла8—c8 |

Размен ладей в дет к материальным потерям, но на 23. ... g6 следует 24. Фе2 с решающим вторжением по линии с.

- | | |
|---------------|----------|
| 24. Лс1 : c8+ | Фb7 : c8 |
| 25. Фе2—c2! | |

Решающий ход. После размена застрявшие на королевском фланге черные кони не успевают для защиты пешек a и b.

- | | |
|-------------|---------|
| 25. . . . | Фe8—b7 |
| 26. Фе2—c6 | Фd7—a7 |
| 27. Феb—c8+ | Kpg8—h7 |
| 28. Ke5—c6! | . . . |

Выигрывает фигуру. Остальное понятно.

- | | |
|-------------|----------|
| 28. . . . | Фа7 : c5 |
| 29. e4—e5+ | g7—g6 |
| 30. e5 : f6 | Kh5 : f6 |
| 31. Фе8—b7 | Kph7—g8 |
| 32. Cd3—e2 | Kf6—d5 |

Если 32 ... Kc4, то 33. Ke7+.

33. Kf3—c5 Черные сдались.

(Примечания Г. Я. Левенфиша)

№ 2977. Ортодоксальная защита

Флор
Flohr

Капабланка
Capablanca

Ноттингэм, 1936 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | d7—d5 |
| 4. Cc1—g5 | Cf8—e7 |
| 5. e2—e3 | 0—0 |
| 6. Kg1—f3 | h7—h6 |
| 7. Cg5—h4 | b7—b6 |

Черные избрали вариант Тартаковера. Наиболее обещающим ответом за белых является, на наш взгляд, 8. Cd3! с последующим 0—0, Фе2 и Лad1.

- | | |
|-------------|-----------|
| 8. c4 : d5 | Kf6 : d5! |
| 9. Ch4 : e7 | Kd5 : e7? |

Слабый ход. Конь на e7 стесняет ферзя.

Лучше было 9. ... Ф : e7 со следующим возможным продолжением: 10. Лc1 (или 10. K : d5 ed 11. Фb3 Ce6!, как в партии Капабланка—Тартаков, Лондон, 1922.) Cb7 11. Cd3 Лс8! 12. 0—0 K : c3! 13. Л : c3 c5 14. Фе2 Kd7 15. Са6 cdl 16. Л : c8+ (He 16. C : b7? в виду 16. ... de 17. bc Ke5; слабо и 16. K : d4?, на что следует 16. ... С : a6 17. Ф : a6 Л : c3 18. bc Ke5.) С : c8 17. K : d4 С : a6 18. Ф : a6 Ke5=.

10. Cf1—e2

Недурно и 10. Cd3 Cb7 11. Ce4!.

- | | |
|-------------|---------|
| 10. . . . | Cc8—b7 |
| 11. 0—0 | Kb8—d7 |
| 12. Фd1—a4! | |

Чтобы на 12. ... c5 ответить 13. Лfd1!.

12. a7—a6?

Слишком осторожно. Следовало предпочесть 12. ... Kd5, и если 13. Cb5!, то 13. ... Kb8 14. Ke5 a6 15. Ce2 K : c3! 16. bc Фе7, имея в виду 17. ... Лd8 и затем Kd8. ... Kd7 с шансами на успешную защиту.

- | | |
|--------------|---------|
| 13. Лf1—d1 | Ke7—d5 |
| 14. Ла1—c1 | Ла8—c8 |
| 15. Kc3 : d5 | e6 : d5 |

Положение черных уже довольно трудное. Вряд ли лучше было здесь и 15. ... С : d5, на что белые ответили бы 16. a3!, угрожая теперь не только 17. Ф : a6, но и 17. b4.

16. Ce2—d3 c7—c5?

Несвоевременно. Повидимому, черные недооценили угрозу Cf5! (см. следующее примечание).

Следовало предварительно сыграть 16. ... g6.

17. d4 : c5 Kd7 : c5

Вынуждено, так как на 17. ... bc последовало бы 18. Cf5! с выигрышем качества или пешки, например, 18. ... Kb6 (или 18. ... Le7 19. C:d7 Ф:d7 20. Ф:d7 Л:d7 21. Л:c5.) 19. Фа5! Кc4 (Еще хуже 19. ... Лс6 в виду простого ответа 20. Л:c5.) 20. Фe1! (Угрожая не только С:c8, но и Л:c4; менее сильно 20. Ф:d8 Лс:d8 21. b3 в виду 21. ... Кd6.) К:b2! 21. Лd2 Ка4 22. С:c8 Ф:c8 (Если 22. ... С:c8, то 23. Фd1.) 23. Лсd2, и белые должны выиграть, благодаря достигнутому материальному и позиционному перевесу.

18. Фа4—d4 Лf8—e8

После 18. ... К:d3 19. Ф:d3 преимущество белых бесспорно, так как конь f3 займет на d4 доминирующую позицию перед изолированной пешкой противника, а слон b7 не имеет будущности.

19. Cd3—f5 Лс8—c7
20. Фd1—f4 a6—a5

Угрожало 21. b4 Ке6 22. С:e6 с выигрышем фигуры.

21. Kf3—d4 Лс7—e7
22. Cf5—d3 Лс7—e5
23. Cd3—b5 Лс8—e7

Черным приходится теперь ограничиться обороной, что позволяет противнику тщательно подготовиться решающее наступление.

По меньшей мере преждевременно было бы сейчас 23. Кс6 в виду С:c6 24. С:c6 Ке4 и, в случае необходимости, Ке4—f6. Не опасно для черных и 23. Сс6 в виду Са6, в свою очередь угрожая 24. ... Кd3.

24. Фf4—f3 Лс5—g5
25. Фf3—e2 Лg5—g6
26. Сb5—d3 Лg6—f6
27. Cd3—b1 Сb7—a6
28. Фе2—h5 Са6—b7
29. a2—a3 a5—a4!

Предупреждая b2—b4 с оттеснением коня с5. Белым же, вероятно, лучше было воздержаться от хода a2—a3, так как ослабление поля b3 понижает маневренную способность коня d4.

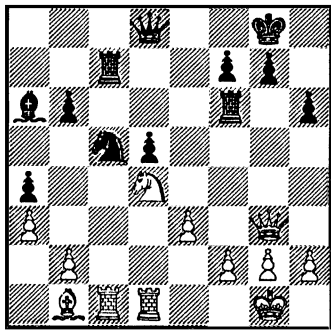
30. Фh5—g4

Наступила стадия „лабиринта“: пользуясь пассивным положением противника, белые беспокоят его различными мелкими угрозами, не решаясь пока еще на решительное наступление.

30. Лс7—e5
31. Кd4—f3 Лс5—e7
32. Kf3—d4 Лс7—e5
33. Кd4—f3 Лс5—e7
34. Фg4—g3 Сb7—a6
35. Kf3—d4 Лс7—d7
36. Сb1—f5

Все еще продолжая лавировать. Впрочем, белым нелегко подготовить решающий прорыв. Наиболее целесообразным представляется план перевода ферзя на c2 (с целью вызвать ослабляющий позицию рокировки ход g7—g6), напр. 36. Фg4 Сb7 (Конечно не 36. ... Ле7? в виду 37. Kf5.) 37. Kf5 Лg6 (Если 37. ... Фf8?, то 38. Л:c5! затем К:h6+ и Ф:d7.) 38. Фb4, имея в виду 39. Кd4 с последующим Фb4—c3 (d2)—c2.

36. Лd7—c7
37. Cf5—b1



37. Фd8—c8?

Как это часто бывает в стесненных позициях, черные допускают решающую ошибку и проигрывают почти без борьбы.

Следовало вернуться ладьей на d7, после чего белым нелегко было бы выиграть, так как даже после ослабления королевского фланга ходом g7—g6 (см. предыдущее примечание) белые должны были бы еще очень изобретательно вести атаку, чтобы добиться победы.

38. Кd4—f5! Лf6—g6

Вынуждено, так как на 38. ... Ке6 последовало бы 39. Ке7+. После же 38. ... Фf8 или 38. ... Л:f5 39. С:f5 Ф:f5 черные потеряли бы ладью c7.

39. Kf5—d6 Лg6 : g3
40. Кd6 : c8 Лg3 : g2+

На 40. ... Лg5 последовало бы, конечно, 41. К:b6 с угрозами 42. К:d5 и 42. К:a4.

41. Kpg1 : g2 Лс7 : c8
42. Сb1—a2!

Не 42. Л:d5? в виду 42. ... Сb7.

42. Лс8—c6

Не проходит 42. ... Лd8 43. С:d5! Л:d5 44. Л:d5 Сb7 в виду 45. Лсd1 с последующим отступлением короля с диагонали a8—h1.

43. Са2 : d5 Лс6—g6+
44. Kpg2—h1 Кс6—d3
45. Лс1 : c2 Лg6—d6
46. Cd5—f3!

Этим и следующим ходом белые лишают противника последних надежд на спасение.

С поля f3 слон защищает ладью d1 и таким образом предотвращает К:f2+, а на очевидный ход 46. ... Лf6 у белых имеется сильный ответ.

46. Лd6—f6
47. Cf3—e4!

Этим ходом белые ликвидируют всякое сопротивление, так как на 47. ... К:f2+? последует 48. Л:f2, угрожая матом на d8; если же 47. ... Л:f2?, то 48. С:d3.

47. Лf6—d6
48. Ce4 : d3 Са6 : d3
49. f2—f3! Cd3 : c2
50. Лd1 : d6

Теперь результат партии очевиден. Последовало еще: 50. ... b5 51. Kpg2 Сb3 52. Лb6 Сс4 53. Kpg3 Kpf8 54. Kpf4 Kpe7 55. Kpe5 Ce2 56. f4 Ce4 57. Лb7+Kpf8 58. f5 (Угрожая 59. f6; достаточно сильно и 59. Kpd6, угрожая не только матом, но и 60. Kpe5 с последующим 61. Л:b5.) f6+ 59. Kpf4 h5 60. e4 Ce2 61. e5 fe+ 62. Кр:e5 Сс4 63. Kpf4 h4 64. Kpg5, и черные сдались.

(Примечания И. Л. Рабиновича)



Г. Я. Левенфиш

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ НОВИНКИ НОТТИНГЭМА

Быстрый темп игры, принятый в Ноттингэме, и тяжелые условия — отсутствие дней для доигрывания, толкотня репортеров и т. д. — не дали возможности собранным в Ноттингэме сильнейшим гроссмейстерам проявить свое дарование в полной мере. Качество партий Ноттингэмского турнира весьма невысоко. Но и в области теоретических новинок Ноттингэм не дал ничего исключительного. Это неожиданно, так как все участники готовились к турниру, и в этой стадии партии дейтнот не мешал им. Все же интересных новинок было немало, и ниже мы даем короткую их сводку, не претендующую, разумеется, на исчерпывающую полноту.

Ход 1. e2—e4 применялся редко. Ласкер, начинавший им все партии в Москве, играл преимущественно 1. d4. Но еще реже встречался ответ 1. ... e7—e5. „Рисковали“ только с англичанами. Встретившиеся в этих партиях дебюты — 4-х коней и испанская — не представляя никакого интереса.

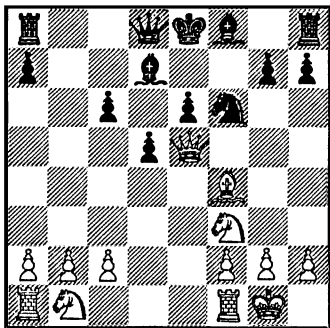
Против Алехина Эйве и Флор сыграли французскую, очевидно, в ожидании каких-либо авантурных экспериментов. В партии с Эйве Алехин избрал систему Нимцовича 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. Kf3 Kc6 и пожертвовал пешку путем 5. Cd3 cd 6. 0—0. Последовало 6. ... f6? (Правильно 6. ... Ke7, Фb6 или f5.) 7. Cb5! Cd7 8. C : c6 bc 9. Ф : d4 fe 10. Ф : e5 Kf6 11. Cf4, и обладание пунктом e5 обеспечивает белым лучшую игру (см.

9. Фf4 cd 10. cd Фb4 11. Kf3 (Здесь следовало продолжать 11. Ф : h4 K : h4 12. Cg5 Kf5 13. Ke2, и белые с двумя слонами стоят лучше.) Ф : f4 12. C : f4 с примерно равной игрой.

Сицилианская партия Алехин—Ботвинник осветила одно из разветвлённых так называемого варианта „дракона“; корректность этого варианта осталась непоколебимой (дебют освещен в примечаниях к партии № 2067).

Флор упорно продолжает отстаивать систему Паульсена с таким порядком ходов: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Фe7? 5. Kb5 Фb8 6. c4! Kf6 7. Ke3. В Москве он проиграл таким способом Кану, в Ноттингэме — Александру.

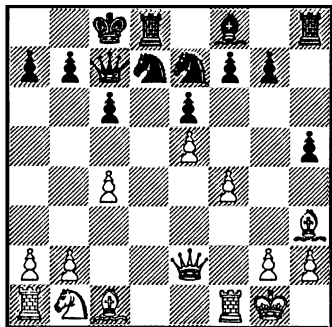
Зато в защите Алехина Флору, действительно, удалось найти усиление: 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 c6 6. 0—0. До сих пор партии Ботвинник—Флор в Москве и Ноттингэме совпадают. В дальнейшем в Москве Флор сыграл 6. ... de? 7. K : e5! C : e2 8. Ф : e2 Kd7 9. f4 e6 и скоро попал в полосу затруднений. Теперь он пошел по пути, рекомендованному Ботвинником, а именно: 6. ... C : f3! 7. C : f3 de 8. de e6 9. Фe2 Фc7. Дальше следовало: 10. e4 Ke7! 11. Cg4 Kd7 12. f4 h5! 13. Ch3 0—0—0 с хорошей для черных игрой (см. диагр.).



диагр.). Любопытно, что вся эта система была изобретена Нимцовичем 25 лет тому назад и встретилась впервые в партии Нимцович — Левенфиш (Карлсбад 1911 г.).

В партии с Флором Алехин, действительно, пошел на некорректную авантюру: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Cd2? de 5. K : e4 (5. Фg4 Ф : d4 6. Ke2 Фf6+.) Ф : d4 6. Cd3 C : d2+? (Вполне возможно было 6. ... Ф : b2.) 7. Ф : d2 Фd8? (И здесь вполне возможно было 7. ... Ф : b2.) 8. 0—0—0 Фe7 9. Kf3 Kf6 10. Lhe1 K : e4? 11. L : e4 Kd7 12. Lg4 f5 13. Lf4 Kf6 14. Le1 Cd7? 15. L : f5, и белые получили значительно лучшую партию и выиграли. Дебют из-за ошибок представляет минимальный интерес.

Очень интересна новинка Флора, примененная им против Боголюбова: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C : c3+ 6. bc Ke7 7. Фg4 Kf5 (уклоняясь от жертвы пешек g и h при 7. ... Kc6 8. Ф : g7 Lg8 9. Ф : h7 Фа5 и т. д.) 8. Cd3 h5

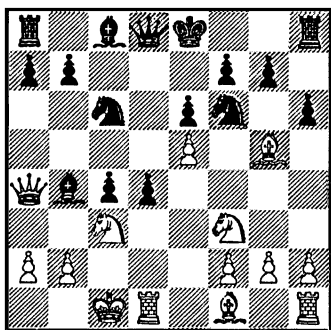


В партии Винтер—Видмар испытывался один из актуальнейших вариантов ортодоксальной защиты: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 Ce7 6. Kf3 0—0 7. Lc1 e6 8. Cd3 de 9. C : c4 Kd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 K : c3 12. L : c3 e5 13. Фc2 e4 (Опасаясь после 13. ... ed 14. ed атаки, как в партии Левенфиш—Рюмин, Москва 1935.) 14. Kd2 Kf6 15. a3 Cf5 16. Lc1 Lad8 8. 17. b4 h5 18. f4 (Видмар умышленно допускает этот ход, считая его ослаблением позиции белых.) g6 19. Фb3 Ld7. Здесь Винтер сделал грубую ошибку, сыграв 20. b5?, на что последовало, конечно, 20. ... c5! Правильно 20. Kf1! с угрозой b5 и Kg3, и черным плохо.

В кэмбридж-спрингской защите после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. K : c3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 c6 6. Kf3 Фа5 7. Kd2 de 8. C : f6 K : f6 9. K : c4 Фc7 10. Lc1 Боголюбов (черные) применил против Ласкера новинку 10. ... Kd5. Белым следовало продолжать 11. a3! — ход, все равно необходимый для дальнейшей атаки b2—b4. После того, как Ласкер ответил 11. Cd3?, последовало 11. ... K : c3! 12. bc Ce7 13. 0—0 0—0, и белые, потеряв шансы на линии c,

начали рискованные операции на королевском фланге, которые при правильной защите должны были закончиться неудачей.

Важна для теории партия Видмар — Боголюбов, внесшая много ясности в малоисследованный венский вариант 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Cg5 Cb4+ 5. Kc3 de 6. e4! c5 7. e5 cd 8. Фa4+ Kc6 9. 0—0—0 h6 (Алехин рекомендует 9. ... Cd7.)



(См. диагр.) 10. ef hg 11. fg Лg8 12. К : d4 Cd7 13. Кe4! Фe7 (13. ... Ce7!) 14. Kc2 (14. Kb5!) f5 15. К : b4 fe 16. К : c6 С : c6 17. Ф : c4±.

Для теории принятого ферзевого гамбита ценна партия Решевский—Флор: 1. d4 d5 2. c4 de 3. Kf3 Kf6 4. e3 c5 5. С : c4 e6 6. 0—0 Kc6 7. Фe2 a6 8. Лd1 b5 9. Cd3 c4 10. Ce2 Kb4 11. Kc3 К : c2 12. Ф : c2 Cb7 13. d5! Считалось, что этот ход дает белым преимущество, так как на 13. ... eд следует 14. e4! с сильной атакой. Флор, однако, ответил спокойно 13. ... Фс7! и после 14. e4 e5 игра уравнивалась.

Для теории чешской защиты интересны партии Видмар—Эйве и Капабланка—Эйве.

В партии Видмар—Эйве белые испробовали жертву пешки Вуковича: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 de 5. a4 Cf5 6. Ke5 Kbd7 7. К : c4 Фe7 8. g3 e5 9. de К : e5 10. Cf4 Kfd7 11. Cg2 Лd8 12. Фe1 f6 13. 0—0 Ce6 14. К : e5 К : e5 15. a5 a6 16. Ke4 Cb4 17. Kc5 Ce8 18. Лa4? (В матчевой партии Алехин продолжал 18. С : e5 fe 19. f4, что оказалось плохим, но и ход Вуковича не лучше.) С : a5 19. Kd3 0—0 20. Ce4 Cb6 21. Фe2 5g1

22. С : h7+ Ф : h7 23. С : e5 Ca7! 24. Ce3 b5, и черные имеют решающее преимущество.

В партии Капабланка—Эйве случилось: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 de 5. a4 Cf5 6. e3 e6 7. С : c4 Cb4 8. 0—0 0 9. Ke5 (Новинка Капабланки. На 9. Фe2 черные отвечали 9. ... Ke4! [Лилиенталь — Левенфиш, Москва 1935] и трижды в Ноттингэме добивались равной игры. Капабланка стремится предупредить этот маневр; теперь на 9. ... Ke4 последует 10. К : e4 С : e4 11. f3 Cg6 12. e4±.) e5! 10. Ka2 Ca5 11. de Ф : d1 12. Л : d1 Cc2! 13. Лd4 Cc7 14. Kf3 Kc6 15. Лd2 Cg6 16. b4 a5 17. b5 Ke5! 18. К : e5 С : e5 19. Cb2 Ke4, и черные отыгрывают пешку с равной игрой. В партии Рагозин—Флор, Москва 1936, белый конь стоял на d4, и жертва пешки на c5 оказалась некорректной.

Просто и хорошо разыграл дебют Рети Файн против Ботвинника: 1. Kf3 d5 2. c4 de 3. Ka3 e5 4. К : c4 Kc6 5. b3 f6! 6. Cb2 e5 7. g3 Kge7 8. Cg2 Kd5 9. 0—0 Ce7, и черные уравнивали партию.

В защите Грюнфельда Ласкер нашел простой, но сильный маневр: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Cg5 Kc4 6. cd! К : g5 7. К : g5 e6 8. Kf3 ed 9. e3 0—0. Черный слон на g7 не имеет перспектив, и Ботвиннику пришлось немало поработать, чтобы добиться уравнивания.

В партии Решевский — Ботвинник последний избрал свою любимую голландскую защиту: 1. d4 e6 2. Kf3 f5 3. g3 Kf6 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. c4 d5 7. Kc3 c6. Решевский нашел сильнейший ход 8. Лb1! (Не 8. Фb3, как в партии Капабланка — Ботвинник в последнем московском турнире.) Фe8 9. c5, и белые получили сильное давление на ферзевом фланге.

В партии с Эйве Ботвинник опять имел дело с новинкой. Защиту Нимцовича Ботвинник разыграл так же, как в Москве против Рагозина 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фe2 d5 5. cd Ф : d5 6. e3 c5 7. a3 С : c3+ 8. be Kbd7 (Быть может, сильнее 8. ... Кс6; см. статью о защите Нимцовича.) 9. Kf3 b6 10. c4 Фd6 11. Cb2 Cb7 12. Ce2 Le8 13. 0—0 Ce4 14. Фc3 0—0 15. Лad1! Lfd8 16. d5! Фf8 17. de±. Несмотря на тяжелый дебют, Ботвиннику во всех трех партиях удалось в мительшпиле переиграть противников и заславить их искать ничьей в эндшпиле.

Г. Я. Левенфиш и А. П. Соколовский

ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

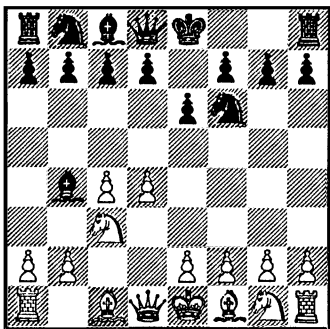
Защита Нимцовича является одним из наиболее популярных дебютов в турнирной практике последних лет и, следовательно, выдающимся дебютным открытием безвременного скончавшегося гросмейстера. Значение этого дебюта не только практическое, но и принципиальное. Дебют—это прежде всего борьба за овладение центральным плацдармом. Против пешечной пары d4 и c4 раньше считалось обязательным немедленное образование пешечного форпоста на d5 и укрепление его посредством e6 и c6. Идея Нимцовича заключается в фигурном воздействии на центр с тем, чтобы в подходящий момент завершить его пешечным (d5 и c5). В процессе борьбы за центр первостепенную важность приобретает поле e4, и от того, успеют ли белые занять пешкой поле e4, в значительной степени зависит успех защиты. Борьба против пешечного ряда e4, d4, c4, хотя и возможна, как показывает пример старо-индийской защиты, но связана с большими трудностями. Таким образом,

в отличие от других современных систем (напр., защиты Грюнфельда), где черные допускают образование количественно сильного пешечного центра и затем стремятся извлечь выгоду из подрыва его, защита Нимцовича стремится воспрепятствовать образованию центра путем фигурно-пешечного давления на него. Здесь мы имеем новый метод борьбы за центр, заслуживающий глубокого исследования.

В процессе изучения защиты Нимцовича выяснилось, что она позволяет черным построить и другой план борьбы за центр, а именно образование и укрепление спорного пешечного форпоста на e5 при построении белыми пешечной шеренги e4, d4, c4. Эта система (1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фe2 Kc6 5. Kf3 d6), сближающая защиту Нимцовича со старо-индийской, имеет безусловно практическую ценность, но лишена принципиального значения и в дальнейшем нами рассматриваться не будет.

После первых дебютных ходов

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—b4 |



наиболее логичными и интересными с теоретической точки зрения являются 2 продолжения за белых: 4. f2—f3 (или 4. a3 с последующим f3) и 4. Фd1—c2, имеющее целью непосредственную подготовку e4.

А.

4. f2—f3

Это продолжение чаще играется при следующем порядке ходов: 4. a3 С: c3+ 5. bc c5! (Предупреждая 6. Сg5, на что следует 6. ... Фа5.) 6. f3 d5, однако точнее именно принятый нами порядок ходов. Угроза 5. e4 вызывает немедленное 4. ... d5 и исключает другие продолжения за черных.

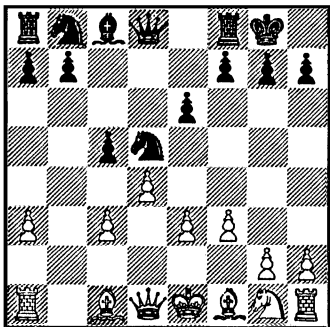
- | | |
|------------|-----------|
| 4. | d7—d5 |
| 5. a2—a3 | Cb4 : c3+ |
| 6. b2 : c3 | c7—c5! |

Важный удар в центре, предупреждающий одновременно неприятное связывание после 7. Сg5, что теперь плохо из-за 7. ... Фа5.

- | | |
|------------|-----------|
| 7. e2—e3 | 0—0 |
| 8. e4 : d5 | |

В ленинградском турнире 1935 г. с участием Лилиенталь в партии Лилиенталь—Сокольский белые пытались уклониться от этого размена и сыграли 8. Cd3, однако после 8. ... de 9. С: c4 Фc7 10. Сb3 (Грозил 10. ... cd.) Кс6 11. Ке2 b6 12. 0—0 Са6 13. Сc2 Lfd8 черные получили значительное позиционное преимущество.

8. Kf6 : d5!



Этот ход, найденный Ботвинником, позволяет черным успешной атакой ликвидировать центр белых и использовать свое преимущество в развитии.

- | | |
|------------|-----------|
| 9. Ce1—d2 | Kb8—c6 |
| 10. Cf1—d3 | |

Разумеется, плохо 10. e4 или 10. c4, т. к. после 10. ... Kf6 атакована пешка d4. Напр. 10. e4 Kf6 11. Ce3 Фа5 12. Фd2 Ld8 и т. д.

- | | |
|-------------|----------|
| 10. | c5 : d4 |
| 11. c3 : d4 | e6 e5 |
| 12. d4 : e5 | Кс6 : e5 |

с явным превосходством в позиции у черных (Лилиенталь—Ботвинник, Москва, 1935).

Система Зе и на с a3 и f3 фактически после этой партии утратила свою жизнеспособность, и какие-либо попытки усилить вариант за белых нам неизвестны. Очевидно, потеря двух темпов — a3 и f3 — дает возможность черным начать операции в центре, при которых сказывается отсталость белых в развитии.

Б.

4. Фd1—c2

Вероятно, сильнейший ход. В московском турнире 1936 г. несколько раз испытывалось продолжение 4. Фb3. Оно выглядит энергичнее, чем 4. Фc2, ибо атакованный слон b4 требует защиты, и тем самым затрудняется d7—d5. Однако, выяснилось, что позиция белого ферзя не совсем удачна, и черные без особых затруднений достигают уравнения. В партии Левенфиш—Кан черные защищались после 4. Фb3 следующим образом: 4. ... c5 5. de С: c5 6. Kf3 b6 7. Сg5 Сb7 8. e3 Ce7 9. Се2 Ка6 10. 0—0 0—0 11. Lfd1 Кс5 12. Фc2 Кс4, и черные добиваются d7—d5 с уравнением. Вся система защиты черных изобретена Лотвинником еще в 1930 г. Другая система защиты была проведена Рагузиным против Капабланки: 4. Фb3 Кс6 5. e3 d5 6. Kf3 0—0 7. a3 de 8. С: c4 Cd6 9. Сb5 (Иначе 9. ... e5 с уравнением.) e5! (Все-таки!) 10. С: c6 ed 11. К: d4 bc 12. К: c6 Фd7 13. Kd4 Фg4 с атакой, компенсирующей жертву пешки. При 4. e3 или 4. Kf3 черные посредством 4. ... d5 или 4. ... b6 и 5. ... Сb7 прочно укрепляются в центре.

4. d7—d5

Самое последовательное. Недостаточно исследовано 4. ... 0—0 5. Сg5! (но не 5. e4 c5! с выгодами для черных осложнениями).

И.

5. a2—a3

Это продолжение стало очень популярным после партии Рюмиш—Капабланка, в которой белые одержали победу, применив вариант, разработанный Алаторцевым еще в 1934 г. Мы полагаем, что ход является потерей времени и не может дать белым преимущества. Сильнее 5. cd, что разобрано ниже. Рискованно 5. Kf3 или 5. Сg5, так как, вопреки утверждению некоторых руководителей, черные могут с успехом играть после 5. ... de на удержание пешки. Пассивно 5. e3 c5! с легким уравнением.

- | | |
|-------------|-----------|
| 5. | Cb4 : c3+ |
| 6. Фc2 : c3 | Kf6—e4 |

Мало исследовано продолжение 6. ... de 7. Ф: c4 0—0 8. Kf3 b6. В партии Алаторцев—Савицкий (IX первенство СССР) продолжение было 9. Cf4 Kd5 10. Сg5 f6 11. Cd2 Са6 12. Фc2 и здесь 12. ... f5 (вместо Фd6) могло привести к обоюдострой тактической борьбе.

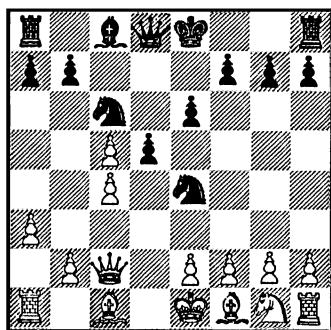
7. Фc3—c2 c7—c5

Ход 7. ... Кс6, встретившийся в партии Видмар—Алехин (Сан-Ремо, 1930) считается неудовлетворительным из-за анализа Раузера, помещенного в нашем журнале (1934 г., № 8). Приводим главный вариант: 8. e3 e5 9. cd! (Видмар сыграл 9. f3?) Ф: d5 10. Сc4 Фа5+ 11. b4 К: b4 12. Ф: e4 Кс2++ 13. Крe2! Фe1+ 14. Kpf3 К: a1 15. Сb2! 0—0 16. Kpg3! Cd7 17. Kf3 Ф: h1 18. Kg5 g6 19. Ф: e5 Лаe8 20. Фf6 Л: e4+ 21. fe Фe1+ 22. Фf2 Ф: f2+ 23. Кр: f2 Кс2 24. Сb3 К: e3 25. Кр: e3. Когда анализ в 18 ходов с жертвами двух ладей заканчи-

вается неясным, примерно равным эндшпилем, то вряд ли его можно считать вполне убедительным. Мы не можем здесь за недостатком места дать подробную критику данного анализа и должны ограничиться лишь указанием, что 7. Ксб не может считаться продолжением, сданным в архив, и требует еще дополнительных исследований.

8. d4 : c5

Kb8—сб!



Теперь невозможно 9. b4 из-за Фf6, плохо 9. cd из-за cd с последующим Cf5. В распоряжении белых остаются только ходы 9. Kf3 и 9. e3, которые мы и разберем последовательно.

1.

9. Kgl—f3
10. Cc1—d2

Фd8—a5+
.....

10. Kd2 подвергает белых атаке, опасность которой хорошо иллюстрируется партией Камышев—Сокольский (Москва, 1935), которую приводим: 10. ... Kd4! 11. Фd3 e5 12. b4 Фа4 13. Ла2 Cf5 14. cd K : c5! (Конечно, не 14. ... K : f2? 15. Фе3 K : h1 16. Ф : e3+ с выгодой для белых.) 15. Фc3 Ке4 16. K : e4 C : e4 17. e3 0—0! (Эта эффектная жертва фигуры, предложенная м. Рагозиным, является лучшим продолжением атаки. Слабее 17. ... Кс2+? 18. Крd2 0—0 19. Сс4 Лас8 20. Фb3+.) 18. ed Лас8 19. Фd2 C : d5 20. Ла1 Лfe8! 21. Се2 Ле2 22. Фd1 C : g2! (После 22. ... ed 23. 0—0 Ле : e2 21. Ф : d4 черные отыгрывают фигуру, но белые имели, бы серьезные шансы на уравнивание партии. Жертвой второй фигуры черные окончательно лишают белых всяких шансов на спасение.) 23. Лg1 ed 24. Л : g2 d3! (В этом идея жертвы второй фигуры. Если теперь 25. Ф : d3, то 25. ... Л : e2+ 26. Ф : e2 Л : e2+ 27. Кр : e2 Фb5+!, и черные выигрывают одну из ладей a1 или g2, оставаясь с ферзем за ладьей и слона.) 25. Се3 Л : e2+ 26. Крf1 Фс6 (Позиция белых, несмотря на лишнюю фигуру, безнадежна. Грозит прогнать 27. ... Л8 : e3. На 27. Cd2 следует 27. ... Фf3! 28. Крg1 Л8e4, грозя 29. ... Лg4 и т. д.) 27. Лс1 Фd5 (Не сразу 27. ... Фf3 28. Ф : d3 Л : e3? 29. Ф : e3 и т. д.) 28. Лс5 Фf3 (Теперь на 29. Ф : d3 последует Л2 : e3 30. Ф : e3? Фd1+, и мат в следующий ход. Вместе с тем грозит 29. ... Л : f2+.) 29. Фа1 g6 30. Лg3 (30. Ch6 Лe1+) Фh1+ 31. Лg1 Ф : h2 32. Фd4 Л2 : e3! 33. Лс1 Ле2 34. Лd1 d2. Белые сдались.

Если на 10. ... Kd4! белые ответят 11. Фd1, то правильное продолжение атаки заключается не в 11. ... de? 12. e3 Kb3, что выглядит весьма заманчиво, однако после 13. C : c4! K : a1 14. b4! ведет к материальным потерям черных. Правильно 11. ... Cd7! 12. b4 Фа4 13. K : e4 Ф : d1+ 14. Кр : d1 Са4+ 15. Крd2 de 16. Крc3 Kb3 17. Лb1 K : c1 18. Л : c1 0—0—0!±.

10.

Фа5 : c5

Можно и 10. ... K : d2 11. Ф : d2 de 12. e3. (Но не 12. Ф : a5? K : a5 13. e3 b5! 14. cb ab и затем b6—b5, как случилось в партии Алаторцев—Лисицын, IX всесоюзное первенство. Черныз получили лучший эндшпиль и выиграли.) Ф : c5 13. Фc3! Фа5 14. C : e4 Ф : e3+ 15. bc с равной игрой.

11. e2—e3
12. Фc2 : d2!

Ке4 : d2
.....

Слабо было сыграно в партии Гергенредер—Сокольский (первенство РСФСР 1935): 12. K : d2? d4! 13. b4 Фе7 14. Kf3 de и т. д. с лучшей игрой у черных.

12.
13. Фd2—c3,

d5 : c4

и игра сводится к варианту, рассмотренному в примечании к 10-му ходу черных.

2.

9. e2—e3

.....

Этот ход несколько лучше, чем 9. Kf3, однако и после него черные легко получают равную игру!

9.
10. Cc1—d2

Фd8—a5+
.....

До сих пор как в партиях Алаторцев—Кан (Ленинград, 1934) и Рюмин—Капабланка (Москва, 1935), где последовало 10. ... Ф : c5 11. b4 Фе7 12. Cc1. Капабланка продолжал 12. ... a5 13. b5 Ке5 14. Cb2 Kg4 15. Kh3 и считал позицию примерно равной. Только после 15. ... Фh4? 16. g3 Фh6 17. Kf4 белые достигли превосходства. Во всяком случае безопаснее ход в тексте:

10.
11. Фc2 : d2

Ке4 : d2!
Фа5 : e3

Интересна здесь жертва пешки, примененная Сокольским в партии с Толушем в ленинградском турнире с участием Лилиентала: 11. ... dcl? 12. Ф : a5 K : a5 13. Лc1 b5! 14. cb Cb7 15. Kf3 0—0 16. Ке5! (16. ba Л : a7 17. Kd2 Саb!, или 16. Kd2 ab 17. K : c4 Лас8 18. b4 K : c4 19. Л : c4 Л : c4 20. C : c4 Лс8!, к выгоде черных.) Лfc8 17. ba (17. Лс3 ab 18. K : c4 K : c4 19. Л : c4 Л : c4 20. C : c4 Лс8 21. Cf1 Лc2 и выигр.) Л : a7 18. f3! (18. Крd1? Ад8+ 19. Крc2 Сс4+ 20. Крc3 Лb7!) Са6 19. Се2 f6 20. Kg4 Лb8, отыгрывая пешку с лучшей позицией. Правда, весь этот вариант еще нуждается в проверке.

12. e4 : d5

.....

Несомненно, лучше, чем ослабляющее ферзевый фланг 12. b4 (Щипунов—Сокольский, 1935) Фе7! (Белые, очевидно, не могут принять жертвы пешки, т. к. на 13. cd ed 14. Ф : d5 последует 14. ... Фb6 и на 15. Лc1 Фb2, а на 15. Ад1 Се6 и т. д.) 13. cd ed 14. Cb5 (Несмотря на изолированную пешку, черные стоят отнюдь не хуже, благодаря лучшему развитию. Также и при 14. Kf3 0—0 15. Се2 Cf5! 16. 0—0 Се4 партии равны.) 0—0 15. Kf3 a5, и партия вскоре закончилась вничью.

12.

e6 : d5

Более трудную игру дает 12. ... Ф : d5, как играл Алаторцев с Лилиенталем, однако и в этом случае у черных большие шансы на ничью. Сохраняя ферзей, черные, благодаря лучшему развитию, стоят сильнее, чем хуже.

13. Ла1—c1
14. Kgl—f3

Фс5—b6!
.....

Не проходит 14. Ф : d5 Ф : b2 15. Л : c6? bc 16. Ф : c5+ Крe7 17. Ф : a8 Фc1+ 18. Крe2 Саbх.

14.
15. Cf1—e2

0—0
Лf8—d8!

С угрозой 16. ... d4. В партии Бондаревский—Сокольский (первенство РСФСР 1935 г.) еще последовало: 16. Kd4 K : d4 17. Ф : d4 Ф : d4 18. ed Сб6 19. Kpd2 Лас8. Ничья.

Таким образом 5. a3 не дает преимущества белым. Поэтому теоретики и практики склоняются все больше к продолжению 5. c4 : d5. Черные могут бить на d5 или ферзем, или пешкой, но не конем, ибо на 5. ... К : d5 последует 6. e4!, и белые овладели центром, а попытка выиграть пешку путем 6. ... К : c3 7. bc Ф : d4 является решающей ошибкой. Белые продолжают 8. Ke2 Фf6 (8. ... Фc5 9. Фа4+.) 9. cb Ф : a1 10. Kc3 Kc6 11. Сb5 Cd7 12. 0—0 К : b4 13. С : d7+ Кр : d7 14. Фd2+ и затем 15. Сb2, и черный ферзь пойман.

II.

5. c4 : d5	Фd8 : d5
6. Kgl—f3	c7—c5
7. Сc1—d2	Сb4 : c3
8. b2 : c3	...

После 8. С : c3 cd 9. К : d4 e5! (В партии Рагозин—Ботвинник из III московского международного турнира случилось: 9. ... Kc6 10. e3 К : d4 11. С : d4 Cd7 12. Фc5 Ф : c5 13. С : c5 Сс6, и черные достигли ничьей) 10. Kf5 С : f5 11. Ф : f5 Kc6 12. e3 0—0 13. Лd1 Фе4 игра уравнивается.

8. ... Фd5—e4!
9. Фc2—b3

Или 9. Ф : e4 К : e4 10. e3 b6 11. Cd3 Сb7 12. Kpe2 К : d2 13. К : d2 cd 14. ed Kpe7 15. Лhс1 Kc6 с уравниванием.

9. ... Kb8—c6
10. e2—e3 e6—e5
11. d4 : c5 0—0
12. Cf1—e2

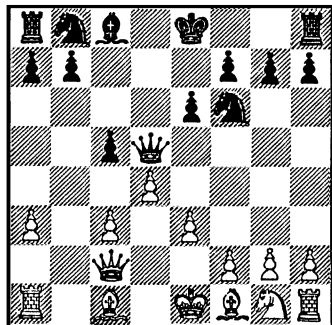
12. e4? Kd4! 13. К : d4 ed 14. f3 Фе5 15. e4 Kd7+.

12. ... Kf6—d7

С хорошей игрой для черных.

III.

5. c4 : d5	Фd8 : d5
6. e2—e3	c7—c5
7. a2—a3	Сb4 : c3+
8. b2 : c3	...



8. ... Kb8—d7

Черные оставляют диагональ h1—a8 свободной, чтобы сохранить контроль над пунктом e4. В партии первенства РСФСР 1935, Ксган—Сокольский продолжение было 8. ... Ксб1 и после 9. Kf3 0—0

10. c4 Фd6 11. Сb2 b6 12. Cd3 cd 13. ed Сb7 14. 0—0 Лас8 15. Лад1 Ф4, черные, несмотря на на пару белых слонов, имеют полноправную игру.

9. Kgl—f3	b7—b6
10. c3—c4	Фd5—d6
11. Сc1—b2	Сс8—b7
12. Cf1—e2	Ла8—c8
13. 0—0	Сb7—e4

Быть может, лучше воздержаться от этого выпада слонem и продолжать сразу 13. ... 0—0.

14. Фc2—c3	0—0
15. Ла1—d1!	Лf8—d8

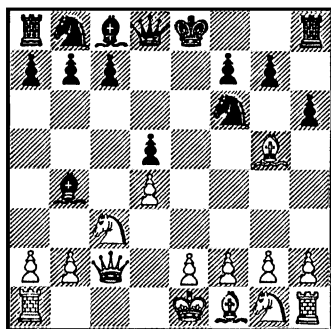
розил 16. dc Ф : c5 17. Л : d7.

16. d4—d5!	Фd6—f8
17. d5 : e6	

с преимуществом белых (Эйве—Ботвинник, Ноттингем 1936).

IV.

5. c4 : d5	e6 : d5
6. Сc1—g5	h7—h6!



В этой защите, введенной Левенфишем в 1932 г. важен точный порядок ходов. Если сразу 6. ... Сс6, то 7. e3 Kbd7 8. f4 h6 9. С : f6 Ф : f6. 10. Cd3, и черные испытывают затруднения (Гольдберг—Ботвинник, 1932).

7. Cg5—h4

После 7. С : f6 Ф : f6 8. e3 0—0 9. Cd3 Kc6 10. Kge2 Сс6 у черных хорошая партия.

7. ...	Сс8—e6
8. e2—e3	Kb8—d7
9. Kgl—f3	...

В партии Рагозин—Левенфиш, 1932 белые сыграли 9. f4, на что последовало 9. ... g5! 10. f5 (10. fg Ke4!) С : f5! 11. Ф : f5 gh 12. Cd3 Фе7+.

9. ...	c7—c5
10. d4 : c5	Фd8—a5,

и у черных неплохая игра. Впрочем, весь этот вариант нуждается еще в практической проверке.

Нам кажется, что уже приводимые варианты, хотя и нуждающиеся, быть может, в известных поправках и проверке на практике, говорят за то, что черные могут в защите Нимцовича успешно бороться против создания пешечного центра белых и иметь равноправную игру.

Во всяком случае целью нашей статьи было дать толчок для дальнейшей разработки методов в этой глубокой и инициативной защите.



М. Н. Волковыский
М. М. БОТВИННИК НА РОДИНЕ

11 сентября гроссмейстер-орденоносец М. М. Ботвинник вернулся в Москву после ноттингэмского турнира. Уже на границе его встречали: представитель шахсекции Всесоюзного комитета по делам физкультуры и спорта Н. Д. Григорьев и представитель ш/ш газеты „64“ Д. Г. Гинабург.

На белорусском вокзале в Москве была организована торжественная встреча. На перроне выстроился почетный караул из студентов Института физической культуры им. Сталина, окруженный сотнями шахматистов, членов различных шахорганизаций столицы. Смолкает оркестр, и краткую приветственную речь произносит зам. председателя Всесоюзного комитета по делам физкультуры и спорта тов. Кальпус. За ним от шахматных организаций Москвы выступает т. Рохлин. Делегация Ленинграда подносит Ботвиннику цветы.

Тов. Ботвинник благодарит за прием и говорит о своей радости по поводу того, что он сумел поддержать честь нашей великой родины и высокий авторитет советского шахматного искусства.

В тот же день гроссмейстер Ботвинник был принят председателем Комитета по делам физкультуры и спорта при СНК СССР тов. И. И. Харченко и бессменным руководителем советского шахматного движения тов. Н. В. Крыленко.

Вечером 11 сентября состоялся ужин в честь победителя Ноттингэмского турнира.

12 сентября в Бетховенском зале Большого театра ЦК Рабис совет Клуба мастеров искусства и Московское спорт. об-во „Искусство“ организовали вечер-встречу с гроссмейстером-орденоносцем. После приветственных речей тов. Ботвиннику был вручен билет почетного члена клуба мастеров искусства; затем М. М. Ботвинник поделился с собравшимися впечатлениями о Ноттингэме. Вечер закончился докладом Я. Г. Рохлина о творчестве Ботвинника и большим концертом.

13 сентября в эстрадном театре Центрального парка культуры и отдыха состоялся общегородской вечер итогов Ноттингэмского турнира, на котором выступали тов. Ботвинник и мастер СССР Н. Д. Григорьев.

На следующий день М. М. Ботвинник посетил орденоносный ЦАГИ. После теплой, дружеской встречи гроссмейстеру была преподнесена модель славного самолета „АНТ-25“.

Задолго до прихода „Красной стрелы“ 15 сентября на перроне Московского вокзала в Ленинграде начали собираться многочисленные делегации: от Кировского завода, заводов им. Сталина, им. Казинского, „Красной зари“, от Индустриального института, от пионеров, женщин-шахматисток, Центр. шахматного клуба, редакции журнала „Шахматы в СССР“ и др. Перрон полон цветов. Выстраивается почетный караул физкультурников-динамовцев. С исключительным энтузиазмом собравшиеся встречают вышедшего из вагона орденоносца-гроссмейстера. С большим подъемом произносит приветственную речь председатель Шахсекции тов. Стириус.

Днем у председателя комитета по делам физкультуры и спорта т. Тумченко состоялся прием



Приезд М. М. Ботвинника в Москву

т. Ботвинника, на котором присутствовали мастера СССР, представители шахм. организации и печати.

16-го и 17-го сентября происходили выступления тов. Ботвинника в Индустриальном институте и на заводе им. Казинского. В переполненных залах гроссмейстера встречали бурными овациями, с огромным интересом выслушивая его сообщения.

20 сентября в Ленинградской Филармонии состоялся большой общегородской вечер, посвященный итогам Ноттингэмского турнира.

— Ноттингэм, мало кому известный фабричный городок, стал широко популярным среди шахматистов всего мира, — начал свой доклад мастер Г. Я. Левенфиш. Турниров, подобных Ноттингэмскому, в шахматной истории найти не легко.

Турнир протекал в обстановке исключительно напряженной борьбы. Алевин, отставший от победителей только на одно очко, уже оказался за чертой призеров. Эйве начал почти с рядовых единиц, и только, проиграв в IV туре Алевину „31 партию матча“, он потерял лидерство. На первое место вышел Ботвинник, и только в последних турах его догнал Капабланка. Участь не только первого места, но и всех призовых мест, решил последний тур.

Оценивая итоги Ноттингэма, необходимо признать результат Ботвинника совершенно исключи-



Капабланка, Ботвинник и Ласкер в Ноттингэме

тельным, учитывая крайнее невезение при жеребьевке (так как ему с сильнейшими пришлось играть черными). Это обстоятельство позволяет назвать его и моральным победителем турнира, так как при сравнении с Капабланкой, разницу в цветах при встречах с сильнейшими противниками надо расценивать минимум в 1 очко в пользу Капабланки. К этому нужно прибавить, что Ботвинник не проиграл ни одной партии. По сравнению с Московскими турнирами, Ботвинник был в несколько худшем положении еще и потому, что теперь его уже знали, к партиям с ним готовились специально.

Партии Ботвинника — одни из лучших в турнире. Его ничьи назвать „гросмейстерскими“ нельзя: они полны борьбы, жизни. На последних турнирах дарование Ботвинника оформилось и стало разносторонним — его сила теперь не только в дебюте, но и в эндшпиле, а в мительшпиле он не боится осложнений против любого „сильного“ противника.

Капабланка переживает свой „ренессанс“. Девять лет потребовалось, чтобы зажили раны Буэнос-Айреса, но все-таки он вернул себе свою колоссальную самоуверенность, быстроту и легкость ориентации, которые позволили ему в трудных условиях Ноттингэма опередить более медлительных соперников.

Нет сомнения, что Эйве — один из сильнейших мастеров современности. Сейчас нет такого мастера, который на голову выделялся бы среди остальных, как в свое время Ласкер, Капабланка и Алехин, но Эйве, бесспорно, — в числе лучших, и его явное превосходство может быть установлено только в итоге матча-реванша, матчей с Ботвинником и другими.

Второй моральный победитель турнира — Ласкер. Для его лет, при трудных условиях игры, $8\frac{1}{2}$ очков (в том числе 2 очка от чемпионов мира) огромный успех. Проигрыши его Файну и Флору совсем неубедительны и, вероятно, вызваны еще недостаточным приспособлением к темпу турнира.

Краткой оценкой остальных участников Г. Я. Левенфиш заканчивает доклад.

Долгими аплодисментами зал встречает появление гросмейстера Ботвинника, а затем с напряженным вниманием выслушивает его рассказ.

В Ноттингэмском клубе очень мало шахматистов — человек 30—40. Когда возникла идея организовать грандиозный турнир, приступили к сбору пожертвований по всей Англии. Деньги собирались

полтора года, но выручил богатый президент Ноттингэмского клуба Дербишер, праздновавший 50-летний юбилей своей шахматной деятельности и пожертвовавший половину необходимой суммы — 1100 фунтов стерл. Очень много сделал и мастер Томас, сам весьма состоятельный человек. Он дал 50 одно-временных сеансов в пользу турнирного фонда.

Турнир в Ноттингэме совпал с проведением фашистской олимпиады. Понимая, что такое совпадение крайне невыгодно для олимпиады, немцы обратились с просьбой перенести начало Ноттингэмского турнира, но англичане были принципиально упорны и категорически отказались.

М. М. Ботвинник говорит, что когда он узнал о результатах жеребьевки, настроение у него было не очень радостное. Но, как это ни парадоксально, можно утверждать, что он сыграл хорошо как раз

благодаря „неудачному“ распределению цветов. А именно, играя черными против сильнейших, он прежде всего стремился к уравниванию, и это ему удавалось. Игра же белыми обязывает стремиться к выигрышу, что гораздо труднее, а иногда приводит и к поражениям! Однако, он признается, что перед турниром мысли его были совсем иного порядка.

Шансы М. М. расценивались не очень высоко. Перед началом Дербишер был единственным в Ноттингэме, кто пожелал ему первого места. Только во время турнира, когда увидели, что он хорошо играет, кое-кто уже стал понимать, что шансы на победу имеет как раз Ботвинник.

Течение турнира было очень напряженным. Сперва вырвался Эйве: М. М. говорит, что он „старался как мог и после четырех туров имел $3\frac{1}{2}$ очка“. В шестом туре он встретился с Флором. Во время партии он обратился к противнику с каким-то вопросом и был очень удивлен, получив от хорошо говорящего по-русски Флора ответ на английском языке. На последовшее затем предложение ничьей Флор также ответил по-английски. Как выяснилось в дальнейшем, кто-то пустил слух, что Ботвинник обещал выиграть у всех, говорящих по-русски. А так как к VI туру он уже выиграл у Боголюбова и Тартакова и сделал ничью с Алехиным, то благоразумный Флор предпочел избежать ненужного риска.

Все участники проходили тяжелое испытание в виде грозной тройки: Алехин, Флор и Капабланка. Они стояли рядом в турнирной таблице, и это было очень выгодно для Капабланки, который получал своих противников соответственным образом „приготовленными“. Миновать эту тройку без поражений удалось только Ботвиннику и Файну, так как и между собой они сыграли результативно: Алехин выиграл у Флора, Флор у Капабланки, а Капабланка у Алехина.

Во время турнира произошел ряд различных инцидентов. Серьезный конфликт произошел в партии Флор — Капабланка. Оба противника находились в сильном цейтноте и перестали записывать ходы. Внезапно Флор спросил: сколько ходов еще осталось? Находившийся рядом Эйве записывал для себя эту партию (он корреспондировал в голландские газеты) и машинально ответил: „один!“ Флор получил возможность спокойно подумать и

найти правильный ход. После этого случая Капабланка несколько дней не разговаривал с Эйве.

Был конфликт и в партии Видмар—Капабланка, которая дважды переносилась и, несмотря на protest ряда участников, игралась только перед предпоследним туром.

Как бы сыграли советские мастера в Ноттингемском турнире?

По мнению М. М. Ботвинника, они сыграли бы совсем не плохо, не хуже Ласкера и Флора.



ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

ХРОНИКА ТУРНИРОВ ПО ПЕРЕПИСКЕ

№ 106. Крушинский Орестову. № 111. Лаврентьев у Грянко и Мизонона, Збандутто у Лаврентьева. № 115. Кучинский у Богданова и Сулина, Миронов Кучинскому. Сулин у Кучинского. Дымнов у Сулина. Прозороов Дымнову. В виду нарушения Остроумовым (Ленинград) турнирной дисциплины вместо него старшестой тура назначается Савицкий (Киев). № 116. Орестов проиграл Збандутто. Ратников — Никитин +1 —1. Гергенредер +1½ у Ратникова. Орестов у Волокитина. Евгеньев Кричевцову. № 123. Петров Никитину. Андреев у Алекса длова. № 124. Андреев — Смирнов обе ничьи. Андреев — Давид в и Андреев — Кислов ничьи. Андреев у Никитина, Бакастов у Никитина и оле у Новодержкина. Кислов и Рамзайцев Бакастову. Новодержкин у Смирнова Б. Смирнов Б. у Никитина, Кислов Рамзайцеву. Бакастов Найдину. Смирнов Б. — Найдин ничья. № 125. Фридлянский у Палкина. Палкин у Смирнова Б. и Тимофеева. Выбыли Баланин (Ленинград) и Розмаинский (Ленинград). № 126. Збандутто у Прозорова; Бакастов Орестову. Збандутто Поймишеру, Никитин у Орестова. № 127. Белов — Мизко ничья. Мизко у Ч.тыркина и Чеблакова. № 128. Кислов Ляховичу, Андреев и Бартельс у Сулина. Бартельс у Кислова. Гольм — Бартельс ничья. Бартельс — Бондаренке. Сулин Кислову. № 129. Збандутто и Гергенредер у Руссо. Масеев у Гасищева. Збандутто Полковому. Мухин — Полков +1 —1. Маневич у Когана. № 130. Верещагин — Панин и Верещагин — Соболев ничьи. № 131. Коган у Грянко, Никитина и Жукова, Коган — Ратников обе ничьи. Ратников у Никитина и +1½ у Грянко, Гергенредер обе у Ярмашева и ничья с Грянко. Никитин — Грянко обе ничьи. Грянко у Жукова, Деркач Ратникову, Жукову и Найдину. № 133. Мельников у Рыбалко. Рыбалко проиграл Збандутто, Мухин — Бандуренко обе ничьи. № 136. Андреев — Малышенко ничья. № 137. Белинский Леговичу.

ТУРНИР МАСТЕРОВ И 1-й КАТЕГОРИИ

Константинопольский с Куницем ничья и выиграл у Чистякова. Слоним у Выгодникова и Баранова.

Начался турнир № 138. 1) В. П. Александров (с. Суфурское, Омской обл.), 2) П. М. Бурлака (Сулмы), 3) П. П. Миронов (Рязань), 4) С. П. Никитин (Ленино-Дачное, Дзерж. ж. д.), 5) Поливанов (ст. Изморская, Зап. сиб. края), 6) Г. Г. Кульмизев (Ленинград), 7) В. В. Руднев (Ленинград), 8) Д. М. Кислов (В.-Уфалей, Челябинск. обл.),

„Солидные“ grosмейстеры—Видмар, Боголюбов и Тартаковер сейчас не смогли бы конкурировать с ними. Советские мастера играют лучше этой тройки.

На заключительном обеде тот же Дербишер, который первый пожелал Ботвиннику победы, сказал, что он очень рад победе представителя Советского союза. Если бы победил кто-нибудь другой, то это было бы его личной радостью, радостью одиночки. Когда победил представитель Советского союза, то это радость не только его, но и всего советского шахматного движения.

9) А. А. Фокеев (Торжок), 10) В. Извеков (ст. Изморская, Зап. сиб. кр.), 11) Л. М. Подтягин (Москва), 12) А. П. Ирошников (Весьегонск), 13) И. Ф. Рамман (Свердловск), 14) С. Н. Старов (Иваново), 15) С. С. Пепенин (Старо-Церуухайтуй, Сибкрай).

Турнир № 101 объявляется распущенным.

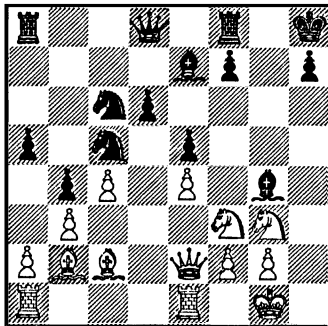
Ф. Ф. Новицкий (Алма-Ата) выбывает из турниров 112 и 113. И. И. Кулаков (Москва) исключается из всех турниров по переписке.

ТУРНИР № 112 (II кат.)

Участники	1	2	3	4	Итого
1. Г. Н. Мидро (Ковров)	×	1/2 1/2	1 1/2	1 1/2	4 1/2
2. С. С. Пепенин (Ст. Церуухайтуй)	1/2 1/2	×	1/2 1/2	1 1/2	3 1/2
3. Л. Л. Бессмертный (Гомель)	0 1/2	1/2 1/2	×	1 1/2	3
4. М. А. Журавов (Подборовье, Лен. обл.)	0 0	0 1/2	0 1/2	×	1

Выбыли: В. Л. Малыхин (Воронеж), В. К. Азанов (Пермь), В. А. Киницкий (Смоленск) и Ф. Ф. Новицкий (Алма-Ата).

В партии Шилков — Кизевальтер (турнир по переписке № 122) после ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. e3 0—0 9. d4 Cg4 10. d5 Ka5 11. Ce2 c6 12. de K:c6 13. Kbd2 Kd7 14. Kf1 Kph8? 15. h3! Ce6 16. Kg3 a5 17. Fe2 b4 18. e4 g5?? 19. b3? (19. Kh2) g4 20. hg C:g4 21. Cb2 Kc5? (диагр.).



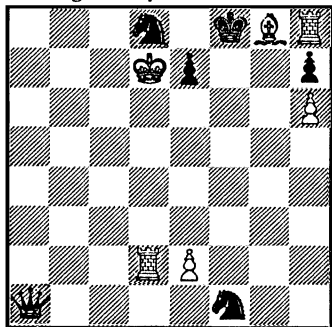
22. K:e5!! Cf6 (Если 22. ... C:e2, то 23. K:f7+ Kpg8 24. Kh6×, а на 22. ... K:e5 последует 23. Ф:g4.) 23. K:c6 C:e2 24. K:d8 C:b2 25. Ab1 Cc3! (Если 25. ... L:d8, то 26. L:b2 с несложным выигрышем.) 26. K:f7+ L:f7 27. L:e2. Здесь черные сдались. Однако, продолжая 27. ... Ke6! 28. Kf5 (Угрожало 28. ... Kd4.) Kd4 29. K:d4 C:d4 30. Ad1 Cc5 31. Ad2 Laf8 32. Kpf1 Kpg7 33. f3 Le7 они могли, благодаря разноцветным слонам, оказать еще большее сопротивление.



ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

Этюд № 779

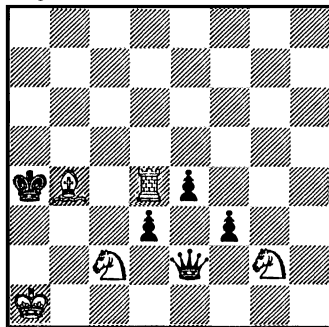
Г. Я. Багдасарянц (Одесса)
G. Bagdassarjanz



Ничья.

Этюд № 780

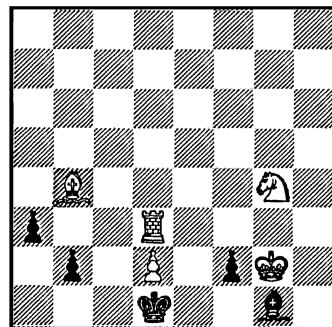
Л. И. Соколов (Москва)
L. J. Sokolow



Ничья.

Этюд № 781

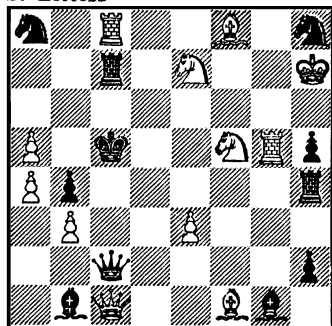
А. П. Кузнецов (Москва)
A. P. Kusnetzow



Ничья.

Задача № 1905

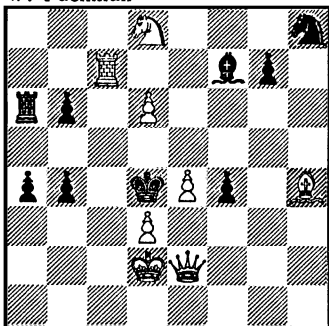
С. Лейтес (Москва)
S. Leittes



Мат в 3 хода.

Задача № 1906

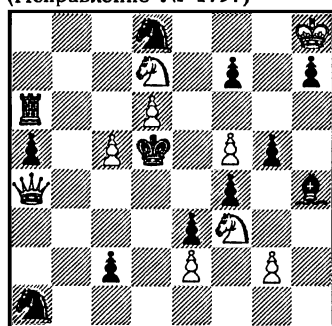
В. Пахман (Чехо-Словакия)
W. Pachman



Мат в 3 хода.

Задача № 1907

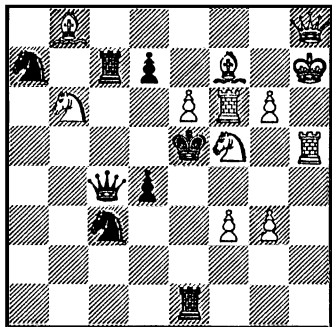
Мастер Л. И. Куббель (Л-град)
(Исправление № 1797)



Мат в 3 хода.

Задача № 1908

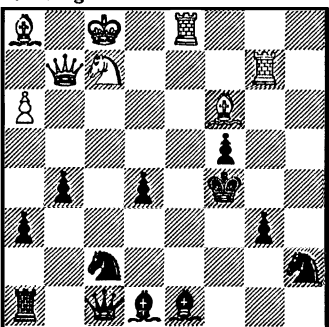
Р. Н. Александров (Л-град)
R. N. Alexandrow



Мат в 2 хода.

Задача № 1909

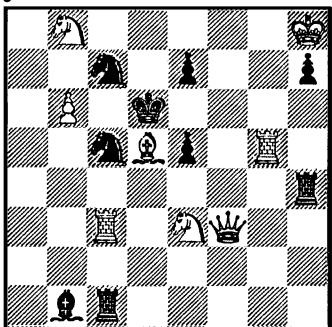
Л. Мангалыс (Рига)
L. Mangalis



Мат в 2 хода.

Задача № 1910

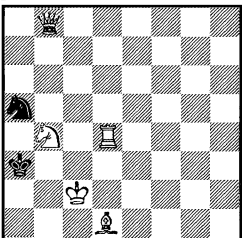
Ю. Перис (Испания)
J. Peris



Мат в 2 хода.

Задача № 1911

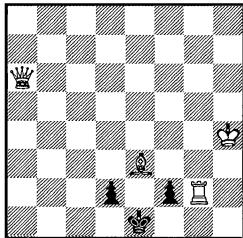
А. Н. и В. А. Лебедевы
A. & W. Lebedew



Мат в 2 хода.

Задача № 1912

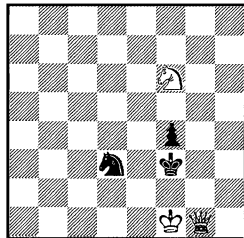
В. А. Лебедев (Л-град)
W. A. Lebedew



Мат в 2 хода.

Задача № 1913

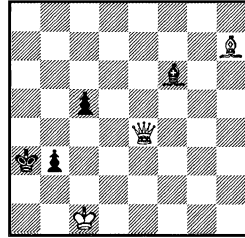
Ф. Кок (Голландия)
Th. C. L. Kok



Мат в 4 хода.

Задача № 1914

Ф. Кок (Голландия)
Th. C. L. Kok



Мат в 4 хода.

Ростислав Александров ИЗ ЛАБОРАТОРИИ ПРОБЛЕМИСТА

(Развитие идей в шахматных задачах)

В современных шахматных задачах открытие новых идей—исключительная редкость, так что почти все появляющиеся в печати композиции представляют лишь различные комплексы давно известных тем.

Задачные идеи можно, таким образом, сравнить с химическими элементами, из ограниченного числа которых возникает множество самых разнообразных соединений.

Ограниченность задачных идей создает между отдельными композициями теснейшую органическую связь, позволяющую проблемисту, творчески „отталкиваясь“ от уже известных задач, создавать совершенно новые произведения.

Яркой иллюстрацией того положения, что даже первоклассный композитор не всегда может выявить в удачно найденной позиции все скрытые

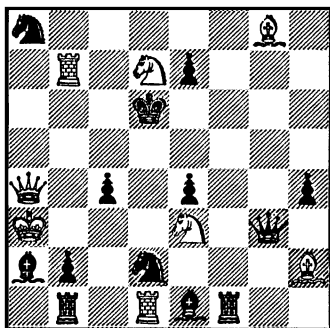
молодым композиторам Л. А. Ротиняну и А. Россолову, не побоявшимся трудностей, перед которыми отступил такой опытный составитель, как Л. А. Исаев. Побочное решение оказалось сравнительно просто устранимым перестановкой белого слона на с6, перестановкой, позволяющей черному королю его уничтожить после 1. Фb4+. Устранение второй угрозы мата ферзем на с6 оказалось уже совсем легким делом и было достигнуто авторами незначительной перестановкой фигур, окружающих черного короля.

Трудно, конечно, объяснить, почему сам Л. А. Исаев просмотрел возможность такого исправления св ей задачи. Повидимому, здесь действовали скорее всего психологические причины. Напряженно работая над выбранной темой и преодолев десятки трудностей, автор позиции № 1, видимо, потерял уверенность в возможности осуществить свой замысел и отступил перед последним препятствием, хотя на самом деле это препятствие и было легко преодолимо. Л. А. Ротинян и А. Россолов, превратившие позицию Исаева в настоящую задачу, подошли к диагр. № 1, так сказать, со стороны, не чувствуя давления всего предшествовавшего процесса работы. В результате шахматная литература обогатилась еще одной хорошей задачей.

Подтверждая тезис, что даже первоклассные композиторы не всегда полностью используют возможности, заключенные в позиции, приведенный пример не является еще вполне характерным для рассматриваемого нами метода творческого „отталкивания“, поскольку, исправляя конструкцию позиции № 1, авторы не ставили своей целью изменение ее идейного содержания.

Типичным примером творческого отталкивания одного автора от задачи другого, результатом которого является создание совершенно самостоятельного произведения, могут служить диагр. № 3 и № 4.

№ 1. Л. А. Исаев
„Как сост. шахм. задачи“ 1931

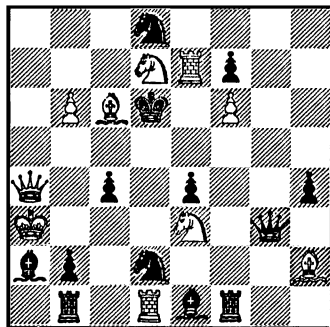


Мат в 2 хода.

в ней возможности, является диагр. № 1, приведенная в книге покойного Л. А. Исаева „Как составлять шахматные задачи“: 1. Cg8—d5! Тематические варианты: 1. ... Kb3 2. K:c4× и 1. ... Kf3 2. Kf5×, создаются в результате защиты черных от угрозы 2. Фb4×. Однако, у белых есть и вторая угроза 2. Фе6×, и, кроме того, задача имеет побочное решение: 1. Фb4+ Kрc6 2. Cd5×.

Л. А. Исаев по этому поводу писал: „Задача... которая вряд ли когда-либо будет мною закончена. В ней имеется побочное решение, настолько тесно связанное со всем механизмом задачи, что устранить его я не пытаюсь“.

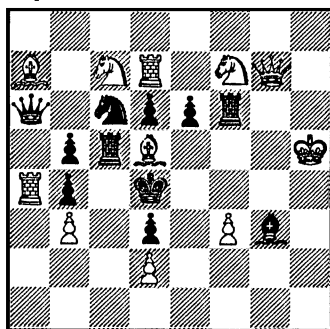
№ 2. А. Л. Ротинян и А. Россолов
(по Исаеву)
Печатается впервые.



Мат в 2 хода.

Между тем, на диагр. № 2 мы видим исправление позиции Л. А. Исаева, принадлежащее двум

№ 4. И. Фишль.
1 пр. „Arbeider Skak“ X. 1934.



Мат в 2 хода.

Рассматривая задачу И. Фишля, получившую высшее отличие на международном конкурсе зарубежного журнала, мы заинтересовались вопросом, являются ли два варианта действительно предельным выражением представленной автором темы одновременного развязывания белого слона и черной ладьи. 1. Ld7: d6 с угрозой 2. K: e6×; 1. ... e5 2. Ce6×; 1. ... Ke5 2. Sc6×; 1. ... Ce5 2. Фg1×.

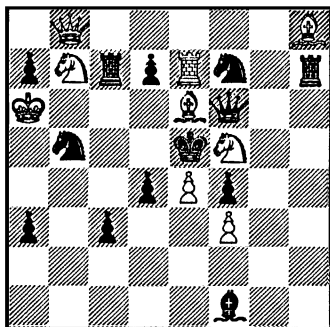
Очевидно, что естественной мотивировкой для дифференциации игры белого слона в третьем тематическом варианте может явиться либо необходимость отнять у черного короля свободное поле,

которое развязывающая черная фигура только что разблокировала, либо необходимость перекрыть, как и в двух других вариантах, черную фигуру. В последнем случае, несомненно, все три движения слона производили бы впечатление большего единства.

Однако, не видно, как открыть новый удар черных на линию белой батареи, подобный ударам ферзя, а6 и ладьи f6, возникающим после 1. ... Ke5 и 1. ... e5. Зато если черные не могут помешать действию белой батареи, в их власти напасть на белого короля, и мотивировкой хода развязанного слона явится защита от шаха.

Художественной реализацией этой мысли явилась композиция № 4 с тремя полноценными тематическими вариантами: 1. Kb7 — c5 с угрозой 2. K:d7×; 1. ... d6 2. Cd7×; 1. ... Kfd6 2. Cf7×; 1. ... Kbd6+ 2. Ce4×.

№ 4. Р. Н. Александров
„Arbeider Skak“ 1935.



Мат в 2 хода.

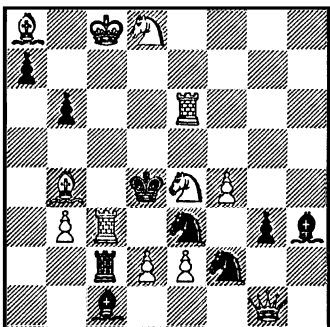
Отсутствие в № 4 такого усложняющего момента, как перекрытие черного слона, в задаче № 3 не имеет сколько-нибудь существенного значения.

Таким образом, исследовав позицию № 3, нам удалось показать, как даже в высоко оцененной на международном конкурсе задаче можно найти материал для критико-аналитической и вместе с тем синтетическо-творческой работы.

Задача № 4, будучи органически связана с задачей Фишля, является в то же время вполне самостоятельным полноценным произведением.

Если диаграммы № 3 и № 4 представляют случай количественного увеличения числа тематических вариантов чужой задачи, то диаграммы № 5 и № 6 демонстрируют другой типичный вид идеального отталкивания — усиление стратегической насыщенности главной игры, вместе с добавлением к ней ценных побочных вариантов.

№ 5. Т. Чарнецкий
3 пр. „British Chess Federation“ 1936.



Мат в 2 хода.

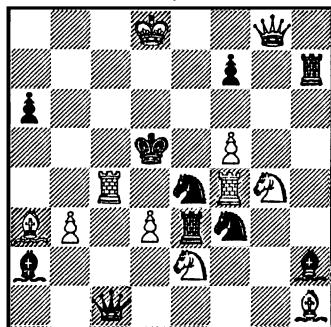
В задаче Чарнецкого в двух вариантах представлена тема Юма, заключающаяся в развязывании двух белых фигур при полусвязке: 1. Сb4—e7 с угрозой 2. Cf6×; 1. ... Kc4 2. Ad3×; 1. ... Kg4 2. Ad6×.

Анализ задачи приводит к мысли о более полном выявлении механизма полусвязки, поскольку имеется много произведений, где подобная позиция черных коней приводит к четырем (!) вариантам с полусвязкой.

Дальнейшее исследование позиции убеждает в целесообразности изменения положения диагональной связки белой ладьи и перемены функций ферзя и чернополюсного слона белых, поскольку ферзь может быть в таком случае использован более полно для борьбы с черным королем.

В результате весьма сложной работы у нас получилась позиция № 6, где после 1. Kpd8—c7 с угрозой 2. Фa8×, кроме 1. ... Ke5 2. Acd1× и 1. ... Kd6 2. Afd4×, имеются еще два дополнительных варианта с полусвязкой, создаваемые движениями коня f3; 1. ... Kd4 2. Фd8×; 1. ... Ke5 2. Kf6×.

№ 6. Р. Н. Александров
Печатается впервые



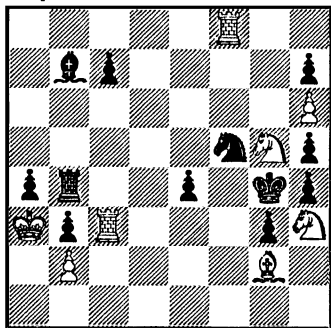
Мат в 2 хода.

Увеличение стратегического содержания главных вариантов этой задачи по сравнению с № 5 достигнуто эффектным первым ходом, связывающим две белые ладьи, которые развязываются в процессе решения.

Следует отметить, что маты ладьями получаются на одном поле d4, что придает центральным вариантам задачи еще большее единство.

Очевидно, что увеличение стратегического содержания задачи может быть достигнуто не только последовательным усложнением темы, когда состав-

№ 7. Р. Кофман
1 пр. конк. им. Исаева 1934.



Мат в 3 хода.

ные идеи следуют одна за другой в определенном порядке, но и путем концентрации новых тем

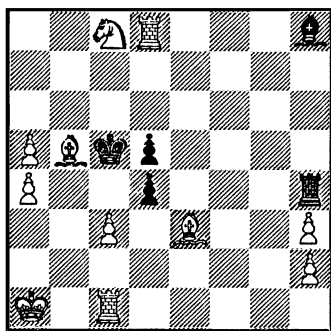
в одном ходе белых или черных, посредством введения таких дополнительных моментов, как развязывание, перекрытие, блокирование и т. д.

Метод творческого отталкивания от произведений других авторов дает хорошие результаты и в области новой трехходовки.

На диагр. № 7 представлена задача Р. Кофмана, содержащая римскую идею в трех вариантах: 1. Лс3-е3 (цугцванг) Лс4 2. К:h7 Лс6 3. Л:е4×; 1. ... Лd4 2. Кf7 Лd5 3. Л:е4×; 1. ... Cd5 2. Cf1 Cc4 3. Л:е4×.

Ознакомление с этой задачей навело нас на мысль добиться большей цельности всех трех тематических вариантов посредством замены варианта 1. ... Cd5 еще одним вариантом с игрой черной ладьи. После соответствующей работы мы пришли к позиции диагр. № 8, в которой удалось добиться не только трех однотипных игр черной ладьи, но и любопытных маневров черного

№ 8. Р. Н. Александров
„64“, 1936 г.



Мат в 3 хода.

слона, вызывающих, правда, те же самые ответы белых. 1. Лс1-d1 (цугцванг) Лh ~ 2. Л: d4; 1. ... Лg4 (Cg7) 2. Кd6 Лg7 3. С: d4×; 1. ... Лf4 (Cf6) 2. Лd6 Лf6 3. С: d4×; 1. ... Ле4 (Ce5) 2. Кb6 Ле5 (Cd6) 3. С: d4 (Kd7)×.

Размеры журнальной статьи не позволяют нам более полно охватить различные виды художественной работы композитора по методу творческого отталкивания. Укажем только, что пользование этим методом может подчас увести композитора совершенно в сторону от позиции, которая дает первый импульс его исканиям.

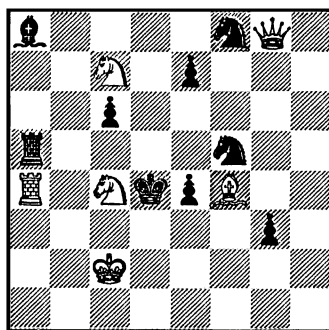
Так, рассматривая задачу № 9 1. Фg8-е6 с угрозой 2. Ф: е4+ Кр: е4 3. Кd2×; 1. ... Кg6 2. Фd5+ Л: d5 3. Ке6×; 1. ... Лd5 2. Ф: f5 Л: f5 3. Се3×; 1. ... К: е6 2. Кb6+ Крc5 Кd7×, трудно предположить, чтобы механизм этого произведения мог быть легко использован для создания больших художественных эффектов.

Но, сопоставляя варианты 1. ... К: е6 и 1. ... Кg6, мы заметили, что можно получить новый механизм, если сделать угрозой жертву ферзя не на е4, а на d5, и на взятие ферзя на первом ходу отвечать не 2. Кb6, а проще К: е6; удачное положение белого коня на е6 легко позволит создать здесь правильный мат, не пользуясь услугами белой батареи.

В связи с этой мыслью возникла другая — заменить черного коня f8 слоном d5, так как тогда естественной мотивировкой угрозы 2. Ф: d5 является необходимость снять удар с поля е6 для мата с этого поля конем.

Исходя из незначительной особенности позиции диагр. № 9, мы в своей дальнейшей работе

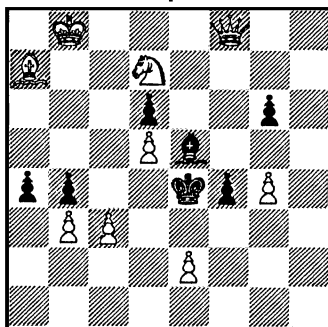
№ 9. Е. Шоу
1 пр. „British Chess Federation“ 1936.



Мат в 3 хода.

должны были, разумеется, совершенно отдалиться от задачи Шоу. Действительно, вряд ли кто-нибудь мог, не зная истории составления задачи № 10, поставить ее в связь с № 11. 1. Фf8-f6! bc 2. Ф: е5 de 3. Кf6×; 1. ... С: f6 2. К: f6+ Крe5 3. Cd4×; 1. ... Кр: d5 2. c4+ Крc6 3. К: e5×.

№ 10. Р. Н. Александров
Печатается впервые.



Мат в 3 хода.

Наша задача не является произведением большого конкурсного стиля, как композиция № 9, и в этом отношении с ней не соревнуется. Но в то же время задача № 10 не лишена интереса и изящества, представляя комплекс легко скомпонованных вариантов с правильными матами.

При этом ход 1. ... Кр: d5 соответствует ходу 1. ... Крc5 в задаче № 9.

Все это еще сильнее подчеркивает, что работа по методу „отталкивания“ от чужих задач отнюдь не сковывает творческую фантазию композитора, а, напротив, дает ей богатую пищу и вносит в творческий процесс целеустремленность и организованность.

Композитор, пользующийся методом творческого отталкивания, не перестает быть прежде всего художником, и если он не может превзойти замысел другого автора, он заимствует из него, только один аккорд и создает из этого аккорда новое произведение.

Вот почему можно смело рекомендовать составление задач по способу творческого отталкивания.

Способ этот, будучи подсобным в работе композитора, приносит вместе с тем исключительно плодотворные результаты. В основе этих результатов лежит не только вдумчивый анализ, но и творческий синтез.

№ 1861. Г. Заходякина. Kpg8 Pe7 f4 g3 h3 Kph5 Kh8) 1. Kpg7 Kf7 2. e8 K! 1. ... Kg6 2. e8! Преобразования пешки в разные фигуры свежо и остроумно. Но первый ход очень слаб, так как им отнимаются у черного короля два свободных поля. № 1862. А. А. Вейерта (Kph5 Фb6 Le8 g4 Ce7 g2 Kd4 g6 Pb3 b5 e5 Kpd5 Фf3 Ld8 h3 Ca3 Kc5 d6 Pb7 c4 h4) 1. Kc2 1. ... Фе4 2. Kf4× (Но не 2. Ke7??) 1. ... Kde4 2. Ke7×. (Но не 2. Kf4??) № 1863 И. И. Гельского. (Кра5 Ld1 Cb8 c2 Kb4 f5 Pd3 Kpc5 Lg6 h7 Ca2 Kg8 Pc6) 1. Lc1 угр. 2. Cb3×. 1. ... Cc4 2. d4×. 1. ... Cd5 2. Ka6×. 1. ... Ce6 2. Cd6×. 1. ... Cf7 2. Ca7×. Этюд № 764. А. О. Гербстмана. (Кре7 Ce2 Pd4 f6 Кре4 Ca5 Pb7 c5 e5) 1. d5! Кр: d5 2. Ce4+! Крб 3. f7 Ce7 4. Cb5+! Крд5 5. Крд7 Cd6 6. Ce4+! и выигр. Яркий пример на разрабатываемую автором тему игры с разноцветными слонами. Неожиданный первый ход приводит к трем жертвам белого слона. № 765 Т. Б. Горичева. (Кре1 Па4 f3 Кре3 Па7 b6) 1. a5! b5 2. a6 Кр: f3 Крд2 Кре4 4. Кре3 Крд5 5. Крб4 Крб 6. Кра5 Крс5 — пат. Изящная вариация идеи, давно открытой А. А. Троицким. № 766 А. П. Гуляева. (Крд1 Le6 Cd3 Kpg5 Kc1 Pf5 h2) 1. Ce4 fe 2. Le5+ Kpg4 3. L: e4+ Kpg3 4. Le1 Kd3 5. Lf1 Kpg2 6. Кре2 Kf4+ 7. Кре1 Kh3 8. Lh1! Кр: h1 9. Kpf1. Ничья. Этюдное выражение идеи, встретившейся в одной из легких партий Ласкера с Капабланкой еще в 1914 г. № 767. А. И. Куббеля (Kph6 Lh8 Ca4 f8 Kb3 Kpf7 Фа7 Pc7 d6) 1. Ce8+ Кр: e8 2. Kc5! Kpf7 3. C: d6! cd 4. Lh7+ и выигр. Короткая, но чрезвычайно острая борьба. Задача № 1864 А. М. Доборджинидзе. (Kpb1 Фb4 Kd4 e2 Pb5 g2 g4 Кре4 Pb2 c4) 1. Ke6 Кре5 2. Фе7. 1. ... Кре3 2. Фе1. 1. ... Крд5 2. Kf4+. 1. ... Крд3 2. Kf4+. „В предельно простой форме представлена тема „засады“ в двух симметричных вариантах с правильными матами“ (Н. В. Проскурнин). Поб. реш. 1. Kc2 и 1. Kf5 устраняются добавлением черн. Пе7. № 1865 А. И. Куббеля (Кра7 Фа3 Cf5 Ke6 Па4 b6 f2 Кра5 Фd5 Pb3 b7 f4) 1. Kc5 (Цугцванг) 1. ... Фf7 2. Се6! 1. ... Фf3 2. Се4! 1. ... f3 2. Cd7! (Цугцванг) 1. ... Ф: c5 2. Ф: c5+. „Фокальная тема“ (черный ферзь контролирует пункты b3 и b7) выражена просто, полно и четко. № 1866. Э. Салардини (Кре8 Фc3 Ла5 d1 Ce7 h3 Kd7 e2 Pb5 g5 Kpd5 Lf5 Ce4 e1 Kd2 Пе5 f4 f7 g7) 1. К: e5. Не реш. после 1. ... C: e2. № 1867. Его же (Kpg8 Фc4 Ла3 e2 Ca8 d8 Kc1 c2 Pg3 h2 Kpf3 Фb7 Ld1 Cb3 Kb4 Па4 d4 d6 e6 g4 g6) 1. Ф: e6. Поб. реш. 1. Фd3+. № 1868. А. И. Соколова (Кра7 Фd8

Ла4 h3 Cb4 b7 Ka2 Pb3 b6 e3 f2 Kpd3 Фd7 Ch1 Kf7 Pb2 c2 e2) 1. Ce1. Эту не шаблонную задачу молодого проблемиста несколько портит слабый первый ход. № 1869. И. Телькеша (Крс4 Фg8 Lb6 e7 Ca4 g5 Ke2 f5 Па3 b2 d5 e2 g3 h6 Kpb1 La1 Kd4 Па2 d6 g4) 1. Фg6 К: c2 2. Ke3. 1. ... Kb3 2. C: b3 Кo: b2 3. Ca4×. 1. ... Kb5 2. Кр: b5 Кр: b2 3. Крс4×. 1. ... Ke6 2. L: c6 Кр: b2 3. Lb6×. 1. ... Ke6 2. Фh5. 1. ... К: f5 2. Kb4 Кр: b2 3. Ke2×. 1. ... Kf3 2. ef. 1. ... К: e2 2. Kcd4! По единодушному мнению читателей — прекрасная задача. Черное коневое „колесо“ в четырех вариантах сочетается с „темой возвращения“ белых фигур. Вся игра белых мотивирована необходимостью лишить черных спасения в пате. № 1870. Э. Пальюска (Kpg7 Фе7 Cc6 f2 Kg1 g4 Pc4 Kpf1 Kb6 h7 Pd6 e5 g5 h4) 1. Ce4! Слон перешел через критическое поле d5, на котором он мог быть перекрыт, и теперь грозит 2. Фа7! Ka4 3. Kh2×. 1. ... d5 2. Фа3. 1. ... Kd5 2. Фb7! Kb4 3. Cg2×. 1. ... Kd7 2. Ф: d6. 1. ... Kf8 f6 2. Ф: f8 f6 ~ 3. Kh2×. Ложн. след. 1. Ch1? опровергается ходом 1. ... Kd5. „Тема засады“ проведена в двух вариантах при хорошем первом ходе и угрозе, но механизм задачи не нов, так же, как и правильные маты. № 1871. А. И. Куббеля (Kpg1 Фc6 Kd1 Pb3 c2 d2 g5 Kpd4 Ca3 Ka6 Pb6 f5 h6) 1. Kf2 угр. 2. c3+ Кре5 3. Kd3×. 1. ... Ce5 2. Фf6+ Крд5 3. c4×. 1. ... f4 2. Фd7+ Кре5 3. d4×. 2. ... Kc5 3. Kd3×. 1. ... Kb4 2. Фd6+. Kd5 3. c3×. Четыре правильных мата разнообразны и удачно скомпонованы. № 1872. Т. Фильда (Кре7 Фc3 Le4 h4 Ca2 c5 Kf4 Pd5 g7 Kpg1 Lf1 h7 Cf2 g8 Па3 d3 d7 f5 h5 h6) 1. Le1! (цугцванг) 1. ... d6 2. Фа1! 1. ... Cf7 2. Фc1! 1. ... Се6 2. Фd4! 1. ... C: d5 2. C: d5. Яркая, исключительно оригинальная задача поставлена, по мнению читателей, судьей конкурса слишком низко.

КОНКУРСЫ РЕШЕНИЙ

По № 3 — за решение этюдов премии получают гг. К. В. Георгала (Москва), А. П. Колесов (Свердловск), А. Попов (Л-град), набравшие по 12 очков; за решение задач — А. Сепп (Таллин), Н. В. Проскурнин (Ростов н/Д.), Г. Мандинян (Тифлис) — по 19 очков.

По № 4 за решение задач премии получают И. Браун (Варшава), А. П. Кабаков (Гайсин), Л. Сепп (Таллин) — по 16 очков. За решение этюдов — И. Браун (Варшава), С. Аверков (Горький), К. В. Георгала (Москва), Е. А. Поляев (Москва) — по 12 очков.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНКУРС ЭТЮДОВ

Шахсекция при Ленинградском комитете по делам физкультуры и спорта объявляет открытый международный конкурс составления этюдов им. А. А. Троицкого. Назначаются 5 призов. I—350 р., II—275 р., III—200 р., IV—125 р., V—50 р. Судьи: А. А. Троицкий, Г. Я. Левенфиш и А. И. Куббеля. Адрес: Ленинград. Ул., Хатурына 22. Шахсекция, с пометкой „На международный конкурс этюдов Срок присылки этюдов: 1 февраля 1937 г.

ВРИД. ОТВЕТСТВЕННОГО РЕДАКТОРА: А. Ф. Ильин-Женевский.

40 КОП.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, 28, ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 549-87

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА 1936 ГОД

ШАХМАТЫ В СССР

12 НОМЕРОВ В ГОД

О Р Г А Н

ШАХСЕКЦИИ ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗКУЛЬТУРЫ И СПОРТА ПРИ СЕК СОВСР
МАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

16-й ГОД ИЗДАНИЯ

*

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ
И КИОСКАХ КОПИЗ, А ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ
ОТДЕЛЕНИЯМИ, КИОСКАМИ СОЮЗПЕЧАТИ
И ИСЬМОНОСЦАМИ

*

У С Л О В И Я П О Д П И С К И

на 3 мес. (октябрь — декабрь)

1 р. 80 к.

*

ПОДПИСКА И РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТ-
ДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ ПРОИЗВОДИТСЯ
В МАГАЗИНЕ ДЮДЬ, ЛЕНИНГРАД

Просп. 25 Октября, 66.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28, КОМН. 24.