

ШАХМАТЫ в СССР

ОРГАН
ШАХКОМИТЕТА
ВСОК СССР
и РСФСР

*16-й год
издания*

5

ОГИЗ Физкультура и туризм · МОСКВА · ЛЕНИНГРАД · 

1936

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
О турнирных стартах	129
Всесоюзные шахматные соревнования (Ленинград, 5—30 апреля 1936 г.).	
<i>П. А. Романовский</i> — Всесоюзный турнир I категории памяти мастера Л. Я. Савицкого	130
<i>С. О. Вайнштейн</i> — Всесоюзный женский турнир	139
<i>П. А. Романовский</i> — Отборочный турнир мастеров	141
Теоретический отдел	
<i>Г. М. Лисицын</i> — Что дал отборочный турнир мастеров	142
<i>В. Султанбеев</i> — К теории чешской защиты	150
Отдел партий	
№ 2036. Ильин-Женевский—Мазель. Отборочный турнир мастеров. <i>Примечания И. Л. Рабиновича</i>	153
№ 2037. Раузер—Созин. Отборочный турнир мастеров. <i>Примечания Г. М. Лисицына</i>	153
№ 2038. Фогелевич—Будо. Турнир I кат. памяти Савицкого. <i>Примечания И. Л. Рабиновича</i>	154
№ 2039. Котов—Шумилин. Турнир I кат. памяти Савицкого <i>Примечания А. А. Котова</i>	155
Турниры по переписке	156
Отдел композиции	
Этюды №№ 768—771 и задачи №№ 1873—1883	157
<i>Т. Б. Горгиев</i> — О конкурсе этюдов „Шахматы в СССР“ за 1935 год	158
Почему этюды Горгиева не заслуживают отличия	159
<i>Р. Н. Александров</i> — О судьях и шахматных стилях	159

ШАХМАТЫ в СССР

О Р Г А Н Ш А Х М А Т И С Т А В С Ф К С С С Р И Р С Ф С Р

№ 5

М А Й

1936

О ТУРНИРНЫХ СТАРТАХ

Известная поговорка гласит — книги имеют свою судьбу. Наш журнал тоже имеет свою судьбу. Как журнал, он волей-неволей заканчивается подготовкой к печати значительно раньше, чем выходит в свет и попадает в руки читателя. Обычно это не имеет никакого собственного значения. Но не то во время крупных шахматных событий.

Когда читатель возьмет в руки настоящий номер, — он, читатель, будет волноваться перспективами последних туров III международного московского турнира, а может быть даже уже и будет знаком с конечным результатом. Номер наш посвящен иным, ранее происходившим событиям.

Московский турнир начался интригующе. Пять советских мастеров сделали пять ничьих против сильнейших мировых гроссмейстеров. Интересно сопоставить этот старт со стартами наших предшествовавших международных соревнований.

В 1925 году в первом туре международного турнира советские мастера встретились с иностранными гроссмейстерами на пяти досках. (Мы не включаем в число советских мастеров тогдашнего чемпиона СССР — Боголюбова. По существу, он ренегат в будущем, уже тогда был для СССР иностранцем). Результат этих пяти встреч был не в нашу пользу. Правда, было сделано три ничьи: тт. Ильиним-Женевским, И. Рабиновичем и Дузом-Хотимирским против Тартаковера, Шпильмана и покойного Рети, но зато рядом с ними имели место и два поражения: Верлинский не устоял против Маршалла, а Зубарев против Рубинштейна. Турнир в целом советские мастера провели неплохо, отдельные партии в дальнейшем они выигрывали, но в целом первый тур отразил в общем верно соотношение сил.

Следующие международные соревнования произошли, как известно, много времени спустя. Начались они при иной обстановке. Мы выдвигали молодежь, выросшую в советской обстановке, которой впервые приходилось встретиться с иностранцами. Начинались встречи с нашей стороны весьма неуверенно. Это и сказалось на стартах. Первая партия матча Флор-Ботвинник была проиграна чемпионом СССР; в первом туре турнира с участием Эйве и Кмоха первый из них выиграл у Кана, а второй у Рюмина. Однако, в данном случае было продемонстрировано не действительное соотношение сил, а отсутствие уверенности, нерешительность, боязнь неведомых противников со

стороны наших мастеров. Достаточно вспомнить грубую ошибку Ботвинника в первой партии матча и оплошность Рюмина, который не заметил возможности выиграть у Кмоха фигуру еще в самом дебюте. Старт был поэтому не характерен. Ботвинник добился в матче ничьей; Рюмин и Кан, проигравшие в первом туре, в результате турнира вместе с Ботвинником, Романовским и Рабиновичем стали выше обоих заграничных гостей.

Другую картину старта наблюдали мы в прошлом году во время московского международного турнира. Первый тур принес 4 победы советских мастеров над иностранцами (Ботвинник, Рюмин, Романовский и Левенфиш выиграли у Шпильмана, Капабланки, Штальберга и Веры Менчик). Иностранцы одержали две победы (Ласкер и Флор над Каном и Гоглидзе) и две встречи кончились вничью (Лиленталь и Пирц с Лисицыным и Богатырчуком). Этот старт обнаружил, что с прежней боязни советские мастера уже излечились. Но и этот результат, конечно, не был точным показателем соотношения сил. На этот раз иностранцы пострадали от того, что они еще не научились правильно оценивать силу советского шахматного мастерства. Капабланка легкомысленно отнесся к контролю времени, что с ним никогда раньше не случалось, а Шпильман считал, что он Ботвинника возьмет без всякой борьбы голыми руками. Так или иначе, в прошлогоднем турнире было доказано, что советские мастера — мастера международного класса.

Своеобразный старт получился в этом году. Теперь обе стороны относятся друг к другу со всей серьезностью, все знают, с кем имеют дело. Первый тур показал, что борьба предстоит упорная, что зря, легко очки никому не достанутся. Ощутительной, большой разницы в классе игры между двумя командами, двумя пятерками нет. И любопытно, что второй тур как бы подтвердил этот вывод. Во втором туре произошла одна только встреча советского мастера с иностранным, но зато она принесла советскому мастеру (Левенфишу) победу (над Элискасесом).

Такие два первых тура не могли не подействовать весьма ободряюще и на советских участников турнира, и на жадно за турниром следящую широкую советскую шахматную общественность. Мы идём вверх по линии успехов, мы вполне уверены, что и впредь будем в этом направлении двигаться все дальше и дальше.



ВСЕСОЮЗНЫЕ ШАХМАТНЫЕ СОРЕВНОВАНИЯ (Ленинград, 5-30 апреля 1936 г.)

П. А. Романовский

ВСЕСОЮЗНЫЙ ТУРНИР 1 КАТЕГОРИИ ПАМЯТИ МАСТЕРА Л. Я. САВИЦКОГО

(ЛЕНИНГРАД, 5—30 АПРЕЛЯ)

Индивидуальные соревнования лучших представителей 1-й категории СССР приобретают первостепенное значение под углом зрения нашего качественного роста и перспектив этого роста. Фактически турнир явился подведением итогов многолетней работы первокатегорников над повышением класса своего творчества, именно многолетней, так как в значительном большинстве отборочные состязания как в Ленинграде и Москве, так и на местах, предшествовавшие турниру, выделяли в состав последнего старые кадры 1-й категории, и сравнительно мало молодежи.

В составе турнира, не говоря о бывших мастерах, представлявших собой солидную группу в 10 человек, мы встречаем такие имена, как Будо, Равинский, Ровнер, Эбралидзе, Соколовский, Фогелевич, Марский, Вейзер, Маневич, Дубинин, Коц, Погребиский, Степанов и др.

Из молодых участников внимание приковывали к себе Новотельнов (Ленинград), Варшавер, Котов (Москва), Жуховицкий (Одесса), Бондаревский (Новочеркасск). Молодые по стажу, они уже успели создать короткую, может быть, но интересную по значительным достижениям историю своих шахматных выступлений.

Молодежи по стажу было все же мало, очень мало. Это безусловно говорит о замедленности творческого роста молодых шахматистов.

Турнир являлся отборочным—жестко отборочным. Лишь одному победителю—первому каждой из 3-х групп—присваивалось право участия во Всесоюзном чемпионате. Это обстоятельство повышало нервную напряженность состязания и, пожалуй, влияло несколько отрицательно на качественные показатели борьбы. Зато, с другой стороны, даже самые уравновешенные и испытанные участники, особенно в первой половине турнира, проявляли стремление биться во что бы то ни стало до самого конца и поэтому в значительном большинстве партий можно было наблюдать острую, весьма содержательную борьбу, наполненную резким отклонением ничейных тенденций.

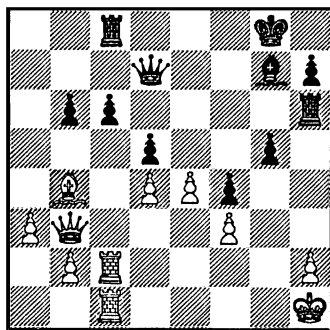
Перед тем как перейти к оценке творческих результатов и показателей, необходимо сказать несколько слов об организационной стороне состязания. Несомненно, она не вполне соответствовала серьезности и значимости последнего. Отсутствие свободных дней (один за весь турнир), доигрывание неоконченных партий по утрам в день очередного тура, отсутствие в зале игры ковров, сравнительная теснота помещения—все эти организационные недочеты влияли подчас роковым образом на творческую сторону турнира.

Из победителей останавливает на себе внимание прежде всего Бондаревский, не проигравший ни одной партии и достигший наивысшего спортивного результата: +11½, очков из 14. Бондаревский—молодой шахматист (род. 1913 г.), не искушенный опытом и не прошедший такую большую шахматную школу, как большинство участников, и в частности

как два других победителя: ленинградцы Будо и Равинский. Тем ценнее его победа. В его творчестве очень много непосредственности и изобретательности, подчас даже азарта и очень мало рутинного трафарета и выучки. Наличие точного расчета и глубокого проникновения в варианты в острых позициях вполне заслуженно привели его к победе над чрезмерной догматичностью, которой стало отдавать творчество многих шахматистов старой первой категории за последние годы.

Ниже следующие диаграммы иллюстрируют ту простоту и непосредственность, с которой Бондаревский выхватывает из позиций их комбинационную сущность. После хода 29... f4 в партии с Рохлиным он осуществляет, напр., небольшую, но скрытую и изящную идею использования противостояния белого ферзя с черным королем при наличии незащищенности черного ферзя и отсутствии общей гармонии в действии черных фигур.

Рохлин



Бондаревский

Последовало 30. e4! (Диагр.) С: d4 31. Ad1 Ce3 (Или 31. ... c5 32. Л: d4! Лучшее всего 31. ... Cf6.) 32. Л: d5! cd 33. Ф: d5+ Ф: d5 34. Л: c8+ Фd8 35. Л: d8+, и белые получили выигранный эндшпиль.

В партии с Котовым, ставшей благодаря своему замечательному финалу, уже достоянием широких шахматных масс, Бондаревский (черные) блестяще провел не только матовый финал, но и всю острую и трудную атаку. После ходов 1. d4 e6 2. Kf3 f5 (Черными Бондаревский избирал либо голландскую, либо французскую партии.) 3. g3 Kf6 4. Cg2 d5 5. 0-0 Cdb6 6. c4 c6 7. Kd2 0-0 8. b3 Фe8 9. Ke1 Kbd7 10. Kd3 Ke4 11. Kf3 Фh5 12. Kf4 Фf7 13. Фc2 g5! (Глубоко задуманная атака, и отнюдь не авантюрная попытка «сыграть на выигрыш».) 14. Kd3 Фh5 15. Kfe5 Af6 16. f3 Afh6 17. h4 К: g3 18. hg Фh2+ 19. Kpf2 Лh4 20. Afg1 Л: d4! 21. Cb2 Фh4! (Все в лучшем стиле.) 22. С: d4 Ke4+ 23. Kpe3 (Или 23. Kpf1 С: e5 24. К: e5! Kg3+ 25. Kpf2 Ф: d4+ 26. Кр: g3 К: e5 и угрозы f4+ и Kg6 приводят к решающей атаке. Можно и после 23. ... Kg3+ 24. Kpf2 Ф: d4+ также до-

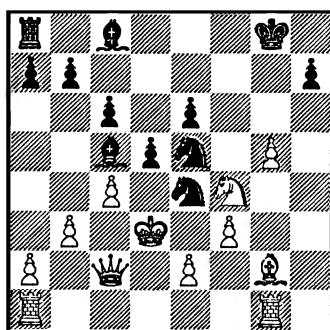
ВТОРАЯ ГРУППА

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого
1. Бондаревский	×	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	11 1/2
2. Макогонов М.	1/2	×	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	9 1/2
3. Модель . . .	0	1/2	×	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	0	8 1/2
4. Гольдберг . .	0	1/2	0	×	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	8
5. Котов . . .	0	1/2	1/2	0	×	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1/2	1	8
6. Саид-Ханов .	1/2	0	1/2	1/2	1/2	×	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	7 1/2
7. Уфимцев . . .	0	0	0	1/2	1	1/2	×	0	1	0	1	1	0	1/2	1	7 1/2
8. Сорокин . . .	0	0	0	0	1/2	0	1/2	×	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	6 1/2
9. Шумилин . . .	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1	1/2	×	1/2	1/2	1/2	1	1	1	6 1/2
10. Калинин . . .	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	×	1/2	1/2	1	1	1	6
11. Рохлин . . .	0	1/2	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	×	1/2	1	1	0	5 1/2
12. Чибор . . .	0	1/2	0	0	0	0	1	1/2	0	1	0	×	1/2	1	1	5 1/2
13. Числяков . . .	1/2	0	1/2	0	0	1	0	0	1	0	1	1	×	0	1	5 1/2
14. Кузьминых . .	0	0	0	1	1/2	0	1	1/2	0	0	0	0	1/2	×	1	4 1/2
15. Сташевский . .	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1	1/2	0	0	1/2	×	3 1/2

биться матовой атаки.) 23. . . f4+ 24. K: f4 Фf2+ 25. Kpd3 Ф: d4 / 26. Kp: d4 Cc5+ / 27. Kpd3 K: e5X.

Финальная позиция партии

Бондаревский

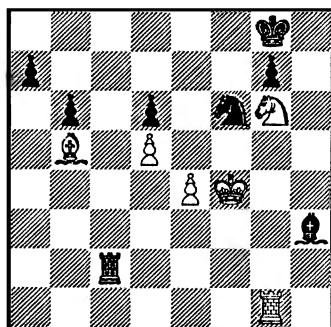


Котов

Бондаревский интересен по замыслам и в более простых позициях, где его мысль при удобном случае проникает в завуалированные возможности внезапных атак и комбинаций. Его матовая четырехходовка в проигранном эндшпиле с Уфимцевым с тихим третьим ходом и жертвой слона носит задачный характер.

Положение на диаграмме получилось после хода черных 41. . . Сс8—h3, содержащем явное намерение путем Ag2 добиться дальнейших упрощений в позиции. Последовало 42. Ah1 Cg2? (Ничего не подозревая. Слишком проста позиция!) 43. Ah8+ Kpf7 44. Ce8+!! K: e8 45. Kpg5! и мат на следующем ходу.

Уфимцев



Бондаревский



Бондаревский

В партии Гольдберг—Бондаревский после ходов 1. d4 e6 2. e3 f5 3. Cd3 Kf6 4. Kd2 d5 5. c4 e6 6. Фc2 Бондаревский не побоялся традиционного размена cd, на который черным полагается „по правилам“ подготовить ed (а не cd) и сыграл спокойно 6 . . . Cdb7 7. cd cd (За счет отказа от ed черные получили поле e6 для коня, а в перспективе линию c для доказательства неудобного расположения белого ферзя на c2.) 8. Kf3 Kc6 9. a3 Cd7 (Черные уже стоят превосходно.) 10. b4 Lac8 11. Фb3 0—0 12. Cb2 Ke4 13. h3 Фe8 14. Ke5 K: e5 15. de Ca4! 16. Фa2 Cb8 17. Kf3 Cb5 18. Фb3 Ca4! (Заслуживающая поощрения дальновидность! Черные выигрывают время, чтобы оно не послужило потом помехой в момент углубления в решающие замыслы.) 19. Фa2 Cb5 20. Фb3 (Ничего лучшего, кроме повторения ходов, у белых не видно. Напр. 20. C: b5 Ф: b5 21. Kd4 Фa6 [C угрозы C: e5] 22. f4? Фd3.) Cc4 21. Фc2 Фb5 22. C: c4 A: c4 23. Фd1 Kc3 24. Фd2 Ke4 25. Фd1 Kc3 26. Фd2 Ke4 27. Фd1 Lfc8 (Очевидно 27. . . A: b4 не понравилось черным из-за 28. Kd4 Фb6 29. ab Ф: b4+ 30. Ke2 Ф: b2+ 31. Фc2. У черных и в этом случае оставались шансы на победу. Однако они ищут сильнее, правильно считая свое позиционное преимущество подавляющим.) 28. 0—0 a5 29. a4 (Белые не могут защитить пешки. Если 29. Kd4, то Фb6 30. b5 C: e5.) Ф: b4 30. Cd4 Kc3 31. C: c3 Ф: c3 32. Kd4 C: e5 (Хорошо рассчитанная, небольшая, но изящная комбинация.) 33. K: e6 Ф: a1 34. Ф: d5 Kph8! (В этом простом отступлении заключается „соль“ комбинации. На 35. A: a1 теперь последует понятно не 35. . . C: a1, а 35. . . Ac1+ 36. Фd1 A или C: a1.) 35. Kd8 h6 36. Kf7+ Kph7 37. K: e5 Ac5 38. A: a1 L: d5 39. Kf3 Ac4 40. Kd4 Ldc5 41. La2 Ab4 42. Kph2 Lcc4 43. K: f5 L: a4 44. Ad2 Ac7 45. Kd6 Ab4 46. e4 a4 47. La2 b5 48. e5 La7 49. e6 Ae7 50. Ae2 a3 51. Kf5 L: e6! Белые сдались.

Будо—победитель первой группы—также не проиграл ни одной партии. На этот раз он проявил себя превосходным не только стратегом, но и

тактиком в защите. Его тонкая контр-игра против атак Кайева, Подольного и Фогелевича (см. отдел партий), его последовательные позиционные атаки в партиях против Марского и Погребисского являются образцами хладнокровного рационального решения труднейших задач. Игра Будо порою являлась даже рискованной, черта, которая была мало заметной в его творчестве в прошлом. Очень характерной для Будо сегодняшних дней была следующая его партия с Подольным (белые).

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 (Защита Нимцовича является одним из излюбленных и превосходно

ПЕРВАЯ ГРУППА

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итог
1. Будо . . .	×	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	11 1/2
2. Эбралидзе . . .	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	9
3. Погребисский . . .	0	×	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	9
4. Скольковский . . .	1/2	1/2	0	×	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	8
5. Кириллов . . .	1/2	1/2	1	1	0	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	7 1/2
6. Готгильф . . .	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	7
7. Степанов . . .	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1	0	0	1	1	7
8. Фогелевич . . .	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	×	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	6 1/2
9. Кайев . . .	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	6 1/2
10. Подольный . . .	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	0	6 1/2
11. Бельчиков . . .	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1	1	1	6
12. Выгодчиков . . .	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	6
13. Марский . . .	0	0	1/2	0	1/2	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	5
14. Гельдман . . .	0	0	1/2	0	0	0	1	0	0	0	1/2	1/2	1	0	1	3 1/2
15. Докторский . . .	0	—	—	—	1/2	1/2	0	0	0	1	1/2	1	0	1	0	3 1/2

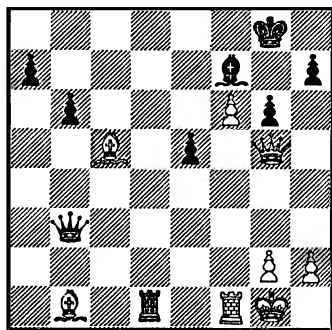


А. С. Будо

разработанных Будо методов борьбы за ход 1. . . Kf6. В этой партии, однако, он вопреки обычно разыгрываемой им системе, сделал очень острую попытку встречной атакой опрокинуть планомерное развертывание сил белых.) 4. e3 0—0 5. Cd3 C : c3+ (Именно сейчас, иначе белые сыграют Ke2 8, чтобы бить на e3 конем.) 6. bc Фe7 7. Ke2 d8. 0—0 e5 9. f3 c5 (Этот ход является началом интересно задуманной, но не вполне солидной контр-атаки.) 10. e4 cd?! (Раздвигая и оживляя пешечную группу противника.) 11. cd Kc6 12. Ce3 (После 12. d5 поле e5 блокировалось черными достаточно крепко, в связи с чем пешка e4 могла стать объектом атаки.) Kb4 13. Cb1 (Едва ли ради двух слонов стоило терять время при такой энергичной, пренебрегающей слабостями в собственном лагере, игре черных. После 13. Kc3 K : d3 14. Ф : d3 черные испытывали бы немало трудностей в связи с „дырами“ на d5 и на d6.) ed 14. K : d4 (Сильнее было Ф или C : d4.) d5! 15. a3 Ka6 (Избегая очевидно варианта 15. . . Kc6 16. ed K : d5 17. K : c6.) 16. cd K : d5 17. Kf5 C : f5 18. Ф : d5 Ce6 19. Фh5 f6! (Резкая операция черных, начиная с 9-го хода, может считаться вполне удавшейся. Последней их задачей является консолидирование позиции на королевском фланге.) 20. f4 Cf7 21. Фh4 Cg6! (Тактический маневр, чтобы ослабить поле e5 и забить диагональ белополюному слону белых.) 22. f5 Cf7 23. Af3 (Белые нервничают и играют авантюрой, так как еще немного и черные обрушатся всеми силами на обнаженный центр белых. На самом же деле после спокойного 23. Фf2 b6 черные сыграют Kc5 и постепенно начнут овладевать позицией.) Фe5 24. La2! Af48 (Если 24. . . C : a2, то 25. C : a2+ и надо играть Af7, так как на 25. . . Kph8 последует Ф : h7+!) 25. Laf2 Ad1+ 26. Af1 Aad8 27. Cc2 A : f1+ 28. A : f1 Фe3 29. Фf2 b6 30. Cb1 Kc5 31. Фg3! Ф : a3 (Очень рискованно сыграно. Вероятно 31. . . Lde8 было достаточно для планомерной реализации достигнутого позиционного преимущества.) 32. e5! fe 33. f6 g6 34. Фg5 Фb3? (Черные отказываются от 34. . . Ke6 35. Ф : e5, вероятно не находя плана выигры-

ша, но ход в тексте — „шутки с огнем“. Черный король попадает в матовую атаку.) 35. C : c5 Ad7 (Нельзя 35. . . bc в виду 36. Фh6.)

Будо



Подольный

36. Фh6 (Фигуру белые все равно сохранить не могут.) A : f1+ 37. Kp : f1 Ф : b1+ 38. Kpf2 Фf5+ 39. Kpe1? (Это проигрывает. Следовало играть 39. Kpg1 Фb1+ 40. Kpf2 и черные должны удовлетвориться вечным шахом.) Фe4+! 40. Ce3 (Нельзя играть теперь 40. Kpd2 или f2 в виду Фf4+.) Фb4+ 41. Kpf2 Фf8 42. Фg5 Фd6 43. Cc1 Фd4+ 44. Ce3 Фd6 45. Cc1 Фc5+ 46. Kpg3 (На 46. Ce3 последует Фc2+ и затем Фf5. Последующий эндшпиль Будо проводит с присущей ему четкостью.) Фd5 47. Kpf2 h6! 48. Фh4 Фc5+ 49. Ce3 Фc2+ 50. Kpg3 Cd5 51. Фh6 h5! 52. Kph4 Ф : g2 (Ничего не приносит 53. Фc8+ Kpf7 54. Фd7+ Kp : f6 и черный король через f5 и f4 благополучно уходит от шахов.) 53. Ф : g2 C : g2 54. Kpg5 Kpf7 55. h4 Ce4 56. Cf2 Cf5 57. Ce3 Cd7 58. Cf2 Ce8 59. Cg1 Kpe6 60. Cf2 Cf7 61. Cg1 Kpd5 62. Kph6 b5 63. C : a7 b4 64. Ce3 b3 65. Cc1 e4. Белые сдались. Содержательная и трудная для обеих сторон партия.

Равинский в 3-й группе не прошел с таким триумфом, как Бондаревский и Будо. Серьезно конкурировал с ним ленинградец Ровнер, которого, однако, преследовали в этом турнире какие-то роковые неудачи. Имея три проигрыша (Маневичу, Дубинину и Ровнеру, разделившим как раз 2, 3 и 4 места), Равинскому все же удалось на пол-очка оторваться от своих назойливых конкурентов. Справедливость требует отметить, что одним из самых серьезных недочетов в игре Равинского следует считать его неумение справляться с временем. В партиях с Ровнером и Маневичем его по-

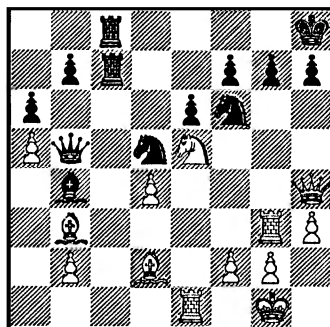
ТРЕТЬЯ ГРУППА

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого
1. Равинский	×	0	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2
2. Дубинин	1	×	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	9
3. Маневич	1	1	×	1	1	0	1	0	0	1	0	1/2	1	1	1	9
4. Ровнер	1	1/2	0	×	0	1	0	1/2	0	1	1	1	1	1	1	9
5. Новотельнов	1/2	1	0	1	×	0	0	1	1	1/2	0	1	1	1/2	1/2	8
6. Измайлов	1/2	1	0	1	0	×	1/2	1	1	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	7 1/2
7. Жуковичский	0	1/2	0	1	1	1/2	×	1	1/2	1	1/2	0	0	1	1	7
8. Вейвер	0	1/2	1	1/2	0	0	0	×	1	1	0	0	0	1	1	6
9. Варшавер	0	0	1	1	0	0	1/2	0	×	1/2	1	1	0	0	1/2	6
10. Загорянский	0	1/2	0	0	1/2	1	0	0	1/2	×	1	1/2	1/2	1	1	6
11. Куббель А.	0	0	1	0	1	1/2	1	1/2	1	0	×	0	0	1/2	1	6
12. Марач	0	0	1/2	0	0	1	1	1	0	1/2	1	×	1	0	0	6
13. Скрипкин	0	0	1/2	0	1/2	1	1	1	0	1/2	1	1/2	×	1	0	6
14. Коц	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1/2	0	1	×	1/2	5
15. Силич	0	0	0	0	1/2	1/2	1	0	1/2	0	0	1	1	1/2	×	5



Г. И. Равинский

Загорянский



Равинский

губили „цейтнотм“. Если бы в течении своей многолетней практики он уделял бы больше внимания вопросам владения временем, его спортивный результат и в этом турнире был бы выше. Вообще же Равинский, с его всесторонним и активным подходом ко всякой позиции, превосходно умеющий провести и целеустремленный план, и энергичную сокрушительную атаку, является шахматистом высокого класса, и его победа в данном турнире ни в коем случае не может быть названа неожиданной. Наиболее содержательной и интересной в этом турнире из его партий представляет собой его победа над Загорянским. Финальная атака в этой партии проведена им мастерски! Правда, увлекшись подготовкой к ней, Равинский пренебрег раньше времени некоторыми слабостями в своей позиции. После того, однако, как Загорянский, не предвидя крайне скрытой комбинационной идеи противника, оказался слишком медленным в осуществлении своих контр-шансов, он был неожиданно быстро и красиво разгромлен. Эта интересная встреча протекала следующим образом.

Равинский — Загорянский. 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Кd7 5. e3 Сe7 6. Кf3 0—0 7. Cd3 dc 8. С:c4 ab 9. a4 c5 10. 0—0 cd 11. ed Kb6 12. Сb3 Cd7 13. Ле1 (Белые, избегая разменов, предупреждают этим ходом разменную операцию Кfd5 и т. д., иначе бы они сыграли уже сейчас 13. Ке5.) Сf6 14. Ке5 Cd5 15. К : d5 К : bd5 16. Фb3 Лf8 17. Фh3 Фd6 18. Лad1 (Белые играют на поямую атаку, уступая черным линию с.) Лc7 19. Лd3 Лc6 20. Cd2 (Предупреждая Фb4. Однако лучше было этот ход сделать в ответ на Фb4, сыграв пока Фh4.) Фb6! 21. a5 Фb5 22. Лg3 (Лучший шанс.) Сf8? (Напрасная трата драгоценного времени. После 22... Сb4! у черных получалась на ферзевом фланге опасная контр-атака.) 23. Фh4 Кph8 24. f3! Сb4 (см. диаграмму.) 25. Ch6!! (Очень красивая, правильная во всех вариантах комбинация.) Лg8 (На 25... gh последовало бы 26. С : d5 К : d5 27. Ф : h6 Лg8 [Если 27... Сf8, то 28. Фg5, а на 27... f6 решает 28.

Кg6+] 28. Л : g8+ Кр : g8 29. Ле4! f5 30. Ф : e6+ и затем Ф : f5 с тремя пешками за фигуру и непрекращающейся атакой.) 26. С : d5 Ф : d5 (После 26... К : d5 матует 27. С : g7+, равно как и после 26... С : e1.) 27. С : g7+ Л : g7 28. Ф : f6 Сf8 29. Л : g7+ С : g7 30. К : f7+ Кpg8 31. Kh6+ Кph8 32. Кf7+ Кpg8 33. Kh6+ С : h6 34. Ф : h6 Ле7 35. Фf6 Лf7 36. Фe5 Фa2 37. Ле5 Ф : b2 38. Фg5+ и мат в несколько ходов.

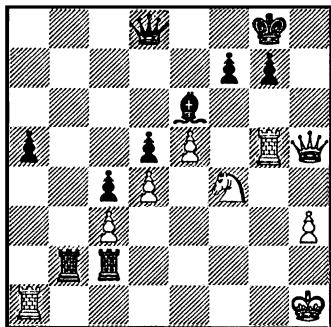
Турнир в целом дал не очень много цельных, последовательных, от начала до конца хорошо проведенных партий. Однако, каждый день борьбы приносил не мало красочных отрывков, оригинальных творческих мыслей, тонких комбинационных расчетов.

Свежестью, бодростью, энергией было наполнено много партий! Такие партии, как Ровнер-Загорянский, Куббель-Ровнер, Модель-Сорокин, Маневич-Дубинин, Варшавер-Марач, Измайлов-Загорянский, Новотельнов-Измайлов, Чибор-Гольдберг, Рохлин-Чистяков, Котов-Шумилин, Чистяков-Гольдберг, Силич-Куббель, Степанов-Сокольский, Дубинин-Варшавер, Погребиский-Будо, М. Макогонов-Кузьминых и некоторые другие могут быть отмечены как очень интересные произведения искусства.

Особняком следует отметить творчество Саид-Ханова, и представителя Сибири—молодого талантливого Уфимцева. Своеобразие творческих мыслей обоих приковывает к себе особое внимание. Нижеследующие партии иллюстрируют некоторые лучшие произведения наших первокатегорников.

Маневич-Дубинин. 1. e4 e5 2. Кc3 Кf6 3. f4 d5 (Приятно констатировать, что на фоне трафаретных закрытых начал иногда появляются тени дебютных комбинационных идей прошлых лет, раньше времени сданных в архив апологетами строго технических методов борьбы в дебюте.) **4. fe К: e4 5. Кf3 Сg4 6. Фe2 К: c3 7. bc Фd7 8. Фf2 c5 9. Са3** (Характерный для творчества Маневича ход. Его игра очень инициативна, но стратегически она бывает постоянно не вполне обоснована.) **b6 10. Ab1 Кc6 11. Сb5 Ac8 12. 0-0 Сe6 13. Фg3 h6 14. d4 c4 15. С: f8 Кр: f8 16. a4 Кpg8 17. h3 Кph7** (Теперь черные „рокировали“ наконец и как будто бы стоят достаточно прочно.) **18. Kh4 Lhg8 19. Фf3 Ac7** (Черные получили бы плохой эндшпиль после 19. ... g5 20. Kf5 С: f5 21. Ф: f5+ и т. д.) **20. g4 Фc8 21. С: c6! Л: c6 22. Кf5 Ac7 23. Kg3** (Сильно выглядит 23. Kd6, но Маневич оставляет дело на королевском фланге, подготавливая прямую атаку на короля.) **Фg5 24. Kh5 Ab8** (Подготавливается контр-наступление на ферзевом фланге.) **25. Кph2 Ab7 26. Кf4 Фd8?** (До этого момента защита черных была образцовой. Сейчас же они недооценивают возможностей белых, связанных с движением пешки g, для которой они своим последним ходом освободили дорогу. Если черные недоверчиво относились к острому продолжению 26. ... Кpgf1 27. К: d5 Фd2+!, что вело скорее к их выгоде, так как нельзя сейчас играть 28. Af2 ввиду С: d5, то, играя 26. ... Abd7 27. Кpg3 Кpg8 28. h4 Фe7, они принудили бы белых делать прорыв в более острой для короля белых обстановке.) **27. Ag1 b5** (Предварительно, может быть, лучше было 27. ... Кpg8.) **28. ab Л: b5 29. La1! Ab2 30. Ag2 a5** (Пешку отдавать нельзя.) **31. g5! hg 32. Фh5+ Кpg8 33. Л: g5** (Допущение черных ладей к себе в огороде требовало точного расчета.) **Л: c2+ 34. Кph1** (Белые грозят уже Л: g7 с последующим Ag1+ и т. д.) **Abb2** (Интересная, красивая позиция! Теперь на 35. Л: g7+ черные заготовили Кр: g7 36. Ag1+ [36. К: e6+ fe 37. Ag1+ Ag2!] Кpf8 37. К: e6+ Кpe7!! и ввиду мата на h2 у белых ничего не получается. Маневич, однако, на высоте.)

Дубинин

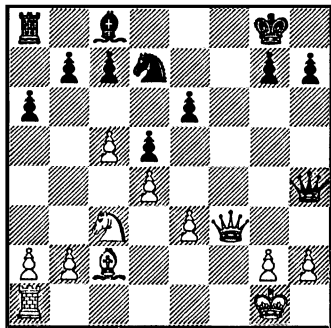


Маневич

35. Af7! (Атака пункта f7 решает. Грозит К: e6.) **Фe7** (Также после 35. ... Фd7 выигрывает 36. Л: g7+.) **36. Л: g7+! Кр: g7 37. Ag1+ Ag2 38. К: g2 Ф: g7 39. Kf4+ Кpf8 40. Фh8+ и мат в 3 хода.**

Дубинин-Варшавер. 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 d5 4. Кc3 Ce7 5. Сg5 0-0 6. e3 a6 7. c5 Kbd7 (Заслуживает внимания 7. ... a5.) **8. Cd3 Ke8** (Лучше было 8. ... Kh5.) **9. Cf4 f5 10. Сg3 Kef6?** (Поскольку поле e5 для черных потеряно, следовало примириться с Kdf6.) **11. Kg5! Kb8 12. 0-0 Ke4 13. Kg: e4 fe 14. Сc2 Ch4?** (Черные в результате вяло разыгранного дебюта стоят плохо. Дальнейшее игнорирование развития ферзевом фланга позволяет белым форсировать довольно красивую развязку.) **15. С: h4 Ф: h4 16. f3 ef 17. Л: f3 Л: f3 18. Ф: f3 Kd7** (Собираясь ходом Kf6 запереть линию f.)

Варшавер

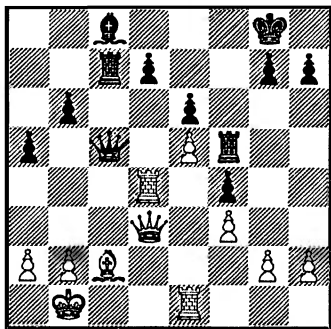


Дубинин

19. К: d5! (Превосходная позиционная жертва фигуры, форсирующая быструю победу.) **ed 20. Ф: d5+ Кph8 21. Сb3! Фd8** (Теперь черный конь связан, и белые хладнокровно начинают реализовать движение вперед своей центральной пешечной группы.) **22. e4 c6 23. Фd6 Фf6 24. Af1! Ф: d6 25. cd c5 26. dc h6 27. e5 К: e5 28. Af8+ Кph7 29. Сe6.** Черные сдались. Ясность мышления и тонкое позиционное чутье, свойственные Дубинину, проявились в этой партии в полной мере.

Модель-Сорокин. 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. Фb3 c5 5. dc Кc6 6. Сg5 h6 7. С: f6 Ф: f6 8. e3 Фf5 (Черным нечего было опасаться 8. ... С: c5 9. Ke4 Фe7. Слабость поля d6 не является особенно опасной ввиду отсутствия у белых чернопольного слона.) **9. Кf3 Ф: c5 10. 0-0-0 С: c3** (Операция с маневрами ферзя была мало понятной. Черные вынуждены менять заблудившегося слона в связи с угрозой Ke4. Плохо было 10. ... Ka5 11. Фc2 К: c4? 12. Ке4.) **11. Ф: c3 0-0 12. Кrb1 a5 13. Kd4 К: d4?** (После этого размена у черных не остается никакой контр-игры и белые постепенно становятся хозяевами положения. Следовало играть 13. ... Ld8 и если 14. Kb5, то d6, организовывая затем размен коня на слона или коня. Белые не успевали усилить атаку на пункт d6.) **14. Л: d4 b6 15. Cd3 La7 16. Сc2 Ac7 17. Фa3 f5 18. Ad1 Af7** (В попытках развить слона черные соглашаются на антигармоничное положение своих фигур, что при не вполне устойчивой позиции их короля не может создать им шансов на успешную защиту. Следовало искать осложнений: 18. ... Ca6 19. Л: d7 С: c4. Если 18. ... e5, то 19. Ld5 Фe7 20. Ca4 e4 21. Фd4 с подавляющей позицией.) **19. e4! f4 20. e5! Af5** (На 20. ... Ф: e5 следовало бы 21. Ф: h7+ Кpf8 22. Сg6.) **21. Le1 Ab7** (Мало понятное выжидание событий. Понятно, и сейчас черные не могут ждать ничего хорошего после 21. ... Л: e5 22. Ф: h7+ Кpf8 23. Л: f4, но можно было по крайней мере сыграть 21. ... g6, чтобы ослабить пока давление белых на пункт h7.) **22. f3 Ac7**

Сорокин

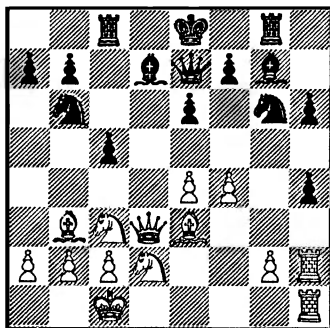


Модель

23. g4 fg 24. hg Саб (Теперь черные рады бы отделаться пешкой, но поздно. Не спасает 24. ... Л: f3 25. Ф: f3 Ф: d4 26. Лf1.) 25. g4 Лg5 (Или 25. ... С: e4 26. Л: e4.) 26. Ф: h7 - Крf7 27. Лf4 + Крe7 28. Фg8. Черные сдались. Белые очень последовательно и сильно провели всю атаку.

Котов-Уфимцев. 1. e4 d6 (Уфимцев несколько партий, как белыми, так и черными, избирал начала, которые можно назвать только неправильными. Его дебютные эксперименты и в спортивном, и в творческом отношении себя оправдали. С самого дебюта его партии оказывались насыщенными интересными и своеобразными идеями.) 2. d4 g6 3. Сc4 (Одно из дебютных положений слона, которое в большинстве случаев созвучает для самих белых только неудобства.) Кd7 4. Кf3 Кb6! (Все это оригинально и интересно и право же заслуживает не меньшего внимания, чем карлсбадские, шевенингенские и всякие прочие системы, слава которых в наш век увлечения дебютами значительно превосходит сущность их идейного богатства и содержания.) 5. Сb3 Сg7 6. Кc3 e6 7. Сg5 Ке7 8. Фd2 h6 9. Сf4 g5 10. Сb3 Кg6 11. h4 (Сомнительная, а что хуже всего, шаблонная жертва пешки, что, правда, является логическим следствием весьма трафаретно разыгранного дебюта. Правильно было 11. a4 и если a5, то 12. d5.) gh 12. 0-0-0 Фе7 13. Лh2 (Атака на ослабленную пешечную цепь на королевском фланге встречается черными не пассивной обороной, а энергичной контр-игрой в центре.) Cd7 14. Лd1 c5! (Грозит не более, не менее, как выигрыш фигуры после 15. ... e4. Совсем не „таррашевский“, а только „уфимцевский“ конь на b6 находит для своего положения тем не менее неплохое оправдание.) 15. Фd3 Лс8. f6. Кd2 (Атака белых энергично и просто локализована и белая ладья на h2 должна себя чувствовать теперь довольно „глупо“.) Лg8 17. dc dc 18. f4 (Грозило Ке5 с большими неприятностями.)

Уфимцев



Котов

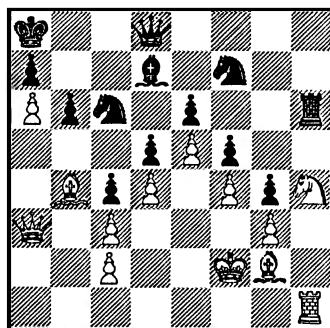


Саид-Ханов

Сd4! (Красивая конкретная идея, главный вариант которой сведется к 19. С: d4 К: f4! 20. Фе3 cd 21. Ф: d4? Л: e3 и выигр.) 19. Кc4 К: c4 20. С: c4 ab1 21. a4 f6! (Удар следует за ударом. Уфимцев ведет партию с подлинным мастерством. У белых нет защиты от потери еще одной пешки. Если напр. 22. f5, то Ке5, а на 22. Лhfl может последовать С: e3+ 23. Фе3 Фd4! и белым плохо. Белые пытаются ценой фланговых потерь защитить свой центр, но и это их не спасает.) 22. Ке2 С: b2+ 23. Крb1 Cd4 24. e5 Фf5 25. Фf5 ef 26. С: d4 cd 27. Сb3 Сe6 28. К: d4 Крe7 29. Лf1 Лg8 30. К: e6 fe 31. Лh3 Лd2 (И заключительную фазу борьбы Уфимцев проводит красиво и энергично.) 32. Лg1 Лd4 33. g3 Лс3 34. Крb2 Лf3 35. gh (Иначе К: f4.) Л: h3 36. Л: g6 Л: f4 37. Л: e6 + Крd7 38. Л: h6 Лh: h4 39. Лb6 Крc7 40. Лf6 Лh7 41. Сe6 Ле7 42. Л: f5 Л: f5 43. С: f5 Л: e5 44. Cd3 Крb6 45. Сc4 Ле4. Белые сдались. Если не лучшая, то во всяком случае одна из самых интереснейших партий турнира.

Нижеследующие иллюстрации ярко демонстрируют богатую своеобразную одаренность Саид-Ханова. Финал партии с Калининым был форсирован им следующим образом:

Калинин

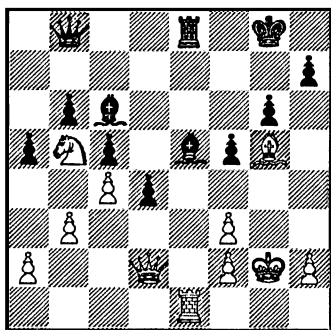


Саид-Ханов

21. К: f3! (Превосходная жертва фигуры, смысл которой определяется в 4 ходе белых.) Л: h1 22. С: h1 еf 23. С: d5 Фh8 (На 23. ... Фе8 последовало бы 24. Сg2 с неотразимой угрозой d5.) 24. Се7 (Просто и очень сильно.) Фh2+ 25. Сg2 Крb8 26. d5 (Отказываясь от излишней демонстрации бессилия черных путем Ch4.) Кс: е5 27. Cd6+ Крс8 28. С: е5 Фh6 (На 28. ... К: е5 последовало бы изящный мат пешкой: 29. Фf8+ Крс7 30. d6 X.) 29. Фе7 Фg6 30. d6 Kd8 31. Сb7+ К: b7 32. ab+ Кр: b7 33. Ф: d7+ Краб 34. Фс8+ Крb5 35. d7. Черные сдались.

Не менее энергично, красиво и как-то подкупюще просто в то же время завершил свою атаку Саид-Ханов и в партии с Рохлиным.

Саид-Ханов



Рохлин

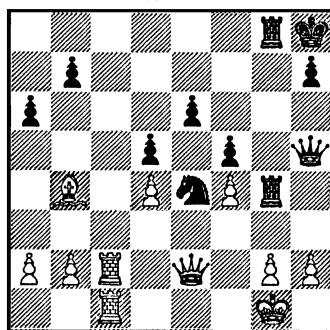
Последовало 31. ... С: f3+! 32. Крf1 (Если 32. Кр: f3, то Фa8+ 33. Крс2 Cf4+.) С: h2 33. Се7 Cf4 34. Фb2 Cd2!! (Очень изящно и непосредственно. Если теперь 35. Cd6, то понятно Le1x, если же 35. Ф: d2, то Фh2 36. Фg5 Фh3+ 37. Крг1 Фh1x.) 35. Kd6 С: e1 и белые сдались, так как помимо всего прочего, над ними навис еще один мат 36. К: e8 Фh2 37. Кр: e1 Фh1+ 38. Крд2 Фd1x.

Весьма ярко характеризует общий уклон шахматной мысли Саид-Ханова следующая его партия:

Котов-Саид-Ханов. 1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. e3 Сg4 (Саид-Ханов не искушен в теории дебюта и уже этот ход говорит за то, что не продуманная или изученная заранее система, а прямое восприятие требований доски — в данном случае связка коня — руководит его образом действий.) 4. c4 e6 5. Kbd2 (Белые не пользуются прямотоном противника и играют тоже безсистемно. Правильно было сразу 5. Фb3, вызывая черного феря на с8, своего же коня развивая на с3, а не на d2.) c6 6. Фb3 Фс7 (У черных уже хорошая позиция.) 7. Ke5 Cf5 8. Cd3 С: d3 9. Ф: d3 Kbd7 10. f4 Сb4! (Интересный ход. Черные грозят разменять слона на коня и коней на е5, после чего их конь на е4 займет неуязвимую позицию.) 11. 0-0 0-0 (Очевидно осуществление указанной идеи не совсем удовлетворяет Саид-Ханова, поскольку оно содействует несколько развитию белых.) 12. Kdf3 Се7 (Защита от c4—с5.) 13. Cd2 Ke4 14. Ce1 f6 15. Kg4 Lад8 16. Кf2 f5 17. Фb3 Kdf6 18. Kd3? Kg4! 19. Kde5 (Черные грозили К: e3. Этому воспрепятствовать можно только ходом в тексте. Разменять чернополюсных слонов и уравнять таким образом слабость полей е4 и е5 белым не удастся, и черные достигают теперь позиционного преимущества.) К: е5 20. К: е5 Cf6 21. Kd3 (Белые грозят ходом Кf2 устранить неприятного коня на е4.) g5!! (Саид-Ханов понимает в чем дело. Теперь на 22. Кf2 последует gf 23. К: e4 de! 24. Л: f4 С: d4!.) 22. Сb4 Лf7 23. Лс1 Фd7 24. fg К: g5 25. Ke5 Фе8 26. cd cd (Интересно,

рассматривали Саид-Ханов атаку после 26. ... еh 27. Л: f5 b6! 28. Ka4 Kh3+ и т. д.) 27. Крh1 Лg7 28. Kd3 Ke4 29. Фd1 Сg5 30. Фf3 Фb5 31. Лfd1 Крh8 32. Лс2 Лdг8 33. Се1 Се1! (С каждым ходом давление черных усиливается.) 34. Кf4 Lа6 35. Фе2 Фd6! 36. Фb5 a6! 37. Фа5 (Если 37. Ф: b7, то Сg5 38. Фе6 С: f4.) Сg5 38. Сb4 Фd7 39. Лсd1 С: f4 40. ef Фf7 (У черных выигранная позиция, благодаря максимально сильной позиции их централизованного коня.) 41. Фа3 Фh5 42. Фе3! (Белые во время замечают красивую комбинацию, задуманную Саид-Хановым в ответ на естественное 42. Крг1, на что последовало бы Л: g2+!! 43. Л: g2 Л: g2+ 44. Кр: g2 Фg4+! 45. Крf1 Ф: f4+ и Ф: c1.) Лg3! (Этот ход казался форсированно должен выиграть партию.) 43. Фе2? (Если 43. Се1, то Лh3! и выигр., но следовало играть 43. Cd6!! и нельзя брать ферзя ввиду мата. Также 43. ... Kd6 44. Фе5+ в пользу белых. Лучше всего за черных 43. ... Л8g4, что в конце концов приводило к ничьей.) Лg4! 44. Крг1 (Это должно было повлечь за собой немедленную гибель. На 44. Се1 последует Л: f4!! Лучшим ходом, относительно, было 44. Фf3, на что черные, отвечая Фh6, добивались решающего преимущества, благодаря двум угрозам Л: f4 и Лh4.) Сж. диагр. Л: g2? (Совер-

Саид-Ханов

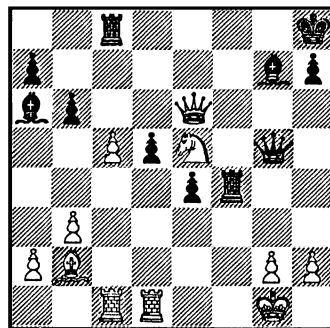


Котов

шенно непостижимый для Саид-Ханова грубый расчет. Ход 44. ... Фh3 вынуждал немедленную сдачу, так как у белых нет защиты от одной из двух угроз. 1) 45. ... Лh4 и 2) 45. ... Л: g2+ 46. Ф: g2 Л: g2 - 47. Л: g2 Фе3+ и Ф: c1.) 45. Ф: g2 Л: g2+ 46. Л: g2 (Черные, вероятно, рассчитывали только на 46. Крг2, но и в этом случае выигрыш был бы уже не прост.) h6 47. Ca5 Фf3 48. Лс8+. Ничья.

Из красивых со стороны своего оригинального внешнего оформления и одновременно богатых по своему идейному сдержанию, отметим позиции, случившиеся в партиях Степанов — Сокольский и Чистяков — Гольдберг (см диаграммы).

Сокольский

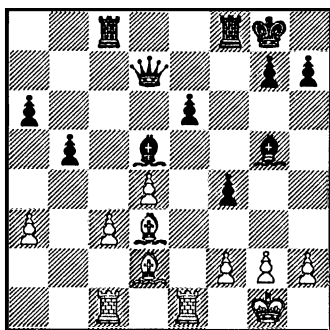


Степанов

В первой из них белые вместо 23. сb, что после Лсf8 приводило к очень острым осложнениям с шансами, пожалуй, скорее у белых, предпочли заманчивый ход 23. Л: d5? с угрозой выиграть ферзя и с шансами, казалось, на сильную контратаку. Последовало, однако, 23. ... Лсf8! и повисшая угроза мата на f1, наоборот поставила белых в очень затруднительное положение. Возвращение ладьи на d1 недостаточно в виду 24. ... Лf2. Если 24. Кf7+, то Лf4: f7 25. Ф: f7 Ф: c1+ (Нельзя 25. ... Фe3+ 26. Крh1 Л: f7? 27. Лd8+.) Последовало 24. Кс4 С: b2!! (В этом все дело. На 25. Л: g5 белые получают мат в 4 хода после Сd4+.) 25. g3 С: c4 26. Л: c4 Фg7 (Два шаха ладьей бесполезны. Король скрывается на h3.) 27. сb Са3 и черные с лишней фигурой выиграли.

В партии Чистяков — Гольдберг (см. диагр.) продолжение было: 29. ... С: g2! (Красивая контр-

Гольдберг

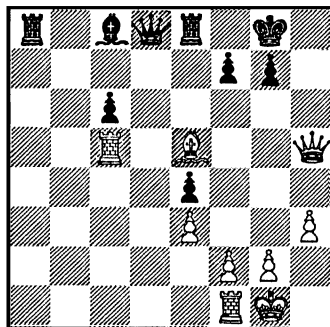


Чистяков

атака вместо оборонительного g6 или h6.) 30. С: h7+ Крh8 31. Ле5 (Сильный ответ. 31. Кр: g2 f3+ 32. Крh1 С: d2 приводило к явной выгоде черных.) Ch6 32. Се4 (И теперь после 32. Кр: g2 f3+ 33. Крh1 С: d2 34. Лh5, даже С: c1! безопасно для черных 35. Ф: c1 Лf6 и т. д.) Ch3! 33. f3 g5 34. Крh1 Фf7 35. Лg1 Лg8 36. Фb4 Cf8! 37. Фа5 Cd6 38. Ф: a6 С: e5 39. de Лcd8 40. Сс1 Лd7 41. Ф: b5 g4!. Этот сильный ход решает борьбу немедленно. Грозит 42. ... g3, а на 42. fg выигрывает 42. ... f3!.

Уже на основании всех проиллюстрированных партий и позиций, демонстрирующих лучшие творческие произведения турнира, можно все же сделать заключение, что технически и в них заметны некоторые провалы, допущенные участниками в процессе борьбы, особенно в вопросах построения плановой защиты и правильного технического использования в отдельных сложных позициях достигнутых позиционных преимуществ. К сожалению необходимо констатировать, что во многих партиях эти технические неточности граничили с прямыми провалами и что каждый день турнира кроме того давал слишком высокий процент грубых просчетов и просмотров. Относя незначительную часть этих грубых ошибок за счет причин, может быть, прямого отношения к шахматам не имеющих, все же необходимо признать, что многие из них возникают в результате либо коренных творческих дефектов, либо просто не-серьезного, не вдумчивого отношения к процессу борьбы. Приводя несколько из многих случаев грубейших, недопустимых по существу в таком ответственном состязании, и при таком высоком квалификационном составе участников, ошибок, мы рассматриваем их как тревожный симптом в творчестве наших первокагорников, на который следует обратить особо серьезное внимание.

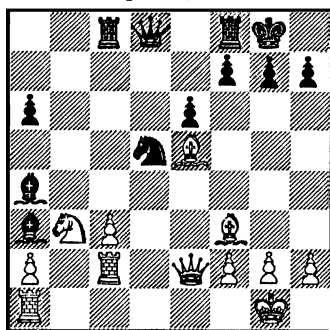
Вьподчиков



Степанов

Последовало 23. ... Ла5?? 24. С: g7 и белые выиграли качество и пешку.

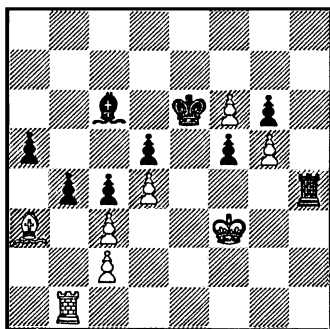
Жуловцкий



Равинский

Черные сыграли 21. ... Сb5?? и после 22. с1 Кb4 23. Лd2 остались без фигуры и сдали партию.

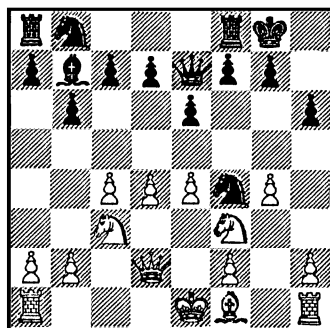
Модель



Рохлин

Вместо того, чтобы взять пешку на b4, белые дали шах 49. Ле1+?? и после Ле4 потеряли слона.

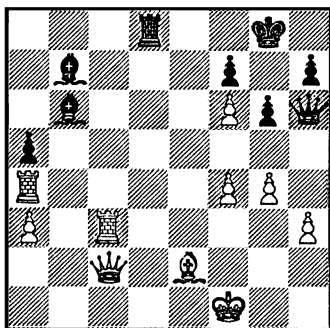
Ровнер



Варшавер

Борьба только выходит из дебютной стадии. Белые напали ферзем на коня, на что черные ответили 11. ... f5?? 12. Ф : f4 fe 13. Ф : c7 и выиграв, фигуру, белые заставили черных сложить оружие через несколько ходов.

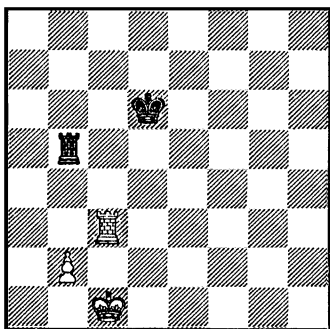
Котов



Сташевский

Белые, имея лишнее качество, легко выигрывают здесь хотя бы ходом Фb3. Вместо этого последовало 33. Cf3!! Ф : h3+ 54. Cg2 Ae1+ и черные дают мат в 2 хода.

Рохлин

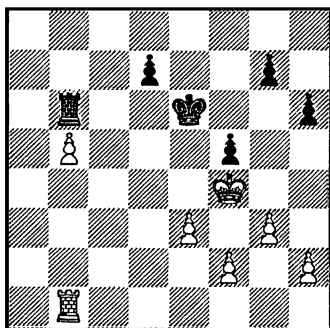


Бондаревский

В этом совершенно ничейном положении черные могли форсировать ничью ходом Ae5. Они, однако, сыграли 60. ... Kpd5 61. Kpc2 и теперь Ae5??, и после 62. Л : c5 сдались.

В заключение приведем один весьма любопытный провал в чисто техническом эндшпиле из партии Ровнер — Маневич.

Маневич



Ровнер

В получившемся эндшпиле черным пора сдаться. Техника выигрыша такого ладейного конца сравнительно не сложна. Пользуясь неподвижностью по-

кованной к проходной пешке ладьи, атакующая сторона организует на другом фланге в наиболее выгодном для себя оформлении пешечный прорыв совместно с королем. Ровнер мог выиграть партию в несколько ходов, играя 40. h4 Kpf6 (Всекие движения черных пешек лишь облегчают задачу белых.) 41. h5 Креб 42. Лb4 Kpf6 43. g4 fg 44. Кр : g4 и если теперь черные будут держаться пассивно (Kpf6 или e6), белые без труда выигрывают, продвигая пешки e и f. Попытка же черного короля заменить ладью в качестве тормоза проходной пешки белых теперь совсем не проходит. Напр. 44. ... Креб 45. e4 Kpd6 46. Kpf5 Kpc7 47. e5 Леб 48. b6+ Kpb7 49. Лd4 Ле7 50. Лd6 и белые легко выигрывают надвижением пешки f. Вместо этого Ровнер первым же ходом осложняет свою задачу. В партии последовало: 40. e4? fe 41. Кр : e4 Kpd6 (Теперь ладья черных скоро вырвется на свободу, вся борьба после чего осложняется.) 42. Kpd4 Kpc7 43. Kpc5 Лf6 44. b6+ Kpb7 45. Лb2 h5 46. f4 h4 47. Kpd5 (Король бежит обратно, но встречает теперь сопротивление не короля, а целой ладьи.) g6 (Напрасно! Всякого невынужденного продвижения пешек следует пока избегать.) 48. Лb4 hg 49. hg Леб 50. Лb3 Лf6 (Эндшпиль стал и для белых трудным.) 51. Лb2 Леб 52. Лb4 Лc6 53. g4 Лf6 54. Кре5 (Задачей белых является образование проходной пешки на королевском фланге.) Леб+ 55. Kpd4 Лf6 56. Кре3 Леб+ 57. Kpf3 Лf6 (Проигрывает 57. ... Л : b6 58. Лb6+ Кр : b6 59. f5 gf 60. g5!) 58. Лb5 Лf8! 59. Лb3 (Плохо 59. f5 ввиду Креб.) Лf6 60. Лb4 d5 61. f5 (Выигрывал, повидимому, и маневр Kpf3—g3—h4—g5, но также с осложнениями.) gf 62. g5 Лc6 63. Лb5 Лd6 64. Kpf4 d4 65. Кре5! (65. Кр : f5 приводило после d3 к ничьей.) Лd8 66. g6 d3 67. g7 f4! (Последний шанс. Если 67. ... d2, то 68. Лb1 f4 69. Лd1 и выигрывает.) 68. Креб? (Приводит к ничьей. Следовало играть b8. Лb2.) f3? (Ответный промах. Ничью давало 68. ... d2 69. Лb1 f3.) 69. Кре7?? (Опять Лb2 вело к выигрышу. Теперь выигрывают даже черные.) d2 70. Лb1 Лc8! (Этот тонкий ход белые просмотрели.) 71. Лd1 (Если 71. Kpf7, то Лc1 72. g8 Ф Л : b1! или 72. Л : c1 dc Ф 73. g8 Ф Фc4+) f2 72. Kpf7 Kpb6 73. g8 Ф Л : g8 74. Кр : g8 Kpc5 и черные выиграли.

О чем свидетельствует творческий материал турнира? Прежде всего он ярко подтвердил те основные недочеты в игре первокатегорников, о которых столько писалось уже в нашей прессе. Много трафарета, чрезмерное подчинение принципам, излишняя боязнь слабостей, узкий субъективизм, посредственная техника. Турнир, как итоговый, в этом отношении весьма показателен.

Выяснилось, что вопросам борьбы с дейтнотами специального внимания не уделяется. Количество ничем не оправдываемых дейтнотов было очень велико. Надо все же поражаться тому, как наши первокатегорные кадры в своем большинстве остаются глухи к призывам начать решительную борьбу со своими ошибками и со всем тем, что служит помехой в повышении качественных показателей их творчества.

В целом турнир себя целиком оправдал. И высоко-художественный, и дефектный материал — в совокупности дают полную картину как с общественной, так и квалификационной стороны состояния наших первокатегорных кадров. В итоге турнира мы имеем возможность конкретно наметить пути в борьбе за дальнейший рост, за поднятие до уровня мастерства наиболее даровитых, наиболее способных шахматистов 1-й категории.

С. О. Вайнштейн ВСЕСОЮЗНЫЙ ЖЕНСКИЙ ТУРНИР

Последние полгода были чрезвычайно насыщены женскими турнирами, известия о которых приходили буквально со всех концов Союза. Постановление ВСФК об отборочных соревнованиях заставило республиканские и краевые советы обратить серьезное внимание на этот до сих пор отсталый участок и провести соревнования в таком масштабе, какой женские турниры до сих пор не знали. Кроме вторично проведенного в 1935 г. первенства РСФСР (Л. Голубева, П. Чудова), заслуживают быть отмеченными: первенство Украины (I—III Артемьева, Вейсберг, Клингерман), первенство Закавказья (I—II Полисская и Кац), первенство Узбекистана (Л. Бахлыкова, П. Туркот) и других республик и областей. Все эти соревнования выявили наличие огромной, но вместе с тем беспризорной армии женщин-шахматисток, лучшие из которых, на основании результатов отборочных соревнований получили командировки на Всесоюзный турнир в Ленинграде. 50 женщин, съехавшихся со всех концов Союза, — это знаменательный рекорд, свидетельствующий о размахе нашей работы. До сих пор наши Всесоюзные женские турниры не отличались большим представительством периферии. В 1934 г. на 20 участниц 10 представляли республики и области, в этом же турнире периферия выставила 35 участниц, причем такие отдаленные районы, как Узбекистан, Бурятия-Монголия и Каро-Колпакция имели своих представителей.

Турнир показал, что наши женщины-шахматистки не только количественно, но и качественно значительно выросли. Целый ряд способных, хотя и впервые участвовавших во всесоюзных соревнованиях, женщин до самого последнего тура боролись за место в финале и только благодаря отсутствию выдержки и турнирной практики не сумели набрать необходимое количество очков. Предварительные группы проходили в исключительно напряженной борьбе, особенно тяжелой для тех, которые выступали непосредственно после отборочных соревнований. Нужно „отдать должное“ некоторым нашим организациям: взявшись за женскую работу, они нагроулили женщин такой программой, которая оказалась бы чрезмерной, пожалуй, и для старых турнирных волков. Так киевлянки, шахматный стаж которых исчисляется месяцами, на протяжении 3-х месяцев участвовали: в первенстве Киева, первенстве УССР, проходили специальную трехнедельную методическую подготовку и затем сразу отправились в Ленинград. В результате целый ряд представительниц периферии просто физически не выдержал напряжения и в последних турах играл значительно слабее, чем в первых.

Ошибочно было бы переоценивать достигнутые на женском фронте успехи, но тем более неправильно их не замечать. Турнир выявил по меньшей мере 5—6 шахматисток, по своей силе приближающихся уже к ведущей группе москвичек и ленинградок. В первую очередь сюда следует отнести участниц финала Тихомирову и Зефирову, украинку Вейсберг, Артемьеву и Добровольскую, из которых первая не проиграла ни одной партии и все же не попала в финал, наконец волжанку Ивашину. Заслуживают быть отмеченными шахматистки Клингерман (УССР), Маркарова (Тифлис), Усть-Качинцева (Свердловск), Бахлыкова (Ташкент), Шебакина (Сибирь), которым недосает нескольких месяцев серьезной учебы, чтобы встать в ряды наших сильнейших шахматисток. Незаурядные способности показала 18-летняя колхозница

1-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Чудова (Москва)	×	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	6 1/2
2. Шибанова * (Москва)	1/2	×	1	1	1	0	1	1	1	0	6 1/2
3. Артемьева (Киев)	0	0	×	1/2	1	1	1	1	0	1/2	5
4. Скачкова (Ленинград)	1/2	0	1/2	×	1/2	1	0	1	1	1	5
5. Святухина (Аз.-Черн. край)	1/2	1	0	1/2	×	1/2	0	1	0	1	4 1/2
6. Семевская (Ленинград)	0	1	0	1/2	1/2	×	1	1	1/2	0	4 1/2
7. Симаква (Архангельск)	0	0	0	1	1	1	×	1/2	1	1	4
8. Маркарова (Закавказье)	1/2	—	1	0	0	0	1/2	×	1	1	4
9. Рипчинова (Бур.-Монг.)	1/2	1/2	0	1	1/2	0	0	0	×	1/2	3 1/2
10. Алексеева (Чувашии)	0	1	0	0	0	1	0	0	1/2	×	2 1/2

* По таблице Бергера

2-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Агеева (Ленинград)	×	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2
2. Голубева (Москва)	1/2	×	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1	6 1/2
3. Барышева (Ив.-Возн. обл.)	1/2	0	×	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	6 1/2
4. Виценко (Каро-Колп.)	0	0	1/2	×	0	1	1	1	0	1	5
5. Шебакина (Омск. обл.)	0	1	1/2	1	×	0	1	1/2	0	1	5
6. Клингерман (УССР)	0	1/2	1/2	0	0	×	1	1/2	1	1	4 1/2
7. Лебедева (Литингорск)	0	0	1/2	0	1	1	×	0	1	1	4
8. Полисская (Закавказье)	0	0	0	0	1/2	1	0	×	1	1/2	3 1/2
9. Туркот (Узбекистан)	0	0	1/2	1	1	0	0	1	×	0	3 1/2
10. Епанна (Москва)	0	0	0	0	0	0	1/2	1	0	×	1 1/2

* По таблице Бергера

3-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Зефирова * (Горьковский край)	×	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	6 1/2
2. Лобанова * (Ленинград)	1	×	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1	6 1/2
3. Морачевская (Москва)	0	1/2	×	1/2	1	1	1/2	1	1	1	6 1/2
4. Вейсберг (УССР)	1/2	0	1/2	×	1/2	1	1	1/2	1/2	1	6
5. Вельчикова (Запалн. обл.)	0	1	0	0	×	1/2	0	1	0	1	4
6. Туренкова (Крым)	1/2	0	1/2	0	1/2	×	1/2	0	1	1	4
7. Цепова (Ленинград)	0	1/2	0	0	1	1/2	×	0	1	1	4
8. Воскресенская (Москва)	1/2	0	0	1/2	0	1	0	×	0	1/2	3 1/2
9. Кресберг (Закавказье)	0	0	0	0	1	0	1	1	×	0	3 1/2
10. Ходорова (Туркм.)	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	×	1 1/2

* По таблице Бергера

4-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Тихомирова (Ростов н/Д.)	×	0	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	7
2. Блужет (Москва)	0	×	1/2	1	1	1	1	1	1	1	6 1/2
3. Ивашина (Кузб. край)	1	1/2	×	0	1	1	1	1	1	1/2	6
4. Усть-Качинцева (Сверд. обл.)	0	1	0	×	1/2	1	0	1	1	1	5 1/2
5. Кацман (УССР)	1/2	0	1	1/2	×	1/2	1/2	1	0	1	5
6. Бахлыкова (Ташкент)	0	0	0	0	1/2	×	0	1	1	1	3 1/2
7. Вадова (Горький)	0	0	0	0	1/2	1	×	0	1	1	3 1/2
8. Кац (Батум)	1/2	0	0	0	0	0	1	×	1	1	3 1/2
9. Мандельштам (Ленинград)	0	0	0	1	1	0	0	0	×	1	3
10. Сидинг (БССР)	0	0	1/2	0	0	0	0	1	1	×	1 1/2

5-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Руденко (Ленинград)	×	1	1	1/2	1	0	1	1	1	1	7 1/2
2. Лебедева (Москва)	0	×	1/2	1	1	1	1	1	1	1	6 1/2
3. Дайбо (Свердловск)	0	1/2	×	1	1	1	0	1	1	1	6 1/2
4. Добровольская (Киев)	1/2	0	0	×	1	1	0	1	1	1	5 1/2
5. Невидомская (БССР)	0	0	0	0	×	1	1	1/2	1	1	4 1/2
6. Гольдберг (Москва)	1	0	0	0	0	×	1	0	1	1	4
7. Дрожжина (Зап. Сиб.)	0	0	1	1	0	0	×	0	1	1	4
8. Корзунская (УССР)	0	1/2	0	0	1/2	1	1	×	0	1	4
9. Шеверинская (И. Волж. к. пр.)	0	0	0	0	0	0	0	1	×	1	2
10. Ибрагимова (Узбекистан)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	0



О. И. Семенова

Ринчинова (Бурято-Монголия) и школьница Симанова (Архангельск), но обе они приехали на турнир абсолютно без всякой подготовки и поэтому не могли рассчитывать на высокие места.

Предварительные группы оставили более благоприятное впечатление, чем финал, в основном состоявшийся из лучших шахматисток Москвы и Ленинграда. Несмотря на серьезную предварительную подготовку, игра наших сильнейших шахматисток оставляла желать много лучшего. Все еще слишком много звяков, элементарных промахов, упущенных

Участницы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Приз
1. Семенова	×	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	9 1/2	I
2. Руденко	0	×	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	9	II
3. Рубцова	1/2	1/2	×	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	7 1/2	III
4. Агеева	0	0	1	×	1/2	1	0	1	1	1	1	1	7	IV
5. Чудова	0	0	1	1/2	×	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	6 1/2	V
6. Лобанова	1/2	0	1/2	0	1/2	×	1/2	1	1	1/2	1	1	6	VI
7. Тихомирова	0	0	0	1	1/2	1/2	×	0	1	0	0	1	4	Сп. приз
8. Шибанова	0	1/2	0	0	0	0	1	×	1/2	1/2	1	1	4	
9. Блукет	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	×	1	1/2	1	3 1/2	
10. Голубева	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	×	1/2	1	3 1/2	
11. Зефирова	0	0	0	1/2	0	1/2	1	1/2	0	1/2	×	0	3	
12. Лебедева	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	1	×	2 1/2	

ей не удалось показать превосходства над конкурентками; неудачный старт против ленинградок (1 1/2 из 4) отбросили ее на расстойные, которое она уже не могла наверстать. Из 6 призовых мест 4 захватили представительницы Ленинграда, в этом финале выступавшие особенно удачно. Возможно, что известную роль в этом успехе сыграла более планомерная система тренировки, возможно, однако, что этот успех случаен, тем более, что новые вдвиженки Ленинграда, так же впрочем как и Москвы, выступали довольно неудачно.

Рост квалификации наших женщин бесспорен, но еще недостаточен и в этом большая вина шахматных организаций. Методическая помощь должна носить не кампанейский, а систематический характер, тогда она даст значительно больший эффект, чем в текущем году, когда о женщинах вспомнили



Ибрагимова (Узбекистан)

за 2—3 месяца до Всесоюзного турнира, и то после нажимов вышестоящих организаций.

И, наконец, организационный вопрос. Нельзя заставлять женщин играть двадцать рядовых партий. Большинство участниц было снято для участия в турнире с повседневной служебной работы, часто весьма напряженной и нервной. Предварительные группы потребовали немалой затраты энергии, а после окончания их начался финал, в котором надо было сыграть еще 11 ответственных партий. Ясно, что такая нагрузка не могла не отразиться на качестве игры, и без того весьма невысоком. Женские тренировочные турниры надо проводить чаще не только в Москве и Ленинграде, а и в Киеве, Минске, Тифлисе и других крупных центрах, но число участниц необходимо довести в них до 12, за счет улучшения условий, которые должны быть во всяком случае не хуже, чем мы имеем их в мужских турнирах.

Значительные успехи женщин-шахматисток обязывают нас к большему вниманию этому участку работы. Только при этом условии мы добьемся результатов, которые будут соответствовать общему размаху нашего движения.



Общий вид женского турнира

возможностей. Лучше, правда, разыгрываются дебюты и некоторые эндшпили, реализуется материальное преимущество, но в основном большинство партий все еще решают грубые ошибки.

Победа Семеновой — это победа относительно более высокой техники при очень бережном отношении к материалу. Она уверенно разыгрывает дебюты, цепко удерживает захваченные пешки и очень неплохо ориентируется в эндшпиле. В этом турнире с ней могла конкурировать только Руденко, которой не хватает, однако, методичности и выдержки. Ольга Рубцова вторично потеряла отвованное недавно в матче у Семеновой первенство;

Зефи́рова (Горький) — Семенова (Ленинград)



1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Cd3 Kc6 5. c3 Cd6 6. Kf3 Cg4 7. 0—0 Ke7 8. Cg5 Фd7 9. Kd2 f6 10. Ce3 0—0—0 11. b4 Cf5 12. Ce2 h5 13. a4 g5 14. a5 h4 15. b5 Kb8 16. b6? (Правильно 16. Kb3 или 16. Kph1.) a6 17. bc Ф : c7 18. h3? (Облегчает открытие линий. Лучше Kph1 и Kgl. Теперь атака черных становится неотразимой.) g4 19. hg С : g4 20. e4 Лdг8 21. cd К : d5 22. Kde4 Ch3 23. К : d6+Ф : d6 24. Ke1 f5 25. Cf3 С : g2 26. К : g2 h3 27. Фc2+ Kpd8 28. Ф : f5 hg 29. Cg5+ Ke7. Сдалась.

Агеева (Ленинград) — Шебалина (Омск)

Ринчинова (Бурятия-Монголия) — Артемьева (Киев)

Добровольская (Киев) — Гольдберг (Москва)

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. e4 e6 4. Cg5 Ce7 5. Kc3 Kd7 6. e3 0—0 7. Фe2 h6 8. Ch4 c5 9. Лад1 Ле8 (9. ... Фа5 10. cd К : d5 вело к равной игре.) 10. Cg3 Kh5? (Важная потеря времени, которую белые используют для проведения решающей комбинации.) 11. cd! К : g3 12. hg cd 13. del de (Продолжение в тексте следовало и на 13. ... dc. Спасало от мата 13. ... Kf8, но белые оставались с двумя лишними пешками.) 14. ef+ Кр : f7 15. Cc4+ Kpf8 16. Фg6 ef+ 17. Kpf1. Сдалась.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 d6 5. Le1 Cd7 6. e3 Ce7 7. d4 ed 8. cd 0—0 9. Kbd2 a6 10. Cd3 Kb4 11. Cb1 c5 12. d5 (Угрожая a3.) a5 13. a3 Ка6 14. Kf1 h6? 15. Kg3 Фb6 16. Фc2 Ce8? 17. e5 de 18. К : e5 Лd8? 19. К : f7 Кр : f7 20. Фg6+ Kpf8 21. Л : e7! Кр : e7 22. Ф : g7+ Kpd6 23. Ф : f6+ Kpc7 24. Cf4+ Лd6. Здесь сразу решало 25. Ke4, но белые предпочли „упростить“ положение и после размена ферзей на d6 выиграли через 20 ходов.

П. А. Романовский

ОТБОРОЧНЫЙ ТУРНИР МАСТЕРОВ

Как и следовало ожидать, турнир оказался крайне напряженным. Первые 5 победителей показали высокое мастерское творчество, глубокое по качеству, интересное по замыслам, энергичное в атаках, упорное в защите.

Первым оказался сравнительно молодой еще Панов, в полной мере показав не только образцы свойственных его стилю стремительных последовательных атак, но и высокую позиционную виртуозность. Ильин-Женевский, Макогонов, Константинопольский проявили превосходные боевые качества и выдержку, и до самого конца трудно было определить второго победителя турнира. В конце концов им оказался Женевский, ровная и уверенная игра которого, отличающаяся всегда строгой обоснованностью, принесла свои плоды. Отлично преломляла свою трезвую, но несколько суховатую

логику в практические результаты настойчивый Макогонов и, как всегда, широкий творческий кругозор украшал победы Константинопольского. Не совсем удачно играл Раузер, больше обычного теряясь в обострениях, чем хорошо воспользовались не только такие опасные в острых позициях противники, как изобретательные Панов и Константинопольский, но и маститый Ненароков, показавший между прочим в нескольких партиях юношеские задор и свежесть. Казалось несколько большего можно было ожидать от Фреймана, который чуть-чуть не выиграл у Панова и Константинопольского, но первому в конце концов даже проиграл, а со вторым должен был удовольствоваться только ничьей. Цикл его побед ограничился всего четырьмя выигрышами против Мазеля и Селезнева и это отодвинуло его на одно из последних

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1-й круг	2-й круг	Итого
1. Панов	×	1/2 1/2	1/2 0	1 1/2 1/2 1	1 1/2 1/2 1	1 1/2 1/2 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	7	6 1/2	13 1/2
2. Ильин-Женевский	1/2 1/2	×	1/2 1	1 1/2 1/2 0 1/2	1 1 1/2 1	1 1 1/2 1	1 1/2 1	1 1/2 1	1 1/2 1	1 1 1	5 1/2	7	12 1/2
3. Константинопольский	1/2 1	1/2 0	×	1 1/2 1/2 1	1 1/2 0 1/2 1/2	1 1/2 1	1 1/2 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	6 1/2	5 1/2	12
4. Макогонов В.	0 1/2	1/2 1/2	0 1/2	×	1 1/2 1	1 1 1	1 1/2 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	6	6	12
5. Раузер	1/2 0	1 1/2	1/2 0	0 1/2	×	1 0	0 1 1	1 1/2 1	1 1 1	1 1 1	5 1/2	4 1/2	10
6. Ненароков	0 1/2	0 0	1/2 1	0 0	0 1	×	0 1	1 1	0 1/2	1 1	2 1/2	6	8 1/2
7. Мазель	1/2 0	1/2 0	1/2 1/2	0 1/2	1 0	1 0	×	0 0 1/2	1 1/2	1 1/2	5	1 1/2	6 1/2
8. Фрейман	0 0	1/2 0	0 1/2	1/2 0	0 1/2	0 0	1 1	×	0 1/2	1 1 3	3 1/2	6 1/2	6 1/2
9. Сознн	0 0	0 1/2	0 0	0 0	0 0	1 1/2	1/2 1	1 1/2	×	0 1	2 1/2	3 1/2	6
10. Селезнев	0 0	0 0	0 0	0 1/2	1/2 0	0	0 1/2	0 0	1 0	×	1 1/2	1	2 1/2



В. Н. Панов

мест. Несмотря на наличие немалого количества партий безусловно высокого мастерского качества, турнир к сожалению имел и такие теневые стороны, которые в значительной мере снизили его показательное значение.

В число участников турнира попали два мастера — Селезнев и Мазель, которые не только ока-

зались не на высоте со стороны минимума предъявляемых к мастеру творческих требований, но и проявили не раз явное антиобщественное отношение ко всему состязанию. По всей вероятности суждением об этом поведении займутся соответствующие шахматные организации и сделают необходимые выводы. Хочется только указать, что предупреждения, которые в свое время были сделаны этим мастерам, оказались „гласом вопиющего в пустыне“, и допущенные ими, неприкрытые даже фиговым листком, рецидивы являлись просто издевательством над советской общественностью. Будем надеяться, что наши высшие организации окажут должное воздействие на лиц, которые до сего времени не могут понять самых элементарных обязательств, которые возлагает на них звание советского мастера.

Не удалось подтвердить звания мастера Созину, под конец совершенно не справлявшемуся с напряженной атмосферой, в которой протекал весь турнир, и допускавшему кроме того и прямые просчеты. Не вполне подготовленным оказался он и со стороны дебютного репертуара.

В заключение хочется высказать пожелание, чтобы, оставшие всего на пол-счка от Ильина-Женевского, талантливые представители Украины и Закавказья Константинопольский и Макогонов были все же допущены во Всесоюзный чемпионат, право на участие в котором они безусловно завоевали качественной стороной своего творчества в этом турнире, тем более, что судьба сыграла с ними злую шутку. Имея в последнем туре своими противниками Мазеля и Селезнева, направо и налево даривших свои очки, они должны были, играя черными, удовлетвориться ничьими, так как их противники задались целью показать, что при желании они могут испортить шансы кому угодно.



ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ



Г. М. Лисицын

ЧТО ДАЛ ОТБОРОЧНЫЙ ТУРНИР МАСТЕРОВ

В отборочном турнире мастеров встретился ряд наших видных теоретиков: Раузер, Константинопольский, Ненароков, Панов, Созин. Турнир определил двух победителей (Панова и Ильина-Женевского), которым предоставлено право участия в шахматном первенстве СССР.

Но значение турнира не исчерпывается только одной спортивной стороной. Отборочный турнир мастеров, помимо многих интересных партий, дал ряд дебютных новинок, а также послужил проверкой целого ряда известных вариантов.

В настоящей статье мы попытаемся (в сжатом виде) подытожить весь тот богатый материал, который дали 90 партий турнира.

ДЕБЮТ

1. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

После 1. e2—e4 e7—e5 2. K 1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Af1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6

8. c2—c3 Kc6—a5 9. Cb3—c2 e7—c5 белые монополю применяли 10. d2 d3 (Этот вариант встретился в 5 партиях). Как известно, основная идея этого хода заключается в подготовке развития фигур ферзевого фланга с целью усилить значение хода d3—d4. Черным в ответ на 10. d3 лучше всего продолжать 10. ... 0—0 с последующим Fc7, Kc6 и Ld8, готовя d6—d5.

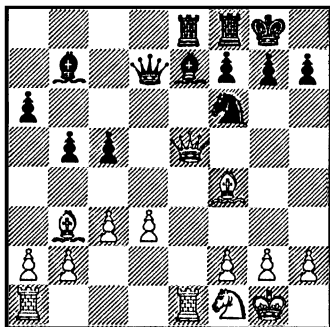
В партии Раузер—Панов черные ответили 10. ... Ka5—c6 11. Kb1—d2 0—012. Kd2—f1 Fd8—c7 13. Kf1—e3 Cc8—d7. Здесь белые, чтобы с большим эффектом провести прорыв d3—d4, сыграли предварительно 14. Ke3—d5 Kf6 : d5 15. e4 : d5 Kc6—d8 16. d3—d4, но черные защитились посредством 16. ... f7—f6 и партия, после 17. d4 : e5 d6 : e5 18. Fd1—e2 Kd8—f7 19. c3—c4 b5 : c4 20. Kf3—d2, постепенно приняла ничейный характер.

Любопытную идею (правда, требующую проверки) применил Константинопольский против Панова (белые). Черные тоже ответили 10. ...

Ка5—с6 11. Кb1—d2 0—0 12. Кd2—f1. В этом положении вместо солидного 12. ... Фd8—с7 черные сыграли смело 12. ... d6—d5! 13. е4 : d5 Фd8 : d5 14. Фd1—е2. (Если теперь 14. ... Сg4, то белые получают превосходную игру, продолжая 15. Ке3 С : f3 16. К : d5 С : е2 17. К : е7+ К : е7 18. Ле1 : е2.)

Само собой разумеется, что играя 12. ... d6—d5, черные совершенно не думали о такой „прозе“. Последовало 14. ... Сс8—b7! 15. Сс2—b3 Фd5—d7 16. Кf3 : е5 Кс6 : е5 17. Фе2 : е5 Ла8—е8! (Этим ходом подготавливается красивая комбинация.) 18. Сс1—f4? (Белые не замечают грозившей им опасности: следовало искать защиты посредством 18. Фе2.)

№ 1



18. ... Фd7—с6! 19. Кf1—е3 (Единственный ход. Плохо 19. f3 е4 20. dc Сс5+ и выигр.) с5—с4 20. d3 : с4 Се7—с5 21. е4 : b5 а6 : b5 22. Фе5—g5 (На 22. Фс7 следует Л : е3.) h7—h6 23. Фg5—g3 Кf6—h5 24. Сb3—d5 Фс6 : d5 25. Ке3 : d5 Kh5 : g3 26. Cf4—e3 Сс5 : e3 (Повидимому, еще сильнее 26. ... Ке2+ 27. Кpf1 С : e3 28. К : e3 Кf4.) 27. Кd5 : e3 Kg3—e4 и черные остались с лишней фигурой за две пешки.

В партии Ильин-Женевский — Селезнев белые на 10. ... 0—0 ответил 11. а2—а4. Здесь черным следовало играть 11. ... Ла8—b8, вместо этого они допустили неточность, сыграв 11. ... b5—b4? и после 12. Кb1—d2 Ла8—b8 13. Кd2—f1 b4—b3 14. Сс2—b1 Кf6—d7 15. Кf1—е3 они очутились в худшем положении.

Защита Стейница, применявшаяся черными в пяти партиях, потерпела полное крушение (белые выиграли 4 партии при одной ничьей).

В партии Панов—Раузер черные, после 1. е2—е4 е7—е5 2. Kg1—f3 Kb8—с6 3. Cf1—b5 а7—а6 4. Сb5—а4 d7—d6 5. с2—с3 Сс8—d7 6. 0—0 (точнее 6. d4) g7—g6 7. d2—d4 Cf8—g7 8. Сс1—е3 (в 22-й партии матча Алехин—Боголюбов 1929 г. белые играли Сg5 с идеей вызвать f7—f6.) Kg8—f6 9. Са4—с2 Кf6—g4 10. Се3—с1 Фd8—е7 11. Кb1—а3 0—0 12. h2—h3 Kg4—f6 добились хорошего положения, но благодаря неточной игре, потеряли пешку. 13. Af1—e1 Ла8—е8? (Как правило, при наличии многих легких фигур не следует держать „в куче“ свои тяжелые фигуры, правильно здесь 13. ... Kh5.) 14. Ка3—с4 (В этом позиционном ходе заложена элементарная комбинация на двойной удар.) Кf6—h5? (Ход, проигрывающий партию.) 15. d4 : е5 d6 : е5 b5—b3! (Грозит 17. Са3 с выигрышем качества.) Ке6—d8 17. Сс1—а3 с7—с5 18. Фd1—d6 (Можно и 18. Кd6.) Кd8—е6 19. Фd6 : е7 Ле1 : е7 20. Кс4 : е5 с лишней пешкой.

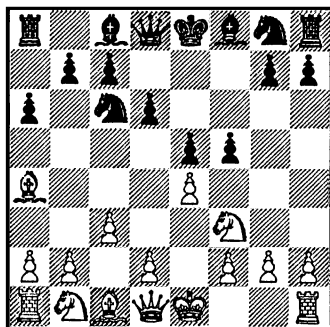
Фрейман против Панова, вместо 6. ... g7—g6, применил 6. ... Kg8—e7; последовало

7. d2—d4 Ке7—g6 8. Af1—e1 (Этот вариант применялся в партии Ионер и Мишель—Алехин и Бернштейн 1930 г.) Здесь черные с целью захвата пункта f4 сыграли 8. ... h7—h6 9. Кb1—d2 Фd8—f6 10. d4—d5 Ке6—b8 11. Са4—с2 Kg6—f4 12. Кd2—f1 Cd7—g4 13. Сс1 : f4 Фf6 : f4, получив равную игру.

Не дает особого преимущества белым 5. Са4 : с6 (партия Раузер—Фрейман) b7 : с6 6. d2—d4 е5 : d4 7. Фd1 : d4 Kg8 f6 8. 0—0 Cf8—e7. Белые даже получили несколько худшую игру после 9. b2—b3? Кf6—d7! 10. Кb1—с3 Се7—f6 11. Фd4—d2 0—0.

Партия Ильин-Женевский — Фрейман по дебюту была разыграна неточно обоими противниками. Черные в защите Стейница применили некорректную контр-атаку с 5. ... f7—f5 (после 1. е4 е5 2. Кf3 Ке6 3. Сb5 а6 4. Са4 d6 5. с3).

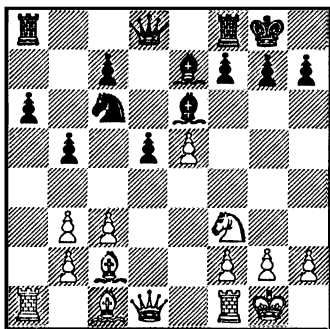
№ 2



В этом положении белые получают превосходную игру, после 6. ef С : f5 7. d4!; в партии белые сыграли слабее: 6. d2—d4 f5 : e4 7. Кf3 : е5 и теперь черные могли добиться равенства, продолжая 7. ... de! 8. Фh5+ Кре7 9. С : с6 bc 10. Сg5+ Кf6 11. de Фd5! 12. Ch4! Kpd7 (12. ... Кре6 13. С : f6 gf 14. Фе8+ Кpf5 15. Фh5+.) 13. Фg5 h6! 14. Фf5+ Кре8 15. Фg6+ Фf7 16. Ф : f7 Кр : f7 17. ef gf=. Но черные не воспользовались этой возможностью и, после 7. ... Kg8—e7 (вместо 7. ... de) 8. Ке5 : с6 b7 : с6 9. d4—d5 Фd8—d7 10. d5 : с5 Ке7 : с6 11. Фd1—h5+! g7—g6 12. Фh5—d5 Сс8—b7 13. Сс1—g5, попали в тяжелое положение. (Партия продолжалась 13. ... Се7 14. С : e7 Кр : e7 15. Ф : e4+ Кpf6 16. 0—0 Лае8 17. Фh4+ Кpg7 18. Кd2 Фf5 19. Лае1 Фd3 20. Ке4 Лh8 21. Kg5 Л : e1 22. Л : e1 Ле8 23. Ф : h7+ Кpf6 24. Фf7+ Кр : g5 25. h4+ черные сдались).

В партии Панов—Созин белые выиграли темп. 1. е2—е4 е7—е5 2. Kg1—f3 Kb8—с6 3. Cf1—b5 а7—а6 4. Сb5—а4 d7—d6 5. с2—с3 Kg8—f6 6. 0—0 Cf8—e7 7. Af1—e1 0—0 8. h2—h3 b7—b5? (Правильное продолжение 8. ... Cd7 9. d4 Сс8—Кечкетский вариант.) 9. Са4—с2 и теперь получилось положение главного варианта испанской партии, но с лишним темпом у белых.

Созин избрал острое продолжение против Ильина-Женевского (белые). 1. е2—е4 е7—е5 2. Kg1—f3 Kb8—с6 3. Cf1—b5 а7—а6 4. Сb5—а4 Kg8—f6 5. 0—0 Кf6 : e4 (спокойнее 5. ... Се7) 6. d2—d4 b7—b5 7. Са4—b3 d7—d5 8. d4 : e5 Сс8—е6 9. с2—с3 Cf8—e7 10. Кb1—d2 0—0 11. Сb3—с2 (В партии Ботвинник—Эйве, Ленинград 1934 г., белые применили здесь ход Малкина 11. Фd1—e2.) Ке4—с5 12. Кd2—b3 Ке5 : b3 13. а2 : b3



В положении на диаграмме черным нужно принять экстренные меры для защиты своего королевского фланга. Повидимому, самое лучшее сейчас 13. ... f7—f6 14. e5 : f6 Ce7 : f6 15. Cc1—e3 Ce6—g4, как случилось в партии Лисицын—Белавенец (первенство ВЦСПС 1936 г.).

Созин переоценивал свои возможности и быстро попал в проигранное положение. 13. ... Ce6—g4 14. Лf1—e1 f7—f6? (Теперь это проигрывает.) 15. Фd1—d3! g7—g6 16. Cc1—h6! и белые выигрывают пешку.

2. ЗАЩИТА ФИЛИДОРА

В защите Филидора ход 3. ... Kg8—f6 (1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. d2—d4), потерявший свою солидную репутацию после партии Константинопольский—Мазель (финал первенства ВЦСПС 1936 г.), полностью восстановлен в своих правах.

В вышеупомянутой партии белые «опровергли» систему черных, играя 4. d4 : e5 Kf6 : e4 5. Фd1—d5 Ke4—c5 6. Cc1—g5. Здесь естественный ход 6. ... Cf8—e7 слаб из-за 7. e5 : d6 Фd8 : d6 8. Kbl—c3. В партии с Раузером на 6. Cc1—g5 Ильин-Женевский применил «неестественный», но, однако, уравнивающий ход 6. ... Фd8—d7! и партия, после 7. e5 : d6 Cf8 : d6 7. Kbl—c3 Фd7—e6+, быстро окончилась вничью.

Вместо 4. d4 : e5 в партиях Ненароков—Константинопольский и Фрейман—Ильин-Женевский белые продолжали 4. Kbl—c3.

При этой системе, сохраняющей напряжение в центре, белым легче доказать свое преимущество. Примером может служить хотя бы партия Ненароков—Константинопольский: 1. d4. d6 2. e4 Kf6 3. Ke3 Kbd7 4. Kf3 e5 (Защита Филидора с перестановкой ходов.) 5. Cc4 Ce7 6. 0—0 e6 7. a4 Фc7 8. Фе2 h6 9. Лd1 g5 10. Ca2 Лh7 11. Фc4 Kb6 12. Фd3 Cg4 13. a5 Kbd7 14. Ce3 Kh5 15. Фе4 0—0 16. d5 c5 17. b4 Kf4 18. Kb5 Фb8 19. bc K : c5 20. C : c5 dc 21. d6 Cf6 22. d7+ C : d7 23. Ф : c5. Черные сдались.

3. ПОЛУОТКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ

Из полуоткрытых дебютов наибольшим вниманием черных пользовалась сицилианская партия (8 встреч). В защите Рубинштейна, получившейся с перестановкой ходов, после 1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 e7—e6 3. Kbl—c3 Kg8—f6 4. e4—e5 Kf6—d5 белые, вместо обычного 5. Kc3 : d5, сыграли 5. d2—d4 Kd5 : c3 6. b2 : c3 c5 : d4 7. c3 : d4 Cf8—b4+ 8. Cc1—d2 Cb4 : d2 9. Фd1 : d2 d7—d5 10. Cf1—d3 Kb8—c6 11. 0—0, получив по дебюту несколько лучшую партию.

Рентабельность идеи Раузера в шевенингском варианте поставлена под сомнение партией Раузер—Ненароков. В этой партии на 7. Фd1—f3 (1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 ab) последовало 7. ... Kb8—d7 8. 0—0—0

Фd8—a5 9. Фf3—g3 h7—h6 10. Cg5—e3 b7—b5 11. f2—f3 Ce8—b7 с хорошей игрой у черных. Раузер попытался путем жертвы слона за три пешки (12. C : b5 ab 13. K : b5), получить инициативу, но эта попытка привела к проигрышу на 19(1) ходу.

В Каро-Канне, даже В. Раузер, являющийся приверженцем классической школы, отказался от 3. Kbl—c3! (1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5), сыграв против Макагонова 3. e4 : d5 c6 : d5 4. Cf1—d3 Kb8—c6 5. c2—c3 Kg8—f6 6. Kgl—t3 Ce8—g4 7. Cc1—f4 (Это положение случилось в известной партии Шпильман—Капабланка, Москва 1925 г.) a7—a6 (Здесь Капабланка играл предварительно 7. ... e6, подготавливая 8. ... Cd6.) 8. Kbl—d2 e7—e6 9. Фd1—e2 Cf8—e7 10. 0—0 0—0 11. Фе2—e3=

В партии Константинопольский—Мазель черные после 1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kbl—c3 сыграли неточно 3. ... Kg8—f6?, что дало белым атаку уже в дебюте. Последовало 4. e4—e5! Kf6—d7 5. e5—e6! (Правильная жертва пешки, но здесь хорошо за белых и 5. Kce2 c5 6. c3 e6 7. f4±) f7 : e6 6. Cf1—d3 Kd7—f6 (На 6. ... g6 следует 7. h4.) 7. Kgl—f3 c6—c5 8. Cc1—f4 c5 : d4? (Решающая ошибка. Играя 8. ... черные могли держаться.) 9. Kc3—b5 Kb8—a6 10. Kf3—e5 g7—g6 (Теперь у черных нет ничего лучшего.) 11. h2—h4! (Угрожая 12. h4—h5 со смертоносной атакой.) Ce8—d7.

Здесь, вместо 12. Ke5 : g6! Лh8—g8 13. Kgb—e5 с угрозой C : h7 и Фh5+, что сразу решало исход борьбы, белые сыграли менее агрессивно 12. h4—h5 и черные после 12. ... g6—g5 13. Cf4 : g5 Фd8—b6 получили некоторые шансы на спасение.

Матч Алехин—Эйве поставил под некоторое сомнение силу хода 3. ... Cf8—b4 во французской партии, после которого ослабляется пункт g7. (Белые могут играть 4. a3 C : c3 + 5. bc de 6. Фg4, атакуя пункт g7.) В турнире мастеров черные избегали 3. ... Cf8—b4, отвечая 3. ... d5 : e4 или 3. ... Kg8—f6. В партиях против Раузера и Фреймана Константинопольский, играя 3. ... de добивался равной игры, напр. партия Раузер—Константинопольский 1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kbl—c3 d5 : e4 4. Kc3 : e4 Kb8—d7 5. Kgl—f3 Kg8—f6 6. Ke4 : f6+ Kd7 : f6 7. Cc1—g5 Cf8—e7 8. Cc1—d3 0—0 9. Фd1—e2 c7—c5 10. d4 : c5 Фd8—a5+ 11. e2—c3 Фа5 : c5=; обе партии окончились вничью.

Две партии были играны вариантом, который, после встречи Константинопольский—Лилиенталь (первенство ВЦСПС 1936 г.) зарекомендовал себя в пользу белых.

В обеих партиях белые получили несколько лучшую игру: 1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kbl—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 Cf8—e7 5. e4—e5 Kf8—d7 6. Cg5 : e7 Фd8 : e7 7. f2—f4 a7—a6 (Подготавливая 8. ... c5, что сразу нехорошо из-за Ke3—b5.) 8. Kgl—f3 c7—c5 9. d4 : c5 Фе7 : c5 (В партии Константинопольский—Макагонов черные здесь сыграли предварительно 9. ... Kc6 10. Cd3 Ф : c5 11. Фd2 b5 12. a3 Cb7 13. Фf2 Ф : f2+) 10. Фd1—d4! Kb8—c6 11. Фd4 : c5 Kd7 : c5 12. Cf1—d3 Kpe8—e7± (Константинопольский—Лилиенталь). Ильин-Женевский против Макагонова (белые) играл активнее: 7. ... 0—0 (вместо 7. ... a6) 8. Kgl—f3 c7—c5 9. d4 : c5 Фе7 : c5 10. Фd1—d4 Kb8—c6 11. Фd4 : c5 Kd7 : c5 12. Cf1—d3 a7—a6 13. Ke3—e2 Ce8—d7 14. Ke2—d4 f7—f6 15. 0—0 f6 : e5 16. f4 : e5 h7—h6 17. Kd4 : c6 и получил неплохую контр-игру.

Сомнительным вариантом во французской партии является 2. c2—c4? (1. e2—e4 e7—e6) d7—d5!

3. e4 : d5 e6 : d5 4. c4 : d5 Kg8—f6! (4. ... Ф : d5? 5. Кс3.) 5. Cf1—b5+ Kb8—d7! 6. Лb1—c3 Cf8—e7 7. d2—d3 0—0 8. Сс1—e3 a7—a6 9. Сb5—c4 b7—b5 10. Сс4—b3 Сс8—b7 11. Кg1—f3 Кd7—e5! и черные отыграли пожертвованную пешку, получив лучшую партию (Ильин-Женевский—Раузер).

Дебют Нимцовича (1. e2—e4 Kb8—c6), несмотря на многочисленные попытки черных, в чистом виде был применен только один раз Селезневым (черные) против Панова. 2. d2—d4 d7—d5 3. e4—e5 (Теория рекомендует 3. Kb1—c3.) Сс8—f5 4. Кg1—e2 e7—e6 (Ничего не дает 4. ... Кс6—b4 5. Kb1—a3 c7—c5? 6. Ke2—g3 Cf5—g6 7. c2—c3±.) 5. Ke2—g3 Kg8—e7 (Лучше 5. ... Сg6 6. h4 f6.) 6. Кg3 : f5 Ке7 : f5 7. c2—c3 h7—h5 8. Cf1—b5 a7—a6 9. Сb5—a4±. В дебюте Нимцовича белые обычно играли 2. Кg1—f3, что после 2. ... e7—e5 3. Cf1—b5 вело к испанской партии.

В защите Аехина (1. e2—e4 Kg8—f6.) Мазель в партии с Раузером (белые) на 6 ходу допустил неточность, которую его противник энергично использовал. 1. e2—e4 Kg8—f6 2. e4—e5! Kf6—d5 3. d2—d4 d7—d6 4. c2—c4 Kd5—b6 5. e5 : d6 e7 : d6 6. Kb1—c3 g7—g6? (Ошибка, дающая черным плохую игру. Следовало играть 6. ... Cf5.) 7. Кg1—f3 Cf8—g7 8. Сс1—g5 f7—f6 9. Сg5—e3 0—0 10. e4—c5! d6 : c5 11. d4 : c5 Kb6—d7 (Плохо 11. ... Ф : d1 12. Л : d1 Кd7 13. Кd5! Ка6 14. Ке7+ Кpf7 15. К : c8 и белые выигрывают фигуру.) 12. Фd1—d5+ Кpg8—h8 13. 0—0—0 Kb8—c6 14. h2—h4! (Угрожая h4—h5.) Кd7—e5 15. Кf3 : e5 f6 : e5 16. Фd5 : d8 Ке6 : d8 17. h4—h5 g6 : h5 18. Кс3—d5 Сс8—f5 19. Kd5—e7! (Грозит 20. К : f5 и Cd3.) Cf5—e6 20. Лh1 : h5. В этом безнадежном положении черные сыграли 20. ... Се6—g4, позволив белым заключить партию комбинацией с жертвой ладьи: 21. Лh5 : h7+ Кph8 : h7 22. Cf1—d3+ Сg4—f5 (Единственный ход.) 23. Лd1—h1+ Сg7—h6 24. Се3 : h6. Черные сдались.

4. ДЕБЮТ РЕТИ

Из закрытых дебютов наибольшей популярностью пользовался дебют Рети(!) благодаря участию в турнире Константинопольского, Мазеля, Селезнева и Сокина—больших любителей этого сложного маневренного дебюта. Большинство иггранных партий показало, что черные без особого труда и различными путями могут достигнуть уравнения игры и и особенно в том случае, если им удастся развить своего ферзевого слона. Напр., 1. Кf3 d5 2. e3 Сg4 3. Се2 (3. b3 e6 4. Сb2 Kf6 5. Се2 Kbd7 6. Ке5 С : e2 7. Ф : e2=Сокин—Селезнев.) Кd7 4. b3 Kf6 5. Сb2 e6 6. Ке5 С : e2 7. Ф : e2 К : e5 8. С : e5=Сокин—Раузер. Ошибочно после 1. Кf3 d5 2. b3 Сg4 3. Ке5? Ch5! 4. d4 Kbd7 5. Фd3 e6 6. Фb5 Фс8± Селезнев—Раузер.

Только в партии Константинопольский—Раузер белым удалось переиграть своего противника по дебюту 1. Кg1—f3 d7—d5 2. g2—g3 Сс8—g4 3. Cf1—g2 Kb8—d7 4. c2—c4 c7—c6 5. d2—d4 e7—e6 6. 0—0 Cf8—d6 7. Фd1—b3 Ла8—b8 (Лучше 7. ... Фh6.) В этом положении белые остроумно обострили игру. 8. e2—e4! d5 : e4 9. Kf3—g5 Kg8—f6 10. Kb1—c3 0—0 11. Kg5 : e4 Cd6—c7 12. Сс1—e3 Kf6 : e4 13. Кс3 : e4 Kd7—f6? 14. Се3—g5! Фd8 : d4! 15. Ке4 : f6 g7 : f6 16. Сg5—e3 Фd4—d6 17. Се3 : a7 Лb8—a8 18. Фb3 : b7 c6—c5 19. b2—b4 c5 : b4 20. c4—c5 с выигранным положением.

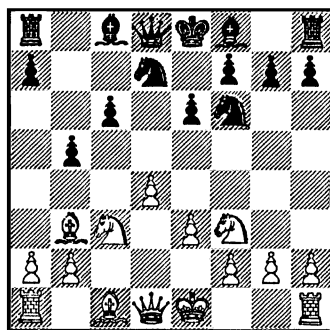
5. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Большой популярностью пользовался и ферзевый гамбит, представленный в этом турнире ортодоксальной защитой, чешской защитой, защитой Яновского и принятым гамбитом.

В ортодоксальной защите черные неизменно добивались хорошей партии, применяя вариант с fianкеттированием ферзевого слона. В партии Ненароков—Макогонов, черные после 1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Сс1—g5 Cf8—e7 5. e2—e3 h7—h6 6. Сg5—h4 0—0 7. Кg1—f3 b7—b6 8. c4 : d5 Kf6 : d5 9. Ch4 : e7 Фd8 : e7 10. Кс3 : d5 e6 : d5 11. Cf1—d3 c7—c5 12. d4 : c5 b5 : c5 13. 0—0 Сс8—e6 14. Ла1—c1 Kb8—d7 15. Лf1—e1 c5—c4 16. Cd3—b1 Ла8—b8, получили даже лучшую игру. В меранском варианте (1. d4 d5 2. c4 e6 3. e3 Kf6 4. Kf3 Kbd7 5. Кс3 e6 6. Cd3 de 7. С : c4 b5) чешской защиты подвергся испытанию редко применяемый ход 8. Се4—b3 (Обычно играют 8. Cd3).

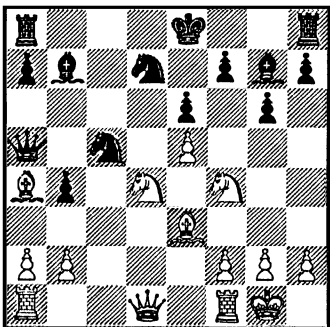
Следует отметить, что слон на b3 занимает активную позицию, оказывая давление на пункт e6—

№ 4



В этом положении за черных считается слабым продолжением 8. ... a7—a6 из-за 9. e3—e4!; если теперь 9. ... b5—b4, то 10. e4—e5! b4 : c3 11. e5 : f6 c3 : b2 12. f6 : g7 b2 : a1Ф 13. g7 : h8Ф дает белым лучшую игру (указано Боголюбовым). Поэтому в партии Ненароков—Фрейман черные применили ход Грюнфельда 8. ... b5—b4! 9. Кс3—e2 (Плохо здесь 9. Ка4? Са6±) c6—c5 10. 0—0 Сс8—b7 (Проще 10. ... Се7, подготавливая короткую рокировку.) 11. Ке2—f4 (Начало атаки на пункт e6.) Фd8—b6 12. e3—e4 c5 : d4 (Брать пешку e4 опасно, напр. 12. ... К : e4 13. Фе2 f5 14. Ке6!, или 12. ... С : e4 13. Kg5 Cf5 14. Фf3 Lab8 15. Лfe1 с сильной атакой за пешку.) 13. e4—e5 Kf6—e4 14. Kf3 : d4 Ке4—c5 (Плохо 14. ... К : e5 15. Kd : e6 fe 16. Фh5+ Kf7 17. К : e6! с неотразимой атакой у белых.) 15. Сb3—c2 g7—g6? (Черные избирают неправильный план, здесь нужно играть 15. ... 0—0—0, или 15. ... К : e5, допуская ослабления.) 16. Сс1—e3 Cf8—g7? (Решающая ошибка, следовало рокировать в длинную сторону.) 17. Сс2—a4! (После этого хода черные попадают к цугцванг.) Фb6—a5 (Нельзя 17. ... К : a4 18. Kd : e6!.)

№ 5



18. Kd4 : e6! (Начало красивой комбинации, ведущей к выигрышу.) Фа5 : a4 19. Ке6 : g7+

Кре8—f8 20. Се3 : с5+ Кd7 : е5 21. Кg7—е6+ f7 : е6 22. Кf4 : е6+ Крf8—f7 23. Ке6 : с5. Черные сдались.

6. СТАРО-ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Старо-индийская защита причинила много неприятностей белым, которые „пострадали“ главным образом из-за неточного разыгрывания дебюта.

Партии Ненароков—Панов и Макогонов—Панов показали, что для белых в старо-индийской защите невыгодно замкнутое положение пешек в центре.

Такое пешечное построение лишь содействует агрессивным замыслам черных, в стратегический план которых входит проведение прорыва на королевском фланге посредством f7—f5.

Не дает преимущества белым и размен d4 : е5, напр. партия Ненароков—Мазель 1. d2—d4 Кg8—f6 2. e2—e4 d7—d6 3. Кb1—c3 Кb8—d7 4. e2—e4 e7—e5 5. Кb8—d7 5. Кg1—f3 Cf8—g7 6. Cf1—e2 0—0 7. 0—0 e7—e5 8. d4 : е5 d6 : e5=.

В партии Константинопольский—Панов белые добились преимущества, сохраняя напоявление в центре: 1. d2—d4 Кg8—f6 2. e2—e4 d7—d6 3. Кb1—c3 Кb8—d7 4. e2—e4 e7—e5 5. Кg1—e2 Cf8—e7 6. g2—g3! 0—0 7. Cf1—g2 Лf8—e8 8. 0—0 Се7—f8 9. b2—b3! (Начинается борьба за пункт е5, белые хотят заставить черных сделать невыгодный размен е5 : d4.) c7—c6 10. Сс1—b2 Фd8—b5 11. h2—h3 а7—а6 12. а2—а4 (Препятствуя b7—b5.) b7—b6 13. f2—f4 Сс8—b7 14. Ла1—c1 е5 : d4 15. Ке2 : d4+.

Белые, повидимому, могут добиться еще большего, применяя в старо-индийской защите систему с g2—g3 и Cf1—g2, но без e2—e4. Примером может служить начало партии Фрейман—Панов. 1. d2—d4 Кg8—f6 2. Кg1—f3 d7—d6 3. c2—c4 Кb8—d7 4. Кb1—c3 e7—e5 5. g2—g3 Cf8—e7 6. Cf1—g2 0—0 7. 0—0 Лf8—e8 8. b2—b3 c7—c6 9. Фd1—c2 Фd8—c7 10. Сс1—b2 Кd7—f8 11. h2—h3 Кf8—g6 12. Лf1—d1 (Лучше 12. Лад1.)+.

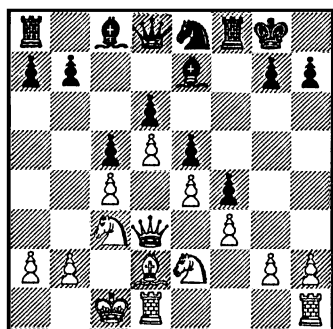
МИТЕЛЬШПИЛЬ И ЭНДШПИЛЬ

1. РЕАЛИЗАЦИЯ ДЕБЮТНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА

Получение дебютного преимущества является стремлением каждого из противников, но сравнительно редко ведет к выигрышу. Обычно партия решается в мительшпиле или эндшпиле после ряда сложных маневров, атаки или серьезных ошибок.

Ниже следующие примеры демонстрируют тактику противников, один из которых добился преимущества в дебюте: сильнейшая сторона стремится к вскрытию линий, слабейшая, наоборот, к контригре, часто путем материальных жертв.

№ 6



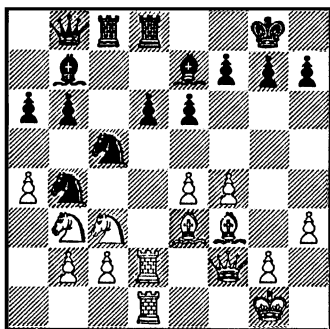
Макогонов

Это положение получилось в старо-индийской защите (1. d4 Кf6 2. e4 d6 3. Ке3 Кbd7 4. е4 е5

5. d5? Се7 6. Се3 0—0 7. f3 Ке8 8. Фd2 Ке5 9. Cd3? К : d3 10. Ф : d3 f5 11. 0—0—0 е5 12. Кge2 f4 13. Cd2) после ряда неточностей, допущенных белыми. Здесь черные имеют значительно лучшую игру, так как, кроме преимущества двух слонов (что обычно гарантирует лучший эндшпиль), у них больше шансов на удачное вскрытие линий. 13. . . а7—а6! 14. g2—g3 (Белые, чтобы получить контр-игру на королевском фланге, тоже открывают линии.) f4 : g3 15. h2 : g3 b7—b5 16. b2—b3 (Черные угрожали выиграть пешку после 16. . . bc 17. Ф : c4 Л : f3; теперь в случае 16. . . bc следует 17. bc Лb8 18. Кrc2 и 19. Лb1 с достаточной защитой; плохо 16. cb ab! 17. Ф : b5? Са6 18. Фb3 Л : f3.) Сс8—d7 17. Кrc1—b2 (Белые теряют драгоценное время. Следовало играть 17. Лh2 с последующим Adh1.) b5—b4 18. Кc3—b1 (Нельзя 18. Ка4 Фа5! и белые теряют пешку.) а6—а5 (Чтобы путем а5—а4 : b3 вскрыть линию а.) 19. Лh1—h2 а5—а4 20. Лd1—h1 а4 : b3! 21. а2 : b3 (Плохо и Л : h7? bal и черные выигрывают.) h7—h6 22. g3—g4 (Угрожая Ке2—g3—f5. Заманчиво, но ошибочно 22. f4? Cf6! 23. f5 С : f5! 24. ef e4+ и выигр.) Фd8—а5? (Холостой выстрел. Против угрозы 22. . . Фа1+ с последующим Ла2, у белых достаточно защит.) 23. Ке2—c1 Фа5—d8 24. Кc1—e2 (Таким образом белые уже согласны на ничью повторением ходов; ничего не дает жертва 24. С : h6 gh 25. Л : h6 Cf6!.) Се7—g5 25. Cd2 : g5 Фd8 : g5 26. Лh2—h5 Фg5—g6 27. Ке2—g3 Ке8—f6 28. Кg3—f5? (Этот напрашивающийся ход, после которого грозит 29. Ке7+ и 30. К : d6, является решающей ошибкой; следовало отступить ладьей на h2, напр. 28. Лh2 Ла7 29. Кf5 С : f5 30. gfl+ Cd7 : f5 29. e4 : f5? (Быстро проигрывает. Относительно лучше 29. Л : f5 Лf7! 30. Фе3 Лfa7+.) Фg6—e8! (Теперь у белых нет защиты от прорыва е5—e4, напр. 30. g5 e4 31. fe Фе5+ 32. Кoc1 Ла2 33. gf Фb2+ 34. Кpd1 Ла1 и выигр.) 30. Лh5 : h6 (В отчаянии белые жертвуют ладью.) g7 : h6 31. Лh1 : h6 е5—e4 32. Фd3—e3 (Нельзя 32. Лg6? Ф : g6!.) Фе8—e5+ 33. Кph2—c1 Ла8—a1 34. Лh6—g6+ Кpg8—h8 35. g4—g5 (35. Фh6+ Кh7.) Лf8—a8! 36. Лg6—h6+ Кf6—h7 37. g5—g6 Ла1 : b1+. Белые сдались.

Константинопольский

№ 7



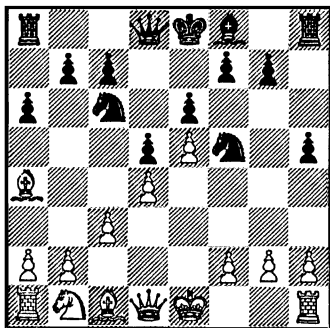
Ильин-Женевский

Сложное многофигурное положение, изображенное на диаграмме, получилось в шевенингенском варианте сиц ланской партии после ходов 1. е4 е5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кc3 e6 6. Се2 а6 7. а4 Ке6 8. 0—0 Се7 9. Се3 0—0 10. f4 Фc7 11. Кb3 b6 12. Cf3 Сb7 13. Фd2 Кd7 14. Фf2 Лас8 15. Лfd1 Лfd8 16. Лd2 Кc5 17. Лад1 Кb4 18. h3 Фb8. Черные имеют стесненное, но казалось бы крепкое положение, обычное для шевенингенского варианта. Однако в распоряжении белых имеются возможности, позволяющие им использовать слабость пунктов b6, c5, d6. Поэтому следует

признать, что белые получили по дебюту некоторое преимущество. 19. f4—f5! (Угрожая после fe fe создать в лагере черных новую слабость—пункт е6.) е6—е5 20. а4—а5! (После этого хода рушится позиция коня на с5.) Кс5 : b3 (Плохо 20. ... К : с2? 21. С : с5 и выигр., в пользу белых 20. ... ба 21. К : с5! dc 22. Л : d8 Л : d8 23. С : с5 С : с5 24. Ф : с5 К : с2 25. Л : d8 Ф : d8 26. Ф : е5±.) 21. с2 : b3 б6 : а5 22. Се3—b6 Лd8—e8 23. f5—f6! (Белые жертвуют пешку для вскрытия диагонали h3—e8.) Се7 : f6 24. Cf3—g4 Лс8—d8 (Черные вынуждены отдать качество; главная их забота—пункт d6.) 25. Сb6 : а5! Сb7—с6 26. Кpg1—h1 Cf6—g5 27. Лd2—e2 d6—d5 (Сыграно, чтобы избавиться от слабого пункта d6 и образовать проходную пешку е.) 28. Са5 : d8 Лe8 : d8 29. е4 : d5 Kb4 : d5 30. Фg2—с5 (Белые, чтобы реализовать свое материальное преимущество, стремятся путем разменов перевести партию в эндшпиль.) Кd5 : с3 (Заслуживало внимания 30. ... Фа8, чтобы избежать разменных операций.) 31. Лd1 : d8+ Фb8 : d8 32. Фс5 : с3 Сс6—b5 33. Ле2—e1 Сg5—f6 в пользу белых (продолжение партии смотри при разборе эндшпиля).

Селезнев

№ 8



Панов

Черные в дебюте Нимцовича на 5-м ходу допустили неточность (1. е4 Кс6 2. d4 d5 3. е5 Cf5 4. Ke2 е6 5. Kg3 Kge7? 6. К : f5 К : f5 7. с3 h5? 8. Сb5 а6 9. Са4 и попали в тяжелое положение. Сейчас для черных трудно указать какой-нибудь солидный план, так как рокировка черного короля в длинную или короткую сторону связана с большими неприятностями. 9. ... б7—b5 (Чтобы играть Kce7 и с7—с5.) 10. Са4—с2 Кс6—e7 11. Kb1—d2 с7—с5 (Черные затеяли авантюрную игру, надеясь таким путем найти выход.) 12. Кd2—f3 Фd8—с7 13. 0—0 (Белые спокойно заканчивают свое развитие, чтобы провести атаку соединенными силами.) Лa8—с8 14. а2—а4! (Начало штурма. Белые вскрывают линии для работы своих линейных фигур.) с5 : d4 15. а4 : b5! а6 : b5 16. Сс2—d3 d4 : с3 17. Cd3 : b5+ Кре8—d8 18. b2 : с3 Ке7—g6 19. Лf1—e1 Cf8—с5 20. с3—с4 Kpd8—e7 21. е4 : d5 (Белым нечего опасаться 21. ... С : f2+ 22. Кр : f2 Фb6+, так как 23. Се3 Ф : b5 24. Ла7+ Кpf8 25. d6 ведет к выигрышу партии; в этом положении белые могли выиграть и посредством 21. Сg5+ Кpf8 22. Са6 Лb8 23. cd, избегая контр-комбинаций.) Фс7—b6 22. Фd1—e2 е6 : d5 23. Сb5—d3 Kf5—d4 24. Kf3 : d4 Сс5 : d4 25. Ла1—a6 Фb6—b3 26. Сс1—a3+ Cd4—с5 27. Ла6—a7+ Кре7—d8 28. Са3 : с5 Лс8 : с5 29. Cd3 : g6 f7 : g6 30. Фе2—a6 Фb3—с3 31. Фа6—d6+. Черные сдались.

2. ПОЛУЧЕНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРЕИМУЩЕСТВА

Получение преимущества (особенно в игре опытных шахматистов) связано с большими трудностями. Обычно одному из противников удается сначала

захватить инициативу, которая со временем даст решающую атаку или длительное давление.

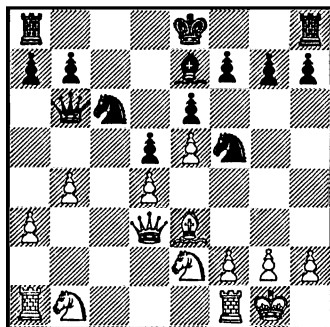
Реализация преимущества является делом сравнительно более легким, однако и здесь приходится преодолевать немало затруднений. Злейшим врагом этой стадии шахматной партии является цейтнот, благодаря которому выигранные партии оканчиваются вничью или даже проигрывают.

Нижеприведенные примеры будут нами рассмотрены с точки зрения основных принципов шахматной борьбы.

Не следует ослаблять пешечную фалангу (особенно при наличии на доске легких фигур), если это ослабление не вызывается особыми соображениями.

Мавель

№ 9



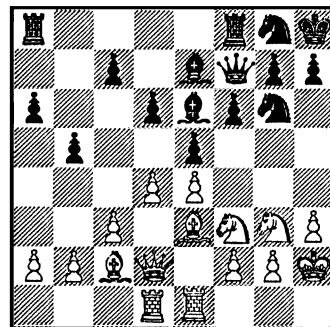
Ильин-Женевский

13. Kb1—с3 (В этом ходе содержится угроза — 14. К : d5.) g7—g6? (Черные могли избежать этого ослабления, играя 13. ... Лад8.) 14. Кс3—a4! (Белые задумали интересный стратегический план, связанный с использованием слабых пунктов f6, h6, g7; начало этого плана — атака ферзевого фланга черных.) Фb6—d8 (Лучше здесь 44. ... Фс7.) 15. Фd3—b5 Фd8—d7? (Ошибка, увеличивающая шансы белых; правильный ответ — 15. ... Лаб8.) 16. Ка4—с5! Се7 : с5 (Вынуждено, так как иначе черные теряют пешку.) 17. Фb5 : с5 b7—b6 (Хитрый ход — черные не только выгоняют ферзя с поля с5, но и провоцируют белых играть на ферзевом фланге.) 18. Фс5—с3 Ла8—с8 19. Фс3—d2 0—0 20. Се3—g5! Кс6—b8? (Это проигрывает в несколько ходов; черные могли оказывать упорное сопротивление после 20. ... Kg7, напр. 21. Cf6 Ke8 22. Фh6 Ke7 23. Kg3 и т. д.) 21. Сg5—f6 Фd7—a4 22. Ке2—g3 Фа4—с2 23. Ке3 : f5! Сдался.

Преимущество двух слонов является преимуществом в открытых позициях. Поэтому, если предвидится открытая борьба, не следует разменивать слона на коня.

Совин

№ 10



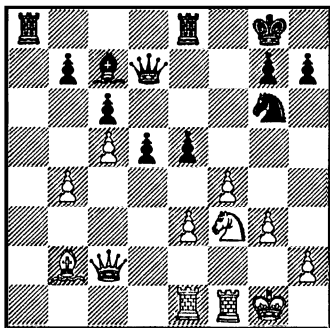
Панов

19. Kg3—f5 Лf8—d8? (Правильный ход 19. ... Cd8.) 20. Kf5 : e7! (Белым этот размен выгоден, так как после вскрытия линий два слона дадут себя знать.) Фf7 : e7 21. Ce2—b1 Kg6—f8 (Неточный ход, конь на g6 стоит лучше, чем на f8, препятствуя ходам f2—f4 и Фh4.) 22. Kf3—h4 Фе7—f7 23. b2—b3 Ла8—с8 24. Kh4—f5 (Подготавливая 25. f4. Нельзя сразу 24. f4? ef 25. С : f4 g5, и белые теряют фигуру.) g7—g6? (Это усугубляет положение черных, которым следовало в данном положении придерживаться абсолютно пассивной тактики, выжидая благоприятный случай для проведения контр-удара.) 25. Kf5—g3 f6—f5? (Новая ошибка, черные забывают, что вскрытая игра выгодна белым, имеющим двух слонов.) 26. f2—f4! g6—g5? Черные продолжают свою неграмотную тактику.) 27. e4 : f5 g5 : f4 28. f5 : e6 f4 : g3+ 29. Kph2 : g3 Kf8 : e6 30. Kpg3—h2 (Теперь партия черных безнадежна вследствие плохого положения черного короля.) c7—c5 (Ведет к быстрому проигрышу; играя 30. ... ed 31. cd d5, черные могли дольше держаться.) 31. Le1—f1 Фf7—g7? (После этого хода белые несложной комбинацией выигрывают качество, черным следовало играть 31. ... Фе8.) 32. Сb1—f5 c5 : d4 33. e3 : d4 Лd8—e8 34. d4—d5 Ке6—f8 35. Cf5 : c8 Le8 : c8 36. Лf1—f3 (Партию окончательно решает сдвоение ладей по линии f для оккупации 7-й горизонтали.) Kf8—g6 37. Лd1—f1 Фg7—c7 38. Лf3—f7 Фе7—b8 39. Се3—h6 Kg8—e7 40. Фd2—g5. Сдася.

Прежде, чем вести атаку на фланг нужно стабилизировать положение в центре. Атакующая сторона должна тщательно следить за безопасностью своего короля и всячески препятствовать малейшей контр-атаке противника.

Созин

№ 11



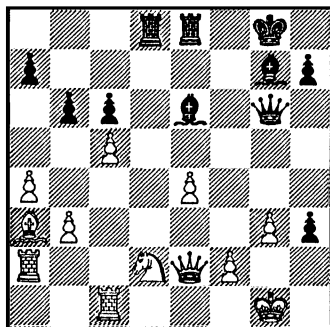
Селезнев

25. ... Ле8—e7? (Больше шансов на защиту давало 25. ... ef.) 26. f4—f5 Kg6—f8 27. e3—e4! d5—d4 (Теперь положение в центре определилось; фактически у белых лишняя пешка на королевском фланге, так как пешка d4 реальной ценности в мительшпиле иметь не может.) 28. Фс2—b3+ Kpg8—h8 29. Le1—a1 Ла8—d8 (Размен ладей невыгоден черным.) 30. Сb2—c1 (Угрожая ходом 31. Сg5.) h7—h6? (Новое ослабление, которое, как мы увидим, помогает белым провести атаку.) 31. La1—a2 Фd7—e8 32. La2—g2 Фе8—f7 33. Фb3—d3 (Размен ферзей, разумеется, облегчил бы защиту черных; вообще, при ведении атаки следует избегать невынужденных разменов.) Лd8—a8 34. g3—g4 Kf8—h7 (Не помогает 34. ... La2—, белые могут играть 35. Лg3 или даже 35. Л : a2.) 35. g4—g5 h6 : g5 36. Kf3 : g5 Kh7 : g5 37. Сc1 : g5 Ле7—d7 38. f5—f6 g7—g6 (Плохо 38. ... gf 39. С : f6 с разгромом.) 39. Сg5—h6! (Угрожая 40. Сg7+ и 41. Фh3.)

Фf7—h7 40. Ch6—g7+ Лd7 : g7 (Вынужденный ход.) После 40. ... Kpg8 41. Лg3 Фh5 42. Фb3—Лd7 43. e6! черные будут беззащитны от 44. Лdh3.) 41. f6 : g7+ Фh7 : g7+ 42. Лg2—g3 Фg7—d7 (Угрожало 43. Лh3+ Kpg8 44. Фb3+.) 43. Лg3 : g6 Фd7—h7 44. Лg6—g3 Ла8—g8 45. Лg3 : g8+. Сдася.

Мазель

№ 12

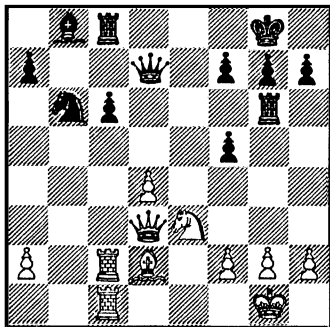


Ненароков

Здесь у белых фактически две лишние пешки, но целый ряд слабостей в лагере белых и опасное положение их короля заставляют нас оценить это положение в пользу черных. 31. ... h7—h5 38. Kpg1—h1 Kpg8—h7 39. c5 : b6 a7 : b6 40. Лc1 : c6? (Вместо истребления пешек, белым следовало подумать о защите короля и укреплении своих слабых пунктов, избрав, примерно, такой план: 40. Лac2 h4 41. Лg1! или 40. ... c5 41. Лg1.) h5—h4 41. g3—g4 Се6 : g4 42. Лc6 : g6 Сg4 : e2 43. Лg6 : b6 Сg7—e5! (Угрожая Л : d2 и Cf3+.) 44. Лb6—b7+ Kph7—g8 45. f2—f4 (Белые беззащитны.) Се5 : f4 46. Са3—b4 h3—h2! 47. Лb7—b6 h4—h3! Белые сдались.

Мазель

№ 13

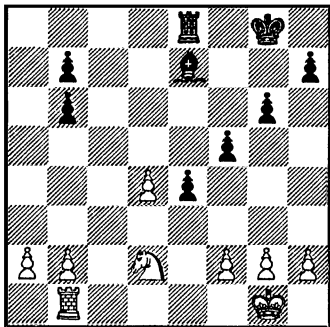


Селезнев

В этом положении Мазель точно и весьма последовательно провел атаку на королевском фланге. 27. ... f5—f4 28. Ке3—f1 Фd7—g4 29. g2—g3 f4 : g3 30. f2 : g3 h7—h5! 31. Cd2—e1 h5—h4 32. Се1—f2 (Чтобы освободить ферзя от защиты пешки d4. Заслуживало внимания 32. Лg2.) Kb6—d5! (Атаку нужно вести соединенными силами, от этого зависит ее успех.) 33. Фd3—e2 Фg4—f5 34. Лc1—e1 Kd5—f4 35. Фе2—e4 Фf5—g4 36. Le1—e3 h4 : g3 37. Cf2 : g3 Лg6—e6! (Начало выигрышной комбинации.) 38. Фе4—h1 (38. Фf3. Ф : f3 39. Л : f3 Ке2+ 40. Кр~ К : d4 и выигрыш.) Л : e3 39. Kf1 : e3 Kf4—h3+ 40. Kpg1—g2 Фg4—e4+. Белые сдались.

№ 14

Ильин-Женевский

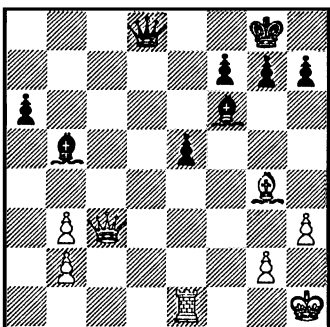


Константинопольский

Черные реализовали свое преимущество следующим образом: 23. Kd2—c4 (Плохо 23. Kb3 Лс8 24. Лс1 Л : с1 25. Крf7 с выигрыш. эндшпилем, или 23. Лс1 Сg5 24. Лс2 е3 25. Кf3 е2 26. Кел1—b6—b5 24. Ке4—а3.) 24. Ке5 Лd8 25. Лd1 Cf6 26. (f4 ef 27. К : f3 g5 28. h3 g4—) b5—b4 25. Ка3—с4 b7—b5! 26. Ке4—е5 Ле8—а8! 27. Ке5—с6 Се7—d6 28. Лb1—а1 b4—b3 29. а2—а3 Ла8—а4 30. Ла1—d1 Сd6 : а3! (Начало красивой, далеко рассчитанной комбинации, ведущей к форсированному выигрышу). 31. b2 : а3 b3—b2 32. Кс6—b4 (Плохо 32. d5 Л : а3! 33. d6 Ла1, или 33. Крf1 Л : а3 34. Кре2 Ла1 и выигрыш.) Ла4 : а3 33. Кb4—с2 Ла3—с3 34. d4—d5 Лс3 : с2. Белые сдались.

Константинопольский

№ 15



Ильин-Женевский

Это положение получилось в партии (см. выше диагр. № 7) после ожесточенной борьбы. Белые имеют материальное преимущество (качество за пешку). Кроме нехватки материала, в позиции черных имеется минус — плохо защищенная 8-я горизонталь, не совсем удачное расположение слонов и связанная с этим слабая защищенность пешек а6 и е5. Последовало 34. Лс1—с1? g7—g6 35. Фс3—f3 Крg8—g7 и противники согласились на ничью, так как теперь проходная пешка е5, при наличии ферзей и двух слонов у черных, стоит лишнего качества белых.

Чтобы добиться выигрыша, белым в положении на диаграмме необходимо соединить использование своего материального преимущества с использованием минусов позиции черных. План игры белых должен заключаться: а) в размене ферзей, б) выигрыше пешки а6, в) размене белопольных слонов.

34. Фс3—с8! Фd8 : с8

Необходимо, иначе после Ф : d8 С : d8 Л : е5 черные теряют еще пешку. Заслуживает внимания 34. ... h5, что бы путем жертвы пешки h усилить свою позицию, напр. 35. Ф : d8 С : d8 36. С : h5 f6!, но и при этой попытке шансы остаются на

стороне белых; для выигрыша им нужно добиться размена белопольных слонов.

35. Сg4 : с8 а6—а5

Белые угрожали после 35. Ла1 выиграть пешку а6. Если 35. ... Крf8, то 36. Ла1 е4 37. С : а6 С : b2 38. Ла2 С : а6 39. Л : а6 и выигрыш.

36. Ле1—а1 Cf6—d8

Не достигает цели 36. ... е4 37. Л : а5 е3 (Cd3 38. Са6.) 38. Cd7! и белые выигрывают.

37. Ла1—d1! Cd8—с7

При других отступлениях слона теряется важная пешка а5, сохранение которой для черных является вопросом жизни или смерти.

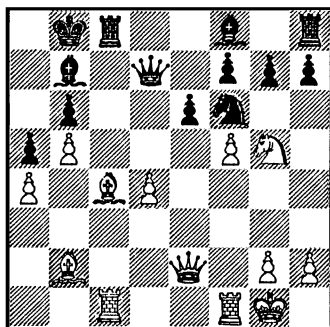
38. Лd1—d5! Сb5—е8

39. Лd5 е5!

Теперь белые выигрывают одну из пешек а или е, тем самым еще более увеличивая свои шансы на выигрыш.

Ильин-Женевский

№ 16



Мазель

Белые добились значительно лучшего положения. Сейчас грозит выигрыш пешки.

22. Сb7—d5

23. Сс4 : d5(?) . . .

Белые могли совершенно безнаказанно выиграть пешку посредством 23. fe (23. ... С : с4? 24. ed и выигрыш.) fe 24. К : е6 Ле8 (Лучше 24. ... Cd6.) 25. С : d5 К : d5 (Ф : d5 26. Фе5+ Ф : е5 27. de Л : е6 28. ef Сс5+ 29. Л : с5 bc 30. f7 и выигрыш.) 26. К : f8 Л : е2 27. К : d7+ и т. д.

23. ... е6 : d5

24. Лс1 : с8+ Крb8 : с8

25. Лf1—с1+ Крс8—b7

26. Фе2—с2 . . .

Теперь белые тоже выигрывают пешку, но ценою некоторого ослабления собственной позиции.

26. ... Сf8—b4

27. Фс2—с6+ Фd7 : с6

28. b5 : с6+ Крb7—с7

29. Кg5 : f7 Лb8—f8

Это дает белым новые шансы. Черные, играя 29. ... Ле8, вряд ли могли проиграть.

30. Кf7—g5! Крс7—d6

31. Лс1—с2! . . .

Чтобы перевести слона с b2 на поле f1 для поддержания пешки с6.

31. ... Кf6—с4

32. Кg5 : h7? . . .

Когда имеешь материальное преимущество, достаточное для выигрыша, не следует тратить время для приобретения нового материала. Пешку с6 следовало укрепить, продолжая 32. Сс1! Напр. 32. ... Лс8 33. Cf4+ Крe7 34. К : е4 de 35. d5 Сс5+? 36. Л : с5 bc 37. d6+ Крf7 38. d7 и выигрыш; 32. ... К : g5 33. Cf4+ Крe7 34. С : g5+ Крd6 35. Cf4+ Крe7 36. c7 Лс8 37. Лс6 и выигрыш. или 32. Кс3 33. Cf4+

Кре7 34. К : h7 Лс8 (Л : f5 35. с7 Крд7 36. с8Ф+ Кр : с8 37. Сd2 и выигры.) 35. Се5 Л : с6 36. С : g7 и белые должны выиграть. Теперь же ничья.
32. Лf8—с8! 33. g2—g4 Лс8 : с6 34. Лс2 : с6+ Крд6 : с6 35. g4—g5 Крс6—d7 36. Крг1—g2 Ке4—с3 37. f5—f6 g7 : f6 38. g5—g6 Крд7—е6 39. Сb2 : с3 Сb4 : с3 40. g6—g7 Кре6—f7 41. Кh7 : f6 Крf7 : g7 42. Кfс : d5 Сс3 : d4 43. Крг2—f3 Сd4—g1.
Здесь противники согласились на ничью.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

1. Обращает на себя внимание увлечение дебютом королевской пешки (1. е2—е4), который был применен в 41 партии(!) из общего числа 89.

2. Дебют королевской пешки дал 18 открытых партий (1. е2—е4 е7—е5) и 23 полуоткрытых партии (1. е2—е4 ~).

3. Испанская партия (12 встреч) была представлена главным вариантом (с ходом 10. d3), защитой Стейница и в одной партии черные применили вариант со взятием пешки е4. Общий результат $+8-0=4(!)$.

4. Остальные открытые дебюты не оставили зам тного следа. Защита Филидора (3 партии) дала белым некоторый перевес $+1-0=2$, две партии, иггранные итальянским дебютом и защитой Петрова, окончились в ничью; лишь в венском дебюте, благодаря неточной игре белых, черные достигли победы.

5. В 4-х партиях „испанские тиски“ получились из дебюта Нимцовича (1. е2—е4 Кb8—с6) с перестановкой ходов. В чистом виде дебют Нимцовича был применен лишь один раз и в пользу белых.

6. В сицилианской партии совершенно не имел места вариант доакона, который является одной из активнейших систем за черных; применялся только шевенинг-ский вариант и сицилианский дебют четырех коней с результатом $+3-2=3$.

7. Французская партия дала небольшой перевес черным $+1-2=3$, Каро-Канн — белым $+3-1=2$.

8. Любопытно, что наибольшего успеха черные добились в старо-индийской защите и защите Грюнфельда ($+1-6=1$ и $+0-2=0$).

9. Дебют Рети, хотя и дал в итоге торжество белым ($+6-3=3$), но по дебюту черные почти ни в одной партии не стояли хуже.

10. Большого успеха достигли белые и в чешской защите ($+4-0=1$), в то время, как ортодоксальная защита дала преимущество... черным(!) $+1-3=2$. Две партии были игграны защитой Яновского (выиграли черные) и принятым ферзевым гамбитом (ничья).

11. Остальные закрытые дебюты дали следующие результаты:

Сtoneвaлл за белых	$+0-1=2$
Дебют Коляя	$+0-1=0$
Защита Нимцовича	$+1-0=1$
Дебют Берда	$+0-0=1$
Дебют ферзевой пешки	$+0-2=0$

12. Небезынтересно сравнить результат белых и черных между собой. Из 89 иггранных партий белые выиграли 33 партии, проиграли 27 и 29 партий свели в ничью. Высокий процент ничьих (31%) характеризует более или менее ровный состав участников турнира. Большое количество выигрышей черных говорит о стойкой защите.

В. Султанбеев

К ТЕОРИИ ЧЕШСКОЙ ЗАЩИТЫ

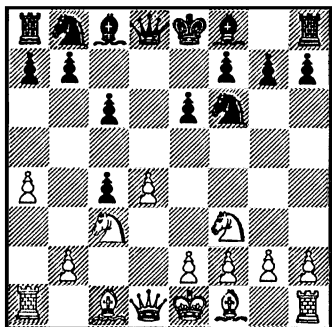
В алапинском варианте чешской защиты (1. d2—d4 d7—d5 2. с2—с4 с7—с6 3. Kgl—f3 Kg8—f6 4. Kbl—с3 d5 : е4), после предупредительного хода 5. а2—а4 в настоящее время почти исключительно играют 5. . . . Сс8—f5.

На это белые имеют ряд хороших ответов: е2—е3, Kf3—е5, Kf3—h4, каждый из которых дает им очень удобную игру.

Таков вывод турнирной практики последних лет, подтвержденный и матчем Алехин — Эйве.

В моей скромной турнирной практике я в течение нескольких лет применяю исключительно забрков-ный теорией ход 5. . . . е7—е6. Вполне удовлетворительные практические результаты доказали жизнеспособность разработанной мною системы с 5. . . . е7—е6, которой некоторые западно-европейские теоретики, с легкой руки Тартаковера, присвоили наименование „защиты Султанбеева“, хотя „неофициально она уже называется „защитой Боголюбова“.

№ 1



Результатами моих изысканий я хочу поделиться с читателями „Шахмат в СССР“, у коих заранее прошу извинения за ссылку почти исключительно на мои собственные партии.

В положении на диагр. № 1 у белых два нормальных продолжения:

6. е2—е3 и 6. е2—е4.

1. ПОЗИЦИОННОЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ 6. е2—е3

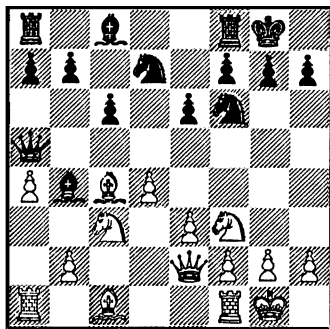
План игры за черных здесь примерно такой же, как у белых в системе Коляя (1. d2—d4 d7—d5 2. Kgl—f3 Kg8—f6 3. е2—е3 с7—с5 4. с2—с3), а именно:

под прикрытием пешечной цепи провести выдвинутую группировку фигур, а затем в подходящий момент вскрыть игру пешечным прорывом е6—е5 или с6—с5 (примерно так же, как в системе Коляя посредством с3—е4).

Как там, так и здесь, замкнутое дебютное построение дает место открытой игре с чрезвычайно оживленным фигурным маневрированием по всему фронту.

Главный вариант

6. . . . Kbl—d7 (Препятствуя Ке5) 7. Cf1 : е4 Cf8—b4 (Недопуская е3—е4) 8. 0—0 0—0 (Или Фа5 см. вариант А.) 9. Фd1—е2 (Относительно Фс2 см. вар. А.) Фd8—а5! (Атакует еще раз коня, поддерживает продвижение королевской пешки и освобождает место для ладьи. Менее последовательно 9. . . . Фс7 10. е4 е5 11. de C : с3 12. bc K : е5 13. Cf4 K : f3+ 14. Ф : f3 Фа5 Дункельблум—Султанбеев, Антверпен, матч 1932).



У белых теперь выбор между ходами: а) 10. Сс1—d2, б) 10. е3—e4 и в) 10. Кс3—a2.

а) 10. Сс1—d2

10. ... е6—e5! (Как и в некоторых других вариантах ферзевой гамбиты, очень важный освобождающий ход.) 11. е3—e4 (Небезвыгодны для черных размены на е5: 11. dс К: е5 12. К: е5 Ф: е5 13. f4 Фе5, угрожая Сg4 и Лd8. Если 14. Са2, то Сg4, занимая затем открытую линию, или 14. h3 Се6 15. С: е6 fe с отличной контр-игрой.) 11. ... е5: d4 12. Кf3: d4 Кd7—e5 13. Сс4—a2 (Слабо 13. Kb3. Напр. 13. ... Фс7 14. Cf4 Cd6 15. Сg3? Сg4! 16. f3 К: e4 17. С: d6 К: d6 18. fg Фb6+ и выигрывают. Партия Жеребцов — Султанбеев, чемпионат Льва, 1935.) Сс8—g4! 14. f2—f3 Сb4—c5 15. Cd2—e3 Сс5: d4 16. Сс3: d4 Сg4—e6 17. f3—f4 Ке5—d7 18. Са2: e6 f7: e6.

До сих пор, как в партии Каждан — Султанбеев, Фолькстон, 1933, которая после интересной игры закончилась вничью. На 13-м ходу вместо Сс8—g4 предпочтительнее b7—b6! с сильной угрозой Са6. Если 14. Kb3, то Фа6.

б) 10. е3—e4

10. ... е6—e5! 11. d4: e5 (Если 11. d5, то С: c3 12. bc cd 13. ed К: d5 и нельзя 14. К: e5 из-за К: c3.) Сb4: c3! (Необходимый промежуточный размен. Если сразу 11. ... К: e5, то 12. К: e5 Ф: e5 13. f4 Фh5 14. Ф: h5 К: h5 15. e5± Партия Рейфир — Дункельблюм, Фолькстон.) 12. b2: c3 Кd7: e5 13. Кf3: e5 Фа5: e5 14. Сс4—d3 Лf8—d8! 15. Сс1—b2 Кf6—g4! 16. f2—f4 Фе5—c5+ 17. Кpg1—h1 Фе5—e3! с определенным позиционным преимуществом для черных. Партия Ерошов — Султанбеев, чемпионат Бельгии, Брюссель, 1932.

в) 10. Кс3—a2

10. ... Сb4—d6 11. Сс1—d2 Фа5—h5 (Лучше чем 11. ... Фе7, как в партии Фридман — Дункельблюм, Фолькстон.) 12. е3—e4 е6—e5 13. Cd2—c3 е5: d4 и затем Ле8 или 13. d4—d5 Кd7—c5!

Вариант А

8. (0—0) Фd8—a5

Этот вариант может привести перестановкой ходов к главному варианту. 9. Сс1—d2 0—0 10. Фd1—c2 (Заслуживает внимания 10. Фd1—b3.) е6—e5 11. е3—e4 е5: d4 12. Кf3: d4 Фа5—c5 13. Кс3—e2 Сb4: d2 14. Кd4—b3 Фа5 b4 15. Kb3: d2 Кd7—e5 16. Сс4—a2 Сс8—e6!, захватывая инициативу. Партия Дефос — Султанбеев, чемпионат Бельгии, Льва 1934.

II. ИГРА НА АТАКУ 6. е2—e4

Это острое продолжение кажется более многообещающим для белых, чем солидное, но медленное е2—e3. Ахехин одержал этим ходом победы в матчевых партиях против Боголюбова и Эйве.

Впечатление от этих двух побед было таковым, что некоторые теоретики стали рассматривать защиту 5. ... е7—e6, как опровергнутую.

Так Левенфиш полагает („Шахматы в СССР“ № 12, 1935, стр. 226), что „защита Боголюбова потерпела второе и повидимому окончательное крушение“, а французский теоретик Ле-Лионнэ находит („Les Cahiers de l'echiquier francais“ № 50, 1935) что „вариант Султанбеева 5. ... е7—e6, несмотря на возможности, которые он предоставляет в практической игре, логически не может быть рекомендован: после 6. е2—e4 белые получают легкое преимущество“.

Справедливость требует, однако, отметить, что оба противника Ахехина, мировые гроссмейстеры и весьма выдающиеся теоретики, оказались неподготовленными к ходу 6. е2—e4 и проиграли, главным образом, вследствие допущенных дебютных ошибок.

Потому и партии эти не могут иметь решающего значения для оценки защиты 5. ... е7—e6.

Под разделом А мы приводим для справки первые ходы обоих вышеупомянутых партий Ахехина, а под Б даем новую систему игры для черных, предложенную автором этих строк.

А

6. е2—e4 Cf8—b4 7. е4—e5.

В 1-й партии матча Ахехин — Боголюбов 1929 г. продолжение было: 7. ... Кf6—d5 8. Сс1—d2 Сb4: c3?.

В прекрасной книге советских мастеров, посвященной этому матчу, Блюменфельд вполне основательно дает предпочтение ходу 8. ... b5 и если 9. ab, то тогда С: c3 10. bc cb. Однако Блюменфельд полагает, что ход 9. Ке4 вел к лучшему положению для белых после 9. ... Се7 10. b3 cb 12. С: b5+. Мы же считаем, что на 9. Ке4 черным лучше отвечать Фе7 и если 10. Се2, то даже f5! 11. ef gf, хотя и ослабляя королевский фланг, но окончательно удерживая лишнюю пешку и доминируя в центре.

9. b2: c3 b7—b5 10. Кf3—g5! с победоносной инициативой (10. ... f6 11. ef К: f6 12. Се2 ab 13. Cf3! и т. д.).

Вместо 7. ... Кf6—d5 Блюменфельд в своем анализе рекомендовал 7. ... Кf6—e4 и на 8. Фd1—c2 Фd8—d5.

Эйве воспользовался этим советом в 19-й партии матча с Ахехиным, которая развивалась так:

9. Cf1—e2 (На 9. Cd2 в партии по переписке Махт — Султанбеев 1931—1932 гг. последовало: С: c3 10. С: c3 Ка6 11. С: c4 Ф: c4 12. Ф: e4 Кс5 13. Кd2 К: e4 14. К: c4 с равной игрой.)

9. ... c6—c5 10. 0—0 Ке4: c3 11. b2: c3 c5: d4 12. c3: d4 c4—c3 13. Сс1—d2.

Этот изящный ход нанес серьезный удар анализу Блюменфельда, закончившемуся на предыдущем ходе с выводом о приблизительном равенстве партии. 13. ... Фd5—a5? 14. Cd2: c3! Сb4: c3 15. Ла1—a3 Kb8—c6 16. Ла3: c3 с явным перевесом для белых.

Конечно, 13. ... Фа5? было беспредельно. Левенфиш рекомендует: 13. ... 0—0 14. С: c3 Се7, а Кмох в австрийской и в бельгийской печати указывает на 13. ... Кс6 14. С: c3 Cd7. Однако я не могу не согласиться с Кмохом, что хотя этот вариант и много лучше избранного Эйве продолжения, но все таки положение черных достаточно плохо, чтобы к нему намеренно стремиться.

Б

6. е2—e4

с6—c5

Итак, главная опасность защите 5. ... е7—e6 грозит со стороны хода 6. е2—e4. Как лучше всего парировать ее? Повидимому не теми способами,

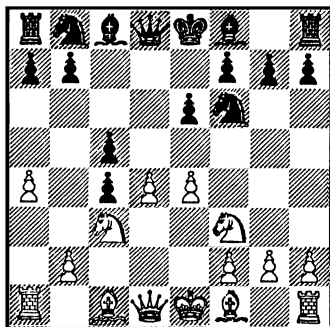
которые избрали Боголюбов и Эйве, хотя их и можно было улучшить.

Плану белых — захватить пространство в центре, стеснив тем развитие черных фигур и при случае атаковать на королевском фланге, черные должны противопоставить свой план:

воспрепятствовать захватным стремлениям противника немедленным нападением на его выдвинутые пешки, направляя удар в центр и на ферзевый фланг. Я полагаю, что этой цели черные могут достигнуть ходом б. . . с6—с5.

Если этот ход и выглядит потерей темпа (впрочем нередкой в разных вариантах ферзевого гамбита), то ведь в сущности и а2—а4 является потерянными и мало полезным ходом для белых, ослабляющим их ферзевый фланг.

№ 3



После б. . . с6—с5 могут возникнуть следующие продолжения:

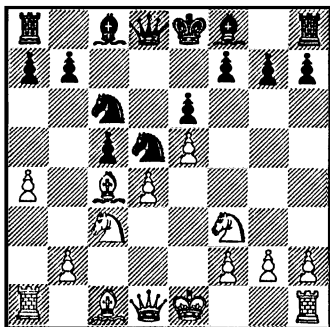
- I. 7. е4—е5
- II. 7. d4—d5
- III. 7. Cf1 : c4

I

7. е4—е5 (все-таки)

а) 7. . . . Kf6—d5 8. Cf1 : c4 Kb8—с6.

№ 4

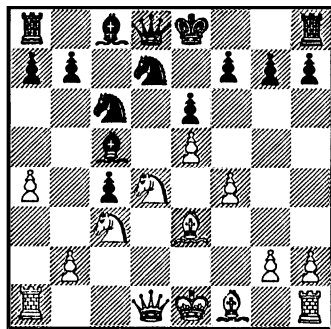


I. 9. 0—0 с5 : d4 10. Kf3 : d4 (Если 10. С : d5, то del.) Kd5 : c3 (Или также 10. . . . Kb6 11. Cb5 Cd7.) 11. b2 : c3 Kc6 : e5 12. Cc4—b5+ Cc8—d7 с лишней пешкой у черных за некоторую атаку у белых.

II. 9. Cc4 : d5 (Если 9. dc K : c3 10. Ф : d8+ Кр : d8 11. bc C : c5 =) e6 : d5 10. d4 : c5 (Если 10. 0—0, то c4 или 10. Cg5 Фа5.) d5—d4 11. Kc3—e4 Cf8 : c5 12. Ke4 : c5 Фd8—a5+ и затем Ф : c5 или 11. Kc3—b5 Cf8 : c5 12. Cc1—g5 Фd8—a5=.

б) 7. . . . с5 : d4 8. Kf3 : d4 (Если 8. ef, то dc 9. Ф : d8+ Кр : d8 10. Cg5 Кре8 и белые не успевают отыграть всех пешек.) Kf6—d7 9. f2—f4 (Если 9. Cf4, то Фа5 10. Kdb5 Kc6!, но лучше 10. С : c4 К : e5 11. Cb5+ Ked7 и у белых атака за пешку.) Cf8—c5 10. Cc1—e3 (Если 10. С : c4, то К : e5.) Kb8—с6, форсируя облегчающие размены (см. № 5).

№ 5



II

7. d4—d5

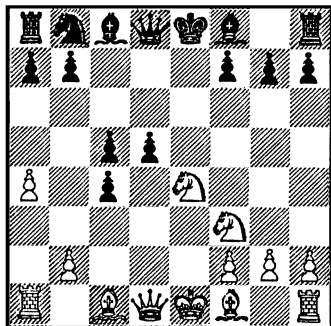
Kf6 : e4!

Жертва коня за три пешки, напоминающая аналогичную жертву в варианте Генинга Чешской защиты (5. а4 Cf5 6. Kh4 Cg6 7. К : g6 hg 8. e4 c5 9. d5 К : e4 10. К : e4 cd.) Ясно, что при 7. . . . ed 8. ed у белых оказалось бы несомненное позиционное преимущество.

8. Kc3 : e4

e6 : d5

№ 6



Черные господствуют в центре и сильно стесняют развитие белых, которым рано или поздно придется вернуть фигуру.

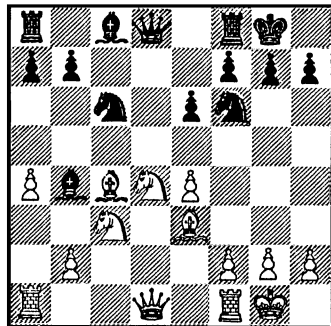
На 9. Ke4—c3 может последовать d5—d4 10. Kc3—e4 или Kc3—b5 Cc8—e6 и если 11. Kg5, то Cd5.

III

7. Cf1 : c4

Этот скромный ход является, пожалуй, и наиболее удобным. Белые хотя и просто довольствоваться преимуществом в развитии. 7. . . . c5 : d4 8. Kf3 : d4 (Если 8. Ф : d4, то Фа5 9. e5 Kc6 с контр-игрой.) Kb8—с6! 9. Cc1—e3 (Если 9. К : c6, то Ф : d1+ 10. Кр или К : d1 dc с прочной игрой у черных. Или 9. Kdb5 Ф : d1+ 10. К : d1 Cb4+ и 0—0 или 10. Кр : d1 Лb8 и затем а6.) Cf8—b4 Но не 9. . . . Cc5? 10. К : c6 Ф : d1+ 11. Л : d1 С : e3 12. Лd8 мат.) 10. 0—0 0—0 с равной партия для черных.

№ 7





ОТДЕЛ ПАРТИЙ

№ 2036. Каро-Канн

Ильин-Женевский
Iljin-Genewsky

Мазель
Masel

Отборочный турнир мастеров 1936 г.

- | | |
|-------------|----------|
| 1. e2—e4 | c7—c6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. e4—e5 | Cc8—f5 |
| 4. c2—c3 | e7—e6 |
| 5. Cf1—d3 | Cf5 : d3 |
| 6. Фd1 : d3 | e6—c5 |

Нимцович предпочитал 6. ... Фb6 и если 7. Kf3 (сильнее 7. Ke2), то 7. ... Фа6, добиваясь размена ферзей или же затрудняя рокировку противника.

- | | |
|-----------|---------|
| 7. Kg1—e2 | Kb8—c6 |
| 8. 0—0 | Kg8—e7 |
| 9. a2—a3 | Фd8—b6? |

Шаблонный ход, не достигающий здесь цели. Лучше 9. ... Kf5 и если 10. b4, то 10. ... c4 с хорошей партией у черных.

- | | |
|-----------|---------|
| 10. b2—b4 | c5 : d4 |
|-----------|---------|

И здесь лучше 10. ... c4. После же размена центральных пешек открывается линия с, которой овладевают белые.

- | | |
|-------------|--------|
| 11. c3 : d4 | Ke7—f5 |
| 12. Cc1—e3 | Cf8—e7 |
| 13. Kb1—c3! | ... |

Теперь черные не могут рокировать в виду 14. K : d5. Вместо этого им приходится выбирать между следующими, мало привлекательными, продолжениями: 1) отступлением 13. ... Фd8; 2) защитительным ходом 13. ... Лс8 (уступая белым линию с); 3) разменом 13. ... K : e3 и, наконец, 4) ослабляющим позицию ходом 13. ... g6.

- | | |
|---------|-------|
| 13. ... | g7—g6 |
|---------|-------|

Все же следовало предпочесть 13. ... Фd8, так как без этого отступления им все равно не обойтись (см. 14-й ход черных).

- | | |
|------------|--------|
| 14. Кс3—a4 | Фb6—d8 |
| 15. Фd3—b5 | ... |

Неточно сыграно. Сильнее 15. Лaс1.

- | | |
|---------|---------|
| 15. ... | Фd8—d7! |
|---------|---------|

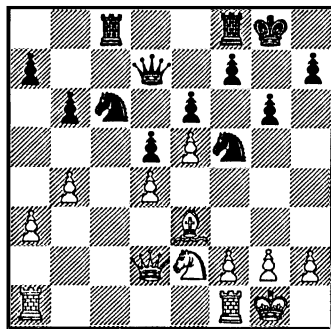
Угрожая 16. ... K : e5.

- | | |
|--------------|----------|
| 16. Ka4—c5 | Ce7 : c5 |
| 17. Фb5 : c5 | b7—b6? |

Здесь черные могли следующим образом использовать упущение белых: 17. ... Лс8! 18. Лaс1 Kfe7! (угрожая 19. ... K : e5; следующий ход белых вынужден) 19. Фd6! Kf5 20. Фс5 с обоюдоострым повторением ходов. Ходом 17. ... b6? черные ослабляют свою позицию и на ферзевом фланге.

- | | |
|------------|--------|
| 18. Фс5—c3 | Ла8—с8 |
| 19. Фс3—d2 | 0—0? |

Здесь следовало предпочесть 19. ... K : e3, так как после сделанного хода черные проигрывают форсированно.



- | | |
|-------------|--------|
| 20. Ce3—g5! | Kc6—b8 |
|-------------|--------|

Пытаясь создать контр-атаку на ферзевом фланге.

Не помогают и иные ходы, например, 20. ... Лс7 21. Cf6 Лfс8 в виду 22. g4! Kg7 23. Фh6 Ke8 24. Лad1 с неотразимой угрозой Лd1—d3—h3.

- | | |
|-------------|--------|
| 21. Cg5—f6 | Фd7—a4 |
| 22. Ke2—g3! | Фа4—c2 |

Ускоряет проигрыш, неизбежный впрочем и (после 22. ... Kg7 23. Фh6 Ke8) 24. Лfс1! (сильнее чем 24. Ce7 с выигрышем качества) 24. ... Кс6 (Еще хуже 24. ... Л : c1 25. Л : c1 Ф : a3 в виду 26. Лс8 Фal+ 27. Kf1, и затем 28. Л : e8.) 25. Kh5! с целым рядом решающих угроз, например 26. Cg5 или 27. Kg7 или, наконец, 26. Л : c6 с последующим 27. Ce7.

- | | |
|---------------|---------|
| 23. Kg3 : f5! | Сдался. |
|---------------|---------|

После 23. ... Ф : d2 белые дают мат посредством 24. Ke7 × (но не 24. Kh6+?).

(Примечания И. Л. Рабиновича)

№ 2037. Каро-Канн

Раузер
Rauser

Созин
Sosin

Отборочный турнир мастеров, Ленинград 1936 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c6 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d5 |
| 3. Kb1—c3 | Cc8—g4 |

Черные избирают слабое продолжение, сохраняющее за белыми инициативу. Проще всего 3. ... de 4. K : e4 Kd7 5. Cc4 Kf6.

- | | |
|----------|---------|
| 4. h2—h3 | Cg4—h5? |
|----------|---------|

Это естественное отступление слона является, повидимому, решающей ошибкой, так как теперь атака белых развивается с возрастающей силой. Следовало играть 5. ... C : f3 6. Ф : f3 e6! с худшей, но прочной позицией.

План белых заключается в использовании неудачного положения черного слона на h5.

- | | |
|-------------|---------|
| 5. e4 : d5! | c6 : d5 |
| 6. Cf1—b5+ | Kb8 c6 |
| 7. g2—g4! | Kh5—g6 |
| 8. Kf3—e5 | Ла8—с8 |

Черным следовало попытаться путем 8. ... Фd6 9. d4 (с угрозой 10. Cf4) f6 10. K : g6 hg 11. Фd3 Kpf7 свести партию к обоюдоострой борьбе. Пас-

сивная в шита, как правило лишь поможет нападающей стороне осуществить свой план.

9. d2—d4 e7—e6
10. h3—h4! . . .

Угрожая посредством 11. h5 Се4 12. f3 выиграть слона g6, белые вынуждают черных ослабить свою позицию движением пешки f.

10. . . . f7—f5

И здесь ход в тексте не лучший. Сильнее 10. . . f6, напр. 11. К : g6 hg 12. Фd3 Kpf7 13. h5 Kge7 и у черных больше шансов, чем в партии.

11. Фd1—e2 . . .

Вследствие ослабления пункта e6 сейчас грозит выигрыш пешки после К : g6 и Ф : e6.

11. . . . Фd8—e7

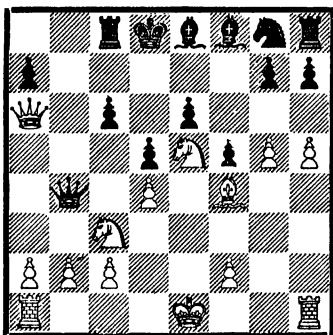
Печальная необходимость, но ничего лучшего уже нет.

12. h4—h5 Cg6—f7
13. g4—g5! . . .

Белым удалось сковать фигуры черных. Последним ходом они запирают королевский фланг, чтобы еще больше стеснить своего противника. Заключительный удар белые наносят черным на ферзевом фланге.

13. . . . Kpe8—d8
14. Cb5 : c6! b7 : c6
15. Фе2—a6 Cf7—e8
16. Cc1—f4 Фе7—b4

Последняя попытка добиться освобождения.



17. Фа6 : a7! Лс8—с7

Чтобы сделать возможным развитие чернополюсного слона f8.

Плохо 17. . . Ф : b2 18. Фа5+! Лс7 (18. . . Kpe7 19. Лb1.) 19. Лb1 Фа3 20. Лb8+ Kpe7 21. Ф : c7+ Cd7 22. Ф : d7 X.

18. Фа7—a8+ Лс7—с8
19. Фа8—a6 Cf8—d6

Быстро проигрывает 19. . . Ф : d4 20. Фа5+ Kpe7 (Лс7 21. К : c6+) 21. Ке2 Ф : b2 22. 0—0 и черные беспомощны против штурма белых.

20. Ке5—d3 Фb4—b8
21. Cf4 : d6 Фb8 : d6

С разменом чернополюсных слонов у черных ослабли пункты e5 и c5, куда и устремляется кавалерия белых.

22. Кс3—a4 Лс8—с7

Необходимо, так как после 23. Ке5 будет грозить 24. Kb7+.

23. Ка4—c5 Kpd8—e7
24. 0—0—0 . . .

Теперь, в виду угрозы Ade1, материальные потери неизбежны.

24. . . . Се8—d7
25. Кс5 : d7 Фd6 : d7

26. Kd3—c5 Лс7—a7
27. Фа6—b6 Фd7—c7
28. Фb6 : c7 Лa7 : c7
29. Лd1—e1 Kpe7—f7
30. g5—g6+ Kpf7—f6

Брать пешку g6, очевидно ю, нельзя.

31. Ле1 : e6 Kpf6—g5
32. Кс5—d3 Kg8—f6
33. f2—f4+ Kpg5—g4
34. Ле6—e1 Kf6—e4
35. Ле1—g1+ Ке4—g3

Или 35. . . Kpf3 36. Лh3+ Kpe2 37. Ле1 X.

36. Kd3—e5+ Черные сдались.

Потеря коня g3 неизбежна. 36. . . Кр : f4 37. Лh4+ Kpg5 38. Kf3+ и т. д.

Паузер на протяжении всей партии хорошо использовал дебютную ошибку черных.

(Примечания Г. М. Лисицына)

№ 2038. Индийская

Фогелевич Будо
Fogelewitsch Budo

Турнир I категории памяти Савицкого, 1936 г.

1. d2—d4 Kg8—f6
2. Kgl—f3 e7—e6
3. e2—e3 c7—c5
4. Kb1—d2 b7—b6
5. Cf1—d3 c5 : d4

Начало своеобразной системы развития. Обычно играют 5. . . Се7.

6. e3 : d4 Cс8—a6!

Этим ходом черные либо добиваются размена атакующего слона d3, или же вызывают обоюдоострый ход c2—c4.

7. c2—c4 Cf8—e7
8. 0—0 0—0
9. b2—b3 . . .

Теперь слон a6 временно бездействует, но черные смогут его впоследствии оживить посредством d7—d5 или b6—b5.

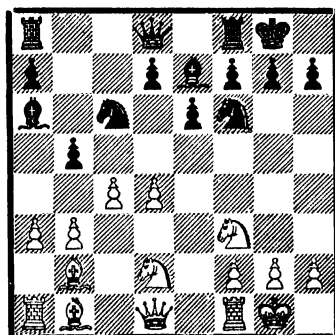
9. . . . Kb8—с6

Лучше, чем 9. . . d5, на что последовало бы 10. Ке5!.

10. Cc1—b2 Кс6—b4
11. Cd3—b1 . . .

Острое продолжение. Белые готовят атаку королевского фланга противника, ради чего они не останавливаются даже перед запирающим лады a1. Возможен и более спокойный ход 11. Се2 (не допуская 11. . . b5). В этом случае партия могла бы сложиться, например, следующим образом: 11. Се2 Лс8 12. a3 Кс6 13. Cd3 Kh5, имея в виду не только 14. . . Kf4, но и 14. . . f5.

11. . . . b6—b5!
12. a2—a3 Kb4—c6



13. d4—d5!?

Остроумное и энергичное продолжение атаки, которая, однако, не приводит к желаемой цели в виду превосходной защиты черных.

Лучше было 13. Cd3 bc 14. bc с приблизительно равными шансами.

13. . . .

14. Фd1—c2

e6 : d5

g7—g6

Если 14. . . . Ле8?, то сильнее всего 15. cd1.

15. Af1—e1

b5 : c4

16. Фc2—e3!

. . . .

На это положение рассчитывали белые. Если теперь 16. . . . Kpg7, то 17. bc C : c4 (17. . . . dc 18. Л : e7! Ф : e7 19. Ке4.) 18. g4! h6 19. h4 с выигранным положением, напр. 19. . . . g5 20. К : c4 dc 21. hg 22. Фd2!.

16. . . .

Фd8—b6!

Неожиданный ответ. Если теперь 17. Л : e7, то 17. . . . d4!! 18. К : b4 К : e7 с недостаточной атакой у белых.

17. b3 : c4

Ла8—b8!

Уже сказывается неудачная позиция слона b1 и ладьи a1.

18. Ла1—a2

Са6 : c4!

Черные опять косвенно предупреждают удар 19. Л : e7, на что теперь следовало бы 19. . . . С : a2! (с угрозой 20. . . . Ф : b2).

19. Kd2 : c4

d5 : c4

Снова не проходит 20. Л : e7 (на этот раз в виду 20. . . . К : e7 21. Ф : f6? Ф : f6 22. С : f6 Л : b1+).

20. Cb1—e4?

. . . .

Этот ход облегчает задачу противника. Следовало предпочесть 20. Ф : c4, на что черные ответили бы 20. . . . Фb3+

20. . . .

Фb6—b3

Здесь этот ход еще сильнее, чем в только что указанном варианте.

21. Фc3 : b3

c4 : b3

22. Ла2 a1

Kf6 : e4

23. Ле1 : e4

Се7—c5

24. Ле4—c4

d7—d6

25. Kf3—g5!

. . . .

Угрожая не только 26. Ке4, но и 26. К : h7.

25. . . .

f7—f6!

Сильнее, чем 25. . . . Ке5, на что могло бы последовать 26. С : e5 de 27. Л : c5 b2 28. Лb1 Afe8 29. Ке4 f5 30. f3 с шансами на ничью у белых.

26. Kpg5—e6

Лf8—c8

27. Ке6 : c5

Кс6 a5

Здесь проще 27. . . . Ке5.

28. Лc4—b4

. . . .

Если 28. Ла4, то 28. . . . Л : c5.

28. . . .

d6 : c5

29. Лb4 a4

Ка5 c6

30. Ла1 c1

Кс6—e5

31. Ла4 : a7

c5—c4!

Теперь положение белых безнадежно.

32. Cb2—c3

b3—b2

33. Лc1—b1

Лb8—b3

34. f2—f4

Лb3 : c3

Белые сдались.

(Примечания И. А. Рабиновича)

№ 2038. Кембридж-спрингская защита
Котов Шумилин
Kotow Tchumilin

Турнир 1-й категории памяти Савицкого, 1936 г.

1. d2—d4

d7—d5

2. c2—c4

e7—e6

3. Kb1—c3

Kg8—f6

4. Cc1—g5

Kb8—d7

5. e2—e3

c7 c6

6. Kgl—f3

Фd8—a5

7. c4 : d5

Kf6 : d5

8. Фd1—d2

Cf8—b4

Продолжение 8. . . . Kd7—b6 приводит к весьма обостренной игре. Белым во многих вариантах целесообразнее всего пожертвовать пешку e3 и использовать отсталость черных в развитии.

9. Ла1—c1

0—0

10. e3—e4

Kd5 : c3

11. b2 : c3

Cb4—a3

12. Лc1—b1

e6—e5

13. Cf1—d3

Лf8—e8

14. 0—0

b7—b6

Ход в тексте рекомендован Боголюбовым. Идея его — разменять сильного слона d3 посредством Са6. Партия Грюнфельд — Вайда, Лондон 1927 продолжалась 15. Ле1 Са6 и черные получили равную игру. Система, примененная белыми, в данной партии ставит под сомнение правильность хода 14. . . . b6.

Поэтому черным целесообразнее всего перейти в несколько худший эндшпиль путем 14. . . . ed 15. cd Ф : d2 16. К : d2 б6.

15. Фd2—e2!

. . . .

Препятствуя Сиб и используя неудачное положение черного ферзя на а5. Взятие на e3 ведет к потере ферзя после 16. Cd2.

15. . . .

Са3—d6

16. Cg5—d2

e5 : d4

17. e3 : d4

Фа5—h5

Бить на a2 ни сейчас, ни на предыдущем ходу нельзя из-за 18. Cc4 Фc2 19. Kg5 Ле7 20. Afe1 Фа4 21. Ла1 с выигрышем ферзя. Однако и на h5 черный ферзь стоит неудачно.

18. e4—e5

Cd6—f8?

Ошибка, ускоряющая проигрыш партии.

Необходимо играть Се7, защищая пункт g5 от набегов белого коня.

19. Cd3—e4

Cc8—b7

20. h2—h3

Cf8—e7

Единственная возможность защититься от угрозы 21. g4 Ф : h3 22. Kg5 Фh4 23. Kpg2 с последующим Лh1

21. Kpg1—h2

f7—f5

Ведет к проигрышу пешки, но лучшего уже нет. На 21. . . . g5 выигрывает 22. К : g5.

22. Ce4 : c6

Cb7 : c6

23. Фe2—c4+

Kpg8—h8

24. Фc4 : c6

Kd7—f8

25. d4—d5

Ce7—c5

26. Kph2—g1

Ла8—d8

27. d5—d6

Kf8—e6

28. Cd2—b4

Фh5—g6

29. Cb4 : c5

Ке6 : c5

30. Лb1—d1

Кс5—e4

31. Лf1—e1

Фg6—e6

На 31. . . . Adc8 следует 32. Фb7 со скорым выигрышем.

32. Фс6—d5

Фe6—d7

33. Ле1 : e4

. . . .

Маленькая заключительная комбинация, приводящая к разгрому черных.

33. . . .

f5 : e4

34. Kf3—g5

Ле8—f8

Других защит от угроз e5—e6 и Kf7 очевидно нет.

35. e5—e6

Фd7—a4

36. e6—e7

Фа4—c2

Сдался, т. к. неизбежен мат в 3 хода.

(Примечания А. А. Котова)



ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕЧИСЛЕНИЮ

№ 99. Савтлов у Верецагина, +1½ у Панина, +2 у Подцероба. Светлов — Марченко ничья. Подцероб +1½ у Панина. № 106. Гергенредер у Крушинского. Евгеньев у Никитина. Исключается Проскураков (Лодейное Поле). № 108. Москалев — Брейтман обе ничьи. Брейтман у Прозорова, Бандуренко и Андреева. Руссо у Брейтмана. Бандуренко у Прозорова. № 110. Тимофеев у Верецагина. № 111. Миронов — Бандуренко ничья. Гряню у Миронова и Лаврентьева. № 115. Прозоров у Белова. № 116. Волокинин — Коган ничья. Збандутто у Мазана. № 117. Деркач у Степанова. № 118. Никитин — Андреев +1—1. № 119. Гальфтер +2 у Збандутто. Полковой — Ушаков ничья. № 121. Краснобаев +2 у Круглова. № 123. Прозоров у Кулакова и Светлакова. Андреев у Петрова. № 124. Андреев у Александрова и Давыдова, Рамзайцев и Б. Смирнов у Кислова и Новодержкина, Бакастов у Рамзайцева, Александров Бакастову, Новодержкин Андрееву. Ничьи: Кислов и Б. Смирнов с Соколовским. № 125. Б. Смирнов Фридлянскому. № 126. Кричевцов у Бакастова и Поймишера. Никитин у Бакастова. № 127. Чебляков +2 у Белова. № 128. Ляхович у Бартельса. № 129. Коган у Збандутто и Ушакова. № 130. Журавов у Панина. Крыленко у Журавова. Соболев у Светлакова и Ивашина, Бесмертный, Рябов и Живилин у Мидро, Хрипунов у Спокойного, Ляхович у Соболева и Светлакова, Ивашин у Рябова и Мухина, Дымнов у Петрова. Ничьи: Соболев с Живилиным и Мухиным, Верецагин со Спокойным, Мидро с Светлаковым и Паниным, Живилин с Мухиным. № 131. Ярмашев +1½ у Деркача. Деркач Четверкина и Ратникова. Никитин и Гергенредер у Угорелова. Коган +2 у Угорелова, по одной у Светличного и Найдина, ничьи (по одной) с Гряню и Жуковым. Гряню у Найдина и +2 у Деркача. № 133. Збандутто у Гольма. № 134. Алексеев — Спокойный ничья.

№ 137. 1) Збандутто (Москва), 2) Крыленко (Москва). 3) Маневич (Гомель), 4) м. Константинопольский (Киев), 5) Масеев (Одесса), 6) Легович (Херсон), 7) Велинский (Новозыбков), 8) Руссо (ст. Веселиново, Ю.-З. ж. д.). Турнир был организован шахсектором Укр. ВСФК, однако по просьбе участников, вследствие «самоликвидации» турнира зарегистрирован при нашем журнале.

ТУРНИР № 88

Участники	1	2	3	4	5	6	7	Итого
1. Паршиков (Сталинград)	×	1 1	1 1	1 0	1 0	1 0	1 1	9
2. Феферов (Бахчисарай)	0 0	×	0 1	1 1	1 1	1 1/2	1 1/2	8
3. Штремер (Ленинград)	0 0	1 0	×	1/2 1	1/2 0	1 1/2	1 1	6 1/2
4. Лапин (Архангельск)	0 1	0 0	1/2 0	×	1 1	1/2 1/2	1 1/2	6
5. Никитин (ст. Ленино-Дачное)	0 1	0 0	1/2 1	0 0	×	1 0	1 1	5 1/2
6. Петров (Казань)	0 1	0 1/2	0 1/2	1/2 1/2	0 1	×	0 0	4
7. Зайцев (Ленинград)	0 0	0 1/2	0 0	1/2 0	0 0	1 1	×	3

Выбыли: Антонов В. (Рязань), Клягин Н. К. (ст. Болшево) и Гак Г. М. (Киев).

ТУРНИР № 96

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Збандутто (Москва)	×	1/2 0	1 1	1 1/2	1 1	1 1	1 1	0 1/2	1 1/2	1 1	1 1	16
2. Масеев (Одесса)	1/2 1	×	1 1	1/2 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1/2	1 1	1 1	1 1	15 1/2
3. Питкович (Гроднево, Усс. ж. д.)	0 0	0 0	×	1 1/2	1 0	1 1	1 1/2	1 1	+	1 1	1 1/2	13 1/2
4. Алехин (Харьков)	0 1/2	1/2 1/2	0 1/2	×	1 1	1/2 1	—	1 1/2	—	1 0	1 1	10
5. Штремер (Ленинград)	0 0	0 1/2	0 1	0 0	×	0 0	1 1	1 1	1 0	1 0	1 1	9 1/2
6. Лапин (Архангельск)	0 0	0 1/2	0 0	1/2 0	1 1	×	0 1	0 1	1 1/2	0 1	1 1/2	8 1/2
7. Никитин (ст. Ленино-Дачное)	0 0	0 1/2	0 1/2	+	+	0 1/2	×	0 1/2	0	1 1	1 1/2	8 1/2
8. Руссо (ст. Веселиново Ю.-З. ж. д.)	0 0	0 1	0 0	0 1/2	0 0	1 0	1 1/2	×	0	1 1	1 1/2	8 1/2
9. Зайцев (Ленинград)	1 1/2	0 1/2	—	—	0 1	1 0	1	—	×	0 1	0 1	8
10. Феферов (Бахчисарай)	1/2 0	0 0	0 0	0 1	0 1	1/2 1	0 0	0 0	1 0	×	1 1/2	6
11. Мартынов (Ленинград)	0 0	0 0	1/2 0	0 0	0 0	0 1/2	0 1/2	0 1/2	1 0	1 1/2	×	4

Исключаются из всех турниров: Рачинский (Горький), Азанов (Пермь), Марченко (Мариуполь).

ТУРНИР МАСТЕРОВ И I КАТЕГОРИИ

Положение турнира: Силич и Чистяков +7—2; Константинопольский +4—2, Слоним +1½—2½; Камышев +6—3, Эубарев +5—3, Выгодчиков +6—4; Лебедев +5—4 и т. д.

ТУРНИР № 111

В партии Кричевцов-Полковой после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 de 5. С : f6 gf 6. К : e4 f5 7. Кg3 c5 8. Кf3 Ке6 9. Фd2 cd 10. Сb5 Cd7 11. 0—0 Фb6 12. К : d4 черные сыграли 12. . . . 0—0—0. Казалось, что у белых есть на это достаточный ответ: 13. К : e6 С : e6 14. Фе3, однако на это последовало 14. . . . Ф : b5! 15. Ф : h8 Фd5 16. Ке4 Ф : e4 17. f3 Сс5 — 18. Крh1 Л : h8 19. fe С : e4, и черные легко выиграли. Весь вариант вплоть до 12. К : d4 приводится в „Ультра-современной шахматной партии“ Тартаковера с указанием, что игра приблизительно равна.

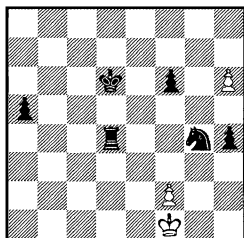
Начались турниры: № 135. (II—III кат.) 1) Сатин (Рамонь, Ворон. обл.), 2) Авласенко (Ленинград), 3) Степанов (Крым, ст. Грамматиково) 4) Семенов (Липецк), 5) Александров (с. Суерское Омской обл.), 6) Эриков (Москва), 7) Носов (Балашов), 8) Пенепин (станция Цурухайтуй В.-Сибир. кр.), 9) Подцероб (Москва), 10) Орестов (Омск), 11) Кульмизев (Ленинград). № 136 (памяти И. Н. Олейниченко): 1) Андреев (Ленинград), 2) Джеев (Житомир), 3) Малышенко (Ташкент), 4) Ратников (Горки), 5) Бандуренко (Чернобыль, Киевск. обл.), 6) Никитин (ст. Ленино-Дачное, М.-Курск. ж. д.), 7) Воробьев (Москва), 8) Верецагин (Мичуринск).



ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

Этюд № 768

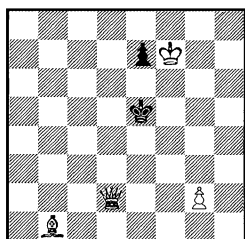
Мастер А. О. Гербстман (Л-град)
A. O. Herbstman



Ничья

Задача № 1873

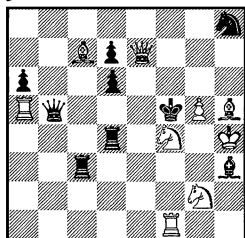
Мастер А. О. Гербстман
A. O. Herbstman



Мат в 3 хода

Задача № 1877

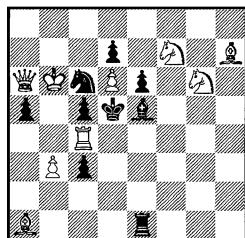
И. Т. Глевкий (Ст. Константиновка)
J. T. Glewkij



Мат в 2 хода

Задача № 1881

Г. Д. Лаврентьев (Сталинск)
G. D. Lawrentjiew

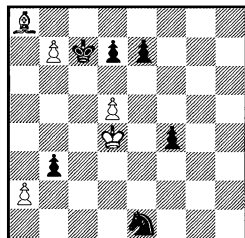


Мат в 2 хода

Этюд № 769

Т. Б. Горгиев (Кизляр)

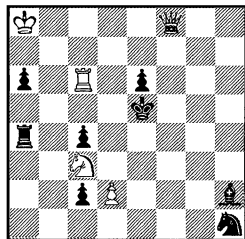
T. B. Corgiew



Ничья

Задача № 1874

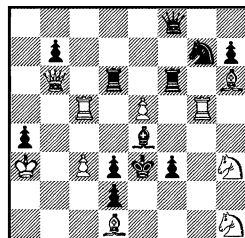
Мастер Л. И. Куббель
K. A. L. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1878

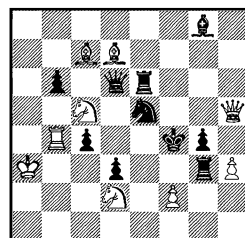
К. М. Григорьев (Москва)
K. M. Grigoriew



Мат в 2 хода

Задача № 1882

Э. Салардини (Италия)
E. Salardini

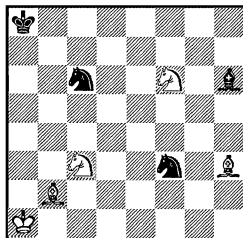


Мат в 2 хода

Этюд № 770

А. И. Соколов (Москва)

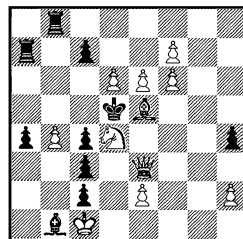
A. I. Sokolow



Выигрыш

Задача № 1875

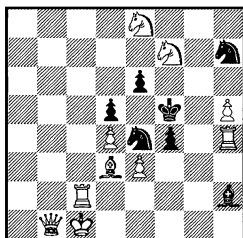
Н. К. Малахов (Пражская)
N. K. Malachow



Мат в 3 хода

Задача № 1879

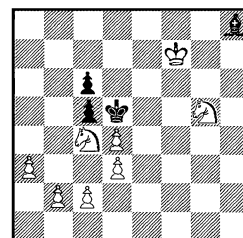
А. П. Корепин (Ардатов)
A. P. Korepin



Мат в 2 хода

Задача № 1883

Г. Фреберг (Н. Фрöберг)
„Schachvärlden“,
1935, XI.

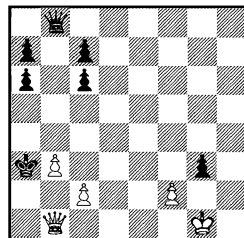


Мат в 3 хода

Этюд № 771

Мастер Л. И. Куббель

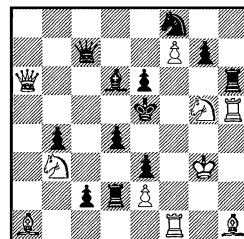
(Л-град)
K. A. L. Kubbel



Выигрыш

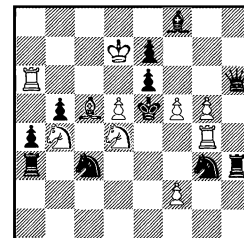
Задача № 1876

А. Л. Ротинян (Л-град)
A. L. Rotinjan



Мат в 3 хода

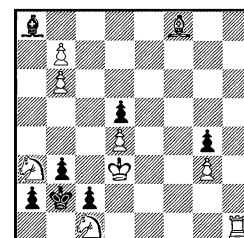
Задача № 1880



Мат в 2 хода

Задача № 1884

Р. Н. Александров
„Arbeider—Skak“,
1935, XII.



Мат в 4 хода

О КОНКУРСЕ ЭТЮДОВ „ШАХМАТЫ В СССР“ ЗА 1935 ГОД *

В этом конкурсе я выступил с несколькими композициями, две из которых я отношу к своим высшим достижениям, поскольку они полностью претворяют принципы этюдного реализма. Однако, мои этюды были совершенно обойдены судьей конкурса; это было бы естественно, если бы качественный уровень этюдов был столь высок, что судье пришлось выбирать лучшее из лучшего. Между тем, хотя конкурс действительно собрал ряд удачных произведений, премированные А. О. Гербстманом этюды свидетельствуют скорее о притивном.

Для доказательства этого утверждения определим художественные критерии советской школы в этюдном искусстве.

Ф о р м а. — 1. Естественность, реальность построения. Положение должно казаться выхваченным из партии, и чем рельефнее это выступает, тем художественнее форма. В этом заключается связь композиции с практической партией, а совпадение и использование одинаковых идей мастерами и композиторами есть следствие этого основного принципа.

2. Красивое вступление (первый ход).

3. Максимальная экономия сил в этюде и в заключительном положении.

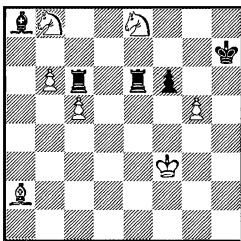
4. Заключительный эффект.

С о д е р ж а н и е. — 1. Идея должна быть глубоко скрыта. Решение должно быть трудным и не коротким, а игра не форсированной.

2. Идея должна быть оригинальной, но авторы, использующие задачные идеи или идеи практической партии, должны усваивать их критически, претворяя в этюдном стиле, а отнюдь не механически перенося в этюд.

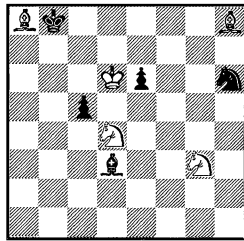
3. Наличие нарастающей борьбы — основной принцип художественного раскрытия идеи. Борьба должна быть сложной при активном участии в ней всех играющих фигур.

№ 1. Т. Б. Горгиев
„Шахматы в СССР“
1935 г.



Ничья

№ 2. Т. Б. Горгиев
„Шахматы в СССР“
1935 г.



Выигрыш

Рассмотрим, каким образом эти принципы раскрываются в моих этюдах из конкурса „Шахматы в СССР“.

В № 1 положение очень острое, но естественное. 1. b7!! Прекрасный вступительный ход; интересен контраст между силой по форме и слабостью по содержанию этого хода. Им достигается лишь то, что выигрыш коня делается несколько затрудненным: 1. ... С : b7 2. К : f6+ Л : f6+! 3. gf Ae8+ 4. c6 Ca8 5. Ка6 Л : c6 6. Kb4 Ae4+! Задачный „выключающий“ шах, завершающий ловлю коня, но проведенный в чисто этюдном стиле. 7. Kd5! Характеризует нарастающую борьбу вокруг неудачного положения белого коня. 7. ... С : d5+ 8. Крe3. Чрезвычайно любопытно, как тонко и

изяжно вынуждается неудачное расположение черных фигур.

Дальше имеем синтез трех идейных позиций: первой — открытой Гурвичем, второй — моей и третьей — Бергера. 8. ... Ae4+ 9. Крf3 Ae5+ 10. Крf4 Ah5 11. Крg4! Крg4! 12. f7! и т. д. В этюде полностью соблюден принцип экономии. Нет ни одной лишней фигуры или пешки, не играющей активной роли в процессе решения. В течении всего решения нет ни одного хода, резко нарушающего материальное равновесие; вместе с тем напряженность борьбы все время нарастает и заканчивается парадоксальной отдачей материала черным и синтезом трех интересных ничейных позиций. Оригинальность этюда не подлежит сомнению, несмотря на известность положений Гурвича и Бергера.

Рассмотрим этюд № 2. 1. Ce4! С : e4 2. К : e4. Этюд представляет синтез двух оригинальных позиций, выражающих при минимуме материала две интересные идеи. 1. 2. ... Кf7+ 3. Кр : e6 К : h8 4. Кc6+ Крc7 5. Ke7+ Крd8 6. Kf6 Крe8 7. Kf5 Kf7 8. Крg7! Kd8 9. Kf6 X. Изящный мат. 11. 2. ... ed 3. Кр : e6 Kg4 4. С : d4 Крb7 5. Сg1 Крc6. Конь заперт в клетке, но взять его голыми руками нельзя. Выход из положения — в чрезвычайно интересной идее, основанной на цугцванге, который, несмотря на наличие всего трех фигур, захватывает всю доску. 6. Kg5 Kh6 7. Kf3 Kg4 8. Ca7! Крb7 9. Cc5! Крc6 10. Cg1! Крc7 11. Kg5 Kh6 12. Ke4 Kg4 13. Kd6 Kh6 14. Ke8+ 15. Kf6 и 16. Ce3.

Рассмотрим теперь на основе тех же изложенных выше принципов этюды, премированные А. О. Гербстманом.

1 приз — Г. М. Каспаряна. Судья, столь высоко оценив этот этюд, подменяет борьбу за реализм борьбой за возрождение романтизма. Этюд Каспаряна фактически состоит всего из трех ходов. Из всех фигур только три участвуют в игре. Любопытно, что из всех этюдов на эту тему из статьи Каспаряна судья выбрал самый слабый.

2 приз — А. А. Троицкого. Очень оригинальная конечная позиция; но вся семикходовая вступительная игра не содержит ничего „художественно выполненного“, в виду чего этюд должен был встать на много ниже. Ведь в конкурсе участвует не А. А. Троицкий, а его этюд, который и надо было оценивать.

3 приз — Р. Н. Александрова. Задачная идея выражена нехудожественно, и этюд попал слишком высоко.

4 приз — Каспаряна. Хороший этюд, но с большим недостатком — форсированностью решения. Поэтому он не должен был занять высокое место.

Спец. приз — Л. И. Куббеля. Присуждение этому этюду специального приза, по моему мнению, сплошное недоразумение. Если редакция спешила отметить лучший синтез, то никоим образом нельзя было отметить этот этюд при наличии моего вышеприведенного этюда. И у Л. И. Куббеля, и у меня соединены две идейные позиции — с той разницей, что у Куббеля они копируют старые этюды, а у меня оригинальны.

Почетный отзыв — Г. Ринка. Настолько избитая тема, что никакие рекорды не могут ее реабилитировать.

Я не буду говорить о других этюдах, которые росчерком судьи были исключены как недостойные для соревнования. Это в мои задачи не входит. Но я решительно протестую против присуждения А. О. Гербстмана.

* Статья печатается в сокращенном виде.

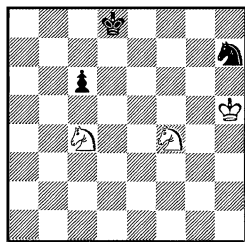
ПОЧЕМУ ЭТЮДЫ ГОРГИЕВА НЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ ОТЛИЧИЯ

На основании материалов, представленных судьей конкурса т. А. Гербстманом, сообщаем:

В этюде № 1 настоящая игра-борьба начинается с 5-го хода, а до этого (за исключением 1-го хода) решение идет форсированно, с грубыми взятиями на 2-м и на 3-м ходах. Основная идейная позиция финала не нова: она в таком же виде встречалась в одном из этюдов Гальберштадта, у А. Гурвича (см. книгу „Шахм. этюд в СССР“ №№ 69 и 69 „а“) в 1929 и 1930 гг., и даже в этюде на выигрыш в 1929 г. у самого Горгиева (№ 82 в кн. „Шахм. этюд в СССР“). Остальные две позиции, из которых одна принадлежит Бергеру, а другая — автору этюда, особо художественно ценных моментов не содержат. Будь этот этюд опубликован тов. Горгиевым в 1929 г., до появления в печати этюда Гальберштадта, судья в зависимости от конкурса, возможно, присудил бы ему высокое отличие. Но факты шахматной истории — вещь упрямая, и в наши дни этот этюд имеет весьма небольшое значение.

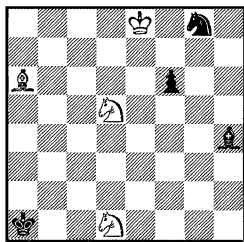
В отношении этюда № 2 Куббель синтезирует в отмеченном спец. призом этюде два собственные этюда. Горгиевский „синтез“ соединяет идею замечательного этюда А. А. Троицкого с побочным вариантом другого, не менее замечательного произведения того же композитора. Вот эти два этюда А. А. Троицкого:

„500 Endspielstudien“
1925 г.



Белые выигрывают

Журн. „Шахматы“
1927 г.



Белые выигрывают

1. Kpg6 Kf8+ 2. Kpf7 Kd7 3. Ke6+ Kpc8 4. Kpe7 Kb8 5. Kd6 ×. 2. ... Kh7 3. Ke6+! Kpd7! 4. Kc5+ Kp~ 5. Ke4±, но не 3. Kh3? Kpd7 4. Kpg7 Kpe6

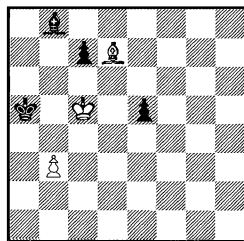
и конь на c4 незащитим. 1. Kpf7 Kh6+ 2. Kpg6 Kg4! 3. Kph5 Kf2! 4. Kp : h4 K : d1 5. Ce2! Kh2 6. Ke3! и выигрывают, так как черные в дуэтанге Моменты, напоминающие этюд Горгиева, встречаются в побочном варианте (2. ... Cg5 3. K : f6 C : f6 4. Kp : f6 Kg4+ 5. Kpe6, и черный конь окружен) и его разветвлениям.

Этюды А. А. Троицкого составлены много лет тому назад, они неоднократно перепечатывались, и можно только удивляться, как мог тов. Горгиев забыть об их существовании. Конечно, если мы отбросим, технически очень слабое, вступление в этюде тов. Горгиева и рассмотрим его игру в деталях, то мы найдем отдельные более или менее свежие моментики. Но этого в наши дни хватит лишь для почетного отзыва.

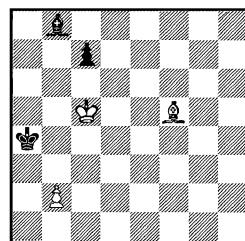
В № 11 „Шахматы в СССР“ был напечатан еще один этюд тов. Горгиева. При проверке оказалось, что и этот этюд имеет предшественника в лице почетного прадедушки этюдной композиции В. Горвица. Сравним эти два этюда:

№ 3. Т. Б. Горгиев
„Шахм. в СССР“
1935 г.

№ 4. В. Горвиц
(Из сборн. Татерсалля)
Составлен в середине
XIX в.



Белые выигрывают



Белые выигрывают

Решение этюда Горвица: 1. Cc2+ Кра5 2. b4+ Кра6 3. Kpe6 Кра7 4. b5 Кра8 5. Ce4 Кра7! 6. Cf3 g2. ... Кра8 7. b6! Ca7 8. Kp : c7 × 7. ... cb 8. Kp : b6 ×. Реш. № 3 см. „Ш. в СССР“ № 4.

Вот почему этюды Горгиева не могли получить отличий на конкурсе 1935 г.

Ростислав Александров О СУДЬЯХ И ШАХМАТНЫХ СТИЛЯХ

Положения тов. Горгиева о форме и содержании художественного этюда, взятые сами по себе, бесспорны. Нелепо было бы утверждать что „принцип экономии сил“ портит этюд, или что игра тем интереснее, чем она короче и грубее.

Но почему в таком случае, по мнению тов. Горгиева, решительно все этюды, получившие отличия на нашем последнем конкурсе, не подходят полностью под те нормы, которые устанавливает для них строгий критик? Очевидно потому, что авторы этих этюдов не смогли выразить занимавшие их идеи по всем „правилам“ тов. Горгиева.

При этом возможны два случая: либо идеи оказались настолько сложными, что для их выражения пришлось поступиться или тонкостью вступления, или легкостью построения и т. д., либо „виноваты“ сами авторы, не сумевшие облечь свои замыслы в совершенную форму.

Таким образом, мы видим, что вопрос о „критериях“, поставленный неотвеченно, а конкретно, оказывается гораздо сложнее, чем кажется на первый взгляд.

Действительно, неужели во имя „реализма“ мы можем предложить композитору обрабатывать только такие темы, которые можно выразить на шахматной доске в форме естественного эндшпиля? Неужели тов. Горгиев серьезно думает, что перед нашими этюдистами следует закрыть область интереснейших комбинаций и маневров, которые в партии возможны лишь в примитивном виде, а для своего полного художественного выражения требуют некоторой искусственности построения или форсированности игры?

Ясно, что подобное решение вопроса было бы нелепостью! Но предположим даже, что в недостатках своего этюда виноват сам композитор. Можно ли в этом случае априори отрицать за его этюдом право на отличие? Мы считаем, что сделать это также нельзя, если только мы не в состоянии конкретно указать, как этюд можно улучшить.

Совершенное выражение идеи возникает обычно в результате длительных усилий ряда композиторов, и первоначальная обработка темы, будучи

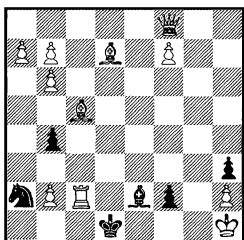
самой оригинальной, еще отнюдь не самая лучшая. В то же время очевидно, что, не будь первого импульса, не было бы и последующих совершенных произведений. Почему же, спрашивается, автор-новатор не в праве рассчитывать на высокую оценку своего труда?

Несколько лет назад нам пришлось полемизировать с А. Гурвичем, выдвигавшим, примерно, такие же „вечные критерии“ шахматной красоты, как и тов. Горгиев, в защиту этюда № 1.

Этюд № 1 очень тяжеловесен и груб по игре, но содержит замечательно смелую и красивую идею — слабое превращение трех белых пешек. Наша защита этого произведения большой шахматной мысли нашла свое подтверждение через несколько лет в вели олепном этюде № 2, уничтожившем позицию В. А. Королькова, выразив ту же идею в совершенной форме.

№ 1.

В. А. Корольков
1-ое место в чемпионате
этюдистов 1929 г.

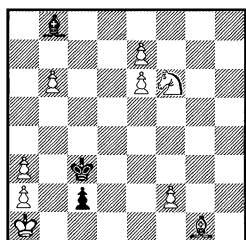


Выигрыш

1. Ad2+ (1. С : h3? Cf3+ 2. Cg2 f1 Фх Kpe1 2. Ad1+ Kp : d1 3. Ca4+ b3 4. С : b3+ Kpe1 5. Cb4+ Kc3 6. С : e3+ Kpfl 7. Ce4 (7. Cd5? Cf3+ 8. С : f3 пат) С : c4 8. Фе5! Cd3 9. Фb5! С : b5 10. b8K! Cd3 11. a8C! Ce2 12. f8A!

№ 2.

М. С. Либуркин
I пр. конк. „Веч. Моск-
вы“, 1933 г.



Выигрыш

1. Ke4+ Kpd3 2. Ke5+ Kpe3 3. Kb3 Ce5 4. f4 Cg7 5. e8K! Ch8 6. f5 Ce5 7. Ch2 C : h2 8. b7 Ce5 9. b8C! C : b8 10. Ke7 C : c7 11. e7 Ce5 12. e8A!

этюдным романтизмом, когда идея совершенно заслоняла все остальные моменты художественного целого.

Возражая против механического применения „критериев“ тов. Горгиева, мы на современном этапе в развитии этюдного искусства должны не менее категорично осудить и неумеренную „романтику“. Мы не должны нивелировать в шахматах ни реализм, ни романтизм, как единственный возможный для творчества композитора путь. Нет хороших реалистических и плохих романтических этюдов; есть просто хорошие и плохие этюды.

Связь с партией, изящество решения, анализ — все это усиливает эмоциональное воздействие шахматного этюда и может даже небольшую идею поднять на степень высокой художественности.

Вместе с тем вполне понятно, что при единоличном судействе композитор, в зависимости от своего вкуса, отдает некоторое предпочтение этюдам того или иного типа. А. О. Гербстман отдает предпочтение этюдам с новыми идеями, хотя бы они и не обладали другими формальными достоинствами; А. И. Куббель — произведениями с острой игрой, пуантами, эффектными положениями; В. Н. Платов основное внимание обращает на построение этюда, на экономию, реалистичность и изящество решения; Т. Б. Горгиев, повидимому, стал бы выбирать композиции, осуществляющие его „критерии“, и т. д.

Спорить о вкусах здесь бесполезно, — важно лишь, чтобы каждый из премированных этюдов был высоким достижением в той или иной области этюдной эстетики и чтобы судья не попадал в крайности, бракуя превосходные этюды лишь потому, что они составлены не на его „вкус“.

Что А. О. Гербстман не впал в такую крайность при оценке этюдов Т. Б. Горгиева, убедительно показывает его разбор этих этюдов, но что подобные крайности весьма свойственны судьям многих наших „конкурсов“ — это несомненно. Первостепенное значение имеет вопрос „А судьи кто?“ не только для этюдистов, но в еще большей мере для проблемистов.

Последние конкурсы двухходовок являются ярким примером того, как интересная в рамках отдельных творческих исканий работа над дифференциацией игры белых коней, превратилась в подлинную эпидемию лишь потому, что судьями большинства крупнейших конкурсов были приверженцы задач этого типа, премировавшие почти исключительно про введения с коневыми механизмами.

Мы думаем, что если бы присуждения судей выносились на обсуждение широкой шахматной общественности, — как предлагает тов. Горгиев, и что практиковалось в конкурсе этюдов „Шахм. в СССР“ за 1931 год — то неизбежный субъективизм этих присуждений был бы значительно ограничен.

Внимания заслуживает также коллективное судейство двух или трех композиторов разных направлений. При этом их судейство должно основываться не на механическом суммировании различных оценок и на выведении из них „среднего арифметического“, как это практикуется обычно за границей, а на живом обмене мнений, порождающем единое общее решение.

Как бы мы ни восхищались достижением М. С. Либуркина, ясно, что оно стало возможным лишь на основе подготовительной работы автора этюда № 1, который принес в данном случае шахматной культуре не меньше пользы, чем и тов. Либуркин.

Все сказанное, разумеется, не противоречит тому очевидному соображению, что „правила“, указанные тов. Горгиевым, всегда должны служить композитору путеводным маяком, освещающим направление его творческой работы. Только убедившись в объективной или субъективной незыблемости всех этих правил при выражении занимающей его идеи, композитор может ее выразить, поступившись кое-чем из средств шахматной художественности.

Буйный рост идейных исканий советских этюдистов вызвал в 1928—33 гг. увлечение так наз.

Исправления. В № 4 журнала в задаче № 1866 пропущена черная пешка на g7, в задаче № 1869 пропущена черная пешка на g4.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Р. Н. Александров, М. М. Ботвинник, С. О. Вайнштейн, М. Н. Волковыский, А. Ф. Ильин-Женевский, Г. Я. Левенфиш, П. А. Романовский, Я. Г. Рохлин, Л. Ф. Спокойный. Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн. Отв. редактор: Л. Ф. Спокойный.

40 КОП.

ИЗДАТЕЛЬСТВО
„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, 28, ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 549-87

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА 1936 ГОД

ШАХМАТЫ В СССР

12 НОМЕРОВ В ГОД

О Р Г А Н
ШАХКОМИТЕТА ВСФК СССР И РСФСР
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

16-й ГОД ИЗДАНИЯ

*

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ
И КНОСКАХ КОПИЗ, А ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ
ОТДЕЛЕНИЯМИ, КНОСКАМИ СОЮЗПЕЧАТ
И ПИСЬМОНОСКАМИ

*

У С Л О В И Я П О Д П И С К И:

на 9 мес. — 3 р. 60 к., на 6 мес. —
2 р. 40 к., на 3 мес. — 1 р. 20 к.

*

В ВИДУ ИСТЕРПАНИЯ ТИРАЖА ПОДПИСКА
НА ЯНВАРЬ — ИЮНЬ ПРЕКРАЩЕНА

ПОДПИСКА И РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТ-
ДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ ПРОИЗВОДИТСЯ
В МАГАЗИНЕ ДЮДК. ЛЕНИНГРАД.

Просп. 25 Октября, 66.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28, КОМН. 24.