



ШАХМАТЫ в СССР

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО ШАХ-
КОМИТЕТА
ВСФК СССР
и РСФСР

16-й год
издания

4

1936

ОГИЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД •



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Первое мая стахановского года	97
Макс Эйве — Рокировка в короткую и длинную сторону .	98
А. Ф. Спокойный — Шахматное мировоззрение Эмануила Ласкера	100
В. А. Чеховер — Матч Лисицын — Чеховер на первенство ВЦСПС	102
А. М. Константинопольский и И. Б. Погребиский — VIII Всеукраинский чемпионат	107
С. О. Вайнштейн — Опыт осенне-зимнего календаря . . .	108
Теоретический отдел	
П. А. Романовский — Некоторые дебютные схемы и варианты в финале первенства ВЦСПС	109
Г. Я. Левенфиш — О некоторых анализах	112
С. В. — Жертва b2 — b4 в сицилианской партии	113
Отдел партий	
№ 2030. Алехин — Эйве. 7 партия матча. <i>Примечания А. А. Алехина</i> из сборника матча . . .	114
№ 2031. Баранов — Рехлин. Играна по перемирие в турнире мастеров и I кат. <i>Примечания Х. К. Баранова</i>	115
№ 2032. Кириллов — Каем. Всеукраинский чемпионат. <i>Примечания А. М. Константинопольского</i> . . .	116
№ 2033. Ненароков — Панов. Отборочный турнир мастеров. <i>Примечания В. Н. Панова</i>	117
№ 2034. Загорянский — Юдович. Первенство ВЦСПС. <i>Примечания Е. Н. Загорянского</i>	118
№ 2035. Шпильман — Войцеховский Турнир в Варшаве 1936 г. <i>Примечания Г. Я. Левенфиша</i> .	119
Анализ № 2 из партии Мароци — Пирц. <i>Б. М. Баскова</i> .	120
Анализ № 3 из партии Раузер — Вересов. <i>Б. М. Баскова</i> .	120
Литературный отдел	
Кардинал XI века о шахматах. Из исторического архива .	121
Ленинградские и московские отборочные турниры . . .	122
Турниры по перемирие	123
Отдел композиции	
Этюды №№ 764—767 и задачи 1864—1872	124
В. А. Корельков. — Техника этюдной композиции . . .	125
Р. Н. Александров. — Идеиные миниатюры	126
Новые книги. Ф. Палатц. Стратегические миниатюры . .	127
Решение задач и этюдов „Шахматы в СССР“ № 11 и 12.	128

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХКОМИТЕТА В СФК СССР И РСФСР

№ 4

А П Р Е Л Ь

1936 г.

ПЕРВОЕ МАЯ СТАХАНОВСКОГО ГОДА

Первомайский праздник в 1936 году празднуется трудящимися нашей страны в особой, исключительной обстановке. 1936 год — год развертывания стахановского движения, год торжества и триумфов освобожденного человеческого труда, радостно и напористо овладевающего всеми высотами техники, создающего подлинно человеческие условия жизни миллионным народным массам.

Естественно, наш шахматный фронт приходит к великому празднику 1 Мая с такими результатами и в такой обстановке, которыми он обязан общему подъему материального и культурного уровня существования широчайших трудящихся масс, достигнутому их героической борьбой, возглавляемой великой партией Ленина — Сталина.

Наш шахматный фронт празднует 1 Мая после серии замечательных турниров. 1936 год — год перелома в развитии женского шахматного движения. Полсотни женщин-шахматисток, разыгрывающих первенство страны — это первый случай в истории шахмат. И дело не только в количестве. Работа с женщинами проникла уже в далекие края нашей обширной страны, проникла в колхозы и совхозы, заводы и фабрики. Уровень игры в женских турнирах стал иной. Теперь уже отнюдь не подставками фигур решаются партии, как это было в не столь далеком прошлом. Задача теперь заключается в том, чтобы увеличить кадры женщин-шахматисток, которые могут играть в „мужских“ турнирах, драться там за полноценность своих категорий. Широкий размах, который приняли шахматы среди женщин, широкий интерес к шахматам в школах среди девочек являются порукой тому, что разрешение этой задачи не за горами.

Турнир первой категории памяти покойного мастера Леонида Яковлевича Савицкого заслуживает здесь упоминания рядом с всесоюзным женским турниром. Турнир первой категории 1936 г. — тоже значительная веха шахматной истории. Само собой разумеется, что мы нуждаемся в постоянном пополнении кадров мастеров, что структура шахматных соревнований должна учитывать возможность продвижения из массы категорных шахматистов лучших, могущих быть принятыми в ряды мастеров.

Целый ряд лет уже у нас не было всесоюзных соревнований первокатегорников. Это объясняется вовсе не принципиальными соображениями о ненужности подобных соревнований. Это объясняется специфичностью обстановки, в которой развертывалось в эти последние годы наше шахматное движение. Мы успели вырастить новое поколение мастеров, и основная задача заключалась в том, чтобы выявить международный коэффициент их силы. Целый ряд соревнований, начиная с матча Ботвинник — Флор, продолжая турниром, в котором участвовали Эйве и Кмох, и Вторым московским международным турниром и кончая матчем Лилленталь — Алаторцев, блестяще помогли разрешить эту задачу. Предстоящий третий московский турнир должен еще раз подтвердить успехи советского мастерства.

За те же годы совершался неуклонный рост и в ширь. Чем крупнее оказывались наши международные успехи, тем, естественно, больше рос интерес к шахматам в массах. Все это подготовило почву для того, чтобы сейчас реализовать вызревшие возможности, чтобы открыть клапаны и почерпнуть из резервов новые силы.

Все это усложняет задачи шахматного движения. Надо растить и беречь те массы людей, которые приобщаются к активному участию в шахматной жизни. Надо разнообразить формы шахматной работы. В частности, лето необходимо использовать для усиления шахматной работы. Опыт московского и ленинградского парков культуры и отдыха и другие формы работы должны быть всемерно использованы в более широких масштабах.

Нужно использовать и третий международный турнир для максимальной пропаганды шахмат в широчайших массах. Всякая возможность в наших условиях должна оживлять шахматную жизнь, быющую ключом повсеместно во всех углах нашей страны. Пульс этой жизни не должен отставать от общего пульса нашей замечательной жизни, становящейся все лучшей, все более веселой.

РОКИРОВКА В КОРОТКУЮ И ДЛИННУЮ СТОРОНУ

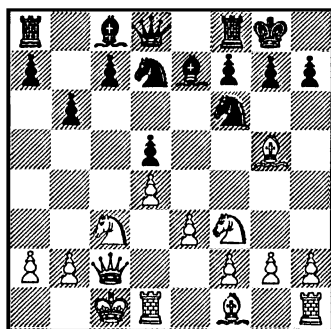
Выбор между рокировкой в короткую или длинную сторону, как правило, не представляет трудностей и все-таки этому чрезвычайно важному вопросу шахматисты средней силы уделяют очень мало внимания. Большинство шахматистов этой категории обычно принципиально рокируют в короткую сторону, и рокируют в сторону ферзевого фланга только тогда, если это вызывается необходимостью или случайными обстоятельствами. Есть и такие шахматисты, особенно из числа стремящихся во что бы то ни стало атаковать, которые всегда рокируют в длинную сторону, даже в тех случаях, когда короткая рокировка как раз правильна и уместна.

Вопрос этот следует рассматривать с двух точек зрения: во-первых, преимущества и недостатки рокировки в длинную сторону сами по себе и во-вторых, преимущества и недостатки при рокировках в различные стороны. Последние обстоятельства во всяком случае важнее, так как типичные моменты рокировки в длинную сторону ступеньчатые, если обе стороны рокируют в сторону ферзевого фланга.

Если мы рассмотрим позицию длинной рокировки, то мы заметим, что разница между короткой и длинной рокировкой может быть сведена к разнице во времени. Если белые после рокировки в длинную сторону сыграют $Krc1-b1$ и $Ad1-c1$, то получается позиция короткой рокировки. Разница определяется максимально двумя ходами, вернее даже одним ходом, так как $Ad1-c1$ часто не ведет к улучшению позиции. Тем не менее о преимуществах и недостатках позиции длинной рокировки нельзя судить с точки зрения потери времени. Разница между игрой белыми и черными в конце концов не что иное, как потеря во времени в пол-хода (!) и все-таки согласно наблюдениям статистики эта разница сказывается весьма резко.

Большее значение имеет то обстоятельство, что после длинной рокировки, если мы оставляем короля на $e1$, позиция короля расширяется на одно поле и это ведет к затруднениям в защите. Атакующая сторона — обычно белые — может скорее рокировать в длинную сторону, если конечно контр-атака противника не связана с серьезными угрозами. Длинная рокировка может оказаться выигрышем, а не потерей времени, если благодаря ей ладья $d1$ может быстро принять участие в атаке. Для защищающейся стороны рокировка в длинную сторону обозначает скорее потерю во времени, так как обычно ведет к ослаблению королевского фланга. Повтому совет, который обычно дают начинающим — рокировать возможно быстрее в короткую сторону — не так уже необоснован. Следует еще заметить, что в случае рокировки обоих противников в длинную сторону, особенности ее не так чувствуются, как тогда, если оба противника рокируют в разные стороны. В последнем случае основная трудность заключается в определении взаимных контр-шансов.

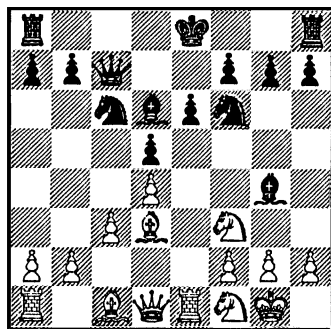
Большим знатоком этого вопроса был, между прочим, Рубинштейн. Это он впервые применил длинную рокировку в ортодоксальной защите. Хотя он и считался шахматистом позиционного стиля, тем не менее он неоднократно применял следующий острый вариант: 1. $d2-d4$ $d7-d5$ 2. $e2-e4$ $e7-e6$ 3. $Kb1-c3$ $Kg8-f6$ 4. $Cc1-g5$ $Kb8-d7$ 5. $e2-e3$ $Cf8-e7$ 6. $Kg1-f3$ $0-0$ 7. $Фd1-a2$ $b7-b6$ 8. $c4:d5$ $e6:d5$ 9. $0-0-0$ и выигрывал, хотя на первый взгляд он кажется крайне рис-



кованным. Шансы белых заключаются в пешечной атаке на королевском фланге. Подобная же атака черных на ферзевом фланге не столь опасна, так как после размена пешки с, белые получают сильное давление по линии d . Белая ладья $d1$ занимает прекрасную позицию против ферзя противника, которого не так легко перевести на лучшее поле.

Также и в следующем варианте рокировка в длинную сторону вполне приемлема: 1. $d2-d4$ $d7-d5$ 2. $c2-c4$ $e7-e6$ 3. $Kb1-c3$ $Kg8-f6$ 4. $Cc1-g5$ $Kb8-d7$ 5. $e2-e3$ $c7-c6$ 6. $c4:d5$ $e6:d5$ 7. $Фd1-c2$ $Cf8-e7$ 8. $Cf1-d3$ $0-0$ 9. $0-0-0$ $Lf8-e8$ 10. $Kg1-f3$. Эта система развития не связана для белых с каким-либо риском. Правда, в некоторые моменты они возможно должны находить точные ходы, но зато при рокировках в разные стороны получается живая и поучительная игра. После $c6-c5$ опять-таки ослабляется пешка d . На 10. ... $b7-b5$ последует 11. $Kf3-e5$, а на 10. ... $a7-a5$ движение пешек затормозит ход 11. $Kc3-a4$!

Критерием правильности длинной рокировки является в первую очередь расчет возможностей защиты при атаке противника. В Гестингсе (1931) был применен такой вариант защиты Каро-Канн: 1. $e2-e4$ $c7-c6$ 2. $d2-d4$ $d7-d5$ 3. $e4:d5$ $e6:d5$ 4. $Kg1-f3$ $Cc8-g4$ 5. $Cf1-d3$ $e7-e6$ 6. $0-0$ $Kg8-f6$ 7. $Lf1-e1$ $Cf8-d6$ 8. $Kb1-d2$ $Kb8-e6$ 9. $e2-e3$ $Фd8-e7$ 10. $Kd2-f1$.



Здесь черные против всеобщих ожиданий рокировали в длинную сторону. На первый взгляд рокировка кажется очень рискованной, однако после 11. $Cc1-e3$ $Krc8-b8$ 12. $a2-a4$ $Kc6-a5$ выяснилось, что черные поступили вполне разумно. После ряда ходов они добились значительного позиционного преимущества.

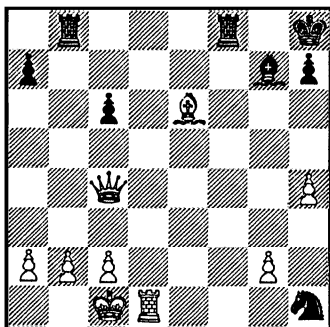
То обстоятельство, что наиболее интересные партии получаются при рокировке в разные стороны, объясняется тем, что вместо спокойного маневри-

рования каждому из противников необходимо при- думать план атаки, в котором должны быть учтены ресурсы и защиты и нападения.

Обычно длинную рокировку отбрасывают только потому, что она „слишком рискованна“, не вда- ваясь в детальное рассмотрение всех приводящих обстоятельств. Это, конечно, неправильно. Нельзя бояться кажущихся опасностей.

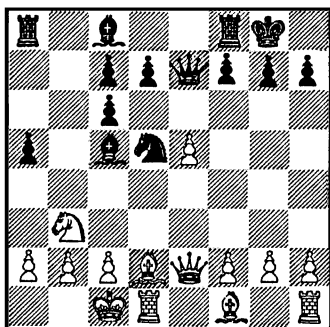
Ниже мы приводим несколько примеров и ре- комендуем их читателям проанализировать „без боязни“ и по возможности объективно.

Стейниц—Шлехтер. Вена 1897. 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. h4 g4 5. Ke5 Cg7 6. d4 Kf6 7. Ce4 d5 8. ed 0—0 9. Kc3 Kh5 10. Ke2 c5 11. K: f4 Kg3 12. Ke6 fe 13. de C: e6 14. C: e6+ Kph8 15. Ф: g4 K: h1 16. Ce3 cd 17. C: d4 Ф: d4! 18. Ф: d4 Kc6 19. K: c6 bc? 20. Фc4 Lab8 21. 0—0—0!



Надо обладать хладнокровием и глубоко вник- нуть в положение, чтобы оценить силу длинной рокировки. Необходимо учитывать, что черные на 19-м ходу пожертвовали ферзя, очевидно полагая, что им удастся удержать короля белых в центре. Поскольку однако белые рокируют, одновременно атакая на коня, они выигрывают важный темп для ладьи. И в самом деле, после короткой схватки, партия оказалась решенной в пользу материально более сильного противника: 21. ... C: b2+ 22. Kpd2 Kf2 23. Ab1 Lbd8+ 24. Kpe2 Cg7 25. Ab7 Ld4 26. Ф: c6 Le4+ 27. Kpd2 Ld4+ 28. Kpe3 Kd1+ 29. Kpe2 Ch6 30. Cf7 Lfd8 31. Ф: h6, и чер- ные сдались.

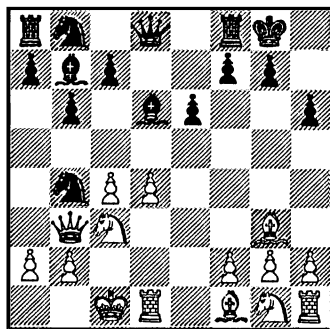
Тартаковер—Рубинштейн. Острова Моравская 1923. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K: d4 Kf6 5. K: c6 bc 6. Kd2 Ce5 7. e5 Фе7 8. Фе2 Kd5 9. Kb3 0—0 10. Cd2 a5 11. 0—0—0!



Несмотря на открытую линию b и угрозу про- движения пешки a — очень хороший ход. Черные не имеют возможности быстро организовать атаку, однако, чтобы это установить, со стороны белых требовалось достаточно хладнокровия и прозорли-

вости. Дальнейшая игра черных — результат пере- оценки положения, момент довольно характерный для подобных положений. Последовало: 11. ... Cb6 12. c4 a4 13. Ka1 a3? (Соблазнялся вариантом 14. cd? ab+ 15. Kp: b2 Фа3+. Необходимо было 13. ... Kb4 14. C: b4 Ф: b4 с равными шансами.) 14. Kc2! ab+ 15. Kpb1, и черные без всякой компен- сации потеряли коня.

Нимцович—Маршалль. Киссинген 1929. 1. d4 Kf6 2. e4 b6 3. Ke3 Cb7 4. Cg5 e6 5. Фc2 h6 6. Ch4 Ce7 7. e4 0—0 8. e5 Kd5 9. Cg3 Kb4 10. Фh3 d5 11. ed C: d6 12. 0—0—0?



Здесь мы имеем пример неуместной рокировки в длинную сторону. Белые слишком отстали в раз- витии и не в состоянии защитить ослабленную ходом c2—c4 позицию короля. Кроме того, роки- ровкой отрезается лучшее поле для отступления ферзя (d1). Поэтому нет ничего удивительного в том, что Маршалль несколькими ходами до- бился решающей атаки 12. ... K8c6 13. C: d6 Ф: d6 14. a3 K: d4! 15. Л: d4 Ф: d4 16. ab Ф: f2 и т. д.

В заключение еще один пример непродуманной рокировки в длинную сторону.

Фельдергоф—Эйве. Гаага 1933. 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K: e4 Cf5 5. Фf3 e6 6. Ce3 Фа5+ 7. Cd2 Фd5 8. Cd3 Ф: d4 9. 0—0—0?

Рокировку на различных флангах имеет то преимущество, что в атаке принимают участие и пешки; недостатком же их является необходи- мость защиты от атаки противника на другом фланге. Поскольку здесь мы имеем позицию, в которой пешечная атака вряд ли может иметь место (пешки белых стоят на первоначальных местах, а черные не имеют слабостей в своей configura- ции), белым следовало стремиться к однородной рокировке, то есть рокировать в короткую сторону, так как черные после хода c7—c6 также должны будут рокировать в сторону королевского фланга. Поэтому правильно было 9. Ke2, после чего Ф: b2? 10. 0—0 привело бы черных к очень плохой пози- ции.

После избранной белыми длинной рокировки черные быстро получили атаку: 9. ... Kbd7 10. Ke2 C: e4 11. C: e4 Фc4 12. Ce3 Kgf6 13. Ld4 Ф: a2 14. C: c6 bc 15. Ф: c6 Lb8 16. Lhd1 Ca3! и вы- играли, так как на 17. ba последует просто 0—0.

Ясно, что черные получили шансы благодаря ошибке белых на 9-м ходу.

Приведенные примеры далеко не исчерпывают темы, а только дают основные ее наметки. Выбор между короткой и длинной рокировкой должен иметь место после конкретной оценки позиции и ни в коем случае на основании лишь общих соображений.

ШАХМАТНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ ЭМАНУИЛА ЛАСКЕРА

Наш гость, призер первых двух наших международных турниров и будущий участник третьего, доктор Эмануил Ласкер является одним не только из крупнейших мастеров шахматной игры, когда либо существовавших, но и едва ли не самым значительным теоретиком шахмат. Поэтому-то я и позволяю себе говорить о его шахматном мировоззрении.

Шахматный стиль Ласкера сложился под влиянием принципов, введенных в развитие шахмат Стейнницем. Стейниц, как известно, был чемпионом мира до 1894 г., когда это звание перешло к Ласкеру, победившему его в матче. Ласкер сохраняет до сих пор пьетет по отношению к Стейнницу и высоко ценит его исторические заслуги. Что новое вносил в шахматы Стейниц и как его учение и принципы усвоены Ласкером?

Стейниц критически подошел к методам игры своего времени. До Стейница принято было думать, что шахматное мастерство есть умение создавать неизвестными путями гениальные комбинации. Никто не замечал, что комбинации таких корифеев, как Морфи и Андерсен, оказывались возможны благодаря слабой игре их противников. Стейниц скептически отнесся к ссылкам на гениальность. Он пожелал научно установить, аналитически раскрыть пути выигрыша партий; в результате он доказал, что комбинационное разрешение партии становится подготовленным лишь тогда, когда для этого создались позиционные возможности — определены слабые пункты в положении противника. Стейниц разрабатывал способы создания таких позиционных слабостей, способы игры на малые, незаметные преимущества. Стейниц охотно допускал своих противников к атакам, в которые они привыкли бросаться сломя голову. Стейниц их жестоко за это наказывал и убеждался в том, что атака уместна только тогда, когда она подготовлена, когда для нее имеются основания.

Понимание шахмат Ласкера, как сказано, выросло под сильнейшим влиянием идей и игры Стейница. Однако, Ласкер не стал ортодоксом этих идей. Он их использовал и претворил по своему. Он стал особняком, не совпадал с так называемой „новой школой“, которая восприняла Стейница догматически. Тарраш был таким догматиком-стейннианцем, который педантически развивал, основываясь на Стейнце, позиционные принципы, учил тому, как следует развивать фигуры, как следует овладевать центром и т. д. Ласкер скептически относился к догмам Тарраша. Он видел смысл стейницева учения не в совокупности общих догматических правил, которые из них будто бы вытекают.

Рихард Рети следующим образом определяет отношение Ласкера к Стейнницу. „Как это отмечает Ласкер, теория Стейница имеет более широкое значение, чем чисто шахматная система: она применима к законам всякой жизненной борьбы, зеркалом которой является шахматная игра. Дальнейшее развитие теории Стейница могло пойти по двум путям: по пути философскому, как общая теория борьбы, прекрасной и наглядной иллюстрацией которой могут служить шахматы, или же по чисто шахматному пути, — именно, если поставить себе целью найти для этой теории ту форму, которая оказалась бы наиболее плодотворной для разработки шахматной партии как таковой. Первый путь, слишком далеко уводящий от шахматной

доски, чтобы на нем можно было непосредственно основать шахматную школу, избрал Эмануил Ласкер; второй — Тарраш...“ (Р. Рети. Современный учебник шахматной игры. ч. 1, стр. 54).

Рети в одном неправ. Путь Ласкера вовсе не уводит далеко от шахматной доски. Рети считает Ласкера значительным философом, и его идеям приписывает большое философское значение и меньшее чисто шахматное. На самом деле идеи Ласкера философски очень наивны, — я еще вернусь к ним в конце статьи, — но в шахматном отношении они весьма плодотворны.

Во всяком случае Ласкер понял Стейница не столь ортодоксально, но зато оригинально и значительно более глубоко, чем Тарраш. Ласкера прежде всего поразило, что Стейниц раскрыл значение плана в игре. Стейниц показал, что нужно планомерно строить партию. Партия вовсе не складывается из случайностей. На случайности можно было полагаться только тогда, когда противники играли слабо и сами проводили атаку. Задача же заключается в том, чтобы не только ждать помощи со стороны противника, но и самостоятельно готовить его разгром. Таким образом шахматная партия — это борьба двух планов. Победить должен тот из партнеров, чей план вернее и глубже.

Тартаковер характеризует шахматную игру в понимании Ласкера так: „Спорт или искусство, игра или наука, шахматы во всяком случае заключают в себе все стороны борьбы в виде поединка. Это последнее обстоятельство часто отнимает у них эстетический элемент стремления к абсолютной истине, но зато сообщает им другую красоту, живую красоту победы“. (Тартаковер. Ультрасовременная шахматная партия, ч. 1, стр. 53). Борьба, столкновение двух планов игры, подчинение одного из них другому — вот основное, что усвоил Ласкер. Особенно сильное впечатление на него производили те партии Стейница, в которых тот намеренно защищался, чтобы побудить противника к необоснованной атаке. Такая тактика была воспринята и неоднократно с успехом применяема Ласкером.

Но раз все дело в борьбе планов, то, полагал Ласкер, все отдельные частные принципы игры отнюдь не представляют собой абсолютные догмы. В одних случаях изолированная пешка может быть слабостью, в других силой; то же относится ко всем другим абстрактно взятым элементам позиции. И дело не только в общей оценке позиции в целом вместо оценки каждого элемента в отдельности. Чтобы строить свой план, надо иметь в виду специфические особенности игры данного партнера в данных условиях.

Дело в динамическом использовании всякого общего принципа, в его конкретизации в борьбе. Ласкер подчеркивает, что на шахматной доске все должно находиться в действии. Разбирая эстетику шахмат, Ласкер пишет: „Эстетическая оценка появляется лишь тогда, когда фигуры что-то делают, когда зритель видит деятельность. Заключается ли эта деятельность в вынуждении мата, или в защите от него, или в какой-нибудь другой форме, или даже просто представляет отчаянную борьбу против подавляющего превосходства, — всегда она служит необходимым условием для появления чувства, сопровождающего эстетическую

оценку". (Ласкер. Учебник шахматной игры, стр. 235).

Ласкер впервые принялся за тщательное изучение игры каждого своего партнера. Один склонен к острой, атакующей игре, но недостаточно солидно ее ведет, любит слишком зарываться по линии риска — его выгодно провоцировать к атаке. Так Ласкер обычно играл с Яновским. Другой, напротив, играет крепко, против него надо искусственно создавать осложнения. Такая тактика применялась Ласкером хотя бы против Шлехтера. Выбор дебюта уже у Ласкера обычно строился на основе психологических расчетов. В 1914 г. в Петербурге Ласкеру нужно было выиграть последнюю партию с Капабланкой, иначе Ласкер терял бы шансы на первый приз. Между тем он прекрасно понимал, что Капабланке достаточно ничья. Нужно избрать такой дебют, в котором черные должны искать контр-шансы, в котором пассивная игра для них может быть губельна, — и Ласкер играет в испанской партии разменный вариант (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 ab 4. C : c6 dc 5. d4 ed 6. Ф : d4 Ф : d4 7. K : d4). Разменный вариант дает белым преимущество лишней пешки на королевском фланге. Преимущество это незначительно, но если черные не ищут активно за это компенсации, то преимущество белых может стать решающим. Поскольку Капабланка склонен стремиться к ничьей, есть шансы на то, что он не создаст себе компенсаций. Так и произошло.

Замечательна партия Ласкера в Кембридж-спрингском турнире 1904 года с американским мастером Нэпиром. Ласкер, играя белыми в варианте дракона (1. e4 e5 2. Kc3 Kc6 3. Kf3 g6 4. d4 cd 5. K : d4 Cg7 6. Ce3 d6) и видя, что противник рассчитывает на позиционную борьбу, решил сбить его с толку и во что бы то ни стало добиться острой комбинационной борьбы. С седьмого хода Ласкер начал немедленное пешечное наступление на королевском фланге: 7. h2—h3 8. g2—g4 9. g4—g5 10. h3—h4 11. f2—f4. Такой игрой Ласкер создал слабости у себя самого, оголив своего оставшегося в центре короля. Получилась захватывающая острейшая борьба. Нэпир счел себя вынужденным пойти в контр-атаку. Он перехватил инициативу и жертвой ладьи достиг, казалось бы, выигрышного положения. Ласкер, однако, защищался и, улучив момент, вернул ладью обратно, овладев в свою очередь инициативой и на этот раз уже доведя дело до конца. Типичная для Ласкера партия, и основное в ней то, что характер борьбы определен был не намерениями Нэпира, а вопреки ему создан Ласкером.

Часто Ласкер создает невероятные осложнения, допуская риск проигрыша. Примером может служить его известная партия в Нью-Йоркском турнире 1924 г. с его однофамильцем Эдуардом Ласкером. Ласкер упустил быстрый выигрыш в мительшпиле. Ничью он имел в кармане, но он хотел большего. В эндшпиле, чтобы что-нибудь извлечь, он пошел на неожиданные жертвы, обострял положение, как только мог, и в результате героическими усилиями достиг... ничьей, имея коня против ладьи и пешки. В данном случае усилия были потрачены зря, но как часто они приводили к победам! Да и партия с Эд. Ласкером, несомнен-

но, была бы давно забыта, не будь в ней интереснейшего эндшпиля, которого многие шахматисты не забыли еще и до сих пор.

Ласкер очень любопытен за анализом партий. Мне удалось наблюдать его за этим занятием во время прошлогоднего международного турнира. Ласкера пытались, как он расценивает ту или иную позицию. Ласкер обычно вместо ответа начинал игру за одну из сторон. Он предпочитает зачитку. В казалось бы безнадежной позиции он вдруг находит ресурсы и приводит партию необычайно тонко к ничьей. Партнер изумлен. — Так вы считаете, что положение не было проигрышным? — Я ничего не считаю, говорит Ласкер, — я только попробовал один возможный план. Позиция допускала разные возможности. Если данное продолжение неубедительно, давайте разыграем ту позицию еще раз.

Ласкер против общих теоретических выводов, он в этом смысле эмпирик и практик. Может быть он и преувеличивает в своем скептицизме по отношению к шахматной теории, но в то же время он глубоко прав, когда акцентирует на первенствующее значение практики, т. е. борьбы в шахматной партии.

Прелесть ласкеровского понимания шахмат заключается в той изобретательности, упорстве, энергии, которые вечно юный доктор вкладывает в свои партии. Осложняя расчет, вводя в него не только факторы, находящиеся на самой доске, но еще и психологию противника, Ласкер тем самым обязывает себя к большому напряжению сил, к большей идейной нагрузке, к большому риску. Он играет необычайно активно и этим выгодно отличается от догматиков-рутинеров, каких немало среди профессиональных шахматистов Запада.

Шахматы для Ласкера — это борьба. Он в этом отношении прав и против всех тех, кто в шахматах видит науку, и против тех, кому шахматы представляются искусством. В шахматах есть элементы и науки и искусства, но и те и другие подчинены основному — борьбе.

Другое дело, что Ласкер наивен и идеалистичен в своих общих воззрениях на существо борьбы. Еще Козьма Прутков изрек: „специалист — флюсю подобен“. Ласкер является живой иллюстрацией к этому изречению Козьмы Пруткова. По Ласкеру шахматы — это школа борьбы. Шахматы призваны научить людей рациональным способом борьбы. Миссия шахмат заключается в том, чтобы они научили людей обходиться без нерациональных средств борьбы, т. е. войн и революций. Таким образом Ласкер связывает шахматы с идеалистическим буржуазным пацифизмом. Это все очень наивно. Вместе с тем все же попытка найти в шахматах общекультурный смысл тоже выгодно отличает Ласкера от типа западного шахматиста-профессионала, которого кроме шахмат вообще ничего не интересует. Ласкер прав, что шахматы ценны как элемент человеческой культуры. Поэтому он и симпатизирует советскому шахматному строительству. Его собственное понимание культурного смысла шахмат идеалистично и утопично. Оно неприемлемо для нас, но оно не исключает колоссальной для нас ценности мастерства и принципов шахматной игры Ласкера.

Матч разыгрывался на большинство из 12 партий с 6 по 25 марта и окончился с результатом +1—1=10. По условиям матча, в случае ничейного результата мы должны были играть до первой результативной партии, однако ход матча показал, что подобная оценка носила бы случайный характер. Поэтому постановлением шахсекции ВЦСПС матч признан окончившимся в ничью.

Вопреки общему мнению я считал Лисицына опасным тактиком, не только охотно идущим на обострения и комбинации, но склонного подчас и к рискованным экспериментам. Поэтому, подготавливаясь к матчу, я решил избегать острых и сложных позиций; я поставил своей задачей как можно быстрее разменивать ферзей и переводить игру в эндшпиль, в котором считал наши шансы равными. Матч показал, что я был прав. Как правило, Лисицын, если меня переигрывал, то в дебюте и миттельшпиле, и мне приходилось спасаться в эндшпиле. Интересно, что в турнирных встречах до матча перевес был на стороне Лисицына—примерно партий на 10!; обычно я проигрывал главным образом из-за своих некорректных атак. Поэтому в этом матче я решил играть солидно, выдержанно, т. е. проявлять те качества, которых прежде у меня не хватало. Этим и объясняется большое количество ничьих; коротко говоря, я просто не хотел проигрывать. Однако, тем не менее, почти все партии оказались интересными и содержательными.

ПЕРВАЯ ПАРТИЯ

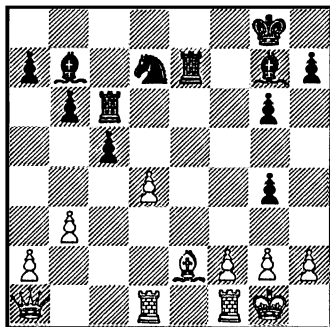
Дебют Рети

Чеховер

Лисицын

1. Kf3! (Любопытная тонкость. Лисицын почти всегда играет дебют Рети с развитием слонов одного на b2 и другого на e2, причем очень часто добивается преимущества. Поэтому я решил применить в первой партии его же систему, чтобы выяснить, какую защиту он считает наиболее целесообразной за черных с тем, чтобы в дальнейшем самому применить ее в случае, если он будет играть белыми 1. Kf3.) Kf6 2. c4 b6 3. Kc3 Cb7 4. Фc2 e5 5. b3 g6 6. Cb2 Cg7 7. e3 Kc6 8. Ad1 0—0 9. Ce2 Ac8? (Здесь черные делают три безразличных хода, основанных на общих соображениях развития, после чего белые получают преимущество. Правильно 9. ... d5! с полным уравнением) 10. 0—0 Фc7 11. Фb1 Lfd8 12. Фa1! Cf8 (Чтобы избежать неприятного Kd5 или Ke4. Белым теперь невыгодно 13. Kb5 Фb8 14. C : f6 ef Ф : f6 в виду 15. ... Ce7 с достаточной компенсацией за пешку в виде сильных 2-х слонов и наличия больших возможностей для своих фигур.) 13. Kd5! (Начало нервной атаки; более солидно Kg5, или d3, или наконец e4. В этой партии я еще не сумел себя вполне взять в руки) K : d5 14. cd Kb8 15. e4 Фf4? (Идея перевести ферзя на h6 и ходом Cg7 бороться за диагональ a1—h8 в принципе правильная, но здесь она не проходит благодаря имеющемуся в распоряжении белых случайному, но все же достаточному ответу. Вполне приемлемо было 15. ... e6 и если 16. Ce5 d6 17. Cf6 Le8, после чего у белых не получалось атаки.) 16. d3 Фh6 17. Ke5! f6? (Невозможно Cg7 в виду 18. Kg4 и т. д. Лучшим ответом было 17. ... f5 и если 18. ef, то C : d5. Теперь же черные получают повидимому уже проигранную партию.) 18. Kg4 Фg7 19. d6! Ac6 (Для защиты пешки f6. Если 19. ... e5, то 20. f4 h5 21. Ke3!) 20. e5! f5 (Приходится жертвовать ферзя за 2 лег-

ких фигуры. Если 20. ... fe 21. C : e5 Фf7 22. Cf3 ed, то 23. Cd5 и т. д.) 21. e6 fg 22. C : g7 C : g7 23. de Ae8 24. ed K : d7 25. d4!! (Это должно было немедленно решить партию. Если теперь 25. ... C : d4 26. L : d4 cd 27. Ф : d4 Kf6, то 28. Cb5 или 27. ... Lb6c7 28. Cc4+ и т. д.) L : e7



26. Cc4+ Kpf8 27. Afe1?? (До сих пор я не могу понять, почему я в последний момент передумал и не сыграл 27. Cd5 Ac7 28. C : b7 L : b7 29. Фc1 и нельзя C : d4 в виду L : d4) C : d4 28. Фc1 Lf6 29. Фh6+ Ag7 (Сильнее Kpe8) 30. Ae7? (Этот ход объясняется сильным цейтнотом. Играл 27. Ae1, я имел в виду сейчас ход Ae2! с последующим Afe1, что также легко выигрывало. Однако, в последний момент мне показалось, что после 30. Ae2 g5 31. Фh5 Lfg6 я теряю ферзя из-за хода Kf6, не замечая, что после Afg6 можно просто взять пешку g4) Kp : e7 31. Ф : g7+ Kpd8 32. Cb5 Ld6 33. Фg8+? (Здесь следовало играть 33. Ф : h7 C : f2+ 34. Kp : f2 L : d1 35. Ф : g6, сохраняя шансы на выигрыш, ибо нельзя Ld2+ Kpe3 L : g2 Фd6! и выигр.) Kpc7 34. Ld2 a6! 35. Cf1 Kf6 36. Фf7+ Ad7 37. Фe4 Ke4 38. Ae2 Cd5 (Ходом b5! черные могли попытаться уже играть на выигрыш.) 39. Ф : a6 K : f2 40. L : f2 Af7 и по предположению черных ничья. Действительно, после 41. Фа7+ Cb7 (Kpe5 Cb5!) 42. Ca6 C : f2+ 43. Kph1 Kpe6 44. C : b7 L : b7 45. Фа4+ b5! 46. Ф : g4 Cd4 выигрыша у белых нет. Эта партия, хотя и интересная, но играна обоими противниками слабо и некорректно. Наряду с третьей партией я ее считаю самой неудачной партией матча.

ВТОРАЯ ПАРТИЯ

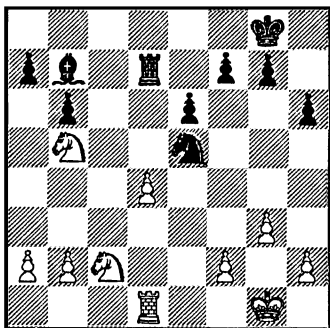
Ортодоксальная защита

Лисицын

Чеховер

1. d4 (Отказываясь пока от хода 1. Kf3.) Kf6 2. e4 e6 3. Kf3 d5 (Опять хитрости! Дело в том, что я никогда не играю в данном положении d5, предпочитая b6 и затем Cb7. Поэтому ход d5 должен был явиться неожиданным для моего противника.) 4. Cg5 Kbd7 5. Kd2 Ce7 6. e3 0—0 7. Cd3? (Ходом 5. Kd2 вместо Kc3 белые снимают давление с пешки d5 и позволяют черным провести c5! Поэтому целесообразнее держать слона на e2) c5 (Точнее 7. ... h6 8. Ch4 c5.) 8. Фc2? h6 9. Ch4? (Больше шансов давало C : f6! и затем de.) cd 10. ed dc 11. K : c4 Kd5 12. C : e7 Ф : e7 (Теперь сказывается неудачное положение слона на d3 и ферзя на c2. Грозит Kb4, а также Kf4) 13. 0—0 Kb4 14. Фe2 (Ch7+ Kph8 Фb1 Kf6!) K : d3 15. Ф : d3 Kf6 16. Lac1 b6 17. Фа3 (Как я уже указывал, размен ферзей был мне только на руку) Ф : a3 18. K : a3 Ca6 19. Afe1 Lac8 (Здесь мой противник предложил мне ничью, которую

я отклонил, ибо считал позицию черных уже выигранной.) 20. Ke5 Lfd8 21. Kc6 Ld7! 22. Kb4 Л: c1 23. Л: c1 Cb7 24. Kbc2 Kd5 (Возможно и 24. ... а6! и затем Лс7.) 25. g3 (Грозило Kf4) Ke7! 26. Kb5 Kc6 27. Ld1 Ke5!



28. f4 (В поисках контр-шансов. Ни 28. h4 Kf3+ 29. Kpf1 Ca6, ни сразу e5!, ни 28. К: а7 Kf3+ 29. Kpf1 К: h2+ белых не удовлетворяло.) Kf3+ 29. Kpf2 К: h2 30. Ke3 h5 (Нельзя все время К: а7 из-за Cf3. Если предвзительно а6 и затем h5, то Кс3 и затем Ка4) 31. f5 Kg4+! (Не давая никаких контр-шансов.) 32. К: g4 hg 33. fe fe 34. Кре3 Lf7 35. Ag1 Lf3+ 36. Kpd2 Ca6! 37. Kc7 (Если К: а7, то Lf2+!, забирая пешку b2, ибо нельзя перейти королю на линию с из-за Lf7 Kc6 Лс7 и т. д.) Cc4 38. b3 Ad3+! 39. Kpc2 Л: d4! 40. Le1 Kpf7 41. Kpc3 Ad7 42. Кр: c4 Л: c7+ 43. Kpd3 Ld7+ 44. Кре3 (Иначе король белых отрывается и черные проводят пешку e6 в ферзи.) e5 45. Le1 Кре6 46. Le4 Kpf5 47. Le8 Lf7! 48. Le8 Лс7 49. Lf8+ (Записанный ход) Kpg6 50. Le8 (Или 50. Кре4 Лс3 51. Кр: e5 Л: g3, после чего черные ходом Lf3 отрезают короля.) Лс3+ 51. Kpf2 Kpf5 52. Le7 Le2+ 53. Кре3 Л: a2 54. Л: g7 Lg2. Белые сдались.

Эта партия играна уже вполне удовлетворительно. Белые пострадали за плохую игру в дебюте. Интересно, что после цейтнота в первой партии я в дальнейшем так экономно расходовал время, что, например, в данной партии к моменту перерыва у меня был целый час в запасе.

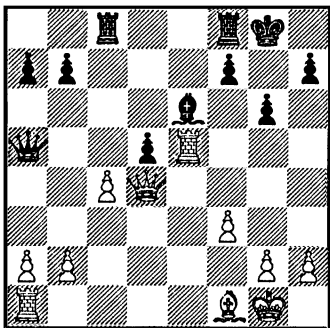
ТРЕТЬЯ ПАРТИЯ

Сицилианская

Чеховер

Лисицын

1. e4! (Опять неожиданно, так как в турнирных партиях я так никогда не играю.) c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce2 Cg7 7. Ce3 Kc6 8. 0—0 Cd7 9. f3 0—0 (Фb6 10. Kf5) 10. Kd5 Лс8 11. e4 (Кажется, что белые стоят прекрасно, но следующий маневр черных полностью уравнивает игру) К: d5 12. ed К: d4 13. С: d4 С: d4 14. Ф: d4 Фа5! 14. Lfel e5! 16. de (Необходимо, иначе f5! с преимуществом у черных) С: e6 17. Cf1 d5! 18. Le5?



(Просчет на комбинации. После ed игра равна.) Фb4 19. a3 Фа4 20. b3 (Играя 18. Le5, белые имели в виду сейчас продолжать 20. Фе3 и после de 21. Л: e6 fe 22. Ф: e6+ Kpg7 23. Ld1. Теперь нельзя ни 23. ... Ld8 в виду 24. Л: d8 Л: d8 25. Фе7+, ни 23. ... Лс7 в виду 24. Фе5+, ни 23. ... Lf7 в виду 24. Ф: e8. Только в последний момент я заметил, что поле d1 находится под ударом черного ферзя) Ф: b3 21. ed Lfd8 22. Ld1 Ф: a3 23. h4 (Атака отчаяния!) Cd7! (Конечно не Фе5? Ф: c5 Л: c5 de! и т. д.) 24. Фf4? (Более упорное сопротивление можно было бы оказать ходом 24. d6! Если 24. ... Le8, то 25. Le7! Если же 24. ... Фе3, то тогда Фf4. Я здесь уже играл небрежно, ибо считал свою партию проигранной и мне было психологически трудно искать шансов в какой-нибудь обреченной на неудачу атаке.) Le8! 25. h5 Л: e5 26. Ф: e5 Le8 27. Фе7?? (В завершение еще "зевок". Следовало играть 27. Фd4 и после 27... Фе3+ 28. Ф: e3 Л: e3 29. Lc1 с кой-какими шансами на ничью. Напр. 29. ... Le5 30. Лс7 Л: d5 31. Л: b7 a5 32. h6! и т. д.) Фе3+ 28. Kph1 Le5! (Этого простого хода я не видел) 29. g4 Ф: f3+ 30. Cg2 Ф: d1+ 31. Kph2 Fe1! 32. h6 Фh4+ 33. Kpg1 Le1+ 34. Cf1 Ф: g4 35. Kpf2 Фh4+ 36. Kpg1 Фd4+ 37. Kph2 (Последние ходы я делал для того, чтобы оправдать движение пешки h. Если теперь, например, Л: f1?, то Фd8+ и мат дают белые.) Фf2+. Сдался в виду мата в 2 хода.

После этой партии я уже твердо решил воздержаться от неуместной остроты; это мне удавалось до самого конца матча.

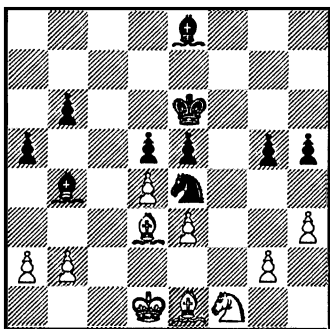
ЧЕТВЕРТАЯ ПАРТИЯ

Дебют Коляя

Лисицын

Чеховер

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. e3 (Избегая хода c4, как было во второй партии) b6! (Слона выгодно развить теперь на b7, ибо белые не могут противодействовать ему путем g3 и Cg2 из-за слабости на f3) 4. Cd3 Cb7 5. Kd2 c5! 6. c3 Kc6 7. Фе2 Фе7! 8. 0—0 cdl (Теперь сказывается значение хода Фе7. Если ed, то Kd5 и ферзь атакует поле f4, а если cd, то Kb4 и ферзь захватывает линию c) 9. К: d4 К: d4 (Слишком смело, но точно рассчитано. Возможно просто Ce7) 10. cd d5! (Не трудно понять, что последними ходами я пытался помешать моему противнику провести e3—e4!) 11. Kf3 Cd6 12. Cd2 Ad8! 13. Lasc1 Фb8 14. Cb5+ Кре7 15. Ke5 Le8! (Вот та позиция, которую я имел в виду, играя 9. ... К: d4 и затем d5. Путем нейтрализации линии с и рассчитывал добиться быстрого размена тяжелых фигур и перейти в эндшпиль.) 16. f4 Л: c1 17. Л: c1 Le8 18. Фd1 a6! 19. Cd3 Л: c1 20. Ф: c1 Ke4! (Чтобы вызвать ход Ce1, после чего это поле будет отнято у ферзя. Если сразу Фе8, то Fe1! В пользу черных вариант 21. С: a6 С: e5 22. С: b7 С: f4!) 21. Ce1 Фе8 22. Ф: c8 (Если 22. Фd1, то f6 23. Kf3 a5! и затем Ca6, или, в случае 24. Фе2, Фе1) С: e8 23. Kpf1 f6 24. Kf3 Kpd8 25. Кре2 Кре7 26. Kd2 Cb7 27. Kf1 h6 28. h3 Kpd7 (Невыгодно 28. ... e5 из-за 29. С: e4 de 30. de fe 31. f5!) 29. Kpf3? e5! (Теперь на С: e4 следует de+! и белые не успевают провести указанный выше маневр.) 30. fe fe 31. Кре2 Кре6 32. Ch4 g5 33. Ce1 h5 34. Ce2 Cc6 35. Cd3 a5 36. Kpd1 (Нельзя, конечно, 36. Kg3 К: g3 37. С: g3 e4 и т. д.) Ca4+! (Хитрый ход! Если сразу 36. ... Cb4, то 37. С: e4 С: e1 38. Cg6, выигрывая пешку. Поэтому я решил ее незаметно защитить и провести указанную комбинацию.) 37. Кре2 Ce8 38. Kpd1 Cb4.



39. Kd2 (Если С : b4, то Kf2+ Kpe2 К : d3 Кр : d3 Сb5+! и затем С : f1) С : d2 40. С : d2 Kf2+ 41. Kpe2 К : d3 (Записанный ход) 42. Кр : d3 Сb5+ 43. Kpc3 e4! (Если 43. ... Cf1, то 44. g4 h4 45. e4!) 44. Ce1! (Лучший ход! Проигрывало из-за дуугванга 44. g3 Cf1 45. h4 gh 46. gh Kpf5 47. Ce1 Kpg4 48. Kpd2 Kpf3, или 48. Kpe2 Kpf3 49. Cd2 Kpe2 50. Kpc3 Kpd1 и т. д.) Cf1 (К сожалению не проходило 44. Kpf5 из-за 45. g4+! hg 46. h4! и ничья) 45. Kpd2! (Единственный ход. Проигрывало 45. h4 Kpf5! 46. hg Кр : g5 47. Cg3 Kpg4! 48. Ce7 С : g2 49. С : b6 Kpf3!) С : g2 46. h4 Kpf5 47. Kpe2! Cf3+ 48. Kpf1 Cd1 49. hg (Иначе gh С : h4 Kpg4 и затем Kpf3 и выигрыш.) Кр : g5 50. Cg3! Kpg4 51. Kpf2 (Теперь ничья) a4 52. a3 h4 53. Ce7 b5. Ничья.

Первые четыре партии подтвердили мне, что я должен строить свои расчеты только в эндшпилье. Следующие партии показывают то же самое.

ПЯТАЯ ПАРТИЯ

Защита Грюнфельда

Чеховер

Лисицын

1. d4 Kf6 2. e4 d5 3. Kf3 (Ходом 2. ... d5 Лисицын меня озадачил, и я, растерявшись, отказался от продолжения 3. ed К : d5 4. e4 Kb6 5. Ke3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f4!, после чего получался известный вариант старо-индийской защиты с лишним темпом у белых: 1. d4 Kf6 2. e4 g6 3. f3 d5 4. ed К : d5 5. e4 Kb6 6. Ke3 Cg7 7. Ce3 0-0 8. f4! Так играл Алехин в матче с Боголюбовым. Пожалуй, черным пришлось бы ограничиться все же продолжением 4. ... Kf6 5. Ke3 e6, после чего белые стояли бы немного лучше. Растерянность белых проявилась в том, что, отказавшись от 3. ed, они через ход все же избрали это же продолжение, однако в более невыгодной обстановке.) g6 4. ed? К : d5 5. e4 Kb6 6. Ke3 Cg7 7. Ce3 0-0 8. a4? (Создает новые слабости в позиции белых, на этот раз решающие. Следовало играть просто 8. Ce2 и если f5, то 9. ef С : f5, и слабости в центре получают взаимные) a5! (Если теперь f5, то 9. a5! fe 10. ab ef 11. Л : a7! и выигрыш.) 9. d5 Cg4 (Если f5, то 10. С : b6 cb 11. e5. Однако, здесь сильнее сразу 9. ... e6 10. de С : e6, выигрывая, по сравнению с ходом в партии, важный темп) 10. Ce2 e6 11. de С : e6 12. Kd4 Ce4 13. 0-0 Ka6 14. b3?

(На этот ход можно было ответить комбинацией, выигрывающей пешку: 14. ... c5! 15. Kdb5 Ф : d1! 16. Ла : d1 С : b3, но не 15. ... С : b5 16. К : b5 С : a1 17. Ф : a1, что главным образом и рассматривал Лисицын в пользу белых.) С : e2 (Ничего не давало 14. ... С : d4 15. Ф : d4! С : b3 16. Ф : d8 и затем Ab1 или сразу 14. ... С : b3 15. Ф : b3 С : d4 16. Lad1 c5 17. Kb5 в пользу белых) 15. Kd4 e2 Фe7! 16. Ab1 (на 16. Le1 неприятно Фb4) Kb4 17. Ab2! Afd8 18. Ad2 Л : d2 19. Ф : d2 Ad8

20. Фe1 Ad3! (20. ... Kd3 21. Фb1 Фb4 22. Ad1!) 21. Ad1 Фd7 22. Л : d3 Ф : d3 23. Фd2 Kd7! 24. Ф : d3 К : d3 25. Kb5 K7c5? (Ходом K3c5! черные сохраняли шансы на выигрыш. Напр. 26. Kc1 Сb2! и т. д.) 26. Kf4! (Любопытная связка двух коней черных. Грозит К : d3 и затем К : c7) К : f4 27. С : c5 Ke6 28. Ce3 Kpf8 (Теперь уже белые не могут проиграть. „Швиндель“ на 26-м ходу спас партию.) 29. f4 f5 30. e5 (Начало интересной комбинации.) g5 31. g3 gf 32. gf Ch6 33. Kpg2! Kpe7 (Если К : f4+?, то Kpf3 и т. д. Если С : f4, то 34. К : c7 С : e3 35. К : e6+ Kpe7 36. Kg7! в пользу белых. Наконец, после cb 34. Kd6 С : f4 35. С : f4 К : f4+ 36. Kpf3 белым нечего бояться) 34. Kpf3 Kpd7 35. Ke3 e6 36. Ke2 Cf8 37. Kg3 Kg7 38. Cd2 b6 39. Ce3 c5 40. Ke2 Kpe6 41. Ke3 (Записанный ход) Ke6 42. Kb5. Согласились на ничью. Осложнения, которые могли получиться после 42. ... c4 43. bc Ce5, скорее в пользу белых.

ШЕСТАЯ ПАРТИЯ

Ново-индийская

Лисицын

Чеховер

1. d4 Kf6 2. e4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Сb7 5. Cg2 Сb4+ 6. Kd2 Ke4! (В результате этого хода получается выгодное для черных упрощение.) 7. 0-0 К : d2 8. С : d2 С : d2 9. Ф : d2 0-0 10. Лac1 d6 11. b4 Kd7 12. Afd1 Kf6 13. Фb2 Фe7 14. c5 Cd5! 15. cd ed 16. Ke1 С : g2 17. К : g2 d5 18. Ad2 Afc8 19. Adc2 Фd7! 20. Ke3 Ke8! По предложению белых—ничья. Действительно, после размена ладей с последующим Фc2 ничья очевидна.

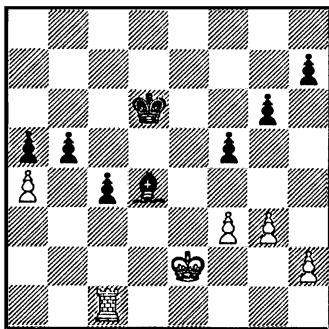
СЕДЬМАЯ ПАРТИЯ

Дебют Рети

Чеховер

Лисицын

1. Kf3 Kf6 2. e4 g6 3. Ke3 Cg7 4. e4! e5! (Проще, конечно, 4. ... d6 5. d4 0-0, после чего получалась старо-индийская защита, но Лисицын, как я уже указывал, не избегает рискованных экспериментов. Замечу еще, что 4. ... c5 5. d4! приводило к выгодному для белых варианту сицилианской партии.) 5. К : e5 К : e4 (Если 5. ... Фе7, то просто 6. Kf3 К : e4 7. К : e4 Ф : e4+ 8. Ce2+) 6. К : e4 (Конечно не 6. К : f7?? Фе7! и выигрыш.) С : e5 7. d4 Cg7 8. Cg5 f6 9. Ce3 0-0 10. Kc3! f5! 11. g3 Ke6 12. Фd2 b6! 13. 0-0-0 Сb7 14. Cg2 Ka5! 15. С : b7 К : b7 (Любопытно проследить план черных. Ходом f5! они вызвали ход g3 в виду угрозы f4, после чего развитием слона на b7 вызвали ход Cg2 в виду слабости диагонали h1-a8, образовавшейся в результате хода g3. Затем они разместили этого слона и тем самым лишили пешку c4 защиты. Теперь нападением на эту пешку они хотят вызвать ход b3, после чего возможна атака путем a5! и, после надлежащей подготовки, a4. Следовательно ход f5 подготавливал атаку на ферзевом фланге путем a5. Интересная концепция!) 16. Ahe1 Kd6 17. Cg5? (Просчет на комбинации) К : c4! 18. С : d8 К : d2 19. Ce7 (Также плохо 19. С : c7 Kf3 20. Le7 Af7!) Kf3 20. С : f8 Кр : f8 (Как ни странно, но этого хода я не видел, рассматривая только либо С : f8 21. Le2, либо Л : f8 21. Le7. Теперь партия белых проиграна) 21. Le2 К : d4 22. Aed2 c5 23. Ke2 Le8 24. К : d4 К : d5 25. Kpe2 Le4 26. Kpd3 Kpe7 27. b3 d5 28. Le1 (Нельзя 28. Le2 e4+ 29. Kpd2 Ce3+) Kpd6 29. Le2 b5 30. f3 c4+ 31. Kpd2 Л : e2+ 32. Кр : e2 a5? (Дает возможность белым уйти от выигрыша при помощи трюка, как в пятой партии. Просто выигрывало Kpe5! с последующим наступлением пешек ферзевого фланга) 33. bel de (Сильнее 33. ... bc) 34. a4!



(В этом все дело. Пешки черных теперь разбиваются) Крс5 35. ab Кр : b5 36. Ab1+ Крс5 37. Ab8! a4 38. La8 Kpb4 39. Ab8+ (Сильнее Kpd2) Крс3 40. La8 Kpb3 41. Ab8+ Крс3 (Конечно не Кра3? Крд2 и т. д.) 42. La8. Согласились на ничью. Могло еще последовать Cg1 43. h3 Ch2 44. Kpf2! f4 45. g4 и т. д.

ВОСЬМАЯ ПАРТИЯ Чешская защита Лисицын Чеховер

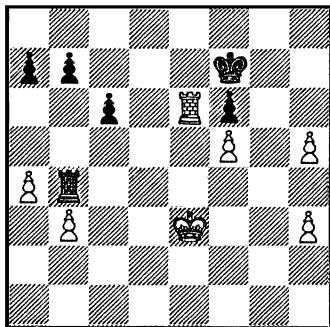
1. Kf3 (Наконец-то Лисицын избрал дебют Рети!) d5 2. c4 c6 3. e3 Kf6 4. Kc3 e6 5. d4 Kbd7 6. Фe2? (С перестановкой ходов получилась чешская защита. Правильно здесь 6. Cd3, после чего черные не успевают сыграть Cd6 из-за 7. e4! dc 8. С : c4 e5? 9. de К : e5 10. К : e5 С : e5 11. Ф : d8+ Кр : d8 12. С : f7 в пользу белых) Cд6! 7. Се2 (Или 7. e4 de 8. К : e4 К : e4 9. Ф : e4 Сb4+!, избавляясь от всяких дебютных затруднений) dc 8. С : c4 0-0 9. 0-0 e5 10. Cd3 (Проще de) ed 11. ed h6! (Необходимо предупредить ход Cg5) 12. Ke2 Kd5 13. Cf5 K7f6 14. Kg3 С : g3! 15. hg Kb4! 16. Фb1 С : f5 17. Ф : f5 Фd5 18. Ф : d5 (Или Ке5 Фе4!) Kb : d5 (Теперь черные получили явное преимущество) 19. Cd2 Ке4 20. Lfd1 Lfe8 21. Lаc1 Le6 22. Ce1 f6 (Лучше сразу Le8) 23. Kd2 К : d2? (Этот размен облегчает положение белых. После Kd6! черные, вероятно, должны выиграть) 24. Л : d2! (Этого хода я не оценил) Lae8 25. Kpf1 f5? (Просчет!) 26. Ad3! (Я рассматривал только 26. ... Ad1 f4!) f4 27. Cd2! fg 28. Л : g3 (Теперь игра равна) Kf6 29. Ab3 (Конечно не 29. С : h6? Kh5 и выигр.) Ae7 30. Le1 Л : e1+ 31. С : e1 Kpf7 32. Cd2 Kpe8 (Опять просмотр!) 33. Cf4! Теперь грозит Се5 с преимуществом у белых) b6! 34. La3 a5 35. Ce5 Kg4 36. Cg3 Kf6 37. Ce5 Kg4. Ничья.

В этой партии у меня не хватило техники для реализации своего небольшого, но явного преимущества в виде изолированной пешки противника.

ДЕВЯТАЯ ПАРТИЯ Защита Ласкера Чеховер Лисицын

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 0-0 6. e3 Ke4 (Защита Ласкера в ортодоксальной партии.) 7. С : e7 Ф : e7 (К : c3? 8. С : d8 К : d1 9. Ce7 Le8 10. Ca3 и выигр.) 8. Фe2! (Здесь часто играют 8. cd? К : c3 9. bc ed 10. c4, хотя совершенно очевидно, что в этом случае черные получают свободную игру благодаря открытию диагонали h3-c8 и вертикали e8-e4) f5 9. Cd3 c6 10. 0-0 Kd7 (Если бы теперь белые сыграли 11. Lаc1, то получилась бы известная позиция ортодоксальной защиты; черные, продолжая 11. ... Lb6! 12. Kd2 Lb6 13. f3 Фh4!, получают сильную атаку. Напр. 14. fe Ф : h2+ 15. Kpf2 fe и т. д. В данном же положении вместо хода 11. Lаc1, который после c7-c6 бесполезен, сильнее ход в партии.) 11. Kd2 Kph8! 12. f3 К : d2 13. Ф : d2

dc 14. С : c4 Kb6 15. Cb3 e5! (Теперь понятен ход 12. ... Kph8. Черным удается развить свой ферзевый фланг) 16. de Ad8 17. Фf2 Ф : e5 18. Lae1! Ce6 19. f4! Фf6 20. С : e6 Ф : e6 21. e4 (Белые стоят несколько лучше) Ke4! 22. Le2 Kd6! 23. ef Ф : f5 24. Le5 Фf7 (Маневр Ke4 и затем Kd6 уравнивал партию) 25. Lf6! Ad7 26. Фe3 h6 27. b3 (К сожалению не проходит 27. Le7 Л : e7 28. Ф : e7 ввиду Ф : f4.) Kf5! 28. Фe4 Lf8! 29. Le8! (Лучший ход! Иначе белые могут быстро проиграть. Теперь же получается равный эндшпиль.) Л : e8 30. Ф : e8+ Ф : e8 31. Л : e8+ Kph7 32. g4 Kd6 33. Le6 (Возможно и 33. Lf8) Kpg8 34. f5 Kpf7 35. Kpf2 Ke8 36. Ke4 Kf6! 37. К : f6 gf 38. a4? (Плохой ход, ослабляющий пешку b3 и ставящий партию под угрозу проигрыша.) Ad4 39. h3 h5 40. Kpe3! (Чисто интуитивно мне удалось найти спасующий партию шанс, который на первый взгляд кажется грубым зевком. Плохо 40. Kpf3 ввиду hg+ 41. hg Ad3+ 42. Le3 Л : e3 и т. д.) Ab4 41. gh!!



(Записанный ход. Теперь понятна цель хода 40-Крс3. Если сразу gh, то Lf4+ и выигр.) Л : b3+ 42. Kpf4 a5. Главный вариант следующий: 42. ... Л : h3 43. Kpg4 La3 (Или 43. ... Ah1 44. a5! a6 45. Ad6 и ничья) 44. h6! Л : a4+ 45. Kpg3 La1 46. Kpg2 Kpg8! (Если 46. ... La5, то 47. Le8!! и ничья) 47. Л : f6 Ab1 48. Ag6+ Kph7 49. Lg7+! Кр : h6 50. f6 Ab5 (Грозило Ag8!) 51. Kpf3! a5 (Lf5+ 52. Kpe4 Л : f6 53. Л : b7 и ничья) 52. Kpe4 Ab1 53. Ag8 Lf1 54. Kpe5 a4 (54. ... b5? 55. Kpe6 и затем f7) 55. Lh8+! и ничья. Напр. Kpg6 56. Lg8+ Kph5 (Kpf7 или Kph7 Lg7+ и Л : b7) 57. Lh8+ Kpg4 58. Lg8+ Kpf3 59. f7 Kpe3 60. Lg3+! (Kpd2 61. Lg2+ и т. д. Король черных не может встать ни на первую, ни на четвертую горизонталь ввиду Lg1! или Lg4+ и Lf4) 43. h4! Lb4+ 44. Kpg3 Kpg7! (Если Л : a4, то 45. h6! с угрозой Le8!) 45. h6+! Кр : h6 46. Л : f6+ Kpg7 (Плохо Kph5 47. Lf8! Kph6 48. f6 Kpg6 49. h5+! Kph7 50. f7 Kpg7 51. h6+! Кр : f8 52. h7 и выигр.) 47. Lg6+ Kph7 48. h5 Л : a4 49. f6 Ad4 50. Lg7+, и по предложению черных ничья.

Весь ладейный эндшпиль носит этюдный характер.

ДЕСЯТАЯ ПАРТИЯ Дебют Рети Лисицын Чеховер

1. Kf3 Kf6 2. c4 b6 3. Ke3 Cb7 4. g3 e5 5. Cg2 g6 6. 0-0 Cg7 (Не трудно заметить, что я играю ту же систему, которую применил против меня черными Лисицын в первой партии) 7. d4! ed 8. Ф : d4 0-0 9. Фh4 d6! 10. Ch6 Kbd7 (Черные хладнокровно развивают свой ферзевый фланг, не обращая внимания на атаку противника) 11. С : g7 Кр : g7 12. Lаc1 Le8 13. Фd4 (Или 13. Kb5 a6 14. Kd4! Ce7 15. Kg5 Фb8! и атака белых отбита) Фe7 14. Фe3 Фe5! (Сильнее, чем Ф : c4 15. Kd2 Фa6 16. Ф : e7) 15. Ф : e3 (Ф : e7? Le8 и т. д.)

А : е5! 16. Кd2 С : g2 17. Кр : g2 а6 18. Ксe4 К : е4 19. К : е4 Лс7 20. Лс3 Лfе8 21. Лfе1 Ке5 22. Кd2 Кpf8 23. Ла3 Ла7 (Если К : с4, то не 24. Лас3 b5 25. b3? Ке3+!, или 25. Кpg1 Лс6! и затем Ке5 или Ка5, а просто 24. К : е4 Л : с4 25. Л : с4 Л : с4 26. Л : а6) 24. Лас3 Кре8 25. Кf3 К : f3 26. Кр : f3 Согласились на ничью.

ОДИННАДЦАТАЯ ПАРТИЯ

Старо-индийская

Чеховер

Лисицын

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. f3 d5 4. cd K : d5 5. e4 Kb6 6. Kc3 Cg7 7. Ce3 0-0 8. f4 Kc6! 9. d5 Kb8! (Очень оригинальный маневр, сразу уравнивающий партию) 10. Cd4 (Возможно, что здесь сильнее Ce2) С : d4 11. Ф : d4 c6 12. Kf3 cd 13. ed e6! 14. de С : e6 15. Ф : d8 Л : d8 16. Ce2 Kc6 17. 0-0! (Для защиты пешки f4) Kd4 18. К : d4 Л : c4 19. Lад1 Lад8 20. b3! Kpf8 21. Cf3 Л : d1 22. Л : d1 Л : d1+ 23. С : d1! Kd5 24. К : d5 С : d5 25. Kpf2 Кре7 26. g3 Kpd6 27. Кре3 Крс5 28. а3 (Эту позицию я имел в виду, играя 21. Cf3) а5 29. Kpd3 b5 30. Крс3 b4+! (Иначе белые сами играют b4+) 31. ab ab+ 32. Kpd3 f6 33. Кре3 (Теперь ничья. Если, например, 32. ... f5 34. Ce2 Сс6 35. Cd1 Ce4, то 36. Ce2 Cc2 37. Cc4! Переводом короля на с3 с угрозой b4+ я вынудил ход b5—b4, ибо поле с4 теперь стало доступным белому слону) g5 34. Ce2 h6 35. Cd1 (Конечно, не 35. fg, так как тогда поле е5 становилось доступным черному королю и он попадал туда через поле d5, не уступая белым поля d4.) gf+ 36. gf Cg8 37. Ce2 Cf7 38. Cd1 Cg6 39. Ce2 Cf7 40. Cd1 Cd5 41. Ce2. Согласились на ничью. Действительно, после Cf7 42. Cd1 Kpd5 43. Cf3+ Кре6 44. Ce4! и черным ничего лучшего не остается, как идти обратно на с5 путем Kpd6 25. Ce2 Крс5, и ничья.

ДВЕНАДЦАТАЯ ПАРТИЯ

Ортодоксальная защита

Лисицын

Чеховер

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Ce7 5. Cg5 Kbd7 6. e3 0-0 7. Лс1 с6 8. Cd3 de 9. С : c4 Kd5

10. С : e7 Ф : e7 11. 0-0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. К : e5 К : e5 14. de Ф : e5 15. f4! (То, что Лисицын в последней партии матча будет играть остро на выигрыш, меня несколько удивило. Обычно здесь играют 15. Фb3 Фe7 16. Лd1 Cf5 17. Cd3 С : d3 18. Лс : d3 Лад8, как я играл против М. Юдовича в первенстве ВЦСПС с/г.) Фe4 (Последнее время отдают предпочтение ходу Фf6 с последующим b7—b5) 16. Сb3 Cf5 17. Фh5 g6 18. Фg5 (Так называемый вариант Брейтмана. Плохо 17. ... Сg6 из-за 18. Фh3!) Лад8 19. Ce2? (В духе всего варианта 19. g4! h6 20. Ф : h6 С : g4 21. f5 С : f5 22. Лс4. Правда, после 20. Ф : h6 у черных есть более сильный ход Лd2! 21. Фh3 Себ и, несмотря на потерю пешки, партия черных вполне приемлема) Фd5! (В этом все дело! Черные намерены после Лd1 жертвовать ферзя. Плохо было Фе6 в виду 20. e4!) 20. С : f5 (Если 20. Лd1, то Ф : d1+ 21. С : d1 Л : d1+ 22. Kpf2 Ce4! в пользу черных). Ф : f5 21. Ф : f5 gf (Несмотря на сдвоенные пешки, эндшпиль в пользу черных.) 22. Лс2 (22. Лс5 Лfе8) Лfе8 23. Kpf2 Лd3! (Вызывая Лe1 или Лe2 и тем самым не давая королю белых пойти на e2) 24. Лe1 Kpg7 25. Лс3 Л : c3 26. bc Лe4 27. Лb1 b6 28. Кре2 Kpf6 29. Kpd3 Ла4 30. Лb2 Кре6 31. h3 h5 32. g3 Kpd6 33. Лg2 Кре6 34. Лe2 Kpd5 35. Лd2 Кре6 36. Лe2 (В этой позиции 36. ... Kpf6 с последующим b5, а5, Ла3 с угрозой b4, или сразу 36. ... b5 37. e4 fe+ 38. Л : e4+ Л : e4 39. Кр : e4 f5+ 40. Kpd4 Kpd6 вело к быстрому выигрышу черных. Я мог с успехом играть на выигрыш, ибо белые обречены на пассивное выжидание, но в виду сильного переутомления я предложил ничью, которая и была принята моим противником).

Итак, матч закончился в ничью. Поскольку, по общему мнению до матча, я считался слабейшей стороной, результатом матча я вполне удовлетворен. Большое значение в моих последних успехах сыграло чуткое и внимательное отношение ко мне со стороны ЦКИ Обкома союза госучреждений, которое я считаю нужным здесь отметить.



Узбекистанская делегация, прибывшая на Всесоюзный съезд в Ленинграде. Слова направо: Шах-Заде, Скрилкин, Туркот, Банлынова, Ибрагимов, мастер Фрейман

VIII ВСЕУКРАИНСКИЙ ЧЕМПИОНАТ

1—24 МАРТА 1936 г.

До 1935 г. шахматная жизнь на Украине проходила весьма тускло. Советы физкультуры, а также профессиональные организации, уделяли шахматам очень мало внимания, что временами приводило к полному застою в работе. Достаточно указать, что за 4 года (1931—1935 гг.) не было проведено ни одного сколько-нибудь значительного соревнования.

Однако, общий подъем ш/ш движения, вызванный II Московским международным турниром и обновление руководящих шахкомитетов (при ВСФК УССР и УСФС) позволили добиться решительного перелома. На протяжении 1935—1936 гг. организовано несколько шахматных клубов (Киев, Харьков и др.), проведены гастроли гроссмейстеров С. Флора и А. Лилентала, матч с Белоруссией, осуществлена впервые в СССР месячная шахматно-шашечная школа на курорте в Коростышеве, широко развернута работа среди женщин, которая ранее совсем не велась. Заключительным этапом всей этой системы мероприятий явились шахматный и шашечный чемпионаты Украины, в которых приняли участие все украинские мастера и сильнейшие первокатегорники — победители областных турниров.

Эти турниры должны были состояться еще осенью 1935 г., но из-за соревнований на первенство ВЦСПС дважды откладывались и в конце концов оказались организованными как раз накануне всесоюзных соревнований.

Шахматный чемпионат Украины проходил в новом Киевском шахматном клубе. В турнире приняли участие 3 мастера и 15 первокатегорников. Играли с 4 до 9 и затем с 10 до 12 часов. Для доигрывания и отдыха были выделены особые дни.

Турнир привлек внимание украинской общественности и широко освещался столичной и областной печатью. Ежедневно его посещало несколько сот человек, в перерыве участники демонстрировали партии, устраивались сеансы одновременной игры и т. д.

К сожалению помещение клуба оказалось не вполне приспособленным для проведения состязаний такого масштаба; поэтому участникам приходилось страдать от духоты и шума, что, конечно, сказывалось иногда на качестве игры.

Кандидатами на первые места считались, конечно, мастера. Однако, уже первые 5—6 туров,

в которых мастера добились только 50% результата, показывали, что украинские первокатегорники значительно выросли в своей квалификации. Вперед вырвались Жуховицкий, Шумилин и Погребисский. В дальнейшем, несмотря на все усилия мастеров (м. Богатырчук набрал, например, в последних 9 турах 7 очков) они не смогли догнать ушедших далеко вперед первокатегорников.

В результате первые 2 места разделили Шумилин (Харьков) и Погребисский (Киев).

Характерной чертой игры Шумилина является исключительное упорство в защите. Уменьше удачно осложнять игру в мительшпиле, точное разыгрывание концов (партии с Каемом, Поляком и Кирилловым) — все эти качества принесли ему вполне заслуженную победу.

Погребисский играл в этом турнире инициативно и напористо, не останавливаясь перед жертвами и смелыми комбинациями (против Жуховицкого, Тихонова, Григоренко). Хорошую технику эндшпиля показал он также в партии с Шумилиным, в которой добился победы в далеко не легком ладейном конце.

Третье место Богатырчука, так же как и четвертое место м. Константинопольского, вряд ли могут их удовлетворить. Следует отметить, правда, что против м. Богатырчука большинство первокатегорников явно играло на ничью, что значительно осложняло его задачу. Все же ему удалось провести ряд блестящих комбинационных атак (против Каема, Тихонова, Шапиро).

Константинопольский вначале играл несколько неуверенно (набрал 2 очка из первых 5 партий), потом разыгрался.

Пятый привер турнира, первокатегорник Жуховицкий, впервые выступивший в столь ответственном турнире, с самого начала обратил на себя внимание победой (в 2, 4 и 6 туре) над 3 украинскими мастерами. Все три партии были проведены им очень инициативно и остро. В дальнейшем он выиграл несколько хороших комбинационных партий, из которых партия с Поляком отмечена даже призом за красоту. Несомненным недостатком его стиля является необъективность в оценке спокойных, маневренных позиций, а также относительно слабое разыгрывание концов. Нехорошее впечатление производил также систематические опаздывания к началу игры. Молодому шахматисту (Жуховицкому только 19 лет) следует внимательнее относиться к своим турнирным обязанностям.

Совершенно не в своем стиле сыграл Кириллов, сделавший 13 ничьих из 17 партий, многие из которых, правда, явились результатом упорнейшей борьбы. Интересную партию выиграл Кириллов у Каема, заматавав черного короля (жертвой ладьи) на d1.

Прекрасно зарекомендовал себя инженер Константиновского химического завода Фридман, который, живя в провинции, сумел достигнуть уровня игры хорошей первой категории. Заслуживает быть отмеченным его результат против мастеров (+ 2 из 3).

Из оказавшихся за чертой призеров следует выделить т. Григоренку, заболевшего в начале турнира, но все же сумевшего довести его до конца

VIII ШАХМАТНЫЙ ЧЕМПИОНАТ УКРАИНЫ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого
1. Погребисский . . .	×	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	12
2. Шумилин	0	×	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	12
3. м. Богатырчук . . .	1/2	1/2	×	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	11 1/2
4. м. Константинополь . .	1	1/2	0	×	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	10 1/2
5. Жуховицкий	0	1/2	1	1	×	0	0	0	1/2	1/2	1	1	1	0	1	1	0	1	10
6. Кириллов	1/2	1/2	1	1/2	1	×	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1	9 1/2
7. Фридман	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	×	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	9 1/2
8. Григоренко	0	1/2	0	0	1	1/2	1/2	×	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	1	1	9
9. Палавандов	1	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	×	1/2	0	1	1	1/2	1/2	0	1	1	8 1/2
10. Ратнер	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	×	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	8
11. м. Селезнев	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	×	1/2	0	1/2	1	1	1	0	7 1/2
12. Шапиро	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	×	1/2	1	1/2	1	1	1	7 1/2
13. Полиж	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1	1	1	0	×	1/2	1/2	1	1	0	7 1/2
14. Тихонов	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	×	1/2	1	1	0	7 1/2
15. Каем	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	×	1/2	1	1	6 1/2
16. Терещенко	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1/2	×	1/2	1	6
17. Вайнблат	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	×	0	5 1/2
18. Пербицкий	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	×	0	4 1/2

и добиться в худших по сравнению с другими участниками условиях (игра без дней отдыха), достаточного почетного результата.

Солидную игру и здоровое понимание позиции сумел выявить второй представитель г. Одессы т. Палавандов.

Мастер Селезнев в отдельных партиях окзал искусство в защите (партии против Бога Ырчука и Константинопольского) и высокую технику эндшпиля, выиграв у Каема 2-мя слонами против 2-х коней при наличии у каждой стороны только 2-х пешек на одном и том же фланге; но в целом сыграл неудачно.

ОПЫТ ОСЕННЕ-ЗИМНЕГО КАЛЕНДАРЯ

Закончившиеся в марте в Ленинграде соревнования не отличались особенной массовостью (участвовало 40 коллективов при 800 участниках), но представляли значительный интерес, благодаря целому ряду вложенных в них организационных новшеств. Основные из них следующие:

1) Ежегодно осенью и зимой разыгрывается командное первенство Ленинграда, причем окончательным победителем считается коллектив и первая команда, три раза подряд занявшие первые места.

2) Все коллективы разбиваются на три класса: А, Б, В; переход из одного класса в другой возможен только на основании достигнутых результатов. Таким образом одни соревнования являются продолжением предыдущих.

3) В классе А соревнуются 8 коллективов; 2 коллектива, занявшие последние два места, переходят в класс Б, а лучшие из класса Б переходят в класс А. Такой же порядок устанавливается и для групп Б и В.

4) Все коллективы регистрируют свои команды, причем каждый переход из одной команды в другую происходит только с разрешения переходной комиссии. Мастера в соревнованиях не участвуют.

5) В классе А коллективы представляют 3 команды по 11 человек (в каждой команде одна женщина), в классе Б — по 2 команды по 11 человек, в классе В — одна команда в 11 человек. Зачет очков следующий: 4 очка за выигрыш в первой команде, 3 очка во второй команде и 2 очка в третьей.

Основной бич командных соревнований — неявки и срывы отдельных матчей были сведены до минимума присутствием на каждом матче представителя судейской коллегии, который в назначенное время фиксировал начало матча и на месте разрешал все инциденты. Такой метод работы повел к значительному повышению ответственности капитанов и дисциплины в командах; по мере приближения соревнований к концу, интерес к ним не понижался, а наоборот повышался, тем более, что борьба разыгрывалась не только за первые, но и за последние места.

Судейская коллегия, состоящая из Президиума и судей I и II категории в количестве до 35 человек, является также впервые организованным в Ленинграде институтом. Она не только руководит всеми происходящими сейчас в городе соревнованиями, но разрабатывает регламенты и проводит все связанные с организацией соревнований мероприятия. На опыте командных соревнований можно смело утверждать, что организация судейской коллегии целиком себя оправдала. Ряд проведенных совещаний с судьями и капитанами, обмен опытом, разбор конфликтов, позволили не только унифицировать работу судей, но и выявить и выправить те

В целом турнир прошел удачно и выдвинул несколько интересных молодых шахматистов.

Качество игры в турнире, несмотря на указанные выше организационные недочеты, довольно высокое. Особенно следует отметить хорошее разыгрывание дебютов значительным большинством участников, что несомненно является следствием полученной подготовки в коростышевской ш/ш школе.

Турнир является большим достижением для украинской ш/ш организации и внес значительное оживление в ее организационную и квалификационную работу.

КЛАСС А

Команды	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
1. Спартак . . .	×	44	59 1/2	74	74 1/2	83	85	77	497
2. Кр. Армия . . .	55	×	61	54 1/2	52	60 1/2	74	99	459
3. Зав. Канцелярии . . .	39 1/2	39	×	34	53 1/2	73	90	89	418
4. Зав. Кр. Заря . . .	25	40 1/2	57	×	62	52 1/2	67 1/2	89	403 1/2
5. Кировский зав. . .	16 1/2	37	4 1/2	19	×	41 1/2	62	84	303 1/2
6. "Локомотив" . . .	16	38 1/2	23	38 1/2	45 1/2	×	60	80	301 1/2
7. Электроила . . .	12	3	9	20 1/2	30	23	×	63	169 1/2
8. Кр. Треугольник . . .	14	0	10	0	13	10	14	×	61

КЛАСС Б

Команды	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
1. Балтвод . . .	×	46½	25	45½	59	65	63	77	381
2. Горно . . .	30½	×	36½	53	51	65	59½	77	380½
3. Электроприбор . . .	52	10½	×	40½	46½	51½	53½	65	341½
4. Со-зв среди и вышш. школы . . .	31½	21	33½	×	36	38½	47½	45	256
5. Динамо . . .	15	18	35½	3	×	8½	31	41	184
6. Государждения . . .	9	9	25½	26½	24½	×	43	33	172½
7. Зав. ич. Капитана . . .	14	17½	23½	28½	34	25	×	22½	160
8. Зав. им. Сталина . . .	0	0	0	17	36	29	45½	×	127½

недостатки, которые выявились в процессе соревнований. Командные соревнования закончились в установленный срок, а судейская коллегия имеет детально проработанные решения, которые будут положены в основу регламента будущего осеннего календаря. Наиболее существенное из них включение в класс А женской команды в 5 человек с общим зачетом очков, но розыгрышем специально переходящего приза для женщин.

24 марта в ЦДРК состоялся многолюдный итоговый вечер, на котором были объявлены результаты соревнований. Коллектив "Спартак" завоевал зимнее первенство Ленинграда, однако должен был уступить переходящий приз команде-победительнице — "Красной заре". Балтвод и Горно переходят в класс А, взамен выбывающего оттуда завода "Электросила" и "Кр. Треугольник".

В классе В участвовало 24 команды, из которых 8 вошло в 2 полуфинала. Достижение в нем лучших результатов коллективы: общественного питания, Ленэнерго, зав. Электроаппарат, зав. К. Маркса и Ленигиз переводятся из класса В в класс Б. Капитаны, показавшие почти 100%-ую явку, и лучшие судьи премированы.

Опыт этого года позволяет оптимистически смотреть на предстоящий осенью очередной розыгрыш командного первенства Ленинграда. Во всяком случае найден правильный путь борьбы с теми болезнями и недостатками, которые нередко вели к срыву этих полезных массовых мероприятий.

С. О. Вайнштейн



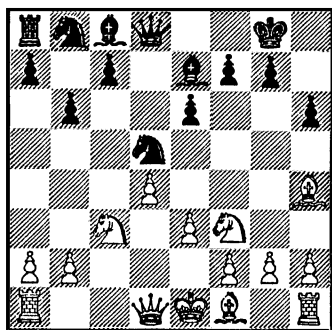
НЕКОТОРЫЕ ДЕБЮТНЫЕ СХЕМЫ И ВАРИАНТЫ В ФИНАЛЕ ПЕРВЕНСТВА ВЦСПС *

IV. ОРТОДОКСАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ ФЕРЗЕВОГО ГАМБИТА

Заторянский	Степанов
1. d4—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Kb1—c3	Kg8—f6
4. Cc1—g5	Cf8—e7
5. e2—e3	0—0
6. Kg1—f3	h7—h6
7. Cg5—h4	...

Белавенец в партии со Степановым отступил на f4 с тем, вероятно, чтобы на 7. ... b6, как сыграли черные после Ch4, ответить 8. cd K : d5 9. K : d5, и черные должны играть 9. ... ed, ибо при 9. ... Ф : d5 10. C : c7 Cb4+11. Kd2 Cb7 хорошее развитие черных едва ли компенсирует потерю важной подрывной пешки. Впрочем, этот вариант требует еще практической проверки. Степанов, однако, на 7. Cf4 ответил сразу c5 и после 8. dc C : c5 9. Фe2 Kc6! получил хорошую партию.

7. ...	b7—b6!
8. c4 : d5	Kf6 : d5!



Самое интересное в этой системе развития является настойчивость, с какой черные обеспечивают превосходную платформу (в виде большой диагонали a8—h1) для деятельности их ферзевого слона, того самого слона, развитие которого в ортодоксальном варианте происходит с немалыми подчас затруднениями.

9. Ch4—g3	...
-----------	-----

При задержавшейся рокировке (главный минус белых в ортодоксальном варианте) такие потери времени являются рискованными. Лучше всего здесь сыграть 9. C : e7 K : e7 (Или 9. ... Ф : e7, что является впрочем менее последовательным, 10. K : d5 ed 11. Ce2 без явных преимуществ для какой-нибудь из сторон) 10. Ce2 Cb7 11. 0—0 Kd7 12. Фb3 и если c5, то 13. Lfd1 с несколько большей свободой действий.

Поставленную этой системой — двух пешечных ходов (h7—h6 и b7—b6)—задачу не разрешил и Рудаковский при встрече с Макогоновым. Он, правда,

вместо Kf3 сыграл в этом варианте Lас1, и таким образом позиция на диаграмме оказалась несколько видоизмененной (белый конь на g1, а ладья на c1). Белые сыграли: 9. K : d5 ed 10. C : e7 Ф : e7 11. Фb3 Ce6 12. Kf3 Lfс8 13. Ce2 c5. Пока белые готовят рокировку, черные успевают активизировать свою пешечную группу на ферзевом фланге.

Еще последовало 14. Фа3 Kpf8 15. 0—0? (Значительно лучше было 15. dc.) c4, и черным удалось довести до победы свое преимущество лишней фланговой пешки.

9. ...	e7—c5
10. Kc3 : d5	Фd8 : d5!

Белые еще должны подготавливать рокировку, а бой в центре уже закипел.

11. d4 : c5	...
-------------	-----

На 11. Ce2 последовало бы cd с угрозой Cb4+.

11. ...	Фd5 : c5
12. a2—a3	Lf8—d8

и черные захватывают инициативу.

V. ПРИНЯТЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Из других вариантов дебюта ферзевых пешек внимания заслуживает разгром Гергенредера (черные) Степановым в принятом ферзевом гамбите.

Белые осуществили жертву слона, аналогичную известному пожертвованию Капабланки в его партии с Боголюбовым (Москва 1925 г.)

Степанов	Гергенредер
1. Kg1—f3	Kg8—f6
2. c2—c4	e7—e6
3. Kb1—c3	d7—d5
4. d2—d4	d5 : c4.
5. e2—e4	c7—c5
6. Cf1 : c4	c5 : d4
7. Kf3 : d4	...

Точно такая же позиция случилась и в упомянутой партии Капабланка - Боголюбов. Последний сыграл здесь 7. ... Ce5, причем высказал мнение, что черные уже не имеют удовлетворительной защиты.

7. ...	Kb8—d7
8. 0—0	a7—a6

Черные не выводят королевского слона, оставая под защитой пункт g7 и таким путем как бы предупреждая пока жертву слона на e6 за три пешки и атаку. Как скоро выяснится, однако, эта игра с огнем кончается все-таки жертвой, независимо от защищенности пункта g7. Белые делают последний подготовительный ход, после которого жертва может быть предотвращена только тяжелыми средствами.

9. Lf1—e1	b7—b5
-----------	-------

Понятно следовало сыграть 9. ... Kb6 10. Cb3 Ce7 с очень плохой позицией, но избегая сгорю мата.

10. Cc4 e6!	...
-------------	-----

* Окончание. См. „Шахматы в СССР“ № 3.

Эта жертва стремительно решает исход борьбы.

11. . . . f7 : e6
12. Kd4 : e6 Fd8—b6
13. e4—e5 и выигрывают.

Последовало 13. . . . K : e5 14. A : e5 C : e6 15. Kd5, и черные отдают обратно фигуру, оставаясь под матовой атакой.

VI. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛДА

Эта защита применялась с относительным успехом. Любопытна неудачная попытка Загорянского опереться в игре белых на модный ход 4. Фb3. После ходов 1. d4 Kf6 2. e4 g6 3. Kc3 d5 4. Фb3 e6 белые попытались, избегая обычного 5. e3 или 5. cd, осложнить атаку пункта d5 путем 5. Cc1—g5. Его противник Белахвенец нашел очень содержательное возражение на этот с виду весьма энергичный выпад. Последовало:

5. . . . d5 : c4
6. Фb3 : c4 b7—b5
7. Фc4—d3 Cc8—f5

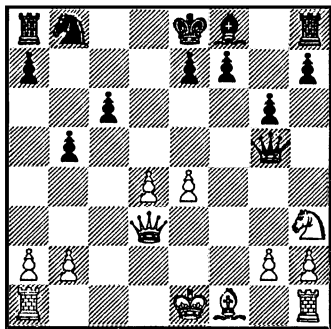
Белые спасовали против этой неожиданной контр-атаки и, отступив ферзем на d1, получили плохую партию после 8. . . . b4 9. Ka4 Kc4 10. Kf3 Cg7 и т. д.

Возникает вопрос, почему белые вместо 8. Фd1 не ответили 8. e2—e4. Очевидно замысел Белахвенеца базировался на следующем продолжении:

8. e2—e4 Kf6 : e4
9. Kc3 : e4 Fd8—d5

и черные отыгрывают фигуру, оставаясь с лишней пешкой. Весьма красив, напр. следующий вариант: 10. Kc3 C : d3 11. K : d5 C : f1 12. Kc7+Kpd8 13. K : a8 C : g2 к выгоде черных. Лучшим, повидимому, у белых продолжением, которым можно еще возразить на остроумную контр-атаку черных, является:

10. f2—f3 Cf5 : e4
11. f3 : e4 Fd5 : g5
12. Kg1—h3!



Именно так, а не 12. Kf3, после чего черный ферзь получает удобную возможность через f4 вернуться к защите ферзевого фланга.

12. Фg5—g4

Самое лучшее. Бесплезно Фh4+ в виду g3 и далее Cg2.

13. Cf1—e2!

В этом важном темпе, ускоряющ и мобилизацию белых фигур за счет продолжительного шатания черного ферзя, и содержится „соль“ игры белых. На 13. . . . Ф : g2 у белых имеются две возможности к продолжению атаки:

1) 14. Kpd2 f5 15. ef.
2) 14. Aq1! Ф : h2 15. e5 с угрозой Фf3.
13. Фg4—d7
14. a2—a4 b5 : a4

Не лучше и b5—b4.

15. 0—0 Cf8—h6

Чтобы по крайней мере прикрыть поле e1 и нейтрализовать белого коня.

16. La1 : a4 0—0

17. La4—a5, и позиция белых превосходна.

VII. КАРО-КАНН

И в этом начале мысли мастера Раузера нашли свои возражения. В партии Константинопольский—Степанов вновь появился на сцену после шаблонных дебютных ходов 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 d4 4. K : e4 Cf5.

5. Фd1—f3! e7—e6
6. c2—c3 Kg8—f6?

Этот безобидный ход является уже неточным продолжением, из чего следует, что ранний выход белого ферзя представляет собою не только попытку бежать от шаблона.

7. Ke4 : f6! g7 : f6

Такое взятие белым понятно могут трактовать, как известное достижение. На 7. . . . Фf6 последовало бы 8. Фg3 с угрозами Cg5 и Фc7. Если теперь 8. . . . Фd8, то 9. Cf4 с сильной позицией.

8. Cf1—c4 Kb8—d7
9. Cc1—f4 Kd7—b6
10. Cc4—d3 Kb6—d5
11. Cf4 d2

Позиция черных непрочна, у белых слабостей нет. Из одного этого случая нельзя конечно делать утверждающий вывод о значимости 5. Фf3.

Вместо 6. Kf6 лучше было 6. . . . Kd7. Возможно было и простое 6. . . . C : e4 7. Ф : e4 Фd5 (или Kf6).

У черных имеется не мало опорных пунктов для подрыва или стабилизации центра и для сопротивления пресловутым слонам белых.

VIII. АНГЛИЙСКАЯ

Не длинные вариантные анализы, не сногсшибательные антифараветные ходы, а тонкую, совсем завуалированную систему противопоставляя (и как будто уже не первый раз в своей практике) Константинопольский поборнику значимости дебютных построений—Сокольскому (белые).

1. c2—c4 d7—d6
2. d2—d4 e7—e5!

Эта готовность уже на 2-ом ходе отказаться от рокировки показала вероя но белым подозрительной. Поэтому в течение ближайших 2—3-х ходов они еще противостоят искушению.

3. Kg1—f3 Kb8—d7
4. Kb1—c3 g7—g6
5. d4 : e5

Белые не выдержали! Между тем, играя 5. g3 и используя невозможность для черных, из-за их 3-го хода, усилить давление на пункт d4, они могли спекулировать на неясных перспективах ферзевого коня черных. Удобно развивалось при этом и давление на важный пункт d5.

5. Kd7 : e5!
6. Kf3 : e5 d6 : e5
7. Фd1 : d8+ Kpe8 : d8

С виду позиция белых как будто совсем хороша.

8. e2—e4 e7—e6!
9. Ce1—c3 Kpd8—e7
10. 0—0—0 Cf8—h6
11. Ce3 : h6 Kg8 : h6

Чернопольная периферия в лагере белых и главным образом пункт d4 обнаруживают неприятную слабость. Белым пришлось немало пострадать, прежде чем им удалось, но все же удалось, добиться ничьей.

IX. 1. b2—b4?

Прекрасно и уверенно опроверг это беспринципное выступление Белаვენег.

Сокольский	Белаვენег
1. b2—b4	e7—e5
2. Cc1—b2	f7—f6!

Плохо сыграла здесь Рубцова против Мазеля 2. ... e4 3. c4 Kf6 4. a3, и белые стоят уже хорошо.

3. b4—b5	d7—d5
4. e2—e3	Cc8—e6
5. e2—e4	...

Заслуживало внимания здесь 5. d4 Kd76. de fe 7. Kf3.

5. ...	d5 : c4
6. Фd1—c2	c7—c6
7. Cf1 : c4	Ce6 : c4
8. Фc2 : c4	c6 : b5
9. Фc4 : b5+	Фd8—d7

Дебютное наступление 1. b2—b4—b5 вызвало сильный пешечный бой на ферзевом фланге, благодаря которому обе стороны не успели даже мобилизовать свои фигурные силы.

Бой выиграли черные, добившись 1) образования у белых изолированной пешки и, 2) пешечного преимущества на ферзевом фланге, 3) лучшего положения в центре, 4) более активного положения слона и 5) вообще позиции, удобной для широкого маневрирования и остальных фигур.

10. Kb1—c3	Kb8—c6!
11. Kgl—f3	Cf8—b4
12. 0—0	Kg8—e7
13. Af1—d1	Ла8—d8
14. Фb5—e2	0—0?
15. d2—d4	Cb4 : c3

Черным следовало на 14-м ходу сыграть предвзительно Фе6.

16. Cb2 : c3? ...

Следовало играть 16. de Kd5 17. C : c3 K : c3 18. Фc4+Kd5 19. e4 с ликвидацией дебютных последствий в их главной части.

16. ...	e5—e4
17. Kf3—d2	Фd7—e6

Преимущество на белых полях должно было привести черных к победе.

х. ГОЛЛАНДСКАЯ

Культивировал эту контр-игру в турнире главным образом Пименов, однако ему не удалось продемонстрировать практически силу упорно избившейся им одной и той же системы.

Его противники (Мазель, Чеховер, Толуш) придерживались испытанной системы за белых с финансированием королевского слона, и все добились инициативных позиций.

Мазель	Пименов
1. d2—d4	e7—e6
2. Kgl—f3	f7—i5
3. g2—g3	Kg8—f6
4. Cf1—g2	Cf8—e7
5. 0—0	0—0
6. c2—e4	...

Толуш сыграл здесь 6. e3

6. ...	d7—d6
7. Kb1—c3	Фd8—e8

Такая же точно позиция случилась и в партии Чеховер—Пименов, игравшейся 2 днями позднее.

Вот эта шаблонная дебютная схема втечение турнира привлекала Пименова. Основным ее минусом является трудно поддающийся рациональному развитию ферзевый фланг черных, без участия которого атака на королевском фланге едва ли может рассчитывать на успех.

8. Фd1—c2 ...

Еще проще и энергичнее сразу 8. b3. Чеховер сыграл здесь 8. Cg5 Ke4 9. Cd2! и черные вместо 9. ... Cf6 сыграли 9. ... K : d2, из чего последовало 10. Ф : d2 Фh5 11. Ke1 и затем f4 с хорошей партией.

8. ...	Kb8—c6
9. d4—d5	e6 : d5

На 9. ... Kd8 неприятно 10. Kb5 или Kd4. Черные стоят хуже. Пешка f5 не организует, а затрудняет свободу движения черных фигур.

10. Kc3 : d5	Ce7—d8
11. b2—b3	Cc8—d7
12. Cc1—b2	Ла8—c8
13. Ла1—d1	...

Позиция белых блестяща, что вынуждает черных настроиться весьма миролюбиво.

13. ...	Фe8—h5
14. Kd5—f4	Фh5—e8
15. e4—c5?	...

Рано. Лучше было 15. Фc3, скрывая окончательно черные фигуры и угрожая движением b3—b4—b5.

15. ...	Kf6—e4
16. b3—b4	Фe8—f7!
17. a2—a3	g7—g5!

Атака, очертя голову, но с несомненными тактическими шансами. Черные во всяком случае правильно пользуются случаем оживить свои фигуры.

Осторожный вывод, который напрашивается на основе практики Пименова, сводится к следующему. Схема его построения слишком проста по своему стратегическому замыслу, и при правильной спокойной игре белых не может вылиться в атаку на королевском фланге.

Приведенный выше критический обзор отдельных дебютов и вариантов, встретившихся в первенстве ВЦСПС, конечно не охватывает собою всего огромного дебютного репертуара, с которым выступили профсоюзные чемпионы. При выборе поставленных первенством дебютных вопросов предпочтение было главным образом отдано вопросам сегодняшнего дебютного дня, как напр. борьба против 4. Фc2 в защите Нимцовича, или против выпада Фg4 во французской партии.

Весьма интересным является тот факт, что «новые» схемы, варианты и отдельные ходы были созданы в большинстве своем против выступки и базировались на мыслях организовать за черных агрессивную контр-игру (а не только добиться пресловутого уравнения, воздвигнутого на пьедестал рутиной Запада).

Наша молодежь блеснула в этом направлении свежими замыслами, подчас хотя и рискованными или весьма экспериментальными, а иногда и просто по-молодому чересчур «веселыми», но безусловно достигшими своей цели — подорвать несколько доверие к догматическим изречениям о явном превосходстве игры белыми или к «мудрым» анти-

творческим, по своему существу, советам „играть черными прежде всего на ничью“.

Белые все же одолели черных, выиграв 63 партии и проиграв 45. Преимущество белых выразилось 18-ю очками. Анализируя, однако, природу этих очков, нетрудно заметить, что проиграли черные главным образом в системах, где превалировала шахматная книжка вариантов. Так, чешская защита и принятый ферзевый гамбит дали результат 8:0 в пользу белых. Ортодоксальная, принесла белым четыре победы при шаблонном оформлении ее черными и два поражения в оригинальной системе защиты без обязывающего хода Kb8—d7.

Новые дебютные мысли на турнире наоборот принесли немало огорчений белым. Поэтому об-

щий вывод волей-неволей складывается в желание посоветовать всей нашей растущей галактикой молодежи, всему нашему кадру первокатегорников, бьющихся за шахматное мастерство:

работая над дебютными системами и вариантами, смелее отходите от зафиксированных назов, и на базе широкого практического подхода к последним подготавливайте к практическим испытаниям собственные дебютные схемы и идеи.

Каждый новый турнир или матч, всякая серьезная практическая шахматная борьба свидетельствуют, подобно финалу ВЦСПС, о том, что и в области дебютов, идей имеются еще огромные глубины неисследованных неиспытанных возможностей.

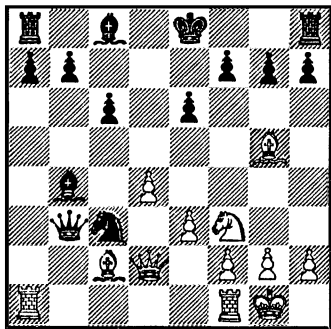
Учите и оформите это в конкретные мысли в вашей работе над шахматным дебютом.

О НЕКОТОРЫХ АНАЛИЗАХ

В английском журнале „Chess“ Алегхин посвятил целую статью 25-й партии, подробный анализ которой был дан в № 1 нашего журнала. Оказывается, комментаторы и критики чуть ли не всего мира зря упрекали Алегхина в незнании варианта Беккера. Алегхин утверждает, что он знал и партию Беккер — Ионер из Карсбадского и партию Левенфиш — Эйве из Ленинградского турнира, однако, на свое несчастье, он был знаком и с комментариями Эйве к сборнику турнира и обнаружил в них ту же ошибку, которая у нас была найдена Жудро. Впрочем, еще в 1935 г. в Цппотском турнире Штальберг поймал на этот вариант Рельштаба. И вот Алегхин решил якобы подловить Эйве.

Партия протекала, по описанию Алегхина, следующим образом. После 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Ke3 e6 5. Cg5 Kd7 Алегхин 25 минут выбирал между старинным продолжением 7. Kd2 или современным 7. Fd2, с которым он был знаком по партиям с Боголюбовым и Нимцовичем, и все же выбрал последнее. Последовало 6. e3 Фа5 7. cd K : d5 8. Fd2 K7b6. И вот здесь, собираясь подловить Эйве на вариант 9. Ac1 K : c3 10. bc Kd5 11. Cc4 K : c3 12. 0—0 Cb4 13. a3 Ф : a3 14. La1 Ke4 15. Фе2!, Алегхин в последний момент заметил, что черные имеют в своем распоряжении промежуточный ход 12 ... b5. Опасаясь, что Эйве найдет за доской этот ход, Алегхин после напряженного размышления сыграл 9 Cd3.

Недурная подготовка к дебюту, которого Алегхин ожидал от Эйве, по собственному признанию, еще в первой половине матча! Ход 9. Cd3, приведший к быстрому разгрому, по мнению Алегхина, обеспечивал ему ничью. Продолжение было 9. ... K : c3 10. bc Kd5 11. Ac1 K : c3 12. 0—0 Cb4 13. a3 Ф : a3 14. La1 Фb3 15. Ce2?



Только этот ход Алегхин считает ошибкой. Следовало якобы продолжать 15. Ke5 с такими возможностями: А. 15. ... Ke4 16. Фе2 K : g5 17.

Lab1 Фе3 18. Ke4 и т. д. или 16. ... Фd5 17. Ch4 0—0 18. Lfb1 с достаточной атакой. Б. 15. ... Фd5 16. Lfb1 c5 17. dc K : b1 18. Ф : b4 Ф : e5 19. Cb5+ Kpf8 20. c5+ Kpg8 21. Фе7 h6 22. Cd3 f5 23. Л : b1 bc 24. Cf4 Фd5 25. Ld1 Фd7 26. Фе5 с инициативой.

Просматривая эти варианты, нельзя избавиться от неприятной мысли: на каких шахматных младенцев они собственно рассчитаны? Например в варианте А вместо 17. ... Фе3! можно пойти скромно Фd5. После 18. Л : b4 h6 у белых дефицит в две пешки, а шансы на атаку весьма проблематичны. В варианте Б инициатива вещь, конечно, хорошая, но как быть с дефицитом качества и двух пешек? Продолжим этот занимательный вариант: 26. ... Са2 27. Ce2 Фе8 28. Cb3 Kph7 19. Ld6 Lb8; или 27. Ce2 Фе8 28. Cf3 Kph7 или Cb5, и белые вскоре проявят инициативу... к сдаче партии.

Из рассуждений Алегхина интересен только конец. Он прав, что случившееся 15. ... Фd5 было серьезной ошибкой. Просто выигрывало 15. ... Ke4 16. Фd1 Фd5 и т. д. Последовало 16. e4! K : e4 17. Ф : b4 K : g5 18. Ke5 a5 19. Фа3 f6 20. Cg6 ??, на, что решило борьбу hg 21. K : g6 Kf3+! Между тем 20. Cb3 возможно спасало партию, напр. 20. ... Фd8 21. Ke4 Фе7 (сильнее Kf7) 22. Kb6 Ф : a3 23. Л : a3 Ла6 24. K : c8 Kpd7 25. Le1 Le8 26. d5!; во всяком случае черным пришлось бы выдержать серьезные осложнения.

Злополучная 25-я партия вызвала к жизни еще один анализ. В комментариях к 25-й партии я указывал, что Эйве имел в виду продолжение 9. Ac1 K : c3 10. bc Kd5 11. Cc4 Ca3 12. Lb1 K : c3 13. Lb3 b5!, сохраняющее пешку. Я полагаю, что ход b5 сильнее в данной ситуации, чем в положении, которое указывал выше Алегхин. Моими примечаниями оказался задет т. Жудро. Он нашел ошибку в анализе Эйве (впрочем, как видно из статьи Алегхина, раньше Жудро в турнирной партии ее нашел Штальберг) и выдрал все его старания пошла прахом. Он прислал просиранную „отповедь“, в которой пытается доказать, что ход Ac1 правилен и 13. ... b5 ничего не дает черным. Вот некоторые варианты т. Жудро: I. 14. 0—0 Cb4 15. a3 Ke4 16. Ф : b4 Ф : b4 17. Л : b4 bc 18. Л : c4±. Очевидно, что 18. ... Са6 выигрывает качество; II. 14. 0—0 bc 15. Ф : c3 Фd5 16. Л : c3 Cd6 17. Lb1 Са6 18. Kd2±. Без особого труда можно заметить, что 16. ... Cb2 17. Ac2 c3 в связи со Са6 и затем Cd3 или Cb5—a4 безнадежно для белых. Остальные варианты такого же качества. Впрочем, тов. Жудро почему-то давно недоволен моими анализами.

Внимание его привлекла еще моя последняя партия с Ильиным-Женевским, помещенная в газ. „64“



Хосе Рауль Капабланка
и М. М. Ботвинник за
анализом

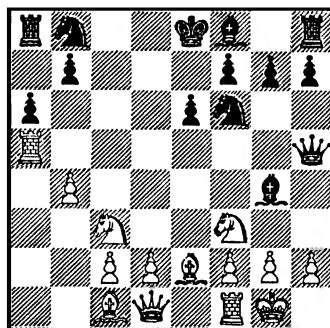
с моими примечаниями (см. „Шахматы в СССР“ № 4). Мне только с большим трудом удалось опровергнуть новинку Сорокина. После 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. e4 Kb6 4. d4 d6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Kf3 Cg4 8. e6 fe 9. c5, я сыграл 9. ... Kd5. Тов. Жудро сделал очередное открытие, что черные могли опровергнуть дебют посредством 9. ... С : f3. В подтверждение—обильные варианты вроде 10. Ф : f3 К : d4 11. Фh5+ g6 12. Фе5 Kc2+ и т. д. Варианты все с жертвами и красотами. Ну, а если белые сыграют без красот 10. Ф : f3 К : d4 11. Фf2! Черным придется отступить 11. ... Кс8 (Ка4 после Се3 и Сb5 ведет к потере фигуры). Далее последует 12. Сс4, рокировка, и черным плохо. Такие варианты не интересуют т. Жудро. Шахматный анализ—дело чрезвычайно трудное, и ошибки неизбежны. Однако послания тов. Жудро написаны в таком тоне, который свидетельствует о недостатке не только аналитических способностей, но и ... воспитания. Поэтому предупреждаем тов. Жудро, что в будущем подобные „отповеди“ будут оставлены вовсе без ответа.

Г. Я. Левенфиш

ЖЕРТВА b2—b4 В СИЦИЛИАНСКОЙ ПАРТИИ

Весьма известна жертва пешки после ходов 1. e2—e4 c7—c5 2. b2—b4. Черные ее охотно принимают и после 2. ... c5 : b4! 3. a2—a3 (или 3. d4 d5! 4. e5 Cf5! или 4. ed Kf6!±) d7—d5! получают лучшую игру.

Эстонский мастер Керес сделал попытку усиления этой жертвы, предпринимая ее на 3-м ходу после ходов 2. Kg1—f3 a7—a6 или 2. Kg1—f3 e7—e6. В партии Керес—Гауфин (Гельсингфорс 1935) последовало 2. ... a7—a6 3. b2—b4! c5 : b4 (Вынужденно) 4. a2—a3! (Слабее 4. d4 в виду d5!) d7—d5? (Теперь этот ход ошибочен. Правильно 4. ... ba 5. К : a3 e6 6. d4 d5 7. e5 Kc6 с равной игрой или 4. ... Kf6 5. e5 Kd5 6. ab K : b4 7. d4 d6 8. ed Ф : d6 9. c3 и далее Сс4 и 0—0 с хорошей позицией) 5. e4 : d5 Фd8 : d5? (Правильно 5. ... Kf6 6. ab K : d5, однако белые имеют уже вполне удовлетворительное положение) 6. a3 : b4 (Теперь этот ход возможен, так как нет шаха на e5) Сс8—g4 7. Kb1—c3 Фd5—h5 (Или Фе6+ 8. Фе2 С : f3 9. Ф : e6 fe 10. gf±) 8. Cf1—e2 e7—e6 9. 0—0 Kg8—f6 10. Ла1—a5.



Белые имеют прекрасную партию. Последовало 10. ... Kf6—d5 11. h2—h3 Cg4 : f3 12. Се2 : f3 Kd5 : c3 13. d2 : c3 Фh5—g6 14. Фd1—d4! Фg6—f6 15. Фd4—c4 Kb8—d7 16. Сс1—g5 Фf6—g6 17. Cf3 : b7 Ла8—b8 18. Сb7—c6 Cf8—e7 19. Сс6 : d7+ Кре8 : d7 20. Лf1—d1+, и белые выиграли.

Другое продолжение 2. ... e7—e6 3. b2—b4 случилось в партии по переписке Керес—Реммельгер 1935—1936 гг. Последовало 3. ... c5 : b4 4. d2—d4 d7—d5 (Если 4. ... Kf6, то 5. Cd3) 5. e4—e5 Kb8—c6 (Это же положение может получиться во французской с той разницей, что белые жертвуют пешку не на d4, а на b4, но зато имеют сильный центр. Продолжая Cd3, 0—0, Cf4 и Kbd2, они могли рассчитывать на хорошую игру) 6. a2—a3 b4 : a3 7. c2—c3 a7—a6 (Так как у черных нет хода c7—e5, они могут подрывать центр только путем b7—b5—b4.) 8. Kb1 : a3 Сс8—d7 9. Cf1—d3 f7—f5? (Это, конечно, непоследовательно. Однако и после 9. ... b5 белые, продолжая 10. Kg5!, получают достаточную компенсацию за пешку.) 10. g2—g4! (Чтобы на fg продолжать Kg5. Белые получают теперь атаку.) g7—g6 11. g4 : f5 e6 : f5 12. Фd1—e2 (На Kg5 последует 12. ... С : a3 13. Л : a3 Фе7) Cd7—e6 13. Kf3—g5 Фd8—e7? (Необходимо было Фс8, чтобы на Kb5 ответить Kd8.) 14. Kb5 и черные сдались, так как от многочисленных угроз нет защиты.

Этими примерами корректность жертвы еще не доказана. Вернее всего, что ее вообще нельзя доказывать. Но в практической партии этой новой идеей Кереса безусловно можно ошеломить противника.

С. В.



ОТДЕЛ ПАРТИИ

№ 2030. Французская

Нижеприводимую седьмую партию матча Алехин — Эйве мы уже опубликовали в журнале с примечаниями М. М. Ботвинника (Ш. в СССР № 11, 1935) и Г. Я. Левенфиша (Ш. в СССР № 3), а теперь даем примечания к ней А. Алехина (из готовящегося к печати сборника матча). Партия эта в высшей степени сложна, и разобраться в ней нелегко. Оценки всех трех комментаторов весьма различны, а в некоторые моменты диаметрально противоположны. На стороне Алехина было конечно то преимущество, что он сам играл эту партию и располагал материалами многочисленных комментаторов. Однако, отсюда не следует делать заключения, что его примечания следует принимать „на веру“, как невыблемую истину. Иметь собственный вывод на основании проделанной работы — вот задача, к которой должен стремиться каждый наш читатель.

Алехин Aljehin	Эйве Euwe
-------------------	--------------

Седьмая партия матча

1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Kb1—c3	Cf8—b4
4. Kg1—e2	d5 : c4
5. a2—a3	Cb4—e7
6. Kc3 : e4	Kb8—c6
7. g2—g4	

Поскольку 5-я партия доказала, что 7. Cc1—e3 не дает белым преимущества, а 7. e2—c3 после 7. ... e6—e5 ведет к хорошей игре для черных, белые пытаются силой удержать в своих руках пункт e4. По моему мнению ход белых подвергается слишком суровому осуждению. При всех ответах они все же добились сложной игры с обоюдными шансами, и совершенно необязательно им попадать в плохое положение.

7.	b7—b6
---------	-------

Без сомнения лучшим ответом здесь было 7. ... e6—e5 с продолжением 8. d4—d5 Kc6—d4 9. Ke2—c3 (Но не 9. Ke2 : d4 Fd8 : d5 10. Fd1—f3 e5 : d4); если теперь 9. ... f7—f5, то 10. g4 : f5 Cc8 : f5 11. Cc1—e3, если же 9. ... h7—h5, то 10. g4 : h5 f7—f5 11. Ke4—g3 и т. д., в обоих случаях с приблизительно равными шансами.

8. Cf1—g2	Cc8—b7
9. c2—c3	Kg8—f6
10. Ke2—g3	0—0?

Даже в том случае, если можно будет доказать, что черные могут удовлетворительно защититься от последующей атаки, короткую рокировку следует рассматривать как ненужный и опасный эксперимент. После простого 10. ... Fd8—d7 и дальнейшего 0—0 0 белые вряд ли имеют даже самое незначительное преимущество.

11. g4 g5	Kf6 : e4
12. Kg3 : e4	Kpg8—h8

Подготовляя f7—f5, ход, который белые немедленно предупреждают

13. Fd1—h5!	Fd8—e8
-------------	--------

Снова угрожая 14. ... f7—f5 (сразу не проходило ввиду g5—g6), но допуская последов вшую в партии комбинацию. Скорее заслуживало внимания 13. ...

Kc6—a5, после чего белые вряд ли могли добиться форсированно преимущества.

Например: 14. b2—b4 Ka5—b3 15. Ke4—f6+ g7 : f6 16. Cg2 : b7 (Если 16. g5 : f6, то 16. ... Cb7 : g2) f6—f5. Теперь же они значительно усиливают свое положение, что впрочем они могли сделать и ходом 14. Cc1—f4.

14. Ke4—f6+!	
--------------	-------

Правильная жертва пешки, которой белые обещают себе длительную инициативу.

14.	Ce7 : f6
----------	----------

Черные имели и другое продолжение: 14. ... g7 : f6 15. g5 : f6 Kc5—a5 (15. ... Ce7 : f6 16. Cg2—e4 с матом) 16. f6 : e7 Fe8 : e7 17. Cg2 : b7 Ka5 : b7 18. Cc1—g5 f7—f6 19. Cg5—h6 Af8—g8 20. 0—0—0 Kb7—d6 21. Ah1—e1 с ясным, но возможно еще не решающим для белых преимуществом.

15. g5 : f6	g7 : f6
16. Fh5—h4	Fe8—d8

Вынужденно, так как после 16. ... Fe8—e7 17. Cg2—e4 белые выигрывают фигуру.

17. Cc1—f4	
------------	-------

Напрашивающееся продолжение атаки, смысл которого заключается в последующем отступлении.

17.	e6—e5?
----------	--------

Черные соблюдают возможность контр-игры в центре и по этому попадают в тяжелое положение. Лучше всего была отдача пешки путем 17. ... f6—f5, например 18. Fh4 : d8 La8 : d8 19. Cf4 : e7 Ld8 d7 20. Ce7—f4 Kc6—a5 21. Ah1—g1! с некоторым преимуществом для белых в эндшпиле.

18. Cf4—g3	f6—f5
------------	-------

Трудно посоветовать лучшее. На 18. ... e5 : d4 следовало бы 19. 0—0—0 с быстрым усилением атаки белых!

19. d4 : e5	
-------------	-------

И здесь очень сильно было 19. 0—0—0. Однако, простое восстановление материального равновесия при преимуществе в положении также достаточно убедительно.

19.	Lf8—g8
20. Cg2—f3?	

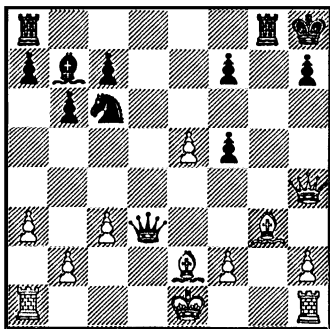
Это, конечно, неточность, которая, как быстро выясняется, дает противнику возможность скрытого спасения. Правильно было 20. Fh4—h3!, на что плохо 20. ... Fd8—d3 ввиду 21. Cg3—h4!; однако и после 20. ... Lg8—g4 (защищаясь от обеих угроз 21. Cg3—h4 и 21. Fh3 : f5) простое продолжение 21. 0—0 с угрозой 22. f2—f3 сохраняло за белыми преимущество и не оставляло черным удовлетворительной защиты.

20.	Fd8—d3!
----------	---------

Этим неожиданным контр-ударом черные внезапно получают огромные контр-шансы. Тактическим оправданием просмотра белых является следующий вариант: 21. Cf3 : c6? Cb7—a6! 22. Fh4—h5 Lg8—g4!, и выигрывают.

21. Cf3—e2	
------------	-------

Поскольку не видно ничего лучшего, единственный ход.



21. Фd3—e4?

Ведет к проигранному эндшпилю. Объективно рассуждая, несчастье черных заключается в том, что они не сумели использовать прекрасные шансы, получившиеся в результате необдуманного 20-го хода своего противника. После 21. . . . Фd3—e4 получался, пожалуй, наиболее интересный миттельшпиль всего матча, настоящая задача, решение которой было связано для обеих сторон с большими трудностями и заключалось в продолжении 22. Фh4—f6+ Лg8—g7 23. Лh1—g1! (или I) Фc2 : b2 24. e5—e6!! Фb2 : a1+ 25. Се2—d1 Ке6—d4!! (или II) 26. Фf6 : g7+! (или III) Крh8 : g7 27. Сg3—h4+ Крг7—h6 (или IV) 28. Ch4—g5+ Кр—29. Сg5—h4+ и ничья в вечном шахом.

I) Однако не заманчивое 23. e5—e6 в виду 23. . . . Ла8—e8! 21. Лh1—g1 Сb7—a6!! (После 24. . . . Ле8 : e6? 25. Сg3 e5 выигрывали белые) 25. Се2 : a6 Ле8 : e6+ 26. Сg3—e5 Фc2—e4+ 27. Крe1—f1 Фе4 : e5 с преимуществом у черных.

II) Как после 25. . . . Ла8—d8, так и 25. . . . Фа1—b1 белые выигрывают ходом 26. Сg3—d6!!

III) После 26. Фf6 : d4 f7—f6! 27. Фd4 : f6 Сb7—f3 28. Крe1—d2 Фа1—a2+ 29. Cd1—c2 Cf3—e4 у белых также нет никаких шансов на выигрыш.

IV) Но не 27. . . . Крг7—f8 в виду 28. e6—e7+ Крf8—e8 29. Лg1—g8+ Крe8—d7 Лg8—d8+ и выигрывают.

27. Фh4 : e4 f5 : e4
23. Сg3—h4!

Выигрывающий ход. Иначе черные, жертвуя качество посредством 23. . . . Лg8 : g3 и продолжая 24. . . . Ке6 : e5, обеспечивали себе небольшие шансы на ничью.

23. h7—h6
24. 0—0—0 Ла8—e8
25. Ch4—f6+ Крh8—h7
26. f2—f4! e4 : f3
27. Се2 : f3

Выигрыш качества за пешку посредством 27. Се2—d3+ было бы слишком незначительной компенсацией в этой позиции.

27. Кс6 : a5
28. Cf3 : b7 Ка5 : b7
29. Лd1—d7

Начало разгрома.

29. Кb7—e5

Или 29. . . . Ла8—e8 30. b2—b4 с выигранным положением.

30. Лd7 : f7+ Крh7—g6
31. Лf7 : c7 Ке5—d3+
32. Крe1—b1 Крг6—f5
33. Лh1—d1 Кd3 : e5
34. Лd1—f1+ Крf5—e4
35. Лc7 : a7, и черные через несколько

ходов сдались.

№ 2031. Французская

Баранов
Barnoff

Рохлин
Rochlin

Играли по переписке в турнире мастеров и I кат.

1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Kb1—c3	d5 : e4
4. Кc3 : e4	Кg8—f6
5. Сc1—g5	Кb8—d7
6. Kg1—f3	Сf8—e7
7. Ке4 : f6+	Се7 : f6
8. Сg5 : f6	Фd8 : f6
9. Фd1—d2	0—0
10. Cf1—d3	e7—e5
11. 0—0—0	e5 : d4?
12. Кf3—g5!	

Неудачное положение черного ферзя позволяет белым пожертвовать пешку взамен сильной атаки на неприятельскую рокировку, так как очень быстро вскрывается линия h из-за вынужденного ответа черных 12. g7—g6.

12. g7—g6
13. h2—h4 Лf8—d8

Для характеристики избранного белыми варианта и иллюстрации другого способа защиты, чем тот, который в тексте, привожу партию, игранную мною против С. Когана в 1934 г.: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 de 5. К : e4 Се7 6. С : f6 С : f6 7. К : f6+ Ф : f6 8. Фd2 e5 9. 0—0—0 cd 10. Кf3 0—0 11. Cd3 Ке6 12. Кg5! g6 13. h4 Ке5 14. h5 К : d3+ 15. ed Cd7 16. hg hg 17. Лh7! e5 18. Ке4!! Феб+ 19. Крb1 Аfc8 20. Лdh1 Крf8 21. Феb4+ Сдался.

14. h4—h5 Кd7—f8
15. h5 : g6 f7 : g6
16. Лh1—h6 Л : h8—d7
17. Лd1—h1 b7—b6

Как будто черные успешно защитились, и малейшее ослабление атаки закрепило бы за ними материальное преимущество; поэтому белым необходимо отыскать решительное продолжение атаки, которая и усиливается следующим ходом:

18. Кg5—e4

Белые стремятся стать своим ферзем на g5 или на f4 в зависимости от ответа черных; в виду этого черные стараются помешать осуществлению этого плана своим очередным ходом.

18. Фf6—e5
19. f2—f4 Фе5—g7

Теперь поле g5 перекрыто, а поле f4 занято собственной пешкой, но следующий ход вновь освобождает эти поля.

20. f4—f5! e6 : f5

Лучшего ничего нет.

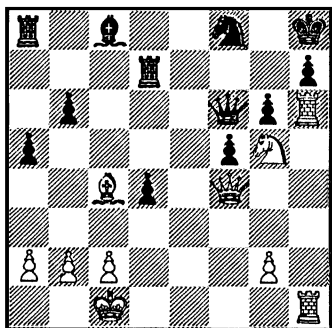
21. Cd3—e4+ Ког8—h8
22. Ке4—g5 Фg7—f6

Необходимый ход, иначе белые сыграют 23. Кg5 : h7 с последующим Фg5 и т. д.

23. Фd2—f4 a7—a5

Единственный ход, чтобы защититься от мата посредством Ла7 в случае ответа 24. Фh4; на 23. . . . Сb7, например, 24. Фh4 Фg7 25. К : h7 К : h7 26. Л : h7+ Ф : h7 27. Фf6+ Лg7 28. Л : h7+ Кр : h7 29. Фh4×; на 24. . . . Фе7 выигрыш достигался бы ходом 25. Кf7+ Крг7 [Крг8 26. Ке5+ Крг7 (Крh8 27. Л : g6 и выигр.) 27. Л : h7+ К : h7 28. Ф : h7+ Крf6 29. К : d7+ и выигр.] 26. Л : h7+ К : h7 27. Ф : h7+ Крf6 28. Фh4+ Крg7 29. Фh6+ Крf6 30. Фg5+ Крг7 31. Лh7+ Кр : h7 32. Фh6+ Крг8 33. Фh8×; теперь же, после хода 23. . . . a7—a5, для черных опять

как будто миновала опасность, однако следующий ход белых окончательно разрушает позицию черных.



24. g2—g4!! b6—b5

На 24. ... Лаа7 последовало бы 25. К : h7 Л : h7 (на К : h7 белые продолжали бы 26. g5 Фg7 27. Л : h7+ с последующим Фе5+ и т. д., как указано в примечании к 23-му ходу) 26. g5 Фg7 (избегая аналогичного мата) 27. Фd6! и выигрывают, так как на 27. ... Лd7 (защищая поле d8) последует 28. Л : h7+ К : h7 29. Л : h7+ Ф : h7 (Кр : h7 30. Фh2+ и выигр.) 30. Фf8+ и выигр., а на 27. ... Лf7 последует 28. С : f7 Ф : f7 29. Ф : f8+ Ф : f8 30. Л : h7+ Кpg8 31. Лh8+ Кpf7 32. Л : f8+ Кр : f8 33. Лh8+ и выигрывают.

25. Kg5 : h7! Лd7 : h7
26. Лh6 : h7+ Кf8 : h7
27. Лh1 : h7+ Кph8 : h7
28. g4—g5!! Фf6 : g5

Приходится отдавать ферзя, чтобы спастись от мата.

29. Фf4 : g5 d5 : c4
30. Фg5—g2

Ход, выигрывающий или слона или ладью.

30. Ла8—a7

На 30. ... Ла6 имелось продолжение 32. Фh2+ Кpg8 33. Фc7 Ла8 (если Се6, то 34. Фb8+ и Фb7+) 34. Фc6! Лаb8 35. Ф : g6+ Кph8 36. Фd6 Лbа8 37. Фd5, выигрывая одну из фигур.

31. Фg2—h2+ Кph7—g7
32. Фh2—b8 Ла7—f7
33. Фb8 : c8 f5—f4
34. Фе8 : c4 f4—f3
35. Фc4 : d4+ Кpg7—h6
36. Фd4—h4+ Кph6—g7
37. Фh4—f2 g6—g5
38. Кpe1—d2 Кpg7—g6
39. Кpd2—e3 Лf7—f4
40. Фf2 : f3 Сдался.

(Примечания Х. К. Баранова)

№ 2032. Дебют 4-х коней

Кириллов
Kirillov

Каем
Kaem

Первенство Украины в Киеве 1936 г,

1. e2—e4 e7—e5
2. Кg1—f3 Kg8—f6
3. Kb1—c3

Белые напрасно избегают вариантов русской партии. Играя 3. d2—d4! они получали инициативу.

3. Kb8—c6
4. Cf1—b5 Cf8—b4
5. d2—d3

Неточность. Следует играть, как известно, сначала 5. 0—0, так как черные ходом 5. ... Кed4! могли захватить инициативу в свои руки.

5. d7—d6

Черные не обращают внимания на допущенную противником перестановку ходов.

6. 0—0 0—0
7. Cc1—g5 Cb4 : c3
8. b2 : c3 Фd8—e7

Одна из лучших защит в дебюте 4-х коней, рекомендованная Метгером еще в прошлом столетии. Идея ее — перевод коня с6 на королевский фланг (с6—d8—e6), добиваясь развязывания коня f6 и оказывая давление на пункт f4, так как белые, очевидно, будут стремиться к продвижению f2—f4.

9. Af1—e1

Интересно здесь испробовать 9. Kfd2 (или предварительное 9. С : с6 bc 10. Kfd2), угрожая f2—f4.

9. Кc6 d8
10. d3—d4 Kd8—e6
11. Cg5—c1 c7—c6
12. Cb5—f1 Лf8—d8
13. g2—g3 Фе7—e7
14. Cf1—g2 e6—c5

Все это сыграно по давно известным образцам. Белые вынуждены запереть центр ходом d4—d5, так как иначе трудно провести маневр Kh4 и f2—f4.

15. d4—d5 Ке6—f3
16. Cc1—g5!

Временно связывая черного коня и вызывая ослабление h6.

16. Фc7—e7
17. Kf3—h4 h7—h6
18. Cg5—d2 Cc8—g4

На 18. ... g5 следует 19. Kf5 С : f5 20. ef Фd7 21. Фf3, оставаясь с 2 слонами и атакующей позицией.

19. f2—f3 Cg4—d7
20. c3—c4 Kf6—e8

Черные готовятся к защите против угрожающего (после некоторой подготовки) f3—f4.

21. Фd1—e2 Фе7—f6
22. Cg2—f1 g7—g5
23. Kh4—g2 Kf8—g6
24. Фе2—f2 Ке8—g7
25. Ла1—b1

С темпом перевода ладью на 3-ю горизонталь.

25. b7—h6
26. Лb1—b3 Кpg8—h7
27. f3—f4

Несколько поспешно, так как теперь черные могли после 27. ... gf 28. gf ef 29. К : f4 Ке5! получить, благодаря мощной позиции коня e5, хорошие шансы на защиту. Вместо этого следовало подготовить удар f3—f4, играя примерно следующим образом: Се2, Лf1 и Кph1; тем более, что черные ничего активного предпринять не могут.

27. g5—g4?

Совершенно ошибочная стратегия. Желая запереть игру, черные допускают продвижение f4—f5, пешка g4 становится слабой, атака белых развивается стремительно.

28. f4—f5! Kg6—e7
29. Cf1—e2 h6—h5

Печальные последствия 27-го хода.

30. Kg2—e3!

Плохо 29. ... Фh6 из-за 30. h4 с сильной контратакой у белых.

30. Ah1 : e1 Kpg8—g7
31. Ae2—e2

Или 31. Ae3 Cg6 32. C : g6 hg 33. Kpe1 Af4 34. Ae3 (иначе e4) Ah8, выигрывающая пешку с лучшей позицией.

31. Ce8—g6
32. Kpb1—c1 Cg6 : e4
33. f3 : e4 Ld4—d3
34. Ae1—h1

Последний шанс. Ничего не давало 34. Ae3 из-за Af3. Теперь же на 34. Aff3 следует 35. Leh2 Ade3 36. h4 с контр-атакой.

34. Ld3—g3!
35. h3—h4

Быстро проигрывает, но не спасало и 35. Ah2 h5 36. h4 Л : g4 37. hg Л : g5 38. Л : h5 Л : h5 39. Л : h5 Af1+ 40. Kpc2 La1 с решающим преимуществом.

35. g5 : h4
36. Ld2—h2

Нельзя 36. Л : h4 из-за Af1+ 37. Kpc2 La1 и выигрывают.

36. Ag3 : g4
37. Ah2 : h4 Ag4 : h4
38. Ah1 : h4 Af8—f2
39. Ah4—g4+ Kpg7—h8
40. Ag4—g3 h7—h6
41. Ag3—g6 Kph8—h7
42. Ag6—e6 h6—h5

Вновь вторая крайняя пешка решает судьбу партии.

43. Ae6—e7+ Kph7—g6
44. Ae7 : c7 h5—h4
45. Ae7—c6 h4—h3
46. Ae6 : d6+ Kpg6—g7
47. Ld6—d7+ Af2—f7.

Белые сдались.

(Примечания В. Н. Панова)

№ 2034. Защита Грюнфельда

Заторянский Юдович
Sagorjansky Judovitsch
Первенство ВЦСПС 1936 г.

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 d7—d5
4. Фd1—b3 c7—c6
5. Ce1—g5

Ход этот, примененный впервые Г. Я. Левенфишем, весьма сомнителен. Ботвинник в сборнике партий VIII Всесоюзного чемпионата рекомендует 5. cd К : d5 (Если 5. ... cd, то 6. Cg5!). 6. e4 К : c3 7. bc c5 8. Ce4 и т. д.

5. d5 : c4
6. Фb3 : c4 b7—b5!

Именно так. Этот остроумный выпад, в связи с разработанной м. Юдовичем системой, логически использует слишком ранний выход белого ферзя и неудачное положение слона на g5.

7. Фc4—d3 Cf8—g7

Слабый ход. Следовало продолжать в духе той же системы 7. ... Cf5.

На 8. e4 последовало бы 8. ... К : e4 9. К : e4 Фd5 10. f3 C : e4 11. fe Ф : g5 12. Kf3 * Фf4 13. d5 Cg7! 14. de 0—0.

* П. А. Романовский в своей статье (см. стр. 110) рекомендует 12. Kh3, что ставит под сомнение систему Юдовича.

Черные отдают обратно пешку и получают превосходную игру. В виду отсталости белых в развитии и мощного слона g7, позицию эту бесспорно следует расценивать в пользу черных. Если же белые не играют 13. d5, открывая слону диагональ a1—h8, то черные спокойно удерживают свою лишнюю пешку, и некоторый позиционный перевес белых вряд ли компенсирует недостаток материала.

8. Kg1—f3 0—0
9. g2—g3

Хороший ход с правильной тенденцией использования диагонали a8—h1, ослабленной ходом черных.

9. b5—b4
10. Kc3—a4 Фd8—a5
11. Ka4—c5 Kb8—d7
12. Kc5—b3 Фa5—b6
13. La1—c1

Шаблонный и слабый ход. Белые механически препятствуют освобождающему ходу 13. ... e5, не учитывая связанной с ходом в тексте потери времени, а главное, ослабления ферзевого фланга (пешки a2). Гораздо сильнее было здесь 13. Cg2!, после чего e6—c5 также невозможно, и белым, вероятно, удалось бы закрепить свое позиционное преимущество.

13. h7—h6
14. Cg5—e3

Все с той же „навязчивой идеей“ овладения пунктом c5. Лучше было 14. C : f6.

14. Kf6—d5
15. Cf1—g2 Ce8—a6
16. Фd3—c2

Точнее было сразу 16. Фd2.

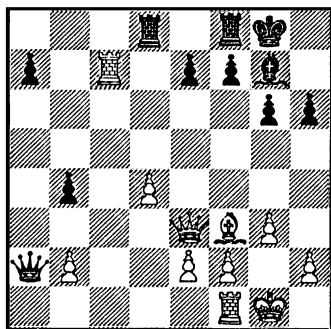
16. Фb6—b5!
17. Фc2—d2 La8—d8!

Грозит c5 или e5. Благодаря упущению белых на 13-м ходу, черные получили грозную позицию. Слабость пешки c не ощущается.

18. Kb3—c5 Kd5 : e3
19. Фd2 : e3 Kd7 : c5
20. Ae1 : c5 Фb5—a4
21. 0—0 Фa4 : a2
22. Ae5 : c6

Ничего лучшего нет. Белые вынуждены забирать слабые пешки черных, отдавая взамен свои, вполне здоровые

22. Ca6—b7
23. Ae6—e7 Cb7 : f3
24. Cg2 : f3



24. Cg7 : d4

Ошибка. Отдавая пешку h6, черные ослабляют свой королевский фланг и дают белым серьезные контр-шансы. Следовало играть 24. ... Ф : b2 (Пешка a7 неуязвима.) 25. Л : e7 Ф : d4 и т. д., после чего проходные пешки черных должны были быстро решить партию.

25. Фе3 : h6	Фa2 : b2
26. Лe7 : e7	a7—a5
27. h2—h4!	Cd4—g7
28. Фh6—e3	a5—a4
29. h4—h5	g6 : h5
30. Cf3—e4	...

Полезная перегруппировка, организующая контр-игру по ослабленным белым полям королевского фланга черных.

30.	a4—a3
----------	-------

Чересчур стремительно. Теперь белым удастся завладеть диагональю a2—g8 и затормозить грозные пешки. Однако выигрывающего продолжения у черных уже не видно.

31. Фе3—f3	Лd8—d6
32. Фf3—f5	Лd6—h6
33. Ce4—d5	Лh6—f6

На 33. Фf6 последовало бы 34. Фе4 и черным пришлось бы отдать пешку b или соглашаться на ничью повторением ходов.

34. Фf5—d3!	...
-------------	-----

На 34. ... a3—a2 последует теперь 35. Лa7; отбирая пешку a белым удастся использовать момент перекрытия черной ладьей диагонали a1—h8 и захватить пункт b3.

34.	Лf6—b6
35. Лf1—b1	Фb2—d4
36. Фd3—b3	Фd4—f6
37. Лe7—e4	Фf6—d6
38. e2—e3	...

Цейтнотный ход. Лучше было сразу 38. Лf4.

38.	Cg7—e3
39. Лe4—f4	Фd6—d7
40. Лf4—h4	Лb6—h6
41. Kpg1—g2!	...

Готовя 42. Лbhl.

Здесь партия была отложена, после чего черные предложили ничью, которая и была принята. В самом деле, белые отбирают пешку h5, однако сами перейти в наступление не могут в виду чересчур ровных проходных пешек противника.

(Примечания Е. Н. Загорянского).

№ 2035. Защита Нимцовича

Шпильман	Войцеховский
Spielmann	Wojciechowski

Турнир в Варшаве 1936 г.

1. d2—d4	Kg8—f6
2. c2—c4	e7—e6
3. Kb1—c3	Cf8—b4
4. Фd1—c2	Kb8—c6

Эту защиту у нас часто применяют Рагозин и Романовский. В Польше с успехом ее играет Найдорф.

5. Kg1—f3	0—0
-----------	-----

Черные отказываются от d7—d5 и прямолинейно стремятся к e6—e5.

6. Ce1—g5	Лf8—e8
7. e2—e3	d7—d6
8. Cf1—e2	e6—e5
9. 0—0	Cb4 : c3

Этот ход подчеркивает отрицательные стороны хода Cg5. Белые вынуждены бить пешкой, ибо после 9. Ф : c3 Ke4! 11. C : d8 K : c3 12. bc у них нет никакой компенсации за слабые пешки.

10. b2 : c3	Фd8—e7
11. Фc2—b2?	h7—h6

Укрепив центр, черные приступают к агрессивным действиям.

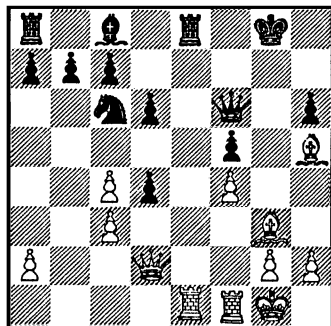
12. Cg5—h4	g7—g5
13. Ch4—g3	Kf6—e4
14. Kf3—d2	Ke4 : d2
15. Фb2 : d2	f7—f5
16. Ла1—e1	...

Довольно прозрачная ловушка. На 16. ... f4 Шпильман заготовил 17. ef gf 18. C : f4 ef 19. Ch5. Кроме того на Cd7 белые ответят f4!

16.	Фe7—f6
----------	--------

Угрожая в ответ на f4 выигрывать пешки d4. Такие ходы, как de или d5, очевидно, для белых неприемлемы. Поэтому Шпильман идет на жертву пешки.

17. f2—f4	g5 : f4
18. e3 : f4	e5 : d4
19. Ce2—h5	...



Сразу Cf3 было совсем плохо, а именно 19. ... Л : e1 20. Л : e1 dc 21. Лe8+ Kpg7 22. Фd5 Ce6! 23. Л : e6 (или 23. Ф : e6 Л : e8 24. Ф : e8 e2 25. Фe1 Фb2, и черные ставят второго ферзя) a2! 24. Ле1 Фc3, и черные выигрывают качество.

19.	Лe8—e4!
20. Ch5—f3	d4 : e3
21. Фd2—f2	...

Возможно, что Шпильман предполагал здесь пожертвовать ферзя, однако убедился, что после 21. Фd5+ Се6 22. C : e4 C : d5 23. C : d5+ Kph7 24. Ле6 Фg7 25. Ch4 Лf8 26. Ле1 e2 черные стоят на выигрыш.

21.	Лe4 : e1
22. Лf1 : e1	Ce8—d7
23. Cf3—d5+	Kpg8—f8
24. Cg3—h4	Фf6—d4
25. Фf2 : d4	...

Не проходит 25. Ce7+ Kpg7 26. Ф : d4+ K : d4 27. C : d6 cd 28. Ле7+ Kpf6 29. Л : d7 e2 и выигрыш.

25.	Ke6 : d4
26. Ch4—f6	c7—c6!
27. Cf6 : d4	c6 : d5
28. Cd4 : c3	d5 : e4
29. Cc3—b4	Kpf8—f7
30. Cb4 : d6	...

Белые отыграли одну из двух пожертвованных пешек, налицо и разноцветные слоны, но все же положение белых безнадежно — слишком велик пешечный перевес на ферзевом фланге.

Последовало еще: 30. ... Се6 31. Лb1 b6 32. Се5 Лad8 33. Лb2 Лd3 34. Kpf2 Cd5 35. Kpe1 Kpe6 36. Cb8 Ла3 37. Се5 Kpd7 38. g3 Kpe6 39. Kpd2 b5

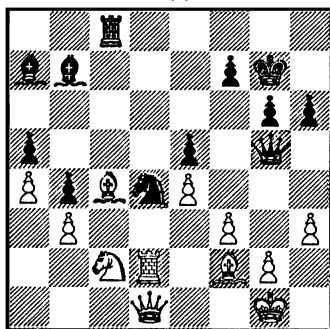
Белые сдались.

Вся партия энергично проведена Войцеховским. Кстати сказать, блестяще вышедшем в этом турнире на первое место.

(Примечания Г. Я. Левиншица)

Анализ № 2

Пирц



Мароци

К позиции на диаграмме пришла партия Мароци—Пирц после тридцати пятого хода белых на международном турнире в Блэде (см. партию № 41 в турнирном сборнике). Не подозревая о существовании блестящего продолжения атаки, черные удовольствовались прозаическим 35. ... К : с2; без дальнейшей борьбы партия была признана ничьей. Анализ же данной позиции заставляет притти к заключению, что при сильнейшем продолжении со стороны черных позиция белых через несколько ходов становится безнадежной.

35. Лс8 : с4!!

Немедленный удам на f3 оказывается ложным следом: 35. ... К : f3+ 36. Ф : f3 Л : с4 и теперь после 37. Лd7 сдаваться приходится черным. В первую очередь необходимо уничтожить наиболее агрессивную фигуру противника.

36. f3—f4

Бить на с4 не годится из-за решающей потери пешки: 36. bc К : f3+ 37. Ф : f3 Ф : d2 (Результат правильного порядка ходов.) 38. С : a7 Ф : с2 39. Сb8 f6! (Точнее всего, так как не дает белому слову вырваться на большую диагональ.) 40. Фg4 Фd2! 41. Фе6 Фd8, и проходную пешку не задержат. Например:

1) 42. с5 h3!! (42. ... Ф : b8 43. Фе7+ и ничья) 43. Ф : b3 Ф : b8 44. с6 Фа7+!

2) 42. Cd6 С : е4 43. Се7 Фd4+ 44. Кpf1 (Иначе решает 44. ... Фf2.) 44. ... Cd3+ с матом в четыре хода.

3) 42. Фd6 Ф : d6 43. С : d6 С : е4. Пешки валятся как спелые яблоки с дерева.

36. Фg5 : f4
37. b3 : с4 Фf4 : е4

В первую очередь грозит мат в один ход. Диагональная атака на королевский фланг, проходные пешки в центре и на ферзевом фланге при материальном равновесии уже говорят за то, что о ничьей не может быть и речи.

38. Cf2 : d4

И другие защиты оказываются недостаточными. Например: 38. Ke1 b3! (Имея в виду маневр Сb7—с6 : a4) 39. Kf3 К : f3+ 40. gf (41. Ф : f3 Фе1+! с выигрышем фигуры) С : f2+ 41. Кр : f2 Ф : с4 42. Лb2 Сf5. В связи с переводом короля на е6 завоёвывается четвертая пешка.

38. е5 : d4!!
39. Ke2—e1 Фе4—e3+
40. Kpg1—h2 Са7—b8+
41. Kph2—h1 Сb8—f4!
42. Лd2—d3 Фе3—f2
43. Ke1—f3 Фf2—g3

С угрозой 44. ... С : f3.

44. Фd1—e1

На 44. Kpg1 последует 44. ... Сс3+! 45. Kph1 С : f3 46. Ф : f3 Фе1+ 47. Kph2 Сg1+ с матом в три хода.

44. Фg3 : e1+
45. Kf3 : e1 Cf4—e3
46. Лd3—d1 Сb7—e4

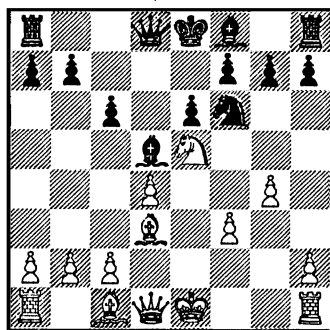
В связи с переводом черного короля на ферзевый фланг эндшпиль выигрывается без труда.

Продемонстрированный анализ показывает, что черные согласились на ничью, в то время как в их распоряжении были все основания попытаться выиграть партию. Это далеко не первый случай в практике западно-европейских мастеров.

(Анализ Б. М. Баскова)

Анализ № 3

Вересов



Раузер

Диаграмма изображает положение, получившееся в партии Раузер—Вересов после одиннадцатого хода белых (см. партию № 1866 в № 11 „Шахматы в СССР“). В этой позиции черные пошли на отчаянную жертву фигуры, интересную хотя бы уже тем, что борьба только что вышла из дебютной стадии. В комментариях избранное продолжение подвергается осуждению и при этом без достаточных оснований; в связи с этим дальнейшая игра черных заслуживает вторичного рассмотрения.

11. Cf8—d6

Этот ход снабжается таким комментарием: „Значительно лучше 11. ... b5 12. b3 b4 с равной игрой. Черные жертвуют фигуру. Однако, комбинация оказывается с дырой“.

12. с2—с4 Cd6 : е5
13. d4 : е5 Kf6 : g4
14. Ce1—f4

Для оценки всей атаки весьма важен следующий красивый вариант: 14. cd Фh4+ 15. Kpd2 К : e5! (Менее убедительно 15. ... Kf2 16. Фf1 К : h1 17. Ф : h1) 16. dc 0—0—0! 17. cb+ Kpb8.

14. g7—g5

Белые сыграли здесь 15. cd и спустя несколько ходов вынуждены были сдать. В примечаниях же указывается, что 15. Сg3 вело к легкой победе белых. Но оказывается, что и в этом варианте у белых нет и намека на спасение.

15. Cf4—g3 Kg4—e3
16. Фd1—e2 Фd8—a5+!
17. Kpe1—f2 Ke3 : с4
18. Cd3 : с4 Фа5—c5+!!

Все в порядке. Фигура отыгрывается, и две лишние пешки сохраняются. Остается согласиться с тем, что т. Вересов был вполне прав, избрав смелое продолжение на одиннадцатом ходу.

(Анализ Б. М. Баскова)



КАРДИНАЛ XI ВЕКА О ШАХМАТАХ

ИЗ ИСТОРИЧЕСКОГО АРХИВА

В числе древнейших документов, свидетельствующих о проникновении шахмат в Европу, имеется письмо кардинала Петра Дамиани от 1061 года, изданное впервые в Риме в 1606 г. Немецкие историки — фон дер Лаза и Коц — им неоднократно пользовались как свидетельством запрещения шахматной игры для католического духовенства. Приводим это письмо, весьма характерное для нравов поповщины XI века.

„Я останавливаю свое перо, ибо краснею от стыда, что должен упоминать о еще более презренных видах блавовства, нежели охота и ловля птиц, а именно о страсти (*furiae*) к играм в кости и шахматы, каковые несомненно превращают священнослужителя в мима (актера), особенно в отношении глаз, руки и языка, делая его настоящим комедиантом. Поэтому, мнится мне, будет назидательно, если я припомню о том, что случилось при мне с почтенным епископом Флоренции. Когда я однажды был его спутником в путешествии и мы наконец под вечер достигли гостиницы, я удалился в келью пресвитера. Он же занял место в обширном доме среди кучки гостей. На следующее утро мой конюх сообщил мне, что названный епископ председательствовал за шахматной игрой (*ludo prae fuerat scachorum*, в переводе фон дер Лаза: играл в шахматы. Здесь важно точное выражение). Эта весть чувствительнейшим образом пронзила мне сердце, подобно стреле, и нанесла мне рану негодования. Поэтому я избрал подходящий час, чтобы встретиться с сим мужем и начал сильно бранить его, сказав так: со всего размаху опускаю я розгу и наношу удары, если кто-нибудь подставляет мне спину. Он ответил: если вина будет снята с него, то он не откажется от ее искупления. Я же сказал: было ли прилично и соответствовало ли твоему долгу проиграть весь вечер в суете шахмат (*in scachorum vanitate colludere*) и руку, деятельность тела господина, язык, посредник между богом и народом, обесчестить пятном кощунственной забавы. Ведь каноническая власть указывает, что играющие в кости епископы (*aleatores*) должны быть смещаемы. Большая ли польза тому, кого власть по существу осуждает, если это не сопровождается внешним судебным приговором? Он же попытался прикрыться, как щитом, различием наименований. И сказал: иное шахматы, а иное кости. Власть отвергает кости, о шахматах же умалчивает и тем самым их разрешает. На это я возразил: о шахматах в том послании ничего не сказано, но оба вида игры подразумевает оно под именем костей (*alea*). Итак, если игра в кости запрещается, а о шахматах не сказано прямо, то не подлежит сомнению, что оба вида игры охватываются одним и тем же словом и оба осуждены одним и тем же постановлением власти. Епископ был кроток нравом и остер умом. Он покорно подчинился приведенным доказательствам. Он дал твердое обещание никогда более не навлекать на себя такую вину и просил наложить на него искупительную кару. Я тотчас предписал ему, чтобы трижды вдумчиво прочел вслух псалтырь, далее он должен был вымыть ноги двенадцати нищим, накормить их и дать каждому по монете. При этом мною руководила мысль, что прегреше-

ние было совершено руками и речью. Омовением ног нищих он должен был очистить свои руки от пятнавшей их вины; тем же, что он прижимался устами к чужим ногам (фон дер Лаза переводит неверно: повторением чужих слов), он должен был примириться с богом, которого оскорбил достойной слез издевкой (*jocus*). Мы повествуем о сем, дабы на примере исправления другого мы сами могли познать, как непристойна и неразумна, как наконец неприлична эта забава (*ludibrium*) для священнослужителя“.

Как фон дер Лаза, так и Коц, принимают как нечто само собою разумеющееся, что епископ сыграл одну или несколько партий в шахматы, вероятно — на деньги. Фон дер Лаза приводит еще разные сведения о всей жизни кардинала Дамиани и добавляет: „Ошибочное представление Дамиани, будто шахматы принадлежат к запретным играм, разделялось многими высшими духовными лицами его времени, но не могло удержаться надолго. Мы знаем, что Лев X играл в шахматы, а епископ Вига сочинил знаменитое латинское стихотворение об этой игре, впервые напечатанное в Риме в 1529 г.“

Немецкий журнал „*Deutsche Schachzeitung*“ вновь возвращается к этому письму и высказывает любопытную гипотезу д-ра Роде, которая выражается в следующем:

В средние века практическая игра отступала на задний план, по сравнению с занятием задачами, вернее позициями из конечной стадии игры, которые использовались для азартных игр. А именно, слегка изменив известные положения, ставили зрителям ловушки и, побуждая желающих к заключению пари, легко достигали выигрыша. Об этом упоминает Коц в исторической части Бильгера, правда, относя подобные факты к более позднему времени. В „Истории и литературе шахматной игры“ фон дер Лаза на стр. 154 приводится длинное латинское наставление, содержание которого сводится к тому, что „при первых задачах следует предлагать умеренную ставку и воздерживаться от выигрыша; впоследствии лучше иногда проигрывать, чтобы тем поощрять людей к азарту“. Все это длинное наставление весьма близко к мошенничеству и паутовству.

Практическая игра в средние века далеко не представляла такой привлекательности, как современная, ибо ферзь ходил лишь на одно поле, а слон через одно поле, и легко представить себе, насколько наша нынешняя игра утратила бы свое значение, если бы пришлось играть, в сущности, лишь ладами и конями. В этом была одна из причин, почему предпочитали окончания; другая же заключалась в том, что они более годились для заключения пари, особенно если принять во внимание, что у тогдашнего ферзя вся игра была основана на точном расчете темпов, и при состязании легко было сделать здесь ошибку. Выражение *ludo prae fuerat scachorum* удивило уже и фон дер Лаза, но он не сделал отсюда необходимых выводов. Смысл слов о том, что епископ председательствовал за шахматной игрой, не позволяет заключить, что происходила партия между двумя лицами. Гораздо легче можно представить себе, в связи с этим, своего рода банкомета, который за большим трак-

тирным столом показывает кучке гостей концы игр и побуждает их к заключению пари. В этом смысле следует принимать и слова Дамиани при наложении наказания, что епископ согрешил не только рукой, но и устами. Последнее едва ли было сказано о шахматной партии между двумя лицами. Да и конюх едва ли нашел бы особенно предосудительным, если бы застал епископа за молчаливой шахматной партией с одним противником. Но то, что епископ председательствовал за столом в гостинице, заманивал игроков и, вероятно, когда они попадались в его ловушки, еще высмеивал их (на что указывают выражения *jocus* и *ludibrium*) вызвало его негодование. И епископ защищался лишь формально и не отважился на какие-либо возражения по существу. Если бы

дело шло о шахматной партии, он вероятно настаивал бы на том, что исход игры достигается совсем иначе, чем при метании костей. Но хитроумные, с виду легко разрешимые, в действительности же сопряженные с ловушками, окончания были своего рода азартной игрой.

Таким образом, из письма, повидимому, вытекает, что описанное фон дер Лаза снижение шахмат до уровня приносящей барыш и даже граничащей с обманом азартной игры началось уже в середине одиннадцатого столетия. Однако, в силу этого нового толкования, приведенное место письма Дамиани выступает в новом освещении: вопрос идет не о запрещении шахмат в XI веке, а лишь о запрете в духовной среде игры на деньги и обмане гостей.

ЛЕНИНГРАДСКИЕ И МОСКОВСКИЕ ОТБОРОЧНЫЕ ТУРНИРЫ ПЕРВОЙ КАТЕГОРИИ

1-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого
1. Калинин . . .	×	0	1	0	0	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	11
2. Кузьмичев . . .	1	×	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	0	0	1	10 1/2
3. Федосеев . . .	0	0	×	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	9
4. Добросовский . . .	1	1/2	1/2	×	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	8 1/2	
5. Шамаев . . .	1/2	0	0	1	×	0	1	1	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	8 1/2	
6. Каган . . .	0	0	0	1/2	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	7 1/2	
7. Скляр . . .	0	1/2	0	1/2	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2	
8. Брейтман . . .	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1	×	1	1/2	1	1	1	1	1	7	
9. Ицков . . .	0	0	1	1/2	1	0	1	1	×	0	0	0	1	1/2	1/2	7	
10. Розенштейн . . .	0	0	1/2	1/2	1	0	1/2	0	1	×	1	1	1	1/2	1	7	
11. Фельдман . . .	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1	1	1	×	1/2	1	1	1	7	
12. Бер . . .	0	0	0	1/2	1	0	0	1/2	0	1/2	1	×	1	1	1	6 1/2	
13. Семенов . . .	0	1	0	1/2	1	1	0	0	0	0	1/2	1	×	1	1	6 1/2	
14. Ягдфельд . . .	0	1	1	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	×	1/2	6 1/2	
15. Кляман . . .	0	0	1	0	1/2	0	0	1	1/2	0	1	1	1	1/2	×	6	
16. Куркляйтис . . .	1/2	0	0	1	0	1/2	1/2	0	1	0	0	0	0	1/2	1	×	4

1-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Чибор . . .	×	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	8
2. Камышев . . .	0	×	1	0	1	1/2	1	1	1	1/2	6
3. Коган . . .	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1/2	5
4. Орлов С. . .	1	1	1	×	1	1/2	0	1	1	1	5
5. Разгильдеев . . .	1/2	0	0	0	×	1	1	1	1	1/2	4 1/2
6. Смышляев . . .	1/2	1/2	0	1/2	1/2	×	0	1	0	1	4
7. Тышлер . . .	0	0	1	1	0	0	×	0	0	1	4
8. Купцов . . .	0	0	1/2	0	0	0	1	×	1	1	3 1/2
9. Розенгранд . . .	0	0	0	1/2	0	0	1	1	×	1/2	3
10. Георгала . . .	1/2	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	1	×	2

Майзелис выбыл из турнира по болезни.
Павлов-Пьянов исключен.

2-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого
1. Марач И. . .	×	1/2	1/2	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	11 1/2
2. Новотельцов . . .	1/2	×	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	11 1/2
3. Щипунов . . .	1/2	1/2	×	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
4. Годулев . . .	0	1/2	1/2	×	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2
5. Абрамов . . .	0	0	1/2	1/2	×	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2
6. Франк . . .	1	0	1/2	1/2	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2
7. Штремер . . .	0	0	1/2	1/2	1	1	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
8. Глебон . . .	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1	×	1	1/2	1	1	1	1	1	1	7 1/2
9. Дмитриев . . .	0	0	1	0	1	0	1	0	×	1	1/2	1	1	1	1	1	7 1/2
10. Несслер . . .	0	0	0	1	1/2	0	1/2	1	1	×	1	1	1	1	1	1	7 1/2
11. Покровский . . .	0	0	0	1	0	1/2	1	1	1	0	×	1	1	1	1	1	7 1/2
12. Горфинкель . . .	0	0	0	0	1	1/2	1	1	1	1	1	×	1	1	1	1	6 1/2
13. Алексеев, Н. . .	0	0	0	1/2	0	0	1	0	1/2	0	1	0	×	1	1	1	4 1/2
14. Велютц . . .	0	1	0	0	1/2	0	0	1	0	0	1	1	1	×	0	1	4
15. Зак . . .	1/2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1/2	0	1	1	×	1/2	4
16. Левицкий . . .	0	1	—	—	—	1	0	0	—	—	1/2	0	1/2	1/2	1	×	3 1/2

2-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Загорянский . . .	×	1	1	0	1	1	1/2	1	1/2	1	1	8
2. Вайнштейн . . .	0	×	1/2	1	1	1	1	1	0	1	1	7 1/2
3. Богатырев . . .	0	1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	1	6
4. Персиц . . .	1	0	0	×	0	1	0	1	0	1	1/2	6 1/2
5. Машинский . . .	0	0	0	1	×	1/2	1/2	1	1	1	1	5 1/2
6. Лейкин . . .	0	0	1	0	1/2	×	1/2	1	1	1	1	5
7. Жидков . . .	1/2	0	1/2	1	1/2	1	×	1/2	0	0	1	5
8. Курышников . . .	0	0	1	0	1	0	1/2	×	1	1	1	4
9. Бирнов . . .	1/2	1	0	0	0	0	1	1	×	0	1	4
10. Камегулов . . .	0	0	0	0	0	0	1	0	1	×	+	3
11. Гейлер . . .	0	0	0	1/2	1/2	0	0	—	1	—	×	2

Чистяков выбыл из турнира по болезни.

3-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого
1. Равинский . . .	×	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	11
2. Бельчиков . . .	0	×	1/2	1	1	0	1	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	10 1/2
3. Васильев . . .	1/2	1/2	×	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	9
4. Готтлиц . . .	1/2	0	1/2	×	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	9
5. Лаврентьев . . .	1/2	0	1	0	×	0	1	1	0	1/2	1	1	1	1	1	1	9
6. Юрьев, Вл. . .	0	1	1	1/2	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
7. Ганичев . . .	0	1	0	1/2	0	0	×	1	0	1	1	1	1	1	1	1	8
8. Черников . . .	0	0	1/2	0	1	0	1	×	0	1	0	1	1	1	1	1	8
9. Волк . . .	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	×	1	1/2	1	1	1	1	1	7 1/2
10. Полоцкий . . .	1/2	1/2	0	0	1	1	0	0	1	×	1	1	1	1	1	1	7 1/2
11. Преображенск. . .	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	×	1	1	1	0	0	7
12. Травин . . .	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	0	1/2	×	1/2	1	1	1	6 1/2
13. Корольков . . .	1/2	0	0	1	1/2	1/2	1/2	0	0	0	0	1	×	1	1	1	6
14. Роллин . . .	0	—	—	—	—	—	—	—	1/2	1	1	1	1	×	1/2	1	5
15. Лежман . . .	1/2	0	0	1/2	1/2	0	—	—	0	1	0	1	1	0	×	1	3 1/2
16. Пристапов . . .	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1	1	0	1/2	0	×	3 1/2

3-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Котов . . .	×	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1	1	1/2	1	1	8
2. Романов . . .	1/2	×	1	1/2	1	0	1	1	1	1/2	0	1	7 1/2
3. Давид Г. . .	1/2	0	×	1	1	0	1	1	1/2	0	1	1	7
4. Рау . . .	0	1/2	1	×	1	1/2	1	1	1	1	0	1	6 1/2
5. Альтгаузен . . .	1	0	1	0	×	1/2	1	1	0	1	1	1	6 1/2
6. Калманок . . .	0	1	0	1/2	1/2	×	1/2	1	1	1	1	1	6 1/2
7. Молчадск. . .	1/2	0	0	1/2	0	1/2	×	1/2	1	1/2	1	1	5 1/2
8. Именитов . . .	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	×	1/2	1/2	1	1	5 1/2
9. Солоняц . . .	0	0	1	0	0	1	—	0	×	1/2	1	1	5
10. Скепнер . . .	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	×	1/2	1	1	4
11. Слепухов . . .	0	1	0	1	0	1/2	0	—	0	×	1	0	3
12. Косолапов . . .	0	—	—	0	0	0	0	0	0	1	×	1	1

4-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Штырен	×	1	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1/2	8
2. Поляк	0	×	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	7 1/2
3. Грингауз	1/2	0	×	1	0	1	1/2	1	1	1	1	1	7
4. Батуринский	1/2	1/2	0	×	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1	6
5. Живнов	1/2	1/2	1	1/2	×	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1	6 1/2
6. Рабинович	0	1/2	1	0	×	0	1/2	0	1	1	1	1	5 1/2
7. Минякес	1	1/2	1/2	1/2	1/2	×	0	1	0	0	1/2	1	5 1/2
8. Невский	0	0	0	—	1	1	×	0	1	0	1	1	5
9. Панченко	0	0	0	1	1/2	0	1	×	0	1	1	1/2	4
10. Немлихер	0	0	0	0	1/2	1	1	0	×	0	1	1	4
11. Филатов	0	0	0	0	1/2	0	0	1	0	×	1/2	1	2 1/2
12. Ашитков	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	×	1	2

6-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Фогелевич	×	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1	1	1	7 1/2
2. Марский	1/2	×	1	1	0	1	1	1	1	1	1	7 1/2
3. Лебедев	1/2	0	×	1/2	1	1	1	1	1	1	1	7
4. Павлов	1/2	1	1/2	×	1	1/2	0	1/2	1	1	1	6 1/2
5. Богатырев Л.	0	1	0	0	×	0	1	1	1	1	0	5
6. Кудрин	1/2	0	0	1/2	1	×	1/2	1/2	0	1	0	4
7. Нисков	0	0	0	0	1	1/2	×	1	1	1	1/2	4
8. Юдин	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	×	0	1	0	3 1/2
9. Наглио	0	0	1	1/2	0	1	0	0	×	1	1	3 1/2
10. Околынишников	0	0	0	0	0	1	0	1	1	×	1/2	3 1/2
11. Куниц	0	0	0	0	1	0	1	0	1/2	0	×	3

Успенский выбыл по болезни.

5-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Подольный	×	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	7
2. Васильев	1/2	×	1/2	0	1	0	1	1/2	1	1	1	6 1/2
3. Танин	1/2	1/2	0	×	1	1	1	1	1	1	1	6
4. Люблинский	1/2	0	1	×	1	1	1	0	1	1/2	1	6
5. Холодкович	0	1	1	1	×	0	1/2	1	1	1	0	5 1/2
6. Коц	0	0	0	1	0	×	1	1	1	0	1	5
7. Ярошеский	0	0	0	0	1/2	1	×	0	1	1	1	4 1/2
8. Баранов	1/2	1/2	0	1	0	0	×	0	1	1	1/2	4 1/2
9. Греков	0	1	0	1	0	0	1	×	0	1	1	4
10. Мудров	1/2	0	1/2	1/2	0	1	0	0	×	1/2	1	4
11. Серебряков	0	0	0	0	1	0	1/2	0	1/2	×	1	2

7-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Варшавер	×	1/2	1	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	8 1/2
2. Кляцов	1/2	0	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	7
3. Кулев	0	1	×	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	1	7
4. Слоним	0	1/2	0	×	0	1	1/2	1	1	1	1/2	1	6 1/2
5. Бабурик	1	1/2	0	0	×	0	1	1	1/2	1/2	1	1	6
6. Филимонов	0	0	1/2	1	1	×	1/2	1	1	0	1/2	1	5 1/2
7. Оулов А.	1/2	0	1	1/2	0	1	×	1/2	1	1	1	1	5 1/2
8. Кульчинский	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1	×	1/2	1	1	1	5
9. Фриштейн	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	1	×	1	0	1	5
10. Ольшевский	0	0	0	0	1/2	1	0	1/2	0	×	1	1	4
11. Вабков	0	0	1/2	0	1/2	1	1	1	0	×	1/2	1	4
12. Ростокня	0	0	1/2	0	1/2	1	1	0	1	1/2	×	1	4

Никольский выбыл по болезни.



ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

№ 95. Гусев у Лапина и Волковыского. № 101. Массев у Орестова. № 106. Гергенредер у Евгеньева и Ушакова. № 108. Прозоров у Андреева. № 114. Ивашин обе у Журавлева. Сепп у Журавлева. Бакастов у Ивашина. Авласенок—Грепачевский ничья. № 115. Савидкий у Белова и Остроумова. № 116. Ратников обе у Евгеньева. Евгеньев у Никитина. № 121. Круглов у Журавова. № 123. Прозоров у Никитина. № 124. Андреев у Давыдова. Александров и Найдин у Кислова и Спокойного. Спокойный—Бакастов+1—1, Спокойный Никитину и Новодержину. Давыдов Б. Смирнову. Соколовский у Спокойного. Кислов—Соколовский, Давыдов—Спокойный, Спокойный—Рамзайцев, Бакастов—Смирнов ничья. № 127. Лапин у Белова и Мизко. Мизко у Белова. № 128. Ляхович у Бартельса. Андреев у Бандуренко. № 129. Збандutto—Коган ничья. № 130. Крыленко у Журавова, Мидро у Хрипунова и Дымнова, Мухин

у Верещагина, Спокойный у Светлякова, Панин у Мурашева, Ляхович у Крыленко, Жураков у Баланина, Мидро—ничья с Крыленко, Петровым, Соболевым, Крыленко—Спокойный ничья.

ТУРНИР № 58

Участники	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Ратников (Горки)	×	1	1	0 1/2	1 1/2	1	7
2. Матышенко (Ташкент)	0 0	×	1/2	1	1	1 1/2	6 1/2
3. Лобанов (Джала-Абад, Ср.-Аз. ж. д.)	1 1/2	1/2	0	×	1	1/2	6
4. Мартынов (Ленинград)	1/2	1	0 1/2	0	×	1	5
5. Олейничко (Житомир)	0	0	1/2	1	0	×	3
6. Зузовин (Лесозаводск, Д.-В. кр.)	0	0	1/2	0 1/2	0	1 1/2	2 1/2

Выбыли: Лебедев (Ашхабад) и Величко (Москва).

ТУРНИР № 67.

Участники	1	2	3	4	5	Итого
1. Светличный (Карловка Юж. ж. д.)	×	1	1	0 1	1	7
2. Васильев (Ленинград)	0	×	1	1	1	6
3. Антонов (Рязань)	1	0	×	0	1	3
4. Матышенко (Ташкент)	0	0	1	×	0	2
5. Роднонов (Елец)	0	0	0	1	×	2

Выбыли: Лондари (Орехово-Зуево), Флюк (Карлова, Юж. ж. д.) и Костюк (Харьков).

ТУРНИР № 69

Участники	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Массев (Одесса)	×	1/2	1	1 1/2	1	1 1/2	8 1/2
2. Ивашин (Куйбышев)	1/2	×	1	1 1/2	1 1/2	1	7
3. Тимофеев (Днепропетр.)	0	1/2	×	1	1 1/2	1	6 1/2
4. Штремер (Ленинград)	0	0	1/2	0	×	1	4 1/2
5. Панин (Колыма)	0	1/2	0	1/2	0	×	3 1/2
6. Конярев (Запорожье)	0	0	0	0	0	×	0

Выбыли: Залетов (Балдаклава) и Вершадский (Пермь).

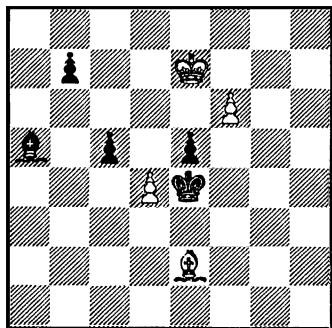


ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

Конкурс решений. За правильные решения задач и этюдов, напечатанных в № 4, будут выданы до 3 книжных приза, отдельно по разделам задач и этюдов. Срок присылки решений—25 июня 1936 г.

Этюд № 764

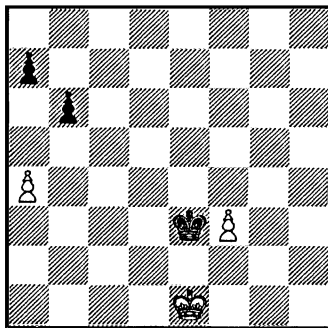
Мастер А. О. Гербстман
A. O. Herbstmann



Выигрыш

Этюд № 765

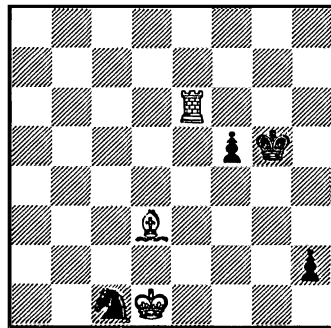
Т. Б. Горгиев (Кизляр)
T. B. Gorgiew



Ничья

Этюд № 766

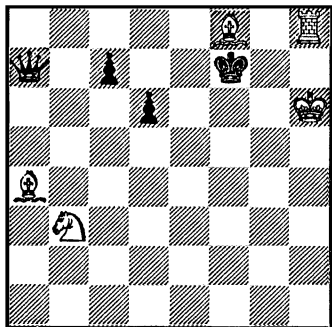
Мастер А. П. Гуляев (Москва)
A. P. Guljaiew



Ничья

Этюд № 767

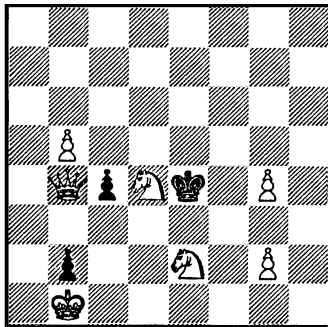
Мастер А. И. Куббель
K. A. L. Kubbel



Выигрыш

Задача № 1864

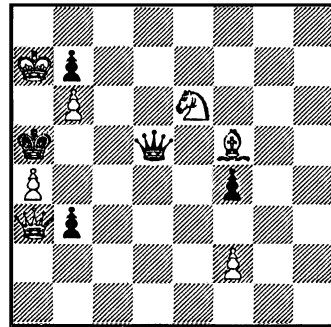
А. М. Доборджинидзе
A. M. Dobordginidze



Мат в 3 хода

Задача № 1865

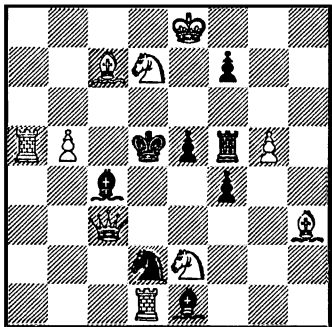
Мастер А. И. Куббель
K. A. L. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1866

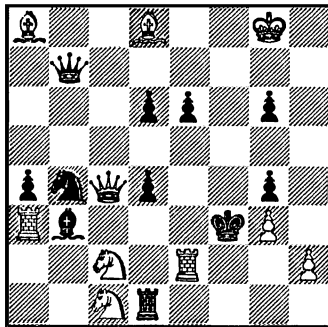
Эрио Салардини (Италия)
Erio Salardini



Мат в 2 хода

Задача № 1867

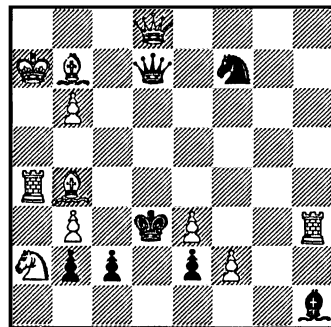
Эрио Салардини (Италия)
Erio Salardini



Мат в 2 хода

Задача № 1868

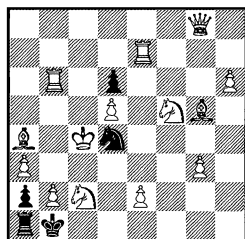
А. И. Соколов
A. I. Sokolow



Мат в 2 хода

№ 1869

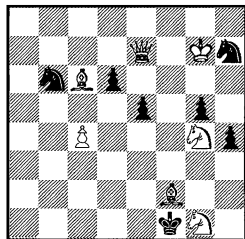
И. Телькеш
I. Telkes
1 приз



Мат в 3 хода

№ 1870

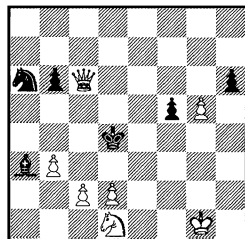
Э. Палькоска
Dr. E. Palkoska
2 приз



Мат в 3 хода

№ 1871

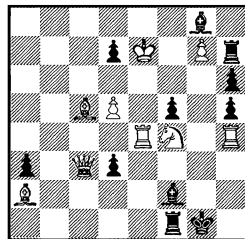
Мастер Л. И. Куббель
K. A. L. Kubbel
3 приз



Мат в 3 хода

№ 1872

Т. Фильд
T. Fjeld
I поч. отзыв



Мат в 3 хода

В. А. КОРОЛЬКОВ

ТЕХНИКА ЭТЮДНОЙ КОМПОЗИЦИИ

ЗАМУРОВАНИЕ КАК ПРИЕМ

Конечная позиция в современном этюде не является статическим положением (пат, мат), а полна динамики — позиционная ничья, многократное превращение пешек, геометрическое движение фигур.

Поэтому осуществление современных сложных стратегических идей требует от композитора уже при составлении заключительной идейной позиции много творческой изобретательности и отточенной техники.

Очевидно, что при этом знание технических приемов построения заключительных позиций и обогащение их начинают играть особенно важную роль. Одним из интересных приемов такого рода является замурование фигур.

Впервые я обратил внимание на возможность применения замурования фигур как приема, работая над этюдом № 1.¹

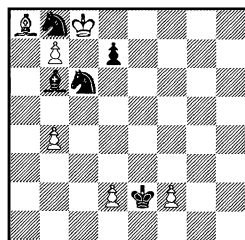
Точка к составлению этюда дала мне несложная позиция, в которой белая пешка стояла на f3, а черный король на f2. При ходе белых, черный король, гонимый за пешкой, неотступно ее преследует. Возможно ли поменять их ролями, т. е. осуществить преследование пешкой короля? Для этого белый король должен быть запатован, и тогда черные, пытаясь избежать ничьей, должны движением короля, стоящего перед пешкой, распатовать ее.

Движение пешки вновь создает угрозу пата, вызывая новое движение короля. Конечно, паническое бегство черного короля лишило бы этюд элементов борьбы и поэтому необходимо это движение обогатить идейным содержанием.

Например, совершая свой путь, черный король может приблизиться к белому королю, создавая угрозу мата. Но для этого, очевидно, необходимо наличие на доске черной фигуры. При этом черная фигура до определенного момента не должна двигаться. Следовательно, необходимо сделать распатование белого короля невыгодным для черных. Этого можно достигнуть, замуровав совместно с королем белую фигуру. Тогда, при распатовании белого короля, фигура будет размурована, что изменит соотношение действующих сил в пользу белых.

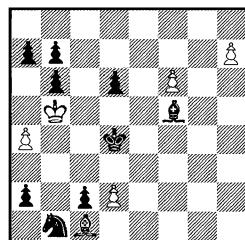
¹ Впервые замурование как прием использовано американским проблемистом В. Шинкманом в этюдах-гротесках. В чисто этюдной форме находит его у Ф. Лавара в 1915 году.

№ 1. В. А. Корольков
„Шахматы в СССР“,
1936 г.



Ничья

№ 2. В. А. Корольков
III приз. конк.
В. О. Л. З. и Э. 1930 г.



Ничья

Мне хочется подчеркнуть важность такой предварительной работы, значительно облегчающей дальнейший процесс творчества.

После проделанной работы не представило большого труда составить этюд № 1.

1. b5 Ka7+ 2. Kp : b8 Kpf3! 3. d4! d6! 4. d5 Kpf4! 5. f3 Kpf5 (e5, g5) 6. f4(+) Kpf6 7. f5 Kpe7 8. f6+ Kpd7 9. f7 K : b5 10. f8 K+ Kpd8 11. Ke6+ Kpd7 12. Kf8+ вечный шах.

Черные не могут играть 3. ... Kpe4, так как после 4. f4 Kpd5 5. f5 Kpd6 6. f6 K : b5 7. Kc8 Ka7+ 8. Kpb8 Ke6+ 9. Kpe8 Ce7 10. b8 Ф — незамурованный слон обеспечивает белым ничью.

Аналогичны и другие варианты, показывающие что черные фигуры привязаны к своим местам, так как любое их движение приводит к освобождению белого слона a8.

Интересно, что белый слон, кроме того, использован конструктивно; блокируя поле a8, он помогает созданию патовой позиции.

Для того, чтобы более выпукло выявить принципиальное различие между замурованием как темой и как техническим приемом, рассмотрим этюд № 2.

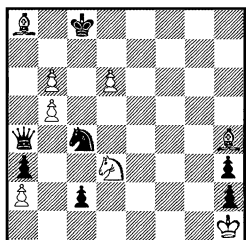
Здесь белые должны превратить пешку в чернополюсного слона с тем, чтобы замуровать его, совместно с другим чернополюсным слоном, имеющимся у них в начальном положении.

1. f7! a1Ф 2. b8C+! Kpd3 3. C : a1 Cd7+ 4. Kpb4 a5+ 5. Kpb3 Ce6+ 6. Kpb2 C : f7 — пат.

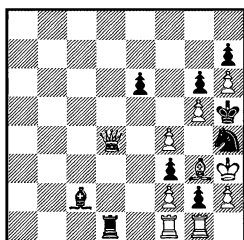
Замурование является таким образом основной идеей этого этюда, в то время как в № 1 замурование применено для проведения другой идеи — преследования пешкой короля.

№ 3. В. А. Корольков
Печатаются

№ 4. В. А. Корольков
впервые.



Ничья



Выигрыш

Прием замурования облегчил построение и этюда № 3.

1. b7+ Kpb8 2. d7 c1Ф+ 3. Kell Ф: c1+ 4. С: e1 Фd1 5. d8Ф+ Ф: d8 6. Сg3+ Фd6! 7. b6! Фe5 8. Cf4 Фd6 9. Сg3 — позиционная ничья.

Черные не могут играть 6. ... Фс7 из-за 7. С: c7+ Кр: c7 8. b8Ф+ Кр: b8 9. Сс6, и белые, введя в игру слона, легко добьются ничьей. В свою очередь белые не могут бить 7. С: d6, так как после 7. ... К: d6 король белых не может вовремя приблизиться к черной пешке e, а белый слон вне игры.

В этом этюде слон замурован отдельно от короля, причем его замурование происходит в процессе игры, что дало автору возможность несколько замаскировать каркас конструкции этюда

Пожалуй, наиболее удачно применен прием замурования в этюде, получившем первый приз в конкурсе „Шахматы в СССР“ за 1935 год (см. „Шахм. в СССР“ № 2 — 1936 г.)

Белая ладья может бесстрашно совершить прогулку по маршруту b7—f7—f5—d5—d3 для того, чтобы забрать слона e3, так как на взятие ладьи последует g8 Ф, и размурованный слон h8 уничтожит своего черного антагониста — слона e3.

Во всех рассмотренных этюдах черным невыгодно размуровывать белую фигуру. Другая мотивировка применена в этюде № 4.

1. Фс5 Cf5+ 2. Ф: f5 ef 3. Лe1 Лc1 4. Лd1 Лb1 5. Лc1 Лa1 6. Лb1 Л: b1 7. Л: b1 g1Ф 8. Л: g1 Kg2 9. Л: g2 fg 10. Кр: g2, и выигрыш.

Черная ладья не может бить 3. ... Л: e1 из-за 4. Л: e1 g1Ф 5. Л: g1, и размурованный черный конь должен ходить.

В этом этюде черные пытаются спастись посредством пата, и им невыгодно размуровывать собственные фигуры.

Прием замурования позволил здесь осуществить сложную стратегическую идею — преследование дальнобойной фигуры по линии ее движения.

Подлинный новатор этюда не может пройти мимо приема замурования, хотя бы „стихийно“ применяя его.

Надо думать, что прием замурования скоро приобретет все права гражданства и будет храниться в арсенале техники каждого композитора.

Р. Н. АЛЕКСАНДРОВ

ИДЕЙНЫЕ МИНИАТЮРЫ

Миниатюрами, как известно, называются задачи с числом фигур, не превышающих семи.

Ограниченность материала сильно суживает идейное содержание задач этого рода. Но зато даже самые простые комбинации, выраженные в столь легкой форме, приобретают большую художественную силу.

Так, например, комбинация Гримшоу, не осложненная никакими другими идейными мотивами, не может обеспечить содержание обычной двухходовой задачи. Обработанная же в форме миниатюры она „звучит“ совершенно иначе, как мы можем убедиться, взглянув на позицию № 1, потребовавшую от автора много творческой фантазии и технической изобретательности. 1. Кра3.

То же можно сказать, например, и о довольно изысканной комбинации полусвязки (№ 2) 1. Фh5 и о всех других идеях ново-американской школы, —

например эллермановском развязывании фигур, перемене шахов, теме Шифмана и т. д.

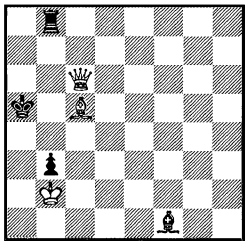
Открытия советских проблемистов в области игры белых фигур и комбинаций в попытках также находят отражение в миниатюрах.

В № 3 представлено выключение и включение белых фигур 1. g6 Kce4 2. Лс8X; 1. ... Kde4 2. Лh2X. В № 4 после 1. Кd5 образуется цугцванг. Главные варианты: 1. ... Ка7 2. Кс7X! (2. Кb6+??); 1. ... Кb8 2. Кb6X! (2. Кс7+??)

Хотя область двухходовых миниатюр широко исследована, но здесь имеется еще немало возможностей для творческой работы.

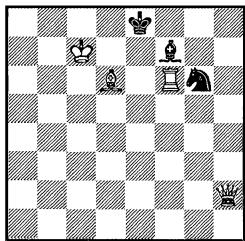
Еще интереснее работа в области трех- и многоходовых миниатюр. Как ярко выступают стратегические идеи в форме семифигурной трехходовки, показывает, например, № 5 — удачный образец миниатюры с маневром Туртона 1. Ch3

№ 1.
В. А. Лебедев
„Шахматный Листок“
1929 г.



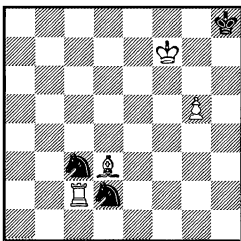
Мат в 2 хода.

№ 2.
А. Ф. Соловьев
„Svenska Dagbladet“,
1929



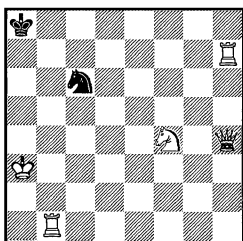
Мат в 2 хода.

№ 3
Ф. Палатц
„Miniatures Stratégiques“, 1935 г.



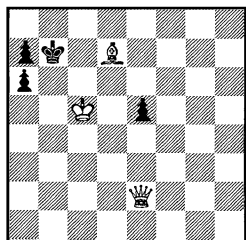
Мат в 2 хода.

№ 4.
Г. Гаврилов
„Revista Romana de Sah“, 1933 г.



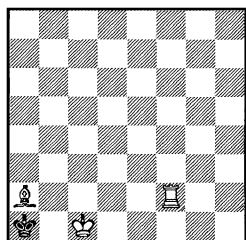
Мат в 2 хода.

№ 5.
О. Бюрцбург.
„British Ch. Magazine“,
1896 г.



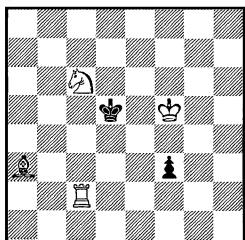
Мат в 3 хода.

№ 6.
М. Горепер.
„Deutsche Schachzeitung“, 1927 г.



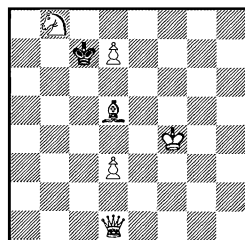
Мат в 3 хода.

№ 7.
В. Карш.
„Miniatures stratégiques“, 1935 г.



Мат в 4 хода.

№ 8.
Л. И. Куббеля
1935 г.



Мат в 4 хода.

Кр ~ 2. Фg4. 1. ... a5 2. Фa6+! Классична позиция № 6, выражающая с предельной экономией сил известную „индийскую тему“. 1. Сg8! e2 2. Лf7!

Перенесенные в четырехходовку стратегические идеи оказываются еще более глубокими и разнообразными.

В № 7 идейно насыщена игра не только черных, но и белых фигур. 1. Се7! антикритический ход. Нельзя сразу Kb4+, так как белый слон окажется перекрестным. 1. ... Са7! Тоже антикритический ход. После Kb4+ Крe5 мат слонем на c5 невозможен. Однако, ход черного слона оказывается в то же время и критическим, чем и пользуются белые. 2. Kb4+. Все-таки. Крd4 3. Ch4! и неизбежно 4. Cf2X, так как черный король перекрестит слона a7.

Глубоко задумана и удачно выполнена и задача № 8 Л. И. Куббеля на тему Зеебергера (замораживание черной фигуры, вызывающее дуугванг). 1. Фh5! (с угр. 2. Ф : d5) Са8! Подготавливая пат. 2. Фa5+ Крb7 3. d8Cl Кр : b8 (дуугванг) 4. Фe7X.

Мы лишь самым беглым образом коснулись тех возможностей, которые открываются перед композитором, работающим над стратегическими миниатюрами.

но даже из приведенных отдельных примеров очевидно, какой интерес представляет такая работа. Тем досаднее, что среди наших проблемистов жанр идейных миниатюр совершенно не популярен, и мы здесь отстаем от достижений зарубежной шахматной мысли.

Ненормальность такого положения тем ощутимее, что задачи-миниатюры наиболее доступны восприятию шахматных масс и легко могли бы быть использованы для пропаганды композиции среди шахматистов-практиков.

Для стимулирования работы в этой области редакция журнала „Шахматы в СССР“ объявляет открытый международный конкурс составления идейных миниатюр по разделам: 1) двухходовки, 2) трех- и четырехходовки.

Призы по каждому разделу: I—75 руб., II—50 р., III—25 р. и почетные отзывы. Судья — Р. Н. Александров. Срок—31 декабря 1936 г.

Задачи направлять в адрес редакции с пометкой: „на конкурс миниатюр“.

Мы надеемся, что инициатива нашего журнала встретит широкий творческий отклик как со стороны квалифицированных проблемистов, так и со стороны молодых сил.

НОВЫЕ КНИГИ ПО КОМПОЗИЦИИ

Ф. Палатц. — „Стратегические миниатюры“. F. Palatz. — *Miniatures stratégiques. Editions des „Cahiers de l'échiquier français“, 1935.*

Издательство журнала „Cahiers de l'échiquier français“ приступило к изданию серии популярных шахматных книг. В этой серии вышла написанная одним из идеологов „ново-немецкой школы“ Францем Палатцем работа, посвященная стратегическим миниатюрам.

Ново-немецкие миниатюры крайней экономичностью своего построения выгодно отличаются от громоздких и часто очень схематичных „больших“ задач этого стиля. Зато возникает вопрос, возможно ли всего при семи фигурах выразить все ново-немецкие идеи?

Книга Палатца на материале 222 композиций дает на это исчерпывающий ответ. Оказывается, что почти все идеи ново-немецкой школы осуществимы в форме миниатюры.

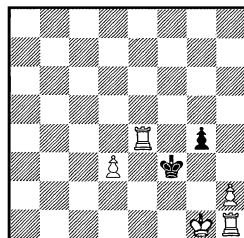
Достоинством книжки Палатца является точная классификация задач по темам и подробные комментарии к ним. В общем книжка может служить прекрасным пособием для того, кто желает тщательно ознакомиться с тонкостями ново-немецкой школы.

Следует отметить, что, несмотря на малую популярность многоходовых задач и особенно задач ново-немецкой школы в СССР, „Стратегические миниатюры“ украшают произведения советских проблемистов: Л. Куббеля, А. Лебедева, П. Муссури.

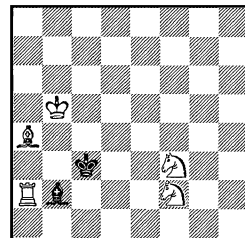
сури, А. Соловьева. В задаче № 1 проведена бристольская тема белой пешкой: 1. h3! g3 2. h4 и № 1.

Ф. Геймер
3. приз. конк.
Essen—Kiel, 1934 г.

№ 2.
Ф. Палатц.
Miniatures stratégiques
1935 г.



Мат в 3 хода.



Мат в 4 хода.

3. Лh3X. Задача № 2, принадлежащая самому автору сборника, является полным блоком, так как на ход черного слона готов мат 2. Лc2X. Первый ход 1. Cd1 имеет характер ослабляющего критического хода, потому что теперь, после хода черных мат 2. Лc2 не проходит, поскольку король получает выход на b3. Чтобы потерять один темп, белые в ответ на 1. ... Се1 дают антикритический ход 2. Се2! Сb2 3. Са4. Получилось начальное положение, но ход—за черными 3-... ~ 4. Лc2X.

П. С. Муссури

Этюд № 741 Р. Н. Александрова. См. „Шахм. в СССР“ № 2, стр. 64. № 742 Т. Б. Гориева (Крс5 Cd7 Пб3 Кра5 Сб8 Пс7 е5) 1. b4+ Краб 2. Краб е4 (или 2. ... Кра7 3. Cf5) 3. Ce6! (Слон впоследствии должен встать на d5, так как на е4, f3 или g2 он окажется под ударом после превращения черной пешки в Ф или К) е3 4. Ce4+ Кра7 5. b5 Кра8 6. Cd5 Кра7 (Если 6. ... е2, то 7. b6) 7. Cf3 Кра8 8. b6 cb 9. Кр: b6x. Способ выигрыша очень остроумен, но уже встречался у Гориева. № 743 Л. И. Куббеля. (Крf7 Фг5 Сб8 Па4 b3 Крb6 Фd3 Са6 h8 Kg1 Пб4 d4 e3 e7 h5 h7) 1. Фа5+! Крe6 (1. ... Кр: a5 2. Ce7 x) 2. Фс7+ Крd5 3. Фd7+ Крe4 4. Фс6+ Крf5 5. Фe6+ Крg5 6. Фh6+! Кр: h6 7. Cf4x. Две жертвы ферзя на разных краях доски с последующим матом одним слоном представлены исключительно удачно, с достаточной экономией сил. № 714. А. А. Троицкою. См. „Шахм. в СССР“ № 2, стр. 64. Задача № 1803 А. М. Доборджинидзе (Крd7 Фa8 Кс6 Па5 d4 f3 g3 Крд5 Ab1 e1 Ca3 Пб5 e3 e4 e5 e5 f5 f7) 1. Крe7! угр. 2. Фd8+ 1. ... ed+ 2. Ke5+ Кр: e5 3. f4 x 1. ... cd+ 2. Kb4+ Крс5 3. Кабx. Прекрасный первый ход создает два варианта с шахом белому королю и правильными матами. В последнем варианте проходит еще развязывание черным королем белой фигуры (тема Бредда). Жаль, что автору не удалось создать третьего правильного мата. № 1804. Ш. Креаенбаума (Кре8 Cf3 Ке3 h5 Pf2 h4 Крг6 Са2 b2 Kb1 Пб3 cb d4 h6 h7) 1. Cg4 de 2. f4 (угр.) 1. ... Кс3 2. Kc4! 1. ... Ка3 2. Kf5! 1. ... Кd2 2. Kg2! Три варианта со стратегической игрой черного коня легко скомпанованы. № 1805. Л. И. Куббеля. (Крb6 Фf8 Ce1 Ke7 Пб2 b4 c6 d3 e2 g6 h2 Крс5 Са8 g3 Ка2 Пс7 d4 e3 e6 g4 e5 h4) 1. Фd8! угр. 2. Крг7 С: e1 3. Ф: c7x. 1. ... Кe1 e3 2. Ф: d4+! Кр: d4 3. Cc3x. 1. ... К: b4 2. Фh8+! Крд6 3. С: b4. 1. ... С: e1 2. Кс8!~ 3. Ф: g5 x. Четыре правильных мата при тонкой и разнообразной игре. Позиция несколько тяжеловесна. № 1806 Н. К. Малахова. (Кра8 Фb6 Af6 Ке5 g3 Па2 a6 d2 g7 Крд5 Ag6 Сс8 Ке2 h3 Пб7 c4 d4 e3 e6 f7 g4) 1. d3, угр. 2. К: c4. 1. ... Ка3 2. Kf5! 1. ... Кр: e5 2. Фе5+ Кр: f6 3. Kh5x. 1. ... Л: f6 2. dc+ Кр: e5 3. Фе7x. 1. ... ba. 2. Фа5+ Крд6 3. Kf5x. Из трех правильных матов особенно хорош последний со связкой черной пешки. № 1807. М. Нимейера. (Крe7 Фd1 Ab5 e1 Cd8 Kb4 h3 Пс6 d2 Креб Фе3 Af4 g3 Cf7 Ka5 e4 Па4 b6 d3 f5 g4 g7) 1. Ф: a4, угр. 2. Фа2+ 1. ... Ке5 2. К: f4+ Крс5 3. Kb: d3 x. 1. ... Фе5 2. Kg5+ Крс5 3. Фа1x. Тема задачи, по существу двухходовая, недостаточно усложнена для трехходовой формы. № 1808. Р. Н. Александрова. (Крг3 Фg5 Ac8 f6 Ca1 b1 Kb5 g2 Пб3 d6 Крд5 Ac3 Ce2 Ке5 h3 Пб4 d7 e3 f7 g4 g6) 1. Ф: e3, угр. 2. Ce4x. 1. ... Kf3 2. Фе4x. 1. ... Кd3 2. Фd4x. 1. ... Кc4 2. Ac5x. 1. ... Кс6 2. Кс7x. Развязанный первым ходом черный конь четыре раза перекрывает одну черную ладью, причем в двух вариантах имеет место развязывание белого ферзя (тема Шора). Во избежание 1. С: c3 бел. коня g2 следует переставить на f1, а черн. коня h3 на a5. „Замечательная задача! Хорош первый ход, несмотря на взятие пешки. Тонко ложный след 1. Фf4! Лс7, с8“ (И. Острогский, Сар. край). № 1809. М. М. Барулина. См. „Шахм.

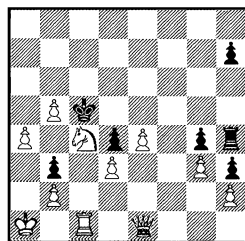
в СССР“ № 3, стр. 94. № 1810. З. М. Бирнова. См. там же. № 1811. А. Эллермана. См. там же. № 1812. А. П. Корепина. См. там же. № 1813. Э. Салардини. (Кра5 Фс5 Лh3 h5 Ce1 g4 Kd3 Пс2 c3 Кре4 Фh6 Ag5 h2 Сс6 h8 Kf7 g1 Пб4 e6 f2 f3) 1. Лh4 Ле5 2. Cf5x (угр.) 1. ... Ce5 2. Ф: c6x. 1. ... Ке5 2. Фd4x. 1. ... e5 2. Фе4 x. 1. ... Cd5 2. Фе3 x. Из четырех развязываний белого ферзя — два с перекрытием черного слона, а одно с блокированием. № 1814. К. К. Сухарева. (Кра7 Фе7 Лb5 f1 Cg5 h1 Kb7 f3 Пd4 g6 h3 h5 Крf5 Фg7 Cd5 e5 Пб6 e6) 1. Ag1, угр. 2. Kh4x. 1. ... Cg3 2. Фе2x. 1. ... С: f3 2. Kd6 x. Иллюзорная игра: 1. Фе2+? Ce4 2. Kd6?? 1. Kd6+? С: d6 2. Фе2?? Как первый опыт, очень недурно. На диаграмме бел. слон ошибочно напечатан не на h1, а на g2. Задача исключається из конкурса решений. Этюд № 745. В. А. Брона (Крb1 Kd7 Пе4 e5 Крс3 Пе7 f7) 1. e6! fe 2. e5 Крb3 3. Крс1 Крс3 4. Крд1 Крд3 5. Крс1 Крс3 6. Крf1 Крf3 7. Крг1 Крг3 8. Крh1! В этом ходе — „соль“ этюда. Теперь черный король должен выпустить белого с первой горизонтали, после чего выигрыш прост. На 8. ... Крh3 следует 9. Ке5 или f8. № 746. Б. Ф. Дидрихсона. См. „Шахм. в СССР“ № 2, стр. 64. № 747. В. А. Королькова. См. там же. № 748. Л. И. Куббеля. (Крс2 Cf8 Па2 d2 f3 f4 g5 Крh1 Kf7 Па3 b2 d4 f5 h4) 1. g6 Kh6! Подготовляя пат. 2. С: h6 d3+ 3. Крb1 h3 4. Cf8!! (После 3. g7? h2 4. g8 Ф, Л черным пат). 4. ... h2 g7 и выигр. Тонкое опровержение патовой защиты черных. № 749. М. С. Либуркина. Решение будет дано дополнительно. № 750. Г. Ринка. См. „Шахм. в СССР“ № 2, стр. 64. Задача № 1815. З. М. Бирнова. См. „Шахм. в СССР“ № 1, стр. 31. № 1816. Л. И. Куббеля. (Крb1 Фh6 Ag1 Пб3 e5 d2 g4 Крс5 Пб5 d5 e4) 1. Le1 Крд4 b4 2. Л: e4+! 1. ... e3 2. d4+. Легкая позиция с пятью правильными матами. № 1817. Н. К. Малахова. См. исправление на этой стр. внизу. № 1818. В. Лебедева и А. Ротиняна. См. „Шахм. в СССР“ № 1, стр. 31. № 1819. К. Химено. (Крд8 Фb8 Ке7 Пд2 h3 Крf6) 1. Фb1! Крг7 2. Фg6+. 1. ... Крс5 2. Фf5 .. № 1820. А. А. Батурина. См. „Шахм. в СССР“ № 3 стр. 94.

ИСПРАВЛЕНИЯ

По ошибке редакции задача № 1817 напечатана в № 1 „Шахматы в СССР“ (стр. 30) без учета присланных автором еще в ноябре 1935 г. исправлений.

Повторяем задачу в окончательной редакции:

№ 1817. Задача Н. К. Малахова.



Мат в 3 хода (1. Лс3).

В задаче № 1863 И. И. Гегельского („Шахм. в СССР“ № 3) на a2 следует поставить черного слона, а на b8 белого.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Р. Н. Александров, М. М. Ботвинник, С. О. Вайнштейн, М. Н. Волковыский, А. Ф. Ильин-Женевский, Г. Я. Левенфиш, П. А. Романовский, Я. Г. Рохлин, Л. Ф. Спокойный.

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Отв. редактор: Л. Ф. Спокойный

ИЗДАТЕЛЬСТВО

„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, 28, ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 549-37

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1936 ГОД

ШАХМАТЫ
В СССР
12 НОМЕРОВ В ГОД

ОРГАН ШАХКОМИТЕТА ВСФК СССР И РСФСР
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
16-й ГОД ИЗДАНИЯ

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

на 9 мес. — 3 р. 80 к., на 6 мес. — 2 р. 40 к., на 3 мес. —
1 р. 20 к.

ПОДПИСКА
ПРИНИМАЕТСЯ

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГА-
ЗИНАХ И КИОСКАХ КОГИЗ, А
ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ ОТДЕЛЕ-
НИЯМИ, КИОСКАМИ СОЮЗПЕ-
ЧАТИ И ПИСЬМОНОСЦАМИ

В ВИДУ ИСЧЕРПАНИЯ ТИРАЖА ПОДПИСКА
НА ЯНВАРЬ — ИЮНЬ ПРЕКРАЩЕНА

ПОДПИСКА И РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТДЕЛЬНЫХ
НОМЕРОВ ПРОИЗВОДИТСЯ В МАГАЗИНЕ ДЮДК
ЛЕНИНГРАД, просп. 25 Октября, 68.

НОВЫЕ КНИГИ (в печати):

Второй международный турнир. Москва, 1935 г. СБОРНИК ПАРТИЙ.

В. И. РУССО. СОВЕТСКИЕ ШАШКИ. 7-е дополненное издание.

П. А. СЛЕЗКИН. ОСНОВЫ ШАШЕЧНОЙ ИГРЫ. Второе дополненное издание. Ц. 5 р. 45 к. (в пер.).

М. ЭЙВЕ. КУРС ШАХМАТНЫХ ЛЕКЦИЙ. Ц. 4 р. 10 к. (в пер.).

Матч Алехин — Эйве на первенство мира. СБОРНИК ПАРТИЙ. Ц. 2 р.

Л. М. РАШН. V и VI ВСЕСОЮЗНЫЕ ШАШЕЧНЫЕ ПЕРВЕНСТВА.

А. П. ГУЛЯЕВ. КАК РЕШАТЬ ШАХМАТНЫЕ ЗАДАЧИ.

РЕДАКЦИЯ ЗАКАЗОВ НА КНИГИ НЕ ПРИНИМАЕТ

ПРОДАЖА В МАГАЗИНАХ КОГИЗ

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28, КОМН. 24.

Сдано в набор—3/IV 1936 г. Подписано к печати 30/IV 1936 г. 5¼ авт. листа. 2 печ. листа. Количество знаков в 1 печ. листе 105.500. Формат бумаги 72×110. Тираж 22.000 экз. ОГИЗ—Фит № 979
Ленинград № 10.003. Заказ № 2205.

Гос. типография „Ленинградская Правда“, Ленинград, Социалистическая, 14.

ЦЕНА 40 КОП