



АХМАТЫ В СССР

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
И РСФСР

15-й год
издания

10

1935

ОГИЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД •

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

ХРОНИКА

№ 86. Власов +2 у Тарасова. № 91. Бранд у Власова. Проворов у Бранд. № 95. Лапин у Четверкина. Гусев у Воляковского и Орестова. Орестов — Воляковский ничья. № 96. Алексин — Лапин ничья. Мессев у Питиевца. № 99. Светлов у Марченко. № 100. Воляков — Воляковский — ничья. № 101. Алексин — Мессев ничья. Папин +2 у Никитина. Марченко у Папина. № 102. Еленич у Проворова. Машков у Миронова. Андреев +1½ у Кислова. Проворов у Андреева. № 104. Кузьмичев у Белова. № 105. Смиттен у Кулемини +2 у Журавлева. Кулемини у Остроумова, +1½ у Пугачева +2 у Мурашова. Головин +2 у Кулемини. Журавлев у Мурашова. № 107. Остроумов у Соловьева +2 у Бандуренко. Соловьев у Гольма и Зингичева. Бандуренко +2 у Рачинского. Аванов у Остроумова. Зингичев у Гольма. Ирошников у Бандуренко +2 у Остроумова. Гольм +2 у Рачинского. № 108. Андреев — Москалев ничья. Проворов у Москалева. Андреев — Бандуренко +1 — 1. № 109. Шмуковский у Камешикова. Савицкий ничья с Борисовым и Генко. Носов у Савицкого. Преображенский у Шмуковского, Савицкий у Тимосева. Генко у Тимосева. № 110. Подковой у Тимофеева, у Папина +1½ у Баланина. Папин у Березагина. Спокойный у Тимофеева. Кричевцев у Подковой, Баланин — Журавлев, Баланин — Папин и Спокойный — Подковой ничья. № 111. Збандутто у Миронова и Чебалакова. Миронов — Чебалаков ничья. Ивашич +1½ у Збандутто. № 116. Коган — Кричевцев у Збандутто — Коган ничья. № 117. Еленич у Тилова. № 118. Збандутто +1½ у Четверкина. Тимофеев +1½ у Збандутто. № 119. Збандутто +1½ у Марченко. Рыбов у Феферова. Мухин у Рыбова. Ушаков у Мухина. Марченко — Мухин и Збандутто — Феферов ничья. № 123. Давыдов — Гольм ничья. Троцкий у Светлакова. Андреев у Проворова и Мещи. № 124. Спокойный +2 у Андреева. Кислов — Спокойный ничья. № 125. Романовский у Тихонова. Журавлев у А. Смирнова. А. Смирнов у Тихонова. Фридрихский у Журавлева. Баланин — Фридрихский ничья. № 126. Збандутто у Орестова +2 у Бакастова. № 128. Андреев у Бартеяса.

Начался турнир № 130 (имени Н. В. Крыленко): 1) Соболев (Казань), 2) Крыленко (Москва), 3) Березагин (Мичуринск), 4) Спокойный (Ленинград), 5) Светлаков (Казань), 6) Журавлов (Ленинград, область), 7) Петров (Казань), 8) Бессмертный (Гомель), 9) Платонов (Ковров), 10) Баланин (Ленинград), 11) Хрипунов (Ковров), 12) Живилин (Коломна), 13) Ляхович (Казань), 14) Рыбов (Москва), 15) Мидро (Ковров), 16) Папин (Коломна), 17) Мурашев (Москва), 18) Ивашич (Куйбышев), 19) Мухин (Москва), 20) Димлов (Куйбышевский край).

Туром объявляет, что все неоконченные партии в турнирах №№ 74, 81, 82, 84, 86, 90, 91, 92 и 93 подлежат присялке на присутствие ввиду окончания этих турниров.

НЕКРОЛОГ

7 августа с. г. в г. Житомире трагически погиб, утонув, участник ряда турниров по переписке Иван Никитич Олейниченко, 18 лет.

Тов. Олейниченко зарекомендовал себя, как аккуратный, чуткий и корректный во всех отношениях партнер. В турнире № 29 покойный занял 2-е место.

Тов. Олейниченко 2 раза подряд завоевывал первенство г. Житомира, а в 1935 г. занял в Киеве

на областном турнире 3-е место, где получил вторую всесоюзную категорию.

ТАБЛИЦА ТУРНИРА № 88

Участники	1	2	3	4	Итого
1. Живилин . . .	×	0 ½	1 1	1 1	4½
2. Гольм	1 ½	×	½ 0	1 1	4
3. Андреев	0 0	½ 1	×	1 1	3½
4. Пугачев	0 0	0 0	0 0	×	0

Приводим 3 закончившиеся партии на турнире мастеров и I категории.

№ 1989. Куниц — Слоним

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 d5—e4 4. Ke3—e4 Ce8—f5 5. Ke4—g3 Cf5—g6 6. h2—h4 h7—h6 7. Kg1—f3 Kb8—b8 15. Cd2—e1 Kd7—b6 16. Fd3—e2 Kb6—d5 17. Ke3—d5 Kf6—d5 18. e2—e4 Kd5—f4 19. Fe2—f1 Fe7—e7 20. g2—g3 Kf4—h5 21. Fd1—e2 Kh5—f6 22. Kf3—e5 Kf6—d7 23. Ce1—f4 Kd7—e5 24. Cf4—e5 Ah8—g8 25. Ad1—d3 Cd6—e5 26. Fe2—e5+ Fe7—e7 27. Ah1—d1 Fe7—e5 28. d4—e5 Kpb8—e7 29. Kpb1—e2 Ad8—d3 30. Ad1—d3 Ag8—d3 31. Ad3—f3 Ad8—d7 32. h4—h5 Kpc7—d8 33. g3—g4. Ничья.

№ 1990. Выпозничев — Куниц

1. d2—d4 Kf8—f6 2. e2—e4 e7—e6 3. Kbl—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 e7—e5 5. Cf1—d3 d7—d5 6. Kgl—f3 0—0 7. 0—0 Kb8—e6 8. a2—e4 Cb4—e3 9. b2—e3 Ke6—e5 10. e4—d5 e5—e4 11. Cd3—e2 e6—d5 12. Kf3—e5 h7—h6 13. f2—f3 b7—b6 14. Al—b1 Ce8—b7 15. Fd1—e1 Kf6—h7 16. e3—e4 Ah8—e8 17. Fe1—g3 f7—f6 18. Ke5—g4 Kpg8—h8 19. e4—e5 Cb7—c8 20. e5—f6 Kh7—f6 21. Kg4—e5 Ce8—e6 22. Ce2—e4 b6—b5 23. Ce4—b5 Ah8—b8 24. Ce1—f4 Ah8—b5 25. Ab1—b5 Kf6—b5 26. Fg3—g6 Kh5—f4 27. Fg6—e6 Kf4—e2+ 28. Kpg1—h1 Ae8—e6 29. Ke5—f7+ Kph8—g8 30. Kf7—d8 Ae6—e8 31. Ab5—d5 Ka5—b3 32. Kd8—e6 Ke2—e3 33. Ad5—e5 Ae8—e5 34. Ke6—e5 Kb3—d4 35. f3—f4 a7—a5 36. Ke5—e4 a5—e4 37. g2—g3 Ke3—b5 38. Af1—b1 Kpg8—f7 39. Ab1—b4 Kp7—e6 40. Ab4—e4 Kpe6—d5 41. Ke4—e3+. Сдается.

№ 1991. Лебедев — Куниц

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—e6 3. d2—d4 e5—d4 4. Kf3d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 e7—e6 6. Kd4—b5 Cf8—b4 7. Kb5—d6+ Kpe8—e7 8. Ce1—f4 Fd8—e5 9. Cf1—e2 Cb4—e3+ 10. b2—e3 Fe3—e3+ 11. Kpel—f1 Fe3—d4 12. Kd6—b5 Fd4—d1+ 13. Al—d1 e6—e5 14. Cf4—e1 Kf6—e5 15. Ce1—e3+ Kpe7—d8 16. Ce2—e4 a7—e6 17. Kb5—d6 Ke8—d6 18. Ca3—d6f7—f6 19. Ad1—d3 Ke6—e7 20. Ad3—g3 g7—g6 21. Ag3—f3 b7—b5 22. Ce4—b3 Ce8—b7 23. Af3—f6 Cb7—e4 24. Af6—f7 Ah8—e8 25. f2—f3 Ce4—e2 26. Cf2—e2 Ah8—e8 27. Ce2—d1 Ae8—e1 28. Kpf1—f2 Ke7—f5 29. Cd6—b4 Ae1—e1 30. Ah1—e1 e5—e4 31. Cd1—b3 Al—e1 32. Ce4—e1 e4—f3 33. Ce1—e5+ Kpd8—e8 34. g2—f3 Kf5—e5 35. Af7—h7 Ke3—e4 36. Ca5—e3 Kpe8—e7 37. Ah7—g7 Ae8—e6 38. Cb3—e2 Ke4—e3 39. Ce3—e5+ Kpe7—6 40. Ce2—g6 Ke3—e4 41. Ca5—e3 Ae6—e3 42. ee3—b2 d7—d5 43. h2—h4 Ae3—e6 44. Cb2—d4. Сдается.

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 10

О К Т Я Б Р Ь

1935 г.

ТУРНИР „НАЦИЙ“ В ВАРШАВЕ

Турнир наций — это звучит красиво, гордо!

Само название создает в вашем воображении замечливую, увлекательную картину. Нужно только обладать для этого некоторой долей фантазии.

Турнир наций — турнир, на который съезжаются лучшие шахматисты, выдвинутые своими странами в результате системы отборочных соревнований, охвативших широчайшие массы трудящегося населения. Турнир наций — турнир, демонстрирующий лучшие образцы шахматного искусства, турнир, проводимый в наиболее благоприятнейших для шахматного творчества условиях! Турнир наций — турнир, привлекающий к себе напряженнейшее внимание всех шахматистов мира, следящих за художественными и спортивными его результатами, особенно за результатами игры своих команд. Ибо результаты каждой команды свидетельствуют о степени развития шахматной культуры в соответствующей стране...

Так мы представляли бы себе турнир наций, если бы мы слепо поверили буквальному смыслу его названия, и если бы при этом мы еще обладали фантазией...

Впрочем, такая фантазия вовсе не была бы бессмыслицей. Турнир наций выглядел бы именно так, как мы только что воображали, если бы только... он происходил в обстановке социалистического строительства.

Но данный турнир „наций“ происходил в 1935 году в Варшаве и потому данный турнир являла собою совершенно иную картину, отражающую все типичные особенности буржуазных шахматных организаций.

Казалось бы, несмотря ни на что, этот турнир должен был бы иметь колоссальное значение для истории шахмат. Ведь в Варшаве играли Алексин, Флор, Лиленталь, Видмар, Шпильман, Тартаковер, Грюнфельд, Маршалл, Костич, Пьерс, Штейнер, Штальберг, Штольц, Файн, Дейк... Разве не достаточное количество гроссмейстеров и мастеров, чтобы обеспечить первоклассный характер турнира?

И все же, несмотря на блестящий список участников, турнир этот не оставит сколько-нибудь значительного следа.

Почему?

Во-первых, потому, что претензия на особое общественное значение турнира, как турнира „наций“ в буржуазных условиях связана с ухудшением условий игры, влекущем за собою снижение ее качества. Достаточно указать на то, что по регламенту Варшавского турнира игрались по два тура в один день, причем в час делалось по восемнадцать ходов.

Такой регламент применяется, правда, подчас и в советских шахматных турнирах. Но это бывает тогда, когда играют шахматисты низших квалификаций, а не крупнейшие мастера.

Во-вторых, потому, что к нациям по существу турнир не имел никакого отношения. Ни в одной капиталистической стране в шахматную жизнь не вовлечены широкие трудящиеся массы. В большинстве этих стран трудящиеся массы имеют свои шахматные организации, обособленные от буржуазных, официально почитающихся представителями „наций“. Если эти рабочие шахматные организации и не могут выдвинуть из своих рядов первоклассных шахматистов, то причина этого весьма проста: капиталистическая эксплуатация. Поэтому никаких команд наций по существу и так не было на турнире „наций“ нет. Команды эти случайны в большинстве случаев по своему составу. Почему Алексин играет в команде Франции? Какое он отношение имеет к шахматной жизни Франции? Может быть, достаточно того, что он живет в Париже? Но ведь он почти не встречается за доской с французскими шахматистами. С другой стороны, Тартаковер тоже живет в Париже, что не мешает ему входить в состав команды Польши.

Функция „наций“ нужна разве лишь для националистического агитатива, а по существу в ней нет никакого смысла. Если не считать, что ради нее снижается качество партий.

Создается обстановка, в которой господствует случайность. Турнир „наций“ по существу следовало бы называть турниром случайностей. Случаен состав команд, случайно распределение досок в командах (Лиленталь, например, играл доска после Штейнера, Шпильман — вторая доска после Грюнфельда и т. д.), а потому случайны, мало показательны и результаты.

Конечно, турнир дал отдельные ценные партии. Турнир обратил внимание на отдельных, доселе неизвестных, мастеров. Ибо есть страны, представители которых не играли до сих пор в международных турнирах. Например, Эстония, в составе команды которой оказался 19-летний Керес, выигравший несколько блестящих партий, добившийся хорошего результата на первой доске.

Все отдельные достижения турнира „наций“ советские шахматисты, понятно, изучат и используют. Это не помешает, однако, критической оценке турнира „наций“. Наш второй международный московский турнир, не имея столь горделивой вывески, по существу действительно представлял собою встречу команды — лучших шахматистов нашей страны с иностранными мастерами. И за достижениями этой команды, своей команды, затаив дыхание, следила вся наша великая, огромная страна.

Турниры же, проводимые буржуазными шахматными организациями, только терпят в своей общественной ценности, если делаются попытки связать их спортивно-художественное содержание с политическим эффектом. И понятно почему. Потому, что лишь одна политика действительно способствует прогрессу шахмат. Это — политика, осуществляющая интересы шарокающих народных масс, политика революционного пролетариата, руководимого ВКП(б).

М. Л. РАБИНОВИЧ

МИТЕЛЬШПИЛЬ И ЭНДШПИЛЬ В ПАРТИЯХ ВТОРОГО МОСКОВСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ТУРНИРА

В партии II московского международного турнира содержится богатый материал не только для развития теории дебютов (см. „Шахматы в СССР“ №5 и 6), но и для углубленного понимания остальных стадий шахматной партии. Этот турнир вновь подтвердил всю важность шахматных принципов, воплощающих в общей форме опыт выходящих мастеров современности.

В нашей статье мы рассмотрим сперт партии, подтверждающие важность тех или иных стратегических принципов (I), затем перейдем к освещению упущенных возможностей (II) и, наконец, к осуществленным в партиях комбинациям (III)¹.

I. ПРИНЦИПЫ ШАХМАТНОЙ СТРАТЕГИИ

а) *Захват территории — основная база для дальнейших операций*

№ 1 Рагозин



Капабланка

Достаточно взглянуть на диаграмму № 1 (Капабланка—Рагозин), чтобы убедиться в пространственном превосходстве белых. Как-раз Капабланка (как в свое время Рубинштейн) исключительно точно разыгрывает подобного рода позицию, не давая противнику ни малейшего шанса.

1. Фс2—г2 Крс8—д8

Черные фигуры сжаты и мешают друг другу; белые же могут спокойно подвигать свои разсыры. Подготовить рокировку черные не могут, так как их король уже ходил.

2. Кг3—h5 Крс8—e7
3. g5: f6 g7: f6
4. Кh5—g7 Се8—d7
5. h4—h5

Белые, разумеется, не торопятся с ходом Кг7—сб+, а старются придать ему решающее значение.

5. h5—h6 Крс7—b8

¹ В дальнейшем изложения приняты во внимание все анализы участников и комментаторов.

7. Лb1—g1 Лf8—f7
8. Лa1 b1 Фс7—f8
9. Сd3—e2 Крс8—a8
10. Се2 h5 Аф7—e7
11. Фг2—a2 Фf8—d8
12. Сс1—d2 Кб6—a4
13. Фа2—b3 Кa4—b6

Или 13. ... Лb8 14. Кеb1 (Угрожал 15. Л: g8) Фb6 (Есa1 14. ... С: e6, то 15. de Кb6 16. Сf7) 15. Ф: b6 ab (Взвуждено.) 16. Ке7+ Кра7 17. Кb5+ С: b5 18. Л: b5 и 19. Сd1, с выигрышем фигуры.

14. a3—a4 Лс8—b8

Нельзя было бить пешку a4 ввиду 14. ... С: a4 15. Фa2 Сd7 (Или 15. ... Фd7 16. Л: b6 ab 17. Сd1.) 16. Ке6 С: e6 17. de и 18. Cf7.

15. a4—a5 Кб6—c8

Если 15. ... Кa4, то 16. Кеb1 С: e6 (Или 16. ... Ф: a5 17. Л: g8) 17. de с угрозами 18. Cf7 и 18. Ф: a4.

16. Фb3—a2 Фd8—f8
17. Сd2—e3 b7—b6
18. a5—a6 Фf8—d8

Или 18. ... b5 19. eb С: b5 20. Кеb1 и т. д.

19. Кре1—d2 Фd8—f8
20. Лb1—b2 Фf8—d8
21. Фа2—b1

Имел ввиду 22. Фf1 с последующим 23. Кеb С: e6 24. fe и 25. Cf7.

21. ... b6—b5

Последняя попытка.

22. e4: b5 Ке8—b6
23. Фb1—a2 c5—c4

Предупреждал 24. e4.

24. Фа2—a3 Фd8—c7
25. Кpd2—c1 Лb8—f8
26. Лb2—g2

Опять угрожал 27. Кеb.

26. ... Фс7—b8
27. Фа3—b4 Лf8—d8
28. Ag2—g3 Лd8—f8
29. Кг7—e6

Давно подготовленное вторжение.

29. ... Сd7: e5
30. d5: e6 Лс7—e7

Защищаясь от 31. Cf7.

31. Фb4: d6 Кг8—e7

Или 31. ... Лd8 32. Ф: d8.

32. Ag1—d1 Сдaлa.



Штальберг

В партии Штальберг — Флор (см. диаграмму № 2) черные добились доминирующей позиции. Их защищенная проходная пешка d4 очень стесняет белых; помимо того, черные владеют диагональю a8—b1, а белые должны охранять ослабленные пункты d3 и f3.

- | | |
|----------|--------|
| 1. ... | Фb7—c6 |
| 2. h2—h3 | ... |

Чтобы посредством f2—f4 вытеснить коня e5 с занимаемой им центральной позиции e5. Если же сразу 2. f4, то 2. ... Kex4 и затем Kg4—e3. Плохо и 2. Kh2 (защищая поле d3) в виду 2. ... Cb3. f4 (Угрожало 3. ... C: d2 с последующим 4. ... Kf3+.) Kex4, сбить проныка конем на e3.

- | | |
|----------|--------|
| 2. ... | Лe8—c6 |
| 3. f2—f4 | ... |

На 3. Kh2 последовало бы теперь 3. ... Лeс8, и если 4. f4, то 4. ... Kед7 с сильным давлением по линии e в виду наличия в лагере белых слабого пункта e3.

- | | |
|------------|---------|
| 3. ... | Кe5—d3 |
| 4. Лe1: e6 | Фe6: e6 |

И теперь черным овладевают линией e, так как на 5. f3 последовало бы 5. ... Фe3+ 6. Ф: e3 d4 7. Kf3 e2 8. Ab1 Ke4 9. Kpg2 Cg7, и затем 10. ... Лe8 или Лd8.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. Af1—f3 | Kd3—e1 |
| 6. Af3—f1 | Лe8—e8 |

С угрозы 7. ... Ф: h3! 8. Л: e1 Ф: g3+ 9. Kpf1 Kpf1.

- | | |
|------------|---------|
| 7. Kpg1—h2 | Фe6—e2+ |
|------------|---------|

Черные вторгаются в лагерь противника.

- | | |
|------------|----------|
| 8. Фd1: e2 | Лe8: e2+ |
| 9. Kph2—g1 | ... |

Или 9. Kph1 Kh5 10. Ag1 Kd3 11. Ag2 Kf2+ 12. Kpg1 K: h3+ 13. Kpf1 Лe3 и т. д.

- | | |
|------------|--------|
| 9. ... | Ke1—c2 |
| 10. Kd2—b1 | ... |

На 10. Cc1 последовало бы 10. ... Ke3.

- | | |
|-------------|--------|
| 10. ... | Ke2—c3 |
| 11. Ca3: c5 | Kf6—e4 |

Белые сдались.

№ 3 Капабланка



Лисицын

Важность захвата территории особенно рельефно сказывается в эндшпиле. В партии Лисицын — Капабланка создавалось положение (см. диаграмму № 3), явно выгодное для черных (раньше белые могли выиграть, а затем свести партию вничью).

Преимущество черных заключается главным образом в доминирующей позиции ферзя d5, обстреливающего изолированные (и задержанные) пешки b5 и d4; белых же ферзь (в отъезде и король) прикованы к месту, тем более, что и пешка g2 нуждается в защите. В дальнейшем черные угрожают захватить еще большую территорию посредством Kрb6—e6, Фd5—e4 и Kрe6—d5.

- | | |
|----------|---------|
| 1. ... | Kpf6—e6 |
| 2. h3—h4 | f7—f6 |

Чтобы в подходящий момент начать наступление на королевском фланге.

- | | |
|------------|--------|
| 3. Kpf4—e3 | Фd5—e4 |
| 4. g2—g3 | ... |

Препятствия пока ходу 4. ... Kpd5 в виду ответа 5. Фg2+ Kрb6 6. Фb2.

- | | |
|-----------|--------|
| 4. ... | g6—g5 |
| 5. h4: g5 | f6: g5 |

Теперь у белых цугцванг; не годится, например, 6. Фb1 в виду 6. ... Фe3+ с выигрышем пешки, а на 6. Фe2 последовало бы 6. ... Ф: e2+ 7. Кр: e2 Kpd5, и черные выигрывают благодаря наличию отдаленной проходной пешки; если, наконец, 6. Kрe4, то 6. ... g4! 7. Kpf4 Kpf6 8. Kрe4 Фe6+ 9. Kpg3 Фd5 с усилением давления со стороны черных.

- | | |
|------------|---------|
| 6. Фb2—h2 | Фe4—b3+ |
| 7. Kрe3—e4 | g5—g4! |

Угрозы 8. ... Фf3+.

- | | |
|-------------|---------|
| 8. Фh2—e2 | Фb3: g3 |
| 9. Фe2—c4+ | Kрe6—e7 |
| 10. Фc4—c8 | Фg3—f3+ |
| 11. Kрe4—c5 | Фf3—f6+ |
| 12. Kрe5—d5 | Фf6—d6+ |

Белые сдались в виду неизбежного размена ферзей.

6) Господство в центре илжне фланговых операций

№ 4 Чеховер



Голланде

- | | |
|--------|--------|
| 1. ... | a7—a6? |
|--------|--------|

Этот ход не достигает цели, так как белые препятствуют продвижению b7—b5 посредством a2—a4, и у черных только ослабляется пункт b6. Вместо этого черным следовало опровергнуть в центре, например, посредством 1. ... 0—0, Kf6—e8 и f7—f5.

- | | |
|-----------|--------|
| 2. a2—a4 | h7—h5? |
| 3. Cf1—e2 | g7—g6 |
| 4. Kg3—f1 | ... |

Конь переводится на e4 для давления на пункт b6.

4. . . . Kb8-d7
5. Kf1-e3 Kd7-f8
6. a4-a5 b5-b4

4. . . . Ad8-f8
5. Cb2-e1 La8-d8
6. Ce1-d2 Kpg8-h7

Теперь уже приходится быть последовательным, продолжая "операцию" на фланге.

7. Ke3-e4 Kf6-h5
8. Ke3-a4 Kf5-f4
9. Ce1-f4 e5-f4
10. Ka4-b6 La8-b8
11. Ce2-g4 Cc8-g4

Если 11. ... Kd7, то 12. K: e8 L: e8 13. C: d7 + в 14. Kb6 с выигрышем качества.

12. Fd1-g4 Kf8-h7

Черные отдадут пешку, так как на 12. ... g5 последовало бы 13. 0-0-0 Kpg8 14. e5! (Решающий пролом в центре) K: e5 15. K: e5 d6 16. d6 Cf6 17. Lhe1 Lh6 18. Фf5 с подавляющей позицией у белых (привет уже, например, 19. A: e5+ C: e5 20. Ф: e5+ Kpf8 21. d7 и 22. Ф: b8).

13. Фg4-f4 0-0
14. 0-0 b4-b3

Этот ход приводит к потере еще одной пешки; однако, что делать черным?

15. g2-g3 f7-f5
16. e4-f5 Lf8-f5
17. Фf4-g4 Kpg8-g7
18. La1-e1 Фd8-e7
19. f2-f4 La8-f8
20. Фg4-h3, и белые легко выиграли.

Как на второй пример неуместности фланговых операций при необеспеченном центре, можно указать на партию Рюмис-Ботвинник (см. "Шахматы в СССР" № 3), где вместо необходимого хода 14. Ke3 белые избрали сомнительное продвижение 14. a4?, после чего им пришлось еще потерять темп 15. e5 (для предупреждения Кеб-a5), а также продвинуть пешку и на королевском фланге (16. g4) для предупреждения наступления f7-f5.

в) Избавить ослабления пешечной позиции

№ 5 Лисицын



Ботвинник

В позициях №№ 5 и 6 черные сделали самоубийственный ход 1 ... g5??, приведший только к созданию слабых пунктов в своем собственном лагере.

Рассмотрим сверху положение на партии Ботвинник-Лисицын.

1. . . . g7-g5??

Следовало подготовить атаку посредством 1. ... g6, затем Ad8-f8 и f7-f5!

2. Ke2-g3 Kh5-g7

Еще хуже 2. ... K: g3 в виду 3. fgl

3. Ke1-d3 Ke6-e7

4. f2-f3

Обеспечивая пункт e4. Пункт же e3 будет защищен слонem b2.

Этот ход является привнесением ошибочности своего плана. Посредством 1. ... g5? черные лишили себя активной игры на королевском фланге, так как f7-f5 было бы теперь неуместно ввиду ослабления черных во диагонали e2-g8 и b1-h7. Помимо того, ход f7-f5 привел бы теперь к открытию линии e для давления белых на отступающую пешку e5, а также к укреплению их фигур на неприступном поле e4.

7. Ad1-e1

Обезопасив себя на королевском фланге, белые приступают теперь к атаке на ферзевом, где у них имеется активный пешечный перевес.

7. . . . Ad8-e8
8. Фe2-e4 Фe6-d7
9. b4-b5! Ce7-b8
10. a3-a4 Kf7-e6
11. Le1-e2

Еще лучше 11. Cb4.

11. . . . Cb8-d6
12. Фe4-b4 Ke6-c5?

Ошибочная комбинация, вызванная желанием обострить позицию; при простом же продолжении белым без всяких осложнений равным бы сильную атаку на ферзевом фланге.

13. Le2-c1

Так следовало белым играть. В действительности, было сыграно 13. K: c5?, на что черные ответили 13. ... L: c5! 14. A: c5 b6 15. Фe4 C: c5, и белые с большим трудом добились ничьей после дальнейших 75 (!) ходов.

Нижеприведенные варианты указаны Ботвинником.

13. . . . Le8-c5

Если 13. ... C: e5 14. K: c5 Фe7, то 15. Le1±, а на 13. ... b6? белые отвечают 14. L: e8 C: b4 15. L: f8 C: d2 16. A: f7+ Kpg8 17. Kf9, и выигрывают.

14. Kd3: c5 Фd7-e8
15. Af1-e1 b7-b6
16. Ke5-d3 Cd6: b4
17. Le1: e8 Lf8: e8
18. Cd2: b4 к выгоде белых

№ 6 Пирц



Флор

На диаграмме № 6 (Флор-Пирц) позиция черных уже несколько хуже, но для самоубийственного хода 1. ... g5?? еще не было оснований. Последовало однако:

1. . . . g7-g5?
2. Cf4-g3

Конечно, не 2. K: g5 или C: g5 в виду 2. ... K: g5 и 3. ... de с выигрышем фигуры.

2. . . . b7-h5
3. e4: d5 e6: d5

4. Cd3 : e4 d5 : e4
5. Kf3—e5 Kd7 : e5

Если 5. ... h4, то 6. Kc4.

6. Cg3 : e5 Лb8—h6
7. h2—h4! g5—g4
8. 0—0 f7—f5
9. d4—d5! . . .

Этот, вскрывающий позицию, ход значительно сильнее, чем ход в партии продолжения 9. Af1(?) на что полагалась 9. ... Фb4! 10. Фe2 Cд6 11. a3 Фe4 12. b3 Фf7 13. С : d6 Л : d6 14. g3! (Предупреждая g4—g3 и f5—f4). Сe6 15. Lab1. Здесь черные сделали грубую ошибку 15. ... 0—0—0?, после чего белые перевели коня на f4 и в итоге пешечным штурмом разрушили позицию противника. Вместо 15. ... 0—0—0? следовало играть 15. ... La8b8 или 15. ... Kрf8 с недурными шансами на успешную капитуляцию.

9. ... e6 : d5

И после 9. ... Фb4 10. Фe2 e5 11. Ke2! белые сохраняют сильную атаку. Если же 9. ... Cb4, то 10. de или предупредительно 10. Cf4.

10. Kc3—b5 Лh6—c6

11. La1—e1! с быстро решающей атакой.

№ 7 Рабинович



Чеховер

Здесь пешечная позиция белых очень ослаблена, вследствие чего в их положении образовался целый ряд слабых пунктов; особенно слаб пункт f4.

1. ... Ke5—g6
2. Ch4—g3 Kf6—h8
3. Kpg1—h2 Kh5—f4
4. Фe2—f1 h6—h5
5. Kph2—h1 Фe7—f6
6. Ke3—e2 Лf8—d8
7. La1—b1 . . .

Белые не могли разменять обе ладьи посредством 7. Л : d8+ Л : d8 8. Ad1, т. к. после 8. ... Л : d1 они потеряли бы пешку h3.

7. ... Ce3—d6
8. Ke2—g1 Фf6—g5
9. b2—b3 Cд6—e5

Если теперь 10. Л : d8+ Л : d8 11. Ad1, то 11. ... Л : d1 12. Ф : d1 h4 13. С : f4 Ф : f4 14. Kpg2 Фh2+ 15. Kpf1 Kf4, и черные выигрывают.

10. Лb1—e1 Kpg6—e7

Черные намереваются перевести коня на d4.

11. Ad1 : d8+ . . .

Партия безнадежна и при других продолжениях; если, напр., 11. h4, то 11. ... Фf6, угрожая Ke7—g6.

11. ... Лa8 : d8
12. Le1—d1 Лd8 : d1
13. Фf1 : d1 h5—h4!
14. Cg3 : f4 Фg6 : f4
15. Kph1—g2 Ke7—g6

Сисва угрожал 16. ... Фh2+ 17. Kpf1 Kf4 и 18. ... Фg2+. Присутствие разностных слов

только усиливает в данной позиции атаку по черным полям.

16. Kpg2—f1 Kpg8—h7!

Предупреждая после 17. ... Фh2 и 18. ... Kf4 шах на d8.

17. Kpf1—e2 . . .

У белых нет полезных ходов; если, напр., 17. Фd7, то 17. ... Фe1+ 18. Kpg2 Kf4+ 19. Kpf1 К : h3, вынуждая мат.

17. ... Фf4—g5!
18. Kpg2—d3 Фg5—g2

Если теперь 19. Фe1, то 19. ... Ch2 20. Ke2 Ф : f3+.

19. Kpd3—e2 Фg2 : f2+
20. Kgl—e2 . . .

Нельзя закрываться слоном ввиду потери коня.

Последовало еще 20. ... Ф : f3 21. Фd3 Фg2! 22. Фd7 Ф : e4+ 23. Cд3 Фe6+ 24. Ф : e6 bc 25. b4 Kph6 26. Kgl Kf4 27. Ce4 Cд6 28. Kpb3 Kd5 29. С : d5 ed 30. Kf3 g5 31. Kd4 g4!, и белые сдались.

У Не терять времени на непроезжистельные ходы

№ 8 Пирс



Менчик

Данная позиция требует особенно энергичной игры ввиду равносторонних рокировок и наличия на доске всех фигур.

1. Ad1—e1? . . .

Самым спокойным для данного положения. Как указал Юлович, здесь следовало избрать энергичное продолжение 1. g4! a6 (В подготовке прорыва e6—e5 заключается единственный контршанс черных.) 2. g5 Kh5 3. С : h7+! К : h7 4. g6! f6 5. Ф : g6, и атака белых обеспечивает им, по меньшей мере, ничью; напр.: 5. ... К : f4 6. Фf7+ Kph8 7. e4 Kf8 8. Ag1 Cf6 9. Л : g7. С : g7 10. Ag1 Ke6 11. Фh5+; или 5. ... Kf7f6 6. Фf7+ Kph7 (Если 6. ... Kph8?, то 7. Kpg6+ и 8. К : e7.) 7. Фg6+ Kph8 8. Kf7+ Kpg8 9. Kh6+ с вечным шахом.

1. ... Kf8—e6
2. Cf4—h2 a7—a6
3. Ke5—g4 . . .

Атака белых на королевском фланге уже позвала. Если теперь 3. g4, то 3. ... Cf5 с навешиванием на пешку d4.

3. ... h7—h6
4. Ah1—d1 Лa8—e8
5. Kx4 : f6+ Ce7 : f6
6. Cd3—f5 c6 : e5
7. d4 : e5 Лe8 : e5

Угрожал 8. ... d4.

8. Cf5 : e6 Фb6 : e6
9. Фe2—d2 Лe8 : e8
10. Ch2—f2? . . .

Опять безудельный ход. Следовало играть 11. f3, защищая пункт e4 и пешку g2.

10. Kc3-e2
11. Kc3-e2
12. Фd2-d3
13. Ke2:c1
- b5-b4
Фe6-e4+
Ac5:c1+
Фe4:g2

Белые сдались, т. к. они теряют еще одну пешку при безнадежном положении.

Много партий проиграла Менчик в этом турнире вследствие потери времени на мало полезные подготовительные ходы; однако только в том случае, если противник стеснен в движениях и обречен на пассивную игру, уместна, а порой даже необходима, такая основательная подготовка решительных действий. Некоторая поспешность повредила, например, даже Ласкеру в его партии с Богатырчуком (см. диаграмму № 9).

д) Если противник обречен на пассивность, то не следует торопиться с нанесением решительного удара, а напротив нужно сперва максимально усилить свое положение

№ 9 Богатырчук



Ласкер

Здесь белые поторопились сыграть 1. e4, очевидно в расчете на следующий вариант: 1. ... de 2. C:c4 Cb7 3. Cf3 Cc8 4. b5! ab 5. a6, и белые выигрывают, т. к. у них фактически лишняя фигура. Однако на 1. e4 черные ответили 1. ... d4! (не позволяя раскрыть диагональ h1-e6) и добились ничьей после 2. Cc4 Cb7 3. Kpg5 Cc8 4. Kpf4 Kpd7 5. Kpf3 Cb7 6. Kpe2 Cc8 7. Kpd3 Cb7 8. Kp:c4 Cc8 9. Kpe3 Cb7. Между тем, белые могли выиграть партию при намеченном ими плане, но только им сперва следовало занять королю поле d4 (предупреждая d5-d4 в ответ на e3-e4). Приведем основные варианты Григорьева, подтверждающие это заключение.

1. Kpg6-g5 Kpe7-f7
2. Kpg5-f4 Kpf7-g7
3. Kpf4-f3 Kpg7-h6

Только такой обход с фланга может причинить белым некоторые затруднения.

ДЕБЮТ КОЛЛЯ

Дебют заставлял шахматиста-практика разрешать самые разнообразные проблемы, часто совсем другого рода, чем те, которые интересуют теоретика. Последний, например, часто должен быть вполне удовлетворен, если ему удастся найти ничью для черных, в то время как практик таким исходом партии часто не может довольствоваться. Если он хочет избежать риска получить положение, в котором у него очень мало шансов на выигрыш, то он должен хотя бы в том случае, если играет белыми, искать новых путей.

Изобретение системы Колля является типичным следствием рассудительного подобного характера. После нескольких лет участия в международных соревнованиях Колля естественно пришел к мысли найти такой дебют, который создавал бы достаточно возможностей и вместе с тем не был бы подвержен уточненным теоретическим упрощениям.

4. Kpf3-e2 Kph6-g5
5. Kpe2-d2 Kpg5-g4
6. Kpd2-e3 Kpg4-g3
7. Kpg3-d4 Kpg3-b4 (!)

Наиболее выгодное поле для черного короля (при положении короля белых на d4); после 7. ... Kpg4 белые выиграли бы скорее.

8. e3-e4 d5:e4
Относительно 8. ... Kpg5 см. вариант А.
9. Cd3:e4 Cc8-b7
10. Kpd4-e3 Kpf4-g4 (!)
11. Cc4-g3 Kpg4-g5
12. Cg6-d3 Kpg5-g4
13. Cd3-e4

Создалось то же положение, что и после 9-го хода, но с той разницей, что теперь ход черным.

13. ... Kpg4-g5

Черные вынуждены пустить белого короля на f3, т. к. плохо и 13. ... Cc8 14. b5! и 13. ... Kpg3 14. Cf3 с дальнейшим отсесением черного короля.

14. Kpe3-f3 Kpg5-h4
15. Kpf3-f4 Kph4-h5
16. Cc4-b7 Cb7-c8
17. Cb7-d3 Cc8-b7

He 17. ... Kph4 в виду 18. Cg6.

18. Cd3-e4 Kph5-h6
19. Kpf4-g4 Kph6-g7
20. Kpg4-g5 Kpg7-f7

21. Kpg5-h6, и белые выигрывают, проникая королем на f6 и устанавливая затем слона на e4.

Вариант А

8. ... Kph4-g5
9. Cd3-f1

Чтобы после равенства захватить диагональ h3-h8.

9. ... Cc8-b7

Если 9. ... de, то 10. Kp:e4 и далее, как в основном варианте. Сразу проигрывает 9. ... Kpg4 в виду 10. ed 11. e6!; если же 9. ... Kpg6, то 10. Ch3 с угрозой 11. ed.

10. e4:d5 e6:d5

11. Cf1-h3, и белым выигрывают, т. к. черный слон не имеет ходов (11. ... Cc8 12. Cc8), а король g5 должен ваверировать пешку e5. В результате король белых проникает через e3 и f4 вплоть до f6.

(Продолжение следует)

МАКС ЗИВЕ

Большее того, Колля сразу отбросил все дебюты, начинающиеся с королевской пешки, поскольку все они, вплоть до 10-го хода, в достоянии мере изучены. Таким образом, оставались дебюты, начинающиеся с ферзевой пешки, и Колля быстро пришел к заключению, что система развития ферзевого слона должна в выборе дебюта играть главную роль. Быстрое развитие ферзевого слона создает, правда, большие возможности маневрирования, но, с другой стороны, приводит в очень многих случаях к позициям, весьма удобным для ничейных упрощений. Эти соображения подтверждает, например, ортодоксальная защита ферзевого гамбита: 1. d2 d4 d7-d5 2. e2-c4 e7-e6 3. Kb1-c3 Kc8-f6 4. Cc1-g5 Kc8-d7 5. e2-c3 Cc8-e7 6. Kgl-f3 0-0 7. Aa1-e1 c7-e6 8. Cc1-d3 d5:c4 9. Cd3:e4 Kf6-d5 10. Cg5:e7 Фd8:e7 11. 0 0 Kd5:c3 12. Ac1:c3 e6-e5 13. d4:e5

Kd7: e5 14. Kf3: e5 Фe7: e5 со значительно упрощенной позицией. Правда, последнее время часто применяют обоюдоострое 15. f2—f4 с последующим e3—e4 (или при случае f4—f5) и случается, что иногда белые, а иногда черные формируют выигрыш, однако последний прежде всего находит объяснение в недостаточном знании теории. Во всяком случае дебютная теория рассматривает это положение как равное и указывает пути, которыми прежде всего достичь указанного результата. Подробное исследование этого варианта показывает, что при этом упрощений и равенств волею в нашем развитии слона: Cc1—g5.

Колль оставил слона на месте и, поскольку им принято было определенное решение, он приступил к детальной разработке различных систем развития. Дебют был видоизменен: 1. d2—d4, 2. Kf1—f3 и 3. e2—e3, запырив слона c1. Правда, последнее обстоятельство должно было играть временную роль, однако основная идея дебюта заключалась в подготовке хода e3—e4, в результате которого белые не только освобождают слона, но и получают ряд других преимуществ. Рассмотрим, например, позицию после 1. d2—d1 Kg8—f6 2. Kf1—f3 d7—d5 3. e2—e3 e7—e6 4. Cf1—d3 e7—e5 5. e2—e3 Kf8—d7 6. Kf1—d2 Cf8—d6 7. 0—0 8. e3—e4, и мы увидим, что продвижение в центре создает для белых преимущества трехкого рода: 1) расширение пространства, 2) увеличение подвижности слонов, 3) нейтрализация временного преобладания черных в центре (e5, d5, e6 против e3, d4, e5). В дальнейшем, пользуясь подвижностью своих легких фигур, белые стремятся получить атаку на королевском фланге противника. Для примера приведем следующую партию: 8. ... d: 9. K: e4 10. C: e4 Kf6 (Лучше 10. ... cd.) 11. Ce2 Фe7 12. Cg5 Ce7 13. Фd3 g6 (Вынужденное ослабление. Мы видим, как легко белые фигуры атакуют королевский фланг.) 14. Ke5 b6 15. Ae1 (Немалая 15. C: f6 C: f6 16. Фd3 в виду 16. ... C: e5 17. Ф: a7 C: h2+ 18. Kph1 Cb7.) ed 16. Ф: d4 Ae8 17. Фh4 Kd5 18. K: f7! (см. диагр.)



(Решительный удар, но вместе с тем демонстрирующий силу белых фигур.) C: g5 (Пронигрывающий в Kp: 17.) 19. K: g5 Фe7 20. f4 Ae8 21. f5! Cb6 22. A: e6 Фe7 23. Ae1 Ce8 24. Ae7 Фe5+ 25. Kph1 h5 26. Ae8 C: 15 27. A: h8 C: e2 28. Ke6. Салася (Колль—Шульц, Бардинов 1926).

Черные могут противопоставить плану белых различные системы. Во-первых, они могут в указанном варианте обрушиться на единственный слабый пункт белых (b2), как это сделала Боголюбов в Берлине 1925 г. (8. ... cd 9. ed d: 10. K: e4 K: e4 11. C: e4 Фb6). Возможно, что этот вариант можно усилить, продолжая, вместо 5. ... Kf8—d7, 5. ... Kf8—c6. Однако при исчерпанном течении событий, обе эти возможности не в состоянии приносить методического наступления белых фигур. Поэтому искать опровержения дебюта Колля мы должны скорее в тех системах, которые защищались против него Алехин и Капабланка.

Здесь мы имеем две заслуживающие внимания системы:

Алехин: 3. ... Cc8—f5 (вместо 3. ... e7—e6);

Капабланка: новоиндийская (1. d2—d4 Kf8—f6 2. Kf1—f3 e7—e6 3. e2—e3 b7—b6), против которой вариант Колля терпит частично свою неэффективность.

Таким образом должны быть рассмотрены следующие защиты:

3. ... e7—e6 и 5. ... Kf8 c6;
- 6) 3. ... e7—e6 и 5. ... Kf8—d7;
- а) 3. ... Cc8—f5;
- г) 1. ... Kf8—f6 и 3. ... b7—b6.
- а) 1. d2—d4 d7—d5 2. Kf1—f3 Kf8—f6 3. e2—e3 e7—e6 4. Cf1—d3 e7—e5 5. e2—e3 Kf8—b6 6. 0—0 Cf8—e7 (Черные могут играть также Cd6, но, как видно будет на продолжении, здесь это имеет мало значения.) 7. Kf1—d2 0—0 (Ясно, что нельзя продолжать 8. e4 в виду 8. ... d: 9. C: e4 cd, и черные выигрывают пешку с хорошей позицией.) 8. d4: e5 Ce7: e5 9. e3—e4, и белые получают приблизительно такую же игру, как в варианте с Kf8—d7: свободную игру с хорошими перспективами для легких фигур.

Для иллюстрации приведем следующую партию: 9. ... d: 10. K: e4 C: e7 (Посредством 10. ... K: e4 11. C: e4 Ф: d1 12. A: d1 черные могут получить мало выгодный для них эндшпиль. После же хода в тексте белые получают обычную атаку на королевском фланге.) 11. Фe2 Фe7 12. Cg5 Kd5 13. Ae1 Ae8 14. Cb1 Cd7 15. C: e7 Kc: e7 16. Kf5 Kf5 17. Фh5 Kf6 18. A: d5 ed 19. Kf6—g6 20. Ф: h6 Cf5 21. C: f5 f6 22. C: h7+ Kph8 23. Cg6+ Kph8 24. Фh7+ Kph8 25. Ae1. Салася (Колль—Дюбюг, Буссуэ 1926 г.).

Вместо 9. ... d: e4 сильнее 9. ... e6—e5, чтобы сохранить равенство в свободе движений. Однако и в этом случае белые сохраняют равные возможности: 10. ed Ф: d5 11. Фe2 Ae8 12. Ce4 Фd7 13. Kp5 Ae8 14. Kde4 K: e4 15. Ф: e4 Фf5 16. Фd5 и 17. Cd5 с выигрышем пешки (Колль—Рубинштейн, Будапешт 1926); или 10. ... K: d5 11. Ke4 Ce7 12. Kp3 f5 13. Ce4 Cb6 14. Ae1 e4 15. Cg5 Kph8 16. C: e7 Kc: e7 17. Kd4 с богатой игрой.

Интересное усиление этого варианта было применено в партии Колль—Етс, Будапешт 1926: 9. ... Ce7! (Чтобы воспрепятствовать ходу e4—e5.) 10. ed ed 11. Kf3 Cd6 12. h3 Ae8 13. Kbd4 K: d4 14. K: d4 Cd7 15. Фf3 с вынужденной и лучшим положением у белых.

Колль выиграл эту партию, но впоследствии Каждый применил тот же вариант против Колля в Бадне 1931 г. и на этот раз склонил весы в свою пользу (11. ... Cb6 12. Фe2 Ae8 13. Cg5 Ke4 14. Ae1 Cf5 15. Ce2 Cg6 16. Kf4 K: f2 с очень интересным осложнениями).

Исследование этого варианта еще не закончено и, повидимому, очень трудно определить—уравновешивают ли ивансы на атаку королевского фланга слабость изолированной ферзевой пешки черные.

6) 1. d2—d4 Kf8—f6 2. Kf1—f3 e7—e6 3. e2—e3 d7—d5 4. Cf1—d3 e7—e5 5. e2—e3 Kf8—d7. Развитие между развитием Kc6 и Kd7 очевидно: Kc6 оказывает давление на d4 и форсирует поедупреджающий размен d4: e5, в то время как Kd7 предупреждает этот размен в виду нападения на вола d3 и e4. Черные должны считаться толкис с ходом e3—e4 (а не d4: e5).

6. Kf1—d2 Cf8—d6 7. 0—0 0—0 8. e3—e4. Как мы уже выше указывали, черным в этом случае лучше всего следовать рецепту Боголюбова: 8. ... e5: d4 9. e3: d4 d5: e4 10. Kd2: e4 Kf6: e4 11. Cd3: e4 Фd8—b6.



Приводимая партия Колля-Боголюбов кончилась весьма курьезно: 12. Сс4—е2 Кд7—f6 13. Фд1—d3 Сс8—d7 14. Кf3—e5? (Необходимо было a4.) Сд7—b5 15. Фd3—h3 Фb6: d4! (Но не 15. ... Сf1 в виду 16. Кd7!) 16. Сс1—g5 Фd4: e5 17. f2—f4 Фe5—e2 18. Аf1—f2 Сd6—e5, и белое сдались.

Несмотря на то, что эта партия, в виду грубой ошибки 14. Ке5?, не позволяет делать каких-либо выводы, тем не менее Колля впоследствии избегал e3—e4, предпочитая предварительно делать подготовительный ход Аf1—e1.

Такой порядок он избрал, например, в известной своей партии с Хамалином (Ницца 1930): 8. Аf1—e1 Аb8—e8 (Ауче е5.) 9. e3—e4 d5: e4 10. Кd4—e4 Кf6: e4 11. Сd3: e4 e5: d4 (Правильно Кf8.) 12. Сс4: h7+! Крg8: h7 13. Кf3—g5+! Крh7—g6 14. h2—h4 Аe8—h8 15. Аe1: e6+!!



(См. диаграмму.) Кd7—f6 16. h4—h5+! Крg8—h6 17. Аe6: d6 Фd8—e5 18. Кg5: f7+! Крh6—h7 19. Кf7—g5+! Крh7—g8 20. Фd1—b3+! Сдался.

Ход 8. ... Аb8—e8, конечно, слаб, так как вызывает ослабление пункта f7. Однако против 8. ... e6—e5 Колля ответил 9. e3—e4 и также получил преимущество: 9. ... e5: d4 10. e3: d4 d5: e4 11. Кd4: e4 Кf6: e4 12. Сd3: e4 e5: d4 13. Фd1: d4 Фd8—f6 14. Сс1—g5 Фf6: d4 15. Кf3: d4 Кd7—e5 16. Сс4—d5 с сильным давлением на позицию черных (Колля—Томас, Париж 1929).

В Бьяде была сделана следующая попытка опровержения дебюта Колля: 1. d2—d4 d7—d5 2. Кg1—f3 Кg8—f6 3. e2—e3 e7—e5 4. e2—e3 Кb8—d7 5. Кb1—d2 Фd8—e7. Цель этого хода ясна: черные хотят продолжать без потери времени e7—e5. Действительно, после 6. Сf1—d3 e7—e5 черные получают очень хорошую партию, однако после: 6. Фd1—a4, предупреждая e5, ситуация сразу меняется. Рубинштейн пытался в Роттердаме 1931 продолжать 6. ... g7—g6, но попал очень быстро в проигрышное положение.

Партия продолжалась: 7. e4! Сg7 8. ed К: d5 9. e4 К5b6 10. Фe2 Фd6 11. a4! a5 12. d5 0—0 13. Сd3 Кf8 14. 0—0 Каb15. С: a6 Л: a6 16. Кb3 f5 17. e5! Ф: d5 18. К: e5 Лd8 19. Сg5! Лe8 20. Лaс1 Кd7 21. Аfд1 К: e5 22. Фb3+! Крf8 23. Л: e5 К: e5 24. Фb5 Кe6 25. Сe3 Кd8 26. Кd4 Кеb7 27. Кf1: c6! Кеb28. Ф: c6 Лb8 29. e6 Л: b2 30. Сb6 Ас2 31. Ф: e8+!, и мат в следующий ход.

Лучшее продолжение, повидимому, 6. ... e7—e6, однако и в этом случае 6. Фd1 не является потерей времени, так как ферзь может быть легко переброшен на королевский фланг. Например:

7. Сf1—d3 Сf8—d6 8. d4: e5 Сd6: e5 9. 0—0 10. Фd4—b4 с сильной атакой. Если 10. ... Се7?, то 11. С: h7+ (Колля—Шпильман, Блед 1931).

а) 1. d2—d4 d7—d5 2. Кg1—f3 Кg8—f6 3. e2—e3 Сс8—f5. Этот вариант достаточно хорошо освещает дебюты следующих партий:

1. Колля—Нинцович (Франкфурт 1930).
4. e2—e4 e7—e6 5. Фd1—b3 Кb8—e6 6. e4—e5 (6. Ф: b7? Кb4!) Фd8—e8 (Но не Лb8 7. Сb5 Кd7 8. Фa4 с выигрышем пешки.) 7. Сf1—b5 Кf6—d7 8. Сb5: c6 (Если 8. Фa4, то спасет Кb8.) b7: c6 9. 0—0 g7—g6 10. Кb1—d2 Сf8—g7 11. Кf3—h4 Фe8—a6 12. Кh4: f5 e6: f5 13. Фb3—e3 Кd7—f6 14. Кd2—b3 Кf6—e4 15. Фе3—a5 Фa6: e5 16. Кb3: a5 Крe8—d7, и черные добились решающего преимущества в видящие.

2. Колля—Алексин (Сан-Ремо 1930).
4. Сf1—d3 e7—e6 5. Сd3: f5 e6: f5 6. 0—0 Кb8—d7 7. e2—e4 d5: e4 8. Фd1—a4 Сf8—d6 9. Кb1—d2 0—0 10. Кd2: c4 Кd7—b6 11. Ке4: b6 a7: b6 12. Фa4—e2 Фd8—d7 со свободной игрой для черных.

3. Ландау—Эйве (Амстердам 1931).
4. Сf1—d3 e7—e6 5. Сd3: f5 e6: f5 6. Фd1—d3 Фd8—e8 (Чтобы парировать угрозу Фb5—b4) 7. e2—e4 d5: e4 8. Фd3: c4 Сf8—e7 9. 0—0—0 10. b2—b3 Кb8—d7 11. Сс1—a3 Кd7—b6 12. Фe4—e2 Се7: e3 13. Кf1—c4 14. Лf1—c1 Кf6—d5 14. Лa1—c1 Кf6—e4 с доминирующей игрой у черных.



4. Аляхин—Костич (Блед 1931).
4. Сf1—d3 e7—e6 5. Сd3: f5 e6: f5 6. Фd1—d3 Фd8—e8 7. 0—0 Сf8—d6 8. b2—b3! (Таким образом белые подготовляют e2—e4. Черные не могут, как в предшествующих партиях, занять поле d5.) 0—0 9. e2—e4 e7—e6 10. Кb1—c3 b7—b5 11. e4: d5 Кf6: d5 12. Ке3: d5 e6: d5 13. Сс1—b2 g7—g6 14. Лf1—c1 Фe8—a6 15. Фd3—e3 Аb8—d8 16. Кf3—e5 с хорошей игрой у белых.



Сравнивая последнюю диаграмму с предыдущей, можно сказать, что последнее слово в этом варианте еще не сказано. Необходимо взвесить мельчайшие минусы и плюсы. Развен на 5-м ходе предоставляется более сильного слома черным, а открытые линии и возможность занять пункт e4 вполне вознаграждают черных за несколько невыгодную пешечную конфигурацию. В зависимости от тех или иных деталей необходимо выработать план дальнейшей игры.

(Продолжение следует)

Поездка команды закончилась. Сталинград, Пятигорск, Баку, Тифлис, Батум остались позади; Киев явился последним этапом путешествия, так как остальные центры Украины — Харьков и Днепрпетровск, — своевременно не подтвердившие согласия на прием команды, не могли быть обслужены из-за недостатком времени.

Несомненно, что два-три года назад поездка команды, подобная предпринятой нами, была совершенно невозможна. Вряд ли совет физкультуры рискнул бы направить группу из семи шахматистов в полуторамесячную поездку со сметой в 20 тысяч, исполняемой в основном за счет местных организаций, а если и рискнул бы, то можно было без труда предсказать печальный исход такого предприятия. Поездка или была бы превращена задолго до конца, или содала бы ряд конфликтов с принимающими организациями.

В том отношении поездка нашей команды говорит сама за себя. Проходя вплоть до сегодняшнего дня исключительно организованно, гладко, она демонстрирует на фоне общего подъема экономики и культуры страны, не только умелую инициативу и правильный подбор руководства, но и рост внимания к шахматам, уделению местными советскими комитетами и товарищами. Сделано еще далеко не все и не везде, много возможностей остается пока не исчерпанными, но огромный сдвиг налицо, и если имеются еще физиологические и профсоюзные организации, не ведущие шахматной работы или ведущие ее плохо, то уже никто не заявит о нежелании эту работу вообще вести и никто не соизвоит в непонимании значения шахмат.

Наиболее слабым местом работы наших организаций является руководство шахматной на фабриках и заводах. Интерес к шахматам всюду огромный, но он не стимулируется ни организационными необходимыми массовых мероприятий, ни методической или квалификационной работой. Очень плохо в этом отношении в Саратов, где, впрочем, нет даже шахматистов, далеко не использованы огромные возможности Баку, Тифлиса и Киева, да и в других городах организация наших выступлений на предприятиях не налаживалась, за редкими исключениями, на непреодолимые трудности. Наши профсоюзные организации здесь остаются открытым необозримым полем деятельности.

Совсем неудовлетворительна постановка шахматной во всей курортной системе Крыма и Кавказа, где сотни курортов, несмотря на огромные здесь возможности, остаются необслуженными. Несколько халтурщиков-гастролеров навязывают свои сеансы, недурно работают две-три площадки в крупных курортах, но разбросанные по всему побережью санатории и дома отдыха остаются все еще вне поля зрения наших шахматных организаций.

Основные слабости мест идут по линии недостатка кадров. Надо, однако, указать, что места ничего не делают для того, чтобы эти кадры создать. Чувствуется некоторая работа о 1-й категории, о лучших шахматистах; во всех городах местные организации настаивали на игре матчей (в Баку организовали даже 2 матча с 1-й и 2-й сборными), правильно учитывая, что значение матчей не в спортивном интересе, а в тренинге для местных сил. В отдельных партиях местные шахматисты показывали хороший класс, особенно заслуживают быть отмеченными швейцарцы Грекина (Сталинград) с Левеншифом и Кожанского (Сталинград) и Абрамына (Тифлис) с Ромашовским. Однако квалифи-

цированные силы или совсем не используются, или используются не по назначению, места не умеют организовать для них систематическую тренировку и, предоставленные самим себе, они стоят на месте или продавливаются вперед крайне недостаточно.

В Одессе мы встретили молодого (18 лет) Жуковникого, игра которого, острая и богатая идеями, оставляет большое впечатление. В его активе выигранные у Селезнева и 2 выигранные у Верлинского; встречи его с Лисицыным и Чеховым закончились вничью, однако в обеих партиях он имел серьезные шансы, не реализованные только по недостатку опыта. Можно предсказать ему, при должной работе над собой, большие дальнейшие достижения. В остальном в матчах выступала все больше «старая гвардия», насчитывающая много лет стажа. Молодые силы были представлены недостаточно.

В погоне за «рекордами», в забеге о квалифицированных кадрах, местные организации кое-где перетрули палку и забыли о массовой работе. Разрабатывая программу выступлений, они в первую очередь намечали матчи или отдельные серьезные партии, сейчас с часами для 2-й категории и т. п., и подчас только после напоминания команды вводили выступления на заводах и прочие массовые мероприятия. Между тем только массовая работа может выявлять новые таланты и выдвигать будущих мастеров, и не случайно то, что именно Одесса, вырастившая Жуковникого, наилучше организовала массовые мероприятия и по числу сеансов, и по количеству привлеченных зрителей превзошла все предыдущие города, в том числе и Тифлис, не сумевший на этот раз привлечь внимание широких масс к проводившимся мероприятиям.

Приводим дальнейшие результаты выступлений команды.

ТИФЛИС 7 СЕНТЯБРЯ

Левеншифт	1	Эбралидзе	0
Ромашовский	1/2	Абрамян	1/2
Лисицын	0	Смордовский	1
Чехов	1	Сканкава	0
Готтильф	1/2	Пирцхалава	1/2
Гольдберг	1	Гамбарашвили	0
	+4		+2

Матч с Батумом 10 сентября закончился выигрышем ленинградцами всех 6-ти партий.

ОДЕССА 21 СЕНТЯБРЯ

Лисицын	1/2	Жуковникий	1/2
Чехов	1/2	Калафоти	1/2
Готтильф	1/2	Палавандов	1/2
Гольдберг	1	Корчмарь	0
Соков	1	Корхов	0
	+3 1/2		+1 1/2

Партии первых досок были весьма напряженные и ничейный их результат явился следствием острой, интересной игры.

25 сентября состоялся последний матч команды со сборной Киева. Партии Чеховера с Богатычуком, Готтильфа с Замышевским и Сокова с Блиндером закончились вничью.

Партии Лисицын — Константинопольский и Гольдберг — Поляк не закончены и передаются на присуждение. В первой из них преимущество на стороне Лисицына, во второй — на стороне Поляка.

30 сентября после 1 1/2-месячного путешествия команда вернулась в Ленинград.

ТУРНИР НАЦИЙ В ВАРШАВЕ

При всех отрицательных моментах, которыми столь изобилует Варшавский турнир «наций», третья рядовая победа команды Соединенных Штатов Америки, окончательно завоевавшей кубок Гамильтона-Русселя, заслуживает высшего внимания. В текущем году американцы выступили без Кэджана и Ренчевского, в самый последний момент явдур оказавшегося полком, начал турнир с двух поражений Швеции и Венгрии и имел к финишу впереди себя не только шведов, но и поляков. Однако, вырвавшись к 17-му туру на 1/2 очка вперед, они сумели увеличить победную дистанцию до 2-х очков, хотя шведы в каждом из последних трех туров добивались регулярно 75% результата. Кажлось, что в специфической обстановке турнира «наций», победа находится в зависимости только от случайностей, однако американцы показали, что это далеко не так. Правильная расстановка сил, острый комбинационный стиль и умение во-время уйти от неприятной дали им рекордное число выигрышей (40 из 76 партий), а с ними и победу. Однако решающим фактором оказался их полу-кейфный, полотурнирный стиль, дававший им возможность запугивать привыкших к строго-позиционной борьбе противников, а в случае опасности довольствоваться ничьей.

Общий результат США следующий:

Файн . . .	+ 5-4=8	Всего 9 из 17
Маршалл . .	+ 6-3=3	Всего 7 1/2 из 12
Купчик . . .	+ 6-0=8	Всего 10 из 14
Дейк . . .	+ 13-0=5	Всего 15 1/2 из 18
Горвич . . .	+ 10-1=4	Всего 12 из 15

Наряду с этими итогами весьма характерны результаты гросмейстеров: Алехин +7=10, Флор +9=8, Тартаквер +6=11, Видмар +4=1=9, Грюнфельд +3=3=12, Шпильман +5=3=9. Любопытно вообще, что из числа 99 участников (только Аргентина выступала без запасных) 8 участников не проиграли на одной партии, 10 участников проиграл по одной, а 12 по две партии.

Второй момент, который при рассмотрении итогов бросается в глаза: наличие большого числа молодых и совершенно неизвестных шахматистов, добившихся высоких процентных показателей. Отсутствие крупных международных турниров крайне затрудняет выдвижение молодежи и лишь турниры «наций» обеспечивают им возможность встречи с гросмейстерами. Обращают на себя внимание: мо-

лодой эстонский шахматист Керес, фин Бьекк, аргентинец Болдохан, швед Даммалов, югославский шахматист Трифунович и другие. Правда, их успехи нуждаются в серьезной проверке, впрочем так же как и успехи Файна и Макенаса, первого из которых чуть ли не навывали будущим чемпионом мира.

Зато совершенно безнадёжную картину представляла собою женское первенство мира (см. таблицу). «Сухой» результат Веры Менчик показывает, что, несмотря на выступление целого ряда новых имен, чемпионесса мира пока еще находится от своих конкуренток вне пределов досягаемости.

ЖЕНСКОЕ ПЕРВЕНСТВО МИРА

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. В. Менчик (Чехо-Словакия) . . .	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
2. Р. Гершман (Польша) . . .	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
3. Г. Гарм (Австрия) . . .	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	8
4. О. Меньши (Чехо-Словакия) . . .	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	5 1/2
5. К. Терри (Дания) . . .	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	5
6. Р. Гурманова (Польша) . . .	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	3 1/2
7. Е. Гольдман (Англия) . . .	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	3 1/2
8. К. Шенберг (Швейцария) . . .	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	2
9. Н. Ковальская (Польша) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1 1/2
10. А. Шапел (Ирландия) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	0

Во время турнира наций состоялся конгресс ФИДЕ, обсуждавший, вызвавшее ошесточение приёма, приглашение Германин на Мюнхенскую олимпиаду 1936 г., во время которой состояли командные встречи «наций» на 8 досках. Германия, не входящая в Международный шахматный союз, ввиду отсутствия в его уставе пункта о не вридах, на этот раз «милостиво» разрешила включить в состав команд, приглашённых в Мюнхен, все национальности, в том числе и евреев. Из 17 участвовавших в голосовании стран за бойкот Олимпиады высказались Америка, Норвегия и Литва и воздержались от голосования Англия, Ирландия, Чехо-Словакия и Австрия. Алехин, представлявший на заседании Францию, как и можно было только ожидать, горячо защищал приглашение Германии. В окончательном решении говорится, что каждая страна самостоятельно решает, принимает или не принимает она приглашение.

C. В.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Процент	Прогресс	Потеря
1. США	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	100	0	0
2. Польша	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19	95	1	1
3. Венгрия	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18	90	2	2
4. Чехо-Словакия	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17	85	3	3
5. Югославия	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	80	4	4
6. Англия	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	75	5	5
7. Австрия	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	70	6	6
8. Италия	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13	65	7	7
9. Франция	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	60	8	8
10. Эстония	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	55	9	9
11. Дания	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	50	10	10
12. Ирландия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	9	45	11	11
13. Финляндия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	8	40	12	12
14. Литва	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	7	35	13	13
15. Польша	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	6	30	14	14
16. Дания	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	5	25	15	15
17. Румыния	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	4	20	16	16
18. Италия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	3	12	17	17
19. Швейцария	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	2	10	18	18
20. Ирландия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

ПЕРВАЯ ДОСКА

Флор	13	из 17	76,5%
Алексн	12	из 17	70,6%
Шталберг	12	из 18	66,7%
Тургаков	11 1/2	из 17	65,8%
Карс	11	из 18	61,1%
Бенн	11	из 18	61,1%
Видмар	8	из 14	60,7%
Штейнбер	10 1/2	из 18	58,3%
Петров	10 1/2	из 18	58,3%
Фейн	10	из 17	58,8%
Френсис	9	из 16	56,3%
Фюрер	10 1/2	из 18	58,3%
Гуар	8	из 14	57,1%
Андерсен	7 1/2	из 14	53,6%
Линтер	7 1/2	из 14	53,6%
Милосав	7	из 13	53,8%
Миски	4 1/2	из 10	45,0%
Рейн	6 1/2	из 10	62,5%
Савонин	4	из 11	36,4%
Завальер	1	из 8	12,5%

ВТОРАЯ ДОСКА

Ллмеваль	15	из 19	78,9%
П. Фришман	11 1/2	из 16	71,9%
Боголюбов	12	из 16	75,0%
Мариас	12	из 16	75,0%
Штолд	11 1/2	из 16	71,9%
Шонанман	10 1/2	из 17	61,2%
Опеленский	11	из 16	68,8%
Томас	10 1/2	из 16	64,6%
Ашман	10	из 16	62,5%
Ехон	10	из 17	58,8%
Фришман	9 1/2	из 16	59,4%
Шир	7	из 15	46,7%
Нильсен	5 1/2	из 12	45,8%
Беллер	6 1/2	из 12	52,1%
Монтебелли	6 1/2	из 12	52,1%
Расселл	6	из 12	50,0%
Матт	4 1/2	из 11	40,9%
Губе	4 1/2	из 15	30,0%
Грессе	2 1/2	из 14	17,9%

ТРЕТЬЯ ДОСКА

Линскелс	15	из 19	78,9%
Лавас	8	из 11	72,7%
Кутин	10	из 11	90,9%
Луган	13 1/2	из 19	71,1%
Наймар	12	из 17	70,6%
Налос	13	из 19	68,4%
Реймар	8	из 14	57,1%
Брод	10 1/2	из 16	64,6%
Фейн	10 1/2	из 17	60,9%
Косин	10 1/2	из 18	58,3%

ЧЕТВЕРТАЯ ДОСКА

Д-Бек	15 1/2	из 19	79,4%
Даннелсон	11	из 18	61,1%
Тришман	12 1/2	из 19	65,3%
Саво	9 1/2	из 14	67,9%
Г. Фришман	7 1/2	из 12	62,5%
Миллер	9	из 16	56,3%
Надер	10	из 19	52,6%

ЧЕМПИОН МОСКВЫ Н. Н. РЮМИН ЗА ГРАНИЦЕЙ

В конце августа в Гетеборге состоялся международный слет рабочих спортсменов Швеции, Норвегии, Дании, Финляндии, в программе которого был проведен также шахматный турнир. В качестве представителя СССР на турнир была командирован мастер Н. Н. Рюмин, который после турнира посетил рабочие организации Швеции, Норвегии, Дании и Финляндии, всюду выступая с немалым успехом. Трехдневный турнир в Гетеборге, происходивший под лозунгом борьбы против войны и фашизма, разбивался 8 группами по 6 человек в классе мастеров, I, II и III категорий, с контролем времени 25 ходов в 1 час.

Из числа шахматистов буржуазных организаций играли: Берндсон, Кингмарк, Александерсон и Карлссон — все из Швеции.

Результаты турнира следующие:

Класс мастеров: Группа А. Рюмин +4½ (сделав одну ничью с Мюре), Мюре (Осло) +3½, Кингмарк Берндсон (Гетеборг) +3, Карлссон (Швеция) +1, Мадсен (Дания) +0. Группа Б. Йонсон (Норвегия) +4½, Власи (Финляндия) +3½, Р. Олсен (Гетеборг) +3, Швейберг (Гетеборг) +2, Гельгерс +2, Иергенсен (Дания) +0. Группа В. Олсен +4½, Йохансон +3½, Александерсон +3, Густафсон +2½, Ф. Карлссон +2, Андерсон +0 — все шведы.

Кроме того, Рюминым проведены следующие мероприятия:

Сеанс в Гетеборге	+20-0=2
Сеанс (с часами) в Копенгагене	+4-2=4
Сеанс в Копенгагене	+30-1=6
Сеанс в Осло	+25-3=6
Сеанс (с часами) в Осло	+3-0=2
Сеанс в Стокгольме	+19-1=1
Сеанс (с часами) в Стокгольме	+5-1=4
Сеанс в Або	+32-2=10
Сеанс в Гельсингфорсе	+40-0=0
Сеанс (с часами) в Гельсингфорсе	+4-0=1

Следующий слет шахматистов будет проведен в Копенгагене в 1936 г. одновременно с массовой встречей рабочих-шахматистов Швейцарии и Дании.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

После турнира «наций» состоялся еще один интересный международный соревнования — турнир в Лодзи с участием Тартаковера, Файна и других из матчи Швеция — Германия в Цолпте. В последнем крайне неудачно выступил Боголюбов, проигравший три партии из восьми при двух ничьих. Поражение Германии особенно покатально, если принять во внимание, что Швеция выступила непосредственно после утомительной борьбы в Варшаве.

МАТЧ-ТУРНИР ШВЕЦИЯ — ГЕРМАНИЯ В ЦОЛПТЕ

Участники	Боголюбов	Риктер	Карлс	Результат	Итого
1. Шталберг	1 1/2	10	11	11	6 1/2
2. Штолд	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	6
3. Ларсон	0	10	1 1/2	1 1/2	3
4. Давидсон	10	0 1/2	1 1/2	0	2 1/2
Всего	4	4 1/2	3	3 1/2	

Швеция +17, Германия +18.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В ЛОДЗИ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Тартаков	X	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	11 1/2
2. Бонд	1	X	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	11 1/2
3. Файн	1/2	1/2	X	1	1	1	1	1	1	1	11 1/2
4. Опеленский	1/2	1/2	1	X	1	1	1	1	1	1	11 1/2
5. Винтер	1	1	1	1	X	1	1	1	1	1	11 1/2
6. П. Штайн	0	0	0	0	0	X	1	1	1	1	8
7. Н. Фришман	0	0	0	0	0	0	X	1	1	1	3 1/2
8. Аппель	0	0	0	0	0	0	1	X	1	1	3
9. Рессландский	1	1	1	1	1	1	1	1	X	1	11 1/2
10. Микель	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	X	1 1/2

— Турнир немецкого союза в Чехо-Словакия в Константинабодке окончился побдой Гилгага +6 (из 8) вперед Гендмгтера и Циннера по +5½ и другим.

— Алексн после турнира «наций» дал 2 сеанса в Риге, из которых один окончился со счетом +9-15=16(0)

Дейк (США) — Собо (Венгрия)

Duke	Seabro
1. e2—e4	c7—c5
2. Kg1—f3	e7—e6
3. d2—d4	c5—d4
4. Kf3: d4	Kg8—f6
5. Kb1—c3	Cf8—b4

Малоупотребительный вариант, забракованный теорией. Данная партия показывает, что этот «приговор» во всяком случае малообоснован.

6. Kd4—b5

Принимая сильный ход. На 6. ... K: e4 следует 7. Фd4, а на 6. ... Ксб 7. а3. Но у черных находится также неплохой ресурс.

6. d7—d5!
7. . e4: d5

После этого малопродуктивного хода преимущество переходит, пожалуй, даже на сторону черных. Логичным продолжением было 7. а5 с большим осложнением.

7. a7—a6

Можно было просто играть 7. ... К: d5 с равной игрой. Но и острое продолжение, избранное черными, также весьма заманчиво.

8. Фd1—d4 Cb4—e7

Любопытно, что черные могли играть 8. ... Cf8 и в случае 9. del ab 10. ef+ Kpe7 белые получали три пешки за фигуру, но атака их легко отражалась.

9. d5—d6

Так как 9. Ka3 не может быть признано удовлетворительным, то этот ход следует считать единственноым. Позиция значительно запутывается (у белых за фигуру две пешки и атака), но перевес черных все же заметен.

9. a6: b5
10. Ke3: b5 Kb8—c6
11. Фd4—d1 Ce7—f8



Белым нелегко продолжать атаку. Две угрозы черным (Ke4 или Ab8) трудно парировать. Ничего не дает, например: 12. Ke7+ Kpd7 13. K: a8 Фa5+ 14. c3 Ф: a8, и у черных по меньшей мере равная партия; или 12. c3 Ab8 13. Cf4 e5 14. Cg5 b6 15. Ch4 g5 16. Cg3 Ke4 и т. д.

12. Ce1—e3 Kf6—d5

Возможно было и 12. ... Ke4, и если 13. Ke7+ Kpd7 14. Cb6, то просто 14. ... Ab8, и все угрозы белых отражаются. Но и ход в тексте хорош.

13. Ce3—e5 b7—b6
14. e2—e4

Или 14. Ca3 A: a3 и т. д.

14. b6: c5
15. e4: d5 Фd8—a5+
16. Фd1—d2 Kc6—d4

Игра на «красоту». Простым продолжением 16. ... ed1 17. Ke7+ Kpd8 18. K: a8 Ф: a8 19. Ф: d5 Фa5+ 20. Kpd1 Фa4+ черные достигали ясного преимущества. Теперь же белые получают возможность уравнять партию.

17. b2—b4! Фa5—a4

Проще всего было 17. ... Ф: b4 18. Ф: b4 cb 19. K: d4 с равной игрой.

18. Kb5—c7+ Kpe8—d8
19. La1—c1!

Защищаясь от Ke2+. Теперь угроза bc не страшна, и черные по крайней мере решают спасти качество.

19. La8—b8
20. b4: c5 e6: d5

Но после этого размена преимущество уже на стороне белых. Еще не видно было сыграть 20. ... e5! (Укрепляя коня d4.) 21. Cd3 Фb4!, и возможность отбить фигуру ходом C: d6 (после чего у белых разорванные пешки) давала черным примерно равный видимость, несмотря на лишние пешки белых.

21. Ke7: d5 Ce8—f5
22. Cf1—d3 Cf5: d3
23. Фd2: d3 Фa4—a5+

Единственная надежда черных—это видимость.

24. Фd3—d2 Ab8—a8

Следовало меняться сразу, так как конь белых менее опасен на d5, чем на d3. Теперь же белым удастся перевести коня на d3, после чего появится сильный угроза Ke5.

25. Kd5—b4! La8—b8

Единственный ход.

26. Kb4—d3 Фa5: d2+
27. Kpel: d2 g7—g6

Ведет к немедленному проигрышу. Необходимо было 27. ... f6, после чего положение черных также довольно безрадостно.

28. Kd3—e5! Cb8—h6+
29. Kpd2—d3 Ch6: e1
30. Ah1: e1 Kd4—f5
31. Ke5: f7+?

Одним шаблонным ходом белые выпускают выигранный. Правда, они пожертвовали целую ладью и легко понять их желание отыграть посторое материла, но следовало подожать всего лишь один ход: 31. e6! K: d6 32. e7+ Kpe8 33. e6Ф+ Kp: b8 вело к легкому выигрышу белых, благодаря наличию коней при лишней пешке a2.

Теперь же, несмотря на то, что за коня белые имеют четыре пешки, у черных находится спасующее продолжение.

31. Kpd8—d7
32. Kf7: h8 Ab8—b8
33. g2—g4 Kf5—h6
34. Ae1—e1 Kpd7—c6
35. Kpd3—d4 Ab8—a8!
36. Ae1—e7 Ab8—a4+
37. Kpd4—c3 Kpe6: c5
38. d6—d7 La4—c4+
39. Kpe3—b3 Le4—d4
40. h2—h3!

Последний ресурс. В случае 40. ... Kpe6 41. A: h7 Kg8 42. Ab8 белые выигрывают.

40. Kb6—g8!

Немедленно отдавая фигуру, черные форсируют инициальный ладный ход. Последовало:

41. Ae7—c8 Ad4 : d7 42. Ae8 : g8 Ad7—d3+ 43. Kpb3—b2 Ad3 : h3 44. Ae8—f8 Ah3—h4 45. f2—f3 Ah4—h1 46. Kpb2—c3 h7—h5 47. A8—f6 h5 : g4 48. f3 : g4 Ah1—h3+ 49. Kpe3—b2 g6—g5 50. Af6—f5 : Kpe5—b4 51. Kpb2—c2 Kpb4—c4 52. Kpe2—d2 Kpe4—d4 53. Kpd2—e2 Ah3—a3 54. Af5 : g5 Kpd4—e4. Ничья.

Обоюдные ошибки придают партии особую поучительность.

(Примечания М. М. Ботаникина)

№ 1993. Дебют ферзевой пешки
Fain (США) — Алехин (Франция)
Fine Alfjechin

1. d2—d4 e7—e5

В турнирной практике последних двух лет все чаще и чаще применяется этот немедленный контр-удар. В «Курсе дебютов» Немайкова мы читаем (после 1. d4 e5) «Слабый ход, после которого белые могут захватить центр».

Последнее, конечно, верно: белые играют 2. d5 e5 3. e4 d6 4. Kc3 g6 5. Ce4, утверждая свое господство в центре. Однако мы с большим недоверием относимся к окостеневшему центру и считаем, что практически такое раннее самоопределение центра дает черным широкие возможности к кладнокрывной и постепенной защите, учитывая, что центр закрыт, а это гарантирует черных от многих неожиданностей, возможных при подвижном центре.

Вероятно, именно поэтому Алехин довольно часто играет 1. ... e5, применяя этот ход и в весьма ответственных партиях (см. партии 2-го матча Алехин — Боголюбов).

2. e2—e3

Писанное и очень простое разрешение дебютной борьбы, предоставляющее черным полную свободу в развитии. Пока в нашем сознании сохраняется старый лозунг: «Белые начинают и белые атакуют!», то тем пор ходу 2. d5l будет оказано предпочтение. На 2. d5l очень популярным стало продолжение (чемпионат СССР 1934 г., международный турнир в Москве 1935 г.) e5 3. e4 d6 4. Kc3 g6 с более свободной игрой у белых, но нам больше импонирует после 2. d5l e5 бесхитростное 3. del fe (Возможно лучше здесь 3. ... de 4. Ф : d8l Kp : d8 5. Kf3. Но бесспорно позиция белых заслуживает предпочтения, так как, в то время как белые быстро и безболезненно развиваются, черным предстоит серьезные затруднения в виду неопределенности в положении короля.) 4. e4 d5 5. Kf3 и т. д. Подвижный центр, открытые центральные линии d и e сулят белым ясную перспективу на атаку.

2. d7—d5

Получился ферзевый гамбит во второй руке.

3. Kg1—f3 Kb8—c6
4. e2—e3 Ce8—g4?

Опрометчивый ход. Необходимо было 4. ... e6 или 4. ... e6.

5. Kb1—d2?

Белые упускают возможность безнаказанно взять гамбитную пешку; играя 5. de e5 6. b4, белые удерживали пешку, так как не опасно e4 из-за 7. b3.

5. e5 : d4
6. e3 : d4 e7—e6
7. Ce1—d3

Точнее было 7. Ce2, что сохраняло за белыми лишний темп по сравнению с тем, что случилось в партии.

7. Cf8—d6
8. 0—0 Fd8—e7l

План черных ясен: они готовятся к длинной рокировке, чтобы затем начать атаку на королевский фланг противника.

9. h2—h3

Вынужденное ослабление королевской позиции. Будь сами на e2, белые сделали бы сейчас полезный ход Ae1.

9. Cg4—h5
10. Af1—e1 Kg8—e7
11. Cd3—e2

Очень благоприятной Теперь белые еще успевают произвести перегруппировку фигур.

11. Ch5—g6

На 11. ... 0—0—0 последовало бы 12. Ke5, что было нежелательно черным, так как перерывало действия слона и ферал.

12. Kf3—h4 0—0—0

Лучшее развитие черных и уже появившаяся слабость (после h3) в позиции короля противника целиком оправдывают длинную рокировку.

13. Kh4 : g6 Ke7 : g6

Естественно, что черные предполагают организовать пешечный штурм на королевском фланге, а случае же 13. ... hg их пешки были бы мало подвижны.

14. Ce2—f1 Kpe8—b8?

Потеря драгоценного времени. Нужды в профилактике еще не было, а черные спокойно могли и должны были начать атаку посредством h6, Kge7, g5, что и случилось в партии, но ходом повеле. Белые тогда не успевали бы создать контригры и несомненно были бы вынуждены на королевском фланге, что они и заслуживали за бездейственную игру в дебюте.

15. Kd2—f3 h7—h6
16. Fd1—d3 Kg6—e7

Мы знаем много образцов последовательных и блестящих атак, которые осуществляла Алехин. Развертывающаяся борьба не является образцом, но она весьма поучительна.

17. b2—b3 g7—g5
18. c3—c4

Белые не дремлют. В противовес штурму черных на королевском фланге, они развивают атаку на ферзевом.

18. Ad8—g8
19. c4—c5 Cd6—f4



20. b3—b4l

Прекрасная позиционная жертва пешки! Молодой американский мастер с большим искусством сводит контригру и ему удается отвесить слона противника от своего королевского фланга. Медлить же в этой позиции уже было нельзя; напр.: 20. Ab1 g4 21. h4 A: g4 22. b4 Kf5 23. b5 Kc: d4!, и черные развивали сильнейшую атаку.

20. Kc6: b4
21. Фd3-b3 Kb4-e6
22. Cc1: f4 g5: f4
23. La1-b1 Kp68-a8

Черные вынуждены перейти к защите, и они имеют достаточно для этого средств. Вопрос лишь в том, удастся ли черным использовать лишнюю пешку.

24. Ab1-b2 Kc7-f5
25. Le1-b1! Ag8-b8

Нельзя было: 25. ... K: d4 26. K: d4 K: d4 из-за 27. Фd4! Kc6 28. A: b7 Ф: b7 29. A: b7 Kp: b7 30. Фa6+ Kpс7 31. Cb5 и т. д.

26. Фf3-a4 f7-f6

Не столько подготовка к еб-e5, сколько защита пункта e5.

27. Cf1-d3 Kf5-e7
28. Ab2-b6 Lb8-g8
29. Cd3-b5 Ag8-g7
30. Ab1-b3

Этим исчерпываются атакующие возможности белых. Больше усилить атаки им нечем, но в виду угрозы C: e6 и Ф: a7+ они сдвигали фигуры черных. Адепты находят единственный путь распутать положение, но это оказывается уже недостаточным для выигрыша.



30. Lb8-g8
31. Kp71-f1 Ag7: g2
32. Cb5: e6 Ke7: e6
33. Lb3: b7 Фe7: b7
34. Lb3: b7 Kp8: b7
35. Фa4-c2

Очень сильный ход. Белые форсированно отыграют пешку.

35. Ag2-g7
36. Фe2-d2 e6-e5
37. d4: e5 f6: e5
38. Фd2: d5 Ag8-d8
39. Фd5-b3+ Kp77-c7
40. Фb3-e6 Ld8-d1+
41. Kp11-e2 Ag7-d7
42. Фe6: h6 Ld1-e1
43. Фb6-f8 Ld7-e7
44. Kf3-g5 Ke6-d4+
45. Kpс2-d2 Le1-c2+
46. Kpд2-d3 Le7-d7
47. Kg5-e4! Le2-c1

Ошибка! Было бы 47. Ke6+ из-за 48. Фd6+! A: d6 49. cd+ и ватем Kp: c2.

48. Kpд3-d2 Kd4-b3+

49. Kpд2-e2 Kb3-d4+
50. Kpс2-d2 Kd4-b3+

Ничья.

(Примечания В. В. Раювина)

№ 1994. Голландская

Гроу (Аргентина) — Алехин (Франция)

Groa Aljehin
1. d2-d4 . e7-e6
2. c2-c4 f7-f5
3. Kb1-c3 Kp8-f6
4. g2-g3 Cf8-b4
5. Cf1-g2

Лучше было 5. Cd2, не допуская сдвоения пешек после C: e3+.

5. 0-0

Несомненно; если черные не хотели мешать слону b4, его следовало равнять на e7, так как в дальнейшем они вынуждены терять темп на его отступление.

6. Kg1-h3 d7-d5
7. 0-0 e7-e6

Не 7. ... dc, после чего усиливалось действие белого слона по диагонали b1-a8, пешку же e4 черные все равно не в состоянии долго удерживать.

8. Фd1-b3 Kb8-e6
9. Kf3-f4 Cb4-d6

См. примечание к 5-му ходу черных.

10. Kf4-d3 Ka6-c7
11. f2-f3 Kpс8-h8
12. Ce1-d2 b7-b6

Предупреждая 13. e4, на что последует 13. ... dc 14. Ф: c4 Ca6 и т. д.

13. e4: d5 e6: d5
14. Kd3-e5 c6-e5

После этого хода, ослабляющего пункт d5, черные получают очень тяжелую партию. Необходимо было 14. ... C: e5 15. de Kd7 с удовлетворительной игрой.

15. e2-e3 Фd8-e8
16. f3-f4 c5-e4

Рассчитывая создать себе контригры на ферзевом фланге посредством пешечного наступления. Однако этот план, как скоро выяснилось, приводит к дальнейшему ухудшению позиции черных.

17. Фb3-e2 b6-b5
18. a2-a3

Конечно, нельзя допустить b5-b4 с последующим c4-e3 (в ответ на b2-b3).

18. a7-a5
19. b2-b3 Lb8-a6

Развеяв e4: b3 создавала в лагере черных сложном много слабостей: a5, b4, d5, открытая линия c.

20. Kc3-e2



20. Kf6-e4

У черных не видно хорошего продолжения. Хотя в тексте они препятствуют 21. а3—а4, на что последует К: d2 22. Ф: d2 cb, но допускают открытие линии b, которую белые немедленно занимают своими бьями.

21. b3: c4 b5: c4

Если de, то, конечно, 22. С: e4 с выигрышем пешки, однако несколько сильнее было 21. ... К: d2 22. Ф: d2 de и т. д.

22. Ke2—e3 Ce8—d7
23. Af1—b1 Ke4: c3

Черные ищут облегчения своего положения в разменах.

24. Cd2: e3 Cd7—a4
25. Фe2—d2 Cde6: e5

Нельзя сразу Фa8 из-за 26. К: c4.

26. d4: e5 Фe8—a8
27. Cg2—f3 Ca4—e6
28. Ce3—d4 . . .

Не попадаясь в ловушку: если сразу 28. Ab2, то d5—d4!, и черные выигрывают.

28. Kc7—e6
29. Ab1—b2 Ce6—a4
30. Cf3—d1 Ca4: d1
31. Aa1: d1 Aa8—e8
32. Фd2—e3 Фa8—e6
33. Ad1—b1 Ke6—c5
34. Cd4: c5

Нельзя допускать хода Kb3.

34. Фe6: e5
35. Ab2—b5 Фe5: e6
36. a3—a4

Если 36. А: a5 А: a5 37. Ф: a6, то у черных появляется шанс в виде проходной пешки.

36. f7—h6
37. Kpg1—f2 Ac8—d8
38. Фe3—d4 Kph8—h7
39. h2—h3

Белые готовят наступление на королевском фланге, что, ввиду связности черных фигур защиты, славных пунктов в центре и на ферзевом фланге, должно было привести к победе.

39. Фe6—e8
40. g3—g4 Фe8—g6
41. Ab5—b6 Aa6: b6
42. Ab1: b6 Фg6—e8
43. Ab6—b5?

Обидная ошибка, выпускающая выигрыш, который достигался посредством 43. g5! с угрозой 44. g6+; например: 43. ... Ф: a4 44. g6+ Kph8 45. Ф: d5! и т. д.; или 42. ... hg 44. fg Фb5 45. Фf4 и т. д.

43. Фe8—e7

Этот ход спасает партию. Черные угрожают как Фh4+, так и Фa3, проникая в тыл белых, после чего белые не смогут избежать вечного шмха, так как иначе черная пешка c3 станет опасной.

44. Kpf2—g3 Фe7—a3
45. Ab5—b7 Фa3—c1
46. e5—e6 Фc1—e1+

Ничья.

(Примечания В. И. Созина)

ПЕРЕД ПЕРВЕНСТВОМ ВЦСПС

По всему СССР идет деятельная подготовка к первенству ВЦСПС. В различных городах проводятся чемпионаты ЦК отдельных союзов, в которых участвуют победители массовых турниров, охвативших десятки тысяч профессиональных шахматистов. Многие ЦК уже закончили первенства и выявили своих чемпионов — будущих участников полуфиналов первенства ВЦСПС.

Приводим поступившие в редакцию далеко не полные сведения о закончившихся шахматных турнирах союзов и их победителях.

Союз мел. дор. Юга — I Коростылев (Одесса).
" угольщиков Донбасса — I — II Берестовой (Лисичанск) и Голубев (Шахты).

Союз транспорта, машиностроения — I Гергенредо (Белица).

Союз точного машиностроения — I Коробов.
" добычи цветных металлов — I Голубев (Ленинград).

Союз мясо-молочных совхозов — I Озник.
" меховщиков — I Давид (Москва).

Союз с.-х. машиностроения — I Бондаревский (Ростов).

Союз рабочих МТС Юга и Центра — Понамарева (Смоленск).

Союз цветников — I Хосимов (Днепропетровск).
" автомобильников — I Дубинин (Горький).
" строителей легкой, пищевой и лесной промышленности — I Шапкин (Ленинград).

Союз минеральных удобрений — I Фридрих (Ковстантинский завод).

Союз судостроителей — I — II Алексеев и Родин (оба Ленинград).

Союз металлургов Востока — Крушинский (Магнитогорск).

Союз тяжелого машиностроения — I — II Лебедев (Москва) и Фрэнк (Ленинград).

Союз электросвязи — I — II Заверев (Ленинград) и Штырен (Москва).

Союз кожевников — I Власов (Богородск, Горький край).

Союз металлических изделий — I Уланов (Ленинград).

Союз нефтеперегонщиков — I — II Богатуров (Баку) и Сулханов (Грозный).

Союз электрослаботочной пром. — I Щипунов (Ленинград).

Союз хлопчатобумажников — I Шамаев (Ленинград).

Союз кондитерской пром. — I И. Марач (Ленинград).

Союз мукомольной пром. и элеваторов Востока — I — II Рязанов (Ташкент) и Шкутов (Иркутск).

Союз лесангара Украин — I — II Замышевский (Киев) и Ольшангер (Сталино).

Союз работ. хозучреждений — I — II Монон (Ташкент) и Марский (Москва).

Союз ср. и нач. школ Украины — Поляк (Киев).
" " " Грузии — I — II Гоголашвили и Какаберидзе.

Союз госучреждений — Сидич (Витебск) и Г. Степанов (Ленинград).

Этюд № 736

А. О. Гербетман
A. O. Herbstmann



Выигрыш

Этюд № 737

Т. Б. Горгиев (Кишвар)
T. B. Gorgiew



Ничья

Этюд № 738

В. Гальберштадт
V. Halberstadt



Ничья

Этюд № 739

В. Киви (Финляндия)
V. Kivi



Выигрыш

Этюд № 740

Мастер Л. И. Куббель
(Ленинград)
Meiste K. A. L. Kubbel



Ничья

Задача № 1796

А. Брис, А. Брис
I prize "West. Morn.
News" 1934/1



Мат в 3 хода

Задача № 1797

Мастер Л. И. Куббель
(Ленинград)
Meister K. A. L. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1798

А. Назамин (Ленинград)
A. Nazamin



Мат в 3 хода

Задача № 1799

Э. И. Педерсен (Дания)
E. I. Pedersen
(Исправление
зад. № 1708-XI-1934 г.)



Мат в 3 хода

Задача № 1800

А. И. Соколов (Москва)
L. I. Sokolow



Мат в 3 хода

Задача № 1801

Э. Баттальи (Италия)
Em. Battaglia



Мат в 2 хода

Задача № 1802

Ф. Числак (Польша)
Fr. Cieslak



Мат в 2 хода

В. И. ПИМЕНОВ

Безвременная смерть оборвала творческий путь нашего выдающегося композитора двухходовых шахматных задач Виталия Ивановича Пименова.

В настоящее время, когда новейшие идеи советской школы в двухходовые вызвали всеобщий творческий подъем, дальнейшие композиции Виталия Ивановича, несомненно, дали бы много нового.

Об этом свидетельствуют и его последние работы — задачи для тематического конкурса газеты „64“.

Творчество В. И. и его брата Сергея Ив. неразрывно связаны в одно целое. В самом начале

своей композиторской деятельности (1927—1928 г.) и в дальнейшем, добиваясь крупных успехов и широкой известности в СССР и за границей, братья Пименовы выступают почти исключительно с коллективными произведениями.

Избрав для своих композиций определенный участок — ново-американскую школу в двухходовке — В. и С. не покидают его вплоть до 1935 г. Все новейшие темы, постепенно открываемые в течение ряда последних лет (включение и выключение белых фигур, комбинации в попытках и пр.) не находят себе места в их произведениях.

Это объясняется отнюдь не консервативностью взглядов, а высокой техникой составления и не-подражаемой оригинальностью трактовки тем — характерными особенностями творчества В. и С., позволявшими им находить новое там, где, казалось бы, исчерпаны все возможности.

В. и С. Пименовы
III премия „64“ — 1929 г.



Мат в 2 хода

Заслуживает внимания задача, приведенная на диаграмме. В начальном положении (дуги) в ответ на любой ход черных имеется готовый мат.

В вариантах: 1. ... Kf4 ~ 2. Kd2: f3x ~ 1. ... Se4: d3 2. Ke5—e5x проходит полная полузащита. Задача решается неординарным ходом, меклющим всю картину: 1. Фg4: f3 с угрозы 2. Cf2: e3x. Варианты: 1. ... Se4—f5 2. Фf3: e3x (1-е развязывание белого ферзя); 1. ... Kf4—g2 2. Фf3—f6x (2-е развязывание белого ферзя). Малообеспеченная авторами труднейшая перемена темы в блоке выражена здесь с исключительной четкостью.

Выбор труднейших тем для своих композиций — вот что, вообще, характерно для Пименовых. Это объясняется и то, что рамки технических возможностей славного ограничивали разработку ряда оригинальных идей, открытых В. и С. Больше того, некоторые из этих идей вовсе „неповторимы“.

Приходится сожалеть, что с многими произведениями данных авторов, опубликованными, главным образом, за границей, мало знакомы не только рядовые любители композиции, но и высококвалифицированные проблемисты. М. Адашес

ВАЛЬТЕР ГОЛЬЦГАУЗЕН

Вальтер Гольцгаузен (1875—1935) был одним из крупнейших мировых проблемистов.

Ученик и последователь Коца и Коккеалькорна, он сумел блестяще развить в своих художественных произведениях и теоретических работах их эстетическую систему. Созданный Коцем и Коккеалькорном так называемой „ново-немецкой“ школы Гольцгаузен обеспечил одно из самых видных мест в эстетике композиции. С основами этой школы мы познакомим читателей в № 3 „Шахматы в СССР“ за текущий год — в очерке, посвященном творчеству ее основателей.

Настоящий венец шахматного образа Гольцгаузена позволяет развернуть более современную, но не менее яркую страницу в истории ново-немецкого стиля.

Будучи продолжателем дела Коца и Коккеалькорна, Гольцгаузен с самого начала стал обладателем тех идейных и технических завоеваний, достижение которых стоило его предшественникам огромных творческих усилий.

Вот почему, не обладая их шахматной гениальностью, Гольцгаузен, став главой школы, смог не только удержать ее на прежней высоте, но, при помощи новых соратников, двинуть ее развитие еще значительно дальше.

Задача № 1 убедительно показывает нам работу Гольцгаузена по расширению идейных ресурсов нового немецкого направления. В этой задаче мы видим смелую попытку проведения комбинации Пляхутты, без подкладки белой фигуры на точку пересечения двух равноходящих черных фигур.

Правда, Гольцгаузену удалось это сделать только в одном варианте: 1. Cf2 Ae5 (Защищаясь от 2. Cd4x.) 2. Ch4 Ab6 3. Ad5x. Если бы Ab3 не была перекрыта теперь Ae5, то на 2. Ch4 следовало бы 2. ... Ab3—b4 — и мат невозможен. Эта равноходность темы Пляхутты носит название Гольцгаузен-Пляхутта.

№ 1. „Rigger Tageblatt“, 1908 г.



Мат в 3 хода

Комбинация задачи № 1 являлась для композиторов импульсом к дальнейшей работе в этом направлении, и в конце концов американскому проблемисту Вюрцбургу удалось провести данную идею в двух вариантах, т. е. взаимным перекрытием черных ладьей на одном поле.

№ 2. „Armee-Schachzeitung“, 1906 г.



Мат в 4 хода

Задача № 2 вводит нас уже не в одну новую комбинацию, а в целую идейную область для работ в духе ново-немецкой школы. Появление этой задачи, использовавшей игру черного ферзя, прикованного и защите определенных пунктов доски, наряду с появлением работы Гольцгаузена „Brennpunktprobleme“ (1908), вызвало к жизни множество других композиций подобного типа, создавших эпоху в развитии школы.

Сущность, так называемой, фокальной темы (или темы Brennpunkt's), осуществленной в задаче № 2, заключается в том, что белые заставляют черных силой контроля либо с поля d5, либо с поля d8. Эти поля являются как бы двумя фокусами, и защите которых прикован черный ферзь. Достигают своей цели белые следующим тонким способом: 1. Ah5! (Переводя ладью через критическое поле g5.) Фg8 2. Ab7 (Не позволяя ферью вернуться на a8.) Фg5+ 3. C: g5 C: b7 4. Cd8x. Если бы ладья не переняла на поле g5, то после C: g5 черные оказались бы в пату (индийская тема).

№ 3. „Deutsches Wochenshach“, 1913 г.



Мат в 5 ходах

Умело обрабатывая самые сложные многоходовые замыслы, оперируя с любым фигурным материалом, совершенно подчиняя его идее, Гольдгаузен мог блеснуть и в жанре малофигурной задачи и даже миниатюры. Об этом свидетельствует хотя бы следующая его пятиходовая миниатюра (№ 3), широко известная за границей, но у нас почему-то мало популярная. 1. Ag3! (Белые стремятся так расположить ладьи, чтобы они были достаточно удалены от черного короля, если он начнет путешествие вправо, и в то же время были бы расположены на разных вертикалях.) 1. ... Ah2! (Единственная и тонкая защита от угрозы Af2+.) 2. Ah3 a4 (Черные находятся в путанице.) 3. Ag1 a2 4. Ag2+ Krb1 5. Ah1x.

Этот мат стал возможен после того, как черные заблокировали поле a2 пешкой. В чрезвычайно простой форме автору удалось выразить тонкую игру белых ладей, основанную на неожиданном цугцванге у черных.

Можно было бы привести десятки образов художественного дарования Гольдгаузена на множества составленных им задач, но мы вынуждены ограничиться еще только одним примером.

№ 4. „Deutsches Wochensach“, 1912 г.



Мат в 7 ходов

Для лучшего усвоения идеи задачи № 4 рассмотрим тематический логичный след: 1. Krf4 (Развязывая коня и грозя матом на d6.) Фd4 2. Kр : f3 Фd3 3. Krf4 Фd4 4. Krf5 Фe2, и по-

Исправления. От авторов задачи № 1729 (I—1935) получено следующее исправление этой задачи.

№ 1729-а. Е. и Л. Р. Pedersen (Дания) ♖ g1, ♜ b8, ♔ d8, f5, ♙ a7, a8, ♜ d1, d4, ♜ e3, ♜ h8, ♜ c2, f7, ♙ f1, ♙ d1, ♙ e5, g2, h6. Мат в 2 хода.

В виду вышедшей ошибки, приводим также правильную редакцию задачи № 1770 (VII—1935).

№ 1770. E. Battaglia (Италия) ♖ f4, ♙ a6, ♔ f1, h6, ♙ f3, ♜ f3, ♙ b2, d6, a3, f5, ♜ d3, ♜ b4, ♙ a3, ♙ a7, b3, b7, e5. Мат в 2 хода.

Приведенное в № 8 решение задачи М. Сенера № 1745 ошибочно. Правильное решение — 1. Фd6—g7! К тематическим защитам 1. ... Фg5 2. Лc4x и 1. ... Фd5 2. Лf7x добавлено матовое блокирование: 1. ... Ag4 2. Фe3 x.

Решения задач и этюдов за №№ 5 и 6 доволнительно получены от тов. Лоренца (Ленинград) — 65 очков и Шелескова (Ярославль) — 42 очка.

КОНКУРС РЕШЕНИЙ

За решения этюдов, помещенных в настоящем номере, будут выданы 3 приза. Срок призыва — 1-е декабря 1935 г.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. КОМН. 24.

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: Л. Ф. Спосойный

Флаво в набор 24/IX 1935 г.

ОГКЗ—Фот № 863.

Печатное в печати 17/X 1935 г.

Стан. формат бумаги 78x106.

№1, арт. листа.

Калькуляционные в 1 коп. листа 94.000.

История № 1935.

Тираж 15.000.

Заказ № 5490

Гос. тип. „Ленингр. Правда“. Ленинград, Социалистическая, 34

ЦЕНА 40 КОП.