



ШАХМАТЫ в СССР

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
и РСФСР

15-й год
издания

9

1935

ОГИЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД

ПАРТИИ ТУРНИРА „НАЦИИ“

№ 1975. Алехин (Франция) — Зильберман (Румыния)

1. e2—e4 e7—e6 2. Kbl—c3 d7—d5 3. d2—d4 Kg8—f6 4. Ce1—g5 Kb8—d7 5. Kgl—f3 e7—e6 6. e2—e4 d5 : e4 7. Kc3 : e4 C18—b4 8. Ke4 : e3 Фd8—a5 9. Cg5 : d2 Фa5—e7 10. Cf1 : d3 e6—e5 11. d4 : e5 Kd7 : e5 12. Фd1—e2 K16—d7 13. 0—0 0—0 14. Ke1—d5f1 e6 : d5 15. Cd2 : b4 Ke5 : d3 16. Фe2 : d3 d5 : e4 17. Фd3—e3 Фc7—b6 18. Cb4 : f8 Фb6 : e3 19. f2 : e3 Kpgb : f8 20. Aa1—d1 Kpf8—e7 21. Ad1—d5 f7—f6 22. Af1—d1 b7—b6 23. Ad5—d6 Kd7—e5 24. Ad6—d8 Ce8—b7 25. Ad8 : a8 Cb7 : a8 26. Kf3—d4 Ca8 : e4 27. Ad1—e1 Ce4 : d5 28. Kd4—f5+ Koe7—e6 29. Kf5 : g7+ Kpe6—e5 30. Kf7—h5 Cd5—f7 31. Kh5—f4 Ke5—e4 32. a2—a3 b6—b5 33. Ae1—d1 Ke4—e5 34. Ad1—d8 a7—a6 35. Kpg1—f2 Ke5—a4 36. Ad8—d7 Cf7—g6 37. Ad7—d5+Kpe5—e4 38. Ad5 : d2 Cg6—f5 39. h2—h3 e4—e3 40. Ad2—d4+ Kpe6—e5 41. Kpf2—f3 Ka4—b5 42. b2 : e3 Cf5—d7 43. Kf4—d3+ Kpe5—f5 44. A14—d6. Сдался.

№ 1976. Амантала (Венгрия) — Маршалль (США)

1. d2—d4 Kg8—f6 2. e2—e4 e7—e5 3. Kbl—e3 C18—b4 4. Фd1—e2 e7—e5 5. d4 : e5 Kk8—e6 6. Kgl—f3 0—0 7. Ce1—g5 Фd8—a5 8. Cg5 : f6 g7 : f6 9. e2—e3 Cb4 : e5 10. Cf1—e2 d7—d5 11. 0 0 d5 : e4 12. Ce2 : d4 Ce5—e7 13. Aa1—d1 a7—a5 14. Kf3—d4 Ke5 : d4 15. e3 : d4 b7—b5 16. Ce4—b3 b5—b4 17. Ke3—e2 Ce1—b7 18. d4—d5 Aa8—e8 19. Фe2—e4 A18—b2 20. Фe4 : g4+ Kpg8—h8 21. Фg4—h5 Kp8—g7 22. Ad1—d3 Ce7—d6 23. Ad3 : h3 Kpg7—f6 24. Фh5 : h6+ Kpf8—e7 25. d5 : e5 Ad8—g8 26. Ke2—g3 Cd6 : g3 7. h2 : g3 Cb7—d5 28. e6 : f7 Cd5 : b3 29. f7 : g8Ф Cb3 : g8 30. Фh6—g7+. Сдался.

№ 1977. Делл (США) — Сяббо (Венгрия)

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 e7—e6 3. d2—d4 e5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kbl—e3 C8—b4 6. Kd4—b5 d7—d5 7. e4 : d5 a7—a6 8. Фd1—d1 Cb4—e7 9. d5—d6 a6 : b5 10. Ke3 : b5 Kk8—e6 11. Ф14—d1 Ce7—f8 12. Ce1—e3 Kf6—d5 13. Ce3 : e5 b7—b6 14. e2—e4 b6 : e5 15. e4 : d5 Ф18—a5+ 16. Фd1—d2 Ke6—d4 17. b2—b4 Фa5—a4 18. Kk5—e7+ Kpe8—d8 19. Aa1—e1 Aa8—b8 20. b4 : e5 e5 : d5 21. Ke7 : d5 Ce8—f5 22. Cf1—d3 Cf5 : d3 23. Фd2 : d3 Фa4—a5+ 24. Фd3—d2 Aa8—a8 25. Kd5—b4 Aa8—b6 26. Kb4—d3 Фa5 : d2+ 27. Kpel : d2 g7—g6 28. Kd3—e5 C18—h6+ 29. Kpd2—d3 Ch5 : e1 30. Aa1 : e1 Cb4—f5 31. Ke5 : f7+ Kpd8—d7 32. K17 : h8 Aa8 : b8 33. g2—g4 Kf5—b6 34. Ae1—e1 Kpd7—e6 35. Kpd3—d4 Aa8—a8 36. Ae1—e7 Aa8—a4+ 37. Kpd4—e3 Kpe6 : e5 38. d6—d7 Aa4—e4+ 39. Kpe3 : b3 Ae4—d4 40. h2 : h3 Kh6—g8 41. Ae7—e8 Ad4 : d7 42. Ae8 : g8 Ad7—d3+ 43. Kob3—b2 Ad3 : h3 44. Ag8—f8 Aa3—h4 45. f2—f3 Aa4—h1 46. Kpb2—c3 h7—h5 47. A18—i6 h5 : g4 48. f3 : g4 Aa1—h3+ 49. Kpe3—b2 g6—g5 50. A16—f5+ Kpe5—b4 51. Kpb2—e2 Kpb4—e4 52. Kpe2—d2 Kpe4—d4 53. Kpd2—e2 A13—a3 54. A15 : g5 Kpd4—e4. Ничья.

№ 1978. Андерсен (Дания) — Пирц (Югославия)

1. d2—d4 d7—d5 2. Kgl—f3 Kk8—f6 3. e2—e4 e7—e6 4. Kbl—e3 d5 : e4 5. e2 : e3 b7—b6 6. a2—a4 b5—b4 7. Ke3—b1 e7—e6 8. Cf1 : e4 C18—e7 9. Фd1—e2 a7—e5 10. 0—0 0—0 11. Kbl—d2 Ce8—a6 12. e3—e4 Фd8—b6 13. e4—e5 Kf6—d5 14. Kd2—e4 Ca6 : e4 15. Фe2 : e4 Фb6—a6 16. Фe4—e2 Kk8—d7 17. Ce1—g5 Ce7 : g5 18. Kf3 : g5 h7—h6

19. Ke4—e5 h6 : g5 20. Ke5 : a6 Aa8 : a6 21. Фe2—d2 e6—e5 22. d4 : e5 Aa6—e6 23. Фd2 : g5 A18—e8 24. A11—e1 Kd7 : e5 25. h2—b4 Ke5 : b1 26. Ae1 : e6 Ae8 : e6 27. Aa1—d1 Kpg8—h7 28. f2—f4 g7—g6 29. f4—f5 g6 : f5 30. h4—h5 Ae6—e4 31. Ad1 : d5 e6 : d5 32. h5—h6 Ae4—g4 33. Фg5 : f5+ Aa4—g6 34. Фf5 : f7+Kp7 : b6 35. Фf7 : d5. Сдался.

№ 1979. Андерсен (Дания) — Шпильман (Австрия)

1. d2—d4 e7—e6 2. Kgl—f3 e7—e5 3. e2—e3 Kk8 : f6 4. Cf1—d3 b7—b6 5. 0 0 Cc8—b7 6. Фd1—e2 C18—e7 7. b2—b3 Kk8 : e6 8. Ce1—b2 Ke6—b4 9. Cd3—e4 Cb7 : f3 10. g2 : f3 0 0 11. a2—a3 Kk4—e6 12. d4 : e5 b6 : e5 13. Kbl—e3 d7—d5 14. Aa1—d1 Фd8—b6 15. Ke3—a4 Фb6—e7 16. Ce4—b5 Ke6 : e5 17. f3—f4 Kpg8—g6 18. Cb5—d3 e5—e4 19. b3 : e4 Фe7—a5 20. Ka4—g3 Aa8—b8 21. Ke3—b5 a7—e6 22. Cb2 : e3 Фa5—a4 23. Kk5—d4 Фa4 : a3 24. Ce3 : a1 Aa8—b6 25. Фe2—f3 e6—e5 26. Cd3 : g6 e5 : d4 27. Ca1 : d4 Aa6—e6 28. e4 : d5 Kf6 : d5 29. Cg6—f5 Ae6—d6 30. Cd4—e5 Kd5—f6 31. Ce5 : d6 Ce7 : d6 32. Фf3 : e6 Cc6—b8 33. Ad1—a1 Фa9—e7 34. Aa1 : a6 Kf6—h5 35. Фe6—e4 Фe7—b4 36. Фe4—g2 g7—g6 37. Cf5—g4 Kh5—g7 38. Af1—d1. Сдался.

№ 1980. Флор (Чехо-Словакия) — Файн (США)

1. d2 d4 Kg8—f6 2. e2—e4 e7—e6 3. Kbl : e3 d7 d5 4. Ce1—g5 Kk8—d7 5. e2—e3 C18—e7 6. Kgl—f3 0—0 7. Фd1—e2 e7—e6 8. a2—a3 a7—a6 9. Aa1—e1 A18 : e8 10. Cf1—d3 h7—h6 11. Cg5 : f4 d5 : e4 12. Cd3 : a4 b7 : b5 13. Ca4—a2 e6—e5 14. d4—d5 e6 : d5 15. Ke3 : d5 Aa8 : a7 16. Kd5 : e7+ Ф8 : e7 17. 0—0 Cc8 : b7 18. Af1—d1 Cb7—e4 19. Фe2—e2 e5—e4 20. Kf3—e1 Kf6—d5 21. Cf4—g3 Kd7—e5 22. Ad1—d4 Aa7—d7 23. Ae1—d1 Ae8—d8 24. h2 : h3 Ce4—d3 25. Ke1 : d3 Ke5 : d3 26. Kpg1—h2 Kd5—b5 27. Ad4 : d7 Ad8 : d7 28. Ca2—b1 Фe7 : d8 29. b2 : b3 Kd3—e5 30. Ad1 : d7 Фd8 : d7 31. b3 : e4 Kk6 : e4 32. Фe2 : e2 g7—g6 33. Фe7 : e3 Фd7—e7 34. Фe3—b4 Фe7—f8 35. Фb4—e3 Фf8—e7 36. Ce3—b4 Фe7 : f8 37. Фb4—e3 Ф18—d8 38. Cbl—e2 Фd8—e7 39. a3—a4 Ke5—e4 40. Ce2 : e4 Фe7 : e4 41. a4 : b5 a6 : b5 42. Фe3—b4 Фe4—d5 43. Фb4—e7. Н. чья.

№ 1981. Махт (Литва) — Костич (Югославия)

1. d2—d4 d7—d5 2. Kgl—f3 Kk8—f6 3. e2—e4 Ce8 : f5 4. Kbl—e3 e7—e6 5. e2—e3 e7—e6 6. a2—a4 Kk8—d7 7. e4 : d5 e6 : d5 8. Cf1—e2 C18—d6 9. 0 0 0—0 10. Kf3 : h4 C5 : g6 11. f2—f4 Kf6—e4 12. Kh4 : g6 h7 : g6 13. Ke3 : e4 d5 : e4 14. a4—e5 a7—a6 15. g2 : g3 Kd1 : f6 16. Kp1 : g2 e6—e5 17. Aa1—e4 Aa8—e8 18. Фd1—b3 Фd8 : e7 19. d4—d5 A18—e8 20. Ce1—d2 Фe7 : d7 21. Aa4—a1 Cd6—f8 22. Ce2—e4 K6 : d5 23. Ce4 : d5 Ae8—d8 24. Cd5 : f7—Fd7 : f7 25. Фb5 : f7+ Kp8 : f7 26. Cd2 : e3 Ad8 : d3 27. Kpg2—f2 C18—e7 28. A11—e1 g6—g5 29. f4 : g5 Ce7 : g5 30. h2—h4 Cg5 : d8 31. Kp2—e2 Cd8—f6 32. Ae1—f1 Kp7—g6 33. Ce3 : f6 g7 : g6 34. Aa1 : d3 : e1 Ae8 : d8 35. A11—d1 e5—e4 36. Ad1 : d3 e4 : d3+37. Kpe2—d2 f6—f5 38. Ae1—e5 Kpg6—f6 39. g3 : g4 f5 : g4 40. Ae5 : g5 Ad3—e8 41. Ag5 : g1 Ae8—e2+ 42. Kpd2—d1 Kp6—e5 43. Ag4—g5+Kpe5—d6 44. Ag5—g4 Kpd6—d5 45. b2—b3 Ae2—e2 46. Ae4—g5+ Kpd5 : e6 47. A5—e5 Ae3 : e4 48. h4 : h5 Koe1—d5 49. Ae3—e8 Kpd1—d5 50. Ae8—d8+ Kpd4—e5 51. Ad8—e8 Kpe5 : d4 52. Ae8—e4+ Kpd6—d5 53. Ae4—b4 Ae3—h3 54. Kpd1—d2 Aa3 : h2+ 55. Kpe2—e3 A2—e2+ 56. Kpe3—f4 d3—d2 57. Aa4 : b7 Kpd5—e6. Сдался.

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 9

С Е Н Т Я Б Р Ь

1935 г.

ЗА ОРГАНИЗОВАННУЮ ПРОВЕРКУ НАШИХ ВЫСШИХ КАТЕГОРИЙ

Закончившаяся проверка мастеров является событием большой общественной значимости, ибо она показывает наше отношение к мастерскому званию и тем требованиям, которые мы предъявляем к будущим претендентам на наши молодые выдающиеся шахматисты.

Мастер должен не только быть общественником и авторитетным членом своей организации, он должен неустанно работать над поднятием своей квалификации, техникой, дебютной теорией. Советский мастер должен быть мастером международного класса, способным при встречах с представителями капиталистических стран демонстрировать высокое качество своего творчества, как это имело, например, место на последнем международном турнире в Москве. Советский мастер должен нести свои знания в широкие массы путем ли написанных им книг, комментариев к партиям, анализов, лекций, все равно — во всех своих выступлениях он должен демонстрировать большую свою шахматную культуру. Тех, которые не смогут выполнить этих требований, рано или поздно ждет перевод в низшую категорию, так как отсутствие работы над собой неминуемо влечет снижение спортивных достижений.

Проверка мастерских кадров является первым этапом на пути большой проверочной программы, намеченной Исполбюро шахкомитета ВСФК СССР. Квалификационные комиссии уже приступили к проверке шахматистов I и II категорий, идет подготовка к разработке положений о звании мастера, в крупных центрах намечаются к проведению проверочные соревнования высших категорий.

Одним из все эти мероприятия окажутся беспредельными, если линия наших квалификационных комиссий в будущем не будет достаточно четкой и твердой. Как правило, проверка категорий должна происходить не кампанейски, а в процессе повседневной работы. При существующем положении вещей, когда квалификационная комиссия не вмешивается в порядок комплектования категорных турниров, засорение категорий получается уже в результате слишком большого их количества. Достаточно в Москве или Ленинграде провести в течение одного сезона 50 турниров II категории и по существующему положению 50 второкатегорников завоеуют право на высшую категорию. Не может быть, однако, сомнений в том, что нормальный рост наших шахматистов не идет так быстро.

Подобное ненормальное положение может быть устранено только работой квалификационных комиссий. Или не все категорные турниры могут иметь квалификационное значение, или же состав каждого турнира должен пройти предварительное утверждение. Эта установка должна стать обязательной как в отношении I кат., так и II категории.

Необходимо также вернуться к практике всесоюзных турниров I категории, так как только они в состоянии выявить наиболее талантливых ее представителей и определить ту среднюю силу первокатегорника, которой смогут руководствоваться в своей работе квалификационные комиссии. Поэтому можно только приветствовать постановление Исполбюро об устройстве еще в текущем году всесоюзного турнира I кат. памяти мастера Л. Я. Савицкого.

Необходимо также решительно бороться против всяких перегибов местных квалификационных комиссий. Огульное снижение в категориях на основании произвольно устанавливаемых признаков также не должно иметь места, как и перевод в низшую категорию шахматистов, свыше 15—25 лет состоявших в рядах I и II категорий и в силу ряда причин, отходящих от турнирной практики. Можно оспаривать существующее положение: о квалификации и настаивать на вынесении в него коррективов, но нужно это делать организованно, не нарушая нашей установленной для всего Союза квалификационной системы. Поэтому всякие попытки нарушения опубликованных правил должны быть решительным образом пресечены.

Ближайшие месяцы будут посвящены проверке высших категорий. Они вызовут повышенную турнирную деятельность крупнейших организаций, активизируют новую молодежь, усилят работу квалификационных комиссий. И мы глубоко уверены в том, что проверка будет проведена организованно и даст те результаты, которые ожидает от них советская шахматная организация.

АТАКА ЦЕНТРА В КАРО-КАННЕ И ВАРИАНТ ТАРРАША В ФЕРЗЕВОМ ГАМБИТЕ

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ Г. ГЕННИНГА

Предлагаемый вниманию наших читателей анализ таррашского мистера Геннинга интересен главным образом с методической стороны. Сопоставляя последние теоретические достижения в защите Каро-Канн, автор статьи тем самым пытается вернуть к жизни вариант Тарраша. Положения и выводы, высказанные автором, ни в коей мере не могут быть признаны бесспорными; без сомнения, в отдельных своих частях они ошибочны и нуждаются в серьезных аналитических корректурах. Однако, как исходный момент для дальнейших работ советских аналитиков, они могут быть приняты.

1. ВСТУПЛЕНИЕ

В современной турнирной практике огромное значение приобрела в Каро-Канне атака центра посредством размена на d5 с последующим e4. Однако мало кто обратил внимание на одно, немаловажное для работы аналитика обстоятельство, позволяющее делать сравнительные высказывания. После дебютных ходов 1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. e4: d5 c6: d5 4. e2—e4 Kc8—f6 5. Kb1—c3 Kc8—e6 (о других ходах см. смотри рубрики I, II, III и IV) получалось классическое положение защиты Тарраша в ферзевом гамбите с той только разницей, что белые и черные менялись цветами и черным не хватало в развитии одного темпа.



Другими словами: белые играют защиту Тарраша в ферзевом гамбите с лишним ходом! Можно обратить внимание еще на тот любопытный факт, что положение на диаграмме получается из скандинавской партии (1. e4 d5 2. ed Kf6 3. c4! c6 4. d4 c5 5. Kc3 Kc6), доказательство тому, что даже между различными по идее и по содержанию дебютами может быть установлена внутренняя связь.

Турнирная практика последних лет показывает, что атака центра (т. е. защита Тарраша с лишним темпом) является серьезным оружием против защиты Каро-Канн. С другой стороны, защита Тарраша в ферзевом гамбите признана теоретиками неудовлетворительной. Если эти две предпосылки правильны, то мы можем позволить себе сделать следующий вывод: выигрыш одного темпа в состоянии превратить плохой дебют в хороший. Однако последнее заключение противоречило бы установившимся дебютным воззрениям теоретиков. Следовательно, одна из предпосылок должна быть отброшена! Однако которая? Этот вопрос и является темой нашей статьи, которую мы подкрепляем следующими исследованиями.

Прежде, чем приступить к нашим анализам, которые исходят из положения диаграммы, мы считаем нужным коснуться других возможных продолжений вместо хода 5. ... Kc6.

1) 5. ... d5: c6—переход к принятому ферзевому гамбиту и поэтому ход, не имеющий самостоятельного значения (1. d4 d5 2. e4 de 3. Kf3 Kf6 4. e3 c5 5. C: c4 c6 6. ed). Белым выгодно то об-

стоятельство, что в противовес другим вариантам ферзевого гамбита (без 5. ... ed) их ферзевый слон получает неограниченное поле действия. Для ознакомления с опасностями, с которыми черным приходится бороться в этом варианте, мы приведем начало партии Шпильманн—Геннингс (Третьич-турнир 1933 г.) 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed ed 4. e4 Kf6 5. Kc3 de 6. C: c4 c6 7. Kf3 Cc7 (С перестановкой ходов.) 8. 0—0 0—0 9. Cf4 a6 10. d5 ed 11. K: d5 K: d5 12. C: d5 Kd7 13. Фc2 Фa5 14. Cb3 Kc5 15. Aa1! Фd8 16. Ad1 Фb6 17. Cc5 C: g5 g6 18. C: f7+!! A: f7 20. K: f7 Kp: f7 21. Ad5, и белые выиграли.

II) 5. ... e7—e6 (Рецепт Алехина.) 6. Kf3 Cc7. Если теперь 7. Cc2, то черные, выигрывая темп, уже скорее могут перейти к принятому ферзевому гамбиту. Поэтому 7. c5 0—0. Смысл задержки развития черного коня b8 двойной. Во-первых, черные предупреждают размен этой важной для значения стратегическим пунктом e5 фигуры на слона b5, во-вторых, грозят уже контригры с b6 и a5, которую при положении коня на c6 не так просто осуществить (8. ... b6 9. b4 a5 10. b5). Белые продолжают лучше всего посредством 8. b4 b6 9. Cb2 и удерживают преимущество на ферзевом фланге.

Заслуживает еще быть отмеченным, что мензер 7. c5 в свое время был рекомендован Стейнцем.

III) 5. ... g7—g6. Вариант Рубинштейна против защиты Тарраша. Белые, пользуясь тем обстоятельством, что черным не хватает темпа для Kc6, могут следующим образом использовать свое положение: 6. Фb3 Cc7 7. cd 0—0 8. Cc3 Kbd7 9. Kf3 (Алехин—Эйве, Берн 1932).

IV) 5. ... Kd8—d7 6. cd Kc6 7. Фb3 a6 8. Kf3 Kd5 9. Cc4. Партия приобрела характер принятого ферзевого гамбита. Преимущество в развитии белых очевидно.

В указанных в пунктах III и IV вариантах черные играют гамбит, но не настоящий. Идея жертвы пешки в дебюте заключается в выигрыше нескольких темпов в развитии, но не в отыгрыше ее, как в приведенных случаях, путем более или менее сложных маневров.

ХОД 6. ... Kc6—c5

Над исследованием этого хода работали Беккер, Вукович, Мюллер и др. результатами исследований которых, особенно первого из них, мы здесь пользуемся. Наша цель — дать не исчерпывающий анализ, а только самое важное, необходимое для подтверждения наших выводов. После ходов 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed ed 4. e4 Kf6 5. Kc3 Kc6 рассмотрению подлежат два ответа 6. Cc1—g5 и 6. Kc1—f3, каждый из которых в свою очередь распадается на два варианта, в зависимости от

того, развивают ли черные своего ферзевое слона или продолжают б. ... еб.

A. 6. Cc1—g5



Как известно, впервые этот ход был применен Ботвинником в 1933 г. в матче с Фасором. Цель его — усилить давление на центр черных. Если же рассматривать этот ход с точки зрения защиты Тарраша, то та же дебютная идея (в ответ на Cg4) рекомендована была гамбургским мастером Г. Вольфом приблизительно 25 лет тому назад.

Черные на 6. Cg5 отвечают d5 : c4

б. ... d5 : c4

Рекомендованным чехословацким мастером Рейфиром ход б. ... Фb6 может быть после партии Ботвинник — Шпильман, Москва 1935, сдан в архив (7. cd Ф : b2 K. Acl1). Однако упоминаний Алемкина ход б. ... Себ пока еще не нашел опровержения. Этот ход известен уже как ответ на атаку Вагнера Cg4 в варианте Тарраша (1. d4 d5 2. c4 e6 3. Ke3 c5 4. ed ed 5. Kf3 Kc6 6. g3 Cg4 7. Ce3. В Каро-Канне белые играют атаку Вагнера с лишним темпом и поэтому могут не отказываться от борьбы за центр после б. ... Ce3 посредством 7. c5. Энергичнее выглядят обострение борьбы за центр посредством 7. Ce2! h6 8. C : f6 ef 9. Cf3 Cb4 10. Ke2.

7. d4—d5

7. Kc6—e5
8. Фd1—d4

После 8. Kf3 Cg4 9. C : c4 K : c4 10. Фa4+ Фd7 11. Ф : c4 C : f3 12. gf h6 черные добиваются уравниния.

8. Ke5—d3+

9. Cf1 : d3 c4 : d3

10. Kgl—f3 g7—g6

11. Cg : f6 e7 : f6

12. 0—0 Cf8—e7

13. La1—d1 0—0

14. Ad1 : d3, и белые, согласно анализам Ботвинника, добиваются преимуществ.

6

7. Kc6—a5

В этом ходе, по мнению некоторых теоретиков, заключается ключ к решению задачи. Однако, на лицо взгляд, он не заслуживает мозаичного знака. Конь на краю доски стоит плохо и поэтому нет необходимости в его размене путем C : c4. Между тем, именно большинство анализов основывалось на этом ходе.

8. Kgl—f3! Ce8—g4

Неудовлетворительно 8. ... e6. Например: 9. Ke5! ed 10. Фa4+ Kc6 11. 0—0—0 Ce7 12. K : c6 be 13. C : f6 C : f6 14. Ф : c6+ Cd7 15. Ф : d5. В этом варианте нехорошо также 9. ... Ce7 в виду 10. Фa4+ Kp18 11. Ad1.

9. Cf1—e2

После того как ферзевый слон перешел через критическое поле e6. Возможно, что уже уместен здесь ход 9. b4. Это острое продолжение известно уже в варианте Тарраша в ферзевом гамбите (1. d4 d5 2. c4 e6 3. Ke3 c5 4. ed ed 5. de d4 6. Kc4 b5f). Смысл сравнительного анализа и заключается в том, что известная по одному дебюту комбинация применяется в силу аналогии на другом дебюте. Аналогия здесь очень близкая, так как мы имеем, что уже несколько раз нами подчеркивалось, вариант Тарраша с лишним ходом. Однако, в данном случае, выигрыш темпа не приносит выгоды, так как уже равный белый конь на c3 подвергается контратакам. Тем не менее продолжение 9. ... e6 10. ab Фb6 11. b4 заслуживает внимания.

9. g7—g6

10. Kf3—e5, и белые стоят очень хорошо,

Челны на 6. Cg5 отвечают e7—e6

6. e7—e6

Этот ход достаточен, вероятно, для уравниния, особенно в том случае, если белые отвечают 7. c5. Слон на g5 стоит нехорошо, так как его задача охранять поле e5, для чего он должен быть расположен на f4 или b2. В дальнейшем мы следуем анализу А. Штейнера в журнале "Chess Review", 1934.

7. c4 c5

Можно еще попытаться сыграть 7. cd, однако после 7. ... ed 8. C : f6 Ф : f6 9. K : d5 Фd8! белые вряд ли чего-нибудь могут достигнуть.

7. Cf8—e7

8. Cf1—b5 0—0

9. Kgl—f3 Kf6—e4

10. Cg5 : e7 Kc6 : e7

Беккер указывает, что после 10. ... Ф : e7 11. 0—0 K : c3 12. be Фe7! с последующим b6 черные также получают шансы на освобождение.

11. La1—c1 b7—b6

В партии Ботвинник — Кмюх (Ленинград 1934) последовало здесь 11. ... Kc6, что значительно слабее.

12. b2—b4 a7—a5

13. a2—a3 a5 : b4

14. a3 : b4 b6 : c5

15. d4 : e5

Ошибочно 15. be в виду La3 16. Kb1 A : f3 17. gf Фa5+.

15. Kc4 : c3

16. Ae1 : c3 La8—b8, и черные добиваются уравниния.

Таким образом мы приходим к заключению, что ход б. Cg5, хотя и ставит перед черными очень трудные задачи, тем не менее не в состоянии опровергнуть защиты Каро-Канн.

B. 6. Kgl—f3

(1. c4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Ke3 Kc6)



Этот естественный ход, исследованный Алексичем и Пановым, возможно не слабее, а может быть и сильнее молчаливого продолжения 6. Сg5.

Черные на 6. Кf3 отвечают Сс8—g4

6. Сс8—g4

Если черные задерживаются с развитием ферзевого слона, например, играют 6. . . . g6, то следует очень сильный ответ 7. Сg5. Белые стоят теперь перед выбором — или продолжать развитие по образцам системы Тарраша (а), или стремиться к исполнению слабостей b7 и d5 (б). Обе системы приблизительно равноценны.

а

7. Сп1—e2 g7—g6

Черные не должны пока отказываться от центра. Слабее поэтому 7. . . . dс? (Микенас — Флор, Фолькстон 1933). Черные не должны забывать, что они имеют дело с защитой Тарраша и поэтому лучше всего им следовать примеру Рубинштейна.

8. 0—0

Ничего не даст теперь 8. cd К: d5 9. Фb3 Кb6.

8. Сf8—g7
9. Сс1—e3 0—0
10. Кf3—e5

И белые стоят превосходно.

Из этого варианта, в котором белые твердо следовали рецептам, прописанным теорией защиты Тарраша, становится очевидным анамнез пехвотающего черным темпа (не сделал ход Ас8).

б

7. e4: d5 Кf6: d5
8. Фd1—b3

Рекомендовано Пановым еще в 1930 г. Ход 8. Сb5 после 8. . . . Ас8 ведет только к равной игре.

8. Сg4: f3
9. g2: f3 e7—e6

Вряд ли Кb6 лучше.

10. Фb3: b7 Кс6: d4
11. Сп1—b5+ Кd4: b5
12. Фb7—e6+

И игра белых заслуживает предпочтения, например: 12. . . . Кре7 13. Ф: b5 К: e3 14. бс Фd5 15. Ф: d5 ed 16. Аb1.

Черные на 6. Кf3 отвечают e7—e6

6. e7—e6
7. e4—e5

а

7. Кf6—e4
8. Сп1—b5 Кe4: e3
9. b2: e3 Сс8—d7
10. 0—0 Сf8—e7
11. Сс1—f4 0—0
12. Фd1—e2

Беккер рекомендует здесь 12. Фd3.

12. Аf8—e8

Белые должны теперь занять своими ладьями линии b и e, после чего они добиваются преимущества (Бейс — Галингер, Требиш-турнир 1934).

б

7. g7—g6
Попытка осуществить прорыв e5.
8. Сп1—b5 Сf8—g7
9. Сс1—f4 0—0
10. Сb5: e6

С этим развитием можно было подождать. В одной из турнирных партий последовало: 10. . . . бс 11. 0—0 Кd7 12. Ас1 Ас8 13. b4 Сb7 14. Ас1

f6 15. Сg3 e5 16. de К: e5 17. Кd4, и белые уверяют небольшое преимущество.

Таким образом и этот анализ показывает, что атака центра посредством 6. Кf3 содействит игре черным серьезными затруднениями.

III. ВЫВОДЫ

Нам остается теперь ответить на поставленный в начале статьи вопрос, т. е. подтвердить, что одного темпа достаточно, чтобы превратить хороший дебют в плохой. Наши анализы не дают, однако, оснований для этого. Атака в центре в Каро-Канне, другими словами защита Тарраша с лишним ходом, выделяла серьезное испытание в целом ряде международных турниров и, на основании вышеприведенных вариантов, должна быть признана хорошим и сильным началом. Этот вывод опровергает таким образом другую нашу предпосылку: защита Тарраша в ферзевом гамбите не может считаться неудовлетворительным дебютом.

Правда, наши заключения сделаны сравнительными методами, но мы можем добавить к ним и некоторые аналитические соображения. Во-первых, что защита Тарраша может реабилитировать уже шведская система. Приведем для примера дебют партии Ахурс — Штольц (Нимендорф 1934) с применением Ахурина: 1. d4 d5 2. e4 e6 3. Кс3 e5 4. ed ed 5. Кf3 Кс6 6. g3 e4 7. Сg2 (Этот интересный шведский вариант пока не нашел еще опровержения. Наиболее острое продолжение здесь 7. e4 de 8. Кg5, которое по новейшим анализам дает возможность черным уравнивать игру.) Сd4 8. 0—0 Кge7 9. e4 (Несколько смелых, но последнее время партий показали, что эта попытка весьма безобидна. Однако и другие продолжения 9. Кe5 f6 обещают белым очень мало.) de 10. К: e4 Сg4 11. a3 Сa5 12. Фe4 0—0 13. Сс3 Сb6 14. Ф: c4 С: f3 15. С: f3 К: d4 16. С: d4 Сd7 17. Фe2 (После равенства ферзей партия неизбежно пришла бы к ничьей. Однако и уклонение от равенства ферзей не обещает белым шансов на выигрыш).

Вот — точная версия Ахурина. Однако рассмотрим нормальную позицию защиты Тарраша, развивающуюся по вполне естественным путем: 1. d4 d5 2. e4 e6 3. Кс3 e5 4. ed ed 5. Кf3 Кс6 6. g3 Кf6 7. Сg2 Сe7 8. 0—0 0—0 9. Сg5.

Мы полагаем, что черные имеют все основания рассчитывать на достижение уравнения игры.

Ход Вагнера 9. . . . Сg4 с идеей парировать атаку на d5 давлением на d4 мы отвергаем следующим вариантом: 10. de d4 11. С: f6 С: f6 12. Кe4 Фe7 13. К: f6+ Ф: f6 14. Фb3 Асd8, и сомнительно, чтобы инициатива черных уравновешивала потерянную пешку.

Следующее во всяком случае 9. . . . Сс6. На сильнейший ответ 10. Ас1 Тарраш в последнее время рекомендовал 10. . . . Ке4! И нам кажется, что этот ход действительно восстанавливает равновесие. После 11. С: e7 Ф: e7 12. de Аf8! белые стоят перед выбором: или удерживать пешку ценою ухудшения позиции (а), или отдачей пешки искать равновесия в острой фигурной борьбе (б).

а) 13. Ка4 d4, я, по-видимому, позиция черных стоит пешки.

б) 13. Кd4 К: e5 14. К: e6 be 15. Фd4 Ас8, и не видно, как белые могут ниспровергнуть давление по линиям с и d. По-видимому, и здесь необходимо выметательство аналитиков.

Во всяком случае, можно только пожелать, чтобы защита Тарраша была извлечена из архива и рассмотрена под углом зрения современных дебютных идей.

ПОЕЗДКА ЛЕНИНГРАДСКОЙ КОМАНДЫ

ПЕРВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ

Итак, ленинградский шахкомитет снова оказался инициатором очень интересного мероприятия. Команда в составе Романовского, Левенфиша, Лисицына, Чеховера, Готтшалфа, Гольдберга (капитан) и шахматиста Сокова отправилась 16 августа в большую гастрольную поездку по ряду городов Союза, целью которой является путем массовых мероприятий (матчи, сеансы, лекция и т. д.) содействовать наибольшему оживлению и подъему местной шахматной жизни. Состав команды не оставляет сомнений в том, что поставленная задача будет выполнена целиком.

МОСКВА 18 АВГУСТА

Ленинград	Москва
Левенфш 1	Рюмин 0
Романовский 1	Юдович 1/2
Лисицын 0	Коц 1
Чеховер 0	Котов 1
Готтшалф 0	Камышев 1
Соков 1	Шебелев 1/2
+2	+4

Таков результат матча. Лучшей в нем являлась партия Левенфш—Рюмин, в которой ленинградский мастер демонстрировал прекрасный образец игры на накопление мелких преимуществ. Вымучив противника потерей нескольких темпов, он достиг лучшего развития, занял центральные вертикали, ослабил черные пешки, занял 7-ю горизонталь. Как всегда, умело сочетая позиционную и комбинационную игру, он создал, несмотря на ограниченность материала, комбинацию с матовыми угрозами, в результате которой черные должны были уступить еще более свое пешечное расположение. Финальные махеры ладьи оставили впечатлительные большой художественности.

В другом роле, но не менее интересная, партия вторых досок, приводимая ниже. Романовский задумал вполне корректную жертву качества, однако допустил неточность при проведении ее. После того, как Юдович в свою очередь упустил выигранные шансы, партия была признана ничьей.

Остальные партии закончились почти без борьбы. Лисицын неосторожно спровоцировал Коца на жертву фигуры и попал под неосторожную атаку. Чеховер залез своего ферзевое слона в расчете на контригру, по открытой линии а. Противник его спокойно выдвинул и затем решил партию ударом на короля. Наконец Готтшалф в ферзевом гамбите потерял пешку с4 и быстро погиб, пытаясь ее отыграть.

На результате ленинградцев бесспорно отразились побочные обстоятельства: усталость с дороги и некоторая задержка и неуязвля в начале матчей. Думается, что немалую роль играла недооценка противника. При всем том, нельзя и отрицать, что сражался против первой категории не легко в мастерах международного класса. Проблема поднятия качества мастерства еще отнюдь не может считаться разрешенной.

Проведенные на следующий день массовые сеансы прошли с обычным для ЦШКО успехом, равно как и лекция П. А. Романовского "Мой творческий путь", и собрали огромную аудиторию.

ГОРЬКИЙ 22 АВГУСТА

Несмотря на то, что команда провела в Горьком 3 дня, выступления состоялись только в последний день накануне отъезда. Безответственность аппарата шахкомитета Крайсовпрофа физкультур и беспомощность шахкомиссии Крайсовпрофа привели

к тому, что выступления совершенно не были подготовлены и сам председатель шахкомитета тов. Келлер узнал о приезде команды буквально накануне. Однако успех, с каким прошли выступления на ГАЗе (лекция Романовского "Теория соответствия полей", сеанс Лисицына +23—1=6) и на стадионе Крайсовпрофа (Доклад Левенфиша о Московском турнире, административный сеанс Гольдберга и Готтшалфа +35—4—2), показывают большую тягу шахматистов и огромные возможности для развития работы, которые горьковское шахматное руководство использует далеко не в должной мере.

С. Готтшалф

Приводим вкратце результаты дальнейших выступлений ленинградской команды.

Матч со сборной города

СТАЛИНГРАД 27 АВГУСТА

Ленинград	Сталинград
Левенфш 1/2	Гречкин 1/2
Романовский 1/2	Кокниевский 1/2
Лисицын 1	Адриновский 0
Гольдберг 1	Фриджан 0
Соков 1	Шмелев 0
+4	+1

БАКУ 5 и 6 СЕНТЯБРЯ

Матч со второй сборной города окончился с результатом +4 1/2 1 1/2 в пользу ленинградской команды. Выиграли Левенфш, Романовский и Лисицын. Вничью окончили свои партии Чеховер, Гольдберг и Соков. Матч с первой сборной города был выигран Ленинградом со счетом +5 1/2—3 1/2. Вничью окончили только партии Чеховера с Салимаховым. На первой доске Левенфш выиграл у В. Макагонова.

ПУТЕВЫЕ ЗАМЕТКИ

2 года прошло с тех пор, как я побывал в Горьком. Тогда я принимал участие в строительстве стекольного завода на Моховых Горках. Но как изменилось лицо города! Новые прекрасные здания, новые асфальтовые улицы, прекрасные бульвары. Город оцетинился бесчисленными ламповыми трубами. Красное Сормово, Новое Сормово, ГАЗ, Ставкостроительный, Стекольный и многие другие заводы совершенно преобразили город. Обновленный Горький стал крупнейшим индустриальным центром Поволжья, цитаделью промышленного производства.

Однако старый быт все еще чувствуется в постановке шахматной работы в горьковских организациях. Хотя о последние нашей бригады было договорено с горьковской шахсекцией еще в июле, наш приезд оказался полной неожиданностью для горьковских руководителей. Председатель шахсекции, он же редактор "Горьковской коммуны" тов. Келлер не был поставлен в известность о нашем приезде тов. Носовым, секретером шахсекции, подписавшем приглашение бригаде. Тов. Носков уехал в отпуск и сел свою миссию таким образом выполняющей. Тов. Келлер с истинно голубиной кротостью поведал нам, что вправду совфизкультзаболел в острой форме футбольной горючкой и поэтому тов. Келлер лишен средств организовать наши гастролы. По линии совпрофа та же картина. Циркуляр ВЦСПС о 10% отчислениях на шахматную работу не выполняется, все идет на футбол.

В результате такой политики, кассы шахматных организаций пусты. Погоня за экономией

буквально каждой копейки приводит к любопытным курьезам. Вот один из них.

На третий день нашего приезда с большими усилиями были устроены наши выступления. Гольдберг, Готтильфф и я должны были выступить на стадионе совпрофа. В 6 час. веч. за нами должна была приехать машина. Целый день мы осматривали цеха ГАЗа. Мы устали от многокилометровой прогулки по его громадным цехам, и я решил отдохнуть перед своим выступлением. Во сне я видел, как работники шахсекций ВСОК и ВЦСПС, засучив рукава, помогают горьковским товарищам наладить работу. Этот совершенно неправдоподобный сон был прерван резкими автомобильными гудками. Через минуту ко мне постучались. «Вы готовы?» — спросил, выходящий, работник совпрофа. «Сейчас только полднего», — возразил я, — но через пять минут я спущусь вниз». Я посмотрел через окно. Внизу стоял автобус. Из него-то исходили отчаянные гудки вперемежку с крепкими объяснениями. Когда я спустился вниз, автобуса уже не было. «Уехал», — объяснил с отчаянием в голосе работник совпрофа. Оказывается, сей хитроумный Одиссей перепутал где-то городской автобус, следовавший на вокзал с пассажирами, и угворил благодушного шофера заскочить за нами в гостиницу. В течение 5 минут шоффер выдерживал ругань возмущенных пассажиров, но в конце концов умутился на вокзал. Все кончилось, впрочем, благополучно. Мы направились и поехали на нем на стадион, разумеется, — за свой счет.

Но, конечно, дело не только в средствах, но и в полном отсутствии руководства над работой на предприятиях. На Сормовском заводе с 25 000 рабочих вместе 109 шахматистов и 10 комплектов шахмат, в других предприятиях еще хуже. Исключением является ГАЗ, где работа поставлена более или менее сносно. Инструктором ГАЗа является первокаатегорник Дубинин, атлетическая фигура которого аналога Ленинградцам, так как он участвовал в последнем всесоюзном первенстве. Дубинин является сильным, растущим шахматистом. Незаволадо до нашего приезда он занял первое место в турнире ЦК союза автомобильной промышленности в Ярославле впереди мастера Панова.

В Горьком тата к шахматам огромна. В цехах, узнав, что мы шахматисты, все время спрашивали, где можно найти шахматную литературу, когда Ботвинник выведет на матч Алейкина и т. д. Немного усилий и организованности, и Горький займет в советской шахматной жизни одно из виднейших мест.

Пора кончать. Гудок известает о подходе пароклада (возмущается с дежурным 2-часовым оговариванием). Как сообщает волжский путешественник, «солнце, воздух и вода становятся путешественникам от неприятностей на суше». Очевидно, сгладится и горечь горьковских встреч.

Г. Левенфиш

№ 1982. Индийская

Юдович Iudovitch	Романовский Romanovsky
1. e2—c4	Kg8—f6
2. d2—d4	g7—g6
3. Kb1—c3	Cf8—g7
4. e2—e4	0—0
5. f2—f3	d7—d6
6. Ce1—e3	Kb8—c6
7. Kgl—e2	...

В этом ходе пока нет нужды. Логичнее выглядел сразу 7. Fd2 и затем g4 и h4, оставляла коня для защиты пешки f3 и не валяла слона.

7. Kgl—e2	Kf6—d7
8. Fd1—d2	Kd7—b6
9. b2—b3	...

Это ослабление ферзевого фланга есть прямое следствие 7-го хода белых. 9. Kg3 нам Kc1 являлось бы нарушением всей дебютной системы белых и кроме того неприятно ослабляло пункт d4, который, в связи с e7—e5, наоборот, нуждается в известном укреплении.

9. e7—e5
10. d4—d5
11. 0—0—0
12. e4—e5
13. c5: d6
14. g2—g4
15. f3: g4
Kc6—e7
f7—f5
Kb6—d7
e7: d6
f5: g4
Kd7—f6

Здесь очень недурно было 15. ... b5 16. K: b5 Kf6, отыгрывая пешку с хорошей партией. Если же белые не берут пешки, то после b4 у черных появляются неплохие шансы на атаку, не говоря уже о серьезном ослаблении пешки e4. Ход в тексте имеет свои плюсы — главным из которых является быстрая мобилизация всех фигур.

16. h2—h3	Ce8—d7
17. Ke2—g3	La8—c8
18. Kpcl—b1	Fd8—a5

Этим ходом черные жертвуют пешку, но получают инициативу.

19. Kc3—b5	Fa5: d2
20. Ad1: d2	Kf6—e8

Гвоздь всего маневра. Черные играют теперь выиграть 2 фигуры за ладью путем A: f1 +. С другой стороны, белым очень неприятна атака с A:3.

Самое правильное за белых было бы сейчас простое 21. Ce2, и если C: b5, то 22. C: b5 Af3 23. Kf1 и т. д.

Принятие жертвы ставит их в тяжелое положение.

21. Kb5: a7	La8—c3
-------------	--------

Хуже 21. ... Af3 22. K: c8 K: c8 23. Cf2 Ch6 24. Ac2 Cf4 25. Ag1, и у белых все зашнуровано.

22. Cf1—d3	...
------------	-----

Понятно не 22. Ad3? A: f1 +.

22. Af8—f3
23. Kg3—f1
24. Kpbl—b2
Kf6—d5

Не плохо и эта жертва качества, но больше шансов вероятно давало 24. ... A: d3 25. A: d3 K: e4 с угрозой Kf2 при полном почти параличе белых фигур. На единственном ход белых 26. Kpс2 черные, как ходом Kf6 с падением на обреченную пешку d5, так и разменом после 26. Kf2 с последующим использованием слабости на d5 и нольированного положения коня на a7, добивались явного позиционного преимущества.

25. Cd3—e2	...
------------	-----



Нельзя 25. ed из-за e4!, и черные выигрывают. Слабее было 25. Ce4 A: c4 26. bc K: e3 27. K: e3 A: e3 28. A: d6 Cb6 или Ca4 с обоюдоострой игрой.

25. Af3: e3
26. Kf1: e3
27. e4: d5
La3: e3
c5—e4+

Сильнее было 27. ... Сс8.

28. Kpb2—b1

Cg7—c37

Беспосильный маневр. Черные не замечают 30-го хода белых.

29. Ad2—e2

Kpg8—g7

Плохо 29. ... К: d5 30. Сс4 Сс6 31. Ad1.

30. Сс2—b5

Теперь белые должны выиграть.

30.

Cd7: b5

31. Ka7: b5

Cc3—e5

32. Kb5—c7?

Следовало играть 32. Ae7 Kpf7 33. A: b7 и т. д.

32.

g6—g5

33. Ae2—f2

Kpg7—g6

34. Af2—c2

Ae3—f3

35. Ae2—e2

Af3—c3

36. Ae2—e2

Ae3—d3

Ничья (по присуждению)

Несмотря на кажущиеся шансы белых, анализом не удалось доказать возможности их выигрыша. Слабость пешек h3 и d5, централизованный слон черных плюс центральная проходная пешка оказались серьезной компенсацией за потерянное качество. Интересен вариант: 37. Ae1 A: h3 38. A: e4 Ah1+ 39. Ae1 Ab2 40. A: e5 d6 41. d6 Kc6 42. A: c6 bc 43. d7 Ad2 44. Ke6! h5 45. gh+ Kpf5! 46. d8f A: d8 47. K: d8 g4, и ничья, так как черные ставят на g1 ферзя с шахом и форсируют ничью.

Боевая партия!

(Примечания П. А. Романовского)

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЧЕМПИОНАТЫ

За последние 3—4 месяца почти во всех европейских странах были проведены национальные чемпионаты, в основном имеющие своей целью выделение команд в турнир «наций» в Варшаве. Все они проходили под знаком мобилизации лучших сил и подчас действительно собирали сильнейших национальных шахматистов. Обзор этот интересен еще и тем, что показывает какими путем формировались команды в турнир «наций».

Начнем с Германии (таблица 1). Она пока не входит в Международный шахматный союз и ее чемпионат является только первой ступенью подготовки к Мюнхенской олимпиаде 1936 г. Отборочные турниры должны были выделить молодое поколение, которое в будущем должно будет «доказывать» превосходство Германии в области шахмат. Однако победители этих турниров оказались главным образом стариками: в Кельне — Ангельс, Рельштаб, Эрст; в Саарбрюкене — В. Кох, Вейсгербер, Микель; в Самиемонде — Лахман, Рихтер, Эльстер; в Гамбурге — Ахузе, Шесман, Бринкман. Кроме того, были допущены еще чемпионы Германии в прежние годы, Блюмин и Шалге, и призвер прошлогоднего турнира Рейнгардт. Боголюбов попал в число «неарийцев», не приняв также участия прошлогодний победитель Каральс, не попали, как провалившиеся в отборочных соревнованиях, Земш, Зейц, Генник и др. Как и следовало ожидать, борьба все время шла между Рихтером и Ахузом и окончилась победой первого из них. Из молодежи выделялись Микель (Нюринберг) и Эрст (Гельзенкирхен), однако трудно делать какие-либо заключения об их силах, так как на ход турнира сильно влиял очень напряженный темп турнира (9 часов в день, иногда 2 партии в один день и т. д.).

№ 1. ЧЕМПИОНАТ ГЕРМАНИИ 1935 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого
1. Рихтер	×	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
2. Ахуз	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
3. Эрст	1	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
4. Микель	1	1	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
5. Ангельс	1	1	1	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
6. Рельштаб	1	1	1	1	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
7. Лехман	1	1	1	1	1	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	10
8. Шесман	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	10
9. Эльстер	0	0	0	0	0	0	1	×	1	1	1	1	1	1	1	10
10. Рейнгардт	0	0	0	0	0	0	1	0	×	1	1	1	1	1	1	10
11. Бринкман	0	0	0	0	0	0	0	0	1	×	1	1	1	1	1	10
12. Шалге	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	×	1	1	1	1	10
13. Вейсгербер	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	10
14. Блюмин	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	×	1	1	10
15. Кох	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	10

стич и Пирц. Югославия при других условиях могла бы создать кадры квалифицированных шахматистов, однако этому мешают специфические условия буржуазных шахматных организаций. Таким образом получается, что сильнейшие шахматисты Югославии только тогда играют между собой, когда они случайно оказываются вместе в каком-нибудь международном турнире. И только, как говорит, благодаря усилиям югославского мастера Цирча, председателя скупщины, а недавно еще министра народного просвещения, Югославии удалось устроить первый национальный чемпионат. Естественно, что он принес с собой ряд неожиданностей и сделал невозможной посылку в Варшаву обычных представи-

№ 2. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БАД НАУГЕИМЕ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Боголюбов	×	0	1	1	1	1	1	1	1	1	10
2. Ангельс	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	10
3. Микель	1	0	×	1	1	1	1	1	1	1	10
4. Ангельс	1	1	0	×	1	1	1	1	1	1	10
5. Ахуз	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	10
6. Шалге	0	0	0	0	1	×	1	1	1	1	10
7. Рихтер	0	0	0	0	1	1	×	1	1	1	10
8. Ангельс	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	10
9. Фелд	0	0	0	0	0	0	0	1	×	1	10
10. Гибб	0	0	0	0	0	0	0	1	0	×	10

телей страны Асталоша и Вуковича, выдвинув вместо них новые силы. В отношении титула чемпиона состоялось решение об устройстве между победителями турнира и М. Видыром тройного матч-турнира; однако, чтобы его организовать, необходимо преодолеть еще большие трудности.

Итальянские шахматы развиваются собственными путями, значительно отличающимися от других организаций. Итальянская ассоциация является частью национальной спортивной федерации (О. N. D.)

№ 3. ЧЕМПИОНАТ ЮГОСЛАВИИ 1935 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого
1. Костич	X	1/2	1/2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11 1/2
2. Пирц	1/2	X	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11 1/2
3. Трифуневич	1/2	1/2	X	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
4. Кениг	1	1	1/2	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
5. Шрайбер	0	1	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
6. Бродер	1	0	1	0	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
7. Б. Тот	0	0	1	1	0	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
8. Асталош	0	0	1	0	1	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2
9. Томович	0	0	0	1	0	1	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2
10. Вукович	0	0	1/2	0	0	1	0	1	1	X	1	1	1	1	1	1	7
11. Драга	0	0	1/2	0	0	0	1	1	1	1	X	1	1	1	1	1	6 1/2
12. Неделкович	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	X	1	1	1	1	6
13. Петрович	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	X	1	1	1	5
14. Филипович	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	X	1	1	4 1/2
15. Андрич	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	X	1	4
16. Калабар	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	X	3

Монтичелли +7 1/2, V — Норича +7, VI — VII — Наполитано и Стаaldi +6, далее Рнелло +5 1/2, дель Педжо +4 1/2, Белланди +4, Гельман и Растрелли +3 1/2, Ферранте +3.

Довольно безотраднa и картина первенства Швеции, происходившего в Гельсингборге и собиравшего в турнире мастеров 16 участников, в I категории — 30 и во II кат. — 29 человек. Однако из числа сильнейших шахматистов не участвовали очень многие, в том числе Лундин и Штаальберг. В группах победителей (4 человека по 2 от каждой предварительной группы) на первые места вышел Штааль и Линдберг по +2 (из 3), Ларсон +1 и Эккелберг +0. Чтобы выслетить команду для турнира «наций», пришлось в Гетеборге провести еще дополнительный турнир (по 2 партии), который окончился победой Даниельсона +4 (из 6) и Ларсона +3 1/2, опередивших А. Нильссона +2 1/2 и Линдберга +2, и поэтому командированных в Варшаву вместе со Штаальбергом, Штаальцем и Лундином.

Швейцарский шахматный союз на 1 июня 1935 г. насчитывает 55 организаций и 1 950 членов. В текущем году он собрал в своем первенстве все лучшие силы, но не смог выдвинуть ни одного нового имени. Каждый из победителей уже неоднократно принимал участие в швейцарских турнирах. Результаты видны на таблице № 4.

№ 5. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В ТАТА-ТОВАРЕ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого
1. Спaбо	X	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
2. Беккер	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12 1/2
3. Грюффельд м.	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12 1/2
4. Л. Штейнер	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2
5. Сакони	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2
6. Гальши	1	1	1	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
7. Клугер	1	1	1	1	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
8. Мюллер	0	0	0	0	0	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
9. А. Штейнер	0	0	0	0	0	1	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
10. Короди	0	0	0	0	0	0	0	0	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	7
11. Борос	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	6 1/2
12. Зноско-Боровский	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	X	1	1	1	1	1	1	6 1/2
13. Довши	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	X	1	1	1	1	1	6 1/2
14. Мерсиш	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	X	1	1	1	1	6 1/2
15. Сигети	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	X	1	1	1	6 1/2
16. Штерн	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	X	1	1	6 1/2
17. Балог	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	X	1	6 1/2
18. Балаш	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	X	6 1/2

меня, что первенство разыгрывается по швейцарской системе и, следовательно, всегда возможны большие случайности.

О чемпионатах Англии и Польши мы уже писали. Первый прошел крайне неудачно и не собрал даже тех сил, которые обычно участвуют в гостингских турнирах; второй явился заключительной фазой целого ряда тренировочных турниров и собрал все лучшие силы страны. Впрочем, на этом первенстве тренировка поляков не закончилась. Во Львове состоялся тройной матч-турнир (по 4 партии),

№ 4. ЧЕМПИОНАТ ШВЕЙЦАРИИ 1935 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Повер Г.	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	7
2. Веланс	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	6 1/2
3. Гроб	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	6 1/2
4. Довганс	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1	1	1	1	1	1	6 1/2
5. Гельсберггер	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	1	1	1	1	1	6 1/2
6. Негели	1	1	1	1	1	X	1	1	1	1	1	6 1/2
7. Штегеманн	1	1	1	1	1	1	X	1	1	1	1	6 1/2
8. Угели	1	1	1	1	1	1	1	X	1	1	1	6 1/2
9. Мейер	1	1	1	1	1	1	1	1	X	1	1	6 1/2
10. Носо	1	1	1	1	1	1	1	1	1	X	1	6 1/2
11. Крауц	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	X	6 1/2

В Руминии в чемпионате принял участие Е. Зноско-Боровский, разделивший первое место с Б. Зильберманом +12 1/2 (из 15). Следующие места заняли Броди +10 1/2, Эрделя +10, Итали +9 1/2, Ичим +9.

Чехо-Словакия, кроме Флора и Трейбала, имеет много старых и молодых мастеров. Между ними был устроен в Лухачовичах отборочный турнир, который дал следующие результаты: Опоченский +5, Рейфр, Фацкас, Пеликан +4, Фолтос и Олекса +3, Рохачек +2.

В Дании первенство в одиннадцатый раз завоевал Эрик Андерсен +6 (из 7) опередил Ю. Нильссена и Зиевольдсена +5, Б. Нильссена и Пульсена +4 1/2, и др. Это тем более заслуживает внимания, что первенство разыгрывается по швейцарской системе и, следовательно, всегда возможны большие случайности.

в котором Тартаквер набрал 6 очков, Г. Фридман $+4\frac{1}{2}$, (с Тартаквером сыграл вничью) и Сулия $+1\frac{1}{2}$, а в Лодзи четвертый турнир (по 2 партии) окончился с результатом — Тартаквер $+4\frac{1}{2}$, Аппель $+3\frac{1}{2}$, Регеджинский $+2\frac{1}{2}$ и Коляский $+1\frac{1}{2}$. Кроме того, П. Фридман в Варшаве свел вничью матч со Шпильманом (5 ничьих), а Найдорф выиграл у Тартаквера (+2 — 1 = 2).

Наконец, сильно повлияла на распределение мест венгерской команды международный турнир в Тато-Товарос (Венгрия), прошедший на охотничьей вилле венгерского мецената графа Эстергаши. Победителем из него вышел 18-летний венгерец Сцабо (таблица 5) впереди Беккера, Грюнфельда младшего и 12¹/₂ Л. Штейнера, Гаваша, Саккони и других.

В начавшемся 16 августа в Варшаве турнире «наций» национальные команды были представлены в следующем составе (страны указаны в порядке вынужденного жребия и досок).

1. Польша: Тартаквер, П. Фридман, Найдорф, Г. Фридман, Махарчи.
2. Дания: Андерсен, Б. Нильсен, Эневогдсен, Ю. Нильсен, Сьерсен.
3. Австрия: Грюнфельд, Шпильман, Эдскаас, Мюллер, Подгорцер.
4. Финляндия: Бьекк, Расмуссен, Солин, Крогнус, Сало.
5. Литва: Микелас, Махт, Вистеняцкий, Вайтонис, Лукис.
6. Эстония: Керес, Фридеман, Лауреттус, Рауд, Кибернам.
7. Палестина: Фардер, Евох, Добини, Вини, Черияк.
8. Румыния: Зальберман, Икми, Броди, Эрдели, Попа.
9. Англия: Винтер, Томас, Александер, Аткинс, Голомбен.
10. Чехо-Словакия: Флор, Опоченский, Рейфир, Трейбал, Пеликан.
11. США: Файн, Маршалл, Купчик, Дейк, Горювич.
12. Венгрия: Л. Штейнер, Лиалента, Гаваша, Сцабо, Ретю.
13. Швеция: Штальберг, Штольц, Луиди, Дюнальсон, Ларсен.
14. Италия: Саккони, Монтичелли, Росселла, Роми, Наполитано.
15. Ирландия: Рейли, Гревей, Хаксли, Гринстон, Бурка.
16. Франция: Алехин, Бетбедер, Мюфсанг, Кан, Райзман.
17. Латвия: Петров, Апшенек, Фейгин, Газеифус, Крумин.
18. Швейцария: Негелли, Гроб, Микель, Штегелин, Гюгли.
19. Югославия: Вичири, Пирц, Костич, Трифунович, Кенниг.
20. Аргентина: Грау, Болбокан, Пласи, Мадерка.

С. О. Вуйнштейн

ОТДЕЛ ПАРТИЙ

№ 1933. Принятый ферзевый гамбит

Белый ход
Black to move

Московский международный турнир 1935 г.

- | | |
|------------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. e2—e4 | d5: c4 |
| 3. Kgl—f3 | Kg8—f6 |
| 4. Fd1—e4+ | Kb8—d7 |

Проще здесь обычная система 4. ... e6, которая, помимо прочего, обеспечивает черным равенство.

5. Fd4: e4

После этого черные добиваются равной партии. При правильном продолжении 5. Ke3! с последующим e4 у черных была бы неслучайная игра.

- | | |
|------------|-------|
| 5. | e7—e6 |
| 6. g2—g3 | e7—e5 |

Самое простое. Черные размещают центральную пешку белых, после чего в дальнейшем получается почти полная симметрия в положении.

- | | |
|-----------|---------|
| 7. d4: e5 | Cf8: e5 |
| 8. Cf1—g2 | 0—0 |

К выгоде белых было 8. ... Fe7 (Против С: f2+) 9. Ce3 Фe5+ 10. Cd2 Фb6 11. 0—0 Ф: b2 12. Ke3 Фb4 13. Ф: b4 С: b4 14. Kb5 с очень большим перевесом в развитии.

- | | |
|------------|--------|
| 9. 0—0 | Фd8—e7 |
| 10. Kb1—e3 | b7—b6 |
| 11. e2—e4 | e6—e5 |



Неомотивированный ход, после которого черные попадают в очень тяжелое положение. Ход e5 нельзя было делать при положении белого ферзя на диагонали a2—g8. Правильно было 11. ... Kb6! 12. Fe2 e5 с равной игрой.

- | | |
|------------|--------|
| 12. Ke3—e4 | Lf8—e8 |
|------------|--------|

Печально, но необходимо. На 12. ... Cdb6 следовало бы 13. Kb4 с двойной угрозой Kf5 и Kg6.

- | | |
|------------|--------|
| 13. Kf3—b4 | Kd7—b6 |
|------------|--------|

Пожалуй, единственная возможность извратиться от непосредственной угрозы противника. Но в получающемся видном виде два слова белых должны принести черным немало неприятностей.

- | | |
|-------------|-----------|
| 14. Фe4: e5 | Kb6: a4 |
| 15. Fe5: e7 | |

Менее ясно 15. Fe2 Cd7 16. Kf5 Fe5 и т. д.

- | | |
|-------------|-----------|
| 15. | Ld8: e7 |
| 16. b2—b3 | Ka4—c3 |
| 17. Ce1—e3 | |

Необходимо. Если сразу 17. Sb2, то после 17. ... Le7 укрепляется конь c3. Теперь же ладья черных должна отступить на e8.

- | | |
|-------------|---------|
| 17. | Ld7—e8 |
| 18. Ca3—b2 | Ke5: e4 |
| 19. Af1—e1 | g7—g5 |

Черные стремятся удержать пункт e4, даже ценой ослабления королевского фланга. Действительно, в случае 19. ... Ke5 20. L: e5 L: e5 21. С: e5 белые слоны имеют превосходные диагонали.

- | | |
|------------|-----------|
| 20. Kb4—f3 | |
|------------|-----------|

20. С: e4 K: e4 ведет к равнозначным слонам.

- | | |
|-------------|--------|
| 20. | Ce8—f5 |
| 21. Kf3: e5 | Ld8—d8 |



Положение черных очень трудное. Возможно, что сильнее всего было 21. ... g4 22. f3 g4 23. С: f3 Лd8 24. Лd1, после чего положение коня на e4 укреплется ценой ухудшения пешечного расположения черных.

22. g3—g4

Сf5—h7

Единственный ход. На 22. ... Лd2 следует 23. Ке4.

23. f2—f3

.....

Белые уже имели в виду свой 27-й ход. Но значительно сильнее было 23. Лa1 (препятствуя ходу Ке5) с угрозой f3.

Перевес белых был бы весьма велик.

23. ...

Ке4—e5

24. Сg2—f1

Кf6—d5

25. Cf1—e4

Ке5—e6

26. Лa1—d1

Ке6—f4

27. Ке5—d7

.....

В этом ходе смысл всего маневра, начатого на 22-м ходе. Любопытно, что другим способом белым никак не могут усилить свое давление.

Теперь черные должны спасти коня d5.

27. ...

Лe8: e1 +

28. Ад1: e1

Ch7—d3



Единственная защита от угрозы 29. Ле5, после чего белым завоевывают пункт f6. (В случае 28. ... Кd3 29. С: d3 С: d3 получался тот же вариант, который белым следовало избрать в партии.)

Ничего не дает белым 29. С: d5 К: d5 30. Ле5 Сb5 (30. ... Л: d7 31. Ле8 + Крh7 32. Лh8 + Крг6 33. Лg8 + Крh7 34. Лg7 +, и выигрывают.) 31. Л: d5 Л: d7 32. Л: b5 Лd1 + 33. *Крf2 Лd2 +, и черные стыгивают фигуру. Правильно было 29. С: d5 К: d5 30. Ке5! Кf4 (30. ... Сa6 31. Ад1 Се2 32. Ад2 С: f3 33. Крf2 С: g4 34. Cf6 Лd6 35. Се5 Лd8 36. К: b7 Лd7 37. Ке5 Лd8 38. Cf6 Лd6 39. Се7.) 31. К: b7 Лd8 32. Кd6 (32. Ке5 Ке2 +) Лd8 (32. ... Ле2 33. Ле8 + Крh7 34. Лh8 + Крг6 35. Лg8 + Крh7 36. Лg7 + Крh8 37. К: f7 x.) 33. Се3 Сg6 34. Ке4, и у белых неплохие шансы реализовать свою ланитию пешку. Вместо того, чтобы избрать это многообещающее продолжение, они делают значительно более слабый ход.

29. Кd7—f6 +

Кd5: f6

30. Сb2: f6

Лd8—e8

Теперь уже белые должны играть осторожно, так как в случае 31. С: d3 К: d3 32. Ад1 Ле1 33. А: c1 К: c1 они теряют пешку.

31. Cf6—d4

.....

После этого белые получают эндшпиль с большими шансами на проигрыш. А между тем, еще сейчас после 31. h4! С: e4 (31. ... gh 32. Се5) 32. be gh (Иначе h5.) 33. Ле4 Ке6 34. f4 ничья была бы им обеспечена.

31. ...

Сd3: e4

32. b3: e4

b7—b6

33. Ле1—e4

.....

Единственный ход. Грозило 33. ... Ке6.

33. ...

Кf4—e6

В случае 33. ... Л: e4 белые дают после 34. Ле8 + Крh7 35. Лh8 + Крг6 36. Лg8 + вечный шах. 34. Сd4—f6 Ле8—e5

Черные не находят правильного плана. Ладья на e5 нечего делать. Ладью следовало перенести на линию d. Но прежде всего черные должны были воспрепятствовать продвижению пешки h. После 34. ... Крh7 35. h4 Крг6 36. Сb2 (36. Се7 Ле6 37. h5 + Крг7 38. Са3 f6) h5 ладья черных зашла бы на линию d, при положении короля на g1, что возможно могло иметь решающее значение. В партии же белые успевают поставить короля на f1, после чего ладья не может прерваться по линии d.

35. a2—a3

.....

Чтобы на 35. ... Ла5 ответить 36. Сb2.

35. ...

Крг8—h7

36. Крg1—f1

Крh7—g6

37. Cf6—h2

Лe5—e7



Положение белых критическое. Пронтыривает, например, 38. Крe2 Ад7 39. Се5 f6 и т. д.

38. h2—h4

.....

Это достаточно для ничьей. Белые ходом 39. h5 + угрожают создать матовую сеть вокруг черного короля; поэтому черные должны играть или 38. ... gh 39. f4 Кг7 40. f5 + Крh7 (40. ... Крг5 41. Се1 + Крf6 42. Сb2 +) 41. Крг2 с равными шансами или как в партии.

38. ...

h6—h5

39. h4: g5

h5: g4

Или 39. ... К: g5 40. Лd4.

40. Ле4: g4

.....

Новая ошибка, после которой партия белых снова повисает на волоске. Правильно было 40. f4 Кр: g5 41. Се1 + Крг6 42. Се3 Ад7 43. Крe2 с такой ничьей. Черные получают теперь важное поле f5.

40. ...

Крг6—f5

Теперь грозит как 41. ... К: g5, так и 41. ... Ад7.

41. Лg4—h4

Ке6—f4

Нападая на пешку e4.

42. Лh4—h7

Крf5—e6

Здесь черные окончательно вытесняют выигрши. Следовало хладнокровно играть 42. ... К: g5, так как 43. СеА: e4 44. Л: f7 Ле1 + 45. Крf2 Кd3 + ведет к потере белыми фигуры. Уничтожая же пешку g5, черный король выдвигал пешку f7. Бе-

дме форсированно терлам пешку е4, что давало черным все шансы на выигрыш.

43. Сb2—c1 Kf4—g6

К ничьей ведет 43. ... Л:с4 44. С: f4 Л: f4 45. g6 Л: f3+ 46. Крe2 Л: а3 47. Л: f7; мал 43. ... Кd3 44. Сd2 Л: с4 45. g6 и т. д. Пешка g5, которой черные пренебрегли, спасает белых.

44. f3—f4 b6—b5

Последний шанс. На 44. ... Л: с4 следовало 45. f5+.

45. Kpf1—e2 b5: с4

46. Крe2—d1 Крe6—f5

47. Kpd1—e2 Kg6—f8

Или 47. ... К: f4 48. С: f4 Кр: f4 49. g6.

48. Ah7—h6 Kf8—e6

49. Ah6—f6+ Kpf5—e4

50. g5—g6 Ke6—d4+

51. Крe2—e3 f7: g6

52. Af6: g6 Kd4—e2+

53. Крe3—e2 Ничья.

На 53. ... Кd4+ 54. Крe3 Лe8 следует просто 55. Ag7.

Очень напряженная позиция. (Примечания М. М. Ботаникина из готовящегося к печати сборника партий.)

№ 1984. Скандинавская

Боголюбов Рухтер

Bogoljuboff Richter

Турнир в Науегейме, 1935 г.

1. e2—e4 d7—d5 2. e4: d5 Kg8—f6 3. d2—d4 Kf6: d5 4. Kgl—f3 g7: g6 5. e2—e4 Kd5 f6 6. Kbl—c3 C18—g7 7. h2—h3 (В этом ходе не было особенной необходимости.) 0—0 8. Cc1—e3 c7—c5 (Временная жертва пешки с целью обострения игры.) 9. d4: c5 Фd8—a5 (С угрозы е4. Если 10. Cdd4, то Kc6.) 10. Фd1—a4 Фa5: a4 11. Кe3: e4 Kb8—a6 12. a2—a3 Cc8—d7 13. Ka4—c1 Af8 e8 f4:—b2—b4! (С тем, чтобы на 14. ... Кd4 ответить 15. 0—0.) b7 b6! 15. 0—0—0 (Сомнительно 15. cb ab 16. 0—0—0 Kc7.) b6: c5 16. b4—b5 Каb—e7 17. g2—g4 (Нельзя 17. С: c5 в виду К: b5. На ход в тексте следует, однако, небольшая комбинация.) Kf6: g4 18. Ad1: d7 (После 18. hg С: g4 19. Kh2 С: d1 20. К: d1 белые получили две фигуры за ладью и 2 пешки. Они предпочитают ценой жертвы пешки удерживать за собою инициативу.) Kd4: e3 19. f2: e3 Cg7: c3 20. Kf3—g5 Лa8—b8 21. Cf1—g2 a7—a6 22. a3—a4 a6: b5 23. e4: b5 Кe7: b5 (Жертва фигуры должна была привести к ничьей; при других продолжениях они рисковали проиграть, так как проходные пешки со временем могли стать очень сильными.) 24. a4: b5 Лb8: b5 25. Cg2—d5 Лe8—b8? (Однако этот ход ведет к проигрышу. При правильном продолжении белым лучше всего отдать фигуру посредством К: e6 в форсированной ничейной позиции.) 26. Kg5: f7 Лb5—b1—27. Krc1—e2 Лb1: h1 28. Kf7—g5+ Kpg8—g7 (Если 28. ... Kph8, то 29. Л: e7!, и выигрыш.) 29. Cd5: h1 Ca3—f6 30. Kg5—e6+ Krl—f7 (Несколько лучше Kph6.) 31. Cg2—d5 Лb8—h2+ 32. Крe2—d3 Лb2—h2 33. Ad7—d8! Cb6—g7 (Больше шансов давало 33. ... g5 34. Af8+ Kpg6 35. Cc4+ Kph5!) 34. Ke6—g5+ Kpf7—f6 35. Kg5: h7+ Kpf6—e5 36. Kh7—g5 Крe5—f5 37. Kg5—f3. Сделал.

№ 1985. Испанская

Энгельс Рухтер

Engels Richter

Турнир в Науегейме, 1935 г.

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—e6 3. Cf1—b5 Kg8—f6 4. 0—0 C18—e7 5. Kbl—c3 d7—d6 6. d2—d4 Kf6—d7 7. Ce1—e3 0—0 8. Фd1—e2 (Вслед-

ствии выясняется, что точнее Фd2) a7—a6 9. Cb5: e6 b7: с6 10. La1—d1 a6—a5 11. Af1—e1 Ce8—a6 12. Fe2—d2 f7—f6 13. Kf3—h4 (Черные добились крепкой оборонительной позиции, и поэтому белым нужно играть очень осторожно. Предпринятая ими преждевременная атака ведет к значительному ухудшению их позиции.) g7—g6 14. Ce3—b6 Af8—f7 15. f2—f4 e5 d4 10. Фd1: d4 f6—f5? (См. диагр.



Черные могут сыграть d5 и f5, причем каждый из этих ходов скрывает в себе серьезную угрозу. Однако порядок этих ходов крайне важен; 16. ... d5 f7. Kf1 f5 дает ясное преимущество черным, в то время как ход в тексте допускает неожиданную жертву ферзя за две фигуры, которая дает белым сильнейшую атаку.) 17. Kh4—f3 d6—d5 18. e4: d5! Ce7—e5 19. d5: e6 Фd8—e8 20. e6: d7 Ce5: d4+ 21. Ad1: d4 Af7: d7 Kc8—b3 Kpg8—b8? (И после лучшего ответа 22. ... Л: d5 атака белых фигур вряд ли отразится.) 23. Kd5—f6 Ad7—f7 (На 23. ... Л: d4 следует 24. Le7, и выигрыш.) 24. Kf3—g5 Af7: f6 25. Le1—e7 (С угрозы Ce7+.) Kph8—g8 26. Ae7—g7+ Kpg8—b8 27. Ad4: d7 Фe8: d7 28. Ag7: d7 Kph8—g8 29. Ad7—g7+ Kpg8—b8 30. Ag7: h7+ Kph8—g8 31. Ah7—g7+ Kpg8—b8 32. Ag7: c7 Kph8—g8 33. b2—b3 (Откачиваясь от отыгрыша комбинации посредством 33. Ag7+ Kph8 34. Kf7+.) La8—e8 34. Le7—g7+ Kpg8—b8 35. e2—c4 a5—a6 36. e4: c5 Ca6—b5 37. Ad7—b7 Cb5—a6 38. Ab7—a7 Af6—c6 39. Cb6—g7+ Kph8—g8 40. Cg7—e5 a4: b3 41. a2: b3 Ca6—b5 42. b3—b4 Cb5—e4 43. La7—g7+ Kpg8—f8 44. Kf6—h7+ Kph8—e8 45. Ce5—d6 Kpg8—d8 46. Kh7—f6 Le8—a8 47. b4—b5 La8—a1+ 48. Krg1—f2. Сделал.

№ 1986. Ферзевый гамбит

Энгельс

Engels

Штолц

Stoltz

Турнир в Науегейме, 1935 г.

1. d2—d4 d7—d5 2. e2—e4 c7—c6 3. Kgl—f3 Kg8: f6 4. Kbl—c3 e7—e6 5. Ce1—g5 Kf8—d7 6. c4: d5 e6: d5 7. e2—e3 C18—e7 8. Фd1—c2 0—0 9. Cf1—d3 Af8—e3 10. 0—0 Kd7—f3 11. Af1—e1 (Все это неоднократно встречалось. Однако в этой партии Энгельс выказал немалые дебютные. Правильно 11. Lae1 или 11. Lae1 с угрозой b2—b4.) Kf6—e4 12. Cg5: e7 Фd8: e7 13. Cd3: e4 d5: e4 14. Kf3 d2 Cc8—f5 15. Ke3—e2 Kf8—e6 16. Ke2—g3 Cf5—g6 17. Фd2—b3 (На К: e4 последует К: d4.) La8—d8 18. Le1—c3 c6—e5 19. d4—d5 b7—b6 20. Kd2—c4 (Здесь белым могли добиться ничьей, продолжая 20. К: e4. С: e4 21. К: e4 Kd4 22. e4 Ф: e4 23. Le5 Ф: d4 24. Lae1. Теперь же белые быстро попадают в плохое положение.) Ke6—f8 21. Lae1—d1 Fe7—g5 22. d5 d6 h7—h5! (Атака черных очень сильна.) 23. Kg3—e2 Kf8—e6 24. Ae3—c1 h5—h4 25. Ke2—c3 (Нельзя 25. h3 в виду Cb5. Однако защита давала 25. Ad2 h3 26. g3 Фb5 27. Фd1 Фf3 28. Kf4. После хода в тексте, ухудшающего последнюю защитительную фигуру с королевского фланга, белые проигрывают.) h4—h3 26. g3 Фg3—h5 27. f2—f4 e4: f3 28. Ad1—d5 Ke6—g5 29. Ae1—f1 Cg6—e4! 30. Ke4: e4 f3—f2+ 31. Af1: f2 (Если 31. К:

2. то Фf3.) Kg5—f3+ 32. Kpg1—h1 Фh5: d5
33. Ke4—c3 Фd5—e6 34. e3—e4 Kf3—d4 35. Фb3—
d1 b6—b5 36. Фg1—h5 g7—g6 37. Фh5—h4 b5: e4
38. Фh4 f4 (38. Л: f7 Кр: f7 39. Фh7+Kpf6
40. Kd5+ опровергается ответом Ф: d5.) f7—f5
39. Фh4—g5 Ad8: d6. Сделас.

№ 1987. Ферзевый гамбит

Энгельс Боголюбов
Engels Bogoljuboff

Турнир в Наугейме, 1935 г.

1. d2—d4 Kf8—f6 2. Kg1—f3 e7—e6 3. e2—e4
d7—d5 4. Ce1—g5 Cf8—b4+ 5. Kbl—c3 b5: e4
6. e2—e3 b7—b5 (Ряд турнирных партий позволял
делать вывод о возможности удержания пешки
однако настоящая партия скорее показывает обрат-
ное.) 7. a2—a4 e7—e6 8. Cf1—e2 Ce8—b7 9. 0—0
Cb4: c3 10. b2: c3 Kb8—d7 11. Фd1—e2 h7—h6
(Неужное ослабление королевского фланга.)
12. Cg5—f4 0—0 13. Ла1—b1 (Гамбитная пешка
отыгрывалась посредством Лf1b1, однако и ход
в тексте очень силен.) a7—a6 14. Ce2: c4 Kd7—b6
15. Cc4—d3 (Плохо 15. Cb3 ввиду c5 e угрозы
Ce4 и c4.) Kb6: a4 16. c3—e4 Ka4—b6 17. c4—e5
Kb6—e8 (Черные имеют лишнюю пешку, однако
позиционно проигрышное положение.) 18. e3—e4
Kpg8—h8 19. Фе2—e2 Ке8—e7 20. Cf4—d6 Kf6—
e8 21. e4—e5 Ке8: d6 22. e5: d6 Ке7—d5 23. Фе2—
e4 g7—g6 (Лучше Kf6.) 24. Kf3 e5 a6—a5 25. Ab1—
b3 Kpb8—g7 26. Ке5: f7 Kd5—f4? (Зевок, однако
спасения уже нет.) 27. Kf7: d8. Сделас.

№ 1988. Принятый ферзевый гамбит

Гольмйо Алехин
Golmayo Aljechin

Играл в Мадриде, 1935 г.

1. d2—d4 d7—d5
2. e2—e4 d5: e4

После матча с Боголюбовым Алехин очень часто
забирает это продолжение.

3. Kb1—c3

Лучше здесь 3. Kf3.

3. e7—e5!

Именно из-за этого ответа следует отдать пред-
почтение ходу 3. Kf3.

4. d4—d5

После 4. de Ф: d1+ e последующим Кеб, Себ
и 0—0—0 черные, благодаря равенству ферзей, по-
лучают инициативную игру.

4. a7—a6
5. e2—e4 b7—b5

Пока только угрожая удержать гамбитную
пешку.

6. a2—a4 b5—b4
7. Ке3—a2

Чтобы перевести коня через c1 на b3. Этот
известный маневр только тогда может быть реко-
мендован, если белые располагают возможностью
вести игру на королевском фланге. Поскольку же
белым в данный момент угрожал прорыв в центре,
они должны были играть Kb1, чтобы ходом Kbd2
сохранить равновесие.

7. f7—f5!
8. e4: f5 Ce8: f5
9. Cf1: e4 Kg8—f6
10. Ce1—g5

Эта связь здесь безусловна. Предпочтения за-
считывало 10. Ке2.

10. Cf8—d6
11. Фd1—f3

И здесь лучше было 11. Ке2. После хода
в тексте черные добиваются лучшего эндшпиля.

11. Cf5—g6
12. Cg5: f6

Более или менее вынуждено, так как иначе
после 12. . . . 0—0 черные добиваются сильной
атакующей позиции.

12. Фd8: f6
13. Фf3: f6 g7: f6

В этом эндшпиле черные имеют ряд преимущ-
еств: два слона, открытую линию g и лучшее
расположение фигур. Заслуживает внимания после-
довательность, с которой черные и реализуют.

14. Kg1—f3 Kb8—d7
15. a4—a5

Чтобы угрозы пешке ab связать фигуры про-
тивника и добиться контр-шансов.

15. Ла8—b8

Демонстрируя не только эффективность угроз
белых (16. С: a6? Ла8 и Л: a5+), но и грозя
серьезными неприятностями после 17. Ке1 Ке5
e последующим b3 и Ab4.

16. Kf3—b4 Cg6—e2

Черные избегают возможности остаться с ра-
вноценными слонами.

17. b2—b3

Этот ход вынужден, но теперь у черных новое
преимущество—слабая пешка белых b3.

17. Kd7—e5
18. Ka2—c1 b7—b6!

Чтобы после следующего хода черных сохра-
нить двух слонов.

19. Ла1—a2 Ce2—h7
20. f2—f3 Ab8 g8
21. g2—g3 Kpe8 e7

Как показывает партия, точнее было Kpd7.

22. Ah1—f1 Ag8—g5
23. Ла2—e2 Kpe7—d7
24. Kh4—g2 Ab8—g8
25. Kf2—e3

После 25. f4 A5g7 26. f5 Ag4 черные ладья
вторгаются в лагерь белых по четвертой горизон-
тали.

25. h6—h5
26. Ке3—g2

Белые уже не имеют сильных ходов.

26. Ag5—g7
27. Af1—f2 Ag8—a8

Черные не торопятся. Сейчас они защищают
пешку ab, имея ввиду после Kb7 перевести слона
на c5.

28. Ae2—a2 f6—f5!

Теперь выясняется еще одна деталь, скрытая
в ходе Ла8. Ход в тексте очень силен, в то время
как раньше неприятен был ответ Kd3 с нападе-
нием на пешку e5.

29. Ке1—d3 f5—f4!



Теперь черные могут осуществить комбинацию. Поскольку под нападением находится конь d3 и пешка g3, размыс на с5 вынужден.

30. Kd3: c5 Cд6: e5
31. g3: f4

Вынужден. На 31. Аfe2 могло последовать fг 32. hг Кd6 (или Кd4) 33. f4 e4, и пешка g3 беззащитна. В этом продолжении и заключалась комбинация.

31. Cc5: f2+
32. Аa2: f2 e5-e4!

Это решает, и то время как после 32. . . . еf 33. К: f4 с последующим Ке6 черные могут еще сопротивляться.

33. f3: e4 Ch7: e4
34. Кg2-h4 Ag7-g1+
35. Кpe1-d2 Ag1-a1
36. Кpd2-c3 Аa8-e8
37. Кpe3-d4 Крd7-d6

Начало заключительной комбинации.

38. Аf2-П

Это проигрывает немедленно, однако на лучший ответ 38. Ад2 последовало бы следующее форсированное продолжение: 38. . . . Л: а5 39. Аe2 Л: d5 40. С: d5 e5+ 41. Кpe4 С: d5+ 42. Кpd3 e4+ 43. Кpd2 e3+ 44. Кpd3 e2! 45. Л: e2 Ce4+ 46. Кpd2 С: e2 47. Кр: e2 Ae2+ и Л: h2.

38. Ce4-c2

Сдается.

(Примечания М. Эйве)

№ 19/9. Микенас (Литва) — Тартаковер (Польша)

1. d2-d4 Кg8-f6 2. c2-c4 g7-g6 3. Кb1-c3 Сb8-g7 4. e2-e4 d7-d6 5. f2-f3 0-0 6. Сe1-e3

e7-e5 7. Кg1-e2 Кb8-d7 8. d4-d5 Кf6-e8 9. g2-g4 e7-e6 10. Ке2-g3 e6: d5 11. Ке3: d5 Кd7-e5 12. Qd1-d2 Ке5-e6 13. h2-h4 Ке6-d4 14. Се3 d4 e5: d4 15. Kg3-e2 Ce8-e6 16. Ке2: d4 Се6: d5 17. e4: d5 Qd8-b6 18. 0-0-0 Ке8-f6 19. h4-h5 Аf8-e8 20. Кpe1-b1 Кf6-d7 21. h5: g6 h7: g6 22. f3-f4 Кd7-f6 23. f4: f5 Кf6-e4 24. Qd2-e3 Ас8-e8 25. f5: g6 f7: g6 26. Аh1-h2 Аe8-e5 27. Qe3-b3 Qb6-b3 28. Кd4: b3 Аa8-f8 29. Ad1-e1 b7-b6 30. Cf1-d3 Аf8-f4 31. Аh2-g2 Ae5-g5 32. Ae1-f1 Аf4: g4 33. Ag2-e2 Ag5-e5 34. Af1-e1 Ке4-f2 35. Ae2: e5 Cg7-e5 36. Cд3-e2 g6-g5 37. e4-e5 b6: e5 38. Кb3: e5 Ag4-b4 39. b2-b3 Аb4-h4 40. Ке5-d7 Ce5-c3 41. Ae1-e8+ Кpg8-f7 42. Ae8-f8+ Кpf7-e7 43. Аf8: f2 Аh4-h1+ 44. Се2 d1 Аh1: d1+ 45. Кpd1-c2 Ad1: d5 46. Ке2: c3 Кpe7: d7 47. Af2-f7+ Кpd7-b6 48. Af7: a7 g5-g4 49. Аa7-g7 Кpe6-f5 50. b3-b4 Кf5: f4 51. a2-a4 Ad5-g5. Соглашались на ничью.

№ 1990. Гроуб (Швейцария) — Флор (Чехо-Словакия)
1. c2-e4 e7-e5 2. Кb1-c3 Кg8-f6 3. g2-g3 d7-d5 4. e4: d5 Ке6: d5 5. Cf1-g2 Кd5-b6 6. Qd1-c2 Cf8-e7 7. d2-d3 0-0-0 8. Сe1-d2 Кb8-e6 9. Cg2-c6 b7: c6 10. Kg1-f3 f7-f6 11. Ке3-e4 Qd8-d5 12. Ке4-c3 Qd5-f7 13. Cд2-c3 Ce8-e6 14. Кf3-d2 Кb6-d5 15. Ке3: d5 e6: d5 16. Се3-e5 d5-d4 17. b2-b3 Се6-d5 18. f2-f3 f6-f5 19. Аa1-c1 e7-e6 20. Се5: e7 Qf7-e7 21. 0-0 h7-h5 22. Qe2-c5 Qe7-g5 23. f3-f4 Qg5-h6 24. Кd2-f3 e5: f4 25. Фе2-d4 f4: g3 26. h2: g3 f5-f4 27. g3: f4 Аf8-f4 28. Qd4-e5 Аf4-g4+ 29. Кpg1-h1 Аa8-f8 30. Ac1-c2 Ag4-h4+ 31. Кph1-g1 Qb6-g6+ 32. Кpg1-f2 Cд5: f3 33. e2: f3 Qg6: d3 34. Qe5-e6+ Кpg8-h8 35. Qe6: c6 Аh4-h2+ 36. Кrf2-g3 Аh2: e2. Сдается.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

— Исполбюро шахматиста ВСОК СССР утверждает результаты проверки мастеров. Звание мастера сохраняют: Алоторцев, Ильин-Женевский, Левенфис, Ли: иуны, И. Рабинович, Раовин, Раувер, Романовский, Чеховер (Левитград), Бела: веве, Гроурев, Зубарев, Кон, Мавель, Панов, Рамин, Юдович (Москва), Боматирчук (Киев), Голланде (Тифлис) и В. Макагонов (Баку). Мастерам Константинопольскому (Киев) и Совину (Ленинград) предложено в течение года подтвердить свое звание. Позиционное звание мастера присвоено: Бломфельду, Верлигкому, Дуа-Хотмишеску, Непарокову, И. Рабиновичу, Селезневу, Фрейману. Переведены в 1-ю категорию: Выгодчиков, Готтхальд, Ивильков, Кириллов, А. Куббеля, М. Макагонов, Модель, Ровенталь, Рохля, Сергеев, Сидик, Сорокин.

В Москву прибыл на постоянное жительство Эм. Ласкер. После кратковременного пребывания он направился на отдых в Кисловодск. — Чемпион Москвы Н. Н. Рюмин выехал на слет рабочих спортсменов в Гетеборг (Швеция), где в шахматном турнире ожидается участие представителей 5 стран.

— Перед отъездом в Варшаву Аменталь два два сенса в Баку и Киеве. Первый окончился традиционным равным просиейстера (+13-22=7), второй отосистельно благополучно (+17-11=-12). Кроме того, в Тифлисе была сыграна консультационная партия: Белые: Раовин и Голланде,

черные: Аменталь и Сорокин, протекшая очень оживленно, но окончившаяся грубым вевком и проигрышем белых.

1. d4 Кf6 2. e4 e6 3. Ке3 Сb4 4. Qe2 0-0-0 5. Кf3 e5 6. de Ке6 7. Cg5 С: e5 8. e4 Qa5 9. Се2 Кd4 10. К: d4 С: d4 11. Cд2 Фе8 12. 0-0 d5

КУСТОВОЙ ТУРНИР В ЧЕЛЛЮНСИ

Участники	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14														Итого
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1. Павлов (Москва)	X	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
2. Фанисев (Омск)	0	X	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	8 1/2
3. Застрыкин (Свердловск)	1	1	X	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
4. Фрейман (Алма-Ата)	0	1	0	X	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
5. Кислов (Челябинск)	0	0	1	1	X	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
6. Дикопольский (Свердловск)	0	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
7. Суварев (Омск)	0	0	1	1	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
8. Кабан (Уфа)	0	1	0	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	1	8 1/2
9. Кругоскинский (Магнитогорск)	0	0	0	0	1	0	1	1	X	1	1	1	1	1	6 1/2
10. Радченко (Магнитогорск)	1	0	0	0	0	1	0	0	0	X	1	1	1	1	6
11. Тарин (Челябинск)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1	1	1	4
12. Кислов (Свердловск)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	X	1	1	4
13. Семенов (Свердловск)	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	X	1	4
14. Гаврилов (Уфа)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	2 1/2

Мастера Павлов и Фрейман играют вне конкурса. В женском шахматном турнире 4 участницы играли в два круга; первое место заняла Давбо (Свердловск), второе Шабалина (Омск).

13. b4 Qb6 14. ed ed 15. e5 a5 16. Аaс1 ab 17. Кb5 Ce3 18. Ке2 c3 be 19. С: c3 Qa4 20. Qd3 Ке4 21. Се5 Qe6 22. a5 Ae8 23. Сb2 Cf5 24. Cд1 Qf6 25. Qd4 Кg5 26. Ch5 Qh6 27. Аfе1 Ке6 28. Qd1 Кf4 29. Л: e8+? Л: e8 30. Cf3 Кd3 31. Qa4 Q: e1. Сдается.

ЗА ШАХМАТНУЮ КУЛЬТУРУ

Попробуйте задать молодому первокатегорнику-инструктору несколько вопросов на различных областях шахматных знаний. На вопросы, касающиеся теории, он ответит точно, расскажет о всех дебютных новинках и даже назовет партии, где эти новинки были применены. Остальные ответы будут не менее удивительны, но увы, далеко не так точны: «Всероссийский шахматный союз? Это было давно, кажется до Крыленко...» или «Зачем мне знать Морфи? Его партии годятся только для саванов...» Посмотрите еще, как тот же первокатегорник разворачивает шахматную газету. Он быстро пробагает страницы, задерживая свое внимание на партиях «с именами», просматривает хронику соревнований и равнодушно проходит мимо статьи вроде «Шахматы в фашистской Германии»!

В чем тут дело? Откуда такое невежество, такое невнимание ко всему, что не имеет непосредственного отношения к шахматной технике, к голому мастерству?

Во всем виноваты в первую очередь мы сами (т. е. наши шахматные организации), не сумевшие выстроить в широкие массы шахматную культуру, не сумевшие живо и интересно передать весь комплекс наших знаний. И правда! Выпущенная за последние годы шахматная литература, содержание статей и лекций шахматных мастеров, занятия инструкторов в кружках и клубах, программы многочисленных шахкурсов и «школ мастеров», организуемых во всех городах СССР, почти полностью посвящены одному и тому же — голы теории шахматной игры. Тут есть бесчисленные варианты, идеи дебюта и миттельшпиля, еще варианты, замысловатые расчеты сложных эндшпелей, опытные варианты, разбор стилей больших и малых мастеров, и т. д. и т. п. Все это, конечно, нужно и важно, так как без этого нельзя совершенствовать свою технику. Но этого мало!

Что знает о шахматах начинающий шахматист, прочитавший соответствующую его уровню литературу и в течение года ходивший в клуб, где он повышала свою шахматную квалификацию? И что знает перекатегорник, изучивший трудящую шахматную литературу, слушавший «школы мастеров», сам инструктор и лектор? И тот и другой знают одно: теоретические изыскания, различавшие только в количестве вариантов и в качестве восприятия идей! Большинство знает еще положение о низовой секции.

Грустно, но факт, что до сих пор шахматная культура в широком смысле слова находится у нас в безжалостном презрении. Вековая история шахмат, эволюция их, так тесно связанная с историей развития производственных отношений и общей культурой, интереснейшие моменты столкновения шахмат с церковью, борьба самодержавия с шахматной общественностью, даже пути развития и основы нашего молодого советского шахматного движения знакомы шахматистам только отдельными, туманными отрывками. Что мы сделали для того, чтобы итти и разбираться варианты, наивные именами великих шахматистов минувших времен, знали, что были эти люди и чем они знамениты? Очень мало. Какая литература есть по общим вопросам шахматного движения? — книги Бахмана, М. С. Когана («История») и Н. И. Грекова — все крайне сухие и с огромными недостатками, в свое время отмеченными печатью, могут служить материалом для исследователя — педагога, но не для широкого читательских слоев; книжки Я. Г. Рохлина — боль-

шей частью «сезонного» характера. Что же остается для общего знакомства с шахматной культурой: две брошюры А. Ф. Ильина-Женевского, материалы VII и VIII съездов (гл. обр. речь т. Крыленко), выдержки из книг Рохлина и статьи, разбросанные в ж-л «Шахматы в СССР» за несколько лет. Есть еще несколько книжек, бросающих бледные лучи света на отдельные укромные уголки шахматной культуры (В. И. Ворченко «Шахматы в наши дни», М. С. Коган «Ленин и шахматы», «Шахматы в жизни русских писателей») и этим исчерпывается та литература, которую можно рекомендовать широкому читателю. А лекции — этот мощный популяризатор шахмат? К сожалению, даже Ленинград, богатый методическими силами, не умеет использовать их так, как надо. Взяв, к примеру, интересную и богатую материалом тему «Борьба за первенство мира» и послушать ее в изложении мастера перед широким аудиторией. Лекция в духе брошюры Ф. П. Богатычука того же названия, состоит из краткого перечня матчей с сообщением итогов в цифрах и обобщенной анализе стилей конкурентов, подкрепленного демонстрацией нескольких партий. Вся же наиболее насыщенная материалом сторона темы, а именно исторический и социальный анализ развития этого вопроса, постепенное подчинение борьбы за первенство мира духу и условиям капиталистического общества, остается не освещенной. В результате такую лекцию слушают 15—40 человек (в зависимости от популярности лектора и квалификации слушателей), в то время как двухчасовая раскраса без единой продемонстрированной партии, но ясно и живо показавший историю матчей и путь вставания профессионализма в вопросе борьбы за мировое первенство, этот путь от Steinhauser до Алехина, завершившийся оглаждением чемпионско-профессионального своего звания от всяких посягательств, неоднократно прослушивалась сотенной толпой с живым интересом и была несравненно полезнее для популяризации шахмат и повышения культурного уровня шахматистов.

Вот этот общий культурный уровень надо повышать. Нам нужны не вообще специалисты, а специалисты грамотные. Решения, принятые партией и правительством в отношении школ, в полной мере применимы к шахматной организации, школе широкой, гибкой и живой. В ней нужно повысить уровень шахматной культуры всей массы шахматистов, а квалифицированной части (в том числе и мастеров) особенно углубленно.

Прежде всего следует заинтересовать шахматистов той стороной вопроса, которая до сих пор была в тени. Шахкомитет ВСОК должен настоять на включении в надательские планы (и осуществление их) популярных книг по истории шахмат, монографии отдельных шахматистов. Пора осуществить решение пленума шахкомитета ВСОК 1932 г. об издании развернутой книги о Чигорине. Специально следует разработать и собрать воедино отдельные материалы по истории и основам советского шахматизма (ведь, кроме V и VII съездов, в печати нет никаких следов о том, как оно росло и развивалось). В планах клубной работы, в кружках, в особенно в шахшколах (в первую очередь в «школах мастеров») обязательно должна быть отражена «общая» шахматная тематика. Наши инструктора и лекторы должны серьезно над собой поработать.

ЭМИЛЬ ПАЛЬКОСКА

С именем Эмиля Палькоска (род. 1870 г.), одного из одареннейших мастеров шахматной задачи нашего времени, связана смелая попытка внести идейную стратегию в задачи чешской школы.

Если Хавел, исходя из эстетического калекса основоположников этой школы Кенига и Поспишала, довел шахматную задачу до конструктивного совершенства, при полном отсутствии комбинационных мотивов, то его соотечественник, Палькоска, наоборот, смилчал нетерпимость чешских правил настолько, что получила возможность сочетать красоту матовых картин и гармонично вариантов с идейной насыщенностью задачи. Увлеченный шахматной композицией в конце 80-х годов, Палькоска сразу поднял под влияние чешской школы, и не случайно одну из его первых задач унаследовал имя И. Поспишала, выдающегося соавтором начинающего композитора.

Следующая трехходовка (№ 1) показывает, что Палькоска далеко не сразу решился встать против проповедуемого «чехами» изгнания комбинации из шахматной задачи. Позиция демонстрирует хорошую техническую учебу у Поспишала и других чешских мастеров, но почти ничего не говорит (если не считать «смелости» выбора множественной угрозы) об индивидуальной манере автора. 1. Фс7 Крf5 2. Ад5+; 1. ... Кf5 2. А:е6+; 1. ... Кd5.

№ 1

Из приж. «Revue des Jeux», 1891 г.



Мат в 3 хода

№ 2

«Zlatá Praha», 1911 г.



Мат в 3 хода

2. А:е6; 1. ... Кс4 2. Ад5+ Четыре правильных мата с интересным «решением».

Но вместе с ростом своей шахматной самостоятельности Палькоска все более убеждался, что путь Поспишала и Хавелы — не его путь. Однако он не мог резко порвать с правилами чешской школы, из лучших образцов которой был воспитан его художественный вкус. В результате Палькоска нашел средний путь, неожиданно оказавшийся чрезвычайно удобным для развития его утонченного дарования. В задаче № 2 мы находим три правильных мата, получающихся после жертвы белыми ферзя. 1. с5 ~ 2. Фд3 и 3. Кг6 или: д3х; 1. ... Фh7 2. Фg6 и 3. Кd3 или: г6х; 1. ... Кf2 или Фe4 2. Фe4 и 3. Кd3 или: г6х.

Если мы присмотримся к конструкции задачи, то увидим, что конструктивным принципом в ней является прикованность черного ферзя к двум фокусам d3 и g6, на которые нацелился белый конь. В итоге решение приобретает значительную идейную тонкость, что особенно относится к варианту 1. ... Фh7 2. Фg6, где белые используют тем, что черный ферзь перешел через критическое поле g6. Вместе с тем автору удалось сохранить основные принципы чешской школы — правильность матов, экономно сгла и легкость построения.

Задача № 3 еще более далека от классических произведений чешской школы. Ради идеи автор отказался даже от трех правильных матов, обычных для задач этой школы, заменив их одним. Зато идея выражена превосходно. 1. Кd4, угрожая Фс6 и матом на b5. Ответить ферзем на другое поле нельзя из-за 2. ... С:д7 с ударом на b5. Если 1. ... Сf1, чтобы сматр С:д3, то 2. Фe4 и поле b5 снова в распоряжении белых. На этой же поле построены и другие варианты задачи 1. ... g4 2. Фe5; 1. ... Ад7 2. Фb6; 1. ... d2. Фf5! Параличу сразу две угрозы g4 и С:д7.

Однако подавляющее большинство задач Палькоски трактует идеи, позволяющие автору не ограничиваться одним матовым положением, а создавать целый комплекс правильных матов, получающихся в результате оживленной идейно насыщенной игры.

№ 3

«Skakbladet», 1911 г.



Мат в 3 хода

№ 4

Конк. Trollhättan, 1926 г.



Мат в 3 хода

После рассмотрения позиции № 3 нам становится совершенно понятным следующее замечание Палькоски в его книге «Идея и экономия» в шахматной задаче. «Правильное, экономное и исчерпывающее изображение идеи должно быть для композитора путеводной звездой, которой подчиняется материал». Материал для идеи, а не идея для материала. Этот принцип, правда, не привел Палькоску, как уже отмечено, к полному разрыву с чешской школой, но он поставил его настолько особняком от этого направления, что мы можем говорить о Палькоске, как о создателе нового стиля в задачной композиции, известного в литературе под названием «художественной школы».

Результаты 2-го конкурса решений задач и этюдов на 1935 год

(«Шахматы в СССР» №№ 5 и 6)

В конкурсе решений участвовало 40 чел.

Премии присуждаются гг.: Н. К. Смирнов (Одесса) — 71 очко, К. К. Дубовскому (Тифлис), К. В. Георгалю (Москва) и А. А. Смогиревскому (Киев) — 70.

Кроме того, наиболее полные решения прислали гг.: М. Я. Пекур (Херсон) и В. А. Чехов (Ленинград) — 69, А. Г. Гущевский (Ялта) — 68, П. А. Гризов (Котовск) — 67, А. П. Кабаков (Гайсин), А. П. Колесов (Свердловск) и К. М. Тушавина (Горький) — 66, П. Воронев (Углич) — 65, Е. П. Митин (Кувшинов) — 64, С. А. Бродт (Москва) — 52, В. П. Чумичев (Москва) — 61, Н. Копылов и В. А. Орлов (Ленинград) — 60, С. Е. Эллисберг (Москва) — 59, А. В. Орловский (Рыбинск) — 51, М. Ф. Артемов (Галески) и Б. В. Смирнов (Одесса) — 50, И. Н. Бегунов (Калужин) — 49 и т. д.

Характерна для стиля Палькоски следующая „художественная“ обработка темы Гримшоу (№ 4), являвшаяся одним из первых опытов подобного рода. 1. Фe7, чтобы, поставив затем ферзя на c7, грозить Фh2x. Если черные защищаются ходом 1. ... Ab6, чтобы на Фe7 перекрыть диагональ b8-h2, то белые используют перекрытие черного слона, играя 2. Ф:c5 неизбежным матом на полях g1 или g3.

Если же черные защищаются посредством 1. ... Сb6, то оказывается перекрытой ладья и решает 2. Ф:h7. На 1. ... b5 также следует 2. Фb7, а на 1. ... Сb8 2. Ф:c5 с уже знакомыми мотивами.

Комбинация Гримшоу „проведена“ в этой задаче особенно ярко, благодаря тому, что органически сплетена с комплексом правильных матов, которые также приобретают особую привлекательность, заключающую живую комбинационную борьбу.

В связи со своим стремлением к идейной насыщенности шахматной задачи, Палькоски в свою эстетическую программу включает требование трудности решения, чуждое чешской школе, пронаведение которой опытный решатель может часто раскрывать с первого взгляда. Чем лучше скрыта идея задачи, тем сильнее она привлекает и поражает решателя. Трудность задачи заключается прежде всего в тонкости ее идеи, причем способ выражения этой идеи также играет важную роль“, — пишет Палькоски в своей книге, подчеркивая попутно ценность тихих ходов, как художественного средства, увеличивающего трудность задачи.

Уселимо рекомендует Палькоски тихую матовую угрозу, содержащую не меньшее количество ходов, чем указано в задании, и пользование „асимметричными следами“, которые „выводят в заблуждение решателя и этим самым отдаляют его от настоящего решения“. Большое внимание уделяет Палькоски вступлению: „Первый ход должен слиться с содержанием задачи, не должен нарушать производимого ею целостного впечатления“.

Укрепив в трехходовке позиции художественной школы, Палькоски в последние годы снова все чаще отдает долю своей неистощимой творческой

энергии разработке чисто чешских мотивов, обаяние которых никогда не было ему чуждо. Необходимо также отметить заслуги Палькоски в работе над четырех- и двухходовыми задачами. В области двухходовок он примыкает к господствующей в настоящее время ново-американской школе, сохраняя при этом все своеобразие своего утонченного дарования.

Имя Палькоски пользуется большой популярностью у композиторов Советского Союза. Нельзя, однако, не отметить, что влияние идеолога художественного направления на многих наших проблемистов, наряду с рядом положительных сторон, имеет и некоторые отрицательные моменты. Дело в том, что следовать по путям школы Палькоски чрезвычайно трудно и здесь легко потерять ту органическую связь между комбинационной стихией и строгостью формы, которая придает такое очарование произведениям самого Палькоски.

Нельзя обладать не только его дарованием, но и его знаниями и виртуозной техникой, чтобы в потопе из правильных матов ни сбиться, ни обидеть идейного содержания произведения. Тот, кто не обладает этими качествами, пусть лучше не пытается следовать по привлекательному, но опасному пути, по которому бесстрашно проходил знаменитый альпинист изящного искусства — Эмиль Палькоски. И, кроме того, как не чист воздух тех вершин, среди которых так любит оставаться Палькоски, это — воздух разряженных.

Комбинации Палькоски все-таки всегда беднее и искусственное глубоким и многообразным комбинаций чисто-идейных школ, совершенно откашлявшихся от заветов чешской эстетики.

Поэтому школа Палькоски не имеет оснований претендовать на главенствующую роль в нашем задачном искусстве, как думают у нас некоторые из его последователей. В то же время совершенно бесспорно, что высокооченьные произведения Палькоски, оказав большое влияние на советскую композицию, и в дальнейшем развитии нашей трехходовой задачи будут играть значительную роль.

Р. Александров

НЕКРОЛОГИ

После непродолжительной болезни скончался в возрасте 60 лет германский мастер и известный композитор задач Вальтер Гольцгаузен.

Ученик Коца и Кокельборна, Гольцгаузен был крупнейшим представителем основанной ими новой мюнхенской школы, в развитии идей которой его заслуги громадны. Поклонник острой комбинации, глубокого маневра, он обладал вместе с тем прекрасной техникой, позволившей ему успешно разрабатывать сложнейшие замыслы. Наряду с трех- и четырехходовками, художественное наследие, оставленное Гольцгаузеном, насчитывает сотни задач и с большим числом ходов.

Кроме того, он был виднейшим теоретиком ново-немецкой школы и сильным мастером практической игры — участником ряда международных турниров. Четыре лучших достижений Гольцгаузена-проблемиста была собрана им в книгах „Brennpunk-probleme“ и „Logik und Zweckreinheit im neudeutschen Schachproblem“.

На 79-м году жизни скончался английский проблемист Чарльз Паланк. В 1886 году он, совместно с В. Лоусом, издал книгу „The Chess Problem Text Book“, давшую теоретическое обоснование так на-

зываемой старо-английской школе. Эта школа культивировала двухходовые задачи, построение на дугах, с трудным первым ходом и большим количеством вариантов в решении.

Старо-английская школа в настоящее время совершенно утратила свое значение, но 49 лет назад книга Паланка и Лоуса сыграла исключительную роль в деле развития теории задачной композиции.

Умер также в возрасте 28 лет талантливый румынский этюдист, редактор этюдного отдела в журнале „La Revista Romana“ Г. Гинингер, известный нашим читателям по блестящему этюду (превращение двух пешек в слона), удостоенному первого приза в конкурсе 1933 г. Выше всего в этюде Гинингер ставил оригинальность содержания, в жертву которому он не боялся приносить иногда даже художественную форму своих произведений. Любитель тесков, рекордных по сложности и необычности комбинаций, Гинингер на всех зарубежных этюдистов больше других напоминает Ф. Прокопа. Комбинационная яркость лучших этюдов Гинингера делает его особенно привлекательным для композиторов СССР, поднимавших шахматную комбинацию исключительно высоко.

Скончался в возрасте 55 лет венгерский мастер Барраш, участник ряда международных турниров

Этюд № 731
А. Дундер (Финляндия)

A. Dunder



Выигрыш

Этюд № 732
Г. М. Каспарян (Тифлис)

G. M. Kasparjan



Выигрыш

Этюд № 733
Мастер А. И. Куббель

K. A. L. Kubbel



Выигрыш

Этюд № 734
Д. Ф. Петров (Мичуринск)

D. F. Petrow.



Выигрыш

Этюд № 735
Засл. деят. искусств
А. А. Троицкий
A. A. Troitzky



Выигрыш

Задача № 1785
Мастер А. И. Куббель

K. A. L. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1786
Н. К. Малахов (Принсепес)

N. K. Malachow



Мат в 3 хода

Задача № 1787
Э. Палькоска (Прага)

Dr. Em. Palkoska



Мат в 3 хода

Задача № 1788
В. Пахман (Чехо-Словакия)
Vl. Pachman



Мат в 3 хода

Задача № 1789
В. Ф. Бабков (Одесса)
W. F. Babkow



Мат в 2 хода

Задача № 1790
Э. М. Бирнов (Москва)
S. M. Birnow



Мат в 2 хода

Задача № 1791
И. И. Гегельский (Донбасс)
J. I. Gegelsky



Мат в 2 хода

Задача № 1792
Е. П. Мишин (Куйбышев)
E. P. Mishin



Мат в 2 хода

Задача № 1793
Монтейро да Силвейра (Бразилия)
Dr. Monteiro da Silveira



Мат в 2 хода

Задача № 1794
А. М. Ниний (Москва)
A. M. Nijny



Мат в 2 хода

Задача № 1795
А. И. Соколов (Москва)
L. J. Sokolow



Мат в 2 хода

Конкурс решений. За решения задач и этюдов, помещенных в настоящем номере, будут выданы 5 книжных призов. Срок присылки — 1 ноября 1935 г.

Этюд № 715. А. О. Гербстмана. (Крп1 Аa1 Кe8 Па4 e2 f2 f5 h2 Крe5 Фb7 Па5 d5 e3 e4 e5 f6 h5 h6) 1. Аa1—e1+ Крd4 2. Кd6 e1+ 3. Кo: f2 e3+ 4. Крf3 e4+ 5. Крf4 Фb8! 6. Ae6 h4 7. h3 h5 8. Ae7! Ф: e7 пат. Кo сожалею невозможно и 8. Ae4+ de пат. Не решается при 2. ... Фg7+ 3. Крf1 e4 4. Кр: f2 e3+ и т. д. Для исправления повидомому достаточно переставить белого короля на e1 и добавить белую пешку e3 (предложено К. М. Тупяниной, Горький). № 716. Г. М. Каспарина (Крh1 Cd1 d8 Ka2 Пе3 f2 g3 h7 Крh3 Ae8 Пе4 f3 g4 g5) 1. Cd8—e4 Cb8+ 2. Cd6! Cа7+ 3. Ce5 Ad8 4. Cd4 Ae8 5. Ce3 Ad8 6. Cd2 Ae8 7. Ce2! fe 8. Ce1 Ah8 9. Ke1 Ae8 10. h8Ф+ А: h8 11. Ke2 и 12. Kf1×. Геометрический маневр слома, представленный в инфориональном виде Рассолом и полно Корольковым (I—II приз конкурса нашего журнала за 1934 г.), получив в настоящем проявлении свою окончательную внешнюю завершенность. № 717. А. И. Куббеля (Крe7 Ab7 Ке3 Pd3 Кра8 Са7 Ке6 Pd4 d7) 1. Ке3—e4 Cb8+ 2. Крb6 Са7+ 3. Краb1 Kb8+ 4. А: h8+ Кр: b8 5. Ке5! Кра8 (Ce5 б6 К: d7+) 6. К: d7 Cb8 7. Kb8×. № 718. Д. Ф. Петрова (Крb7 Фe1 Кg4 Pd6 Крf8 Фa4 Кe8 Pd5 f6) 1. Фe1—h6+ Крf7 2. Ке5+! Крf6 (fe 3. Фg6+ и 4. Фg8×) 3. d7 Крe1 4. Фf8+! Кр: f8 5. Kg6+ Крf7 6. d8K×! Красивый финал. Этюд очень понравился читателям. Задача № 1757. Р. Н. Александрова. (Испр. в № 7. Крg7 Ad5 Kf6 Pb5 e4 d2 d6 e5 f2 g3 Крf5 Па3 b7 e5 f3 g4) 1. Kf6—e4 Кр: e4 2. e6 1. ... Крe6 2. Ке5+ 1. ... b6 2. Kg5 1. ... a2 2. e6. Побочные решения 1. d6—d7 и 1. Крg7—f7. № 1758. А. И. Куббеля. (Крe6 Фe4 Пе4 d2 e5 f5 g3 h2 h4 Крh5 Cd1 Пе5 h3 h6) 1. Фe4—d3 Cg4 2. Фf1! 1. ... Крg2 4. f6. В главном варианте проведена редкая тема ловли черной фигуры. № 1759. Н. Кауверана. (Краб Фb1 Ab5 Cb4 Kb2 d7 Па3 e2 e3 Крd5 Ae5 h6 Cb3 Pb6 e4 g6) 1. Kb2—d1 упр. 2. Фe4+ 1. ... Ce2 2. А: e5+ 1. ... e3 2. Ф: h3+. Хорошо скомбинированный комплекс правильных матов. Несмотря на форсированность игры, задача вывала очень одобрительные отзывы. № 1760. А. Ненсена. (Крh2 Фb4 Cd3 Ке5 f2 Пh5 h6 Крd5 A18 Cg8 Pb5 b7 e7 e7) 1. Cd3—b1! упр. 2. Кg4 1. ... e5 2. Фd2+ 1. ... А: f5 2. Са2+ 1. ... A16 2. Ce4+. Конкурсы Третьей всесоюзной Шахм. клубы один из сильнейших в мире. В этой задаче, помимо ряда изящных правильных матов, обращает внимание вступительный ход, мотивированный с особым мастерством. Если 1. Ce2?, то Aa8 и на 2. Kg4 Aa2! со связкой с оной. Многие решатели попадали на этот тонкий ложный след. № 1761. А. П. Коренина. (Испр. в № 7. Крd4 Фb3 Ad8 e1 Ch3 h8 Кo7 f3 Пе4 e5 f6 g5 g4 Крe6 Фb4 Ae6 Са4 Ке5 Pb4 d6 f7 g3 g6) 1. Крd4—e3. Во избежание побочн. реш. 1. e4 след. добавить черную ладью на e6, снятую в авторском исправ-

лении задачи. (Указав Г. А. Бройт и др.) № 1762. А. М. Нижнего. (Крe2 Фe4 Ab5 f1 Cb7 e7 Kb4 d2 Pd3 f5 g3 h7 Крe6 Фa6 Ae6 d5 Cg8 Ке5 h1 Па4 e7 g5) 1. Cb7—e8! Тема Барулина в сочетании с полусвязкой и комбинацией Гримшоу (на поле e6). № 1763. К. А. К. Ларсена. (Кра8 Фb7 Aa5 g7 Ce1 h5 Kd2 f6 Pb3 e2 d3 h2 Крf4 Ae4 h3 Ch1 Kf2 Пе2 e6 h4) 1. Фb7—f7! Тема шаха с игрой белых встарей. В двух случаях используется бросок: 1. ... Ae5+ 2. Kd5×; 1. ... Ae3+ 2. Kf4×. № 1764. М. Сетера. (Крg8 Фb5 Ae1 e8 Ce4 g3 Kd5 e7 Pd2 Крd4 Фf1 Aa4 e4 Cb8 Ке2 e6 Pf5) 1. Kd5—e3! В защите от угрозы 2. Fd5× черные кони 5 раз перекрывают черные фигуры, тонко модифицируя матующие ответы белых коней необходимо включения ладей для защиты слона e1. Обе последние задачи характеризуют высоту конкурсных требований и могут служить образцами обработки темы. Этюд № 719. А. Барбанова. (Крb8 Са4 f8 Pg7 h7 Крe4 A7 Cb6 Kd5 Pb7 f5) 1. Са4—h3+! Кр: b3 2. g8C! (2. g8Ф? А: f3 3. Ф: f8 C: f8 4. Крg8 Kf6+ и выигр.) А: h7+ (2. ... А: f8 пат; 2. ... Ad7+ 3. Ch6+ 4. C: d5 A: d5 5. Крg8+) 3. Кр: h7 C: f8 4. C: d5+ 5. C: b7—f8 чья. Не проходит 1. g8Ф? из-за А: f8 2. Ф: h7 C: f8 3. Крg8 Kf6. Или 1. Крg8? Ae7 2. h8Ф Kf6×. № 720. Г. М. Каспарина. (Крg8 Ce8 Kd6 Pf4 g3 h4 Крh5 A1! h2 Pf6 g5 h6) 1. Kd6—e8 (угр. 2. Kg7+ и 3. C5×) Крg6 2. h5+ А: h5 3. f5+ А: f5 4. g4! А: 5. C5f+ А: f5 6. Kg7 и мат след. кодом. Замечательный вальсесал № 721. В. Киви. (Крh4 Ce1 f3 Kb2 Па4 g5 Крg6 Па2 e4 h7) 1. Cf3—h5+ Крf5! 2. g6! (Необходимо вставить черных бросков поле g6) hg (Если 2. ... a1Ф? 3. gh Ф: e1 4. h8Ф с теоретическим выигрышем) 3. Cg4+ Крe4 4. Kd1! a1Ф 5. Cb2! и выигр., так как черн. ферзь неизбежно пойман. № 722. А. И. Куббеля. (Крb1 Ag4 Ке3 Па5 b2 d5 e4 Крb3 Фg8 Па6 d3 d7 f6 g5) 1. e4—e5 fe 2. Ке4+ Крb5! 3. b4! (угр. Ке3×) Кра4! 4. Крb2! Крb4 5. К: f6 и выигр. Задача № 1765. Р. Н. Александрова. (Крe3 A12 Ке4 h4 Pg3 Крg1 Пе3 d3 g2) 1. A12—d2 упр. 2. Kf3+ 1. ... Кр—2. А: g2+! 1. ... Четыре правильных мата № 1766. А. О. Гербстмана. (Крe8 Фd7 Ce8 g1 Pb6 e7 h2 Крh3 Aa3 g4 Па5 e3 g2 h4 h5) 1. Фd7—e7! e4 2. Фf8 1. ... Ab3 2. Фf7! 1. ... Ae3 2. Фf6! 1. ... Ad3 2. Фe4. Задача напоминает внешнеую трехлоуку С. Лойда, но содержит по сравнению с ней один лишней вариант. Нерешимость после 1. ... Ad3 2. Фd7 A17! автор устанавливает заменой ладью g4 черным конем. № 1767. Л. И. Куббеля. (Испр. в № 7. Крf8 Фd7 Cd1 Kf5 e7 Пе2 d3 Kа4 Фg2 Ab4 Cf7 Kb7 Па5 d1 f5 g5) 1. Фd7—d1! упр. 2. Фa1+ 1. ... А: d4 2. e4+ 1. ... Са2 2. e5+! Ab3 3. e5× 1. ... Фd5 2. e4+ Ab3 3. e5×. Острая, стратегически насыщенная и вместе с тем гармоничная задача.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД. ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28, КОМН. 24.

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: Л. Ф. Спокойный

Сдано в набор 1/X 1936 г.

ОГЭЗ—Фот № 928.

Подписано к печати 18/X 1936 г.

Станк. формат бумаги 72×106.

2 1/2 авт. листа.

Количество экзemplов в 1 печ. листе 96.000.

Лект-рант № 66.

Тираж 10.000.

Заказ № 4061.

Гос. тех. «Зенит», Правда», Ленинград, Социалистическая, 14

ЦЕНА 40 КОП.