



АХМАТЫ В С С С Р

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
И РСФСР

15-й год
издания

7

1935

ОГИЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД •

№ 1963. Дебют 4 колес

Панов
Рапов

Ког
Котс

Первенство Москвы 1935 г.

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kc8—f6 3. Kb1—e3 Kb8—e6 4. Cf1—b5 Cf8—b4 5. 0—0 0—0 6. d2—d3 d7—d6 7. Ke3—e2 (Ход едва ли сильнее, чем 7. Cg5, но имеющий то преимущество, что он менее исследован.) Cc8—g4 8. e2—e3 Cb4—c5 (Лучше, чем 8. ... C:f3 9. gf Cc5 10. d4 e4 прекрасной игрой.) 9. Ke2—g3 Kf6—h5! (Единственный ход, почти уравнивающий партию, так как иначе белые продолжают 10. h3 и 11. Kf5 или 11. Cg5, переходя на мотивы испанской партии.) 10. Krg1—h1 Kh5: g3+ (Если бы черные стремились к ничьей, им следовало бы продолжать 10. ... Фb6 11. h3 C:f3 12. Ф:f3 K:g3+ 13. f2, и у белых, благодаря двум слонам, только несколько лучший вид.) 11. f2: g3 d6—d5? (Преждевременная попытка захватить инициативу. Лучше 11. ... Krb8 12. h3 C:f3 13. Ф:f3 f6.) 12. Фd1—e2 Ke6—e7 13. e4: f3 (Ход, рассчитанный не столько на выигрыш пешки [13. ... K: d5 14. Ф: e5 Ae8 15. Фg5], сколько на открытие диагонали b1—h7 и a2—g8 для белопольного слона и размена черного.) Cg4: f3 14. Af1: f3 Фd8: d5 15. Ce1—d2 (Нельзя 15. b4 Cb6 16. c4 из-за Фd4, и выигр. Теперь же у белых неизлечимые слабости в виде пешек e5 и f7.) Фd5—d6 16. Af1—e1! (Белым важно не дать черному коню ходом d5 перекрыть диагональ белого слона.) Ke7—g6 (Вынужденно, так как на 16. ... f6? следует 17. d4! ed 18. b4, и выигр.) 17. Cb5—e4 Ae8—d8 18. h2—h4 b7—b5 19. Ce4—b3 h7—h5 (Вынужденный ход, так как нельзя 18. ... Ade8 из-за 19. d4! ed 20. Ф: d8 Ae8 21. Ad8+ Kf8 22. A: f7, и выигр.) 20. Fe2—e4! (Угрожал 21. Cg5 в 22. Af6.) Ad8—d7 21. Фe4—f5 Ad7—e7 22. Ae1—e4! a7—a5 (Партия черных уже проиграла, так как помимо неизбежной потери пешки h5, у белых неотвратимая атака на королевском фланге.) 23. a2—a3 a5—a4 24. Cb3—a2 Kc6—b8 (Ничего не давало 24. ... C: a3 25. Ф: h5! C: b2 26. Ae4 Kb8 27. Cb6, и выигр.) 25. Ф: h5 Фd6—g6 Фh5: g6 Kb8: g6 27. Af3—f5 (Угрожал ходом 28. h5 выиграть вторую пешку.) Ce5—d6 28. Ae4—g4 e5—e4 (Или же 28. ... Kb8 29. Cg5! Ae8 30. Cf6 g6 31. Ah5 e матом.) 29. Ae4: g6 e4—e3 30. Cd2—e1. Сдался.

(Примечания В. Н. Панова)

№ 1964. Французская

Серджент
Sergeant

Капабланка
Capablanca

Турнир в Маргате, 1935 г.

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—e3 Cf8—b4 4. e4: d5 e6: d5 5. Cf1—d3 Kc8—e7 6. Ke1—f3 (Помалашу, целесообразнее Ke2.) Cc8—g4 7. 0—0 Kb8—e6 8. Ke3—e2 Cb4—d6! 9. e2—e3 Фd8—d7 10. Ke2—g3 h7—h5 11. Af1—e1 0—0 12. h2—h3 h5—h4 13. Kc3—f1 Cg4—h5 14. Cd3—e2 Ke7—g6 15. Kf3—g5 Ch5—e2 16. Ae1—e2 Ad8—e8 17. Ae2: e8 Ae8: e8 18. Ce1—e3 Kc6—f4 19. Фd1—g4 Фd7: g4 20. h3: g4 (Получивший вид эндшпиля в пользу черных, но, вероятно, его можно было еще свести в ничью.) f7—f6 21. Ce3: f4? (Уступая противнику линию e, белые значительно ухудшают свое положение.) Cd6: f4 22. Kc5—f3 Ae8—e2 23. Af1—b1 g7—g5 24. Kf3—e1 Kc6—a5 25. Ke1—d3 Ka5—e4 26. b2—b3 (26. K: f4? gf 27. h3 Kd2 28. a4 Ke4!) Ke4—d6 27. Kf1—b2 Ae2: b2 28. Kd3: b2 Kc8—d7 29. f2—f3 b7—b6 30. Krg1—f2 Kd6—b5 31. Kb2—d1 e7—e5 32. a2—a4 Kb5—e7 33. Kpf2—e2 Ke7—e6 34. Kpe2—d3 Kpd7—e6 35. Kd1—e3

Cf4—e7 36. Kf1—d2 (У белых нет удовлетворительных ходов.) Ke6 f4+ 37. Kpd3—e2 Kf4: g2 Сдался.

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

№ 72. Фенеров—Рязанов +1—1. № 74. Балакиев Автовилю и Лапину. № 88. Петров у Паршикова. № 93. Пакин +2 у Ларри. № 94. Найдин у Константинова и у Симонова. № 95. Волковский у Волакиса, Лапина и обе у Иваласа. Гусев у Лапина, Орестова и Четыркина. № 96. Лапин +1½ у Никитина. № 99. Поддероб у Вережгина. № 101. Никитин у Орестова. № 102. Корнеев у Прохорова. № 104. Громов +1½ у Белова. № 109. Гасенко +1½ у Носова. № 110. Вережгин Журавлеву и обе Волкову. Вережгин ничьи с Балакиным и Спотиным.

Турниры № № 59, 78, 80 и 103 считаются распутицами.

Киндикому (т-р № 112) объявляется предупреждение за небрежное отношение к игре.

Исправление. В № 4 журнала в списке исключенных из турнира ошибочно указан т. Одиш.

ТУРНИР № 40 (II КАТ.)

Участники	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Байт (Великий Тагик) . .	×	10	1½	1½	1½	1½	7
2. Яхьяев (Самбала) . .	0½	×	1½	1½	1½	1½	6½
3. Москалев (Магусан) . .	0½	0½	×	1½	1½	1½	5½
4. Курманбаев (Москва) . .	0½	0½	0½	×	1½	1½	6
5. Алексеев (Харьков) . .	0½	0½	1½	1½	×	1½	4½
6. Крушинский (Белорецк) . .	0½	0½	0½	0½	0½	×	1½

ТУРНИР № 68 (II КАТ.)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	Итого
1. Семенов (Липецк) . .	×	11	10	11	10	10	11	8
2. Лягунов (Кубань) . .	0½	×	0½	1½	1½	1½	1½	7½
3. Масленников (Херсон) . .	0½	1½	×	1½	0½	1½	1½	7½
4. Димон (Сенгилей, Средне-Волжский край) . .	0½	0½	0½	×	11	11	11	7
5. Кашинцев (Волгодол) . .	0½	0½	1½	0½	×	10	11	5½
6. Малишев (Воронеж) . .	0½	0½	0½	0½	0½	×	10	5½
7. Багдасар (Орск) . .	0½	0½	1½	0½	0½	1½	×	5½

ТУРНИР № 76 (II—III КАТ.)

Участники	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Мартынов (Ленинград) . .	×	10	11	1½	1½	11	8
2. Никитин (Ленино-Давное, М.-К. жем. дор.) . .	0½	×	10	10	11	11	7
3. Алексеев (Пермь) . .	0½	0½	×	1½	11	11	6½
4. Четыркин (Кунцево) . .	0½	0½	0½	×	1½	11	5½
5. Андреев (Ленинград) . .	0½	0½	0½	0½	×	11	3
6. Мельников (Москва) . .	0½	0½	0½	0½	0½	×	0

ТУРНИР № 77 (III КАТ.)

Участники	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Степанов (Кубань) . .	×	10	1½	1½	1½	1½	6½
2. Лягунов (Кавказ) . .	0½	×	1½	1½	1½	1½	6
3. Андреев (Ленинград) . .	0½	0½	×	1½	1½	1½	5½
4. Брегунин (Москва) . .	0½	0½	0½	×	10	11	4½
5. Колосов (Ташкент) . .	0½	0½	0½	0½	×	10	4½
6. Новодержкин (Ижевск) . .	0½	0½	0½	0½	0½	×	3½

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСК СССР и РСФСР

№ 7

И Ю Л Ь

1935 г.

БЕСПРИЗОРНЫЙ УЧАСТОК

Есть одна отрасль массовой шахматной работы, которая еще не дождалась внимания к себе со стороны всей нашей шахматной организации. Это — турниры по переписке.

Нужно ли доказывать, что турниры по переписке в наших советских условиях имеют колоссальное значение. Заняться ими, приняться вплотную за руководство ими — значит повернуться лицом к огромной периферии нашей страны, к новостройкам, к отдаленным участкам, к совхозам и колхозам. Ибо значительное число «переписочников» живет на этой периферии и увлекается шахматной перепиской, ибо там зачастую нет возможности играть в шахматы иными способами.

Казалось бы, надо ухватиться за эту форму шахматной работы, чтобы разжечь интерес к шахматам, чтобы обставить «переписочника» самыми благоприятными условиями, чтобы через него вербовать в участии активной шахматной жизни его товарищей, распространять таким образом шахматную культуру.

Между тем у нас шахматная переписка представляет собой в полном смысле слова беспризорный участок.

Руководящие органы нашей советской шахорганizations никогда еще не ставили во всей широте вопрос о турнирах по переписке. А ведь есть что обсуждать!

Почему нельзя требовать дисциплины от участников турниров по переписке? Как правило, наиболее дисциплинированными оказываются именно высококвалифицированные шахматисты, с трудом привлекаемые к участию в турнирах. Почему нельзя требовать от них турнирной дисциплины и расширять на ее нарушения так, как это полагается в обычных турнирах?

Представьте себе, что мы добились бы привлечения шахматистов первой и второй категорий в турниры по переписке, добились бы, путем ли оплаты этого участия, или в порядке общественной награды. Ведь такой квалифицированный участник турнира мог бы наладить со своими партнерами учебно-консультационную работу посредством комментирования сыгранной партии или части партии, указывая на ошибки, разъясняя, помогая росту товарища. Ведь в этом отношении «переписочники» предоставлены самим себе, им никто не помогает.

И почему бы не придавать турнирам по переписке квалификационные права? Правда, есть много соображений против этого: в переписке не исключена де-консультация и т. д. Что же, пусть турниры по переписке дают право не на обычную общую квалификацию, а на специальную квалификацию по переписке. Это можно будет сделать только тогда, когда Исполбюро шахкомитета ВСКФ будет требовать участия квалифицированных шахматистов в турнирах по переписке, обяжет их к дисциплине и при этих условиях найдет возможным присуждать квалификацию всем участникам, исходя из их результатов сравнительно с категориями их партнеров.

Насколько это поднимает интерес к турнирам со стороны их участников, об этом нечего и говорить!

Сейчас этот интерес, если и развивается, то исключительно самостоим. Об его укреплении и расширении заботиться никому. Турниры по переписке организуют «64» и «Шахматы в СССР» и многие шахматные отделы. Но большинство этих турниров не заканчиваются, а если кончатся, то при 40—50% участников. Выходы из турниров — без объяснения причин — «нормальное» явление, ибо никто на участников турнира по переписке никакой ответственности ни перед кем не несет.

При этих условиях все же число «переписочников» исчисляется сотнями, а может быть тысячами. Нет никакого сомнения, что мы могли бы при желании легко иметь гораздо большее число.

Известная доля вины за такое положение дела падает и на наш журнал. Надо настойчивее бороться за лучшее обслуживание турниров по переписке, большее внимание к ним! Мы не можем ничего сделать, имея ничтожные средства для этого дела. Надо требовать, чтобы оно финансировалось!

Но все это упирается сейчас в необходимость постановки этого вопроса на Исполбюро шахкомитета ВСКФ. Мы настаиваем, чтобы Исполбюро принялось за ликвидацию беспризорности этого важного и нужного участка, и готово ему в этом деле помочь.

5 июля 1935 г. вышел № 1 шахматно-шашечной газеты «64». Газета заменяет собой журнал того же названия. Приветствуя рождение нашего нового собрата, желаем ему успешно выполнять его задачи — задачи пропаганды и ш.ш. движения в широких массах трудящихся.

На этот раз обошлось без Икса. Газета «Смена» просто обидная, что мастер Алаторцев будет играть через посредство редакции с асинхронными коллективами serio партий. Из многочисленных выжко отобрано было 12 коллективов, устоявших ретламент и начавших борьбу.

Матч продолжался 5 месяцев и закончился в конце мая. Результат $+8 = 4 =$ в мою пользу. Ретламент, к сожалению, соблюдался далеко не всеми коллективами, и это обстоятельство заткнуло игру на лишние 2—3 месяца. По ретламенту ходы должны были даваться через день, на самом деле и их получал часто на 5—6 день. Ну, и, конечно, отдаче должное моим противникам. Они выдерживали ответ на столько из-за явственно-нированности, как из-за желания получить расщавлять позицию или получить консультацию от своих более опытных товарищей. Это, конечно, сильно усложняло борьбу и заставляло играть очень осторожно, тем более, что мне приходилось одновременно думать о 12 партиях.

На время первенства СССР и международного турнира пришлось делать перерыв и затем снова возобновлять игру, что, однако, благодаря энергии газеты «Смена», удавалось делать довольно безболезненно.

Вообще, успех матча обивал в первую очередь газету «Смена», которая уделяла ему на своих страницах достаточно места, регулярно печатала сводки, периодически совмещала собрания капитанов и неоднократно посмала своих представителей на места, чтобы проверить там организацию матча. Все это имело положительное результаты. Матч проводился не одиночками, а коллективами, на местах были выставлены демонстрационные доски, информация печаталась в заводских газетах и т. д.

По предложению редакции и также высказав в коллективах и обсуждал с командами течение партии, отдельные варианты, ошибки. Это еще больше привлекало интерес к матчу со стороны комсомольской молодежи.

Участниками матча были команды по 10 человек фабрик и заводов, военных учебных заведений, домов культуры, представители академических театров, отдельные союзные клубы, тресты и учреждения и т. д.

Команда Большого драматического театра, возглавляемая режиссером театра С. Морозовым, очень остроумно зашлялась и в конце концов правильно пожертвовала фигуру. И только в конце, благодаря допущенной ошибке, вынуждена была сложить оружие.

№ 1. Б. драмат. театр



Алаторцев

Белые имеют преимущество, но использовать его не легко в виду сильного положения черного коня на c4, а также угрозы $\Phi b4$ и $Ka3+$.

В партии было сыграно: 23. f4 $Ag8$ 24. g5. и здесь черные совершенно правильно пожертвовали фигуру посредством 24... $\Phi: c3!$ Последовало: 25. $Kd1$ (Лучшего ничего нет.) $\Phi: d4$ 26. $g!$ $Ag1?$ (Пересечение позиции. Играя просто 26... $\Phi: f4!$, черные не могли проиграть партии.) 27. $A: g1$ $\Phi: g1$ 28. $\Phi e2$ $Ke3$ 29. $Ce2$ $b4$ 30. $Kre1$ $h5?$ (Учите: было 30... $K: e2$, так как теперь белые получают возможность перевести игру в эндшпиль.) 31. $\Phi f2$ $\Phi: f2$ 32. $K: f2$ $K: c2$ 33. $Kp: c2$ с легким выигрышем.

На 40-м ходу черные сдались.

Коллектив 3-й Гос. табачн. ф-ки, возглавляемый капитаном т. Костальским, неожиданно пожертвовал мне две фигуры и форсировал вечный шах.

№ 2. 3-я Госуд. табачная фабрика



Алаторцев

Последовало: 14... $Kb4?$ 15. ab 16. $Kd2$ $Ke3+$ (Вторая жертва фигур!) 17. be $La3$ 18. cf $Af8$ 19. $\Phi b2??$ (Грубая ошибка, вызванная тем, что я слишком был уверен в своем выигрыше и потому не углубился в положение. После 19. $Kb3!$ $Ca4$ 20. $Krb2!$ $C: b3$ 21. $\Phi: b3$ $A: b3+$ 22. $Kp: b3$ белые имели бы двух слонов и ладоу на ферзе, что вполне достаточно для выигрыша. Благодаря допущенной ошибке, черные имеют даже лучший вариант, и шансы только у них.) $A: d3!$ 20. $Ae1$ $La3$ 21. $b5$ $Ca4$ 22. $Ae2$ $Axe3$ 23. $K: e4$ $Ah3$ 24. $Kd2$ (На 24. $Ke3$ черные могли сыграть 24... $\Phi a3!$) $A: b2+$ 25. $A: b2$ $\Phi a3$ 26. $Ae2$ $\Phi b4+$ 27. $Kre2$ $\Phi e3+$ 28. $Krb1$ $\Phi f4+$, и ничья вечным шахом.

Команда Дома культуры им. Кирова несколько раз отклоняла предлагаемую ничью ничью. И только в эндшпиль, в котором игра ее оказалась слабее, чем в мителшпиле, она выпустила свое преимущество.

№ 3. Дом культуры им. Кирова



Алаторцев

У меня качеством меньше. Последовало: 41. $Cb7$ $Cb6?$ (Серьезная ошибка, позволяющая мне быстро выиграть. После 41... $Af6!$ с угрозы $Af3$, белым пришлось бы все же легко, так как нельзя играть 42. $Af5?$ из-за ответа $\Phi h1+$, и выигр.) 42. $Cd1!$ $\Phi g5$ 43. $Kra2$ $Kph8$ (С намерением сыграть $C: c4+$.) 44. $b3$ $Aa5?$ (Потеря армисты. Черные пытаются вынудить движение пешки а, оди-

во белме сами к этому стремятся, так как им выгодно, чтобы их проходные пешки были продвинуты дальше. Хорошо, напр., было здесь 44. ... Ле8.) 45. Сс2 Аб6? 46. а4! (С большим удовольствием я продвинул эту пешку на а4.) Ле8 (Наконец-то! Но теперь белме успели создать контр-пешки и потому следующими ходами охотно переводят игру в выгодный для себя вид.) 47. Фе3 Ф:е3 (Равен выигрывает, так как иначе гибнет пешка с5.) 48. С:е3 Ле5 (Не обещала вы-год черным и возможность жертвы пешки с5; напр.: 48. ... С7? 49. С:е3 е3 50. Ле2, и если Ле6, то 51. g4! с угрозой С15 и т. д. Если же черные играют 50. ... А:а4+, то и тогда после 51. Крб2 они ничего не имеют. С другой стороны, нельзя играть черным и 48. ... Ле6 на защиту пешки с5, так как могло последовать: 49. С:е4 Асс8 50. Сб7! Ле7 51. Сг2, и если С:е4? то 52. С4! и выигрывает. Однако и после хода в тексте черные, в сущности говоря, играют без ладья.) 49. Крб2 Крб8 50. Крс3 С7? 51. Ад6! г5 52. Сд1 Ле5 53. б4! еб+ 54. Кр:б4 Ле8 55. с5! (Белые играют на выигрыш) Крб8? (Следовало немедленно играть 55. ... h5!, образуя проходную пешку по линии h.) 56. а5!

Здесь партия была прервана и передана на при-суждение мастеру П. А. Романовскому, который после продолжительного анализа присудил ничью.

Хорошо играла команда Центрального шахмат-ного клуба союза коммуналистов, которой я не-осмотрительно пощеповал пешку и в дальнейшем вынужден был искать спасения. В результате борьбы получилась красивая ничья.

№ 4. ЦШК союза коммуналистов



Алаторцев

У моих противников лишняя пешка и все шансы на выигрыш. Кроме того, король белых находится далеко не в безопасности. Последовало: 29. Ад7! А6 30. Сб2 Аг6 31. h4! (Единственное, почти едкое продолжение, спасающее от немедленной гибели после К12+ и Ле1х.) Кс3 (Белые грозны сыграть f5 и h5.) 32. Ле1 Ле4 33. h5! Аг3! 34. Се5! Ле4! 35. А:е3! А:е3 36. А:г7+ Крб8 37. А:а7+! А:а5 38. А:а4 А:б5+ 39. Крг2 А5!, и согласился на ничью.

Команду фабрики „Скорход“ мне удалось пе-рестрять только в эндшпиль, где произошла также весьма любопытная схватка. После 31-го хода по-лучился следующий фигурный эндшпиль.

№ 5. Ф-ка „Скорход“



Алаторцев

В этом положении я неожиданно для своих про-тивников сыграл 32. g4! Кг3 33. Кд6 А:е1 34. А:е1 А8 35. Ас4! е5 (Другого ничего нет, так как на 35. ... К:ф1 белме после 36. А:д4 выигрывают еще и коня на f1, а на 35. ... Са7 следует 36. Ас7! К:ф1 37. Кр:ф1, и выигр.) 36. А:д4! (Еще можно было поспать на ло-вушку после 36. Аб4?, так как в этом случае К:ф1 37. Кр:ф1 Се5! 38. А:б7 С:д6! и т. д.) ед 37. f6, и черные сдались.

Другие команды, как-то: завод „Гидравлика“, Ин-т промышленного транспорта, трест „Водокана-лизации“, завод им. Воршилова, Всесоюзный ин-т метрологии и стандартизации, Консерватория и завод им. Кирова, оказали также упорное со-противление. Партии с ними весьма интересны и поучительны.

Укажу еще на одну сильную команду, с кото-рой борьба закончилась вничью.

Это команда Консерватории, возглавляемая пре-красными аналитиками, профессором Толстым, и Долухановым. С этим коллективом играть мне было очень тяжело, так как каждый посылаемый мною ход расшаркивался в десятках вариантов. Мне это было хорошо известно и поэтому я дан-ной партией я отнесился особенно серьезно. И дей-ствительно, после жертвы пешки к 25-му ходу мне удалось несколько переиграть своих противников, после чего мы довольно быстро согласились на ничью.

В заключение привожу полностью одну партию с заводом им. Кирова, которая особенно поучи-тельна своим едким завершением борьбы. Игра черных заслуживает особой похвалы, ибо коллек-тив Кировского завода на протяжении пяти меся-цев напряженной борьбы успешно боролся, вы-являя много упорства. И только в самом конце (39-й ход) команда недосмотрела одного воз-можного варианта и проиграла партию.

Алаторцев — Завод им. Кирова

1. d2—d4 Kg8—f6
2. e2—e4 e7—e6
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. Фd1—e2 d7—d5
5. e4—d5 e6—d5
6. Ce1—g5 h7—h6

Современный ход, выявляющий положение слона, который, однако, на практике редко встре-чается. Если сейчас белме сыграют 7. С:ф6, то после Ф:ф6 черные получают легкую игру.

7. Сg5—h4 e7—e5

Безусловно логично. Белме должны играть крайне осмотрительно.

8. a2—a3! . . .

Хорошо уже потому, что ново. Белме разряжают позицию, имея в виду выгодный эндшпиль.

8. . . . Сb4:е3+
9. b2:е3 . . .

Нельзя, конечно, 9. Ф:е3? в виду g5! 10. Сg3 Ке4 и затем Фa5+, и выигр.

9. . . . e5: d4

С разменом можно было не торопиться. Пред-почтительнее 9. ... Кbd7! с угрозой Фa5.

10. e3: d4 g7—g5?

Черные не замечают 12-го хода белых, после которого они получат тяжелый эндшпиль. Сейчас следовало продолжать 10. ... Фa5+ 11. Фd2 Ф:д2+ 12. Кр:д2 Ке4+ 13. Крe1 Ке6

и т. д. В этом случае лишняя пешка на ферзевом флажке была бы компенсацией за изолированную пешку d5.

11. Сb4—g3 Кf6—e4

Все это весьма остроумно. И сразу не видно, как лучше всего белым продолжать игру. Черные уже играют 12... Фa5+. Если 12. Сe7, то после Фb6 13. e3 Кe6 и затем Сf5, черные имели бы прекрасную игру. Вероятно, на 12. Сe7 черные и рассчитывали, когда играли 10... g5? Однако следующим ходом белые закрывают за собой преимущество.

12. Фe2—c7

Теперь черные обязаны менять ферзей.

12. Фd8—e7
13. Сg3—e7 Кb8—c6
14. e2—e3 Сe8—f5
15. f2—f3

Прежде всего необходимо прогнать коня с очень сильной позиции.

15. Ke4—f6
16. h2—h4

Для того, чтобы в случае 16... g4 получить большую свободу действия слоу (поле f4).

16. Kpe8—d7

Следовало все-таки предпочесть 16... g4, так как теперь развивается очень острая игра по линии h, но на этот раз уже в пользу белых.

17. Ce7—e5 Kpd7—e6

Как будто все спокойно, но...

18. g2—g4! Cf5—g6!

Интересно 18... Ce2, тогда 19. Ac1 Ca4 20. hg 21. Kh3 Abg8! 22. Cd3 K:e5 23. Cf5+ Kpd6 24. de+ Kp:e5 25. K:g5! и выигр., так как нет защиты от угрозы K:f7, Ah6!, f4 и Ae7.

19. h4:g5 b6:g5
20. Ah1:h8 La8:h8
21. Kg1—h3 Ke6:e5!
22. Kh3:g5+ Kpe6—e7!

Или 22... Kpd6? 23. de+ Kp:e5 24. f4+ Kpd6 25. f5 K:g4 26. fg, и выигр.

23. d4:e5

Белые вытравливают пешку, взамен чего черные получили контр-игру.

23. Kf6—d7
24. f3—f4 f7—f6
25. e5:f6+ Kd7:f6!

Черные отыгрывают пешку, а белые за это время развивают свое развитие и успевают захватить ладью в тыл противника.

26. La1—c1! Kf6:g4

На 26... Kpd6 белые ответили бы 27. Ce2!, удерживая пешку.

27. Ac1—c7+! Kpe7—f6!

Если 27... Kpd6?, то 28. Ag7!

28. Kpe1—d2 Lb8—h2+

Больше шансов на уравнивание черные получали, играя 28... Le8! После же хода в тексте черные через несколько ходов теряют пешку.

29. Cf1—e2 Сg6—h5

На первый взгляд кажется, что создавшаяся позиция белых далеко не спокойная. Напр., на 30. Kpd3 последует просто 30... Сg6+ и т. д. Однако у белых есть противоход.

30. Kg5—f5! Lh2—g2
31. Kf3—d4 Kg4—h4!

Сознавая свою ошибку (см. 28-й ход черных), черные сыграли очень изобретательно и, начиная с этого момента, они уверенно ведут партию к ничьей.

32. Ac7:b7 Kh6—f5
33. Kpd2—d3 Ch5—g6!
34. Lb7—b2

Единственный ход, но, правда, достаточный для отражения всех угроз.

34. Kf5:d4+
35. Kpd3:d4 Сg6—h5!
36. Kpd4—d3 Kpf6—f5

На 36... Сg6+? белые сыграли бы 37. Kpe3, развивая свои фигуры.

37. a3—a4

Белым выгодно продвинуть пешку a как можно дальше. Кроме того, необходимо убрать пешку a с третьей горизонтали, где имеются две белые пешки.

37. a7—a5

У белых пешкой больше и чтобы развить свою позицию они сыграли: 38. Lb2—c2. Последовало: 38... Ch5:e2+ 39. Lc2:e2 Ag2:e2??. Черные ошибочно считают пешечный видный ичнейным и просматривают отнюдь не продолжение белых, ведущее к победе. Поэтому следовало играть 39... Ag1, чтобы после 40. Ld2 La1 41. Kpe2! Кe6 42. Ad4 La2+ искать ничью в дальнейшей хонде.

В партии было сыграно: 40. Kpd3:e2 Kpf5—e4. Здесь команда предложила мне ничью, так как считалось с двумя возможными продолжениями: 41. Kpd2 или 41. Kp12, на что собиравшие продолжить 41... d4 с верной ичней. Но последовало 41. Kpe2—e1!, и черные сдались, ибо теперь на 41... d4 следует 42. ed Kp:f4 43. Kpd2 Kpe4 44. Kpe3, и выигр.; или 42... Kp:d4, тогда 43. Kpf2 Kpe4 44. Kpg3, и выигр. В случае же 41... Kpf5 с намерением повторить позицию белые продолжали 42. Kpd2! Kpe4 43. Kpe2, снова занимая оппозицию и выигрывая партию. Весьма поучительный конец.

Такова краткая организация и теоретическая сторона этого интересного начинания. Мне, как мастеру СССР и председателю квалификационной комиссии, было чрезвычайно интересно познакомиться с игрой нашихников коллективов и сделать свои заключения. Думаю, что и на местах огромная, связанная с этим матчем пятимесячная работа принесет свои плоды. Я всеполюю свою пропалою вылазку на завод "Большевик", где я участвовал в рабочем турнире и где мне пришлось столкнуться с исключительным интересом к выступлениям наших высококвалифицированных мастеров. К сожалению, эти выступления на местах не так уже часты и их не могут заменить сеансы в домах культуры или летних парках.

Редакция "Смены" уже ула и сумела провести мероприятие, в котором игра мастера была доведена до самых низов. В этом я усматриваю основное значение матча. Опыт удался и заслуживает всяческого поощрения и повторения.

Слов нет, история шахмат — увлекательная тема. В нашей стране велик интерес к истории всех областей культуры, ибо трудящиеся массы, овладевающие культурой, желают знать, чем эта культура была и как она жила. Расцвет шахмат вызывает интерес и к их прошлому. С этой точки зрения, казалось, нельзя было бы не приветствовать появления на книжном рынке книги «История шахматных состязаний», написанной Н. И. Грековым и изданной недавно издательством «Физкультура и туризм» в Москве.

Но, к сожалению, хорошая тема еще не гарантирует, что и книга достойна похвал и одобрений.

Прежде всего, вызывает недоумение уже авторское предисловие к книге. Автор ограничивается только международными турнирами и матчами. Другими словами, автор берет в качестве критерия формальный признак и налагает лишь историю международных соревнований, т. е. соревнований, в которых участвовали шахматные мастера, как представители различных государств и народов. Это чисто формальный признак, несмотря на свою внешнюю логичность, уже сомнительный.

В истории шахмат существенно знать не только то, что формально надлежит отнести к категории соревнований, имеющих международное значение, но и то, что по существу имеет такое значение. В этом отношении в истории развития международного шахматного движения нельзя обойти всевозможные шахматные турниры, организованые в СССР. Между тем, Н. И. Греков разрешает вопрос просто. Он в предисловии заявил, что всевозможные турниры он оставляет в стороне, откладывая их до другой книги. В последующем, однако, изложении он отступает от этого принципа, и в итоге формально критерий им не выдерживается, точно так же как с самого начала не выдерживается критерий и по существу. Что в итоге получается?

Читатель узнает из книги о турнирах и матчах, в которых встречаются представители различных стран, — это, конечно, верно, но Греков знакомит читателя и с рядом турниров, вовсе не международных, напр., Лодзь 1906 г., где участвовал Чигорин и Рубинштейн, или Вильно 1912 г. — Рубинштейн, Нимцович и Алехин, или матч в Бадене-Бадене 1914 г. интернациональных в Германии Богатырчука и Романовского.

И в то же время не все турниры и матчи, имеющие место в СССР, остаются вне внимания Грекова. Из соревнований, имеющих место в СССР, Греков оставляет все же на матче Рабинович — Романовский 1920 г., Боголюбов — Романовский 1924 г., на международном турнире в Москве 1925 г., на матче Ботвинника с Флором, турнире с Эйве и Кмохом, турнире в Тифлисе с участием Кмоха и матче Кмох — Мавель (книга была написана до Московского турнира 1935 г.).

В итоге получается, что советская шахматная жизнь в книге освещается лишь постольку, поскольку в ней принимают участие иностранцы: иностранец в комментах Боголюбов и Флора и кончая Кмохом, причем турнир в Тифлисе освещается только потому, что в нем участвовал, наряду с десятком советских мастеров, единственный иностранец — Кмох.

Чем же руководствовался Н. И. Греков, отбрасывая таким образом материал для своего исследования? Не в праве ли читатель сделать вывод, что советские турниры вообще не в фаворе у автора,

если только в них не участвует ни один иностранец, однако достаточно среди десятка русских мастеров выступить одному иностранцу, как турнир уже получает международное значение. Что Н. И. Греков в предисловии обещал особую книгу о советских турнирах, вовсе не спасает положения. Это только обговорка, читатель же остается под впечатлением не обговорки, а произведения Грекова в целом. Читатель в самом деле может подумать, что турнир в Тифлисе только от того, что там играл Кмох, разделивший 3—4—5 места, — уже заслуживает того, чтобы быть включенным в историю международных состязаний.

Если же, наоборот, автор руководствуется опять-таки только формальным признаком, то чем объяснить включение в его историю таких матчей, как матч Рабинович — Романовский 1920 г. или Боголюбов — Романовский в 1924 г., когда Боголюбов даже формально не был еще иностранцем. Во всяком случае, рассматривать матчи советских мастеров, происходившие вне границ СССР как международные только потому, что они происходили за границей, не только непоследовательно, но и наводит на ряд размышлений.

С другой стороны, в книге нет ни одного упоминания о международных рабочих турнирах. Тут даже не сделано и обговорки. Как эти турниры — тоже откладываются временно до появления какой-нибудь другой книги? А эти турниры международные, в них играли представители разных стран. Или, может быть, Н. И. Греков не считает эти турниры достаточно значительными? Но ведь игнорирование массового движения, интерес исключительно к чемпионам — это же не наш, не советский принцип.

Хотел того Н. И. Греков или не хотел, а принцип отбора материала, которым он руководствовался, оказался тенденциозным, оказался не только неверным принципом, но и политически неверным принципом.

Вместо того, чтобы наглядно развернуть перед читателем картину международного шахматного движения, одновременно победного роста советского шахматного движения и попыток развития рабочего шахматного движения за границей, Греков, укрывшись за формальным признаком, ограничился лишь изложением международных состязаний, да и то своеобразно им понимаемых.

Впрочем, эта воля или невольная тенденциозность автора скрывается и в отдельных деталях и весьма существенных частных штрихах.

Н. И. Греков почему-то, говоря о турнире в Петербурге 1914 г., считает нужным рассказать подробно о деятельности Оргкомитета турнира, упомянуть о белогайдерке, который был председателем этого комитета, ознакомить читателя с размерами призов. Призы вообще в книге занимают несоразмерно много места. Но, говоря о Москве 1925 г., где тоже был ведь и Оргкомитет и председатель Оргкомитета и призы, Н. И. Греков ни о том, ни о другом, ни о третьем не сообщает.

Или другая деталь. Греков приводит справку о том, что на одной партии матча Ласкер — Тарраш (1908 г.) присутствовало 2.400 человек. Цифра эта взята у Тарраша. Между тем, Бахман, который, казалось бы, в данном случае более объективен и не заинтересован в том, чтобы подкастать, приводит другую цифру — 1.200 чел. Почему же Н. И. Греков решил из двух цифр отдать

предпочтение именно той, которая может создать более благоприятное впечатление об организации шахматных мероприятий в буржуазных странах?

Что у Грекова есть отдельные фразы, в которых он советскую организацию хвалит, а буржуазных меценатов ругает, опять-таки ничего не спасает, ибо дело не в этих фразах, а в конкретной оценке конкретных фактов, которую Н. И. Греков не умеет дать объективно и политически исчерпывающе и полно.

Отсутствие политической правильных исходных позиций и политической полноты привело автора (о чем мы еще скажем ниже) к совершенно непустому тону, которым Греков рассказывает об Алексине и Боголюбове. Как можно в истории шахмат обойти вопрос о ренегатстве, об измене этих людей? Между тем, Греков ограничивается тем, что Алексин «окавался (курсив мой — А. С.) в рядах врагов», а Боголюбов «акклиматизировался» (курсив мой, кавычки принадлежат Грекову — А. С.) за границей. Согласен сам, — что мягкость здесь необычайная, и весьма и весьма дурно пахнущая.

Отношение Н. И. Грекова к Алексину и Боголюбову проявляется не только в этом завышении существа их политической физиономии. Н. И. Греков поднимает их обоих на цит, привлекая в качестве высших авторитетов в вопросах истории шахмат. Например, характеристика Московского турнира 1925 г. дается читателю посредством перепечатки в книге статьи Боголюбова. Для этого уделены драгоценные шесть страниц. Драгоценные, ибо Н. И. Греков в предисловии своем подчеркивает, как он крайне ограничен местом. Между тем, того места, которое он любезно отдал Боголюбову, хватило бы на историю доброй половины всевозможных турниров, представляющих международный интерес.

Алексин тоже охотно цитируется, и ряд матчей за мировое первенство излагается читателю в осуждении Алексина.

Нужно ли говорить, что книга Н. И. Грекова порочна методологически и политически?

В. И. Ленин еще в 1908 г. говорил о буржуазных профессорах, что им «нельзя верить не в едином слове, раз речь заходит о философии».

К сожалению, Н. И. Греков напоминает нам такого буржуазного профессора. Откопав в архивах множество исторических сведений он, конечно, умеет. Но как только он начинает объяснять смысл истории, нельзя ему верить не в едином слове. Не по тем нотам поет. А ведь и самое добывание фактов он производит ради их объяснения; поэтому-то и врандизацию свою он трактует не на то, что нужно.

Чем же объясняются все эти «качества»?

Н. И. Греков — человек на шахматном фронте не новый. Он издавал в свое время свой журнал «Шахматы». Журнал его был закрыт за его апатизм, ибо апатизм в то время, когда мы стремились поднять шахматы как массовое рабочее движение и средство культурной революции, был не чем иным, как демонстрацией враждебного отношения к шахматному советскому движению и его лозунгам. «Шахматы» Грекова больше не существуют, но прежние «грековские» отношения к шахматному движению у Грекова, в лучшем случае — остатки этого отношения в Грекове продолжают жить и пышно себя проявляют в рецензируемой книге. Приходится пожалеть, что редактору и рецензенты книги не сумели проявить достаточную политическую бдительность и что книга в таком виде вышла из печати.

Настоящей, серьезной, доброкачественной книги на тему, значащуюся на обложке труда Н. И. Грекова, у нас еще нет. А она нужна.

Она должна изложить читателю сведения о международных турнирах и матчах, не профанируя понятия «международности» и не отговестывая международное со всем иностранным. Она должна быть построена не по принципам Иловайского, в которых воспитана историческая мысль Н. И. Грекова, повествующего, сколько фунтов стерлингов зарабатывал Стаунтон, в кого был влюблен Леонардо и как Ласкер получал букеты; вместо этого книга должна дать представление о развитии шахматного творчества и творческих физиономий крупнейших мастеров. А к крупнейшим мастерам принадлежит, вопреки Грекову, не только чемпионы мира и их конкуренты в матчах. Эта книга обязательно должна раскрыть классовые условия существования и развития шахмат, структуру шахматных организаций вместо того, чтобы видеть «скрытые классового характера турниры», обещанное Н. И. Грековым в предисловии, — в сообщении о размерах и количествах призов.

Такой должна быть нужная нам книга по истории шахматных соревнований. К сожалению, рецензируемая книга таковой не является.

А что касается самого Н. И. Грекова, то apesar ясен. Шахматные организации не хотят отталкивать от себя тех, кто может быть полезен. Полезен может быть и Н. И. Греков, но для того, чтобы стать действительно полезным членом шахматного движения СССР он должен понять, что или он должен окончательно перестроиться на советский лад и для этого пересмотреть все свое шахматное мировоззрение, или же он не найдет места среди нас, и его, как автора шахматных книг, ждет та же участь, как и редактора шахматного журнала. Это он должен усунуть себе до конца и, чем скорее, тем лучше.

ЛЕОНИД ЯКОВЛЕВИЧ САВИЦКИЙ 1911—1935

8 июля после продолжительной и мучительной болезни скончался один из самых молодых мастеров СССР — Леонид Яковлевич Савицкий.

Шахматная организация СССР понесла тяжелую потерю. Лея Савицкий был талантливейшим юношей, высокоодаренным шахматистом. Со страстью, с энтузиазмом работал он над шахматами. Скромен, самокритически относившийся к своему творчеству, он всегда стремился к повышению его уровня. Он был серьезнейшим противником для всех советских мастеров, он был большим знатоком шахматной теории. Как человек, он пользовался всеобщими симпатиями и любовью. Жизнерадостный, веселый, всегда благожелательный по отношению к товарищам!

Преждевременная, чуждая смерть помешала ему развернуть все свое дарование.

В следующем номере нашего журнала будет помещена специальная статья о творчестве А. Я. Савицкого.

Эпизодом каждого международного турнира является выпуск сборника партий. Он подводит творческие итоги и дает возможность читателю вынести свои заключения в отношении качества собранных в нем материалов. При известных литературных способностях авторов турнирный сборник может отразить многие любопытные моменты борьбы, которые по отрывочным газетным и журнальным сообщениям часто вовсе теряются или передаются значительно искаженными.

Нужно отдать должное организаторам Цюрихского турнира: выпущенный ими сборник является по внешнему оформлению, пожалуй, лучшим из всех многочисленных аналогичных изданий. Солидный, насчитывающий 272 страницы и многочисленные иллюстрации, на редкость обильная литературная часть на много превосходит по своим внешним данным германские и английские сборники, которые до сих пор считались лучшими в шахматной литературе.

Сборник посвящен 125-летию Цюрихского шахматного клуба и организованному в связи с празднованием этого события международному турниру. 125-летие буржуазного шахматного клуба — событие, заслуживающее некоторого внимания даже в том случае, если история этого клуба не блещет организацией каких-либо крупных международных шахматных мероприятий. Самый факт, что Цюрихский шахматный клуб мог вести работу в продолжение столь длительного периода, достаточно говорит за себя. Цюрихским турниром в свое время у нас очень интересовались. Он предшествовал приезду к нам гроссмейстера Эйве, который разделил на нем второе и третье место с Флором, непосредственно за Алехиным.

Последнему, как победителю турнира, принадлежит комментарий к партиям. Алехин — это конечно солидная «марка», однако нужно прямо сказать, что стиль алехинских примечаний цюрихского сборника на много уступает Алехину в нью-йоркском сборнике 1924 г., как и в его же книге «Мои лучшие партии».

5—6 лет тому назад шахматные примечания Алехина инвонировали нам своей содержательностью, глубиной, интересными мыслями. Но за эти годы техника советских комментаторов на много ушла вперед и вряд ли зарубежные комментаторы, включая и Алехина, могут с нами сейчас конкурировать в смысле содержательности и полноты примечаний. С другой стороны, и Алехин, с тех пор, как стал чемпионом мира, не вкладывает в свои работы того труда, который он смог демонстрировать в своих вышеуказанных работах.

Это особенно чувствуется на партиях цюрихского сборника. Отдельные примечания интересны, поучительны, но в целом далеко не раскрывают той борьбы, которая происходила на турнире. Ласкер, Эйве, Флор, Нимцович поставлены на одну доску с второклассными швейцарскими шахматистами, которым подчас уделяется больше внимания, чем гроссмейстерам.

Дебютных проблем Алехин почти не касается. Он ставит своей задачей вскрыть решающую ошибку в мятельшпилье или видшпилье, указать переломный момент, изредка отметить выигрышную комбинацию. Он делает примечания к отдельным ходам, а не к партиям в целом, как раз обратное тому, чем была характерна его первая шахматная работа.

Между тем Цюрихский турнир дал много интересного шахматного материала; это видно уже на тех положениях партий, большей частью не по-

павших в советскую печать, которые мы приводим ниже. Примечания взяты нами из сборника.

Геннебергер



Нимцович

20. f7—f5

Главная цель этого красивого хода заключается в недопущении развития коня на b3. Ясно также, что после 21. g4 f5 нельзя продолжать 22. e4 в виду e4 с неотразимой атакой.

21. g4: f5 Ce8: f5
22. Fb3—b1 Le8—e7

Уже здесь 22. . . . b5 очень сильно; например 22. F: b5 La8: h1 22. cb c4 и даже K: e4. Эту же идею черные проводят двумя ходами ниже. Проще всего, однако, 22. . . . Cd7, так как на ход в тексте белые должны были продолжать 23. ef. Правда, после 23. . . . e4 24. fe K: e4 (Заслуживает внимания, хотя и не дают ясного результата ходы F: e4 и L: e4.) 25. Kh3 Fb4+ 26. Kpd1 Lae8! их положение крайне опасно, однако черным пришлось бы еще доказать корректность жертвы фигуры. После сделанного белыми хода они уже не могут рассчитывать на спасение.

23. Kpe1—d1? Cf5—d7
24. Kpd1—e2 b7—b5

Против этого второго прорыва белые беззащитны. На 25. cb последует 25. . . . e4 и 26. . . . K: e4.

25. Fb1—e1 b5: c4
26. Ad3—d2 Cd7—e4+
27. Kpc2—b2 La8—b8+
28. Kpb2—a3

Если 28. Kpa1, то 28. . . . Leb7 с немедленным выигрышем.

28. Le7—b7
29. Kpa3: a4 Fd4—f7
30. Ce2: a4 Ff7—d7+
31. Kpa4: a3 Fd7—c7
32. Ce4—b3 Fe7—e5+
33. Kpa3—b2 e5—c4
34. Fe1—d1 Fa5—e4
35. Ad2—f2 Le7: b3+
36. Kpb2—a1 Fa4—e5?

Жаль, что черные просматривают достойный финал прекрасно проведенной атаки: после 36. . . . Leb2 белые могли предупредить мат лишь «задачным ходом» 37. Fb3.

37. Af2—e2 Ab3: c3
38. Ah1—e2 Ae3—b3
39. Fd1—c1 e4—e3?

А теперь проще было 39. . . . Ab1+ 40. F: b1 L: b1+ и 41. . . . Fb6+.

40. Ab2—g2 Ab3—b1+

Сдается.

Боголюбов



Лосер

29. Acl-e1?

Сразу проигрывает. Положение белых, однако, очень тяжело. Если 29. Kd4, то g6 с идеей, после 27. ... h5 и K: h4, пожертвовать сложа на g3.

29. Le7: e1+
30. Kg2: e1 Cd6: g3

Решает. Если 31. hg, то Ф: g3+ 32. Kph1 A: e1+ 33. Ф: e1 Cg2+ 34. Kpg1 C: f3+ и т. д.

31. Af2-e2 Cg3: h2+1
32. Kpg1-b1

Низ 32. A: h2 Фg3+ 33. Kg2 C: g2.

32. Le8: e2
33. Фd2: e2 Ch2-d6

Непонятно, почему черные отдают пешку. После 33. Фe5.

34. Фe2: a6 g7-g6
35. Фe6-e2 Фe7-d8
36. Ke1-g2 Фd8-g5
37. Kb3-d2 Ch3: g2+
38. Фe2: g2 Фg5-h4+
39. Kph1-g1 Фh4-e1+

Сдвинулся.

Черные выигрывают еще несколько пешек.

Игра Штальберга в Цюрихе, так же как и в Москве, не отличалась высокой техникой. Даже против швейцарцев он несколько раз попадал в плохое положение, а если получал шанс, то не всегда умел их использовать.

Штальберг



Мюллер

27. Kpg2-g3

Этим робким ходом белые выпускают выигрыш, который легко достигается последовательным 27. h5! Если:

1) 27. g5, то 28. Cg6+;
2) 27. gh, то 28. K: h5;
3) 27. K: g4, то 28. hg+hg 29. C: g6+ Kpg8 30. Фg5, во всех случаях с решающим материальным преимуществом.

27. d4: e3
28. Af2-e2 Фe1-g1+
29. Kf4-g2 Le8-g8

Чтобы после 30. A: e3 Kh5+ 31. Kph3 Фh1+ вызвать размен ферей. Белые пытаются предупредить намерения черных, но благодаря этому слон попадает в безнадёжное положение.

30. g4-g5? Kf6-h5+
31. Kpg3-g4 Ag8-d8

Это должно было привести к наказанию белого короля.

32. Cd3-e4 Ad8-e8?

Штальберг



Мюллер

Расчеты Штальберга оправдались. Его рискованная игра привела к тому, что противник наконец запутался. Однако в данный момент и он выпускает легкий выигрыш. Правильно было 32. ... Ad4+ 33. Ф: d4 Фh2, и у белых, в незначительном бесцельной жертвы феря Фf4 мал Фf6+, оставалась возможность сделать несколько предсмертных шагов: 34. C: e6+ Kre7 35. Фe5+ Kre8 36. Cf7+ Kre8 37. Фf8+ Kre7 и далее Kpb8-a7, b6 и Cb7.

После хода в тексте белые посредством Ф: e3 могли перейти в несколько лучший для себя эндшпиль, но они, очевидно, вполне удовлетворенные переизыпаниями в этой партии, предлагали ничью.

В общем, комедия ошибок!

Алексин



Гюли

19. Ke2-14?

То обстоятельство, что это потеря времени уже ретает, доказывает несколько белых успели уже скомпрометировать свое положение. Необходимо было продолжать 19. f3, чтобы по крайней мере предупредить главную угрозу черных Kd7-e5-c4+.

19. g7-g5
20. Kf4-e2

Продолжение, которое белые, возможно, имели в виду, начинающееся с жертвой 20. K: h5 после 20. ... K: h5 21. g4 Kf4 22. C: f4 g4 23. A: a8 A: a8 24. g4 f3 25. Cf1 Kp16, вело также к печальным для белых последствиям.

20. Kd7-e5

Начиная отсюда, почти все ходы белых выигрывают.

21. Aa1: a8 Ah8: a8
22. Ah1-d1 Ke5-f3+

Проще и убедительнее, чем 22. ... Kc4+
23. Kpe1 K : b2 24. Ab1.

23. Cg2 : f3 e4 : f3
24. Ke2—c1 e5—c4l

Запатовывая белого коня.

25. Kpd2—e1 g5—g4l

Черные могут не торопиться со втягиванием пешки e2, так как белые все равно не могут открыть линию h (26. hg hg с последующим Ah8 и Ke4).

26. h3—h4 Cf5 : e2
27. Ad1—d4 e4—e3
28. b2 : c3

Не прохвост 28. A : b4 в виду 28. ... Ad8
29. Cd4 A : d4l 30. A : d4 cb.

28. b4 : c3
29. Ad4—f4 Kpf7—e6
30. A4—e4 Kf6—d5
31. Ce3—g3 Kpe6—d6
32. Cg5—h6

Белые не имеют почти ходов.

32. La8—e8+
33. Kpe1—f1 Ce2—d1
34. Ae4—d4 Cd1—e2+
35. Kpf1—e1

Или 35. Kpg1 Cb5 с последующим Ae1+, Cb5—f1—g2 и матом.

35. Kpd6—c6
36. Ch6—g5 Ce2—c4+
37. Kpe1—d1 Kpe6—c5
38. Ad4 : d5 Kpe5 : d5
39. Kpd1—e2 Le8—e2+
40. Kpe2 : e3 Le2 : f2

Сдался.

В дальнейшем несколько иллюстраций из области эндшпиля.

Алехин



Нетелли

29. e6—e5

Подготовка многообещающую жертву слона за пешку. Например: 30. e4 C : e4 31. Le3 b5 32. b3 (После 32. de de черные будут располагать спасающим шахом на d7.) e4 33. Ae1 d5 34. be de с приближением короля. К сожалению, белые избегают этот вариант.

30. d4 : e5 d6 : e5
31. b2—b4 a5 : b4
32. e3 : b4 Cd5—e4
33. Ce2 : e4 Ae7 : e4
34. La3—b3 Kpg7—f6

В случае 34. ... b5 белые успевали сыграть a3 как Ae3.

35. Kpd2—d3

Удивительно, что после этой потери темпа партия вряд ли уже можно спасти, главным образом потому, что пешечный конец почти во всех

случаях благоприятен для белых. Заключительную часть партии черные играют точно. Легкой ничьей белые добивались, продолжая 35. a3 или 35. a4.

35. b6—b5
36. a2—a3 e5—e4+

В возможности этого продвижения с шахом включается все преимущество черных.

37. Kpd3—d2 Kpf6—e5
38. Ab3—e3 f7—f5
39. b2—b4 Kpe5—d4
40. Ae3—b3 h7—h6
41. Ab3—e3 g6—g5
42. b4 : g5 h6 : g5
43. Ae3—b3 Ae4—e8l

Прежде чем черные сыграют f5—f4, они должны предупредить возможность вылазки белых на b3 (после gf gf).

44. Ab3—e3 Ae8—h8
45. Ae3—e2 f5—f4
46. g3 : f4 g5 : f4
47. Kpd2—c2 Ab8—h2l
48. Kpe2—b3 Ah2—h3+
49. Kpb3—b2 Ah3—d3l

Черные отрывают короля от будущей проходной пешки — это быстрее и образнее ведет к выигрышу.

50. Ae2—c2 f4—f3
51. Kpb2—a2 e4—e3
52. f2 : e3+ Kpd4 : e3

Сдался.

Бернштейн



Флор

57. b3—b4?

Как показывает ход в тексте, Флор добился выигрышного положения скорее интуитивно, чем на основе точного расчета.

Здесь, однако, он не находит правильного продвижения.

Решение этого этюда следующее: 57. Ke1! Cb8 58. Kpb4! (Король должен помочь пешке перейти 5-ю горизонталь.) Kpe2 (58. ... Cf7 59. Kpa4.) 59. Kpe5 Kp : e1 60. b4 Kpe2 61. f4 Kpe3 62. f5 Kpe4 63. f6 Kpe5 64. b5 Kp : f6 65. b6, и выигрыш. Если черные выжидают (напр. 58. ... Kpd4), то борьба несколько затягивается, однако черные не имеют средств приостановить параллельное продвижение пешек.

57. Cf7—e8

После этого белый король никогда не пройдет уже вперед.

58. Kd3—e1 Ce8—b5
59. Ke1—e2+ Kpe3—f4
60. Kpe3—d2 Cb5—e4
61. Ke2—e1 Ce4—a6

и через несколько ходов согласался на ничью.



Гроб

В сущности единственный интересный момент во всей партии. Нимцович без всякой нужды пошел на сомнительный для него пешечный эндшпиль, но теперь очень тонко спасается из опасного положения.

57. Крб6—d7!

Очень тонко. Если пассивно продолжать 57. . . . Крd6 58. f4 Крb6 59. b4 cb 60. Кр: b4 Крb6 61. a5+ Крb6 62. Крd4 Крb6 63. Крd4, и белый король вторгается на e5 или e5.

58. f3—f4

Ведет к ничьей. Того же результата, но с несколько большими усилиями добивался Нимцович и в главном варианте: 58. Кр: e5 g5 59. Крd4! gh 60. Крe3 a5! 61. Крf2 Крe6 62. Крg2 Крf5 63. Крb3 Крe5 64. f4+ Кр: f4 65. Кр: b4 Крe4 66. Кр: b5 Крd4 67. Крe4 Крe3 68. Крf3 Кр: b3 69. Крe2 Кр: a4 70. Крd1 Крb3 71. Крe1.

58. Крd7—d6!
59. Крe4—d3 a6—a5
60. Крd3—e4 Крd6 e6
61. Крe4—e3 Крe6—d6
62. Крe3—e4 Крd6—e6
Ничья.

Кроме 120 партий турнира, в сборнике имеются: истинно блестящая статья; исторический очерк деятельности Цюрихского клуба; весьма любопытная для характеристики буржуазных шахматных нравов история организации клуба; не лишние подчас остроумные подробные описания туров; наконец, valuable часть.

Как всякий турнирный сборник, в котором приведены партии гроссмейстеров, книга представляет определенный интерес; ее приятно иметь в библиотечке уже в силу ее вышних отмеченных внешних качеств. Но заслуживает ли она перевода, да нас кажется весьма сомнительным.

С. В.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

в москве

— ВСФК утвердил новый состав шахкомитета: Н. В. Крыленко (пред.), Ф. В. Сулковский (зам. пред.), В. Е. Еремеев (отв. секр.). Члены: Г. Н. Петелин (ВУСПС), М. Ж. Стирнус (ЛОСФК), А. С. Шумковский (МОСФК), Е. Ф. Россельс (композиция), мастера М. М. Ботвинник, Н. Н. Рюмин, Н. Д. Григорьев, Н. М. Зубарев, Д. Г. Гивизбург и по одному представителю ведомств Военизд, „Динамо“, о-во „Спартак“.

— В первенстве Москвы первые места заняли: Рюмин +13½, Павлов +13, Белавенец +12, Юдич +10½, Зубарев и Чаistyков по +10, Камышев +9, Котов +8½ и т. д.

— 6 июня в ЦПКО им. Горького гроссмейстер Лиденштадт давал рекордный сеанс одновременной игры на 155 досках. Результат сеанса +97—26=+32 в течение 9 часов должен быть признан блестящим.

Затрагиваемыми рекордными сеансами считаются достижения Маршалла также на 155 досках +126—8=21 в 7 ч. 15 м. и Колтановского на 160 досках +137—8=15 в 12 ч. Однако вряд ли можно сомневаться в том, что состав противников Лиденштадта был сильнее.

— Гроссмейстер Ботвинник посетил Горький, где 23 июня дал сеанс на автозаводе им. Молотова. Сеанс окончился со счетом +27—1=3. Из Горького М. Ботвинник на собственной легкой машине, которую он получил как премию за свой результат в международном турнире, выехал в Москву.

ТУРНИР СЛЕПЫХ

В июне в Ленинграде прошло любопытное соревнование: матч-турнир лучших шахматистов-слепых Ленинграда и Москвы. От каждого города участвовало по 9 шахматистов, причем во всех турах москвичи играли лишь с ленинградцами и наоборот.

Интерес турнира заключается, конечно, не в качестве партий, а в факте проведения этого исключительного, вероятно первого в мире, сорев-

в ленинграде

ПРОБЕРОЧНЫЕ ТУРНИРЫ I КАТ.

1-я группа (18—30 апреля)

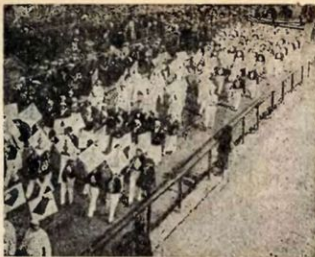
Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Грачев	×	½	1	1	1	1	½	½	½	1	1	1	9
2. Шаповал	½	×	0	1	1	1	0	1	1	1	½	1	8
3. Шинкулов	0	1	×	1	1	0	1	1	1	½	½	1	7
4. Калашев	0	0	1	×	1	1	1	1	½	½	1	1	6
5. Полоцкий	0	0	0	1	×	1	1	1	0	1	1	1	6
6. Феофилов	0	0	1	1	1	×	½	½	1	1	1	1	6
7. Семенов	0	0	1	0	0	0	×	1	1	1	1	1	5½
8. Бер	0	½	1	0	0	0	½	×	0	1	1	1	5
9. Горьковский А.	½	0	0	0	0	1	1	1	×	½	½	1	5
10. Яковлев	0	0	0	½	½	0	0	0	½	×	1	1	5
11. Ду-ровский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	½	×	½	2½
12. Дейстер	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	½	×	1

2-я группа (24 апреля—4 мая)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Баумштейн	×	0	½	1	½	1	½	1	1	1	½	1	8
2. Арш	0	×	0	1	½	1	½	1	1	0	1	1	7½
3. Волк	½	1	×	0	1	½	1	½	1	1	½	1	8½
4. Черников	½	0	0	×	½	1	½	1	1	1	½	1	8½
5. Штермер	½	1	1	½	×	0	1	1	1	1	1	1	9
6. Кагал	½	0	½	1	1	×	0	1	1	1	1	1	9
7. Зак	½	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	8
8. Масколов	½	½	1	0	0	0	1	×	0	1	1	1	8
9. Новотельнов	0	1	½	0	0	1	1	½	×	1	1	1	8
10. Брейтман	0	0	0	0	0	0	1	1	1	×	½	1	7½
11. Преображенский	0	1	½	0	0	0	0	0	½	½	×	1	7½
12. Старченко	½	0	½	½	0	0	0	0	0	0	1	×	3

нования. Турнир, организованный Всесоюзным обществом слепых при активном содействии Ленинградского шахматиста, показав, что человек, лишенный зрения (часто от рождения), может и очень хорошо играть в шахматы и играет порой не хуже многих зрячих шахматистов.

Участники турнира играли на специальных досках. Поверхность досок неровная. На черных полях (они условно белые, так как цвет для участников не имеет значения) наклеены квадратники



Первомайская демонстрация шахматистов в Минске.

на кожи или фанеры. Таким образом слепые на ощупь определяют поля доски. Фигуры вставляются в дырки как в походных шахматах — для устойчивости. Играющие почти непрерывно перебирают руками фигуры на доске и этим помогают себе восстанавливать в памяти расположение фигур. В основном партия разыгрывается исключительно на память, нащупывание же фигур — лишь дополнительный фактор для облегчения расчета. Фигуры своих противников различны или по форме или по материалу, из которого сделаны. Иногда фигуры одного лагеря имеют сбоку небольшие нарезки. Со стороны, смотря на фигуры, не видны различия между «белыми» и «черными», а между тем слепой шахматист, пригрозившись к фигурам, моментально выясняет, свой это слон или противника.

Многие слепые знакомы с теорией. Книга Непарогова «Азбука шахматной игры» издана, как и все книги для слепых, по системе Брайля с выпуклым шрифтом.

Среди участников много производственников. Алексеев — начальник цехового отдела завода слепых. Щербинский — красный партизан, потерявший зрение в гражданскую войну, теперь работает в производственных мастерских Красногвардейска.

Среди участников многие имеют высшее образование. Цыленков — юрист Облсуда, Молчанов — юрист, Терешко заканчивает педвуз им. Герцена. Большинство — члены партии и комсомольцы.

Общее командное первенство завоевала Москва +45½. Команда (Шошин, Назаров, Ратников, Проскуряков, Пестряков, Кузхушкин, Григорьев, Кюкинг, Ермаков) превосходит ленинградцев больше практикой. Москвичи заняли 2, 3, 4, 5, 6 мест.

У ленинградцев +33½ очка, на это им досталось индивидуальное первенство. Победитель Молчанов играет весьма точно, неплохо знает теорию. Знает много партий из книг и журналов, так как последние ему читают его друзья. Молчанов закончил турнир с результатом +8 (из 9). Проиграл одну партию Назарову — партеру шестичной фабрики слепых. Кстати, Назаров в сеансе против Лиденталя сделал ничью.

2-е место занял Кузхушкин +7. Последний более известен, как шахист 2-й категории, принимавший участие в первенстве РСФСР и многих других крупных турнирах. Плохо сыграл Григорьев, который в предварительном отборочном турнире в Москве набрал +20 из 21.

По окончании матч-турнира мастер Раузер для московских шахматистов сеанс одновременной игры на 9 досках, закончившийся со счетом +8 = 1. Проскуряков добился легко выигранной позиции, но неосмотрительно просмотрел вечный шах и вынужден был довольствоваться ничьей.

В заключение участники выразили благодарность Ленинградскому шахкомитету за помощь в проведении турнира и за выделенные призы и обязались шире внедрить шахматное искусство среди слепых.

А. Рейн

ШАХМАТИСТЫ НА ПАРАДЕ В ЛЕНИНГРАДЕ

Шахматисты (и часть шашкистов) приняли участие, как отдельный организованный отряд, в физкультурном параде 12 июня. Шахматный отряд выставляли только профсоюзы, примерно за месяц начавшие подготовку и регулярно уязвлявшие репетиции с шахматными мероприятиями. Установка была вата на полную подготовку в строевом отношении без помощи военных командиров. Это было целиком выдержано. Шахматное профсоюзное руководство по оценке, данной по окончании парада, справилось со своей задачей хорошо. Приятно было смотреть, когда оформленная шахматная колонна (правда, оформить ее можно было лучше) стройным физкультурным шагом ритмично проходила мимо трибуны, на которой находились т. т. Ворошилов, Жданов, П. Алексеев, Коцацкий, Манцев и др.

Нельзя не отметить того факта, что на парад явилось значительно больше, чем нужно было (560 вместо 400 товарищей), и поэтому, по призыву высшего командования, пришлось удалить с места построения около 160 товарищей (в том числе много женщин.)

Таково было отношение к параду рядовых шахматистов, в основном с фабрик и заводов. Но где же были мастера? Где было руководство и члены шахкомитета? Увы... их не было. Шахкомитет взял на себя всего только скромную задачу: довести до сведения ленинградских мастеров свое же постановление о необходимости участия их в физкультурном параде и, очевидно, тем самым разъяснить их политическое значение их участия в параде. Кроме того, профсоюз разослал мастерам и I категории персональные письма с просьбой возглавить шахматный отряд. Но шахкомитет абсолютно ничего не сделал для реализации своего постановления, и шахматная колонна, идя в 100.000 физкультурной массе, могла только наблюдать цвет шахматной культуры города Ленина в роли зрителей на одной из трибун. И. Г.



Первомайская демонстрация шахматистов в Минске.

Начались кустовые п/ш соревнования на первенство РСФСР. Полуфиналы проводятся в Архангельске, Ростове-на-Дону, Сталинграде, Горьком, Челябинске, Улаа-Удэ и Хабаровске. Финал состоится во второй половине сентября в одном из областных центров с участием нескольких мастеров.

В текущем году соревнования вызывают на местах большой интерес. К сожалению, за исключением Челябинска, все остальные турниры проходят без участия мастеров, что является шагом назад по сравнению с аналогичными турнирами 1934 года.

В турнирах в Архангельске с 12 по 22 мая участвовали представители Северного края, Карелии, Калининской и Западной областей.

Оргкомитет и турком приложили все старания, чтобы провести соревнования безупречно. И действительно, соревнования прошли образцово и вызвали среди архангельских шахматистов необычайный интерес: ежедневно на турнире присутствовало 200—300 зрителей. Непоказ освещал турнир и газеты «Правда Севера» и «Северный комсомолец».

Однако считать соревнования полноценными нельзя, потому что подготовлены они были недостаточно. Так, например, отсутствовали представители Ленинградской области и мастера, что значительно снижало квалификационное значение турнира. Произошло это потому, что Секварь СФК, которому было поручено проведение соревнований, действовал по старому плану, в то время как по новому плану ВСФК, своевременно же спущенному на места, соревнования должны были проводиться в июне. Предварительные областные турниры не были проведены в Калининской области и в Северном крае, где ради экономии средств предпочли просто пригласить сильных местных шахматистов. В положении о проведении турнира фигурировал параграф о системе Бергера, между тем как в Москве уже около года вопрос о преимуществе при равенстве очков решается по общественным показателям.

В. Герендерер

КУСТОВОЙ ТУРНИР В АРХАНГЕЛЬСКЕ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Влосберг (Север. край) . . .	X	1/2	1/2	1	1 1/2	0	1	1	1	1	6 1/2
2. Тергенерер (Зап. обл.) . . .	1/2	X	0	1	1 1/2	1	1	1	1	1	6 1/2
3. Петров И. (Север. край) . . .	1/2	0	X	0	1 1/2	1	1	1	1	1	6 1/2
4. Попов (Калинин. обл.) . . .	0	0	0	X	1 1/2	1	1	1	1	1	6 1/2
5. Кузлов (Север. край) . . .	0	0	0	1	X	1 1/2	1	1	1	1	6 1/2
6. Гейман (Зап. обл.) . . .	0	0	0	0	1	X	1 1/2	1	1	1	6 1/2
7. Петров Г. (Калинин. обл.) . . .	1/2	0	0	0	0	0	X	1 1/2	1	1	3
8. Богданов (Карелия) . . .	0	0	0	0	0	0	1	X	1 1/2	1	2 1/2
9. Туркин (Карелия) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1 1/2	1
10. Бугиштейн (Север. край) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1 1/2

Второй полуфинал состоялся в Улаа-Удэ (столица Бурято-Монгольской республики) и охватывал все области Сибири.

Две недели продолжалась борьба. Победителем вышел Ли. Право на участие в первенстве РСФСР, кроме него, получил также представитель Бурят-Монголии Цыденов.

Особо следует отметить игру представителя дружественной нам державы Санжи Жамцо (Монгольская народная республика). В прошлом году «Шахматы в СССР» писали, что Санжи Жамцо — сильный самобытный шахматист, хотя он и занял тогда последнее место. Его неупеки объясняли тем,

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого
1. Ли (ЗСК) . . .	X	1 1/2	1	1	1 1/2	0	1 1/2	1	1	1	1 1/2	1	1	1	1	11 1/2
2. Цыденов (БМАССР) . . .	0	X	1	1	1 1/2	0	1 1/2	1	1	1 1/2	1	1	1	1	1	10 1/2
3. Печайло (ВСК) . . .	1/2	0	X	1 1/2	0	1 1/2	1	1 1/2	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2
4. Игумов (БМАССР) . . .	1/2	0	1 1/2	X	1 1/2	0	1 1/2	1	1 1/2	1	1	1	1	1	1	9 1/2
5. Левский (БМАССР) . . .	0	0	1 1/2	1 1/2	X	1 1/2	0	1 1/2	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
6. С. Жамцо (МНР) . . .	0	0	1 1/2	0	1 1/2	X	1 1/2	1	1 1/2	1	1	1	1	1	1	8 1/2
7. Комаровский (ЗСК) . . .	1/2	1	0	0	0	1 1/2	X	1 1/2	1	1 1/2	1	1	1	1	1	7 1/2
8. Беляев (БМАССР) . . .	1/2	1	0	0	0	1 1/2	1 1/2	X	1 1/2	1 1/2	1	1	1	1	1	7 1/2
9. Рассохин (ЗСК) . . .	0	0	0	0	0	1 1/2	1	1 1/2	X	1 1/2	1	1	1	1	1	7 1/2
10. Месенин (Красноярск. кр.) . . .	0	0	0	0	0	1 1/2	1	1	1 1/2	X	1 1/2	1	1	1	1	7
11. Ромалов (ВСК) . . .	0	0	0	0	0	1 1/2	1	1	1 1/2	1 1/2	X	1 1/2	1	1	1	6 1/2
12. Пухов (Якутия) . . .	0	0	0	0	0	1 1/2	0	0	0	0	1 1/2	X	1 1/2	1	1	5 1/2
13. Рыбников (Красн. кр.) . . .	0	0	0	0	0	1 1/2	0	0	0	0	0	1 1/2	X	1 1/2	1	3
14. Гаванжик (МНР) . . .	0	0	0	0	0	1 1/2	0	0	0	0	0	1 1/2	1 1/2	X	1	3
15. Павлов (Якутия) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1 1/2

что он впервые принимал участие в турнире, в котором игра шла по международным правилам и с часами. Заметим, что он совершенно не знал теории. Прошлогодний турнир дал ему опыт, шахматные книги — теоретические знания. И тем приятнее отметить его шахматный рост.

Второй представитель Монгольской народной республики Гаванжик, пожалуй, сильнейший шахматист МНР. Кстати сказать, он выиграл у Санжи Жамцо. Но отсутствие опыта в игре по международным правилам сказалось на его успехе.

Одновременно проходились шахматный и женский шахматный турниры. Победительницей женского турнира (9 участниц по 2 партии) вышла представительница Бурят-Монголии Рынчикова +13 1/2. II — III Дорошницкая (Зап. Сибирь) и Бадамырнова (БМАССР) по +11, Дампиан (БМАССР) +10, Ли (ЗСК) +8, Шталава (БМАССР) +7 1/2, Рубанин (ВСК) +5, Ехова (ВСК) +3 1/2, Стрельникова (ВСК) +2 1/2.

К сожалению, в турнирах отказались играть представители Дальнего Востока во главе с И. Волошиным. По делам службы не смогли принять участия чемпионы: Западной Сибири мастер Измайлов, Восточной Сибири — К. Гайдук. Отсутствовали представители ВСФК — мастера Пянова — точно так же снижало спортивный интерес к турнирам.

Несмотря на это, основная цель проведенных соревнований — еще сильнее продвинуть шахматы и шахки в широкие массы трудящихся Бурят-Монголии, да и всей Восточной Сибири, — выполнена блестяще. Оргкомитет, возглавляемый П. Маринзовым, Бобыкиным и Маммиловым, турнир провел очень хорошо. Тысячи трудящихся Улаа-Удэ были свидетелями борьбы на 64-х черно-белых квадратах. Ряды сибирских шахматистов, особенно среди коренного населения, значительно пополнены.

Г. Конста

КРАЕВЫЕ ТУРНИРЫ

В ЧВР

С 12 по 22 мая в Воронеже проходила V областные п/ш соревнования. В турнирах участвовало 35 чел. Ряд городов и районов области, ранее не участвовавших в соревнованиях, прислали своих представителей.

Результаты видны из таблицы. Петров, переживавший за постоянное жительство из Детского Села в Мичуринск, провела турнир с большой выдержкой. Самое сильное его место — двадцатый, которые он размырывает с завидным упорством и остроумием. Григорьеву отказ от ничей в решающей партии с Петровым стоил первого места.

Способный Рудаковский неудачно начал турнир и потом уже не мог выправиться.

В турнире районов и городов — (Пожарский (Калач)).

Неприятное впечатление произвел напрямую мастер Чеховера и Дуз-Хотимирского, давших согласие на участие в турнире, а потом, когда уже началась игра, приславших телеграммы с отказом. Некоторые наши мастера легкомысленно относятся к своему слову, не понимая, что лучше сразу отказаться, чтобы дать возможность организации пригласить другого мастера.

А. Григорьев

ПЕРВЕНСТВО ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Потроп (Мичуринск) . . .	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
2. Григорьев (Воронеж) . . .	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
3. Рудаковский (Воронеж) . .	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2
4. Пилинский (Воронеж) . . .	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	6 1/2
5. Монахов (Мичуринск) . . .	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	6
6. Шабуно (Тамбов) . . .	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	5 1/2
7. Марочкин (Киев) . . .	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	4 1/2
8. Кудов (Воронеж) . . .	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	3
9. Варданис (Липецк) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	3
10. Сидячев (Тамбов) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	3
11. Уласович (Липецк) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	3

ПЕРВЕНСТВО КРЫМА 1938 ГОДА

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого
1. Гуешич (Ялта) . . .	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13 1/2
2. Овчин (Ялта) . . .	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
3. Арунов (Симферополь) . .	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2
4. Гольберг (Симферополь) . .	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2
5. Ахмедов (Керчь) . . .	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
6. Гейер (Симферополь) . . .	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
7. Розенштейн (Севастополь) .	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
8. Ахнов (Керчь) . . .	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2
9. Фенберг (Бахчисарай) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2
10. Шалтерев (Симферополь) .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	6 1/2
11. Берендт (Севастополь) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	6 1/2
12. Радик (Севастополь) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	6 1/2
13. Ясников (Симферополь) . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	6 1/2
14. Бадальев (Ялта) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	4
15. Лобанский (Симферополь) .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	4
16. Халиев (Симферополь) . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	3

ВОСТОЧНОСИМЕРСКИЙ КРАЕВОЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого
1. Габдул (Иркутск) . . .	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
2. Комаровский (Иркутск) . .	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2
3. Романов (от Иркутск) . . .	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
4. Лепинин (Улан-Удэ) . . .	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
5. Соколов (Чита) . . .	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
6. Лобанов (Чита) . . .	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	8
7. Радисский (Черемхово) . .	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	6 1/2
8. Игумнов (Улан-Удэ) . . .	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	6 1/2
9. Нечипоренко (Иркутск) . .	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	6
10. Новиков (Улан-Удэ) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	5
11. Баранов (Иркутск) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	5
12. Карлов (Иркутск) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	3 1/2
13. Одинов (Улан-Удэ) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	3
14. Затаров (Черемхово) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	3

— Азовско-Черноморский краевой шахматный турнир. 1. Бондаревский (Ростов) +13. За ним Пиганов (Ростов) и м. Кириллов (вне конкурса) по +12 1/2, Головкин (Ростов) +9, Ефремов (Новочеркасс) +8 1/2, Белевский и Мамонтов (оба Новочеркасс) +8, Миллер (Шахты), Мясников (Ростов) и Матросов (Ростов) по +7 1/2, Пуляков (Таганрог), Голубев (Шахты) и Клевиков (Краснодар) по +6.

ВСЕУЧАЩИЙ ТУРНИР

Участники	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Дублин П. (Горький) . . .	×	1	1	1	1	1	8 1/2
2. Остеев-Савин (Чебоксары) .	0	×	1	1	1	1	8 1/2
3. Иванов Н. (Чебоксары) . . .	0	0	×	1	1	1	8
4. Афанасий М. (Чебоксары) .	0	0	0	×	1	1	6 1/2
5. Спекторский Ю. (Мар.посад)	0	0	0	0	×	1	3
6. Говин К. (Чебоксары) . . .	0	0	0	0	0	×	1 1/2

Евстратов (Новочеркасс) +5, Ковалев (Кр. Сузем) и Коробейников („Гигант“) по +1 1/2.

В женском турнире на первое место вышла Лебедева (Ростов) +6 1/2 (из 7).

После турнира м. Кириллов дал сеанс с результатом +12 — 11 = 7.

— Областной турнир профсоюзное в Иваново: 1. Петлев (Ярославль) +12 (из 15), Костров (Ярославль) +11 1/2, Красильников (Иваново) +11, Кудрявцев (Ярославль), Андроников (Кострома) +10 1/2, Грехулин, Воронков (Иваново) +9 1/2, и т. д.

— Турнир Оренбургской области. 1. Павлов (Оренбург) +5 (из 5). П. Кау (Оренбург) +3 1/2, Невзоров (Оренбург) +2 1/2, Корбут (Калининский) +2, Гордеев (Орск), Чернышев (Бузулук) +1.

— Турнир Куйбышевской обл. Ивашин, Чевакин и Качков +3 1/2 (из 6), Горяинов и Храмунов +3, Волков +2 1/2, Аргунов +2.

— Всеобширный турнир. Кайев +7 1/2 (из 9), Жданов и Сашин +6, Гизатуллин и Куликов +5 1/2, Ломовцев +5, Галлеальсон +4 1/2, Шугай +3, Он +1 1/2, Флукта +1 1/2.

— 2-й Дагестанский турнир в Махач-Кала. Горбачев (Махач-Кала) +15 (из 16), Семенов (Дербент) +13 1/2, Гарризон (Махач-Кала) +11 1/2, Уайна (Махач-Кала) +11, Горгин +10 1/2, Алеханов (Ахт) +10, Назаренко +9 1/2, Зайцев +8 1/2, Посельников и Гусаков +8 и т. д.

НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

С 12 по 26 мая в г. Хабаровске проходил ДВкраевое соревнование. Семь областей края, почти все, за исключением Камчатской, выделены сильнейшим шахматистов и шахматистов в количестве 36 участников. После предварительных соревнований был разыгран финал в составе 14 чел.

По сравнению с предыдущими краевыми соревнованиями турниры были наиболее интересными с весьма равным составом участников, в результате чего борьба за высокие места вплоть до первого прохождения с большим напряжением до самого последнего тура.

Женские краевые соревнования, в результате слабой подготовки, выражались лишь в матче между двумя шахматистками. Все шесть партий матча выиграла Славяна.

По окончании предварительных соревнований была проведена конференция участников. Несмотря на наличие большого числа квалифицированных шахматистов, работа развернута слабо почти во всех областях. Исключение составляет Сахалинская область, где благодаря энергичной работе

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ КРАЕВОЙ ТУРНИР

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого
1. Волощина (Владивосток)	×	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
2. Троицкий (Владивосток)	0	×	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2
3. Минутин (Хабаровск)	1	0	×	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
4. Пичугин (Хабаровск)	1	1	0	×	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
5. Чинисов (Горнозаводск)	1	1	1	0	×	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
6. Солонин (Хабаровск)	1	1	1	1	0	×	0	1	1	1	1	1	1	1	8
7. Сергискин (Хабаровск)	1	1	1	1	1	0	×	0	1	1	1	1	1	1	7
8. Котузов (Хабаровск)	1	1	1	1	1	1	0	×	0	1	1	1	1	1	6
9. Богданов (Владивосток)	1	1	1	1	1	1	1	0	×	0	1	1	1	1	5 1/2
10. Митяшин (Владивосток)	1	1	1	1	1	1	1	1	0	×	0	1	1	1	5 1/2
11. Кузнецов (Владивосток)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	×	0	1	1	5
12. Малановский (Славянск)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	×	0	1	3 1/2
13. Курдюков (Славянск)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	×	0	3 1/2
14. Дураков (Хабаровск)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	×	3 1/2

ш/ш активна работа поставлена на должную высоту. Очень слабо руководство со стороны СФК, совершенно отсутствуют инструктора. Квалифицированные шахматисты уклоняются от общественной работы.

Между областями заключены соглашения на лучшую постановку ш/ш работы. Выделен специальный фонд.

И. К.

В СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИКАХ

— В мае в Киеве состоялась матч Белоруссия — Украина, окончившийся победой Украины со счетом +14 — 6 (шахматы) и +6 — 4 (шашки).

Со стороны Украины в матче участвовали Богатырев, Константинопольский, Григоренко, Замыковский, Ратнер, Погребинский, Каем; от Белоруссии — Сланич, Вересов, Сташевский, Малевиц, Касперский, Настюшенко, Жудро. В первый день матча только Григоренко выиграл у Сташевского, все остальные партии закончились вничью.

— 2-й Всебеларуский турнир в Сузуме — м. Сорokin (вне конкурса) +10 1/2 (из 11), П. Руденя +7 1/2, Сенкевич +7, Чичколадзе +6 1/2, Кудрявцев +6, Баладинский +6, Евгенийев, Тутель +5, Жоголев, Ювцкий +4, Шипачев +3, Азареткин +1 1/2.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

— Из 31 входящих в ФИДЕ стран изъявила согласие принять участие в турнире «наций» в Варшаве 20: Австрия, Аргентина, Англия, Венгрия, Дания, Франция, Ирландия, Италия, Латвия, Ливия, Норвегия, Палестина, Польша, Румыния, Швеция, США, Чехо-Словакия, Финляндия, Югославия, Эстония. Среди отказавшихся — Германия, Голландия, Испания, Швейцария. В повестке дня, назначенного на 28 — 31 августа конгресса, значится вопрос о звание международного мастера.

— Чемпионат Праги закончился победой Опоцекского и Пеликана, набравших по +11 1/2 (из 13) очков. Между ними состоится матч на югославском пароходе во время рейса по портам Средиземного и Черного морей.

— Назначенный на июнь месяц международный турнир в Висбадене отложен на август месяц: такие отсрочки на 2 месяца турниров в Гейтсберге.

— Конкуренция сенсоров на 32 досках состоялась 27 мая в Амстердаме. Результаты его следующие:

Алексин	+29	-1	=2	2	ч. 10 м.
Шпильман	+26	-2	=4	3	ч. 50 м.
Кмох	+29	-1	=2	3	ч. 55 м.
Алхиду	+29	-1	=2	3	ч. 55 м.

Состоявшийся в конце мая небольшой групповой турнир в Сестдуне (Голландия) с участием Шпильмана и Кмоха закончился неожиданным результатом. Оба мастера заняли в своих группах последние места, уступив первые места голландским шахматистам Стеницу и ван-ден-Босу.

— В чемпионате Дании в 11-й раз первенство завоевал Эрик Андерсен. Союз насчитывает 158 клубов и 2859 членов.

— В небольшом тренировочном турнире в Дюрхине на первое место вышел Элякзас +10 (из 10) опередив Гроба +8 1/2, Зейца +7 1/2, Стейляна +7 и других.

— В Барселоне с участием Флора состоялось 2 турнира. Таблицу одного из них ниже приводим.

Во втором вместо Томаса играет латвийский шахматист Кобальц и ряд испанцев, не вошедших в первый турнир.

ТУРНИР В БАРСЕЛОНЕ (5—15 июня)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Капталовский	×	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
2. Флор	0	×	0	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
3. Гроб	1	0	×	0	1	1	1	1	1	1	8 1/2
4. Томас	1	1	0	×	0	1	1	1	1	1	8 1/2
5. Рейль	1	1	1	0	×	0	1	1	1	1	8 1/2
6. Маркстайн	1	1	1	1	0	×	0	1	1	1	8 1/2
7. Хугер	1	1	1	1	1	0	×	0	1	1	8 1/2
8. Рибера	1	1	1	1	1	1	0	×	0	1	8 1/2
9. Вальве	1	1	1	1	1	1	1	0	×	0	8 1/2
10. Текула	1	1	1	1	1	1	1	1	0	×	8 1/2

— После 8-летнего перерыва в Варшаве недавно была проведена 3-й чемпионат Польши (I — 1926 г. в Варшаве — победитель Плетторки, II — 1927 г. в Лодзи — Рубинштейн), одновременно отборочный турнир к турниру «наций». Победителем вышел Тартакович +12 (из 16), далее Найдорф, Пуэли Фридман (Варшава), Генрих Фридман (Львов) +11, Ахил Фридман (Лодзь) +9 1/2, Кольский, Шапиро +9, Сулин, Макарчик +8, Апелль, Ретеджинский +7 1/2, Кремер, Шехтер, Фейзмессер +7, Герстенфельд +5 1/2, Войцеховский +4, Завальский +2.

Следующая любительская партия была сыграна в этом турнире:

№ 1965. Кремер Кольский

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Ke3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3 0-0 7. Ae1 e6 8. Cd3 b6 (лучше обычно 8. ... de 9. C: e4 Kd5) 9. ed ed 10. 0-0 Cb7 11. Kd4 g6 12. Kf3 Ae8 13. Ke5 K: e5 14. de Kd7 15. C: e7 Ф: e7 16. f4 f6? 17. К: d5! (Повидимому, правильная жертва.) ed 18. Ae7 Фd8 (Плохо 18. ... Ce8 19. C: g6 hg 20. Ф: d5+ Kph8 21. Ф: a8 Ca6 22. Ф: a7 нах 18. ... Ae8 19. Cb5 Ae8 20. А: b7 А: b7 21. Ф: d5+.) 19. А: b7 Ke5 20. А: h7 К: d3 21. Ah3 Ke5 (Ведет к быстрому проигрышу, однако и после 21. ... К: e5 22. fe А: e5 23. Af4 белые стоят лучше.) 22. Фd4 Kpg7 23. f5 g5 24. Фb5 Ag8 25. e6 К: e6 26. fe. Сдался.

ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

МАТЧ ЛЕНИНГРАД—МОСКВА

№ 1
А. П. Гуляев (М.)
I доска



Мат в 3 хода

№ 2
Л. И. Куббель (Л.)
I доска



Мат в 3 хода

№ 3
Р. М. Койман (М.)
II доска



Мат в 3 хода

№ 4
Л. И. Куббель (Л.)
II доска



Мат в 3 хода

№ 5
А. И. Куббель (Л.)
III доска



Мат в 3 хода

№ 6
В. И. Шиф
III доска



Мат в 3 хода

№ 7
С. П. Крючков (М.)
IV доска



Мат в 3 хода

№ 8
Е. И. Куббель (Л.)
IV доска



Мат в 3 хода

№ 9
Р. Н. Александров (Л.)
V доска



Мат в 3 хода

№ 10
З. М. Бирнов (М.)
V доска



Мат в 3 хода

№ 11
И. Д. Каценеленбоген
VI доска



Мат в 3 хода

№ 12
В. Д. Кобец
VI доска



Мат в 3 хода

№ 13
С. Лейтес (М.)
VII доска



Мат в 3 хода

№ 14
А. А. Вейсберг (Л.)
VII доска



Мат в 3 хода

№ 15
Р. Н. Александров (Л.)
VIII доска



Мат в 3 хода

№ 16
А. Берштейн.
VIII доска



Мат в 3 хода

Судья матча Е. И. Умнов присудил: I и II призы
ex aequo—задачам № 3 и № 13, III приз—№ 8,
почетные отрывы—№ 7, № 11, № 15.

Задача № 2 печатается на диаграмме с добавле-
нием черного слона g8, так как в первоначальном
виде имела двойной удар в идейном варианте.

Закончился матч композиторов Ленинграда и Москвы по разделу трехходовок. В организационном отношении он прошел безукоризненно, а чем вынужены обе соревнующиеся команды.

Если москвичи не уложились в срок, установленный для составления задач, что было вынуждено, главным образом, протекавшими в это время международными турниром, то ленинградцы «реваншировались», перепутав важное условие предложенного противником регламента, согласно которому каждый из участников должен был представить по две задачи на разные темы. Перед самой отсылкой задач судье Е. И. Уминову выяснилось, что представителями Ленинграда составили только по одной задаче.

Ленинградская команда чуть было вторично не «подвела», когда в самые последние дни выяснилось, что т. т. Симкович (II доска) и А. Лебедев (VIII доска) задач не представляют. Если у т. Симковича имелась уважительная причина, то со стороны А. Лебедева было явно недоразумение, а не отношение к важному общественному мероприятию.

Все же ленинградцы сумели избавиться от двух минусов, оперативно выяснив Симковича и Лебедева другими участниками из состава команды.

Ленинград		Москва	
А. Куббель	0	1	Гуляев
А. Куббель	0	1	Корман
А. Куббель	1	0	Шиф
Е. Куббель	0	1	Крючков
Александров	1	0	Бирвов
Каменеленбоген	1	0	Кобец
Вейгерт	0	1	Лейтес
Александров	1	0	Берштейн
+4 — +4			

Что касается общего спортивного результата матча по данному разделу, то, несмотря на его мирный характер, он представляет интерес, поскольку действительно соответствует относительной силе обеих команд, насчитывающих в своих рядах лучших проблемистов наших столиц.

Качество задач на ряде досок оказалось весьма высоким, вполне отвечающим требованиям, которые можно предъявить к столь ответственной соревнованию. Это тем более радует, поскольку все задачи, за исключением третьей доски, составлены в отстоящем у нас жанре «новой» трехходовки.

Успех обеих сторон в этом труднейшем разделе матча позволяет надеяться на то, что и в предстоящем соревновании по двухходовкам, как москвичам, так и ленинградцам, удастся достичь не менее почетных качественных показателей. Необходимо только добиться большей четкости организационной работы и твердого соблюдения регламента.

ОПОНАТНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ КОНКУРСОВ
СОСТАВЛЕНИЯ ЗАДАЧ И ЭТОДОВ
„ШАХМАТЫ В СССР“ ЗА 1934 ГОД

По итогам и трехходовкам присуждение остается без изменения. По двухходовкам дополнительно присуждается спец. приз задаче № 1677 М. Адабашева за лучшую обработку темы, открытой советским композитором. Указание в отчете судьи Л. И. Куббеля на недостаток одного из тематических вариантов этой задачи оказалось ошибочным.

ТЕМЫ

I доска. — Две черные фигуры защищаются „по Шифману“. В тихих вариантах белые используют взаимную obstructию и самосвязывание этих фигур. II доска. — Два правильных ахо или хамелеонов мата при связке двух черных фигур, одна из которых пешка. III доска. — Комбинация Гриншоу с правильными матами. IV доска. — Черная фигура совершает критический ход по линии связки белой фигуры; в дальнейшей игре проходят два развязывания этой последней попаданием других черных фигур на критические поля V и VI досок. — На три игры одной черной пешки тихо отвечает белый король. VII доска. — Первым ходом черная фигура бьет белую, стоящую на линии связки другой черной фигуры; в последующем тихом варианте реваншируется полкая полузаяка. VIII доска. — Четыре игры одной белой пешки.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

№ 1. 1. Kg3 упр. 2. e4+ 1. ... K: b5 2. Ab4 1. ... A: b5 2. Kpa3 № 2. 1. Kpb6 упр. 2. d4 1. ... K: e5 2. Kpc5 1. ... A: e5 2. Kp: c6 № 3. 1. cb K: b3 2. Ф: e3+ Kd4 3. A: f5x 1. ... Kp4 2. A: e6 gh 3. Ae4x 1. ... Kpd4 2. Фg1+ Kpe5 3. A: f5x упр. 2. A: f5+ № 4. 1. d4 упр. 2. Ke7x 1. ... Aa: d4 2. Ф: a5+ c5 3. Kb4x 1. ... Ah: d4 2. Фg3+ e5 3. Kf4x 2. ... Cb5 3. e4x № 5. 1. Фa1 упр. 2. Ф: e5 1. ... Ae3 2. Фe1l 1. ... Ce3 2. Фb1l 1. ... h1Ф 2. Ф: h1 № 6. 1. Ke5 упр. 2. Kf5 1. ... e5 2. Ce4 1. ... Ce6 2. Kf5. He rem. после 1. ... ed № 7. 1. Фe4 упр. 2. Ka4 1. ... Ab3l 2. A: f5 1. ... Ae3 2. Фe6+ № 8. 1. Ф: d6 упр. 2. Ф: e5 1. ... Ae1 2. Ce2+ 1. ... Ae3 2. Ab3l (зугцванг) 1. ... Ae4 2. A: c4 № 9. 1. Kph7l упр. 2. Фh6x 1. ... fg 2. Kp: g6 1. ... fe 2. Kpg8 1. ... f6 2. Kph8l 1. ... f5 2. e7l № 10. 1. b6 упр. 2. Kb5+ 1. ... d6 2. Kpg3 1. ... d5 2. Kpg2 1. ... de 2. Kpe2 № 11. 1. Kpg7 ef 2. Kp: f6 1. ... ed+ 2. Kp8l 1. ... e6+ 2. Kpg8 1. ... e5+ 2. Kpg6 № 12. 1. Ca7 1. ... ba 2. Kpc4 1. ... b5 2. Kpc3 1. ... be+ 2. Kpe3l № 13. 1. Фf5 упр. 2. Ke3+ 1. ... K: e6 2. Kf2l 1. ... Kc6 2. C: g6 1. ... Ka7+ 2. ed № 14. 1. b3 упр. c4x 1. ... K: d2 2. Kd7l 1. ... K: g3 2. Kf7 1. ... K: e5 2. Ke4l 1. ... e4 2. Ke4 1. ... C: b3 2. Ф: b3 № 15. 1. Ф: f2+ 2. Kp: f2l Ke3 3. Фh1x 1. Фe1 упр. 2. fe+ 1. ... Ф: d3 2. f3+ 1. ... Фg3 2. fg+ 1. ... Ф: e4 2. f4+ № 16. 1. ba (зугцванг) 1. ... C: a5 2. b4 1. ... d4 2. b3 1. ... Ca3 2. ba 1. ... Ce3 2. bc.

ИСПРАВЛЕНИЯ ЗАДАЧ, ПОМЕЩЕННЫХ
В № 5 «ШАХМАТЫ В СССР»

В № 1757 Р. Н. Александрова белого коня e3 следует переставить на f6; в № 1761 А. П. Корепина черную ладью a6 заменить черным слоном a4; в № 1767 Л. И. Куббеля добавить черную пешку на f5. — Решателям, указавшим на недостатки этих задач, засчитываются дополнительные очки.

✓ Этюд № 723
Р. Н. Александров
R. N. Alexandrow



Белые делают ничью

✓ Этюд № 724
Т. В. Горгиев (Кивалар)
T. B. Gorgiew



Выигрыш

✓ Этюд № 725
Г. М. Каспарин
G. M. Kasparjan



Выигрыш

✓ Этюд № 726
Мастер А. И. Куббеля
K. A. L. Kubbel



Выигрыш

Задача № 1773
В. А. Брон (Харьков)
W. A. Bron



Мат в 3 хода

Задача № 1774
Мастер А. И. Куббеля
K. A. L. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1775
Е. Палькоска (Прага)
Dr. E. Palkoska



Мат в 3 хода

Задача № 1776
А. Л. Ротинян
A. L. Rotinjan



Мат в 3 хода

Конкурс решений. За наиболее полные решения настоящего номера будут выданы 3 книжных приза. Срок присылки 1-е сентября.

ОТКЛИК НА СТАТЬЮ А. П. ГУЛЯЕВА

«Шахматные задачи советских авторов должны стоять на недостижимой высоте... и в технико-комбинаторном отношении», — так заканчивает А. П. Гуляев свою статью «Качество шахматной задачи».

Высокое ценя в м. Гуляеве его композиторский талант и высокую технику, я позволю себе выразить удивление тем иллюстрациям, которые уважаемый мастер выбрал к своему тезису «о границе предельного тематического насыщения задач». В этом тезисе он не касается, правда, техники, пока дело идет о его собственном произведении, представленном (диагр. 4), как улучшение задачи Гвиделли; однако это не помешало ему раскритиковать технику Лошинского, улучшившего, в смысле тематического насыщения, ту же задачу.

Между тем, внимательно отнесшись к своей задаче, м. Гуляев безусловно заметил бы, что она имеет очевидное и грубейшее побочное решение 1. Ф1g6+. Такая ошибка непростительна, потому что диагр. 4 впервые появилась в труде Гуляева «Как решать шахматные задачи», т. е. в труде, для которого автор должен был каждую задачу подвергнуть особой фильтрации.

Напечатанная второй «как бы не существующей» вперед до исправления» задачи уже во второй раз м. Гуляев представила блестящую иллюстрацию своему тезису — «комбинатор по небрежности выпускает задачу... с побочными решениями».

Несколько не умаляя всей своевременности и вникательности поставленного в статье т. Гуляева вопроса, и указанным фактом хочу только

лишний раз подчеркнуть серьезность затронутой им темы.

Не лишне, думается, в связи с этим, поставить вопрос о работе задачных отделов наших шахматных журналов.

Возьмем задачный отдел, 64". В № 2 за 1935 г. помещена задача А. П. Гуляева, получившая в 1934 г. второй приз на конкурсе газ. «Сов. торговля». Эта задача в том виде как она приведена на диаграмме, имеет побочное решение 1. Ae4+. Возможно, что на диаграмме опечатка. Вероятно, пропущен черный конь. Если заметить, что задача № 1283 напечатана с тремя (!) черными конями, что в задаче Каменецкого, получившей второй приз на III тем. конкурсе «64", очевидно, пропущен белый слон на h7, что в целом ряде других задач (№№ 1291, 1287) также имеются опечатки, приводящие или к нерешаемости задач, или к побочным решениям, то можно утверждать, что шахматная композиция болает сейчас не только слабой техникой составления, но и плохой техникой корректуры.

В работе отдела композиции «Шахматы в СССР» также неприятное впечатление оставляет помещение задач с весьма очевидными побочными решениями или вовсе нерешающихся.

Техника печатания шахматной задачи лишь внешне не связана с темой статьи Гуляева. В действительности, факты пропуска грубых побочных решений вызывают понижение качества представляемых для печати задач, потому что композиторы снимают предъявляемые ими к себе требования, так сказать, бессовестно.

Г. А. Бройн

ИЗДАТЕЛЬСТВО
„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“
ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. ДОМ КНИГ, ТЕЛЕФОН 549-87

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1935 года

**ШАХМАТЫ
В СССР
12 НОМЕРОВ В ГОД**

**ПОДПИСКА
ПРИНИМАЕТСЯ**

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ И КИОСКАХ КОГИЗ, А ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ ОТДЕЛЕНИЯМИ, КИОСКАМИ СОЮЗПЕЧАТИ И ПИСЬМОНОСЦАМИ

ПОДПИСКА НА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ ПРЕКРАЩЕНА. №№ 1—8 распроданы

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХКОМИТЕТА ВСК СССР И РСФСР. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
15-й ГОД ИЗДАНИЯ.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

на 12 мес. — 4 р. 80 к., на 6 мес. — 2 р. 40 к., на 3 мес. — 1 р. 20 к.

ПЕРЕВОДЫ АДРЕСОВАТЬ ТОЛЬКО ПЕРИОДИКОТОРУ КОГИЗ (ЛЕНИНГРАД, ОРАНИЕНБАУМСКАЯ УЛ., д. 29). С ЖАЛОБАМИ ПО ПОВОДУ НЕПОЛУЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ СЛЕДУЕТ ОБРАЩАТЬСЯ В СОЮЗПЕЧАТЬ (Ленинград, ул. Свизл 9).

ПОДПИСКА И РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ ПРОИЗВОДИТСЯ В МАГАЗИНЕ ДЮДЯ, ЛЕНИНГРАД, ПРОСП. 25 Октября, 88.

НОВЫЕ КНИГИ:

Единый шахматный кодекс. — ОФИЦИАЛЬНЫЙ ТЕКСТ ПРАВИЛ И СОРЕВНОВАНИЙ С ПРЕДИСЛОВИЕМ Н. М. ЗУБАРЕВА. Ц. 20 к.

ДЕН ГЕРТОГ и ЭЙВЕ. — САМОУЧИТЕЛЬ ШАХМАТНОЙ ИГРЫ. Издание четвертое. Ц. 80 к.

А. О. ГЕРЕСТМАН. — ШАХМАТНЫЙ ЭТЮД В СССР. Ц. 2 р.

Г. ИМОХ. — МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БЛЕДЕ. Ц. 4 р. (в пер.).

Г. П. БЕЛЯНИН. — ШАШЕЧНАЯ ЗАДАЧА. Ц. 1 р. 10 к.

В. Н. РУССО. — СОВЕТСКИЕ ШАШКИ. 6-е издание. Ц. 80 к.

А. А. ТРОИЦКИЙ. — СБОРНИК ЭТЮДОВ. Ц. 5 р. 75 к. (в пер.).

Турнир мастеров с участием Эйве и Имоха. — СБОРНИК ВСЕХ ПАРТИЙ. Ц. 4 р. (в пер.).

VIII Всесоюзный шахматный съезд. Избранные партии. Ц. 2 р. 50 к. (в пер.).

Я. Г. РОХЛИН. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ШАХМАТНОГО ИСКУССТВА. Ц. 4 р. 25 к. (в пер.).

КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ ТОЛЬКО НАЛОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖОМ.

ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ:

ЛЕНИНГРАД. ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, Д. № 28. КНИГА ПОЧТОЙ.

МОСКВА. Магазины № 43. НЕГЛИННАЯ, 8.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28 КОМН. 24.

Завед. редакцией: **С. О. Вайнштейн**

Отвст. редактор: **Л. Ф. Спеновский**

Сдано в набор 1-8/VI 1935 г.

ОГНЗ—Фин. № 921.

Подписано к печати 17/VI 1935 г.

Станд. формат бумаги 72х106.

31/2 лст. текста.

Количество знаков с пробелами 96.000.

Датирован 14/VI.

Тираж 10.000.

Заказ № 9816.

Гос. тип. „Лен.-Пресса“. Ленинград, Социалистическая, 14.

ЦЕ 14 10 101