



АХМАТЫ

В С С С Р

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
И РСФСР

15-й год
издания



1935

ОГИЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД •



№ 701. В. Бронн. (Kp8 Ca7 b1 Ka3 e6 Kp6 Ce1 Kb3 Kp5 d7) 1. Ke6—e7 C: a3 2. Kb5+ Kp6 3. K: a3 Kp67 4. Ca2 Ke1 5. Ce4d d5 6. C:d5—Kp: a7 7. Ce4 Kp67 7. Ke2 Kp6 8. Kp7 Kp7 10. Kp6 Kp6 11. Kp5 Kp6 12. Kp6 Kp5 13. Kp6 (e7)! (Или 13. K: e5? Kp7 14. Kp6 Ka2l 15. C: a2 пат) Kp4 14. Kp6 Kb3 l5. Ch5×. Многие решатели попадали на ложный след 1. K: c5, опровергаемый ходом 1. ... Cg5+ и толчком этого 2. ... K: c5 e ничей. № 702. А. Куббеля. (Kp2b F6b F62 f7 g2 Kp8 F63 Pa4 c4 e6 d5 e4 g4 g6) 1. F6b—e6 F6b+ 2. Kpa2 F6b 3. F6f4 F6f2 (F6e4 4. F6h8+ и 5. F6h7+) 4. F: g2 F6h8 5. F6e! Kp7 6. F6e5+ и выигр. Или 2... F6h8 3. F: g2 Kp7 4. F6g5+ и выигр. Два эквивалента с выигранным ферзём. № 703. А. Троичко. (Kp1 Ff1 C8 Kp3 F67 Ke1 Pa6 g7) 1. Ff1—f7+ Kp2 2. C: g7+ Kp3 3. Kpdl! (Пугувант.) a5 4. F6b3+Kp4 5. F6b7+Kp3 6. F6b1+ и выигр. 3. ... Kc6 4. F6b3+ и 5. F6b1+; 3. ... F6h2 4. F6d5+ Kp3 5. C:d4+ и т. д. При других ходах ферзя выигрш достигается посредством нескольких шахов. Тихий ход 3. Kpdl очень понравился читателям. № 704. А. Троичко. Введение опечатки в диаграмму этого из конкурса решений исключается. Решение его будет дано дополнительно. № 1723. А. Куббеля. (Kp2 F6b5 Ce6 g5 Kd4 Pa6 a7 d5 d3 e2 Kp6 Ae7 Ka8 Pa5 e3 g6) 1. F6b5—h8 (Пугувант). Kp5 2. Ce7+ 1. ... Kb6 2. F: e7+ 1. ... ∞ 2. Ke6 (+). Сеть правильных матов. Попытка 1. C6f6 опровергается ответом 1. ... Ae1. Задача оказалась самой трудной в конкурсе и дала наибольшее количество неправильных решений. № 1724. А. Куббеля (Kp8 Ch7 Ke7 e4 Pa5 d3 Kp6 Ad5 C8 Kf4 h4 Pb4 e5 d6 e7 g5) 1. Ch7—g6 упр. 2. C: d5× 1. ... A: d3 2. Ce4l 1. ... A5 2. Ce6l 1. ... A4 2. Ch3l 1. ... Ae5 2. Cf7l Мастерски проведены при минимальных средствах два перекрытия ладьи конем с критическими ходами и две обструкции на тех же полях. № 1725. Н. Малахова. (Kp7 F6e2 Kp5 Pb2 c7 e5 d4 e3 Kp5 A5 Pa4 b3 f6 g6) 1. e5—e6 (Пугувант) 1. d5. Kh7l 1. ... f6 2. Fd3 1. ... Ae2 2. e4+. № 1726. Р. Шварц. (Kp8 Ch4 f7 Ke2 h7 Pb2 e6 f4 Kp4 Pb6 b7 b5 e4 e3 e3) 1. Cf7—h5 (Пугувант) Kp5 2. Kg3+ 1. ... Kp5 2. Cf3+ 1. ... be 2. Cg4. № 1727. К. Григорьев. (Kpdl Ff7 Ad3 g3 Ca2 h2 Ke6 Pd4 d5 Kp4 F6h4 F6h6 Ag8 h5 Ch1 Pd2 d6) 1. Ad3—b3! Труднейшая из двухдходовых конкурсов. 1. ... F6e 2. A6e3× 1. ... F6f 2. A6e3×. Есени. Ch1? 2. F6f! № 1728. П. Мусурри и К. Сеники. (Kp6 F6e3 A3 F5 C7 Kd5 e6 Pd5 e6 Kp4 C3 F8 Pb4 d4 e7 e5 g7) 1. A3—f1. Самостоятельное двух черных шахов ходами короля с одновременной слявкой ладьи. № 1729. Э. н. Н. Педерсен. (Kp7 F6h2 Ab4 h4 Cg1 h1 Ke2 Kp5 Aa3 g6 Cf1 Ka2 Pa6 d6 e5 f7) 1. F6h2—d2 Побочное решение 1. Ke3+ f1+. № 1730. Н. Ретникова и А. Роткина. (Kp2 F6b A6 f4 Ce4 h8 Kd5 d2 Pe4 f2 Kp4 Ff8 Ae5 g7 Ca8 h2 Kd8 g1 Pa4 a5 e5) 1. F6b—h5l В тематических вариантах: 1. ... Ab2 2. Ke7× и 1. ... Ag3 2. Cf5× устраняется действие трех черных фигур на линии белых батарей. № 705. В. Клям. (Kp18 Cd8 Ke8 Kg2 Kp5 Pd2) 1. Kp18—g7l dF2 2. Kf6+ Kp4 (Kpg5 3. Kd5+ и черным Кр должен вернуться на h5.) 2. Kd5+ Kpg3 3. Cf7+ Kp2 4. Ch6+ Kp1 5. Ca5+ Kp2—ничья. Очень удачный пример борьбы двух легких фигур против ферзя. № 706. А. Копаленко. (Kp6 Ff4 Ce2 f2 Pe5 Kp8 Ff7 Ch1 h2 Pg3 h4) 1. Kf2—g4 F: f4+ 2. K: g4 g2 3. Cf2 C: f4+ 4. Kp7 h3 5. Cg1—ничья. Побочное решение 1. F: f7+ g7+ 2. Kd7 f6 3. F6h8+ e вечным шах.

ход (Фg8—h3—a2). № 707. *Ж. А. Куббеля*. (Крb2
 Ae2 Ae3 f2 f6 g4 h5 Kрf7 Фb7 Фb4 d6 g7 g5 h3)
 1. e5—e6+ К: f6 2. e7 Фb3 3. e8K+Kрf7 4.
 К: d6+ и выигр. 2.... Фf3 3. Ae6+! К: e6
 4. e8Ф+ и выигр. № 708. *А. Трошчухин*. (Крb2
 Cf8 Па2 f2 g2 Крb4 Фa6 Пg5 g7 h5) 1. f2—f3
 Ф: a2 2. С: g7 Фе2 3. Сe3! Фf2 4. Сe5! и выигр.,
 ман 1. ... Фе2 2. С: g7 Фе1 3. Сe3! Фе2! Теперь
 ходы белого слона ничего не дают. Так как ферзь по
 времени ходит по полям e1—e2, защищая поле e5
 и созрания угрозу Фg3+, однако 4. a4! создает
 положение цугцванга и черным ферзь вынужден
 снять защиту с одного из полей (e5 или g5).
 Напр., 4. ... Фf2 5. Сe5 Фе1 6. g3+ В последнем
 варианте выясняется роль Па2: на ее взятие (1....
 Ф: a2) черные должны затратить темп, в против-
 ном случае (т. е. при защите 1. ... Фе2) пешка
 используется для создания цугцванга у черных.
 № 1731. *А. Куббеля*. (Крd7 Са6 h8 Kb3 f7 Pd2
 f3 Крd5 Аd4 Пb4 e7 d3 e7 f4) 1. Кf7—d8 Ae4
 иан e5 (e6) 2. Ке6 1. ... Ae4 иан e5 (e6) 2.
 Ке6 — цугцванг. Соединение темп контрольных
 полей с незамкнутыми перекрытиями ладей пеш-
 ками. № 1732. *Н. Малохово*. (Крb6 Фb7 Ae5
 Kb3 Пе3 g3 Крd6 Ae4 Са5 Па7 b4 b6 d3 e6
 h3) 1. e3—e4 угр. 2. Ag5 1. ... К: e5 2. Фd7!
 Сеть правильных матов, из которых выделяется
 два эхо-мата ферзем на d4 и f4. № 1733. *Е. Пас-
 никово*. (Крb7 Фb3 Cd6 h5 Ke8 g3 Пe7 f2 f2 h6
 Крe6 Ae2 d5 Ce1 Па7 b6 d3 d7) 1. e2—e3 угр.
 2. Ф: d5+ 1. ... С: e3 2. Кf5! Cd4 3. К: d4x
 1. ... Ae2 2. e4! Af5 3. ef+ 1. ... Ae2 2. f4.
 В диагр. пропущена черная пешка на h7, в резуль-
 тате чего получилось побочное решение. 1. h6—h7.
 Эта прекрасная задача очень понравилась читате-
 лям. № 1734. *М. Хамеля*. (Крb6 Фf5 Ce4 Кa2 b7
 Пе2 Крd4 Ae4 h4 Kd2 e4 Па3 b6 e6 g3 h5) 1. f5—
 f3 угр. 2. Фb3+ 1. ... К: f3 2. Чb3 1. ... Ke3
 (e5) 2. Ф: e6+ № 1735. *В. Гевельт*. (Крg2 Ae3
 a4 Ce5 d1 Kf2 g4 Пе3 f3 Крe4 Фb6 Ae2 e7 Чb8
 g6 Ke7 g6 Па6 d5 d2 h5) 1. Ce5—b6. Побочное
 решение. 1. Ce5+e7. № 1736. *В. Лившиц*.
 (Крh7 Фd4 Чb7 e5 Kb5 h1 Крf5 Ae3 a4 Чb1 b8
 Ke4 d3 Пе6 e7) 1. Фd4—b4. № 1737. *А. Ронина*.
 (Крg7 Фh5 Ae4 g3 Чb2 Kb6 f2 Пе5 e3 Крe5
 Фd1 Ag4 Ce4 Kb4 g5 Pd7 e6 f5 h4 h3) 1. Крg1—
 g6! Три шага белому королю при полной полу-
 свялке. № 1738. *Э. Саалдин*. (Крa5 Фb6 Ae4
 d4 Чb1 f2 Ke8 h8 Пе5 g7 Крe5 Ce7 g8 Па6 b7 h2
 d6 d5 f3 g5) 1. Ке8—e7. Блок с переменной матов.
 Пешка h7, не участвующая на диаграмме, лишняя.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРВОГО КОНКУРСА РЕШЕНИЙ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ

3А 1935 г. («ШАХМАТЫ в СССР» № 1 и 2)

В конкурсе решений приняло участие 43 чел. Премии получают: т. т. М. Я. Пекур (Херсон)—61 очко, К. В. Георгала (Москва)—60, В. П. Митрулевич (Колапино)—59, П. А. Гриво (Одесса)—58, К. М. Тишачева (Горький)—57.

Кроме них, наиболее полные решения прислали: Н. В. Проскуркин (Ростов н/Д) — 55 очк., П. В. Воронцов (Углич) — 54 очка, В. А. Орлов (Ленинград) — 51, Е. А. Мишин (Куйбышев) — 51, А. П. Кабаков (Гайсин) — 50, И. Ф. Крылов (Ростов н/Д) — 50, А. Отра (Минусинск) — 53, Я. Ф. Терехин (Никольск) — 50, И. Н. Бегунов (Калужин) — 48, Б. А. Константинов (Калуга) — 48, П. Ф. Журавский (Ташкент) — 48, А. Черный (Херсон) — 48, Б. Авишоров (Киев) — 46, А. Д. Рихтер (Володино) — 46, Н. Колылов (Ленинград) — 41, М. Ф. Ганская (Ленинград) — 40.

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 6

И Ю Н Ь

1935 г.

Н. В. КРЫЛЕНКО ИСПОЛНИЛОСЬ 50 ЛЕТ

Бессменному руководителю советского шахматного движения Николаю Васильевичу Крыленко недавно исполнилось 50 лет. В его кипучей многогранной деятельности шахматы занимают только маленький уголочек, но тем не менее они обязаны ему многим своими победами и достижениями.

Мы все знаем давно Николая Васильевича, как первого главноверха вооруженных сил Республики, как хладнокровного обвинителя в ряде вредительских процессов, как талантливого организатора советской юстиции. Однако ближе всего мы его узнали на наших шахматных съездах, заседаниях и турнирах, когда во всех своих блестящих выступлениях он выявлял себя глубоким знатоком шахматного движения, подлинным его вождем, горячим проводником идей Ленина—Сталина на шахматном участке культурного фронта. С какой необыкновенной проницательностью умеет он вскрывать наши ошибки на отдельных участках нашей работы и разоблачать как ультра-левые загибы, так и правые уклоны в шахматном движении.

„Шахматы в широкие массы трудящихся“, „шахматы — орудие политики“ — эти четко сформулированные тов. Крыленко лозунги явились руководящими на всех этапах его почти 11-летней работы в шахматной организации. Кто не помнит его уничтожающей полемике с руководителем германского реформистского шахматного союза Клинке, его статьи „Еще о политике в шахматах“, его полный глубокого содержания отчетных докладов на VI и VII всесоюзных шахматных съездах. Всегда

и везде он был беспощаден ко всем проявлениям апатизма, расхлябанности и безответственности и язвительно укорял нас за неумение справиться с „объективными причинами“. Он учил нас не только быть шахматными организаторами, но и настоящими бойцами, умеющими преодолевать стоящие на пути препятствия и вовремя распознавать проделки классового врага.

Н. В. Крыленко прекрасно знает всех без исключения мастеров и работников шахматного движения, нашу литературу и печать и горячо переживает вместе с нами все наши победы и поражения. У него редкая память, и он умеет, если нужно, вспомнить при случае давно забытые выступления отдельных товарищей или какие-нибудь их промахи, которые давно уже забыты и пережиты.

И вместе с тем, при всей колоссальной перегруженности различными служебными и общественными обязанностями, он находит время участвовать в турнирах, бороться за 1-ю категорию и увлекаться игрой по переписке. И что всего удивительнее, он для всего умеет находить столь драгоценное для него время и всегда так точен и аккуратен, что может быть поставлен в пример всей многомиллионной массе шахматистов.

Мы гордимся ишим Николаем Васильевичем, отдавшим 30 лет своей жизни борьбе за революцию и сумевшим создать и первое в мире шахматное движение. Мы желаем ему долгих лет и успеха на всех участках той плодотворной работы, которой он будет отдавать свои неиссякаемые творческие силы.



ЧТО ДАЛ ТЕОРИИ ДЕБЮТОВ МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР?

II ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Как известно, индийская защита характеризуется тем, что после 1. d2—d4 черные отказываются (по крайней мере в начале партии) от встречного движения d7—d5. При этом они либо «финируют» своего ферзевого слона (b7—b6 и c8—b7—«вестиндская защита»), либо «финируют» другого своего слона (g7—g6 и c8—g7—«остиндская защита») или, наконец, в ответ на 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 связывает коня посредством c8—b4—«защита Нимцовича».

В вестиндской защите следует отметить систему развития, примененную Пирцем против Романовского: 1. d2—d4 Kc8—f6 2. Kc1—f3 e7—e6 3. e2—e4 b7—b6 4. g2—g3 Cc8—b7 5. Cf1—g2 Cc8—e7 (Заслуживает предпочтения, повидимому, система развития с ходом Fd8—e8, как например в партии Пирца—Лисински: 5. ... Fd8! 6. 0—0 e5 7. b3 Cc7 8. Cb2 0—0 9. Ke3 ed 10. K: d4 C: g2 11. Kp: g2 Fb7+ 12. f3 Afd8 13. e4 Kc6 14. Ke2 Aec8 15. Fc2 a6! 16. Adf1 Ka7 17. Kd4 Cb4 18. a3 Cc8 19. Ad2 Ab8 20. Kd1 b5! 21. b4 bc 22. Ф: c4 d5=) 6. Kbl—e3 Kf6—e4 7. Fd1—e2.

№ 9 (После 7. Fd1—e2)



Если теперь 7. ... f5, то 8. Ke5 и черные не могут отвечать 8. ... d6 ввиду 9. K: e4! Во избежание этого варианта черные сыграли 7. ... Kf4 c3, на что последовало 8. b2: c3! d7 d6 (Если теперь 8. ... f5, то 9. d5 0—0 10. Kd4 Fc8 11. e4+.) 9. 0—0 Kf8—d7 10. e2—e4 0—0 11. Ccl—e3 c7—e5 12. d4—d5+.

Интересную новинку применил Шпильман в партии против Чехова, а именно после обычных ходов 1. d2—d4 Kc8—f6 2. c2—e4 b7—b6 3. Kbl—c3 Cc8—b7 4. Fd1—e2 d7—d5 5. e4: d5 Kf6: d5 6. e2—e4 Kd5: c3 7. b2: c3 e7—e5 8. Kgl—f3. (He 8. de ввиду 8. ... Kd7 9. Cf4 Fc7 10. Kf3 0—0 с намерением продолжать 11. ... Ke5 12. Kd2 g5 и 13. ... Cg7.) e5: d4 белые неожиданно пожертвовали пешку посредством 9. Cf1—b5+ (Ф).

№ 10 (После 9. Cf1—b5+.)



Черные должны принять жертву, так как на 9. ... Kd7? последовало бы 10. Kc5 b6 11. C: e6, после чего пешку выигрывают белые. Партия Шпильман—Чехов продолжалась (см. «Шах-

мат» № 5).

маты в СССР» № 5): 9. ... c7—e6 10. Cb5—e8 (Угрожал 11. Ke5 и 11. Kc5) b6—b5 11. Cc4—e2 (Если 11. Cb3, то c5) d4: c3 12. Fc2: c3 Kc8—d7 13. 0—0 с острой гамбитной игрой.

В остиндской защите ряд пафосных свидетельств о ненадежности хода f2—f3. Рассмотрим, напр., партию Чехов—Алатович: 1. d2—d4 Kc8—f6 2. e2—e4 g7—g6 3. f2—f3.

№ 11 (После 3. f2—f3.)



Здесь последовало: 3. ... c7—e5 (Неудачно и 3. ... d5, напр. 4. ed K: d5 5. e4 Kc6 6. Cc3 Cg7 7. Ke3 0—0 8. Ae1 Kc6 9. d5 Ke5 10. Cd4 e4 11. f4 Kd4 12. C: g7 Kc7 13. Ce2 c5! 14. C: g4 Fh4+. Тогдаже—Шпильман.) 4. d4—d5 e7—e6 5. Kbl—e3 d7—d6 6. e2—e4 e6: d5 7. e4: d5 Cc8—g7. Далее партия Чехов—Алатович развивалась следующим образом: 8. Cb5? Kbd7 9. Cf4 Fc7 10. Fd2 a6 11. Ce2 b5 12. Kh3 0—0 13. Ch6? K: e4!

Вместо хода 3. f2—f3 белым следует, повидимому, играть либо 3. Kbl—e3, допуская защиту Грюнфельда (см. ниже), или же развиваться след. образом: 1. d2 d4 Kc8—f6 2. c2—e4 g7—g6 3. Kgl—f3 Cc8—g7 4. g2—g3 0—0 5. Cf1—e2 d7—d6 (надежнее 5. ... c7—e6, имея в виду d7—d5; так играл напр. Флор против Штейнберга и Ботвинкина против Рабиновича) 6. 0—0 Kc8—d7 7. Kbl—e3 e7—e5 8. b2—b3 Af8—e8 9. Fd1—e2. Если теперь 9. ... c6, то 10. Ca3 и затем Ad1, а на 9. ... Kc4 в матчевой партии Алексин—Боголюбов последовало 10. de Kd: e5 11. K: e5 K: e5 12. Cb2 b5? 13. Ad1 Cf5 14. Fd2 Fc8 15. Kd5 e6 16. Ke3 Ch3 17. f4±. В партии же Рабинович—Алалтенталь черные сыграли 9. ... Fd8—e7, после чего белым посредством 10. Kc3—b5 e5—e4 11. Kc5: c7! добился некоторого преимущества в положении.

После 1. d2—d4 Kc8—f6 2. e2—e4 g7—g6 белые, как уже указано, могут также сыграть 3. Kbl—e3, после чего черные обычно избирают защиту Грюнфельда 3. ... d7—d5. Эта защита пользовалась особой популярностью в московском турнире и большей частью приводила к равной игре. Наиболее актуальной в настоящее время является след. последовательность ходов в защите Грюнфельда: 4. Fd1—b3 e7—e6 5. Ccl—e5 Cc8—g7 (Если 5. ... Ke4, то 6. Cf4) 6. e2—e3 0—0.

№ 12 (После 6. ... 0—0.)



Если теперь белые сыграют на выигрыш пешки посредством 7. С: f6, то черные ответят 7. ... dс 8. С: е7 с6 (Заслуживает внимания и 8. ... Ф: е7 9. Ф: с4 б5 9. С: d8 10. аb b5! с достаточной комплексной идеей пешку, напр. 11. Сe2 Каb1 12. Cf3 Кb4 13. Крd2 Сс6. Если же белые ответят «скромно» 7. Кf3, то черные преодолевают дебютные затруднения посредством 7. ... Фa5! напр. 8. сd К: d5 9. Сс4 е6 10. 0 К: с3 11. bс Ле8 12. Cf4 Кd7 13. Сg3 b6 14. Кd2 Кf6 15. Сс5 Са5+ (Флор — Алаторцев). Однако как показала партия Левенфиш — Флор, у белых имеется очень сильное продолжение 7. с4: d5! Кf6: d5 8. Кс3: d5 с6: d5 9. Кg1—e2! (Этот остроумный перевод коня на с3 закрепляет за белыми дебютное преимущество.) Фd8—a5+ 10. Ке2—с3 е7—еб 11. Cf1—e2 Кb8—сб 12. 0—0±. Приведенное начало партии Левенфиша с Флором снова выдвигает вопрос о пригодности защиты Грюнфельда.

Переходим теперь к защите Винницовича, для которой характерны ходы: 1. d2—d4 Кg8—f6 2. e2—e4 е7—с6 3. Кb1—с3 Cf8 b4. Здесь в распоряжении белых имеется несколько ответов, напр. 4. Фd1—b3 4. а3 и 4. Фd1—e2! Ход 4. Фb3 применяется обычно к весьма напряженной и обоюдной игре, а полный яду ход Земиша 4. а3 был обезврежен следующим противоходом в партии Лиаменталь — Ботвинник: 4. а2 а3 Сb4: с3+ 5. b2: с3 е7—e5 6. f2—f3 (Угрожая создать мощный пешечный центр ходом е2—e4) d7—d5 7. e2—e3 0—0 8. а4: d5 Кf6: d5!

№ 13 (После 8. ... Кf5: d5)



Нюника Ботвинника 8. ... К: d5! (вместо общепринятого 8. ... сd) связана с совершенно новыми идеями развития в этом дебюте и весьма усиливает весь вариант за черных. Далее партия Лиаменталь — Ботвинник продолжалась: 9. Сс1—d2 Кb8—с6 10. Cf1—d3 (Продвижение 10. с4 лишь ослабило бы центр белых.) с5: d4 11. с3: d4 е6—e5! 12. d4: е5 Кс6: е5 13. Cd3—e4. Как указывал Ботвинник после партии, здесь черные могут сохранить преимущество посредством 13. ... Кd5—f6! (Вместо избранного в партии хода 13. ... Ке4, на что последовало 14. Фc1 К: d2 15. Ф: d2 Кf6 16. Cd3! Ле8 17. Ке2 Фb6 18. Кd4! Кd5 19. Сс4 К: с3! 20. Ф: с3 f5 21. 0 0 fе 22. fе Ad8 23. Кf5 Ф: с3+ 24. К: с3 Сс6 25. Adf1 с достаточной защитой у белых.) 14. Cd2—с3 (Если 14. Сb4, то 14. ... К: e4! 15. С: f8? Кd3+ 16. Крf1 Кеf2 17. Фе2 К: h1, и черные выигрывают.) Фd8—e7! 15. Фd1—d4 Кf6: e4+.

Наибольшей и вполне заслуженной популярностью в защите Нимцовича пользуется в настоящее время ход 4. Фd1—с2! Как показал ряд партий московского турнира, белые здесь (но только при условии точной игры) добиваются преимущества в позиции.

Остановимся сперва на ответе черных: 4. ... d7 d5. На этот ход в партии Рюмин — Капабланка последовало 5. a2—a3! (Вопреки установившемуся мнению, связанная с этим ходом потеря темпа более чем вознаграждается силой двух слонов.) Сb4: с3

6. Фе2: с3 Кf6—e4 (На 6. ... Кс6 белым следует ответить не 7. с3, в виду 7. ... Кd4 8. Фе2 е5! — Видмар — Алехин, Сан-Ремо 1930 г., — а 7. Кf3!; если теперь черные, подобно партии Рюмин — Романовский, подготавливают «стоповаль» ходом 7. ... Ке4, то 8. Фе2! f5 9. с3 0—0 10. Cd3 с лучшей партией у белых, напр. 10. ... Фе8 11. b3! Cd7 12. Сb2±) 7. Фе3—e2 е7—с6 8. d4: с5 Кb8—сб.

№ 14 (После 8. ... Кb8—сб)



9. e2—e3! (Этот ход Алаторцева сильнее, чем 9. Кf3 в виду 9. ... Фa5+! 10. Cd2 К: d2 11. Ф: d2 dсd! Фd8—a5+ 10. Cd2—d2 Фa5: с4 (И после 10. ... К: d2 11. Ф: d2 dс 12. С: е5 Ф: с5 13. Ae1, а также после 10. ... К: d2 11. Ф: d2 Ф: с5 12. b4 мал Ae1 преимуществу на стороне белых.) 11. b2 b4 Фе5—e7 12. Cd2—c1! (Этот ход, имеющий целью сохранение двух слонов и перевод чернопольного слона на b2, обеспечивает белым позиционный перевес.) a7 a5 (Попытка усложнить борьбу.) 13. b4—b5 Кс6—e5 14. Cc1—b2 Ке5 g4 15. Кg1 b3 Фе7—b4 16. g2—g3 Фb4 b6 17. Фе2—e2! (He 17. Cg2 в виду 17. ... Ке: f2) Kg4 f6 18. Kb3 f4!+.

К печальным результатам привела также защита 4. ... Кb8—сб, примененная Романовским в партиях против Флора и Шпильмана.

Партия Флор — Романовский сложилась далее след. образом: 5. e2—с3 d7—d5 6. Кg1—f3 0 0 7. a2—a3 Сb4: с3+ (He 7. ... Сс6 7. ... Фе2 белые отвечают 8. b4±; если же 7. ... Cd6, то 8. с5! Ce7 9. b4 и если теперь 9. ... e5?, то 10. dс Кg4 11. Сb2 К: е5 12. К: с5 К: е5 13. Ad1 с неотраженной угрозой 14. К: d5.) 8. Фе2 c3+ Сс6—d7 9. b2—b4 d5: с4 10. Cf1: c4 b7—b5? (Относительно лучше 10. ... а5 или 10. ... а6.) 11. Сс6: b5 Кс6: b4 12. Сb5: d7 Кb4—d5 13. Фе3—e2 Кf6: d7 14. e3—e4! Кd5—e7 15. 0—0 Aa8—с3 16. Cc1—e3+.

Чтобы дать окончательную оценку защите Нимцовича, следует еще остановиться на ходе 4. ... е7—с5 (после 4. Фе2).

Новые перспективы для белых в этом положении открывает партия Левенфиш — Чековер: 5. d4: с5 Кb5—с6 6. Кg1 f3 Сb4: с5 7. Cc1 f4! (Сильнее, чем 7. Cg5, на что может последовать 7. ... h6 8. Ch4 0 0 9. Ad1 Ce1 10. с5 b6 11. Ce2 Сb7 12. 0—0 Ae8, как в партии Менчик — Чековер.) 0—0 8. e2—с3 Сс5 е7 9. Ae1—d1 b7—b6 10. Cf1—e2 Сс8: b7 11. 0—0 Aa8—с8 12. e3: e4! (Борьба обостряется.) Кс6 а5 13. e4—e3! (Для усиления атаки белые жертвуют пешку e4) Кf6 b5. Теперь сильнее всего было, повидимому 14. Cf4—c1! (Левенфиш играл 14. Сс3, на что черные могли ответить 14. ... К: с4 15. Кd2 К: с3 16. fе g6 17. С: h5 gh 18. Kde4 f3! с достаточной, повидимому, защитой, напр. 19. ef С: e4 20. Ф: е4 С: f6 21. Kb5 Ae5) Ka5: c4 15. Кf3—d2! (He 15. g4? в виду 15. ... С: f3 16. С: f3 К: с5) Kd4: d2 16. Фе2—d2 g7—g6 17. Фd2: d7 Ae3—с7 18. Фd7—a4 Фd8—a8 19. Фe4—g4±.

Учитывая все новинки в защите Нимцовича, необходимо признать, что в настоящее время и эта защита предвещает серьезные кризисы.

Эти дебюты встречались в разном соразмерении сравнительно редко; тем не менее и здесь московский турнир внес значительные коррективы в оценку многих вариантов.

В испанской партии нанесен серьезный удар защите Меллера, как показывает партия Рабинович — Богатырчук: 1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kf8—f6 5. 0—0 Cf8—e6 6. c2—c3 Cc5—a7.

№ 15 (После 6. ... Cc5—a7.)



Эта защита применялась Аляхным с хорошим результатом. Однако после 7. Af1—e1 она вызывает серьезные сомнения в своей привлекательности. Партия Рабинович — Богатырчук продолжалась далее след. образом: 7. ... d7—d6 (Если 7. ... Kf4, то 8. d4! ed 9. h3±±) 8. d2—d4 b7—b5? (Следовало предложить 8. ... Cd7, хотя и в этом случае после 9. Cg5! белые сохраняют преимущество.) 9. Cc4—b3 Qd8—e7 10. h2—h3 h7—h6 11. a2—a4 Kc6—d8 12. d4! e5 d6! e5 13. a4! b5 a6! b5 14. Cc1—c7 e7—e5 15. Cb3—d1 Kf6! d5 и теперь (вместо 16. Ф: d5±, как в партии) к быстрому выигрышу приводило 16. e4! e5 и решающими угрозами 17. Kf3: e5 и 17. d5—d6 в последующим 18. Cc3: e5.

В дебюте 4 коней Ботвинника (черные) применяла неудачную новинку против Богатырчука: 1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. Kb1—c3 Kf8—f6 4. Cf1—b5 Cf8—b4 5. 0—0—0 6. d2—d3 d7—d6 7. Cc1—g5 Cb4: c3 8. b2: c3 Qd8—e7. На 9. Af1—e1 вместо обычных ходов 9. ... Kd8 10. d4 Kc6 или Cg4, Ботвинник сыграл 9. ... a7—a6(?), на что последовало 10. Cb5—c4 Kc6—a1 11. Kf3—d2! b7—h6 12. Cg5—b4 Cc8—e6 13. Cc4—b3 Ka5! b3 14. a2! b3 g7—g5 15. Cb4—g3 Kf6—e8 16. d3—d4 f7—f6 17. Kd2—f1±.

В испанской партии сомнительная новинка Кана не встретила должного отпора со стороны Ботвинника. Упомянутая партия Кан — Ботвинник развивалась след. образом: 1. e2—e4 e7—e5 2. Kb1—c3 Kf8—f6 3. f2—f4 d7—d5 4. f4: c5 Kf6: e4 5. Kgl—f3 Kb8—c6 6. Qd1—e2(?) Cc8—f5! (Сильнее, чем 6. ... Cc5, на что в партии Маттисон — Рубинштейн, Прага 1931, белые получали хорошую игру последовало 7. d4 Kc6 8. Cc3 a6 9. Rd1! Cc7 10. c3 0—0 11. Qc2 e последующий Cf1—d3 7. Qc2—b5? (Вместо этого выпада белым следовало играть 7. d4 Cb4 8. Ф: g3).

№ 16 (После 7. Qc2—b5)



Здесь черные сыграли 7. ... Kc5(?), на что последовало 8. d4! a6 (Невыгоден для черных

„двигрм“ феря за 3 фигуры: 8. ... Cd3 9. C: d3 a6 10. Ф: c6+ f6 11. de±.) 9. Qc2! Kc4 10. Qc3 K: c3 11. be C: e2? 12. Фd2 e сильной атакой у белых. Вместо этого, черные могли добиться явного преимущества, как указывает след. вариант Плинова: 7. ... a7—a6! 8. Qb5: b7 (Если 8. Ф: d5?, то 8. ... Kb4!, в выпр.) Kc6—b4 9. Kc3: e4 d5 e4 10. Kf3—d4! La8—b8 11. Qb7 a7 Cf8—c5! 12. Qa7: e5 Qd8: d4 13. Qc5: d4 Kb4: c2+ 14. Kpel—f2 Kc6: d4; если теперь 15. C: a6, то 15. ... La8 16. Cc4 Kc2 17. Lab1 Ka3! 18. ba e3+ 19. Kc: e3 C: b1±.

В шотландской партии Шпильман опроверг защиту Боголюбова. Партия Шпильман — Ласкер, игранная этим вариантом, развивалась след. образом: 1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 e5: d4 4. Kf3: d4 Kf8—f6 5. Kb1—c3 Cf8—b4 6. Kd4: c6 b7: c6 7. Cf1—d3 d7—d5 8. e4: d5 Qd8—e7+ (?) В ответ на этот ход Боголюбова последовало: 9. Qd1—e2 Qe7: e2+ 10. Kpel: e2 c6: d5 11. Kc3—b5! Kpe8—d8 12. Ah1—d1 c7—c6 13. c2—c3 Ab8—e8+ 14. Kpe2—f1 Cb4—f6 15. Kb5—d4 Kpd8—e7 16. Cc1—f4 Kpe7—b6 (На 16. ... Cdb6 белые сохраняют преимущество посредством 17. C: d6+ Kp: d6 18. e4, так как в этом варианте нивелируются пешки черных, и их король занимает на d6 непрочную позицию.) 17. e4—d4 с очень тяжелой позицией у черных.

Вместо 8. ... Qe7+? черным следовало играть 8. ... ed 9. 0—0 0 0 10. Cg5 Cc6! (Не опасаясь варианта 11. C: f6? Ф: f6 12. Qh5 g6 13. K: d5? Qd8) 11. Фf3 Cc7, напр. 12. h3 Ab8 13. b3 c5! 14. Aad1 d4 15. Kc4 Kd5 16. Cd2 Kb4— (Кан — Гогланде).

Французская партия развивалась большей частью по известным ранее образцам. Чаще всего встречалась следующая, разрабатанная Нимцовичем защита: 1. e2—e4 e7—e5 2. d2—d4 d7 d5 3. Kb1—c3 Cf8—b4 (На 3. ... Kf6 4. Cg5 Cc7 белые обычно применяли атаку Шотара 5. e5 Kd7 6. h4, на что лучшим ответом является 6. ... e5 7. C: e7 Kp: e7, напр. 8. f4 ed 9. Ф: d4 Kc6 10. Qd2 Фa5 как в партии Леонфин — Менчик с приближающимся равным шансами).

Партия Рагозин — Ботвинник, в которой черные применили указываемую ниже новинку, продолжалась: 4. e4—e5 (Целый ряд партий подтвердил безобидность хода 4. Kge2, на что следует 4. ... ed 5. a3 Ce7! 6. K: e4 Kf6 и затем Kd8—c6, подготавливая e6—e5.) e7—e5 5. a2—a3 (Не опасно для черных 5. Cd2 Kc6 6. Kb5 C: d2+ 7. Ф: d2 K: d4! 8. K: d4 ed 9. Kf3 Kc7 10. K: d4 Kc6 11. K: c6 bc 12. Cd3 Qb6 13. Ab1 0—0 14. 0—0, de слх пор, как в партии Ласкер — Богатырчук; здесь же следовало играть 14. ... Cc5 с хорошей игрой у черных) Cb4: c3+! (После 5. ... ed 6. ab de ход Раузера 7. Qd4 дает белым преимущество) 6. b2: c3 Kf8 e7 7. Qd1—d3 e5: d4!

Ход 7. ... e5 представляет собой новинку Ботвинника. Рагозин машинально отпустил 8. e7 и после 8. ... Qe7! с угрозами Qc3: f1 и Ф: e2 быстро проиграл. Правильным же ответом со стороны белых является 8. Qg4: g7 Ab8—g8 9. Qg7: b7 d4: c3! (Повидному, лучшее продолжение, так как на 9. ... Qe7! следует указанный Константинопольским ход 10. Kc2! и если теперь 10. ... de, то 11. f4 и 12. Qd3±.) 10. Qh7—d3 (На остальные ходы черные отвечают 10. ... Kc6 или Qe7 с быстрой мобилизацией ферзевой фланга) d5—d4 и затем Kb8—c6 с обоюдоострой игрой.

Серьезный кризис переживает сицилианская защита в виду следующего варианта Раузера: 1. e2—e4 c7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5: d4 4. Kf3: d4 Kf8—f6 5. Kb1—c3 d7—d6

(Относительно лучше 5. ... g6, на что однако следует 6. Cg5 Cg7 7. Kb3 d6 8. Qd2 Ce6 9. Ce2; если теперь 9. ... h6, то 7. Qd1—d2 Cf8—e7 8. 0-0 Qa7 a6 (Грозная Kdb5) 9. Cg5:f6 (Попасть, еще сильнее 9. f4 Cd7 10. Kf3.) g7:f6 (Плохо 9. ... C:f6 в виду 10. K:c6 h6 11. Q:d6 Q:d6 12. A:d6 C:c3 13. bc в выигрышном эндшпиле.) 10. f2 f4 Cc8—d7 11. f4—f5 Kc6:d4 12. Qd2:d4 Qd8—a5 13. g2—g4 с некоторым преимуществом у белых. (Ход 13. g4 явно сильнее, чем 13. fe f4. Cc4 0-0-0, как было сыграно в партии Гогамде-Пирц).

№ 17 (После 6. Ce1—g5)



Теперь положение черных затруднительное. Если, напр. 6. ... e7—e6 (Или 6. ... Qa5 7. C:f6 gf 8. Kb3+), то 7. Qd1—d2 Cf8—e7 8. 0-0 Qa7 a6 (Грозная Kdb5) 9. Cg5:f6 (Попасть, еще сильнее 9. f4 Cd7 10. Kf3.) g7:f6 (Плохо 9. ... C:f6 в виду 10. K:c6 h6 11. Q:d6 Q:d6 12. A:d6 C:c3 13. bc в выигрышном эндшпиле.) 10. f2 f4 Cc8—d7 11. f4—f5 Kc6:d4 12. Qd2:d4 Qd8—a5 13. g2—g4 с некоторым преимуществом у белых. (Ход 13. g4 явно сильнее, чем 13. fe f4. Cc4 0-0-0, как было сыграно в партии Гогамде-Пирц).

Как следует из вышеприведенных вариантов, при позиции черных пешек на d6 и e6 (или на d6 и g6) ход Ce1—g5 оказывается весьма сильным; поэтому заслуживает внимания идея оставления пешки d7 (до поры до времени) на месте, как напр. в следующей партии Кан—Флор: 1. e2—e4 c7—c5 2. Kf1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Qd8—c7 (Защита Паульсена.) 5. Kb1—c3 (Если 5. Kc5, то 5. ... Qb8 с последующим a7—a6 и Qb8—c7) e7—e6 6. Cf1—e2 Kg8—f6 7. 0-0 a7—a6 8. a2—b3 b7—b5 9. Ce1—c3 Ce8—b7 10. f2—f4 Cf8—e5. Далее эта партия развивалась след. образом: 11. Qd3 Qb6 12. C:d5 d5 13. ed K:d4 14. C:d4 0-0 0-0 15. C:c5 C:f5+ 16. Qd4—.

В защите Каро-Кан и несколько раз применялся вариант Панова: 1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. e4:d5 c6:d5 4. e2—c4 Kg8—f6 5. Kb1—c3.

Здесь Шниальман положился на анализ Рейфнера и сыграл 5. ... Kb8—c6 6. Ce1—g5 Qd8—b6. Ботвинник опроверг ход 6. ... Qb6 посредством 7. e4:d5 Qb6:b7 (Относительно лучше 7. ... K:d5, на что следует 8. K:d5 Qa5+ 9. Ke3 7. g5 10. Kf3 и затем d4—d5+.) 8. Aa1—c1 (Если теперь 8. ... Kb8 или Kd8, то 9. Cc4 с подавляющим преимуществом в развитии.) Kc6—b4 (Этот ход приводит к еще более печальному последствию: черные теряют фигуру!) 9. Ke3:a4 Qb2:a2 10. Cf1—c4 Cc8—g4 11. Kg1—f3, и черные сдались.

Лучшими ответами на атаку Панова являются: 1) 5. ... d5:c4 6. Cf1:c4 e7—e6, приводя партию к одному из вариантов принятого ферзевго гамбита (Рагозин—Чеховер); 2) 5. ... g7 g6 6. Kg1—f3 Cf8—g7 7. e4—c5 (Здесь сильнее 7. Cg5) Kb8—c6 8. Cf1—b5 0-0 9. 0-0 Ce8—g4 10. Ce1—e3 Kf6—e4 с хорошей игрой у черных.

В партии Богатырчука с Чеховером и Флором а также в партии Рагозин—Флор было применено продолжение 1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 d5:e4 4. Kc3:e4 Ce8—f5 5. Ke4—g3 Cf5—g6 6. Kg1—h3.

№ 18 (После 6. Kg1—h3)



Если теперь 6. ... Kf6 7. Kf4 e5f7, то 8. de Qa5+ (На 8. ... Q:d1—9. Kp:d1 Kg4 следует 10. Kh3, после чего 10. ... K:c57 привело бы к проигрышу фигуры в виду 11. f4) 9. Cd2 Q:c5 10. Cx2f Q:b2 11. K:g6 hg 12. Ab1. Этот, указанный Константинопольскими, гамбитный вариант дает белым хорошие шансы.

В упомянутых выше партиях Флор (см. диагр. № 18) играл 6. ... e7—e6 7. Kb3—f4 Qd8—h4. Богатырчук ответил 8. Kf4:g6 (Серьезного внимания заслуживает также продолжение 8. Qe2 Kd7 9. e3 0-0 0-0 10. K:g6 hg 11. Ke4, как в партии Рагозин—Флор) h7:g6 9. Qd1—d3, на что последовало 9. ... Kb8—d7 10. Kg3—e4 Qh4—d8 (Ферзь занимал на h4 «экспонированную» позицию: белые удерживали не только 11. Cg5, но и 11. Kg5) 11. Cf1—e2 Kd7—f6. Здесь белые могли сохранить преимущество посредством 12. Ke4—g5 (Вместо 12. Cg5) Cf8—e7 13. Ce1—d2 Kf6—d5 14. h2—h4+.

IV. ПРОЧЕЕ ДЕБЮТЫ

Своеобразно разыграл голландскую партию Флор против Рюмпа, а именно: 1. d2—d4 f7—f5 2. Kb1—c3 Kg8—f6 3. Ce1—g5 d7—d6 4. Kg1—f3 Kb8—c6 5. e2—e3 e7—e6 (Если 5. ... e5, то 6. de d7 7. Qd3+ Kp:d8 8. Kd5+.) 6. d4—d5 Kc8—b4 7. d5:e6 Ce8—e6 8. Kf3—d4 Ce6—d7 9. Cf1—c4 d6:d5 (Относительно лучший шанс) 10. Kc3:d5 Kb4:d5 11. Ce4:d5 c7—c6 12. Cd5—b3 h7—h6 13. Cg5—f4 g7—g6 14. Cf8—g3 Qd8—e7 15. Qd1—e2 0-0 0-0 16. 0-0 0-0 Kf6—e4 17. Qe2—c4 Cf8—g7 с неопределенным преимуществом у белых. Однако, это преимущество оказалось недостаточным для выигрыша, так как после вынужденного размена на g3 у черных образуются «2 слона» (за пешку).

Несмотря на все усилия Флора, партия на 9-м ходу была признана ничьей.

В дебюте Берда Романовский, играя черными, нашел сильное противоядие в партии с Верой Менчик: 1. f2 f4 Kg8—f6 2. b2 b3 g7—g6 3. Ce1—b2 Cf8—g7 4. e2—e3 d7—d6 (В действительности эти ходы были сделаны в несколько ином порядке) 5. Kg1—f3 0-0 6. Cf1—e2 Kb8—c6 (Грозная e7—e5) 7. Qd1—c1 (Защищая пункт b2 и поэтому предупреждая, на первый взгляд, продвижение e7—e5) e7—e5! (Тем не менее!) 8. 0-0 (На 8. fe de 9. K:c5 K:c5 10. C:c5 последовало бы 10. ... Ke4f11. C:g7 Qh4+ 12. g3 K:g3 и черные выигрывают.) c5:f4 9. e3:f4 Af8—e8 10. Kb1—c3 d6—d5! с очень хорошей партией у черных.

Дебют Рети начинает терять свою остроту, так как черные могут сделать сравнительно легко упростить игру, например:

1. Kf1—f3 d7—d5 2. b2 b3 Kg8—f6 3. Ce1—b2 e7—e6 4. e2—c4 Cf8—e7 5. g2—g3 (В партии Романовский—Гогамде белые сыграли 5. e3, на что последовало 5. ... 0-0 6. Ce2 c5! 7. 0-0 Kc6 8. d3 b6 9. Kbd2 Cb7 10. Ae1 Ac8 11. Kf1 Ae7 12. a3 de 13. be Kfd7 14. Kp3 Cf6 15. C:f6 K:f6 16. Qd2 Ad7) e7—c5! 6. Cf1—g2 b7—b6 7. 0-0 Cc8—b7 8. Kf3—e5 0-0 9. Kb1—c3 Kb8—c6 10.

Ke5: c6 Cb7: c6 11. Aa1—c1 Aa8—c8 12. c4: d5 Kf6: d5 13. Ke3: d5 Cc6: d5 14. Qd1—c2 Cd5: g2 15. Kpg1: g2 Ce7—f6 16. Afl—d1 Cf6: b2 17. Qe2: b2. До сих пор, как в партии Романовский-Штальберг. Здесь же следовало играть 17. ... Qd8—d5+ и затем e6—e5 или Ac38 с равной партией.

Кроме помеченных новинки, Московский международный турнир дал много ценного для всех

ТУРНИР В ДОМЕ ПЕЧАТИ

Проехавший во второй половине мая в Ленинград с Доме печати турнир «двенадцати» преследовал двоякую цель: во-первых, дать возможность местным квалифицированным силам познакомиться с игрой венгерского гроссмейстера Лиллентала; во-вторых, определить соотношение сил между лучшими представителями первой категории и той частью мастеров, которая, по мнению многих, уже давно потеряла право на свое звание. Таким образом турнир должен был показать, или что известная часть первой категории заслуживает перевода в разряд мастеров или, наоборот, что часть мастеров должна быть подвергнута серьезной филтровке. Помимо этих моментов, турнир ставил своей задачей выделение шести представителей в отащенное на осень первенство Ленинграда.

Из числа основного списка приглашенных, по тем или иным причинам отказались от участия мастер А. Куббель и первокатегорник Кузминич, которых, за отсутствием других, более соответствующих целям турнира кандидатов, заменил мастер Раузер.

Участие Лиллентала на много повысило интерес к турниру. Гроссмейстер показывал большой класс и, не проиграв ни одной партии и обогнав своих конкурентов по меньшей мере на 2 очка, добился заслуженной победы. Нельзя сказать, чтобы эта победа ему досталась легкой ценой; каждое очко ему приходилось вырывать с боем, в котором решало более глубокое проникновение в тайны позиции.

На много уступая своим противникам в знаниях дебютной теории, он их естественно превосходил и в стратегии, и тактике. Для Лиллентала борьба начиналась в мительшпиле, в котором он почти всегда умел находить скрытые ресурсы и осложнения. Этим он отличается от многих мастеров, стремящихся извлекать максимальные выгоды из дебюта. Лилленталь обычно в мительшпиле добивался своего преимущества, которое он постепенно увеличивал часто на протяжении десятка ходов. Но, что особенно поражало в его партии, это отточенная техника и легкость, с которой он доводил свои минимальные преимущества до победы. Поэтому после встреч его с нашими ширококлассными силами в Москве и Ленинграде, можно только приветствовать устройство турнира или матча, в котором Лилленталь встретит свое оружие с лучшими нашими мастерами. Безусловно это будет во всех отношениях интересная и поучительная борьба.

Первая категория добилась в этом турнире почетного результата, но все же не сумела дозвать своего мастера. Перед последним туром Лилленталь имел 8½ очков, Будю, Гольдберг, Ровнер,

стадий шахматной партии, в частности он способствовал углублению многих вариантов и систем развития, уже ранее завоевавших себе прочную репутацию. Разумеется, на страницах журнала нельзя в должной степени осветить все эти достижения; этот пробел сможет быть устранен лишь в специальном, подготовленном к печати, сборнике всех партий Московского международного турнира 1935 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Лилленталь	×	1½	1	1	1½	1½	½	1	1	1	1	0	
2. Соэин	0	×	½	1	0	1½	0	1	1	1	1	7	
3. Раузер	½	½	×	1	0	0½	1	1½	½	1	½	6½	
4. Будю	0	0	0	×	½	1	1	0½	1	1	1	6	
5. Гольдберг	0	1	1½	×	½	1	0½	0½	1	1	1	6	
6. Ровнер	0	0	1	0½	×	½	1½	1½	1	½	1	6	
7. Розенталь	½	½	½	0	0½	×	1	0½	1	1	½	5½	
8. Толуш	0	1	0	1	1	0	×	1	1½	0	½	5	
9. Соколовский	½	0	0½	½	1	0	×	½	1½	0	½	5	
10. Готтшальф	½	0	½	0	1	0½	0½	×	½	1	1	4½	
11. Моделль	0	0½	0½	½	0½	0½	0½	×	1	3½			
12. Роклин	0	0	0	0	0	0	1½	0	0	×	1½		

Раузер и Соэин по 6 очков. Шансы первокатегорников занять или разделить второе место были очень велики, однако все они проиграли и впереди оказались мастера. Результат 1-й категории против мастеров (без Лиллентала и Раузера) +13 -6=6 не случаен и только подтверждает справедливость итогов целого ряда турниров. Не случайно и то обстоятельство, что турнирную таблицу замыкают три мастера и даже мастер Раузер оба свои поражения должен был потерпеть против первокатегорников. Все они способны и заслуживают допущения в такие турниры, где они могли бы повысить свою квалификацию. В этом турнире лучшую игру среди них показали Ровнер и Гольдберг, первый методичностью своего стиля, второй упорством в защите и точностью ведения эндшпиля. Будю и Толуш играли неровно, в отдельные партии самым несолидно.

Из мастеров неожиданно крупного успеха добился Соэин, единственный из участников, имевший легко выигранное положение против Лиллентала. Под конец турнира ему, правда, улыбнулось счастье в партии против Раузера. Роклина, Ровнера (просрочка времени), но во всех них он сумел выявить много упорства и изобретательности в трудных эндшпилях. Раузер начал турнир очень хорошо, но затем стал производить дебютные эксперименты, которые стоили ему двух очков.

Турнир дал ряд интересных партий, но выявила недостаточно высокую технику его участников. В этом отношении игра гроссмейстера Лиллентала должна послужить хорошим уроком для их дальнейшего совершенствования.

С. В.

ОТДЕЛ ПАРТИЙ

№ 1957. Ферзевый гамбит

Решевский * Капабланка
Reshevsky Capablanca

Турнир в Маргате 1935 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4 | Kg8 f6 |
| 2. c2-c4 | e7-e6 |
| 3. Kb1-c3 | d7-d5 |
| 4. Ce1-g5 | Kb8-d7 |
| 5. e4:d5 | |

Эта ранняя разрядка напряжения в центре характеризует стремление белых придать борьбе строго позиционный уклон с самого начала.

Едва ли выгодная тактика против Капабланки, который уже неоднократно доказывал, что играл этим вариантом в борьбе с ним, противники в лучшем случае могут рассчитывать только на ничью.

- | | |
|----|--------|
| 5. | e6:d5 |
| 6. | e2-e3 |
| 7. | Cf1-d3 |
| 8. | Qd1-c2 |

Авертный и странный для стилей Капабланки ход! Именно это движение пешки (а не следующий ход) причиняет черным главные затруднения. Оно является весьма полезным в ответ на Фс2 лишь в том случае, если размен сd еще не осуществлен.

Следовало играть 8... Ae8 и затем сb. Сразу K... c5 вызывает сомнения ввиду 9. g4 (Идея Ботвинника, но в несколько другом положении.)

- | | |
|-----------|-------|
| 9. Kg1-f3 | c5-c4 |
|-----------|-------|

Этот ход может быть, легко осужден, но нам кажется, еще легче понять! Он является единственной защитой, против очевидного и весьма опасного плана со стороны белых на пункт d3, осуществленного ими после 0-0-dc и Лd на f4. Капабланка ходом в тексте закрывает по крайней мере линию d и стремится создать контр-шансы в виде атаки пешки на ферзевом фланге. Действительно, лишь путем осуждения очень тонкой и скрытой идеи Решевского удалось все же использовать прикрытие Капабланкой слабость на d5.

- | | |
|------------|--------|
| 10. Cd3-f5 | Af8-e8 |
| 11. 0-0 | g7-g6 |

Необходимый ход, для того чтобы после ухода коня с d7 и неизбежного после этого размена безвыходных слонов прикрыть пункт f5 от вторжения на него белого ферзя.

- | | |
|------------|--------|
| 12. Cf5-h3 | Kd7-f8 |
|------------|--------|

Интуитивный ход в духе Капабланки, вызывающий размен, развораживающий силы черных и потому вероятно, не вызвавший особых размышлений у кубинца. Однако на мысленно общепозиционный характер белое отвечает с крытой, и исключительно той, а главное конкретной позиционной идеей, осуществление которой сразу ставит черных в критическое положение.

Конь на f8 стоит плохо и выходит из борьбы в момент атаки белых в центре и на ферзевом фланге. Следовало играть 12... Kb6 13. C:c8 K:c8 или A:c8.

- | | |
|------------|--------|
| 13. Ch3:e8 | La8:c8 |
| 14. Cg5:f6 | |

Такие размены можно (и должно) делать, только руководствуясь конкретными вариантами. Действительно...

* Следуя транскрипции английских и американских журналов.

тельно, со стороны общия соображений белым меняться невыгодно. Их слон давит на слабые поля (b6), а в перспективе может заполнить диагональ b2-b8. Конь же черных, хотя и защищает пешку d5, но как белым атаковать последнюю?

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 14. | | Se7:f6 |
| 15. | b2-b3! | |

Идея этого, а в связи с ним и следующего хода, очень глубокая. Конечно, черным нельзя сейчас играть 15... cb 16. Ф:b3 и пешка d5 уже незаменима. Однако, отдавая своей белым ставить не немедленное завоевание пешки d5, для чего у них пока недостаточно мобилизовано сил, а постепенное окружение пешки черных c4 и d5 путем недопущения движения b7-b5. Пускаться в ответ на ход в тексте в тактические осложнения путем 15... b7-b5 черные не могут, так как после 16. K:b5 Фb6 17. Ke3 cb 18. ab Фc7 19. Afe1 Ae6 20. Фd2, белые развиваются, оставаясь с материальным преимуществом.

Как будет видно ниже, только путем весьма своеобразного и внезапного маршрута пешки b белые могут продемонстрировать всю силу своего позиционного преимущества.

Сразу Фd4 привело бы к потере важного темпа.

- | | |
|----------|--------|
| 15. | Фd8-a5 |
|----------|--------|

Повидному, единственный ход, так как только он предупреждает непонятное для черных bc.



- | | |
|-------------|--------|
| 16. b3-b4!! | Фa5-d8 |
| 17. Фc2-a4 | a7-a6 |

Теперь выясняется, что если бы на 15-м ходе белые сыграли 15. Фd4 а5 и затем b2-b4, то в этой позиции был бы ход черных.

- | | |
|-----|--------|
| 18. | b4-b5! |
|-----|--------|

Этим ходом достигается изоляция группы черных пешек в центре, и затем уже, пользуясь возможностью открыть линию b, начинается подготовка решающей атаки на них. Стремления черных сводятся к тому, чтобы сыграть а5 и b6 и таким образом, заперев ферзевый фланг, закрыть белым подступы и к центру. Сейчас 18... а5 нельзя ввиду b6! с угрозами Ф:a5 и Фb5!

- | | |
|------------|--------|
| 18. | Le8-e6 |
| 19. La1-b1 | Le8-b8 |
| 20. Ab1-b2 | Cf6-e7 |

Теперь черные готовы наконец, на естественное 21... Ab1 ответить а5! и если 22. b6, то Cb4 с весьма привлекательными осложнениями и ликвидацией главной атакующей фигуры белых, а на 22. а3 b6! уже не с худшей, а пожалуй с лучшей партией. Решевский, однако, не-чеку!

- | | |
|-----|--------|
| 21. | b5:a6! |
|-----|--------|

Этим разменом завершается пробег пешки b, который фактически решал судьбу партии.

- | | |
|------------|--------|
| 21. | Le6:a6 |
| 22. Фa4-c2 | Kf8-e6 |

Конь спешит на помощь, но уже поздно.

23. Лf1—b1 Лa6—a7
24. a2—a4!

Черные ладьи дезорганизованы и прикованы защитой пешки b7 к месту.

Ходом в тексте завершается план окружения пешечной цепи черных в центре. Стратегия Решевского провозвигает блестящие впечатления.

24. Кe6—e7
25. Kf3—e5! Фd8—e8
26. f2—f4?

Попытка, в результате разгрома противника на ферзевом фланге и беспомощности его в центре, приковать его в конце концов прямой итакой на короля, аслушывала бы поощрения если бы только таким путем можно было разрешить в данной позахии проблему победы. На самом же деле и логичней и решительней и вообще стратегически обоснованней было продолжать атаку на ферзевом фланге. После 26. Лb6! (Угрожая Кe6) Ка8 27. К : d5! К : b6, 28. К : b6, белые, выигрывая еще пешку c4, получали две пешки за качество при превосходной позиции всех фигур, что должно было привести к не очень сложному выигрышу.

Изобретение же белыми продолжение создает в их лагере явные слабости и приводит в конце концов к большим осложнениям. Правда, острова и конкретность мышления Решевского опять одерживает победу, но выигрывать в одной партии у Капабланки два раза, хотя и весьма почетная, но не вполне благодарная задача.

26. f7—f6
27. Ke5—g4 Фd8 d7
28. h2—h3 Kpg8—g7

Никому Капабланка может вздохнуть спокойней. Положение несколько стабилизировалось, центр черных задержан, кинувшие белых на ферзевом фланге приостановлены, у белых появились также слабые пункты в центре, и им приходится прилагать большие усилия, связанные даже с некоторым риском, чтобы оживить борьбу.

Решевский и эту задачу в дальнейшем выполняет с честью.

29. Kg4—f2!

Начало тонкого и красивого своей логичностью плана оживления атаки на пункт d5. Белые перебрасывают этого коня к пункту c3, где он должен будет заменить другого коня, предназначенного для равнения на коне e7, служащего у черных оплотом в защите центральной пешки.

Предупредить проведение этого маневра черные не могут, но все же Капабланка оказывается (как и следовало ожидать!) в защите на высоте и находит новые ресурсы к обороне всей оплотненной позиции черных — пункта d5.

29. Ce7—a3!

Разрешая сразу две тактические задачи: 1) Ослабление давления белых по линии b, а значит ослабление от защиты пешки b7, одной из ладей и 2) открытие вертикали e для контр-давления на пункт c3, столь ослабленный 26-м ходом белых. Белые вынуждены уйти ладье с линии b, ибо после 30. Лb6 Ка8 31. Лb6b5 Кe7 ладья еб равно не найдет себе покоя.

30. Лb2—a2 Ca3—d6
31. Kf2—d1 f6—f5

У черных способный, если так можно выражаться, волюнтаризм. Уход одной из ладей позволяет белым вернуться ладье на b2 с темпом. Ходы слоном бесполовы. Играть ферзем на e6 также некоротко, так как после 31. . . . Фe6 32. Лa2 ход

Ca3 уже невозможен на-а Лb6. Ввиду всего этого черные решаются на ход, который по крайней мере фиксирует слабость белых на e3. Однако, Решевский использовал и это, казалось бы полезное движение, создав на него новые объекты для своей атаки.

32. Ke3—b5 Лa7—a5
33. Kb5 : e7 Cd6 : e7
34. Ka1—e3 Фd7—e6



В этом положении Капабланка предложил, а Решевский отклонил ничью.

Несомненно черные были убеждены в том, что главная опасность для них миновала.

Это обстоятельство лишний раз подчеркивает глубокое понимание Решевским позиции и в частности умение приспосабливать в самые актуализированные ее возможности. Правда, как будет видно из дальнейшего течения партии, белым пришлось совершить для реализации задуманной идеи довольно рискованную прогулку королем в центр по обманным полям.

Смелость и воля к победе, однако при природной одаренности, приносит в конце концов Решевскому не только одну из самых блестящих побед, но и на всей партии делают превосходный образец современного шахматного творчества.

35. Фe2—f2 b7—b6

Необходимый маневр для освобождения ладьи b8. Только с ее помощью черные могут отразить грозившие новые атаки на злополучную пешку d5.

36. Фf2—f3 Лb8—d8
37. Лa2—b2 Фe6—e7

Казалось, у черных не было защиты от Лb5, но Капабланка находит интересный контр-атакующий выпад. Он правильно оценил, что теперь после 38. Лb5 Л : b5 39. Л : b5 Фa7! 40. К : d5 c3! 41. К : e7? c2 его партия будет спасена.

38. Лb2—b4!

Запретя путь для вторжения ферзя, но зато отказываясь временно и от дальнейшей атаки крепости черных в центре. Положение вновь стабилизировалось, и белые наконец убеждаются, что для нового оживления борьбы требуется рискованная, обманывающая собственному королю пешечная атака на королевском фланге.

38. Лd8—d7
39. Kpg1—h1

Не вполне надежные убеждения для короля как скоро убедительно доказывает Капабланка. Впрочем, решиться на путешествие короля к открытым линиям в центре было весьма не просто.

39. Ce7—d8
40. g2—g4 f5 : g4!

Хотя и правильное, но им сразу находившееся решение, так как оно как будто освобождает путь для флангов белых пешек на королевском фланге. На самом же деле обманное положение белого короля лишает пешки королевского фланга подвижности до тех пор, пока королю белых не удастся перебраться на другой фланг. С другой стороны, если бы черные допустили сами размен g4, то го-

лучающаяся после этого у них слабость на f5, плюс открытая линия g, которую белые захватили бы без особого сопротивления, делала их шансы на спасение мизинимальными.

41. f3 : g4 Fe7—d6
42. Kph1—g1

Король должен бежать не только в целях атаки, но и для собственной безопасности. Грозило Сс7 с последующим g6—g5.

42. Cd8—e7
43. Kpg1—f2 Ad7—f7

Ответственный момент, потому что в таком роде позиций дорог каждый темп. Несомненно Капабланка пришлось затратить не мало усилий для того, чтобы отказаться от более энергичного и направленного хода g6—g5. Так, погла 43... g5 54. Kb5? A : b5 45. A : b5 gf или Ae4 черные по чели действительны многообещающую атаку. Однако, при 43... g5 44. f3 белые, угрожая и f6+ с последующим ровном ферве в связи с Ab5 и сразу ходом Ab5, должны были все же возгоржествовать, тем более, что выпад 44... Фh2 + 45. Kp1 приводит только к их выгоде.

Ходом в тексте Ка абланка подготавливает 44... g5 с тем, чтобы на 45. f5 ответить сильным контр-ударом h7—h5! И этот замысел кубинца разгадывается Ршешским, после чего возможность контр-атаки со стороны черных начинает заметно уменьшаться.

44. g4—g5 Ce7—d8
45. Kpf2—e2 Cd8 : g5

Черные бросаются в ослабления и под точными и уверенными ударами противника быстро погибают. План белых заключается в ходах K d2 и Фh3, после чего Ab5 идет к выигрыванию пешки d5 и разгрому всей позиции. И все же в распоряжении Капабланки имелся ресурс, маневр Фe6 и ватем Фf5, который остается не использованным.

На 46... Фe6 белые могли продолжать 47. Kpd2 Фf5 47. Фe2 с угрозой Ab5 или 46. Ab2 Фf5 47. Ad2, сохраняя в обоих случаях шансы на победу.

46. Ab5 : b6 Фd6—e3
47. Kpe2—d2 Cg5—e7

Защищаясь от Ab5 и осуществляя последние возможности контр-атаки в связи с следующим маневром.

48. Ab6—b7



48... La5 : a4

Последняя надежда, которая однако быстро рушится под мощным ответом белых. Независимо, брать ладью 49. K : e4? Фd3+ 50. Kpe1 Cb4+ или 50. Krc1 Ca3+. Решешский хладнокровно забирает вместо этого пешку, за которой он гонится втечение всей партии. При пассивной игре черных много путей вело в Рим. Напр., Ab1—b2—a2 в ватем Ab5. Хорошо было бы и 49. Фd1 с последующим La1 или b6. У черных опять почти ничего, так как кроме судорожных ходов вроде Фe3—d6 и бротно, ничего не видно.

49. Фf3 : d5 La4—a5

Грозило Фe5+ с разгромом.

50. Фd5 : c4 La5—b5
51. Kpd2—d3 Фa3—e8

Черным нечего делать. Они не могут предотвратить смертельной атаки на пункты e7 и f7.

52. Фe4—e6 Фa8—a3
53. Ab7—d7

Угрожая не только Ab7, но и Ab3. Черные успевают избежать только от одной из угроз.

53. Ah5—f5
54. Ab1—b3 Фa3—e1
55. Ab7 : e7 Фa1—f1+
56. Kpd1—d2 Сдася.

Партия Решешский — Капабланка является замечательным произведением шахматного искусства. Творчество Решешского и ней воплотило кажется в себе все лучшее, что выдвинула за последние годы шахматная современность. Чуждая рутинная свежесть и смелость, тонкая фантазия, глубокий расчет и четкая реалистичность мышления — вот комплекс данных, которыми можно охарактеризовать творчество Решешского.

Таких поражений, которые потерпел Капабланка в этой партии, бывший чемпион мира, пожалуй, не имел со времени своей встречи с Ахеминым. Капабланка сделал, по нашему мнению, все, на что он был способен в этой весьма принципиальной встрече с Решешским и все же был разбит.

Несомненно, в лице Решешского шахматный мир получает крупнейшего шахматного мыслителя, имеющего все шансы в будущем претендовать на завоевание мирового первенства.

(Примечания П. А. Романовского.)

№ 1958. Ферзевый гамбит

Аехин Лундин
Alfjechin Lundin

Турнир в Эребре 1935 г.

1. e2—e4 e7—e6
2. Kf1—e3 d7—d5
3. d2—d4 Kg8—f6
4. Kgl—f3 e7—e6

Относительно хода 4... e5 мнения теоретиков расходятся. Повидимому, он все же достаточен для уравнения: 5. ed K : d5 6. e4 K : e3 7. bc ed 8. ed Cb4+ 9. Cd2 C : d2 10. Ф : d2 0—0. После хода в тексте белые должны выбирать между возможностями 5. e3 (неранская защита) и 5. Cg5 (кембридж-спрингская защита)

5. Cc1—g5 Kb8—d7
6. e2—e4

Этот ход принадлежит Маршаллу, но неоднократно и с успехом применялся Ахеминим.

6. d5 : e4
7. Kc3 : e4 Cf8—e7

Примененный Боголюбовым ход 7... Фb6 провоцирует выгодную для белых жертву пешки b2. Ход в тексте до сих пор оказывался не вполне достаточным для уравнения, однако в этой партии он связан с применением разработанной Лундиним новинки

8. Ke4—e3

Чтобы иметь давление на пункты d5 и e4.
8... 0—0

Обычно в данном положении (или после 0—0, Фc2) продолжал 8... b6, что вело к тяжелой защите для черных. Иллюстрацией этой трудности может служить партия Ликштейн—Рохлин, играемая в турнире в Доме Печати:

9. Фe2 Cb7 10. 0—0 0 Фc7 11. Cd3 0—0—0 12. Ahe1 h6 13. Ch4 g5? 14. Cg3 Cd6 15. Ke5 C : e5 16. A : e5! Kh5 17. A : g5 K : g3 18. A : g3

Ф4+7 19. Kp1 Ф : d4 20. Ce2 Фb4 21. Ke4 Ke5
22. Kd6+ Kpe77 23. e5 Лh8 24. Лa3 Kbb8 25. e3
Фb4 26. Лb3 Фa5 27. eб ab 28. f4 Kd7 29. Лd3
Cб8 30. Лa3 Фe5 31. А : a8 f Сдамья.

9. Фd1—e2 e6—e5

В этом ходе заключается новинка. Жертва пешки посылается котрэктя и не принимается по-тому противником.

Заслуживает, однако, внимания здесь простое 9. ... e5 и если 10. 0—0—0, то 10. ... eд 11. К : d4 a6 12. Ce2 Фe7 с последующим Kb5, Cd7 и Лeв8, нап есая 12. Cd3, то 12. ... Фe8 13. h4 Ke5 с последующим Cd7 и Лeв8, пытаясь организовывать атаку на ферзевом фланге.

10. 0—0—0

Продолжения 10. de Kq4 11. Cf4 Ce5 12. Ke4 Cb1+ нап 10. К : e5 К : e5 11. de Kq4 12. С : e7 Ф : e7 13. f4 f6 в пользу черных.

10. e5 : d4
11. Kf3 : d4 Фd8—a5

После этого хода у белых уже ничейства. Правильно было 11. ... Фe7 и если 12. Kf3, то Cb4.

12. h2—h4 Kd7 e5
13. Kpe1—b1 Лh8—d8

Самый маневр с целью согнуть с поля d4 коня. Проще было однако 13. ... Себ, уступая противнику двух слонов, но вынуждая равнате и уравновешивая отям шансы.

14. Cf1—e2 Фa5—c7

Теперь ясно, что 11-й ход черных сводился к потере темпа.

15. Ce2—f3 a7—a5
16. Лh1—e1 g7—g6

Теперь на 16. ... Себ белые продолжают 17. Kce2 и 18. Kf4. Ход в тексте ослабляет позицию короля, но необходим с целью подготовки следующего хода.

17. g2—g4 Ke5—e6

Без хода 16. ... g6, теперь последовало бы, конечно, 17. ... Kdf5.

18. Kd4 : e6 Ce8 : e6
19. h4—h5f

С угрозой 20. hg hg 21. А : e6f Нельзя также 19. ... С : e4? 20. А : e7 Ф : e7 21. Ke4 А : d1 22. Ф : d1.

19. Лd8 : d1
20. Ke3 : d1 Kf6—e8
21. Cg5—h6 Ce7—f6
22. h5 : g6 h7 : g6
23. Kd1—e3 Ce6 : e4

В этот момент ватие пешки не ведет еще к проигрышу, но очень рискованно. Положение черных очень тяжелое, но его можно было еще выиграть. Правильно было Cg7 или Cb8.

24. Ke3—e4 Фe7—e5?

Очевидно черные возмущали на этот ход свои надежды и полагали, что они сохранили добычу. На самом деле этот ход ведет уже к форсированно у проигрышу. Единственное продолжение, дававшее возможность сопротивления, состояло в 24. ... Cd3 25. К : f6 К : f6 26. Фe3 Фd8 (Фd5) 27. g5 С : f3 28. gf Фd5 и черные, несмотря на очень плохую позицию своего короля, еще могут выиграться.



25. g4—g5!

Этот простой ход выигрывает фигуру: грозит не только g4, но и потерю ферзя после К : f6+. Черные безащитным, так как под ударом находится еще слон e4.

25. Фe5—b5

Имея в виду Cd3.
26. Ke4 f6+ Ke8 : f6
27. Фe2 e3 Лh8—e8
28. Лe1 c1 Фb5—f5+
29. Kp8—a1 Kpg8—h7
30. Фe1 : e4 Сдамья.
(Примечания А. Лилиентала).

№ 1959 Чешская шахматная
Клейн К плаванка
Klein Caroblanca

Турнир в Маргате 1935 г.

1. d2—d3 Kp8 f6 2. c1 e1 e7 e6 3. Kb1 e3 d7—d5 4. Kq1 f3 d5 : e4 5. a2 a4 Ce8—f5 6. Kf3—e5 Kb8—d7 7. Ke5 : e4 Фd8—e7 8. g2—g3 e7 e5 9. d4 : e5 Kd7 : e5 10. Cel f4 Kf6 d7 11. Cf1 g2 f7 f6 12. 0—0 0 Cf5 e6 13. Ke4 : e5 f6 : e5 14. Cf4 e3 Cf8 e5 15. Фd1—c1 (До сих пор партия идентична с партией Кап-бланка — Визмар, Карлсбад 1929 г., в которой белые продолжали 15. С : e5 и получали тяжелую игру Визмаром, что, лучше: всего 15. Ke4 С : e3 16. fe 0 0 0 17. a5, однако и новинка Клейна не плоха) Ce5 : e3 16. Фe1 : e3 Фe7 b5 (Повидиному, нужно было играть 16. ... 0, так как ход в тексте провоцирует несприятный для черных ответ.) 17. e4—e3! (После размена ферзя белый конь занимает очень сильное поле и кроме того слабые черные поля противника.) Фb6 : e3 18. f2 : e3 a7—a6 (Необходимо предупредить движение белой пешки a.) 19. Ke3—e4 Kpe8 e7 20. Лe1—e4 (Примущество белых теперь бесспорно.) Лh8—f8 21. Лf1—c1 Ce6—f5 22. Ke4—d2 Лa8 b8 23. Лa6—b4 Лf8—d8 24. Cg2 e4 g7 g6 25. Ce4 : f5 g6 : f5 26. Kd2—f3 Лd8 : g8 27. Лb1—h4 Лp8—g7 28. Лb4—h5 Лb8 f8 29. Лe1 e4 e5—e6! (Грубый предупредить Лe4, однако ход в тексте дает белым прекрасное поле для коня) 30. Kf3—d4 Лg7—f7



31. Le4—e1? (Добившись выигранного положения, белые не находят правильного плана. После 31. b1 белые не трывали пешку в плотно. Например, 31. ... Ke5 32. Le5 Kpd6 33. Kp1 и черные не имеют удовлетворительных ходов. Или же 31. ... Kpd5 32. Le1 c5 33. be K : e5 34. Лf1 Kpe5 35. g4 и выигро) e6 e5! (Сразу же: идет всю с ту-цую) 32. К : d4 b3 Лf8—e5 33. Kb1—d4 Ce8—f8 34. Kd4—b3. Ничья повторением ходов.
(Примечания В. Винтера)

Алексин
AljehinШтальберг
Stahlberg

Турнир в Эребре, 1935 г.

1. Kgl-f3 d7-d5 2. d2-d4 K8h-46 3. e2-e3 (Стремлюсь перейти к варианту Коля). e7-e6 4. Cf1-d3 C8h-e7 5. Kb1-d2 b7-b6 6. Kf3-e5 C8b b7 7. b2-b3 c7-e5 8. Ce1 b2 K8b-c6 9. a2-a3 (В этом ходе не была необходимости. Можно было сразу продолжать 9. e4.) Фд8-e7 10. f2-f4 Kf6-e4 11. 0-0 (Если 11. K: e4 де 12. C: e4, то 12... K: e5 13. C: b7 Ф: b7 14. fe Ф: g2 и черные выигрывают пешку с лучшей позицией) Kc6: e3 12. f4: e5 0-0 (Позиция у белых.) 13. Kd2: e4 (Вряд ли у белых было что-нибудь лучше. Если 13. e4, то Cg5, еси 13. Kf3, то e4, если же 13. C: e4 де 14. Фg4, то 14... e4 и терять пешку c2.) d5: e4 15. Cd3-e4 17-а6 15. d4-d5 (Вынуждено, так как после b5 черные имеют преимущество) e6: d5 16. Ce4: d5 Лa8 d8 17. c2-c4 Ce7 g5 18. Фd1 g4 (Ау-се всего. Белые, благодаря угрозе e6, отыгрывают во всех вариантах пешку, при других ходах преимущество оставалось на стороне черных.) Cg5: e3+ 19. Kgl h1 Ce3-d4 (Нельзя, конечно, 19... C: d5? 20... d: A: d5 19-а3 21. Ф: e4) 20. Cb2: d4 e5: d4 21. Фg4: e4 Cb7: d5 22. c: d5 A18 e8 (Продле всего было 22... Фb7, однако и ход в тексте дост. точен для игры.) 23. Aa1-e1 Фc7-b7 24. d5-d6 Фb7: c4 25. Aa1: e1 f6l (Нельзя, конечно, 25... A: d6? 26. ed A: e4 27. d7 26. Aa4: d4 Aa8: e5 27. Kph1-g1 Aa5-e3 28. A11 b1 Kp8 27 29. Kgl-f2 Ae3 e3 30. a3-a4 Ae3-c2+ 31. Kp2 f3 Ae2 e6 3. d6-d7 Ae6-c7 33. Ad1-b4 Ae7-c6 34. Ab1 d1 a6-a5 (Ничего не давало и 34... Kp7 35. Ae1+ Ae6 36. Ad4) 35. Ab4-a4 Ae6 Ae4 36. b3: c. Kp7-e7 37. Ad1 b1 Ae8: d7 38. Ab1: b5 Ad7-c7 39. Ab6-a6 Ae5: e4 40. Aa5: a5 g7-g5 41. Aa5-a7 42. Kof7-e6 42. a4 a5 h7 h5 43. a5-a6 Ae4-a4 44. Aa7-a8 Kp6-f5 44. Kd3 e3 h5-h4 45. Kp3-d3 Aa4-a2 Ae6-a6 47. Ae7. Чья.

(Примечания А. Лилентала).

№ 1961. Голландская

Экенберг
EckenbergАлексин
Aljehin

Турнир в Эребре 1935 г.

1. d2-d4 f7 f5 2. Kgl f3 K8h-f6 3. e2-e3 e7-e6 4. Cf1 d3 b7 b6 5. 0 0 C8b-b7 6. e2-e4 C8h-d6 7. Kb1-e3 0 0 8. Фd1-e2 (Белые развиваются дебют далеко в лучшем образцов. Сейчас сии п. дворянств е4, в то время как целое обрание было играть на стеснение черных фигур посредством a3 и b4.) Cb4f (Проводя эту невыгодный для белых ход Cd2, так и к намемало нос K-4 белые получают преимущество п. сас C: e4 де Kd2) 9. Ce1 d2 Kf6 e4l (Имел в виду следующую комбинацию: 10. C: e4 fe 11. K: e4 C: e4 12. C: b4 A: f3 13. f Фg5+ 14. Kof1 Фh5 и выигр.) 10. e2-e3 Cb4 d6 14. b2-b4 A8h-16 (Угрожая K: d2 и жертв на g2 или h2) 12. K 3-e5 Cd5: e5 13. d4: e5 A16-g5 14. f2-f3 Ke4: d2 15. Фe2: d2 K8b-c6 16. e3 e4 (На 16. f4 черные подпадали бы 16... d6f) Ke5: e17. e4: f5 A7g-b6l (Имел в виду следующий вариант: 18. f4 A: h2 19. Kp: h2 Фh4+ 20. Kgl K4 21. Ae1 Ф: 2+ 22. Kof1 C13l Атика черных теперь неостраива.) 18. Aa1 e1 Фe7-h4 19. Cd3 e4 Фh4: h2+ 20. Kp1-f2 Ф: 2-h4+ 21. Kp 2 g1 Cb7: e4 22. Ae1: e1 Фh4 h2+ 23. Kp1-f2 Aa8 i8. Белые: сделали, так как терпят еще пешку f5.

Готильф
GottgulfЛилентал
Lilienthal

Турнир в Доме печати, 1935 г.

1. d2-d4 K8h-f6 2. e2-e4 e7-e6 3. Kb1-e3 C8h-b4 4. Фd1-e2 d7-d5 5. a2-a3 Cb4: e3 6. Фe2: c3 Kf6-e4 7. Фe3-e2 K8b-e6 (Сомнительно e7-e5, как показала партия Рюмкин-Капаланик.) 8. Kgl-f3 (Избегая продолжения 8. e3 e5, впервые примененного Алексиним против Видмара в Сан-Ремо 1930 г.) e6-e5? (Вряд ли корректная новинка.) 9. e2-e3 (На это нельзя 9... ed 10. ed Ф: d5 11. Ce1 Фf5 12. Cd3 Фa5+ 13. b4 K: b4 14. ab Ф: a1 15. C: e4 с преимуществом у белых.) Ce8 f5 10. Cf1-d1 (Теперь черные получают лучшую позицию. Отвержения дебюта следует искать в вариантах, начинающихся ходом 10. Фb3 с нападением на d5 и b7.) e5: d4 11. e3: d4 Фd8-e7 12. 0-0 d5: e4 13. Фe2: e4 Ke4-d6 14. Фa4-e2 Cf5: d3 15. Фe2: d3 0-0-0 (В результате упущения белых на 10-м ходе, черные получили серьезное преимущество, заключавшееся в лучшем развитии и слабости позиции d4. На развивающийся ход, вроде 16. Cf4, последует Фe4, вынуждая размен и фиксируя пешку d. Поэтому белые избирают меньшее зло, выравнивая пешки ценой дальнейшей отсталости в развитии.) 16. A11 e1 Фe7-d7 17. Kf3-e5 Ke6: e5 18. d4: e5 Kd6-f5 19. Фd3-d7 Ad8: d7 (Партия белых проиграла. Пешка e5 все же слаба, а слон не имеет хороших полей, кроме e3, которое ему, однако, недоступно.) 20. Ce1-f4 Ad7-d4 21. Cf4-e3 Ad4-d3 22. Ce3-f4 Kf1-d4 23. Kgl-f1 (Препятствуя Kc2+ после A11. Не проходит, конечно, 23... Kc2 24. Aed1 Ab3 25. Acl.) Kd4-e6 24. Cf4-e3 Ad3-b3 25. Ae1-e2 A8h-d8 26. Ae1-e1 g7-g5! (Теперь против угрозы Ad5 нет достаточной защиты.) 27. Ce3 e5 Ke6-f4? (Чего-то в дальнейшем не доисследован. Как показав после партии Лилентала, 27... K: e5 давало ясный выигрыш; например: 28. A: c5 Ad1+ 29. Ae1 Ad2, и нельзя 30. e6 A6: b2 31. e7 A: f2 32. Kp1 A: g2+ 33. Kp1 A: h2 34. Kgl Abg2-35. Kp1 A11+ 36. Kp: g2 A: e1, а если 30. Ab1, то сначала 30... h6l.) 28. Ce5-d6 (В этом важном темпе все дело.) Ad8-d7 29. Ae2-c2 Kf4-e6 (После 29... e6 белые, продолжая 30. Ae1, также подготавливали переход слона на e3.) 30. Cd6 b4 Ke6-d4 31. Ae2 d2 Kd4-c6 32. Ad2: d7 Kp8: d7 33. Cb4-e3 (Наконец-то! В результате пешка все же теряется, но прекращая позицию белых фигур уравновешивает шансы.) Ab3-b5 34. h2 h4 h7-h6 (Ничего не дает 34... K: e5 35. h4 Ke4 36. Cb6) 35. h4: g5 h6: g5 36. Ae1-e1 Kp7-e6 37. g2-g3 Kp6-f5 38. e5-e6l (He 38. f4 gf 39. gf Ad5 и затем Kd8) f7: e6 39. g3-g4+ Kp15: g4 40. Ae1: e6 Aa5 f5 41. Kp1-g2 A15 f7 42. Ae6-e8 Ke6 e7 (Равнословно откату от дальнейшей борьбы. В виду слабости всех черных пешек и анатомического превосходства слона над конем, выигрыша, вероятно, уже нет, но все же целесообразнее было предпринять попытку укрепить положение пешек, играя ab или проводя b6 и a5.) 43. f2 f3+ Kp4 f5 (Если 43... Kp15, имел в виду K6b и K4a+, то 44. A8h+ Kp6 45. A8 Kf5 46. A8g- Kp6 47. A8b+ A7 48. Aa8 K4a+ 49. Kp3 A7 50. A8h+ Kp6 51. A8b+ Kp5 52. A8 52. f4 gf+ 53. Kp: h4 A8h7x) Kp6 53. A: a7 A: f3+ 54. Kp4) 44. Ae8 Ae8 Ke7 d5 (44... Ke6 45. A8g, угрожая Cd2) 45. Aa8: a7 Kd5-f4+ 46. Kp2-f2 b7-b6. Согласались на ничью.

(Примечания С. Готильфа)

ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

Когда речь идет о присуждении той или иной категории, то несколько вспоминаются хорошо сформулированные положения председателя Высшей квалификационной комиссии Н. М. Зубарева в его брошюре: "Вопросы квалификации", где перефразируя мысль Нимцовича, он пишет следующее:

"Процесс шахматного совершенствования связан со многими трудностями и испытаниями. Шахматная борьба полна неудач и разочарований. Победа достигается лишь путем упорного труда. Таков удел каждого шахматиста, стремящегося подняться вверх по ступеням шахматной квалификации. И особенно тяжелым будут эти разочарования для тех молодых шахматистов, которые после первых успехов склонны будут представлять свое шахматное будущее без тревог и без упорной работы над собой".

Очевидно, что в вопросе воспитания наших кадров на помощь им должна прийти квалификационная комиссия, в задачи которой входит систематическое наблюдение за ростом и развитием шахматистов.

Квалификационные комиссии не занимаются, например, разработкой систем наших соревнований. На протяжении полутода у нас часто не бывает никаких соревнований, а затем течение двух месяцев сразу проводится и отборочные турниры, и командные соревнования, и первенство союза и еще какой-нибудь турнир. В результате те же шахматисты участвуют подряд в нескольких турнирах; в одном играют хорошо, в другом из рук вон плохо, относятся к своим турнирным обязанностям небрежно, и их участие в турнирах только вредно отбивается на их основной профессии или учебе и мало способствует повышению шахматной квалификации.

Пытались ли какая-нибудь квалификационная комиссия выработать какие-либо установки или дать какие-либо советы категориям шахматистов в столь важном вопросе, как работа над поднятием своей квалификации? Конечно нет!

Ту же картину мы наблюдаем в вопросе выдвижения молодых дарований. У нас часто увлекаются выискиванием новых имен, о которых судят по одному успеху, а о необходимости систематической помощи шахматистам II и III категорий, а казавшим уже определенными способностями, как-то забывают. В кругах высших категорий можно наблюдать известную замкнутость, объясняемую отсутствием стимулов к дальнейшему совершенствованию.

Как происходит категорическое повышение шахматиста? Как правило — случайно. Если он участвует в целом ряде турниров, то в конце концов он получит категорию, к которой стремится; записавшись в турнир, он почти никогда не знает, что он может получить и какого числа очков он должен добиваться. Отсюда вытекает целый ряд вопросов, которые должны быть отнесены к кругу деятельности квалификационных комиссий.

Однако, если мы посмотрим на их работу в различных городах, то мы можем констатировать, что этой работой они не занимаются. В отношении работы квалификационных комиссий у нас обстоит неблагоприятно, хотя бы уже потому, что работа отдельных комиссий идет самоотечкой, без всякой согласованности между собой. Отдельные комиссии не отчитываются в своей работе перед Высшей квалификационной комиссией и имеют с нею очень слабую связь. Ответственность перед местными шахматными нардами с другими комиссиями не

достигает цели, так как компетенция шахматистов в вопросах квалификации вряд ли превышает компетенцию самой комиссии.

В результате в СССР мы не имеем единой первой категории, и эта категория еще более пестра чем наши мастерские кадры.

В настоящее время, когда вопросы качества шахматного творчества выдвинуты жизнью на первый план, мы можем и должны серьезно заняться работой квалификационных комиссий и поставить ее, так, как она поставлена в других областях науки и искусства.

Для начала можно было бы созывать периодически заседания Высшей квалификационной комиссии с представительством мест. На таких заседаниях, созываемых раз в 3-6 месяцев в Москве, можно было бы обсуждать и улаживать все спорные вопросы и добиваться единства в работе.

VII Всесоюзный шашечный съезд вынес решение о введении единого квалификационного билета, но нашедшее, увы, до сих пор своего осуществления. Без него не может быть налажен учет и понятно, почему мы до сих пор не знаем числа наших шахматистов I и II категорий, а тем более и других категорий.

Даже в таком шахматном центре, как Ленинград, с учетом до последнего времени обстояло неудовлетворительно. Квалификационные билеты выпускались и шахматистом, и профсоюзам, и ведомствам и в результате получился хаос. Только теперь, после выпуска шахматистом 20.000 квалификационных билетов, можно будет обмечать их на единый в пределах Ленинградской области билет и выслать цифру квалифицированных шахматистов.

Наконец, крайне важным вопросом является введение новых норм. Выработаны Высшей квалификационной комиссией новые нормы, по мнению Ленинграда, не отвечающие стоящим перед нами задачам и должны быть значительно переработаны.

По мнению ленинградских товарищей, соль всего вопроса заключается в установлении "барьера" при переходе из четвертой категории в третью. Получение третьей категории является поворотным моментом в развитии шахматиста и, если здесь не будут предъявлены надлежащие требования, то неизбежно засорение II и I категорий. Сейчас во всех категориях, включая и мастера, мы имеем одну и ту же картину. Наряду с первоклассными мастерами, приближающимися по силе к гроссмейстерам, мы имеем мастеров, с трудом конкурирующих со средней первой категорией; наряду с первоклассной первой категорией, мы имеем в их числе среднюю II категорию и т. д.

Такая картина получилась в результате заниженных старых норм, которые дали возможность третьекатегорикам без особого труда добиваться высших категорий. Для того, чтобы квалификационные комиссии могли бы без колебаний присуждать высшие категории СССР, мы рекомендуем определить норму при переходе из IV категории в III-ю в размере 80% (сейчас она 70%) и такой же % временно ввести при переходе из III категории во II-ю и из II-й в I-ю. Только на основе системы "барьеров" мы сможем добиться единой квалификации и сделать наши категории первыми по силе во всем мире.

"Кадры решают все" — этот мудрый лозунг тов. Сталина должен быть положен в основу работы квалификационных комиссий и сделать их проводниками борьбы за качество нашего творчества.

В МОСКВЕ

— Первенство РСФСР будет разыграно во второй половине июля, совпадению, в Ленинграде.

— В первенстве Москвы после 14 туров положение следующее: Рюмин +10 (2 неок.), Панов +10½, Беловенцев +9½, Юдович +8½, Чистяков +7½, Коц +6, Камышев, Орлов, Поляк +5½, Лебедев, Рабинович, Фогельсон +5, Зубарев, Григорьев, Подольный +4½, Котов и Сергеев +3½, Снегирев +3.

В женском первенстве на первое место вышли Голубева и Морещенская; за ними Чудова, Воскресенская и Гольдберг.

В ЛЕНИНГРАДЕ

— Приводим таблицы турниров I категории, проводивших в течение всего сезона, и показывающих рост квалификации целого ряда новых шахматистов.

ЗНАНИЕ ТУРНИРЫ I КАТ.

1-я группа

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Толух	×	½	1	½	½	½	1	1	1	½	7
2. Феофилов	½	×	½	½	½	½	½	1	1	1	5½
3. Сидельский	0	½	×	½	½	½	½	1	1	1	5½
4. Шмидтов	0	0	½	×	½	½	½	1	1	1	5
5. Трапун	0	0	0	½	×	½	½	1	1	1	5
6. Рабинович	0	0	0	0	½	×	½	1	1	1	4½
7. Калинин	0	0	0	0	0	½	×	1	1	1	4½
8. Бага	0	0	0	0	0	0	½	×	1	1	3½
9. Франк	0	0	0	0	0	0	0	½	×	1	2
10. Колодоч	0	0	0	0	0	0	0	0	½	×	1½

2-я группа

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Б. Юрия	×	1	0	1	1	0	1	1	1	1	7
2. Васильев	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	8½
3. Черныш	0	0	×	1	0	0	½	1	1	1	6½
4. Волк	1	0	1	×	1	0	1	1	1	1	4½
5. Кузнецов	0	0	0	0	×	1	0	1	1	1	6
6. Митков	0	0	1	1	1	×	0	1	1	1	6
7. Степанов	1	0	0	½	0	0	×	1	1	1	6
8. Федосеев	0	0	0	0	1	1	0	×	1	1	4
9. Нарач	0	0	0	0	1	0	1	0	×	1	3
10. Дубровский	0	0	½	0	1	0	1	0	0	×	2½

3-я группа

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Шамкин	×	½	1	1	1	1	1	1	1	1	8½
2. Нир	½	×	½	1	½	1	1	1	1	1	8
3. Прохоровский	0	½	×	1	0	½	1	1	1	1	8
4. Вайштейн	0	0	0	×	1	½	1	1	1	1	6½
5. Ари	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	4½
6. Полонский	0	0	0	0	½	×	1	1	1	1	4
7. К. Пустин	0	1	½	0	0	½	×	1	1	1	3½
8. Штронер	0	0	0	0	0	0	½	×	1	1	3
9. Гулякин	0	0	0	0	1	1	0	0	×	1	2
10. Исков	0	0	½	0	1	½	0	0	0	×	2

ПОКАЗАТЕЛЬНЫЙ ТУРНИР I КАТ. ЛЮДИ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
1. Феофилов	×	½	1	1	1	0	½	1	5
2. Толух	½	×	1	0	0	1	1	1	4½
3. Шмидтов	0	0	×	0	0	1	1	1	4
4. Будо	1	1	1	×	0	½	1	1	3½
5. Ромей	0	0	1	½	×	0	1	1	3½
6. Степанов	1	0	0	0	½	×	0	1	3½
7. Сидельский	½	0	0	0	0	½	×	0	2½
8. Рабинович	0	1	0	1	0	½	0	×	1½

— С 1 мая при шахкомитете ЛОСФК организовано лекторское бюро (Тел. 518-33), которое по заявкам организаций распределит сенсоров и лекторов во все кружки. Установлена единая тарификация. Без лекторского бюро ни один шахматист не имеет права принимать никаких платных выступлений.

— В течение мая гроссмейстер Алиханов дал ряд сенсов, почти всегда с большим успехом: Радиоцентр +28—2, Д. Ученых +22—8=5, клуб строителей +32—2=2, Сад Госардома +29—2=2, Центр. шахм. клуб +12—3=5, Ташкинский сад +23—4=3.

— Закончился предварительный группы общегородских командных соревнований. На первое место вышли в первой группе профсоюзом +109½ (из 150); во второй слаботочки +99½. Между ними состоится матч на первенство города.

В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

За последние полгода проведен ряд крупнейших ш/ш мероприятий. Массовый турнир профсоюзов им. Варейкиса, закончившийся зимой, привлек 11000 участников. С большим напряжением протекала игра в областном финале, где первое место занял шахматист I-й категории Петров, переживший на постоянное жительство в Мичуринск из Детского села. С огромным подъемом прошел также областной турнир пионеров и школьников. В течение декабря по 22 районам и городам области были проведены массовые детские турниры, в которых сражалось более 10000 ребят. Областной детский турнир состоялся на зимние каникулы в Воронеже. 106 ребят, т. е. больше, чем на всесоюзном детском турнире, приняло участие в розыгрыше командного первенства области. Первое место занял Воронеж, второе Тамбов. Все участники турнира были премированы. Самые 4000 рублей было израсходовано на премии.

Сейчас в Воронеже заканчиваются командные соревнования, в которых участвуют 46 кружков при 700 чел. Если вспомнить, что в прошлом году в подобных же соревнованиях приняло участие 6 кружков, выставивших по 5 чел. каждый, то комментарии будут излишними.

В предстоящем летнем сезоне будет внят упор на наиболее слабые участки работы: работа в деревне, организация клуба в Воронеже, учет и женская работа.

Опыт показывает, что при помощи циркуляров и писем организовать ш/ш кружок в колхозе или совхозе невозможно. Нужен выезд на место инструктора-организатора. Летом этого года ш/ш секция ОСПС охватила инструкторскими поездками около 100 совхозов, МТС и сахарных заводов. В каждой точке инструктор пробудет не менее 5—6 дней, а затем вторично посетит ее уже осенью. Для финансирования этой работы в ш/ш секции ОСПС по договорам с органами союза концентрируются специальные средства.

Л. Григорьев.

В ЗАПАДНОЙ ОБЛАСТИ

После решения Запобкома ВКП(б) о развитии ш/ш работы (см. «Шахматы в СССР» 1935 г. № 12) и организации при ОСПС ш/ш секции шахмотно-научное движение в области сделало аналогичные успехи.

В ряде городов и на предприятиях организованы кружки и проведены турниры, в клубах отведены помещения и приобретен инвентарь, газеты стали помещать ш/ш хроника, в Смоленске открыт центральный ш/ш клуб, в Брянске и Бежице — центральные ш/ш бивы. Проведен ряд крупных

мероприятий, напр., матч Бежица — Смоленск на 10 досках (+ 12 — 8 в пользу Бежицы), матч на 33 досках Бежица — Брянск (+ 18½ — 14½ в пользу Бежицы), матч на 20 досках Западная область — Белоруссия (+ 23 7 в пользу БССР), массовый шахматный турнир в Брянске, ш/ш спартакиада на «де „Кр. профинтерн“ в Бежице, командные соревнования в Смоленске и Брянске, командировка делегатов Смоленска и Бежицы в Москву на международный турнир.

Сейчас в области насчитывается более 4000 организованных шахматистов и шахматистов членом профсоюзов и, кроме того, значительное число их имеется среди учащихся и в Красной армии.

Наглядным доказательством роста внимания к ш/ш работе со стороны профорганизаций и ЦОК может служить следующий показатель: на ш/ш работу в Бежице было затрачено в среднем в месяц в 1933 г. по 42 руб., в течение первых 3-х кварталов 1934 г. по 260 руб., в последнем квартале 1934 г. по 478 руб. и в первом квартале 1935 г. по 715 руб.

— С 18 по 29 апреля в Смоленске состоялся 4-е областные шахматно-шахматные соревнования. К участию в соревнованиях были допущены только победители районных и городских турниров. Соревнования были проведены образцово. Результаты шахматного турнира видны на таблице. Борьба в этом турнире отличалась крайней напряженностью и упорством: 25% ничьих, что вряд ли бывало в областных турнирах, и достижение нормы для 1 категории — 11 очков — только первыми тремя доказывают это.

Областному комитету для премирования победителей было отпущено 2000 руб. и, кроме того, организационные представители которых заняли первые места, получали ценные премии.

В. Герценредер.

ОБЛАСТНЫЕ ТУРНИРЫ.

В Петровском завершен 1 Всесоюзный съезд. I Гуревич (Кемь) + 8 (из 11), П. Куссул (Петровск) + 7½, Ш — Боданов (Петровск) — 6½, IV — Машаров (Петровск) + 6. Первые двое участвуют в полуфиналах в Архангельске.

В Иркутске — краевой профсоюзный турнир, в котором первые три места разделили Гайдук, 16-летний Комаровский и Романов (все из Иркутска) по +10 (из 13), Ленинкин (Улан-Удэ), Соловьев и Лобанов (Чита) + 8 и т. д.

В Симферополе идет Всекрымский ш/ш съезд. По окончании 11 тур — предвзятых групп начались финиш, в который, кряду прочими, вошли 16 человек, в том чисе Гущин, Окунев (Ялта), Шиллеров, Гольдберг (Симферополь) и др. В женском первенстве победительницей, как и в прошлом году, вышла Игнатьева + 12½ из 14. Турниры привлекают до 400 зрителей в день.

В Алма-Ате с участием мастера Фрейм-на идет городской турнир. Лучшие шансы на победу у м. Фрейм-на и Лопатикова. Также иались в мае крупные турниры в Куйбышев и Иванов в Всесоюзный турнир в Батуми.

Всесоюзный ш/ш турнир состоит из 15—30 матчей в Улан-Удэ (Буо-Монг. реп.). В турнир приглашены также 2 представителя Монгольской народной республики.

ПЕРВЕНСТВО ГОРОДОВ.

Первенство Уфы, как и в 1934 г., завоевал А. Кайе + 11 (из 12) впереди В. Гиватулина + 9½.

4-й ОБЛАСТНОЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР ЗАПАДНОЙ ОБЛАСТИ

Участники	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Всего
1. Гудимов (Смоленск) . . .	×	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	11½
2. Никодимов (Смоленск) . . .	½	×	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	11
3. Герценредер (Бежица) . . .	½	½	×	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	11
4. Лисовский (Смоленск) . . .	½	½	½	×	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	11
5. Поляков (Смоленск) . . .	½	½	½	½	×	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	11
6. Стуловский (Брянск) . . .	½	½	½	½	½	×	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	11
7. Коптев (Бежица) . . .	½	½	½	½	½	½	×	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	11
8. Ушаков (Смоленск) . . .	½	½	½	½	½	½	½	×	½	½	½	½	½	½	½	½	½	11
9. Облинов (Смоленск) . . .	½	½	½	½	½	½	½	½	×	½	½	½	½	½	½	½	½	11
10. Сидоров (Смоленск) . . .	½	½	½	½	½	½	½	½	½	×	½	½	½	½	½	½	½	11
11. Чернышев (Бежица) . . .	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	×	½	½	½	½	½	½	11
12. Семенов (Брянск) . . .	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	×	½	½	½	½	½	11
13. Курьянов (Климы) . . .	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	×	½	½	½	½	11
14. Никитин (Новосибирск) . . .	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	×	½	½	½	11
15. Бессудов (Ярцово) . . .	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	×	½	½	11
16. Смирнов (Датское) . . .	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	×	½	11

Жданов + 8½, Гудимов + 8, Недоступов + 6½ и др.; Сталинград — тов. Эйзенштейн, Тифлис — I Эйзенштейн 7½ (из 11), II и III — Абрамян и Канкава + 7, IV — VI — Мзунцев, Вейлер, Шапов + 6½, VII — Каспаров + 6 и т. д.

Идут первенства Омск, Днепрпетровск, Оренбург (впереди Некрасов), Баку (2 группы по 15 человек с участием бр. Макагоновых) Батуми, Сталинград.

ПЕРВЕНСТВА ЦК СМЗОВ.

В Ораниенбаде включился Всесоюзный турнир состав рабочих Цветных металлов. I. Б. Голубев (Л-д) + 13 (из 15), П. Кривошея (Сев. Осетия) + 11, Ш. Якимчик (Москва) + 10½, IV — VI Вильгельм (Седон), Черныш (Донец), Демьянин (Орджоникидзе) + 10, Цедерберг (Калата) + 9 и т. д. В Баку в первенстве ЦК союза нефтермислов Кавк за вне конкурсы из первое и сто вышел м. М. Макагонов; влияние чемпионов союза присуждено занявшему второе место Маркеру (Баку).

ЦЕНТРАЛЬНЫЕ ШХ КЛУБЫ.

Прислужено к организации центральных шахматных клубов в Эривани (постановление ЦК КП(б) Армении), Харьков (постановление Горсовет), Ростов на Дону.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

ВРЕЗЬМАРГЭТ

Два международных турнира, прошедшие в апреле в Швеции и Англии, несмотря на участие в них Алексина и Капабланки, мало чем выделялись на тусклом фоне западно-европейских соревнований последнего времени. Турнир в Эрзбурге свелся к чемпионату Швеции, несколько расширенному участием чемпионов мира. Турнир, как и следовало ожидать, отличался легкой победой Алексина, без особых усилий справившегося со всеми лучшими шведскими шахматистами. Удаляться этому не приходилось. Если до м. скоего турнира можно было возлагать кой-какие надежды на шведских мастеров, то выступление в Москве Штальберга оказалось достаточно пока ательным для определения их класса и особенно шахматной культуры. Турнир никого не выдвинул и, судя по партам, не дал даже особенно ценного шахматного материала.

Более интересным оказался турнир в Маргите, главным образом благодаря участию в нем Капабланки и впервые выступившему в Европе, «бывшему вундеркинду» Самуилу Ретевскому. Победа

теlem без поражений выиграл Решеvский, за kим на пол-ока езди Капaбланка. Сама по себе победа молодого американца нeмалo что-нибудь могла прибавить к его уже достаточно упрочившемуся репутации, так как состав Маргитского турнира оставался желать много лучшего и, за исключением двух америкaнцев, в нем не было серьезных конкурентов на первое место. Однако, тот стиль в котором Решеvский одержал победу над Капaбланкой, заставляет с большим интересом ожидать его будущих встреч с европейскими знаменитостями. Вся шахматная карьера Решеvского, начиная в 8-летнем возрасте, настолько необычайная, что именно от него, скорее чем от кого-нибудь другого можно ожидать серьезных шахматных откровений. Партия с Капaбланкой — это первая с резкой победой Решеvского; надо думать, что за ней последуют другие.

ТУРНИР В МАРТЭ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Решеvский	<	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2
2. Капaбланка	0	<	1/2	1	1	1	1	1	1	1	7
3. Томас	1/2	0	<	1	1	1	1	1	1	1	6 1/2
4. Клейн	1/2	0	0	<	1	1	1	1	1	1	6 1/2
5. Редли	0	0	0	1	<	1	1	1	1	1	6 1/2
6. Спрэдмен	0	0	0	0	0	<	1	1	1	1	4 1/2
7. Оверман	0	0	0	0	0	1	<	1	1	1	4 1/2
8. Мак-Мур-Берн	0	0	0	0	0	0	0	<	1	1	2 1/2
9. В. Мейхик	0	0	0	0	0	0	0	0	<	1	1
10. Мисес	0	0	0	0	0	0	0	0	0	<	0

ТУРНИР В ЗЕРБЭ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Алексин	<	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
2. Лундин	0	<	1/2	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2
3. Шварцберг	1/2	0	<	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2
4. Штоль	1/2	0	0	<	1	1	1	1	1	1	6 1/2
5. Карасюк	0	0	0	0	<	1	1	1	1	1	6 1/2
6. Вердоль	0	0	0	0	0	<	1	1	1	1	5 1/2
7. Эмелбург	0	0	0	0	0	0	<	1	1	1	4 1/2
8. Мейхик	0	0	0	0	0	0	1	<	1	1	3 1/2
9. Алексин	0	0	0	0	0	0	0	0	<	1	1
10. Петерсен	0	0	0	0	0	0	0	0	0	<	0

ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

ВНИМАНИЕ КАДРАМ

Наши достижения в области культурного строительства ярко проявляются и в том немалом, что буржуазные страны развития шахмат, которое так убедительно продемонстрировал Московский международный турнир.

Советская шахматная композиция также занимает первое место в мире, о чем неопровержимо свидетельствуют многочисленные успехи наших проблемистов на крупнейших международных конкурсах. Однако эта область шахматной культуры все же отстает от общего роста шахматного движения в стране.

Одной из существенных причин такого отставания композиции является недостаточная работа с имеющимися у нас кадрами, что вызывает своеобразную "текучесть" в наших рядах.

Если, с одной стороны, у нас появились за последние годы ряд новых талантливых составителей, то, с другой стороны, за эти же годы мы понесли большие потери из-за оттока от композиции ряда крупнейших художников.

— Гросмейстер Ботвинник получал приглашение принять участие в начинающемся в конце июня в курорте Глейхенберге (Австрия) турнире. В турнире будут участвовать: Видмар, Мароци, Пирц, А. Штейнер, Эмискавес, Г. Моллер, возможно Богодубов и Эйне. М. Ботвинник от участия к турниру отказался.

— Заграничная печать сообщает о нескольких крупных международных соревнованиях, предполагаемых устройств за границей. Поименовном, наиболее солидным проектом является предложение Ноттингемского шахматного клуба (Англия) провести в августе 1936 г. параллельно с ежегодным Великобританским конгрессом международный турнир с обязательным привлечением Алексина, Ласкера и Капaбланки и 11-13 сильнейших шахматистов мира. По другим сообщениям, Великобританский шахматный союз согласился взять на себя финансирование и организацию матча Алексин — Катебланка, который предполагается провести в 1936 г. в Англии. Из других источников сообщают, что осенью состоится большой международный турнир в Мадриде. Не исключены также возможность, в проведении международного турнира на открытой недавно в Брюсселе всемирной выставке.

— Венский любитель Э. Клейн, сыграв в Париже небольшой матч с Тартаковским из 4 партий, окончившийся с результатом +2=2. Этот успех послужил основанием для допущения Клейна в Маргитский турнир.

— На обратном пути из Москвы Шпильман и Зейц приняли участие в Гельсингфорсе в небольшом турнире с сильнейшими финляндскими шахматистами. Результат турнира: Баэк и Шпильман + 5 1/2 (из 7), Ловен + 4, Солин + 3 1/2, Крюгус и Сало + 3, Зейц + 2 1/2, Кандоли + 1.

— Чемпионат Макеттенского клуба, разыгранный при 14 участниках, выиграл "Купчином", который, набрав также как и Камдан 11 очков, выиграл у него решающую партию. На 3-е место вышел Горвац + 9 1/2, на 4-е Мак-Мейрей + 8 1/2, далее Шварц и Симонсон + 8 и т. д.

— В Германии сейчас проводится отборочные турниры, выделяющие по 2 участника в национальный чемпионат в Ахене (13—28 VII). В одном из таких турниров в Кельне первое место разделили Шигельс и Рельштаб + 6 1/2 (из 9); мастер Зехиш занял только 6-е место и в чемпионат не попадает.

Особенно болезненно сказывается это в жанре трехходовки, где отход от творческой деятельности Тронова, Симоновича, Неймана, Малахова и многих других видных проблемистов даже отчасти не возмещен появлением новых сил, поскольку трудность этого вида задачного искусства до сих пор, к сожалению, отпугивают от него нашу композиционную молодежь.

В области двухходовых задач мы имеем ряд случаев распространения "творческой усталости" не только на "ветеранов", но, что особенно досадно, и на молодых проблемистов, еще недавно подававших большие надежды. Так например, психологически сократив свою продуктивность или вовсе замолчали гг. Бренев, Каменгидкий, Баев, Ловейко, Студенский, Иванов, бр. Пименовы и многие др.

Даже в ведущей отрасли советской композиции — этюде есть тяжелые потери. Молчат маститые бр. Платовы, м. Селевский, Каминер, Гурвич, Нейштадт, Гречкин и т. д.

Положение шахкомитета ВСОК о квалификации композиторов, правда, возвратило к творческой

деятельности некоторых авторов, долгое время не подававших никаких признаков жизни, и вызвало одиночное выдвижение новых составителей. Однако пока все это происходит самостою, поскольку квалификационная работа еще только начала и охватила всего четырех композиторов: Барулина, Гулева, А. Куббеля и Троицкого, получивших почетное звание мастеров композиции СССР.

Поэтому необходимо в самое ближайшее время закончить первый этап квалификации композиторов, чтобы на основе точного учета наших сил, развернуть более широкую, чем до сих пор, работу как с мастерами и первой категорией, так и с молодыми составителями.

Советская шахматная организация чутко относится к своим членам, занимающимся практической игрой. Советские мастера чувствуют непосредственную заботу центральных и местных органов о своем творчестве. Столь же чуткое отношение должно быть проявлено и к шахматным композиторам.

Мы должны знать, почему за последние годы, при непрекращающемся росте шахматного движения, заглохло творчество многих составителей, имена которых и теперь могли бы быть украшением наших рядов. Что дело здесь, конечно, не в одних субъективных причинах, говорит хотя бы следующая выдержка из письма к нам одного выдающегося московского этюдиста:

„Летом (речь идет о 1934 г.) и часто видел Заходкина, реже Гурнич; последний от композиции совершенно отошел, а первый отходит... Сомова и Каминера давно уже не видел. В общем, связи никакой нет, и я думаю дело здесь не только в отсутствии свободного времени“ (Разрядка наше).

Творческая связь композиторов, на отсутствие которой справедливо жалуется автор цитированного письма, бесспорно должна быть положена в основу всей композиторской работы. Необходимо, чтобы она являлась прямым следствием квалификации композиторов, следствием нового, особо-внимательного и бережного отношения шахматной организации к нашим композиторским кадрам.

Чтобы эта связь была действительно живой и плодотворной, следует прежде всего возродить и наладить работу секций по шахматной композиции на местах, поскольку не тайна, что если вообще они работают, то из рук вон плохо.

Многое здесь может сделать более внимательное отношение к своим секциям по композиции самих шахкомитетов, перой недооценивающих эту своеобразную форму шахматной работы.

Вместе с усилением деятельности секций по композиции необходимо культивировать такие формы работы, как тематические конкурсы, командные и индивидуальные матчи, шефство высококвалифицированных композиторов над молодыми авторами и т. п. Особое внимание полезно уделять организации дискуссий по вопросам творческого метода, эстетики задачи и этюда, новой техники.

Все указанные мероприятия следует проводить в тесном контакте с провинциальными композиторами, идя навстречу их запросам и предложениям.

Укреплению связи Центральной комиссии с авторами, живущими в провинции, много может способствовать организация при журналах „Шахматы в СССР“ и „64“ специальных авачных консультаций по всем вопросам задачно-этудного искусства. В обязанности этих консультаций полезно вменить также информацию о выходящих событиях композиторской жизни за рубежом, ознакомление с лучшими открытиями западных проблемистов. Одним из очагов связи советских композиторов между собой должны стать и специальные сборники по композиции.

Наконец, вполне своевременно поставить вопрос об организации осенью текущего года всесоюзного съезда композиторов, который явится первым композиторским съездом и тем самым еще более подчеркнет внимание, уделяемое композиции советской шахматной организацией. Такой съезд сыграет чрезвычайно важную роль в деле сплочения рядов наших шахматных композиторов, выдвинет ряд новых форм работы и, несомненно, вызовет творческий подъем.

Мы уверены в этом потому, что все перечисленные мероприятия подчинены одной основной идее — заботе о людях, овладевших техникой своего дела, заботе о наших кадрах, т. е. идее, ставшей столь актуальной в настоящее время для всех областей социалистической действительности.

Р. А. Александров

А. О. Гербсман

МАТЧ ЛЕНИНГРАД — МОСКВА.

Закончился первый тур матча композиторов Ленинграда и Москвы, посвященный трехходкам.

Результат 4 : 4

Начинается второй тур матча — по двухходкам.

Этюд № 719

А. Барбанов (Серпухов)
A. Barbanow



Белые делают ничью

Этюд № 720

Г. Каспарян (Тифлис)
G. Kasparjan



Белые выигрывают

Этюд № 721

В. Киви (Финляндия)
V. Kivi



Белые выигрывают

Этюд № 722

Мастер А. И. Куббел
K. A. I. Kubbel



Белые выигрывают

Задача № 1765
Р. Н. Александров (Л-град)
R. Alexandrow



Мат в 3 хода

Задача № 1766
А. О. Гербстман (Ленинград)
A. Herbstman



Мат в 3 хода

Задача № 1767
Мастер А. И. Куббеля
K. A. L. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1768
К. А. К. Ларсен
I. Pr., Dänemark-Holland, 1934



Мат в 4 хода

Задача № 1769
М. Адабашев (Ростов Дон)
M. Adabaschew



Мат в 2 хода

Задача № 1770
Э. Баттaglia (Италия)
E. Battaglia



Мат в 2 хода

Задача № 1771
И. Гегельский (Донецк)
I. Gegelsky



Мат в 2 хода

Задача № 1772
К. Гурович (Москва)
K. Gurovitsch



Мат в 2 хода

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

№ 77. Новодержки у Малышенко. № 91. Прозоров у Головцова. № 95. Четверкин у Лапина. № 96. Массев у Питкевича, у Фенерова и у Липина +2 у Фенерова. № 98. Живилин у Андреева. № 100. Музин — Волакш ничья. Мухин у Рыбова. № 101. Массев у Никитина. Массев — Марченко ничья. № 102. Машков у Карсеева, Андреева и Евневича. Кислов — Машков обе ничьи. Кислов — Евневича. Мироненко у Андреева и Прозорова. Корнеев у Андреева. № 104. Кузьмичев у Зайчикова. Зайчиков у Эрикова и Громова. Эриков — Белов ничья. Белов у Мизако. Мизако у Кузьмичева и Басова. № 105. Пугачев Остроумов и обе Мурашеву. Мурашев у Журавова. Пугачев у Смиттена. № 107. Ирвинг у Рачинского. № 109. Шмуковский у Поспелова и Каменского. Борисов у Каменского. Савицкий у Каменского. Савицкий — Шмуковский ничья. № 110. Балдин у Спокойного. Тимофеев у Журавлева. Кричевцов — Спокойный ничья. Журавлев у Верещина. Верещина ничья с Кричевцовым и Спокойным.

№ 111. Чебаков у Звандутто. № 116. Коген у Звандутто. № 118. Звандутто Мидро + 1-1. Звандутто у Никитина, обе у Платонова и обе у Светаховича. Андреев — Мидро обе ничьи. № 119. Полюхой + 1½ у Звандутто. Рыбов обе ничьи с Мухиным и + 2 у Зайцева.

Начались следующие турниры:

№ 121. (Ш — III кат.). 1. Калаш (Каванино). 2. Балакшнев (Херсон). 3. Зувакин (Лесозаводск, Д.-В. края). 4. Якушев (Куйбышев). 5. Евневич

(Ульяновка, Куйбышевск. края). 6. Краснобаев (Каванино). 7. Машков (Анишев). 8. Остроумов (Ленинград). 9. Журавов (Молотов, Ленинградск. обл.). 10. Мурашев А. П. (Москва). 11. Круглов (Дзержинск, Горьк. края).

№ 126. (Удари-почаствительный) 1. Никитин (ст. Ленино-Дачное). 2. Олейниченко (Житомир). 3. Кричевцов (Винница). 4. Бекетов (ст. Гринго). 5. Прозоров (ст. Сура, М.-Кав. ж. д.). 6. Орестов (Тобольск). 7. Звандутто (Москва). 8. Марченко (Мариуполь). 9. Руденко (Винница).

№ 128. (Показательный, посвященный памяти А. И. Нимцовича). 1. Андреев (Ленинград). 2. Прозоров (ст. Сура М.-Кав. ж. д.). 3. Бартельс (Ленинград). 4. Гольм (Ленинград). 5. Александров (с. Суерское). 6. Сулин (Советск им. Кузнецова, Куйбышевск. края). 7. Бандуренко (Черныбыль, Киевской обл.). 8. Кислов (Верхний Уфалей, Челябинск. обл.). 9. Алехович (Каванино).

Исключаются из всех турниров: Кеневский. Малышин, Стародуб, Бобрищев — Пушкин.

№ 117. Вместо бывшего Болдовкина зачисляется в игру Деркач (Енакиев, Донецк).

ТУРНИР МАСТЕРОВ И I КАТ.

Лебедев выиграл у Толуша. Партия продолжалась всего 16 ходов.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. Kf3 Фb6 5. Ke3 ed 6. K: d4 Cb4 7. Ce3 Фc7? 8. Kb5 Ф: e5? 9. Fd4! Ф: d4 10. C: d4 f6 11. Ke7! Kpd8 12. K: e8 Kf6 13. 0-0-0 K: d4 14. A: d4 Ce5 15. Ad2 Cd7 16. K: d5. Сдвинул. Яркий пример небрежного отношения к игре по переписке.

„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 549-87

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1935 года

ШАХМАТЫ
В СССР
12 НОМЕРОВ В ГОД

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХКОМИТЕТА ВСФК
СССР И РСФСР. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
15-й ГОД ИЗДАНИЯ.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

на 12 мес. — 4 р. 80 к., на 6 мес. — 2 р. 40 к., на 3 мес. —
1 р. 20 к.

ПЕРЕВОДЫ АДРЕСОВАТЬ ТОЛЬКО ПЕРИОД СЕКТОРУ
КОГИЗ (ЛЕНИНГРАД, ОРАНИЕНБАУМСКАЯ УЛ., д. 29).
С ЖАЛОБАМИ ПО ПОВОДУ НЕПОЛУЧЕНИЯ
ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ СЛЕДУЕТ ОБРАЩАТЬСЯ
В СОЮЗПЕЧАТЬ (Ленинград, ул. Спасск 9).

ПОДПИСКА
ПРИНИМАЕТСЯ

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ И КИОСКАХ КОГИЗ, А
ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ ОТДЕЛЕНИЯМИ, КИОСКАМИ СОЮЗПЕЧАТИ И ПИСЬМОНОСИЯМИ

ПОДПИСКА НА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ
ПРЕКРАЩЕНА. №№ 1—5 распроданы.

ПОДПИСКА И РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТДЕЛЬНЫХ
НОМЕРОВ ПРОИЗВОДИТСЯ В МАГАЗИНЕ ДЮДК.
ЛЕНИНГРАД, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, 66.

НОВЫЕ КНИГИ:

Единый шахматный кодекс. — ОФИЦИАЛЬНЫЙ ТЕКСТ ПРАВИЛ И СОРЕВНОВАНИЙ
С ПРЕДИСЛОВИЕМ Н. М. ЗУБАРЕВА. Ц. 20 к.

ДЕН ГЕРТОГ и ЗЙВЕ. — САМОУЧИТЕЛЬ ШАХМАТНОЙ ИГРЫ. Издание третье. Ц. 80 к.

А. О. ГЕРЕСТМАН. — ШАХМАТНЫЙ ЭТЮД В СССР. Ц. 2 р.

Г. НМОХ. — МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БЛЕДЕ. Ц. 4 р. (в пер.)

Г. П. БЕЛЯНИН. — ШАШЕЧНАЯ ЗАДАЧА. Ц. 1 р. 10 к.

В. Н. РУССО. — СОВЕТСКИЕ ШАШКИ. 6-е издание. Ц. 80 к.

А. А. ТРОИЦКИЙ. — СБОРНИК ЭТЮДОВ. Ц. 5 р. 75 к. (в пер.)

Турнир мастеров с участием Зйве и Нмоха. — СБОРНИК ВСЕХ ПАРТИЙ. Ц. 4 р. (в пер.)

VIII Всесоюзный шахматный съезд. Избранные партии Ц. 2 р. 50 к. (в пер.)

КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ ТОЛЬКО НАЛОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖОМ.
ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ:

ЛЕНИНГРАД. ДЮДК, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, Д. № 66.

МОСКВА. Магазин № 43. НЕГЛИННАЯ, 8.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28 КОМН. 24.

Завед. редакцией: С. Ф. Вайнштейн

Ответ. редактор: Л. Ф. Спасский

Сдано в набор 26-28 V 1935 г.

ОТТ.—Фот. № 92.

Подписано в печать 1-й VI 1935 г.

Слэд. формат бумаги 32X106.

21/2 арт. листа.

Количество экзemplов в 1 печ. листе 96000

Лекторат № 24.

Тираж 10.000.

Листы № 3

Гос. ун-т „Лен. Права“. Ленинград, С.-Славянская, 14

ЦЕНА 40 КОП