



АХМАТЫ

В С С С Р

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
и РСФСР

15-й год
издания

ОГИЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД •

5

1935

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

№ 92. Мартынов у Александрова. № 93. Мартынов у Иваншина. № 94. Деряч у Найдина, Константинова, +2 у Головова и +1½ у Симонюка. № 101. Олейничко—Масес ничья. Олейничко у Орестова. № 104. Мило у Кузвичева. Басов—Кузвичев ничья. № 105. Остроумов у Пугачева. № 109. Борисов—Савицкий ничья. Савицкий у Гасню и +2 у Писелова. № 112. Мидро у Журвалева.

Начавшие следующие турниры:

№ 115. (2—3 кат.) 1. Белов (Иванов), 2. Остроумов (Ленинград), 3. Прохоров (Суря, М. К. ж. д.), 4. Кучинский (Ставропольск), 5. Дымнов (Сенгилей, Куйбышевск. края), 6. Сулин (Свищевка, Ср.-Волжск. края), 7. Богданов (Сестрорецк), 8. Савицкий (Сталинск), 9. Мironov (Рязань). № 117. (3 кат.) 1. Степанов (Грамматиково, Крым), 2. Елисеев (Ростов-Дон), 3. Валсов (Москва), 4. Тимок (Матвеев Курган, Аз.-Черн. края), 5. Касьянов (Одесса), 6. Болдакин (Ростов-Дон), 7. Лиханов (Энгельс, АССР Немцев Поволжья), 8. Вавилов (Ташкент), 9. Сулин (Свищевка, Ср.-Волжск. край), 10. Смиттен (Юго-Кавк., Свердловской обл.). № 124. (3 кат.) 1. Александров (Сурское, Омской обл.), 2. Андреев (Ленинград), 3. Бакастов (Гриново, М.-К. ж. д.), 4. Кислов (В-Уралей, Челябинской обл.), 5. Найдин (Кущевская, Азово-Черн. край), 6. Новодержин (Пенза), 7. Рамзаев (Литвино, Ср.-Волжск. края), 8. Соколовский (Алхив), 9. Смирнов (А.), 10. Спокойный (А.), 11. Никитин (Пенза), 12. Давыдов (Пехов).

Записи в турниры 3 категории прекращены. Лебедев выбыл из турнира № 108. Выбыл из всех турниров Штремер.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ (Шпехматы в СССР № 9—12)

Этюд № 670 bis А. А. Троицкого (Кр:4 А11 Сс6 Кн2 Кр6б Ас2 П17 б6) 1. А12—f6 А: h2 2. Сx2 3. Кр7 3. А: f7. Кр6: h4. А12 Кр5 5. А12 Кр6 6. Ас2 Кр5 7. Аh2 и вынгр. № 688. Ею же (Крд1 Кн1 Пн6 г6 h2 Кр4 А15 Сс7 Пн6) 1. Кн1—e3 + Кр5 2. g7 Аg5 3. h7 Сd6 4. Ке4 Аg1 + 5. Кр:2 С: h2 6. Кg3! А: g3 7. б8Ф Аg2 + 8. Крf3 и вынгр. Но после 2... А89 вынгрившая для белых не видна. № 689 В. Брона (Крб Сн3 е7 Пз3 а6 б6 Кр5 АП Сс2 Па7 d2) 1. б6—b7 С13 + 2. Кр5f1 Ас1 + 3. Крд4 С: b7 4. аb d1Ф. 5. С: d1 А: d1 + 6. Кр3 Сн1 7. Сн4 + А: b4 8. аh + Крб9 б8С1 Кр5 10. Сс7 и вынгр. № 690 А. И. Куббеля (Кр3 Аг2 Сел Пд2 f6 Крд6 Сн1 Па2 d7 d5 f7 f5) 1. d2—d3 Сн2 2. Сн4 + Крб 3. Ас2 + Крб6 4. А: b2 а1Ф 5. Сс3 + Крб 6. Аb6—f и вынгр. 2... Крб3 3. Ас2 + Кр: f6 4. А: h2 а1Ф 5. Сс3 + и вынгр. Задача № 1698. К. А. Ларсена (Кр4 Аб2 г1 Кд1 П4 Кр1 Аб2 Пн4 d4) 1. Кр4—d3. Цугцванг. Аз3 + 2. Ке3 + 1... b3 2. Ке3 + 1... А: h2 2. Ке3 1... А: h7 (а8) 2. Аbг2. № 1699 А. И. Куббеля (Кр3 Аг2 Сс2 б4 Ке8 Пн6 f7 h5 Кр5ф Ке8 Сс4 г1 Ка8 h3 Пн6 б5 c3 f4 h4) 1. Се2—g4 упр. 2. Се6 1... Сd4 2. Ке7 1... Кd4 2. Кd6 1... Ке7 2 К: б6 № 1700. Ею же (Кр4 Ад8 г7 Ке5 Па4 h5 d4 d6 Крб6 Фг8 Аh8 Са7 е6 Па5 h7 d5 е7 f5 h7) 1. Ад8—d7 Фг8 2. Ад: e7 Аh8 3. А: h7 Се8 4. Ад7! № 1701. М. М. Бардавич. (Кр4 Фд1 Ад8 h5 Са8 h8 Кб7 f5 Пд5 е5 е2 Кр4 Ас4 е2 Сг1 Кн4 Пд4 f6 г3) 1. Фд1—d2. Побочное решение 1. Кб7—d6 + 1. № 1703. М. Семака (Крб Фс2 Ас8 h4 Ч8 Ке6 c3 Па2 d4 Кр4 Фд2 Аг7 g8 Сd1 Па7 d5) 1. Крб—a5. № 1704. А. Апро (Кр7 Фд1 Аб6 d3 Св8 а1 Кб5 б7 Пс1 Кр4 Фн2 Л2 Кf3 Па5 d6 е3) 1. Ад3—d5. Этюд № 692. В. А. Бисли (Кр5

Аг7 Сел g2 Пд4 г6 Крд7 Ас4 Сс8 g5 Пд5 е7 f7) 1. g6: f7 Ас4 + 2. Крд3 А: d4 + 3. Кр: d4 С16 + 4. Кр: d5 С: g7 (4... e6 + 5. Крс4 С: g7 6. Сс6 + f5) 5. Сх3 + e6 + 6. С: e6 Кр7 7. f8Ф + 1 Кр: 18 8. Сb4 x 7... С: f8 Б. Сн4 X. № 693. Ею же (Кр4 Аб6 Ч8 Па3 Кр4 Кд1 Па4 б6 f6 g2) 1. Ч8—a7 Кf2 2. Ас6 Кd3 + 3. Крс3! Ке5 4. С: c5 де 5. Ас6 + Крд1 6. Ад6 + Крел 7. А: f6 г6Ф 8. Аf1 + f Ф: f1—пат. № 694. А. И. Куббеля (Кр5 С18 Кр3 Крб6 Ч6 Па3) 1. Кг3—f5 а2 2. Сг7 Кр: f5 3. Крд5! Сd5 4. Са1! С16 5. Крс4 С: a1 6. Крб3—ничья. Задача № 1705. В. А. Брона (Крд2 Фг3 Ссн d6 Пн6 e2 е3 е5 g4 б6 Крд5 Кн8 h6 Пн3 е4 g2 h3) 1. Фг3—f3! he 2. Ф: e4 + 1 (ур) 1... e4 2. Крд3 1... Крел 2. Фс2 + 1... К: g4 2. Сб7 + № 1707. А. И. Куббеля (Крд4 Фг5 Аг1 Сб8 f7 Ка7 Пс2 Крд8 Ас7 С18 Пн6 б5 b4 e4 f4 g2) 1. Аа1 d1 упр. 2. Се5 1... f3 2. e4 1... e3 2. Крд3. № 1708. Э. и И. Педерсена (Кр8 Аб8 d6 Сс8 h8 Ке2 Пе5 Кр7 Фг3 Ка1 Ке5 e6 Пн3 d5 e3) 1. Ад6—a6 Ф: e5 2. Ка3! 1... С: e5 2. Кн4! 1... Сd4 2. Ка3. Побочное решение. 1. Кб4. № 1709. Ю. Бухальдо (Крел Фг8 Аг4 СП h2 Ка5 d3 Пн4 e5 d2 d5 d6 f2 Крд5 Ас8 Са4 Кд1 г6 Пе2 e7 f3 f5) 1. Кd3—f4! Побочное решение: 1. Ка5 e6... № 1710. А. Раутачена (Кр7 Фг8 Аг6 Сс5 h1 Кd2 e6 Пн7 Кр5 Аг2 Сг1 Ка2 e3 Пн5 e4 h3) 1. Фг8—g5! № 1711. Э. Соловцова. (Крн7 Фс2 Аг8 h5 Са7 г8 Ке1 e7 Пн2 e5 f2 f3 Крд4 Фн1 Аб6 e4 Са8 h6 Кн8 e5) 1. Аг8—e8 № 1712. М. Семака (Крел Фн7 Ад4 г4 Сб8 d3 Кн4 e8 Пе7 f3 f5 g5 Кр5 Фн6 Ад7 h6 Са2 Кd8 h8 Пн4) 1. Сн8 а7! Побочное решение 1. e7: d8Ф +. Этюд № 695. Г. Каспарина (Крн1 Фд2 Се7 Пг2 h3 Кр4 Фс3 Ч6 Пг7 h5) 1. Фд2 f7! упр. 2. g3 + Кр: h3 3. Фd7 + 1... Се3! 2. Фс7 1 g5 3. Ф: e3! 3 Крн2? Сг1 + 4. Кр: g1 Фел + 5. Крн2 Фн1 + 6. Кр: h1—пат. Ф: e3 4. Крн2 Фн2 5. Сd6! Фн1 + 6. g3 + Ф: g3 + 7. С: g3 x А6 697. А. И. Куббеля (Кр2 Фс2 Ас8 Пе3 f3 g2 Кр4 Аб2 h7 Ка1 Па7 h7) 1. g2—g3. Крf5 2. g4 + 1 Кd4 3. Ас1 + Крg5 4. Ас5 + Крб6 5. Ас6 + Крg5 5... Кр7 6. Ас7 + 6. Крg3! А: e2 7 f4... 1... Крg5 2. f1 + 1 Крf5 3. Ас5 + Крб6 4. Ас6 + Крf5 5. Крf3 Аб6 + e2 6. g4 x. Ложные следы: 1. Ас4 +? Крg5! 2. Ас5 Крб6 3. Ас6 + Крf5! 4. g4 + Крн4 и 1. Кр: Кf5 (g5) 2. Ас5 +? Крб6 3. Ас6 + Крн5. № 710. Генри Ринка (Кр8 Фн7 Са4 f8 Пе5 d4 f2 f4 Крg4 Фд1 Са5 h1 Ке2 г6 Пн2 e3 г2 h2 h4) 1. Фн7—h5! 1 Кр: f4! 2. Чб6 + Кр4 3. Фс2 + Кр: d4 4. Сг7 + Кd5 5. Сх3 + 6. Крб6 + 6. Фс6 + Крб5 7. Фс6 + 1 Кр: a6! Се4... Задача № 1713. Ю. Бухальдо (Кр3 Аб2 е1 Ке3 Крд3 Сd6) 1. Аb2—b5 Крд2 2. Ас2 + 1... Се5 2. Аб3 + 1... Се5 2. Аb: e5 № 1714. Н. Ирани (Крб Ке7 Кд7 Ке3 г8 Пд4 Крд6 Кб7 e4 Пс4 g6 g5) 1. Сd7—e6 Ка5 2. Се8 1... Кd2 2. Сg4! № 1715. А. И. Куббеля (Крд1 Фн7 Ас2 Па3 e3 e2 Кр2 Ке4 Па4 аb а7 e5 e6) 1. Крд1—e1 упр. 2. Крд1 1... Кн6 2. Фн1 1... e5 2. Фд5! Ас6 1716. Р. Шварца (Кр8 Фн2 Сс6 Кd8 f8 Кр5 Ас1 h6 Са4 h2 Кd6 f6 Пн4 h5 e7 d4 e4 e3 f4) 1. Фн2—e2 упр. 2. Фн5 + 1... Сd1 2. Ф: h5 + 1... 1... 3. 2. Фн2—f1... f3 2. Ф: h2! 1718. П. С. Муссери (Кр8 Фс1 Аг6 h4 Са4 Кн7 d6 Пн3 d7 h5 Крд5 Фс2 Са5 Кб4 г1 Па6 e7 d2 e4 г3 h6) 1. Кd6: e4. № 1719. М. Семака (Кр6 Фс4 Ас8 d8 Кd4 Кf7 f5 Пс2 e3 Кр4 Фс6 Сс7 Ка7 d1 Пн5 f3 f6) 1. Фн4—e1. № 1720. Т. Чарнецкого (Кр5 Фд8 Ад7 g2 Сг1 g6 Ке2 f4 Пн6 e3 e3 Крf3 Фс5 Сг5 Кн1 Па4 d5) 1. Ад7: d5. № 1721. В. Жигаловича (Кр1 Лс7 g2 Сг8 h8 Ка6 f3 Пд2 Крб3 Аг7 h8 Са2 Кн3 h7 Па3 а4 b4) 1. d2—d3. Решения этюдов №№ 695, 698, 699 и задач №№ 1697, 1702, 1717, 1722 даны при объявлении результатов соответствующих конкурсов

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 5

М А Й

1935 г.

М. Л. РАБИНОВИЧ

ЧТО ДАЛ ТЕОРИИ ДЕБЮТОВ МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР?

Во II Московском международном турнире встретились сильные представители самых разнообразных направлений и стилей, и поэтому неудивительно, что этот турнир дал исключительно ценный материал для проникновения в тайны шахматной теории, в частности для развития теории дебютов. Целый ряд дебютных новинек встречаем мы в партии этого турнира. Большинство этих новинок является результатом упорного и кропотливого домашнего анализа, а некоторые из них родились в самом процессе творческой борьбы за доску. Наиболее ценными и актуальными дебютными новинками и посвящена настоящая статья.

1. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Большой популярностью в разбираемом составлении пользовались следующие защиты: чешская, ортодоксальная, кимбридж-спрингская, защиты Тарраша и Яновского и принятый ферзевый гамбит.

В чешской защите раньше всего следует указать на серьезный удар, нанесенный меранскому варианту этой защиты ходом Штальберга 13. Фd1! Речь идет о следующем весьма распространенном и неоднократно подвергавшемся переоценке варианте: 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6 3. Kgl—f3 Kc8—f6 4. e2—e3 e7—e6 5. Kbl—c3 Kc8—d7 6. Cf1—d3 d5: c4 7. Cd3: c4 b7—b5 8. Cc4—d3 a7—a6 (Система развития, впервые припущенная Рубинштейном в Меранском турнире 1924 г.) 9. e3—e4! (Ход Блюменфельда; белые приступают к операциям в центре до рокировки.) c6—c5 (О ходе Пирца 9. ... b5—b4 см. ниже диагр. 2) 10. e4—e5 c5: d4 11. Ke3: b5! Kd7: e5! (Ход Совина.) 12. Kf3: e5 a6: b5 (Теперь слабо в белых 13. C: b5+ Cд7 в виду угрозы пика на b5; сильнейшим же продолжением до Московского турнира считался здесь ход Рельштаба 13.0—0.) 13. Фd1—f3! (Ход Штальберга, см. диаграмму № 1).

№ 1 (после 13. Фd1—f3!)



Черные поставлены теперь перед трудной задачей. После 13. ... Фd5 14. Ф: d5! K: d5 15. C: b5+! Kp~ 16. Kc6+ и 17. K: d4 белые остались бы с лишней пешкой в выигрыше, а на предложенный

Юдовичем ход 13. ... Фa5+ последовало бы 14. Kpe2!; если теперь 14. ... Cд6, то 15. Фc6+ Kpe7 16. Cд2 b4 (He 16. ... Фa6 в виду 17. C: b5; плохо и 16. ... Фa7 в виду 17. K: f7! Kp: f7 18. Ф: d6, угрожая не только 19. Ahe1 или 19. C: b5, но и 19. Ch4 с последующим Ce5.) 17. Ke4! с последующим разменом на d6 и выигрышем пешки b4 с сильной атакой. Неудовлетворительно, наконец, и 13. ... Ab8 (в позиции, изображенной на диаграмме) в виду 14. Kc6 Ch7 15. C: b5 Фb6 (!) 16. a4 Ac8 17. Ka7+! Kpd8 (Или 17. ... Ф: b5 18. ab.) 18. K: c8 с выигрышем качества.

Партия Капабланка—Левенфиш, в которой впервые в СССР был применен ход Штальберга 13. Фd1—f3!, развивалась далее следующим образом: 13. ... Aa8—a5 14. 0—0! (He 14. Kc6 Ch7!) 14. ... b5—b4 15. Ce1—f4 Cf8—e7 (Ha 15. ... Cд6 убедительнее всего 16. Фd6+ Kp~ 17. K: f7! Kp: f7 18. C: d6+.) 16. Afl—c1 0—0 17. Фf3—h3! (Угрожая 18. Kc6, 18. Kd4 и 18. Cp5.) Aa5—c5 (Если 17. ... Ch7, то 18. Kd4 с решающими угрозами 18. K: f6+ и 18. Ce7.) 18. Ae1: c5 Ce7: c5 19. Cf4—g5! h7—h6 (19. ... g6 проигрывает немедленно в виду 20. Kc6 Ф~ 21. C: f6 Ф: c6 22. Фb6.) 20. Ke5—g4! Ce5—e7 21. Cc6: f6 g7: f6 (Если 21. ... C: f6, то 22. K: h6+! gh 23. Ф: h6, форсируя мат.) 22. Kd4: h6+ с безнадёжным у черных положением. В партии последовало еще: 22. ... Kpg8—g7 23. Фh3—g4+ Kpg7—h8 24. Фg4—h5 Kph8—g7 25. Kh6: f7 Af8—h8 26. Фh5—g6+, и черные сдались.

He реабилитирует меранского варианта и ход Пирца (1. d4 d5 2. e4 c6 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. Ke3 Khd7 6. Cd3 d7 7. C: a6 b5 8. Cd3 a6 9. e4) 9. ... b5—b4 (диаграмма № 2). Это по-

№ 2 (после 9. ... b5—b4)



ложение встретилось в трех партиях турнира (Чеховер—Пирц, Рагозин—Левенфиш и Рагозин—Пирц). Белые здесь следующим образом добавляют преимуществ: 10. Ke3—a4! (Ha 10. Ke2? в партии Чеховер—Пирц последовало: 10. ... e5 11. e5 Kd5 12. 0—0 Ch7 13. Kc3 e4 14. Kc4 h6 15. Cd2 g5! 16. K: d4 K: e5 17. Ce2 Фb6! 18. Cc4+

Кр7 19. Лел Cg7+... c6—c5 11. e4—e5 Kf6—d5 12. 0—0 c5: d4 13. Af1—e1 Kd7—c5 (Так играл Левенфиш против Рагозини; но вполне удовлетворительно и 13. ... Cb7, на что в партии Рагозини — Пирцу последовало: 14. K: d4 Kc5 15. Ce2 Лс8 16. Фg4+.) 14. Ce1—g1 Фd8—a5 (Неудача играть 14. ... Ce7 в виду 15. K: c5 C: g5 16. Фa4+ Kрf8 17. K: g5 Ф: g5 18. Фс6 с выигрышем фигуры; если же 14. ... f6, то 15. ef; так как теперь не годится 15. ... g1 в виду 16. Ke5!, то черным приходится отвечать 15. ... K: f6, на что следует 16. K: c5 C: c5 17. Фс2, и если теперь 17. ... Ce7, то 18. Ke5! с решающими угрозами 19. Фс6+, 19. Кс6 и 19. Cg6+.) 15. Ka4: c5 Cf8: c5 16. La1—c1 h7—b6 (Если 16. ... 0—0, то 17. C: h7+1 Кр: h7 18. Фс2+.) 17. Cg5—b4 Ce5—e7 (Теперь на 17. ... 0—0 последовало бы 18. Cb1!, угрожая не только 19. K: d4, но и 19. Фс2!). 18. Ch4: e7 Kd5: e7 19. Kf3: d4 0—0 (He 19. ... Ф: a2? в виду 20. La1; если теперь 20. ... Фd5, то 21. Ce4, а на 20. ... Ф: h2 убедительнее всего 21. Ce4 с угрозой Le1—e2—e3). До сих пор все, как в партии Рагозини — Левенфиш; теперь же вместо 20. Фg4 сильнее было 20. Cd3—b1 Af8—d8 (Относительно лучший ход; при других ответах белым легче использовать свое преимущество; напр.: 20. ... f5 21. ef A: f6 22. Фe2+; если же 20. ... Kf5 или 20. ... Kc6, то 21. Ce4 с выигрышем качества; если, наконец, 20. ... Cb7, то 21. Фс2 со следующими вариантами: 1) 21. ... g6 22. Фс7! Фd5 23. Kf3, и благодаря угрозе Ce4 белые выигрывают фигуру; 2) 21. ... Kc6 22. K: e6 Фd5? 23. Kf4; 3) 21. ... Ad8 22. Фh7+ Kрf8 23. Фh8+ Kг8 24. Kх3 Фd5 25. Ce4 Фb5 26. Ch7.) 21. Фd1—d3! g7—g6 (Если 21. ... Kf5, то 22. Кс6! A: d3 23. K: a5 и благодаря угрозе Ce4 с последующим Кс6 и g2—g4 белые выигрывают по меньшей мере качество; если же на 21 ходе черные отвечают 21. ... Kc6, то опять следует 22. Кс6! A: d3 23. K: a5 со значительным преимуществом у белых; напр.: 23. ... Ad2 24. Ce4 Ab8 25. Aed1!) 22. Фd3—e3 Ce8—b7 (Если 22. ... Kрh7, то 23. Фf3!, а на 22. ... Kpg7 следует 23. Aс5! Фb6 24. Ce4+.) 23. Kd4—b3, и белые выигрывают пешку, так как ход 23. ... Фd5 отражается посредством 24. f3! с последующим 25. Ce4 или 25. Фf4.

В партии Чеховер — Рабинович и Аманенталь — Левенфиш был применен следующий вариант Кмоха: 1. d2—d4 d7—d5 2. e2—c4 e7—c6 3. Kg1—f3 Kg8—f6 4. Kbl—c3 d5: c4 5. a2—a4 Ce8—f5 6. e2—c3 e7—e6! 7. Cf1: c4 Cf8—b4 8. 0—0 0—0.

№ 3 (после 8. ... 0—0)



Партия Чеховер — Рабинович развивалась далее в соответствии с анализом Кмоха, а именно: 9. Фd1—e2 c6—c5 10. Af1—d1 Kb8—c6 11. d4: c5 (Если 11. d5, то 11. ... ed 12. K: d5 K: d5 13. C и A: d5 Фf6.) Фd8—e7 12. e3—e4 Cf5—g4 с хорошей игрой у черных; однако, согласно анализу Белауенца, этот вариант может быть усилен за белых следующим образом: (9. Фс2 c5 10. Ad1 Kc6) 11. Ke3—a2!; если теперь 11. ... Cb4—a5, то белые добиваются решающего преимущества посредством 12. d4: c5 Фd8—e7 13. Kf3—d4! Фс7: c5 14. b2—b4!!

Kc6: b4 (На 14. ... C: b4 следует 15. K: e6 be 16. K: b4 Ф: b4 17. Cа3 с выигрышем качества.) 15. Ce1—a3 Af8—c8 16. Ad1—c1 Фс5—b6 17. Kd4: f5 c6: f5 18. La1—b1 с выигрышным положением у белых (партия Белауенца — Вересов, первенство СССР, 1934). Поэтому на ход 11. Ke3—a2! черные должны отвечать 11. ... Фd8—e7, на что следует 12. Ka2: b4 Kc6: b4 13. Ce1—d2 с несколько лучшей партией у белых (2 слона).

Поскольку вариант Кмоха в его чистом виде оказывается, согласно вышеприведенным анализам Белауенца, не вполне надежным, особенно актуальное значение приобретает следующее его видоизменение, встретившееся в партии Аманенталь — Левенфиш: 9. Фd1—e2 Kf6—e4! 10. Ke3: e4 Cf5: e4 11. Kf3—e5 Kb8—d7 12. Ce4—d3 (He опасен для черных, повидимому, вариант: 12. f3 Cd5 13. Cd3 c5! 14. e4 K: e5 15. de Ch3!, угрожая не только 16. ... Фс7 с последующим c5—c4, но и сразу 16. ... c4!). Ce4: d3 13. Ke5: d3 Ch4—d6 14. Ce1—d2 e6—e5 15. Cd2—c3 Фd8—e7.

Заключившая рассмотрение чешской защиты, необходимо упомянуть еще о партии Алатович — Рабинович, сложившейся следующим образом: 1. d4 d5 2. e4 c6 3. e3 Kf6 4. Kf3 e6 5. Cd3 de 6. C: c4 c5! (Черные приводят партию к одному из вариантов принятого ферзевго гамбита.) 7. 0—0 Kc6 8. Фс2 a6 9. Ad1 b5 10. de Фс7 11. Cd3 Kb4! Ход Алексиа, еще не применявшийся на практике. Подробнее этот ход разобран ниже (стр. 86).

Вортодоскалькой защите ферзевго гамбита интересная новинка была применена в партии Левенфиш — Рюмини. После 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kbl—c3 Kg8—f6 (В партии эти ходы были сделаны в ином порядке.) 4. Ce1—g5 Cf8—e7 5. e2—e3 0—0 6. Kgl—f3 Kb8—d7 7. La1—cl e7—c6 8. Cf1—d3 d5: e4 9. Cd3: c4 Kf6—d5 10. Cg5: e7 Фd8: e7 11. 0—0 Kd5: c3 12. Acl: c3 e6—e5 13. Фd1—e2 (Ход Видмара.) e5: d4! (Лучше, чем 13. ... Ae8 или 13. ... e4, как играли Штольц и Астасови против Видмара в Беледе 1931.) 14. e3: d4 Kd7—f6? (Следовало играть 14. ... Kb6!, и если 15. Ae3 Фf6 16. Cd3, то 16. ... g6!, имея в виду Cс6 и Kd5.) 15. Af1—e1 Фс7—d6 Левенфиш блестяще интересным ходом 16. Kf3—g5! (См. диспарму № 4).

№ 4 (после 16. Kf3—g5)



Положение черных тяжелое. На 16. ... Ф: d4 белые отвечают 17. Ae7, а если 16. ... g6, то 17. Фb3 Kd5 (Или 17. ... Фс7? 18. Aeс3.) 18. C: d5 с последующим Aeс5; если же 16. ... h6?, то 17. K: f7 A: f7 18. Фс6! Фd7 (После 18. ... Фс7 приводимая далее комбинация решает еще быстрее.) 19. Af3 Kрf8 (Или 19. ... K: d5 20. A: f7 Ф: f7 21. Ae8+.) 20. A: f6! gf (Или 20. ... A: f6 21. Фh7.) 21. Ф: h6+ Kpg8 22. Ae3, и белые выигрывают.

В партии Левенфиш — Рюмини далее последовало: 16. ... Фd6—f4 17. Kg5: f7! b7—b5 18. Ce4—b3 Af8: f7 19. Ae1—e7 Kf6—d5 20. Ch3: d5 e6: d5 и теперь к быстрому выигрышу приводило 21. Ae7: f7 Фf4: f7 (Если 21. ... Kр: f7 то 22. Af3.)

22. Лс4: е8+ Лс8: е8 23. Фс2: е8+ Фг7—f8 24. Фс8: f8+ и т. д.

Защиту Ласкера (для которой характерен ход Кf6—e4), вопреки мнению многих теоретиков, показала себя вполне жизнеспособной. В двух партиях Ласкер применил эту защиту, ошеломив не только зрителей, но и самых участников редко применяемыми системами развития в этом дебюте. После ходов 1. d2—d4 d7—d5 2. e2—e4 e7—e6 3. Кb1—c3 Кg8—f6 4. Сс1—g5 Cf8—e7 5. e2—c3 0—0 6. Кg1—f3 b7—b6 7. Сg5—b4 Кf6—e4 8. Сb4: e7 Фd8: e7 9. Фd1—c2 (См. диаграмму № 5). Обычно развешивают черные эту

№ 5 (после 9. Фd1—c2)



систему защиты без хода h6, а в дальнейшем (после равенства на c3) развивать слона e8 посредством b6 и Сb7 с последующим с6—с5. Этот план проводили, например, черные в партиях Алаторцев — Капабланка и Левенфиш — Штальберг. Партия же Штальберг — Ласкер развивалась следующим образом: в позиции, изображенной на диаграмме № 5, черные сыграли 9. ... Ке4—f6, на что последовало: 10. Cf1—d3 d5: e4 11. Cd3: e4 e7—e5 12. 0—0 Kb8—e6 13. Af1—d1 Ce8—d7=. Еще своеобразнее развивалась партия Левенфиш — Ласкер (см. диаг. № 5): 9. ... Ке4: c3 10. Фс2: e3 e7—e6 11. Cf1—d3 Kb8—d7 12. 0—0 Af8—d8 13. La1—c1 Kd7—f8 14. Kf3—e5 Ce8—d7 15. f2—f4 f7—f6 16. Ke5—f3 d5: e4 17. Cd3: e4 Cd7—e8 18. Af1—f2 Ce8—f7 19. Ce4—b3 La8—e8 20. Фс3—a5 b7—b6 21. Фа5—a6 Лс8—e7 22. Af2—e2 Лd8—e8 23. Лс2—e3 e6—e5 24. Фа6—a3 g7—g5(!) и т. д.

В кэмбридж-спрингской защите интересна следующая новинка Шпильмана: 1. d2—d4 d7—d5 2. e2—e4 e7—e6 3. Кg1—f3 Кg8—f6 4. Сс1—g5 Kb8—d7 5. e2—e3 e7—e6 6. Кb1—c3 Фd8—a5 7. e4: d5 Kf6: d5 8. Фd1—d2 f7—f6! (Обычно здесь играют 8. ... Сh4 9. Le1 0—0 10. e4 К: c3 11. be Ca3 12. Le1 e5. Эта последовательность ходов встречалась, напр., в партии Шпильман — Пирц, которая далее развивалась посредством 13. Cd3 Cd6 14. 0—0 f6 15. Се3!; «соль» новинки Шпильмана 8. ... f7—f6 заключается в нападении на слона g5 еще до хода e3—e4, т. е. когда этот слон еще не может отступить на e3).

№ 6 (после 8. ... f7—f6)



Это положение создавалось в партии Штальберг — Шпильман. Белые ответили 9. Сg5—b4, на что последовало: 9. ... Cf8—b4 10. La1—c1 0—0 11. Cf1—4 (Лучше все же 11. e4 К: c3 12. be Ca3 13.

Ab1 e5, после чего создавался бы позиция, аналогичная партии Шпильман — Пирц, но с мало активной позицией белого слона на h4.) Kd7—b6 12. Ce4—b3 Kd5: c3 13. b2: c3 Сb4—a3 14. Acl—c2 (Если 14. Ab1, то 14. ... Kd5!, вынуждая ответ 15. С: d5.) e6—e5! 15. Фd2—d3? (Относительно лучше 15. de; на избранных белыми ход следует неожиданная жертва пешки.) e5—e4! 16. Сb3: e4 Kb6: e4 17. Фd3: e4 Ce8—d7 18. 0—0 La8—c8 19. Фc4—b3 Фа5—a6! (Угрожая 19. ... Сd4 и 19. ... Сb5.) 20. Сb4—g3 (Если 20. Ad2, то 20. ... Лс5 с угрозами Лb6 и Лсb8.) Cd7—b5! (Сильнее, чем 20. ... Сd4 в виду 21. Ф: a3 С: e2 22. Ф: a6 ba 22. Cd6 и 23. Ce5). Теперь черные вынуждают качество, так как, помимо 21. ... С: f1 угрожает также 21. ... Ce4 22. Фb1 Cd3.

Переходя к защите Тарраша (3. ... e7—e5), следует отметить некоторую переоценку валадов на этот дебют. Атак Шлехтера-Рубинштейна, считавшаяся ранее опровержением защиты Тарраша, была применена в Московском турнире лишь в одной партии из четырех. После 1. d2—d4 d7—d5 2. e2—e4 e7—e6 3. Кb1—c3 e7—e5 4. e4: d5 e6: d5 5. Кg1—f3 Kb8—e6 белые отказывались от хода Шлехтера 6. g2—g3, повидимому, под влиянием партии Флор — Ласкер, которая развивалась следующим образом: 6. g3 Kf6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 9. Ce3 Kg4 10. Cf4 Ce6 11. de c5 e5 12. Kell Cd4! 13. Kd3 Kf6 14. Kf4 h6 15. Kd4! Ke4 16. Cd2 Фe7 17. Ce1 Лсb8 18. Kf4 h5 19. Ke3 Lfd8 20. К: e6 Ф: e6 21. e3 К: c2 22. С: e3; здесь черные (вместе 22. ... Сb7, на что следовало ответить 23. Фh5! с сильными угрозами 24. Ch3 и 24. Lfd1) могли легко уравнять партию посредством 22. ... С: e3 23. Л: c3 d4! 24. Л: e6 (Если 24. Ad3, то 24. ... de.) Л: e6 25. С: e6 Ф: e6 26. e4 Фe4. В упомянутых 3-х партиях белые вместо 6.g3 играли 6. e2—e3 (См. диаграмму № 7).

№ 7 (после 6. e2—e3)



Партия Ботвинник — Штальберг развивалась далее 6. ... e5—e4 (Черные избирают систему развития, для которой характерны ходы e4, Сb4 и Ke7; эта система развития может, однако, иметь успех лишь в случае пассивной тактики белых. Следовало предпочесть 6. ... Kf6 7. Ce2 Cd6.) 7. Cf1—e2 Cf8—b4 8. 0—0 Kg8—e7 (Если черные предложат прорыв e3—e4 посредством 8. ... f5, то 9. Ксf1, имея в виду f4, Cf3 и Cd2, а в некоторых вариантах также Фd4 или b3.) 9. e3—e4 d5: e4 (Если 9. ... С: e3, 10. be de, то 11. Kg5±.) 10. Ke3: e4 0—0 (Лучший шанс: черные отдают пешку, но зато переходят в контратаку; если же 10. ... Се6, то 11. e3; так как теперь неизбежно для черных 11. ... Ca5 в виду 12. Ke5, то им приходится играть 11. ... Cd6, на что следует 12. Фd4, и если 12. ... a6, то 13. С: e4 b5? 14. К: d6+ Ф: d6 15. С: b5.) 11. Ce2: c4 Ce8—g4 12. a2—a3 Сb4—a5 13. Сd4—a2! (Правильная тактика: белые не защищают свою слабую пешку d4, а жертвуют ее в целях атаки.) Ca5—b6! (Если 13. ... С: f3 14. Ф: f3 К: d4, то 15. Фh5 с угрозой Kg5.) 14. b2—h3! Cg4: f3 15. Фd1: f3 Кеб: d4 16. Фf3—h5 с явным превосходством у белых (2 слона).

Во многих партиях турнира Богатырчук применил защиту Яновского (3.... а7—а6). Однако эта защита вызывает серьезные сомнения в своей пригодности, как показывают, напр., партии Штальберга и Рюмина с Богатырчуком. Приводим начало партии Рюмина — Богатырчук: 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kg1—f3 a7—a6 4. c4 : d5! e6 : d5 5. Kb1—c3 Kg8—f6 6. Ce1—g5 Cf8—e7 7. e2—e3 Kb8—d7 8. Cf1—d3 c7—c6 9. Фd1—e2 0—0 (Если сперва 9.... h6, то 10. Ch4 с последующим 0—0—0!, h3 и g4.) 10. g2—g4 (Этот ход Ботвинника энергичнее, чем 10. h3, что, впрочем, тоже достаточно сильно (см. диаграмму).

№ 8 (после 10. g2—g4)



Белые угрожают 11. С : f6 K : f6 12. g5 с выигршем пешки. В одной из партий Ботвинника с Алаторцевым черные ответили 10.... K : g4, на что последовало 11. С : h7+ Kph8 12. Cf4 с выигранным положением; напр.: 12.... g6 13. С : g6 fg 14. Ф : g6 Kgf6 (Или 14.... Kdf6 15. h3!) 15. Ke3 Фе8 (Если 15.... K : e5 16. С : e5 Фе8, то 17. Фh6+ Kpg8 18. Ag1+ Kpf7 19. Ag7+ Kpe6 20. Фh3+.) 16. Фh6+ Kh7 17. Kg6+ Kpg8 18. Ag1.

В позиции диагр. № 8 мало привлекательно

и 10.... h6 в виду 11. С : f6 С : f6 (Или 11.... K : f6 12. g5.) 12. h4. Относительно же лучшим для черных продолжением является 10.... Af8—e8, примиряясь с потерей пешки h7. Однако и после 10.... Ae8 белые сохраняют сильную атаку посредством 11. 0—0—0! с последующим наступлением на королевском фланге. (Менее сильное продолжение избрал Рюмин, а именно: 11. С : f6 K : f6 12. g5 Kc4 13. K : e4 de 14. С : e4, на что последовало 14.... Фa5+! 15. Kpe2 С : g5 16. С : h7+ Kph8 17. h4 Cf6 с обоюдоострой игрой.)

В принятом ферзевом гамбите после следующих ходов, известных по матчу Ботвинник—Флор: 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 d5 : c4 3. Kg1—f3 Kg8—f6 4. e2—e3 e7—e6 5. Cf1 : c4 c7—c5 6. 0—0 a7—a6 7. Фd1—e2 Kb8—c6 8. Af1—d1 b7—b5 9. d4 : c5 Фd8—c7 10. Ce4—d3 был впервые применен предложенный АLEXИНИН ход 10.... Ке6—b4.

Обычно в этой позиции играют 10.... С : c5, после чего белые могут добиться преимущества: 11. a4 ba! 13. А : a4 Kb4 14. Сb5+! Cd7 15. С : d7+ K : d7 16. Cd2 a5 17. Ae1 Фb7 (До сих пор как в матчевой партии Ботвинник—Флор.) 18. Ka3. 0—0 (He 18.... Kb6 в виду 19. Фb5+ Фd7 20. А : a5.) 19. Ke4±. На ход же АLEXИНИН 10.... Ке6—b4 белым лучше всего отвечать 11. a2—ad! (лучше, чем 11. С : b5+ ab 12. Ф : b5+ Ке6 13. Ke5 Сb7 14. b4 Ce7 15. Ke3 0—0±, как в партии Алаторцев—Рабиневич; слабее, чем 11. a4 также и 11. a3 K : d3 12. Ф : d3 С : e5 13. b4 Ce7 14. Сb2±, как в партии Гогланде—Ласкер.) b5 : a4 (He 11.... K : d3 12. Ф : d3 b4 в виду 13. c6.) 12. Aa1 : a4 La8—b8! 13. Kb1—c3 Cf8 : e5 14. Cd3—b1 с равными шансами.

(Окончание следует)



Участники международного турнира и члены оргкомитета во главе с тов. Н. В. Крыленко.

МОИ ДЕСЯТЬ СЕРЬЕЗНЫХ ПАРТИЙ В МОСКВЕ

После Московского международного турнира я сыграл в Москве матч из 8 партий с мастером Белавенцом и две с мастером Юдовичем. Против Белавенца я выиграл три партии и свел пять вничью, против Юдовича я сдался 1½ из двух.

Сыгранные партии представляют интересный материал и поэтому заслуживают внимания.

Игра Белавенца отличалась крайней и, по-видимому, характерной для его стиля пассивностью. Только в 8-й партии, когда вопрос шел о том, продолжать ли матч или считать его законченным, он показал, что может играть инициативно. Мне кажется, что в этой пассивности заключается основной недостаток стиля Белавенца, ибо одной защитой нельзя рассчитывать на победу.

В дебюте он также не показал больших знаний, и за черных мне без труда удавалось находить пути к уранению; если же при переходе в мительшпиль он удерживал инициативу (2-я и 8-я партии), то он быстро ее терял, не находя сильнейших продолжений. Лучшее впечатление производит его трактовка эндшпиля, в котором дважды, имея худшее положение, он все же сумел добиться ничьей. Грубых ошибок в матче не было, однако в тяжелых положениях Белавенец не выявлял упорства в защите.

Что касается меня, то лучше всего я провел 1-ую и 4-ую партии; в ряде ничейных и технически не оказался на высоте и не смог выиграть положений, преимущество в которых казалось достаточным для победы.

Юдович, на мой взгляд, играет сильнее Белавенца. В первой партии (английская) он разыграл дебют тоньше Ласкера (партия с Лисицыным) и мог ходом Лh5 (вместо 0-0) получить инициативную игру. Вторую партию я выиграл лишь к 70-му ходу и, вероятно, мой противник, имея равнодушных слонов, мог в известный момент также свести ее к ничьей.

Обе партии отличались наличием большого количества ловушек и точностью защиты, что позволяет мне сделать в отношении Юдовича вышеуказанный вывод.

А теперь перейдем к партиям.

1-я партия. Лиленталь — Белавенец

1. d4 d5 2. e4 de 3. Kf3 Kf6 4. e3 e5 5. C : e4 ab 6. 0-0 e5 7. Fe2 Ke6 8. Ad1 b5 9. Cb3 (Лучше, чем 9. de Fe7 10. Cd3 C : e5 11. a4 ba 12. Ke3, как случилось в партии матча Ботвинник — Флор.) Fb6? (Уже решающая ошибка. Следовало продолжать как в партии Элиаскверс — Флор на Гестингском турнире 1933 г.: 9. ... e4 10. Ce2 Kb4 11. e4 Ch7 12. d5! K : e2 13. F : e2 ed 14. Ke3 Ce7 15. ed Fe7 16. Ad4 0-0 17. Cg5 с обоюдоострой игрой.) 10. a4 (В этом варианте важно найти правильный момент для развития коня e3) Cb7 11. ab ab 12. A : a8 C : a8 13. Ke3 (Теперь наступил этот момент. Следующий ход, выигрывающий важный темп, вынужден.) e4 14. Ce2 Fe7 15. e4 Kb4 (Чтобы открыть диагональ для слона. После 15. ... 0-0 16. e5 Kd5 у черных очень слаб королевский фланг.) 16. Cb1 0-0 17. e5 Kd5 18. Kg5! (Лучше было 18. ... C : g5, хотя игра черных в этом случае очень трудна. Например: 19. C : g5 f5 20. e4 K : f6 21. C : f6 A : f6 22. Fh5.) 19. Fg4! (Не проходят жертва 19. K : h7? ввиду K : e3 20. be Fb7 21. Ce4 F : e4 22. F : e4 C : e4 23. K : f8 C : f8 24. eb C : b4, и черные с помощью проходных пешек выигрывают. Принятие жертвы 19. ... Kr : h7 после 20. Fh5+ Kpg8 21. C : g6! 22. F : g6+ вело к легкому выигрышу.) h6?

(И здесь сложнее был выигрыш после 19. ... C : g5. Например: 20. C : g5 f5 21. ef K : f6 22. Fh4 Khd5 23. Ch6 A7 24. Fg5 K : e3 25. C : g6.) 20. K : f7 A : f7 21. F : g6+, и черные сдались ввиду продолжений 21. ... Ag7 22. Fh8+ с потерей слона a8 или 21. ... Kpf8 22. C : h6+ Kpg8 23. Fg8+ c f8 24. Cg6.

Во второй партии матча (Белавенец — белые) он в дебюте сыграл не лучшим образом, но все же получил хорошую игру. После 21-го хода на доске получилось следующее положение:

Лиленталь



Белавенец

Следовало: 21. Kd6 Ce8 22. Fe5? (Соблазнительный, но не лучший ход. Проще и сильнее было 22. Fe4 Kf8 23. Ke1 Kg6 24. f4 с многообещающей игрой. Теперь же черные форсируют ничью.) Kf8 23. Fb6 Kg6! (На это положение играли белые, но они не заметили, что пешку h7 нельзя брать ни конем, ни ферзем. Теперь же нужно защищать пешку e5.) 24. Fe5 Kf8 (Угрожая Kd7.) 25. Fb6 Kg6. Ничья повторением ходов.

3-я партия проходила при позиционном преимуществе на моей стороне, однако я не использовала моего положения и мительшпиль и закончила партию вничью.

В 4-й партии я довольно любопытно проиграла своего противника.

Белавенец

Лиленталь

1. d4 Kf6 2. e4 e6 3. Ke3 Cb4 4. Fb3 e5 5. de Kc6 6. Kf3 Ke4 7. Cd2 K : d2 8. K : d2 f5 e3 9. C : e5 10. Ce2 0-0 11. 0-0-0 h6 12. Kf3 Cb7 13. Ad2 Fe7 14. Ahd1 Ad8 15. a3! (Подготавливая Fe2 и b4, а в случае a5 занятие пункта b5.) Aс8 16. Fe2 Fe8 17. Kpb1 Ce7 (Подготавливая Ka5.) 18. Fb4 d6 19. Ke1? (Правильно Kd4, после чего черные не имеют преимущества.) Ka5 (Угрожая Kb5.) 20. F : e8 A : e8 21. Kb5 Ce4+ (Черные стоят лучше: у них 2 слона и линия c.) 22. Kpa2 K : e4 23. C : e4 A : e4 24. K : a7 (Нехорошо 24. K : d6 C : d6 25. A : d6 Cd5, отрезав адылю.) Cd5 25. Kpf1 Aс5 (Угрожая Aa5.) 26. b4 Aс4 27. Kb5 Aa8! (С угрозой Ce6.) У белых плохая позиция.) 28. Le1 Ce4+ 29. Kd3 d5! (Угрожая C : b4.) 30. f3 C : b4 31. Ad1 C : d3 32. A : d3 A : e1+ 33. Kpa1 Ce5 34. Kpb2 Aa5 35. Kd4 Kpf7 36. f4 Kpf6 37. Ke2 h6 38. Kpf1 Aa4 39. Kpd2 e5! 40. fe+ (Иначе последует e4.) Kpa : e5 41. g3 h5 42. Kpe2 h4 43. Ab3 hg 44. hg g5, и черные через несколько ходов выиграли пешку a3 и эндшпиль.

5-я партия была стратегически решена в мительшпиль. Я играл ее довольно точно, но, к сожалению, мой противник не оказал достаточно упорного сопротивления и в безнадежном положении подставил даже фигуру.

Лиленталь

Белавенец

1. d4 Kf6 2. e4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0-0-0-07. Kc3 Ke4 8. Fe2 K : e3 9. Ff3 C : e3



А. Липенталь

f5 10. d5 (Новый, но довольно безобидный ход.) c6 (Проще всего 10. ... ed 11. Kd4 e5) d4 12. Ф: d4 С: g2 с равной игрой.) 11. Фe2 Фe7 (Плохо 11. ... e5 в виду 12. e4 fe 13. Kd2+. Однако все еще было возможно 11. ... ed 12. Kd2 Кe6.) 12. Ad1 Ка6 13. Kd4 Кe5 14. Сe3 С: d4 15. С: d4 d6 16. b4 Kd7 17. e3 (Предупреждая e5 и f4.) e5 18. Сb2 (Белые стоят лучше в виду постоянных угроз прорывов e4—e5 и f2—f4. Не проходит 18. ... f4 в виду 19. ef 20. Ae1+.) Лас8 (Имея в виду после e6 получить контр-игру по линии с.) 19. Фa4 Лсb8? (Поскольку на следующем ходе черные играют ab, можно было сразу делать этот ход.) 20. a3 ab 21. Фe2 Kph8 22. Лaс1 Фf7 23. c5! (Этот давно подготовляемый прорыв решает партию. Фигуры белых занимают все линии в нагнали.) be de (К: e5 25. С: e5.) 25. f4! (Теперь ясно, что позиция белых выиграна. Следующий ответ вынужден.) e4 26. d6 Лас8 27. Сf1 (Угрожая Сe4 и Фb3.) ed 28. Л: d6 Фe7 29. Лed1 Кf6? (Зевок!) 30. С: f6, и черные сдались в виду потери фигуры после Ad7. Впрочем, и после правильного хода 29. ... Kb8 30. Фe3 партия черных проигрывается очень быстро.

В 6-й партии (вариант Аланина во французской партии) белые допустили серьезную дебютную ошибку и попали в плохое положение. Однако в четырехладном эндшпиле я сделал пару слабых ходов и вместо простого выигрыша дал противнику возможность форсировать ничью.

7-я партия которую я после очень большого перерыва начал ходом 1. e4, проходила также под знаком преимущества на моей стороне. Мне удалось найти в ней очень эффектную выигрывающую комбинацию с жертвой ферзя, которую я, однако, не довел до конца. Сделав неточный 29-й ход, я дал возможность своему противнику отразить атаку и добиться ничьей.

Алианталь

Белаевену

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кe3 de 4. К: e4 Kd7 5. Kgf3 Kf6 6. Kg3 e6 7. Cd3 (Рагозин играет 7. Ce4.) Ce7 8. 0—0 e5 9. Ae1 0—0 10. Фe2 ed 11. К: d4 Кe5 12. Ad1! (Этот ход нельзя назвать потерей темпа. После взятия коня ладья быстро может быть переброшена на g3.) К: d3 13. Л: d3 Фe7 14. b3! (Провоцируя черных на следующий ход.) Kd5? (Правильно Cd7.) 15. e4! Kf4 16. С: f4 Ф: f4 (Трафаретная погоня за двумя слонами привела черных к плохой партии. После следующего хода становится очевидным, что черным очень трудно играть.) 17. Ad1! (С угрозой Kf5 Cf6 Kd6.) Фe7 (Если 17. ... e5, то после 18. Kh5 теряется пешка.) 18. Kh5 (Белым необходимо играть активно, так как каждый темп может решительно изменить положение.) Фe6 19. Kd6 b6 (См. диаграмму.)

Белаевену



Алианталь

Белые выдумывают очень сложную комбинацию.

20. Kg3—f5 Се7—f6
21. Фe2—e5!! ...

Основные варианты следующие: I) 21. ... С: e5 22. Ke7+ Kph8 23. К: f7+, и мат в 2 хода; II) 21. ... ef 22. Ф: f6 g7? 23. Ag3+ Kph8 24. К: f7+, и мат в 2 хода; III) 21. ... ef 22. Ф: f6 Се6 23. Лg3 g6 24. К: f5 с матом или потерей ферзя. Ответ черных вынужден.

21. ... Се8—b7
22. Kd6—b7 Фe6: b7

Или 22. ... ef 23. Фd5, и белые выигрывают давлением по линии d.

23. Kf5—h6+ Kpg8—h8
24. Фe5—f4 Фb7—e6
25. Лd3—d7 e6—e5
26. Фf4—f5 g7—g6
27. Фf5—h3? ...

Решение комбинации заключается теперь только в правильном отступлении ферзя. Белые недооценивают важности пункта e4 (откуда ферзь может грозить матом) и выпускают свое преимущество. Простое выигрывало 27. Фg4! Kpg7 28. Лd6 Фe8 29. Фe6 Кр: h6 30. Ф: f6 и далее Ad3, и черным не избежать мата.

27. ... Kph8—g7

Белые имели в виду здесь Л7d6 (с угрозой Кg4), но не заметили простого ответа Лd8. На 28. Лd6 Фe8 последует, конечно, Фe4.

28. Kh6—g4 h7—h5!
29. Kg4: f6 Фe6: f6

и через несколько ходов мы согласились на ничью.

В 8-й партии Белаевену до известного момента играл хорошо, но в митьешиные допустил ошибку, упустив возможность получения двух слонов и богатой шансами фигурной игры. После ошибки я без труда свел партию к ничейному положению.

Таковы в общих чертах партии матча. Если они покажут моему противнику пути, по которым он должен вести работу по своему совершенствованию, то, я думаю, задача матча этим может считаться выполненной.

В годы, предшествующие империалистической войне, шахматным законодателем выступал немецкий шахматист Зигберт Тарраш, автор солидных трудов и признанный глава новой шахматной школы (после Стейнница). Высказывания и обобщения Тарраша, многочисленные комментарии и анализы к партиям международных турниров воспринимались любителями шахмат во всем мире как закон, не подлежащий какому-либо обсуждению, как непогрешимый критерий оценки шахматного мастерства...

И вдруг, словно гром среди ясной погоды, появился в журнале „Wiener Schachzeitung“ (№№ 5—6, от 1913 г.) пространная статья с весьма полемическим заглавием „Соответствует ли «Современная шахматная партия»¹ доктора Тарраша современному пониманию игры? На этот недвусмысленный вопрос автор статьи — молодой теоретик А. И. Нимцович — отвечает решительно — нет!

Когда мы говорим о французской партии, указывает Нимцович, будь то замкнутая форма, характеризующаяся пешечной цепью e5—d4—c3 против f7—e6—d5, или же способ игры, обусловленный вытеснением d5 : e4, или, наконец, разменный вариант как следствие нивелирующего размена e4 : d5 e6 : d5, — на первом плане всегда стоит проблема центра. Тарраш ставит после d5 : e4 вопросительный знак, прибавляя „сдача центра“! Между тем, черные, владея линией d и диагональю b7—h1 для слона, стоят в этом центре (d5!) более прочно, чем их противник, несмотря на „сдачу центра“. Принцип борьбы за центр, выдвинутый еще Морфи, должен рассматриваться не узко-формально (по Таррашу) в виде арифметической суммы расположенных в центре пешек. „Правда, именно пешки более всего пригодны для образования центра, так как они наиболее устойчивы. Однако размещенные в центре фигуры вполне могут заменить пешки. Заменить обладание центром может и давление, производимое собственными фигурами на неприятельский центр. Вот истинно-современное, защищаемое мною воззрение“.

Со своей стороны и Тарраш не оставался в долгу: „Нимцович вообще играет, не сообразуясь с правилами, да и совсем не стремится соблюдать их. Во всяком случае, в шахматах он проявляет своеобразную индивидуальность, которая, однако, не может служить образцом для других“...

Так возник исторический спор между педантом Таррашем и новатором Нимцовичем, — спор, впоследствии далеко перешедший рамки литературной полемики. Здесь был заложен фундамент того величайшего здания, над построением которого трудились все лучшие шахматные мастера современности во главе с Рихардом Рети.

Период до 1923 года не принес талантливого рижанину сколько-нибудь значительных успехов, могущих подкрепить ценность его теоретических обобщений. Истории угодно было надолго отодвинуть дату расцвета новейшей шахматной школы и торжества новых идей Нимцовича. За успехами (3-й приз в большом турнире в Гамбурге 1910 г., дележ 2 и 3 призов в Сан-Себастьяно 1912 г., наконец, дележ I и II призов с Алексиним на Всероссийском шахматном турнире, 1913 г.) последовала крупная неудача в Петербургском международном турнире 1914 г., где Нимцович даже не попал в группу победителей (куда, между прочим,



А. И. Нимцович

попал Тарраш!). Этот неуспех Нимцовича отразился на отношении к его новым взглядам. Шахматная публика в царской России и за границей, привыкшая плыть по течению и верить „признанным авторитетам“, холодно встречала основоположника новейшей шахматной мысли.

Положение коренным образом изменилось лишь с того момента, когда по окончании империалистической войны Нимцович за короткое время добился блестящих успехов в международных турнирах с сильнейшим составом участников, войдя, тем самым, в „могучую мировую пятерку“.

Приводим крупнейшие достижения А. И. Нимцовича:

Копенгаген . . .	1923	— I приз
Марисенбад . . .	1925	— I—II (с Рубинштейном)
Дрезден . . .	1926	— I (выше Алексина)
Ганновер . . .	1926	— I (выше Рубинштейна)
Нью-Йорк . . .	1927	— III (за Капабланкой и Алексиним)
Ниеендорф } . . .	1927	— I—II (с Гартавером)
Лондон		
Берлин . . .	1928	— I (выше Боголюбова)
Берлин, окт. . .	1928	— II (за Капабланкой)
Карлсбад . . .	1929	— I (выше Капабланки, Рубинштейна, Эйве, Боголюбова и др.)
Сан-Ремо . . .	1930	— II (за Алексиним)
Франкфурт н/М.	1930	— I (выше Кашдана и др.)
Блед . . .	1931	— III (выше Флора, Видмара и др.)
Копенгаген . . .	1933	— I приз.

Не только призовыми местами исчисляются огромные заслуги Нимцовича, общепризнанного гросмейстера и кандидата на мировое первенство. Его оригинальное творчество, наряду с Рети и другими новаторами, оказывает сильнейшее влияние на формирование методики шахмат и эволюционирующих законов современной стратегии и тактики

¹ „Современная шахматная партия“ — название известной книги Тарраша.

и окончательно разрушает цепи старых догматических принципов. Неповторимый художник — Нимцович за последнее десятилетие создал ряд блестящих произведений, занимавших в Пантеоне шахматного искусства почетнейшие места, как живые образы великих шахматных творений.

Финал партии с Алексиним (Земмеринг 1926), партия с Видмаром (Нью-Йорк 1927), с Алексиним из этого же турнира (начало Нимцовича), эндшпиль с Таррашем (Киссинген 1928), две труднейшие партии с Боголюбовым (защита Нимцовича) из турниров в Карлсбаде 1929 и Сан-Ремо 1930, блокадная партия с Земишем (Копенгаген 1923), нидерландский индишль с Кмохом, прочно вошедший в шахматные учебники, и много других произведений, столь близких каждому культурному шахматисту! А горячие схватки с Рубинштейном, Маршаллом, Шпильманом, Тартаковским, Рети, кто их не знает? При этом — диалогом мысли Нимцовича необычен, все стадии шахматной партии способен он замечать тысячами огней: то под грозной фронтальной атакой противника он спокойно смотрит в глаза «смерти», как канатоходец под куполом цирка, то он неутомимо ищет взрывающих комбинаций там, где противнику кажется, что он уже спрыгнул за «баррикадами» пешечной цепи, то он уподобляется Архимеду и в недрах глубоких расчетов индийская решает запутанную десятиходовую задачу.

Колоссальный вклад сделан Нимцовичем в теорию дебютов и в методологию шахмат, о чем можно было бы написать специальное исследование. В жестких турнирных боях оставив на правую свою новой системы позиционной игры, своих смежных и парадоксальных идей, построенных на принципах скрытой динамической атаки, столь враждебной эстетизму старой школы, незаконно пытаясь, по мнению Нимцовича, односторонне монополизировать учение Стейнница. Сейчас уже можно смело сказать, что Нимцович основательно подорвал «традиционное» мнение, что «всякая естественная позиция уже носит в себе зародки гибели».

Достаточно назвать равнозначные «индийской защите» — защите Нимцовича, ее популярность среди современных мастеров и достигнутые этим дебютом практические результаты, — чтобы воочию убедиться в этом. А между тем — сколько горячих дискуссий пришлось выдержать автору дебюта! Еще в 1928 г. в своей работе, «Современное начало 1. d2—d4!» Боголюбов указывает, что идея защиты Нимцовича, связанная с ходом 3. ... c8—b4, неверна, так как угроза сдвоенная пешек белых кинжала, ибо: сдвоенная пешка с служит только укреплению центра и белые после размена на c3 получаю двух слонов против слона и коня без соответствующей компенсации. Однако самому же Боголюбову пришлось пережить тяжелые минуты не только в борьбе с автором защиты c8—b4 (партии в Карлсбаде и Сан-Ремо), но и получить неприятный урок при встрече с чемпионом мира Алексиним (а матче 1929 г.). И новейшие анализы (и новинка Лангенталя с ходом 4. e3) не повалили на дебютную ценность защиты Нимцовича, так же как и на целый ряд его стратегических концепций во французской и сицилианской партиях.

Перво гражданств завоевали такие термины Нимцовича, как блокада, централизация, лавирование в дебюте, эластичный центр, прорыв блокированных позиций и т. д. При некоторой парадоксальности и просто сложности ряда других положений автора «Моей системы»¹ в них безусловно

имеется известное зерно истины. Возьмем, напр., старый сугубо-эмпирический принцип преимуществ в пространстве. Как правильно указывает Рети, стратегия защиты у Нимцовича в значительной мере состоит в создании положений, индивидуальными свойствами которых сводят к нулю указанное «теоретическое» преимущество. Отсюда мы наблюдаем в партиях Нимцовича, как, впрочем, и в идеях всей новейшей школы, «ходы, которые звучат как насмешка над всяким стремлением к свободному развитию фигур: методы, которые основаны на бесконечно коварном накоплении скрытых сил. Не создание, а скорее разрушение создаваемой позиции выдвигается как победный пароль». Как далек от всего этого так называемый «ничейный смерти» шахмат! Интересно, что идеи Нимцовича оказались на творчестве ряда советских мастеров, в частности Романовского и Рагозиня.

Рассмотрим одну крайне характерную для Нимцовича партию, кстати говоря, достаточно оцененную шахматными критиками.

Егс—Нимцович. Сицилианская (Лондон, 1927). 1. e2—e4 c7—e5 2. Kgl—f3 Kc8—f6 (Этот встречный выпад применила кроме Нимцовича и Рубинштейн, правда, с несколько иной идеей.) 3. e4—e5 Kf6—d5 4. Cf1—e4 Kd5—b6 5. Cc4—e2 Kb8—c6 6. e2—e3 (Белые стремятся создать пешечный форпост в центре d4—e5, черные, однако, им в этом не препятствуют.) d7—d5 7. d2—d4 e3 : d4 8. c3 : d4 Cc8—f5 9. 0—0 e7—e6 (Конструкция этого положения в несколько измененном виде могла получиться из вариантов защиты Каро-Канн и французской партии.) 10. Kb1—c3 Cf8—e7 11. Kf3—e1 (Белые пытаются осуществить прямолинейный план действий, связанный с маневром f4, g4 и g5, чтобы доказать ошибочность развития слона черных на f5. Однако Нимцович в таких позициях великолепно учитывает ресурсы защиты, на первый взгляд крайне ограниченные.) Kb6—d7! 12. Ce2—g4 (Плохо, конечно, 12. f4 в виду простого K : d4 и нельзя Ф : d4 из-за связи Ce5. Невыгоден и развивающий ход 12. Ce3 в виду маленькой комбинации: Kd : e3 13. de d4 14. Cd2 de 15. C : e3 Fe7! с давлением на пункт e5 и захватом линии d и диагонали a7—g1.) Cf5—g6 13. f2—f4 Kc6 : d4 14. Kc3 : d5! (На этот прекрасный контр-удар Егс возлагала все надежды, ибо на Ce5 следует 15. b4, а 14. ... ed плохо в виду 15. C : d7+ Ф : d7 16. Ф : d4 с подавляющим позиционным преимуществом. Но черные хладнокровно защищаются.) Kd4—c6! 15. Kd5 : e7 (Кавалюк бы, самое лучшее, иначе черные сыграли бы Ce5.) Фd8—b6+! (Если сразу K : e7, то 16. Ce3) 16. Kpg1—h1 Kc6 : e7 (См. диаграмму.)

Нимцович



Егс

17. Fe2—a4 (Любой мастер старой школы сделал бы этот развивающий ход, связывающий коня d7 и мешающий рокировке. Однако, как указал сам Нимцович, правильно было 17. Fe2 с угрозой Ce3 в сильном положении в центре. Теперь следует неожиданный выпад, вынуждающий белых перейти

¹ См. замечательные труды Нимцовича «Моя система» и «Моя система на практике» — Госуд. изд-во.

к защите.) h7-h5 18. Cg4-h3 (Не пуская коня черных на f5 с возможными угрозами h4 и Kg3+.) Cg6-f5 19. Фd4-a3 Фb6-b5 (Нимцович демонстрирует образец фланговой работы при реализации накопленных мелких преимуществ. Поле b6 необходимо для маневра Kd7-b6-d5, где конь "навеки" утверждается.) 20. Kph1-g1 Kd7-b6 21. Фa3-f3 Kb6-d5 22. b2-b3 Фb5-b6+ (Ответ белых не страшен, так как у черных нет ферополюсного слона.) 23. Afl-f2 Aa8-c8 (Окончательно отказываясь от рокировки в длинную сторону и демонстрируя полнейшее превращение к традиционным способам развертывания шахматной партии. И здесь, как и на следующем ходе, возможна была и рокировка, но она, очевидно, сознательно избегалась Нимцовичем. Впрочем, у черных неоспоримое позиционное преимущество, поэтому они могут себе позволить решиться на забавный эксперимент, оставаясь в течение всей партии королем на c8) 24. Ce1-d2 Aa8-b6 25. Aa1-d1 Cf5 : h3 26. Фf3 : h3 Ke7-f5 27. Фh3-d3 Aa6-g6 (Ладья, обычно соединенные линиями взаимного действия, здесь работает по диагонали. Замечательная такая симметричная и непритупленная позиция коней на d5 и f5!) 28. Ke1-f3 Aa6-g4 29. h2-h3 Aa4-g3 30. a2-a4 Kf5-h4 31. Kpg1-f1 Ae8-c6 32. a4-a5 Фb6-d8 (Для последующей переброски ферзя на королевский фланг.) 33. Kpf1-g1 Kf4-f5 34. Kpg1-h2 a7-a6 35. Фd3-b1 (Чтобы ценой увода ферзя с центра грозить ходом Kd4, как указывает Нимцович, но белые допускают осуществление этой угрозы, заготовив реиницирующий контр-удар.) Фd8-e7 36. Kf3-d4 Ae7-f4 (Теперь начинается серия матовых угроз. Началь 37. К : c6 в виду A : h3 +, и мат в 2 хода. По той же причине белые не успевают сыграть и К : f5.) 37. Cd2-e1 Kd5 : f4 (Теперь прокат A : g2!-38. A : g2 Ф : h3+ и 39. Ф : g2 x; у белых уже нет за-

щиты.) 38. Af2 : f4 Aa3 : h3 +! 39. g2 : h3 Фh4 : f4+ 40. Kph2-g2 Kf5-c3+, и мат в 2 хода.

В жизни творческой деятельности А. И. Нимцович пережил настоящую трагедию. Несмотря на свои выдающиеся успехи и заслуги в развитии шахматного искусства, ему так и не удалось "скрепить шаги" в борьбе за первенство мира ни с Капабланкой (до 1927 года), ни с Алехиным. В сборнике партий Карлсбадского турнира 1929 г. датский гротмейстер писал: "Шахматный мир должен организовать матч между чемпионом мира и победителем Карлсбадского турнира (т. е. Нимцовичем - Я. Р.), - это его моральная обязанность. И если он окажется глух к этой своей обязанности, это будет ничем не оправдаваемым упущением, которое ляжет на шахматный мир тяжким укором".

Однако действительность показала, что в подобных случаях "мораль" в капиталистических странах уступает место более могущественному фактору - доллару. Установившиеся и действующие по сие время драконовские условия борьбы за первенство мира (фонд в 10.000 долларов) сводят на нет в организационной стороне этого вопроса и превращают шахматы на Западе в арсену беспринципных сделок и торговых операций. От этих условий пострадал и бывший чемпион мира - Капабланка; жертвой капиталистических отношений пал и Нимцович, за последнее время почти не выступавший на международных турнирах, несмотря на то, что ему было всего лишь 48 лет.

Буржуазный шахматный мир оказался глух к обреченным мастерам, мелодию достигнуть вершин своего искусства. Тем хуже для этого мира.

Для нас, советских шахматистов, А. И. Нимцович останется ярким художником-новатором, создавшим эпоху в истории шахмат и революционизировавшим шахматную мысль.

ОТДЕЛ ПАРТИЙ

№ 1954. Защита Нимцовича

Шпильман Романовский
Spielmann Romanowsky

1. d2-d4 Kg8-f6 2. e2-e4 a7-e6 3. Kb1-c3 Cf8-b4 4. Фd1-c2 Kb8-c6.

Излюбленное Романовским продолжение. Обычные ходы 4. . . . c5 нам 4. . . . d5 создают более легкую игру.

5. Kg1-f3 d7-d5

Основная идея этого построения заключается в подготовке c6-c5, после чего черные добиваются свободной фигурной игры. Однако этот план проходит только в том случае, если белые играют пассивно; например: 6. e3 0-0 7. Cd3 de 8. C : c4 Cc6, и теперь продвижению e6-e5 нельзя помешать.

6. e2-c3 0-0

7. a2-a3

В этот момент очень важно. Черные должны быть на e3 (7. . . . Cc6 8. c5 нам 7. . . . Ce7 ведет к стесненной игре) и не только отказываться от двух слонов. Но и на долгое время от e6-e5.

7. . . . Cb4 : c3+

8. Фe2 : c3 Ce8-d7.

9. Cf1-d3

Однако на 9. b4, так как черные освобождаются блестящим маневром, найденным мастером Рагозин: 9. . . . de 10. C : c4 a5 11. b5 Ka7 12. a4 12. Ф : a5 K : b5! e6 и т. д.

9. . . . Фd8-e7

10. b2-b4

После того, как ферзь стоит на e7, этот ход очень силен, так как в приведенном варианте Рагозина ход a4 будет связан с крайне неприятной угрозой Ca3 и черные таким образом вынуждены важны тем.

10. . . . d5 : c4

11. Cd3 : c4 a7-a6

Поскольку a7-a5 нехорошо, необходимо предупредить угрозу b4-b5 посредством чисто защитного хода.

12. 0-0 Aa8-d8

13. Ce1-b2

Из дебюта белые вышли с лучшей партией. Заслуживает, однако, удивления та тактическая изворотливость, с которой черные еще долгое время предупреждают различные опасности.

13. . . . Cd7-e8

14. Aa1-e1 Kf6-e4

15. Фc3-c2 f7-f5

16. Kf3-d2 Ke4 : d2

17. Фe2 : d2 Kc6-e5!

18. Ce4-e2

Принимая во внимание следующий ход черных, белые не могут отступить слона на a2, так как этот маневр повел бы к слишком чувствительному ослаблению королевского фланга.

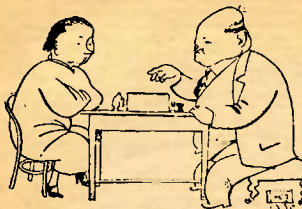
18. . . . Ce8-c6

19. f2-f3 Фe7-g5

Угроза взять пешку f3.

20. Kpg1-h1 Ke5-f7

21. Фd2-e2



Вера Ничкина — Шпильман

После ряда защитительных маневров белые снова захватывают инициативу; они имеют в виду сыграть e3—e4, что, однако, противник также предупреждает. Бить на e3 нельзя ввиду Cc4 и C : e6 с преимуществом в пользу белых.

21. Kf7—d6
22. Ce2—d3 Ad8—f8

Нехорошо 22. e4 fe 23. fe Фh4 с угрозой Af2.
23. a3—a4!

Начало очень тонкого маневра, который имеет в виду не только отсечение слона c6, а значительно более глубокие цели.

23. Фg5—h4

Черные предупредили e3—e4 и возможно подготавливают даже атаку с g7—g5—g4, однако их положение далеко еще не выравнилось. Опасность появляется совершенно с другой стороны.

24. b4—b5!

Начало неожиданного прорыва, оценка которого требовала необычайно тонкого понимания позиции.

24. a6 : b5
25. a4 : b5 Kd6 : b5

Вынужено, так как после 25. . . . C : b5 26. C : b5 K : b5 27. Фb3 c6 28. Ф : e6 + черные теряют важный опорный пункт в центре и быстро попадают в плохое положение. На ход в тексте 26. Фb3 уже не так сильно, так как после 26. . . . Kd6 27. Ф : e6 + Kрh8 ферзь ничего не может сделать: 28. d5 не проходит из-за Lae8, а 28. Л : a8? ввиду Ф : e1 +. Черные успевают сыграть Lae8 и получают контригру.

26. d4—d5 e6 : d5
27. Cd3 : b5! La8 : a1
28. Le1 : a1 Cc6 : b5
29. Фe2 : c7

Теперь пора оценить результаты всей операции. Белые ничего не достигли, кроме отыгрыша материала, разноцветных слонов и упрощений, однако, в то время как черный слон не имеет никаких объектов для атаки, белый слон владеет очень сильной диагональю. В связи с этим обстоятельством три фигуры белых оказывают очень сильное давление на позицию короля черных, а в то время как черные не имеют надежды когда-либо освободиться от давления. Нужно отдать должное искусству Шпильмана, с которым он пользуется своим преимуществом.



29. Фh4—h6
30. Фe7 : b7 Cb5—c6
31. Фb7—c7

Угрожая La7 и C : g7.

31. Af8—f7
32. Фe7—b8+ Af7—f8
33. Фb8—b6

Угрожая выигрышем после La7.

33. Cc6—e8
34. Фb6—d4 Cc8—f7
35. La1—a6! Фh6—g5
36. La6—c6 h7—h6?

Эта пешка сразу теряется. Следовало играть Le8.

37. f3—f4 Фg5—g4
38. Le6 : h6 Af8—b8

С угрозой Л : b2.

39. h2—h3 Фg4—g3
40. Lh6—c6 Ab8—e8

Черные фигуры получили теперь поле e4. Возможно, что черные именно для этой цели отдали пешку h. Однако заслуживало большего внимания 40. . . . Lb3, так как 41. Le8 + Kрh7 42. Le7 опровергалось ответом 42. . . . Л : e3.

41. Le6—c3 Le8—e4
42. Фd4—d2 Kрg8—h7

Ничейная комбинация 42. . . . d4 43. Le8+ Le8 44. Л : e8 C : e8 45. Ф : d4 Cc6 с двойным нападением на g2 и h3 не проходит из-за 45. Фe4 + и Ф : c6.

43. Le3—d3 Фg3—h4
44. Kрg1—h2 Фh4—h5
45. Ad3—a3 Le4—e7
46. Фd2—d4 Фh5—g6
47. La3—a6! Le7—e6
48. La6—a7 Le6—e4
49. Фd4—d2 Le4—e6
50. Фd2—d4 Le6—e4
51. Фd4—d2 Le4—e6
52. Cb2—d4 Le6—e6
53. La7—b7 La6—c6
54. Фd2—b2

Благодаря произведенной перегруппировке (вперед слон, свяди ферзь) белые не располагают больше матовыми угрозами, но зато они освободили ферзя от нападения ладьи и могут спокойно подготовиться дальнейшую атаку.

54. Lc6—e6
55. Фb2—c7 Le6—e4
56. Фe2—c2 Kрh7—g8
57. Lb7—b3!

Белые постепенно увеличивают свое преимущество. Теперь они имеют в виду отрезать ладью ходом Ce5.

57. Kрg8—h7

На 58. Сс5 может последовать 58. . . . d4.
Например: 59. Ab7 de 60. Ф: f7 Ф: f7 61. Л: f7
Л: e5 62. fe e2, и черные даже выигрывают.

58. Ab3-b7 Kph7-g8
59. Ab7-b3 Kpg8-h7
60. Фe7-d8

Белые выигдуют с матевром Сс5, опасаясь от-
вета d5-d4 и Cd5. Они могут не торопиться, так
как противник обречен на бедствие.

60. . . . Лe4-e8
61. Фd8-h4+ Фg6-h6

Белые выигрывают и после 61. . . . Kpg8,
однако развить ферзей еще быстрее ведет к цели.
Также и после 61. . . . Фh5 62. Ф: h5+С: h5
63. Ab7 Лg8 64. Ad7 белые выигрывают вторую
пешку и партию.

62. Фh4: h6+1 g7: h6

Или 62. . . . Kp: h6 63. Ab7 Kpg8 (Лf8 64. Сс5
Лe6 65. Л: f7 Л: e5 66. Л: f5) 64. g4 Лf8 (64. . . .
fg 65. f5+ с выигранным фигурами.) 65. Kpg3, и чер-
ные выходят в левую; например: 65. . . . fg 66. hg
Kph7 67. f5 Kpg8 68. g5+ и g6.

Последовало еще: 63. Ab3-b7 Kph7-g8 (Kpg6
проигрывало еще быстрее.) 64. g2-g4 f5: g4 65.
h3: g4 Лe8-e6 66. Cd4-e5 Лe6-g8 69. Ad7-d6 Cf7-
e6 70. Сс5-d4 Kpg8-h7 71. f4-f5 Сс6-f7 72.
Ad6-d7 Kph7-g8 73. Ad7-d6 Kpg8-h7 74. Ad6-
f6 Cf7-g8 75. Af6-g6 Лe8-e7 76. Kpg3-h4, и чер-
ные сдались, так как после 76. . . . Лb7 77. g5 hg+
78. Kp: g5 от угрозы мата черные могут спастись
только ценой потери фигуры.

Боевая партия большого стиля.

(Примечания М. Эйве)

№ 1955. Ново-индийская

Шпильманн Spielmann	Чеховер Tschachower
1. d2-d4	Kg8-f6
2. c2-c4	b7-b6

Это считается невыгодным для черных, так как
белые занимают центр. Черные в этой партии ре-
шили испробовать интересную новинку.

3. Kb1-c3 Ce8-b7
4. Фd1-e2 d7-d5
5. e4: d5 Kf6: d5
6. e2-e4 Kd5: c3
7. b2: c3 e7-e5

В этом и заключается новинка черных. Если
теперь 8. de, то Kd7 9. Cf4 Фe7 10. Kf3 0-0,
и черные, угрожая Ke5 и при случае g5+ Сg7,
должны отыграть пешку с хорошей игрой.

8. Kg1-f3

Разумеется, пассивные продолжения вроде ука-
занного в предыдущем примечании, не в духе
Шпильмана.

8. . . . e5: d4
9. Cf1-b5+

Нехорошо разумеется 9. cd Сb4+. Также и
9. K: d4 не причиняет черным никаких затруднений
в развитии. Поэтому белые предпочитают поже-
ртовать пешку, лишь бы ослабить игру черными
на атаку.

9. . . . c7-e6
10. Сb5-c4 b6-b5

Если сразу 10. . . . de, то неприятно 11. Ke5.

11. Сc4-e2

На 11. Сb3 последовало бы c5.

11. . . . d4: c3
12. Фe2: c3 Kb8-d7
13. 0-0 Фd8-e7

Развитие королевского фланга черных затрудне-
но; кроме того, их ферзевый фланг несколько
ослаблен. Эту позицию, жертвуя пешку, очевидно,
имел в виду Шпильман.

Нечего для черных сейчас 13. . . . Ce7
14. Сb2 (14. Ф: g7 Сf6) Сf6 15. e5 Ce7 16. Adf1
и затем при случае e6 с очень сильной игрой
у белых. Но и сделанный ход мало помогает чер-
ным, так как на заданного ими плана атаке на
пешку e4 ничего не выходит, между тем как раз-
витие их королевского фланга затрудняется.

Лучше всего было 13. . . . Ke5 и затем Ke6,
защитив пункт g7, чтобы получить возможность
вывести слона и рокировать. Это давало черным
шансы на успешную защиту.

14. Ce1-b2 Kd7-c5
15. Фe3-e2 Ke5-e6

Приходит отказаться от вяти на e4, так как
15. . . . Ф: e4 опровергается эффектным 16. Cd3!,
и если Ф: d3, то 17. Le1+ Ce7 18. Ф: c5, а не
16. . . . K: d3! 17. Le1! выигрывается ферзь. В слу-
чае вяти на e4 конем, черные быстро погибли
бы после 16. Le1! из-за отсталости в развитии и на-
личия у белых всех открытых линий.

15. a2-a4

Начиная атаку ферзевым флангом черных.

16. . . . a7-a6
17. e4: b5 a6: b5

Приходит согласиться на равен ладья a8—
важного защитника позиции черных, так как в слу-
чае 17. . . . e6 белые сразу решают партию не-
ожиданным ходом 18. Л: a6!, и если 18. . . .
Л: a6 (С: a6 19. Фe6+), то 19. С: b5+ Kpд8
20. С: a6 С: a6 21. Ad1+ и т. д.

18. La1: a8+ Сb7: a8
19. Af1-d1

Угрожал С: b5.

20. . . . Фe7-b7
20. Kf3-e5 Cf8-e7

В конце концов надо же развиваться. Быстро
проигрывает 20. . . . c5 21. Ad7 Ф: d7 22. K: d7
Kp: d7 23. С: h5+.

21. Ce2-h5

Нацеливаясь слабый пункт позиции черных на f7.

21. . . . Лb8-f8

21. . . . g6 22. Сg4 Лf8 (угрожает К: g6)
приводило к продолжению в партии.

22. Фe2-b3

Угрожал Ф: c6.

22. . . . g7-g6
23. Ch5-g4 Фb7-e8

После этого белая изящная комбинацией фор-
сируют разгром. Впрочем, спасения нет. Напр.:
23. . . . Ke5 24. Фh3 h5 25. Cd7+! K: d7 26. Л: d7
Фe8 27. La7 Ф: h3 28. Л: a8+; или 27. . . .
Фd8 28. Л: a8+ 29. Фd7 ×.

24. Ke5: f7 Kpe8: f7
25. Фh3-f3+ Kpf7-e8

Не лучше и 25. . . . Kpg8 26. Фh3 Kg5
27. Фb3+, выигрывая ферзя.

26. Фh3-h3 Ke5-f4

Безнадёжно 26. . . . Kpf7 27. Ф: h7+ Kpe8
28. Ф: g6+ и т. д.

27. Сg4-d7+ Сидяла.

Прекрасно проведенная Шпильманом партия.
(Примечания С. Белаветца)

Кам
КанРагозин
Ragosin

1. e2—e4 e7—c6 2. Kb1—c3 d7—d5 3. Kgl—f3 d5 : e4 4. Ke3 : e4 Kc8—b6 5. Ke4—g3 g7—g6 (Нимцович, считавшийся большим знатоком этого дебюта, обычно играл здесь 5. . . e5, после чего игра белых, несмотря на возможность посредством d4 вызвать упрощения, связана с большими трудностями.) 6. Cf1—c4 Cf8—g7 7. d2—d4 (Белые стоят теперь лучше, так как слон черных на долгое время обречен на бездействие.) 0—0 8. 0—0 Ce8—g4 9. e2—e3 Kf8—d7 10. Af1—c1 Kd7—b6 11. Ce4—b3 a7—a5 12. a2—a3 a5—a4 13. Cb3—a2 Kb6—d5 14. h2—h3 Cg4—h4 (В результате этого отступления черные попадают в стесненное положение. Относительно лучше было С : f3; теперь же конь белых начинает прекрасно работать.) 15. Ce4—g5 h7—h6 16. Cg5—d2 h7—b5 (На 16. . . . Фe7, подготовляя Kf4, последовало бы 17. Ke5.) 17. Kf3—e5 Фd8—b6 18. Ke5—d3 (Предупреждая c6—e5. Пешки черных на ферзевом фланге теперь парализованы, и белые могут спокойно готовить атаку на королевском фланге.) 19. Фd1—f3 Kpg8—h7 20. Aa1—d1 Aa7—d7 21. Cd2—c1 Фb6—d8 22. Ca2—b1 Ad7—d6 23. Kd3—e5 Фd3—e8 (Чтобы при случае предупредить жертву коня на f7. Например 24. K : f7 A : f7

25. C : g6+ Kp : g6? 26. Фd3+, и выигрывают.) 24. h3—h4 Kph7—g8 25. h4—h5 Kf6 : h5 26. Kg3 : h5 g6 : h5 27. Фf3 : h5 f4—f5 28. Фh5—h4 Ad6—b6 29. f2—f4 e7—e6 30. Ce4—d3 (Поскольку диагональ b1—h7 закрыта, слон переносится на другую диагональ.) Kd5—e7 31. Cd3—e2 Фe8—d8 32. Ce2—h5 Ce8—d7 33. Ce1—e3 Cd7—c8 34. Ch3—f5 Фd8—e7 35. Фh4—h2 (Чтобы ввести в игру и второго слона. Этот маневр решает.) Ke7—g6 36. Ce3—f2 (В целях подготовки этого хода и защиты пешки f4 ферзь отступила на h2.) Kd6 : e5 (Ведет к потере качества. Посредством 36. . . . Фe8 черные могли на несколько ходов отсрочить катастрофу.) 37. d4 : e5 Af6—f7 38. Cf2—e5 Af7—d7 39. Ce5 : f8 Cg7 : f8 40. Ad1 : d7 Фe7 : d7 41. Фh2—g3+ Kpg8—h7 42. Фe3—f2 c6—e5 43. Ael—d1 Фd7—e7 44. Фf2—e2 e5—e4 45. Kpg1—h2 Cf8—e5 46. Фe2 : d2 Фe7—g7 47. g2—g3 Ce5—h7 48. Фd2—g2 h6—h5 (Грозиво g3—g4.) 49. Фg2—h3 Фg7—h6 5. . . Cf3 : h5 (Имея в виду ходом Ad7 отыграть фигуру.) Ce8—e6 51. Ch5—f3 (С той же идеей. После размена ферзей выигрыш не вызывает трудностей.) Фh6 : h3+ 52. Kph2 : h3 Ce6—e8 53. g3—g4 Kph7—g6 54. g4—g5 Ce7—e5 55. Ad1—d8 Ce8—f7 56. Kph3—g3 Ce5—e3 57. Ad8 : b8 Ce3—d2 58. Cf3—e6 Kpg6—g7 59. Ab8 : b5 Cf7—h5 60. Ab5—b7+ Kpg7—f8, и черные сдались, не дожидаясь ответа противника.

(Примечания М. Эйве)

НОВОЕ В ЛИТЕРАТУРЕ

А. О. Гербстман. *Шахматный этюд в СССР. ОГИЗ—ФИТ, 1934 г., 2 р.*

Содержание этой книги, принадлежащей перу одного из видных этюдистов Союза, точно выражено ее заглавием. В ней умелой рукой собрано 114 избранных этюдов советских композиторов, представляющих лучшее, что было создано нашей этюдной культурой за последние 10—12 лет.

Отдельные этюды Троицкого, Платовых, Куббеля, выбранные на их творчество дореволюционного времени, создают историческую перспективу, облегчающую понимание современного этюдного искусства.

Все помещенные в книгу композиции автор снабдил тонкими комментариями, не утомляющими читателя чрезмерной популярностью, и в то же время вполне доступными рядовому шахматисту.

Очень умело украсил автор свою работу многочисленными цитатами из высказываний об этюде Ласкера, Эйве, Троицкого, автопризнаниями Куббеля, др. Платовых и др.

Заслуживает быть отмеченной боевая направленность книжки, сказавшаяся как в общих оценках, так и в примечаниях к отдельным композициям, выражающая борьбу А. О. за «этюдный реализм», понимаемый им как внутреннее единство этюдного творчества с замыслами и идеями шахматной партии.

Представляла коллекцию лучших достижений советского этюдного искусства, книга А. О. претендует также на то, чтобы дать «... ряд портретов советских этюдных композиторов...».

К сожалению, приходится признать, что, набрав кистью большого мастера и зная творческие образы Троицкого, Платовых, Куббеля, Григорьева и др., дав удачный автопортрет, А. О. не всегда находит нужные краски для характеристик наших молодых композиторов. Между тем, как раз молодых силам особенно нужна не столько беглая похвала, на которую А. О. иногда даже слишком щедр, сколько товарищеская критика и помощь в освоении новых путей творчества.

Более внимательное отношение к талантливой этюдной молодежи позволяло бы А. О. подметить у многих ее представителей черты, отсутствующие у «стариков». Отражение этих черт в сборнике, посвященном нашим лучшим достижениям, сделало бы последний еще полнее и ярче, а выбор этюдов еще более удачным.

Из недочетов частного порядка, имеющихся в книге, отметим отрицание А. О. связи творчества Гортиса с механическими этюдами Ринка. Поскольку Гортис явился преобразователем стиля Ринка, постольку он с ним преемственно связан. Неуместна оценка талантливого румынского композитора Гингингера, как простого «эпигона» Прокопа. Неверно утверждение о том, что «Кампнер первый ввел в практику этюдного творчества чистые и экономичные маты в середине доски». До Кампнера это было сделано А. Куббелем.

Все эти промахи, однако, совершенно ступенчатые перед пользой, которую принесет настоящая книжка делу популяризации этюдного искусства в Союзе и делу укрепления позиций советской этюдной композиции на международной арене.

Ростислав Александров

За последнее время за границей вышел на печать ряд книг, некоторые из которых заслуживают быть отмеченными:

J. R. Capablanca. *A Primer of chess* (английское и американское издания). Учебник для начинающих квалификации и начинающих, значительно расширенный по сравнению с «Основами шахматной игры». Готовится к печати русское издание.

F. le Lionnais. *L'ouverture française 1. e4 e6*. Издание журнала «Cahiers de l'échiquier français». Наиболее обширный труд по данному дебюту, содержащий массу материала, но к сожалению недостаточно профильтрованного, что значительно снижает ценность всей работы.

L. Milioni. *Gioco degli scacchi*. Учебник для начинающих с 170 таблицами, посвященными дебютной теории, и массой других материалов. Методически довольно слаб.

В МОСКВЕ

— 24 апреля началось первенство 1935 г., в котором в порядке вынужтого жребия участвуют: Коц, А. Орлов, Подоляный, Поляк, м. Зубарев, Чистяков, П. Рабинович, м. Рюмин, м. Сергеев, Фогелевич, м. Белявенец, м. Юдович, Камышев, м. Григорьев, м. Панов и Снегирев. Турнир разыгрывается 2 раза в шестидневку и, повидимому, затянется на 2 месяца.

— Венгерский гросмейстер А. Лилиенталь отъезжает от участия в турнире в Маргате (Англия) и тренировочного матча с Эйне и на ближайшее время остается в СССР. В течение мая он будет гастролировать в Ленинграде, где с его участием будет организован турнир, а затем уедет на Кавказ. Организации, желающие провести его гастроли, за всеми справками должны обращаться в шахкомитет ВСФК СССР.

— «Вечерняя Москва» проводит коллективную шахматную партию с читателями. Благодаря хорошей организации, число поступающих на каждый ход отводов доходит до 1500. Принятым считается тот ход, который предлагает большинство читателей. Следует отметить, что подобные партии были напечатаны многими редакциями, но, насколько нам известно, ни одна из них не была доведена до конца.

В ЛЕНИНГРАДЕ

— Турнир с участием гросмейстера Лилиентала будет происходить в Доме Печати с 13 — 27-е мая. Участвуют: мастера Готтальф, Соавин, Рохлин, Розенталь, Раузер, Модель и первокатегорники: Будю, Ровнер, Сокольский, Гольдберг, Толуш.

— В Ленинграде начались проверочные турниры 1 категории, которые будут проведены в 5 — 6 групп.



Рудольф Шпильман

пах. Новостью является то, что все группы, в каждой из которых участвуют по 12 человек, идут с обоснованием участников от работ.

— 6 мая начались междоусобные соревнования командами по 50 человек в каждой. Команды выставили все ведомства, ЛОСПС, вузы и Центральный шахматный клуб.

— С освобождением от работ было проведено первенство Петроградского района. Победителями вышли С. Алексеев и Астров +8½ (из 13), Дмитриевский, Луценко и Фефилов (1 кат.) +8, Абрамсон (1 кат.) +7½, Мухин, Скляр, Шамаев (1 кат.) и Ва. Юрьев (1 кат.) +6½, Беренс +5, Велитов и Юркевич +4, Бауман +3½.

Шахматная секция Петроградской стороны, объединяющая около 8000 организованных шахматистов и работающая под руководством Н. Ф. Федорова, является образовательной районной организацией. Число охваченных ею предприятий, школ, вузов доходит до 100.

— Приводим таблицу показательного турнира при ДКМ Володарского района, происходившего в феврале и марте.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Сокольский (1 кат.)	×	1½	1	1	1½	1	1	1	1	1	1	1	10
2. Соавин (м.)	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
3. Куббель Л. (1 кат.)	½	0	×	1½	1	1	1	1	1	1	1	1	8½
4. Куббель А. (м.)	0	0	½	×	1	1	1	1	1	1	1	1	7½
5. Неназов (м.)	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	7
6. Тимофеев Д. (1 кат.)	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	5
7. Авзин (1 кат.)	½	1	½	0	0	×	1	1	1	1	1	1	4½
8. Торетский (1 кат.)	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	4
9. Антонин (1 кат.)	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	3
10. Тимофеев О. (1 кат.)	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	3
11. Тимофеев Н. (1 кат.)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	2½
12. Рабинов (1 кат.)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1	2

ПЕРВЕНСТВО ВЦСПС

По всем союзам идет деятельная подготовка к первенству ВЦСПС. Большинство ЦК проводят свои первенства на периферии. 10 апреля в Ново-завковке началось первенство ЦК спичечников и фанерников, 20 апреля в Орджоникидзе ЦК союза по обработке цветных металлов, в Днепропетровске состоялась спартакиада металлургов Юга. В Богородске закончился всесоюзный турнир коменников: Л. Гр. Давид, П. Ишутин. Первенство ЦК союза МТС состоялось 5 — 12 апреля в Харькове и собрало до 3000 зрителей. Результаты видны из таблицы.

Участники	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Рудавский (Воронеж)	×	½	1	1	1	1	4½
2. Варваров (Харьков)	½	×	1	1	1	1	4
3. Марья (Ленинград)	0	0	×	1	1	1	3
4. Ройзин (Одесса)	0	½	0	×	1	1	2
5. Бела (Днепропетровск)	0	0	0	0	×	1	1½
6. Прудников (БССР)	0	0	0	0	0	×	0

ПО ГОРОДАМ РСФСР

В этом году, так же как и в прошлом, в Москве будет разыграно первенство РСФСР. В настоящее время в полном ходу районные и областные турниры, которые выделяют представителей в полуфинал. Один из полуфиналов назначен на конец мая в Архангельске. Здесь будут соревноваться Кабининская, Ленинградская и Западная области, Северный край и Карелия.

В Ростове на Дону после смеши руководства (сейчас пред. Шаповалов, инструктор Дагав) шахматная работа значительно оживилась. Первенство города, предварительные стадии которого охватили до 1300 человек, будет происходить с освобождением от работ и приглашением мастера. В Вологде ГСФК ш/ш работой не интересуется. Крайне неорганизовано было проведено первенство города при 17 участниках, которое должно было выделить представителя в полуфинал в Архангельске. Очевидно, им будет Спрокин, выигравший в финале первенства все 4 партии. В Горьком при участии мастеров Н. Григорьева и Готтальфа состоялся юбилейный турнир. На первое место вышел М. Григорьев, на второе Дубинин, третье разделили Баутин и М. Готтальф. В Воронеже состоялся массовый матч между вузами и шахматистами гарнизона на 101 доске. Победили вузовцы со счетом $+79\frac{1}{2} - 21\frac{1}{2}$. В Свердловске закончился турнир на первенство РККА Урала. Победителем вышел красноярский Семченко. В Курске закончился областной турнир. Победители Бавилевич и Дурнев $+9\frac{1}{2}$ (из 13). Областные соревнования Западного Казахстана окончились в Уральске победой Коганова, Лопатникова и Сахарнова, набравших по $+9$ (из 11), в женском турнире победительницей вышла Елешевич $+7$ (из 8).

— Вторые ш/ш соревнования на первенство Челябинской области проведены в Челябинске с 20/III — 7/IV и собрали 67 участников, представляющих 13 районов. В результате предварительных групп в финал были допущены 13 участников и персонально приглашенный т. Каплев (Уфа). Последний после 10 рядовых побед обеспечил себе первое место, обогнав своих конкурентов на $2\frac{1}{2}$ очка. Победителями турнира вышли Емдатов (Челябинск) и Крушинский (Магнитогорск) по $+9$, получившие право участия в полуфиналах первенства РСФСР. За ними Тырин (Челябинск) $+8$, Радченко (Магнитогорск) $+7$, Дунаев (Магнитогорск) $+6\frac{1}{2}$, Пляисков (Магнитогорск), Рынский (Троицк), Недоспасов (Мисас) $+6$, Кузнецов и Жуков (Челябинск) $+5\frac{1}{2}$, Ардзевский (Челябинск) $+4\frac{1}{2}$, Полетаев (Челябинск) $+4$, Бабин (Магнитогорск) $+2\frac{1}{2}$. В женском турнире при 6 участниках на первое место вышла представительница Магнитогорска комсомолка Герта Махтолер $+8\frac{1}{2}$ (из 10), в детском турнире Колосовский (Копейск) $+9$ (из 11).

И. Крушинский

ПОСОЮЗНЫМ РЕСПУБЛИКАМ

— Всесоюзный турнир намечено начать в июне в Эривани. Кроме 15 лучших шахматистов Армении, будут приглашены 2 мастера.

— Центральный шахматный клуб, насчитывающий уже до 200 членов, организован при клубе им. Сталина в Минске.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

— Эм. Ласкер выступал с докладами о Московском международном турнире в Австрии, Швейцарии, Голландии. Всюду он заявлял о своем категорическом решении посещать на несколько лет в СССР.

— Международный турнир в Лухачовичах (Чехословакия), о котором мы сообщали в прошлом году, свелся к весьма провальному турниру (6 — 20 июня) с 12 участниками. Приглашены: Флор, Пирц, Апаненталь, Беккер, Л. Штейнер, Найдорф, Опоченский и 6 чехов.

— Польша интенсивно готовит турнир «наций», который должен собрать до 100 лучших шахматистов Европы и Америки. Пока дали свое согласие на участие 12 стран: Англия, Аргентина, Венгрия, Дания, Италия, Норвегия, Румыния, Чехословакия, Польша, США (Камдан, Купчик, Ржевский, Дейк, Файн), Финляндия, Франция; но возможно, что число участвующих стран превысит все предыдущие турниры. Команда Польши будет составлена на основе результата предоминантного турнира, в котором будут приглашены для участия: Гартакер, Цукерман, П. Фридман, Найдорф и сильнейшие шахматисты Польши. В женское первенство мира, которое в текущем году обещает быть представленным многими странами, Польша выставит Регину Герелскую, в женском чемпионате Варшавы выигравшую все партии.

— В ежегодном повторяющемся международном конкурсе решений на первое место вышла команда Латвии, набравшая 1990 из возможных 2000 очков, далее Венгрия — 1979, Германия — 1951, Англия — 1947, Австрия — 1895, Голландия — 1887, Южн. Африка — 1885, Франция — 1883, Эстония — 1852, Индия — 1815, Норвегия — 1809 и Финляндия — 1808.

— В Амстердаме подписано соглашение между Алехиным и Эйве о матче на первенство мира. Условия те же как в матчах Алехин — Боголюбов: матч выигрывает, набравший $15\frac{1}{2}$ очков, если в их числе имеется 6 выигрышей или до 6 выигрышей, если 30 партий матча не дадут нужного результата. Матч начнется в октябре в Голландии. Игра будет происходить 3 раза в неделю, ежедневно по 5 часов. Контроль времени: $2\frac{1}{2}$ часа на 40 ходов, следующие два часа — 32 хода и далее 13 ходов в час.

С финансовой стороны матч полностью не обеспечен: с разрешения правительства выпускается лотерея с 20.000 билетов, доход от которых должен дать 8—10.000 рублей в фонд матча. Известны уже и секунданты: у Алехина — Ландау, у Эйве — Мароци. В своих многочисленных интервью Алехин вслестер рекламирует предстоящий матч. Этот матч, мол, настолько серьезен, что он вынужден отказываться от турнира «наций» в Варшаве. Матч с Боголюбовым скорее походил на «дирижовское представление», чем на серьезное шахматное соревнование, что на время матча он бросит курить и т. д. На днях Эйве начал серию тренировочных партий со Шпильманом, а затем будет играть с Флором.

— Германия деятельно готовится к предстоящей в 1936 г. шахматной олимпиаде в Мюнхене. Задание руководящих кругов — во что бы то ни стало занять одно из первых мест. Разработана программа подготовки, которая должна быть закончена к июню 1936 г.; в качестве главного тренера приглашен Боголюбов, однако последний не может приступить к работе, так как правительством не отпущено еще 30.000 марок, о которых ходатайствует Германский союз. Программа состоит в выделении путем ряда соревнований молодых талантливых шахматистов и продолжительной их тренировки с лучшими мастерами. По предварительным наметкам в олимпиаде примут участие 25—30 стран, каждая в составе команды из 10 человек.

Конгресс в Маргите собрал 120 участников, но главный турнир по составу значительно уступает даже последнему Гестингскому. В порядке вынужденного жребия участвуют: Томас, Рейан (Франция), Ферхерст, Мелчик, Мисес, Ржевский, Мильнер-Берри, Клейн (Австрия), Капабланка, Сердент.

— В Эрберо на первое место легко вышла Алехин $+8\frac{1}{2}$ (из 9), за ним П. Лундин, Ш. Штальберг, IV. Штольц.

А. П. ГУЛЯЕВ

КАЧЕСТВО ШАХМАТНОЙ ЗАДАЧИ

Достижения советской шахматной композиции широко известны не только у нас, но и за рубежом. Это одна из областей искусства, где с Октябрьской революции мы имеем особенно бурный подъем. Уже в 1930—31 гг. первая часть лозунга «догнать и перегнать капиталистические страны» в области шахматной композиции могла считаться осуществленной. К этому времени мы стали на один уровень с наиболее передовыми в области шахматного искусства странами, а во многих вопросах и перегнали их.

Мы смело можем утверждать, что почти все наиболее интересные идеи, открытые за последние годы, зародились в Советском Союзе, пропагандируются нашими проблемистами и подхватываются передовыми композиторами Запада.

Смешным и глупым злоупотреблением представляются сейчас выступления в 1930 г. реакционной зарубежной прессы, осмеивавшей открытия наших проблемистов, признающие теперь во всем шахматном мире, и называвшей основоположника новейшей школы в духоводке М. М. Барунина «фривольным торговцем белых комбинаций».

Сашком очевидна высота наших шахматных достижений, достаточно наглядным стремительный творческий рост наших композиторов, но именно самая высота наших успехов делает особенно необходимым во всю ширь поставить вопрос о качестве советской шахматной задачи.

Ны для кого не секрет, что задачи наших проблемистов, превосходя как правило, идейной глубиной и оригинальностью задачи иностранных авторов, часто уступают им в своем техническом оформлении. Наглядной иллюстрацией этой мысли может служить следующая пара задач, выбранных нами из недавно закончившегося конкурса Британской шахматной федерации.

№ 1. А. Даниэль
Конкурс Британской шахм. федерации, 1934.
1 приз.

№ 2. Ф. Симхович
Федерация, 1934.
Поч. отам.



Мат в 2 хода (1. Фс2)



Мат в 2 хода (1. Сс4)

Задача Даниэля, отмеченная на этом конкурсе первым призом, по своей идее не представляет ровно ничего особенного. Матовые комбинации, встречающиеся в основных вариантах, скучны и известны. Но зато, как художественный комплекс, задача является мастерским произведением. Ее построение, первый ход, отсутствие дуалей — заслуживают восторженных похвал.

Наряду с задачей Даниэля в этом же конкурсе участвовала задача одного из лучших наших проблемистов Ф. Симховича. В его задаче мы имеем два коневых колеса — черное и белое. По идее за-

дача заслуживает первого приза, но по форме она «убийственная» — плохой первый ход, множественная угроза, фигуры-статисты (Сс1) и т. д. Наличие таких недостатков неизбежно должно убивать задачу, несмотря на всю ценность идеи, в ней представленной. Такую задачу можно назвать трюком, таском, как угодно, но только не художественным произведением, потому что в ней вымысел остается неповторимым в художественную форму.

Чем труднее и сложнее позиция, тем с большим упорством, с большим напряжением надо над ней работать. Легкая ажурная форма задачи Даниэля, вероятно, стоила автору упорного труда!

С максимальной тщательностью должен добиваться как начинающий, так, в особенности, уже зарекомендовавший себя композитор, снятия каждой лишней шапки, предельного облегчения позиции. Это самая трудная и в то же время самая необходимая часть творчества.

Между тем можно привести сотни примеров, когда композитор по небрежности выпускает задачу не до конца отделанную, с побочными решениями, дуалами, лишними фигурами, с излишней тяжеловесной конструкцией и т. д. Это особенно заметно у начинающих авторов.

Более того. Пожалуй, это обычный этап на пути к мастерству, характерный для большинства мастеров композиции.

Возьмем А. И. Куббеля. Это — несравненный мастер формы; в его произведениях мы не знаем указанных недостатков. Но ведь мы знаем Куббеля главным образом по композициям, составленным им после 1917 года, а сложился Куббеля, как мастер, задолго до этого срока, и период совершенствования формы, правда кратковременный, был и у него.

Противоположностью в этом отношении А. И. Куббеля является другой советский мастер композиции — М. М. Барулин. Путь к подлинному мастерству был у этого талантливого проблемиста особенно труден и болезнен. Его задачи с 1923 по 1929 гг. и даже в 1930 г., за редкими исключениями, были почти ученическими работами.

Для новых идей, непрерывно открываемых Барулиным, он не может найти идеальной формы. «Белые комбинации», открытые и успешно пропагандируемые Барулиным, не нашли в его задачах своего лучшего выражения. Наибольшие успехи в их разработке связывались с именами покойного Л. А. Исеева и А. И. Куббеля.

Только в 1930—1931 гг. Барулин достигает вершин художественного творчества и находит действительно мастерское воплощение своим идеям. Его последние задачи с «комбинациями в попугаях», «игрой коней» и т. д. — превосходны, и их знает весь шахматный мир.

В чем же секрет этого мастерства? Где тот камень преткновения, который только через семь лет работы над шахматной задачей преобразился Барулин?

Для ответа на этот вопрос следует учесть два момента. Первый — не успокаиваться на достигнутом. Работать и еще раз работать над задачей. Если задача даже удалась, то не торопиться с ее опубликованием, а еще и еще раз возвращаться к ней, добиваясь хотя бы незначительного улучшения позиций, первого хода и пр.

В начале своего творческого пути, 1921—28 гг., я был доволен всякой задачей, которая получалась у меня на доске. В результате за мной сохрани-

лась слава „самого плодovitого из московских проблемистов". Неудивительно, что я часто печатал вещи далеко не совершенные по своей форме (например, 1 прижурнала „Шахматы" за 1926 г.). Новое отношение к задаче за последние годы резко снизило мою продуктивность.

Второй секрет — уже более тонкий и зависит от чутья и художественного вкуса композитора. Он заключается в том, чтобы выбрать то соотношение, то золотое сечение между содержанием и формой задачи, которое в каждом определенном случае дает наибольший художественный эффект.

Ведь известно, что всякое усложнение, каждый новый идейный момент ведут обычно к дополнительной „настройке" из лишних фигур. Выбор верной границы между тематикой задачи и ее построением зависит от художественного вкуса композитора.

Если для некоторых композиторов решение этого вопроса не представляет почти никакой трудности (А. Куббель), то для других (напр., Е. Куббель, Кацеленбоген, Умнов) оно является труднейшим препятствием, преодолеваемым ими лишь в минуты исключительного творческого подъема.

Несколько трудно найти границу предельного тематического насыщения задачи показывают три следующие примеры.

№ 3. Г. Гвиделли
Good Companion, 1918.



Мат в 2 хода (1. Лa3)

№ 4. Гвиделли — Гартман — Гуляев
„Как решать шахм. задачи".



Мат в 2 хода (1. Лa3)

Задача Гвиделли — хорошее произведение в стиле „Good Companion". В следующем примере эта задача усложнена мною на основе усложнения, сделанного в 1927 году Гартманом. Наконец, композитор Лошинский пошел по пути тематического усложнения механизмами Гвиделли еще дальше.

Все этюды и задачи №№ 1757 — 1758 и 1761 — 1762 настоящего номера печатаются в первые.

Этюд № 715

А. О. Гербетман (Ленинград)
A. Herbstmann



Белые делают ничью

Этюд № 716

Г. М. Каспарян (Тифлис)
G. Kasparjan



Белые выигрывают

Этюд № 717

А. И. Куббель (Ленинград)
L. Kubbel



Белые выигрывают

Этюд № 718

Д. Ф. Петров (Мичуринск)
D. Petrow



Белые выигрывают

№ 5. Гвиделли — Лошинский
„Конк. Средисовл.ского края", 1931.



Мат в 2 хода (1. Kg6)

Задача № 5 содержит еще 2 новых варианта с развязыванием ферзя, но, очевидно, что это усложнение темы уже излишне. Оно не стоит того, чтобы на доске было устроено такое столпотворение, как в № 5. Между тем сам Лошинский считает эту задачу одним из лучших своих произведений (!?)

Трудности технических достижений чрезвычайно велики, и потому качество наших задач с этой стороны не всегда достаточно высоко. Открытые советскими проблемистами идеи требуют для своего художественного воплощения новых, совершенных форм.

Шахматные задачи советских авторов должны стоять на недостижимой высоте как в идейном, так и в технико-конструктивном отношении.

От редакции. — Статья мастера композиции А. П. Гуляева своевременно ставит вопрос о борьбе за повышение техники работы наших проблемистов, справедливо обращая внимание на технические достижения буржуазных авторов. Однако мы считаем, что вопросы, поднятые т. Гуляевым, не исчерпывают проблему дальнейшей борьбы за повышение качества нашей шахматной задачи. Наряду с недостатками формы у ряда наших одаренных проблемистов, в том числе и молодых, замечается трафаретность содержания некоторых работ и иногда нежелание осваивать новые области композиции, напр. идейную трехходовку и т. д.

На возникающие, в связи с этим, вопросы, равно как и на вопросы, затронутые м. Гуляевым, мы ждем откликов читателей и в первую очередь самих проблемистов.

Задача № 1757
Р. Н. Александров (Ленинград)
R. Alexandrow



Мат в 3 хода

Задача № 1758
Мастер Л. И. Куббеля (Ленинград)
L. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1759
И. Кауверен
I приз „Eick Wat Wils“, 1934



Мат в 3 хода

Задача № 1760
А. Йенсен
I приз „17 Turn Trof-håtan“, 1934



Мат в 3 хода

Задача № 1761
А. П. Корепин (Ар-
датов)
A. Korepin



Мат в 2 хода

Задача № 1762
А. М. Никшич (Москва)
A. Nishnij



Мат в 2 хода

Задача № 1763
К. А. К. Ларсен
I приз „Arbeiter Skak“, VIII, 1934.



Мат в 2 хода

Задача № 1764
М. Сехер
I приз „Eick Wat Wils“, 1934.



Мат в 2 хода

Конкурс решений. За решения задач и этюдов, помещенных в №№ 5 и 6, будут выданы книжные призы. Срок присылки решений 1 августа 1935 г.

ТАБЛИЦА КОНКУРСА РЕШЕНИЙ ЗА 1934 Г.

Участники	Проект, колич. очков	№ 7		№ 8		№ 9		№ 10		№ 11		№ 12		Всего
		Пт.	Зад.	Пт.	Зад.	Пт.	Зад.	Пт.	Зад.	Пт.	Зад.	Пт.	Зад.	
К. Гордаль (Москва)	300	10	30	9	20	12	27	15	22	12	27	15	21	431
В. Искур (Арханг.)	191	10	31	8	29	1	29	—	22	—	25	12	21	290
В. Соболев (Л-град)	161	9	21	8	24	9	21	6	20	9	20	9	21	286
П. Воронин (Л-град)	176	12	28	8	20	8	25	9	22	—	9	9	22	328
Ф. Петухов (Владим.)	161	9	21	9	23	6	12	9	20	9	18	9	22	288
А. Прохоров (Владим.)	161	8	16	8	23	12	20	6	20	9	23	9	20	274
А. Чистяков (Москва)	149	12	25	—	—	12	18	12	19	12	11	—	—	271
С. Зыков (Л-град)	180	9	25	6	21	—	16	—	—	—	—	—	—	270
А. Волков (Владим.)	131	6	18	—	20	3	16	9	15	8	14	—	22	200
Д. Сергеев (Л-град)	112	6	20	—	17	9	17	9	22	3	19	3	10	256
В. Ашмаров (Киев)	157	—	17	—	26	3	22	—	17	—	18	—	15	256
В. Петербург (Свердловск)	131	—	16	3	23	3	12	—	21	—	24	—	18	263
Я. Ковратов (Харьков)	111	—	20	—	26	2	19	6	17	—	20	—	18	213
Я. Терехин (п/о Наутилус)	117	9	18	—	17	6	9	—	18	6	15	—	24	230
Н. Соколов (Харьков)	102	—	23	—	16	—	24	—	22	—	25	—	21	228
Воронцов (Владим.)	151	—	25	—	23	—	15	—	8	—	—	—	—	222
Г. Мавлянов (Тифлис)	152	—	—	—	—	—	1	9	17	6	9	9	21	200
В. Корытков (Л-град)	101	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	181
М. Удальцов (Л-град)	76	—	18	—	17	3	15	—	16	—	11	—	18	177
В. Третьяков (Владим.)	151	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	178
В. Балашовский (Воронеж)	91	—	16	—	17	—	8	—	9	3	11	—	11	169
К. Ломоносовский (Л-град)	100	—	18	—	15	—	—	—	17	—	17	—	—	187
Ф. Яков (Полтавский)	66	—	19	—	28	3	17	—	11	—	9	—	12	163
В. Найтов (ст. Курганская)	98	3	25	—	30	3	16	—	—	—	—	—	—	160
П. Борзов (Курганск.)	82	9	9	6	9	—	8	—	19	—	10	—	18	161
М. Киселев (Л-град)	76	—	18	—	12	—	13	—	9	—	10	—	12	150

„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. ДОШНИКИ, ТЕЛЕФОН 549-87

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1935 года**ШАХМАТЫ
В С С С Р
12 НОМЕРОВ В ГОД**ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХКОМИТЕТА ВСФ
СССР И РСФСР. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
15-й ГОД ИЗДАНИЯ.**УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:**на 12 мес. — 4 р. 80 к., на 6 мес. — 2 р. 40 к., на 3 мес.
1 р. 20 к.**ПОДПИСКА
ПРИНИМАЕТСЯ**ПЕРЕВОДЫ АДРЕСОВАТЬ ТОЛЬКО ПЕРИОДСЕКТОРУ
КОГИЗ (ЛЕНИНГРАД, ОРАНИЕНБАУМСКАЯ УЛ. Д. 2).
С ЖАЛОБАМИ ПО ПОВОДУ НЕПОЛУЧЕНИЯ
ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ СЛЕДУЕТ ОБРАЩАТЬСЯ
В СОЮЗПЕЧАТЬ (Ленинград, ул. Связи 9).ПОДПИСКА НА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ
ПРЕКРАЩЕНА. №№ 1—4 распределеныПОДПИСКА И РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТДЕЛЬНЫХ
НОМЕРОВ ПРОИЗВОДИТСЯ В МАГАЗИНЕ ДЮДК
ЛЕНИНГРАД, просп. 25 Октября, 68.**НОВЫЕ КНИГИ:****Единый шахматный кодекс.** — ОФИЦИАЛЬНЫЙ ТЕКСТ ПРАВИЛ И СОРЕВНОВАНИЙ
С ПРЕДИСЛОВИЕМ Н. М. ЗУБАРЕВА. Ц. 20 к.**ДЕН ГЕРТОГ и ЗИВЕ.** — САМОУЧИТЕЛЬ ШАХМАТНОЙ ИГРЫ. Издание третье. Ц. 60 к.**А. О. ГЕРБСТМАН.** — ШАХМАТНЫЙ ЭТЮД В СССР. Ц. 2 р.**Г. КИОХ.** — МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БЛЕДЕ. Ц. 4 р. (в пер.)**Г. П. БЕЛЯНИН.** — ШАШЕЧНАЯ ЗАДАЧА. Ц. 1 р. 10 к.**В. Н. РУССО.** — СОВЕТСКИЕ ШАШКИ. 6-е издание. Ц. 80 к.**А. А. ТРОИЦКИЙ.** — СБОРНИК ЭТЮДОВ Ц. 5 р. 75 к. (в пер.).**Турнир мастеров с участием Зиве и Киоха.** — СБОРНИК ВСЕХ ПАРТИЙ (печатается).**VIII Всесоюзный шахматный съезд. Избранные партии** Ц. 2 р. 50 к. (в пер.)**КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ ТОЛЬКО НАЛОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖОМ.
ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ:****ЛЕНИНГРАД. ДЮДК, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, Д. № 68.****МОСКВА. Магазины № 43. НЕГЛИННАЯ, 3.****АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28 КОМН. 24.****Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн****Ответ. редактор: Л. Ф. Спокойный**

Сдано в набор 28—29 IV 1935 г.

ОГЛЗ—Отт. № 90.

Подписано к печати 16 V 1935 г.

Формат: формат бумаги 72х106.

2 1/2 лст. текста.

Количество знаков с пробелами 96000.

Тираж № 67

Тираж 10.000.

Заказ № 2619.

Гос. тип. „Лен. Правда“. Ленинград, Социалистическая, 14.

ЦЕНА 40 КОП.