



ШАХМАТЫ в СССР

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
и РСФСР

15-й год
издания

4

1935

ОГИЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД •



ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

№ 40. Ушаков у Крушинского. Москалев 1½ у Ушакова. № 56. Зузовин +1½ у Войтова. Войтов — Кропачев +1 — 1 № 58. Мартынов — Малышенко ничья. Лобанов у Мартынова. Олейниченко у Лобанова. Зузовин +1½ у Олейниченко. Малышенко у Олейниченко. № 61. Соколовский — Амосов ничья. Калаш обе у Микшевича. № 64. Печерский обе у Спорова. № 65. Малыгин у Лягушова. Кашинцев у Семенова. Лягушев 1½ у Дымнова. № 66. Галфтер у Волкова. № 71. Ивашин у Котова и обе у Власова. № 72. Филимонов у Чебалаков. Кудрин обе у Голубовой, обе у Гольберг, обе у Рождественского. Рязанов — Кудрин ничья. Филимонов — Кудрин ничья. Чебалаков — Кудрин ничья. Филимонов у Гольберга. № 74. Массев у Орестова. Орестов у Антонова. Балашихин у Орестова и у Калаша. № 75. Андреев — Четыркин ничья. Андреев у Меляхова. № 76. Андреев у Мирченкова. № 77. Ляхович — Андреев ничья. № 79. Петров — Осадчий ничья. Давыдов обе у Петрова. Мизко у Петрова. № 81. Аврамов — Гряко +1 — 1. Аврамов +1½ у Зайцева. Аврамов — Волков ничья. Аврамов у Фенерова. Волков у Зайцева. Четыркин — Лапин +1 — 1. Зайцев у Волкова, Гряко и Лапина. № 82. Бакастов у Кричевцова. Бакастов обе у Авдасенка и обе у Соколовского. Кричевцов у Мартынова. Авдасенко — Соколовский ничья. Кричевцов у Авдасенка. № 84. Кузнецов +1½ у Аврамова. Волковский +1½ у Аврамова. Палагин +1½ у Аврамова. Аврамов обе у Степанова. № 86. Авдасенко у Неяровича. Кричевцов — Авдасенко ничья. Кричевцов обе у Неяровича. Авдасенко у Тарасенко. № 88. Никитин у Штремера. Петров — Фенеров — ничья. Петров — Лапин обе ничьи. Петров у Никитина. Штремер — Петров ничья. № 89. Новицкий у Дроздова. Брезунов у Семенова. Новицкий — Сухоруков +1 — 1. Сухоруков обе у Дроздова. Брезунов у Сухорукова. № 90. Рябов обе у Иванова. Рябов у Лапина. Ивашин — Рябов ничья. Массев у Соколовского. Калаш — Рябов ничья. Массев — Калаш ничья. Калаш у Амосова. Калаш +1½ у Ивашина. № 92. Александров у Мартынова. Александров обе у Дербыша. № 93. Мартынов — Збандутто ничья. Волков обе у Панина и обе у Мартынова. № 95. Лапин — Волокитин обе ничьи. № 96. Никитин — Массев ничья. Массев — Штремер ничья. Алексин — Массев ничья. Лапин — Бобрищев-Пушкин ничья. Бобрищев-Пушкин у Мартынова. Бобрищев-Пушкин у Массева. Бобрищев-Пушкин у Руссо. Бобрищев-Пушкин — Никитин ничья. Никитин у Фенерова. Бобрищев-Пушкин обе у Зайцева. Зайцев у Руссо. Лапин у Зайцева. № 98. Олейниченко у Пугачева. Андреев у Пугачева. № 100. Волков — Мухин ничья. Мухин у Мартынова. № 101. Орестов

у Штремера. Панин — Массев ничья. Массев у Никитина. Панин — Орестов обе ничьи. № 102. Корнеев у Евлевича. Миронов у Андреева и 1½ у Кислова. Кислов — Ренман ничья. № 103. Власов у Андреева. Сулин у Власова. № 104. Громов у Власова. Мизко у Власова. Белов у Эрнста. Белов — Кузнецов ничья. Мизко — Белов ничья. Громов у Мизко. Зайчиков обе у Мизко. Белов у Власова. № 105. Остроумов — Журавлев +1 — 1. Остроумов у Смиттен. Смиттен у Мурашова. Остроумов обе у Мурашова. № 107. Остроумов у Гольма. № 109. Свингидий у Проображенского. Носов у Проображенского. № 110. Поляков у Спокойной, Коичева, обе у Берещягина, вторую у Журавлева. Спокойный у Журавлева и Панина. Панин — Журавлев +1 — 1. Кричевцов обе у Панина. Берещягин у Журавлева. Балашихин у Спокойной. Спокойный сделал ничью с Тимофеевым и Журавлевым.

ТАБЛИЦА ТУРНИРА № 78

Участник	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Осадчий	×	1½	1½	11	11	11	9
2. Мизко	0½	×	1½	11	11	1½	7½
3. Петров	0½	0½	×	00	1½	1½	4
4. Лавров	00	00	11	×	00	11	4
5. Мурашев	00	0½	0½	11	×	11	3½
6. Сестлаков	00	0½	0½	00	01	×	2

Поступают жалобы на неаккуратную игру следующих тт.: Мурашев, Митин, Звигинцев, Рачинский, Чернышевский, Лапин, Волков, Стародуб, Антонович, Найдин, Бесов, Антонов, Иванов Н. И., Шмукаловский, Корнеев, Касьянов, Кузнецов, Константинов, Лебедев, Штремер, Малыгин.

Исключаются из всех турниров: Никольская, Григоренко, Пушкарский, Охин, Петров Н. Д., Рудин, Сотников, Смирнов А. А., Крохинский, Мишин, Баранов, Гайдуков, Хазанов, Шевченко, Чибисов, Мельников, Берпадский, Азарьев, Моргун, Житкевич, Рябов, Чевардин, Бутуринский, Жуков, Сидоров, Качлов, Мурашев, Плеханов, Калашин.

Начался турнир № 116 (1—II катег.).

1. Збандутто (Москва), 2. Кричевцов (Винница), 3. Коган (Москва), 4. Орестов (Тобольск), 5. Волокитин (Томск), 6. Евгеньев (Сухум), 7. Ратников, Горки), 8. Никитин (ст. Ленино-Дачное, М.-Курск. ж. д.), 9. Мазан (Новосибирск).

Прекращена запись в турниры III катег.

ТУРНИР МАСТЕРОВ И I КАТЕГОРИИ

В виду болезни мастера Савицкого считать его выбывшим. Все остальные участники приступили к игре.

СВОДКА РЕЗУЛЬТАТОВ ПАРТИЙ МОСКОВСКОГО, МЕЖДУНАРОДНОГО ТУРНИРА

	Всего	Б	Ч	=
A. 1. e2—e4 e7—e5	13	2	4	7
1. Испанская	6	0	2	4
2. Венская	1	1	0	0
3. Шотландская	2	0	0	2
4. Русская	3	0	2	1
5. 4 коней	1	1	0	0
B. 1. e2—e4	32	10	16	6
1. Французская	16	5	2	9
2. Сицилианская	7	3	0	4
3. Каро-Канн	8	2	3	3
4. Ахелина	1	0	1	0
G. Дебют Рети	13	4	5	4
7. Английская	9	2	3	4
D. Дебют Берда	4	0	2	2

	Всего	Б	Ч	=
E. 1. d2—d4	119	41	25	53
1. Старо-индийская	12	7	4	1
2. Гропфельда	14	2	1	11
3. Ново-индийская	12	5	3	4
4. Нимцовича	15	7	3	5
5. Ортодоксальная	21	5	2	14
6. Чешская	8	2	4	2
7. Маранская	3	1	1	1
8. Кэмбридж-спринтская	3	1	2	0
9. Тараша	5	1	1	3
10. Принятый ферзевый	5	1	2	2
11. Разные варианты	19	9	2	8
12. Голландская	2	0	0	2
Общий итог	190	59	45	86

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 4

АПРЕЛЬ

1935 г.

ПОЧЕТНЫЕ ИТОГИ

Н. М. ЗУБАРЕВ

Московским международным турниром завершен еще один этап в развитии советского шахматного движения. Подведены итоги десятилетней работы нашей шахматной организации, итоги, которые одновременно позволяют сделать выводы и относительно дальнейшей программы наших будущих работ.

Сейчас все мы, как участники, так и свидетели закончившейся грандиозной борьбы, можем с уверенностью сказать, что международный турнир 1935 г. в летописях шахматного движения нашей страны займет место как факт исторического значения, как факт, знаменующий собою широкий выход нашей молодежи на международную шахматную арену.

Невольно напрашивается параллель между обими международными турнирами, организованными в Советском Союзе. И по своему масштабу, и по силе участников турнир 1925 г. очень похож на турнир этого года. Как в том, так и в другом участвовали лучшие представители западного шахматного искусства; как там, так и здесь во главе турнира оказались шахматисты, представлявшие советскую сторону.

И тем не менее разница между обоими турнирами и их результатами громадная. Если в турнире 1925 г. из 10 советских участников только один (Готтлиц) являлся представителем послевоенного шахматного поколения, то в турнире 1935 г. восемь из двенадцати представляют нашу советскую шахматную молодежь. Если победителем первого турнира явился Боголюбов, по существу не имевший никакого отношения к советскому шахматному движению, то победителем второго турнира вышел Ботвинник, наш Ботвинник, целиком и полностью выросший на советской шахматной почве. Если первый турнир как бы завершился собою эпоху русского дореволюционного шахматного искусства, то второй турнир явился демонстрацией того, насколько это шахматное искусство освоено нашим новым поколением.

Тот «мгновение», с которым была встречена организация второго международного турнира нашей шахматной общественностью (да и не только шахматной), свидетельствует о том, насколько наперед необходимость такого мероприятия. Тысячные толпы зрителей, проходившие ежедневно через залы Музея изящных искусств, являлись блестящим доказательством того, что шахматы завоевали у нас широкие симпатии среди самых разнообразных слоев населения, что шахматы стали у нас в полном смысле слова народной игрой. В корне оказались неправыми те скептики, которые несколько лет тому назад, когда имело место некоторые затишье в шахматной жизни нашей страны, считали, что шахматы идут у нас к упадку. Это затишье

оказалось лишь временной передышкой перед новым и еще более полным расцветом советского шахматного движения. Если к февралю 1935 г. количество организованных шахматистов по Союзу определялось цифрой в 500.000 человек, то после турнира и в результате его мы уверены, что количество это перешагнет миллион и, может быть, не один. Где, в какой стране шахматный турнир может стоять целый месяц в центре внимания миллионов?

И с чувством удовлетворения мы должны констатировать, что организация турнира, его внешнее оформление оказались в соответствии с его масштабом. Слишком мало стало помещение ресторана «Метрополь», где проходил турнир 1925 г., недостаточно оказался Колонный зал Дома союзов. Пришлось открыть двери трех музейных зал, не считая громадных холловских помещений, для того, чтобы довести ежедневную пропускную способность до 3.000—4.500 человек. Это был максимум возможного.

То обстоятельство, что турнир проходил в музейных залах, где сосредоточены лучшие образцы мирового искусства, явилось как бы глубоким символом того положения, которое завоевали шахматы в стране Советов. Древним богам пришлось потесниться и уступить место творцам новой жизни, создателям новой советской шахматной культуры.

Одной из главных задач прошедшего турнира явилось противопоставление современного западного шахматного искусства — советскому. Удачно ли были выбраны те представители Запада, которые должны были скрестить оружие с нашей первой шеренгой мастеров? Нам кажется, что ни один из восьми иностранных участников в этом отношении не вызывает сомнений. Можно было бы назвать несколько дополнительных имен, но разве эти дополнения могли по существу изменить дело? Нет никаких данных за то, что отсутствовавшие Эйве, Кладан или Суатан-Хан сыграли бы в данном случае лучше, чем чемпион Венгрии, талантливый Амдегаль, или победитель Нимродовича — Шталберг. Группа иностранных мастеров была представлена в Москве лучшими блестящими именами, и это одно говорит за то, что Московский турнир 1935 г. явился серьезным, ответственным испытанием для советских участников турнира. Напрасно, после неудачного старта Веры Менчик, раздавался голос, что Оргкомитет допустил ошибку, пригласив ее в столь серьезное состязание. Нет, Вера Менчик — достаточно выходящая величина, пускай уступающая в силе громеистерам, потому и ее результаты в Московском турнире являются также весьма показательными.

Вряд ли можно было пополнить кем-либо и список советских участников. Эта группа выявлялась и отщипывалась в ряде наших последних

РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ШАХМАТНОГО ТУРНИРА

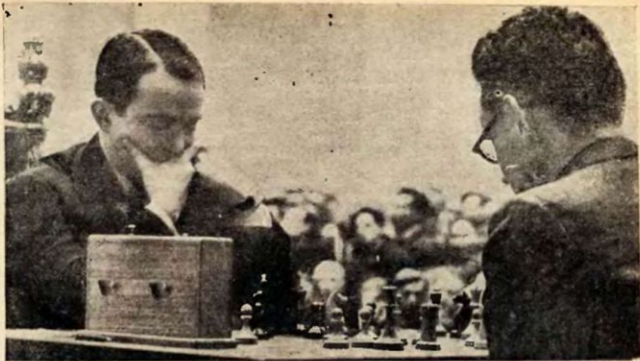
Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Прим
1. Ботвинник	X	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1	1	13	} I и II III IV V
2. Флор	1/2	X	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1	12 1/2	
3. Ласкер	1/2	1/2	X	0	1	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	12	
4. Капабланка	1/2	1/2	0	X	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	11	
5. Шинальман	1/2	1/2	1	1/2	X	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	11	
6. Кип	0	1	0	1	1/2	X	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2	} VI и VII
7. Ласкер	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2	
8. Алашман	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	X	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	} VIII, IX и X
9. Рагозин	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	X	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	
10. Романовский	0	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	X	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	
11. Алаторцев	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	0	0	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2	
12. Гогандзе	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	X	0	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2	
13. Рабинович	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	X	0	1	1	1	1	1	1	9 1/2	
14. Рюмин	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	0	X	0	1	1	1	1	1	9 1/2	
15. Ласкер	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	X	1	1	1	1	1	9	
16. Богатырчук	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	X	1	1	1	1	8	
17. Штаальберг	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	X	1	1	1	8	
18. Пирс	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	X	1	1	7 1/2	
19. Чехов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	X	1	7 1/2	
20. Вера Менчик	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	X	11 1/2	

соревнований и бесспорно докавала свое право представлять свою страну на международном турнире. Не повезло лишь немному москвичам, которые могли бы претендовать на большее количество мест. Но «неудачники» — Юдович, Белаевец, Павлов, Мавель еще достаточно молоды для того, чтобы впадать в отчаяние от такой неудачи.

Итак, победителями этого крупнейшего за десятилетия лет международного турнира вышли после месячной упорной борьбы — Ботвинник и Флор. Первый — надежда и гордость Советского Союза, второй — лучший представитель шахматной молодежи Запада, ближайший кандидат на мировое первенство. Какими, однако, разными путями пришли они к этой победе. Блестящая форма и почти рекордный результат первой половины турнира сменяется у Ботвинника неудачами 13-го и 15-го туров. Из четырех последних партий он выигрывает лишь одну, остальные три ничьи. Несколько раз его положение, как лидера, кажется критическим. И можно лишь удивляться тому самообладанию, с которым наш чемпион провел эту последнюю, наиболее трудную для него стадию борьбы. Причина этого перелома — неизбежная усталость к концу больших соревнований, когда физическое состояние выступает на первый план и становится решающим фактором. В этом отношении равный пример представляет на себя Флор. Его железная выдержка и механизированная техника позволяют ему провести весь турнир одинаковым, ровным стилем от начала и до конца. Для него Московский турнир явился как бы продолжением последних турниров в Гастинге (1933) и 1934), Уйпеште и Цюрихе, причем из всех сыгранных в этих турнирах 67 партий он ухитрился проиграть лишь одну случайную партию Томасу (Уйпешт). Подобным достижением вряд ли могут похвастаться даже чемпионы мира, как бывшие, так и настоящие. Но эта же спокойная тактика, пожалуй, и помешала ему выработать столь необходимые для первого места полочки. Он не сумел сыграть «на выигрыш» против Веры Менчик, которая противопоставила рутине Флора объективно лучшие ходы», добившись тем самым почетной ничьей, послужившей реабилитацией за весь неуспех ее в данном турнире.

Своей победой на Московском турнире Флор и Ботвинник, наряду с Алехиным, Капабланкой, Ласкером, Эйве, и, быть может, Боголюбовым, поставили себя в ведущую группу мировых шахматистов. 10 лет тому назад впервые в шахматной печати промелькнула фамилия Ботвинника, выигравшего в ленинградском сеансе у Капабланки. Теперь мы приветствуем Ботвинника как победителя турнира, в котором Капабланка занимает скромное четвертое место. Неплохой десятилетний юбилей для Ботвинника! Неплохую работу проделала советская организация за истекшую декаду лет!

И все же, при всем нашем восхищении перед силой и натиском молодежи, мы должны указать на 67-летнего Ласкера, как на морального победителя в закончившейся борьбе. И с точки зрения спортивных результатов, так как при девятнадцати сыгранных партиях интервал в полчаса ни для кого не является убедительным, и с точки зрения стиля, того юношеского стиля Ласкера, которому может и должен позавидовать «молодой старик» Флор. Содержание современного творчества Ласкера так же глубоко и насыщено, как и в годы полного расцвета его феноменального шахматного дарования. Равнило, быть может, лишь в том, что теперь он предпочитает переносить центр борьбы в конечную стадию партии, в эндшпиль. Но зато, какое широкое поле развертывает он здесь, какие глубочайшие стратегические идеи осуществляет! Ласкер сделал в этом турнире много ничьих, но каждая его ничья — это борьба почти до полного истощения средств и идей. Его партия из первого тура с Капом, в диких осложнениях которой, за доской и в условиях цейтнота, невозможно было разобораться, повидимому, явилась для него известным предостережением и послужила причиной его стремления в дальнейшем к упрощению борьбы в смысле количества материала на доске, отнюдь без выхолащивания самого содержания этой борьбы. Это не значит, конечно, что Ласкер упускал возможности, представлявшиеся ему в мигельные. Его партии с Капабланкой и Пирцем — образцы ведения атаки на равном противника; первая из них несомненно является украшением всего турнира. Многому есть чему поучиться у ста-



рика Ласкера, многое он может дать нашему молодому поколению!

Другую картину являет собою Капабланка. Его выступление на Московском турнире предшествовало неоднократным и довольно многословным высказываниям на тему о „второй молодости“, его блестящей форме, желании бороться за первое место в турнире и т. д. и т. п. Дотавал ли он это своей игрой в Москве, доказал ли он свое не только юридическое, но и моральное право на матч-реванш с Алексиним? В отдельных партиях он был на высоте. Его партии с Рагозиным, Каном, Левенфишем дают ясное представление о настоящем стиле Капабланки. Но этого мало. Совокупность творческих настроений Капабланки в Москве, вместе с тем, обнаруживает весьма грозный симптом для него, как члена первой фаланги мировых шахматистов. Его воля к борьбе и победе — надломлена. Какая-то своеобразная лень шахматной мысли сквозит во многих его партиях. Он чувствует себя неуверенно, равне только по ходу партии не попадает в знакомое ему русло.

Для больших побед нужны воля и напряжение. Прошли для Капабланки те времена, когда и то и другое он мог компенсировать силой своего дарования. И если он не возьмет себя в руки, и не на словах, а на деле не докажет своего действительного желания бороться и побеждать, то в реальность его возможной победы над Алексиним не поверят не только другие, но и он сам, если только захочет быть искренним.

Идущий вперед за Капабланкой Шпильман может быть вполне удовлетворен своими успехами. Ему снова удалось в ряде встреч блеснуть своим ярким атакующим стилем, рядом своих острых комбинаций. Пятое место в подобном турнире — не малая заслуга. Скорее мы должны быть не удовлетворены тем, что Левенфиш, оказавшийся вместе с Каном на шестом и седьмом местах, не сумел в последних турах удержать это пятое место, которое, казалось, прочно было за ним закреплено на протяжении всего турнира. Обидно тем более, что и по характеру своего творчества на данном турнире, достигшем большой высоты, он вполне заслуженно мог претендовать на это или даже на еще более

высокое место. Несчастный случай в партии с Чеховым, нервный шок, полученный Левенфишем в результате проигрыша им этой выигрышной партии, повлек за собой и проигрыш Рабиновичу, и психологический проигрыш Капабланке. В результате впереди оказались не только Капабланка и Шпильман, но и москвичу Кану выигрышем в последнем туре у Штаальберга удалось нагнать Левенфиша.

Завидным хладнокровием обладает Кан. Глядя на легкость, с которой он проводит свои партии, можно подумать, что в международном турнире так же легко играть, как за чайным столом в гостях у приятеля. Важны, конечно, не те под-очка, которые позволяют ему опередить своих сооперников, важно то, что в его лице постепенно вырабатывается мастер международного класса, в настоящий момент еще далеко не дошедший до своего предела.

Привозную десятку включают заслуженный мастер Романовский, молодой мастер Рагозин и чемпион Венгрии Лиленталь. Из всех трех лучших успех несомненно для Рагозина, в особенности, если вспомнить, что до начала турнира его именем расценивались ниже многих других советских участников. Его успех является тем более полновесным, что помимо количества выигранных очков он может гордиться их качеством, а также исключительным результатом против иностранных участников. Его своеобразный оригинальный стиль, особая сноровка лишь ему трактова позиция выгодно выделяет его из всей группы советских мастеров. Его партии против Лилентяля, Пирца, Штаальберга принадлежат к числу лучших партий турнира. Результат Рагозина против иностранцев поистине изумителен: он выиграл 6 очков из 8 возможных! Столько же не имеет даже Ласкер, а это значит, что если бы из турнира были исключены все советские мастера, а сражаться с иностранцами было бы поручено лишь одному Рагозину, то он оказался бы на первом месте, впереди двух чемпионов мира и выше Флора!

Романовский остался на уровне результатов 1925 года. Прошедшие десять лет, повидали, не отразились на его силе. Философское, глубокое понимание законов шахматной борьбы попрежнему

Москва 15 марта 1935 г.

Аспирант Ленинградского Индустриального Института *М. М. Ботвинника*, разделившего первое и второе место на международном шахматном турнире, окончившемся 14 марта, за умелое сочетание хорошего качества технической игры с мастерством шахматной игры премирывать легкой машины.

Народный Комиссар тяжелой промышленности: *С. Орджоникидзе*.

характеризует его стиль. Успех в данном турнире для него является двойным успехом: победы не только он сам, но побеждал и его школа в лице воспитанной им плеяды молодых мастеров.

О Лианентале скажем ниже.

Из остальных советских мастеров набрали 50% и тем самым доказали свой международный класс Алаторцев, Гоголидзе, Рабинович и Рюмин. Третья судьба последнего из них. По общему признанию, Рюмин — несомненный кандидат на более высокое место, один из наиболее талантливых представителей советской шахматной школы. Его победа в первом туре против Капабланки и дальнейшие успехи произвели прекрасное впечатление. Прогресси Лавенфину, Ботвиннику, Алаторцеву, однако, изменили картину. Сказалась характерная для Рюмина неуравновешенность. В дальнейшем, лишь в отдельных партиях ему удалось продемонстрировать свой высокий класс: ничья с Флором, ошеломительный разгром Рабиновича — его блестящие достижения.

Обратное явление представляет из себя Алаторцев. Начав турнир с рядовых нужд, ему удалось в итоге достигнуть желанной 50%. Это, конечно, тоже много, но от Алаторцева можно было ждать большего. Надо же в конце концов выработать какое-то противоядие против регулярных неудачных стартов!

Гоголидзе показал крепкую, четкую игру. Этот мастер растет и постепенно совершенствует свой стиль. Наряду с его тифлисской победой осенью 1934 г. настоящий успех является крупнейшим в его шахматной карьере.

Несколько разочаровал Рабинович. Класс этого мастера заставляет предъявлять к нему большие требования. Можно ли говорить о неуспехе остальных советских мастеров — Лисицына, Богатырчука и Чехова? Нам кажется, что нет, так как оказываться в компании таких шахматистов, как Штальберг и Пирц, уже является не малой заслугой. Хотелось бы остановиться подробнее на игре Лисицына. То упорство, с которым он проводит свои партии, вовсе не является минусом и не должно вызывать того иронического отношения, которое проскальзывало в нашей прессе. хуже другое: получив явно выигрышное положение против Капабланки, Ласкера, Ботвинника, Лисицын тем не менее не сумел выиграть ни одной из этих партий. Злые языки рекомендовали ему (и не без основания) после турнира надать сборник на тему о том, «Как не нужно разгневывать концы партий». Большой ассортимент таких концов свидетельствует о недостатке у Лисицына техники, что является уже большим пробегом для международного мастера. Стиль Чехова оказался несколько легковесным для подобного состязания. Ему необходима большая устойчивость и солидность при прове-

дении задуманных стратегических идей, а не только тактические ухищрения.

Что показала в настоящем турнире вторая группа иностранных мастеров в лице Лианентала, Штальберга, Пирца и Веры Менчик? Советская почва оказалась, повидимому, недостаточно благоприятной, а советские мастера недостаточно благодарным материалом для выявления их талантов. За исключением редких отдельных партий, они не показали высоких образцов шахматного искусства, так же как и выдержки, столь необходимой в подобных соревнованиях. Лучшее впечатление, производят несомненно Лианенталь, и совсем мало проявил себя Пирц.

Международный турнир 1935 года закончен. Подведем итоги и сделаем выводы:

1. Всеобщий интерес к турниру, к шахматам, который так стихийно проявился в течение этого месяца, говорит о том, что советское шахматное движение переживает новую, небывалую еще по размерам, волну подъема.

2. Массовость этого движения, тысячи непосредственных зрителей и миллионы следивших за ходом турнира по газетам, по радио и пр. снова и снова подтверждают, что только в стране Советов возможен полный расцвет шахматного искусства.

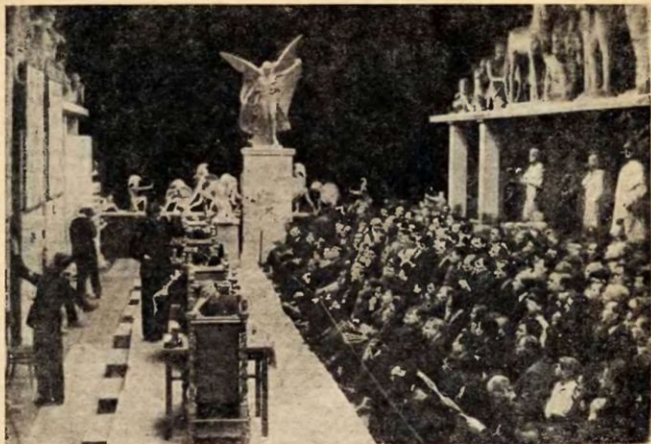
3. Истекшее десятилетие не прошло даром. Мы воспитали и имеем теперь в лице Ботвинника шахматиста, идущего в первой фаланге мировых чемпионов, в лице других наших представителей — целый ряд мастеров бесспорно международного класса.

4. Мы не рассчитывали, что наша шахматная молодежь в первом же турнире станет выше представителей международного сверх-класса — Флора, Ласкера, Капабланки... Но мы доказали, что такие громогласники, как Лианенталь, Штальберг, Пирц нам вполне по плечу и что в их силу у нас играет ряд мастеров.

5. Если для индивидуального совершенствования у нас впереди еще большие перспективы, если еще есть такие мировые шахматисты, которых нам нужно догнать, то в отношении уровня игры нашей квалифицированной массы мы уже сейчас переиграли и Европу и Америку. Результатом селсов современной игры Флора, Капабланки и др. как в Москве, так и в Ленинграде, говорит о том, что у нас в Союзе играть против 50 и даже против 30 шахматистов не под силу даже лучшим в мире специалистам этого дела.

6. Турнир 1935 года явился новым, мощным толчком в деле продвижения шахматной игры в массы. Задача наших организаций — закрепить этот успех и направить его в организованное русло.

7. Выступление Веры Менчик показало, что «ахиллесовой пятой» нашего движения является работа среди женщин. На ликвидацию этого пробела должно быть обращено, наконец, самое серьезное внимание.



№ 1945. Защита Нимцовича

Флор Flohr	Лисцин Lissitzin
1. d2—d4	Kg8—f6
2. c2—e4	e7—e5
3. Kb1—e3	Cf8—b4
4. e2—e3	...

Обычно Флор играет 4. Фе2. Ход в тексте раньше применялся Рубинштейном, но в настоящее время вышел из турнирной практики.

4. ... 0—0

Точнее 4. ... d5, на что белые из-за угрозы захвата на e4 не могут продолжать 5. Kge2.

5. Kg1—e2 ...

Система Рубинштейна, заключающаяся в том, чтобы после a3 C: e3 взять конем e2 на e3.

5. ... d7—d5

6. a2—a3 Cb4—e7

Предпочтительнее размен на e3.

7. e4: d5 ...

Правильнее было 7. Kg3, чтобы затем сыграть e3—e4. Судя по ходу партии, белые поставили себе целью изолировать ферзевую пешку d черных и поэтому разменяли пешки в центре.

7. ... e6: d5

8. Ke2—g3 e7—e5

Другой план черных заключался в продолжении: 8. ... Ae8 9. Cd3 Kbd7 (10. Kf5 Cf8 11. 0—0 Kb6) с хорошей игрой.

9. Cf1—d3 Kb8—e6

10. 0—0 g7—g6?

Ненужное ослабление диагонали a1—h8, благодаря которому белый слон e1 сразу приобретает огромную силу. Нехорошо было также 10. ... e4

11. Ce2, так как после e3—e4 белые получают преимущество; или 10. ... cd 11. ed K: d4 12. C: h7+Kp: h7 13. Ф: d4, и пешка d5 является удобным объектом для атаки. Лучшее всего для черных было 10. ... Ce6. Если белые продолжают как в партии, то у черных имеется хорошая возможность перевода коня через e5 на e4.

11. d4: e5 Ce7: e5

12. b2—b4 Ce5—d6

13. b4—b5 ...

Это сильнее, чем 13. Cb2, на что могло последовать 13. ... Ke5 14. Ce2 Ke4 с выигрышем важного темпа.

13. ... Ke6—e5

14. Cd3—e2 Ke5—g4

Нельзя 14. ... Ke4 в виду 15. K: d5. Ходом в тексте черные готовят любопытную атаку на королевском фланге, которая дает достаточную контригру. Однако Флор в подобных положениях всегда на высоте.

15. Ce1—b2 ...

Но не 15. K: d5? C: g3! 16. K: f6 Ф: f6 или 16. C: g4 C: g4 17. K: f6+Ф: f6 с выигрышем качества.

15. ... h7—h5

16. h2—h3! ...

Единственный хороший ход. Грозило не только 16. ... h4, но также и 16. ... K: h2 с последующим 17. ... h4. Нельзя, конечно, 16. ... K: e3? 17. fe C: g3 в виду 18. Фd4!, так же как и 16. ... C: g3?, на что последует 17. hg и 18. gh.

16. ... h5—h4

17. h3: g4 h4: g3

18. Фd1—d4 Kf6—d7!

Оба противника разыгрывают эту часть партии лучшим образом. Пешку d5 нельзя, конечно, брать;



Вн. Ласкер



Типичная современная комбинация, лучше всего удерживающая достигнутое преимущество. После 26. Кр: f2 Фh8+ и Сf5 черные еще могли рассчитывать на спасение.

26. Af2 - f7?

Ведет к немедленному проигрышу. Правильно было 26. . . . Фе7, на что белые должны были продолжать 27. К: f2 (27. Kg5? Cf5!) с последующим двойным рокиром на g7, получая выигранный, но не так быстро, андшпиль.

27. Ke4 - g5!

Против этой угрозы у черных нет защиты.

27. Af7 - f6

На отступление ладьи по седьмой линии последует 28. Af1, в на 27. . . . Фе7 или Фе8 белые продолжают 28. Фh7+ Крf8 29. С: g7+ Л: g7 30. Af1+ и выигр.

28. Сb2: f6	Фd8: f6
29. Фg6-h7+	Кpg8-f8
30. La1-f1	Фf6-f1+
31. Ce2-f1	Се8-d7
32. Фh7-g6	Сd7-e8
33. Фg6-f5+	Крf8-g8
34. Cf1-h3	Сдавая.

Против угрозы 35. Фh7+ и 36. Се6 нет защиты. Одна из лучших партий Флора на московском турнире.

(Примечания М. Эйве)

№ 1946. Отказавший ферзевый гамбит

Кан	Ласкер
Kan	Lasker
1. d2-d4	d7-d5
2. e2-e4	c7-c6
3. e4: d5	

Самое спокойное продолжение, приводящее, впрочем, только к равной игре.

3.	e6: d5
4. Kb1-c3	Kb8-e6
5. Kgl-f3	Kg8-f6
6. Ce1-f4	Се8-f5

Разумеется, черным нет никаких оснований запереть слона e8 ходом e6.

7. Фd1-b3?

Нешоудумная вылазка, приводящая к потере нескольких темпов и в результате к лучшей игре у черных.

7.	Кс6-a5
8. Фb3-e4+	Cf5-d7
9. Фa4-e2	Ла8-e8
10. e2-e3	b7-b5
11. a2-a3	

Белым удалось заставить черных запереть их белопольного слона, однако выигрыш нескольких темпов черными дал им возможность получить игру на ферзевом фланге.

11.	e7-e6
12. Cf1-d3	Cf8-e7
13. Kf3-e5	Ka5-c4
14. Фe2-e2	0-0

например: 18. Ф: d5 Фh4! или 18. К: d5 Ce5! с последующим Фh4, и черные выигрывают. Непосредственная угроза Фh4 ставит белых в очень опасное положение.

19. g4-g5!

Опять единственный ход! Белые выигрывают таким образом важный темп для консолидации королевского фланга.

19. g3: f2+?

Серьезная ошибка, приводящая черных в несколько ходов к материальным потерям. Правильно было 19. . . . Ф: g5 20. Ke4 Фh6 21. К: g3 Ce5 22. Фd2 С: b2 23. Ф: b2 Kb6, и белые, хотя стоят значительно лучше, но имеют далеко не решающее преимущество. Ход в тепле плох по двояким причинам: стратегически, потому что он открывает противнику линию f, тактически — 20. . . . Ф: g5 21. Ke4 Фh6 опровергается ответом 22. К: d6.

20. Af1: f2 Cd6-e5
21. Фd4-h4! . . .

Значительно сильнее, чем 21. Ф: d5.

21. Kd7-b6
22. g2-g3

Против 23. Ah2. Ответ черных поэтому вынужден.

22. f7-f5
23. g5: f6 Ce5: f6

Или 23. . . . Л: f6 24. Af1! Kpg7 25. Ke4!, и белые выигрывают (25. . . . Л: f2 26. С: e5+!).

24. Фh4-h6 Cf6-g7

Пешку нельзя спасти. Если 24. . . . Фе8, то 25. Л: f6! Л: f6 26. Ke4.

25. Фh6: g6 Af8: f2
26. Kc3-e4!

На 14. ... К: а3 последует 15. К: d7 и затем С: b5, по крайней мере уравнявшая игру.

15. 0—0 Cd7—e8

Подготовка перевод коня f6 на b6 для поддержания давления на ферзевом фланге.

16. Aa1—c1 Kf6—d7

17. Ke5: c4

До сих пор как в одной из партий матча Штильман—Пиру 1931 г., в которой Беккер рекомендовал ход 17. Cb1!

17. b5: c4

18. Ca3—b1 f7—f5

19. f2—f3

Подготовка возможным при случае прорыв в центре ходом e4.

19. Kd7—b6

20. Cb1—c2

Не желая допускать черного коня на a4.

20. Ce7—d6

Необходимо разменять чернополюсного слона белым, занимающего очень важную диагональ.

21. Cf4: d5 Фf9: d5

22. Ae1—d1 Ce8—d7

23. Фe2—d2

Белые не желают идти на осложнения, связанные с прорывом 23. e4, что не давало им ничего особенно хорошего после 23. ... f4 24. ed, а со стоическим сложистством ждут развития операций черных по линии b, учитывая, что пешка b2 может быть ими легко зашита.

23. Cd7—c6

24. Af1—e1 Ae8—d8

25. Ae1—e2 Ad8—d7

26. Ad1—e1 g7—g6

С тем, чтобы в случае e5 пешка f5 была бы зашита.

27. Ae1—d1 Af8—b8

28. Фd2—e1 Ad7—b7

29. Ad1—d2

Нехорошо сразу 29. Cb1 из-за Ka4.

29. Kb5—d7

30. Ce2—b1 e5—e5

После длительного намеривания черным убеждаются, что без этого обоюдоострого продвижения им не добиться ничего решающего, так как пешка b2 прочно зашита, а усилить давление на нее не представляется возможным.

31. Фe1—g3 Фd6—e5?

Очевидно, уже делая этот ход, Ласкер имел в виду случившуюся в партии ошибочную комбинацию. Лучшее было 31. ... Фf6, и если тогда 32. de К: e5 33. К: d5 С: d5 34. Л: d5 Л: b2 35. Л: b2 Л: b2 36. Ф: e5 Л: b1+ 37. Крf2 Фh4+! 38. Фg3 Ab2+ 39. Крf1 Ф: g3 40. hg c3 41. Ae5 c2 42. Крe1 Ab1+ 43. Крd2 Ag1, то введшие у черных хорошие планы на выигрыш. Белые могут, конечно, отказаться от этого видения, но тогда после 32. de К: e5 у черных инициативная игра из-за слабости белых на b2 и e3. Повидимому, лучше всего для белых 32. f4 и после e4 спокойно выжидать результатов попытки прорыва черных на королевском фланге.

32. e3—e4

Пользуясь удобным моментом (ферзь черных расположен на линии белой ладьи), белым вскрывают центр, что должно было им дать преимущество.



32. e5: d4?

Очень интересная, но, к сожалению, некорректная комбинация, являющаяся, пожалуй, все же лучшим практическим шансом черным.

В виду угрозы de, ed и ef черным не удастся без потерь разрядить напряжение в центре. Невыяс 32. ... de из-за 33. d5, выигрывающая фигуру. После 32. ... f4 33. Фf4 Фf7 34. ed С: d5 35. de Сe6 у белых лишняя пешка при коротком положении.

33. e4: f5?

Находясь в цейтноте, Кан не находит правильного пути, ошибочно надеясь, разрушив королевский фланг черным, добиться вечного пая.

К выигрышу вело 33. ed, на что у черных два ответа: 33. ... Фf6 или de. На 33. ... Фf6 последует 34. de de 35. Л: d7 Л: b2 (Л: d7 36. Ф: b3+) 36. Л: b2 Л: b2 37. Фe1, легко выигрывающая в виду угрозы Фe8+, затем Фe6+ и т. д. Если же 33. ... de, то 34. de cd 35. Л: d2 cd (На 35. ... Л: b2 следует 36. Л: b2 Л: b2 37. С: f5 с ферзем и пешкой за ладью и коня при выигранной позиции) 36. ed! cd 37. Ca2+ Крg7 38. Фe5+ Крb6 39. Фf4+ g5 (На 39. ... Крg7 следует 40. Фd4+ и затем пешка d2 берется с шахом) 40. Фd6+ Крg7 41. Фe7+, и мат в несколько ходов.

После сделанного в партии хода комбинация черных вполне оправдывается.

33. Фe6—f6

34. Ae2—e6 d4: c3!

35. Ae6: f6 e3: d2

36. Af6: g6+

Теперь уже все плохо; если 36. Ce2 К: f6 37. Фd6, то черные легко выигрывают ходом 37. ... Cd7! 38. Ф: f6 С: f5 39. Ca4 Л: b2 и т. д. На 38. ход белых вместо Ф: f6 могут играть 38. fg, но тогда черные ходом 38. ... Ab5 39. gh+ Крf7 сохраняют длинную фигуру, что также обесценивает им победу.

36. h7: g6

37. Фg3: g6+ Крg8—f8

38. Фg6—d6+ Крf8—e8

39. Cb1—c2

Черный король может легко скрыться от шахов, теперь же белые грозят помимо вятия слона также ходом f6 с угрозой мата.

39. Ab7—b6!

Наиболее ясный путь к выигрышу; жертвуя обратно фигуру, черные уводят короля в безопасное место, после чего сила им проходной пешки быстро скапливается.

40. f5—f6 Крe8—d8

Нельзя, конечно, 40. ... К: f6 41. Сg6X.

41. f6—f7 Крd8—e8

42. f7—f8Ф+ Kd7: f8

43. Фd6: f8 [Крe8—b7

44. Фf8—f6 Крb7—a6!

После головоломных осложнений положение прояснилось. Черный король стоит вполне безопасно, слабость пешки b2 и сильные пешки черных d5 и e4 делают партию белым безнадежной.

45. Фf6—d6 Ab8—c8!

Разумеется, нет смысла давать белым швине ходом 45. ... Сd4 46. Ф: d5 С: e2 47. Ф: e4+ и Ф: c2.

46. h2-h4

Все равно спасены уже нет. Черные минимум вынуждают фигуру.

46. Лe8-e1+
47. Крg1-h2 Лe1-e1!

Еще сильнее, чем d1Ф.

48. Сe2-f5 d2-d1Ф
49. Сf6-e8+ Крe6-a5

Белые сдались.

На 50. Фe5+ следует Крe4.

Конец партии Ласкер провел великолепно.

(Примечания С. Белавенца)

№ 1947. Ферзевый гамбит

Штальберг Капабланка
Stahlberg Capablanca

1. d2-d4 d7-d5 2. e2-e4 e7-e6 3. Кg1-f3 Кg8-f6 4. Кb1-c3 Сf8-e7 5. Сe1-g5 0-0 6. e2-e3 Кb8-d7 7. Фd1-c2.

На мой взгляд это продолжение все еще скрывает интересные проблемы.

7. h7-h6
8. Сg5-h4 e7-e5
9. Лa1-d1 Фd8-a5
10. Сf1-d3 e5: d4

Другой план заключается в 10. ... de 11. С: e4 Кb6, предупреждая перевод слона на b3.

11. e3: d4 d5: e4
12. Сd3: e4 Кd7-b6
13. Сe4-b3 Сe8-d7
14. 0-0 Сd7-e6

В 10-й матчевой партии против Ласкера Капабланка сыграл здесь 14. ... Лас8 и после 15. Ке5 Сb5 16. Лe1 Кbd5. Как доказала впоследствии Брейер, белым следовало продолжать 17. С: f6! Однако независимо от этой партии ход 14. ... Лас8 сильнее хода в тексте.

15. Кf3-e5 Сe6-d5

Повидимому, и здесь точнее было 15. ... Лас8.

16. Ке3: d5 Кb6: d5

Осторожнее 16. ... Кf: d5 17. С: e7 К: e7.

17. Фe2-e2!

Теперь белые угрожают серьезной атакой после f4= f5.

17. Лa8-d8?

Капабланка недооценивает атаку белых. Лучше всего было, вероятно, 17. ... Кf4 18. Фf3 Кd5, что пока предупреждало опасности, связанные с продвижением пешки f.

18. f2-f4 Кf6-e8

Дает возможность провести комбинацию, однако иначе последовало бы f4-f5 с сильными угрозами.

19. Сh4: e7 Кd5: e7
20. f4-f5 Ке7: f5
21. Ке5: f7! Лf8: f7

Необходимо, так как после 21. ... К: d4 22. Л: d4 Л: d4 23. Ф: e6 у черных нет удовлетворительной защиты.

22. Фe2: e6 Ке8- d6



23. g2-g4?

Ни Капабланка, ни я не видели простого выигрыша, который достигался немедленным 23. Фe3! Если 23. ... Ф: e5, то 24. de Ке3 25. Л: d6, а если 23. ... b6, то 24. С: f7+ Кр: f7 25. g4 с материальным преимуществом.

23. Крg8-h8!

Черные отдают фигуру, но отражают атаку.

24. Фe6-e5!

24. g4 было в виду продолжения 24. ... Л: f5 25. Фe7 Ag5+ 26. Крh1 Кf5 даже опасно для белых. Теперь оживленная борьба внезапно разряжается в мирную ничью.

24. Фa5: e5
25. d4: e5 Кf5-e5!

Все черные фигуры находятся под ударом, но белые все-таки не могут извлечь из этого какой-нибудь для себя пользы.

26. Сb3: f7 Ке3: d1
27. e5: d6 Лd8: d6

Ничья.

Интересная партия!

(Примечания Г. Штальберга)

№ 1948. Дебют Рети

Ботвинник Чеховер
Botvinnik Tschochover

1. Кg1-f3 d7-d5
2. e2-e4 e7-e6
3. b2-b3 Кg8-f6
4. Сe1-b2 Сf8-e7
5. e2-e3 0-0
6. Сf1-e2

Так неоднократно разрывал эту систему Нимцович. Черные должны точно играть, чтобы уравновесить неприятное давление белых на пункт e5.

6. e7-e6

Самимому пассивно. Правильно здесь 6. ... e5, затем Кe6 и т. д.

7. 0-0 Кb8-d7
8. Кb1-c3 a7-e6
9. Кf3-d4

Начало интересного и оригинального плана, связанного с продвижением f4.

9. d5: e4?

Непонятная уступка центра. Почему не 9. ... e5 10. Ке2 b6? Черные все еще получали вполне удовлетворительное положение.

10. b3: e4 Кd7-e5

Вызывает (грохнет e5 и Кd3), оживляющаяся ничья. Лучше 10. ... Лe8 и затем Кf8, хотя и в этом случае у белых партия значительно лучше.

11. f2-f4 Фd8 e7
12. Кd4-f3 Лf8-d8
13. Фd1-e2 Ке5-d7

Черный конь стремится на f6, но белые уже успели создать грозную атакующую позицию.

- | | |
|------------|--------|
| 14. d2—d4 | c6—c5 |
| 15. Kf3—e5 | b7—b6 |
| 16. Ce2—d3 | e5: d4 |
| 17. e3: d4 | Ce8—b7 |
| 18. Фe2—e2 | Kd7—f8 |
| 19. Kc3—d1 | ... |

Оригинальный и очень сильный маневр. Конь отрешится окольными путями на g5, так как поле e4 находится под обстрелом черных фигур.

- | | |
|----------|--------|
| 19. | Лa8—a7 |
|----------|--------|

Положение черных очень трудное. Лучше всего для них, вероятно, было 19. ... Се6 и ватем Се8, приготовляясь к упорной защите.

- | | |
|------------|--------|
| 20. Kd1—f2 | Фe7—b8 |
| 21. Kf2—h3 | h7—h6 |

Черные полагались надежды на этот „профилактический“ ход, который, однако, находит блестящее комбинационное опровержение.



- | | |
|------------|-----|
| 22. Kh3—g5 | ... |
|------------|-----|

Начало целого фейерверка блестящих жертв, ведущих к разгрому черных.

- | | |
|-------------|--------|
| 22. | h6: g5 |
| 23. f4: g5 | Kf8—d7 |
| 24. Ke5: f7 | ... |

Эффектно и очень сильно. Правда, выигрывало и более прозаичное 24. K: d7 Л: d7 (K: d7 25. Фh5) 25. g4 C: f6 26. Л: f6 g4 27. Фg4+ Kpf8 28. Ca3+ Ad6 29. Фg3 Kpe7 30. c5 и т. д.

- | | |
|------------|----------|
| 24. | Kpg8: f7 |
| 25. g5—g6+ | Kpf7—g8 |

Или 25. ... Kpe8 26. Ф: e6 Kf8 27. Фf7+ Kpd7 28. Ca3 Ae8 29. Cf5+ и т. д.

- | | |
|--------------|---------|
| 26. Фe2: e6+ | Kpg8—h8 |
| 27. Фe6—h3+ | Kpf8—g8 |
| 28. Cd3—f5 | Kd7—f8 |

Единственная защита от угрозы Се6+.

- | | |
|-------------|-----|
| 29. Cf5—e6+ | ... |
|-------------|-----|

И все же таким путем белые уничтожают всех активных защитников черного короля и, пользуясь громадным перевесом в силах (так как ферзь, ладья и слон b7 черных вне игры), быстро решают партию.

- | | |
|--------------|---------|
| 29. | Kf8: e6 |
| 30. Фh3: e6+ | Kpg8—h8 |
| 31. Фe6—h3+ | Kpf8—g8 |
| 32. Af1: f6 | ... |

Подлеждая жертве, быстро ведущая к развязке.

- | | |
|-------------|---------|
| 32. | Ce7: f6 |
| 33. Фh3—h7+ | Kpg8—f8 |

34. La1—e1 Cf6—e5 35. Фh7—h8+ Kpf8—e7 36. Фh8: g7+ Kpe7—d6 37. Фg7: e5+ Kpd6—d7 38. Фe5—f5+ Kpd7—e6 39. d4—d5+ Kpe6—c5 40. Ch2—a3+ Kpe5—e4 41. Фf5—e4+ Kpe4—c3 42. Ca3—b4 Kpe3—b2 43. Фe4—b1+

Эффективный разгром!

(Примечания М. М. Юдовича)

№ 1949. Защита Никитовича

Шмалбергер
Stahlberg

Рабинович
Rabinowitsch

- | |
|-----------|
| 1. d2—d4 |
| 2. e2—c4 |
| 3. Kb1—c3 |
| 4. Фd1—b3 |

- | |
|--------|
| Kg8—f6 |
| e7—e6 |
| Cf8—b4 |
| ... |

Вопрос о том, какой ход за белых в данном положении наименьший, для меня еще не решен. 4. Фb3 является наиболее острой попыткой опровержения защиты Никитовича, но приводит к ряду очень неслыхных положений.

- | | |
|---------|--------|
| 4. | Фd8—e7 |
|---------|--------|

Так играл также Генсбергер против меня в Цюрихе 1934 г. Ход, между прочим, подготавливает также раннее e6—e5.

- | | |
|----------|-----|
| 5. e2—e3 | ... |
|----------|-----|

Правильная тактика! Коня необходимо равнять не на f3, а на e2, что значительно обесценивает избранный черными план.

- | | |
|------------|----------|
| 5. | b7—b6 |
| 6. Cf1—d3 | Ce8—h7 |
| 7. f2—f3 | d7—d5 |
| 8. Kg1—e2 | e7—e5 |
| 9. a2—a3 | Ch4: c3+ |
| 10. b2: c3 | Kb8—d7 |

Заслуживало внимания 10. ... Ca6, на что лучшим ответом было 11. Kf4.

- | | |
|------------|--------|
| 11. e4: d5 | e6: d5 |
| 12. Фb3—d1 | ... |

Очень трудное и интересное положение. Черные опережали белых в развитии, однако не могут воспользоваться не только окончательному их равенству, но и постепенному переходу их в атаку.

- | | |
|------------|--------|
| 12. | 0—0 |
| 13. 0—0 | Лf8—e8 |
| 14. Ke2—g3 | a7—a5 |
| 15. Лf1—e1 | Ch7—a6 |
| 16. Cd3—e2 | ... |

Хорошо было также 16. C: a6 Л: a6 17. e4, однако белые стремились пока что сохранить своих слонов.

- | | |
|------------|--------|
| 16. | Фe7—d6 |
| 17. Ce1—b2 | Лa8—e8 |
| 18. Фb1—d1 | Фd6—e6 |

Борьба идет за пункт e4. Черные пытаются помешать этому продвижению.

- | | |
|------------|--------|
| 19. La1—c1 | Лe8—d8 |
| 20. Фd1—d2 | b6—b5 |

Угроза белых — перевести коня на e4 — была бы очень неприятна, если бы белые не подготовили достаточного противодействия.

- | | |
|-----------|--------|
| 21. e3—e4 | d5: e4 |
|-----------|--------|

Главный вариант заключался в продолжении: 21. ... Kb6 22. Kf5 (Угроза Фg5) Ce8 23. K: g7 Kp: g7 24. Фg5+ Kph8 25. Фh6 Ae6 26. e5 Ke4 27. Фh4 с выигранным для белых положением.

- | | |
|------------|--------|
| 22. f3: e4 | Kd7—e5 |
|------------|--------|

23. Kp3—f5 Ke5—c4 24. Фd2—g5 g7—g6 25. e4—e5 Kf6—h5 (Единственный ход) 26. Фg5: d8! g6: f5 27. Фd8—h4 Ca6—h7 28. La1—e2 Фe6—h6 29. La1—f1 Ke4: b2 30. Ce2: f5 Kb2—e4 31. Cf5—g4 (Борьба решена, так как белые отыгрывают фигуру) Ke4—e3 32. Cg4: h5 Ae8—f8 33. Лf1—f6 (Еще проще было 33. Л: f7) 33. ... Фh6—g7 34. Ch5—f3 Ke3—d5 35. Ae2—e4 Ch7—e8 36. Cf3—h5 Kpg8—h8 37. Af6—f3 e5: d4 38. e3: d4 Фg7—h6 39. Ch5: f7. Сдался.

(Примечания Г. Шмалберга)

Результаты турнира соответствуют всеобщим ожиданиям. Флор, который должен рассматриваться как лучший турнирный боец современности, эффектно укрепил свою репутацию. Можно было заранее предвидеть, что в этом турнире он встретит в Ботвиннике опасного соперника. Единственная неожиданность заключалась в том, каким путем Флор и Ботвинник достигли одинаковых конечных результатов.

Ботвинник добился против советских мастеров $+7\frac{1}{2}$ из 11 очков и против иностранцев (не считая Флора) $+5$ из 7, то время, как у Флора соответствующие цифры показывают $+8$ из 11 и $+4\frac{1}{2}$ из 7. Поэтому блестящий успех Ботвинника нельзя ни в коем случае приписать тому обстоятельству, что он лучше знает местных мастеров. Это обстоятельство оказалось для него скорее отрицательно, поскольку, как это видно из его партий с Каном и Богатирчуком, он недооценил некоторых из своих соотечественников.

Советский лидер честно заслужил свой успех. Его можно поставить рядом с лучшими шахматистами мира. Это заключение можно было сделать уже по вничьюмому результату его матча с Флором, но эти выводы могли быть поставлены под сомнение исходом Гастингского турнира. Право Ботвинника на выдающееся международное место вытекает также из сравнения его результатов с результатами иностранных мастеров между собой. При этом сравнении во главе таблицы стоят: Ботвинник, Флор и Ласкер по $+4\frac{1}{2}$, затем следует Шпильман $+4$, Ламанталь $+3\frac{1}{2}$, Капабланка $+3$, Штальберг $+2\frac{1}{2}$, и Пирс $+1\frac{1}{2}$ очка.

Весьма приятную неожиданность приготовил всему шахматному миру третий пример — доктор Ласкер. В свое время, правда, привыкая это имя ассоциировать с блестящими достижениями, но Ласкер не играл 9 лет, и когда он в прошлом году опять принял участие в турнире в Цюрихе, то сравнительно с его обычными достижениями он был определенно не в форме. Даже для молодого шахматиста это было бы уже опасным признаком, не говоря уже о человеке в возрасте 67 лет. Московский турнир длился дольше и по своему составу был несомненно сильнее, чем цюрихский. Поэтому вряд ли следовало ожидать, тревожа оценивая положение, что Ласкер займет одно из первых мест. Благодаря сверхчеловеческой силе бывшего чемпиона мира, случившись невероятное: Ласкер достиг почти своей высшей формы. Он не проиграл ни одной партии и к концу турнира был одним из конкурентов на первый приз. Показательно, что и на этот раз он сумел опередить Капабланку, как и во всех прежних турнирах, где они оба встречались. Больше того, он разбил кубинца в блестящей партии! Игра Ласкера в этом турнире отличалась только в одном отношении: старый турнирный лев должен был, очевидно, падать свои силы и проявлять миролюбие, когда не было никаких определенных видов на победу. Этим объясняются его многочисленные ничьи. Что касается развития самих партий, то Ласкер все время стремился к инициативе и ни в коем случае не гнался за ничейными результатами. Этого он не сделал даже в партиях против Флора и Ботвинника, хотя ему пришлось играть с ними, когда он их догонял. В обоих случаях дело дошло до оживленной борьбы, причем Ласкер играл в ней скорее активную роль. Он снова подтвердил меткую характеристику, данную ему Тарашем: «Ласкер может потерять ту или другую партию, но голову он никогда не теряет».

Примером его находчивости служат конец партии Ласкер — Романовский, игранной в 11-м туре. Белые: Крf2, Лa2, Ад1, Пб2, е3, е4, е2 (8); Черные: Крg7, Лb5, Лe5, Па5, d6, е5, е6, g5, g6 (9).

Белые очутились в худшем положении: у них было на пешку меньше и к тому же они вынуждены были защищаться. Ласкер между тем, несмотря на малое количество материала на доске, сумел подготовить хитрую комбинацию, которая начинается ходом 1. b2—b4! Черные вынуждены быть b4, ибо в противном случае они, по меньшей мере, терпят пешку и в этом получают худшее положение. Но на 1. ... а5: b4 следует 2. Лa2—a7+ и черные вынуждены ответить 2. ... Крg7—g8 и тем самым достигается ничья вечным шахом. Если же он попытается ходом 2. ... Крg7—f6? играть на выигрыш, то следует 3. ... Крf2—g3! и по линии f нечем защититься от мата; например: 3. ... g5—g4 4. Крg3: g4 g6—g5 5. Крg4—h5 и т. д. Дальнейшей особенностью комбинации является то, что король черных не может ангажированно прибавить к ладье a7; например: 2. ... Крg7—f8 3. Лa7—a8+ Крf8—e7 4. Лa8—a7+ Крe7—d8 5. Ад1—h1! Лe6—c7 6. Лh1—h8 Крd8—d7 7. Лh8—h7+. В общем и целом великолепное спасение!

Капабланка, второй из участвовавших в турнире экс-чемпионов мира, точно так же показал хорошие результаты, добившись с 12 очками четвертого места. Этот успех следует рассматривать как улучшение достигнутых им в Гастингсе результатов, но не представляющий все же прежнего класса чемпиона мира. Капабланка и в этом турнире допустил ряд неточностей, которые были ему совершенно чужды в его лучшие годы и которые уже сыграли немаловажную роль в матче его с Алехиным.

Вновь для примера короткую партию Капабланка — Рабинович из 14-го тура. После ходов 1. d2—d4 d7—d5 2. e2—c4 d5: e4 белые применяют вместо испытанного хода 2. Кg1—f3 несколько неясный 3. Кb1—c3, на что черные отвечают 3. ... a7—a6. Теперь белые могут отыграть тамбигную пешку посредством 4. e2—e3 b7—b5 5. a2—a4, но вместо этого совершают явную ошибку 4. a2—a4, на что следует очень сильно 4. ... e7—e5!, эти белые попадают в ватруднительное положение. Эти ватруднения были бы, пожалуй, легче после 5. Кg1—f3, но Капабланка сыграла 5. d4: e5, после чего партия протекала следующим образом: 5. ... Фd8d1+ 6. Крe1: d1 Кc8—e6 7. f2—f4 Ce8—e6 8. e4—d4 0—0+ 9. Ce3—d2 Ke6—d4 10. Лa1—c1 Кd4—d3 11. Лc1—c2, и белые могут считать счастьем, что противник удовлетворился повторением ходов Кb3—d4—b3—d4 и т. д. вместо того, чтобы ходом 11. ... g7—g6 и т. д. попытаться играть на выигрыш.

Если не считать Ботвинника, то советские мастера показывали прямо поразительное равенство сил. Почти все они имеют 50 проц. Отпад единственно Чехов, который набрал лишь $5\frac{1}{2}$ очков, в то время, как предпоследний советский мастер Богатирчук имеет $+8$. Исключительное достижение показывал Кан и Левенфиш, которые, имея по $+10\frac{1}{2}$, заняли 6 и 7 места. Успехи этих двух мастеров очень значительны. Правда, если посмотреть на таблицу успехов, то нельзя избавиться от впечатления, что Левенфиш заслужил лучшей судьбы, потому что он в продолжение всего турнира находился в ведущей группе и только к концу отстал. Возможно, что это результат переутомления — Левенфиш в конце концов не из молодых. В лице Кана,

находившегося в продолжение турнира в середине и только в последних турах вышедшего вперед, упорство и выдержка празднуют заслуженную победу. Романовский — заслуженный мастер — оправдал свою репутацию мастера хорошего международного класса; он добился +10 наравне с Лианенталем и Рагозиным. Последний, правда, играет еще очень неровно и становится часто (например, против Ботвинника) жертвой алополучных экспериментов, но, с другой стороны, он показывал несколько блестящих достижений (например, против Лианенталю) и обнаружил необычайную одаренность. Шахматный мир несомненно еще услышит об этой молодой советской звезде.

А в общем, трудно особенно отмечать того или другого советского мастера, ибо вся команда равноценна и стоит на очень высоком уровне. Во всяком случае нельзя себе представить ни одной страны мира, где бы представителями данной страны столь благоприятно и почетно вышли из соревнования с такой выдающейся иностранной командой, какая была на Московском турнире.

В связи с турниром многократно дискутировался вопрос о мировом первенстве, в основном вследствие различных заявлений Капабланки, который твердо придерживается идеи реванша. Результаты турнира несомненно показывают, что кубинец все еще должен рассматриваться как серьезный кандидат, но, с другой стороны, по моральным притязаниям он ни в коем случае не единственный. Согласно газетным сообщениям, доктор Ласкер заявил в Москве о своей решительной готовности бороться за мировое первенство и что такую же вполне обоснованную готовность следует несомненно предполагать у Флора и Ботвинника. Было бы правдивым делом заниматься этим вопросом более подробно, ибо опыт учит нас тому, что соревнования на первенство мира вообще могут состояться лишь при наличии ряда различных благоприятных обстоятельств. Если же рассматривать положение



Мастер В. В. Рагозин

без всякой сентиментальности, в соответствии с характером шахматной борьбы, то необходимо прийти к заключению, что шансы скорее на стороне молодежи. (В. М.)

СЕАНСЫ ИНОСТРАННЫХ ГРОСМЕЙСТЕРОВ

После Гветингского турнира во всей Англии были устроены всего только два сеанса участников турнира: Капабланки в Манчестере и Лианенталю в Ливерпуле — больше желающих не нашлось! У нас же и до и во время турнира все гротмейстеры буквально осыпались просьбами о проведении сеансов; в свободные дни в Москве часто одновременно происходило 3-4 сеанса, а всего участниками турнира было проведено до 40 сеансов.

Особенный спрос наблюдался на Капабланку; его приглашали в Свердловск, Киев, Харьков, но он ограничил свои выступления только Москвой и Ленинградом. Флор посетил Воронеж, Калинин, Харьков, а Эм. Ласкер вовсе отказался от подобных выступлений. Остальные мастера неоднократно давали сеансы и могли убедиться в силе нашей рядовой массы.

И действительно, где только ни выступали иностранные гротмейстеры, они всюду встречали такое сопротивление, как нигде за границей. Для нас самих результаты многих сеансов оказались весьма неожиданными, показывающими высокий уровень квалификации наших шахматных центров. Вот, например, некоторые результаты:

Флор 10/II Минск + 18 — 10 = 22
Флор 17/III Калинин + 33 — 5 = 12
Флор 24/III Воронеж + 18 — 11 = 21
Лианенталь 21/III Тула + 27 — 12 = 4
Флор 31/III Харьков + 6 — 6 = 38
Флор 1/IV Днепрпетровск + 19 — 4 = 10

Цифры эти очень показательны. В шахматном отношении Минск и Воронеж приблизительно одинаковые величины, и результаты этих городов, мобилизовавших свои лучшие силы против Флора, очень схожи. Калинин, Тула, Днепрпетровск добились в соответствии с развитием у них шахматной работы значительно худшего, но относительно почетного результата.

Еще более revealing результаты гротмейстеров у пионеров. За 1½ года мы вырастили у себя огромные кадры, которые показывают уже свою силу. Все мастера в один голос признают, что играть против пионеров значительно труднее, чем на многих фабриках и заводах. Впрочем, и результаты подтверждают то же самое.

Лианенталь 10/III Москва — пионеры + 19 — 7 = 9
Ласкер 17/III Москва — пионеры + 14 — 6 = 5
Шпильман 17/III Москва — пионеры + 28 — 3 = 2
Шпильман 21/III Москва — пионеры + 26 — 3 = 15
Штальберг 21/III Ленинград — пионеры + 12 — 7 = 13

Эти цифры мы можем гордиться! Они показывают такие резервы, которых нет ни в одной стране Европы. А вот для сравнения рядовые сеансы гротмейстеров против обычного состава.

Флор 16/III Москва — Электровод + 34 — 5 = 11
Шпильман 17/III Москва — Завод Сталина + 14 — 9 = 17
Флор 20/III А-ад — Дом Печати + 20 — 8 = 22
Капабланка 16/III Москва — Клуб строителей + 14 — 7 = 9

Капабланка 21/III А-ад—Дом ученых+21—3=1
Капабланка 4/III Москва—Столовая Совнаркома
+25—3=2
Шпильман 4/III Москва—Дом Печати+18—9=13
Шпильман 24/III Москва—Метрострой+18—7=7
Пирц 10/III Москва—Дедовская ф-ка+30—4=4
Ламанталь 10/III Москва—Интурист+28—0=2
Штальберг 27/III А-ад—Госнардом+32—1=2
Штальберг 27/III А-ад—Радиоцентр+23—4=6
Штальберг 30/III А-ад—Дом Ученых+14—5=6
Штальберг 31/III А-ад—Завод „Красная яря“
+15—8=9

Эти сеансы, как и многие другие, результаты которых мы не приводим, лучше всего демонстрируют средний уровень советских шахматистов. Где бы ни происходила сеанс, гроsmейстерам приходилось напрягать все силы, чтобы добиться удовлетворительных итогов. Нечего говорить о времени, которое в 2—3 раза превышало нормальное европейское время сеанса.

Особняком стоят сеансы против I категории Их было четыре. Флор попытался улучшить свой результат 1933 г., но добился в Москве 12/II против 50 противников только 42% (+12—20=18),

вместо в А-аде, уже выступая только на 30 досках, он смог 18 марта выиграть только 36% (+5—13=12), после чего призвал игру против I категории безнадёжной. Капабланка играл в сеансах быстрее и увереннее, но и ему ни разу не удалось набрать 50%.

Москва 10/II +7—14=9

Ленинград 12/II +10—11=9

Ленинград 24/III +3—4=3 (с часами)

И только в одном сеансе мы должны были испытать разочарование. Это — сеанс Веры Менчик против наших сильнейших женщин, сумевших из 10 партий сделать только одну ничью (Чудова). Слабый участок нашей работы оказался и здесь обнаженным. Выводы напрашиваются: они указаны уже выше в итоговой статье о турнире.

Достигнутыми в сеансах результатами мы можем быть удовлетворены. Они подтверждают немалый рост квалификации наших масс и право наше называться первой шахматной страной во всем мире. Пройдет еще несколько лет, и давать в СССР сеансы иностранным гроsmейстерам будет не под силу. Эту цель мы должны перед собой поставить и достичь ее возможно быстрее.

Д. О. РОВНЕР

СЕАНСЫ ФЛОРА И КАПАБЛАНКИ В ЛЕНИНГРАДЕ

ВПЕЧАТЛЕНИЯ УЧАСТНИКА

В конце 1933 г., во время матча Флор—Ботвинник, ленинградский шахкомитет предложил гроsmейстеру Флору дать в Ленинграде сеанс одновременной игры на 50 досках против I кат. Ленинградские шахматисты отнеслись к этому мероприятию скептически. В репликах отдельных товарищей сквозило даже пренебрежение: „Зачем играть в сеансе, когда ни для кого не секрет, что сила лучших представителей I категории очень немногим уступает игре большинства мастеров, и сеанс поэтому должен закончиться поражением гроsmейстера“. Однако, когда выяснилось, что сеанс должен быть показательным, что нужно доказать всему миру насколько выросло шахматное искусство не только среди мастеров Советского Союза, но и среди широких слоев трудящихся — чувство скептицизма и пренебрежения заменилось чувством ответственности перед мероприятием, также имеющим и политическое значение.

Сеанс, как известно, продолжался около 12 часов и закончился весьма необычным результатом. Флор выиграл 11 партий, свел вничью 19 и 20 проиграл. Для международной практики одновременной игры результат этот оказался прямо потрясающим. Гроsmейстер Флор, считающийся одним из лучших сенсеров мира, должен был довольствоваться 41%. Несмотря на это, участники сеанса были не совсем удовлетворены. Каждый из нас считал, что мы могли сыграть лучше. Вот почему, когда по истечении 1½ лет в Ленинград вторично приехал Флор, мы также собрались реваншироваться.

18 марта в прекрасном зале Дома Красной Армии им. Кирова (пользуясь случаем выразить от имени участников сеанса благодарность правлению Дома за исключительно хорошую организацию сеанса) начался своеобразный „решительный бой“ между гроsmейстером Флором и тридцатью шахматистами I категории. Флор перед сеансом заявил, что против 50 противников он не рискует больше выступать, но против 30-ти собирается выиграть 60%. В противном случае он раз и навсегда откажется от дачи сеансов одновременной игры ленинградской I категории.

Сеанс начался в 3 ч. дня и закончился в 2 ч. ночи, то есть продолжался 11 ч. Если учесть, что предыдущий сеанс на 50 досках продолжался около 12 часов, то необходимо будет сделать вывод, что Флор на этот раз играл серьезнее и осторожнее. Несмотря на это, сеанс окончился таким внушительным поражением гроsmейстера, что ни у кого, включая самого Флора и всех участников сеанса, не осталось больше сомнения в том, что ленинградским шахматистам I категории просто нелегко давать сеансы одновременной игры. Флор не только не набрал 60%, но и не смог даже подтвердить 41%, который он набрал в первом сеансе. Из 30 партий он выиграл всего 5, проиграл 13 и свел вничью 12. Процент набранных Флором очков составляет около 36. Приходится поэтому считать, что происшедший за несколько недель до этого сеанс Капабланки закончился относительно для нас неудачно (+10—11=9).

Почетный результат, которого добились ленинградцы, во всех трех сеансах, натолкнул шахкомитет на мысль организовать для 10 сильнейших представителей I кат. сеанс Капабланки с часами. Такой сеанс уже более походил на индивидуальное соревнование, так как каждый из 10 участников имел строго установленное время, и типичная для одновременной игры нервозность ожидания сеанса, когда ход уже приготовлен, здесь отсутствовала.

Сеанс Капабланки был устроен на эстраде малого зала Дома Промкооперации, так что игроки, так же как и в ДКА, были изолированы от публики, что создавало хорошие условия для игры. По регламенту Капабланка имела столько времени, сколько мы все вместе, то есть 2½ часа на 40 ходов. Таким образом Капабланка имел в десять раз меньше времени, чем каждый из его противников; принимая, однако, во внимание, что первые 3—4 партии закончились быстро, можно считать, что в среднем гроsmейстер имел 40 минут на 40 ходов в каждой партии.

Учитывая все это, станет понятным, что нам не так уже легко было играть. Это доказывают победы Капабланки над Равинским, Сокольским и Б. Юрьевым, каждая из которых по качеству,

пожалуй, не уступает партии международного турнира. Только в одной партии со Шпилуновым, которая закончилась первой, Капабланка допустил грубую ошибку и проиграл. В остальных партиях шла упорнейшая борьба. Вторым закончила свою партию Бук; имея несколько лучшую игру, он допустил едва заметную неточность, которой не воспользовался Капабланка, сведя партию на ничью. Третьей закончилась моя партия. Мне удалось использовать неточный ход Капабланки в дебюте (защита Нимцовича) и довести партию до победы на 28-м ходу. Затем выиграл Толуш, который по мнению Капабланки провел свою партию безукоризненно. Далее почти одновременно закончилась партия Юрєва и Степанова. Первый проиграл, допустив сильную атаку на свой королевский фланг, которую Капабланка провел с исключительным подспорьем. Степанов, имея лучшую партию, необоснованно перевел игру в ферзевый эндшпиль, в котором Капабланка продемонстрировала свое большое мастерство в защите. Партия кончилась ничей. Соколовский, получив по дебюту худшую партию, не сумел выправить своего положения и в видishле, имея двух слонов и ладей на ладью, коня и слона, попал под матовую атаку. Васильев все время «лазил» на позицию Капабланки. В видishле последнему удалось значительно упростить игру, однако точной игрой в ладейном конце

Васильев все же добился победы. Хорошо спел, имея пешоту мизинца, свою партию Феофилов.

Последним закончил Равинский. На его долю выпала удача играть более часа один на один против гротейстера. Удача эта, однако, омрачилась поражением от Капабланки, который всю партию провел в своем маневренном стиле.

Таким образом из 10 партий Капабланка выиграл 3, проиграл 4 и 3 свел в ничью. Победа и на этот раз осталась за ним. Необходимо поэтому признать, что ленинградской I кат. (то же можно сказать и про московскую) никакой шахматист мира не в состоянии давать сеансов одиознейшей игры. Этого нельзя было сказать десять лет назад, когда Капабланка и Рети шути «прошлал» лучших категоричных шахматистов.

Отсюда можно сделать вывод, который можно резюмировать в виде коллективной просьбы и руководящим шахматным организациям. Колоссальный шаг вперед, сделанный ленинградскими шахматистами в сравнительно короткий срок, должен быть продолжен путем организации турнира I кат. при участии авиационно-спортивных мастеров. Надо дать возможность первой категоричности встретиться с мастерами Запада на арене индивидуальной борьбы, что несомненно послужит могучим импульсом для преодоления трудного пути и вершинам шахматного мастерства!

ПАРТИИ СЕАНСОВ

№ 1950. Флор — Ровнер

Сеанс против I категории

1. e2—e4 e7—e5 2. Kbl—c3 Kb8—e6 3. Kgl—f3 d7—d6 4. d2—d4 Cc8—g4 5. d4—d5 (Рано или поздно белые вынуждены пойти на это обоюдное острое продвижение.) Kc6 e7 6. e2—e4 g7—g6 7. Ce1—e3 Cb8—g7 8. h2—h3 (Белые должны были учесть, что характер позиции потребует от черных хода f5, чему должен предшествовать уход слона с g4. Лучше 8. Cd3) Cg4—d7 9. Cf1—d3 f7—f5 10. e4: f5 g6: f5 (Центр в руках черных. Некоторое ослабление позиции легко локализуется хорошим расположением черных фигур.) 11. Cd3—e2 Kc8—f6 12. Kf3—h4 (Связывая черные фигуры защитой пешки f5) 0—0 13. 0—0 (Белые окончательно переходят в защиту. Следовало подготовить данную рокировку и после занятия ладьей g ладью осуществить g4) Fd8—e8 14. f2—f4 (Короткий ход, ликвидировавший нежелательное для белых напряжение в центре. Позиция белых однако уже настолько плоха, что и этот маневр не спасет партию.) e5—e4 15. Ke3—e2 b7—b5! (Черные добиваются чрезвычайно важного ослабления диагоналей a1—h8.) 16. Ce2—b3 b5: e4 17. Cb3: e4 Cd7—b5 (Черные жертвуют защитой своих белых полей ради комбинационной атаки на двух флажках.) 18. b2—b3 Cb5: e4 19. b3: e4 Fe8—h5 20. Ce3—f2 (Если 20. Fe1, то K: d5 21. ed C: a1 с последующим F: h4) e4—e3 21. Cf2—e1 Kf6—e4 (Угрожа K: a1 с последующим F: e2; если 22. Kd4, то e2, и выигр.) 22. La1—c1 Ke4—f2 23. Af1: f2 (Вынуждено) e3: f2+ 24. Ce1: f2 La8—b8 25. Kb4—f3 Ab8—b2 26. Ke2—d4 A8—b8 27. Kd4—e6 Fh5—g6 (Препятствуя 28. K: g7 с последующим Cd4) 28. Kf3—h4 Fg6—f6 (Если 29. K: g7, то A: f2 и F: h4; если же 29. Cd4, то F: h4 30. K: g7 Fg3 31. Ae2 Ab1 32. Ae1 A8b2 33. C: b2 A: b2, выигрывая коня и партию) 29. Fd1—a1 c7—c5! 30. Fe1—e3 (На 30. de последовало бы A: f2 31. e7 Abb2 32. K: g7 F: h4! 33. c8F+

K: c8 34. Fe8+ Kp: g7 35. Fd7+ Kc7 и т. д. Ab2: a2 31. Fe3—g3 Ab8—b2 32. Cf2—e1 Ke7—g6 33. Ke6: g7 Fh6: h4 34. Kg7: f5 Ab2: g2+! Белые сдались, так как на 35. F: g2 A: g2+ 36. Kp: g2 последует F: f4 с выигранным еще одной фигурой.

(Примечания Д. О. Ровнера)

№ 1951. Капабланка — Равинский

Сеанс против 10

1. d4 Kf6 2. e4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Cb4+ 6. Cd2 C: d2+ 7. F: d2 d6 8. 0—0 Kbd7 9. Kc3 Ke4 10. K: e4 C: e4 11. Kd4 C: g2 12. K: g2 0—0 13. e4 Fe7 14. f4 Aa8 15. Af1 e5 16. Aa1 Kb8 17. d5 e5 18. Ke3 Afe8 19. f5 Kd7 20. Kd4 Ab8 21. a4 a6 22. La1 Ab7 23. Af1 f6 24. Ke3 Aeb8 25. Afb1 Adb8 26. Fe2 Fe7 27. La3 h6 28. Kpg2 Aa7 29. Aba1 Aa8 30. Kd1 Kf8 31. Kc3 Fd7 32. Fe2 Ab8 33. Ab1 a5 34. Ag1 Kh7 35. h4 Fb7 36. Kph3 Kf8 37. g4 Kpe7 38. Fd1 Aa7 39. Kb5 Ab8 40. Aa3 Fe8 41. Kpg2 Kpd7 42. Kpf2 Fe7 43. Kpel Kpe8 44. Kpd2 Ad7 45. Kpel Ad8 46. Kpb1 Adg8 47. Kpa2 Fd7 48. Kpa3 Kpb7 49. Alg2 Fe7 50. Ke3 Fd7 51. Ke2 g5 52. f6 A: g6 53. Ff1 Agh8 54. Ff3 Fg7 55. Ff5 Kpe7 56. Ke3 Ff7 57. Ff3 Kp7 58. Kd1 Kpe7 59. Ke3 Fe8 60. Kf5 Fe8 61. Fh3! A8b8 62. Fb5 Fe8 63. K: d6! F: b5 64. K: b5! Kpd7 65. Ke3 Agh8 66. Kd1 h5 67. Ke3 Kf8 68. Ag1 Kpe8 69. A3g2 Kpf7 70. gh A: g2 71. A: g2 A: g2 72. K: g2 Kpg7 73. Ke3 Kph6 74. Kg4+ Kp: h5 75. Kf6+ Kp: h4 76. d6 Ke7 77. Kd7 Kd8 78. K: b6 Kpg5 79. Kd7 Kb7 80. K: e5 K: d6 81. Kph3 K: e4 82. Ke6 Kpf4 83. K: a5 Kpe3 84. Kpe2. Сдался.

№ 1952. Васильев — Капабланка

Сеанс против 10

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—e6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 d7—d6 5. Ca4: e6+ b7: e6 6. d2—d4 e5: d4 (Другая система f6, на что лучше

Семис против 10

всего играть 7. Сз3, и если г6, то 8. Фд2, преду-
предляя Кг8—h6—f7. У черных тяжелая игра)
7. Кf3: d4 Сс8—d7 8. 0 0 Кг8—f6 9. Фд1—f3
сб—с5 (Вынуждено ввиду угрозы 10. с5) 10. Кd4—f5
Фд7: f5 (Если 10. ... г6, то 11. Кf6) 11. Фf3: f5
Фд8—d7 12. Фf5—f3 Фd7—g4 (Стремился в види-
шпилье добиться уравнения) 13. Фf3: g4 Кf6: g4
14. Кb1—c3 г7—g6 15. Кс3—d5 Креш—d7 f6.
Сел—d2l Ф8—g7 f7. h2—h3 Кg4—f6 18. Сd2—с3
Кf6—с8 f8. ... К: d5 19. С: g7 Аг8 20. еd А: g7
21. Аfе1 ведет к выгодному для белых варианту.)
19. Аa1—d1 Сg7: с3 20. Кd5: с3 f7—f6 21. f2—f4
Аh8—f8 22. е4—е5 (Медлить нельзя, иначе следует
Кс8—g7—е6—d4) 16: с5 23. f4: с5 Аf8: f1+
24. Крg1: f1 Аa8—b8 25. b2—b3 Аh8—f4 (После
25. ... с4 взрывалась линия а, что на руку бе-
лым) 26. е5: d6 е7: d6 27. Кс3—d5 Аb4—с4
28. Крf1—f2 Крd7—с6 29. с2—с4 Кс8—с7 30. Кd5: с7
Крб: с7 31. Аd1—с1 Ас4—d4 (После 31. ... Л: е1
получался печальный конец с шансами у белых.)
32. Ае1—е7+ Крс6—с6 33. Крf2—с2 h7—h5
34. Ае7—a7 Крс6—b6 35. Аa7—g7 Аd4—е4+
36. Крс2—f3 Ас4—е6 (Алдейный конец выигран
у белых.) 37. g2—g4 h5: g4 38. h3: g4 Крb6—с6
39. Крf3—f4 а6—а5 40. g4—g5 а5—а4 41. h3: a4
Ас6—с2 42. Аг7: с6 А2—a2 (Не спасало 42. ...
Ас2 43. Аb4. Ас4—a4 44. Ас4) 43. Аг6—е6
44. Ас6—с4 Ас4—a1 45. g5—g6 Крс6—d7
46. Крf4—g5 d6—d5 (Типичная капабланковская
комбинация. Теперь, как будто бы ничья не-
бежна.) 47. е4: d5 Крd7—d6 48. Ас4—f4h (48. g7
Аa8 49. Аf4 Аг8 50. Крg6 Кр: d5 51. Аf8 А: g7+
ведет к ничьей. Идея хода простая — нужно защи-
тить пешку d5) Аa1—a8 49. Аf4—f5 с5—с4
50. g6—g7 с4—с3 51. Аf5—f3 (Можно было и про-
играть: 52. Аf8? с2, и пешка проходит с шахом!)
Аa8—с8 52. Аf3—f8! Сдался. Очень интересный
и поучительный конец.

(Примечания В. А. Васильева)

1. е2—е4 е7—е5 2. Cf1—с4 Кг8—f6 3. Кb1—с3
Cf8—с5 (На 3. ... К: е4 последовало бы 4. Фh5
Kd6 5. Ch3, и если 5. ... Кс6, то 6. Кb5 g6
7. Фf3 f5 8. Фd5 Фf6 9. К: е7+, выигрыва-
я качество с очень острой и запутанной игрой.)
4. f2—f4 d7—d6 5. Кg1—f3 Кb8—с6 6. d2—d3
(С перестановкой ходов белые достигли выгодного
для них варианта отклонения королевского гам-
бита) Сс8—g4 (Пожалуй, лучше 6. ... Се6, и если
7. Ch5, то а6 8. С: с6+ h6 9. Фe2 ef с равной
игрой, а в случае 7. С: е6 fe 8. fe de, и черные
ценой сдвоення пешек овладевают линией d с фор-
постом на d4.) 7. Кс3—a4 Cс5—b6 (Предпочти-
тельнее было 7. ... 0—0 8. К: с5 de 9. 0—0 Kd4
10. fe Kd7 11. с3 К: f3+ 12. gf Ch3, и белым,
вероятно, пришлось бы жертвовать качество по-
средством f4) 8. Ka4: b6 a7: b6 9. 0—0 0—0
10. Фd1—с1 Cс4—е6 (Теперь же этот маневр
просто плох, так как черные не успевают использо-
вать ни линию d, ни пункт d4) 11. f4: с5 d6: с5
12. Cс4: е6 f7: е6 13. Фe1—g3 Фd8—e7 14.
Cс1—g5 Фe7—с5+ 15. Аf1—f2 Кf6—d7 16. е2—с3
Аf8—f7 17. е2—a3 Аa8—f8 18. Аa1—e1 Cс5—b5
(Нехорошо. План белых заключается в атаке на коро-
лею еком фланге и на слабые пешки черных с про-
рывом d3—d4. Черные облегчают проведение этого
плана и в результате быстро гибнут.) 19. Аf2—d2
Фh5—с5+ 20. Cс5—с3 Фс5—d6 21. Фg3—h3
Аf7—f6 (Не замечая ловушки; следовало играть h6.
После хода в тексте черные терпят по меньшей
мере качество.) 22. d3 d4! е5: d4 23. с3: d4
Аf6—g6 24. Кf3—h4 Кс6—a5 25. Кh4: g6 h7: g6
26. d4—d5 Ka5—с4 27. Фh3: е6+ Фd6: е6 28.
d5: е6 Кс4: d2 29. е6: d7 Kd2: с4 30. Cс3—d4
Ke4—d6 31. Аe1—e7 Kd6—f7 32. Ae7—с8 Kf7—d8
33. Cc4—с3 Крg8—f7 34. Ae8: f8+ Крf7: f8
35. Cс3—g5. Сдался.

(Примечания А. К. Толуша)

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Международный турнир в Москве вызвал по все-
му Советскому Союзу мощную волну подъема
интереса к шахматам. Тысячи докладов были про-
читаны на тему о международном турнире, тысячи
новых кружков организованы, сотни тысяч, а мо-
жет быть миллионы турлящихся вовлечены в шах-
матное движение. Никогда еще советская пресса
и радио не уделяла столько места шахматам и так
внимательно реагировала на все шахматные собы-
тия. Многие организации использовали подъем
интереса к шахматам для того, чтобы поднять свой
аудитер и подготовить необходимые соревнова-
ния. На март и апрель назначен ряд областных
и районных соревнований с большим числом учас-
тников. Начался областной турнир в Челябинске
и на днях начинается такой же турнир в Иванове.
В Куйбышеве, Новосибирске, Саратове и многих
других городах, где шахматная жизнь последние
годы сильно хромала, сейчас началась чемпионаты
с участием лучших сил города и наблюдается боль-
шой подъем шахматной работы. В Бельском районе
Западной области идет колхозный турнир, на за-
воде «Красный Профинтерн» в Бежиче заводская
спартакиада собрала до 1500 участников. Идет под-
готовка к республиканскому турниру Бурято-Мо-
нгольской республики, Всесоюзному турниру
Всесоюзного турнира детей. Даже из Алек-
сандровска на Сахалине нам сообщают, что нача-
лись большие командные соревнования.

Многие города сумели увидеть иностранных
гросмейстеров и провести у себя их сеансы. Сотни
квалифицированных шахматистов приезжали в Мо-
скву, чтобы посмотреть на игру знаменитых шах-
матистов, многие получали для этой цели коман-
дировки от своих организаций.

Сейчас — основная задача всех без исключения
шехорганизаций заключается в закреплении того
подъема на местах, который вызвал международный
турнир. Необходимо переключиться на повседнев-
ную работу и строго продуманной системой ква-
лификационных и массовых мероприятий ввести
шахматную работу в нормальное русло. Момент
для этого наступил крайне благоприятный — не-
обходимо только его максимально использовать!

В ЧЮ

С 27 января по 6 февраля в Воронже был про-
веден чемпионат города с участием ленинградских
мастеров Готтльафа и Савицкого. Первое место
с +9½ (из 11) занял Савицкий, проводивший
с большим подъемом весь турнир. Звание чемпио-
на города завоевал А. Г. Григорьев +8½; он рав-
но, с незаурядной силой проводит все стадии пар-
тии и оказался единственным из участников, не
проигравшим ни одной партии. Готтльаф и Ильин-
ский разделили 3-е и 4-е места по +7. Далее
шли Рудавовский +6½, Бубнов и Швab +6,

Бычек + 5, Митропольский + 4, Пятницкий + 3, Звертманн + 2½, Соколов + 1.

Воронеж уже не впервые привлекает мастеров к участию в своих соревнованиях. Крепкие кадры общественников-организаторов, большое число шахматистов высокой квалификации, общий повышенный тонус шахматной жизни как города, так и области, выдвигают Воронеж на первое место среди областей РСФСР.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

— Международный шахматный союз перепи-сочников организовал первую всемирную олимпиаду по переписке, начавшуюся 15 января 1935 г. Команда каждой страны состоит из 6 шахматистов, каждый из которых играет по одной партии с соответствующим противником всех стран своей группы. Записавшие страны разделены на 3 группы, причем занявшие первые два места в группе попадают в группу победителей А, а следующие два — в группу победителей Б. В предварительных группах участвуют: Голландия (2 команды), Эстония, Германия (2 команды), Швеция (2 команды), Дания, Румыния, Австрия, Венгрия, Польша, Швейцария, Португалия, Франция, Испания, Италия, выступающие в количестве 102 участников. Сильнейшую команду выставила, помимо этого, Австрия, в составе которой в порядке досок играют: Гроувфельд, Эмиславес, Г. Моаллер, Бенкер, Пошауко, Габриэль. Подобные олимпиады будут организовываться каждые 5 лет.

— Связи Алехина в Африке прошли, как сообщают итальянские журналы, с успехом; неудачно — принимавшие внимание исключительно слабый состав участников: Капабланка + 43 — 3; + 47 — 2 = 1 и не смотри на доску + 10 — 1 = 1, Работ + 36 — 1, Феу + 33 — 1 = 1 и т. д. 7 апреля с участием Алехина начинается турнир в Эзбрё (Швеция), в котором кроме чемпиона мира будут также участвовать Штольц, Штальберг, Лундиз, Беридсон и другие шведские мастера.

— Очередной турнир «наций» состоится с 15 — 31 августа в Варшаве. Следующий конгресс по предложению Германии будет происходить в Мюнхене в 1936 г. одновременно с Всемирной спортивной олимпиадой в Берлине. Намечается очень пышная программа с участием 20 — 30 стран, каждая в составе 8 — 10 сильнейших шахматистов.

— В Маргате (курорт близ Гастингса) с 24 апреля по 3 мая состоится международный конгресс по типу гастингского. В главном турнире примут участие: Капабланка, Рашевский, В. Менчик, Рейли, Томас, Ферхарт, возможно Султан-Хан и другие.

— В декабре состоялся панамексиканский турнир в Мексико, на который были приглашены также сильнейшие шахматисты из Соединенных Штатов. Победителями вышли Дей, Г. Штейнер и Файн с 11 из 14 очков. Далее Арайца + 8, Лорес + 7½ и т. д. Карлос Торре, после десятилетнего перерыва снова вернувшийся к шахматам, не принял участия в турнире, но сыграл две партии с часами с Файном, из которых одну проиграл, а другую свел вничью. Помимо этого, здоровые Торре настолько поправилось, что он уже может возобновить серьезные занятия шахматами, к нему отсытается только восстановить свою прежнюю форму. Судя по игравшим им партиям, для этого потребуется длительная тренировка.

— В начале февраля в Берлине состоялся турнир при 10 участниках. 1 — 2 места разделил Боголюбов и К. Рихтер + 6½, за ними Рельштаб и

Земин + 6. Остальные участники, выдвигавшиеся на провинциальных турнирах любителей, сыграли мало удачно.

— До Московского турнира Капабланка дал несколько сеансов в Германии. В Берлине + 27 — 1 = 2, а Байрете + 29 — 1 = 1, Лейпциге + 20 = 10. В последнем городе он выиграл в молниеносном турнире все партии, обогнав своих конкурентов на 3½ очка.

— Небольшой тренировочный турнир в Стокгольме перед отъездом Штальберга в Москву закончился победой Лундиз (+ 4 из 6), за ним Штольц + 3½, Штальберг + 2½, Бергистен + 2, Штальберг проиграл все партии Лундизу.

— Советская шахматная литература начинает пользоваться за границей исключительным интересом. В Германии недавно вышел в свет перевод книги Сокина «Ловушки в комбинации», а в Болгарии «Матч Ботвинник — Флор». Также готовится к изданию в Германии книга А. Гербстмана «Шахматный отход в СССР».

А. Н. НИМЦОВИЧ 1886 — 1935

16 марта в Копенгагене на 48 году жизни умер гроссмейстер Арон Исаевич Нимцович. В его лице шахматный мир потерял крупнейшего шахматного мыслителя, всестороннего художника, исключительного шахматного бойца. Значение Нимцовича в истории шахматного искусства будет определяться не многочисленными первыми и вторыми призами, неоднократно завоеванными им в первоклассных международных турнирах, а тем, исканиями в области шахматной теории, которым он посвятил свою жизнь. После Рихарда Рети он оставался единственным борцом за новые идеи, за «Мою систему», впервые наложенную им в его капитальных работах.

Богатейшее наследие Нимцовича, на котором совершенствовалось не одно наше поколение, будет идти достойным его последователям. До сих пор их не было, ибо такая яркая индивидуальность, каким был Нимцович, находилась в слишком большом противоречии с современными тенденциями западно-европейского профессионализма.

Д. ШОВАЛЬТЕР

В возрасте 76 лет скончался Дэвид Шовальтер, многолетный чемпион Соединенных Штатов, неоднократно выступавший в европейских и американских международных турнирах. Крупнейшие его успехи: Буффало 1894 — 1 приз, Лондон 1899 — IX приз (+ 9 — 10 = 9), Кембридж-Спрингс 1904 — V приз (+ 4 — 2 = 9). В периоде с 1890 — 1899 г. Шовальтер сыграл 15 матчей, в том числе с Эм. Ласкером в 1893 г. (+ 2 — 6 = 2). Пильсберн 1897 г. (+ 8 — 10 = 3) и 1898 г. (+ 3 — 7 = 2). В 1909 г. он уступил после матча (+ 2 — 7 = 3) звание чемпиона Соединенных Штатов Маршаллоу, а в 1916 — 17 г. с почетным результатом проиграл матч Костичу и Яновскому. После этих выступлений он уже больше не выступал в официальных соревнованиях.

— Умер также германский мастер Г. Шорне (род. 1873), добившийся, прежде всего один раз, в октябре 1907 г. призового места.

I приз (1 Preis)
№ 1696 А. Ротинян
(А. Rotinjan)



Мат в 2 хода
(1. Фg1—g5)

II приз (2 Preis)
№ 1612 Е. Виртанен
(Е. Wirtanen)



Мат в 2 хода
(1. Cf3—h1)

III приз (3 Preis)
№ 1663 М. Сегар
(М. Segers)



Мат в 2 хода
(1. Фh5—h1)

I поч. ота. (1 ehr. Erw.)
№ 1722 М. Сегар
(М. Segers)



Мат в 2 хода
(1. Кf6—e7)

II поч. ота.
(2. ehr. Erw.)
№ 1670 А. Ротинян
(А. Rotinjan)



Мат в 2 хода
(1. Kb3—a5)

III поч. ота.
(3. ehr. Erw.)
№ 1717 М. Адабашев
(М. Adabasheff)



Мат в 2 хода
(1. Сe6—f3)

В истекшем году в журнале были напечатаны 50 двухходовок, в том числе 26 задач 14 иностранных авторов. С различными дефектами, глупыми задачами, оказавшимися: № 1643 (поб. рещ. 1. e3 и Фb6), № 1679 (не решается при 1. ... Kf4+ и Kf6+), № 1693 (поб. рещ. 1. Kc5+ и 1. Kf2+), № 1701 (поб. рещ. 1. Kbd6+), № 1704 (дуаль в вар. 1. ... Ae2), № 1709 (поб. рещ. 1. Kc6+), № 1712 (поб. рещ. 1. edФ+) и № 1720 (дуаль после 1. ... Фd4 и Фd6). Кроме того, задачи № 1662 и 1687 имеют предостережения: в задаче № 1688 портит впечатление уход белого ферзя из-под боя; слишком грубы: в задаче № 1695 первый ход, а в задаче № 1718 — угроза. В задаче № 1677, содержащей тему Исаева в трех вариантах, это достижение обесценивается тематической нечистотой варианта 1. ... Kd5. Интересно задумана задача № 1694, но она не может быть отмечена отличиями, так как допускает следующее улучшение: Б. Kd3 Фc8 Ag2 и h4 Cc3 и h7 Kc4 Pb4 и f3. Ч. Kd3 Ah1 и f7 Ca2 и f4 Kc1 Pe2, d2, g5, d7 и c3 2X 1. Cg7.

Мое присуждение сводится к следующему:

I приз — № 1696 А. Ротиняна. В этой задаче впервые представлены 4 развивающихся белой пешки с превращениями ее на матующих ходах. Два тематических варианта, в которых автор остроумно использовал механизм двойного клапана, осложнены боцциками. Конструкция этого такта безукоризненна.

II приз — № 1612 Е. Виртанена. Исключительно свежая обработка темы Сомова, проведенной в трех вариантах. Тонко дифференцированы 3 движения одной и той же белой ладьи на матующих ходах. Вступительный ход выбран удачно.

III приз — № 1663 М. Сегара. При чрезвычайно легком построении задача содержит 4 вариации Барукина, осложненные перекрытием тематических черных фигур на матующих ходах. Задача заняла бы второе место, если механизм этих перекрытий не был бы столь известен.

I поч. ота. — № 1722 М. Сегара. Оригинальное сочетание темы Исаева с темой выбора матующей клетки в двух вариантах. Экономичность задачи достойна похвалы (Мердигт). Вступительный ход оставляет желать большего, так как развивает белого коня.

II поч. ота. — № 1670 А. Ротиняна. В двух центральных вариантах этой задачи проходит тема Сомова с шахами белому королю и самосвязываниями тематических черных фигур, при корешом первом ходе.

III поч. ота. — № 1717 М. Адабашева. Содержит сложный комплекс идей: одновременное саморазвязывание черной фигуры, самосвязывание (при наличии системы полусвязки) черной же и связывание белой фигуры. Это трудное сочетание проведено в двух вариантах.

IV поч. ота. — № 1702 Л. И. Лошинского. Удачное соединение темы Исаева с темой Гримпоу, проведенное также в двух вариантах, которыми исчерпывается все содержание этой задачи.

В заключение одно общее замечание. Настоящий конкурс, как и все конкурсы последних лет, обнаружил громадный интерес к композиции двухходовок.

Однако двухходовка — это наиболее простой вид шахматной задачи. Интересы повышения квалификации композиторов требуют внимания и к трех- и четырехходовкам. Я считаю, что за счет уменьшения количества конкурсов для двухходовок следовало бы в будущем понемногу уделять большее внимание другим, заброшенным участкам (трех- и четырехходовкам), создавая необходимые условия для стимулирования творчества в этих областях задачного искусства.

Настоящее присуждение вступает в силу через 2 месяца.

Судья конкурса А. Куббел

Этюд № 711
А. Гасевский (Сталино)
A. Gajewsky



Белые выигрывают

Этюд № 712
К. Георгала (Москва)
K. Georgala



Белые выигрывают

Этюд № 713
Т. Б. Горгиев (Кизляр)
T. Gorgiev



Белые делают ничью

Этюд № 714
Мастер Л. И. Куббель
K. A. L. Kubbel



Белые выигрывают

Задача № 1749
Н. Воробьев (Л-град)
N. Wroblew



Мат в 3 хода

Задача № 1750
Мастер Л. И. Куббель
K. A. L. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1751
Н. К. Малахов
N. Malachow



Мат в 3 хода

Задача № 1752
В. Трунцеский
B. Trunz-wsky



Мат в 3 хода

Задача № 1753
А. Бернштейн и Л. Соколов



Мат в 2 хода

Задача № 1754
М. Сегер (Брюссель)
M. Segers



Мат в 2 хода

Задача № 1755
В. Шафт (Германия)
Willy Schafft



Мат в 2 хода

Задача № 1756
И. Фишль (Германия)
J. Fischl



Мат в 2 хода

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ („ШАХМАТЫ В СССР“ № 9 ЗА 1934 Г.)

Этюд № 684. В. А. Брона (Крe4 Лh4 Кg6 Пb5 Крb8 Кd1 Пb7 e5 d3 e2) 1. b5—b6 Крe8 2. Кe5 Крd8 3. К: d3 Кb2+! 4. Кр: e1 К: d3+ 5. Крd6 e1Ф (5. ... e1Л 6. Лh7) 6. Лh8+ Фе8 7. Лg8! Ф: g8—пат. Иди 7. ... К~ 8. Л: e8+ и 9. Крe7. № 685. Г. М. Коспиряна (Крb1 Сb7 Кd5 f5 Крd1 Кb5 g2 Пd7) 1. Сb7—a6 Ка3+ (Слaбее 1. ... Ка7 2. Сd1 Кe1 3. Кe3+ Крd2 4. Кe4 Крd1 5. Кe3×) 2. Крb2 Кe2 3. Сf1! (Ничего не дает 3. Кe3+? Крd2 4. Кe4+ Крd1) Кe1 (Сильнее, чем 3. ... Кee1) 4. Кe3+ (4. Кg3? Кd4!) Крd2 5. Кe4+ Крd1 6. Кf3 (6. Кd4? d5!) Кd4 7. Се2+! К: e2 8. Кf2+ Крd2 9. Кf1×. Ложный след 1. Крb2 Крd2! (Все остальное проигрывает, напр. 1. ... Крe1 2. Се8~ 3. С: d7) 2. Са6 (На 2. Се8 следует Кe1 3. С: d7 Кd3+) Ка7 3. Сd1 Кe1 4. Кd4 Ка3+ 5. Крb1 Кe1 № 686. А. И. Куббеля и СССР № 2. Задача № 1659. Ю. Бухвальда (Крe7 Ад6 Кb8 d5 Крe8 Ка8 e5) 1. Ад6—d7! К: d7 2. Ке6 (Цугцванг) 1. ... Кg4 2. М7. № 1690. И. Кауфмана (Крd1 Фg6 Ас2 Кd2 Па3 а5 e2 f2

h4 h7 Крd4 Ас8 Cd5 Кb5 Пb7 f5) 1. Ас2—e5 упр. 2. e2—e3+ 1. ... Крe5 2. f4! 1. ... Ас6 2. Фе4+! Не решается после 1. ... Ас8. № 1691. А. И. Куббеля. Решение дано в „Шахматы в СССР“ № 1. № 1692. А. И. Куббеля (Крe8 Фh6 Ад6 e8 Се6 h8 Ке3 Па4 e5 h4 Крe4 Лh1 g1 Чb2 Ке2 g3 Пb2 e6 e5 d3 d2 f3 f2) 1. Ас8—f8 упр. 2. Cd7 1. ... d1К 2. Се4! 1. ... d1Ф 2. Кg4! 1. ... f1К 2. Сg4! 1. ... f1Ф 2. Кe4! Лестный след 1. Кe4 Кf4! 2. Лf8 Кd5! № 1693. М. М. Багулина (Крb1 Фе1 Ла3 f1 Се1 e2 Кb3 f3 Пе4 e7 g4 Крe4 Фе7 Кd4 Кf5 h5 Пе6 e5) 1. Фе1—a5. К сожалению, интересная по замыслу задача испорчена побочными решениями: 1. Фе1—d1, 1. Кf3—d2+ и 1. Кb3—c5+ № 1694. А. А. Вейстер (Крb3 Фе8 Ас2 g4 Сg7 h7 Ке3 Пf3 Крd3 Ас7 Са2 f4 Ке1 Пе2 d2 d7 e4 e3 f7) 1. Ке3: e4. № 1695. В. Живадомича (Крa6 Фh5 Ад8 Са3 h7 Кd7 e4 Пb3 h5 e3 e7 g2 Крd5 Фh5 Ас7 f3 Ке5 Па7 b6 d3 f7 f6) 1. e7—e8Ф. № 1696. А. А. Роткина. Решение дано выше (стр. 78).

ЕЩЕ О КОМПОЗИЦИИ И ПРАКТИЧЕСКОЙ ИГРЕ

Шахматная композиция отражает в совершенной форме принципы идеи и яркие моменты практической партии — это реалистическое определение сущности композиции вовсе не утрачивает тождества двух областей шахматного искусства: речь идет не о тождестве, а об отражении. Однако возможны отдельные случаи совпадения между игрой и задачей, с одной стороны, и практической партией — с другой. Общеизвестно, что в партиях мастеров встречались такие „специфические“ идеи, как перекрытия Новотного и Плахутты. Настоящая задача покажет еще один, весьма поучительный случай взаимодействия между игрой и практической игрой.

— В 1925 г. на конкурсе журнала „Шахматы“ подумали отделить следующий этюд С. М. Каминера (см. *дипр. 1*).

Диагр. 1

С. М. Каминер



Белые выигрывают

Диагр. 2

Романовский



Левенфиш

Белые жертвуют ладью для отвращения ферзя: 1. $Le2$ Φ : $e2$ 2. $Cd8+$ $g5$ (Теперь белым выигрывают тонкими маневрами слона) 3. $Ca5!$ (Угроза $Ce1+$, а в случае 3. ... $g4?$ 4. $Cd8+$) $\Phi e2$ (Защищая поле $e1$ и продолжая связывать пешку $g2$, грозящую, в случае освобождения, дать мат кодом $g3$) 4. $Co7$. Новая угроза — 5. $Cg3$ — заставляет черного ферзя пойти 4. ... $\Phi f2$, однако после 5. $Cd6!$ (Нельзя 5. $Cb8$ или $Ce5$ из-за 5. ... $g4$, и напр.) черные в цугцванге: они вынуждены либо развязать пешку $g2$, либо уступить поле $g3$. Финал этюда содержит небольшой эффект: 5. ... $\Phi f4$; 6. $g3$; 1 Φ : $g3$ 7. C : $g3$ x .

В VIII Всесоюзном чемпионате 1933 г. в партии между мастерами Левенфишем и Романовским после 55-го хода белых сохранилось положение, очень схожее с этюдом С. Каминера.

Тонкой игрой черные добились подавляющего преимущества. Однако, вместо постепенного нажима, который должен был привести к победе, они задумали форсированную комбинацию с предполагаемым равенством ферзей и сыграли 54. ... $c4$ (вместо $\Phi e1+$), на что последовало 55. Φ : $c7$. (См. *дипр. 2*). Комбинация черных, идентичная с финалом этюда Каминера, оказалась неправильной, и они получили мат, ибо после $\Phi e1+$ и $\Phi f4+$ белым и не подумали меняться ферзями,

а отыгали „каминеровским“ шхом пешки на $g3$. Возможно, что белым знали этюд Каминера. Впрочем, это не обязательно, ибо финальную комбинацию трудно найти в процессе игры. Во всяком случае, можно утверждать, что черным этюд был неизвестен, иначе они не пошли бы на ошибочную комбинацию.

Любопытный и сам по себе конец партии Левенфиш — Романовский привнес творческое внимание выдающегося советского этюдиста Г. Каспаряна. В двух этюдах, напечатанных в №№ 1 и 2 нашего журнала за 1934 г., он постарался выразить в художественной форме идею этого финала.

Диагр. 3. № 655



Диагр. 4. № 696



Белые выигрывают

Решение этюда № 656. 1. $Ch2+$ $Kph4$ 2. $A:e2$ fe 3. $Ce7$ (Ход, соответствующий 4-му ходу в этюде Каминера) $e1$ Φ : 4. $Kph2$ $\Phi f2$ 5. $Cd6$ и дальше, как у Каминера. Здесь центр внимания композитора обращен на заключительный мат; тонкий маневр 3. $Ca5!$ из этюда Каминера исчез. Неудовлетворенный бледной вступительной игрой, Каспарян оживляет финал ярким введением в этюде № 696. 1. $\Phi f7$ $Ce3!$ 2. $\Phi f7+$ $g5$ 3. $Kph2$ $Cg1$ 1 A : $g1$ $\Phi e1$ — 5. $\Phi e1$ +! (Красная встречная жертва ферзя. Сыграв белым сразу 5. $Kph2$, черные, повертывая ферзя на $h1$, добились бы пата) Φ : $e1$ + 6. $Kph2$ с уже навестным нам продолжением.

Такая этюдная тема несколько нашла свое выражение в практической игре, чтобы затем снова перейти в этюд! Наиболее ценным из трех этюдов я считаю этюд Каминера, и не только потому, что он экономичнее и напечатан на 9 лет раньше этюдов Каспаряна. У последнего мат является самоцелью, а предшествующая игра, пусть весьма эффектная, механически привязана к нему, в то время как у Каминера идейный центр заключается в маневрах слона, дополнительно приводящих к мату.

Если в практике шахматного искусства возможны подобные случайные совпадения, то это значит, что квалифицированные шахматисты, не исключая и мастеров, должны тщательно изучать все области шахматной композиции, а композиторы, чтобы не повторяться, обязаны познакомиться с творческим наследием прошлых лет.

Такое сближение сыграет не малую роль в дальнейшем подъеме шахматного искусства в СССР.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД П.Р. 25 ОКТЯБРЯ, 28 КОМН. 24.

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: Л. Ф. Спокойный

Сдано в набор 2—7.11.1936 г.

ОГЛ:1—Фнт. № 882.

Подписано к печати 19.11.1936 г.

Станд. формат бумаги 72x108.

24, лст. лст.

Колончатая бумага в 1 пол. л. 96.000.

Литератур. № 45.

Тираж 10.000.

Знак № 243.

Гос. тип. „Лен. Правда“. Ленинград, Социалистическая, 14.

ЦЕНА 40 КОП.