



ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
И РСФСР



15-й год издания
ОГИЗ - физкультура и туризм - Москва - Ленинград

1

1935

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

№ 74. Лапин—Орестов ничья. № 75. Азавон 1½ у Четырнина. № 76. Андреев у Прохорова и Марченко. Прохоров обе у Кулимина. № 77. Ляхович—Степанов +1—1. Ляхович у Новодержкина, обе у Стародуба и обе у Андреева. № 83. Ушаков у Штремера. № 86. Авалесенко у Кричевцова, Тарасенко и обе у Власова. № 89. Семенов у Сухорова и Антонова. Новички—Семенов ничья. № 93. Панин обе у Иванкина и обе у Мартынова. Иванкин—Водков ничья. № 94. Найдун у Симонова. № 96. Массев +1½ у Зайцева. Руссо у Мартынова, Никитина и Массева. Руссо—Алексин. Никитин—Мартынов ничья. № 97. Балавин—Кричевцов ничья. Мидро у Разманского. Полякин у Мидро. Рыбалко Тихонову и Журавлеву. № 98. Андреев +1½ у Гольма. № 101. Массев обе у Штремера. № 104. Зайчиков у Бисова. № 105. Пугачев +1½ у Журавлева. № 107. Гольм—Остроумов ничья. № 110. Поляков у Журавлева. Спокойный у Вережанина. Закончился турнир № 87 (таблица в след. №).

ИСПРАВЛЕННАЯ ТАБЛИЦА ТУРНИРА № 55

Участники	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Тимофеев	●	01	½½	½½	11	11	7
2. Едичкин	10	●	10	½½	11	00	6½
3. Семенов	½½	01	●	1½	01	—	6½
4. Милков	½½	½½	0½	●	10	11	5
5. Зубков	00	00	10	01	1½	3½	3½
6. Мирнов	00	11	0—	00	0½	●	2½

В № 9 «Шахматы в СССР» вкралась ошибка: напечатано — Банин Пушкарскому; следует читать — Пушкарский у Банина.

Исключаются из всех турниров: 1. Коновалов (Сыма), 2. Патока (Москва), 3. Антонов (Рязань), 4. Пашков (Фрунзе), 5. Тюленев (Рыбинск), 6. Лебедев (Москва), 7. Урасинов (Новосибирск), Агомалов (Ленинград), 9. Доев (Елеу), Громько (Томск), 11. Рязинархова (Москва), 12. Константинов А. С. (Москва), 13. Котов (Тула), 14. Лукин (поселок Зубчаининка). Выбыл из турнира № 103 Одинг. Выбывший по уважительным причинам: 1. Добровольский (№ 95) и Введенский (№ 103).

Начался показательный турнир II категории № 118: 1. Мидро В. И. (Ковров), 2. Платонов М. П. (Ковров), 3. Тимофеев И. А. (Ленинград), 4. Четырнин И. Д. (Ленинград), 5. Никитин С. П. (Ст. Ленинско-Дачное, Моск.-Курск. ж. д.), 6. Звандутто В. П. (Москва), 7. Светаков А. А. (Казань), 8. Андреев И. П. (Ленинград).

ТУРНИР МАСТЕРОВ И I КАТ.

Начался турнир по переписке мастеров и I категории. В порядке вынужденного жребия участвуют: 1) м. Рохлин (Л.), 2) Кеммешев (М.), 3) Толух (Л.), 4) м. Свищев (Л.), 5) Носков (Горький), 6) м. Зубарев (М.), 7) Бералов (М.), 8) Чистяков (М.), 9) Лебедев (Л.), 10) м. Константинопольский (Киев), 11) м. Выгодчиков (Смоленск), 12) Куниц (М.), 13) Шамлев (Л.), 14) Зек (Л.), 15) Слонин (М.), и 16) м. Сиданч (Витебск).

СТАРЕЙШИЙ УЧАСТНИК НАШИХ ТУРНИРОВ

Константин Андреевич Вережанин родился в 1861 году в г. Минусинске (б. Коалов). Его шахматный стаж составляет уже 60 лет. По профессии К. А. — врач-терапевт, в настоящее время пенсионер. С 1924 г. он имеет II всесоюзную категорию.

С 1900 г. К. А. играет преимущественно в турнирах по переписке.

Участники наших турниров по переписке все хорошо знают К. А. Вережанина, как самого аккуратного, абсолютно корректного и всегда дружески расположенного партнера, никогда не упускающего случая обменяться взаимным обсуждением вопросов игры и поделиться своим огромным опытом. К. А. неоднократно имел немалые успехи в турнирах по переписке. За последнее время он занял второе место в нашем турнире № 97, выиграв 18½ партий из 22.



№ 1902. Меранская защита

Чебаков

Чистяков

Игрена в турнире № 46

1. d4 d5 2. e4 e6 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. Ke3 Kbd7 6. Cd3 de 7. C: e4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 e5 10. e5 ed 11. Ke4 Kg4 12. Cf4 Cb4 +! 13. Kcd2? (Белые сразу попадают в затруднения, чего они могли бы избежать, отступая королем) Cb7 14. a3 (Беспользующий ход, приводящий к потере пешки. Следовало бы уже решиться на 14. Fe2 Fb8 15. K: d4) C: f3 15. gf Kg: e5 16. Ce4 f5 (Сгоняя слона с большой диагонали или вынуждая 17. C: a8 F: a8 18. C: e5 C: d2 + 19. F: d2 K: e5 с хорошей игрой за качество) 17. Cb1 C: d2 + 18. C: d2 0—0 19. f4 Kg4 20. Ff3 Le8 21. h3 Kg16 22. a4 Ke4! (Вынуждая разменять слона и жертвуя пешку для придания фигурам активности) 23. C: e4 fe 24. F: e4 Ke5 25. Fe2 Fd5 26. 0—0 Ae2 27. f3 Ff5 (Здесь сильнее было Kb3 28. Aad1 Ae2 29. Fd3 Ae6 + 30. Kph1 Fh5, и разгром неминуем вследствие связности белых фигур) 28. Aad1 Ae6 + 29. Kph2 Ah6 30. Fg2 Af8 (Грозило b4 или Cb4) 31. Ae5 (От угрозы Af8—f6—g6 нет защиты) F: c5 32. f5 Ahf6 33. Ag1 Fe7 + 34. Kph1 Af5 35. f4 Af4 (Вместо качества черные предпочитают иметь три латинских пешки) 36. C: f4 Ae5 37. Fh8 + Kpf7 38. Fg2 (Ha F: a6 выигрывает Af3) g6 39. ab ab 40. Af1 Kpg7 41. Ae5 42. Fh7 + Kph6 43. F: b5 Ff3 + 44. Kpg1 d3 45. Fb4 Fg3 + 46. Kpf1 (Е-ли 46. Kph1, то Ff2, затем d2 и d1F) F: h3 + 47. Kpf2 (Если 47. Kpe1, то Fe3 + 48. Kpf1 Fe2 + 49. Kpg1 d2, и выигр.) Fh2 +, и черные через несколько ходов выигрывают.

(Примечания А. Н. Чистякова)

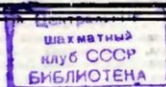
ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 1

Я Н В А Р Ь

1935 г.



Я. Г. РОХЛИН

ОТ ВСЕСОЮЗНОГО К МОСКОВСКОМУ МЕЖДУНАРОДНОМУ

Свыше 15000 зрителей посетило залы Ленинградского центрального шахматного клуба, где в течение декабря 1934 года происходила упорная и напряженная борьба двадцати сильнейших шахматистов СССР. Громадный и неослабевающий интерес к боевому спектру советского шахматного оружия был чрезвычайный велик. Интерес захватил не только непосредственных зрителей — ленинградских витушников, которые в последнем решительном туре (из-за переполнения недостаточно просторного турнирного зала) буквально «обсадили» бывший великокняжеский дворец, но и широкие массы трудящихся и представителей советской общественности. Об этом красноречиво говорит ежедневное освещение хода турнира на страницах центральной и местной печати, а также — факт регулярных сводок о каждом туре, транслируемые крупнейшими радиостанциями Москвы, Ленинграда и других городов, за которыми пристально следили любители шахмат и за границей.

Интерес к прошедшему турниру еще раз показал насколько выросло и укрепилось у нас организованное шахматное движение и какой большой шаг вперед сделала шахматная культура в целом. С этой точки зрения инициатива организаторов Всесоюзного турнира — шахкомитета ВСФК СССР и АОСФК — блестяще себя оправдала.

С теоретической и творческой стороны IX Всесоюзный турнир не принес значительных достижений в отношении самих участников. Неучастие М. М. Ботвинника, дуэнтного победителя предыдущих первенств Союза, и заслуженного мастера П. А. Романовского, столь успешно сыгравшего в ленинградском турнире с участием Эйве, сконцентрировало интерес, главным образом, на вопросе — «а кто же окажется впереди в этом составе?», ибо перед началом турнира, учитывая довольно ровный по силе состав, опытные «мужи» по части «прогнозов» называли по крайней мере 12 возможных кандидатов на первое место. Строго говоря, так приблизительно и получалось, ибо, когда внимательно анализируешь таблицу результатов турнира, трудно говорить об «убедительной» победе одних и «незаслуженном» поражении других. Турнир никого не «равнял» и никого не «вознес».

Игравшие прекрасно первые двое призеров — Г. Я. Левенфиш и И. А. Рабинович набрали по +12 из 19-ти, то есть около 63%, причем интервал от первого до двенадцатого (!) места был равен всего двум очкам (1 место в 1931 г. было +13½ из 17-ти, в 1933 г. +14 из 19-ти с солидным интервалом). Как сыграв между собой победителя турнира? Лучший результат показал стоящий в таблице восьмым В. Чеховер +5 из 7-ми, далее Ф. Богатырчук и В. Рагозин +4. Г. Я. Левенфиш и Г. Лисицын +3½ и т. д. Если сравнить результат 1934 г. с чемпионатом 1927 г., где первые места также разделили двое, то сравнение будет не в пользу 1934 г. Богатырчук и Романовский набрали +14½ из 20-ти, т. е. 72,5%, на 1½ очка выше и лучше, чем Дув-Хотимирский и Модели, причем против призеров Богатырчук имел +5 из 6-ти (!). Что касается процента хороших и ценных партий, то на фоне блестящих произведений шахматной мысли можно наблюдать примеры пародий на мастерство, случаи бесодержательных ничьих, грубых ляпов, просчетов и «целотной» вышибистости, несмотря на казалось бы удобный контроль времени.

Один бесспорный вывод нужно сделать из итогов последнего Всесоюзного турнира: талантливая шахматная молодежь, выступавшая, правда, без М. Ботвинника, впервые за последние годы оказалась жестоко пострадавшей от опытного «оружия» учителей и временно отнесенной с тех переходных позиций, которые она, казалось бы, прочно занимала. Н. Рюмин и В. Алатовцев — оба потерпели поражение от Богатырчука, Рагозина и Кан — от Левенфиша и Рабиновича, Бельзенец — от Рабиновича, и только Чеховеру и Лисицыну удалось сохранить известное равновесие. Таким образом — представителям старшего поколения и, в особенности, Левенфишу и Богатырчуку (поскольку И. Рабинович все время прогрессировал) доказано, что их мастерство находится на достаточной высоте.

Каковы причины такого неожиданного срыва у представителей младшего поколения? Если задуматься более внимательно, — ничего неожиданного в этом нет; наоборот, можно отыскать известную закономерность такого явления. Наша молодежь, «побалованная» действительно блестящими достижениями советской шахматной мысли, испытывая, выражаясь политическим языком, «голословное утверждение о успехах», потеряла нужную ориентировку и то «чувство самокритики», без которого ни одному художнику, будь он «семи пядей во лбу», нельзя двигаться вперед. А при современном уровне и глубине шахматной техники — не идти вперед значит идти назад. Чем выше талант и потенциальные возможности мастера, тем больше требуется от него систематической и углубленной работы над собой. Можно ли утверждать, что Рюмин, Алатовцев, Кан, Лисицын и другие пришли на Всесоюзный турнир «вооруженными по последнему слову техники»? Конечно, нет. В этом повинны, прежде всего, они сами, ибо не секрет, что многие из молодых мастеров вообще (а иной раз и вслух!) предполагали, что раз среди противников нет Ботвин-

ника, то первое место во Всесоюзном турнире должно быть им завоевано без особого труда. Отсюда — поверхностное отношение к теоретической подготовке, пренебрежение к силам противника, ставка „на интуицию“ и пр. Известная доля вины за результат лежит и на шахматных организациях, которые до сих пор не создали специальных условий для непрерывной учебно-творческой работы мастеров, в чем уже сейчас ощущается живейшая потребность.

Все эти обстоятельства явились причиной того, что Всесоюзный турнир прошел скорее под знаком „искусного лавирования“ (чтобы попасть в счастливую восьмерку!), чем дал те высокие теоретические и дебютные достижения, которых мы вправе были ожидать от творчества лучших советских шахматистов. Следует еще остановиться на отдельных победителях турнира. Г. Левенфиш равно или повидо должен был обрести былую шахматную силу, ибо сжестить комбинационный мыслы им никогда не была утеряна. Глубоким пониманием законов шахматной борьбы и, в особенности, умением тонко проанализировать каждую позицию, он добился ряда эффектных побед. И. Рабинович, опираясь на свои огромные знания, по праву завоевал 12 очков, которые оказались достоянием для дележа первого и второго места. Ф. Богатырчук, проиграв три партии в конце турнира, все же остался от первых призеров лишь на полочка. Отанчий финиш Н. Рюмина принес ему достаточно высокое место. Ниже своей силой сыграл, долго шедший лидером, В. Алаторцев, „фатально“ сдвинув в ничью выигрышные партии против Капа, Рагозина, Рюмина и Мавеля. В. Чехов в этом турнире напоминал А. Моделя из чемпионата 1927 г. У Чехова та же хитроумная игра в совмещении с „бьющей“ через край“ победоносной энергией и те же проигрыши против слабейших участников. Г. Лисицыну и В. Рагозину нужно было завоевать право участия в международном турнире в Москве. В оии этого добились, проявив необходимую выдержку и упорство в борьбе. Если Гастинс являлся поучительным экзаменом для М. М. Ботвинника, вынужденного по ходу действия приспосабливаться к профессиональной обстановке международных турниров, то IX Всесоюзный турнир дал возможность советским мастерам последний раз проверить свое шахматное оружие, выявить ряд слабых и уязвимых мест в творчестве: нашей молодежи и сигнализируя необходимость тщательной и серьезнейшей подготовки к турниру в Москве. Будем надеяться, что советские мастера, учтя уроки последних турниров, сделают все от них зависящее, чтобы с честью и высоко держать звание советского шахматного искусства на предстоящих международных испытаниях, к которым скоро будет приковано внимание всего шахматного мира.

ПАРТИИ ВСЕСОЮЗНОГО ТУРНИРА

№ 1903. Ферзевый гамбит

Левенфиш	Кан
<i>Levenfish</i>	<i>Kan</i>
1. d2—d4	d7—d5
2. e2—e4	e7—e6
3. Kbl—c3	Kg8—f6
4. Ccl—g5	Cf8—e7
5. e2—e3	Kb8—d7
6. Kg1—f3	0—0
7. Aal—c1	e7—e6
8. Cf1—d3	...

Вместо этого нормального хода, здесь часто белые начинают т. н. борьбу за выигрыш темпа, делая вынужденные ходы a2—a3, h2—h3 и т. д. с тем, чтобы заставить черных бить на c4, после чего слон белых в один ход попадает на c4. Так как ответные вынужденные ходы черных: ab, hb, Ae8 являются полезными для защиты в данном ортодоксальном варианте, то неудивительно, что черные достигают быстро равной игры.

8. ...	d5 : c4
9. Cd3 : e4	a7—a6
10. a2—a4	...

Черные уступили ходом d5 : c4 центр, расчитывая фланговым контр-ударом b7—b5, Cb7 и c6—c5 парировать неизбежный удар белых в центре (e3—e4). Ход в тексте стремится завуалировать этот фланговый маневр, правда ценой ослабления пункта b4.

10. ...	b7—b5
11. Cc4—d3	Cc8—b7
12. 0—0	b5—b4

На подготовительные ходы, как, напр., Ae8, Fb6, белые ответили бы Fe2 и e4.

13. Ke3—e4	Kf6 : e4
14. Cg5 : e7	Fd8 : e7

Логичным следом оказалась бы попытка выигрыша пешки посредством 14. ... K : f2 в виду 15. C : h7+ Kph8! 16. A : f2 F : e7 17. Cb3 с угрозой Ke5.

15. Cd3 : e4	La8—c8
16. Kf3—d2!	...

Черные угрожали Kf6 и e6—e5. Маневр белых в тексте освобождает поле f3 для слона и тем самым препятствует освобождению ходу e6—e5. Одновременно конь устремляется на e4, а оттуда на a5 или e5. Правда, белые вынуждены допустить ход e6—e5, что, однако, не компенсирует черных за задержку в развитии ферзевого фланга.

16. ...	e6—e5
17. Fd1—c2	Kd7—f6

На g7—g6 следует Kc4.

18. Ce4—f3	Af8—d8
19. d4 : e5	Fe7 : e5
20. Kd2—e4	Fe5—e5!

Активная защита. На Fe7 следует просто Afd1, и черные не могут продолжать e6—e5 из-за потери качества.

21. e3—e4	Ld8—d4
-----------	--------

Черные забраковали здесь ход Kd7 из-за связи Cg4. Оки, однако, могли ответить спокойно Ab8 и на Afd1—Ke5 с приблизительно равной игрой.

22. e4—e5	Kf6—e8
-----------	--------

Иначе Kd6 с выигрышем пешки c6.

23. Af1—e1	Ac8—d8!
24. e5—e6	...

Заманчиво было 24. Fe2, но на это черные ваготовлял Fe7, и если 25. Ka5, то Ad2 26. Fe4 A : b2 27. K : b7 F : b7 28. C : e6 Fb6, и преимущество скорее у черных.

24. ...	f7 : e6
25. Ae1 : e6	Ke8—e7
26. Ae6—e5	Ke7—d5

Теперь на отступление ферзя решало Ka5 и на Ad2?—Fe4+.

27. h2—h3	Ld4—f4
28. b2—b3	Ld8—f8
29. Fe2—d2	b7—b6

30. Ac1—e1
Грозило Ae8 и затем C:d5 и Ф:f4.

Лf4—d4

31. Фd2—e2
32. Фe2—g6
33. Фg6—b5

Лd4—44
Лf4—46
Фe5—d4!

Черные освободились от связи и в свою очередь создали ряд угроз, как напр., Kf4 и Kd3. Направляет кризис партии.

34. Ae5—e8
35. Ae8:f8+
36. Фb5—c5!

Kd5—f4
Лf6:f8+
Фd4—c3!

Разумеется, нельзя было бить на h3, ибо после 37. K:h3+gh 38. Ф:e5 K:e5 черные теряют фигуру. Но теперь грозят и K:h3+ и Ф:f3. Замечательное выиграло на c3 привело после 37. Ф:e3 bc 38. Ac1 (38. Kd6 Kd3! 39. Ae2 Kb4! 40. K:b7 e2 41. Ae1 Kd3 и т.д.) K:h3+39. Kpf1 Kg5 40. Ce2 Ke4 в лучшем случае к ничейному выигранию.



37. Kc4—d6!

Далеко рассчитанная сложная и оригинальная комбинация, в основе которой заключается аддитивная тема «отвлечения и перекрытия». Эффективность комбинации усиливается тем, что она должна была учесть встречную комбинацию черных.

37.
38. Kpg1—b2

Kf4:h3+
Kb3—g5!

Если теперь 39. K:b7, то Л:f3!, и черные не только отиграли фигуру, но и грозят на b5 и f2.

39. Cf3—g4!

Фe3:e5

На отступление слона на a8 последовало бы 40. f4 Л:f4 (Ф:e5 41. fe, и пешка идет прямым маршем в ферзю) 41. Фe8+Kph7 (A8f7 42. Ф:f8+, и мат в следующий ход) 42. Cf5+, и белые выигрывают. 40. Л:e5 Cb7—a8 41. f2—f4!!

Этот ход большинство зрителей и некоторые участники турнира сочли просто легком.

41.

Лf8:f4

Единственный ход. На Kf7 решает Ce6, а на Kh7—42. Ce6+Kph8 43. Kf7+Kpg8 44. K:h6+Kph8 45. Kf7+Kpg8 46. Ah5!, и выигрывают. 42. Cg4—f5!

Роль всей комбинации. Цепью двух пешек белые отвлекают черную ладью на поле f4 и теперь слоном перекрывают ей путь к отступлению. Грозит мат на e8.

42.

Лf4:f5

Неожиданность предыдущего хода вынудила черных на равновесие, и они не находят слабейшей защиты g7—g6, после чего комбинация белых закончилась бы следующим образом: 43. Ae8+Kpg7 44. Л:a8 g7 45. Л:a6. Вследствие неудачного расположения черных фигур, этот видится для них безнадёжен; напр.: 45. . . . e5 46. a5 Ke4 47. Лa7+Kpg6 (Kpg8 48. Лa8+Kpg7 49. a6 K:d6 50. a7 и т.д.; или Kpg6 48. Ke8 с угрозой Ag7+ и т.д.) 48. Ke8+Kpg6 49. a6 Лf1 50. Лa7 Лa1 51. a7 Kpe5 52. Лe7+Kpf4 53. Ke7 Kf2 54. Kd5+Kpg5 55. Ag7+, и мат в 2 хода.

43. Kd6:f5

Kpg8—f7

Стремился спасти алополучного слона a8.

44. Kf5—d6+

Слабей.

После Ae8 у черных не хватало ладьи. Напряженная, насыщенная борьбой партия, в которой обе противники сходятся на высоте. Игра Кана, несмотря на проигрыш, производит весьма благоприятное впечатление. (Примечания Г. Я. Левенфино)

№ 1904. Импанежан

Савицкий

Богатырчук

Савицкий

Bogatyrchuk

Savitsky

1. e2—e4

e7—e5

2. Kg1—f3

Kb8—e6

3. Cf1—b5

a7—b6

4. Cc5—a4

Kg8—f6

5. 0—0

Cf8—e5

6. d2—d3

. . . .

Безобидный ответ на 5-й ход черных, который нельзя рассматривать даже как попытку опровержения построения черных. Следовало избрать следующие 2 продолжения: 1) 6. K:e5 K:e5 7. d4 K:e4 8. Фe2 (или Ae1) Ce7 9. Ф:e4 (или Л:a4) Kpg с последующей рокировкой и т.д.; или 1) 6. e3 Ce7 7. d4 K:e4 8. Фe2 f5 9. de 0—0 и т.д.

6.

d7—d6

Неточность. Следовало играть b5 и далее d6. После хода в тексте черным приходится отдать пункт e5.

7. d3—d4!

e5:d4

8. Kf3:d4

Ce8—d7

9. Kf4:c6

b7:e6

10. Kb1—e3

. . . .

Следовало предварительно сыграть Cg5+. Теперь же черные уравнивают партию.

10.

Kf6—g4!

Ход, преследующий 2 цели: во-первых, выигрывает слона на g5, во-вторых, при случае подготовит движение пешки f на f5, что является главным козырем данного варианта.

11. Фd1—f3

. . . .

Грозило Фh4; если вместо 11 Фf3, h3, то после Ke5 черные опять угрожают Фh4 в связи с жертвой на h3. Не проходит C:e6 из-за Фb4, но меньшей мере выигрывает качество.

11.

0—0

12. Ce1—f4

Фd8—e7

На сейчас, на раннее белое не могут брать на e6.

13. Лa1—e1

Лa8—e8

14. Фf3—g3

. . . .

Следовало играть e4—e5 с равной игрой; после хода в тексте черные добиваются ничьи.

14.

f7—f5!

15. h2—h3

. . . .

На Ae1—e2 черные ответили бы fe; например: 15. Ae2 fe 16. Лa4 Ф:e4! 17. K:e4 Л:e4 с рокировкой атак.

15.

g7—g5!



16. h3: g4
Есав 16. С: g5, то Ф: g5 17. h4 f4 18. Фd3 f3i
19. С: g4 f4 20. Ф: g4+ Kph2 21. Ae5, и выигра-
ывают.

16. . . . g5: f4
17. Фg3: f4 f5: g4
18. Фh4—g3 h7—k5i
Не проходит 18... Фе5 из-за 19. Ф: e5 А: e5
20. Kph2? g3+! 21. Кр: g3 Ag5+22. Kph2 С: f2,
и выигрыш, но белые играют g3 вместо Kph2 с на-
даем на защиту.

19. e4—e5
Единственная возможность усложнить игру против
страшной угрозы h4 и g3.

19. . . . h5—h4
20. Фg3—d3 Cd7—f5
21. Фd3—e2 g4—g3
22. Ke3—d1 g3: f2+

Сразу выигрывало h3 в связи с Фh4. Ход в тексте
даст белым передышку.

23. Kd1: f2 Фе7—g5
24. Kq1—h1 Ae8: e5
25. Фе2—e4+

Это проигрывает моментально. Отсрочить пора-
жение можно было ходом Фd1. Остальное понятно
без примечаний. Еще последовало:

25. . . . Cf5—e6
26. Ae1: e5 Фg5: e5
27. Фe4: h4 Ce5: f2i
28. Фh4—h6 Af8—f6
Сдвяс.

(Примечания А. Я. Савицкого)

№ 1905. Французская

Богатырчук Алаторцев
Bogatyrchuk Alatorzew

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kbl—e3
Cf8—b4 e4—e5 e7—e6 a2—a3 Cb4: c3+ 6. b2: e3
Kg8—e7 7. Фd1—g4 (Все так же, как и в партии
с Раувером, но только здесь Богатырчук, очевидно
внимательно проанализировав эту партию, нашел
очень важное усиление за белых) Фd8—a5 8. Sc1—
d2 Фe5—a4 9. Фg4: g7 Ah8—g8 10. Фg7: h7
e5: d4 11. Kgl—e2! (Вот именно! Теперь бить
на e3 нельзя из-за 11. К: e3, и коим быстрым атакую-
ром через b5 попадает на убийственное поле d6.
Временное закрытие слона f1 здесь не играет
большой роли, так как конь e2 с темпом возьмет
на d4. По-нашему, ход 11. Ke2 ставит под большое
сомнение весь план черным в этой системе фран-
цузской партии) Kf8—c6 12. f2—f4 Ag8—g6 (Иначе
ферзь уйдет на d3) 13. h2—h4! (Эта пешка играет
важнейшую роль во всей партии) Sc8—d7 14. h4—
h5 Ag6—g8 15. h5—h6! (Уже грозя 16. Ф: g8 К: g8
17. b7, и выигрывают) 0—0 17. Фh7—d5 (Ферзь
старательно потрудился и возвращается с темпом
во-первых) Ag8—g6 18. h6—h7 Ad8—h8 18. Ke2: d4
(Как мы видим, брать на e3 все время было плохо)
Ke7—f5 (Это уже признание нерешительности своей
стратегии) 19. Kd4: f5 e6: f5 20. Фd3: d5 Cd7—e6
21. Фd5—d3 Ag6—g7 (Какая живучая пешка на h7!)
22. e3—e4 (С призрачной угрозой 23. Фb3) Kc6—
a5 23. Cd2—b4 Kf8: e4 24. 0—0 Фa4—e8 (Гро-
зяла следующая комбинация: 25. Фd8+ А: d8
26. А: d8+ Кр: d8 27. h8Ф+ Кр—28. Ф: g7 К: a3
29. С: a3 Ф: a3+ 30. Kpd1 Фa1+ 31. Kpe2 Ce4+
32. Kpf2 Фd4+ 33. Kpg3, уходя от шахов и оста-
ваясь с длинной ладьей) 25. Фd3—d4 Ke4—b6
26. Ah1—h3! (Это еще сильнее, чем сразу Cb5)
Ag7: h7 27. Cf1—b5! Ce6—d7 (Комично, если 27...
Ф: h5, то 28. А: h7, и выигрывают) 28. Ah3—e3+
Cd7—c6 29. Ae3: e6+! (Последняя деталь) b7: e6

30. Ch5—a6+ Kpe8—h3 31. Фd4—d6+ Черные
сдвяслись, т. к. от угрозы 32. Фе7 и мата на b7 нет
защиты. Блестящая стратегическая партия.

№ 1906. Дебют Стаунтона

Робин Рубинович
Rjumin Rabinowitch

1. d2—d4 e7—e5 (Вроде бы, с педан-
тизмом известным дебютным вариантом 2. d4—d5 e7—e5
3. e2—e4 d7—d6 4. Kbl—e3 g7—g6 (Повышаю-
ю, не сильнейшее. Пожалуй, лучше 4... а6 5. a4 f5
и далее Kf6 и Ce7) 5. h2—h4 (Самое же 5. Kf3
с последующим переводом всего коня на e4, откуда
он будет оказывать сильное давление на ферзевую
фланг черных) Kg8—h6 6. h4 h5 g6—g5 7. Kgl—
e2 Kf8—a6 8. Ke2—g3 Ka6—e7 9. Cf1—d3 Cc8—e4
10. f2—f3 Cg4—d7 11. e2—e4 Фd8—f6 12. Ce1—g3
g5—g4 13. Фd1—e2 Ah8—g8 14. Kg3—f1 Фf6—g7
15. f3—f4 e5: f4 (Необходимо было 15... f5, с тем,
чтобы ввести в игру замороженного коня h6)
16. Ce3: f4 0—0 17. 0—0 0—0 Cg8—e7 18. Фе2—d2
(Значительно лучше 18. Kpb1, но д-пуская разви-
нов чернопольных слонов, после чего преимущество
ство белых более чем очевидно) Ce7—g5 19. Cf4: g5
Фg7: g5 20. Kf1—e3 f7—f6 21. e4—e5 (Сомнитель-
ная жертва пешки, в которой пока не было необхо-
димости. Можно было спокойно продолжать 21. Ke4
Cg8 22. Adf1 и т. д.) f6: e5 22. Ke4—e4 Фg5—e7
23. Ke3—e4 Kf6—f5 24. Ah1—f1 (С угрозы h4 f5
С: f5 Ke: d6+ и т. д.) Ag8—f8 (Ошибочный план
защиты. Черные могли легко отбить атаку посред-
ством 24... Kpb8; например: 25. К: e5 Kc3
26. К: d7+ А: d7 27. Afel K: h5, оставшаяся с длин-
ной пешкой) 25. Cd3—e2 Kf5—d4? (Черные, оче-
видно, не замечают возможности белых пожертво-
вать ферзю, иначе они сыграли бы 25... Ag8)
26. Ke4: d6+ Kpe8—b8 27. Kd6: b7i Ke7: d5i
(Есав 27... Кр: b7, то 28. d6 Фg7 29. de+ Кр: c7
30. К: e5 с разгромом. Поэтому черные вынуждены
отдать качество) 28. Kf7: d8 Af8: d8 29. Ce2—c4
Kd5—b6 30. b2—b3 Kf6: e4 31. b3: e4 Cd7: a4
32. Фd2—e5 Ca4—e8 (Неловкая С: e2 на-ва 34. Af7
Ф: f7 34. Ф: d8+ Kpb7 35. Kd6+!) 33. Ke4—e3
Ad8—e4 34. Ke3—d5 Фе7—g5+ 35. Kpe1—b2
Ce8: h5 36. Ad1—b1 Сдвяс.

№ 1907. Испанская

Богатырчук Фрейман
Bogatyrchuk Freyman

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kf8—e6 3. Cf1—b5
a7—a6 4. Ch5—a4 d7—d6 5. Ca4: e6+ b7: c6 6. d2—
d4 e5: d4 7. Kf3: d4 Ce8—b7 (Правильно 6... Cd2—
Cd7) 8. Kbl—c3 Kg8—f6 9. 0—0 Kf6—d7 (Лучше
Ce7) 10. Фd1—g4 Фd8—f6 11. Ce1—e3 g7—g6
12. Af1—e1 Cf8—g7 13. e4—e5 d6: e5 14. Ce3—g5
Фf6—d6 15. Aa1—d1 Фd6—b4 16. Ae1—e4! 0—0
17. Kd4—b3 Сдвяс.

№ 1908. Защита Грюнфельда

Чеховер Алаторцев
Tschouwer Alatorzew

1. d2—d4 Kg8—f6 2. e2—e4 g7—g6 3. Kbl—e3
d7—d5 4. e2—e3 e7—e6 (Логичнее Cg7, 0—0 и c6)
5. Kgl—f3 Cf8—g7 6. Cf1—d3 0—0 7. 0—0 h7—b6
8. c4: d5 Kf6: d5 9. Kc3: d5 Фd8 10. Фd1—e2
(Угрожая Ф: e7 и Ce4) Ce8—e6 (Проще всего было
уйти ферзем на d8) 11. Cd3—e4 Фd5—b5 12. Af1—
e1 e7—e6 13. a2—a4 Фb5—b5 14. a4—a5 Af8—e8
15. Kf3—d2 Фb5—b5 (Чтобы помешать ходу Ke4)
16. Kd2—c4 (Если теперь 16... Ф: e4, то 17. Ф: e4
C: e4 18. а6 Кd6 19. а6 К: a6 20. b7) Kf8—d7
(Ловушка: 17. Kd6 Фb4, выигрывая фигуру) 17. b2—
b3 Cg7—f8 (Плохо 17... Ке5 18. Ka3 Ф: b3
19. de Ф: e2 20. К: c2 C: a1 21. К: a1) 18. Ce4—

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого
1. Левенфиш (Ленинград)	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	0	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	12
2. Рабинович (Ленинград)	1/2	●	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1/2	1	1	12
3. Богатырчук (Киев)	1/2	1	●	1	1	0	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1	0	1/2	1	1	1	11 1/2
4. Рюмина (Москва)	1/2	1	0	●	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11 1/2
5. Алаторцев (Ленинград)	1/2	1	0	1/2	●	0	0	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2
6. Лисиниди (Ленинград)	1/2	1	1	1/2	1	●	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	0	0	1/2	1	1	10 1/2
7. Рагозин (Ленинград)	0	0	1	1/2	1	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	10 1/2
8. Чеховер (Ленинград)	1	1	1	1/2	1	1	●	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1/2	1	1	10 1/2
9. Белашенко (Москва)	1	1	1	1/2	1	1	1	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
10. Кан (Москва)	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	●	1	0	1	0	1	1	1/2	1/2	1	1	1	10
11. Макогоннов (Баку)	0	0	1	0	1	1/2	0	1/2	0	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
12. Юдович (Москва)	1	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
13. Вересов (Минск)	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	●	1	0	1	1	1	1	1	1	9
14. Панов (Москва)	1	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1	1/2	0	●	0	0	1	1	1	1	1	9
15. Мавель (Москва)	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1	●	1	1	1	1	1	8 1/2
16. Савицкий (Ленинград)	0	0	0	1	0	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1	●	1	1	1	1	8 1/2
17. Раузер (Ленинград)	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	●	1	1	1	7 1/2
18. Дубинин (Горький)	0	0	1	1/2	1/2	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	●	1	0	7
19. Ильин-Женевский (Ленинград)	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	●	1	7
20. Фрейман (Алма-Ата)	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1	1	●	4 1/2

d3 Фб5—h5 (Несмотря на все эти вынужденные маневры ферзь, у черных угнетая, во далеко не безнадёжная партия) 19. Cd3—e2 Фb5—g5 20. e3—e4 Фg5—d8 21. Ce1—b2 б6—b5 22. Ke4—e3 e6—e5 23. d4—d5 e6—e5 24. Ke3—g4 f7—f6 25. Фe2—d2! (Чтобы на 25... e4 продолжать 26. b4 и Ce3, захватывая всю игру на ферзевом фланге) h7—h5? (Это ослабление королевского фланга впоследствии даёт возможность белым повернуть фигуру. Поскольку черным ничего серьёзного не грозило, они могли пока укрепить свою позицию) 26. Kg4—e3 Cb8—d6 27. Ce2: h5! (Многообещающая жертва, дающая белым богатые практические шансы) г6: h5 28. Ke3—f5 Cdb6—f8? (Пропускает немедленно, между тем как после Kf8 и Ae7 результат партии был бы ясен) 29. Ae1 e3 Kpg8—h7 30. Фd2—e2 Фd8—e8 31. Ae3—h3 Cf8—g7 (Или 31... Фg6 32. Ae3—h3 Kpg8 33. Ab6 Фg5 34. Ce1) 32. Ah3: h5+ Kph7—g8 33. Фe2—g4 Fe8: h5? 34. Фg4—g7 >.

№ 1909. Французская

Дубинин

Рабинович

1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kbl—c3 Kpg8—f6 4. Ce1—g5 Cf8—e7 5. e4—e5 Kf6—d7 6. h2—h4 h7—h6 7. Cg5—e3 c7—e5 8. Фd1—g4 Kpg8—f8 9. Kgl—f3 Kk8—e6 10. 0—0—0 c5: d4 11. Ce3: d4 Фd8—a5 12. Ah1—h3 Kd7—c5 13. Ah3—g3 g7—g6 14. Фg4—f4 Kpf8—e8 15. Kf3—d2 Ce8—d7 16. a2—a3 Ae8—b8 17. Cd4: c5 Фa5: e5 18. Kd2—b3 Фe5—b6 19. Ag3—f3 Ae8—h7 20. Kpel—bl Ke6—a5 21. Kk3: a5 Фb6: a5 22. h4—h5 g6—g5 23. Фf4—d4 Фa5—c7 24. Ad1—e1 Фe7—e5 25. Фd4—d3 Ae7—g7 26. g2—g4 Kpg8—d8 27. Ae1—d1 Ae8—g7 28. Фd3—d2 Kpd8—e8 29. Af3—d3 Фe7—e6 30. Cf1—g2 Ae7—g8 31. Cg2: d5 Фe6—b6 32. Cd5—b3 Ae8—d8 33. Kpb1—a2 Ae7: c3 34. Фd2—c3 Cd7—e6 35. Ad3: d8 Cd7: d8 36. Cb3—a4 Cd8—e7 37. Ca4 e6 b7: e6 38. Фe3—d3 Фb6—c7 39. Фd3: e6+Kpg8—b8 40. Фb6—e2 Ce7—e5 41. Ad1—d3 Kpb8—e8 42. f2—f3 Ce5—b6 43. Fe2—e4 Kpg8—b7 44. h2—b4 a7—a6 45. Kpa2—b3 Kpb7—a7 46. Ad3—d6 Kpa7—b7 47. e2—e4 Сдaлaсь.

№ 1910. Дебют ферзевой пешки

В. Макогоннов
W. MakogonovБогатырчук
Bogatirtschuck

1. d2—d4 c7—c5 2. d4—d5 e7—e5 3. e2—e4 d7—d6 4. Kbl—c3 g7—g6 (Идея дебютного построения черных заключается в ходе f7—f5. Однако в начальной стадии партии этот ход оказывается неудовлетворительным для черных, т. к. более развитые белые могут вскрыть игру. В дальнейшем черные готовят ход f7—f5, а белые противопоставляют этому) 5. Cf1—c4 Kpg8—h6 6. Kgl—f3 f7—f6 7. h2—h3 Kk6—f7 8. Ce1—c3 Cf8—g7 9. Фd1—d2 0—0 10. g2—g4 Kk8—d7 11. Ah1—g1 Kd7—b6 12. Ce4—e2 Ce8—d7 13. a2—a4 (Захватывая пространство и на ферзевом фланге) Kk6—c8 14. h3—h4 Kc8—e7 15. Kf3—h2 Kpg8—h8 16. h4—h5 Kph8—g8? (Следовало продолжать 16... gh f7. gh f5. Отказываясь от своего плана, черные после дальнейшей подготовки к проведению его, терпят возможность на уравнивание партии) 17. Kk2—f1 a7—a6 18. f2—f3 Фd8—a5 19. Ae1—a3 Ae8—c8 20. Kf1—g3 g6—g5 (Окончательно заперев королевский фланг и лишая себя при случае всяких контр-шансов. Стратегически партия черных проиграна, так как им требуется слишком много времени для переброски фигур на ферзевый фланг, где темп, исключительно и будет протекать борьба) 21. Kpel—f2 Cg7—f8 22. Ag1—a7 h7—h6? (Потеря еще одного пешного темпа) 23. Фd2—e1 Ae8—b8 24. Kg3—f1 Фa5—c7 25. a4—a5 Ae8—e8 26. Kf1—d2 Ke7—c8 27. Kd2—c4 Ae8—b8 28. Kc3—a4 Cd7—b5 29. Kc4—b6 Ke8—b6 30. Kc4: b6 Cb5: e2 31. Kpf2—c2 Cf8—e7 32. Ae1—b1 (Подготовка к вскрытию линии) Ce7—d8 33. b2—b4 c5: b4 34. Ae1—b4 Fe7—e7 35. Kk6—e4 Ae8—c8 36. Фc1—b1 Fe7—f8 37. Kpe2—d3 Cd8—e7 38. Ae7 b7 Ae8—b8 39. Ae3—b3 Ae8—c8 40. Ae7—b8 Ae8: b8 41. Ce3—b6l Фd8—e7 42. Cb6—e7 Ae8: b3 43. Фb1: b3 Fe7: c7 44. Фb3—b6 Fe7—c5 45. e2—c3, и черные сдались, так как после Kpg8—f8 46. Фb6: e5 d6: e5 47. Kc4—b6 Kpf8—e7 48. Kpd3—c4 Kpe7—d6 49. Kk6—a4 они терпят вторую пешку. (Примечания В. Макогоннова)

В истории шахматных соревнований СССР закончившийся турнир займет особое место в связи с некоторыми специфическими его особенностями.

Прежде всего состав участников. В отличие от ряда предыдущих чемпионатов (1927, 1929, 1931, 1933 гг.) состав участников был отобран весьма жестко, на основе результатов предшествовавших местных соревнований.

С другой стороны, от участия в турнире были освобождены М. М. Ботвинник и П. А. Романовский, что несомненно ослабило состав турнира.

Где проходит радиодействующая битка друг другу противоположных факторов? Я полагаю, что в целом турнир был не только ровнее, но, пожалуй, и сильнее предыдущих чемпионатов. Косвенно это вытекает из сравнения результатов Рабиновича, Рюмина и Кана в последнем турнире и в турнире с участием Эйве, Ботвинника и Романовского. Как известно, и Рюмин, и Рабинович были там до последних туров претендентами на первое место. Здесь Рабинович, в результате только исключительного финала, разделил первое и второе место, Рюмин с трудом добился 3 и 4 приза, а Кан не смог попасть в первую восьмерку. Отборочный характер турнира (так как для участия в московском турнире необходимо было попасть в первую восьмерку) создавал обстановку исключительной напряженности. В этом состязании равных очков не было, сравнительно мало было и так называемых "гросмейстерских" ничьих. Большинство скандалов велось с крайним ожесточением. Исключения, о которых ныне, только подтверждают общую картину боя.

Самым положительным итогом турнира является несомненно высокое качество партий. Почти каждый из 20 участников имеет в активе не менее 4—5 живых, вполне годных для печати, интересных партий. Сборник партий настоящего турнира представляет для читательских кругов большой интерес, а шiori для оценки лучшей партии предстоит нелегкий выбор.

Высокое качество партий объясняется, как уже указывалось выше, сильным и ровным подбором участников и напряженностью борьбы. Но, кроме того, решающую роль сыграл рост техники молодых мастеров. Большое значение в армисе было предложено моему еще в 1923 г. контролю времени после 45-го хода, который после длительной дискуссии был наконец принят в настоящем турнире. Отсутствие 2-х контролей (на 37-м и 52-м ходах) и, следовательно, отсутствия 2-х дейтвотом, нормальная 6-часовая нагрузка, максимально допустимая при той напряженной умственной работе, какой является шахматная борьба, резко уменьшила количество зевков и ошибок, особенно у привержен турнира. Ряд мастеров после окончания турнира (напр. Рабинович, Савицкий, Панош) сообщали мне, что чувствуют себя совершенно бодрими.

Во всяком случае, такой картины, как в чемпионате 1933 г., когда Ботвинник на финише спас несколько сомнительных партий, здесь не было. Каждый пол-очка брался с боя, особенно во второй половине турнира.

Турнир дал очень много ценного для теории дебютов. Индийские защиты, ферзевый гамбит, сицилианская, французская и испанская партии, защита с5 и е5 против d4 были показаны в новом освещении и свидетельствовали о большой теоретической подготовке участвовавших мастеров.

Позволю себе привести несколько статистических данных, интересных для определения "стиля" турнира. Из 190 партий ничьи были 64, то есть 33%. Первые игроки набрали 12 очков из 19, то есть 63,3%. Белыми выиграно 58%, проиграно 42%. Первые 2 цифры характеризуют боевую напряженность атмосферы турнира, третья показательна для так называемого "черного кризиса", который наблюдается не только в настоящем, но и многих современных зарубежных турнирах. Процент выигрыша белыми был бы еще выше, если учесть некоторые случайные результаты. Теория дебютов прерывается постепенно в исследование целых дебютных систем, которые строятся не только мобилизовать все силы для последующей борьбы, но и обречь противника на длительный пассивный и мнительный. Игра черными на выигрыш при правильном розыгрыше дебюта возможна только при высокой технике активной защиты (Ласкер, Нимцович) или же при несомненных рискованных экспериментах. На последний путь часто становится Алехин.

Так как у большинства современных мастеров техника тяжелой активной защиты несомненно хромает и отстает от все совершенствующейся теории дебютов, то в целом ряде турниров последних лет, равно как и в последнем первенстве, наблюдается огромный перевес играющих белыми. Некоторые гросмейстеры, как напр. Флор, черными играют на выигрыш только против заведомо слабейших противников, а против равных противников стремятся к ничьей.

Со спортивной точки зрения турнир оказался весьма удавшимся. Неоднократная смена "лидеров", неясность исхода турнира до последнего тура создали среди многочисленной публики, переполнявшей залы Центрального шахматного клуба, крайне нервное напряжение. У турнирных таблиц оживленная дискуссия о шахсах отдельных участников не прекращалась до закрытия турнира. Распределение участников по времени отчасти обусловило уменьшенный ход турнира. Последние 5 номеров и первый достались тем мастерам, которые действительно оказались в хвосте турнира. Поэтому конкуренты, входившие в контакт с этой группой, делали "серию" и возмущались наверх. Начал эту серию Алаторцев и повел первую половину турнира. Затем пошел в гору Богатырчук. Он продолжил "серию" выигрышем у Алаторцева, Рюмина и Рабиновича и казался уже недосгаемым, но споткнулся, не выдержав напора талантливой ленинградской молодежи. С Чеховером он кое-как добился ничьей, но 3 поражения от Лисицына, Савицкого и Рагозина выбили его из седла. После 15-го тура у Чеховера были объективно лучшие шансы на первый приз. Он набрал уже 9½ очков, проиграл всех опасных конкурентов и остался 4 партии с Макоговским, Паношом, Ильинским-Беневским и Фрейманом. Но к финишу Чеховер совершенно выбыл из сил и должен был проиграть все 4 партии. Только случай помог ему сделать ничью с Макоговским и Фрейманом и попасть в заветную восьмерку. Неудачи Богатырчука и Чеховера изменили положение в мою пользу. После 18-го тура чистый 1-й приз казался мне уже обеспеченным. Рабинович, несмотря на блестящий финал, должен был отстать на целое очко. Ситуация изменилась в день доигрывания перед последним туром. Рагозин проиграл Рабиновичу совершенно равный ладиский эндшпиль, и дистанция между нами уменьшилась до полу-очка. В последнем туре разыгравшийся под самый конец турнира Панош прекрасно провел всю пар-

типо против меня и я с трудом добился ничьей, тогда как Рабинович легко выиграл у Ильин-Женеского и таким образом догнал меня.

Переходя к оценке отдельных участников, Рабинович играл весь турнир не только прикиньто, но и весьма агрессивно, не опасаясь острых осложнений. Однако в первой половине турнира эта стратегия не получила надлежащего тактического оформления, и в 3-х партиях против Дубинина, Алаторцева и Богатырчука в критические моменты он не нашел правильного продолжения атаки и проиграл. Но это не сломило воли Рабиновича и, продолжая в том же стиле, он разгромил Макогонова, Мазеля, Балавенеца и заслуженно добился места первого, пожалуй, самого крупного успеха в его шахматной карьере.

Я в этом турнире чувствовал себя значительно бодрее, чем в турнире с участием Эйве, хотя только частично был освобожден от службы. Это вынужденное совместительство сложилось только в двух партиях — с Чеховцевым и Юдовичем, которые я из-за переутомления играл ниже своей силы. Самым трудным для меня оказался розыгрыш дебюта за черным — результат многолетней отсталости от теории. Из 8-ми выигранных партий в 6-ти я играл белыми и только в 2-х черными, все 3 проигранные — черными. Все 8 выигранных партий проведены мною хорошо и оставляют цельное впечатление. Все еще хромает техника «оформления выигрыша», вследствие чего стратегически решенные партии против Алаторцева, Рабиновича и Рюмкина я свел вничью, а против Вересова я умудрился проиграть, несмотря на то, что провел в ней исключительно интересную и глубоко продуманную стратегическую идею. Разделившие 3 и 4 призы Богатырчук и Рюмкин представляют каждый шахматную индивидуальность. В отличие от чемпионата 1933 г., Богатырчук явился на турнир в свежем и боевом настроении. На этот раз его игра произвела прекрасное впечатление, смелая и изобретательная в атаке и крепкая и упорная в защите. К концу турнира он сдал, то ли не выдержав напряжения длительной борьбы, то ли под влиянием неудач, особенно чувствительных для ампера. В целом, после неудач 1933 г. — большой успех, который может служить хорошим прогнозом для будущего московского турнира.

Многогранное дарование Рюмкина всегда было для меня исключительно привлекательным. Он один из немногих представителей нашей молодежи, равно сильной и в атаке, и в защите. В сложных запутанных позициях он чувствует себя, как рыба в воде, часами поддерживая напряжение и дожидаясь случая для тактического удара. Так он выиграл трудную партию у Рабиновича, так спас полочца в партии со мной. В то же время Рюмкин не упустит возможности с блеском развести противника втакой, как это случилось, например, в партиях с Пановым и Мазелем. Стиль Рюмкина напоминает Ласкера, и этим сказано очень много.

4 следующих места поделили представители ленинградской молодежи — Алаторцев, Лисицын, Рагозин и Чеховцев. Для характеристики их стиля полезно привести еще один подсчет — результат призеров между собой. К призеру я отношу, как обычно, всех набравших больше 50%, т. е. выигравших не менее 10 очков. Из 11 партий имеют Чеховцев 7½, Лисицын и Рагозин по 6½, Ласкер, Рабинович и Юдович по 6, Богатырчук и Рюмкин по 5½, Балавенец 5, Кан и Макогонов по 4, Алаторцев 3½.

Алаторцев играет с большим темпераментом, изобретателем в атаке, выбирает только определенные дебютные системы (ферзевый, французский), которые разрабатывает годами. Но в борьбе с сильными противниками особенно рельефно выступают его слабые стороны: рискованный характер его замыслов, слабость в защите, посредственный розыгрыш эндшпиля и, главное, необъективная переоценка как своих позиций, так и своих возможностей. Его результат с призерами повторяет результат чемпионата 1933 г., где Алаторцев занял 2-й приз, но с призерами набрал 40%.

Исключительно одаренный Чеховцев заметно прогрессирует, и только слабое здоровье не дало ему возможности взять один из первых призов. Он прекрасно комбинирует, очень одарен в атаке. В данном турнире он показал себя стойким в защите (напр. в партии с Рюмкиным). Улучшилась его техника ведения конца.

Лисицын и Рагозин прежде всего мастера защиты. Лисицын прекрасно чувствует позицию, хорошо реализует преимущество, точно разыгрывает эндшпиль. Но иногда без всякой причины Лисицын играет без всякого подыема и отдает зря очки. Это имело место в первой половине турнира. Для больших успехов Лисицыну необходимо уяснить в себе волю к победе. Несоблюдение турнирной дисциплины должно быть непоценовочно. Рагозин тонко и своеобразно понимает позицию, в трактовке которой напоминает Нимцовича, прекрасный тактик, но не обладает достаточной выдержкой и волеустойчивостью.

Следующие 4 призовых места поделили москвичи Балавенец Кан и Юдович и представитель Азербайджана Макогонов. Все четверки — крепкие позиционные мастера. Балавенец впервые выступает во всесоюзном турнире, и, не выдержав длительной борьбы, сдал в конце, тогда как в первой половине шел без поражений. Результат Балавенеца не соответствует действительной силе его игры, и я полагаю, что последующие его выступления будут более успешными. Как ценю и изобретателя, но не любит углубляться в позицию, Юдович — тонкий знаток позиции, но чересчур осторожен и боится осложнений. Макогонов хорошо разыгрывает позиционные партии, но терпит в тактических осложнениях, как показывают, напр., его партии с Рагозиным и Чеховцевым.

13-е и 14-е место поделили Панов и представитель Белоруссии Вересов. Оба впервые участвуют во всесоюзном состязании, оба с ярко выраженным комбинационным уклоном, оба очень одарены в атаке и слабы в защите. Панову необходимо уравновесить свой стиль, и тогда его большое дарование несомненно развернется в полном объеме. Вересову необходимо углубить стратегическую разработку позиции, в тактическом отношении он уже сейчас превосходит многих мастеров.

15-е и 16-е место поделили Савицкий и Мазель. Тонкий знаток дебютов Савицкий весьма одарен в атаке, но слаб в защите и эндшпиле. Под конец он размылся и разделил приз за лучший результат после 6-ти туров с Пановым (4½ из 6). Мазель, оригинальный позиционный мастер, в социальном, еще диссонанс в общую боевую атмосферу турнира. Он начал турнир с того, что после 10—15 ходов предлагал всем противникам ничью. Когда ему было сделано соответствующее внушение, он стал успешно состязаться с Лисицыным на ополданиях к партиям. В последнем туре, когда решалась судьба всех призов, он ополдал на 1 час к партии с Богатырчуком, стал играть атемпо и подставил фигуру. Надеюсь, что московские шахоргановики дадут должную оценку поведению Мазеля.

На 17-м месте неожиданно оказалась Раувер, большой знаток теории дебютов и концов партий, тонкий аналитик. Раувер настолько парашен догматизмом, что стремится заменить свободное мышление готовыми прописями. Он, напр., убежден, что 1. e2—e4 форсированно выигрывает, а 1. d2—d4 ведет к неизбежной ничьей, и черными в последнем дебюте играет равно на ничью. Вдобавок, растеряв все шансы в первой половине турнира, Раувер играл весьма небрежно во второй половине его, выбывая, подобно Мавелю, что невыполнение турнирного долга больше дискредитирует мастера, чем неудача в турнире.

Турнир замыкают Дубинин, Ильин-Женевский и Фрейман. Все они не выдержали напряженности турнирной атмосферы, но по разным причинам. Дубинин только в прошлом году завоевал I-ю категорию, впервые играет в ответственном состязании и выдохся во второй половине турнира. Его дарование и стала служить гарантией, что в ближайшее время он добьется звания мастера. Ильин-Женевский в 1932 г. не участвовал в серьезных соревнованиях и оказался совершенно непритерпанным. Отдельные, хорошо проведенные партии (напр. с Лисицким и Балавеном) не могли его выстрелять от многочисленных вежков и просмотров. Фрейману при его возрасте и состоянии здоровья неслегка выдержать длительный, напряженный турнир. Но окончательно «заревал» этого тонкого шахматного мыслителя новый контроль. Шесть часов непрерывной игры оказались шахматному ветерану не под силу, и на последние 2 часа пришлось большинство грубых допущенных Фрейманом вежков, погубивших не одну выигранную партию.

Так как 6-часовой контроль показал ряд крупных преимуществ, то во избежание возражений против него я предлагаю улучшить его путем введения полчасового перерыва (после 4-х часов игры) для отдыха и чаепития, но без записи ходов и без разрешения анализировать позицию.

В организации турнира оказалось много мелких, но досадных дефектов. Отчасти это объясняется неподходящим помещением, недостаточно вместительным для Всесоюзного турнира, при том интересе, который он вызывает среди широкой публики.

Турнир показал огромное преимущество ленинградских мастеров, на плечи которых (вместе с Рюминым, Кахов и Богатырчиком) легла ответственная задача защищать советское шахматное искусство в соревнованиях с лучшими зарубежными гросмейстерами. Недалеко будущее покажет, насколько отобранные IX Всесоюзным турниром мастера, вместе с Ботвинником и Романовским, оправдают надежды советской шахматной общественности.

О. СЕМЕНОВА

ЖЕНСКОЕ ШАХМАТНОЕ ПЕРВЕНСТВО 1934 г.

О женском шахматном движении уже очень много писали, много говорились и много выносились решений, но, увы, большинство этих решений оставалось лишь благими пожеланиями. Женские турниры проводились нередко, от случая к случаю, специальной же методической работы даже в наших центрах с женщинами не велось. Неудачительно поэтому, что особыми достижениями на женском фронте мы гордиться не можем; не вылиало эти достижения также только что оканчивавшиеся первенство.

Можно, конечно, возражать, что никто не препятствовал женщинам участвовать в мужских турнирах и таким образом повышать свою квалификацию. Однако такой подход в корне неправилен; надо учитывать, насколько в шахматном движении женщины отстали от мужчин, как ничтожен их процент в массах и насколько низок уровень их игры.

К сожалению, именно этот последний факт с в-начайшим удовлетворением констатируется некоторыми представителями шахматных «аэронов». К шахматисткам наблюдается весьма пренебрежительное отношение, женская игра чуть ли не вошла в пословицу и почти ничего не делается, чтобы изменить подобное взгляды. Естественно, что все эти моменты тормозят рост массового женского движения и отпугивают женщин от турнирных выступлений.

Необходимо все же отметить, что текущий год в части женской работы был значительно богаче, чем предыдущие. Большую работу провел союз швейцарии, а в связи с первенством РСФСР и СССР были проведены подгототительные турниры по всему Союзу. В итоге на всесоюзный турнир женщины приехали более или менее тренированными, а провинция смогла выставить 10 шахматисток вместо 6 в 1931 г.

Условия проведения турнира оказались очень тяжелыми. Игра в предварительных группах 3-х туров в 2 дня, со включением сюда еще доигрывания,

приводила фактически в игре двух партий в день. Результатом явилось снижение и без того невысокого качества партий, увеличением грубых вежков и ошибок. Но самое главное: целый ряд участниц вытратила на предварительные группы столько нервной энергии, что в финале уже не мог играть в полную силу. Групповая система вряд ли оправдала себя в этом турнире. Пострадавшими оказались в первую очередь провинциалки, большинство которых впервые выступало в столь ответственном соревновании. Короткая дистанция групп привела к тому, что в финал попали все 5 участвовавших в турнире москвичек, четыре ленинградки и только одна, очень талантливая и способная провинциалка — Стрелова, обладающая лучшей выдержкой, чем сыгравшие ниже своей силы в группах — Дайбо, Лебедева, Зергоряя. Игра в финале протекала в несколько лучших условиях, чем в предварительных группах, однако ввиду отъезда специальных дней для доигрывания, часто сводилось так же к игре двух партий в день. Скапливались и усталость от игры в предварительных группах. Поэтому качество партий в финале много чем отличается от игры в группах. Итого турнира мало показательны. «Экс-чемпионесса» Рубцова, вероятно, останется сильнейшей из наших шахматисток и имеет к тому же наибольший

1-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Чудова (Москва) . . .	●	1/2	М	1	М	1	1	1	1	7	М
2. Рубцова (Москва) . . .	●	0	1	0	1	1	1	1	1	7	Т
3. Агеева (Ленинград) . .	●	0	0	0	0	1	1	1	1	5	М
4. Пирядка (Ленинград) .	●	1	1	●	М	М	1	1	0	0	БМ
5. Стрелова (Кавказ) . . .	●	0	1	М	М	1	1	1	1	5	М
6. Дайбо (Свердловск) . .	●	М	0	1	М	М	●	0	1	М	4
7. Зергоряя (Тбилис) . . .	●	0	0	0	0	0	1	1	1	1	5
8. Лифшиц (Харьков) . . .	●	0	0	0	0	М	0	0	1	1	2 1/2
9. Гурб (Минск)	●	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2
10. Хад (Ватуги)	●	0	0	0	1	0	М	М	0	0	2

2-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Букет (Москва) . . .	0	1	0	1	1	1	1	1	1	7	
2. М.-равенская (Москва) . . .	0	0	1	1	1	1	0	1	1	6 1/2	
3. Семенова (Ленинград) . . .	1	0	1	1	0	1	1	1	1	6	
4. Рудюко (Ленинград) . . .	0	0	0	1	0	1	1	1	1	5 1/2	
5. Голубева (Москва) . . .	1	0	0	0	1	1	1	1	1	5	
6. Лебедева (Ростов) . . .	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4 1/2	
7. Скачкова (Ленинград) . . .	0	0	0	0	0	1	1	1	1	4	
8. Жилина (Баку) . . .	0	1	0	0	1	0	0	0	1	3	
9. Носова (Самарканд) . . .	0	0	0	0	0	0	1	1	2		
10. Калкина (Харьков) . . .	0	0	0	0	1	0	0	0	1		

труппный опыт. Однако в этом турнире она играла крайне легкомысленно, много «зевала», повидимому, не доиспывая силу своих конкурентов.

Состав финала был равным, чем объясняется и многократный дефицит целого ряда мест. Про себя отмечу, что я никак не могу считать себя сильнее других участников турнира; выйти выше других мне, главным образом, удалось благодаря и серьезное отношение к игре. Недурно провела финал Агеева, неважно в последнем туре лишившая себя, вероятно, второго места. Чудова очень неровно играла в финале, а Голубева и Морачевская явно выдохлись к концу.

Выводы, которые, на мой взгляд, можно сделать на основании турнира, следующие. Качественный уровень наших женщин еще весьма низок и игра их страдает многими серьезными недостатками. Правда, теория они знают лучше, чем несколько лет назад, но един, произошедший за это время, крайне неприятелен. Надо идти вперед большими шагами и для этого необходимо наладить серьезную работу по изучению теории. Ста-

Финал	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Семенова (Ленинград) . . .	0	1	0	1	1	1	1	1	1	7	
2. Агеева (Ленинград) . . .	1	0	1	1	1	1	1	1	1	6 1/2	
3. Букет (Москва) . . .	0	1	0	1	0	0	0	1	1	5	
4. Сарваля (Ленинград) . . .	0	0	0	1	0	1	1	1	1	5	
5. Чудова (Москва) . . .	1	0	1	0	0	0	0	1	1	5	
6. Голубева (Москва) . . .	0	1	1	0	1	0	0	0	1	4 1/2	
7. Рудюко (Ленинград) . . .	0	0	1	0	1	0	1	1	1	4 1/2	
8. Рудюко (Ленинград) . . .	0	0	0	0	0	1	1	1	0	4 1/2	
9. Стрелова (Кавказская) . . .	0	0	0	0	0	1	0	0	1	3	
10. Морачевская (Москва) . . .	0	0	0	0	0	0	1	0	1		

рым кадрам давно надо регулярно тренироваться в мужских турнирах, не смущаясь теми результатами, которых они будут в них добиваться. Только этим путем мы научимся хорошо играть в шахматы и сумеем обогатить западно-европейских шахматистов.

Новая чемпионесса СССР Ольга Намайкаовна Семенова-Глян-Шанская, внучка известного исследователя-теоретика, родилась в 1911 г. — технический редактор Лоуцкина. Играла в шахматы с 1929 г. Имела до первенства III категории, которую завоевала в квалификационных турнирах Дома культуры первой пятилетки. В женских турнирах принимала участие: в первенстве Ленинграда 1933 г. (5—6 место с Букет), первенстве РСФСР 1934 г. и первенстве Ленинграда 1934 г. (3—е место).

Заслуженный мастер П. А. Романовский считает ее победу в первенстве вполне заслуженной и отмечает, что он впервые наблюдал среди женщин-шахматистов подобное здоровое понимание стратегических идей.

ПАРТИИ ВСЕСОЮЗНОГО ТУРНИРА

№ 1911. Французская

Райзер	Алаторцев
Raiser	Alatorzew
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Kf1—c3	Cf8—b4
4. e4—e5	e7—e5
5. a2—a3	Cb4: c3+
Несомненно сильнее, зевал 5. ... e6 d6, ab de 7, Kf3, так как тогда черные больше отставали в развитии, а белый слон c1 легче входил в игру.	
6. b2: c3	Kg8—e7
7. Фd1—g4	Фd8—a5
8. Ce1—d2	Фa5—b4
Весьма сомнительная жертва пешки, тем более, что ход Фd4 очень мало активен.	
9. Фg4: g7	Аh8: g8
10. Фg7: h7	e5: d4
11. Kg1—f3	...

В одном из более поздних туров Богатырчук выиграл у Алаторцева ходом (см. партию № 1905). 11. Kg1—a2. Однако 11. Kf3 значительно активнее, к тому же укрепляет пешку e5 и весь королевский фланг (см. следующее примечание).

11. . . .	d4: c3
12. Cd2: c3	Kb8—e6
13. h2—h4?	...

Уже имея пешкой больше, белые хотят выиграть еще качество. Рассчитано все это правильно, но не учтено то обстоятельство, что для реализации материального преимущества необходимо консолидировать собственную позицию и избежать от-

позационных дефектов и лтки черны. После выигрыва качества белый король оказывается в опасности, ферзь отрезан, слабы все белые поля и в особенности диагональ b5—f1. Всего этого вполне достаточно, чтобы уравнять шансы. Вместо погони за погони материальными приобретениями, следовало сразу же укреплять свою позицию и обезопасить короля посредством 13. g3 Напр.: 13. g3 Cd7 14. Cg2 0—0—0 15. Фd3 (чтобы ферзь не был отрезан), затем 0—0 с идеей укрепить свой королевский фланг ходами h4, Kg5 и f4.

13. . . . Ce8—d7
14. h4—h5? . . .
Следовало хотя бы сейчас пойти с ложного пути и сыграть 14. Kg5 0—0—0 15. K: f7, хотя в этом случае консолидация достигалась труднее, чем в указанном выше варианте.

14. . . . 0—0—0
15. Ah1—h4 Kg8—g4!
Хуже d4 h6. K: d4 с угрозой Cb5 и, если K: e5, то 17. Kf5.
16. Cf1—b5 . . .

Уж лучше такого качества не выигрывать!

16. . . . Фa4: b5!
17. Ah4: g4 Ke7—f5!

Только сейчас белые поняли всю затруднительность своего положения и 50 минут выбирали между 0—0—0 и Ah1—d1. Если 18. 0—0—0, то Фc5, затем Ф: f2 с угрозой Ke3.

18. Ah1—d1	Cd7—e8
19. Фh7—b8	d5—d4
20. Cc3—d2	Ke6—e7
21. Cd2—g5	Фb5—a5+

22. Ad1—d2
23. Фh8 : d8+

Ce8—b5

После 23. Фh6 Ф: a3 атака черных не прекращается, ферзь на белых оставался вне игры. Теперь же белые в конце концов после больших осложнений получают две ладьи за ферзя. Однако слабость белых полей, возникшая в результате выигрыша влопузочного качества, остается до конца партии.

23. Фe5 : d8
24. Kf3 : d4 Фd8—h8

Единственный ход. Если теперь 25. K: b5, то Ф: e5+ и Ф: b5.

25. Kd4 : f5 e6 : f5

Если Ф: e5+ то 26. Ke3. Если K: f5, то 26. Ad8+.

26. Cg5—f6 Фh8 : b5

27. Ag4—h4 Фb5—g6

28. Cb6 : e7 Фg6 : g2

29. e2—e4
Теперь наступает временное затишье. 29. Сб6, конечно, невозможно ввиду 30. Ah8+ Крe7 31. Cb8+ и 32. Ca5+. Поскольку после 29. Сe4 непосредственные шахи ничего белым не дают некоторые шахматисты на выигрыши получают черные благодаря слабости белых полей у белых.

29. Cb5—a4
30. Ah4—h8+

Нало сказать, что в этому моменту белые выходили уже в месточайшем цейтноте. Поэтому последующие бесполезные шахи вынуждают целую выйти на цейтнот. Возможно, что лучше было 30. Ahd4.

30. Крe8—e7
31. Ce7—d8+ Крe7—e6

32. Ah8—b6+?

Конечно, лучше было оставить черного короля на e6, где он загораживал поле у слона. Но Ah6+ еще один ход в цейтноте!

32. Крe6—e5
33. Ah6—b4

Или 33. Ce7+ Кр: e4 34. Ah4+ Крb5 35. Ab4+ Крa5; или 35. Ab2+ Крa5 36. Cb4+ Крa6.

33. Ca4—e6
34. Kрe1—e2 Ce6—f3+

35. Kрe2—e3 Cf3—g4

36. Ke3—f4 Крe5 : e4

37. Cb8—e7

Защищает пешку e5, но отвечает a3.

37. Крe4—e3
38. Ce7—e5+ Крe3—b3

39. Ad2—d3+

В цейтноте белые хотят все спасти, но проигрывают потерю ладьи.

39. Крb3—e4
40. f2—f3

Грозило Фe4+ и слон a5 под боем.

40. Kof1 : a5
41. f3 : g4 Фg2—e4+

Сдвинулся.

Крайне направленная партия, которую черные играли некорректно стратегически (3. Cb4 и C: c3+, а также отдача пешек g7 и h7), а белые — тактически (13. h4, 14. h5 и 15. Ah4 с выигрышем качества, но с ослаблением белых полей).

Примечания В. А. Раузера)

№ 1912. Дебют ферзевой пешки

Чеховер
Tschekover

Левенфиш
Lewenfish

1. d2—d4 Kf8—f6
2. e2—e4 e7—e6
3. Kp1—f3 d7—d5
4. Kb1—c3 e7—e5

Сильнейшим продолжением считается нормальное развитие Cb8—e7 или Kb8—d7. Ход в тексте слишком рано расширяет игру, способствует развитию белых.

5. e4 : d5 Kf6 : d5

Единственный ход. Иначе после 5. ed белые могли ответить Cg5 (более активный метод развития, чем g3) с примерным продолжением: 6. Cg5 Cb7. C: f6! Ф: f6 8. e4! с сильной атакой в центре.
6. e2—e3

Это дает возможность черным уравнивать партию. Правильным продолжением является e4; например 6. e4 K: c3 7. bc ed 8. ed Cb4+ 9. Cd2 C: d2+ 10. Ф: d2. Белые получают бы прорывший центр и шансы атаки на любом фланге (Алексин—Грошфельд, турнир наций, 1930 г.)

6. Kf8—e6
7. Cf1—d3 Cb8—e7
8. 0—0 Kd5 : e3?

Следовало рокировать в связи с b6 и Cb7, после чего партии были равны. После хода в тексте черные усиливают центр белых; кроме того, обязывается королевский фланг, благодаря отсутствию коня на f6, что видно из дальнейшего.

9. b2 : c3 0—0
10. Фd1—e2 h7—h6

После g6 черным пришлось бы следить за своим чернопольным слоном, избегая его размена.

11. Фe2—e2 Фd8—e7
12. Ce1—h2 b7—b6
13. Aa1—c1 Cb8—b7
14. e3—e4 e5 : d4?

После этого партии черных еще больше ухудшаются. Черные желают противопоставить слону b2 своего слона на f6 и для этого снимают пешечное напряжение в центре, опасаясь продвижения d5 или размена на e5 после Cb6. Однако, как видно из дальнейшего, черным не приходилось этого опасаться: например 14. Cb6 15. d5 Ke5! 16. K: e5 C: e5 17. C: e5 Ф: e5 18. f4 Фb6 19. e4 Фd4+ 20. Kp1 ed 21. ed Afe8 с угрозой f5. Или после 17. de (вместо 17. C: e5) 17. C: h2+ 18. Kp1 fe? 19. Фg4 Afe8 20. Фg6 с решающей атакой. Но черные на 18-м ходе играют Ce5, вместо fe, и получают хорошую игру. На 15. de, вместо 15. d5, черным лучше всего ответить bc, т. е. после 16. C: f6 g4, в связи с Ke5, использовать скомпрометированную позицию черного короля не так легко. Поэтому белые отвечали бы на Cb6 ударом слона на b1, в связи с Фe2 и Ad1, сохраняя преимущество. После же хода в тексте белые получают прямую атаку на короля.

15. e3 : d4 Kf6—b4

Если Cb6, то 16. d5!

16. Cd3—b1 Ce7—f6
17. Kf3—e5 Afb8—d8?

Необходимо было равнять коня. Теперь же следует быстрый разгром.

18. f2—f4 Kf4—e6
19. d4—d5 e6 : d5
20. e4 : d5 Ad8 : d5
21. Фe2—e4 Ad5—c5

22. Fe4—h7 + Kpg8—f8
23. Le1—e1 Сдвинулся.
На 23. ... К:е5 24. fe С:е5 25. Фh8 + Kpg7
26. Ф:g7 черным не избежать материальных потерь.
Хорошо играла Чеховером партия
(Примечания А. Я. Савицкого)

№ 1913. Испанская

Левенфиш
Löwenfisch

Дубинкин
Dubnin

1. e2—e4 e7—e5
2. Kf1—f3 Kpg8—f6
3. Kb1—c3 Kb8—c6
4. Cf1—b5 d7—d6

Через русскую партию и дебют 4-х коней игра переходит в защиту Стейница в испанской партии.
5. d2—d4 e5: d4

Черным предстала трудный выбор между 5. ... Cd7, на что последовало бы 6. С:еб С:еб 7. Фd3 в связи с 0—0 и ходом в тексте. Повидимому, защита Стейница можно рекомендовать только в том случае, когда белые рокировали в короткую сторону, т. е. при следующем порядке ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kb6 3. Ch5 Kf6 4. 0—0 d6.

6. Kf3: d4 Cc8—d7
7. Ch5: c6 . . .

Белые предоставляют противнику 2-х слонов, рассчитывая извлечь выгоды из центрального положения коня d4 и двоящихся пешек с—минер в всяком случае обоюдоострый.

7. . . . b7: c6
8. Фd1—f3 . . .

Считается сильнейшим продолжением, так как грозит e4—c5.

8. . . . c6—c5

Только этот ход, хотя он и указан во всех руководствах, приводит к небольшим неудачениям, так как открывает поле d5 для коня. Неудача играть 8. ... Ce7 из-за 9. e5 de 10. К:еб С:еб 11. Ф:сб Кd7 12. 0—0 и затем Ad1 и т. д. Однако, продолжая 8. ... Cg4 9. Фg3 Фd7 10. Cg5 Ce7 или 9. Фd3 Фd7 10. h3 Ce6 11. f4 c5, черные уравняли игру.

9. Kd4—f5 Cd7: f5

На 9. ... g6 белые ответят 10. Cg5 gf 11. e5! выигрывая качество, а на 9. ... Ce6 10. Cg5.

10. Фf3: f5 . . .

На 10. e5 черные отвечают Ab8, а не Ce7, после чего 11. Фe6 + Kd7 12. Kb5 выигрывает без всякой компенсации пешку.

10. . . . Фd8—d7
11. Фf5—f3 Лb8—b8

На Фg4 белые продолжают 12. b3 и после Ф: f3 12. gf у черных очень трудно защититься выдвинув.

12. 0—0 Cf8—e7
13. b2—b3 0—0
14. Ce1—g5 Kf6—d5

Стремясь к упрощениям, черные хотят оставить себе чернопольного слона, так как черные поля в лагере противника несомненно ослаблены. Однако белые поля в лагере черных еще более ослаблены и конь оказывается более сильным, чем слон. Продолжая 14. ... h6 15. Ch4 Kh7, черные уравнивали игру, напр.: 16. С:е7 Ф:е7 17. Kd5 Фe5 18. К:е7 Kpg5 19. Фd3 Ф:е4 20. Ф: d6 Ab6! и т. д.

15. Kc3: d5 C:7: g5
16. Фf3+g3 Cg5—e8

Не h7—h6 из-за 17. f4 Cd8 18. f5 f6 19. Kf4 + Кe8.

17. La1—d1 f7—f5

Устранение пешки e—непозволит идея; как при 18. ef Ф: f5 19. e4 a5 и затем a4, так и при 18. e5 c6 19. Kf4 d5 20. e6 Фd6 у черных весьма неплохие перспективы, тем не менее:

18. e4—e5! Af8—e8

Черные теперь замечали, что на 18. ... c6 последует 19. Kf6+! С: f6 20. А: d6 с выигранной позицией. Теперь у черных появляются слабая пешка d6 и слабый пункт e6.

19. e5: d6 c7: d6
20. Af1—e1 . . .

Прямое давление на пункт d6 не приводило к цели; напр.: 20. Ad2 Le6 21. Afd1 Ca5 22. Ad3 Lae8 и т. д. Поэтому белые хотят овладеть линией e.

20. . . . Le8—b6
21. Kd5—f4 Le6: e1+
22. Ad1: e1 Cd8—a5

В надежде после Le2 ходом Ab8—e8 заставить линию e и добиться прибавительного уравнивания игры. Не помогало и Cf6 из-за 23. Фd3 Le8 24. Фd5+Kpg8 25. А: e8+Ф: e8 29. Ке6, и гибнет пешка.

23. Kf4—d5 . . .

В этом вся соль начатой 20-м ходом комбинации. Ввиду двойной угрозы Kf6+ и Le7 черным слон должен вернуться во-свои, отрезав ладью b8 от игры.

23. . . . Ca5—d8
24. h2—h4 . . .

Открывая при случае лавейку королю, а главное, стремясь создать на правом фланге черных новые слабые пункты.

24. . . . Ab8—b7
25. e2—e4 Kpg8—f7

Черные хотят освободиться посредством Cf6.

26. Фg3—f3! Kpf7—g8

На Cf6 последует Фh5+.

27. Фf3—e2! g7—g6

Вынуждено. На С: h4 решает Фh5. То же последует и на Kpf7. На Cf6 белые играют 28. К: f6+gf 29. Фf3, и после Фd5 и Le6 положение черных безнадежно.

28. h4—h5! Kpg8—f8

29. h5—h6 . . .

Окончательно связывая черные фигуры. Воямояе был и другой путь: 29. hg hg 30. Kf4 Kpf7 31. Фf3 и т. д.

29. . . . Cd8—g5?



Приводит к быстрому разгрому. Более упорное сопротивление черные могли оказать при 29. ... Фf7. Белые продолжают 30. Фb2 Kpg8 31. Фe3 и затем после Le2 и f2—f3 переводят короля на e3. После этого ходом g2—g4 вскрывается линия g и f. Черные находятся в позиционной пату и могут делать только бессильные ходы. Попытка расширить сферу действия своих фигур посредством g6—g5 или f5—f4, равно как и попытки к выигрышу пешки h6, только ускорили проигрыш.

30. Фe2—b2
31. f2—f4

Kpf8—g8
Cg5—d8

Здесь белым предоставляется случай сыграть «красиво»: 32. Ae7 Ф:e7 33. К:e7+ Л:e7, и черные еще долго могут сопротивляться. Продолжение в партии решен в несколько ходов.

32. Kd5—f6+
33. Фb2:f6

Cd8:f6
...

Против угрозы 34. Ae6, Л:d6 и Лd8 нет защиты. При Фf7 решает Фd8+.

33. ...
34. e4:d5

d6—d5
Сдается.

(Примечания Г. Я. Левенфиша).

Окончание № 67.

Кан



Юдович
Ход белых

Несмотря на недостающее качество, белые стоят не хуже черных в виду ненадежной позиции черного короля и прекрасного расположения их коня и слона. Шахмат черным заключается в прорыве на ферзевом фланге и создании проходной пешки с.

47. Фd1—d2

Le8—e6

Надежно защищая пункт f6 и подготавливая следующий маневр.

48. Ab2—b1

...

Напечная пореброску на h1 или g1 для атаки.

48. ...
49. Фd2—f4l

Cb7—a6l
...

Пассивная игра быстро привела бы белых к ги-белю. Ферзь белых теперь занимает очень грозную позицию.

49. ...
50. a3:b4

b5—b4l
a5:b4

51. Ab1:b4

...

Необходимо разменять одну из черных ладьей.

51. ...
52. e3:b4

Ab6:b4
e4—c3

Давление черной пешки грозит ликвидировать сопротивление.

53. e2—e4l

...

Единственная возможность продолжать борьбу. Плохо 53. Фb8+ Фa3 54. Фa7 Фb8l, и пешка с должна решать партию.

53. ...

Cab6—b77

Черные не находят правильной защиты от угрозы еd. Например: 53. ... c2 54. ed Ab6 (Ф:d5 55. Фb8+) 55. Фb6l Фf7 56. d6l с решающей атакой. Однако в их распоряжении имелась защита: 53. ... c2 54. ed Фb5l 55. Kg3 (Если 55. de, то мат в 3 хода) Ae2+ 56. К:e2 Ф:e2+ 57. Kpg1l Фf1+ 58. Kph2 Фe2+ с вечным шахом. Попытка провести второго ферзя стоила бы черным партии; напр.: 58. ... e1Ф 59. Ф:e4 Kpg8 60. Фe6+ Kpg7 61. Cf6+, и белые выигрывают.

Проиграли черные и при предварительном 53. ... de 54. fe, и от угрозы d5 нет спасения, а если Фb5, то теперь выигрывает Кg3. После хода в тексте белые получают решающую атаку. 54. e4:d5l

Это еще сильнее, чем замеченное e5. Белые форсированно выигрывают.

54. ...
55. Фf4—b8+

Cb7:d5
Le6—e8

Или 55. ... Фe8 56. С:f6+ Kpg8 57. Kh6+ Kpf8 58. Фf4 e2+9. Ch3+l Kpg7 60. Фc7+ Фd7 61. Kf5+ Kpg8 62. Ф:c7, и белые выигрывают.

56. Ch4:f6+
57. Фb8—f4

Kph8—g8
Cd5—f7

58. Cf6—e5l
59. Фf4—e17

Фd7—e6
...

До сих пор белые вели атаку лучшим образом, но теперь они одним ходом ставят под сомнение исход борьбы. Выигрывало здесь 59. Фg5+ Сg6 (Или 59. ... Фb6 60. Ke7+ Л:e7 61. Ф:e7 e2 62. Фd8+ Ce8 63. Фe8, и материальное преимущество белым должно сказаться) 60. Kh6+ Kpf8 61. f4l Фa2+ 62. Kpg3 Л:e5 63. fe e2 64. Фd8+ Kpg7 (или Ce8 65. Фd6+, и мат в следующий ход) 65. Фf6+l К:h6 66. Фf8+ Kpg5 67. Фf4X.

Эффективные варианты исключительно интересной позиции!

59. ...

Cf7—g67.

В действии черные не замечают сильнейшего продолжения 59. ... Фa2+ 60. Kpg3 Фd2l, отравив белого ферзя от кор царского фланга и активизирова пешку с. Позиция белых в этом варианте представляется крайне сомнительной. После же хода в тексте белые легко выигрывают.

60. Kf5—h6+
61. Фe1:e4

Kpg8—f8
Le8—e4

62. Фe3—d3
63. b4—b5

Kpf8—e8
Kpg8—d7

64. Фe3—a3
65. Kpf2—g3l

Фe6—b6
...

Белые укрепляют свое положение, пользуясь полной беспомощностью черных.

65. ...

Cg6—e4

Последняя попытка получить контр-шансы. Нельзя было 65. ... Ф:b5 66. Фd6+ Kpg8 67. Kpg8, и если Kpf7, то 68. Фf6+.

66. Kh6—f7
67. Kf7—d6

Ce4—d5
Le8—f8

68. f3—f4l

...

68. Кe4 выигрывало качество, но давало бы черным шансы в варианте 68. ... Л:f3+ 69. Ф:f3 С:e4l

68. ...
69. g4—g5

b7—h5
Af8—a8

70. Фh3—d3
71. Kd6—e4l

Фb6—d8
...

Последний удар. В виду угрозы Kf6+ и Кe5 белый коня вынуждено.

71. ...
72. Фd3:e4

Cd5:e4
Фd8—a5

От угрозы Фd5 или Фe6 спасения уже нет.

73. Фe4—c6+
74. Ce5—f6+

Kpd7—e7
Kpg7—f7

75. Фe6—d7+
76. f4—f5X

Kpf7—g6
...

Исключительно интересное окончание.

(Примечания М. М. Юдовича)

Богатырчук
Vodgatyrschuck

Ильин-Женевский
Iljin-Jenewski

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—e6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kp8—f6 5. Kb1—e3 d7—d6 6. Cf1—e2 g7—g6 7. Ce1—e3 Cf8—g7 8. Fd1—d2 (Ильин-Женевский белями сам охотно играет этот вариант [см. его партию с Капом на 4-го тура]. Ценность его сомнительна; в обеих партиях черные добились по дебюту уравнения) Kf6—g4 9. Ce2:g4 Ce8:g4 10. Kc3—d5 Лаб—с8 11. с2—с4 Фd8—e5 12. Kd5—e3 a7—a6 13. Лa1—c1 0—0 14. b2—b3 (Теллер играл К: d4 и А: e4. В варианте дракона стратегическая идея черных заключается в продвижении b6—d5, добившись которого они уравнивают игру. Беляи в дальнейшем велически этому препятствуют) Cg4—d7 15. 0—0 Лf8—d8 16. Лf1—d1 Ке6: d4 17. Ca3: d4 Cg7: d4 18. Fd2: d4 Cd7—e6 19. Fd4—e3 a7—e6 20. Лd1—d3 Лd8—d7 (Нелья 20. ... d5 21. ed ed 22. K: d5 C: d5 23. Л: c8 Л: e8 24. ed Ф: a2 25. g3—я посылу беляи) 21. Лc1—d1 Лс8—d8 22. Фс3—g3 Фa5—e5 (Опыт нельзя было 20. ... d5 21. ed ed 22. ed C: b5 23. Фe5 f6 24. Ф: f6 Af7 25. А: d5) 23. h2—h3 b7—b5 24. e4: b5 ab: b5 25. Ад1—e1? (Планомерной игрой черные добились многого. Сейчас грозят b5—b4, угрожая пешке e4, ватем d6—d5, набивались от слабости на d6 и далее атака по а-файлу и на отсталую пешку. Если при этом козь отступит на e2, черные имеют возможность разменять его после Cb5. Единственная слабость позиции черных — черные взола королевского фланга — не поддается использованию. В этих условиях отдачи пешки представляет отличный практический шанс) Себ: e4? (Следовало 25. ... b4 26. Кd2 Фb6, угрожая С: e4, а также Себ—b5: e2 и b6—d5 с превращенной партией) 26. Лd3—d1 Фc5—f5 (Вынуждено. На уход слона следовало Kd5, а на Фb4—a2—a3) 27. Фg3—e3 Cc4—a8. Kc3—e2 eb—e5 (Черные переориентируют свои возможности, рассчитывая решить дело атакой на короля, подержанной продвижением центральных пешек и не предвзятой тонких тактических маневров противника, впрочем, достаточно скрытых. Однако, что делать? На 28. ... Фe4 следует 29. Ф: e4 C: e4 30. Лd4! Cа8 31. Лb4, и беляи отыграют пешку, получая лучший конец. Пока черные брали пешку, беляи с темпом заявляя своими фигурами прекрасные позиции и угрожают, заволашея пешку h5, получить две слывавшие проходные. Все это несколько компенсирует потерянную пешку) 29. Ke2—g3 Фf5—f6 (На 29. ... Фe6 следует 30. Фb6, так как Лd8 не вышится и Лb7 невозможно; 29. ... Фf4 30. Ф: f4 e1 31. Ke2 давало черным очевидно худший вид-пашей) 30. Фe3—e2 h7—h5? (Необходимо было 1-й идти пешку, играя 30. ... Лb8, после чего ре видко, как беляи восстановят материальное равенство. Черные все еще во власти ошибочной концепции о силе их атаки и напрасно ослабляют королевский фланг) 31. Фe2: b5 h5—h4 (Если 31. ... Фf5, то 32. Лc4 d5 33. Лd4) 32. Kc3—f1 Фf6—g5 33. Kf1—e1 d6—d5 34. Лc1—c8 (Угрожая не только Ф: d7, но и А: e8) Лd8: e8 35. Фh5: d7 Лс8—d8 36. Fd7—g4 Фf5—f6 (Нелья 36. ... Ф: g4 37. К: g4 e4 38. Kf6+ и 39. К: e4) 37. Фg4—e2 (Оптимизм прямого толчка, ферзь вернулся на исходное поле. Но с какими результатами! Пешка возвращена, ферзь черных отброшен, сейчас грозят Kg4: пешки не было успеть более! В этой партии Богатырчук неоднократно демонстрирует исключительное мастерство использования ферзя) e5—e4 38. Kc3—g4 Фf6—g7 (Большая шансов к защите оставалось 38. ... Фe3. Черные все еще настроены агрессивно и кавируют 17—f5, но до этого дело не доходит) 39. Фe2—a6! (Всиль грозят Kg4—f6+ : e4. Нелья 39. ... d4

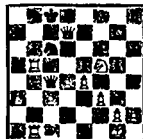
40. Фb6 Лd7 41. Фb8+ Фf8 42. Kf6+) Фg7—e3 (Не проходит 39. ... f5 40. Фe6+ Kp8b [Kp7 41. Kf6+ и 42. К: d5] 41. Ke5 Лg8 [Kp7 42. Kp6] 42. Лc1, и против угрозы Kf7+ и Лc7 нет удовлетворительной защиты) 40. Фb6—f6 (Можно было и 40. Kf6+; например: 40. ... Kp8 41. К: e4 Фe2 42. Fd3 Ф: a2 43. Fd4 с ретановой атакой) Лd8—e8 41. Kg4—h6+ Kp8b—h7 42. Фf6: h4 Kp7—g7 43. Kf6—g4 Лс8—e7 44. Kp7—h2 f7—f5 (В действительности беляи делают безразличные ходы, черные же ослабляют позицию короля) 45. Фh4—h6+ Kp7—f7 46. Kg4—e3 Фe3—e5+ 47. Kp7—g1 Ce8—b7 (Нелья 47. ... d4 48. Фh7+ Kp8 49. Ф: g6) 48. h3—h4! (Это продолжение решат) Лc7—e8 49. h4—h5 g6: h5 (Ильин 49. ... Лg8 50. h4+ Л: g6 51. Фh7+ и т. д.) 50. Фb6—h7+ Фe3—g7 51. Фh7: f5+ Kp7—g8 52. Ке5: d5 (Дальнейшее развитие) 52. ... Лс8—f8 53. Фf5: h5 Cb7—e4 54. Kd5—e3 Фg7—f6 55. Фh5—e2 Kp8b—g7 56. Фe2—d2 Фf6—h4 57. Фd2—e3+ Kp7—h7 58. Лd1—d2 Ce8—e6 59. Фe3—e7+ Kp7—g7 60. Фh7—e5 Лf8—f6 61. g2—g3 Фh4—h8 62. Лd2—d6 Сделал. (Примечания С. Б. Готтлифа)

№ 1915. Защита Нимрохана

Вареско

Юдович

1. d2—d4 Kp8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kbl—c3 Cb8—b4 4. a2—a3 Cbl: c3+ 5. b2: c3 d7—d5 6. f2—f3 b7—b6 7. Ce1—g5 Ce8—e6 8. e2—d4 Себ: e4 9. Cf1: e4 d5: c4 10. Fd1—a4+ Фd8—d7 11. Фe4: e4 (До сих пор, как в партии Андекаллы—Капабланка, Гасингге 1935) Kb8—e6 (Капабланка продолжал 11. ... Фe6. Ход в тексте сильнее) 12. Kp1—e2 Kc6—a5 13. Фe4—d3 h7—h6 (Нехорошо 13. ... 0—0—0 ввиду 14. e5 h6 15. Ch4 g5 16. e5 f6 17. Фe4) 14. Cg5—h4 Фd7—e6 15. 0—0 0—0 16. Лa1—b1 g7—g5 17. Ch4—f2 Kf6—d7 18. Лb1—b4 eb—e5 19. Лf1—b1! (Угрожая 20. Фa6+ Kp8 21. Ф: a5) Kd7—b8 20. Ke2—g3 Фe6—d7 21. Kp3—f5 Ka5—e6 22. Лb4—b5 f7—f6 23. Фd3—c4 (Предупреждая 23. ... Ke7. Черные все же сыграли 23. ... Ke7, рассчитывая на 24. de Kd5 25. e6 Фa4+ 26. А: d1 Л: d1+ 27. Ce1 Kd6, оставшаяся с тремя фигурами на ферзя. Дистанция) Kc6—e7?



24. Kf5: c7 25. D7: e7 26. d4: e5 Фe7: a3 (Ha 25. ... fa последует 26. C: b6 ab 27. А: b6 Kp7 28. Фd5+ Kp8 29. А: b8) 26. e5: f6 Kp8—b7 27. e4—e5 Kb8—e6 28. Cf2—e3 Фe3—a6 (Палохо 28. ... К: e5 ввиду Фe4+ и C: a3) 29. e5—e6 Kp7—a8 30. Ce5: b6 c7: b6 31. Фe4: c6+ Фa6—b7 32. Фe6: b7+ Kp8—b7 33. 16—f7 Сделал.

№ 1915. СОЦИАЛИСТИКА

Богатырчук

Рюмин

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kp8—f6 3. Kbl—c3 d7—d6 4. d2—d4 e5: d4 5. Kf3: d4 Kb8—e6 6. Cf1—e2 g7—e6 7. 0—0 Cf8—e7 8. f2—f4 0—0 9. Ce1—c3 Ce8—d7 10. Fd1—e1 a7—a6 11. Фe1—g3 Фd8—c7 12. Лa1—d1 b7—h5 13. a2—a3 Лf8—e8 14. Kd4—e6 Cd7: e6 15. Ce3—d4 Лс8—d8 16. Kp7—h1 Лa6—b8 17. Ад1—d2 Лd8—d8 18. Лf1—d1 Фe7—b7 19. Ce2—f3 Лb8—d8 20. Ад2—d3

Kpg8-b8 21. Kc3-d5 Kf6-e8 22. Kd5-e7 Ad7-e7 23. Qg3-e1 Ae7-d7 24. Cd4-c3 d6-d5 25. e4-e5 d5-d4 26. Cf3-e6 Qb7-c6 27. Ce3-a5 Ke8-c7 28. Qe1-h7-b6 29. h2-h3 Kph8-g8 30. Kph1-h2 Kpg8-h7 31. Ad1-d2 g7-g6 32. Ad2-d1 Kph7-g7 33. Ad1-d2 Kpg7-h7 34. Ad2-d1 Kph7-g7 35. c2-c3 Ad8-b8 36. Cd4 Ad7-d4 37. Qf2-d1 Ke7-d5 38. b2-b3 Kpg7-h7 39. Ad1-c1 Kph7-g7 40. c3-c4 b5-e1 41. b3-e1 Qe6-a4 42. Ca5-d2 Kd5-e7 43. Qd4-d3 Kf7-e6 44. Qd3-e3 Ac8-b8 45. f4-f5 g6-g5 46. f5-e6 f7-e6 47. h3-h4 Qa4-b4 48. Qe3-e4 Ke6-e7 49. h4-g5 h6-g5 50. Qe4-g4 Ab3-b8+ 51. Kph2-g1 Kpg7-f7 52. Ae1-f1+ Ke7-f5 53. Af1-f5+ e6-f5 54. Qg4-f5+ Сдался.

№ 1917 Дебют Рета.

Лисицын
Lissitzin

Богатырчук
Bogatyrtschuk

1. Kf1-f3 Kc8-f6 2. c2-c4 d7-d6 3. g2-g3 e7-e5 4. Cf1-g2 Kd8-b6 (Одним из наиболее приемлемых для белых вариантов дебюта Рета) 5. d2-d4 Ce8-d7 6. Kb1-c3 Cf8-e7 7. 0-0 Qd8-c8(?) (Самым длительным и несвоевременным операция. Лучшее было 7. 0-0 с несколько более худшей игрой) 8. b2-b3 Cd7-h3 9. Ce1-b2 Ch3-g2 10. Kpg1-g2 Qe8-d7 (Черные терпят время на подготовку 0-0-0, взамен чего белые энергично развиваются) 11. Qd1-d2 (Уже грозит потеря пешки после 12. de de и 13. Qg5) e5-e4? (Опять слабо, так как пешка e4 обречена на быструю гибель) 12. Kf3-g5 Qd7-f5 13. d4-d5 Kc6-e5 14. Qd2-f4 Qf5-g6 (Размен форей так же безнадёжен) 15. Kg5-e4 Kf6-b5 (Теперь наступает эпоха отчаяния, довольно точно отбитая Лисицыным) 16. Qf4-c1 f7-f5 17. Ke4-d2 Ce7-g5 18. Qe1-c2 Kh5-f4+ 19. Kpg2-h1 (Конечно, не 19. g1 C4+ 20. Kph1 Qh5, и выигрыш) 19. ... Qf6-h5 20. f2-f3! (Грозда

вазится белым. Теперь атака отбита, и контратака решается быстро дело) 20. ... Qh5-b6 21. g3-f4 (Теперь это возможно, так как Af1-f2 вынуждает после h2) 21. ... Cg5-f4 22. Af1-f2 Cf4-d2 23. Ke3-b5! (Этот страшный слон ход давно назрел. Теперь все лезет на волоске у черных) 23. ... 0-0-0 (Наконец, белые добились длинной рокировки) 24. f3-f4! (Фигура погибла; нельзя теперь 24. ... Kg4 из-за 25. Q: f5+ и Q: g4) 24. ... Cd2-e3 25. f4-e5 Ce3-f2 26. Qe2-f5+ Kc8-b8 27. Qf5-f2 a7-a6 28. Qf2-a7+ Kf8-c8 29. e5-e6. Сдался. Лисицын энергично провёл партию, Богатырчук же играл далеко не в свою силу.

№ 1918. Ортодоксальная

Вареско
Veresov

Дубинин
Dubinin

1. d4 Kf6 2. e4 e6 3. Ke3 d5 4. Kf3 Ce7 5. Cg5 0-0 6. e3 Kbd7 7. Ae1 c6 8. Cd3 Ae8 (Старый, но не легко опровергаемый ход) 9. 0-0 ab 10. a4 (Лучше, чем 10. cd) de 11. C: e4 Kd5 12. Cf4 (Этот ход встречается в нескольких послевоенных партиях Алексея и является аверным) K: f4 13. ef Kf8 (Следовало играть Kb6 в Kd5 с дальнейшим b5 и Ch7) 14. Qe2 Qa5 15. Ke5 f6 16. Kf3 Kph8 17. Ae1 Cd7 18. Cd3 Ae8 (Почему же b5 с обременением проходной?) 19. Kd2 e5 20. Kb3 Qe7 21. K: e5 C: e5 22. de Q: e5 23. Ce4 Qb4 24. Ae1 Ae7 25. g3 Ae8 26. Ad2 b5 27. ab ab 28. Ae1 f5? (Ужасный ход. Вполне хорошо было Cd7-e8 g6 или Ce6) 29. Cf3 Qa5 30. Qb1 b4 31. Ke2 Qa7? (Игра черных поразительно нерешительностью. Равную игру давало 31. ... e5) 32. Kd4 Kpg8 33. Ce2 Qa4 34. b3 Qa5 35. Ce4 Kph8 36. Ae2 Qb6 37. Qb2 Ae8 38. Adel (Партия белым выигрывается сама собой) Ae7 39. K: e6 K: e6 40. C: e6 Cb5 41. Ae3, и черные сдались через несколько ходов.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР В МОСКВЕ

Международный турнир в Москве начинается 15 февраля и будет проходить в помещении Музея изящных искусств. Из иностранцев приглашены и дали согласие приехать: 1. б. чмп. м-ра Х. Капабланка (Куба), 2. б. чмп. мира Эмануил Ласкер (Лондон), 3. С. Флор (Чехо-Словакия), 4. В. Пирс (Югославия), 5. Г. Шталь ер (Швеция), 6. А. Личенталь (Венгрия), 7. Р. Шпильман (Австрия) и 8. Вара Менчик (Лондон).

Из советских мастеров допущены, согласно решению Оргкомитета, 12 человек: 1. М. М. Вотикин, 2. асл. мастер П. А. Романский. Победители IX Всесоюзного турнира: 3. Г. Я. Левенфиш, 4. И. А. Рабинович, 5. Ф. П. Богатырчук, 6. Н. Н. Рюмин, 7. В. А. Алаторцев, 8. Г. М. Лисицын, 9. В. В. Раюнин, 10. В. А. Чеховер и, кроме того, 11. И. А. Кан и 12. В. А. Голдштейн.

Игра будет проводиться 7 часов в день с перерывом на 1 1/2 часа. Контроль времени 37 ходов в 2 1/2 часа и 15 ходов в час. В течение всего турнира будет выпускаться специальный бюллетень, в котором будут опубликовываться подробные отчеты о ходе турнира.

Турнирный комитет, под председательством Н. В. Крыжанико, состоит из: Н. Д. Григорьева (зам. пред.), Р. А. Голдштейн (секретарь), асл. деятеля искусств А. А. Троицкого, С. О. Вайнштейна, Г. А. Гольдберга и Н. М. Зубарева.

В № 2 „Шахматы в СССР“ будет помещен подробный отчет о турнире в Гастинесе.

П. ЛЕОНГАРДТ
(1877—1934)

От разрыва сердца во время турнирной партии скончался известный германский мастер Пауль Леонгардт. Знание мастера получал он в 1903 г., а в 1907 г. в большом международном турнире в Карлсбаде он сумел завоевать 3-е место. Впрочем, этот результат так и остался крупнейшим во всей его шахматной карьере. Он неоднократно участвовал в выдающихся соревнованиях, но обычно занимал средние места.

Приверженец комбинационной школы, Леонгардт известен в шахматной литературе как творец ряда художественных произведений, в которых прекрасно проведена атака с жертвами упреждается заслуженной победой.

РЕЗУЛЬТАТ КОНКУРСА РЕШЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО КОМПОЗИЦИИ

(«ШАХМАТЫ В СССР» № 30—1934 г.)

314 письма с решениями конкурсных задач и отловов поступило до 1 января в редакцию «Шахматы в СССР». Среди них 82 письма было прислано из Ленинграда и области, 50 из Москвы, остальные же из разных концов Советского Союза, в том числе из Союзных республик, Сибири, Кавказа и т. д. Не меньшее разнообразие обнаружилось в профессиях и возрасте участников конкурса, а также в их шахматном стаже. Рядом с конфертом 14-летнего школьника Вити Романова, всего какой-нибудь год играющего в шахматы, лежат решения, присланные товарищами, не без гордости называющими себя «ровесником Эм. Ласкера». Среди писем рабочих, врачей, педагогов, работников политотделов МТС мы находим послышку от Наркомзаста и руководителя советской шахматной организации т. Н. В. Крылатова к. примор которого лучше всяких слов может убедить шахматно-журналистический в целесообразности решательской работы.

Все это говорит о том, что интерес к шахматной композиции проник не только в отдаленнейшие углы нашей страны, но и во все слои трудящихся. Поэтому неудивительно, что настоящий конкурс, проводимый Центральной комиссией по композиции, вызвал к себе самое теплое отношение со стороны участников.

«Ваш конкурс меня очень заинтересовал и я его горячо приветствую» — пишет, например, тов. Горбачев из Малая-Калмы. «Хорошо будет, если в дальнейшем журнал будет систематически проводить такие конкурсы», — пишет т. Березинский из Запорожья.

Ряд товарищей и шахматных организаций провели по собственной инициативе пропаганду конкурса среди местных шахматистов. Так, например, тов. Соколенко рассказал в санитарных одесских курортах специальные плакаты с композициями и условиями конкурса, а т. Рыман (Н.-Сибирск) сообщает, что наш конкурс побудил их кружок приступить к организации лекций по композиции.

Целым ряд участников пишет нам, что они после конкурса «все же намерены заняться решением задач и этюдов» и уже теперь ознакомились с кое-какой литературой по композиции.

Очень характерны следующие искренние строки из письма т. Кушнера, представителя далекого Хабаровска: «Когда уже было составлено письмо, я ознакомился с содержанием книги Левина «Современная шахматная задача». Я знал, что я слабый вникать задач, но чтобы я был таким слабым, как я оказался, я не ожидал. Меня удивил этот своеобразный мирок — шахматные задачи! Думаю, что в следующем конкурсе буду более подготовлен и не буду калать такие задачи, как №№ 4 и 6». Слудет, в связи с этим, отметить, что большин-

ство решателей правильно разгадало мысль устроителей конкурса — дать популярные и вместе с тем характерные образчики идейного содержания шахматной задачи. Интересно следующее замечание т. Петенина (пос. Цурухайтуй, Читинской обл., в 250 км. от железной дороги): «Важно отметить, что все задачи и этюды конкурсов решений имеют ярко выраженные идеи, причем каждая задача и этюд свою особую. Это — очень удачный подбор; для начинающих решателей здесь представлено целое богатство. В частности для меня, когда я попытался их характеризовать, — отдаленные теоретические понятия тем, идей и схем превратились в полные живые и остроты полнокровные художественные образы. Замечательный букет идей!»

Серьезное отношение участников конкурса сказалось, однако, прежде всего в очень высоком проценте верных и тщательно протолкованных решений, несмотря на то, что большинство наших корреспондентов решатели-новички. Это тесно связано со стремлением большинства из них использовать этот конкурс как первую помощь для овладения первоначальными сведениями о шахматной композиции. Так, т. Шадрин обращается к Комиссии по композиции с просьбой дать в журнале, по окончании конкурса, правильные ответы на задачи и этюды с указанием их тематики и художественных достоинств. «Для меня, как любителя», — пишет т. Шадрин, — «это является «второй премией» в форме теоретического пособия, так как «первую» я получил при решении задач и этюдов».

Присоединился к мнению т. Шадрина, что это является, повидимому, желанием всех участников конкурса, мы исполним его просьбу, причем комментарии к задачам и этюдам дадим в следующем номере из отзывов примеров конкурса (вместе с фамилиями премированных решателей).

В заключение мы выражаем надежду, что те массовые мероприятия Центральной комиссии по шахматной композиции и «Шахматы в СССР», проведение которых намечено в ближайшее время, вызжут такой же горячий отклик наших читателей, как и настоящий конкурс. В частности, мы надеемся, что новый более сложный конкурс, который редакция «Шахматы в СССР» предполагает объявить в одном из следующих номеров, пройдет с немалыми успехом.

Мы надеемся на это потому, что наш первый опыт в этом направлении наглядно показал, какие возможности имеются у нашей шахматной композиции, которая все больше и больше превращается из увлечения отдельных любителей в дело политическое и близкое миллионной армии советских шахматистов.

(Окончание следует)

2-й МАТЧ ПРОБЛЕМИСТОВ ЛЕНИНГРАДА И МОСКВЫ

1 января 1935 г. начался второй матч ленинградских и московских композиторов, проводимый последовательно по трем разделам — трехходовки, двухходовки и этюды. Команды обеих столиц сформированы по разделу трехходовки в следующем составе.

Ленинград

1. А. Куббель
2. Ф. Сныкович
3. А. Куббель
4. Е. Куббель
5. Р. Александров

Москва

1. А. Гуляев
2. Р. Корман
3. В. Шаф
4. С. Крючков
5. З. Бирюков

6. И. Каценеленбоген
7. А. Вейгерт
8. А. Лебедев

6. С. Кобец
7. С. Лейтес
8. Г. Лободинский

Капитаны: Р. Александров (Л.) и В. Шиф (М.) Судья — Е. И. Уиннов.

Все состязание производится по инициативе московской и ленинградской секций по композиции и при ближайшем участии нашего журнала, взявшего на себя контроль за соблюдением регламента, освещение хода и движения матча на страницах отдела композиции, а также выдавшего спец. приза за лучшее художественное проявление. Р. А.

Этюд № 701
В. А. Брон (Харьков)
W. A. Bron

Этюд № 702
Л. И. (К. А. А.) Куббель
K. A. I. Kubbel

✓ Этюд № 703
Засл. деят. искусства
А. А. Троицкий
A. A. Troitzky

Этюд № 704
Засл. деят. искусства
А. А. Троицкий
A. A. Troitzky

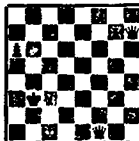
Посвящ. Всесоюзной шахматной по случаю 10-летнего юбилея



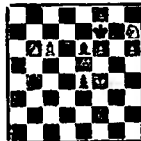
Белые выигрывают



Белые выигрывают



Белые выигрывают



Белые выигрывают

Задача № 1723
Арвид Куббель (А-А)
Arwid Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1724
Л. И. (А. А. А.) Куббель
K. A. I. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1725
Н. К. Малахов (с. Пра-
ского)
N. Malach off



Мат в 3 хода

Задача № 1726
Проф. Р. Шварц (Чехо-
Словакия).
Prof. R. Schwarz



Мат в 3 хода

Задача № 1727
К. М. Григорьев
(Москва)
K. Grigorjeff



Мат в 2 хода

Задача № 1728
П. Муассури и К. Сенеса
(Париж)
P. Moussouris und
C. Seneca



Мат в 2 хода

Задача № 1729
Э. и И. Педерсен
(Дания)
E. und J. Pedersen



Мат в 2 хода

Задача № 1730
Н. Ратников и
А. Ротинян
N. Ratnikov und
A. Rotinjan



Мат в 2 хода

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА ТРЕХХОДОВЫХ ЗАДАЧ „ШАХМАТЫ В СССР“ ЗА 1934 Г.

RESULTAT DER DREIZÜGERTURNIRS „SCHACH IN USSR“

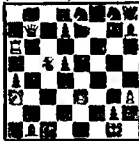
I приз
№ 1706 А. И. Куббель
(А. Kubbel)



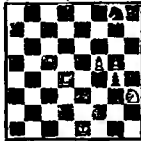
II приз
№ 1697 В. А. Брон
(W. Bron)



III приз
№ 1691 А. И. Куббель
(L. Kubbel)



I почет. отг.
№ 1668 М. Хавель
(M. Havel)



II поч. отг.
№ 1667 И. Кауверена
(I. Kauferen)



III поч. отг.
№ 1683 А. И. Куббеля
(L. Kubbel)



За истекший 1934 год в нашем журнале была опубликована 31 трехходовка, из них 23 советских и 8 иностранных авторов.

Исключены из конкурса задачи: № 1671 (побочные решения 1. Ah5 и 1. Ф:8+), № 1675 (побочное решение 1. Cf3-), № 1690 (не решается при 1... Le8) и №№ 1665, 1673 — судьи конкурса.

Среди оставшихся 26 задач оказался ряд бесспорно художественных произведений; однако ничтожное количество задач комбинационной школы и невозможность выделить для премирования задачи молодых проблемистов говорят о необходимости более широкой, чем до сих пор, работы за пропаганду трехходовых задач как со стороны нашего журнала, так и руководящих композиторских организаций.

Оценки нами распределены в следующем порядке: I приз — № 1706 А. Куббеля. Прекрасное проведение большого мастера чешских трехходовок с 5-ю правильными матами, достигнутыми при максимальной экономии средств. Конструкция задачи радует глаз своей легкостью, чему способствует отсутствие белых пешек. Хороша угроза 2. Ah4, проходящая и в ответ на 1... Kpg5. Единственно, в чем можно упрекнуть задачу, это в малом количестве вариантов, что делает ее как бы респираторной дежуркой.

II приз — № 1697 В. Брона. Задача уступает предыдущей в экономичности и красоте построения, но содержит великолепную игру белого коня, отходы которого на втором ходе замечательно тонко

дифференцированы, приводя к ряду интересных матовых картин.

III приз — № 1681 А. Куббеля. Главное достоинство этой надого завоинающейся задачи — блестящий первый ход. При взятии ладьи пешкой проходит идея, сходная с темой римского отдаления, а при взятии одним из коней — замаскированное перекрытие ферзя h8, приводящее к последующему перекрытию черного слона. Жаль, что А. И. Куббелю не удалось, в ответ на вая из ладьи разными фигурами, дифференцировать движения белого фан на втором ходе.

I поч. отамы — № 1668 М. Кавеля. Три не шибаловых мата скомпонованных с большим искусством и несприужденностью, характерными для ортодоксального стиля автор.

II поч. отамы — № 1667 И. Кауверена. В центральных вариантах проведения тема обструкции и перекрытия. К этому содержанию остроумно добавлен третий вариант, ко чзющийся правильным матом. Очень эффектен первый ход, ценность которого, как и всего произведения, однако, сильно снижается из-за отсутствия в начальном положении готового мата на 1... Ke4+.

III поч. отамы — № 1683 А. Куббеля. Тема Повстного при правильных матах. Неплох третий вариант со связкой черной ладьи в заключительном положении. Однако громоздкость позиции и короткая угроза не позволяют поставить эту задачу выше.

Настоящее присуждение вступает в силу через два месяца.

Судья конкурса Ростислав Александров.

РЕШЕНИЕ ПРЕМИРОВАННЫХ ЗАДАЧ

№ 7 06. 1. Ah6! Kpg5 мат e4 2. Ah4 (+) угр. 1... Kpf5 2. Фf3+ № 1697. 1. Фe3 K: e2 2. Фe7+ (угр.) 1... hg 2. Kb3+ 1... g5+ 2. Re6+ 1... C: d7 2. Kf5. № 1691. 1... Af6! угр. 2. Af2 1... gf мат K: f6 2. Фb6. № 1668. 1. Ad5 угр. 2. Kf4+ 1... e5 2. fe 1... gh 2. Ф: h3. № 1667. 1. Фd3! C: d3 2. Kpf4 1... K: d3 2. Kf6+ 1... Kp: e5 2. Фg3+ № 1633. 1. g6 A: h7 2. Kb6! (Нзволный) 1... A: d8 2. Фe7+ 1... f6 2. Ф: f6.

КОНКУРСЫ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ ШАХМАТЫ В СССР 1935

JAHRESKONKURRENZ FÜR AUFGABEN UND STUDIEN „SCHACH IN USSR“ 1935

„Шахматы в СССР“ объявляют конкурсы составления оригинальных задач в 2 и 3 хода (на прямые маты) и этюдов, которые будут помещены в журнале в течение 1935 года. Призы 50, 30 и 20 руб. (за этюды), 40, 25 и 15 руб. (за 3-ходовые задачи) и 25, 15 и 10 руб. за 2-ходовые задачи). Все посылки должны направляться по адресу Ленинград, редакция „Шахматы в СССР“, пр. 25 Октября № 28, Дом Книги.

Die Zeitschrift „Schach in der USSR“ schreibt eine Jahreskonkurrenz für Zweizüger, Dreizüger (direkte Matts) und Studien aus, an der alle im Laufe des Jahres 1935 veröffentlichten Originalarbeiten teilnehmen: Preise: 50, 30 und 20 Rubel (für Studien), 40, 25 und 15 Rubel (für Dreizüger) und 25, 15 und 10 Rubel (für Zweizüger). Alle Einsendungen sind an die Redaktion „Schach in USSR“ Leningrad, Prospekt des 25 Oktober, № 28, zu richten.

„Chess in USSR“ announces tourney for original two and three-movers direct problems and end games, which will be published in the magazine during the year 1935. Prizes: 50, 30 and 20 Rbls (for end-games), 45, 25 and 15 Rbls (for three-movers) and 25, 15 and 10 Rbls (for two-movers). Entries are to be sent the editor „Chess in USSR“ Leningrad, Prosp. 25 October 28.

Конкурс решений. В течение 1935 г. будет проведено несколько конкурсов решений. Первый конкурс объявляется за лучшее решение задач и этюдов, напечатанных в №№ 1 и 2. Срок присылки решений 15 апреля. Способ зачета очков обычный. Книжные призы из расчета I приза на 10 решений.

ИЗДАТЕЛЬСТВО „ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. ДОМ КНИГ, ТЕЛЕФОН 548-87

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1935 год

ШАХМАТЫ
В С С С Р
12 НОМЕРОВ В ГОД

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР И РСФСР. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. 15-й ГОД ИЗДАНИЯ.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

на 12 мес.—4 р. 80 к., на 6 мес.—2 р. 40 к., на 3 мес.—1 р. 20 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ И КИОСКАХ КОГИЗ, А ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ ОТДЕЛЕНИЯМИ, КИОСКАМИ СОЮЗПЕЧАТИ И ПИСЬМОНОСЦАМИ

ПЕРЕВОДЫ АДРЕСОВАТЬ ТОЛЬКО ПЕРИОДСЕКТОРУ КОГИЗ (ЛЕНИНГРАД, ОРАНИЕНБАУМСКАЯ УЛ. Д. 29). ПО ЭТОМУ ЖЕ АДРЕСУ СЛЕДУЕТ ОБРАЩАТЬСЯ С ЖАЛОБАМИ ПО ПОВОДУ НЕПОЛУЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ

РЕДАКЦИЯ (пр. 25 октября, 28, пом. 24) ОТКРЫТА с 12 ч. до 3 1/4 ч.

ПОДПИСКА И РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ ПРОИЗВОДИТСЯ В МАГАЗИНЕ ДЮДИ, ЛЕНИНГРАД, пр. 25 Октября, 68

НОВЫЕ КНИГИ:

Единый шахматный кодекс. — ОФИЦИАЛЬНЫЙ ТЕКСТ ПРАВИЛ И СОРЕВНОВАНИЙ С ПРЕДИСЛОВИЕМ Н. М. ЗУБАРЕВА. Ц. 20 к.

ДЕН ГЕРТОГ и ЭЙВЕ. — САМОУЧИТЕЛЬ ШАХМАТНОЙ ИГРЫ. Издание третье. Ц. 80 к.

А. О. ГЕРБЕСТМАН. — ШАХМАТНЫЙ ЭТЮД В СССР. Ц. 2 р.

Г. КМОХ. — МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БЛЕДЕ. Ц. 4 р.

Шахматный бюллетень „Красный спорт“ Ленинградского турнира мастеров с участием ЭЙВЕ и КМОХА. ПОЛНЫЙ КОМПЛЕКТ. Ц. 1 р. 20 к.

Г. П. БЕЛЯНИН. — ШАШЕЧНАЯ ЗАДАЧА. Ц. 1 р. 10 к.

В. Н. РУССО. — СОВЕТСКИЕ ШАШКИ. 6-е издание. Ц. 80 к.

А. А. ТРОИЦКИЙ. — СБОРНИК ЭТЮДОВ (печатается).

Турнир ленинградских мастеров с участием Эйве и Кмоха. — СБОРНИК ВСЕХ ПАРТИЙ (печатается).

VIII Всесоюзный шахматный слезд. Избранные партии (печатается).

КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ ТОЛЬКО НАЛОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖОМ.
ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ:

ЛЕНИНГРАД, ДЮДИ, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, Д. № 68.

МОСКВА. Магазины № 48. Неглинная, 8.

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: Л. Ф. Спенойный

Сдано в набор 5-15/1 1935 г.

ОГНЗ—Фот № 897.

Подписано к печати 8/II 1935 г.

Станд. формат бумаги 12х10 1/2.

2, авт. листы.

Количество экзemplов в 1 печ. листе 96.000.

Детские № 15.

Тираж 10.000

Заказ № 254

Типография имени Володарского, Ленинград, Фонтанка, 67.

ЦЕНА 40 КОП.