



АХМАТЫ В С С С Р

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
И РСФСР

14 - й Г О Д И З Д А Н И Я
ОГНЗ • ЛЕНФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА - ЛЕНИНГРАД



1934

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

1-го июля 1934 г. исполнилось 4½ года существования при журнале „Шахматы в СССР“ турниров по переписке. За этот срок началось 105 турниров с общим количеством участников 433 чел. По территориальному признаку участники оказались разбросанными по всему Союзу ССР и даже за границей. Таким образом, основная цель организации турниров по переписке была достигнута. Шахматисты отдаленных местностей получили возможность играть с квалифицированными шахматистами. Для поднятия квалификации было организовано 7 теоретических турниров, которые, однако, большого успеха не имели (из 7 турниров 3 пришлось распустить, а 2 окончились в неполном составе). Из обычных турниров за это время окончилось 37 и 9 оказались распушенными, — процент достаточно большой. Вообще, приходится признать, что дисциплина в турнирах все еще не стоит на должной высоте. Об этом ярче всего говорит число в 167 чел., исключенных из турниров за нарушение регламента. Вместе с тем турком имеет в своем активе десятки участников, регулярно переходящих из турнира в турнир.

Количество участников, сыгравших одновременно в 2-х и 3-х турнирах, равно 95. Одновременно в 4-х турнирах участвует 27 человек, в 5-ти — 10 чел., в 6-ти — 3 человека, в 7-ми — 5 чел.

Своеобразными „рекордсменами“ игры по переписке являются; т. Штремер, участвующий в 17 турнирах, т. Мартынов — 12 турниров, т. Андреев — 9 турниров, т. Лапин — 9 турниров и т. Фенеров — 8 турниров. Характерно, что ни один из этих участников (за исключением т. Фенерова) не занимал первого места. Очевидно, игра в большом количестве турниров вредно отражается на силе „переписочника“, превращая, так сказать, качество в количество. Вместе с тем из 37 первых призеров большинство играет в одном турнире. 6 человек дважды занимало 1-ое место (Быков — т. 37 и т. 39, Зайцев — т. 20 и т. 52, Иващин — т. 10 и т. 34, Михайлов — т. 25 и т. 53, Мухин — т. 16 и 49, Проскуряков т. 12 и т. 22).

К сожалению, до сих пор не удалось организовать ни одного турнира исключительно из 1-х призеров. Попытка туркома в этом направлении окончилась неудачей, поскольку в юбилейные турниры (№ 100 и 101) записалось только 5 первых призеров (7 человек, взявших 2-й приз и 4 человека персонально).

Приведенная сводка, конечно, не является исчерпывающей. Однако, без участия самих „переписочников“, турком лишен возможности дать более полные сведения. Приходится констатировать, что и в данном вопросе участники проявляют значительный индифферентизм.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

Советские шахматные мастера поставили своей ближайшей задачей догнать и перегнать буржуазных шахматистов.

Одним из лучших средств повышения квалификации и проверки теоретических изысканий является игра по переписке. Поэтому считаю целесообразным организовать при вашем журнале турнир по переписке для мастеров.

Если редакция возьмет на себя организацию такого турнира, прошу включить меня в число его участников.

Мастер А. Константинопольский

Редакция приветствует предложение мастера Константинопольского. Она ждет отклика от других мастеров, по получении которых немедленно приступит к организации турнира.

Начались следующие турниры:

№ 99 (показательный II кат.). 1. Верецагин К. А. (Мичуринск), 2. Олейниченко И. Н. (Житомир), 3. Светлов Н. С. (Москва), Поддєроб Б. Ф. (Л-ад), 5. Пушкарский В. А. (Харьков), 6. Марченко И. Г. (Мариуполь), Чернявский К. Н. (Балахна), 8. Панин Н. (Колотина).

№ 107 (II—III кат.). 1. Бандуренко П. Я. (Чернобыль), 2. Соловьев Г. П. (Свияжское), 3. Остроумов В. П. (Л-ад), Звягинцев И. М. (Парголово) 5. Гольм П. П. (Л-ад), 6. Никольская А. М. (Краснодар), 7. Ирошникс А. П. (Весьегонск), 8. Рачинский М. Н. (Горький).

№ 110 (III кат.). 1. Спокойный Л. Ф. (Л-ад), 2. Баланин В. А. (Л-ад), 3. Журавлев П. И. (Москва), 4. Кричевцов С. Л. (Винница), 5. Верецагин К. А. (Мичуринск), 6. Платонов М. П. (Ковров), 7. Тимофеев Н. П. (Л-ад), 8. Поляковой А. П. (Москва).

По постановлению туркома объявляются распушенные турниры: № 38 (III кат.), № 43 (III кат.), № 50 (защита Алехина), № 51 (Защита Алехина). Турком предлагает сл. товарищам прислать свои адреса: 1. Проскуряков Н. Я., 2. Лейтес С. З., 3. Непенин Ю. Н., 4. Эвентов Я., 5. Гальфтер А. В., 6. Мязко М. Н. Неприсылка адресов повлечет за собой лишение причитающихся данным товарищам призов.

Продолжается запись в турниры: I, I—II, II, II—III, III кат. и теоретические (см. „Шахматы в СССР“ №№ 2, 3, 4, 6 за 1934 г.). Во всех турнирах 8 участников. 3 книжных приза. Залог 10 руб. В турком поступают жалобы на неаккуратную игру сл. товарищей: 1. Гак Г. М. (Сумы), 2. Клягин Н. К. (Елец), 4. Садовский А. М. (Оренбург).

Указанным тов. предлагается прислать в турком объяснения по поводу систематических задержек ответных ходов.

ХРОНИКА

№ 40. Курышкин обе у Крушинского. № 74. Орестов у Калиша. Антовиль—Орестов ничья. № 75. Андреев у Мелихова. Четыркин у Мелихова и Андреева. Никитин Четыркину. № 76. Кульмизев обе у Марченко. № 77. Брезгунов у Новодержкина. Андреев—Брезгунов ничья. № 89. Мурашев—Петров ничья. № 81. Зайцев у Фенерова. Грянок Зайцеву. Лапин—Волков ничья. Четыркин—Фенеров ничья.

Турнир № 60 (I-II кат.)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
1. Чехович (Л-д) . . .	●	10	11	10	11	10	11	10½	10½
2. Алехин (Харьков) . .	01	●	11	11	1½	0½	1½	11	10½
3. Евгеньев (Сухум) . .	00	00	●	11	00	11	11	11	8
4. Ганшин (Хребтово) .	01	00	00	●	11	11	11	10	8
5. Штремер (Л-д) . . .	00	0½	11	00	●	00	11	11	6½
6. Скибевский (Тула) .	00	1½	00	00	11	●	0½	10	5
7. Ястребов (Москва) .	01	0½	00	00	00	1½	●	10	4
8. Федоров (Москва) .	½0	00	00	01	00	10	01	●	3½

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ ИМ. X-ЛЕТИЯ УКРАИНСК. СОВ. ФИЗКУЛЬТУРЫ.

1 апреля, по инициативе Харьковской шахматной организации начался интересный турнир по переписке.

Особое внимание обращает на себя участие в этом турнире Н. В. Крыленко и мастеров Константинопольского, Рагозина и Раузера. Всего 14 участников, из которых большинство опытные и хорошо известные шахматисты в игре по переписке. Несомненно турнир даст немало для шахматной теории, и в дальнейшем участие мастеров в турнирах по переписке можно только приветствовать,

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 8

А ВГУСТ

1934 г.

И. ГОЛУБЕВ

ЗА МАССЫ, КАЧЕСТВО И ПОБЕДУ

Пафос социалистического строительства первой пятилетки, выполнение грандиозной программы создания тяжелой и легкой промышленности, коллективизация почти всего трудового крестьянства неизменно подняли культурные запросы трудящихся масс.

Профсоюзы, как самая мощная общественная организация, по самой своей природе призванная работать с широчайшими массами, чувствуют это особенно ярко. Культурный фронт, как один из важнейших участков профсоюзной работы, в силу вполне законных повышенных требований рабочего, ищет новые формы массовой культурной работы.

Наш рабочий научился критически осваивать наследие классической литературы, разбираться в сложнейших творениях музыкальной культуры (примеры—выезд Госфилармонии под управлением Коутса в рабочие клубы), воспринимать краски палитры (выставка к XV-летию Красной армии) и чутко прислушиваться ко всем проявлениям культуры в условиях социалистического строительства.

Шахматы, как один из видов культурной работы, точнее как органическая часть физического раздела общекультурного фронта, также играют видную роль в культурной работе профсоюзов. Передовая ленинградская профсоюзная ш/ш организация должна была учесть требование широких рабочих масс Ленинграда. Она это сделала и, найдя горячую поддержку в стенах Облпрофсовета у членов президиума и в первую очередь у секретаря Облпрофсовета тов. Шапошниковой, взялась за организацию большого шахматного турнира лучших советских мастеров с участием двух выдающихся представителей буржуазного Запада—Эйве и Кмоха. Принципиальное решение президиума Облпрофсовета нашло живой отклик и ВСФК и организация турнира была обеспечена.

Этому турниру ленинградские профсоюзы придают значение, как сильнейшему виду массовой агитации и пропаганды шахматного искусства в широкие профсоюзные массы. Мы хотим, чтобы импозантное зрелище, а главное содержание этого турнира привлекло бы новые тысячи рабочих и служащих в организованные ряды ш/ш движения. С этой целью мы ставим своей задачей проведение турнира сочетать с широкопоставленной повседневной массовой работой по шахматам. Популярная доклады, сеансы одновременной игры, консультации, вопросы шахматной квалификации, демонстрация лучших партий и, наконец, выпуск аккуратного бюллетеня—вот что вместе с самим турниром должно служить делу развития шахмат в Ленинграде. Выпуск большого числа дешевых абонементов для низовых шахматных коллективов также показывает наше желание привлечь профсоюзную массу на этот турнир.

Итак, турнир для массы, для пропаганды шахмат в массах профсоюзов!

Проведение высококачественного по составу турнира без сомнения должно дать высокие образцы шахматной мысли. В боевой обстановке турнирного зала, при достаточной подготовке к турниру наших мастеров и опытности иностранных гостей, должны быть созданы и будут созданы выдающиеся произведения шахматного искусства. Наша вторая задача—в кратчайший срок издать сборник партий турнира с подробными примечаниями самих участников. Мы не сомневаемся в том, что этот будущий коллективный труд будет настольной книгой для всех желающих совершенствоваться. Такую огромную учебно-методическую проблему мы ставим, конечно, впервые, но надеемся не в последний раз...

Международный турнир 1925 г. дал возможность первому из советских мастеров тов. Романовскому занять в нем 7—8 место. Это считалось тогда большим успехом. Лозунг партии и правительства „догнать и перегнать“, обязательный для всей экономики нашей жизни, конечно, не мог пройти мимо руководства физкультурным движением. Тем самым он является для нас актуальнейшей темой. Мы берем на себя смелость утверждать, что ни один другой раздел физической культуры еще не подошел так близко к завершению первой части этого лозунга, как шахматы. Матч Ботвинник—Флор и особенно исторические сеансы Флора в Москве и Ленинграде убедительно подтверждают правоту нашего утверждения. Флор—один из лучших шахматистов и сеансеров мира, не мог похвастаться победой над Ботвинником и был поражен результатами своих сеансов одновременной игры. Если мы считаем, а это очевидно так, что первая часть лозунга „догнать и перегнать“ шахматным движением осуществлена, то тем почетнее для нас сейчас же приступить к практическому выполнению второй части этого ответственного лозунга.

Эйве без сомнения является одним из мировых гроссмейстеров, что он совсем недавно доказал победой над чемпионом мира АLEXИНЫМ в Цюрихе. Матч Эйве с АLEXИНЫМ за мировое первенство будет иметь место в 1935 году. Мастер Кмох также является солидным турнирным бойцом.

Предстоит серьезная борьба. Кто выйдет победителем начинающегося турнира—предугадать трудно. Возможно, конечно, победа опытного Эйве. Но, кто знает сказала ли свое последнее слово плеяда нашей старой шахматной гвардии, возглавляемая заслуженным мастером Романовским? Сильно наде-

емся мы на молодое поколение и особенно на многократного победителя ряда серьезнейших турниров чемпиона СССР тов. Ботвинника. Не удивит нас, а наоборот порадует возглавление турнирной таблицы талантливым мастером Рюминым или Алаторцевым. В больших пансах, пересмотревший свои позиции, мастер Рабинович. Вот эта третья задача—спортивная задача имеет для советского шахматного движения и шахматных организаций профсоюзов серьезное значение, выходящее далеко за пределы Советского Союза.

Итак, мы возлагаем на турнир большие надежды, ибо он является определенным итогом нашей массовой и квалификационной работы. Нашим же мастерам—лучшим шахматным бойцам двух столиц—мы пожелаем высоко держать знамя шахматного искусства и помнить, что многотысячная профсоюзная шахматная масса ждет их победы.

Ф. СУЛКОВСКИЙ и Н. ЗУБАРЕВ

КТО МОЖЕТ БЫТЬ МАСТЕРОМ СССР?

Вопрос о критериях шахматного мастерства получил свое дальнейшее углубление. Комиссия, выделенная Исполбюро шахсектора ВСФК¹ для обстоятельной проработки этого вопроса, приняла ряд тезисов, которые должны быть положены в основу нового порядка получения и сохранения звания советского шахматного мастера.

Вот эти тезисы:

1. „Основой для присуждения звания ш/ш мастера являются спортивные результаты, достигнутые во всесоюзных ш/ш соревнованиях или местных соревнованиях, особо назначаемых ВКК, или в матче по разрешению ВКК“.

Из этого тезиса прежде всего вытекает, что по новому проекту спортивные результаты сохраняются в качестве основы для присуждения звания мастера и что все разговоры о замене на все 100% спортивных результатов другими показателями, как, например, качественной оценкой творчества, анализов „научной“ шахматной работы и проч. — отпадают.

Вопрос о том, в каком соревновании может быть получено звание мастера, по существу остается без изменений: это или всесоюзные соревнования, или местные соревнования, утверждаемые в каждом отдельном случае ВКК.

Также принципиально остается и возможность получения звания мастера в матчах. Однако, подчеркивается, что на такие матчи разрешение дается лишь в особых случаях, когда есть уверенность в соответствующей серьезности организации такого матча.

2. „Мерилом достигнутых результатов являются количественные нормы, установленные ВКК. Существующие нормы для получения или подтверждения звания мастера должны быть повышены и для чистых турниров мастеров устанавливаются в размере 50—45% выигранных партий (подлежит уточнению). В соответствии с этим ВКК разрабатывает нормы для смешанных турниров, определяя в то же время обязательный процент выигрыша против мастеров“.

Из второго тезиса, в соответствии с первым, вытекает сохранение „очка“, как мерила достигнутого спортивного успеха. Далее, этим тезисом предусматривается повышение обязательной для выигрыша нормы против прежних нормальных 37% — до 40—45%. Естественная норма в 50% является несколько высокой, хотя не исключается возможность постановки вопроса о введении именно этой высокой нормы. Шкала повышения для смешанных турниров (здесь понимаются турниры мастеров с частичным включением шахматистов I категории) должна быть разработана из дополнительно и будет содержать некоторое повышение указанных выше норм.

Наконец, новым в этом тезисе является дополнительное требование для участвующего в смешанном турнире первокатегорника о выигрыше определенного процента партий против мастеров. Это вводится с той целью, чтобы набранная норма явилась бы действительно полноценной нормой, а не очками против своих коллег по первой категории.

3. „Выполнение количественных норм, однако, не дает безусловного права на получение звания ш/ш мастера СССР, и ВКК при присвоении этого звания может входить в оценку качества сыгранных партий претендента, уровня его шахматного творчества, литературных шахматных и аналитических работ, общественной деятельности и пр.“.

Здесь мы видим уже глубокое принципиальное различие от действующих сейчас правил: если теперь выполнение норм дает безусловное право на получение звания мастера, то новый проект допускает возможность для ВКК, не руководствуясь исключительно формальными признаками, входить в оценку тех дополнительных показателей, которые перечислены выше. Является ли обязательным наличие этих показателей при присвоении звания мастера и какие цели преследует введение этого нового правила?

Основная мысль здесь заключается в том, что каждый претендент, набравший спортивную норму, по своим остальным показателям, в всяком случае, не должен противоречить тем требованиям, которые предъявляются нами к высокому званию советского шахматного мастера. Если такие противоречия, коснутся ли они качества партий претендента, его ли общественного лица и т. д., будут иметь место — задачей ВКК является войти в оценку этих противоречий и сделать соответствующие выводы.

Новый тезис несомненно послужит к стимулированию работы над собой всех добивающихся носить почетное звание мастера и в то же время нанесет удар такому „очкогонству“, нередко губящему творческие моменты в наших соревнованиях. Естественно, что этот тезис относится также и к матчевым результатам.

4. „Звание мастера присваивается на неограниченный срок, но ВКК предоставляется право в любой момент организовать проверку творческого уровня мастера и требовать от него подтверждения этого звания“.

При установлении необходимости такой проверки ВКК исходит из оценки всей совокупности достижений и шахматной деятельности данного мастера за истекший период времени“.

Преследуя цели сделать нашу систему присвоения мастерства наиболее жизненной и гибкой, новые правила отказываются от сугубо формального момента пятилетнего или какого-либо другого срока, в течение которого звание остается незыблемым,

¹ Состав Комиссии: Предс. Сулковский, Члены: м. м. Ботвинник, Гинзбург, Григорьев, Зубарев, Романовский.

Практика говорит нам, что часто у шахматистов, достигших предела своих чаяний и получивших звание мастера, имеется вреднейшая тенденция к успокоению, „почиванию на лаврах“ — в результате чего прекращается не только творческий рост самого мастера, но становится невозможным использование его достижений в интересах воспитания и тренировки кадров. Особенно недопустимо такое явление в среде наших молодых мастеров. Надо полагать, что возможность в любой момент лишиться мастерства будет „ободряюще“ действовать на тех мастеров, которые предпочтут „спокойное житие“ за счет нажитого капитала. Подход к таким испытаниям со стороны ВКК должен быть, однако, весьма чутким, по возможности облегчающим проведение проверки в смысле установления ее реального срока и, разумеется, с учетом всех обстоятельств, которые могли отразиться на недостаточной активности данного мастера. В связи с отказом от сроков по сохранению мастерского звания, отпадает необходимость стажа. В самом деле, если возможность проверки достижений допускается в принципе в любой момент, то нет смысла устанавливать какие-то дополнительные испытательные сроки, тем более, что в качестве корректирующего момента имеется еще возможность оценки данного мастера по совокупности его творческих достижений. Комиссия не сочла целесообразным ограничивать общее возможное количество мастеров Союза какой-либо твердой цифрой. С одной стороны, установление такой цифры „с запасом“ привело бы к потере какого бы то ни было ее значения, с другой стороны, назначение жесткой цифры было бы мало обосновано и могло явиться тормозом в расширении

наших кадров высшей квалификации, не говоря уже о ряде технических трудностей, возникающих при замещении „бессмертных“ новыми кандидатами.

В соответствии с изложенным выше, должна быть проведена полная ревизия состава мастеров.

Тезис, принятый Комиссией, гласит:

5. „Проверке подлежат все мастера СССР в возрасте до 50 лет. Проверка производится к 1/1 1935 года по результатам, достигнутым за срок с 1/1 1930 г. по 1/1 1935 г. Это означает, что деятельность и достижения каждого мастера СССР должны быть проанализированы под углом зрения приведенных выше правил за весь инициальный срок, с 1/1 1930 по 1/1 1935 г. с учетом результатов соревнований, укладываемых в этот промежуток времени как бывших, так еще и будущих. Мастерам, имеющим 50 лет и выше, звание мастера присваивается пожизненно.

Окончательный список мастеров будет утвержден Исполбюро шахсектора ВСФК“. Таков смысл предполагающейся реформы. Быть может, не все вопросы изложенным проектом затронуты, возможно, что не все правильные решения найдены. Задачей нашей общественности является, не теряя времени, высказаться на страницах шахматной печати о сути реформы и предложить свои методы, направленные к единой и общей цели: поднятию на должный уровень международного класса и выше советского шахматного мастерства. В связи с новыми задачами, состав Высшей Квалификационной Комиссии должен быть обновлен и расширен до 7 человек (вместо 5 в настоящее время).

Я. РОХЛИН

ТВОРЧЕСТВО МОРФИ

К пятидесятилетию со дня смерти

Великие открытия часто так просты, что чудеснее всего в них именно то, что человечеству пришлось так долго ожидать их. Эта прекрасная мысль как нельзя лучше характеризует идейную сторону творчества смелого реформатора и великого романтика шахматного искусства — Пауля Чарльза Морфи (1837—1884).

Необычайное развитие творческих импульсов можно обнаружить в даровании могучего американца. В 12 лет он одержал победу над своим отцом, неплохим любителем. В 20 лет, едва окончив курс юридических наук в Луизианском университете, он уже принял участие в международном турнире в Нью-Йорке, где блестяще завоевал первый приз. В следующем году он по „традиции своих предков“ отправился через океан, чтобы победить старушку-Европу и доказать превосходство Нового Света над Старым. Все рушилось на континенте перед гением Морфи: повержены в прах Левенталь, Берд, Гарвиц и даже „бессмертный“ Андерсен, не говоря уже о десятках любителей, которых молодой американец побеждал шутя, в отдельных случаях давая им фигуру или пешку вперед, а в других — играя „à l'aveugle“ сразу против десятка противников. В середине XIX века центр тяжести шахматного движения постепенно переносится из Италии и Франции в Англию, Америку и отчасти в Германию. Этот период характерен широкой популярностью гамбитной игры во всех ее видах, а с другой — появлением многоходовых комбинационных идей на более совершенной технической основе. Все это шло на смену легковесному „итальянскому“ направлению, построенному на незадачливых аван-

тюрах и ловушках. Теоретическая шахматная мысль находилась еще в эмбриональном состоянии после выпуска нескольких мало известных специальных руководств.

Великое открытие, сделанное Морфи, вносит переворот прежде всего в область дебютной стратегии, а отсюда — указывает путь к анализу специфических особенностей позиции. Предшественники Морфи представляли себе дебют преимущественно как простую форму мобилизации сил с неизбежной отдачей пешки или фигуры для прямолинейной атаки на короля, но при этом не умели распоряжаться своими фигурами и не учитывали значение центра и флангов, открытых линий, вертикалей и диагоналей. Даже труды классика Филидора, именем которого называли специальный гамбит и ряд систем защиты за черных, оказались ценными лишь для анализа некоторых положений эндшпили. Морфи дал исчерпывающее практическое определение дебютных принципов, объединяемых в формулу: „Быстрая мобилизация сил и борьба за овладение центром“. Сколько знаменитых противников Морфи складывало оружие, не будучи в состоянии разгадать этой „тайны“ дебютной стратегии! Формула Морфи распространилась не только на гамбитную игру, но и на ряд других дебютов, в которых была возможна открытая фронтальная атака. Во французской партии Морфи безоговорочно менял пешки на d5, ухитряясь „гальванизировать“ этот по современному явно ничейный париянт. В русской партии за черных он играл (после 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5) просто d6 4. Kf3 K:e4 и на 5. d4 d5 с дальнейшим контр-ударом

f7—f5. В матче с Гаррвицем он успешно применял голландскую партию, правда, разыгрывал он ее более, чем оригинально, так что современные „голландцы“ навеки были бы удивлены тем, что Морфи ни в одной партии не переводил ферзя на h5 и не подготавливал „краеугольного“ e6—e5.

Имеется целая галерея шахматных произведений, в которых Морфи побеждал своих противников то тонким пешечным маневром, то отвлечением неприятельских сил на другой фланг, то глубокой, далеко рассчитанной жертвой нескольких фигур.

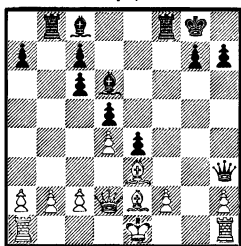
Вот миниатюра, иллюстрирующая искусство Морфи в умении правильно использовать дебютную ошибку противника.

Морфи — Паульсен (Нью-Йорк, 1857)

Сицилианская партия

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 e7—e6 3. d2—d4 e5:d4 4. Kf3:d4 Cf8—c5 (В то время еще не понимали различия между расстановкой фигур в открытых и закрытых построениях. Развитие слона f8 черных на c5 соответствует открытому началу, но в сицилианской партии его место на e7 или g7) 5. Sc1—e3 Фd8—b6 6. Kb1—c3 Фb6:b2 (Опытному бойцу Паульсену такие эксперименты до этого времени проходили безнаказанно. Но против Морфи погоня за пешкой в столь ранней стадии равносильна самоубийству. Правда, после, напр., нормального 6... Кс6 7. Kdb5 С:е3 8. fe Ф:е3+9. Се2 Фb6 10. Фd6 белые также выигрывают) 7. Kd4—b5 Сс5:e3 (Защиты уже не было. Если 7... Фb4, то просто 8. Ab1 Фа5 9. С:с5. Если 7... Сb4, то 8. Cd2!, и ферзь черных пойман) 8. La1—b1 Фb2:b1 9. Кс3:b1, и белые выиграли на 26-м ходу. То же искусство относится и к мительшпилю. Партия Берд—Морфи (Лондон, 1858: после 16-ти ходов пришла к следующему положению (см. диаграмму).

Морфи



Берд

На первый взгляд кажется, что белым никаких непосредственных опасностей не угрожает. Поэтому Берд сыграл просто 17. 0—0—0, чтобы затем приступить к атаке неприятельского короля по линии g. Идея сама по себе весьма соблазнительная.

17. 0—0—0 Af8:f2!!

Неожиданный пассаж.

18. Се3:f2 Фh3—a3!!

Такой ход должен был казаться в те времена целым „откровением“. Нельзя 18... Са3 в виду Фе3.

19. c2—c3

Если 19. Фе3, то Ф:a2 20. Ag1 g6 (Парируя Л: g7+) 21. b3 Сb4!, и выигр. Если 19. Фg5, то Ф:b2+20. Kpd2 Сb4+ 21. Крe3 Фа3+ 22. Cd3 (22. Ld3 ed 23. cd Са6 24. Cg3 Се7) Са6 23. Ag1 Cf8!, и выигр.

19. Фа3:a2

20. b2—b4

На 19. Фе2 Морфи имел возможность сыграть двойко: 20... Л:b2 21. Ф:b2 Са3 22. Ф:a3 Ф:a3+ 23. Kpd2 Фb2+24. Крe3 Ф:c3+ или 20... Cf4+

21. Ld2 Фа1+ 22. Фb1 Ф:b1+ 23. Кр:b1 С:d2 с легко выигранной партией.

20. Фа2—a1+

21. Крe1—c2 Фа1—a4+

Тактический шанс. Морфи делает попытку избежать ничьей после Фа2+ Крe1 Фа1+ Крe2 и т. д.

22. Крe2—b2? Cd6:b4!

Сыграй белые 22. Крe1, эта жертва не проходила.

Напр. 22. С:b4 23. cb Л:b4 24. Фg5! Фа3+

25. Kpd2 Lb2+ 26. Крe1 Л:e2+ 27. Кр:e2 Фf3+

28. Крe1 Ф:h1+ 29. Фg1 Фf3 30. Фg3 и т. д.

(Мароци)

23. c3:b4 Lb8:b4+

24. Фd2:b4 Фа4:b4+

25. Крb2—c2 e4—e3!

26. Cf2:e3 Сс8—f5+

27. Ld1—d3

Если 27. Cd3, то Фе4+ и С:d3

27. Фb4—c4+

28. Крe2—d2 Фе4—a2+

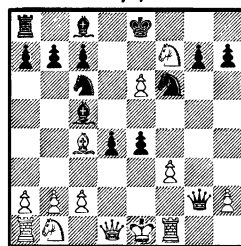
29. Kpd2—d1 Фа2—b1+

и черные выигрывают.

Морфи углубил и усложнил эстетические идеи в шахматной игре. Конструктивная идея комбинация в оформлении Морфи сыграла огромную роль в оценке движущих сил данной позиции. Это был значительный и смелый шаг вперед по сравнению с творчеством Андерсена, в произведениях которого было слишком много поверхностного и наивного даже для середины прошлого столетия.

Рассматривая партии Морфи, ясно видишь, что в какой-то момент его противники оказывались словно огулушенными „ударом грома среди ясного неба“. Не будучи в состоянии разобраться во всех сложностях создавшегося положения (а Морфи умел усложнять игру!), они путались в „гордиевом узле“ хитроумных комбинаций и в конце концов погибали. Вот замечательный пример красивой и точной контр-атаки в мительшпили при столкновении с чересчур стремительной агрессией противника. Партия Бернс—Морфи после 13-го хода белых пришла к следующему положению (см. диагр.), которое может привести в ужас мирного мастера так наз. позиционного стиля.

Морфи



Бернс

Последовало:

14. Кс6—b4!

15. Kb1—a3

На 15. Lf2 могло быть: Фg1+ 16. Cf1 d3; или

16. Lf1 Фе3+ 17. Фе2 К:c2X.

15. Сс8:e6!!

Красивая задачная идея.

16. Сс4:e6 Kb4—d3+.

В этом ходе — ключ позиции. Теперь видно, что и на 15. Сb3 последовал бы тот же маневр С:e6.

17. Фd1:d3 e4:d3

18. 0—0—0 Сс5:a3

и черные выигрывают.

В партиях Морфи есть и ряд технически слабых концов (как, впрочем, и в наши дни, даже в партиях матча Алехин—Боголюбов); не всегда его противники защищались лучшим образом: иной раз они „лили воду на мельницу врага“, тем самым способствуя рождению комбинационных произведений, составляющих блестящую главу шахматного романтизма. Но если в области техники зашли, далеко шагнувшего вперед за последние десятилетия, творчество Морфи не всегда укладывалось в рамки необходимой логичности и точности, то в срединной стадии партии Морфи, живи он в наши дни, мог бы составить конкуренцию многим гросмейстерам.

А его замечательные одновременные сеансы „в слепую“ против 8—10 участников! Это была не „делаческая“ погоня за рекордами, которая практикуется теперь в буржуазных странах и которая сделала этот сложнейший и по моему занимательнейший вид шахматного соревнования вредным и бессмысленным занятием. Морфи играл „в слепую“ исключительно в интересах дальнего совершенствования, для того, чтобы приучить себя к быстрой ориентировке, к умению „творчески мыслить в пространстве“. Поэтому, по его предложению, против него выступали не случайные местные любители, а сильнейшие шахматисты Нью-

Йорка, Лондона и Парижа, его вчерашние боевые противники по крупным турнирам и матчам. Гете тонко заметил, что все умное было уже передувано; надо только попытаться это передумать еще раз.

Нет ничего более полезного для начинающего шахматиста, чем изучение классических партий Морфи, впитавшего в себя все то лучшее, что дала шахматная мысль в середине прошлого столетия. Крупнейшие мастера современности, и в первую очередь Ласкер и Капабланка, Рети и Алехин, несут в своем творчестве печать реформаторского гения Морфи. Каждый шахматист, в любом уголке земного шара, гросмейстер и мастер, первокатегорник и серьезный любитель могут время от времени с большим художественным удовлетворением и практической пользой вникать в глубины шахматной стратегии и эстетики, щедро рассыпанной в партиях великого американца.

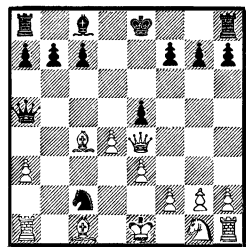
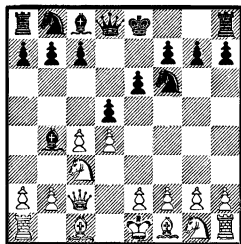
Творчество Морфи — это самое интернациональное творчество, самое славное прошлое истории шахмат.

Морфи — это старый и вечно-юный художник и учитель, произведения которого будут вдохновлять новые и новые шахматные поколения своей кипучей сокрушающей энергией, необычайным размахом творческой мысли и любовью к нашему искусству.

В. РАУЗЕР

В ЗАЩИТУ ШАХМАТНОГО КЛАССИЦИЗМА

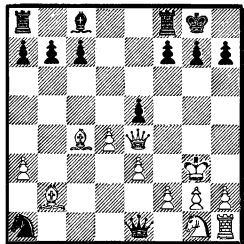
В партии Видмар—Алехин из турнира в Сан-Ремо 1930 года были сделаны следующие дебютные ходы: 1. d2—d4 e7—e6 2. c2—c4 Kg8—f6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. Fd1—e2 d7—d5 (см. диаграмму). Здесь Видмар сыграл 5. a2—a3. Ход этот в турнирном сборнике (№ 35—36 „Библиотечки шахматиста“) сопровождается следующим примечанием: „Ход в стиле Тарраша¹. В основе его лежит отрицание целесообразности размена слона на коня. Белые теряют время ради отстаивания отвлеченных принципов, в то время как черные рядом энергичных ходов захватывают центр“. Примечание это затрагивает ряд интересных вопросов, связанных со стилем игры. Вопросы эти, несмотря на остроту, очень мало освещались в печати. Относясь с большим вниманием ко всему, что связано с принципами классической школы и с мнением З. Тарраша, а также интересуюсь зависимостью между первым впечатлением от хода и его действительной ценностью (что очень важно для шахматиста-практика, ограниченного временем для обдумывания в игре за доской), я невольно должен был обратить внимание на этот дебютный вариант и на его освещение в турнирном сборнике. Первое впечатление от хода 5. a2—a3 С: e3+ 6. F: c3 было благоприятное: черные поля черных казались несколько ослабленными, казалось, что в случае вскрытия игры (напр. ходом c7—c5) игра сложится благоприятнее для белых, благодаря их 2-м слонам. Для основательной проверки этого первого впечатления я занялся конкретизацией позиции, т. е. ее анализом. При этом удалось обнаружить следующее: После 5. a2—a3 Сb4: c3+ 6. Fc2: e3 Kf6—e4 7. Fc3—c2 Kb8—e6 8. e2—e3 e6—e5 Видмар сыграл 9. f3?, вместо чего энергичная тактика черных вполне оправдалась. Сборник, помимо 9. f3?, приводит краткий разбор другого продолжения: 9. c4: d5 Fd8: d5 10. Cf1—c4 Fd5—a5+ 11. b2—b4 Kc6: b4 12. Fc2: e4 Kb4—c2++ (см. диаграмму). Здесь сборник рассматривает только 13. Kpe1—d1 и доказывает, что после К: a1 белые не могут словить коня a1, и игра складывается к выгоде черных. Однако в позиции диаграммы 2 у белых есть более сильное продолжение, а именно: 13. Kpe1—e2! Теперь уже плохо 13. К: a1 из-за 14. Сb2, и конь пойман, так как на Фa4 (без шаха!) белые играют 15. Fd3 и благодаря угрозе Сb5+ конь гибнет. В отсутствии шаха на a4 преимущество хода 13. Kpe2 перед 13. Kpd1. После 13. Kpe1—e2 черные могут сыграть предварительно 13... Фa5—e1+14. Kpe2—f3 (хладнокровие и невозмутимость — девиз белых!) и лишь теперь Кc2: a1 15. Ce1—b2 (Хуже 15. F: e5+ Се6 16. С: e6 0—0 и оба слона под боем) 0—0. Вполне своевременно: угрозы в центре слишком навзрели. Все эти ходы встретились впервые в летнем тренировочном турнире в Киеве с участием



„молодой сборной“ Ленинграда в 1932 году в партии Раузер—Константинопольский. Партию эту (так же, как и партию Видмар—Алехин) проиграли белые, отчасти из-за обстановки турнира, совсем не располагавшей к отысканию единственных, почти этюдных ходов. Лучшим ходом после 0—0 было 16. Kpf3—g3!! (см. диаграмму). Ход 16. Kpg3 делается как будто бы с целью освободить своего ферзя от обязанности защищать поле g4 (при случае возможно Fd1+ и Fg4×) и подготовить h3, Kph2 и Kf3. Но он имеет не только это значение! Оказывается, что черный король попал под матовую атаку: грозит 17. Kg1—f3!! F: h1 18. Kg5 g6 19. F: e5 с последующим d5 или Ff6 и с разгромом. Вполне удовлетво-

¹ Довольно спорное утверждение поскольку Тарраш всегда догматически борется против потери темпов в дебюте (Ред.).

рительной защиты у черных нет. Если 16... h6, то 17. Сс4—d3 g7—g6 (или f5) 18. Фе4:е5 с выигрышающей атакой. Сомнительно также, чтобы черных могло спасти блуждание их короля по всей доске после 16... h6 17. Cd3 Лс8 18. Фh7+ Крf8 19. Фh8+ Крe7 20. Ф: g7. Наконец, идея разменить одного из опасных слонов белых посредством 16... Фе1—d2 тоже не спасает: 17. Kg1—f3! (С: a1 Фc1) Фd2: b2 18. Кf3—g5 g7—g6 19. Фе4:е5 Сс8—e6 (Защита от угрозы Фf6, а также от К: f7. Если 19... Ф: а3, то 20. Ф: c7. Если 19... Cd7, то 20. Ке4 Lfd8 21. С: f7+ Кр: f7 22. Kg5+ Крg8 23. Фе7, и выигрывают) 20. Сс4: e6! f7: e6! 21. Фе5: e6+ Крg8—h8 (Крg7 22. Фе7+ Крh6 23. f4) 22. Фе6—e7! Фb2: f2+ 23. Крg3—h3 Фf2—f5+ 24. g2—g4, и выигрывают.



В позиции третьей диаграммы лучшей защитой является, вероятно, хладнокровное 16... Сс8—d7. Но и это не спасает: 17. Kg1—f3 Фе1: h1 18. Кf3—g5 g7—g6 (Лс8 19. С: f7+ Крf8 20. a4 Фd1 [Крe7 21. Ca3+ Крd8 22. Ф: b7 Лс8 23. С: e8 и т. д.] 21. Ca3+ Лс7 22. С: e7+ Кр: e7 23. Ф: e5+ Крd8 24. Ке6+ С: e6 [Крe7 25. Ch5 Ф: h5 26. Ф: h5 С: e6 27. Фd1 Кb8 28. d5] 25. С: e6 Ф: a4 26. Фg5+ Крe8 27. Ф: g7 Фb5 [иначе Cd7+] 28. d5, затем Фg8+ и Ф: a8 в пользу белых) 19. Фе4: е5 Лс8—e8 20. Фе5—f6 Лс8: e3+21. f2: e3 h1—e1+ 22. Фf6—f2 (Укрыться от шахов королем нет возможности) Ф: f2+ 23. Крg3: f2 Ka1—e2 24. Сс4—b3 Кс2: e3 25. Крf2: e3. Получившийся эндшпиль слежка к выгоде белых: проходных пешек у черных нет, черные поля ослаблены, у белых пара сильных слонов.

Приведенные варианты прекрасно демонстрируют силу ходов в стиле школы Тарраша. Если добавить к этому столь же острый, как и интересный анализ О. М. Богатырева, доказывающий в № 4 журнала „Шахматы и шашки в массы“ за 1932 г. невыгодность хода 7... c7—c5 (вместо Kb8—c6), то невольно вспоминаются слова из некролога Тарраша в № 3 „Шахматы в СССР“ о том, что Тарраш умер, не поняв нашей эпохи в шахматах. Напрашивается мысль о том, что, наоборот, наша эпоха пока еще не сумела понять и оценить Тарраша, так как отошла от классической школы, дающей полный простор комбинационной стихии тому, кто верит в незыблемость принципов этой школы и умеет вскрыть возможности позиции до самого конца!¹

Мой личный многолетний анализ и помощь группы киевских шахматистов привели меня к выводу, что классический стиль есть синтез позиционной и комбинационной игры. Спрашивается, почему же тогда он не привился, если он способен удовлетворить любые требования, любые вкусы?

Понять это совсем не трудно. Классический стиль слишком непрактичен. Ведь не случайно обе партии, иггранные приведенным вариантом и указанные в этой статье, были проиграны белыми. Шахматисту, культивирующему классический стиль, всегда угрожает опасность запутаться в им самим созданных осложнениях.

Классический стиль требует очень больших знаний, острых дебютных вариантов, требует большой непрерывной аналитической работы. Эмануил Ласкер в своем учебнике пишет: „Если бы человек обладал столь сильной памятью, что был бы в состоянии точно запомнить миллионы вариантов, то он мог бы ограничиться комбинированием, не прибегая к помощи позиционной игры. Если бы он даже и располагал большим временем и был вдобавок еще и крупным талантом, то для него все же было бы непосильным запомнить несколько сот вариантов“. Классический стиль, являясь синтезом позиционной и комбинационной игры, неизбежно требует у шахматиста огромной работы памяти. Взамен всего этого он предлагает мастеру малоустойчивый успех, зависящий иногда от провала одного какого-нибудь плохо понятого дебютного варианта. Неудивительно, что не трусливым современникам Тарраша, вроде „миролюбивых“ Шлехтера и Тейхмана, суждено было осуществить торжество этого стиля. Неудивительно, что среди международных мастеров-профессионалов, слишком материально зависящих от своих успехов, слишком отвлеченных от аналитической работы гастролями и дачей сеансов, распространен не классический, а „вульгарно-практический“ стиль, стиль осложненный „с ничьей в кармане“. Кто осмелится ввалить на себя такую тяжесть, как классический стиль?

О КЛАССИФИКАЦИИ ДЕБЮТОВ

Пять лет назад в Венеции ФИДЕ избрал комиссию, которая должна была унифицировать названия дебютов. Без сомнения работа эта заслуживает тщательного внимания, так как и в нашей литературе мы постоянно натакаиваемся на различные наименования тех же дебютных вариантов.

Работа комиссии, в основном произведенная чехами (Лума, Пенешка) продолжалась пять лет и сейчас поступает на окончательное утверждение очередного конгресса ФИДЕ (Цюрих). Поскольку она получила одобрение ряда стран (Швейцария, Голландия, Польша) и взвизирована такими теоретиками, как Грюнфельд и Тартаковер, нет сомнения, что она будет принята как официальный документ.

Полученный нами экземпляр работы комиссии на французском языке (Debuts du jeu d'échecs. Leur

designation uniforme, 54 стр.) говорит о тщательности труда и кропотливой работе, произведенной чешскими шахматистами. Нового в ней то, что все дебюты разобраны по основным вариантам, а таких вариантов имеется 224 (!). Принцип, который положен в основу деления на варианты, определяется стратегическим моментом: атакой или защитой; если же идея дебютного варианта не связана ни с одним из этих моментов, то он просто именуется системой. В дебюте 4 коней классификация предусматривает, например, 7 систем: шведскую (4. d4), итальянскую (4. Сс4), испанскую (4. Сb5), Рубинштейна (4. Кd4), защиту Свенониуса (5. 0—0 0—0 6. d3 С: c3 7. bc d5), Метгера (8. Фе7 9. Lfe1 Кd8) и Мароци (7. Ке2). Основные дебюты именуются только партиями

¹ С выводами вряд ли можно согласиться. Они неубедительны уже потому, что тов. Раузер, хотя и оперирует весьма ограниченным материалом, но пытается делать спорные, не вытекающие из материала выводы. Те же варианты, которые на его взгляд „прекрасно демонстрируют силу ходов в стиле школы Тарраша, в одинаковой степени могут быть отнесены на счет Чигорина или Алехина (Ред.).

(например, английская партия (1. c4), партия Лонгполи (1. c4 e5 2. Kf3 Kc6 3. c3), партия Рети-Цукерторфа (1. Kf3) или, наконец, гамбитами. Работа буржуазных теоретиков в своей методологической установке естественно не лишена серьезных недостатков. Она неясна, например, установки в части разграничения на атаки, защиты и системы. Почти му, например, система (а не атака) Рубинштейна в дебюте 4 коней? Авторы классификации дебютов не попытались проникнуть в действенную сущность вариантов и сделать отсюда свои выводы, а пошли по линии наименьшего сопротивления: увековечивания имен существующих гротескнейших или известных шахматистов, причем допускают здесь серьезные „перегибы“. Мы находим, например, атаку (почему не систему?) Флора в английской партии (1. c4 Kf6 2. Kc3) или партию Ру-

бинштейна (1. d4 d5 2. Cf4), систему Шпильмана (1. d4 Kf6 2. Kf3 e5), систему Пешенюки (1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. g3) и много других довольно неожиданных откровений. С другой стороны, имена советских теоретиков только в двух случаях получили признание. Клячкин в варианте сицилианской партии (1. e4 c5 2. Kf3 Kf6) и Блюменфельд в индийской (1. d4 Kf6 2. Kf3 c6 3. e4 c5 4. d5 b5). Независимо от всех этих, так сказать, органических недостатков, новая классификация дебютов заслуживает серьезного внимания и применения в нашей литературе. Она во всяком случае в состоянии углубить те избитые заголовки, которые мы печатаем в наших журналах и которые, в сущности говоря, никому не нужны.

С. В.

С. ВАЙНШТЕЙН

ГАНС КМОХ

Десять лет назад, когда на Московский международный турнир приехал в качестве корреспондента американских газет австрийский мастер Ганс Кмох, его почти никто не знал; сейчас он крупная фигура в буржуазном шахматном мире. Его профессия — журналист, специальность — шахматный корреспондент международных турниров. Он неизменно присутствует на всех крупных шахматных соревнованиях и снабжает своими корреспонденциями и телеграммами шахматную и общую прессу. Последние новости на шахматном теоретическом и спортивном фронте исходят обычно от Кмоха или его коллеги Зейца.

Ганс Кмох владеет литературным стилем, обладает тонким венским юмором, имеет солидные шахматные знания. Его статьи и книги читаются легко, комментарии к партиям содержат все то, что разъясняет заложенные в них идеи. Он считается видным теоретиком, с мнением которого считаются, он может рассказать историю каждого хода, анализа. Перу Ганса Кмоха принадлежит солидный теоретический труд — „Дополнение к Бильгеру“, по своему содержанию не уступающий основной работе, над которой работал покойный Карл Шлехтер. Советские читатели хорошо знают его популярную брошюру „Искусство защиты“ и в ближайшее время познакомятся с его новой капитальной работой: „Международный турнир в Блде“, в которой австрийский мастер выступает в качестве комментатора ответственного турнирного сборника. Уже после этой книги он выступил с двумя новыми литературными трудами: сборником международного турнира в Острове Моравской 1933 г. и солидной книгой „Рубинштейн выигрывает“, содержащей 100 партий бедствующего гротескнейшего. В годы экономического кризиса он оказался наиболее плодовитым шахматным писателем, факт который сам за себя говорит.

Ганс Кмох (род. в 1894 г.), впервые выступил в международном турнире в Вене 1922 г., где однако сыграл очень неудачно: сделал всего 3 ничьих. Три года о нем ничего не было слышно, затем он принял участие в Дебречинском турнире 1925 г., где занял 1-ое место выше Тартаковера, Грюнфельда, Л. Штейнера и других. С 1926—30 гг. он развивает кипучую турнирную деятельность, не пропуская почти ни одного шахматного турнира. В Будапеште 1926 г. он делит 3—5 место, в Кечкешмете в предварительной группе становится непосредственно за Алексиним, но в финале снижается до 8-го места. В Будапеште 1928 г. занимает вместе с Шпильманом 3—4 место, причем делает



ничью с Капабланкой, в сильном Требиш-турнире 1929—30 г. опять-таки со Шпильманом делит первое место. Последний раз он участвует в серьезном турнире в Сен-Ремо 1931 г., где выигрывает у Рубинштейна, Тартаковера, Колля, но в целом играет весьма неудачно.

Ганс Кмох принадлежит к тем шахматным профессионалам, на игре которых неизменно отражается чрезмерная литературная нагрузка. Передки случаи, когда он соглашается на ничью только потому, чтобы успеть во время подать телеграмму с результатами тура, или избежать „шлифа“, для которого у него не остается времени. Он вынужден это делать, ибо литературная работа является источником его существования.

По стилю своему он является ярким представителем позиционного стиля, последователем тех мастеров, которые в лице Шлехтера и Марко создали так называемую венскую школу.

Если по своим успехам Ганс Кмох должен быть отнесен к разряду сильных международных мастеров, то его теоретический багаж и понимание позиции далеко выходит за пределы обычного мастерства. Удастся ли ему в предстоящем турнире полностью развернуть свои возможности, покажет ближайшее будущее. Во всяком случае советские мастера должны рассматривать его как очень серьезного противника.

ОТДЕЛ ПАРТИЙ

№ 1837. Принятый ферзевый гамбит

Боголюбов
Bogoljuboff

Алехин
Aljehin

23-я партия матча

- | | |
|-----------|---------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. Kgl—f3 | Kg8—f6 |
| 3. c2—c4 | d5 : c4 |

К началу 23-й партии исход матча был уже решен. При положении +14—8 Алехину достаточно было сделать 3 ничьи, чтобы одержать победу. Принимая ферзевый гамбит, Алехин, повидимому, считал, что таким путем он легче всего сделает ничью.

- | | |
|-------------|-------|
| 4. Фd1—a4+! | |
|-------------|-------|

Мы уже указывали (См. примечания к третьей партии матча Флор—Ботвинник, „Шахм. в СССР“ № 1, 1934 г.), что считаем этот путь отыгрыша пешки в связи с дальнейшей борьбой за центр наиболее логичным. Продолжение это очень мало исследовано теорией.

- | | |
|-------------|--------|
| 4. | c7—c6 |
| 5. Фа4 : c4 | Cc8—f5 |
| 6. Kbl—c3 | e7—e6 |
| 7. g2—g3 | Kb8—d7 |
| 8. Cf1—g2 | Cf5—c2 |

Оригинально и неожиданно. Ходом в тексте черные отнимают поле b3 у ферзя и, в виду угрозы выиграть ферзя, ходом Kb6 вынуждают ответ белых.

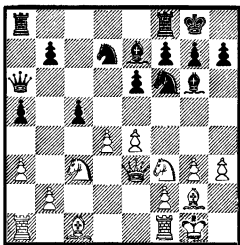
- | | |
|-----------|--------|
| 9. e2—e3 | Cf8—e7 |
| 10. 0—0 | 0—0 |
| 11. a2—a3 | |

Необходимый профилактический ход для осуществления e4. Сейчас на 11. Фе2 Cg6 12. e4 последовало бы Cb4.

- | | |
|------------|---------|
| 11. | a7—a5 |
| 12. Фc4 e2 | Cc2—g6 |
| 13. e3—e4 | Фd8—b6! |
| 14. h2—h3! | |

Белые играют с большой осмотрительностью, предугадывая намерения противника. При естественном 14. Cf4 после Фа6 белым лучше всего было бы согласиться на размен ферзей, а это вело к упрощению. Если же белые отказались бы от размена ферзей, сыграв 15. Фе3, то после 15. .. c5! 16. e5 Kg4 17. Фd2 c2 18. Ф : d4 Lfd8! преимущество черных было бы неоспоримо.

- | | |
|------------|--------|
| 14. | Фb6—a6 |
| 15. Фе2—e3 | c6—c5? |



Преждевременность этого естественного подрыва центра является роковой ошибкой, какую допустили черные в этой партии. Необходимо было предварительно сыграть Lfd8 и Лас8, тем более, что белым нужно было еще решать проблему развита слона.

- | | |
|------------|-------|
| 16. e4—e5! | |
|------------|-------|

После этого характер борьбы определяется: у белых создается лишняя пешка на королевском

фланге, у черных на ферзевом. Очевидно, черные, делая свой ход, не учли, что атака противника на королевском фланге будет значительно опаснее его собственной атаки на ферзевом фланге.

- | | |
|--------------|----------|
| 16. | Kf6—d5 |
| 17. Kc3 : d5 | e6 : d5 |
| 18. Cc1—d2 | Cg6—e4 |
| 19. Cd2—c3 | c5—c4 |
| 20. Kf2—e1 | Ce4 : g2 |
| 21. Ke1 : g2 | b7—b5 |
| 22. f2—f4 | |

Преждевременность 15-го хода черных уже обнаруживается, так как белые начинают атаку одновременно.

- | | |
|----------|--------|
| 22. | Фа6—h6 |
|----------|--------|

Необходимо было 22... f5, сдерживая натиск пешек.

- | | |
|------------|-------|
| 23. Фе3—f3 | b5—b4 |
| 24. Cc3—d2 | |

Конечно, не 24. Ф : d5 из-за Kb6 25. Фb7 bc 26. Ф : e7 cb и т. д.

- | | |
|-----------|--------|
| 24. | Kd7—b6 |
| 25. g3—g4 | Фh6—c6 |
| 26. f4—f5 | |

Очевидность, с какой разворачивается борьба, не требует примечаний.

- | | |
|-------------|----------|
| 26. | f7—f6 |
| 27. Kg2—f1 | Lf8—c8 |
| 28. e5 : f6 | Ce7 : f6 |
| 29. Kf4—e6 | c4—c3 |

Иначе белые, играя g5, окончательно захватывают инициативу.

- | | |
|--------------|--------|
| 30. b2 : c3. | Kb6—c4 |
|--------------|--------|

На 30... bc разгром наступал очень быстро, а именно: 30.. .. bc 31. Лас1 c2 32. g5 Cd8 33. Фh5 Ла7 34. Л : c2 и т. д.

- | | |
|------------|----------|
| 31. Cd2—f4 | Kc4 : a3 |
|------------|----------|

Все же возможно, что больше шансов давало 30... b3.

- | | |
|-------------|--------|
| 32. g4—g5 | Cf6—d8 |
| 33. Cf4—e5! | |

Белые энергично проводят атаку. Ничего не давало здесь заманчивое продолжение: 33. Фh5 Ла7 34. g6 h6 35. С : h6 gh 36. f6 в виду С : f6, и черные сами получают опасную контр-игру.

- | | |
|-------------|-----------|
| 33. | Ла8—a7 |
| 34. Фf3—h5 | Ka3—c4 |
| 35. c3 : b4 | Kc4 : e5 |
| 36. d4 : e5 | Cd8—b6+ |
| 37. Kpg1—h1 | d5—d4+ |
| 38. Фh5—f3 | Фс6 : f3+ |

Черным удалось значительно упростить позицию, однако пешечная масса белых слишком грозна, чтобы предотвратить поражение.

- | | |
|--------------|--------|
| 39. Лf1 : f3 | Лс8—c3 |
| 40. Лf3—f1 | d4—d3 |
| 41. f5—f6! | Лс3—c6 |

Здесь можно было уже спокойно сдать.

- | | |
|--------------|----------|
| 42. Ke6 : g7 | Ла7 : g7 |
| 43. f6 : g7 | a5 : b4 |
| 44. Лf1—f6 | Cb6—d4 |

Ясно, что 44... Л : f6 45. gf вынуждало к сдаче в виду неизбежного Ла8+.

Последовало: 45. Ла1—a8+ Kpg8 : g7 46. Лf6 : c6 d3—d2 47. Лс6—c7+ Kpg7—g6 48. Ла8—g8+ Kpg6—f5 49. Лg8—f8+ Kpf5—e4 50. Лf8—f1

Cd4:e5 51. Лс7—с4+ Кре4—d3 52. Лс4:b4
 Се5—g3 53. Кpg1—g2 Сg3—e1 54. Лb4—b1
 Крд3—e3 55. Лb1—b3+ Кре3—e2 56. Лb3—b5
 Кре2—e3 57. Лb5—d5 Кре3—e2 58. Лf1—f1!
 Сдался.

(Примечания В. В. Рагозина)

№ 1838. Отказанный ферзевый гамбит

Алехин
 Aljechin

Боголюбов
 Bogoljuboff

24-я партия матча

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. Cd3 Kbd7
 6. Kbd2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. b3 a5 9. a3 (В 6-й
 партии Алехин играл 9. a4) c5! (Препятствуя b4)
 10. cd ed 11. Сd2? (Этот неточный ход дает воз-
 можность черным получить путем жертвы пешки
 сильную атаку, которая предупреждалась простым
 11. Сb5!) a4! 12. ba (Принятие жертвы ведет
 к выгодным для черных осложнениям. Проще
 12. de K:c5 13. Сс2 ab, хотя и в этом случае
 партия черных несколько предпочтительнее) c4
 13. Сс2 Фа5 14. Kbl? (Очень пассивно. Правильно
 было 14. Лс1, с угрозой Се3. Если 14...g6, то
 15. Kb1 Ке4 16. С:e4 de 17. Kd2) Ке4 15. С:e4
 de 16. Kfd2 Kb6 17. Кс3 (На К:e4 последует
 К:a4 Черные стоят уже лучше) f5 18. f3 ef 19.
 Ф:f3 Cd7! (После 20. Ф:b7 Лab8 21. Фf3 Лfс8
 черные получали атаку. Однако, и не отдавая
 пешки, атака черных оказывается не менее силь-
 ной. Поэтому следовало решиться на 20. Ф:b7)
 20. Фе2 Лас8 21. Лас1 Cf6 22. d5 (Это ускоряет
 проигрыш, но партия белых уже безнадежна)
 Лfe8 23. Kph1 Фе5 24. e4 K:d5 25. Лfe1 (Плохо
 25. К:d5 С:b2, а также 25. Фf3 Ке3 26. Лe1
 Kg4) Kf4 26. Фе3 Kd3 27. Ф:c5 Л:c5 28. Сa1
 Сg5 29. Kcb1 fe 30. Сс3 К:c1 31. Л:c1 С:a4
 32. Кpg1 Се6 33. Лe1 b5 34. Kf1 Лd5 35. Kg3
 Лd3 36. Ке2 Се3 + 37. Kph1 Лed8 38. Kg1 Cf2
 39. Лf1 e3 Сдался.

№ 1839. Ферзевый гамбит

25-я партия матча

Боголюбов
 Bogoljuboff

Алехин
 Aljechin

1. d4 d5 2. Kf3 c6 3. c4 de 4. e3 Сg4 (Эта идея,
 в связи с de, уже встречалась в матче) 5. С:c4 e6
 (Конечно, нельзя 5... Kf6 в виду 6. Ке5) 6. Кс3
 Kd7 7. h3 Ch5 8. a3 (Белые имеют в виду запретить
 слона путем g4 и e4 и предупреждают поэтому
 Сb4, так как конь с3 им нужен для защиты пункта
 e4) Kf6 9. e4 Се7 10. 0—0 0—0 11. Cf4 a5 (Чер-
 ные ищут контр-шансов на ферзевом фланге и под-
 готовляют отступление ферзя на a7 после Фb6
 Ka4. Пока грозит b7—b5—b4) 12. Ca2 Фb6 13. g4
 Сg6 (Белые добились своей цели. Слон надолго
 заперт на g6) 14. Фе2 Фа6 15. Фе3 b5 (Партия по
 своей идее похожа на 23-ю, однако теперь контр-
 игра черных на ферзевом фланге оказывается зна-
 чительно серьезнее) 16. Ке5 К:e5 17. С:e5 b4
 18. С:f6 С:f6 19. Ке2? (Необходимо было предупре-
 дить c6—c5. После 19. Ka4 Лad8 20. Лfd1 Фа7 21. e5!
 Се7 22. Лс1 белые сохраняли небольшое преимуще-
 ство. Теперь же черные открывают игру к своей
 выгоде) ba 20. ba c5 21. Лас1 cd 22. К:d4 С:d4
 23. Ф:d4 Лfd8 24. Фе4! (Белые предлагают жертву
 пешки, однако после 24... Ф:c4 25. Л:c4
 Лd3 26. f4 Л:a3 27. Лf2 белые получали большие
 контр-шансы) Фb7! 25. f3 h5 26. Фе2 Лd4 27. Фе3
 Лd7 28. gh (Чтобы с темпом сдвоить лады. Иначе
 на 28. Лс5 последует Лe8) С:h5 29. Лс5 Сg6
 30. Лfс1 (Возможно, что сильнее было Лg5) Лad8!
 31. Сс4 Лd1+ 32. Cf1 Л:c1 33. Л:c1 (Сдвоение
 ладей оказалось бесцельным) a4 34. Лс4 Лd1
 (Чтобы на 35. Л:a4 продолжать Л:f1+) 35. Лb4

Фс7 36. f4 (Если 36. Фf2, то f5) Фd8 37. Фf2 f5-
 38. e5 Се8 (Угрожая Сс6 и Фd5. Преимущество
 черных очевидно) 39. Лb6 Фе8 40. Лd6 Лdc1
 41. Фd4 (Записанный ход. Лучше Лb6) Kph7! (Угро-
 жая Сb5. Если 42. Лd8, то Фа6 43. Фf2 Л:f1
 44. Ф:f1 Фb6+) 42. Kpf2 Фе2+ 43. Фd2 (Или
 43. Се2 Ch5 44. Фd2 С:e2 45. Ф:e2 Фе5+ 46. Kpf3
 Лс2! 47. Фе3 Фе4!) Фе5+ 44. Фе3? (44. Фd4
 Ф:a3 также безнадежно) Л:f1+ Сдался.

№ 1840. Индийская

Алехин
 Aljechin

Боголюбов
 Bogoljuboff

26-я партия матча

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 d6 5. Кс3 0—0
 6. Kf3 Kbd7 7. 0—0 e5 8. b3 Ле8 9. Фе2 Kg4 (По
 предложению в матче Боголюбов вынужден укло-
 няться от ничьей) 10. de Kd:e5 11. К:e5 К:e5
 12. Сb2 h5 13. Лad1 Cf5 14. Фd2 Фе8 15. Kd5 c6?
 16. Ке3 Ch3 17. f4 С:g2 18. К:g2 Kg4 19. С:g7
 Кр:g7 20. f5 Фd8 21. Фd4+ Ке5 22. fg fg 23. Ф:d6
 Ф:d6 24. Л:d6 Лad8 25. Лfd1 Л:d6 26. Л:d6.
 По предложению Алехина — ничья, хотя у белых,
 конечно, все шансы на выигрыш.

№ 1841. Ферзевый гамбит

Алехин
 Aljechin

Боголюбов
 Bogoljuboff

14-я партия матча

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kgl—f3
 d7—d5 4. Kbl—c3 c7—c6 5. Сс1—g5 Kb8—d7
 6. Фd1—h3 Cf8—e7 7. e2—e3 0—0 8. Cf1—e2
 Kf6—e4 9. Сg5:e7 Фd8:e7 10. Кс3:e4 d5:e4
 11. Kf3—d2 e6—e5! 12. 0—0—0 Kd7—f6 13. h2—h3
 Лa8—b8 14. g2—g4 Лf8—e8 15. Лh1—e1 h7—h6
 16. Фb3—c3 Се8—d7 17. Kd2—b3 b7—b6
 18. Лe1—g1 e5:d4 19. Фе3:d4 c6—c5 20. Фd4—d6
 Cd7—a4 21. h3—h4 g7—g5! 22. h4:g5 h6:g5
 23. Фd6—h2 Kpg8—g7 24. Лg1—h1 Ле8—h8
 25. Фh2—g3 Лb8—e8 26. Лh1:h8 Ле8:h8
 27. Лd1—g1! Ca4:b3 28. a2:b3 Лh8—e8 29. Лg1—
 h1 Фе7—e5 30. Фg3—h3 Kpg7—f8 31. Лh1—d1
 Kpf8—e7 32. Kpc1—bl! Ле8—d8 33. Лd1:d8
 Kpe7:d8 34. Фh3—h8+ Kpd8—e7 35. Фh8—c8
 Kf6—d7 36. Фе8—b7 a7—a5 37. Kpb1—a2 Kpe7—d8
 38. Се2—d1 Фе5—e6 39. Cd1—c2 Kd7—f6!
 40. f2—f3 e4:f3 41. Фb7:f3 Kpd8—c7 42. Се2—f5
 Фе6—c6 43. Фf3—g3+ Фе6—d6 44. Фg3—g2
 Kf6—g8 45. Фg2—a8 Kg8—e7 46. e3—e4 Фd6—d8
 47. Фа8—a7+ Kpc7—d6 48. Фа7—b7 Kpd6—e5
 49. Cf5—d7 f7—f6 50. Кра2—a3 Кре5—d6
 51. Cd7—b5 Kpd6—e5 52. Сb5—d7 Kpc5—d6
 53. Cd7—b5 Kpd6—e5 54. Сb5—d7 Ничья.

№ 1842. Дебют ферзевых пешек

Фрейман
 Freymann

Верлинский
 Werlinsky

Всеузбекская спартакиада 1934 г.

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kgl—f3
 d7—d5 4. Kbl—c3 c7—c6 5. e2—e3 Kb8—d7
 6. Cf1—d3 d5:c4 7. Cd3:c4 b7—b5 8. Сс4—d3
 a7—a6 9. e3—e4 c6—c5 10. e4—e5 c5:d4
 11. Кс3—e4
 Теоретическое продолжение здесь, как известно,
 11. К:b5 К:e5 12. К:e5 ab и далее, согласно
 анализу Рельштаба: 13. 0—0 Фd5 14. Фе2, причем
 это продолжение не только расценивается в пользу
 белых, но даже считается некоторыми мастерами
 чуть ли не полным опровержением меранского
 варианта (см., например, примечание М. Ботвин-
 ника к партии № 1821).
 Положение это (после 14. Фе2) мной проанализи-
 ровано, причем я пришел к заключению, диамет-

рально противоположному, и считаю, что преимущество положения у черных, а не у белых.

В своем анализе Рельштаб исходит из обязательности для черных почему-то немедленной рокировки, причем белые, развиваясь по схеме Cg5, f4, Лf3 и т. д., быстро сосредоточивают на королевском фланге внушительный фигурный кулак, получая сильнейшую, вероятно решающую, атаку. Но в этом все дело: короткая рокировка для черных вовсе не обязательна и на отказе от нее и построен мой анализ, который я предполагаю дать отдельной статьей на страницах нашего журнала. Единственный ход, которым белые, правда ценою жертвы, могут удержать свое преимущество, является ход 11. Ке4!

11. Кf6—d5

Лучше всего. Недостаточно 11... К:е4 12. С:е4 Сb4+ 13. Кре2! Лa8 14. Ф:d4 Сe5 15. Фd3 h6 16. Cf4, и белые, заняв ладьями открытые линии с и d, явно стоят лучше.

12. a2—a4 Сс8—b7

Созни предлагает здесь 12... Kb4 13. ab Cb7 14. ba К:d3+ 15. Ф:d3 Фb6 16. 0—0 Л:a6 17. Cf4 Л:a1 18. Л:a1 Ф:b2 19. Лb1 Са6 20. Фd1 Фе2 21. Ф:d4? Фd3 с равной игрой. Однако, если белые вместо 21. Ф:d4 сыграют 21. Фа4, то черным придется сдать. Например, 21... Се7 22. К:d4 Ф:е4 23. Лb8+ Сd8 24. Л:d8+ Кр:d8 25. Ке6+ или 25. К:е6+ с выигрышем ферзя.

По Боголюбову, черные уравнивают игру, продолжая 12... b4 13. 0—0 h6 14. Ле1 Се7 15. Сс4 Сb7 16. Ф:d4 Фb6. И в этом варианте белые могут играть сильнее, например, 15. a5 Сb7 16. Сb1, и короткая рокировка черных не безопасна.

13. 0—0 b5:a4

14. Сс1—g5
Имея в виду последующее после h6 ослабление лоя g6.

14. Фd8—b6

15. Лf1—e1 Кd5—b4

16. Cd3—b1 h7—h6

17. Сg5—e1 Cf8—e7

18. Кf3:d4 Кd7:e5

19. Сс1—f4 Ке5—d7

20. Kd4:e6

Получаясь после жертвы фигуры атака, при выключенной из игры ладьи h8, достаточно компенсируют жертву.

20. f7:e6

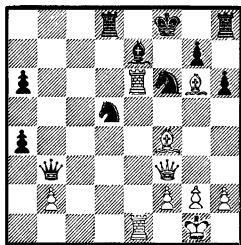
21. Ке4—d6+ Кре8—f8

22. Kd6:b7

Уничтожая наиболее важную защитительную фигуру.

22. Фd6:b7

23. Ле1:e6 Кd7—f6



Предупреждая 24. Cd6.

24. Cd1—g6

25. Фd1—f3

Kb4—d5

Лa8—c8

26. La1—e1

27. Фf3—e2!

(См. диаграмму)

Не проходит 27... К:f4 28. Л:f6+ Кpg8 (С:f6 29. Фе8+ или 28... gf 29. Ф:е7+ и т. д.) 29. Л:f4 Лf8 30. Ф:е7 Л:f4 31. Фе8+ Лf8 32. Ф:f8+ Кр:f8 33. Ле8×.

23. Cf4—d6

С тем же мотивом мата на e8 в случае 28... С:d6.

28. Лd8:d6

29. Ле6:d6 Фb7+c8

Предупреждая 30. Фе6.

30. Фе2—e5

Достаточно для выигрыша. Однако эффективнее было 30. Лd8+ Ф:d8 (30... С:d8 31. Фе8+) 31. Фе6 Фе8 32. С:е8, получая ферзя за две легкие фигуры.

30. Се7:d6

31. Фе5:d6+ Кpf8—g8

32. Ле1—e8+ Фс8:е8

33. Сg6:е8 и белые легко выиграли.

(Примечания С. Н. Фреймана)

№ 1843. Ферзевый гамбит

Эйве

Ейве

Эм. Ласкер

E. Lasker

Турнир в Цюрихе, 1934

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Кbd7 5. e3 e6 6. Кf3 Се7 7. Фс2 0—0 8. a3 Ле8 9. Лс1 dс 10. С:c4 Кd5 11. С:е7 Ф:е7 12. Ке4 Кdf6 13. Kg3 c5 (Освобождающий маневр. Черные готовят развитие ферзевого фланга) 14. 0—0 cd 15. К:d4 Kb6 16. Са2 Лa8 (Очевидно, чтобы после Фе7 иметь пешку b7 защищенной) 17. e4 Лd8 18. Лfd1 Cd7 19. e5 Ке8 20. Сb1 g6 21. Фе4 Са4 22. b3 Cd7 23. a4 Kbd5 24. Cd3 Abc8 (Черные очень искусно закончили свое развитие. Теперь они имеют многообещающую партию) 25. Сс4 Сс6 26. К:с6 bc 27. Лd3 Kb4 28. Лf3 Лс7 29. h4. Лd7 30. h5 Фg5 31. Ле1 Лd4 32. hg hg (После 32... Л:е4 33. gf+ Кpf8 34. feФ+ Кр:е8 35. К:е4 позиция черных безнадежна) 33. Фе2 Лd2 34. Фf1? (Проигрывает партию. Правильно было Фе3) Кс2! (Выигрывает пешку) 35. Ке4 Ф:е5. (Белые, очевидно, просмотрели эту жертву ферзя) 36. Кf6+ Ф:f6 37. Л:f6 К:f6 (Черные получили ладью, коня и пешку за ферзя при сильной атаке на слабый королевский фланг белых. Конек Ласкера проводит безупречно) 38. Лс1 Ке4 39. Се2 Кd4 40. Cf3 К:f2 41. Фе4 Кd3 42. Лf1 Ке5 43. Фb4 Ке:f3+ 44. gf Ке2+ 45. Кph2 Кf4+ 46. Кph1 (46. Кpg3 g5) Лd4 47. Фе7 Кpg7 (Подготовка матовой сети) 48. Фс7 Л8d5 49. Ле1 Лg5! 50. Ф:с6 Лd8 Сдался.

Вся партия проведена Ласкером с большой силой.

ПОСЛЕДНИЕ ИЗВЕСТИЯ

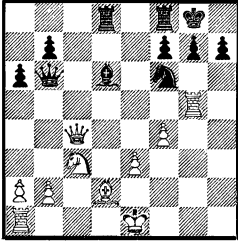
Международный турнир в Цюрихе закончился победой Алехина +13, II—III приз разделили Эйве и Флор по +12, IV—Боголюбов +11½, V—Ласкер +10, VI—VII—Бернштейн и Нимцович по +9, VIII—Штальберг +8. Далее следуют: Ионер +7½, Геннебергер и Гюгли по +5½, Мюллер +5, Гроб +4, Россели +3½, Негели +3, Иосс +2.

Алехин проиграл Эйве. Флор сделал 6 ничьих с первыми семью призерами. Эйве проиграл Ласкеру. Боголюбов проиграл Эйве, Ласкер проиграл Алехину, Боголюбову, Нимцовичу и Штальбергу. Бернштейн проиграл Алехину, Эйве и Ласкеру. Нимцович проиграл Алехину, Ионеру и Геннебергеру, Штальберг проиграл Алехину, Флору, Бернштейну и Гюгли. Подробная таблица будет помещена в № 9.

ЭНДШПИЛЬ ИЗ ЛЕНИНГРАДСКОГО ТУРНИРА МАСТЕРОВ

С большим напряжением, от гамбитной начальной стадии до тяжелого ладейного эндшпиля включительно, протекала партия Рагозин—Левенфиш.

Преддверием к эндшпилю в этой партии послужила неожиданно весьма грозная позиция, случившаяся после следующих ходов: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd cd (Гамбит с небольшими перспективами) 5. Фa4+ Cd7 6. Ф: d4 ed 7. Ф: d5 Kc6 8. e3 Kf6 9. Фd1 Фb6 10. Kf3 Ld8 11. Cc4? Ch3 12. Фe2 C: g2 13. Lg1 C: f3 14. Ф: f4 Ke5 15. Фe2 a6 16. Lg5 Cd6 17. f4 K: c4 18. Ф: c4 0—0 19. Cd2



19.
20. Kc3—a4

Если 20. ef, то Л: d2.

20.

Красиво и сильно. Жертвуя ферзя, черные получают сокрушительную атаку.

21. Lg5: g7+
22. Ka4: b6
23. Фc4—c3
24. Kb6—c4

Cd6: f4!
.

Cf4: e3!

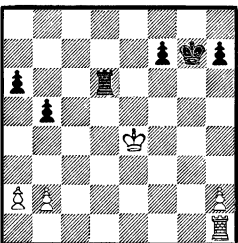
Kpg8: g7
Ld8: d2
Lf8—e8
Ce3—d4+?

В этой богатой позиции Левенфиш почему-то решил играть на эндшпиль с лишней пешкой. Играл: 24... Cf4+ 25. Kpf1 Л: h2, черные стремительно выигрывали, напр.: 26. Kpg1 Le2 27. Фf3 Ke4: 28. Ф: f4 Leg2+ 29. Kpf1 Kg3+, или 26. Фf3 Le4 27. b3 b5 или сразу Cb8 с неотразимыми угрозами выиграть ферзя, или заматовать.

25. Kpe1: d2
26. Kpd2: c3
27. La1—h1
28. Kc4—d6
29. Kpc3—d3
30. Kpd3: e4

Cd4: c3+
Le8—e2
b7—b5
Kf6—e4+
Le2—d2+
Ld2: d6

Отсюда начинается заключительная фаза партии—ладейный эндшпиль. Общая стратегия стороны, имеющей в ладейном эндшпиле материальное



преимущество, обычно состоит в наступлении всеми силами. Здесь она должна выразиться в движении всех пешек совместно с королем вперед и в первую очередь остальных пешек по линиям f и h.

Задачей защищающейся стороны, в данном случае белых, является обеспечение возможно большего пространства для маневрирования ладей.

31. Kpe4—e3!

Не допуская ладью противника на 2-ю горизонталь.

31.

Ld6—h6

Некоторые энергичней выглядит 31... Лсb1 32. Kpd3 Lg6.

32. h2—h4

Lh6—g6

33. Kpe3—f3

Lg6—c6

34. Lh1—g1+

Kpg7—f6

35. Lg1—d1

Kpf6—e7

36. Ld1—d3

Лсb—c4

37. Kpf3—g3

f7—f5

Ответственное движение, с которым черным еще некуда было спешить. Черным надо было все же стремиться на 2-ю горизонталь. Сразу 37... Лс2 ничего не дает из-за контр-атаки 38. Лa3 Наоборот, 38. Лb3 выгодно черным, так как связывает свободу действий белой ладьи. Поэтому черным следовало сыграть 37... Лa4!, вынуждая 38. a3 и затем Le4 (или Лс4).

Сыграют ли белые b4 или согласятся на позицию с ладью на b3, во всех случаях у них будет реальная слабость на ферзевом фланге, ограничивающая свободу действия белой ладьи. Вот тогда наступление королем и пешкой f принесло бы значительно лучшие результаты, чем это случилось в партии.

38. b2—b3!

Лс4—g4+

39. Kpg3—h3

Lg4—e4

40. Kph3—g3

Лс4—g4+

41. Kph3—g3

Lg4—e4

42. Kpf3—g3

h7—h5

43. Ld3—d5

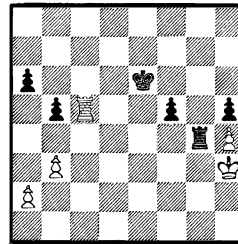
Le4—g4+

44. Kpg3—h3?

Kpe7—e6

45. Ld5—e5

.



45.

Lg4—d4?

После этого хода эндшпиль, если и выигран, то с большими трудностями. Между тем, для белых трудно было бы найти шанс после 45... Lg8 с угрозой f5—f4. Безнадёжно за белых 46. Лсb+ Кре5 47. Л: a6 f4 и пешку f им не удержать.

Если 46. a4, то b4 47. a5 Lg7 48. Лсb+ Кре5 49. Л: a6 f4 50. Lh6 f3 51. Л: a5+ Кре4 в пользу черных.

Наконец, при пассивной игре, после 45... Lg8, напр., 46. Kph2 черные играют не 46... f4 47. Л: h5 f3? 48. Lg5! и т. д., а 46... Lg7 47. Kph3 Lg4! 48. Лсb+ Кре5 49. Л: a6 f4 50. Lh5 Lg8 51. Л: h5+ Кре4 52. Lh7 f3 53. Lf7 Кре3 54. h5 f2, и эта пешка в конце концов решает.

46. Kpf3—g3

Ld4—g4

47. Kpg3—f3!

.

Белые спохватились во-время. Короля надо держать на свободе.

47.

Lg4: h4

48. Лс5—c6+

Kpe6—e5

49. Лс6 : а6
50. Крf3—g2
51. Ла6—b6

Лh4—h3+
Лh3—d3
Кре5—f4

54. Кpg2—g1
55. Лb5—b8
56. Лb8—h8
57. а4—а5
58. b3—b4
59. Кpg1—h2

f5—f4
Кpg4—f3
h5—h4
Лd2—a2
Ла2—a4
. . . .

Пожалуй, лучший шанс. 51... Лd5 52. а4 должно быть было уже достаточно для ничьей.

52. Лb2 : b5
53. а2—а4

Крf4—g4
Лd3—d2+

Не видно, как черные могут выиграть и после Лb8. На 82-м ходу партия закончилась ничьей.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

В ИСПОЛБЮРО

Распределение мест во Всесоюзном первенстве намечено следующим образом: От Ленинграда—7, от Москвы—5 мастеров, победители первенства РСФСР и Средне-Азиатской спартакиады и 3—4 победителя отборочного турнира союзных республик (в Тифлисе), в котором должны принять участие мастера: Гоглидзе, Сорокин, В. и М. Макагоновы, Богатырчук, Раузер, Константинопольский, Кириллов, Селезнев, Силич, Выгодчиков и Измаилов. Кроме того, персонально допускаются чемпион СССР Ботвинник и мастер Ильин-Женевский. От Москвы допущены в чемпионат Рюмин, Кан, Юдович; остальные 2 места должны быть разыграны путем отборочного турнира.

В женском шахматном первенстве будет 20 участниц, из которых 6 попадут в финал; наконец, шашечное первенство при 16 участниках комплектуется также на основании отборочных турниров. Шахматное первенство СССР начинается 1-го октября, женское—5-го октября и шашечное—11-го октября. Торжественное заседание по случаю X-летия ш/ш организации состоится в конце октября.

ПРОФСОЮЗЫ В ЦПКО 18 ИЮЛЯ

С большим успехом прошел устроенный профсоюзами совместно с ЦПКО большой ш/ш праздник 18 июля. В продолжение всего дня в двух диаметрально противоположных пунктах парка беспрерывно шли сеансы, лекции, обучение начинающих, викторины и прочие шахматные развлечения. В середине дня состоялся, продолжавшийся свыше 2 часов „живые шахматы“, а закончился праздник молниеносными турнирами, в которых приняло участие 30 мастеров и шахматистов I категории. Особенно много публики собрали „живые шахматы“ (партия Лисицын—Рагозин; выиграли белые), в которых фигуры белых изображались героями произведений Шекспира (король—король Лир, ферзь—леди Макбет, слоны—Гамлет и Ромео, пешки—пажи и т. д.), фигуры белых—героями произведений Пушкина (король—царь Салтан, ферзь—царица Шамаханская, слоны—Онегин и Герман, пешки—арапчата и т. д.).

Ход партий, удачно комментированный Голубевым, передавался по радио по всему парку, так же как результаты отдельных мероприятий. В затянувшемся до глубокой ночи молниеносном турнире первые места заняли: Ровнер, Степанов, Будю, Лисицын, Савицкий, в побочном—Мараз. 17 проведенных шахматных сеансов собрали 349 (+286—45=18), шашечные—182 участника. Праздник собрал несколько тысяч зрителей и еще раз показал огромные возможности массовой ш/ш работы на открытом воздухе. Устроить подобных праздников можно только приветствовать.

БОЛЬШОЕ ПЕРВЕНСТВО СОЮЗА РАБПРОСА

После нескольких лет затишья в клубе Рабпроса в этом году шахматная жизнь снова оживилась. Центральным мероприятием явилось большое первенство союза, которое оказалось сильнейшим из всех последних первенств Рабпроса. Участие пяти мастеров выдвинуло это соревнование из рамок союзного турнира. Как и следовало ожидать, с первых же туров мастера вырвались вперед. На протяжении всего турнира лидировал заслуженный мастер Романовский, и только два рядовых проигрывая в последних турах лишили его чистого первого места. Рабинович всего на 1/2 очка отстал от первого места, на которое он также имел все

Первенство Ленинградского рабпроса 1934 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого
1. А. Батуев	●	1	½	1	½	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	11
2. м. Романовский	0	●	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	11
3. м. Рабинович	½	0	●	½	½	½	½	1	1	1	1	1	1	1	1	10½
4. м. Готгильф	0	0	½	●	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
5. м. Дуз-Хотимирский	½	1	½	½	●	½	0	1	1	1	0	½	1	1	1	9½
6. Степанов	1	0	½	1	½	½	0	1	½	1	1	1	1	½	1	9½
7. м. Чеховер	1	0	½	0	1	½	●	1	0	½	1	1	1	1	1	9½
8. Ицков	0	1	0	0	0	1	0	●	½	1	½	0	1	1	1	7
9. Дейбнер	0	0	0	0	0	0	1	½	0	½	1	1	1	1	1	6
10. Томашевский	0	0	0	0	0	½	½	0	1	●	½	1	½	1	1	5½
11. Коялович	0	0	0	0	1	0	0	0	½	½	0	1	½	½	1	5
12. Родия	0	0	0	0	½	0	0	1	0	½	0	●	½	1	1	4½
13. Самохин	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	½	½	●	1	1	3
14. Радин	0	0	0	0	0	½	0	0	0	½	1	0	0	●	½	2½
15. Криман	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	½	●	½

шансы, но две ничьи с Дузом и Готгильфом (Рабинович в обеих партиях стоял лучше своих противников) заставили его довольствоваться третьим местом. Четвертым кандидатом на первое место до последнего тура был мастер Готгильф, но проигрыш в последнем туре Степанову отбросил его на четвертое место. Пятое, шестое и седьмое место поделили Дуз, Чеховер и Степанов, последний из которых и в этом турнире добился лучших (после Романовского) результатов против сильнейших. С самого начала турнира и до его окончания шла напряженная борьба за распределение первых мест. Это доказывает не только интервал в 1/2 очка между призерами, но и то обстоятельство, что до последнего тура было не ясно, кто окажется победителем. Показательно и то, что Рабиновичу, проигравшему одну (!) партию из 14-ти при пяти ничьих, пришлось довольствоваться третьим местом. Поскольку Батуев уже четвертый раз завоевывает звание чемпиона союза, шахматная секция совместно с союзом возбудила ходатайство о предоставлении Батуеву матча на звание мастера. В качественном отношении турнир оказался вполне удовлетворительным и дал ряд содержательных партий. Интересная комбинация в эндшпиле встретились в партии Батуев—Готгильф:

Белые: Крe3 Ад1 f2 Сg2 Кg1 Па2 b3 c4 e4 f3 h3. Черные: Крг8 Лf8 Аф7 Сс6 Кd4 Па6 b7 c5 d6 g6. Последовало: 28. Ке2! Кс2+ 29. Крд3? (В цейтноте белые не решаются пойти на d2 из-за С:e4) Кb4+ 30. Крe3 Кс2+? (Следовало играть С:e4 31. Л:d6 и т.д.; нельзя, конечно, Кр:e4 из-за Ле8+) 31. Крд3! Белые пока успели заготовить комбинацию) С:e4 32. f4! Сg2 33. Л:g2 Кd4 34. К:d4 еd 35. Л:g6+ Крh7 36. Л:d6 Л:f4 37. Крe2, и белые легко выиграли. С внешней стороны турнир был обставлен хорошо. Правление ОДРП в лице т. Дахия предоставило для проведения турнира прекрасное помещение. Посещаемость турнира была высокая. К сожалению, начавшийся в конце апреля турнир мастеров нарушил нормальный ход турнира, сильно затянув его. За большим первенством незаметно прошло первенство ОДРП, в котором первое место — 10½ из 12 (без поражений) завоевал Канустин. Закончилось первенство шахматным вечером 28-го июня.

А. Батуев

Приводим одну из партий турнира.

№ 1844. Романовский — Батуев

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Фb6 5. Кf3 Кс6 6. С:e2 еd 7. еd Кge7 8. Кс3 Кf5 9. Ка4 Фа5+ 10. Сd2 Сb4 11. Сс3 Сd7 (С угрозой К:e5) 12. а3 С:c3+ 13. К:c3 b5 14. g4 (Очень рискованное ослабление королевского фланга, впоследствии сказывающееся) Кfe7 15. b4 Фb6 16. С:b5 К:e5! 17. К:e5 (Правильно было 17. С:d7+ К:d7 18. Фа4, однако и в этом случае партия белых, в виду пешечных слабостей на обоих флангах, хуже) С:b5 18. Ка4? (Потеря темпа, так как после 18... Фd6 19. Кс5 f6 20. Кd3 Кс6 21. Кb3 Сс4 положение белых безнадежно. Если же 20. Кf3, то 20... Фf4) Фd6 19. Кс3 а6! (Чтобы в случае открытия линии а иметь еще объект для атаки на а3) 20. К:b5 аb 21. Кd3 (Нельзя 21. Фe2 в виду Ф:b4+). Плохо также 21... Фd3, на что последует Лb8, f6 и Фf4) Кс6 22. Фd2 (Пешку спасти нельзя: 22. Кс5 Фf4 23. Кb3 Фе4+) К:d4 23. Фb2 e5 24. f4 f6 25. 0—0 0—0 26. Лаe1 Фd7 (Плохо 26... Лаe8 в виду 27. fe fe 28. Л:f8+ Кр:f8 29. К:e5 Л:e5 30. Лf1+ и затем Ф:d4) 27. fe Ф:g4+ 28. Крh1 fe 29. Л:f8+ Л:f8 30. К:e5 Фh4 (Угрожая Лf2) 31. Фс3 h6! 32. Кg6 Лf1+! 33. Л:f1 Фе4+ 34. Лf3 К:f3 35. Фс8+ Крf7 (Все это точно рассчитано. Ничей нет) 36. Kh8+ Крe7 37. Фс7+ Крf6 38. Фf7+Крг5 39. Ф:g7+ Крh5 40. Фf7+Крг4! 41. Фg6+ (Или 41. Фg7+ Кг5+ 42. Крг1 Крh5!) Кг5+ 42. Ф:e4+ еd 43. Крг2 e3 44. Кг6 Крf5 45. Ке7+ Крe4 46. Кг6 Кf3 47. Крf1 К:h2+ 48. Крe2 Кf3 Сдался.

(Примечания А. Батуева)

ПОЛУФИНАЛЫ РСФСР

Полуфинал в Ленинграде

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. м. Выгодчиков (Смоленск)	●	½	½	1	1	1	1	½	1	1	7½
2. м. Рохлин (Ленинград)	½	●	½	½	1	1	1	1	1	1	7½
3. м. Готильф (Ленинград)	½	½	●	0	1	1	1	1	1	1	6½
4. Кутузов (Архангельск)	0	½	½	●	0	1	1	1	1	1	6
5. Ушаков (Смоленск)	0	0	1	1	●	½	1	0	1	1	5½
6. Бугштейн (Вологда)	0	0	0	0	½	1	½	½	½	3	
7. Кувшинов (Лен. обл.)	0	0	0	0	0	0	●	1	1	1	3
8. Сидельников (Лен. обл.)	½	0	0	0	1	½	0	●	0	1	3
9. Машаров (Карелия)	0	0	0	0	0	0	0	1	●	1	2½
10. Лачитин (Карелия)	0	0	0	0	0	½	0	0	0	●	½

ПОЛУФИНАЛ В ВОРОНЕЖЕ

Шахматная жизнь в ЦЧО и в частности в Воронеже развивается интенсивно. Сейчас, например, идет массовой турнир с охватом 10—15000 человек, цифра для областных центров, пожалуй, рекордная.

Полуфинал, проведенный в саду 1 мая, вызвал большой к себе интерес. Несмотря на платный вход, каждый день турнир посещало до 500—600 зрителей. Молодежь, представлявшая областные центры, демонстрировала высокий класс и очень хорошую игру. Безусловно можно ожидать серьезных успехов и от Бондаревского и 19-летнего Рудаковского, показавших свою силу уже в первенстве ЦЧО, где он выиграл у м. Юдовича. Л. Григорьев был занят оргработой и, вероятно, это обстоятельство не позволило ему играть в полную свою силу. На игре м. Савицкого сказались тяжелые условия игры (2 партии в день). Во всех сведенных им вничью партиях он стоял на выигрыш и лишь благодаря серьезным оплошностям в последний момент выпускал выигрыш.

В параллельно происходившем женском турнире первое место разделили Лебедева (Ростов) и Исаева (Крым). После турнира м. Савицкий дал ряд сеансов (результат + 130 — 25 = 14), также показавших высокий уровень воронежских шахматистов. Ниже приводим 2 партии турнира.

Полуфинал в Воронеже

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Бондаревский (Ростов)	●	½	1	½	0	1	1	1	1	1	7
2. м. Савицкий (Л-ад)	½	●	½	0	1	½	1	1	1	1	7
3. Григорьев (Воронеж)	0	½	●	0	1	1	1	1	1	1	6½
4. Рудаковский (Воронеж)	1	0	1	●	½	½	½	1	1	1	6½
5. Гольдберг (Симфероп.)	1	0	0	½	½	½	0	1	1	1	5
6. Холдкевич (Пятигорск)	0	½	0	0	½	0	1	1	0	1	4½
7. Айсов (Ростов)	0	0	0	½	1	0	●	½	1	1	3½
8. Гойер (Симферополь)	0	0	0	0	0	0	½	½	1	2	
9. Горбачев (Махач-Кала)	0	0	0	0	0	1	½	½	0	0	2
10. Семенов (Дербент)	0	0	0	0	0	0	0	1	●	1	

№ 1845. Савицкий — Гойер.

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 b7—b6 3. Кb1—c3 Сс8—b7 4. Фd1—c2 d7—d5 5. e4:d5 Кf6:d5 6. Кg1—f3 (Если 6. e4, то К:c3 7. bc e5! =) e7—e6 7. e2—e4 Кd5: c3 8. b2: c3 Сf8—e7 (Лучше 8... Кd7 9. Сd3 c5 10. 0—0 Фс7 11. Фe2 Се7 с приближением равной игрой) 9. Сf1—b5+! c7—c6 10. Сb5—d3 0—0 (После этого хода белые могут приступить к атаке королевского фланга черных. Следовало играть Кd7 или Фс7) 11. e4—e5 h7—h6 12. h2—h4 Кb8—d7 13. Лh1—h3 (Угрожая С:h6, хотя быстрее выигрывало Кg5) Лf8—e8 14. Лh3—g3 Крг8—h8 (Если 14... С:h4, то 15. Лg4 и далее С:h6; или 14... Крf8 15. С:h6 gh 16. Фс1! и выигр.) 15. Фс2—d2 (Угрожая Л:g7 и с темпом перебрасывая ферзя на e4) Се7—f8 16. Фd2—f4 Фd8—e7 17. Фf4—e4 f7—e5 18. e5: f6 Кd7: f6 (18... gf 19. Фg6 Фg7 20. Фh5) 19. Фе4—g6 Ла8—c8 20. Кf3—e5 Лс8—c7 21. Сс1—g5! Сдался, так как после 21... Фа3 22. С:f6 Фс3+ 23. Крe2 Фb2+ 24. Крe3 у черных нет ни одного шаха.

№ 1846. Рудаковский — Савицкий

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Кb1—c3 Сf8—b4 4. Фd1—b3 Фd8—e7 (Ход Алехина) 5. a2—a3 Сb4: c3+ 6. Фb3: c3 b7—b6 7. f2—f3 d7—d5 8. c4: d5 e6: d5 (Или 8... К: d5 9. Фс2 Фh4+ 10. g3 Ф: d4 11. e4 Ке7 12. Сf4+, 6-я партия 1-го матча Боголюбов—Алехин) 9. Сс1—f4 (Ботвинник советует Сg5+) c7—c5 10. d4: c5 b6: c5

11. La1—c1 Kb8—d7 12. Cf4—e3! (Заставляя черных обнажить черные поля, но зато они отстают в развитии) c5—c4 13. Ce3—d4 0—0 14. e2—e3 Af8—e8 (Подготавливая Kc5 и защищая ферзя) 15. Cf1—e2 Kf6—h5 16. Kg1—h3 Kd7—c5! 17. g2—g4! (Единственная защита от угрозы: Kb3 и C:h3. Если 17. Фb4, то 17... Фh4+ 18. Kf2 Kd3+ 19. C:d3 Ф:d4 с решающей атакой) Kc5—b3 18. Ac1—d1 (Варианты с жертвой качества после 18. gf в пользу черных) Kb3:d4 19. Фc3:d4 Фе7—h4+ (Слабее 19... Ф:e3 20. Ф:e3 Л:e3 21. Kpf2 Ae5 22. C:c4+) 20. Kh3—f2 Kh5—f6 21. Фd4—f4 Ce8—d7 (Угрожая Лаб8—b3) 22. 0—0 h7—h5 23. Ad1—d2 (С целью перевести коня на c3) h5:g4 24. f3:g4 Фh4—h6! (Препятствуя 24. Cf3 из-за Л:e3, и нельзя играть 25. g5 Фg6 26. Kph1 Ke4 Tf2. Л:d5 Ce6! и выигр.) 25. Фf4:h6 g7:h6 26. Kf2—d1 Kpg8—g7 27. Ce2—f3 Cd7—c6 28. Kpg1—f2 Ae8—e5 29. Kd1—c3 Ла8—e8 30. Af1—e1 h6—h5! (С целью подвести короля на g5 и создать угрозу королевскому флангу белых; если сразу Kpg6, то 31. g4, теперь же на h3 следует размен с приближением короля на g5) 31. gh Af5 (Начало комбинации, которая должна была выиграть партию) 32. Ad2—d4 Ae8—b8! 33. Ae1—e2 Kf6—e4+ 34. Kpf2—g2 Ke4:c3? (К выигрышу вело 34... Kph8! 35. K:e4 de 36. Cg4 Ag5 с угрозой f5 и выигрышем фигуры, а с ней вместе и хорошо игранный партии. После хода в тексте получается полный размен фигур) 35. b2:c3 Ab8—b3 36. e3—e4 d5:e4 37. Cf3:e4 Af5—g5+ 38. Kpg2—f2 Ce6:e4 39. Ae2:e4 Ab3:c3 40. Ld4:e4 Ac3:a3 41. Le4—a4 La3—h3 42. La4:a7 Lh3:h2+ 43. Kpf2—f3 и через несколько ходов согласились на ничью. Молодой Рудавковский защищался очень хорошо. (Примечания Л. Я. Савицкую)

ПОЛУФИНАЛ В ИВАНОВО-ВОЗНЕСЕНСКЕ

С 24 по 30 июня в г. Иванове проходили полуфинальные соревнования на первенство РСФСР центральных областей, включающих Горьковский край, Московскую и Ивановскую области и Чувашскую АССР.

Представленные области провели в срок местные соревнования, привлекая большое число районов. Шахматному турниру, собравшему 5 первокаатегорников, особый интерес придало участие вне конкурса м. Алаторцева.

Первое место с прекрасным результатом (82,2%) занял горьковец Дубинин после, проиграв в 1-м туре выигравший 7½ очков из оставшихся 8-ми партий. Следует отметить его довольно убедительные победы над Котовым и Алаторцевым.

Котов, формирующий стиль, скорее позиционный. Его успех вполне заслужен. Результат мастера Алаторцева ставят во всю остроту вопрос об ответственности наших мастеров за качество своих выступлений. 66% в турнире I—II категории 2-го призера первенства СССР иначе как небрежным отношением к своим турнирным обязанностям, объяснить нельзя.

Овечкин, являвшийся одновременно и организатором турнира, показал изобретательную и упорную игру и вполне заслужил I категорию.

Как отрадный факт, следует отметить первое выступление Чувашки в республиканских соревнованиях. Ее представители, Студенецкий и Егоров,

подтвердили II категорию. Победитель первенства Горьковского края Зефиров смог только доказать случайность своего успеха.

В женском турнире 1-е место легко заняла Музгалева (Моск. обл.).

В шашечном т-ре первое место с трудом занял мастер Шебедев.

Оргкомитет под председательством тов. Волкова хорошо организовал прием участников, но неудачно выбрал помещение для игры (теснота, соседство с кухней). Посещаемость зрителей достигла 50—60 ч. в день. Печать давала краткие отчеты.

П. Н.

ПОЛУФИНАЛ В САМАРЕ

По предварительной программе в полуфинале должны были принять участие победители краевых турниров. Такие турниры стимулировали бы развитие шахматного движения и выявили бы новые кадры шахматистов края. Однако только Средне-вожский край сумел провести у себя такую предварительную работу. В краевом Средне-вожском турнире I и II места поделили Некрасов и Храмцов, III и IV — Гречкин и Качков. В остальном участниками полуфинала были сильнейшие шахматисты краевых центров: Сталинград—Кокинский и Никитин, Саратов—Шестериков и Лебедев, Казавь (Татреспублика) — Еремин, Ермолин и Колчурин. В последний момент к участию в турнире был допущен шахматный инструктор тов. Аргунов, известный своими анализами в дебюте Алехина. С первых туров определилось лидерство тов. Гречкина, так как мастер Рагозин уже в начале турнира проиграл одному из слабейших участников т. Кокинскому. Тов. Гречкин солидной и продуманной игрой завоевал первое место. Разделивший 2 и 3 место с мастером Рагозиным т. Колчурин с завидным упорством играл все свои партии и в результате вполне заслуженно добился права участия в чемпионате РСФСР. Малопочетный результат мастера Рагозина объясняется главным

ПОЛУФИНАЛ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОБЛАСТЕЙ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Дубинин (Горьков. край)	●	1	1	½	0	1	1	1	1	1	7½
2. Котов (Московский. обл.)	0	●	0	1	1	1	1	1	1	1	7
3. м. Алаторцев (Ленинград)	0	1	●	0	½	1	1	½	1	1	6
4. Овечкин (Ивановск. обл.)	½	0	1	●	1	0	½	1	½	1	5½
5. Филимонов (Московский. обл.)	1	0	½	0	●	0	½	1	1	1	5
6. Белов (Ивановск. обл.)	0	0	0	1	1	●	½	½	1	1	5
7. Красильников (Ивановск. обл.)	0	0	0	½	½	½	●	½	1	1	3½
8. Студенецкий (Чувашия)	0	0	½	0	0	½	½	●	½	1	2½
9. Егоров (Чувашия)	0	0	0	½	0	0	½	½	●	1	2½
10. Зефиров (Горьковский. край)	0	0	0	0	0	0	0	½	0	●	½

ПОЛУФИНАЛ В САМАРЕ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Гречкин	●	0	½	1	1	1	½	1	1	1	1	1	9
2. Колчурин	1	●	0	½	0	1	1	1	1	1	½	1	8
3. м. Рагозин	½	1	●	1	½	0	1	1	1	1	1	0	8
4. Еремин	0	½	0	●	½	½	1	1	1	1	1	1	7½
5. Качков	0	1	½	½	●	½	0	1	1	½	0	1	6
6. Некрасов	0	0	1	½	½	●	1	0	0	1	½	1	5½
7. Аргунов	½	0	0	0	1	0	●	0	½	1	1	1	5
8. Ермолин	0	0	0	0	0	1	1	●	0	1	½	1	4½
9. Лебедев	0	0	0	0	0	1	½	1	●	0	1	1	4½
10. Шестериков	0	0	0	0	½	0	0	0	1	●	1	1	3½
11. Никитин	0	½	0	0	1	½	0	0	0	0	●	½	2½
12. Кокинский	0	0	1	0	0	0	0	½	0	0	½	●	2

образом, непривычной и утомительной игрой по 8 и более часов в день, отчасти недооценкой своих противников.

НОКОМБИРСКИЕ ТУРНИРЫ

Впервые в истории в этом году в столице Восточной Сибири—Иркутске были проведены Всесибирские соревнования по шахматам и шашкам.

Особый интерес придало участие в турнире двух мастеров Юдовича и Глазера (по шашкам) и представителя дружественной нам державы, чемпиона Улан-Батора (Монгольская Народная Республика) Санджи-Джамцо.

Следует отметить победу молодого научного работника Владивостокского университета тов. Волошина, имя которого шахматисты СССР слышат впервые. В этом году он выиграл первенство Дальневосточного края и с блестящим результатом вышел на первое место на всесибирском турнире.

На второе место, отстав на 2 очка, вышел мастер Юдович. Весь турнир Юдович играл бесцветно, за что и был жестоко наказан. Непосред-

еще сильнее укрепят дружественные братские отношения двух стран.

По возвращении в Монгольскую Народную Республику даю вам слово, что буду добиваться широкого развертывания шахматного движения".

Санджи-Джамцо
Дашинема (переводчик)

Восточно-сибирский краевой совет физкультуры премировал Санджи-Джамцо шахматными часами, шахматами и книгами. Дашинема премирован шахматами, книгами и спорткостюмами. Во время турниров мастер Юдович дал 9 сеансов приг 238 участников с результатом $+187-28=29$ а мастер Глазер 6 сеансов при 206 участниках с результатом $+185-4=17$!

Большая, светлая, разукрашенная лозунгами, живописно расположенная на берегу Ангары центральная шахматно-шашечная база профсоюзов ежедневно пропускала и пропускает многие сотни зрителей. За время турниров через базу прошло 10.000 чел., что для Сибири является рекордом. Значительно выросли и пополнились новыми силами ряды иркутских шахматистов и шашкистов. На всесибирском ш/ш сообщении о состоянии шахматно-шашечной работы у них. Налицо — отсутствие достаточной массовой и хорошо организованной работы на Дальнем Востоке, непростительное затишье в Западной Сибири. В обоих этих краях нет ни одного шахматного инструктора.

Контрастом является Бурят-Монголия и Восточная Сибирь. В Бурят-Монголии активно работает шахматно-шашечный комитет во главе с тов. Мамиловым. Из городов Восточной Си-

бири лучше всего работа поставлена в Иркутске, В Красноярске под руководством т. Мезенева работа точно так же развернулась широко. Проведены городские турниры, командные соревнования, работает центральная база и т. д.

Решено шахматистам и шашкистам Сибири поддерживать между собой непрерывную связь, организовывать всесибирские турниры по переписке, в которых примут участие следующие города: Иркутск, Красноярск, Чита, Верхнеудинск, Новосибирск, Омск, Томск, Хабаровск и Владивосток.

Воссибирский полуфинал

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого
1. Волошин (Владивосток) . . .	●	1	½	1	1	½	1	½	1	1	1	1	1	1	1	12½
2. м. Юдович (Москва) . . .	0	●	½	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	10½
3. Ли (Владивосток) . . .	½	½	●	0	1	1	1	½	½	0	1	1	1	0	1	8½
4. Мезенев (Красноярск) . . .	0	0	1	●	½	0	1	½	0	½	1	1	1	1	1	8½
5. Нечитайло (Чита) . . .	0	0	0	½	●	1	0	½	1	½	1	1	1	1	1	8½
6. Сургиненко (Хабаровск) . . .	0	1	0	1	0	●	0	1	1	0	1	0	1	1	1	8
7. Мандрыка (Воот. Сибирь) . . .	½	0	0	0	1	1	●	½	1	0	0	1	1	1	1	7½
8. Гайдук (Иркутск) . . .	0	0	½	½	½	0	½	●	0	1	1	1	½	1	1	7½
9. Цыденов (В-Удинск) . . .	0	0	½	1	0	0	½	1	●	1	½	½	0	½	½	6
10. Токмаков (Чита) . . .	½	1	½	½	½	1	0	0	0	●	½	0	1	0	0	5½
11. Илотников (Иркутск) . . .	0	0	1	0	0	0	1	0	½	½	●	0	1	1	1	5
12. Айзенштат (Н-Сибирск) . . .	0	0	0	0	0	1	1	0	½	1	1	●	0	0	½	5
13. Елеонский (Омск) . . .	0	0	0	0	0	0	0	½	1	0	1	1	●	1	½	5
14. Мамилов (В-Удинск) . . .	0	0	1	0	0	0	0	0	½	1	0	1	0	●	1	4½
15. С. Джамцо (Монг. нар. р.)	0	0	0	0	0	0	0	½	1	0	½	½	0	0	●	2½

В женском турнире (4 участницы по 2 партии) на 1-е место вышла Бодрова (Новосибирск) $+4½$; за ней Дубакина (Иркутск) $+4$.

ственно за ним встали: представители Восточной Сибири Мезенев и Нечитайло и дальневосточник Ли. За неэтичный поступок и нарушение правил турнира турнирный комитет постановил дисквалифицировать Ли на полгода, поставив этот вопрос перед шахсектором ВСФК.

Представитель Монгольской Народной Республики Санджи-Джамцо впервые выступает в серьезном турнире, где игра происходит по международным правилам и с часами. Санджи-Джамцо почти не знаком с теорией дебютов. Однако он имеет безусловно незаурядные способности. Попав в трудное положение уже в дебюте, он в дальнейшем играл всегда упорно и изобретательно.

Перед отъездом из Иркутска Санджи-Джамцо и Дашинема обратились с письмом, в котором говорится:

— „Горячий привет всем шахматистам и шашкистам Сибири.

Проведенный Всесибирский турнир показывает, что шахматы в советской стране являются одной из важнейших отраслей культурной работы и свидетельствуют о крупном подъеме культурной жизни в СССР.

Мое участие на турнире подтверждает дружественные связи обеих стран. Участие в турнире дало мне много опыта. Я познакомился с центральными и сибирскими шахматистами. Подобные живые связи, как и мое участие в турнире, без сомнения

ПЕРВЕНСТВО ТОМСКА 1934 Г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Итого
1. м. Измайлов . . .	●	½	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10½
2. Краснов . . .	½	●	½	½	1	1	1	½	1	1	1	1	1	10
3. Морозков А. . .	1	½	●	0	½	1	1	0	1	1	1	1	1	9
4. Вронский . . .	0	½	1	●	1	½	½	0	½	½	1	1	1	7½
5. Иванов . . .	0	0	½	0	●	1	0	1	1	1	1	½	1	7
6. Волокитин . . .	0	0	0	½	0	●	1	1	½	1	½	1	1	6½
7. Мазан . . .	0	0	0	½	1	0	●	½	0	1	1	1	1	6
8. Чунч . . .	0	½	1	1	0	0	½	●	1	0	0	0	0	5
9. Осипов . . .	0	0	0	½	0	½	1	0	●	0	1	1	1	5
10. Новицкий . . .	0	0	0	½	0	0	0	0	1	●	1	1	0	3½
11. Аравийский . . .	0	0	0	0	0	½	0	1	0	0	●	1	1	3½
12. Монахов . . .	0	0	0	0	½	0	1	0	0	0	0	●	1	2½
13. Любчанский . . .	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	●	2

Международный турнир в Цюрихе (Швейцария) получился в высшей степени интересным и после Бледа 1931 г. наиболее сильным по составу турниров. Дело в том, что на 10 мест, предоставленных швейцарцам, нашлось всего 7 желающих, а поэтому оргкомитет решил впоследствии предоставить свободные места иностранцам. На эти три места были приглашены — достигший 66-летнего возраста Эм. Ласкер, впервые выступивший после Московского турнира 1925 г., Г. Штальберг, только что без поражений взявший первое место в турнире в Ниендорфе, и Росселли дель Тюрко. Таким образом впервые после Москвы 1925 г. мы имеем турнир, в котором встречается чемпион мира и один из его предшественников.

После Барселоны Лилиенталь принял участие там же еще в одном небольшом турнире, в котором разделал с Колтановским и Тартаковым первые 3 места (+4=4), остальные 6 мест заняли испанцы, первый из которых Куниллера отстал от призеров на 1½ очка.

Капабланка заявил корреспондентам американских газет, что он охотно принимает предложение аргентинского клуба организовать его матч-реванш с АLEXИНЫМ, но сомневается, примет ли АЛЕХИН это предложение.

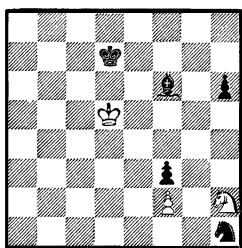
В связи с Всемирной выставкой в Брюсселе предполагается в 1935 г. организация большого международного турнира.

ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

Все задачи и этюды настоящего номера печатаются впервые

Этюд № 680

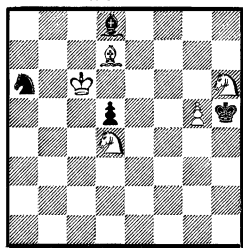
Р. Александров (Л-град)
R. Alexandrow



Белые делают ничью

Этюд № 681

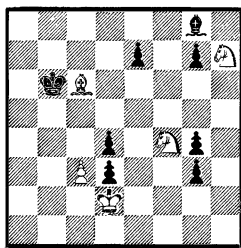
В. Брон (Харьков)
W. Bron



Белые выигрывают

Этюд № 682

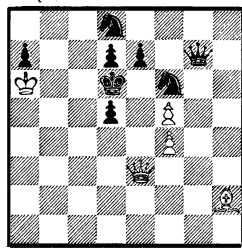
А. Коваленко (Москва)
A. Kowalenko



Белые выигрывают

Этюд № 683

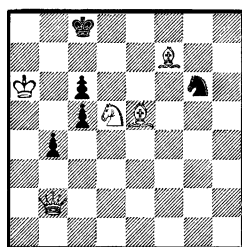
Л. И. (К. А. Л.) Куббель
(K. A. L. Kubbel)



Белые выигрывают

Задача № 1681

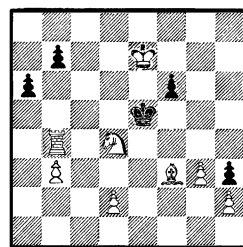
В. Брон (Харьков)
W. Bron



Мат в 3 хода

Задача № 1682

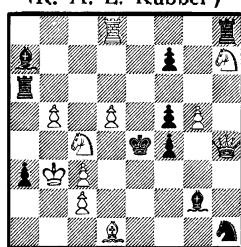
Арвид Куббель (Л-град)
Arvid Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1683

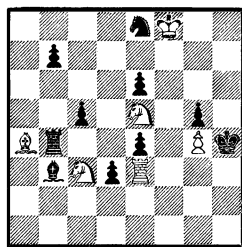
Л. И. (К. А. Л.) Куббель
(K. A. L. Kubbel)



Мат в 3 хода

Задача № 1684

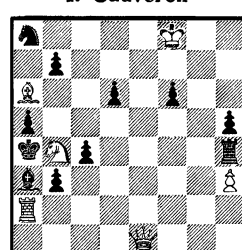
Р. Шварц (Чехо-Словакия)
Prof. R. Schwarz



Мат в 3 хода

Задача № 1685

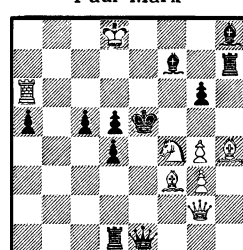
И. Кауверен (Голландия)
I. Cauveren



Мат в 2 хода

Задача № 1686

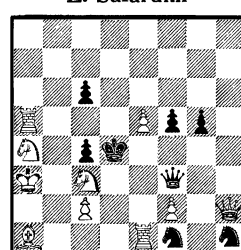
П. Маркс (Гамбург)
Paul Marx



Мат в 2 хода

Задача № 1687

Э. Салардини (Италия)
E. Salardini



Мат в 2 хода

Задача № 1688

Т. Фельдман (Будапешт)
Tibor Feldmann



Мат в 2 хода

Посвящ. К. А. Л. Куббелю

В лице Вольфганга Паули сошел в могилу еще один представитель старого поколения шахматных композиторов.

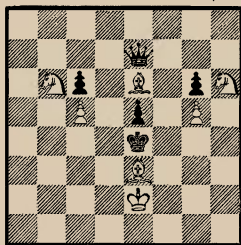
Имя Паули должно стать сразу же за именами Лойда и Шинкмана, с которыми его связывала не только близость „эстетического кодекса“, но и самый характер шахматного мышления, поражающего широтой идейного диапазона и глубоким пониманием формы художественного произведения. Уступая все же обоим указанным проблемистам в идейном блеске своих композиций, Паули особенно развил в своем творчестве своеобразный „культ формы“ шахматной задачи.

При этом В. Паули не свел к форме задачи ее содержание, как это делают проблемисты чешской школы, а, наоборот, стремился строить свои „модернистские“ произведения на парадоксальном контрасте обоих этих моментов.

Особенное внимание уделял Паули задачам с симметричной начальной позицией и ассиметричным решением, задачам-близнецам, в которых ничтожное изменение начального положения или задания ведет к перемене плана решения, а также задачам-миниатюрам, скрывающим под контурами семи-фигурной формы „противоречащее“ ей богатое содержание.

Оригинальность основной установки на эстетику шахматной задачи и чрезвычайная продуктивность (им составлено около 4000 задач) позволили Паули достичь в своем творчестве ценных художественных результатов.

№ 1. В. Паули (W. Pauly)
„Deutsche Schachblätter“, 1917 г.



Мат в 2 хода

1. Ka4! № 1a, его же — ibid. без пешек c5, e5 и g5, с 6. п. d4 и f4. 2X. 1. Cg4!

МАТЧ БССР — ЦЧО

Матч композиторов БССР — ЦЧО был проведен по составлению двухходовых задач, причем его организаторам удалось привлечь значительное число участников, среди которых, наряду с уже известными составителями, встречаются и совершенно новые имена.

Спортивный результат матча, показавший приблизительно равную силу команд, виден из следующей таблицы:

БССР	ЦЧО
1. Я. Каменецкий	1 — С. Шабуню
2. Н. Ратников	0 1 А. Батурин
3. Ю. Настюшенюк	0 1 Е. Митропольский
4. И. Мазель	1 0 А. Львов
5. Г. Вересов	½ ½ Б. Бурашников
6. Н. Житомирский	0 1 В. Пятницкий
7. Ратников и Шрайбер	0 1 Львов и Батурин
8. Каменецкий и Настюшенюк	1 — Шабуню и Трущевский
9. Мазель и Каменецкий	1 0 Бурашников и Батурин
11. Горелый и Прусс	0 1 Львов и Пятницкий

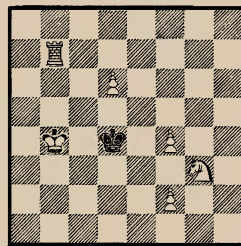
Всего 4½ 5½

На диагр. № 1 представлен образчик труднейшего жанра — задач близнецов, в котором Паули не знал соперников.

Характерно, что технические трудности не помешали автору вложить в свою „двойню“ остроумную и яркую идею, соль которой заключается в ассиметричности решения при симметричности начального положения.

№ 2. В. Паули (W. Pauly)

Сб. миниатюр О. Блюментала, 1903 г.



Мат в 4 хода

1. Lh7 Kpd5 2. d7~ 3. d8K или L~ 4. LX
1. ... Kpd3 2. Kpb3~ 2. Lh1 (h5) ~ 4. LX

Задача № 2 иллюстрирует достижения Паули в области миниатюр. Остроумное двухкратное превращение пешки в слабые фигуры, сочетаясь с вариантом, получающимся после 1. ... Kpd3 и правильными матами, оставляет прекрасное впечатление. Для Паули вообще характерны четырехходовки с тихой игрой и правильными матами, этим он отдает дань классической школе.

Оригинальность воззрений на шахматную задачу, неизменная свежесть парадоксальной, но сочной композиторской мысли, связанная с ней широта творческих замыслов и, наконец, редкая шахматная культура и отточенное техническое мастерство — все это сделало творчество Паули классически фундаментальным, а его самого выдвинуло в первый ряд смелых искателей новых путей в развитии нашего искусства.

Ростислав Александров

Задачи, участвовавшие в соревновании, послужили предметом общего конкурса, судьями которого, равно как и матча, были Л. Гугель и Е. Умнов. Отличия ими были распределены в следующем порядке: I по. — Каменецкий, II пр. — Мазель, III пр. — Батурин, IV пр. — Митропольский, 1 п. о. — Каменецкий и Настюшенюк, 2 — Мазель и Каменецкий, 3 — Львов и Батурин, 4 — Пятницкий.

Ниже мы приводим задачи, получившие премии. Темы: № 1. — „Построить задачу с 2 клапанными батареями, с механизмом повторной угрозы“, № 2 — „Тема Исаева, не менее чем в двух вариантах“, № 3 — „Защита Шифмана (или Нитвельта), осуществляемая превращающейся черной пешкой не менее, чем в двух вариантах; № 4 — „Представить московскую тему в сочетании с развязыванием двух белых фигур“.¹

¹ Т. е. тему Чикко.

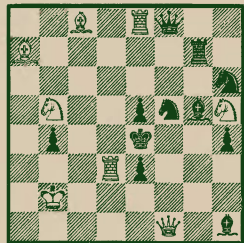
Явившись достижением в области композиторской работы, закончившийся матч страдал в то же время существенными недостатками. Причина которых заключалась в халатном отношении судей к своим ответственным обязанностям. Задержка ими присылки тем участникам привела к изменению состава команд, в частности, сделав невозможным участие тов. Шабуниэ, неожиданно уехавшего в командировку. В течение шести месяцев по получении от капитанов команд задач, судьи не выносили своего

приговора, что вызвало обобщение команды БССР к Е. И. Куббелю, который и присудил матч со счетом 7:3 в пользу БССР.

Последовавшее, наконец, признание судей, утвержденных шахматными организациями ЦЧО и БССР, отменило присуждение Е. И. Куббеля.

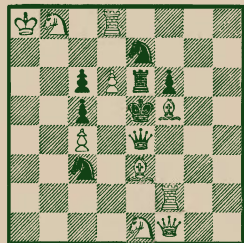
Указанные инциденты, снизив общественное значение матча, заставляют обратить внимание наших шахматных организаций на возвышение ответственности судей подобных соревнований. Р. А

Я. Каменецкий



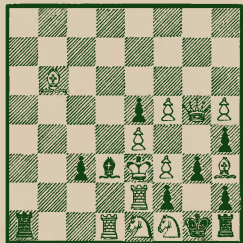
2X (1. Лd3—d1)

И. Мазель



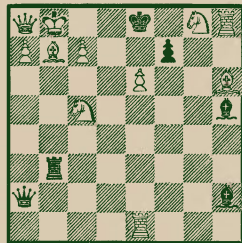
2X (1. Фf1—d3)

А. Битурин



2X (1. Кf1 : g3)

Е. Митропольский



2X (1. Лh8—h7)

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ „Ш. В СССР“ № 3 и 4 ЗА 1934 г.)

Из книги Г. Есеника. № 1 (К g8 Фс1 Ле3 d5 Ce2 c5 Ke4 g7 Пe5 d5 Kpf4 Фh4 Ла4 g1 Сb4 Kg2 Па7 b5 f6 h1) 1. Ke4—d6. № 2 (Краб Фg1 Af3 Cb1 Kd3 f4 Pd2 f6 h3 Kpe4 Лh5 Cf1 h6 Пb4 c5 d6 h4) 1. Краб—b5! угр. 2. Ле3—1... c4+ 2. Кc5+ 1... Лg5 2. Фе3+ 1... С:f4 2. Л:f4+ 1... С:d3+ 2. С:d3+. Из книги Д. Пшепторки. № 3 (Кра3 Фh3 Лh4 Ch2 Ke7 d8 Па5 d2 d6 e2 Kpe5 Лg5 h6 Kd1 Cb5 Пb3 b7 c4 f2) 1. Фh3—f6! Л:e6 2. Ке:e6+ 1... Л:h4 2. Фd5+ 1... f1Ф 2. Ф:c4+! (Угроза). № 4 (Кре7 Фf6 Ле1 Ке2 Pf4 Кра1 Лb2 Cg8 Kb1 Па2 a4 a7 f5 f7 h6) 1. Кре7—d6~ 2. Крс5~ 3. d4!~ 4. КX Ложный след 1. Кpf8 g5 2. Kpg7 gf 3. Kd4 Лg2+. Этюд № 666. М. Айзенштадта (Кра3 Сb7 Ке5 e5 Кра5 Сс8 Пб6 d6 d7) 1... b6:c5 (Если 1... С:b7 2. К:b7+ Kpb5 3. К:d6+ Крс5 4. Кеf7! и по анализу Троицкого выигр. в виду наличия у черных пешки d7) 2. Ке4+ Kpb5 3. Cd5! (Неправильно 3. К:d6+ Kpb6 4. С:c8 Кре7) Сa6 4. Kpb3 (Цугцванг) Сс8 5. К:d6+ и выигр. Однако после 3... Краb1 4. К:d6 Kpb6! 5. К:c8+ Кре7 6. Ке7 (или 6. Ка7 Kpb6) Крд6

белые не могут выиграть № 667. В. Киви (Kpg8 Ле3 Kd1 Па3 Кр 5 Каб b6 Па2 f7) 1. Ле3—e5+ Kd5. 2. Л:d5+ Kpb6 3. Ке3! a1Ф 4. Лd1 Фа2 5. Лd2! Фb3 (b1) 6. Лb2 (+)! Ф:b2 7. Ке4+. Или 5... Фе6 6. Лd6+! Ф:d6 7. Ке4+. Если же 5... Фа1, то опять 6. Лd1 и т. д. № 668 М. Либуркина (Крд6 Лh3 Пb4 Кра8 Каб f8 Пb6) 1. b4—b5 Kb8 2. Лh8 Kfd7 3. Крс7 Кра7 4. Ле8! (Единственный выигрывающий ход, так напр. кажущийся очень сильным ход 4. Лh1 ведет только к ничьей 4... Кc5 5. Ла1+ Ксаб 6. Крс8 Кра8 7. ба Кра7 8. Кре7 b5 9. Крд6 b4 10. Крс5 b3 11. Кpb5 b2 12. Лb1 К:a6) Kf6! 5. Л:b8 Ке8+! 6. Крд7! Ке7! 7. Ла8+! К:a8 (Или 7... Кpb7 8. Ла7!) 8. Крс8 и выигр. Прелестный этюд с тонкой игрой обеих сторон. № 669 Д. Петрова (Kpg7 Лd6 Сb4 Пг2 Kph4 Ch2 Ке7 g5 Лa2) 1. Лd6—a6 a1Ф 2. Л:a1 Ce5+ 3. Kph6! Kg8+ 4. Kpg6 С:a1 5. g3+ Kpg4 6. Сc3 С:c3—пат. 6... Ке7+ 7. Kph6 С:c3—пат. 6... Kf7+ 8. Kph7 С:c3—пат. Задача № 1647 В. А. Брона (Кpb1 Cb5 e5 Пb3 c2 d2 d6 e6 f4 Kpd5 Ch1 Kf2 Пb6 b4 c5 e7 f5) 1. d5—d7 угр. 2. d8 Ф+ 1... Кр:e6 2. d8K+ 1... c4 2. bc 1... Ке4 2. Сc4+.

Многим участникам конкурса решений за 1934 г. Обратный мат № 1631 Ф. Прокопа в конкурс не входит. Этюд № 656 Р. Каспарова не решается посредством 1. Лb3 e1Ф 2. Л:f3+ Kph4 3. Kph2 в виду спасающего черных маневра 3... g4 4. Cf2+ g3+! 5. С:g3+ Ф:g3+! 6. Л:g3—пат. В задаче № 1637 Э. Салардини 1. d5—d6 опро

вергается ходом 1... Лb7!, а в задаче № 1640 К. А. Л. Куббеля 1. a3—a4 ответом 1... ба 2. Фd2 b5 с шахом белому королю. Ложным следом является также 1. Ch6 (с угрозой 2. Фе7+ и 3. К:g3X) в задаче № 1632 Арв. Куббеля, так как последует 1... h4! 2. Ф:d7 Кре4 и мата ферзем на e6 нет, благодаря черному слону b8.

В ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА ПО КОМПОЗИЦИИ:

А. А. ТРОИЦКИЙ. СБОРНИК ШАХМАТНЫХ ЭТЮДОВ.

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: Л. Ф. Спокойный

Сдано в набор 26—27/VII-34 г.
Станд. формат бумаги 72X106
Ленинград № 22985

ОГИЗ—Финт № 839
1 лист

Подписано к печати 11/VIII-34 г.
Количество знаков в 1 печ. листе 28.000
Тираж 10.000
Заказ № 3198

Типография имени Володарского, Ленинград, Фонтанка, 57

ЦЕНА 40 коп.