

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСК СССР
И РСФСР

14 - й ГО Д И З Д А Н И Я
ОГКЗ • ЛЕНФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА - ЛЕНИНГРАД



6

1934

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

В турком поступают неоднократные жалобы на неаккуратную игру следующих товарищей: Силоров (№ 64), Урасинов (№ 73), Петров (№ 89), Степанов (№ 84), Смирнов (№ 98), Агамалов (№ 87), Власов (№ 91), Рудин (№ 86), Лысенко и Иванов (№ 90), Михневич (№ 61), Гусев, Добротворский (№ 95).

Указанным товарищам предлагается прислать в турком объяснения по поводу систематических задержек ответных ходов.

Исключаются из всех турниров: 1. Конарев Н. П. (Запорожье), 2. Ляшенко В. В. (Киев), 3. Лобанова Н. В. (Детское Село), 4. Багаев Н. К. (Магнитогорск), 5. Иринархова А. Т. (Москва), 6. Константинов А. С. (Москва), 7. Алтухов А. М. (ст. Болва), 8. Станкевич Д. А. (Л-д).

Производится запись в турниры по переписке I, I—II, II, II—III и III кат. и в показательный II кат. (4 свободных места).

Продолжается запись в теоретические турниры.

1. Французская партия (вариант 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сб4).
2. Каро-Канн (вариант Панова 1. e4 e6 2. d4 d5 3. cd cd 4. e4).
3. Отказанный ферзевый гамбит (вариант Брейтмана).

Начался турнир № 105 (III кат.)

1. Мурашев А. П. (Москва), 2. Журавов М. А. (Ефимовское), 3. Кулемин А. Г. (Иваново), 4. Каневский Л. Я. (Киев), 5. Головин М. А. (ст. Шепетовка), 6. Пугачев В. К. (Л-д), 7. Смиттен Г. А. (Юго-Кам. а.), 8. Остроумов В. П. (Л-д).

ТУРНИР № 37 (II КАТ.)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	того
1. Быков (Ногинск) .	●	0½	11	1½	11	11	11	11	12
2. Панин (Коломна) .	1½	●	10	10	10	11	11	11	10½
3. Ларри (Харьков) .	00	01	●	01	11	½½	11	11	9½
4. Сидоров (Ватка) .	0½	01	10	●	10	10	11	11	8½
5. Гусев (Белозерск) .	00	01	00	01	●	11	11	11	8
6. Штремер (Лен-д) .	00	00	½½	01	00	●	11	11	6
7. Горбачев (Махач-Кала)	00	00	00	00	00	00	●	10	1
8. Соловьев (Ростов на Дону)	00	00	00	00	00	00	01	●	1

ТУРНИР № 55 (III КАТ.)

Участники	1	2	3	4	5	6	того
1. Тимофеев (Лен-д) .	●	01	½½	½½	11	11	7
2. Евневич (Лунино) .	10	●	½1	10	00	11	5½
3. Машков (Чугуев) .	½½	½0	●	0½	11	1½	6½
4. Семенов (Бежипа) .	½½	01	1½	●	1—	—	4½
5. Миронов (Рязань) .	00	11	00	0—	●	—	2
6. Зубков (Костюковка) .	00	00	0½	—	—	●	½

Выбыли: А. И. Шуандер (с. Дмитриевское) и А. Н. Студенецкий (Чебоксары).

№ 40. Вайт у Москалева, Крушинского и Ушакова. № 58. Зузолин-Лобанов ничья. № 60. Ганшин у Чеховича. № 68. Пащинский у Нефедова и Грянко. № 71. Сербов у Бобрищева-Пушкина. № 72. Филимонов у Некрасова. № 73. Андреев у Никитина. № 74. Балакшев у Орестова, Лапина и Антовилля. Масеев обе у Балакшева. Калиш Лапину. Орестов-Лапин ничья. № 75. Мартынов обе у Меликова. Никитин у Мартынова. № 76. Андреев у Кульмизева. Выбыл Громыко О. В. № 77. Степачев у Ляховича. Андреев-Степачев обе ничьи. № 79. Осадчий у Светлакова, Петрова, Лондари и обе у Давыдова. Мурашев Осадчему. Мизко-Светлаков ничья. Петров-Мизко ничья. № 80. По болезни выбывает т. Шифман Е. Д. (Луганск). Партии подлежат присылке на присуждение (со всеми открытками). № 81. Штремер-Четыркин ничья. Фенеров 1½ у Грянко. Волков Лапину. № 82. Мартынов Питкевичу, Соколовский и Мартынов Кричевцову. № 83. Островский-Руссо ничья. № 84. Волковский обе у Палкина и 1½ у Шафраненко. № 86. Авласенок Невяровичу. Невярович у Тарасенко. № 88. Петров Антонову. Лапин Фенерову. Зайцев Никитину. Никитин у Петрова. Никитин Фенерову. Фенеров 1½ у Зайцева. Лапин обе у Никитина и ничья с Зайцевым. Лапин-Петров обе ничьи. № 89. Новицкий Антонову. Дроздов-Семенов ничья. № 90. Ивагин 1½ у Соколовского. Рябов у Ивагина. Соколовский-Лапин ничья. Соколовский-Масеев ничья. Лапин-Ивагин ничья. Лысенко и Конарев Рябову. Лапин обе у Иванова. № 91. Тимофеев у Власова, обе у Головцева и обе у Бранда. Бранд и Прозоров у Головцова. № 92. Дербин Мартынову. № 93. Збандутто у Марченко. Ивагин Збандутто и Мухиру. № 96. Штремер у Фенерова. Питкевич у Штремера. Бобрищев-Пушкин у Масеева и 1½ у Мартынова. Алехин-Бобрищев-Пушкин ничья. Масеев 1½, у Збандутто. Збандутто у Мартынова. Мартынов Масееву. № 97. Спокойный-Журавлев ничья. Палкин Спокойному. Размаинский Журавлеву. Балагин у Тихонова. Тихонов у Верецагина. Балагин-Верецагин ничья. Верецагин у Журавлева и ничья с Мидро. № 98. Андреев Живилину. Пугачев Олейниченко. Живилин у Пугачева. № 100. В игру вступает Н. Т. Волков (Дебальцево).

По постановлению туркома объявляются распущенными турниры: № 42 (II—III кат.) и № 50 (Защита Алехина).

Списки участников, за исключением т. т. Чеблкова и Грянко, передаются в соответствующие организации для наложения дисциплинарных взысканий.

Объявляются оконченными турниры №№ 56—72 (включительно). Неоконченные партии подлежат присылке на присуждение. Неприсяжные до 1 августа 1934 г. будут засчитаны, как проигранные. Просьба к участникам присылать таблицы турниров.

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ КОНКУРСА „ШАХМАТЫ В СССР“ ЗА 1933 ГОД ПО ЭТЮДАМ

Прекрасный этюд Гинингера, получивший 1 приз, допускает побочное решение 1. b8Ф Kf1 2. Фb7+ Kpg1 3. Фa7+ и т. д. и потому дисквалифицируется. Это тем более неприятно, что этюд легко поддается исправлению. Таким образом, окончательное присуждение следующее: I приз — № 634 А. Селедки, II приз — № 645 В. Якимчик, III приз — № 624 — Р. Каспария, I поч. отз. — № 638 В. Якимчик, II поч. отз. — № 651 А. А. Троицкий, III поч. отз. — № 621 А. Кайев, IV поч. отз. — № 635 В. Якимчик. V поч. отз. присуждается этюду № 631 Либуркина, Казанцева и Староверова.

Судья конкурса Ростислав Александров.

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 6

И Ю Н Ъ

1934 г.

О САМОКРИТИКЕ И СКРОМНОСТИ ШАХМАТИСТОВ

Консолидация всех творческих сил нашей страны, способных служить интересам социалистического строительства, является необходимым условием успешного развертывания любой отрасли производства, любой области науки, искусства. В консолидации всех творческих сил нуждается и наше шахматное движение.

Это — азбука, это — элементарная прописная истина. Весьма вероятно, многие читатели нашего журнала изумленно, а иные и негодуяще подумают о недопустимости тратить драгоценные строки журнала на разъяснения того, что лошади едят овес, а слоны передвигаются по диагоналям. Однако бывают такие азбучные истины, разговор о которых становится актуально необходимым, ибо об этих истинах не всегда помнят, их игнорируют, с ними не считаются.

Дело все в том, что консолидация сил, как она понимается и осуществляется в социалистическом строительстве, как она понимается нашей партией, руководящей этим строительством, нуждается в одном существенном условии — в готовности к самокритике, в принципиальности, в умении подчинить личные, частные интересы интересам общего дела.

Передовая статья прошлого номера (№ 5) нашего журнала была посвящена деятельности заслуженного мастера П. А. Романовского. В этой статье отмечалось, что Петр Арсеньевич может служить образцом советского мастера именно в смысле своей глубокой принципиальности, идейности, самокритической углубленности. Всему этому у него можно и должно учиться.

К сожалению, в нашей действительности имеются и явления иного порядка. Почему, например, на начатую в журнале дискуссию о звании мастера мы не получаем никаких откликов от громадного большинства наших мастеров? Разве вопрос их не касается? Почему вообще наши квалифицированные кадры индифферентно относятся к дискуссиям, поднимаемым на страницах журнала, и редко выносят на страницы печати принципиальные вопросы, хотя таких вопросов более чем достаточно? Разве они не заинтересованы в улучшении работы шахорганизаций?

Почему уважаемые и авторитетные мастера в жестокой претензии на журнал и уклоняются даже от работы в нем, если только в какой-нибудь статье находят критические замечания о своей игре?

Все это свидетельствует о наличии еще в сознании людей ряда пережитков прошлого. Не исчезло еще то пассивное отношение к интересам общего дела, которое характеризуется известной поговоркой „Моя хата с краю, ничего не знаю“. Вместе с этой пассивностью живет еще и старомодная индивидуалистическая влюбленность в свой авторитет, в свое величие. „Никаких поправок в моей статье я не допускаю, иначе лучше не печатайте“, — пишет нам еще совсем недавно один из уважаемых советских мастеров.

В нашей стране звание шахматного мастера объясняет. И мы имеем советских мастеров — крупных, выдающихся общественников, людей, которые учат самокритике, учат вдумчивому отношению к своим собственным ошибкам, умению исправлять их, которые умеют давать примеры советской большевистской скромности. Но, наряду с этим, у нас еще имеются рецидивы индивидуализма, рецидивы „ячества“, склонность к преувеличенному себялюбию.

Указывая на затруднения, которые испытывает журнал в своей работе от подобных рецидивов, мы ни в малой мере не имеем в виду смазать вопрос о недостатках журнала. Мы сознаем, что недостатков у журнала имеется достаточное количество, но нам при этом ясно и то, что исправлять их можно только через привлечение к журналу большего количества сил. Вопрос о консолидации для судьбы журнала имеет поэтому непосредственно жизненное значение.

Задачи журнала заключаются в том, чтобы максимально заострять принципиальные споры между различными течениями, оценками и точками зрения на творчески-шахматные вопросы. Мешать таким спорам, заглушать их из боязни повредить чьим-либо авторитетам, мы не собираемся и в дальнейшем. Подлинные авторитеты как раз и создаются в живых творческих спорах; разрушаться же от споров могут только авторитеты мнимые.

Обсуждение вопроса о критериях мастерства поднято журналом именно с целью стимулировать самокритику наших мастеров. И неудивительно, что как раз со стороны тех мастеров, в которых еще живы индивидуалистические замашки, мы встречаем ряд неодобрительных, протестующих откликов.

С такими настроениями журнал будет и впредь вести решительную борьбу. Именно в этих целях мы собираемся в ближайших номерах продолжать обсуждение вопроса и проблеме шахматных стилей. Выявление теоретических предпосылок шахматного творчества должно содействовать росту идейно-принципиального интереса к шахматам, должно одновременно помогать борьбе с мелочностью, с элементами склочности.

МАТЧ СБОРНЫХ ПРОФСОЮЗНЫХ КОМАНД МОСКВЫ И ЛЕНИНГРАДА 1 И 2 МАЯ 1934 Г.

Развернувшаяся в профсоюзах Москвы и Ленинграда работа по шахматам и шашкам не случайно выдвинула в порядок дня историческую массовую встречу между двумя столичными центрами. Идея встречи, впрочем, не нова. Еще в 1930 году также в дни пролетарского праздника к нам в Ленинград приезжали шахматисты и шашкисты Москвы; также, как и теперь, лучшие силы ряда союзов Москвы беззвучно скрепляли свое оружие на шахматной доске с сильнейшими представителями союзов Ленинграда.

Но какая разительная картина! Прошло только 4 года; за это время шахматно-шашечное движение, находясь в рядах физкультурных организаций и полностью перестроившись по производственному принципу, сумело войти в быт рабочего и твердой поступью шествует на завоевание многих тысяч тружеников колхозов и совхозов. Если в 1930 году только 9 союзов да 2 сборных коллектива (из них один женский) защищали свое право на победу, то теперь уже 27 профсоюзных коллективов и женская сборная с количеством участников в 221 товарищей (141 шахматист и 80 шашкистов) защищали честь своих союзов. Только два матча, а именно хлопчатобумажников (Л.) с Ратапом (М.), да желдор (Л.) с шофферами (М.) несколько выходили из рамок предположенных встреч.

Анализируя сводки результатов, попробуем их несколько раскрыть и вдохнуть в них струю жизни. Ленинград в шахматы снова выиграл, но уже не с таким оглушительным счетом как в 1930 году. 13 команд от Ленинграда праздновали победу, 6 команд мирно разошлись вничью и 9 команд испытали горечь поражения от московских коллег. Заслуживают внимания выигрыши от Ленинграда: электриков у сильнейшей команды Москвы и разгром блестящего по составу московского рабпроса. Убедительно доказали свое преимущество над москвичами ленинградские фин-банкротники, правда выставившие исключительный состав; сильный желдор разгромил московских шофферов.

Ряд мелких союзов, ранее не блиставших своей работой, как напр. горнорудники, цемкерамики, дортранстрой также добились не плохого результата. Стоит особо отметить ничейный результат сборных женских, где против крепкого состава Москвы (не играла, правда, талантливая Голубева) от Ленинграда выступал далеко не боевой состав, да еще встречу низкой по категориям команды швейников, против сильных москвичей (2 первокатегорника), сведших матч также вничью.

С другой стороны необходимо отметить зверский разгром команды ленинградских печатников, да рабиса. Эти две встречи дали Москве 15 победных очков, тогда как все остальные семь победивших союзов дали также 15 очков Москве. Особо выделяем победу, правда, скромную московских машиностроителей, где счет первого дня был блестяще побит москвичами 2 мая.

По составу команд приходится констатировать их редкую пестроту. Наряду с равноценными противниками хотя бы по категориям, можно было наблюдать игру мастера с I категорией и даже со второй, первокатегорники сражались с III кат. и даже с шахматистами более низких категорий. Такая, вполне естественная пестрота состава, пожалуй, только отчасти могущая служить показателем квалификационной работы того или иного союза, безусловно в ряде встреч сводила на нет

спортивные цели матча. Но все же необходимо отметить, что мобилизация сил с обеих сторон и особенно со стороны Москвы была проведена достаточно полная. Московские профсоюзы сумели собрать 55 первокатегорников против 43 имеющих I категорию от Ленинграда. Зато против 11 мастеров (так как 12-ый мастер тов. Лисицын фактически не играл) от Ленинграда, Москва выставила семерых.

44% высококвалифицированных сил в составе команд москвичей и 39% от Ленинграда, особенно при цифре в 141 участник, безусловно говорят о высоком квалификационном значении данной встречи.

Интересно проанализировать результаты этих групп участников. Из 7 московских мастеров только двое (Юдович и Григорьев) не играли с мастерами; $+6\frac{1}{2} - 3\frac{1}{2}$ результат в пользу ленинградских мастеров. Встреча мастеров Юдовича и Григорьева против 1-ой категории дала $+2\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$ в пользу мастеров Москвы.

Зато необходимо отметить результаты москвичей: Кузьминского (I кат.) против м. Готтальфа и эффектный успех Лапина (II кат. СССР), сумевшего набрать $+1\frac{1}{2}$ очка против м. Ненарокова. Встреча 29 первокатегорников с той и другой стороны дала результат $+33\frac{1}{2} - 25\frac{1}{2}$ в пользу Ленинграда. Стоит отметить успехи ленинградцев: Батуева с Орловым, Феофилова с Давидом, Васильева с Богатыревым и Ровнера с Павловым-Пьяновым, как одержавших две рядовые победы. Такого счета кстати нет ни у одного из московских первокатегорников. Нельзя обойти молчанием результата ленинградских второкатегорников с I категорией Москвы: Пумпянского с Эзрохом $+2$; Капустина с Костюком $+1\frac{1}{2}$, Школьника с Разгильдеевым $+1\frac{1}{2}$, Присталова с Лейкиным $+1\frac{1}{2}$; такие результаты в серьезных матчевых соревнованиях вплотную приближают этих товарищей к I категории.

Из встречи женщин надо отметить результаты первых четырех женских досок $+5\frac{1}{2} - 2\frac{1}{2}$ (без единого проигрыша), также указывающий на усиление ленинградских шахматисток.

Исключительное мероприятие, представляющее собой импозантное зрелище одновременно играющих свыше 400 шахматистов и шашкистов с внешней стороны было проведено в общем удовлетворительно. Большой спортивный зал Василеостровского дома культуры с массой света и рядом занятых шахматной игрой комнат вполне удовлетворил даже запросы придирчивых критиков; только несколько отдаленный район при трудности передвижения 1 и 2 мая безусловно влиял на количество зрителей, которых было все же вполне достаточно. Проявление дисциплины как со стороны капитанов, так и со стороны участников, таившее в себе залог успеха, было на сей раз на высоте... у московской команды и имело, несмотря на тщательность подготовки ряд изъянов у ленинградцев. Забота о доставке инвентаря (шахматы, шашки и часы) для своих команд была обязательна, но несмотря на централизованный запас в 40 комплектов шахмат и 30 комплектов шашек, мы наблюдали безобразное явление отдачи очков Ленинградом из-за недостатка инвентаря. Четыре минуса у команды госучреждений и 2 у команды резино-химиков живым укором смотрят с таблиц матча. Невяки и опоздания к партиям, которые позволили себе товарищи:

м. Лисицын (стр.), Коршунов (дем.-кер.), Степанов (жillotп. совхоз.) и т. д. очевидно будут разобраны в Арбитражно-конфликтной комиссии. Исключительный факт согласия на участие при невозможности играть у тов. Доуханова (рабис) вообще выходит за рамки обычных нарушений дисциплины.

С другой стороны редкая забота о своих командах была проявлена рядом капитанов, из которых необходимо отметить тт. Мельникову (швейники) и Проскурина (СКИГ).

Переходя к выводам, надо отметить следующее:

1) Проведение такого матча при охвате большинства союзов, даже таких, в которых работа по шахматам и шашкам только налаживалась, безусловно имело большое агитационное значение, и приковало внимание союзного руководства к ш/ш раздлу физкультурной работы.

2) Итоги матча для ряда союзов поставили в порядок дня приглашение ш/ш инструкторов.

3) Проведение такого колоссального мероприятия выявило наши потенциальные силы по шахматам и поставило нас перед фактом слабости и недостаточности шашечного актива (особенно мастеров и первой категории).

4) Организация этого матча выявила наличие таких областкомов (и не мелких), где вопросам шахматной работы уделяется нуль внимания. Классический ответ председателя союза шофферов тов. Кузьмичко: „команду выставим, а в расходах участвовать не будем“ — заставил нас снять шофферов с этого матча. Конечно в этом союзе на шахматную работу не тратится ни одной копейки.

5) Несмотря на заинтересованность союзов во встрече по принципу „своя на своих“, все же надо прямо сказать, что такой матч в спортивном отношении представляет значительно меньший интерес, чем встреча команд Ленинграда и Москвы, построенных по чисто квалификационным признакам. На сей раз, к сожалению, предложенная нами раскладка по силам была отклонена Москвой.

6) При проведении массовых встреч необходимо учесть всю трудность организации их в дни 1 Мая, Октябрьской годовщины, когда город насыщен мероприятиями, отвлекающими внимание широких масс от шахматных соревнований.

В дни матча ленинградская и московская ш/ш профсоюзные организации заключили социалистический договор до 1 января 1935 года. Ряд союзов сделал то же самое.

Пункты договора следующие:

1) Иметь 40.000 организованных шахматистов и шашкистов.

2) Иметь 10.000 квалифицированных шахматистов и шашкистов.

3) Иметь 800 ш/ш средних и высших категорий (мастера, 1, 2 и 3 кат.).

4) Иметь 2.000 ш/ш сдавших нормы ГТО 1 степени.

5) Иметь 500 организованных женщин шахматисток и шашкисток.

6) Организовать показательную школу ш/ш мастеров при МОСПС (МГСПС) и не менее 4 школ при союзных секциях.

7) Охватить 50 коллективов интернациональной работой.

Цифры этого договора предложены для обсуждения отдельным союзам и дело чести ленинградской передовой организации — их выполнить, точно также как более внимательной работой над собой добиться в следующей встрече с Москвой более реальных результатов.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Союзы	Москва	Ленинград
1. Машиностроители . . .	11	9
2. Электрики	9	11
3. Промжилстроитель- ство	4	6
4. СРГУ	7 1/2	4 1/2
5. Рабпрос	5	11
6. СКИГ	4	8
7. Рабис	9 1/2	2 1/2
8. Печатники	10	2
9. Фин-банковск. раб. .	1 1/2	8 1/2
10. Резино-химики . . .	6	6
11. Цементно-керамики .	3	5
12. Мукомолы	5 1/2	6 1/2
13. СРГП и ДР	6 1/2	3 1/2
14. Кожевники	4	4
15. Основная химия . . .	5	3
16. Шофферы-желдор. . .	1	7
17. Ратап-хлопчатобум. .	4	4
18. Дортрансстрой . . .	3	5
19. Связь	4 1/2	3 1/2
20. Баскомвод	3	5
21. Горнорудники	2	6
22. Швейники	3	3
23. Шерстяники	2	4
24. Сельпром	3 1/2	2 1/2
25. МТС и живсовхоз . .	4 1/2	1 1/2
26. Цветметзолото	3	3
27. Коммунальщики . . .	1 1/2	2 1/2
28. Женская сборная . .	8	8
Всего	133 1/2	145 1/2
Шашки	94	66
Итого	227 1/2	211 1/2

Результат матча 1930 г. — Ленинград: шахматы +145 1/2, шашки +37 1/2, итого +183.

Москва: шахматы +107 1/2, шашки +48 1/2, итого +156.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Москва	Ленинград	Союз
м. Белаенец 0 1/2	м. Ботвинник 1 1/2	Электрики
м. Блюменфельд 1/2	м. Агаторцев 1/2	Промжилстр.
Карахан 1/2	м. Рагозин 1/2	Промжилстр.
м. Рюмин 0 1/2	м. Чеховцев 1 1/2	СРГУ
м. Кан 1/2	м. Рабинович 1/2	Рабпрос
м. Сергеев 0 1	м. Савицкий 1 0	Рабпрос
Кузьминский 0 1	м. Ротгильф 1 0	СКИГ
Радунин 1/2	м. А. Куббеля 1/2	СКИГ
м. Григорьев 0 1	Горфинкель 1 0	Печатники
м. Павлов 1 1	Берес 0 0	Печатники
Гролко 0 0	м. Романовский 1 1	Фин-банк раб.
Лапина 1 1/2	м. Ненароков 0 1/2	Мукомолы
Серебряков 0 1/2	м. Соэля 1 1/2	МТС и живсовхоз.
Поляк 0 1/2	Мясоедов 1 1/2	Электрики
Коч 1 1/2	Калинин 0 1/2	Электрики
Камышев 1/2	Черняков 1/2	Электрики
О. Богатырев 0 1	Дурье 1 0	Электрики
Андреев 1/2	Зек 1/2	Промжилстр.
Панченко 1/2	0 Степанов 1/2	СРГУ
Орлов 0 0	Батуев 1 1	Рабпрос
Данил 0 0	Феофилов 1 1	Рабпрос
Рау 0 1	Федосеев 1 0	Рабпрос
Тышлер 0 1	Ягдфельд 1 0	СКИГ
Делянов 0 1	Вайт 1 0	СКИГ
Подольный 1 1	Куряков 0 0	Рабпрос
Слоним 1 1	Любинов 0 0	Печатники
Фогелевич 1 1	Гутыал 0 0	Печатники
Каминер 0 1	Гиничев 1 0	Резино-химики
Калманок 0 1	Бер 1 0	Цементно-керамики
Косалалов 0 1	Л. Куббеля 1 0	Основная химия
Квитлицкий 0 0	Будо 1 1	Шофферы желдор.
Шварен 0 1/2	Гольдберг 1 1/2	Связь
Рудштейн 1/2	0 Щитунув 1/2	Баскомвод
Павлов-Пьянов 0 0	Ровнер 1 1	Коммунальщики
Рубцова 1/2	Агеева 1/2	Женская сборная
Чудова 0 1/2	Руденко 1 1/2	Женская сборная
Мораческая 0 1/2	Семенова 1 1/2	Женская сборная
Блукет 1/2	0 Гончарова 1 1/2	Женская сборная

ПАРТИИ ПРОФСОЮЗНОГО МАТЧА ЛЕНИНГРАД — МОСКВА

№ 1821. Чешская защита

Ботвинник

Botvinnik

Белавенец

Belawenetz

1. Kg1—f3 d7—d5 2. e2—c4 c7—c6 3. d2—d4 Kg8—f6 4. e2—e3 e7—e6 5. Cf1—d3 Kb8—d7 6. Kb1—c3 d5:c4 7. Cd3:c4 b7—b5 8. Sc4—d3 a7—a6 9. e3—e4 c6—c5 10. e4—e5 c5:d4 11. Kc3:b5 Kd7:e5 12. Kf3:e5 a4:b5 13. 0—0

Итак, снова меранский вариант, и опять атака Рельштаба. Последнее время белые избегают эту атаку и вероятно без достаточных оснований. Во всяком случае, если подсчитать результаты всех партий, иггранных атакой Рельштаба, итог должен быть безусловно не в пользу черных. Даже если аналитически пока окончательно не доказано преимущество белых, то практически их шансы очень велики.

13. Фd8—d5
14. Фd1—e2 Ла8—a5?

Эта „новинка“ была заготовлена Белавенцом. Но уже, конечно, не этим путем можно опровергнуть атаку Рельштаба! Ладья здесь стоит плохо, и белые выигрывают почти форсированно.

15. f2—f4

Необходимый предварительный ход. Поскольку черные при случае играют b4, нападая на коня e5, необходимо этот пункт немедленно защитить. Кроме того, белые, защищают пункт g2. Разумеется, слабее было шаблонное 15. Сg5 и затем f4, так как слон c1 нужен для нападения на ладью a5.

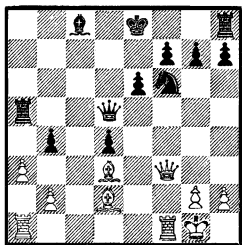
15. Cf8—d6

Черные вынуждены сразу выводить слона f8. На 15... Сb7 следует красивый удар 16. a4! ba 17. Cd2, и черные должны сдаться.

16. Sc1—d2 b5—b4
17. a2—a3!

Временно отдавая и вторую пешку, белые получают смертельную атаку. Слабее было 17. Kc4 Ла7 18. Kb6 Фb7, и черные удовлетворительно защищаются. Теперь же черные вынуждены бить на e5 (в виду угрозы 18. Kc4), так как на 17... Ла7 следует хотя бы 18. Kc6!

17. Cd6:e5
18. f4:e5 Фd5:e5
19. Фе2—f3 Фе5—d5?



Черные гонят белого ферзя туда, куда он стремится сам. Лучшей защитой было 19... Ла7 20. Лае1! (Но не 20. Фс6+ Cd7 21. Фb6 Фе7 22. Ф:b4, чего опасались черные, из-за 22... Kd5 23. Ф:d4 0—0) Фd5 21. Фg3 Сb7 (Или 21... ba 22. Л:f6 gf 23. Фg7 Лf8 24. Сb4 Ле7 25. Лc1 Сb7 26. ba Сс6 27. a4!) 22. Фb8+ (Или просто С:b4) Kpd7 23. Сb5+ Ф:b5 24. Ф:a7 Фd5 25. Лf2 с обеспеченной победой для белых. Ходом в тексте черные теряют темп, по сравнению с вышеприведенным вариантом, так как белые вы-

уждались (в случае 19... Ла7) на бесполезный теперь ход 20. Лае1.

20. Фf3—g3 Ла5—a7

Отчаяние. Плохо и 20... Kh5 21. Фс7 0—0 22. С:b4 и т. т. Любопытно, что сейчас позиция белых настолько сильна, что они выигрывают, если даже передают очередь хода противнику, так как в этом случае должен получиться вариант, указанный в предыдущем примечании.

21. Лf1:f6 g7:f6
22. Фg3—g7 Лh8—f8
23. Cd2:b4 Ла7—e7
24. Ла1—c1 Сс8—b7
25. Лс1—c5 Сдaся.

Несмотря на небезупречную защиту черных, „новинку“ 14. Ла5 можно смело сдать в архив.

(Примечания М. М. Ботвинника)

№ 1822. Новонидийская

Белавенец

Belawenetz

Ботвинник

Botvinnik

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kgl—f3 b7—b6 4. g2—g3 Сс8—b7 5. Cf1—g2 Cf8—e7 6. 0—0 0—0 7. Kb1—c3 d7—d5 8. Kf3—e5 Фd8—c8 9. Сс1—f4

Одним шаблонным ходом можно испортить любую позицию. Ходом в тексте белые по меньшей мере теряют инициативу. Правильно было, конечно, 9 cd, пытаясь ограничить сферу действия слона b7.

9. d5:c4
10. Ке5:c4?

Это уже просто проигрывающая ошибка, в то время как после 10. Фа4 С:g2 11. Кр:g2 Фb7+ 12. Kpg1 Kd5 13. Cd2 K:c3 14. be c5 (14... b5 15 Лb1 a6 16. Ф:c4) 15. Ф:c4 Лс8 16. Фd3 Ке6 черные стояли лишь чуть лучше. Теперь у белых образуется слабая пешка d4.

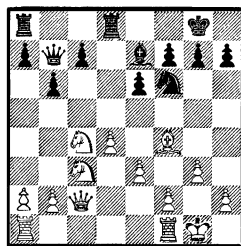
10. Сb7:g2
11 Kpg1:g2 Фе8—b7+

Не сразу 11... Лd8 12. e3 c5 13. Фf3!, спасая пешку d4.

12. Kpg2—g1 Лf8—d8
13. Фd1—c2!

Пешка d4 косвенно защищена, так как на 13... Л:d4 следует 14. Kb5 Лd7 15. Ке5 и пункт c7 завсезан белыми.

13. Kb8—c6
14. e2—e3



Положение крайне любопытное. На первый взгляд кажется, что черным следует играть на выигрыш слона f4, например: 14... Kd5 15. К:d5 ed 16. Ке5 К:e5 17. С:e5 f6 18. Ф:c7 Лd7, и черные выигрывают. Но после 14... Kd5 15. Фе4! белые спасали фигуру (15... g5 16. С:g5 С:g5 17. Фg4 h6 18. h4 с большими осложнениями) и черные ничего реального не достигают. Поэтому

они решаются на жертву целой ладьи, что впрочем дает им прирост ли отразимую атаку.

14. Лd8 : d4!!
15. e3 : d4 Кс6 : d4
16. Фс2—с1

После этого жертва черных оправдывается, так как они в любой момент могут отыграть фигуру. Последовательнее было во всяком случае 16. Фa4 Кf3+ 17. Крh1 e5! (Чтобы не было маневра Кс1—e3—g2) 18. Сс3 ab!! (или предварительно h5), и белые вероятно не в состоянии защититься от комбинированных угроз черных.

16. Кd4—f3+
17. Кpg1—h1 e6—e5
18. Сf4—e3 Кf6—g4?

Имея ладью меньше, черные первичают и стремятся форсировать игру. В этом, однако, не было никакой необходимости. Белые находятся в пату и поэтому черные могли спокойно усиливать давление ходами 18... h5 или 18... Лd8. Если бы черные играли 19. Ке2, чтобы перевести коня на g1, то следует уже 19... Кg4!, так как белые сняли удар с пункта e4.

Ходом в тексте черные отыгрывают фигуру, но оказываются вынужденными перейти в эндшпиль, где впрочем они также имеют лучшие шансы.

19. Фс1—с2 Кf3—d2+
20. Крh1—g1 Кd2—f3+
21. Кpg1—h1 Кf3—d2+
22. Крh1—g1 Кd2 : c4
23. Се3—с1 Фb7—f3

Иначе очень неприятно 24. Фе2!

24. Фс2—e2 Фf3 : e2
25. Кс3 : e2 e5—e4

(Фиксируя пункт f3.

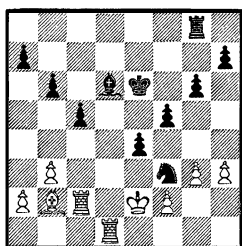
26. b2—b3 Кс4—e5
27. h2—h3 Ке5—f3+
28. Кpg1—g2 Кg4—e5
29. Сс1—e3 f7—f5
30. Лf1—d1 Кpg8—f7
31. Се3—d4

Очень слабо. Белые теряют несколько темпов. Логичным продолжением было 31. Лас1 с5 32. Лd5 g6 33. Лcd1, и черные имеют лишь микроскопическое преимущество. В дальнейшем, белые лишаются возможности сдвинуть ладью и им приходится довольствоваться пассивной защитой.

31. Ке5—d3
32. Сd4—с3 Ла8—d8

Проще было сразу 32... g6

33. Кpg2—f1 Се7—d6
34. Ке2—с1 Кd3—с5
35. Кс1—e2 Ке5—d3
36. Ке2—с1 Кd3 : c1
37. Ла1 : c1 g7—g6
38. Сс3—b2 Кpf7—e6
39. Кpf1—e2 c7—c5
40. Лс1—с2 Лd8—g8



В этом чрезвычайно поучительном положении партия была отложена и, согласно регламента,

передана на присуждение. Жюри матча (мастера Романовский, Рабинович, Григорьев) отказалось вынести решение без подробного анализа. Это, впрочем, не подействовало на организаторов матча тт. Батуринского (Москва) и Голубева (Ленинград), которые оценили позицию ничейной и соответствующим образом зафиксировали результат. Как и следовало ожидать, произведенный мной анализ отложенного положения заставил прийти меня к нескольким другим выводам.

Предположим сначала, что белые держатся пассивной тактики, например 41. Лсс1. Очевидно, что если черным удастся разменять слонов и занять конем пункт d4, то партия решена. Легко видеть, что после 41... Се5 42. С : e5 К : e5! черные достигают выигрыша совершенно безболезненно. Если же белые сыграют 41. Кре3, то черные могут ответить хотя бы просто 41... Лс8, уже угрожая Кd4.

Пассивная тактика проигрывает быстро и белым остается лишь сыграть на осложнения ходом 41. b4 (Вообще, сыграй черные сразу 40... a5, то эта возможность контр-игры была бы уничтожена). Если черные не принимают жертвы, то анализ показывает, что выигрыш тогда вряд ли возможен. Но после 41... cb 42. Лсb Лd8 43. a3 (Иначе черные постепенно освобождаются ходами Лd7, Кре7 и Се5 и, имея три пешки за качество, должны выиграть) b3 44. a4 Ке5 45. С : e5 Кр : e5 46. Лс3 b2 47. Лb1 Сb4 48. Лс2 Сс5 49. Лb : b2 Лd3 или 47. Лb3 Лс8 48. Л : b2 Лс4, и в обоих случаях несложный анализ доказывает достаточное для победы преимущество черных.

Эти варианты в основном исчерпывают позицию. В общем крайне интересная партия, хотя нужно признать, что оба противника не оказались на высоте поставленных задач.

(Примечания М. М. Ботвинника)

№ 1823. Сицилианская

Юдович

Кузьминых

1. e2—e4 c7—c5 2. Кg1—f3 Кb8—с6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Кf3 : d4 Кg8—f6 5. Кb1—с3 g7—g6 (Возможное продолжение, но поскольку оно оставляет за белыми большой выбор, точнее 5... d6) 6. Кd4 : c6 d7 : c6 (Только не 6... f5 с 7. e5 и т. д.) 7. Фd1 : d8 Крe8 : d8 8. Сf1—c4 b7—b5! Интересная идея. Если сейчас 9. С : f7, то 9... e6, запирая обреченного на гибель слона. К преимуществу для белых вело 8... Кре8 9. Сf4 Сg7 10. 0—0—0 9. Сс4—d3 (Если 9. Сb3, то b4 10. Ке2 К : e4 и на С : f7 снова e6) Кf6—d7 10. Сс1—e3 Сf8—g7 11. 0—0—0 Крd8—с7 (Оригинально разыграв дебют, черные добились удовлетворительного положения). Шансы белых на атаку на королевском фланге, при точной игре черных, не должны были привести к решительному результату). 12. f2—f4 e7—e5 13. Лh1—f1 Сg7—h6 (Сильный ход, парирующий угрозы по линии f) 14. Кс3—e2 (Плохо было 14. g3 из-за Кf6! с неприятным вторжением черных фигур.) Лh8—e8 15. Се3—d2! (Лучшая возможность, вынуждающая черных немедленно выяснить позицию) f7—f5 (Слабее 15... ef 16. К : f4 Ке5 17. Кd5+! cd 18. С : h6 с большими затруднениями для черных) 16. Ке2—g3 (Конечно, не 16. ef e4. Теперь же плохо 16... fe 17. К : e4 с сильной атакой.) Кd7—с5 17. f4 : e5 Сb6 : d2+? (Решающая ошибка. Следовало продолжать 17... К : d3+ 18. cd С : d2+ 19. Л : d2 Л : e5 20. ef С : f5 21. К : f5 gf 22. Лd2 Лd8 с вполне приемлемым ладейным эндшпилем). 18. Лd1 : d2 Лe8 : e5 19. e4 : f5 Ке5 : d3+ 20. Лd2 : d3 Сс8 : f5 21. Кg3 : f5 g6 : f5 22. Лd3—h3

(Переходя в решительное наступление.) Лh8—h8 23. Лh3—h6! (Простейший путь к выигрышу: атака на пешки ферзевого фланга.) Лe5—e2 24. Лf1:f5 Лh8—d8 25. Лh6:h7+ Крe7—b6 26. b2—b4 (Это решает.) Лd8—d2 27. Лf5—c5 a7—a5 28. a2—a3 a5:b4 29. a3:b4 Лe2:g2 (Если 28... Лd6, то конечно 30. Лg7 и т. д.) 30. Лh7—h6 Лg2:h2 31. Лh6:c6+ Крb6—b7 32. Лc6—c7+ Крb7—b8 (Если 32... Крb6, то 33. Лc5—c6×) 33. Лe7—g7 Лd2—d4 34. Лc5:b5+ Крb8—a8 35. Лg7—g3 Сдался.

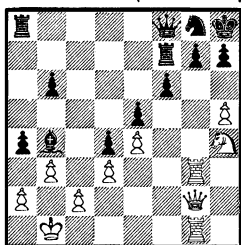
(Примечания М. М. Юдовича).

№ 1824. Французская

Л. Куббеля

Косолапов

1. e4 e6 2. b3 (Начало гамбитного варианта, введенного в практику покойным Рети.) d5 3. Сb2 de 4. Кc3 Кf6 5. Фe2 Се7 (Сильнее 5... Сb4 6. К:e4?? К:e4 7. Ф:e4 Ф:d2×!) 6. 0—0—0 (С отыгрышем пешки спешить не следует, чтобы не упустить положения.) 0—0 7. g4 b6 8. h4 (Слишком рискованный ход, теряющий пешку. Естественно и хорошо было 8. Сg2.) Са6 9. Фe1 С:f1 10. Ф:f1 К:g4 11. f3 Кh6 (11... ef? 12. Ф:f3 вело к выигрышу фигуры.) 12. fe (За пожертвованную пешку белые имеют открытую линию g и хорошие виды на атаку.) c5 13. Кf3 Кc6 14. Фg2 f6 15. Лdг1 Лf7 16. Ке2 (Препятствуя размену коня f3) e5 17. Лh3 Кd4 (Черные избирают неправильную систему защиты. Следовало продолжать 17... g6, и если 18... Лg3 то Лg7.) 18. К:d4 cd 19. Лg3 Фf8 20. Крb1 Кon8 (Здесь черные вторично упускают возможность хода g6.) 21. h5! a5 22. d3 (Подготовка к переводу слона на диагональ c1—h6.) a4 23. Сc1 Кg8 (Вынуждено, так как иначе решается размен на h6 и перевод коня на f5.) 24. Кh4 Сb4 (См. диаграмму).



25. Кg6+! (Решающая жертва) hg 26. hg ab 27. cb Ла7 (Контр-атака черных запаздывает!) 28. Лh3+ (Точнее чем 28. Фh3+ Кh6 29. С:h6 gh 30. g7+ Л:g7 31. Л:g7 Ф:g7 32. Л:g7 Кр:g7 33. Фd7+ Крg6 34. Фb7, что при наличии проходной пешки h и плохом положении белого короля давало бы черным некоторые контр-шансы.) Кh6 29. С:h6 gh 30. Лgh1! Л:a2 31. Л:h6+ Ф:h6 32. Л:h6+ Крg8 33. Лh8+! (33. Ф:a2? Л:a2 34. Кр:a2 Крg7 35. Лh7+ Кр:g6 ничья) Крg7 34. Лh7+ Крg8 35. Ф:a2 Л:a2 36. Кр:a2 Сдался.

(Примечания Л. И. Куббеля)

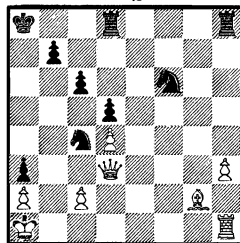
№ 1825. Гамбит Стаунтона

Радугин

Арв. Куббеля

1. d2—d4 f7—f5 2. e2—e4 f5:e4 3. Кb1—c3 Кg8—f6 4. g2—g4 (Острое продолжение; чаще здесь играют 4. Сg5, на что лучшими ответами считаются 4... g6 или d6) h7—h6 (Допускать продвижение белой пешки на g5 нельзя, напр. 4... d5 5. g5 Кg8 6. f3 ef 7. Ф:f3 e6 8. Cd3 g6 9. Кge2 и т. д.) 5. g4—g5 h6:g5 6. Сc1:g5 d7—d5 7. Фd1—d2

Сс8—f5 8. 0—0—0 c7—c6 9. f2—f3 Кb8—d7 10. Cf1—g2 Фd8—a5 (Косвенная защита пешки e4, одновременно подготовка для длинной рокировки. На 11. Фf4 черные спокойно отходят слоном на g6 и на 12. fe играют 12... К:e4 13. К:e4 С:e4 14. С:e4, de, атакая на пешку a2. 11.) Крc1—b1 e4:f3 12. Кg1:f3 0—0—0 13. Фd2—f4 e7—e6 14. Кf3—h4 Cf8—b4 15. Кh4:f5 e6:f5 16. Фf4:f5 Сb4:c3 17. b2:c3 Крc8—b8 (Взятие пешки c3 передавало инициативу в руки белых, напр. 18. Лd3 Фb4+ 19. Крз1 Крb8! 20. Лb1. Фe7 21. Cf4+ и т. д.) 18. Фf5—d3 Крb8—a8 19. Сg5—d2 (Белые сохраняют обоих слонов, руководствуясь общими принципами, хотя в данный момент такая тактика едва уместна, т. к. у слонов нет поля действия. Предпочтительнее, поэтому, было разменять одного из них посредством 19. С:f6) Фа5—a4 20. Крb1—a1 Кd7—b6 21. Лd1—b1 Кb6—c4 22. Лb1—b4 Фа4—a3 (Начало комбинации, заключающейся в жертве ферзя. Объективно, пожалуй, лучше было 22... Фа5, 23. h2—h3 (Рано или поздно этот ход необходим, все же играя сразу 23. Лhb1, белые связывали этот ход с ловушкой: 23... Л:h2? 24. Фg3! К:d2 25. Фc7! Лb8 26. Л:b7 Ф:c3+ 27. Лb2 Ф:b2+ 28. Л:b2 Л:b2 29. Кр:b2 и выигр. Правильно поэтому только 23... Лd7) a7—a5! 24. Cd2—c1 (Этот ход выигрывает ферзя, но как ни странно, проигрывает партию. Соблазн оказался слишком велик, иначе белые сыграли бы 24. Лb3) a5:b4 25. Сc1:a3 b4:a3 (Эта интересная позиция, получившаяся в результате чисто позиционной жертвы ферзя,



повидимому выиграна для черных, благодаря прекрасной расстановке их фигур и матовому положению белого короля.) 26. Фd3—g3 (На 26. Фg6 могло последовать, как в партии Лде8 и на 27. Фf7 Ке3! Мена же ладей, напр. 26. Ле1 Лде8 27. Л:e8+ Л:e8 приковывала ферзя к первой линии.) Лd8—e8! 27. Лh1—b1 (Плохо, конечно, 27. Ф:g7 Лhg8 28. Ф:f6 Л:g2, т. к. черные таким образом вводят в игру все фигуры) Ле8—e7 28. Сg2—f1 Кf6—e4 29. Фg3—e1 (Белые, очевидно, полагали, что положение черного коня c4 поколеблено, ибо ладья e7 не защищена и Ке4—d6 невозможно, но — увы — эта надежда оказалась тщетной.) Лh8—e8! 30. Cf1:c4 Ке4—d6 (Конь опять овладевает ключом позиции, пунктом c4, и и белые должны согласиться после 31. Ф:e7 Л:e7 32. Cd3 Лe3 на проигранный эндшпиль, напр. 33. Лb3 Л:h3 34. Л:a3+ Крb8 35. Лb3 Лh1+! 36. Лb1 Л:b1+ 37. Кр:b1 Кра7 и выигр. Или 33. Лh1 Ке4 34. С:e1 de 35. c4 Лc3 и выигр.) 31. Сc4—e2 Лe7:e2 32. Фe1—g3 Кd6—c4! 33. Фg3:g7 Ле8—e7 34. Фg7—f8+ (Снашения уже нет. Если 34. Фg3, то Л:e2 35. Ле1 Лe2, т. к. на 36. Л:e2 следует Лc1×) Кра8—a7 35. Лb1—c1 Ле2:c2 (Выигрывало и 35... Ле1 36. Фf4 Лe3, но избранный путь приводит форсированно к мату) 36. Фf8—f4 Лc2—b2 37. Лc1—h1 Ле7—c2 Сдался.

(Примечания А. И. Куббеля).

Матч Алехин-Боголюбов закончился в Берлине победой Алехина.
Результат + 8 — 3 = 15.

Бурный, интересный и, со стороны своей показателности, безусловно оправдавший себя турнир! В большинстве встреч борьба развивалась остро, темпераментно. Для молодых мастеров турнир был больше всего, пожалуй, испытанием в умении защищаться. И надо сказать со всей откровенностью, что далеко не вся молодежь выдержала это испытание с честью. Так, например, безусловно провалился, талантливый Савицкий, не выдержавший

ной работе его мысли за достижение творческих высот. Наш обзор мы начинаем с прямых, подчас лобовых атак, из которых кажется ни одной не суждено было быть отраженной. Вот например, катастрофический разгром Лисицына, позволившего себе дебютную вольность и напрасно пытавшегося затем избежать заслуженного возмездия.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого
1. Рабинович	●	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	10½
2. Рагозин	1	●	0	½	0	½	1	1	1	½	1	1	½	1	9
3. Чеховер	0	1	●	½	0	½	½	0	1	½	½	1	1	1	8
4. Левенфиш	0	½	½	●	0	1	0	1	1	1	1	½	0	1	7½
5. Лисицын	0	1	½	1	●	0	1	0	1	0	0	1	1	1	7½
6. Романовский	0	½	½	0	1	●	1	½	0	1	1	0	1	1	7½
7. Савицкий	½	0	½	1	0	0	●	1	0	½	1	1	1	1	7½
8. Алаторцев	0	0	1	0	1	½	0	●	1	0	½	1	1	1	7
9. Дуз-Хотимирский	0	0	0	0	0	1	1	0	●	½	1	½	1	½	5½
10. Розенталь	0	½	½	0	1	0	½	1	½	●	0	½	½	½	5½
11. Созин	1	0	½	0	1	0	0	½	0	1	●	0	1	0	6
12. Готильф	0	0	0	½	0	0	0	0	½	1	0	●	1	½	4
13. Модель	0	½	0	1	0	1	0	0	0	½	0	0	●	1	4
14. Рохлин	0	0	0	0	0	0	0	½	½	1	½	0	½	●	2½

ни одной из далеко не всегда солидных атак своих противников. Не на высоте в этом отношении были и Лисицын с Чеховером. Несколько лучше других показали себя Рагозин и Алаторцев. Впрочем результаты, достигнутые этими двумя интереснейшими, многообещающими представителями комбинаторной школы заслуживают того, чтобы уделить им несколько больше внимания. Рагозин впервые добивается такого крупного успеха. Его игра на этот раз, отличаясь как и всегда большой изобретательностью, была в то же время лишена того налета комбинаторного авантюризма, который много раз уже оказывался злой помехой для его спортивных достижений. Рагозин, кроме того, продемонстрировал рост своей техники в эндшпиле и блеснул интересными дебютными идеями в ряде шаблонных и как-будто уже достаточно исследованных дебютов.

Алаторцев впервые терпит „серьезную неудачу“. Свой большой стиль он все же успел показать в первой половине турнира во всем его блеске, во всей его глубине. Большинство выигранных им партий — это образцы безупречно проведенных, структурно сложных, комбинаторно насыщенных атак. Дата 1-е мая оказалась для него роковой. В последних своих партиях его игра была вялой и казалось, что какие-то сторонние причины посетили в его мыслях распрю между непреклонной волей к идейной победе и уверенностью в правоте своего шахматного понимания. Во всяком случае в финале турнира он был почти неузнаваем. Сверкнул уже не первый раз своей богатой техникой, последовательной и настойчивой, подчас иссыма темпераментной игрой первый призер И. Рабинович. Наша молодежь многому может еще у него поучиться. Я сделал все, что мог после крупных провалов в первой половине турнира. Впрочем, приводимый ниже творческий материал турнира лучше всего охарактеризует не только спортивные, но и идейные достижения участников. Последние нам представляются значительно более важными и потому мы освещаем этот материал прежде всего через призму творческой шахматной идеи, которая на этот раз щедро сопровождала почти каждого из участников турнира в напряжен-

Рабинович

- d2—d4
- Kg1—f3
- d4—d5

Лисицын

- Kg8—f6
- c7—c5
- b7—b5

Экспериментальная попытка контр-атаки центра.

- Cc1—g5
- Cg5 : f6
- e2—e4

g7—g6

e7 : f6

Cf8—g7?

Черные проявляют сугубую неряшливость в обращении с ценным художественным материалом. Лишь блестящая игра Рабиновича рассеивает в дальнейшем дурное впечатление, которое начинает складываться после этой насмешки над шахматной истиной. Самое простое было б... аб.

- Kb1—d2!

Подготавливая на 7... аб 8. a4 с последующим Kc4.

- 0—0
- Cf1 : b5
- e4 : f5
- Cb5—d3
- La1—b1

f6—f5

Фd8—a5

Cg7 : b2

Фа5 : a2

Итак, черные даже выиграли пешку!

- 0—0
- Лb1—b3

Cb2—g7

...

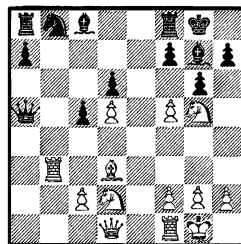
Угрожая Kc4.

- ...
- Kf3—g5

Фа2—a5

d7—d6

Наконец „мы“ принимаем меры к развитию!



- Kg5 : h7!
- f5 : g6+

Kpg8 : h7

Kph7—g8

Фh5+ приводило примерно к тому же, что случилось в партии.

- Фd1—h5
- Cd3 : g6
- Лb3—e3
- Ле3—e7
- Лf1—e1

f7 : g6

Лf8—f6

Cc8—d7

Kpg8—f8

Сдался.

Алаторцев

Готильф

- d2—d4
- c2—c4
- e7—e6
- Кb1—c3
- Cf8—b4
- Фd1—b3
- c7—c5
- d4 : c5
- Kb8—e6
- Kg1—f3
- 0—0
- Cc1—g5
- Cb4 : c5
- e2—e3
- Cc5—e7
- La1—d1
- Фd8—a5
- Cf1—e2
- d7—d5.

Казалось, черные добились всего, чего хотели. Но как раз с этого момента и начинают вскрываться глубокие замыслы стратегии белых, быстро приносящие плодотворные результаты.

- 0—0

...

В связи с угрозой С: f6 пункт d5 оказывается многократно атакованным.

- | | |
|--------------|-----------|
| 11. | d5 : c4 |
| 12. Фb3 : c4 | h7—h6 |
| 13. Cg5—h4 | Lf8—d8 |
| 14. Ld1 : d8 | Ce7 : d8 |
| 15. Lf1—d1 | |

Теперь начинает выясняться, что развитие ферзевого фланга черных серьезно застопорено.

- | | |
|-------------|-------|
| 15. | e6—e5 |
|-------------|-------|

Единственная возможность получить надежду на освобождение.

- | | |
|-------------|-----------|
| 16. Фc4—b5! | |
|-------------|-----------|

Интересный тактический маневр, рассчитанный на то, что черные не пожелают согласиться (что было бы для них все же лучше всего) на трудный эндшпиль после 16... Ф: b5 17. С b5 Cg4 (Или 17... Сc7 18. С: f6 с последующим Kd5. Хорошо и 18. Cg3) 18. С: c6 bc 19. Ld6 С: f3 20. gf Лc8 21. Cg3. Все это очень глубоко и очень точно рассчитано.

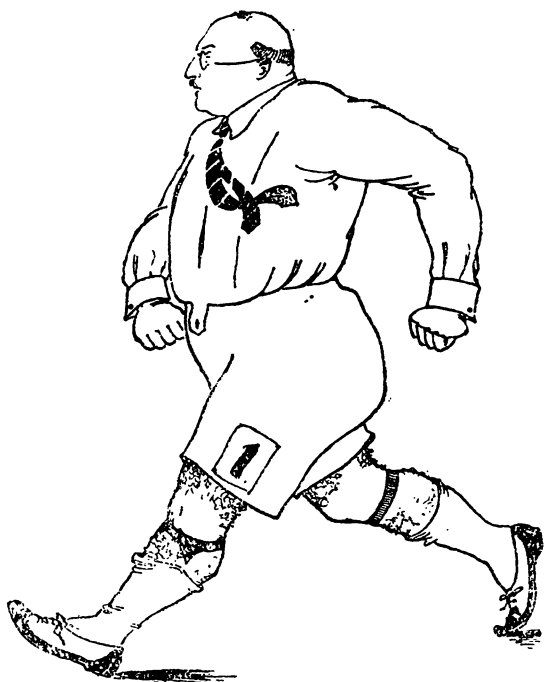
- | | |
|-------------|-------|
| 16. | a7—a6 |
| 17. Фb5—b3 | b7—b5 |

Угрожало неприятностями Сс4.

- | | |
|--------------|----------|
| 18. Ch4 : f6 | Cd8 : f6 |
| 19. Ld1—d6 | Kc6—d8 |

Тонкая, полная изящества комбинация была бы осуществлена белыми в случае 19... Фc7 20. Фd5 Ke7 21. Ld8+ Kph7 22. Cd3+ Kg6 23. С: g6+ Kp: g6 24. Л: c8! Ф: c8 25. Фе4+ Kph5 26. h3. Этого не случилось. Последовал другой финал. Значит ли однако, что творческие процессы данной партии (а также и всех других партий) ограничиваются только свершившимися фактами. Мы думаем, что нет. Комплекс борьбы складывается из всей суммы идей, конкретно оформившихся в варианты в мыслях участников борьбы.

Дружеский шарж



Победитель турнира мастер И. Л. Рабинович.

И для нас одинаково должно быть ценно то, что было и то, чего не было, но могло, а сплошь и рядом должно было случиться.

- | | |
|---------------|---------|
| 20. Kc3—d5 | Cc8—e6 |
| 21. Фb3—d3 | Kd8—b7 |
| 22. Ld6 : e6 | f7 : e6 |
| 23. Kd5 : f6+ | g7 : f6 |
| 24. Фd3—g6+ | Сдлся. |

Романовский

Созин

- | | | | | |
|----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1. e2—e4 e7—c5 | 2. Kg1—f3 Kb8—c6 | 3. Cf1—b5 a7—a6 | 4. Cb5—a4 d7—d6 | 5. c2—c3 Cc8—g4 |
|----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|

Размен, пренебрегающий многими принципами борьбы. У черных слаба теперь вся периферия белых полей, а два слона белых обладают большой подвижностью и удачно расположены. Предпочтительней здесь Cd7 и даже Ch5.

- | | |
|-------------|-------|
| 7. Фd1 : f3 | g7—g6 |
|-------------|-------|

При спокойном развитии, в роде Ce7 и Kf6, белые создавали сильную позицию для себя после d3 и далее Kbl—d2—f1—g3 (или e3)

- | | |
|------------|-----------|
| 8. d2—d3 | Cf8—g7 |
| 9. Kbl—d2 | Kg8—e7 |
| 10. Ca4—b3 | 0—0 |
| 11. a2—a4 | |

Чтобы уберечь слона на диагонали a2—g8.

- | | |
|-------------|----------|
| 11. | b7—b5 |
| 12. h3—h4! | Kc6—a5 |
| 13. Cb3—a2 | b5 : a4? |

Губительное пренебрежение стремительным натиском белых. Обязательно было h6, чтобы на h5 ответить g5.

- | | |
|-------------|-----------|
| 14. h4—h5 | La8—b8 |
| 15. h5 : g6 | h7 : g6 |
| 16. Фf3—h3 | Lf8—e8 |
| 17. Kd2—c4! | |

Этот ход немедленно приводит к решающему материальному ущербу для черных. Нельзя 17... К: c4 в виду 18. Фh7+ с последующим Ch6.

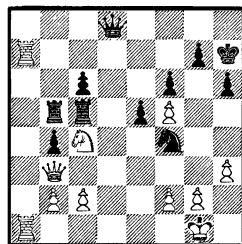
- | | |
|-------------|-----------|
| 17. | Ke7—c6 |
| 18. Фh3—h7+ | Kpg8—f8 |
| 19. Cc1—h6 | |

Нельзя теперь 19... С: h6 в виду 20. К: a5! с угрозой мата на f7.

- | | |
|--------------|----------------------------|
| 19. | Фd8—f6 |
| 20. Фh7—h8+, | выигрывая фигуру и партию. |

Нижеследующие позиции иллюстрируют: первые — оригинальные комбинационные идеи, вторые — железное торжество последовательности, равно нашедшие яркое отражение в боевые дни турнира.

Савицкий



Розенталь

- | | |
|---------------------------|-----------------|
| 41. Kc4—d6? | Lb5—a5! |
| Нельзя 41... Ф: d6 в виду | 42. Л: g7+ Kpg7 |
| 43. La7+ Kph8 | 44. Фf7. |
| 41. Фb3—f7 | La5 : a1+ |
| 43. La7 : a1 | Фd8—g8 |
| 44. Фf7 : g8+ | Kph7 : g8 |

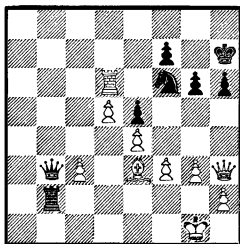
45. Лa1--a8+ Кpg8—h7
 46. Kd6—f7 g7—g6
 47. Лa8—a7 g6 : f5
 48. Kf7 : e5+ Kph7—g8
 49. Лa7 a8+, и ничья путем вечного шаха.
 Между тем в положении на диаграмме белые выигрывали партию блестящей комбинацией. Ничего не давало 41. Кc4—b6? в виду все того же 41... Лa5 и если 42. Л : a5 Л : a5 43. Л : a5, то Фd1+ 44. Kph2 Ke2 и матуют, не белые, а черные.

Выигрывало же:

41. Лa7 : g7!! Кph7 : g7
 42. Лa1—a7+ Кpg7—h8
 43. Кc4—d6 и черным нет спасенья от угроз Kf7+ или Фf7. Напр. 48... Фg8 44. Kf7+ с последующим K : h6+.
 Или 43... Фf8 44. Kf7+ Кpg8 45. Фg3+ Кph7 46. Kg5++ Кph8 47. Лh7+ Кpg8 48. Ke6+ и выигрывают.

Несомненно, случись этот финал, он был бы одним из красивейших в турнире.

Чеховер



Модель

Последний ход (33-й) белых был Фf5—h3 (с угрозой мата в 3 мата), защищаясь одновременно от мата на d1. Последовал красивый комбинационный финал.

34. Кf6—g4!
 Черные грозят не только взять слона, но и матом в 3 хода, после Лb1+.

35. f3 : g4 Лb2—b1+
 36. Кpg1—f2

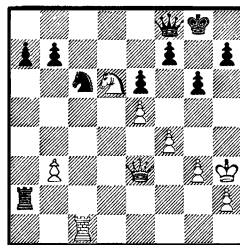
На 36. Кpg2 последует либо привлекательный мат в 2 хода: 36... Фc2+ 37. Cf2 Ф : e4×, либо продолжение, случившееся в партии.

36. Фb3—c2+
 37. Kpf2—f3 Фc2—d1+
 38. Kpf3—f2 Лb1—b2+

и мат в два хода.

В партии Лисицын — Романовский после хода черных Фd8—f8 получилась следующая позиция:

Романовский



Лисицын

31. f4—f5

Защищаясь от мата в 2 хода и имея в виду после 31... gf 32. Л : c6! bc 33. Фg5+ форсировать ничью.

Также после 31... ef осложнения вызывались путем 32. К : f5! gf 33. Л : c6! с теми же мотивами.

31. Кc6 : e5

Только эта комбинация разрушает далеко не призрачные надежды белых. Если теперь Ф : e5, то Фh6+ 32. Кpg4 Фh5+ (слабее Ф : c1) 33. Kpf4 g5+ 34. Кре4 Фе2+ 35. Kpd4 Лd2+ с полным уничтожением противника.

32. Лc1—c8 Лa2 : h2+!
 33. Kph3 : h2 Ke5—g4+
 34. Kph2—g1 Kg4 : e3
 35. Ле8 : f8+ Кpg8 : f8

и белые через несколько ходов сдались.

Исключительный интерес представляет собой партия Алаторцев — Рабинович, игранная в первой половине турнира и фактически, как встреча двух лидеров, предпретившая судьбу первого места.

Алаторцев

Рабинович

1. e2—e3 c7—c5 2. f2 f4 g7—g6 3. Kg1—f3 Cf8—g7 4. Cf1—e2 Kg8—f6 5. 0—0 d7—d6 6. Фd1—e1 Kb8—c6 7. Kbl—c3 Ce8—g4 8. b2—b3 Кc6—b4 9. Ce2—d1 Kf6—e4

Красивый выпад. После 10. К : e4 С : a1 угроза К : a2 делает положение слона на a1 безопасным.

10. Сc1—b2 Kb4—d5
 11. Кc3—a4 Cg7 : b2
 12. Ka4 : b2 f7—f5!

Приятно поражает та смелость, с которой черные подходят к разрешению сложных проблем весьма трудной для обеих сторон позиции. Черные обеспечивают давление на пункт f3, получая возможность после 13. h3 отступить слоном на h5 и, если тогда 14. Фh4, то К : f6, захватывая пункт g4 и нейтрализуя деятельность белых на королевском фланге. В центре же и на ферзевом фланге черным опасаться нечего.

Дружеский шаж



Мастера Г. Я. Левенфиш и П. А. Романовский.

- | | | |
|-----|---------|---------|
| 13. | c2—c4 | Kd5—c7 |
| 14. | d2—d3 | Ke4—f6 |
| 15. | b3—b4 | 0—0 |
| 16. | b4 : c5 | |

Белые обеспечивают себе в центре базу на e5, но опять-таки с открытием для противника линии d и со слабым для белых пунктом на d3.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 16. | | d6 : c5 |
| 17. | Kf3—e5 | Cg4 : d1 |
| 18. | La1 : d1 | Kc7—e6 |
| 19. | Фe1—c3 | |

Белые затевают сложную маневренную операцию на ферзевом фланге, избирая базой для нее линию b. Наибольшим минусом этого плана является соединение в нем очевидности с трафаретностью, что при наличии вполне надежной позиции на ферзевом фланге у черных позволяет последним со сравнительной легкостью организовать контр-игру. Гораздо внушительнее белые могли продемонстрировать значимость своего коневого форпоста на e5 путем немедленной диверсии на королевском фланге.

После 20 g2—g4! белые могли внести интересное оживление в борьбу. Главные варианты:

1) 20. g4 fg 21. Фh4 Фb6 22. Лf2 (или b1) и далее К:g4 с давлением на слабые пункты королевского фланга.

2) 20. g4 К:g4 21. К:g4 fg 22. Фg3 h5? 23. h3! с сильной позицией.

Задачи стояли бы перед черными значительно большие, чем это случилось в партии.

- | | | |
|-----|---------|---------|
| 19. | | Фd8—c7 |
| 20. | a2—a4 | Ла8—d8 |
| 21. | Лd1—b1 | Лd8—d6 |
| 22. | Kb2—d1 | Ke6—d8! |

Конь устремляется на b4, но избегание чего белые решаются на ликвидацию своего крепкого центрального коня.

- | | | |
|-----|-----------|---------|
| 23. | Лb1—b5 | a7—a6 |
| 24. | Лb5—b2 | Kd3—c6 |
| 25. | Ke5 : c6? | |

Напрасно. Следовало играть Кf2, подготавливая g4 и отказываясь от сомнительных операций на ферзевом фланге.

- | | | |
|-----|---------|----------|
| 25. | | Фс7 : c6 |
| 26. | Kd1—f2 | Лd6—e6! |

Дыра на e3 притягивает теперь реальные беспокойства белым.

- | | | |
|-----|---------|---------|
| 27. | Фс3—d2? | Лf8—d8 |
| 28. | Лf1—b1? | |

Разменяв сильного коня на e5, белые попали в полосу затруднений, искусно созданных Рабиновичем, и проявляют полную растерянность. Уже на 27-м ходу лучше было сыграть Лс1, а с-йчас необходимо было Фe2, предотвращая Ке4 и уводя ферзя от опасного противостояния с ладьей противника.

- | | | |
|-----|---------|----------|
| 28. | | Фс6 : a4 |
|-----|---------|----------|

Только сейчас белые замечают, что на 29. Л : b7 последует Ф : c4!

- | | | |
|-----|-----------|---------|
| 29. | Фd2—e2 | Лd8—d7 |
| 30. | Лb2 : b7? | |

Позиция белых, потерявших пешку и оставшихся в то же время при прежних слабостях, достаточно безотраднa. Вероятно сознание этого притупило их внимание и привело к просмотру изящной комбинации, заготовленной черными. Следовало попытаться сыграть 30. h3 и если 30. . . Фс6, то 31. g4, форсируя некоторое обострение.

- | | | |
|-----|----------|-----------|
| 30. | | Лd7 : b7 |
| 31. | Лb1 : b7 | Ле6 : e3! |

Эта мнимая жертва ладьи быстро решает партию. Нельзя 32. Ф : e3 в виду Фa1+ 33. Kd1 Ф : d1+ 34. Kpf2 Kg4+.

- | | | |
|-----|---------|--------|
| 32. | Фe2—f1 | Фa4—a5 |
| 33. | Лb7—b1 | Фa5—d8 |
| 34. | g2—g3 | Фd8—d4 |
| 35. | Kpg1—g2 | Kf6—g4 |

Финал проводится черными в энергичном красивом стиле. Белые опять просматривают небольшую комбинацию, но и после 36. К : g4 fg 37. Лd1 Фb2+ положение их безнадежно.

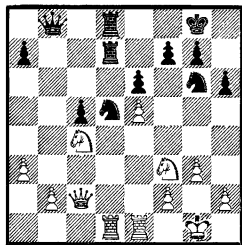
Также 37. Лb3 Фd6! с угрозой Фс6+ с последующим Фe6 давало решающую атаку черным.

- | | | |
|-----|-----------|-----------|
| 36. | Лb1—b3 | Ле3—f3! |
| 37. | Kpg2 : f3 | Kg4 : h2+ |
| 38. | Kpf3—g2 | Kh2 : f1 |
| 39. | Kpg2 : f1 | Фd4—a1+ |
| 40. | Kpf1—g2 | a6—a5 |

и белые сдались через 4 хода.

Весьма сильно была проведена победителем турнира и вторая часть партии против Чеховера.

Рабинович



Чеховер

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 27. | Kf3—d2 | Kd5—e7 |
| 28. | Kd2—b3 | Лd7—d5 |
| 29. | f2—f4 | Ke7—f5 |
| 30. | Лd1 : d5 | Лd8 : d5 |
| 31. | Kc4—e3? | |

Эту мало приметную неточность Рабинович использует с завидной энергией. Единственным шансом биться за уравнение представлялось трафаретное 31. Лd1 с возможным 31... Фd8 32. Л : d5 Ф : d5 33. Kcd2 Ke3 34. Фe4 и т. д.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 31. | | Kf5 : e3 |
| 32. | Ле1 : e3 | Фb8—b6! |
| 33. | Kb3—d2 | Kg6—e7 |
| 34. | Kd2—c4 | Фb6—d8 |
| 35. | Ле3—e1 | |

Если 35. Kd6, то Kf5 36. К : f5 Лd1+, выигрывая ферзя.

- | | | |
|-----|---------|---------|
| 35. | | Ke7—f5 |
| 36. | Фe2—f2 | Лd5—d1! |

Этот, упрощающий с виду позицию ход, решает скорее всего. Грозит размен ладьей и Фd4+. Относительно лучше всего здесь 37. Kd6 Л : e1+ 38. Ф : e1 К : d6 и т. д.

- | | | |
|-----|----------|-----------|
| 37. | Лс1 : d1 | Фd8 : d1+ |
| 38. | Фf2—f1 | Фd1—d4+ |
| 39. | Kpg1—h1 | h6—h5! |

Белые в „дугинганге“. Черные же грозят после h5—h4 решающей атакой. Последовало:

- | | | |
|-----|---------|----------|
| 40. | Фf1—e2 | Фd4 d5+ |
| 41. | Kph1—g1 | Kf5—d4 |
| 42. | Фe2—f1 | Kd4—f3+ |
| 43. | Kpg1—f2 | Kf3 : h2 |
| 44. | Фf1—e2 | Kh2—g4+ |
| 45. | Kpf2—g1 | Фd5—d4+ |
| 46. | Kpg1—h1 | Kg1—h6! |
| 47. | Kc4—d6 | h5—h4 |
| 48. | Фe2—e4 | Фd4 : b2 |
| 49. | g3 : h4 | Kh6—g4, |

и белые сдались через несколько ходов.

МАТЧ АЛЕХИН — БОГОЛЮБОВ

Несмотря на усиленную рекламу германской прессы, матч проходит бледно и не вызывает того интереса, который сопутствует обычно борьбе за первенство мира. Причина заключается в отсутствии спортивного напряжения и в слишком для всех очевидном преимуществе чемпиона мира. Выиграв вторую партию матча, Алехин одержал затем победу в четвертой, девятой, одиннадцатой, шестнадцатой, семнадцатой и двадцать первой партиях, вынужденный признать себя побежденным только в одной (десятой) партии. После двадцати второй ничейной партии результат матча был $17-1=14$, т. е. $+14-8$. Алехину оставалось сделать только 3 ничьи, чтобы набрать необходимые $15\frac{1}{2}$ очков. Однако, тут начались „чудеса“. Алехин проиграл две партии кряду, дав возможность Боголюбову не только значительно улучшить свой результат, но и добиться лучшего итога по сравнению с первым матчем. Борьба несколько затянулась. Этот неожиданный эффект перед самым концом матча по существу не может вызывать удивления. В течение матча Боголюбов неоднократно добивался совершенно выигранных положений и пару раз имел позиции (особенно в 8 и 12-й), которые стыдно было бы не выиграть у Алехина шахматисту 1-й категории. Подобные промахи со стороны Боголюбова тем более непонятны, что всю партию Боголюбов проводил превосходно и только под

самый конец начинал творить совершенно не суразные вещи. Алехин в свою очередь заражался от Боголюбова плохой игрой. Чем больше „мазал“ Боголюбов, тем рискованнее и азартнее становилась игра Алехина, особенно в дебюте, где он неоднократно применял забракованные теорией варианты.

Чемпион мира вообще мало считался с тем, что он играет ответственный матч. Между партиями он выезжал в близлежащие города и давал сеансы на 40—50 досках¹, читал лекции, выступал в „живых шахматах“, т. е. позволял себе такие отступления от обычного режима, которые совершенно недопустимы во время серьезного соревнования. Очевидно, Алехин был настолько уверен в своей победе, что не боялся последствий излишнего переутомления. Однако, в конце концов результаты этих сверхпрограммных выступлений сказались, и Алехин заплатил за них двумя проигрышами. Впрочем и без этих проигрышей игра Алехина не отличалась теми положительными качествами, которые характерны обычно для его стиля. Алехин допускал серьезные неточности и в дебюте и в мительшилле и даже в выигранных им партиях не всегда был на должной высоте. По качеству партий матч безусловно ниже первого матча между теми же противниками.

№ 1826. Чешская защита

Алехин

Aljechin

4-я партия матча

1. d2—d4
2. c2—c4
3. Kb1—c3
4. e2—e3
5. Cf1—d3
6. f2—f4

Рискованный ход, явно не в духе позиции. После размена на c4 и последующего c6—c5 белые получают на d4 слабую пешку, а черные прекрасные опорный пункт d5. Построение „стеновая“ возможно лишь при ходе c3, но не c4.

6. . . .
7. Cd3 : c4
8. Ce4—d3
9. Kg1—f3
10. a2—a4

И этот атакующий ход неуместен и ведет только к ухудшению позиции. Следовало рокировать.

10. . . .
11. Kc3—e2
12. 0—0
13. a4—a5(?)

Этот третий „атакующий“ ход приводит к явно проигранной позиции, так как, кроме слабой пешки на d4, белые получают еще более слабую пешку на a4.

13. . . . 0—0
14. Ke2—g3 g7—g6!

Ликвидируя всякие попытки прорыва с f4—f5.

15. Fd1—e2 c5 : d4
16. e3 : d4 Kd7—b8!

Угрожая посредством Kc6 выиграть одну из слабых пешек. Дебют белых опровергнут, и Алехин ищет спасения в осложнениях, предлагая жертву пешки.

Боголюбов

Bogoljuboff

- d7—d5
- c7—c6
- Kg8—f6
- e7—e6
- Kb8—d7
-

- d5 : c4
- b7—b5
- Ce8—b7
- a7—a6
-

- b5—b4
- a6—c5!
- Cf8—e7
-

- 0—0
- g7—g6!

17. Kf3—e5!

Kb8—c6

Совершенно правильно. После F : d4+ 18. Ce3 Fd6 9. Afd Cd5 20. Kc4 C : c4 21. C : c4 Fc6 22. Acl Fb7 уже возможна жертвенная комбинация 23. C : e6 fe 24. Cb6 с угрозами F : e6+ и Ae7. Ответ в тексте вынуждает размен сильного коня e5 и обнажает все слабые пункты белых.

18. Ke5 : c6
19. Ccl—e3

Cb7 : c6
. . . .

Алехин указывает, что здесь белые должны были играть на уравнивание посредством 19. C : a6 A a6! 20. F : a6 F : d4+ 21. Kph1 Fd5 22. Fe2 Cb5 23. Cf3 C : f1 24. F : d5 K : d5 25. K : f1 Ce5 26. Cd2. Однако, после 26 . . . Cd4 у черных все же значительно лучший эндшпиль.

19. . . .
20. Cd3—c4
21. La1—d1

Cc6—b7
Fd8—d6
Lf8—e8

Другим возможным хорошим маневром было: 21 . . . Cd8, и если 22. La1, то Ce7 23. b3 Fd8 24. Fa2 Kg4. Белые, вероятно, предприняли бы какую-нибудь отчаянную вылазку 22. f5 ef 23. Cf4 Fd7 24. Ce5, но она отражалась без особых затруднений.

22. b2—b3
23. Ad1—d3
24. Fe2—a2
25. Ce3—d2

Ce7—f8
Fd6—c7
Cf8—d6
Fe7—c6

Неприятная атака пункта g2, связывающая белые фигуры.

26. Cd2—e1
27. Ad3—d2
28. Fa2—b2
29. Ad2—c2

La8—d8
Cd6—e7
Ad8—d7
Fc6—d6

Здесь Kg4! вело к решающему преимуществу, напр. 30. d5 Ce5+ 31. Kph1 ed или 30. Ae2 Cf6,

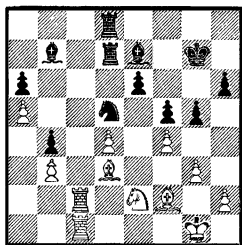
¹ Баден-Баден — 41—3 = 3, Констанц +33 —3 = 2. Штутгарт +26 —7 = 4, Мюнхен +36 —4 = 12, Регенсбург +23 = 7, Нюрнберг +36 —5 = 9.

Как указывает Алехин, ему пришлось бы продолжать 30. Фc1, на что черные спокойно ответили бы Л:d4 и на 31. h3 Кe3 32. Ф:e3 Л:c4!

30. Kg3—e2 Kf6—d5
31. Фb2—c1 Ce7—d8
32. Ce1—g3 Фd6—e7
33. Лc2—a2 Фе7—f6
34. Фc1—d2 Фf6—f5
35. Сc4—d3 Фf5—f6
36. Cd3—c4 Cd8—e7
37. Фd2—d3 Ле8—d8
38. Сg3—e1 Фf6—f5

Черные надеются после размена ферзей скорее добраться до слабых белых пешек. Нельзя бить на а6, так как после 39. С:a6 С:a6 40. Ф:a6 решает Фb1 41. Лd2 Кe3.

39. Фd3—d2 Фf5—e4
40. Ce4 d3 Фе4—e3+
41. Ce1—f2 Фе3:d2
42. Лa2:d2 Лd8—c8
43. Cd3—c4 Kpg8—g7
44. g2—g3 Лc8—d8
45. Лf1—c1 h7—h6
46. Сc4—d3 f7—f5
47. Лd2—c2 g6—g5?



Несмотря на бесцветную игру черных на протяжении последних 20 ходов, они все еще сохранили значительный позиционный перевес. Намеченный ими прорыв с g6—g5 также недурен и, вероятно, создал бы новые объекты нападения на королевском фланге. Следовало только обратить внимание на сдвоение ладей по линии с и обезопасить себя элементарным ходом Сe7—d6. Продолжение в партии характерно для многих партий матча. Малейший недосмотр со стороны Боголюбова сейчас же влетит за собой комбинационный разгром. Исключительная способность Алехина в любой момент партии находить скрытые конкретные тактические ресурсы решил судьбу и этого матча. При взгляде на диаграмму не верится, что катастрофа близка и что возможно позицию черных разгромить буквально в несколько ходов.

48. g3—g4!! Kd5:f4

Не лучше 48... fg 49. f5 Kpf6! 50. fe Kp:e6 51. Kg3 Kpf6 (лучший ход) 52. Cf5 Лd6 53. С:g4 Кc3 54. Лf1 с победоносной атакой.

49. Ke2:f4 g5:f4
50. g4:f5 e6—e5

На этот выпад черные возлагали свои надежды: пешка d4 связана и теряется. Нельзя бить на f5 из-за С:f5 и Лc7. Таким же способом опровергается и 50... Kpf7, последует fe+ Кp:e6, Лe2+ Kpf7; Сf5 и Лc7. Единственный шанс на спасение заключался в ходе 50... Cd5.

51. Лc1—e1! e5:d4

Или 51... Cf6 52. de Л:d3 53. ef+ Kpg8 54. Лc7 Л3d7 55. Ле8+ Л:e8 56. Л:d7 и выигрывают.

52. Ле1:e7 Лd7:e7
53. Cf2—h4 Kpg7—f7

В виду угрозы f5—f6+ единственный ход.

54. Ch4:e7 Kpf7:e7
55. Лc1—c7+ Лd8—d7
56. f5—f6+ Kpe7—e8
57. Cd3—g6+ Kpe8—d8
58. f6—f7 Kpd8:c7
59. f7—f8Ф f4—f3
60. Фf8:b4 Лd7—d6
61. Сg6—d3 Сдался

Блестящий финал.

(Примечания Г. Я. Левенфиша)

№ 1827. Ферзевый гамбит

Боголюбов

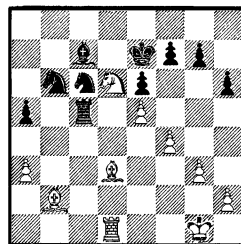
Алехин

Bogoljuboff

Aljehin

5-я партия матча

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 d5:c4 3. Kg1—f3 Kg8—f6 4. e2—e3 c7—c5 5. Cf1:c4 e7—e6 6. 0—0 Kb8—c6 7. Kb1—c3 (Теория рекомендует здесь 7. Фе2 и на 7... cd 8. Лfd1 с выигрышем пешки и более свободной игрой. Поэтому на Фе2 черные обычно продолжают 8... а6 8. Лd1 b5 9. de Фе7 10. Cd3 С:c5 11. а4 ба. Однако, как показала 3-я партия матча Ботвинник—Флор, черные в этом варианте достигают уравниения. Боголюбов поэтому выбирает продолжение, рекомендованное им же в книжке „Современное начало 1. d2—d4“) Cf8—e7 8. d4:c5 Фd1:d1 9. Лf1:d1 Ce7:c5 (Положение симметричное, только белые успели вывести ладью h1 на d1, зато удалили короля из игры, черный же король, оставаясь в центре, участвует в борьбе. Позиции равны) 10. а2—a3 Kpe8—e7 11. b2—b4 Ce5—b6 (Теперь черные попадают в стесненное положение, тогда как при 11... Cd6 12. Сb2 Кe5 они легко уравнивали игру) 12. Сc1—b2 Лh8—d8 13. Лd1:d8 Сb6:d8 14. e3—e4 Ce8—d7 15. Сc4—d3 h7—h6 16. e4—e5 Kf6—e8 17. Лa1—d1 Cd8—b6 18. Кc3—e4 а7—a6 19. Сb2—c3 (Слабый ход, лишаящий белых всякого преимущества. Идея хода—привести маневр a4, b5 и Сb4+ легко парируется. Белые сохраняли давление, продолжая Kd6 и на Kd8 Ce4) Ке8—c7! 20. Ке4—d6 Кc7—d5 21. Сc3—b2 Ке6—d8 22. Cd3—e4 Cd7—c6 23. Kf3—d4 Сb6—c7 24. Лd1—c1 Kpe7—d7! (Угрожая С:d6 и f7—f6) 25. Kd1:c6 b7:c6 26. Kd6—c4 а6—a5 (Рядом сильных ходов в черные захватили инициативу и теперь хотят образовать проходную пешку с. Н. Боголюбов успевает извернуться). 27. b4—b5! (Эту пешку, оказывается, нельзя бить, так как последует Ке3 и белые не только «выгрышают» пешку, но и расчищают дорогу своим слонам) Лa8—b8 28. b5:c6+ Kd4:c6 29. g2—g3 Лb8—b5 30. Лc1—d1 Лb5—c5 31. Ce4—d3 Kpd7—e7 32. f2—f4 Kd5—b6 33. Ке4—d6 (См. диаграмму)



(Следовало бить на b6 с равной игрой. Ход в тексте подвергает белых опасности, как показывает острое продолжение черных) Kb6—a4 34. Сb2—a1 Ka4—c3! 35. Лd1—f1? (Белые отдают пешку, хотя могли ее спасти посредством 35. С:c3 Л:c3 36. Kb5 Сb6+ 37. Kp1 Лc5, и белые не должны проиграть) Ce7:d6 36. e5:d6+ Kpe7:d6 37. f4—f5

а6: f5 (Облегчает положение белых. Следовало продолжать 37... e5 и на 38 f5 g5) 38. Cd3: f5 Kc6 d4 39. Cf5—d3 f7—f5 40. Kpg1—g2 g7—g6 41. g3—g4 f5: g4 42. Cd3: g6 Kd4—f3 43. Cg6—d3 h6 h5 44. Af1—c1! (Размен ладей обеспечивает белым ничью, несмотря на все дальнейшие ухищрения Алехина) Kf3—h4+ 45. Kpg2—h1 Kc3—e4 46. Ac1: c5 Ke4—f2+ 47. Kph1—g1 Kf2—h3+ 48. Kpg1—f1 Kpd6: c5 (Черным удалось перебросить своих коней на королевский фланг и они не только защитили свои пешки, но и грозят выиграть сейчас пешку h2 посредством Kf3, однако пера слон в обеспечивает белым ничью) 49. Cd3—a6 (Исч. Ce2 из-за 49... Kf3 50. Kpg2 Kf4+ и т.д.) Kh1—f3 50. Kpf1—g2 h5—h4 51. Ca1—f6 Здесь Алехин предложил ничью, приняв проигранную позицию. Действительно, попытка черных 51... Kf4+ отражается посредством 52. Kph1 g3 53. hg h4 54. Cf1 Ke1 53. Cc3 g2+ 54. S: g2 K: g2 55. S: a5. И при других продолжениях белые всегда успевают отдать своих слонов за черные пешки и оставить черных с двумя конями. (Примечания Г. Я. Левенфиша)

№ 1828. Ферзевый гамбит

Боголюбов

Алехин

7-я партия матча

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 d5: c4 3. Kg1—f3 Kg8—f6 4. e2—e3 e7—e6 5. Cf1: c4 c7—c5 6. 0—0 a7—a6 7. Fd1—e2 Kb8—c6 8. Af1—d1 b7—b5 9. Ce4—b3 (Сильнее обычное продолжение 9. de (Фс7 10. Cd3) c5—c4! 10. Cb3—c2 Kc6—b4! 11. a2—a3 Kb4: c2 12. Фе2: c2 Cc8—b7 13. Kb1—c3 (С угрозой e4 и Cg5) Kf6—d5 14. Kc3—e2 (Слабее 14. e4 K: c3 15. bc) Kd5—f6 15. Ke2—c3 (На 15. Kg3 могло последовать даже h5) Kf6—d5 16. Kc3—e2 Kd5—f6 17. Ke2—c3 Kf6—d5. Ничья. Одна из немногих бессодержательных партий матча.

№ 1829. Меранский вариант

Алехин

Боголюбов

Aljehin

Bogoljuboff

12-я партия матча.

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kg1—f3 d7—d5 4. Kb1—c3 c7—c6 5. e2—e3 Kb8—d7 6. Cf1—d3 d5: c4 7. Cd3: c4 b7—b5 8. Cc4—d3 a7—a6 9. e3—e4 c6—c5 10. e4—e5 c5: d4

11. Kc3: b5 Kd7: e5 12. Kf3: e5 a6: b5 (Главный меранский вариант в матче на первенство мира! Во 2-ой партии Алехин уклонился от этого варианта.) 13. 0—0 Fd8—d5 14. Fd1—e2 Cc8—a6 15. Cc1—g5 Cf8—e7 (Обычно здесь продолжали Cd6 или Лb8. Ход в тексте сильнее) 16. a2—a4 (Возможно, что 16. f4 точнее.) 16. a2—a4 0—0 17. a4: b5 Ca6—b7 18. f2—f4 h7—h6 19. Cg5—h4 La8: a1 20. Af1: a1 Lf8—a8 21. La1—f1! Cc7—c5 22. Ke5—c6 (Эта комбинация уравнивает положение. До сих пор белые имели шансы на атаку, черные — позиционное преимущество) Cb7: c6 22. b5: c6 Fd5: c6 24. Ch4: f6 g7: f6 25. Фе2—g4+ Kpg8—f8 26. Fg4—h5 (Угрожая 27. Ac1) Cc5—b6 27. Fh5: h6+ Kpf8—e7 (Последними ходами белые несколько испортили свое положение. Несмотря на разноцветных слонов, они испытывают затруднения) 28. Fh6—h5 La8—b8 29. Fh5—e2 Cb6—a5 30. h2—h4? (Слишком рискованно) Фе6—d6 31. h4—h5? (Пешка теперь становится беззащитной) Fd6—b4 32. Фе2—c2 (Сильнее La1) f6—f5 33. Af1—c1 Kpe7—f6 (33... Ф: b2 34. Фc5+ и Лb1) 34. Фе2—f2 Kpf6—g7 35. Ac1—d1 Kpg7—h8 36. b2—b3 Lb8—g8 37. Cd3—c4 Fb4—c3 38. Kpg1—f1 (Больше шансов на защиту давало 38. Kph2 и g3) Ca5—b6 39. Ff2—e1 (Ведет к потере пешки; положение белых однако все равно плохое) Fc3: e1+ 40. Ad1: e1 Ag8—g4! (Партия черных выиграна) 41. Le1—al Ag4: f4+ 42. Kpf1—e2 Lf4—e4+ 43. Kpe2—d1 Kph8—g7 44. La1—a8 Cb6—c5 45. La8—b8 Cc5—d6 46. Lb8—b7 Kpg7—f6 47. b3—b4 (Последний шанс) Le4—g4 48. b4—b5 Ag4: g2 49. Lb7—d7 Cd6—c5 50. Ld7—c7 Cc5—b4 51. Lc7—d7 Ag2—d2+ 52. Kpd1—c1 Ld2—h2 53. b5—b6 Cb4—d2+ 54. Kpc1—b1 Cd2—f4 55. b6—b7 Lh2: h5 56. Ld7—d8 Lh5—h2? (Сразу Lh3 и Lc3 выигрывало очень быстро) 57. b7—b8Ф (Если 57. Л: d4, то Ce5 и Лb2+) Cf4: b8 58. Ad8: b8 e6—e5 59. Lb8—d8 Lh2—h3 60. Ad8—d7 Lh3—c3 61. Cc4: f7 (Л: f7+ Kpg6) d4—d3? (Легко выигрывало 61... e4 с угрозой Lc5) 62. Kpb1—b2 Lc3—c2+ 63. Kpb2—b3 e5—e4 64. Cf7—c4 Kpf6—e5? (Необходимо было f4. Теперь белые получают виды на спасение) 65. Ld7—d5+ Kpe5—f4 66. Cc4—b5 (Угрожая 67. Cd7) Lc2—h2 (После этого хода ничья. Некоторые шансы давало еще 66... Lc7, чтобы на 67. Cd7? продолжать Л: d7) 67. Kpb3—c3 Lh2—h5 68. Cb5—d7 Lh5—g5 69. Kpc3—d2 Ag5—g2+ 70. Kpd2—c3 Ag2—g5 71. Kpc3—d2 Ag5—h5 72. Kpd2—c3 Kpf4—c3 73. Cd7: f5 d3—d2 74. Kpc3—c2 Lh5—h6 75. Ld5: d2 Ничья.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

— Ленинградскому Облпрофсовету разрешено в период между 18—30 августа провести турнир мастеров с участием *гросмейстера Макса Эйве* (Амстердам) и *мастера Ганса Кмоха* (Вена). Предположительный состав участников: Ботвинник, Алаторцев, Левенфиш, Лисицын, Рабинович, Романовский, Чеховер и три москвича, повидимому, Рюмин, Кан и Юдович.

— В связи с исполняющимся в этом году X-летием советской шахорганизации, в Москве с 1 октября по 1 ноября будет проведен очередной шахматный съезд, в программу которого включены следующие соревнования: 1) первенство СССР при 20 участниках, 2) показательный шашечный турнир при 12 участниках, 3) женское первенство СССР. В связи с юбилеем Исполбюро шахсектора возбудило ходатайство о присвоении звания заслуженного деятеля искусств мастерам: П. А. Романовскому, Н. Д. Григорьеву и композитору Л. И. Куббелю. По-

дробная программа турнира будет опубликована в ближайшее время.

В ГОРЬКОВСКОМ КРАЕ

С 1 по 11-ое мая в Горьком происходили 3-ие Краевые ш/ш соревнования. Имея в виду привлечение возможно большего числа районов Краевой шахкомитет разбил соревнования на предварительные групповые турниры с последующим финалом.

В 4-х шахматных и 3-х шашечных групповых турнирах играло 42 участника по 6 человек в каждой группе, представлявшие 12 районов Края и г. Горький. Впервые в соревнованиях участвовали представители всех трех автономных республик Края. Лучших успехов добились т. т. Гордон (Дзержинск) и Студенецкий (ЧАССР), набравшие по 4 из 5-ти и разделившие в своей группе 1-2-3 место с представителем г. Горького т. Рябчицким. Неожиданно

Участники	1	2	3	4	5	6	Итого
1. м. Верлинский . . .	●	½1	½1	1 ½	1 1	1 ½	8
2. Зефилов	½0	●	½1	1 0	1 ½	0 1	5 ½
3. Дубинин	½0	½0	●	½ ½	0 1	½ 1	4 ½
4. Стамм	0 ½	1 0	½ ½	●	½ ½	½ ½	4 ½
5. Баутин	0 0	0 ½	1 0	½ ½	●	1 ½	4
6. Рабчицкий	0 ½	1 0	½0	0 ½	0 ½	●	3 ½

не вышел в финал т. Кропоткин (Вятка) участник предыдущего краевого первенства.

В результате участниками финала оказались представители г. Горького и приглашенный мастер Верлинский.

Мастер Верлинский почти без борьбы занял 1-е место, дав две хорошие партии против Баутина и Зефилова. Результат горьковцев говорит о необходимости большего внимания к вопросам повышения квалификации. В провинциальных условиях только непрерывная работа над собой и игра в равных по составу турнирах позволяет шахматистам сохранить и повысить свою квалификацию. Эти условия не были соблюдены в Горьком. На некоторых участниках отразилось и переутомление, вызванное игрой в предварительных соревнованиях, и необходимость играть две партии в день. Зефилов, все время являвшийся опасным противником в отдельных партиях, на этот раз одержал победу, благодаря своему острому, хотя и поверхностному стилю. Согласно квалификационным правилам турнира, он получает 1-ю категорию.

Перед соревнованиями 11-12-го мая проходила 2-ая Краевая профсоюзная конференция, выбравшая новый состав шахсекции Крайсовпрофа во главе с председателем т. Исаковым, председателем Горьковского Крайсовпрофа.

К недостаткам соревнований следует отнести слабую массовую работу во время соревнований и неучастие ряда крупных районов Края (Выкса, Муром), не выславших своих представителей.

П. Н.

В ЗАПАДНОЙ ОБЛАСТИ

С 24 мая по 1 июня в Смоленске были проведены соревнования по отбору представителей от Западной области для участия в полуфинале шахматного первенства РСФСР в Ленинграде. В соревнованиях участвовали: 1 мастер, 2 шахматиста I категории, 7—II категории и 1—III категории.

Согласно квалификационным норм Ушаков и Гейман считаются подтвердившими I категорию, Гергенредер восстановившим I категорию, а участники, набравшие 3½ очка, подтвердившими II категорию.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. м. Выгодчиков (Смоленск)	●	½	1 ½	1 1	0	1	1	1	1	1	1	8
2. Ушаков (Смоленск)	½	●	½	1 1 ½	1	1 ½	1	1	1	1	1	8
3. Гейман (Смоленск)	0 ½	½	●	1 1 ½	1	1	1	1	1	½	1	7 ½
4. Гергенредер (Бежица)	½	0 0	●	1 1	1	1 ½	1	1	1	1	1	7
5. Дзюрович (Смоленск)	0 0	0 0	●	1	1	1 ½	½	1	1	1	1	5
6. Полячек Смоленск	0 ½	½	0	0	½	½	½	1	0	1	1	4
7. Коптев (Бежица)	1	0 0	0 0	½	½	½	0	1	1	½	1	4
8. Ковалевский (Смоленск)	0	0 0	0 0	½	½	1	½	½	1	1	1	4
9. Гизе (Смоленск)	0 ½	0 ½	½ ½	0	0	½	½	½	1	1	1	3 ½
10. Сидоренков (Ярцво)	0	0 0	0 ½	1	0	0 ½	½	½	0	0	0	2
11. Вязюков (Рославль)	0	0 ½	0 0	0 ½	0 ½	0 0	1	0	1	½	0	2

С организационной стороны турнир прошел скверно. Несмотря на холодную и дождливую погоду, игра происходила в саду в летнем павильоне. Игра по 4 тура в 2 дня с последующим доигрыванием, а также то обстоятельство, что трое участников смоленчан от работы освобождены не были, привело к тому, что накапалось очень много недоигранных и пропущенных партий. Турком пытались выйти из положения, назначая играть такие туры, в которых занятые на работе смоленчане либо играли друг с другом, либо были свободны. Т. о. все туры оказались перепутанными. На 5 пар имелось только три пары часов. Вечером игра началась с 6 часов, а в 7½—8 ч. и у ру пришло бросать, чтобы спешно бежать ужинать. Все эти ненормальности и невязки отразились на качестве партий и нередко вызывали грубые пререкания и недосмотры.

Шахматная жизнь в Смоленске совершенно не заметна: смоленские газеты о турнире упорно молчали, зрители на турнире не было и только в последние 2—3 дня число зрителей возросло до 2—3 десятков.

В. Гергенредер

В НАЗАНСТАНЕ

С 26 марта по 3 апреля в Алма-Ата была проведена первая Всеказакстанская ш/ш спартакиада, давшая следующие результаты: индивидуальное первенство — Лопатников (Зап. Казакст. обл.) + 14 (из 15), Драгосмирский (Алма-Ата) + 13½, Голев (Караганда) + 13, Мандышев (Алма-Ата) + 12½, Суюнгалдиев (Алма-Ата) + 10½, Сахарнов (Зап. Каз.) + 9, Коханов (Южн. Каз.) + 8 и т. д. Участники первенства квалифицированы, причем первым четверем присуждена первая категория.

В женском первенстве при 4 участницах на первое место вышла Стрелова (Караганда) + 6. В детском турнире первое место завоевал Сафронов (Зап. Каз.) + 8½ (из 12).

Первенство по всем видам соревнований присуждено Карагандской обл., которая премирована грамотой, второе — гор. Алма-Ата.

В КРЫМУ

Как действительно массовое—ш/ш движение в Крыму еще очень молодое. Толчком к его развитию послужил матч между Флором и Ботвинником и последовавшее за ним постановление ВЦСПС (от 10/1-34 г.) о развертывании ш/ш работы среди членов профсоюзов.

Начавшееся оживление создало благоприятную обстановку для подготовки к 9-му Всекрымскому ш/ш съезду, созванному 15 февраля в Симферополе и открывшемуся одновременно же Всекрымскому первенству. В предварительных соревнованиях по разным городам Крыма (Симферополь, Севастополь, Феодосия, Бахчисарай) приняло участие до 1000 человек. Среди них — впервые в Крыму — большой удельный вес заняли ударники с производств, красноармейцы и краснофлотцы. Особенно широкий размах приняло это движение в Севастополе, где в соревнованиях участвовало до 600 чел. Съезд, в работах которого принял активное участие мастер Н. Н. Рюмин, дал новый толчок дальнейшему развитию ш/ш работы в Крыму.

В течение марта-апреля проведен ряд турниров в рабочих клубах. На днях закончился турнир в симферопольском клубе глухонемых. В конце марта организована была в симферопольском Доме Красной армии встреча шахматных команд: сборной профсоюзной с объединенной воинской и студентами пединститута.

Шестого апреля состоялся в Севастополе матч сборных команд симферопольской и севастопольской. В данное время идет энергичная подготовка к пред-

стоющему матчу (на 100 досках) между сборными командами: профсоюзной — «Синфорополе» и Динамо. При Доме культуры в Симферополе открыт центральный ш/ш клуб.

Сдвиг в шахматной работе по Крыму есть, и довольно ощутительный. Но, конечно, нельзя считать, что сделано все, что нужно и можно было сделать. Крупнейший в Крыму индустриальный центр — Керчь — в шахматной работе является отсталым участком. Между тем чрезвычайно важно вовлечь в ш/ш работу рабочих и работниц Керченского гиганта черной металлургии и Камыш-Бурунского железо-рудного комбината.

9-й Всекрымский съезд выдвинул задачу — развернуть работу в совхозах, МТС и колхозах. Но до сих пор еще очень мало сделано в этой области.

Донская

В УЗБЕКИСТАНЕ

С 25/III по 16/IV в Ташкенте происходила 4-я Всезубекская ш/ш спартакиада, состоявшая из шапечного первенства (10 участников), детских турниров, шахматного группового полуфинала (3 группы по 7 человек) и шахматного турнира на первенство Узбекистана, куда, кроме 10 победителей групп, были персонально приглашены мастера Панов, Берлинский и Фрейман, бывший мастер Руднев и допущен в силу прежних заслуг Азметдин Ходжаев, неудачно сыгравший в группе.

Первый призер шахматного первенства Панов проиграл весь турнир ровно и хорошо, в большинстве партий переигрывая противников уже по дебюту. Неудача мастера Берлинского, занявшего четвертое место, объясняется некоторой недооценкой им противников и в то же время иллюстрирует высокую квалификацию участников. За исключением упомянутых мастеров, игравших вне конкурса, победителями оказались — мастер Фрейман и молодой чемпион Ташкента Скрипкин.

Игра первого достаточного известна; что касается Скрипкина, стиль его чрезвычайно солидный, позиционный, хотя несколько бесцветный. Он обладает большой выдержкой и знаниями. Предположено организовать его матч с Фрейманом.

Из националов удачно сыграли Азметдин Ходжаев, — наиболее опытный и старый шахматист Узбекистана, известный по всесоюзному турниру 1931 г., двадцатилетний комсомолец Султан Хаджибеков и секретарь шахсекции ВСФК Закир Ходжаев, выигравший у Берлинского. Все трое — яркие комбинационные шахматисты.

Особенно большие надежды подает Хаджибеков, хотя почти не знающий теории, но при должной работе над собой подающий надежды стать первым национальным узбекским мастером.

Из русских неудачно сыграли Руднев, Перевозников и Колодкевич — после Скрипкина и Фреймана безусловные сильнейшие шахматисты не националы. Обращает на себя внимание Аграчев, давший красивую партию против Руднева и имевший было легкий выигрыш против Фреймана. Ему не хватает для больших успехов только выдержки.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

ТУРНИР В БУДАПЕШТЕ

Текущий сезон происходит крайне оживленно в Будапеште. Начался он с командных соревнований, в которых приняло участие 44 команды по 16 человек в каждой, т. е. 700 участников — цифра для буржуазного Запада весьма внушительная.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого
1. Панов	●	½	1	½	½	1	1	½	1	1	1	1	1	1	1	12
2. Фрейман . . .	½	●	0	1	1	1	1	1	1	1	1	½	1	½	1	11½
3. Скрипкин . . .	0	1	●	1	0	½	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11½
4. Берлинский . .	½	0	0	●	½	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	10
5. Азм. Ходжаев .	½	0	1	½	●	1	1	1	½	0	½	1	½	1	1	9½
6. Хаджибеков . .	0	0	½	0	0	●	0	1	1	1	1	1	½	1	1	8
7. Закир Ходжаев .	0	0	0	1	0	1	●	0	½	1	1	1	1	0	1	7½
8. Аграчев	0	0	0	0	0	0	1	●	1	0	1	1	1	1	1	7
9. Руднев	½	0	0	0	0	0	0	0	●	½	1	1	1	1	1	7
10. Коган	0	0	0	0	1	0	0	0	½	●	1	½	½	½	1	5
11. Перевозников .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	0	½	1	1	4
12. Кашинев	0	½	0	0	0	0	0	0	0	½	1	●	0	1	½	3½
13. Колодкевич . .	0	0	0	0	0	½	0	0	0	½	½	1	●	1	0	3½
14. Мелькумов . . .	0	½	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	●	½	3
15. Алиев	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	½	0	●	2

В общем спартакиада показала возможность мощного развития ш/ш движения в Узбекистане и наличие ряда молодых национальных талантов, которым не хватает только техники, чтобы занять почетное место во всесоюзном масштабе.

В. Панов

№ 1830. Панов Перевозников

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e4—e5 c7—c5 5. a2—a3 c5:d4 6. a3:b4 d4:c3 7. Kg1—f3! (Блестящий ход Раузера, опровергающий всю систему защиты черных. Лучшее продолжение очевидно 5... С:c3+ 6. bc Kc6) c3:b2 (В известной партии Раузер — Алаторцев черные не брали пешку, но все же быстро получили проигранную позицию) 8. Cc1:b2 Kg8—e7 9. Fd1—d4 Kb8—c6 10. Fd4—g4 Ke7—g6 11. b4—b5 Kc6—c7 12. Cf1—d3 (Интересно, что черные, по существу не делая никаких ошибок, форсированно получают тяжелую партию.) Sc8—d7 13. h2—h4 h7—h5 14. Fg4—b4 b7—b6 (Этим ходом черные навсегда отказываются от поисков контр-шансов на ферзевом фланге. Однако, им уже трудно что-либо посоветовать. Вероятно лучше всего был маневр Kpe8—f8—g8.) 15. g2—g4 Fd8—c7 16. g4:h5 Ah8:h5 17. Fb4—g4 Ah5—h8 18. h4—h5 Ke7—f5! 19. Ah1—g1 Kg6—e7 (Теперь, кажется, что черным удалось стабилизировать положение и белым не так просто найти продолжение атаки. Нельзя, например, 20. Kd4 из-за F:e5+ или 20. Ca3 Fc3+ или 20. Kpf1 g6) 20. La1—a3! La8—c8 21. La3—b3! (Тихий ход, форсированно выигрывающий партию. Идея его в том, что им парируются все угрозы черных изложенные в предыдущем примечании, и матовая атака белых по черным полям становится неотразимой.) g7—g6 22. h5:g6 Ke7:g6 23. Fg4—g5! Ah8—g8 (Нельзя сразу 23... Fd8 из-за 24. С:f5 ef 25. e6 и т. д.) 24. Cb2—a3 Fe7—d8 25. Fg5—h5 Lc8—c5 (Единственный ход. Нельзя, конечно, 25... Lh8 из-за 26. F:h8+ K:h8 27. Ag8×. С другой стороны нет защиты от угрозы Fh7 и L:g6) 26. Cd3:f3! e6:f5 27. Fh5—h7 Kpe8—e7 28. Kf3—h4 Kpe7—e6 29. Kh4:g6 Ag8:g6 30. Ag1:g6 f7:g6 31. Fh7:g6+ Kpe6—e7 32. Lb3—h3! Fd8—f8 33. Fg6—d6+ Kpe7—e8 34. Ca3:c5 b6:c5 35. Fd6—b8+ Сдался. Партия, имеющая теоретическое значение.

(Примечания В. Н. Панова)

В апреле Венгрии посетил Эммануил Ласкер, который фактически здесь возобновил свою шахматную деятельность. Бывший чемпион мира дал 3 сеанса: в Будапеште (17 апр.) +28—1=7; в Солонке (21 апр.) +23—4=7 и Кечкемете (22 апр.) +24—3=1, и выиграл в 32 хода консультацион-

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого
1. А. Лилиенталь (Венгрия) . . .	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	11
2. В. Пирч (Югославия) . . .	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	10 1/2
3. С. Флор (Чехо-Словакия) . . .	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	9
4. П. Фридман (Польша) . . .	1/2	1	0	●	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	0	9
5. Е. Элисказес (Австрия) . . .	0	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	8 1/2
6. Э. Грюнфельд (Австрия) . . .	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	8 1/2
7. Г. Шгальберг (Швеция) . . .	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1	1/2	0	1/2	1	1	8 1/2
8. М. Видмар (Юго-Славия) . . .	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	0	●	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	7
9. Г. Ретю (Венгрия) . . .	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1	0	1	1/2	1/2	6 1/2
10. А. Штейнер (Венгрия) . . .	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1	1	6 1/2
11. К. Трейбал (Чехо-Словакия) . . .	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	6 1/2
12. К. Гаваш (Венгрия) . . .	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	●	1	1/2	1/2	1	6
13. А. Штейнер (Венгрия) . . .	1/2	0	0	0	1/2	0	1	1	1/2	0	0	●	0	1/2	1	1	6
14. С. Тартаков (Франция) . . .	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	1	6
15. К. Штерк (Венгрия) . . .	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	5 1/2
16. Г. Томас (Англия) . . .	0	0	1	1	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	●	5

ную партию против Канала, А. Штейнера и др., показав, что в нем еще достаточно сохранилось шахматной энергии.

Вслед за гастролями Ласкера состоялся юбилейный турнир в честь 50-летия шахматной деятельности Гезы Мароци. Кроме почти всех венгерских мастеров, в нем приняли участие австрийский мастер Элисказес и чемпион Румынии Балог. Победителем турнира блестяще вышел Элисказес +13, вставший выше своих конкурентов на 2 1/2 очка (+11—1=4), далее Лилиенталь и Ретю +10 1/2, А. Штейнер +10, Эрдельи и Гаваш +9 1/2, Пиклер +9, Короди +8 1/2, А. Штейнер и Штерк +8, Балог и Борос +7 1/2, Грюнфельд II и Рохачек +6 1/2, Ловаш и Сидигетти +5, Весеч +1 1/2.

Вслед за этим турниром состоялся международный турнир, обращающий на себя внимание тем обстоятельством, что в нем преимущественно участвовала шахматная молодежь. Результат получился неожиданный и весьма плачевный для старого поколения, представленного Видмаром, Тартаковом и Грюнфельдом. Первые пять мест оказались занятыми молодежью (в возрасте от 20—25 лет) и хотя в их число попал имеющий солидный турнирный стаж Сало Флор, но и его успех на этот раз оказался скорее неуспехом. Первое место завоевал, не проиграв ни одной партии, быстро выдвигающийся Андрей Лилиенталь, а на пол-очка за ним, отстававший от прочих на солидную дистанцию, Василий Пирч. Интересный по составу турнир к сожалению очень пострадал от ничейной эпидемии (66 из 120 партий, т. е. 55%), распространению которой успешно содействовали Грюнфельд (11 ничьих), Видмар, Тартаков, Флор (по 10 ничьих). Агрессивно играл, во всяком случае больше чем другие, Шгальберг, но и ему пришлось удовлетвориться семью ничьими. Турнир еще раз показал рост молодежи и ее право на участие в больших международных турнирах, и наряду с этим все большие и большие трудности, которые возникают для старой гвардии в борьбе с молодыми талантами.

— Проездом из Венгрии в Швейцарию Эм. Ласкер дал в Вене сеанс против сильного состава с результатом +19—5=5 и проиграл консультационную партию группе сильнейших венских шахматистов.

— Международный турнир в Цюрихе состоится с 14—28 июля с участием Алехина, Боголюбова, Эйве, Флора, Нимцовича и Бернштейна. Из числа местных сил допущены: Г. Ионер, Гроб, Гюгли, В. Геннебергер, Иосс, Г. Мюллер и Негзали. В от-

ношении остающихся 3 мест нет еще постановления оргкомитета, однако принципиально решено заполнить их швейцарскими шахматистами.

— Во время гастролей в Литве Шпильман принял участие в двухкруговом четвертом турнире и разделил с Вистанецким первое место впереди Луцкого и Дизлера. В последовавшем матче Шпильман выиграл у Микенаса с результатом +3—1=2. В мае Шпильман гастролировал в Голландии и в двух небольших турнирах, выиграл все партии. Небольшой матч с ван ден Бошем окончился с результатом +1—1=2.

— С 25 мая до 5 июня в одном из курортов близ Барселоны состоится международный турнир, в котором примут участие Шпильман, Лилиенталь, Тартаков, Колтановский, Громер (Франция), Принс (Голландия) и 8 испанцев. Почти одновременно Германским шахматным союзом организуется «северный турнир», в который приглашены Андерсен (Дания) и Шгальберг, Штольд, Лундан (Швеция).

— Разыгранное в Ахене первенство Германии отличалось полным отсутствием «имен». Боголюбов не мог познать участия ввиду матча с Алехиным; Ахуес, Земиш, Рельштаб, Рихтер, Бринкман, Зейд и др. не были приглашены, т. к. заняли в прошлом первенстве места ниже пятого. Весь состав, как известно, был скомплектован из числа победителей областных турниров. Первенство Германии завоевал Карльс +12 1/2 (из 17); за ним без ничьих (!) Рейнгардт (Гамбург) +12, Редль +11, Гейнике, Ланге, Эльстнер +10 1/2, Краузе +10, Автце +9, Ган +8 1/2, Гейнрих +8, Ион +7 1/2, Вейсгербер, Энгельс, Громан +7, Лакман +6, Боргардс, Вехтер +5 1/2, Шмидт +5. Превратил ли Германский союз свое первенство просто в слабый турнир или действительно нашел средство для выдвижения молодежи — покажет будущее. Судя по партиям, выявленные новые германские таланты не внушают особого доверия. Что касается нового чемпиона Германии Карльса, то его успехи или вернее неуспехи в международных турнирах достаточно известны.

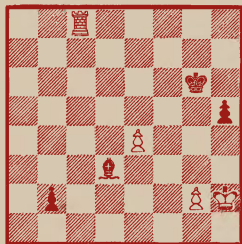
— Разыгранный в Милане чемпионат Италии окончился победой Монтичелли +8 (из 11) впереди Норция +7 1/2, Роми +7, Растрелли, Кала +6. Премный чемпион Росселли вышел с 5 1/2 очками на 6-ое место, однако вряд ли можно его неуспех приписывать усилению итальянских шахматистов. Как и в Германии и здесь, несмотря на все усилия, не удастся выдвинуть выдающихся шахматистов.

ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

Все задачи и этюды настоящего номера печатаются впервые

Этюд № 672

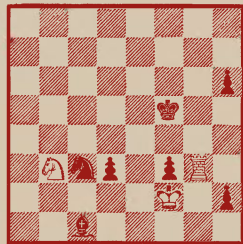
В. Брон (Харьков)
W. Bron



Белые делают ничью

Этюд № 673

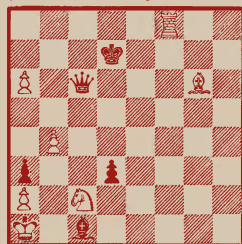
К. Георгала (Москва)
K. Georgala



Белые делают ничью

Этюд № 674

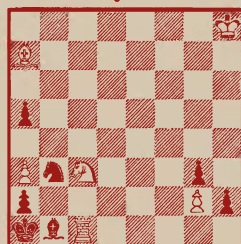
Я. Каменецкий (Минск)
J. Kamenetzky



Белые делают ничью

Этюд № 675

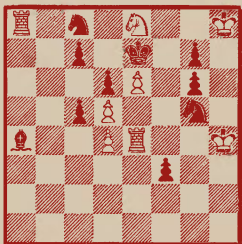
А. Селецкий (Горький)
A. Seletzky



Белые выигрывают

Задача № 1665

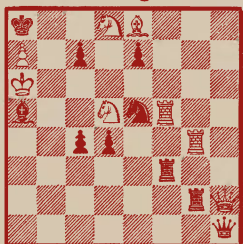
Р. Александров (Л-д)
R. Alexandrow



Мат в 3 хода

Задача № 1666

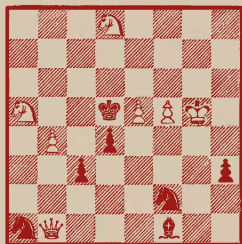
А. Доборджинидзе
A. Dobordzhinidze



Мат в 3 хода

Задача № 1667

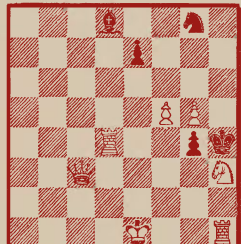
И. Кауфман (Голландия)
J. Cauverem



Мат в 3 хода

Задача № 1668

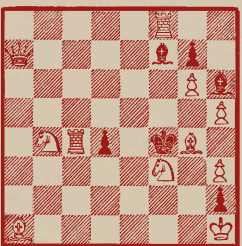
М. Хавель (Прага)
M. Havel



Мат в 3 хода

Задача № 1669

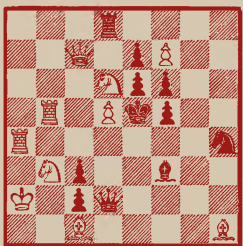
Г. Лаврентьев (Москва)
G. Lawrentjew



Мат в 2 хода

Задача № 1670

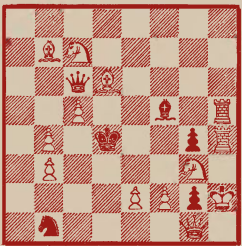
А. Ротинян (Эривань)
A. Rotinjan



Мат в 2 хода

Задача № 1671

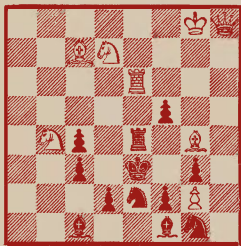
Э. Салардини (Италия)
E. Salardini



Мат в 2 хода

Задача № 1672

В. Туркин (с. Перелюб)
W. Turkin



Мат в 2 хода

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА ИМ. XVII ПАРТСЪЕЗДА

В конкурсе участвовало 57 произведений: 27 двухходовок, 18 трехходовок, 13 этюдов, 1 четырехходовка и 3 „сказочные“ задачи.¹

Ниже мы помещаем четыре композиции, получившие высшие отличия в конкурсе им. XVII партсъезда, оценку конкурса, принадлежащую судье А. П. Гуляеву и наше итоговое резюме. В своем отчете А. П. Гуляев пишет:

¹ Цифры берем из отчета. По нашему подсчету получается 64 произведения; полагаем, что редакция „64“ разъяснит, кто напутал: автор или корректор. Отличия получили: I—В. Брон (этюды), II—М. Барулин (2×), III—А. Гербстман (этюды), IV—З. Бирнов (2×), V—Е. Куббель (сказ. шахм.), VI—В. Брон (3×), VII—Ю. Бренев (2×), VIII—В. Брон (этюды), IX и X—А. Куббель и А. Коб.ц (3×). Почетные отзывы: Е. Куббель, Л. Куббель (2) М. Либушкин, А. Кайев и Н. Иванов.

„Если по числу задач и этюдов конкурс не является особенно большим, то в качественном отношении этот конкурс надо признать выдающимся событием в нашей шахматной жизни. Следует с удовлетворением отметить, что почти все 57 произведений являются превосходными композициями: средний уровень задач и этюдов еще никогда не достигал такой высоты“.

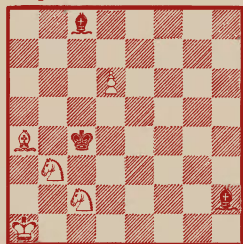
В своих отзывах об отдельных произведениях судья т. Гуляев каждое из них наделяет восторженными похвалами.

В отчетах судей наших задачно-этудных конкурсов можно заметить странную общую черту: какой бы ни был присужденный ими конкурс, они считают обязательным отметить его „исключительное художественное значение“, огромную роль, сыгранную им в деле развития советской композиции и т. д. и т. п.

В статье в № 3 „Шахматы в СССР“ мы показали

№ 1. В. А. Брон (Харьков)

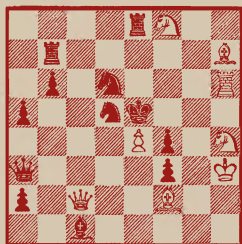
I приз



Выигрыш

№ 2. М. М. Барулин (Москва)

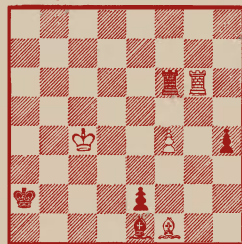
II приз



Мат в 2 хода

№ 3. А. О. Гербетман (Ростов на Дону)

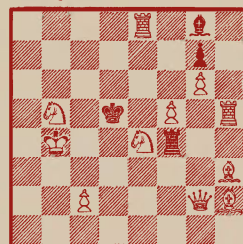
III приз



Ничья

№ 4. З. С. Бирнов (Москва)

IV приз



Мат в 2 хода

на примере наших конкурсов, что советское композиторское движение переживает в настоящее время известный кризис роста, и что заниматься голый фразеологией о наших качественных достижениях в настоящее время неуместно. В отчете тов. Гуляева мы усматриваем продолжение старой линии захваливания авторов и затешивания недочетов, имеющихся в нашей композиторской работе.

Не умаляя большой общественной роли закончившегося конкурса, мы все же считаем, что он не поднимается над средним уровнем наших последних задачных конкурсов.

Этюд Брона (I пр.), давая изящную обработку остроумного замысла, бесспорно лишен той фундаментальной оригинальности, которая должна быть присуща I пр. каждого значительного конкурса. В задаче Барулина (II пр.) при шаблонной побочной игре все содержание сводится к вариантам 1... Kf6 2. Khg6X и 1... K:e4 2. Kfg6X, которые новы благодаря тому, что включению и выключению белых фигур добавлен мотив сложного

блокирования. Однако, рассматривать подобное усложнение темы, как особенное достижение, вряд ли целесообразно.

Этюд Гербетмана (III пр.) должен быть дисквалифицирован потому, что составляющее всю его ценность конечное положение было представлено еще в старинном этюде Амелунга.

Что касается задачи Бирнова (IV пр.) то ее значительно обезценивает крайне неудачный первый ход, чрезвычайно ослабляющий позицию черных, отнимая у короля лазейку на c6 и находимый „автоматически“.

Давая общую характеристику конкурса, следует отметить, что сильнее всего на нем были представлены этюды. Это еще раз подтверждает положение нашей статьи в № 3 „Шахматы в СССР“. Однако, как мы там же указывали, и задачное искусство имеет у нас блестящие возможности развития, и все дело здесь в использовании этих возможностей, умелом руководстве и активной обработке.

Ростислав Александров
Арвид Куббеля

РЕШЕНИЯ ПРЕМИРОВАННЫХ ЗАДАЧ

№ 1. Kd2+ Kpd3 2. Ke1+ Kpe2 3. Cb5+ Kpd1 3. d7 C:d7 4. C:d7 Ce5+ 5. Kpb1 Ce3 6. K:c4 C:e1 7. Cg4X. № 2. 1. Фс6 № 3. 1. Ag2 A:f4+ 2. Kpd3 A:f1 3. Kp:e2 Ah1 4. Kpf3+ Kpa3 5. La2+ Kp:a2 6. Kpg2 Ничья. № 4. 1. Ae8.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ („ШАХМАТЫ В СССР“ № 1 и № 2 ЗА 1934 г.)

Задача № 1624. Л. Ветешника (Kph1 Фf7 Лb6 Kd5 g6 Пе2 Кр4 Ла4 Ce1 h3. Kg2 Па6 a3 e4 e3 c2 f5 g4) 1. Фf7—a7! угр. 2. Лb5! 1... c1Ф 2. Kf6+ 1... Kf4 2. Леб+! 1... Kp:d5 2. Фd7+ 1... Ch4 2. K:c3+ № 1625. Ф. Радуха (Kpg1 Фd8 Af4 Ce1 Pf6 h6 Kpg5 Cd1 h8 Пb5 e6 e5 g2 g6 h5) 1. Фd8—d3 угр. 2. Af3+ 1... Kp:h6 2. Ag4+ 1... Cg4 2. Af5+ 1... Ce2 2. Ле4+ Полный ладейный крест. № 1626. К. А. А. Куббель (Kre8 Фd4 Ae4 d8 Ca2 e7 Kb5 g8 Пе7 g4 Кре6 Фg1 Af5 h2 Cg3 h7 Kd1 f7 Пе3 d6 e4) 1. Фd4—f2!! № 1627. Н. С. Иванова (Кра5 Фh2 Лb4 h4 Ca8 f8 Kb6 e1 Пеб d6 Кре5 Фf5 Ag6 g4 Cg5 Kg3 h5 Пb5 e5) 1. Фb2—a2. № 1628. А. М. Краснокутского (Kpb5 Фа4 Ae4 g8 Ch7 Ke4 Pd6 e3 g2 Kpd5 Ae1 d1 Cb1 Фg3 Пb7) 1. Ag8—g6! № 1629. Э. Салардини. (Kph2 Фb8 Ae3 Cb8 Kc6 f2 Pg5 Kpf5 Фа2 La5 Cf1 Ke8 Па4 b2 e5 g6 h5

h4) 1. Фd8—d2. № 1630. Н. Сёну (Кра1 Фе2 Ла6 g6 Cg1 e8 Ke5 a7 Па2 e3 e6 Kpd5 Лh4 Cb1 c7 Kd8 f7) 1. Ке5—e4!

Этюд № 658. В. А. Брона (Кре4 Cb1 h6 Kh8 Kph7 Cb5) 1. Kh8—f7 Kpg6 2. Kd6! Ce6+ 3. Kpf1+ Kp:h6 4. Kf5+ Kph5 5. Ca2 Kpg6 6. Ke7+ и выигрыш. Или 5... Ce8 6. Kg7+ и выигрыш. № 659. М. Либуркина (Kph8 Pg3 g6 h4 Kph6 Ke5 Ph7) 1. g6—g7 Kf7+ 2. Kpg8 Kd8! 3. Kpf8! Кеб+ 4. Kpf7 K:g7 5. g4 Kh5 6. g5X. К ничийный ведет 1. gh Kg4! 2. Kpg8 Kf6+ 3. Kpf7 K:h7 4. g4 Kg5+! № 660. Д. Петрова (Kpg4 Cb6 Kd7 h7 Pd6 Kpg7 Ae2 Kd5) 1. Cb6—d4+ Kp:h7 2. Kf8+ Kpg8 3. d7 Ae8! 4. deA1 и выигрыш. (не 4. de Ф Kf6+! 5. C:f6—пат) 2... Kph6 3. d7 Ae8! 4. de K1 и выигрыш. (опять нельзя брать другую фигуру из-за 4... Kf6+! 5. C:f6—пат) Двукратное превращение одной и той же пешки в две легкие фигуры

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: Л. Ф. Спокойный

Сдано в набор 13/VI-34 г.
Стая. формат бумаги 72X105
Ленгортат № 14271

ОГИЗ—Фит № 813
1 лист

Подписано к печати 27/VI
Количество знаков в 1 печ. листе 98.000
Тираж 10.000
Заказ № 2625

Типография имени Володарского, Ленинград, Фонтанка, 57

ЦЕНА 40 коп.