

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
И РСФСР

14 - й Г О Д И З Д А Н И Я
ОГИЗ • ЛЕНФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА - ЛЕНИНГРАД



4

1934

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

Турком прислушал к составлению картотеки участников турниров по переписке, для чего необходимо получить следующие краткие сведения: 1. Фамилия, имя, отчество; 2. год рождения; 3. социальное положение; 4. партийность (с какого года); 5. род занятий; 6. семейное положение; 7. шахматная квалификация; 8. в каких турнирах участвовал (за доской и по переписке) и с какими результатами.

ТУРНИР № 45 (I-II кат.)

Участники	1	2	3	Всего
1. Ушаков (Смоленск)	●	11	1½	3½
2. Збандутто (Москва)	00	●	11	2
3. Штремер (Л-д)	0½	00	●	½

Выбыли: Зиян (Воронеж), Рудаковский (Воронеж), Лопухин (Шахты), Надеждин (Свердловск), Голубева (Москва)

ТУРНИР № 48 (II-III кат.)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	Всего
1. Костюк (Харьк.)	●	10	11	10	½1	11	11	11	11½
2. Никитин (Ленино-Дачное)	01	●	00	10	11	11	11	11	10
3. Гак (Киев)	00	11	●	00	01	11	11	11	9
4. Орест в (Тобольск)	01	01	11	●	00	01	1½	1½	8
5. Сахаров (Ленинград)	½0	00	10	11	●	0½	½1	1½	7
6. Ляшенко (Киев)	00	00	10	10	1½	●	0½	1½	4½
7. Мартынов (Ленинград)	00	00	00	0½	½0	1½	●	1½	4
8. Клягид (Елец)	00	00	00	0½	½0	0½	0½	●	2

ТУРНИР № 53 (ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ — ЗАЩИТА АЛЕХИНА)

Участники	1	2	3	4	5	6	Всего
1. Михайлов (Баку)	●	1½	½1	1½	1½	11	8
2. Збандутто (Москва)	0½	●	10	11	11	11	7½
3. Пычакчи - Арсеньев (Ленинград)	½0	01	●	1½	10	11	6
4. Чернявский (Балахна) . . .	0½	00	0½	●	11	11	5
5. Петровский (Киев)	0½	00	01	00	●	11	3½
6. Вершаковский (Пермь) . .	00	00	00	00	00	●	0

Выбыли А. К. Семов (от. Чернявская) и П. С. Петров (Переславль-Залесский).

№ 9. Следует исправить результат таблицы, помещенной в № 2 „Шахматы в СССР“ (за 1934 г.). Четыркин-Рыбалко +1—1. Таким образом окончательный результат турнира: 1) Зуйков +5, 2-3) Нефедов и Четыркин по +2½, 4) Рыбалко +2. № 58. Мылышенко у Мартынова. № 64. Светличный Поддербю. Печерский — Поддербю ничья. № 73. Зуйков — Андреев ничья. № 75. Никитин у Мартынова. № 77. Андреев у Новодержкина. Брезгунов у Стародуба. Новодержкин Брезгунову. № 79 Мизко — Осадчий ничья. № 80. Штремер у Питкевича. № 83. Островский у Штремера. Бобричев — Пушкин Руссо. Руссо — Ушаков ничья. № 86. Кричевцов у Тарасенко. № 88. Штремер у Фене-

рова. Антонов и Штремер Паршикову. Паршиков у Лапина. № 89. Брезгунов у Сухорукова. № 90. Лапин Массеву. Массев обе у Лисенко. Штремер — Лапин обе ничья. № 92. Найдин у Дербина. № 93. Марченко Волкову. № 96. Руссо Збандутто. Збандутто — Фенеров ничья. Штремер Алехину. Збандутто у Штремера, обе у Питкевича и обе у Лапина. № 97. Полковой у Спокойного. Спокойный Верецагину. Палкин — Полковой ничья. Журавлев и Тихонов у Кричевцова. Баланин Полковому. Размаинский и Верецагин у Палкина. Рыбалко Журавлеву. Журавлев у Палкина и 1½ у Мидро. Палкин — Тихонов +1—1. № 101 (юбилейный). В турнир вступают Л. И. Массев (Одесса). Начались следующие турниры:

№ 95 (I—II кат.): 1) Лапин П. Д. (Архангельск), 2) Гусев П. М. (Беловск), 3) Ивашин А. Ф. (Самара), Добровольский И. М. (Нарьян-Мар), 5) Волковский М. Н. (Л-д), 6) Орестов Н. М. (Тобольск), 7) Волокитин Д. (Томск). № 104 (II—III кат.): 1) Ериков И. В. (Ефремов), 2) Патока П. С. (Москва), 3) Зайчиков Ю. (Москва), 4) Басов В. Н. (Кронштадт), 5) Кульмисев Г. (Л-д), 6) Белов С. Г. (Иваново), 7) Громов А. А. (Свердловск), 8) Мивко М. Н. (Чернигов).

Проводится запись в турниры по переписке: I. I—II, II, II—III и III кат. и в показательный II кат. (5 свободн. мест).

Продолжается запись в теоретические турниры:

1. Французская партия (вариант 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4).

2. Каро-Канн (вариант 1. e4 e6 2. d4 d5 3. cd cd 4. c4).

3. Отказанный ферзевый гамбит (вариант Брейтмана. Аналогично № 88).

В случае большого наплыва будут организованы группы с финалом. Во всех турнирах 8 участников по две партии. Залог 10 р. Книжные призы. Турком доводит до сведения участников турниров по переписке, что список дезертиров и исключенных из турниров послан журналу „64“ и туркому по переписке при Укр. ВСФК.

НО ВСЕМ ШАХМАТНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

По сведениям периодсектора КОГИЗ число подписчиков на „Шахматы в СССР“ на 1 апреля 1934 г. было около 6000. Из них в Ленинграде и области — 1000, в Москве и области — 550, Уральской области — 258, Западной Сибири — 208, Северном Кавказе — 172, Узбекистане — 100, Харьковской обл. — 147, Ивановской обл. — 142, ЦЧО — 129, Белоруссии — 128 и т. д. Ростовца, кроме Ленинграда (2500 экз.) и Москвы (200 экз. в магазине КОГИЗ № 43, Неглинная) определяется по всему Союзу в 100—110 экз. Такие города, как Харьков, Минск, Тифлис, Ростов, не говоря о всех без исключения областных центрах, вообще не имеют розничной продажи „Шахматы в СССР“.

Такое ненормальное положение можно объяснить только бездеятельностью в этом вопросе шахкомитета, ничего не делавших, чтобы наладить регулярное и бесперебойное получение журнала. Тираж журнала сейчас уже приближается к установленному лимиту и непринятие соответствующих мер лишает возможности организации получать журнал в течение всего года. В настоящее время №№ 1, 2, 3 за текущий год считаются распроданными и поэтому подписка принимается только с 1 апреля.

Редакция поэтому еще раз (см. „Шахматы в СССР“ № 18) указывает на те каналы, по которым идет распространение журнала: 1) подписку надлежит сдавать в магазины КОГИЗа, которые направляют ее в Л-д (Периодсектор КОГИЗ, Орленбургская 28), куда следует также адресовать все жалобы по поводу неисполнения отдельных номеров, 2) относительно заявок на отзыв следует договариваться с магазином КОГИЗа или связаться и проверять регулярное поступление к ним номеров.

Редакция предупреждает, что без ежемесячных заявок никакие журналы и книги на места не высылаются.

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 4

А П Р Е Л Ь

1934 г.

М. М. БОТВИННИК
Г. Я. ЛЕВЕНФИШ
Л. А. РОМАНОВСКИЙ

ЕЩЕ О СОВЕТСКОМ ШАХМАТНОМ МАСТЕРСТВЕ

Наша страна растет и крепнет с каждым днем. Культурный уровень широчайших масс повышается неслыханными в истории человечества темпами. И советскому шахматному искусству, занявшему в культурном достоянии нашей страны определенное заметное место, открыты блестящие перспективы. И хотя шахматный „промплан“ и не осуществлен в такой степени, как хотелось бы многим из нас, но и достигнутые на сегодняшний день успехи в деле приобщения к шахматам десятков и сотен тысяч людей приводят в изумление заграницу.

Наша шахматная армия растет и количественно и качественно. По количеству категорных шахматистов мы вышли на первое место в мире. По количеству мастеров с нами не может конкурировать ни одно буржуазное государство. Сейчас у нас имеется 43 шахматных мастера.¹ И такое положение вещей совершенно естественно, так как для роста новых дарований у нас создана исключительно благоприятная обстановка.

Не следует поддаваться, однако, головокружению от успехов. Вторая пятилетка — это прежде всего пятилетка освоения, пятилетка высоких качественных показателей. Мы должны добиться, как справедливо заметил на XVII съезде т. Пятаков, чтобы наша советская марка была выше заграничной. Это относится и к „марке“ советских шахматных мастеров.

Следует открыто сказать, что на этом участке положение дел недостаточно благополучно. Об этом много говорилось за последние 2—3 года, во как-то втихомолку. Редакция нашего журнала поэтому вынесла „мастерский“ вопрос на страницы журнала в твердом убеждении, что в результате широкого общественного обсуждения он получит правильное решение в соответствии с интересами шахматной общественности. И меньше всего мы беспокоимся о возможном злопыхательстве фашистских „друзей“, которые, вероятно, захотят нажить капитал на открытом выявлении наших недочетов.

В передовой прошлого номера нашего журнала даны общие установки по вопросу об определении шахматного мастерства; авторы настоящей статьи идут дальше и пытаются выступить уже с конкретными предложениями.

Неблагополучие в советском шахматном мастерстве прежде всего заключается в том, что 80% наших мастеров не работают над своим усовершенствованием. К сожалению, не редки факты, когда молодой, прогрессирующий шахматист, добившись с немалым трудом заветного звания мастера, считает свою жизненную цель достигнутой, не работает над собой, не углубляет своего творчества и в итоге деградирует в своем искусстве.

То же самое происходит и со „стариками“. В результате добрые 40% мастеров, участвуя в турнирах, не подтверждают сплошь и рядом своего звания, несмотря на установленные, сравнительно легкие, нормы. Второй еще более существенный дефект состоит в том, что те же 80% наших мастеров мало интересуются теоретическими вопросами, не могут дать глубокого комментария турнирных партий, не знают истории шахмат, литературы, композиции, как будто звание мастера не обязывает к этому.

Наконец, далеко не все наши мастера принимают участие в шахматной общественной жизни, зараженные индивидуализмом и другими пережитками дореволюционных шахмат. Все это бесспорные истины, которые можно обильно иллюстрировать конкретными примерами.

Полагая, что в этих недочетах, помимо мастеров, повинна и неправильная установка Высшей квалификационной комиссии. У комиссии нет специфического критерия в определении мастерства. Те же признаки, которыми комиссия руководится при определении 5-й и 1-й категорий, механически переносятся и на получение звания мастера. ВКК по существу не оправдывает своего звания, превращаясь в счетный аппарат, подсчитывающий процент очков, достигнутый соискателем той или иной категории. Между тем, квалификация мастера должна строиться еще и на иных основаниях.

Звание мастера — это не только какая-то квалификационная категория, следующая за первой. Звание мастера — это учения шахматная степень. Поэтому мы вправе требовать от мастера не только определенного высокого технического совершенства (оно несомненно определяется в значительной степени турнирными таблицами) и высокого качественного содержания партии, но и определенной обязательной творческой работы в области теоретических изысканий и активного участия в работе нашей организации и, в частности, в прессе.

¹ Алаторцев, Белавенцев, Блюменфельд, Богатырчук, Ботвинник, Верлинский, Выгодчиков, Гогланде, Готтальф, Григорьев, Дуз-Хотимирский, Зубарев, Измайлов, Ильин-Женевский, Кан, Кириллов, Константинопольский, Куббель, Левенфиш, Лисицын, Мавель, Макогонов В., Макогонов М., Модель, Неназов, Панов, Рабинович А., Рабинович И., Рагозин, Раузер, Розенталь, Романовский, Рохлин, Рюмин, Савидкий, Селезнев, Сергеев, Силитч, Сохин, Сорочкин, Фрейман, Чеховер, Юдович.

Мы отнюдь не оспариваем установки председателя ВКК Н. М. Зубарева, принятой VII шахсездом, что основой мерила практического шахматного искусства является технический эффект — выигрыш партии, оцениваемый очком. В других видах искусства оценка творчества чрезвычайно субъективна и меняется на протяжении многих поколений. Преимущество шахмат в этом отношении очевидно. Недаром шахматное искусство называют жестоким, ибо регресс в нем не может быть ничем завуалирован. Турнирная практика является превосходным объективным критерием истины. Но шахматный мастер должен быть действительно мастером шахматной борьбы. И если нет действительного мастерства в этой борьбе, то нет налицо и шахматного мастера.

Одновременно шахматное мастерство должно быть проявлено не только в одной сухой итоговой таблице турнира, но и в области самостоятельного анализа, комментирования партий, педагогики и пр.

С другой стороны, шахматное мастерство проявляется в борьбе, требующей высокого напряжения. В преклонном возрасте это напряжение является непосильным. Поэтому мы считаем ненормальным и то существующее положение, что престарелые мастера, носившие с детства звание в течение многих лет, могут быть лишены его по формальным причинам. При определенных условиях это звание должно быть за ними закреплено официально, а не путем обхода и поблажек, как это имеет место сейчас. „Очко“ должно быть только вступлением к мастерству. Для того, чтобы звание мастера действительно стало ученой степенью, необходимо добавить еще жесткие условия теоретической подготовки, умения комментировать партии, наличия самостоятельной теоретической работы.

Особенно серьезно должно подходить к качественной оценке партий будущих мастеров. И, наконец, совершенно необходимо, чтобы претендент на звание советского мастера был активным общественником.

Мы вносим в порядке обсуждения следующие предложения:

1. Установить кандидатский стаж для лиц, желающих получить звание мастера. В кандидаты зачисляются лица, выполнившие „формальную норму“ на звание мастера в состязании, утвержденном ВКК. Срок пребывания в кандидатах не свыше 3-х лет.

2. „Формальная норма“ считается закрепленной в случае двукратного подтверждения ее в течение 3-х лет, в том числе не менее одного раза на всесоюзном турнире.

3. ВКК присуждает звание мастера тем из кандидатов, закрепившим „формальную норму“, которые выполняют требования, сформулированные нами выше (литературные труды, теоретические изыскания, комментирование партий, работа в организации) и каковые должны быть детально разработаны. Обязательна и качественная оценка партий кандидата.

4. ВКК проводит чистку всех наличных мастерских кадров и переводит в кандидаты тех, которые не удовлетворяют требованиям, изложенным в пунктах 2 и 3. Для последних устанавливается трехгодичный срок, в течение которого они должны выполнить обязательный для всех минимум.

5. Мастера, достигшие 50-летнего возраста, получают звание мастера пожизненно.

6. ВКК периодически проводит проверку технических достижений мастеров и переводит в кандидаты тех, которые на протяжении ряда лет не имели достаточных успехов.

7. За теоретические работы и за творческие достижения высокого качества мастера и кандидаты премируются, для чего при Исполбюро создается специальный фонд.

8. ВКК, в связи с новыми задачами, усиливается соответствующими кадрами.

Таковы наши предложения, с которыми мы обращаемся и к Исполбюро шахсектора ВСФК СССР и к нашей общественности. Наша цель помочь нашим кадрам мастеров разрешить в шахматной области задачу огромной важности — догнать и перегнать буржуазных шахматистов. И только тогда, когда мы по-новому перестроим нашу работу, наши мастера с честью выполнят эту задачу. Приказ Наркомвоенмора т. Ворошилова по РККА: — „Требуя не только образцовой технической организации физической культуры, но и высоких технических результатов по всем видам спорта“ — должен быть полностью осуществлен и в нашей шахматной работе.

И. Л. РАБИНОВИЧ

ИТОГИ ЛЕНИНГРАДСКОГО ПЕРВЕНСТВА 1933-34 г.

Настоящая статья имеет целью: 1) дать характеристику игры участников на основании подробного анализа их партий; 2) несколько осветить наиболее интересные позиции, встретившиеся в партии этого первенства.

В. А. Алаторцев (занимавший I место наравне с Г. М. Лисицыным) особенно силен в дебюте, о чем свидетельствуют не только партии, уже напечатанные в „Шахматы в СССР“, но также его партии с Рабиновичем, Степановым, Шипуновым и др.

В партии Рабинович — Алаторцев встретился следующий вариант французской партии: 1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. Kg1—e2 (Этот ход, успешно применявшийся в Нью-Йоркском турнире 1924 г., должен быть, повидимому, сдан в архив, так как черные легко преодолевают дебютные затруднения) d5:e4 5. a2—a3 Cb4—c7! 6. Kc3:e4 Kg8—f6 7. Ke2—c3? (Несколько лучше 7. Ke2—g3, однако и в этом случае черные получают хорошую игру посредством 7... 0—0 8. Ce2 Kc6 9. c3 e5!; если теперь

10. Cb5?, то Fd5) 0—0 8. Cf1—e2 Kb8—c6! (Этот ход форсировано приводит к выигрышу пешки) 9. Cc1—e3 Kf6:e4 10. Kc3:e4 f7—f5 11. Ke4—c3 f5—f4 12. Ce3—d2 Kc6:d4 13. Ce2—d3 e6—e5 с выигрышным положением у черных.

В партии Алаторцев — Степанов была разыграна „сицилианская в первой руке“, причем белые быстро добились решающего перевеса: 1. e2—e4 e7—e5 2. c2—c4 Kf8—f6 3. a2—a3 Cf8—e7 4. Kb1—c3 0—0 5. Kg1—f3 d7—d6 6. Cf1—e2 Af8—e8 7. 0—0 Kb8—d7 8. d2—d4 Ce7—f8 9. bd—b4 g7—g6 10. Ce1—b2 e5:d4 11. Kf3:d4 Cf8—g7 12. Fd1—c2 Kd7—e5 13. La1—d1 Ce3—g4 14. f2—f3 Cg4—d7 15. e3—e4 Ke5—c6 16. Kd4:c6 b7—c6 17. c4—c5! d6—d5 (Если 17... de, то 18. Ka4! с выигрышным положением; напр.: 18... cb 19. Kc5 Le7 20. Fd2 ba 21. C:f6 C:f6 22. Ce4! и выигр.) 18. e4:d5 Cd7—f5 19. Fc2—c1 c6:d5 20. Ce2—b5 Le8—e5 21. Cb5—c6 La8—b8 22. f3—f4 Cg7—h6 23. Kc3—b5 Le5—e2 24. Kb5—d4 Cf5—g4 25. Kd4:e2 Cg4:e2 26. Fc1—c3 Ce2:d1 27. Af1:d1 Ch6—g7 28. Ce6:d5. Белые достигли

выигранной позиции; однако в дальнейшем они играли так плохо, что умудрились даже... проиграть!

Эта партия показывает, что Алаторцев еще не застрахован от „срывов“; правда, он сознает свои недостатки и, нужно полагать, наживет их в ближайшем времени. Во всяком случае, в дебютной стадии Алаторцев является одним из опаснейших противников; в частности, им подробно разработан целый ряд систем развития в самых разнообразных дебютах.

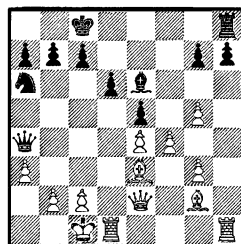
Остроумную систему развития применил Алаторцев также в партии против Щипунова. Эта система развития представляет, повидимому, опровержение хода 1... c7—c5 (в ответ на 1. d2—d4). Приведем эту партию в сокращенной нотации: 1. d4 c5 2. d5 d6 3. c4 g6 4. e4 Kf6 5. Kc3 Cd7 6. Cd3 a6 7. Kge2 0—0 8. 0—0 e6 9. f4 ed 10. ed! Kg4 11. h3 Kh6 12. g4!! f5 (Не лучше и „энергичное“ продолжение 12... Фh4 13. Kpg2 C: g4 14. hg K: g4 в виду 15. Kg3! Фh2+ 16. Kpf3 Фh3! 17. Ah1 Kh2+ 18. A: h2 Ф: h2 19. Cd2 с решающим преимуществом у белых) 13. g5 Kf7 14. Cd2 (Теперь белым остается лишь завершить развитие и подготовить прорыв по линии h, так как фигуры черных обречены на полную пассивность) Ae8 15. Kph2 b6 16. Af3 Ae7 17. Фg1 Aae7 18. Фf2 Kd7 19. Ag1 Kf8 20. a4 Cd7 21. Ag2 Фe7 22. b3, и белые выиграли, хотя черные еще сопротивлялись до 72-го (!) хода.

Г. М. Лисицын, разделивший I место с Алаторцевым, отличается главным образом упорством и выдержкой. Он превосходно отражает несолидные атаки, а в плохих положениях пользуется малейшими шансами для улучшения своей позиции. За белых Лисицын артистически разыгрывает дебют Рети и почти всегда добивается длительной инициативы; за черных Лисицын разыгрывает дебюты менее сильно, обычно получая хотя и крепкую, но подчас недостаточно активную позицию. К положительным сторонам игры Лисицына следует отнести еще то обстоятельство, что он избегает ходов, рассчитанных на короткую дистанцию, а также ходов „на всякий случай“; исключенным является лишь его партия с Алаторцевым, в которой он „пожертвовал“ пешку без достаточных оснований (1. Kf3 d5 2. c4 d4 3. b4 f6 4. e3 de 5. fe e5 6. Ce2?? C: b4 7. 0—0 c5 8. Cb2 Kc6 9. Kc3 и т. д.)

В партии против Совина белые, в соответствии с основной идеей дебюта Рети, допустили образование пешечного центра у противника, но взамен этого развили сильное фигурное давление. Эта партия сложилась следующим образом: 1. Kgl—f3 d7—d5 2. c2—c4 d5—d4 3. b2—b4 c7—c5 4. b4: c5 Kb8—c6 5. d2—d3 e7—e5 6. g2—g3 Cf8: c5 7. Cf1—g2 Kg8—e7 8. Kb1—d2 0—0 9. 0—0 Cc8—g4 (Лучше сразу f5) 10. Aa1—b1 Cc5—b6 11. Ab1—b5! a7—a6 12. Ab5—b1 Ae8—b8 13. Cc1—a3 Cb6—c7 14. Фd1—a4 Cg4—d7 15. Ab1—b2 f7—f5 16. Af1—b1 Kc6—a7 17. Фa4—c2 b7—b6 (Если 17... b5, то 18. Cc5) 18. c4—c5! b6—b5 19. Kf3—g5 Cc7—a5 (На 19... Kph8 последовало бы, вероятно, 20. Фb3 b4 21. Kf7+ Л: f7 22. Ф: f7 ba 23. Л: b8 C: b8 24. Ab7! с решающей угрозой c5—c6) 20. Фc2—b3+ Kpg8—b8 21. Kg5—f7+ Af8: f7 22. Фb3: f7 и белые выиграли.

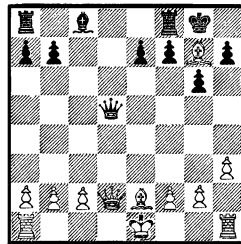
В партии Лисицын—Савицкий (см. диаграмму № 1) черные попытались атаковать посредством 18... b7—b5. Эту попытку Лисицын опроверг следующим образом: 19. Ce3—f2! c7—c5 (Если 19... b4, то 20. Cf1!, а на 19... Cc4 последовало бы 20. Фe3) 20. Cg2—b3! Ce6: h3 21. Ah1: h3 e5—c4 (Или 21... b4 22. Фc4) 22. c2—e3 Ka6—b8

№ 1. Савицкий



Лисицын

№ 2. Лисицын



Феофилов

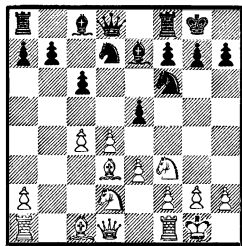
23. Ad1—h1! Kb8—c6 24. Ah3: h7 Ah8: h7 25. Ah1: h7 Kc6—a5 26. Ah7—h1 d6—d5 27. e4: d5 Ad8: d5 28. Ah1—d1 Ka5—b3+ 29. Kpe1—b1 Ad5: d1+ 30. Фe2: d1 Фa4—a6 31. Kph1—a2 e5: f4 32. g3: f4 Фa6—e6 33. Фd1—f3 Kb3—c1+ 34. Kpa2—b1 Kc1—b3 35. Фf3—a8+ Kpe8—d7 36. Фa8: a7+ Kpd7—c8 37. Фa7—e3 Фe6—f5+ 38. Kph1—a2 Фf5—c2 39. Фe3—e6+ Kpe8—c7 40. Фe6—b6+ Kpc7—c8 41. Фb6—c6+ Kpe8—d8 42. Фc6—d6+ Kpd8—e8 43. Cf2—e3 с выигранным положением.

Позиция из партии Феофилов—Лисицын получилась после ходов: 1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5: d4 4. Kf3: d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 d7—d6 6. Cf1—e2 g7—g6 7. Cc1—e3 Cf8—g7 8. h2—h3(?) 0—0 9. Фd1—d2 d6—d5! 10. e4: d5 Kf6: d5 11. Kc3: d5 Kc6: d4 12. Ce3: d4 Фd8: d5 13. Cd4: g7 (см. диаграмму № 2). Многие здесь, не задумываясь, разменяли бы фервей, так как ход 13... Ф: g2 выглядит чрезвычайно рискованным. Тем не менее, зрело обдумав положение, черные сыграли 13... Фd5: g2! и в дальнейшем доказали призрачность всей атаки противника. 14. 0—0—0 Kpg8: g7 15. Ce2—d3 Фg2—d5! 16. Фd2—c3+ Kpg7—g8 17. Ah1—g1 (Если 17. C: g6, то Фg5+, а на 17. Kpb1 последовало бы 17... Ce6 и 18... Aac8) Фd5: a2 18. f2—f4 Фa2—a1+ 19. Kpe1—d2 Фa1—a4! 20. Ad1—f1 (He 20. f5 в виду C: f5!) Cc8: h3 21. Af1—f3 Ae8—c8 22. Фc3—e5 Ae8—d8! (Угрожая Ф: c2+) 23. Kpd2—e1 Ae8: c2! (Приводит к быстрой развязке) 24. Cd3: c2 Фa4: c2 25. Фe5—e2 Фc2—c8 26. Af3—e3 h7—h5! 27. Ae3: e7 (He помогает и 27. Ф: h5 в виду Фc1+) Ce8—c1+ 28. Kpe1—f2 Фc1: f4+ 29. Kpf2—e1 Фf4—h4+. Сдался.

Приведем еще начало партии Соколовский—Лисицын, в которой черные также отразили скороспелую атаку противника: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. K: c6(?) bc 8. e5 Фa5! 9. Cb5 cb 10. ef b4 11. Ke4 Фc5! 12. Фd3 Cb7 13. fg C: g7 14. Фb5+ Ф: b5 15. K: d6+ Kpd7 16. K: b5 Kc6! 17. a4 ab 18. e4 ab 19. ab+ Kpc5 и черные выигрывают.

Занявший III место Л. Я. Савицкий хорошо разыгрывает дебютную стадию и энергично проводит атаку. В ряде партий (с Кузьминых, Гольдбергом, Соколовским, Степановым, Феофиловым) Савицкий буквально разгромил своих противников, причем во всех этих партиях полученная им атака являлась прямым следствием достигнутого в дебюте преимущества. Однако, если Савицкому не удается захватить инициативу, то он проводит партию уже значительно слабее: в таких случаях он часто играет исключительно на „шансы“, не взвешивая позицию объективно; помимо того, он часто терается при нелучших атаках у противника. В партии против Феофилова (диаграмма № 3) Савицкий использовал слишком „энергичный“ ход противника 9... e6—e5. Он ответил 10. de, на что последовало: 10... Kg4 11. Фe2 b6 12. Cb2

№ 3. Теофилов



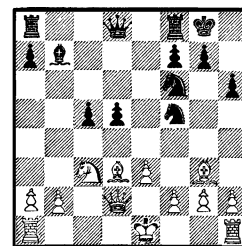
Савицкий

Фс7 13. Фс3 f6 14. е6 Кс5 (Если 14... Кde5, то 15. Cf5) 15. Ch1 Лd8 (Чтобы на 16. h3 ответить Кe5) 16. Фс2! С:е6 17. h3! Кe5 18. К:е5 fe 19. Фh7+ Крf8 20. f4! Л:д2 21. Фh8+ Сg8 22. fe+ Cf6 23. Ch7 Крf7 24. еб+! Кр:еб (Если 24... К:еб, то 25. С:f6 и т. д.) 25. С:g8+ Крd7 26. Лад1! Фd6 27. Л:д2 Ф:д2 28. С:f6 gf 29. Фg7+ Крe8 30. Фf8+ Фd8 31. Ф:с5 Ф:g8 32. Л:f6 Крс7 33. Фе7+ Крb6 34. Лf7 Лb8 35. Фb4+ Крa6 36. Фa4+ Крb6 37. с5+ Кр:с5 38. Фd4+ Крb5 39. Лf5+ Сдался.

Против Гольдберга (диаграмма № 4) Савицкий быстро использовал свою проходную пешку; он сыграл 24... е3, на что последовало: 25. Фс1 Фb6 26. Лfd1 Фb2 27. Фе3 с2 28. Лс1 Лс3 29. Cd3 Лb8 30. Крg2 (Угрожало Ф:с1+) Лb5! 31. Лh4 h5 32. Фd2 Лbc5 33. Лd4 a5 34. Лd8 Фb3 35. h4 Cf5 36. Фd3 Лd5 37. Фf3 Л:d8 38. Ф:f5 Фd5+.

Сдался. Высокое место занял Е. Ф. Кузьминых, который в начале турнира играл весьма нерешительно, причем, например, даже зевек важной пешки d5 со стороны Алаторцева (в V туре) Кузьминых не сумел использовать для выигрыша партии. Равным образом в ничью окончилась и его партия с Сокольским из VI тура, которую Кузьминых также должен был выиграть. Однако, начиная с VII тура, Кузьминых стал играть решительнее и уже до конца турнира не проиграл ни одной партии!

№ 5. Кузьминых

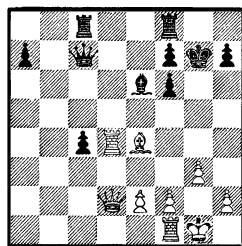


Степанов

В партии против Степанова (см. диаграмму № 5) Кузьминых следующим решительным способом использовал отсталость противника в развитии: 16... К:g3 17. fg (Если 17. hg, то d4 с угрозой пешке g2) d4 18. Kd1 c4! 19. С:с4 Ке4 20. Фb4 (Если ферзь отступает в другое место, то 20... Фа5+ с последующим Лас8 и Лfe8 или Лfd8) Лb8 21. 0-0 Сa6, и черные, по меньшей мере, выигрывают качество.

Красиво провел атаку Кузьминых в партии против Ровнера (диаграмма № 6): 20. f4! Cd4 (Если 21... С:b2?, то разумеется 22. е5) 21. е5! С:е3+ (На 21... de последовало бы 22. Ке4 Ф~ 23. fe Ф или С:е5 24. К или С:с5) 22. Ф:е3 Фе7 23. Ке4! Лс8 (Если 23... de?, то 24. К:е5 и затем 25. fe) 24. Фf2! (Если теперь 24... de, то 25. fe Ф:е5 26. К:с5 Фd6 27. К:a6 Ф:a6

№ 4. Савицкий

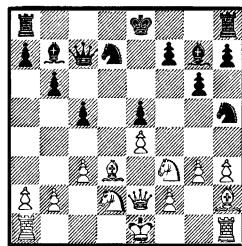


Гольдберг

28. Лс7 Лс7 29. Лaе1+ c4 25. Фd4 f6 26. ef К:f6 27. Kg5 Фb7 28. Ch3! Лс5 29. Се6+ Крg7 30. Ке4 Л:d5 31. С:d5 Ф:d5 32. Ф:d5 К:d5 33. Лed1 Ке3 34. Л:d6 и выигрывают.

V место заняли, наряду с автором этой статьи И. Л. Рабиновичем, первокатегорники Г. А. Гольдберг, Д. О. Ровнер и А. П. Сокольский. И. Л. Рабинович слишком экспериментировал в дебютной стадии и потому сплошь и рядом попадал в тяжелые положения; зато в ряде партий (напр. с Лисицыным, Ровнером, Дуз-Хотимирским, Чеховером) И. Л. Рабиновичу удалось провести несколько интересных комбинаций.

№ 7. Рабинович



Дуз-Хотимирский

В позиции (см. диагр. № 7) белые только что сыграли 13. g3(?). Этот ход имеет целью предупредить ответ Kh5—f4; однако цель достигается самым дорогим ценой, а именно запиранием слона h2 и ослаблением диагонали a8—h1.

13. 0-0-0!

Начало далеко рассчитанной обоюдоострой атаки.

14. a2—a4

Именно на это и рассчитывали черные; следовало предпочесть 14. Сa6.

14. f7—f5!

15. a4—a5

Не годится 15. ef в виду 15... е4!; если теперь 16. К:е4, то gf, а на 16. С:е4 предварительно следует 16... С:е4.

15. c5—c4!

В этом пожертвовании заключается основная идея всей комбинации черных: на 16. С:с4, 16. К:с4 или 16. Сс2 последует 16... Ке5! с решающими угрозами; напр.: 17. Се2 Ке5 18. ab ab 19. 0-0 Фс6! 20. Лfe1 (Если 20. ef?, то Л:d2) Кd3 21. С:d3 Л:d3! и т. д.

16. a5:b6 Кd7:b6

17. Kd2:c4

Этот ход ускоряет развязку; однако положение белых вообще уже плохо: если, напр., 17. С:е4, то fe, а на 17. Сс2 следует 17... Лhe8 с намерением Фс6 и Кf6.

17. Лd8:d3!

18. Кс4:b6+ a7:b6

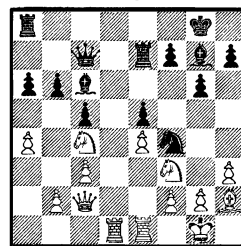
19. Фе2—d3 f5:e4

20. Фd3—e3 e4:f3

Дальше последовало: 21. 0-0 Кf6 22. g4 Кd5! 23. Ф:f3 Кf4 24. Ла8+ Крd7! 25. Фd1+ (Не лучше и 25. Лd1+ в виду 25... Кре6, предупреждая ответ 26. Ла7) Кре7 26. С:f4 (Защищаясь от мата!) Л:a8 и черные выигрывают.

В позиции (см. диагр. № 8) белые сыграли 22. h4! (Предупреждая ответ g6—g5 в последующей комбинации) b5 23. ab ab 24. Кс:e5! С:е5 25. К:е5 Ф:е5 26. Фс1 (Черные теряют пешку;

№ 8. Ровнер



Рабинович

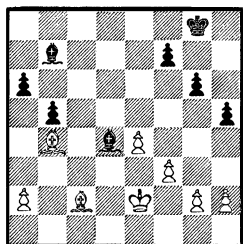
однако они находят продолжение, снова восстанавливая материальное равновесие) К: h3+ 27. gh Фh5! (Теперь белым не удастся сохранить пешку e4, так как на 28. Фf4? последует Л: e4!; если же 28. Лd6?, то С: e4 с угрозой Фf3) 28. Фg5 Л: e4! 29. Ф: h5. Ничья.

Г. А. Гольдберг играет изобретательно, но не всегда солидно; весьма находчив он в создании контр-атаки.

Д. О. Ровнер хорошо защищается, особенно когда угрозы противника принимают конкретные формы; несолидные атаки он отражает с большим мастерством; менее силен Ровнер в спокойных на вид позициях.

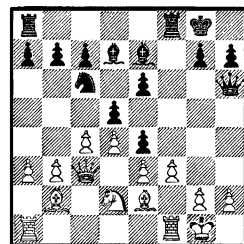
А. П. Сокольский своеобразно и неплохо разыгрывает дебют, но не всегда соблюдает меру в этом отношении: очень часто, добившись определенного преимущества, он к своей невыгоде отказывается от ясных продолжений, сводя на нет всю предыдущую работу.

№ 9. Степанов



Гольдберг

№ 10. Сокольский



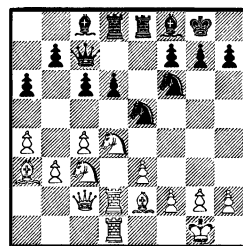
Ровнер

(См. диаграмму № 9.) Пешечная цепь белых на королевском фланге значительно активнее, чем подобная же пешечная цепь черных на ферзевом фланге; это преимущество Гольдберг использует следующим образом: 41. Крd3 Сe5 (Если 41... Сb6, то 42. Се7 с последующим надвиганием пешек королевского фланга) 42. g3 h4 43. f4 hg 44. hg Сс7 45. Крd4 g5 46. e5 gf 47. gf Кpg7 48. f5 Сс8 49. Се7 Кpg8 50. Cf6 Кpf8 51. Крd5 Сb7+ 52. Крc5 Cf3 53. e6 Кре8 54. Сb3 fe 55. fe Cf4 56. Крb6 Се2 57. Се2 Сd6 58. Кр: a6 Сс4 59. Сb3 Ca3 60. Крb7 С: b3 61. ab b4 62. Крc6 Сс1 63. Крd5 Сd2 64. Сd4 Сg5 65. Се5 и выигрывают.

Интересно сложилась партия Ровнер — Сокольский (см. диаграмму № 10). Черные здесь пожертвовали фигуру посредством 15... К: d4!, на что последовало 16. ed (Если 16. Ф: d4, то разумеется Сf6) e3 17. Ke4! (Плано 17. Кb1 в виду 17... Сd6; если теперь 18. f4, то Л: f4!, а на 18. g3 следует 18... С: g3! 19. hg Фh3 с сильной атакой) de 18. fe Лf2! 19. Л: f2 ef+ 20. Кph1 Лf8 21. Лf1 Се8 22. Cf3 Сg6 23. Л: f2 С: e4 24. Кpg1 С: f3 25. gf Сg5 26. Ле2 Cf4 27. Фе1 Лf6 28. Лg2 Лg6! 29. Л: g6! Ф: h2+ 30. Крf1 hg 31. Ф: e6+ Крh7 32. Фе2 Фh1+ 33. Крf2 Фh2+ 34. Крf1! Фh1+ и ничья посредством вечного шаха.

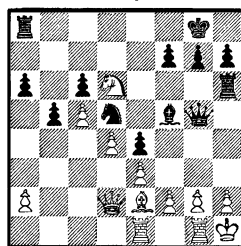
В партии Сокольский — Рагозин (см. диагр. № 11) белые добились явного преимущества в виду пассивной игры противника. Достигнутым преимуществом они искусно пользуются: 17. Кf5 d5 (Относительно лучшее, так как после 17... С: f5 18. Ф: f5 белые получают большую свободу действий по всей доске, что при наличии 2-х слонов обеспечит им решающую инициативу) 18. С: f8 Кр: f8 19. cd ed 20. Кg3 (Теперь преимущество белых обусловлено слаб. стью издвоенной пешки d5) Леб 21. Фb2 Фс6 22. e4! Леd6 23. ed К: d5 (Черные, правда, избавились от слабой пешки, но зато теперь их фигуры расположены неудачно)

№ 11. Рагозин



Сокольский

№ 12. Батыев



Степанов

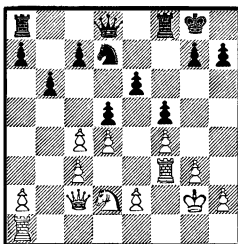
24. Ксе4 Леб 25. Кf5 Лсе8 26. Фа3+ Кpg8 27. Ке7+! Л: e7 28. Ф: e7 и выигр.

Г. Г. Степанов по стилю игры весьма напоминает Д. О. Ровнера: при наличии опасных угроз у противника, он ведет партию очень сильно и изобретательно, а в сравнительно спокойных позициях часто „почивает на лаврах“ и играет автоматически.

Интересно провел Степанов партию против Батыева (см. диаграмму № 12). Находясь под огнем стрелом противника (грозит, напр., Л: h2+), он не только парирует все угрозы, но даже доказывает приврачность всей атаки черных. Последовало: 23. g4! Сg6 24. f4! ef 25. С: f3 Лh4 26. Фg2! К: e3 (Этот ход приводит к форсированному проигрышу; однако и при других ответах позиция белых заслуживает предпочтения в виду диспассированности черных фигур; если, напр., 26... Лd8, то 27. Кf5 С: f5 28. gf Ф: g2+ 29. Кр: g2 с подвижным пешечным центром у белых) 27. Фе2! Фf4 28. Лg2! (Этот ход, повидимому, не был предусмотрен черными) Ле8 29. К: e8 К: g2 30. Ф: g2 Ф: d4 31. Фg3! Фd8 (Если 31... Лh6, то 32. Фb8) 32. Кf6+! gf 33. Ф: h4 Фd4 34. Фh6. Сдлся.

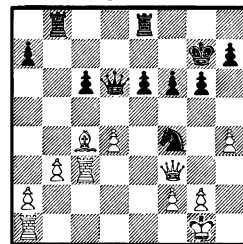
В. А. Чеховер обладает значительным комбинационным талантом и выдержкой, но дебютную стадию разыгрывает весьма посредственно, в виду чего ему обычно приходится изощряться в отражении непосредственных угроз противника. Правда, он не теряет самообладания и в тяжелых позициях, заставляя противника все время быть на чеку; если же Чеховеру удается овладеть инициативой (хотя бы ценой материальных жертв), то тут он себя проявляет в полной мере, сочетая тонкость и оригинальность замыслов с точностью расчета при их осуществлении.

№ 13. Созин



Чеховер

№ 14. Кузьминых

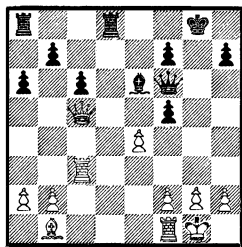


Батыев

В партии Созин — Чеховер (см. диаграмму № 13) черным следовало играть 15... Кf6 (подготавливая Ке4), и если 16. cd, то Ф: d5 и ватем e5. Вместо этого они сыграли менее решительно 15... Фс8, после чего белые развили сильную атаку посредством 16. cd ed 17. e4 c6 18. cd cd 19. Фb3 Кf6 20. Ле3! (Этот ход, повидимому, не был своевременно учтен черными: белые переводят ладью на сильную позицию e5) Фd7 21. h3 (Ошибочно сразу 21. Ле5 в виду Kg4! 22. Л: d5 Ке3+) Ле8 22. Ле5! Фf7 23. Кf3 Л: e5 24. de Ке4 25. Лd1 Лd8 (Если

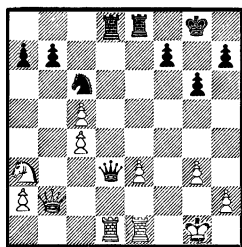
25.... Фг6? то 26. Кh4) 26. Кd4 Лс8 27. Лd3 Лс4 (Не 27.... Кс5 в виду 28. Лс3) 28. е6! Фh5 (На 28.... Фf6 последовало бы 29. К: f5!; если теперь 29.... Ф: f5, то 30. Ф: c4! de 31. Лd8 + Фf8 32. е7, а на 29... Ф: e6 белые ответили бы 30. Л: d5!; если, наконец, 29... Кс5, то 30. е7 Крf7 31. Лс3 и т. д.) 29. Кf3 Кf6 (Если 29... Кс5, то 30. Ф: c4) 30. Лс3 (Конечно, не 30. Л: d5 в виду К: d5 31. Ф: c4 Ке3 +) Фе8 (Белые сохраняют преимущество и при других продолжениях; напр.: 30... Ке4 31. Фb5 Лс5 32. Фd7 или 30... Ле4 31. Л: e4 и 32. Кd4 +) 31. Ле5! Фa4 (Остальные ходы, повидимому, не лучше; если, напр., 31.... г6, то 32. Фa3! с угрозами: Ф: a7 и Фd6) 32. Л: f5 Ф: b3 33. ab Ле4 34. Ле5 Крf8 35. Л: e4 К: e4 36. Кd4 a5 37. f5 Крe7 38. Крf3 Кс3 39. g4 g5 40. h4 h6 41. hg hg 42. Крe3 Крf6 (Ускоряет проигрыш) 43. Кс6 Ке4 44. Крd4 Кс5 45. Кр: d5 К: b3 46. e4 a4 47. e5 + Крg7 48. f6 + Крg6 49. e7 Крf7 50. e6 +. Сдается. А. М. Батуев хорошо разыгрывает дебютную стадию, но ватем сплошь и рядом делает необдуманные ходы, что весьма чувствительно отражается на результате партии. В тех же случаях, когда Батуев вдумывается в позицию, он большей частью находит тонкие продолжения. В партии с Кузьминых (см. диаграмму № 14) белые сыграли 26. Лa1!, усиливая давление на пешку с6; пешка же d4 косвенно защищена, так как на 26... Ф: d4 последовало бы 27. Лd1 Фе5 28. Лd7 +! и ватем 29. Ле3, выигрывая фигуру. Поэтому на 26. Лa1! черные ответили 26... Лbd8; однако и здесь белые остроумно соединяют атаку с защитой; они играют 27. Cf1! Кd5 (Нельзя теперь 27... Ф: d4 в виду 28. Лс4) 28. Л: c6 Фа3 29. Лсc5! Ле7 (Если 29... Ф: a2, то 30. Л: d5! с последующим Лс7 + и Ф: f6) 30. Сс4 (С очевидной угрозой двойного взятия на d5) Фe1 + 31. Крh2 Фh6 32. Фg4 f5 33. Фg5 Кf6 34. Л: e6 Кg4 + 35. Крg3 и выигрывают. Ф. И. Дуз-Хотимирский растерял в этом турнире много очков: достигнув, напр., выигрышных позиций против Алаторцева, Кузьминых, Степанова и Щипунова он тем не менее первую из этих партий проиграл, а остальные свел вничью! Причиной таких искаженных результатов является то обстоятельство, что Дуз-Хотимирский не всегда точно рассчитывает варианты, полагаясь главным образом на интуицию.

№ 15. Дуз-Хотимирский



Савицкий

№ 16. Рагозин



Щипунов

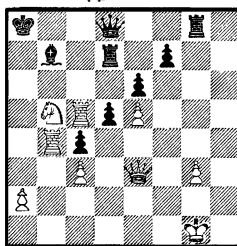
Хорошо провел Дуз-Хотимирский партию против Савицкого (см. диаграмму 15): 20.... Фd4 +! (Проще всего выясняет преимущество черных) 21. Ф: d4 Л: d4 22. ef Сс4 23. Лg3 + Крh8 24. Ле1 f6 25. b3 Сg8! На королевском фланге черные обеспечили свою позицию, а в центре и на ферзевом фланге преимущество на их стороне) 26. Лd3 Лd8 27. Лe3 Крg7 28. Крf2 Крf8 29. Крe2 Л: d3 30. С: d3 (Где лучше и Л: d3) b5 31. Се4 c5 32. Сb7 Лd6 33. Лd3 Л: d3 34. Кр: d3 a5 35. Крe3 Крe7 36. Сс6 b4 + 37. Крd3 Крd6 (Эндшпиль выигран для черных в виду слабости пешек a2, b3 и f5)

38. Сb5 (Если 38. Cf3, то 38.... a4!) Cd5 39. g3 Сg2 40. Крe3 Крe5 41. g4 (Или 41. Cd3 Ch3) Се4 42. Cd3 Cd5 (На 42.... С: d3? последовало бы 43. Кр: d3 Крf4 44. h3!; если теперь 44.... Крg3, то 45. g5!, а на 44.... h6 белые отвечают Крe4, угрожая перевести короля на e6) 43. h4 h6 44. Сс2 a4! 45. Cd1 a3 46. Крd3 Cf7 47. Се2 Крf4 48. Cd1 Крg3 49. g5 (После 49. h5 Крf4 белые погибли бы из-за цугцванга) hg 50. hg fg и черные выигрывают. В. В. Рагозин часто переоценивает свою позицию и рвется в атаку, не останавливаясь при этом даже перед созданием слабостей в своем лагере; с другой стороны, дебюты он подчас разыгрывает очень вяло, обрекая себя на несвойственную его стилю пассивную защиту.

Интересно сложилось окончание партии Щипунов—Рагозин (см. диаграмму № 16). Черные сыграли здесь 21.... Ф: d1 22. Л: d1 Л: d1 +, на что последовало 23. Крf2 Лeд8 24. Крe2 Лh1 25. Крf3 f5! 26. Кb5 (Если 26. Ф: b7, то Ке5 +, и если теперь 27. Крf4, то Кd3 + 28. Крg5 Л: h2! с решающими угрозами: 29.... К: c5 и 29.... Лf8) Лd3 27. Кd6 Ле1 28. Фf6? (После этого хода черные форсируют выигрыш; следовало играть 28... Ф: b7 с большими осложнениями) Лd: e3 + 29. Крg2 Ле7 30. Крh3 Лeе2 31. a4 Лf2 32. a5 ab 33. К: b7 (И остальные ходы не помогают) Лeе2 34. Крh4 Л: h2 + 35. Крg5 h6 + и белые сдались. Острый конец.

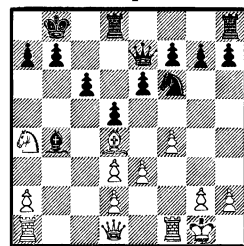
Г. А. Щипунов страдает недооценкой центра и в должной мере не владеет еще техникой игры; эти обстоятельства снижают результаты, на которые он мог бы рассчитывать благодаря своему комбинационному дарованию.

№ 17. Щипунов



Феофилов

№ 18. Батуев



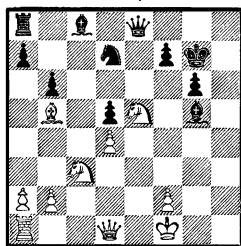
Созин

В позиции (см. диаграмму № 17) Щипунов энергично форсировал выигрыш: 35.... d1! 36. Фf4 (Если 36. cd или К: d4, то 36... Фh4!) d3 37. Кd6 d2! 38. Ф: d2 (Или 38. Лb1 Фb6!) Л: g3 + 39. Крf1 Фh4 40. Фd4 Лf3 + 41. Крe2 Фh2 + 42. Крe1 Фh1 + 43. Крd2 Фg2 + 41. Крe1 Лf1 + 45. Фd1 Л: d1 + 46. Кр: d1 Фg1 +. Сдается.

В. И. Созин начал турнир неплохо, но, уступив несколько очков (напр. с Феофиловым и Савицким), не обнаружил должной выдержки и начал играть несоловьино (напр. в партии с Сокольским после 1. Кf3 d5 2. e3 c5 3. b3 f6 4. Сb2 e5, он сыграл 5. К: e5?, не получив сколько-нибудь серьезной компенсации за „пожертвованную“ фигуру). Очень изящно провел Созин атаку в партии против Батуева (см. диаграмму № 18). Белые имеют более чем достаточную компенсацию за потерянную пешку в виде открытой линии b и сильного пешечного центра. Последовало: 15. Лb1 Сd6 16. Фb3 Лd7 17. Лfс1 Лhс8 18. С: a7 +! (Начало блестящей комбинации) Кр: a7 19. Кb6 Фе8 (И при остальных ответах белые форсируют выигрыш; напр.: 19... Лdd8 20. Ф: a4 + Крb8 21. Фа8 + Крe7 22. К: d5 + Крd7 23. Ф: b7 + Лс7 24. К: e7 и выигр.; если же 19.... Крb8 20. Фа4 Крe7, то 21. К: e8 Кр: e8 22. Фа8 + Сb8 23. Л: c6 +! Лe7

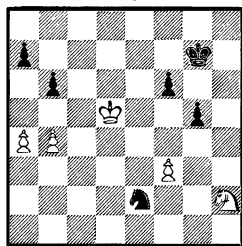
24. Ф: b7+ и т. д.) 20. Л: c6!! (Эффектный „подготовительный“ ход; не проходит с рау 20. Фа4+ Крb8 21. Фа8+ Крc7 22. К: d5+ так как черные бьют на d5 и ватем скрываются королем на d8; если же после „подготовительного“ хода 20. Л: c6 черные бьют ладью ей 21... Л: c6, то сбнажается восьмая линия и поэтому после 22. Фа4+ Крb8 23. Фа8+ Крc7 24. К: d5+ черные не могут отступить на d8 и получают мат) bc 21. К: d7 Сb4 22. Ф: b4. Сдался.

№ 19. Теофилов



Рабинович

№ 20. Теофилов



Рабинович

С. П. Теофилов недурно разбирается в острых позициях с конкретными шансами, но еще не искусен в позиционной игре и определенно слаб в эндшпиле.

Положение на диаграмме № 19 получилось после несолидной атаки белых (1. d4 d5 2. e4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kc3 h6 7. Ch4 b6 8. Cd3 Cb7 9. C: f6? C: f6 10. ed ed 11. g4 c5 12. b4 cd 13. ed Ae8+ 14. Kpf1 g6 15. g5 hg 16. hg C: g5! 17. Ke5 Kd7 18. Ah8+! Kpg7 19. Л: e8 Ф: e8 20. Сb5 Сс8). Здесь белые сыграли 21. Kf3, так как ни 21. К: d5 Фh8!, ни 21. Сс6 Ab8, ни, наконец, 21. Фg4 К: e5 не дает им достаточных шансов. Далее, на 21. Kf3 последовало: 21... Фd8 22. Фе2 Kf8 23. Фе5+ Сf6 24. Ф: d5 Ф: d5 25. К: d5 Сb7 26. К: f6 Кр: f6 27. Ке5 Ке6 28. Ad1 Ah8 29. Сс4 Ah1+ 30. Крe2 Л: d1 31. Кр: d1 К: d4! 32. Kg4+ (Нельзя 32. К: f7 в виду b6—b5) Крe7 33. Крd2 Ке6 34. Крe3 Крd6. Теперь у черных выигранное положение; однако, в противоположность предыдущей стадии этой партии, Теофилов начал систематически ухудшать свою позицию, пока не образовалась следующая позиция (см. диаграмму № 20). Последовало: 56... Ке3+ 57. Крb6! (Если черные возвращаются конем на e2, то белые возвращаются королем на d5, угрожая Крd5—с6—b7) К: a4 58. Кg4 a5 59. ba ba 60. К: f6 Ке5+ 61. Кpf5 a4 62. Kd5 a3 (Если теперь 63. Kb4, то 63... Kd3! 64. Ka2 Kph6 с тяжелым положением у белых) 63. Кс3! Ничья, так как на 63... Крh6 следует f3—f4 с вынужденным разменом пешек королевского фланга.

Приведенные выше характеристики наряду с партиями, уже напечатанными в „Шахматы в СССР“, дают достаточный материал для суждения о силе и стиле каждого участника. Помимо этого, следует упомянуть о некоторых нюансах в дебюте и эндшпиле, имевших место в разбираемом соревновании. Что касается дебюта, то, помимо приведенных выше вариантов, серьезного внимания заслуживают следующие 3 партии мастера Савицкого (черные).

1. Кузьминых — Савицкий: 1. d4 Kf6 2. e4 b6 3. f3 c5 4. d5 e5 5. e4 Kh5! 6. Ce3 Ce7 7. Фd2 d6 8. Cd3 Kf4! 9. Кс3 (После 9. С: f4 ef 10. Ф: f4? белые проиграли бы ферзя) 0—0 10. С: f4 ef 11. Кге2 Сg5 12. 0—0—0 (Сомнительно здесь 12. К: f4 в виду 12... Kd7 с последующим Ке5 и f5; следовало, однако, и предпочесть рокировку в короткую сторону) Kd7 13 Kpb1 (Если 13. g3, то fg 14. f4 g2 15. Ahg1 Ch6 16. Л: g2 Ке5!) Ке5 (Черные

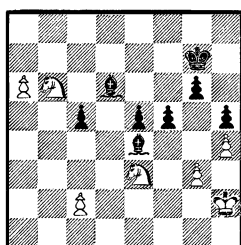
прекрасно пользуются ослабленными черными полями в лагере противника) 14. Фc1 f5+.

II. Рабинович — Савицкий: 1. d4 Kf6 2. Kf3 c5 3. d5 b5 4. c4 Сb7 5. a4 a6! (Ход Алаторцева) 6. ab (Если 6. g3, то 6... e6, а на 6. Кс3 следовало бы предвзительно b4; заслуживает внимания 6. Kfd2) ab 7. Л: a8 С: a8 8. Кс3 Фа5! 9. Cd2 b4 10. Фа4! (Ошибочно 10. Kb5 в виду К: d5) Ф: a4 11. К: a4 с приблизительно равной партией. Последовало: 11... e6 12. Cg5! Ке4 13. Cf4 d6 14. Kd2 К: d2 (Если 14... ed, то 15. Kb6!) 15. Кр: d2 e5 16. Cg3 Kd7 17. e3 Ce7 18. Cd3=.

III. Чеховер — Савицкий: 1. d4 Kf6 2. e4 b6 3. Кс3 Сb7 4. Фс2 d5 5. cd Kd5 6. e4 К: c3 7. bc e5! 8. de Фh4 9. Сb5+ (Лучше 9. Kf3 Ф: e4+ с приблизительно равной игрой, Эйве — Алексин, Будапешт 1921) Kd7 10. С: d7+ Кр: d7 11. Се3 Ф: e4 12. Ad1+ Крe8 13. Ф: e4 С: e4 14. f3 Сс6 15. Ке2 Крb7 16. Крf2 Са3+.

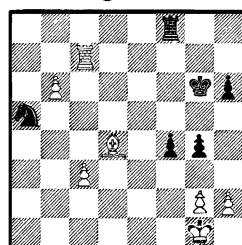
В заключение приводим 4 любопытные позиции из области эндшпиля.

№ 21. Рабинович



Рагозин

№ 22. Кузьминых

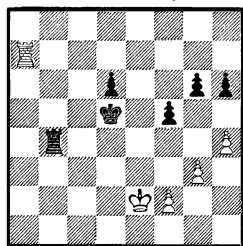


Дуз-Хотимирский

В партии Рагозин — Рабинович (см. диаграмму № 21) последовало: 61... Се7 62. Ке5! (Слабо было бы 62. Kd7, на что черные отвечают не 62... e4? в виду 63. Ке5! и выигр., а 62... Сс6! 63. a7 e4 64. Ке4 e3!; если теперь 65. К: e5?, то 65... e2 66. Kd3 g5!, а на 65. К: e3 следует 65... f4 с шансами у черных; напр.: 66. Kf1 fg+ 67. К: g3 g5! или 66. Ке4 fg+ 67. Крg1 g5!) С: b6 63. К: b6 С: c2! 64. Kd7! Се4! (Проигрывает 64... c4 в виду 65. Кс5! Cd1 66. Крg2 e4 67. Крf2 Cf3 68. a7 Ch1 69. Крe3!) 65. К: e5 g5! (Форсирует ничью: если, напр., 66. hg, то 66... e4! 67. К: c4 Крg6) 66. a7 gh 67. gh f4! 68. Kd3! c4 69. К: f4 e3 70. К: h5+ Крh6 71. Kg3 Ca8 72. Ке2 e2 73. Крg3 Крh5 74. Кc1 Ch1 75. Крf4 Кр: h4. Ничья.

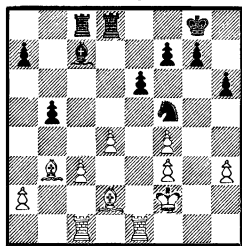
В партии Дуз-Хотимирский — Кузьминых (см. диаграмму № 22) выигрыш достигался проще всего посредством 44. e4 (с угрозой Сс3). Впрочем, и избранное белыми комбинационное продолжение должно было привести к выигрышу. Последовало: 44. b7 Ab8 45. Сb6! Л: b7! (Не 45... К: b7 в виду 46. Са7) 46. С: a5 Ab1+ 47. Крf2 Ab2+ 48. Крf1 Ab1+ 49. Крe2 Ab2+ 50. Крd3 Л: g2 51. Ac6+ Крg7 52. Сс7 Л: h2 53. С: f4 Ah3+ 54. Крe2 (Сильнее Крe4) h5 55. Се5+ Крf7 56. Af6+ Крe7 57. Ag6 Ah1 53. e4 Ac1 59. К: d3 Ag1 60. Ah6 (Проще сразу Cd4) g3! 61. Cd4! Ah1 62. c5 h4 63. cb? (После этого toda картина резко меняется; следовало играть 63. Ag6!) Ad1+ 64. Крe4 Л: d4+! 65. Крf3! (Хорошо еще, что у белых находится этот ход) Ac4 66. c7 Крd7 67. Ah7+ Крe8 68. Крg2 Ag4 (Не выигрывает и 68... Ad2+ 69. Крg1 Ah2 в виду 70. Ag7 Крb7 71. Ah7 h3 72. Ag7 Ag2+ 73. Крh1 Крe8 74. Ah7 Ah2+ 75. Крg1 Крe8 76. Ag7 и т. д.; белые маневрируют ладьями по полям g7 и h7) 69. Крg1 g2 70. Ah5! (П выигрывает 70. Af? в виду 71... h3 72. Ah7 Ag3 с угрозой Af3) Кр: e7 71. Ac5+ Крd6 72. Ac3! Крe5 73. Ah3 Крf5 74. Ah2 Aa4 75. Л: g2 h3 76. Ag8. Ничья.

№ 23. Гольдберг



Батуев

№ 24. Феофилов



Алаторцев

В партии Батуев — Гольдберг (см. диаграмму № 23) белые имеют пешкой меньше; однако они достигают ничьей, жертвуя еще пешку! Последовало: 49. h5! gh 50. Лh7 Лe4+ 51. Крf3 Лe6 52. Крf4 Лf6 53. Лc7 Крe6 (Новидимому, не выигрывает и продолжение 53... Крd4 в виду 54. Лd7 d5 55. Лd8) 54. Лc1 Крf7 55. Лc7+ Крg6 56. Лe7!

h4 57. gh Крh5 58. Лe1 d5 59. Лd1 Лf8 60. Л: d5. Ничья.

Наконец в партии Алаторцев — Феофилов (см. диаграмму № 24) позиция получилась после ошибочного хода черных 29... Сс7? Белые энергично использовали ошибку противника: 30. Л: e6! fe 31. С: e6+ Крh8 32. С: f5 Лb8 33. Се6 Сb6 34. f5 (За качество белые получили 2 пешки при сильном положении) b4 35. Крe3 Лd6 36. Крe4 bc 37 С: c3 Лc6 38. d5 Лc4+ 39. Крd3 Лf4 40. Лf1 Сe7 41. Крe2 Сd6 42. Лg1 Лb7 43. h4! Лe7 (Если 45... Л: h4, то, конечно, 46. f6) 44. С: a1 Лb7 45. Лc1 Лc7 46. Лc6 Л: c6 47. dc Л: h4 48. f6 Лh2+ 49. Крd3 gf 50. С: f6+ Крh7 51. Сd8! Лf2 52. Крe3 Лf1 53. Cf5+ и белые выигрывают.

В целом первенство Ленинграда дало достаточно богатый материал разнообразного характера. Можно только пожалеть, что недостаток места не позволяет его осветить должным образом и приходится ограничиваться только краткими схематичными набросками.

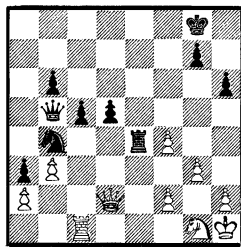
МАТЧ НИМЦОВИЧ — ШТАЛЬБЕРГ

Победа Штальберга над Нимцовичем (+4—2=2) вряд ли можно считать неожиданной и еще меньше случайной. Несмотря на свою молодость, Гидеон Штальберг регулярно одерживал победы над Штольцем и Лундквистом и занимал первые места в чемпионатах Швеции. Встреча его со Шпильманом в прошлом году окончилась приблизительно с таким же счетом, как с Нимцовичем (+3—1=4). В матчах против признанных гроссмейстеров Штальберг показал себя глубоким теоретиком и мастером большого класса. Нимцович, в результате понесенных им в матче поражений, готов признать несостоятельность своей защиты Сb4, которой он одерживал блестящие победы в крупнейших международных турнирах. Но послушаем, что он сам говорит о своем противнике: «После первой половины матча я имел лишнее очко. Я не опасался за исход матча, так как игра моя не казалась мне безыдейной. Правда, я чувствовал себя недостаточно уверенным в дебютах, но, как я тогда полагал, мое преимущество в технике должно было вознаградить меня за этот минус. Однако во второй половине матча обнаружилось, что моя слабость в дебюте значительнее, чем я думал, и что в части техники я не могу считать себя более сильным. Пятую партию я проиграл уже в дебюте, 6-ю и 7-ю вследствие серьезных тактических промахов. Стиль Штальберга понравился мне новым для меня синтезом, состоящим из позиционного маневрирования и оживленной комбинационной игры. Особенно рельефно он проявился в 5-й партии матча. Прекрасные качества он показывал также в эндшпилах 3-й и 7-й партий. Очень imponировала мне также его манера вызывать осложнения; редко, когда ускользал от его внимания сильный ход; его атаки всегда отличались эффектным цуантами. Все это, вместе взятое, заставляет меня признать его новым гроссмейстером».

Ниже приводим все партии матча, частично с примечаниями Нимцовича, взятыми из иностранной газеты

Первая партия. Штальберг — Нимцович. 1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. Кc3 Сb4 4. Фb3! (Судя по результатам матча, этот ход следует рассматривать чуть ли не как опровержение всего варианта Нимцовича) Кс6 (В 3-й и 5-й партиях Нимцович продолжал 4... c5) 5. e3 (Это лучше, чем 5. Kf3, так как ускоряет развитие Сd3 и Кge2) 0—0 6. Cd3 a5! (План черных заключается в продвижении пешки до a3, где она будет стеснять движение

белых фигур. После 6... d6 7. Ke2 e5 8. d5 С: c3+ 9. К: e3 Ke7 10. Фc2! положение белых предпочтительнее) 7. Kge2 (Несколько лучше 7. Cd2) a4 8. Фd1 a3 9. h3 d5! 10. 0—0 b6 11. Cd2 Сb7 12. La1 Fe7! (Парируя угрозы, связанные с ходом Kb5) 13. Kb5 С: d2 14. Ф: d2 Kb4 15. cd К: d5 16. Се4 (На 16. e4 следует К: d3, Kb4 и c6) c6 17. С: d5 ed 18. Кc3 Ca6 19. Ka4 С: e2 20. Ф: e2 Фa7 (Черные добились крепкого положения: их план заключается в переводе ферзя на a5, ладьи на e8 и дальнейшей атаки посредством f5) 21. Lfd1 Lae8 22. Фd2 Фа5 23. Кc3 f5? (Преждевременно; ход имеет большой минус, так как позволяет коню занять неприступную позицию на e5) 24. Ke2 Лf6 25. Крh1 (Чтобы перевести коня через g1 на f3. Белые уже отказываются от ничейных возможностей, которые заключались в варианте 25. Kf4 g5 26. Kd3 К: d3 27. Ф: a5 ba 28. Л: d3 La8 29. Лdc3 Лa6) h6 26. Kg1 f4 (Героическая мера против вторжения коня на e5) 27. ef Лe4 28. g3? (Посредст-



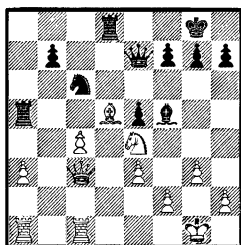
вом 28. Ke2 белые удерживали свое преимущество) Фb5! (Предупреждая 29. Kf3, на что последует Лe2. На 29. Лe1 черные продолжают Лf6) 29. Лc3 c5 30. dc bc 31. Ldc1 Лc6 32. Лe3 (Каждый раз мен ведет к усилению слабости пешки a2. Если теперь 32. f3, то 32... Лd4 33. Фe1 К: a2 34. Фе8+ Крh7 35. Ле3 Лb6. 36. Фf8 К: c1 37. Лe7 Лg6 38. Лe8 Ф: c8 и выигр.) Лse6! 33. Л: e4 Л: e4 (См. диагр.) 34. f3 Лc3 35. Лe1 Л: e1 36. Ф: e1 Лd7! (Теперь уже преимущество черных более чем очевидно) 37. Фe1 d4! 38. Ke2 Фb5! 39. Фe1 Фd3 40. Кe1 (Если 40. Кpg2, то 40... Фе3 с легким выигрышем) Ф: f3+ 41. Кpg1 Крf7 42. Фf2 Фе4 43. Фf1 d3 44. Фd1 Фе3+ 45. Кpg2 d2 Сдался.

И дебютную часть и весь конец партии Нимцович играл великолепно, но достаточно было ему сделать один слабый ход (23... f5), чтобы получить проигрышное положение.

Вторая партия. *Нимцович — Штальберг*. 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Фb6 5. Кf3 Кc6 6. Сe2 cd 7. cd Ке7 8. Ке3 Кf5 9. Ка4 Фа5+ 10. Cd2 Сb4 11. Сс3 С:c3+12. К:c3 Фb6 13. Сb5 Сd7 14. С:c6 С:c6 15. Лb1 Фа6 16. Фе2 Ф:e2+ 17. К:e2 Сb5 18. Кg3 Ке7. Ничья.

Таким образом и второй коронный вариант Нимцовича не дал надлежащего эффекта. В дальнейшем Нимцович уже начинает все партии ходом 1. d4.

Третья партия. *Штальберг — Нимцович*. 1. d4 e6 2. c4 Кf6 3. Ке3 Сb4 4. Фb3! e5 (Нимцович уже готов ставить вопросительный знак к этому ходу) 5. dс Кс6 6. Кf3 Ке4 7. Cd2 К:c5 8. Фе2 0—0 9. а3 С:c3 10. С:c3 а5 (Повидимому, 10... f5 здесь лучше) 11. g3 Фе7 (В 5-й партии черные продолжали а4, b6 и Ch7) 12. Сg2 e5! (Черные захватывают пункт d4, но отдают d5) 13. 0—0 а4 14. Кd2 d6 15. b4 ab 16. К:b3 Ке6 17. Лfс1 Ка4 (Нельзя 17... С:c4 в виду 18. К:c5 dс 19. С:c6 bс 20. С:e5) 18. Сb4 Лfс8 19. Фd2 Ке5 20. С:c5 dс 21. e3! Ла4? (В позиции черных имеется ряд уязвимых пунктов, и им следовало повторм играть осторожно. Правильно было Ла7 и b6) 22. Cd5 (Угрожа С:e6 и К:c5) Ад8 23. Фе2 Ch3 (Имея в виду сомнительную жертву качества. Больше шансов на спасение давало 23... С:d5 24. cd Л:d5 25. К:c5 Ла8 26. Лa1 Кd8, и черные имеют возможность защиты) 24. К:c5 Ла5 25. Ке4 Cf5 (Плохо 25... Л:a3 в виду 26. Л:a3 Ф:a3 27. Кg5) 26. Фе3 (Диагр.) Ла:d5 (Ненужная красота. Посред-



ством 26... С:e4 27. С:e4 Лdа8 черные получали больше шансов на ничью, чем ходом в тексте) 27. cd С:e4 28. dс С:e6 29. Ад1 Лсde8 30. Фb4 (Против угрозы Фf6 и Фf3 лучшей защитой было 30. Ле1 и e4. Теперь же черные получают серьезные шансы на ничью) Фf6 31. e4 Фf3 32. Ле1 h5 33. Лaс1 h4 34. Лс3 Фg4 35. Ад3 hg 36. fg (Теперь пешка e изолирована и требует постоянной защиты) Крh7 (Сильнее Ла3) 37. Фb3 f6 (37... С:e4 38. Фа4) 38. Фd1 Ф:d1 39. Ад:d1 Ла8 40. Ад3 Ла4 41. Лdс3 Крg6 42. Крf2 Крg5 43. h3 Лс4 (На первый взгляд кажется, что ничья черным обеспечена, однако белые все же находят путь к выигрышу) 44. Лe2 Ла4 45. Крe1 Лd4 46. Крf2 Ла4 47. Ле1 Лd4 48. Лb3! (Ножом отдать пешку, чтобы разменять ладью) С:e4 49. Лb4 Л:b4 50. ab Сс6 51. Лс1 g6 (Эндшпиль безнадежен для черных) 52. Лс5 Cd7 53. b5 Cf5 54. h4+ (К выигрышу вело также 54. g4 Сe4 55. Кg3, напр. 55... Ch1 56. h4+ Крh6 57. Лс7 Cd5 58. b6 g5 59. h5 Сe4 60. Лf7) Крh5 55. Лс7 Сe4 56. Лf7 g5 57. Л:f6 gh 58. gh Кр:h4 59. Ле6 Крg5 60. Л:e5+Крf4 61. Ле7 Cd5 62. Ле8 Ch1 63. Крe2 Сg2 64. Крд2. Сдлся.

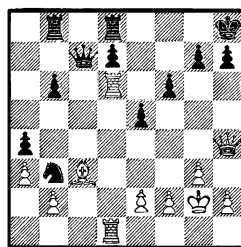
Нимцович играл эту партию с большим напряжением, но все же должен был признать себя побежденным. Все его остроумные тактические выдумки оказались недостаточными против корректной, спокойной игры шведского мастера.

Четвертая партия. *Нимцович — Штальберг*. 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Ке3 Кf6 4. Кf3 Се7 5. Cf4 c5 (В 6-й партии было 5... 0—0) 6. dс С:c5 7. e3 Кс6 8. Cd3 0—0 9. 0—0 а6 (Лучше dс) 10. cd ed

11. Сg5 Се6 12. Ке2 h6 13. Ch4 Сg4 14. Лс1 Се7 15. Фb3 С:f3? (После этого размена изолированная пешка становится совершенно беззащитной) 16. gf Фd7 17. Лfd1 Лaс8 18. С:f6 С:f6 19. Се4 Ке7 20. Л:c8 Л:c8 21. Кf4! Фb5 22. Ф:b5 ab 23. К:d5 К:d5 24. Л:d5 Ла8 25. Лс1 Крf8 26. Cd5 b4 27. Лс7 С:b2 28. Л:f7+ Крe8 29. Л:b7 Се3 30. Л:g7 С:g7 31. С:a8 Сdаcя.

В этой партии Штальберг не сумел показать своих положительных качеств и в результате закончил первую половину матча со счетом +2—1=1 в пользу Нимцовича.

Пятая партия. *Штальберг — Нимцович*. 1. d4 e6 2. c4 Кf6 3. Ке3 Сb4 4. Фb3 c5 5. dс Кс6 6. Кf3 Ке4 7. Cd2 (Эгим ходом Шпильман одержал в Карлсбаде 1929 г. три победы. Его противники продолжали 7... К:d2 8. К:d2 и 9. 0—0—0, после чего у белых сохранялось сильное давление по линии d) К:c5! (С этим ходом, рекомендованным, как указывает теперь Нимцович, Эм. Ласкером, он одержал победу в известной партии над Боголюбовым в Сан-Ремо 1930 г.) 8. Фе2 0—0 (Если теперь 8... f5, то 9. а3 С:c3 10. С:c3 0—0 11. b4 Ке4 12. Сb2, далее Лg1 и g4 или же сразу 9. g3) 9. а3! С:c3 10. С:c3 а5 (Возможно, что здесь лучше 10... f5) 11. g3! (Слон занимает на g2 сильнейшую позицию и в дальнейшем мешает проведению всех планов черных) а4 12. Сg2 b6 (Вряд ли лучше был план с Фе7, e5 d6 и Се6, проведенный Нимцовичем в 3-й партии, в виду слабости пункта d5) 13. 0—0 Сb7 (Невыгодно 13... Са6 в виду 14. Ке5 Фе7 15. К:c6 dс 16. Сb4) 14. Лaд1 Ка5? (После этой неточности черные сразу попадают в безнадежное положение. Необходимо было укрепить свое положение посредством Фе7. Напр.: 15. Кd4 К:d4 16. Л:d4 С:g2 17. Кр:g2 d6 18. Лfd1 Лfd8, и черные смогут защититься) 15. Сb4 Се4 (Чтобы устранить угрозу пешке а4) 16. Фе3 Каb3 (Несколько лучше было 16. Каb7, хотя и в этом случае партия черных лучше) 17. Кd4 С:g2 18. Кр:g2 Лfе8 19. К:b3 К:b3 20. Ад6 (Теперь уже преимущество белых неоспоримо) Фе7 21. Лfd1 Лd8 22. Фf3!! (Фиксируя свое преимущество. Угроза Л:d7) Лaб8 23. Фg4 f6 24. Сс3 Крh8 (24... Крf7 25. Фh5+ и 26. Фb5+) 25. Фh4 e5? (Это ведет к эффектной концу. Однако и при лучшем ответе 25... Крg8 исход партии не вызывает сомнений. См. диаграмму)

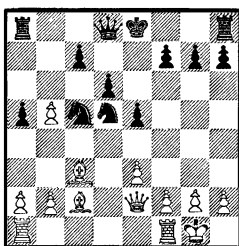


26. Л:f6!! gf 27. Ф:f6+ Крg8 28. Лd6! Лf8 29. Фе5 Л:f2+ 30. Крg1! Крf7 31. Лf6+ Сdаcя.

В этой партии Нимцович потерпел жестокое принципиальное поражение. Хотя счет в матче только сравнялся, но психологически Нимцович уже был обречен. То, что дальше последовало, можно назвать только равгромом.

Шестая партия. *Нимцович — Штальберг*. 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Ке3 Кf6 4. Кf3 Се7 5. Cf4 c5 (В 4-й партии Штальберг продолжал 5... c5) 6. e3 c5 7. dс С:c5 8. Cd3 dс 9. С:c4 Ф:d1+ 10. Л:d1 ab (Как будто ничья. Однако, оказывается, надо еще уметь ее добиться) 11. Ке5 Кbd7 12. Се2 К:e5 13. С:e5 b5 14. Cf3 Ла7 15. С:f6 (Непо-

нятый размен, отдающий черным двух слонов. Проше было C:d6) g:f 16. Ke4 Ce7 17. g4 Cb7 18. Kpe2 Cd5 19. b3 Ac8 20. Ad2 Kpf8 21. Ahd1 Лас7 (Белые за десять ходов уже успели скомпрометировать свою партию. Теперь грозит Cb4 с выигрышем пешки a) 22. Ad4 a5 23. Kd2 C:f3+ 24. Kp:f3 Ac2 25. a4 ba 26. ba La2 27. Ke4 Лсс2 28. AId2? (Грубая ошибка, сразу проигрывающая партию. Однако и после 28. Af1 Kpg7 не видно как белым защититься от угрозы Cb4) f5. Сдался. Депрессия после проигрыша 5-й партии явно сказалась на игре Нимцовича. Старый опытный гроссмейстер не смог овладеть своими нервами. Седьмая партия. Штальберг — Нимцович. 1. d4 e6 2. e4 Kf6 3. Ke3 Cb4 4. Фb3 Ke6 5. e3 a5 6. Cd2 e5 (Все это оригинально, но вряд ли хорошо) 7. d5 Ke7 8. Cd3 d6 9. Kge2 Kd7 (Чтобы в темпом перевесить коня на e5 и при случае сыграть f5) 10. Fd1 Ke5 11. Ce2 Cg4 12. 0—0 C:e3 13. C:e3 b5? (Повидимому, комбинационный шрочет. Продолжая просто 13... 0—0 и f5 черные добивались вполне удовлетворительной игры) 14. eb C:e2 15. Ф:e2 K:d5 (См. диаграмму)



16. C:e5! (Очевидно, эту комбинацию черные просмотрели. Белые теперь добиваются позиционного и материального преимущества) де 17. Afd1 Фd6 18. Фf3 0—0—0 19. e4 Фf6 20. Фа3 Kb6 21. Ф:e5 Л:d1+ 22. C:d1 Фd6 23. Фс3 a4 24. b3 Ad8 25. Cg4+ Kpb8 26. ba K:a4 27. Фb3 Kc5 28. Ф:f7 K:e4 29. Af1 Фf6 30. Ф:f6 K:f6 (В этом положении партия была прервана. У белых лишняя пешка, однако конец сопряжен с большими техническими трудностями. В дальнейшем, несмотря на все усилия Нимцовича, ему

не удастся спасти партию) 31. Ce6 Ad4 32. Ab1 e4 33. h3 Kpb7 34. Ac1 Ab4 35. Ce4 Kpb6 36. Cf1 Ab2 37. Ac6+ Kpb7 38. Ae6 (Можно было конечно, 38. a4) Л:a2 39. Ae7 La1 40. g4 Kd5 41. Л:e4 g5 42. f3 h6 43. Kpf2 Ab1 44. Ce4 Ab2+ 45. Kpf1 Kf4 46. h4 Ab1+ 47. Kpf2 Ab2+ 48. Kpe3 Kg2+ 49. Kpd4 K:h4 50. Ae6 Ad2+ 51. Kpc5 Ae2 52. Af6 Ae1 53. Kpd4 Ad1+ 54. Cd3 Kpe8 55. Kpe3 Kg2+ 56. Kpe2 Ah1 57. Cf5+ Kpd8 58. Af7 Ae1 59. Ce4 Ae3 60. Kpd2 La3 61. Ce6 Kf4 62. Ad7+ Kpe8 63. Ah7 Ad3+ 64. Kpc2 Ad8 65. Л:h6 Ag8 66. Kpc3 Kg6 67. Kpd4 Ke7 68. Ce4 K:d8 69. Kpe5 Ae8 70. La6 Kc8+ 71. Kpf6 Kb6 72. La1 Сдался.

Потерпев три рядовых поражения, Нимцович не мог уже спасти матч и в последней партии быстро согласился на ничью.

Восьмая партия. Нимцович — Штальберг. 1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. Cf4 e6 4. e3 Kbd7 5. Cd3 Ce7 6. Kbd2 e5 7. e3 b6 8. Фb1 Cb7 9. 0—0 0—0 10. Cg3 g6 11. Ad1 Kh5 12. a4 K:g3 13. hg Фс7 14. e4 де 15. K:e4 C:e4 16. C:e4 Aad8 17. Фа2 Kf6 18. Cd3 Kg4 19. Ce4 Фс6 20. Ae1 Cf6 21. Aad1 cd 22. cd. Ничья.

Таким образом из восьми партий матча дал четыре классные содержательные партии (из которых 3 выиграны шведом), две гроссмейстерские ничьи и две партии, испорченные грубыми промахами или слабой игрой. И тем не менее игра Штальберга оставляет прекрасное глубокое впечатление. Бросается в глаза серьезная теоретическая подготовка, большая выдержка и воля к победе. Перед нами, повидимому, большой талант, который своим творчеством в состоянии обогатить шахматное искусство.

• • •

После матча с Штальбергом Нимцович направился в Стокгольм, где принял участие в двухкруговом турнире с Лундиным и Штоальцем. Однако здесь ему снова не повезло и, проиграв в первом туре Лундину (партию, в которой Нимцович правильно пожертвовал фигуру, но дважды упустил сильнейшее продолжение), он в дальнейшем смог занять только второе место. Результаты турнира: Эрик Лундин + 7½ (из 10), Нимцович + 6½, Даниэльсон + 4½, Берквист + 3, Дальквист + 1½. С. В.

ШАХМАТНАЯ РАБОТА В КРАСНОЙ АРМИИ

За последние 1—2 года шахматы в Красной армии получили мощное распространение и охватили широкие массы красноармейцев и военнослужащих. В ряде округов шахматные кружки имеются в очень многих воинских частях, вузах РККА и т. д. В основном же главная работа развивается в Домах Красной армии крупных центров. В Москве ш/ш секция в ЦДКА в продолжение нескольких лет работает под руководством мастера И. А. Кана, который также ведет большой шахматный отдел в газете „Красная звезда“. В активе этой секции имеется целый ряд прекрасно проведенных мероприятий, в том числе прошлогодний турнир РККА. Сейчас в ЦДКА начался розыгрыш индивидуального первенства московского гарнизона по шахматам, в котором в предварительных группах по 12 человек принимает участие также ряд шахматистов I и II категорий. В Ленинграде в ДКА недавно также оборудован гарнизонный ш/ш кабинет, руководимый бюро, состоящим из 10 председателей низовых кружков под председательством инструктора т. Шамаева. Насколько развита работа в воинских частях, указывает тот факт, что общегарнизонный турнир

был разыгран в 13 группах по 12 человек, причем в нем приняли участие победители 50—60 низовых турниров. В полуфинал, который начался в конце февраля, вошло 28 шахматистов и 11 шашкистов. В ЛДКА проведен женский шахматный турнир при 12 участницах (I Васильева, II Коршунова) и идет показательный турнир с участием мастера Дуз-Хотимирского и шахматистов I кат. Степанова, Проскуркина, Зека, Васильева и др. Очень интенсивно развернута здесь массовая работа, причем за короткое время были проведены матчи с заводом „Электросила“ (на 26 досках), два матча с Домом техники (на 22 досках), с Домом ученых и в день Красной армии большая встреча с профсоюзом (в шахматы + 36½—12½, женщины + 4—1 и шашки + 12—2 в п лзу профсоюзов). За последний месяц было проведено 8 сеансов (на 260 досках), в том числе один Ботвинника. Выдано за 3 месяца 175 квалификационных билетов.

И в Ленинградской области ДКА работают весьма успешно. С некоторыми перебоями, но в общем довольно интенсивно проводит свои мероприятия кронштадтский ДКА им. т. Гамарника. Недавно

закончилось при 14 участниках первенство города (А Шмидт, II—III Бардин и Гринберг), а в начале марта начинаются общештатские командные соревнования, в которых будут участвовать 11 команд по 5 человек каждая. К сожалению только изредка сюда выезжают шахматисты Дома ученых для проведения различных мероприятий у подшефников. В Новгороде, где ш/ш жизнь влечет относительно жалкое существование, в ДКА имеется кружок, где проводятся турниры с 50 участниками.

С большим диапазоном разворачивает свою работу ВДКА им. т. Ворошилова в Харькове, где инструктором работает мастер Кириллов. За короткое время организованы ш/ш секции по всему УВО и проводятся турниры по следующей схеме: ротные турниры, затем полковые, далее дивизионные и, наконец, корпусные. Всеукраинский турнир состоится в Харькове в апреле; в нем будут участвовать лучшие силы УВО. В самом Харькове уже проведены низовые турниры, полуфиналы в 5 группах при 50 участниках и, наконец, общегарнизонный турнир, окончившийся победой игравшего вне конкурса Варварова + 12 (из 13) впереди получившего звание чемпиона Логинова + 9½, Жебенева и Богдановича + 8, Яхтина, Подвыского + 7½ и т. д. Команда ВДКА выезжала в Горловку, где

выиграла матч у сборной города (+ 16—4 по пашматам и + 2½—1½ по пашкам). Проводимая ВДКА совместно с ш/ш бюро Укр. ВО (предс. т. Богуславский) массовая работа выходит далеко за пределы Харьковского гарнизона и постепенно охватывает весь УВО. Широко практикуется консультация частям, выезды в область (в Кременчуг был командирован т. Григоренко), работа среди детей начсостава, регулярные сеансы, лекции и т. д. Так же, как и в других центрах, в день XVI годовщины Красной армии был проведен матч ВДКА со сборной профсоюзов на 65 досках. В составе команд были лучшие шахматисты, что вызвало огромный приток зрителей. Матч окончился победой ВДКА со счетом + 42—23.

Можно было бы значительно увеличить перечень ДКА, успешно пропагандирующих шахматы и пашки в Красной армии. Однако и приведенные материалы достаточно ярко рисуют размах работы и огромные возможности, которыми располагают наши красноармейские ш/ш организации. Сейчас назрела необходимость создания крепкого центрального ш/ш сектора, который мог бы возглавить эту работу, подтянуть отстающих и стимулировать ее дальнейшее развитие. Вопрос этот не терпит отлагательства.

Б. КОСТЫЧ

ШАХМАТЫ В ВЕНГРИИ

Венгрия принадлежит к тем странам, в которых шахматы за последние годы получили значительное распространение. Если первое место по развитию шахмат бесспорно принадлежит Советскому Союзу, то на второе место следует поставить Чехо-Словакию, а далее приблизительно на равных основаниях Венгрии, Германии и Англию. Шахматы уже с давних пор культивировались в Венгрии и воспитывали мастеров, которые принадлежали к выдающимся шахматистам своего времени. Очень популярен в своей стране и далеко за пределами ее был в 80—90-х годах Маковец, неоднократно занимавший высокие места в международных турнирах. Первоклассных успехов достиг скопчившийся в возрасте 27 лет талантливый Харузец, о котором Эм. Ласкер, после проигрыша ему партии в Нюрнберге в 1896 г., заявил, что «этот молодой человек заставит меня вторично бороться за мировое первенство». Наконец, Мароци, после своих побед в Монте-Карло 1902, 1904, Остенде и Берлине 1905, считался наряду с Таррашем главным претендентом на мировое первенство. И сегодня, несмотря на свои 64 года, Мароци возможно все еще является сильнейшим шахматистом Венгрии, хотя с ним уже успешно конкурирует целая плеяда молодых и достаточно талантливых мастеров. Из них, судя по результатам последних турниров, на первое место следует поставить А. Штейнера и быстро прогрессирующего Лилиентала, уже после своего успеха в Гестингсе успешного разгромить чемпиона Испании Рея (в Сарагоссе + 4—1=3). Достаточно известна и ведущая пятерка мастеров в составе Вайды, А. Штейнера, Ретю, Гавази и Короди, которые обычно во всех турнирах являются главными конкурентами на первых местах. Кроме них, имеются значительные резервы мастеров и первой категории, быстро поднимающихся по лестнице шахматных успехов. Класс венгерских шахматистов достаточно известен и по турнирам «наций», в которых Венгрия всегда занимала почетные места, и по ряду международных турниров, регулярно устраиваемых в различных городах этой страны.

Число организованных шахматистов не превышает 3—4 тысяч, однако при населении в 8—9 миллио-

нов, это больше, чем в таких странах, как Германия и Англия. В одном Будапеште имеется до 50—60 шахматных клубов, которые ежегодно проводят межклубные соревнования (команды по 10—15 человек). Из провинциальных центров достаточно известностью пользуются такие города, как Кекемет и Гьер, в которых неоднократно устраивались международные турниры.

Рост шахматного движения особенно стал заметен за последние годы, когда удалось поставить на ноги Венгерский шахматный союз (основан в 1921 г.). Помощи от правительства последний, конечно, не получает, а существует исключительно на членские взносы и пожертвования. Даже такие мероприятия, как посылка команды в Фолькстон, приходится проводить путем кропотливых сборов средств у отдельных шахматистов.

Следует отметить также высокий класс венгерских задачных и этюдных композиторов, а также определенные достижения в области шахматной литературы. В Венгрии не только изданы все сборники происходивших здесь международных турниров, но и много книг, не имеющих к ней прямого отношения. В частности, в Венгрии вышли в свет переводные издания Романовского («Что должен каждый знать о дебюте») и Ненарокова («Испанская партия») и сейчас издается сборник избранных партий советских шахматистов.

В заключение приведем две партии из отборочного перед Фолькстоном турнира, достаточно ярко характеризующие стиль венгерских мастеров.

№ 1795. А. Штейнер

Лилиенталь

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Ke3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e5 Kd7 6. C:e7 Ф:e7 7. Фd2 0—0 8. f4 c5 9. Kf3 (Плохо 9. Kb5 в виду 9... ab 10. Ke7 Ла7 или 10. Kd6 с подрывом позиции коня посредством 10... f6) Kc6 10. g3 ab 11. Cg2 (Серьезная ошибка. Необходимо было защитить слабый пункт d4, вокруг которого разгорается упорная борьба, посредством 11. 0—0—0 и пока выжидать с развитием слона f1. Опровержение, примененное в настоящей партии черными, впервые введено в практику в Блэде 1931 Мароци. После 11. 0—0—0 черные не имеют хода f6, так как после 12. ef белые

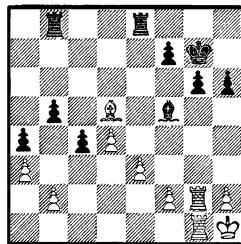
получают контр-игру посредством Ch3 и Ae1. План, проводимый черными после хода в тексте, заключается в давлении по линии с и в овладении пунктом d4 путем сложных маневров также без ослабляющего положения хода f6) Kb6! 12. b3 cd 13. K: d4 Фс5 14. Ксe2 Cd7 15. 0—0 Afc8 16. Kph1 K: d4 17. K: d4 Ac7 (Черные последовательно проводят свой план. Сейчас они готовят перевод Kb6—с8—e7—с6, чтобы окончательно подорвать пункт d4) 18. Af3 Kbc8 19. g4 Ke7 20. b4? (Эго окончательно губит позицию белых, однако трудно указать для них удовлетворительное продолжение. Белые вынуждены искать контр-шансов на королевском фланге, однако видят, что атака с f5 и f6 уже натывается на серьезные препятствия) Фb6 21. f5 Ac4 22. c3 Kc6! (Опять очень тонко. Белым не хватает темпа для 23. f6, так как последует 23... K: e5 24. Фg5 Kg6) 23. K: c6 (Вынуждено) Ф: c6 (Угрожая Л: g4) 24. Ag3 Фс7 25. Ae1 ef 26. gf C: f5 27. C: d5 Ag4! 28. Л: g4 C: g4 29. Фd4 Ce6 30. C: e6 fe 31. Ad1 Af8 32. c4 Фс6+ 33. Kpg1 Фf3 34. Ae1 Af4! 35. Фd8+ Kpf7 36. Фd7+ Kpg6 37. Ф: e6+ Kph5. Сдлся. Если черные и разработали заранее примененную ими систему, то тем более партия приобретает теоретический интерес.

№ 1796. Л. Штейнер

Войда

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3 0—0 7. Фс2 c5 8. cd K: d5 9. C: e7 Ф: e7 10. K: d5 ed 11. Cd3 h6? (Правильно 11... g6!, как играл Капабланка в 10-й партии матча против Алехина, где последовало: 12. de K: c5 13. Ae1 K: d3+ 14. Ф: d3 Cxf1 15. Фd4 Ce4 16. 0—0 C: f3 17. gf Фg5+ 18. Kph1 Фf5 19. Kpg2 Фg5+ 20. Kph1 с ничьей. Весь вариант с 7. Фс2 ведет к обоюдоострой игре только в том случае, если белые продолжают 8. Ad1 Фа5 9. Cd3. Ваяние на d5 изолирует пешку d черных, но за счет собственного развития, почему и облегчает черным достижение ничьей) 12. 0—0? (Правильно 12. de и далее Ae1, что предупреждало возможность продвижения пешки черных с, после чего образуется пресловутый пешечный перевес на ферзе-

вом фланге, который в эндшпиль обычно ведет к выигрышу) c4 (Очень смело, так как, несмотря на то, что общее наступление черных пешек не увенчивается успехом, черные все же остаются хозяевами положения) 13. Ce2 b5 14. Kd2 Kf6 15. Cf3 Cb7 16. Afe1 (Белые отказываются от перевода Kb1—c3, а стремятся к маневру Kd2—f1—g3—f5, чтобы вынудить хотя бы ослабление g6) Afe8 17. Kf1 a5 18. g4 a4 19. Kg3 g6 20. Ke2 Kpg7 21. Kc3 Фd7 22. a3 K: g4 23. Kph1 Kf6 24. Ag1 Ce8 25. Ag2 Ab8 26. Lag1 Фf5 27. Ф: f5 C: f5 28. K: d5 K: d5 29. C: d5 (Белые отыграли пешку, но у них нет никаких объектов для атаки, в то время как преимущество противника на ферзевом фланге дает возможность ему для серьезных операций (См. диаграмму)



b4! 30. Ae1 c3! 31. bc b3 32. Agg1 Aed8 (Выигрывая качество, черные давали белым шансы на ничью) 33. e4 (Вынуждено, так как на 33. Cg2 последует 33... b2 34. Ab1 Ce6 и далее Ca2) Л: d5 34. ef Л: f5 (Эндшпиль уже выигран, но все же связан с техническими трудностями, преодолеваемыми черными с большим мастерством) 35. Kpg2 Ag5+ 36. Kpf1 Л: g1+ 37. Kp: g1 Ae8 (Угрожая Л: c3) 38. c4 b2 39. Ab1 Л: c4 40. Л: b2 Л: d4 41. Kpg2 g5 42. h3 Ad3 43. Ла2 Kog6 44. Ла1 h5 45. Ла2 Kpf5 46. Ла1 f6 47. Ла2 h4 48. Ла1 Kpg6 49. Ла2 f5 50. Ла1 Kph5 51. Ла2 g4 52. hg fg 53. Ла1 h3+ 54. Kph2 Kph4 55. Ла2 Ad1 56. Ae2 Af1 57. Ad2 Л: f2+ Сдлся.

ПОСЛЕДНИЕ ИЗВЕСТИЯ

— В Ленинграде на первомайские праздники предполагается организация грандиозной массовой встречи с профсоюзными командами Москвы. Матч будет разыгран 30-го апреля и 1-го мая на 250 досках командами отдельных профсоюзов с суммарным подсчетом очков. В эти же дни на площади Воровского будут проведены „живые шахматы“ и там же на открытом воздухе сеанс М. М. Ботвинника.

— 22 и 23-го апреля в Л-де будет проведена VIII областная ш/ш конференция, которая переизберет ш/ш комитет. Вслед за конференцией начнется турнир ленинградских мастеров, в который по постановлению ЛОСФК персонально приглашены первокатегорники Будю и Кузьминых.

— Почти одновременно с ленинградским турниром должен начаться также турнир мастеров Москвы, в который возможно будет приглашен для участия м. Богатырчук.

— В финале первенства МГСПС на первые места вышли игравшие вне конкурса мастера Юдович + 6^{1/2}, Верлинский + 6, Панов + 5^{1/2}, за ними Косолапов и Купцов по + 4^{1/2} и др.

— Первенство Баку закончилось победой мастеров Гоглидзе, В. Макогонова и Разузера, каждый из которых выиграл 7 партий при 4 ничьих.

— 1-го апреля в Баден-Бадене начался матч на первенство мира между Алехиным и Боголюбовым. Первая партия (белые — Боголюбов) после упорной двухдневной борьбы окончилась в ничью; вторую выиграл Алехин, третья также ничья.

— 28 апреля в Будапеште начнется международный турнир, в который приглашены: Нимцович, Флор Гриенфельд, Тартаковер, Шпильман, Штольц, Мароци, Лиенталь, А. и Л. Штейнеры, Гавази, Ретю.

— Нимцович выиграл в Стокгольме матч у Штольца + 2 — 1 = 3. Шпильман в Риге у Алшеника + 3 = 1 Фейгина + 1 = 3 и Петрова + 2 — 1 = 5. Сейчас в Ковно Шпильман играет матч с Микенасом.

НОВЫЕ МАСТЕРА СССР

А. М. Константинопольский (Киев) родился в 1910 г., работает в научно-исследовательском институте махорочной промышленности. В шахматы научился играть в 1925 г. и через 3 года выдвинулся в малом чемпионате Киева (1-е место) и вслед затем в первом Всеукраинском турнире молодежи (2-е место). В 1930—31 г. дважды



занимал высокие места в первенстве Киева. В 1932 г. в таком же турнире занял первое место, а в 1933 г. разделил его с м. Богатырчуком. Командированный на предварительный к Всеукраинскому турниру, занял первое место, а в финале третье (ниже Кириллова и Раузера). В 1934 г. разделил в Киеве в пятерном турнире I-II-III место с Богатырчуком и Ратнером (выше Погребисского +3 и Раузера +2). С 1929 г. активно работает в киевской ш/ш организации.

С. К. Розенталь (Ленинград) родился в 1891 г., врач, доцент научно-исследовательского института. В шахматы играет со школьной скамьи. Высшее образование получил в Германии, где неоднократно был призером городских турниров (Мюнхен 1910 и Гейдельберг 1912 — I место) и международных



гаупт-турниров (Гамбург 1910 — VI место, Бреславль 1912 — II — III с Громадкой). Во всероссийском турнире любителей 1910 г. разделил IV — V место. После длительного перерыва снова вернулся к шахматам в 1924 г. (I место в чемпионате Белоруссии). Принимал участие в III Всесоюзном турнире 1924, но без особенного успеха, и в чемпионатах Белоруссии 1925 (I место) и 1928 (IV место). После вторичного перерыва, по пе-

реезде в Ленинград, принял участие в групповом турнире I кат. 1933 г. (III место) и затем в турнире соискателей, где вместе с Зексом разделил первые 2 места. Решительный матч у последнего выиграл со счетом +5 — 1 = 4.

В. Н. Панов (Москва) родился в 1906 г., технический редактор. Шахматами стал заниматься с 1923 г. и уже в 1925 г. оказался единственным победителем в московском сеансе Капабланки (+17 — 1 = 11). Выдвинулся в московских турнирах в 1927—28 гг., когда выиграл чемпионат Центральной промышленной области (вперед Н. Григорьева и Рюмина) и разделил V—VI место с Зубаревым в турнире на первенство столицы. В 1929 г. блестяще завоевал первенство Москвы, набрав 82,1% и встав выше всех участвовавших в турнире мастеров. В дальнейшем у Панова на-



чинается серия неудач: он неудачно выступает в Одесском всесоюзном турнире 1929, проигрывает матч на звание мастера Григорьеву (+3 — 6 = 3) и не добывает очка для попадания в финал Всесоюзного турнира 1931 г. Лишь в 1933 г. в турнире соискателей в творчестве Панова начинает наблюдаться определенный положительный перелом и в первенстве Москвы 1933—34 г. ему удается добиться прекрасного успеха и выполнить условие для получения звания мастера. Панов известен как автор шумевшей и названной его именем дебютной системы в защите Каро-Канн и ряда литературных работ, из которых наиболее значительная, вышедшая в 1931 г., брошюра „Атака“.

Ниже приводим несколько партий, иллюстрирующих творчество новых мастеров. Они все свидетельствуют об известном даровании, но вместе с тем и о серьезных недостатках в технике проведения отдельных стадий партий. Будем думать, что новые советские мастера не удовлетворятся достигнутыми успехами, а примутся за серьезную работу и упорную шлифовку своих знаний.

№ 1797. Фрацузская

Панов

Белавенец

Первенство Москвы, 1933—34 г.

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e4—e5 c7—c5 5. Cc1—d2 (Сильнее сразу 5. a3 и на 5... cd 6. ab dc 7. Kf3! с пр-восходной игрой) Kg8—e7 6. a2—a3 Cb4:c3 7. b2:c3 Kb8—c6 8. Фd1—g4 Ke7—g6 9. Kg1—f3 f7—f5! (Новинка Белавенца, которая мне была

10-я партия матча, 1934 г.

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. e4—e5 c7—c5 4. Фd1—g4 Кb8—c6 5. Кg1—f3 c5:d4 6. Cf1—d3 Кg8—e7 7. 0—0 Кe7—g6 8. Af1—e1 Cc8—d7 9. a2—a3 (Предупреждая Кb4 и подготавливая b2—b4—b5) Фd8—c7 10. Фg4—g3 0—0 11. b2—b4 (Следовало играть 11. С: g6 и 12. Кg5) f7—f6! (Этот ход демонстрирует несостоятельность последнего хода белых. Если 12. ef, то Cd6. Размен на g6 вынужден, так как необходимо ослабить давление на e5) 12. Cd3: g6 h7: g6 13. c2—e3 (В поисках контр-шансов на линии c. Однако черные пресекают эту возможность) d4—d3 14. Кf3—h4 (Белым плохо. Если 14. Ф: g6, то fe) Кc6: e5 15. f2—f4 g6—g5 16. f4: e5 Лh8: h4 17. Фg3: d3 Cf8—e7 18. g2—g3 Лh4—e4 (На первый взгляд энергично, но в действительности осложняет себе задачу. Проще было отступить ладьей. Дважды брать белым на e4 нехорошо, так так следует Сс6, Фd7 и Фd5 с равномом) 19. Сс1—e3! Лe4: e5 20. Кb1—d2 Крe8—b8 21. a3—a4 Cd7—e8 22. Фd3—d4 b7—b6 23. Af1—e1 Лe5—f5 (Чтобы ввести в игру ладью при помощи e6 e5—e4 и Ле5) 24. Фd4—d3 g5—g4 25. Кd2—b3 Лf5—h5 26. Кb3—d4 Се8—d7 27. a4—a5 (Начиная действительно атаковать. Но черные успели подготовить контр-удар) Лd8—h8 28. a5: b6 Фe7: g3+! (Просто, но неожиданно для белых) 29. Кpg1—f1 Лh5: h2. Сдался.

(Примечания С. К. Розенталя)

№ 1799. Ферзевый гамбит

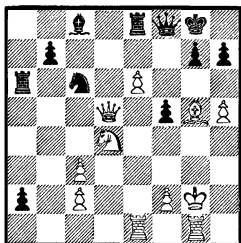
Константинопольский

Замыховский

Первенство Киева 1933 г.

1. Кg1—f3 d7—d5 2. d2—d4 Кg8—f6 3. e2—e4 e7—e6 (Я предпочитаю 3... de 4. e3 e6 5. С: e4 e5! с последующим Кс6, приводя партию к одному из вариантов принятого ферзевого гамбита) 4. Сс1—g5 Cf8—e7 5. Кb1—c3 (Если 5. С: f6 С: f6 6. e3, то 6... c5! с атаккой центра белых. В этом случае белые не успевают провести план наступления на королевском фланге, посредством Ке3, Фе2 и 0 0—0) 0—0 6. e2—e3 a7—a6 7. Фd1—c2 c7—c6 8. Cf1—d3 h7—h6? (Три слабых пешечных хода подряд, после которых снасти партию черных уже невозможно. Вместо 6... ab элеовало играть 6... Кd7, после чего получалась обычная ортодоксальная защита. Даже после 8. Cd3 черные посредством 8... Кbd7 могли сдержать атаку белых на королевском фланге) 9. Сg5: f6 Се7: f6 10. 0—0—0 Кb8—d7 (Теперь это „развитие“ уже запаздывает. Следовало попытаться осложнить игру посредством 10... de 11. С: e4 Фа5! и в дальнейшем c5) 11. e4: d5 c6: d5 (Черные, очевидно, надеются на атаку по линии c. Естественнее 11... ed, затем Ле8 и Кf8) 12. Крe1—b1? (Сыграно без всякой нужды. Правильно было 12. h4, затем g4 и т. д. Если 12... h5, то 13. Кg5 С: g5 14. hg Ф: g5 15. g4! Ф: g4 16. Лdг1 Фf3 17. Лh4 с угрозой Ag3, и атака белых неотразима) b7—b5? (Партия полна ошибок. Почему не 12... Ле8, затем Кf8 и Се7? Например: 12... Ле8 13. h4 Кf8 14. g4 Се7 15. g5 h5 16. g6 f5) 13. g2—g4 (Точнее 13. h4. После хода в тексте черные ходом 13... Ch4! могли несколько сдержать атаку белых) Лa8—a7 14. h2—h4 Лa7—c7 15. Фе2—d2! (Правильная тактика. В подобных позициях нельзя давать противнику контр-шансов. Например, 15. g5? b4

неизвестна, хотя он, применив ее, только что одержал победу над А. Рабиновичем. Не трудно убедиться, что после 10. ef Ф: f6 11. Сg5 Фf7 12. Фg3 0—0 черные стоят лучше. Поэтому эта партия имеет теоретический интерес) 10. Фg4—g3 Фd8—b6 11. d4: c5 (Единственный приемлемый ход. Теперь белые отдают пешку, но зато успевают закончить развитие) Фb6—b2 12. Ла1—c1 Фb2: a3 13. h2—h4 0—0 14. Cf1—d3 (Если сразу 14. h5, то 14... f4!) Фа3: c5 15. h4—h5 Кg6—h8 16. Фg3—f3! (Подготавливая вскрытие королевского фланга. При спокойном продолжении, напр. 16. 0—0, черные без труда выигрывают, просто шродвигая пешку a) Кh8—f7 17. Крe1—f1! Ке6—a5 (Лучше сразу 17... a5) 18. Лc1—e1 Ка5—c4 19. Cd2—c1 a7—a5 20. g2—g4 (Нельзя терять ни одного темпа) f5: g4 (Такое впечатление, что белые должны сдатьс, так как на 21. Ф: g4 или Кd4 следует К: e5 с неотразимыми угрозами. Однако у белых в запасе есть интересный тихий ход) 21. Фf4—g3!! (Выясняется, что нельзя брать коня из-за 22. Лg1 с матовой атаккой) Кf7—h6 22. Кf3—d4 Кh6—f5 23. Фg3: g4 a5—a4? (Правильно 23... Ла7) 24. Лh1—g1 Лf8—f7 (Нельзя 24... Фе7 из-за 25. С: c4 de 26. Ca3, и черные теряют качество и пешку) 25. Cd3: f5 e6: f5 26. Фg4—g5 Фе5—f8 (Угрожало 27. Фd8+) 27. e5—e6 Лf7—e7 28. Фg5—g2! (Выигрывает важный темп. На заманчивое 28. К: f5 последовало бы Л: e6 29. Л: e6 С: e6 30. К: g7 Ch3+ 31. Крe1 Крh8, и у белых не видно продолжения атаки) a4—a3 29. Сс1—g5 Ле7—e8 (Плохо 29... a2 из-за 30. С: e7 Ф: e7 31. К: f5 Фа3 32. e7 и выигр.) 30. Фg2: d5 a3—a2 (Все надежды черных — в этой пешке, и действительно белые вынуждены временно прекратить атаку) 31. Крf1—g2 Кc4—b6 32. Фd5—e5 Кb6—d7 33. Фе5—b5! Кd7—b8 34. Фb5—d5 Ла8—a6 35. Кpg2—h2 (Небольшая ловушка для деитюта. Если бы черные захотели облегчить защиту разменом 35... Фd6+ 36. Ф: d6 Л: d6, то они потеряли бы качество после 37. Cf4) Кb8—c6 (См. диаграмму)



(У черных безнадёжное положение и мучиванг. На другой ход, напр. 35... Крh8, следует 36. Кe7 37. Л: g7 Л: g7 38. С: g7+ Ф: g7 39. e7 и выигр.; или 36. Ch6 Ле7 37. Л: g7 a1Ф 38. Лgg1 и выигрывает, несмотря на лишнего ферзя у черных) 36. e6—e7+? (Ошибка, которая могла уничтожить все труды белых. Легко выигрывало 36. Ch6 Ле7 37. Л: g7+ Л: g7 38. e7+ и т. д. Или 36. Ch6 Ке7 37. С: g7 К: d5 38. Се5+ Фg7 39. Л: g7+ Кpf8 40. Лf7+ Кpg8 41. Лg1×. Или 36. Ch6 a1Ф 37. e7+) Фf8—f7 37. Сg5—f6 Сс8—e6? (Черные не замечают возможности спасения: 37... g6 38. К: f5 Фе5 39. ф5 К: e7 40. Л: e7 Л: e7 41. hg hg 42. Л: g6+ Кpf8 43. Фе8+ Лf8 44. Фе5+ и черная пешка a2 вынуждает вечный шах) 38. Лg1: g7+ Фf7: g7 39. Фd5: e6+ Сдался.

(Примечания В. Н. Панова)

16. g4 K: f6 и т. д. Кроме того, намечается перегруппировка сил посредством Ce2 в Фd3) Cf6—e7 16. Cd3—c2 Kd7—b6? (Совершенно непонятно, почему черные уводят свои фигуры от защиты королевского фланга. Конно место на f8, а не на b6) 17. Kf3—e5 Ce7—d6 18. f2—f4 b5—b4 19. Kc3—e2 ab—a5? (Попытки черных на атаку на ферзевом фланге настолько несерьезны, что не нуждаются в особых пояснениях и только ускоряют их гибель) 20. g4—g5 h6—h5 21. g5—g6 f7—f6 22. Ke2—g3 (С угрозой Fe2) Cc8—ab 23. Ad1—c1 (С угрозой Фd1) Cd6: e5 (Лучше 23... fe 24. Фd1 ef 25. Ф: h5 Af6 26. Фh7+

Kpf8 27. Фh8+ Кре7 28. Ф: g7+ Кре8, хотя и тогда, конечно, у черных партия проиграна в виду наличия у белых пешки g6. Например: 29. Фh8+ Af8 30. g7 или 29... Cf8 30. Kh5) 24. Фd2—d1 Ce5: f4 25. e3: f4 Af8—e8 26. Фd1: h5 Kpg8—f8 27. Kg3—f5! (Вскрывая линию e с целью быстро прикончить противника. Взятие коня необходимо) e6: f5 28. Фh5—h8+ Kpf8—e7 29. Ah1—e1+ Кре7—d7 30. Cc2: f5+ Kpd7—d6 31. Ae1—e6+. Сдается. Могло последовать: 31... Л: e6 32. Ф: d8+ Ad7 33. Ф: b6+ Кре7 34. Ф: e6+ Kpf8 35. Ф: d7 и т. д. (Примечания В. А. Чехова)

М. ЮДОВИЧ

3-Й ОБЛАСТНОЙ Ш/Ш СЪЕЗД ЦЧО

Областной ш/ш съезд ЦЧО происходил в Воронеже с 26/II по 7/III и собрал до 40 участников, которые разыграли шахматное и шашечное первенство ЦЧО и шахматный турнир районов и городов. 28 февраля и 1 марта была проведена конференция, обсуждавшая состояние ш/ш работы по ЦЧО. На конференции Тамбов вызвал на соревнование Воронеж и Лосевский район Калачевский.

В соревнованиях приняли участие колхозники и рабочие МТС. Местная печать (газеты „Коммуна“ и „Молодой коммунар“) уделяла значительное внимание ш/ш съезду. Общее внимание было сосредоточено вокруг шахматного турнира на первенство ЦЧО, в котором вне конкурса участвовал мастер Юдович. Итоги турнира видны из таблицы. До последнего тура шла жестокая борьба за первое место. Юдович после проигрыша двух первых партий, в дальнейшем, хотя и выиграл все партии, все же должен был разделить первое место с Л. Григорьевым. Последний очень уверенно провел весь турнир и вполне заслуженно завоевал звание победителя первенства ЦЧО. Хорошее понимание позиции, большое упорство и изобретательность в защите — вот основные плюсы Л. Григорьева, являющегося одним из сильнейших шахматистов всесоюзной первой категории. Все остальные участники распределились соответственно своим силам, за исключением Бычека, до начала турнира считавшегося одним из основных претендентов на первое место.

В турнире районов и городов первое место занял Митропольский (Воронеж) + 8½ из 9, на втором месте Иванов (колхоз „Победа“) + 7½.

ПЕРВЕНСТВО ЦЧО (ВОРОНЕЖ) 26/II — 7/III

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Всего
1. Юдович (Могилы) . . .	●	1	0	0	1	1	1	1	1	1	7
2. Л. Григорьев (Воронеж) . . .	0	●	½	½	1	1	1	1	1	1	7
3. Рудаковский (Воронеж) . . .	1	½	●	1	½	0	1	1	1	½	6½
4. Ильинский (Воронеж) . . .	0	½	0	●	½	1	0	½	1	1	5½
5. Шолохов (Тамбов) . . .	0	0	½	½	●	0	1	1	1	1	5
6. Бычек (Воронеж) . . .	0	0	0	1	0	●	0	½	1	1	4½
7. Кругляков (Мичурин) . . .	0	0	0	0	1	0	●	0	1	1	4
8. Силантьев (Тамбов) . . .	0	0	0	0	½	0	½	●	½	1	3½
9. Протопопов (Белгород) . . .	0	0	0	0	0	0	0	½	●	1	1½
10. Урицкий (Курок) . . .	0	0	½	0	0	0	0	0	0	●	½

№ 1800. Английское начало

Юдович

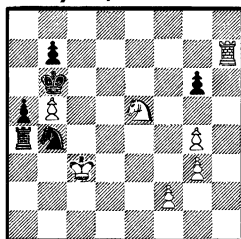
Шолохов

1. c4 e5 2. Ke3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. d4 e4 (Вариант Судницина, на который лучше всего отвечать по рецепту Ботвинника 5. Kd2) 5. Ke5 (Сомнительный ход, после которого черные получают хорошую партию) K: e5 (Еще лучше, как играл Алехин, 5... Cb4 6. Cg5 h6 7. C: f6 Ф: f6 8. K: e6 e3!) 6. de Kg4 7. Cf4 (Очень остро и рискованно. Сладкое всего просто 7. K: e4 с примерно рав-

ной игрой) e3! 8. fe g5? (Черные играют слишком рискованно и уже делают проигрывающий партию ход. После правильного 8... f6! 9. ef K: f6 черные получали сильную атаку. Таким образом партия приобрела бы некоторый теоретический интерес) 9. Cg3 K: e3 10. Фd3 K: f1 (10... Cc5 после 11. Cf2! стоит целой фигурой) 11. Л: f1 Cb4 (Черные отстали в развитии, в их позиции ряд слабостей. Партия их безнадежна) 12. 0—0—0 C: c3 13. Ф: c3 Lg8 14. e6! Сдается. (После 14... fe 15. Фf3 Fe7 16. C: c7 нет спасения от Cd6.

Окончание № 80

Л. Григорьев



Бычек

К этой позиции пришла партия последнего тура турнира на первенство ЦЧО. Несмотря на материальный перевес белых, выиграть партию они не в состоянии в виду наличия у противника грозной пешки a5 и активного положения черных фигур. Последовало: 48... Kd5+ 49. Kpd3 Kb4+ 50. Kpe2? (Благоразумнее, конечно, 50. Kpd3, соглашаясь на ничью. Теперь же король отсечется и пешка a приобретает громадную силу) La2+ 51. Kpf3 Le2! (Отрезая коня от ферзевого фланга) 52. K: g6 a4 53. Ah1 Kd3 (В том случае, если черные выигрывали ладью за пешку a, получались опасные осложнения в связи с маршем белых пешек) 54. Kf4 Ke5+ 55. Кре4 (На Kpg2 последует просто a3, все же это было упорнее продолжения в партии) K: g4 56. Kd5+ Кра5! (Черные играют очень точно. На 56. Кр: b5 следует, конечно, Ab1+, а если 56. Krc5, то неприятно черным 57. Ah5!) 57. La1 K: f2+ 58. Kpd4 Ad2+ 59. Krc4 Ke4 60. b6 Kd6+ 61. Krc5 Kb5 (С ужасной угрозой f6c2x) 62. Ke3 (Единственный, но тоже на вид грозный ход) Kd6 63. Kd5 Ke4+ 64. Krc4 Ab2! 65. g4 Ab5! (Великолепный маневр, черные поставили белых в дуги ванг. Сейчас приходится защищаться от угрозы Kd2+) 66. La2 (Форсированно проигрывает. Упорнее, но тоже не спасало 66. La3. В этом случае к выигрышу ведет 66... Kd6+ 67. Kpd4 Ke8 и т. д.) Ac5+ 67. Kpd4 A: d5+! 68. Кр: d5 (Явно б-внадежно 68. Кр: e4 Ab5) Kc3+ 69. Kd6 K: a2 70. g5 Kb4 71. g6 a3 72. g7 a2 73. g8Ф a1Ф 74. Фa8+ Ка6 (нельзя Ф: b7 в виду Фb6+ с выигрышем ферзя). Сдается.

РАЗНЫЕ ПАРТИИ

Международный союз „переписчиков“ (Fernschachbund) недавно закончил свое первенство 1932 г., в котором удалось собрать исключительно сильный состав. Из 14 участников семь обладают званием мастера, остальные являются многократными победителями сильных по составу турниров по переписке. Теоретические итоги этого турнира оказались исключительно богатыми и будут суммированы в издающемся в Венгрии сборнике партий. Результаты турнира следующие: I место австрийский мастер Г. Мюллер + 8½ (из 11), II Дикгоф (Германия) + 8, III Элисквез + 7, IV Балог (Румыния) + 6½; далее Буш, Кунерт + 5½, Гейгер, Кемник + 5, чемпион Испании Рейт + 4½, Батик, Рюстер + 4, Зейбольд + 2½. Партии Олланда, скончавшегося за 8 дней до окончания турнира, хотя и окончившего турнир с 5½ очками, в Такача не считаются.

Ниже приводим одну партию этого интересного турнира, которая еще раз свидетельствует об огромных возможностях, заключающихся в игре по переписке.

№ 1801. Ферзевый гамбит

Балог
Balog

Дикгоф
Dickhoff

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed 5. Kf3 Kc6 6. g3 Kf6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Cg5 Ce6 10. de C:c5 11. Ke1 d4 12. C:f6 Ф:f6 13. Ke4 Fe7 14. K:c5 Ф:c5 15. Kd3 Фb6 16. Kf4.

Весь этот вариант указывается в „Ультра-современной партии“ Тартаковера, как выгодный для белых. Настоящая партия, повидимому, доказывает обратное, что придает ей теоретическое значение.

16. Ла8—d8

Выигрыш пешки 16... Ф:b2 опровергнут в партии Рубинштейн — Тарраш (Карлсбад 1923).

17. Фd1—d2 Лf8—e8
18. Лf1—e1 h7—h6
19. b2—b3 Kc6—b4
20. Ла1—c1 a7—a5!

Это сильнее, чем 20... Kd5, как в аналогичных положениях продолжали Эйве и Штольц против Флора.

21. Kf4 : e6 Лe8 : e6
22. Cg2—h3 Лe6—f6
23. Лc1—c8

Угрожало 23... d3, что последовало бы также и на 23. Лed1.

23. Лd8 : c8
24. Ch3 : c8 g7—g6!

Черные добились небольшого преимущества, однако только этот ход, препятствующий переводу слона через f5 на d3, закрепляет его. Ошибочно было 24... d3? 25. ed K:d3 26. Лe8+ Kph7 27. Ф:d3+ и выигрывают.

25. Лe1—d1 Лf6—d6
26. a2—a3 Kb4—c6
27. Фd2 : h6 Фb6 : b3

Белые жертвуют свой слабый ферзевый фланг за атаку на короля. Однако, несмотря на все их замечательные тактические выдумки, проходные пешки сдерживают верх.

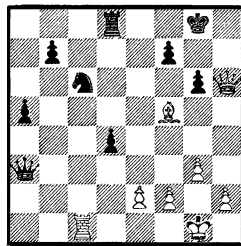
28. Лd1—c1 Лd6—d8
29. Ce8—f5!

Первая неожиданность, так как слон все же попадает на f5. Если 29... gf, то 30. Л:c4! bc 31. Фg5+ и Ф:d8. Напротив, после 29... Ф:a3 не проходит 30. C:g6 ввиду 30... fg 31. Ф:g6+

Kpf8 32. Фf5+ Кре8 33. Лc5 Лd7!, и атака отражается.

29.

Фb3 : a3



30. h2—h4 Фа3—f8
31. Фh6—d2 Фf8—e7!

Опять нельзя было 31... gf ввиду 32. Л:c6 bc 33. Фg5+ с вечным шахом

32. Cf5—d3 Фе7—e5
33. Cd3—ab1

Очень тонкий маневр, который создает крайне запутанные осложнения. Черные вынуждены, чтобы сохранить пешки ферзевого фланга, немедленно отдать пешку d4, что возможно было лучше всего сделать уже в этот момент: 33... d3 34. C:d3 Kb4 и т. д.

33. Фе5—e7
34. Фd2—g5 Фе7 : g5
35. h4 : g5 d4—d3!!

Повидимому, единственный путь к выигрышу.

36. Са6 : d3

Плохо 36. ed? или 36. C:b7 ввиду 36... Kb4.

36. a5—a4
37. Лc1—a1 Лd8—a8
38. Cd3—e4 Kc6—d8!

Коня необходимо сохранить. Однако только теперь начинается наиболее тяжелая часть партии.

39. Kpg1—f1 Ла8—a7
40. Ce4—d5 Kpg8—f8
41. Ла1—b1

Поскольку 41. Кре1 Кре7 42. Kpd2 Kpd6 43. e4 b5 44. Кре3 Кре5 45. Лb1 Лd7 не оставляет белым никаких шансов, они избирают более глубокий план.

41. Kpf8—e7
42. e2—e4 Кре7—d6
43. Kpf1—e2 Kpd6—c5
44. Лb1—c1+ Kpc5—b4
45. Лc1—b1+ Kpb4—c3
46. Лb1—c1+ Kpc3—b2
47. Лc1—c4

Сильнее, чем 47. Kpd2 b5 (Кe6 48. Лc2+ Кра3 49. Кре3 и Ла2×); или 47. Лc7 a3! (Ла8? 48. Kpd2 Лb8 49. Лc2+ Кра3 50. Кре3! Лe8+ 51. Сc4) 48. Kpd2 Ке6! 49. C:e6 a2, так как после хода в тексте на 47... Ке6 следует 48. Лb4+ Кра3 49. Лb6.Kd4+ 50. Kpd3 Kb3 51. Кре3, и белые добиваются ничьей.

47. Kpb4—a3

Единственный хороший ход!

48. Лc4—c7

Или 48. Лc3+ Kpb4 49. Лc4+ Кра5 50. Лe8 Ке6 51. C:e6 fe 52. Kpd2 Kpb4 53. Кре2 a3 54. Kpb1 b5, и черные выигрывают.

48. Ла7—a8!
49. Лc7—e7!

Опять очень тонко и неожиданно! Если 49. C:b7, то Ла7 50. Лd7 K:b7 51. Л:f7 Kpb4 52. e5 Кре5, и черные выигрывают.

49. Ла8—b8
50. Ле7—e8 Кра3—b2
51. Cd5: f7

Белые добились очень сильной проходной пешки e4; после ввятия пешки g6 их контр-шансы будут выражаться в 4 проходных пешках. Поэтому в дальнейшей борьбе важен каждый темп.

51. a4—a3
52. Ле8—g8

Заманчивое 52. e5 опровергается посредством 52... Кс6! 53. Л: b8 К: b8 54. e6 Кс6.

52. b7—b5!
Все другие продолжения ведут к ничьей или даже проигрышу черных. Например: 52... Кс6 53. Л: g6 Ке5 54. Лb6+; или 52... a2 53. С: a2 Кр: a2 54. Л: g6; или 52... К: f7 53. Л: b8 Кd6 54. e5 a2 55. de a1Ф 56. Л: b7+! Крс3 57. d7 и т. д.

53. f2—f4

Опять самое остроумное! Как 53. e5 Кс6! 54. Л: g6 К: e5 55. Лg8 Л: g8 56. С: g8 b4 57. f4 b3 58. fe a2 59. e6 a1Ф 60. e7 Фаb+, так же как и 53. Cd5 Кс6! 54. Л: b8 (54. Л: g6 Ке7) К: b8 55. e5 a2 56. e6 Каб 57. С: a2 Кр: a2 58. f4 Кс7 вело к победе черных.

53. b5—b4
54. f4—f5

Также и 54. e5 b3 55. e6 a2 56. e7 К: f7 57. Л: b8 Кd6 не спасало черных.

54. b4—b3
55. Cf7: b3 Крb2: b3
56. Лg8: g6

Очень хорошо выглядит 56. f6, однако продолжение 56... a2 57. f7 a1Ф 58. f8Ф Крс4!! 59. Фd6 Фа2+ 60. Кof3 Лb3 + 61. Кrf4 Фf2+ вынуждает победу черных.

56. Кd8—f7!

Только этот красивый ход обеспечивает победу, так как выигрывается опасная пешка g5. Могло последовать: 57. Лa6 К: g5 58. e5 Ке4 59. Кrf3 Кс3 (с угрозой Ка4) 60. Л: a3 + Кр: a3 61. Кrf4 Крb4 62. e6 Крс5 63. Крс5 Лb1 (или Кd5), и черные выигрывают. После 56... Кf7 партия была прервана и присуждена в пользу черных. Она представляет исключительную борьбу двух противников мастерской игры и могла бы по своему содержанию и напряжению конкурировать с любой партией международных турниров. (Из журнала „Fernschach“).

№ 1802. Дебют Колла

Юдович

И. Рабинович

Матч Ленинград — Москва, Союз рабпрос, 1933 г.

1. d2—d4 Кg8—f6 2. Кg1—f3 e7—e6 3. e2—e3 b7—b6 (Вест-индская защита — одна из лучших систем развития за черных в дебюте Колла)
4. Cf1—d3 Cc8—b7 5. Kb1—d2 c7—c5 6. 0—0 Kb8—c6 7. c2—c3 Cf8—e7 8. Фd1—e2 0—0 9. Лf1—e1 (В партии Колла — Капабланка белые сыграли 9. e4, на что последовало: 9... cd 10. К: d4 Ке5 11. Cc2 Фе8! 12. f4 Са6 13. Фd1 Кс6 14. Лf3 g6! 15. К2b3 К: d4 16. К: d4 Сb7 17. Фе2 Cc5 18. Лh3 Фе6!+) c5: d4 10. e3: d4 Кf6—d5 11. Кd2—e4 f7—f5 12. Ке4—g3 Фd8—c7 13. Cd3—a6 (Черные угрожали разменять коня на слона посредством Кf4) Сb7: a6 14. Фе2: a6 Ла8—b8 (Угрожая запереть ферзя посредством b5) 15. Фа6—e2 b6—b5 16. Cc1—d2 Ce7—d6 17. Ла1—d1 Cd6—f4 18. Кg3—f1 Ке6—e7 19. g2—g3 Cf4—d6 20. Cd2—g5 (Чтобы на 20... Фе4 ответить 21. Фе2 b4 [если 21... Kb4, то Фb1!, а на 21... Ф: a2 следует Ла1] 22. Кfd2 и затем c4) Кe7—g6 21. h2—h4 f5—h4(?) (Этот ход, уступающий белым поле e4, не является наилучшим. Следовало предпочесть 21... Лb7) 22. h4—h5 Кg6—h8 23. g3—g4 Kh8—f7 24. Фе2—d3 Cd6—e7 25. Cg5: e7 Кd5: e7 26. Кf1—d2! (Слабо было бы 26. g5 в виду 26... h6!) Ке7—d5 27. Кd2—e4 Кd5—f6! 28. Кf3—g5? (Решающая ошибка, так как белые не получают достаточной компенсации за теряемую пешку g4. Следовало играть 28. Ке5!; напр.: 28... К: e5 29. К: f6+ gf 30. de с хорошими перспективами) Кf7: g5 29. Ке4: g5 h7—h6 30. Кg5—f3 Кf6: g4 31. Фd3—g6 Кg4—f6 32. Кpg1—h2 Кf6—e8! 33. Ле1—g1 Лf8—f6 34. Фg6—g4 d7—d6 (Не допуская белого коня на e5 и имея в виду Лс5 с последующим Кf6 или Фf7) 35. Кf3—h4 b5—b4 (Укрепив позицию, черные переходят в контр-атаку) 36. c3: b4 Лb8: b4 37. Ад1—c1 Лb4—c4 38. Ле1—f1 Фе7—f7 39. Ле1—c1 d6—d5 40. b2—b3 Лс4—c7 (Разумеется, не 40... Л: d4 в виду 41. Лс8! с угрозой Л: e8) 41. Ле1—e1 Лс7—c2 42. Kh4—g6 Лf6—f5! (Начало решительных действий. Черные не опасаются хода 43. Ке7+ в виду 43... Ф: e7 44. Ф: f5 Фh4+ 45. Фh3 Л: f2+ 46. Лg2 Л: g2+ 47. Кр: g2 Ф: e1) 43. Кph2—h3 Ке8—f6. Белые сдались в виду 44. Ке7+ (Или 44. Ф: f5 ef 45. Ле7 К: h5) Кph3! 45. Кg6+ Кph7 и выигр. (Примечания И. Рабиновича)

НОВОЕ В ЛИТЕРАТУРЕ

В. И. Некароков. Курс дебютов. Часть I и II. Открытые и полуоткрытые дебюты. Цена 4 р. 50 к. Часть III. Закрытые дебюты. Цена 2 р. 50 к. Изд-во ОГИЗ — Физкультура и туризм. 1934 г.

Второе издание „Курса дебютов“ представляет из себя коренную переработку первого, давно распроданного издания. На этот раз автор подошел более жизненно к программе „Курса дебютов“ и уделит место различным началам, в зависимости от их удельного веса в современной турнирной практике. Поэтому значительно сокращены открытые игры, особенно гамбитные, и подробно разработаны такие дебюты, как испанская, сицилианская, ферзевый, индийские защиты. В связи с этим объем „Курса“ разросся, и его пришлось разбить на 2 тома. Таким образом, количество практически ценного дебютного материала значительно возросло

во 2-м издании, что несомненно является большим достоинством учебника.

При разработке дебютов автор пошел по правильному пути. Не углубляясь в излишние детали, которые завели бы читателя в бесконечные дебри вариантов, автор выбирает самые существенные разветвления и дает им определенную позиционную оценку. Такой метод изучения дебютов весьма полезен для среднего категорного шахматиста, так как дебюты необходимо не механически запоминать, а прорабатывать самостоятельно. Каждому дебюту предшествует вводное обозрение, излагающее общую идею дебюта и характеризующее отдельные разветвления. Важнейшие варианты иллюстрируются примерными партиями.

Составление учебника по теории дебютов — тяжелая и притом весьма неблагоприятная задача. Теоретические изыскания в области дебютов непрерывно

развиваются, и учебник дебютов уже через несколько лет оказывается устаревшим. Рецензируемый „Курс дебютов“ составлен на основе всех имевшихся в литературе последних материалов — если не учитывать новинок последних месяцев — является вполне современным, причем следует отметить, что автор использовал также советские турниры по переписке последних лет.

Таким образом В. И. Ненароковым проделана большая и кропотливая работа, к сожалению, не лишенная и крупных недочетов. В анализах дебютных вариантов имеется немало ошибок, позиционная оценка многих заключительных позиций спорна, а порой просто неверна. Но особенно неприятны ошибки в острейших комбинационных вариантах, напр. в защите Нимцовича (1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фb3 c5 5. de Каb 6. a3 C:c3+ 7. Ф:c3 Ke4), где рекомендуемый автором маневр 7...Ke4? приводит к немедленному проигрышу. Рекомендации таких гамбитных вариантов в учебнике должна предшествовать самая тщательная проверка.

Выбор показательных партий также не всегда удачен и анализ их дебюта иногда не совпадает с анализом теоретической части. В своей по существу компилятивной работе автор обычно не указывает почему-то источников, которыми он пользуется, вследствие чего читатель не может обратиться за справками к интересующему его учебнику или журналу; с другой стороны, это может вызвать заслуженные упреки обойденных автором аналитиков (Беккер, Краузе, Панов и др.). Нет оглавления партий, помещенных в „Курсе“. Все эти недочеты должны быть устранены автором в последующем издании. Можно не сомневаться, что такое издание потребует в скором времени, так как при всех своих недостатках „Курс дебютов“ Ненарокова является пока лучшим из аналогичных имеющихся на шахматном книжном рынке учебников не только у нас, но и за границей.

Г. Левенфиш

НОВЫЕ КНИГИ ПО КОМПОЗИЦИИ

За границей недавно вышли два заслуживающих серьезного внимания сборника, один из которых посвящен произведениям покойного мастера Генри Венинга, а другой задачам польского мастера и проблемиста Давида Пшепюрки. Книга, посвященная памяти Венинга, написана Эйве, Нимейером и др. на голландском языке и содержит 459 задач, напечатанных в хронологическом порядке, и 33 этюда. Во второй части приведено большое количество партий покойного мастера.

Подавляющая часть задач Венинга — двух- и трехходовки. В области трехходовки Венинг культиви-

ровал главным образом задачи с правильными ша-
татами, при весьма тонком содержании, придававшем
его задачам исключительно своеобразный стиль.
В области двухходовок Венинг с первых же шагов
своей творческой деятельности, с 1908 года, отка-
зался от стеснительных рамок правильного мата
и явился отчасти предшественником того перево-
рота во взглядах на двухходовую задачу, который,
спустя ряд лет, породил ново-американскую школу.
Теперь большинство прежних двухходовок Венинга
устарело, но, собранные воедино, они являются
ярким свидетельством той исторической роли, ко-
торую сыграл Венинг в развитии шахматной за-
дачи. Двухходовки Венинга, относящиеся к послед-
нему десятилетию его жизни, до сих пор захваты-
вают читателя, являясь образцом подлинного ис-
кусства.

Книга композиций Д. Пшепюрки, вышедшая на
английском языке, была первоначально обработана
д-ром Оскамом, а затем окончательно оформлена
и проредактирована Венингом. Блестящий знаток
шахматной задачи, автор ряда теоретических ра-
бот по композиции, Венинг искусно провел в книге
принцип тематической классификации. Это дает
возможность более ясно разглядеть черты творче-
ского лица Пшепюрки, определить его эстетиче-
ские вкусы и симпатии.

Основную массу 127 произведений Пшепюрки со-
ставляют трех- и многоходовки. В трехходовой
задаче Пшепюрка следует лучшим традициям ху-
дожественной школы, с виртуозной техникой соче-
тая комплексы правильных матов и богатую игру.
Особо отметим высокие достижения Пшепюрки
в задачах с многократным пожертвованием бедо-
го ферзя. Однако шахматным коньком польского ко-
мпозитора является многоходовая задача, где он,
проявляя совершенно исключительную технику, до-
стигает большой творческой оригинальности.

Ниже приводим по две задачи Г. Венинга и Д. Пше-
пюрки, которые входят в наш непрерывный ком-
курс решений.

В № 1 интересные варианты со связкой белого
коня. В № 2 замечателен главный вариант с дву-
кратным развязыванием белого коня, оканчиваю-
щийся правильным матом. № 3 дает остроумно
сконструированные жертвы белого ферзя, хорош
первый ход. № 4 нельзя отнести к типичным до-
стижениям Пшепюрки в жанре четырехходовок;
однако для нашего конкурса эта задача предст-
авляет интерес четкостью идеи, обуславливающей
сравнительную легкость решения. Задача белых —
развязать черную ладью конем в тот момент,
когда белому королю будут не страшны шахи.

Р. Алеев

Г. Венинг

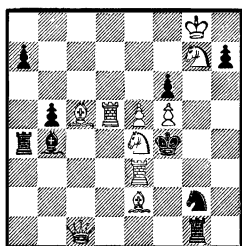
Д. Пшепюрка

№ 1. — I приз „Bristol
Times and Mirror“,
1930

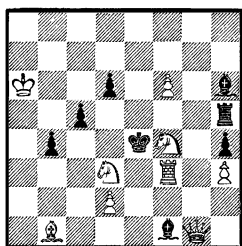
№ 2. — II приз „N.S.B.“,
Aug. 1918

№ 3. — „Acad. Monats-
hefte für Schach“,
1911

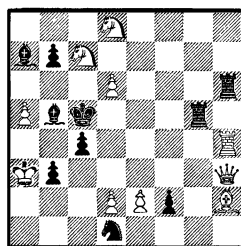
№ 4. — „Münch. New-
este Nachr.“, 1908



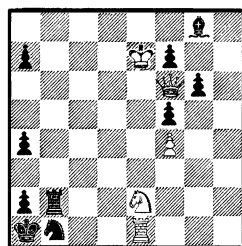
Мат в 2 хода



Мат в 3 хода



Мат в 3 хода

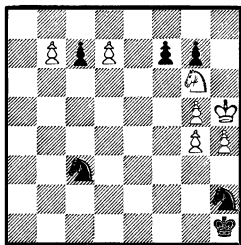


Мат в 4 хода

ПАМЯТИ Л. А. ИСАЕВА

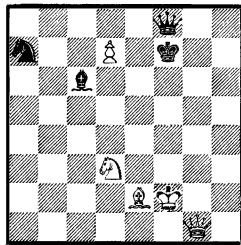
RESULTAT DES L. ISSAJEW GEDENK-STUDENTTURNIERS „SCHACH IN USSR“ FÜR DAS JAHR 1933

I приз (1 Preis)

№ 648. Г. Гинингер
(H. Gininger)

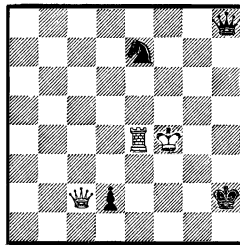
Белые выигрывают

II приз (2 Preis)

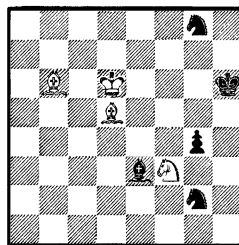
№ 634. А. Селецкий
(A. Seletzky)

Белые выигрывают

III приз (3 Preis)

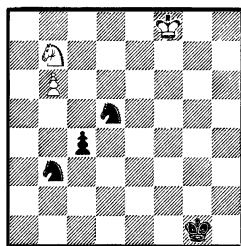
№ 645. В. Якимчик
(W. Jakimtschik)Ход черных
Белые делают ничью

I поч. отз. (ehr. 1 Erw.)

№ 624. Р. Каспарян
(R. Kasparjan)

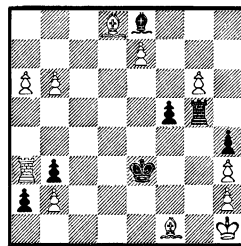
Белые выигрывают

II поч. отз. (2 ehr. Erw.)

№ 638. В. Якимчик
(W. Jakimtschik)

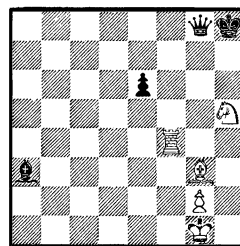
Белые делают ничью

III поч. отз. (3 ehr. Erw.)

№ 651. А. А. Троицкий
(A. Troitzky)

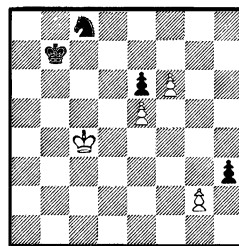
Белые выигрывают

IV поч. отз. (4 ehr. Erw.)

№ 621. Л. Кайев
(L. Kajew)

Белые выигрывают

V поч. отз. (5 ehr. Erw.)

№ 635. В. Якимчик
(W. Jakimtschik)

Белые делают ничью

В 1933 году в журнале были опубликованы 32 оригинальных этюда. Из конкурса было исключено 5 произведений: № 653 принадлежит судье настоящего конкурса и потому находится вне присуждения; № 630 не решается после 1. f6 Kd7+2.Kpd6 K:b6 3. h8Ф Л:c5; № 637 имеет побочное решение 1. Kd6; в № 640 после 1. Lh2+Kpg7 вместо авторского 2. Lg2+, можно играть 2. Lh7+Kpf8 3. Л:f7+ и т. д., в № 643, вместо авторского 5. Cf8, выигрывает простое 5. b4.

Среди оставшихся 27 этюдов имеется ряд хороших произведений, говорящих о том, что этюдное искусство в СССР является ведущим участком нашей композиции.

Среди отобранных 8 лучших произведений отличия распределены в следующем порядке.

I приз — № 648. Г. Гинингера. Своеобразнейшая позиция! Превращения 2-х белых пешек в одноцветных слонов мотивированы исключительно оригинально. Настоящий этюд — уника, с лучшей стороны рекомендует творчество румынского композитора.

II приз — № 634. А. Селецкого. Исключительный по технической разработке темы этюд, в котором отточенная игра заключается жертвой белого слона, ферзя и матом étouffé. Однако по идейному блеску и оригинальности данный этюд на много уступает I призу.

III приз — № 645. В. Якимчика. Простая начальная позиция неожиданно оказывается насыщенной острой комбинационной борьбой. Красивый 3-й ход черных и следующее затем превращение черной пешки в коня повышает эстетическую ценность комбинации белых, приводящей к двум правильным матам на разных полях. Некоторым недостатком этюда является то, что решение начинается ходом черных. Это указывает на известную техническую незавершенность авторского замысла.

I поч. отз. — № 624. Р. Каспаряна. Сложный этюд с борьбой легких фигур, завершающийся тремя правильными матами с блокированием полей у короля черным слоном. На пути к победе белые искусно преодолевают ряд препятствий, создаваемых скрытой защитой черных.

II поч. отз. — № 638. В. Якимчика. Взаимное превращение черной и белой пешек в коней проведено с подкупающей простотой при любопытной игре. Интересен ложный след на втором ходе.

III поч. отз. — № 651. А. А. Троицкого. Настоящий этюд возник в результате коренной переработки известного этюда Королькова на данную тему. Являясь значительным достижением по сравнению с произведением Королькова, этюд много уступает позиции Либуркина, получившей I приз на конкурсе „Вечерней Москвы“ 1932 г.

IV поч. отз. — № 621. Л. Кайева. Легковесный, но очень остроумный этюдик, несколько испорченный неудачным вступлением, для которого автору пришлось поставить на доску ладью и ферзя. Заключительный отскок коня на a1 удачно пуантирует изящную комбинацию.

V поч. отз. — № 635. В. Якимчика. В исключительно простой форме автор проводит трудную тему превращения черной пешки в слона и белой — в коня.

Настоящее присуждение вступает в силу — 1 июля 1934 г.

Судья конкурса: Ростислав Александров

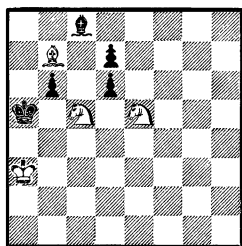
Г. Гинитера. 1. d8C! Kf1 2. C:c7 Ke2 3. b8C! fg+ 4. Kp:g6 и выигр. Ложные следы 1. d8Ф? Kf1 2. Ф:c7 Ke2 3. b8C Kf4+! 4. Ф:f4 Kg3+ 5. Ф:g3 fg+ 6. Kp:g6 пат. 3. b8Ф? Kg3+! 4. C:g3 K:g3+ 5. Ф:g3 fg+ 6. Kp:g6 пат. 1. d8C Kf1 2. C:c7 Ke2 3. b8Ф? Kg3 4. C:g3 K:g3+ 5. Ф:g3 fg 6. Kp:g6 — пат. 1. b8Ф Kf1! (1... Ke2? 2. Фb1+ Kpg2 3. Фb2) 2. Фa8+ (2. Фb7+ Kpg1) Kph2 (2... Kpg1 3. Фa1) 3. Фf3 Ke4! и выигр. 1. Ke5 (h8) Ke2! 1. Kf4 Kf1! 4. Селецкого. 1. Фg5! Kpe6+! (1... C:d7 2. Kf4!) 2. Kog1! (2. Kpe1 Kp:d7 3. Kc5+ Kpe8 4. Фe5 Фh6!) Kp:d7 3. Kc5+ Kpe8 (3... Kpd6 4. Фg3+ Kpd5 5. Cc4+! Kp:c4 6. Фb3+ или 4... Kpe7 5. Фe5+ Kpf7 6. Cc4+ Kpg6 7. Cd3+) 4. Ca6+ Kpb8 5. Фg3+ (5. Ke6? Фd6!) Kpa8 6. Cb7+! (6. Ke6 Фf3!) C:b7 7. Kd7! (7. Ke6? Фf7!) Фb8 8. Фb8+!! Ф:b8 Kpb×. **В. Якимчика** Решение приведено на стр. 87 под № 645. **Г. Каспаряна.** 1. Kd4 Kh4 2. Cd8 Cf2 3. C:h4 C:h4 4. Kf5+ Kph5 5. Ke7 Kpg6 6. C:g8 Cf6 7. Ke6 Kp:f5 8. h7× 6... Cg5 7. Kh5 Kp:f5 8. Ch7× или 7... K:h5 8. Cf7×. **В. Якимчика.** 1. Kd6 c3 2. b7 (2. Ke4? c2 3. b7 Kc5! 4. K:c5 c1Ф 5. b8Ф Фh6+ 6. Kpg8 Фg6+ 7. Kph8 Kf6 и выигр.) Kc5 3. Kb5 c2 4. Kd4 c1K! 5. b8K! ничья. **А. А. Троицкого.** Решение приведено на стр. 87 под № 651. **А. Кайева.** 1. Ag4 Ф:g4 2. Ce5+ Kph7 3. Kf6+ Kpg6 4. K:g4 Kpf5 5. Ke3+ Kpe4 6. Cd4 Ce1 7. Kc2Kpd3 8. Kall и выигр. 1... Фe8 2. Ce5+ Kph7 3. Kf6+ Kph8 4. Ke8+! Kph7 5. Ag7+ Kph6 6. Cf4+Kph5 7. Kf6+ и мат в след. ход. 1... Фd8 2. Ce5+ Kph7 3. Kf6+ Kph8 4. Ke4+! Kph7 5. Kg5+Kp~ 6. K:e6+ (f7) с выигрышем ферзя. **В. Якимчика.** 1. f7 Kb6 2. Kpe5 hg 3. Kpd6 g1C! (g1Ф 4. f8Ф Фe5+ 5. Kp:e6! Ф:f8 пат) 4. f8K!! ничья.

Этюды № 666—669 и задачи №№ 1647, 1651—1654] печатаются впервые

Этюд № 666

М. Айзенштат (Киев)

M. Aisenstadt

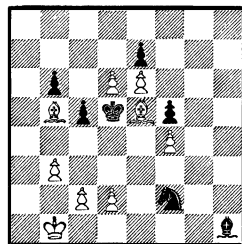


Ход черных.
Белые выигрывают

Задача № 1647

В. Брон (Харьков)

W. Bron

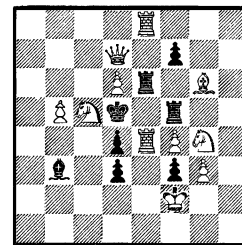


Мат в 3 хода

Задача № 1651

Р. Александров (Л-град)

R. Alexandrow

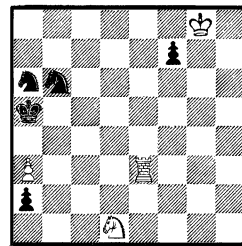


Мат в 2 хода

Этюд № 667

В. Киви (Финляндия)

V. Kivi

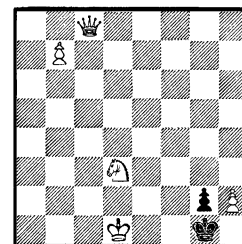


Белые делают ничью

Задача № 1648

К. А. Л. (Л. И.) Куббель (Ленинград)

I пр. Enigiu Popolari 1933

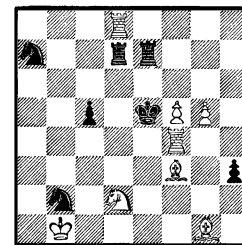


Мат в 3 хода

Задача № 1652

Е. Виртанен (Финляндия)

E. Wirtanen

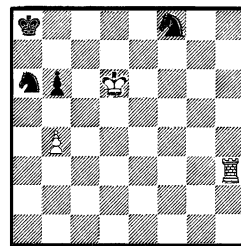


Мат в 2 хода

Этюд № 668

М. Либуркин (Москва)

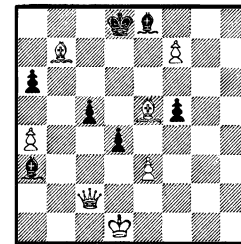
M. Liburkin



Белые выигрывают

Задача № 1649

II пр., Neue Leipz. Zeit. 1933

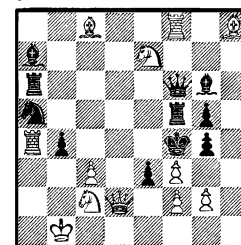


Мат в 3 хода

Задача № 1653

Я. Каменецкий (Минск)

J. Kamenetzky

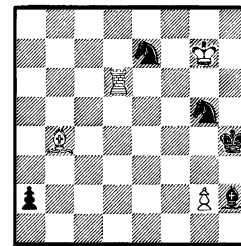


Мат в 2 хода

Этюд № 669

Д. Петров (Детское Село)

D. Petrow

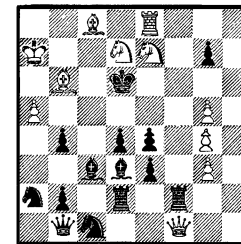


Белые делают ничью

Задача № 1650

Е. Плесивый

I пр., „Narodni Politika“ 1933

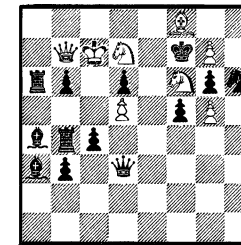


Мат в 3 хода

Задача № 1654

А. Трергер (Белая Церковь)

A. Träger



Мат в 2 хода

Исполнение. В этюде № 665 („Шахматы в СССР“ № 3) Л. И. Куббеля на a2 стоит белая, а не черная пешка.

№ 642. Л. Кайева: (Крe8 Пб5 f6 Кра8 Пб3 c4 g4) 1... b2 2. f7 b1Ф 3. f8Ф Фh7! (от двойной угрозы Крe7+или Фa3+с матом нет лучшей защиты; на 3... Кра7следует сперва 4. Фc5+) 4. Фa3+Фa7 5. b6! Ф: a3 6. b7+Кра7 7. b8Ф Кра8 8. Фa8+ и выигр. Задача № 1590. Э. Бирнова (Кра5 Фc7 Сb3 Кc4 d6 Пa2 c3 e6 f6 g7 Крd5 Фf1 Ch6 h5 Пd7 e3) 1. Кра5—b1! угр. 2. Фc5+1... Ф: f6 2. Кb2+1... Фf4 2. Кb6+1... Кр: e6 2. g8Ф+ Два равновесия белого коня с блокированием при чистых матах и тематическом первом ходе. Побочное решение 1. g7—g8Ф. № 1591. В. Брона (Крb7 Фa7 Лc2 Cf5 Kb2 g6 Крd5 Лh3 Сd8 Пa4 b5 d7 d6 e3 f6 h2) 1. Лc2—c7! С: c7 2. Ке7+1... Лh7 2. Кd1 1... ~2. Фc5+1 № 1592. Н. Воробьева (Кра8 Ле7 Cf5 a3 Kb5 d7 Пс4 Крe6 Фg1 Ле3 g2 Ch1 h2 Кf7 Пb3 d3 e2 e5 g4 g7) 1. Cf5—e6 угр. 2. Сd5×1... Лg3 2. Крb8 1... Лf2 2. Кра7. № 1593. А. Ариуэлеса (Крh4 Фc2 Ла4 h6 Са7 h1 Кd2 g8 Лe3 f5 Крd5 Фb4 Лb5 b7 Се8 Kb2 b6 Пс7 e5 e4 f7 g3 1. Кd2: e4. Предшественник М. Барулин—1 пр. „Ш. Л.“ за 1929 г. № 1594. Э. Бирнова (Кра1 Фb2 Лc5 g6 Сb1 f4 Ке6 f8 Пс4 d3 g3 Крf5 Фd5 Лh7 Ch8 Кс7 e8 Пе5) 1. Фb2—f2! Побочные решения 1. Сb6 Се3 Сd2 и Сс1. № 1595. Н. Иванова (Крf7 Фc6 Ла3 c7 Са5 f5 Ка1 e7 Крd4 Фh1 Се4 Ке1 h5 Пa7 b7 b5) 1. Ке7—g6. № 1596. А. Краснокутского (Крh8 Фc7 Ад1 Сg7 h1 Ка2 f8 Кра5 Лb2 Са4 Кd2 e2 Пс4 e3) 1. Сg7—d4! № 1597. Э. Пап (Крh3 Фh1 Ле1 e8 Сb1 h8 Кf3 e6 Пб5 g5 Крd5 Фb8 Ла2 c3 Сс1 Kb2 g8 Пa4 c4 c5 d7 f6 h4) 1. Ле8—с8. Побочное решение 1. Ле1—e3 (Новотный). № 1598. Э. Салардини (Крh2 Фa4 Ле1 g2 Сb7 c1 Кс4 g6 Пf6 Крf3 Леб e4 Пс7 d3 d2 e2) 1. Фa4—d1! Побочное решение 1. Ле1: e2. Исправляется добавлением черного коня на a1. № 1599. Н. Ратникова (Крb8 Фf6 Ле7 h3 Са8 e5 Kb7 e6 Пс2 e5 g4 Крe4 Фf1 Ла3 g3 Са2 h2 Ке8 Па5) 1. Се5—d4. № 1600. А. Ротиняна (Крh7 Фg6 Ад1 h5 Са8 f8 Ке5 g7 Пс5 c3 Крd5 Фd3 Лb7 f4 Са6 e5 Пс4 f7) 1. Кg7—e8! № 1601. Э. Салардини. (Крb6 Фg5 Лd6 g2 Са7 e6 Кf3 f4 Пс6 h5 Крe3 Фe1 Ад1 Се2 Ке5 d7 Пd3 f2) 1. Кf3—h4! № 1602. П. Федорова (Крe8 Фa4 Лf8 g5 Сb2 f5 Ке3 e8 Пb3 h4 Крe5 Фe3 Ле1 g3 Cf2 Пс5 d6 d3) 1. Фa4—e6. Не решается при 1... d6—d5. Этюд № 643. А. А. Брона (Крe2 Сс7 Кb7 Пb2 f2 f4 g4 Крb4 Фg8 Лb5 d5 g6) 1. Сс1—d6+ Крe4 2. Ка5+ Крd4 3. Кb3+ Крe4 4. Кd2+ Крd4 5. Кf3+ Крe4 6. Кg5+ Крd4 1. Cf8! b4 8. b3 Фh8 9. Сg7+! и выигр. Имеет неспиритный дуаль на 5-ом ходу, а именно: 5. b2—b4 с двойной угрозой 6. Се5 или Се5×. Автор исправляет этюд перестановкой черной пешки g6 на g7. № 644. А. О. Гербстмана (Крf8 Ка7 h8 Кра4 Сb6 e8 Ке5 g5) 1. Ка1—с8 Сd8! 2. Кр: e8 Cf6 3. Крf8 С: h8 4. Крg8 Cf6 5. Кb6+ Кe~ 6. Кd7! К: d7+ пат. № 645. В. Якимича (Крf4 Фc2 Ле4 Крh2 Фh8 Ке7 Пd2) 1... Кeд5+ 2. Крf3! (2. Крf5? Ке3+ или 2. Крg5? Фg7+ 3. Крh4 Фg3+ 4. Крh5 Кf6+ 5. Кр~ К: e4). Фh5+ 3. Крf2! (3. Лg4? Фh3+ Кс3! 4. Ф: c3! (4. Фd3? Фf7+ 5. Крe3 a1Ф или 4. Ле5 Кd1+!) d1К+ 5. Крf1 К: c3 6. Лh4+! Ф: h4—пат. Или 5... Фf3+ 6. Лf4! Ф: f4+ (6... Фb3+ 7. Фe4! Ке3 8. Крf2 К: c4? 9. Лh4×) 7. Крe1 К: c3—пат. Задача № 1603. Э. М. Бирнова (Крe2 Фf4 Сb5 Кс1 Пa6 c3 d4 d5 d6 e3 f2 g5 Кра1 Пa7 e6) 1. Фf4—e5 cb 2. Фe8 1... c5 2. c4 1... cd 2. Сc4! Цугцванг. Побочное решение 1. Фf7. № 1604. В. А. Брона (Крe1 Фb8 Сe6 Пa2 b2 b6 d2 e3 f2 Кра5 Kb1 Пa6 d3 e7 e6 e5 f3) 1. Фb8—d8 Крb4 2. Ф: e7+1... Ке3 2. be 1... Ка3 2. b1.... К: d2 2. a3 1... e4 2. Фd4

Цугцванг. № 1605. Н. П. Воробьева (Кра4 Фg1 Лf4 h5 Cd7 h8 Ка6 f8 Па3 e5 d2 e2 e5 f2 Крd5 Ла8 h2 Сb2 Кd8 f7 Пa7 a2 f5 h4 h3) 1. Cd7—b5 с угр. 2. Кс7+ или 2. Кb4+ 1... С: e5 2. Фa1 1... К: e5 2. Фg6! Ложный след 1. f2—f3 Лf2 2. Ф: f2 К: h8! № 1606. В. Андерса (Крd8 Фh7 Ад1 c8 Cf2 h1 Кb4 Крu7 Лf3 Се6 Ке1 f1 Пa6 a5 e3 c4 d2 d7) 1. Фh7—b1. № 1607. Э. М. Бирнова (Крe8 Фh4 Ле3 g2 Cf8 Кg1 Пd3 d4 e1 f2 g6 h2 h3 Крf4 Сg4 h6 Ке3 e5 Лf5 g7) 1. Фh4—f6! Блок с переменной связки. Побочное решение 1. Фh4: f6+. Добавить белую пешку на h5, как предлагают некоторые решатели, нельзя, так как в этом случае расхождение белых пешек будет невозможным. № 1608. Э. Салардини (Крh1 Фe8 Ла3 g8 Сb8 e6 Ке7 f3 Пd2 f6 g5 h2 Крf4 Фa1 Лb1 c1 Сс3 Кg3 Лh4) 1. Кf3—e5! Побочное решение 1. h2—h3 и не решается при 1... С: d2. Автор исправляет задачу перестановкой белой пешки h2 и f2. № 1609. Э. Салардини. (Крh6 Фg7 Ла2 e3 Са7 a8 Кс8 d8 Пс3 c6 f2 Крd5 Лb6 d1 Ch1 Ка6 e4 Пс4 g6) 1. Фg7: g6. Побочное решение 1. f2—f4. № 1610. И. Сеиш (Крg1 Фf8 Лb5 h5 Сb7 b2 Кd3 e6 Па2 d5 e2 f2 f5 h4 Крe4 Ла4 Cf6 Ке6 Пh7) 1. Сb2—c1. № 1611. С. Титора (Крe4 Фd3 Лd4 g6 Чd2 Кf4 h6 Пd5 e3 Крe5 Фf1 Лf5 h4 Сс1 Ке5 h1 Пd7) 1. d5—d6. Этюд № 646. Э. М. Бирнова (Крe4 Пg5 h5 Крe1 Пс4 h5) 1. Крe4—f3 c3 2. g6 h2 3. Крg2 e2 4. g7 h1Ф+ 5. Кр: h1 e1Ф 6. g8Ф Крf2+ 7. Крh2 Фf4+ 8. Крh3 Фf3+ 9. Крh4 Фh1+ 10. Крg5 Фg2+ 11. Крh6 Ф: g8—пат. № 647. В. А. Брона (Кра4 Сb8 Лb6 c4 f6 Крe5 Ла1 Чd1 Кg3 Пa3) 1. b6—b7 Лb1 (1... Крe6 2. Се5) 2. Са7+ Кр: c4 3. b8Ф Л: b8 4. С: b8 a2 5. Се5 Ке2 6. Краa1 (6. Са1 С: f6!) Ке1 7. Са1 Крd5 8. f7 Се7+ 9. Крb2 Крd2 10. f8Ф С: f8—пат. № 650. Г. М. Каспаряна (Крh1 Сg1 Ке1 Лg2 h3 Крg3 Пс2 f3 g5 h6) 1. Сg1—h2+ Крh4 2. g3+Кр: h5 (или 2... Крh5 3. g4+Крh4 4. Кd5 f2 5. Кf2 e1Ф 6. Крg2—позиционный ничья) 3. Кd3 e1Ф 4. К: e1 f2 5. Кf3 f1Ф+o. Кg1+ Крg4—пат. № 561. А. А. Троицкое (Крh1 Ла3 Cf1 d8 Пa6 b2 b6 e7 g6 h2 h3 Крe3 Лg5 Се8 Пa2 b3 f5 h4) 1. Ch1—g2 Л: g2 2. Кр: g2 f4 3. b7 f3+ 4. Крh1! f2 5. Сb6—Крe2 6. С: f2 Кр: f2 7. b8К С: g6 8. e8Л! С: e8 9. a1 Сg6 10. a6! и выигр. № 652. А. Троицкое (Крd4 Ла8 Па5 e4 g4 Крe6 Лс6 Лf6 g5 h4) 1. a5—a6 Лс7 2. a7 Лс7 3. e5! fe+ 4. Крe4 h3 5. Лh8 Л: a7 6. Лh9+ Кр~+ Лh7+ и выигр. № 653. Р. Н. Александрова (Крd4 Сс7 Лf4 g3 Крe1 Кf1 Лb3) 1. Крd4—c3 b2 2. Cf4+ Крb1 3. Крb3 Кра1 4. Се5 Кd2+ 5. Крe2 К: e4 6. С: b2+ Кра2 7. g4 Кf2 8. g5 Кh3 9. gb Кf4 10. g7 Кd5 11. goЛ! и выигр. Задача № 1615. Э. М. Бирнова (Кра5 Фc5 Лf1 h2 Чb6 Ке3 h4 Лd3 f3 g3 Крe3 Фe8 Лg5 Са6 Ке2 d5 Пb3 c7—e6) 1. Фc5—c3! Побочное решение 1. Ле1+1. № 1616. Н. С. Иванова (Кра1 Фd8 Лb4 c8 Са8 g3 Ке6 e6 Лd6 e7 f5 Крd5 Лh7 Сg1 a6 Кb7 d7 Лd4 e4) 1. Лb4—a4. № 1617. А. Иенсена (Крg5 Фс4 Лс7 d1 Сb2 e6 Кf6 g6 Пb6 Крd6 Фd4 Лс5 Cf7 Кg3 h6 Пс5) 1. Се6—d7 Перемена отъезда на 2 шага белому королю. Ложный след 1. Сс1 Кg4! № 1618. И. С. Муссури (Кра5 Фb4 Лf8 g8 Са6 Ке6 e5 Пd2 d7 e4 f2 g4 Крf4 Фf5 Чh7 Ке6 f6 Пf5) 1. d2—d3. № 1619. И. Фишля (Крf7 Ла1 f4 Се7 f5 Кb4 h3 Лb2 Крe5 Чh8 Ка7 Лb3 b5 d7 d2 e2) 1. Cf5—d3 угр. Лf5+. № 1620. Э. Салардини (Кра5 Фd2 Ле1 f8 Са3 e8 Ке5 g3 Пg7 Крe7 Ле5 h4 Кg4 Са4 Лd7 f5 h5) 1. Кg5—f7! Побочные решения 1. g8Ф и 1. Кh7. Автор исправляет задачу добавлением черного коня на g6.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 549-87

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1934 год

ШАХМАТЫ
В СССР
12 НОМЕРОВ В ГОД

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР И РСФСР. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. 14-й ГОД ИЗДАНИЯ.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ

на 12 мес.— 4 р. 80 к., на 6 мес.— 2 р. 40 к., на 3 мес.— 1 р. 20 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ И КИОСКАХ КОГИЗ, А ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ ОТДЕЛЕНИЯМИ, КИОСКАМИ СОЮЗПЕЧАТИ И ПИСЬМОНОСЦАМИ

РЕДАКЦИЯ (пр. 25 Октября, 28, комн. 24) ОТКРЫТА с 12 ч. до 3½ ч.

ШАХМАТЫ В СССР ЭКСПЕДИРУЮТСЯ ИЗ ЛЕНИНГРАДА ПЕРИОДСЕКТОРОМ КОГИЗ (ГАТЧИНСКАЯ УЛ., Л. 26), КУДА СЛЕДУЕТ ОБРАЩАТЬСЯ С ЖАЛОБАМИ ПО ПОВОДУ НЕПЛУЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ И НЕВЫПОЛНЕНИЯ ПОДПИСКИ.

ПОДПИСКА И РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ ПРОИЗВОДИТСЯ В МАГАЗИНЕ ДЮДН, ЛЕНИНГРАД, пр. 25 Октября, 66

НОВЫЕ КНИГИ:

М. М. БОТВИННИК.—МАТЧ ФЛОР—БОТВИННИК. С ПРЕДИСЛОВИЕМ Н. В. КРЫЛЕНКО. Ц. 1 р. 25 к.

В. И. НЕНАРСКОВ.—КУРС ДЕБЮТОВ. ОТКРЫТЫЕ И ПОЛУОТКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ. ЧАСТЬ I и II. Ц. 4 р. 50 к. ЧАСТЬ III. ЗАКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ. Ц. 2 р. 50 к.

Я. Г. РОХЛИН. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ШАХМАТНОГО ИСКУССТВА. Ц. 2 р. 80 к.

Г. КМОХ. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БЛЕДЕ.—СБОРНИК СТАТЕЙ (печатается).

М. С. КОГАН.—ШАХМАТЫ В ЖИЗНИ РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ. Ц. 75 к.

VII ВСЕСОЮЗНЫЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР 1931 г.—СБОРНИК ПАРТИЙ. Ц. 5 р.

ПЕРВЕНСТВО ЛЕНИНГРАДА 1932 г.—СБОРНИК ПАРТИЙ. Ц. 2 р. 50 к.

З. ТАРРАШ.—ЧТО ДОЛЖЕН КАЖДЫЙ ЗНАТЬ О МИТЕЛЫШПИЛЕ. Ц. 1 р. 25 к.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В САН-РЕМО 1930 г.—СБОРНИК ПАРТИЙ. Ц. 1 р. 25 к.

Я. Г. РОХЛИН.—ИНСТРУКТАЖ И КАДРЫ. Ц. 75 к.

М. М. БАРУЛИН, А. П. ГУЛЯЕВ, Я. А. ИСАЕВ.—300 ЗАДАЧ. Ц. 3 р. 75 к.

П. РОМАНОВСКИЙ.—ПУТИ ШАХМАТНОГО ТВОРЧЕСТВА. Ц. 3 р. 50 к.

В. М. БАКУМЕНКО.—УЧЕБНИК ШАШЕЧНОЙ ИГРЫ. Ц. 2 р. 15 к.

Г. П. БЕЛЯНИН.—ШАШЕЧНАЯ ЗАДАЧА. Ц. 1 р. 10 к.

КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ ТОЛЬКО НАЛОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖОМ
ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ:

ЛЕНИНГРАД, ДЮДН, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, Д. № 66.

МОСКВА. Магазины № 43. Неглинная, 3.

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: Л. Ф. Спокойный

Сдано в набор 23—28/III-34 г.
Стад. формат бумаги 72×105
Литератур. № 9066

ОГЭЗ—Фот № 815
1½ листа

Подписано к печати 10/IV-34 г.
Количество знаков в 1 печ. листе 98.000
Тираж 10.000
Заказ № 1809

Типография имени Воеводского, Ленинград, Фонтанка, 67

ЦЕНА 40 коп.