



АХМАТЫ В С С С Р

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
И РСФСР

13 - й Г О Д И З Д А Н И Я
ОГНЗ • ЛЕНФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА - ЛЕНИНГРАД



1

1934

ЗА ГРАНИЦЕЙ

— С 20-го ноября по 20-е декабря Алевин гастролировал в Чехо-Словакии, где дал 29 сеансов со счетом $+1038 - 130 = 234$.

Подобное же турне совершил Нимцович по Дании. Результат $+482 - 36 = 102$.

— В Германии введен шахматный радио-час по воскресеньям от 15—16 часов дня. 28 января выступал мастер Ахуес с докладом о борьбе за первенство мира.

ТУРНИР В ГЭСТИНГСЕ

Когда Флор уезжал из Ленинграда, он говорил, что будет считать себя удовлетворенным, если разделит первое место с Алевиным. Он считал, что даже для такого результата ему придется, не считая встречи с Алевиным, выиграть все партии за исключением может быть одной ничьей.

Тем удивительнее, а может быть замечательнее, что ему удалось занять чистое первое место с 7 очками то-есть с 4 ничьими. Это оказалось возможным лишь благодаря тому, что Алевин почти сразу отпал от борьбы за первое место и даже дележа второго места добился только бесславной победой в последнем туре над престарелым Митчеллем (после 10 часов игры на 86-м ходу). Весь турнир чемпионы мира провел весьма неуверенно и в некоторых партиях благополучно спасался из весьма сомнительных положений (напр. с Александром и особенно Элисквесом, против которого имел совершенно проигранную партию. Вообще весь прошедший год (Фольксгон, матч с Бернштейном) свидетельствует о каком-то надломе в творчестве Алевина. Говорить, однако, о кризисе его таланта вряд ли есть основания, так как все указанные выступления, включая и смешанный турнир в Гэстингсе, не могут быть отнесены к международным соревнованиям большого масштаба, где Алевин с убедительностью выявлял свою силу.

Независимо от всех этих моментов, победа Флора свидетельствует о продолжающемся его росте и больших потенциальных возможностях чехословацкого гросмейстера. Нам она особенно лестна и приятна после его матча с Ботвинником, как подтверждающие большой победы, достигнутой советским мастером. И вместе с тем в результате Флора есть одно-серьезное «но» — это его партия с Алевиным, решившая фактически исход гэстингского турнира. До известного момента Алевин играл ее прекрасно и добился позиционно выигранного положения. Но затем, потеряв 2 темпа, он дал шансы Флору, который однако вместо того, чтобы ими воспользоваться, сразу предложил ничью. Флор остался ве-

ТУРНИР МАСТЕРОВ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Флор	●	½	½	1	1	½	1	½	1	1	7
2. Алевин	½	●	1	½	½	1	1	½	1	1	6½
3. Лилиенталь	½	0	●	½	½	1	1	1	1	1	6½
4. Александр А.	0	½	½	●	½	1	0	1	1	1	5
5. Элисквес	0	½	½	½	●	1	1	1	½	½	5
6. Томас	½	½	0	½	½	●	1	0	½	1	4½
7. Вера Менчик	0	0	0	1	0	0	●	1	½	½	3
8. Тайлор	½	½	0	1	0	1	0	●	1	1	3
9. Митчелль	0	0	0	0	½	½	1	1	●	0	2½
10. Мильнер-Барри	0	0	0	0	½	0	½	0	1	●	2

РЕЗЕРВНЫЙ ТУРНИР МАСТЕРОВ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Вальтер М.	●	1	1	½	½	0	1	1	1	1	7
2. Колтановский	0	●	1	½	1	1	1	½	1	1	7
3. Джаксон	0	0	●	1	½	1	0	½	1	1	5
4. Динер	½	½	0	●	½	½	1	0	1	1	5
5. Сэрджент Е.	1	0	½	½	●	1	1	1	0	½	5
6. Прикс	1	0	0	½	0	●	0	1	1	1	4½
7. Руперт Кросс	0	0	1	0	0	1	●	0	1	½	3½
8. Уиткрофт	0	½	½	1	0	0	0	●	½	0	3½
9. Краддок	0	0	0	0	1	0	0	½	●	1	2½
10. Зейц	0	0	0	0	½	0	½	1	0	●	2

рен себе и, также как в матче с Ботвинником, отказался от борьбы, поскольку она была сопряжена с известным риском.

Об остальных участниках с исключением 20-летнего Лилиенталья, быстро прогрессирующего, говорить не приходится. Они добились тех результатов, которые приблизительно соответствуют их классу.

ЧЕМПИОНАТ БЕРЛИНА

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Ахуес	●	½	0	½	1	1	1	1	½	1	1	1	8½
2. Земиш	½	●	1	1	½	½	½	1	1	1	½	1	8½
3. Кох	1	0	●	½	0	1	1	½	1	1	1	1	7½
4. Рельстад	½	0	½	●	0	1	1	½	1	½	1	½	6½
5. Эльстер	0	½	1	1	●	0	0	0	½	1	½	1	6½
6. Ион	0	0	0	0	1	●	½	1	0	1	½	1	5½
7. Даль	0	½	½	0	1	½	●	0	1	½	0	1	5
8. Трегер	0	0	0	½	1	0	1	●	0	½	1	1	5
9. Гумприх	½	0	½	½	½	1	0	1	●	½	½	0	4½
10. Пернедер	0	0	0	½	1	0	½	½	½	●	1	1	4
11. Грамматиков	0	½	0	1	½	½	1	0	½	0	●	0	3
12. Бабель	0	0	0	½	0	0	0	1	½	1	1	●	2½

16-й ТРЕБИЧ-ТУРНИР В ВЕНЕ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого
1. Грюнфельд	●	½	½	1	½	0	1	1	0	½	½	1	1	1	1	1	10½
2. Мюллер	½	●	½	1	½	½	1	½	1	½	1	1	1	1	1	1	10½
3. Шилдман	½	½	●	½	1	½	0	1	1	½	1	1	1	1	1	1	10
4. Глаз	0	0	0	●	½	½	½	1	0	½	1	1	1	1	1	1	9½
5. Руглинер	½	½	½	½	●	½	1	1	½	1	1	1	1	1	1	1	9½
6. Беккер	1	½	½	½	½	●	0	½	0	1	1	1	1	1	1	1	9
7. Колинхофер	0	0	1	½	0	1	●	1	1	½	1	1	1	1	1	1	8
8. Подхорнер	0	½	0	0	0	0	½	●	1	½	1	1	1	1	1	1	7½
9. Швиннер	1	0	0	1	½	1	0	½	●	1	1	1	1	1	1	1	7
10. Фусс	½	½	0	½	½	0	½	0	1	●	1	1	1	1	1	1	6½
11. Беутум	½	0	½	0	0	0	½	1	0	½	1	●	1	1	1	1	6½
12. С. Рубинштейн	0	0	0	0	0	0	1	½	½	½	½	1	●	1	1	1	6
13. Йгель	0	½	0	0	0	1	0	0	½	0	½	0	0	●	1	1	5
14. Пальме	0	1	½	0	½	0	0	0	½	1	0	0	1	0	●	1	3½
15. Пальда	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	½	½	●	3
16. Конечкий	0	0	1	0	0	0	0	0	½	0	0	0	½	0	0	1	3

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 1

Я Н В А Р Ь

1 9 3 4

К НОВЫМ ПОБЕДАМ

„Уверенно и радостно смотрит каждый рабочий и колхозник на свое будущее, предъявляя все более повышенные требования к знанию и культуре“. Эти слова из тезисов тт. Молотова и Куйбышева достаточно наглядно характеризуют успехи борьбы партии за развертывание строительства социализма к XVII ее съезду.

Этот исторический съезд собирается в момент величайших побед, которые социалистическая система в нашей стране одержала над гибнущим, все еще цепляющимся за все соломинки, капитализмом.

„В итоге пятилетки, — пишут в своих тезисах тт. Молотов и Куйбышев, — перед лицом сотен миллионов трудящихся всего мира впервые в истории человечества на деле доказана возможность построения социализма в одной стране“.

Рост материального благосостояния и культурного уровня масс достигнут в нашей стране, благодаря успехам социалистического строительства. Успехи эти — результат трудового энтузиазма широчайших трудящихся масс, энтузиазма, пробужденного и возглавляемого партией Ленина — Сталина, славной большевистской партией.

Партия — организатор и вдохновитель творчества новых условий свободной жизни. Партия — вождь всего передового, всего мужественного и сильного, всего способного к движению вперед. Участвовать в социалистическом строительстве, значит быть достойным его, быть достойным этого участия, быть на высоте исторических, гигантских задач нашей исторической эпохи.

Шахматное движение нашей страны может гордиться своими успехами. В смысле своей массовости наше шахматное движение является первым и единственным в своем роде во всем мире. Но „пафос строительства“ и в данном случае был бы напрасен, если бы он не дополнялся „пафосом освоения“.

Количественный рост не имел бы никакого значения, если бы он не сопровождался ростом качественных показателей. Недавние гастроли гросмейстера Флора в Москве и Ленинграде показали, что наша страна дошла до современных буржуазных стран Европы, а во многом уже и перегнала их. Неслучайно западные шахматные журналы полны перепечатками партий советских турниров, не случайно к нам начали сыпаться просьбы западных мастеров об их использовании у нас, о возможности приехать к нам.

Вслед за вызовом Флора появились письма Эммуила Ласкера, Микенаса, Эйве, Костица. Центр мировой шахматной жизни переносится в нашу страну. СССР — передовая страна мира, страна высшей формы общественных отношений, страна социалистическая. Естественно СССР держит в своих руках знания развития всех отраслей культуры. Капитализм, агонизирующий в тисках душащего его кризиса, не в силах не только развивать, но и хотя бы сохранять уже развитые достижения культуры. Капитализм нуждается в фашистском режиме. „Варвары — это фашисты“, — сказал в своей замечательной, исторической речи на лейпцигском процессе тов. Димитров. К его словам нечего прибавить. Капитализм идет к варварству, мы неуклонно идем по пути все больших и больших культурных достижений. Достижения социалистического строительства ни в какой мере не должны закрывать нам глаза на необходимость борьбы. Партия и впредь будет, как говорят в своих тезисах тт. Молотов и Куйбышев, — беспощадно громить контрреволюционные вылазки классового врага, партия и впредь будет крепко держать в своих руках руководство всеми отраслями социалистического строительства, а руководство все более и более становится конкретным.

И в нашем движении дальнейшие успехи возможны только в случае упорной и напряженной борьбы за их упрочнение и дальнейшее развитие. Внимание, которое партия и Советская власть уделяют шахматному движению, создает все необходимые для этого предпосылки.

Шахматный фронт, как один из участков культурного строительства, приветствует исторический XVII съезд ВКП(б) — съезд построения бесклассового общества — и вождя партии, железного бригадира международной пролетарской революции тов. Сталина, ведущего Страну Советов к новым, невиданным победам.

Пламенный привет делегатам XVII партийного съезда, передовым бойцам ленинской партии, преодолевшей тысячи препятствий и успешно строящей социализм в Стране Советов.

ПОБЕДА СОВЕТСКОГО ШАХМАТНОГО МАСТЕРСТВА

После бурь Октябрьской революции, когда в России власть перешла в руки революционного рабочего класса, установившего диктатуру пролетариата, и по ту сторону баррикад оказались такие крупные русские шахматисты, как Алехин, Боголюбов, Нимцович, Рубинштейн, Бернштейн и др., — на Западе сложилось „общее“ мнение, что в СССР от шахматного искусства остались одни руины. Впоследствии делались попытки вообще сбросить нас с весов международного мастерства, ибо, мол, пролетариат не способен выдвинуть новых мастеров шахматной культуры.

Уже результаты международного турнира в Москве 1925 г. показали, что „есть еще порох в пороховницах“ только что созданной советской шахматной организации. Однако, с тех пор прошло 8 лет. В больших международных встречах СССР не участвовал, из крупных мастеров никто за это время в нашу страну не приезжал. Кроме представителей старшего поколения (Романовский, Левенфиш, И. Рабинович, Дуз-Хотимирский и др.), еще известных до революции, молодые советские шахматисты до последнего времени не имели крупного международного имени. Большинство западных журналов, даже после „московского боя“ в период 1927—1931 гг. обходило молчанием события шахматной жизни в СССР, рассматривая их как якобы чисто „пропагандистский“ материал. Тем более неожиданным было недавнее заявление ренегата А. А. Алехина, что наиболее талантливыми мастерами из молодежи он считает Ботвинника (СССР) и Файна (САСШ).

В этих условиях, по инициативе гросмейстера С. Флора и при содействии А. Ф. Ильина-Женевского, в СССР возникла идея матча Флор — Ботвинник. Мы уже писали, что этот матч должен был явиться первым опытом нашей технической учебы, первой проверкой тех знаний и практических навыков, которые накоплены нашими молодыми мастерами в условиях развернутого социалистического строительства в нашей стране, что матч будет происходить не в условиях буржуазного ажиотажа, не в т. с. ных комнатах заткнутой кафе или фешенебельного курорта, а в пролетарских столицах, в Москве и Ленинграде, в больших театральных помещениях, которые будут способствовать созданию и высоко-культурной обстановки для шахматного мышления.

Ни один международный турнир или матч в капиталистических странах с участием Ласкера, Капабланки, Алехина и др. корифеев (Нью-Йорк, 1924, Буэнос-Айрес, 1927, Берлин, 1929 и т. д.) не привлекал более 200—300 чел. в день. Матч Флор — Ботвинник, происходивший в Москве и Ленинграде, посещало ежедневно 1500—2000 человек, которые с редким вниманием и серьезностью наблюдали за каждым этапом, за каждым ходом развивающейся партии, чему немало содействовала массовая работа вокруг матча (лекции, доклады, комментарии мастеров и т. д.). Десятки и сотни тысяч трудящихся, не будучи непосредственными зрителями, по радио, газете, телеграмме, с неслывающим интересом следили за этим выдающимся международным соревнованием. Таким образом, с организационной и общественной стороны матч прошел с блестящим успехом.

Творческим итогом встречи молодого победителя первенства СССР с крупнейшим западно-европейским гросмейстером были посвящены две статьи в прошлом номере нашего журнала. Нам осталось добавить несколько слов.

Уже после первой половины матча, которую Н. В. Крыленко удачно назвал московской прелюдией к матчу, было ясно, что несмотря на положение $+4-2$ в пользу Флора, в творческом отношении М. Ботвинник не был побежден чехословацким гросмейстером.

И в самом деле. В Ленинграде вторая половина матча получила совершенно иное направление и содержание, оправдав надежды отдельных шахматистов, убежденных в благотворном и вдохновляющем влиянии родной ленинградской почвы. Самым сложным моментом в матче было то, что 23-х летнему Ботвиннику, ни разу не выступавшему в международных соревнованиях, приходилось учиться по ходу действия, тщательно анализируя свои поражения и отдельные ошибки. И, надо сказать, что по части овладения техникой и умению создать единственно правильный план действий, Ботвинник показал образцы исключительного мастерства. После седьмой и восьмой партий, явившихся своеобразным „трамплином“ для решительных действий, грянула настоящая буря в 9-ой и 10-ой партиях. Беседа, которую мы имели с чехословацким гросмейстером, сразу же по окончании десятой партии, показывает, что жертва пешки за атаку и финальный разгром явился для Флора полной неожиданностью. Известная растерянность сказалась и на десятой партии, где белые в голландской партии, боясь осложнений, разменяли пешки на d5, что позволило черным создать стремительную и победоносную атаку. Легенда о невозможности для советских мастеров догнать западно-европейское шахматное искусство оказалось, таким образом, разбитой взрезбег.

Общий анализ двенадцати партий матча показывает, что в области дебюта и теоретических познаний Ботвинник безусловно был более вооружен, чем его противник. Это чрезвычайно показательно для характеристики советского творчества, в противоположность мнению буржуазных „авторитетов“, способного, очевидно, более плодотворно работать над созданием научных шахматных ценностей, о которых зарубежные профессионалы думают в последнюю очередь. Однако, в отношении чистой техники, в умении распутывать сложные положения, обходя встречающиеся рифы, и в искусстве доведения до конца едва заметного преимущества, Флор проявил высокий гросмейстерский класс. Это требует от нас еще более интенсивной работы над собой.

В квалификационном отношении ничейный результат матча $+6-6$ является большой победой советского шахматного мастерства, выросшего и окрепшего без помощи „варягов“, а затем — ренегатов Алехина и Боголюбова.

После окончания VIII Всесоюзного шахматного турнира, несмотря на сомнения отдельных скептиков, мы указывали, что М. Ботвинник является шахматистом первого мирового десятка. Это безусловно подтверждает и матч, а еще более последний крупный успех С. Флора в Гвентингском международном турнире.

М. Ботвинник не является представителем так называемой комбинационной школы, столь близкой мастерам, ищущим в шахматных построениях элементов художественной мысли; холодное творчество победителя нашего первенства еще сжимает, скрывает комбинационный размах мительшпиля. Но его

стиль (который еще будет видоизменяться и обогащаться), нам импонирует, как продукт большого таланта, высокого, почти капабланковского мастерства во всех стадиях партии и универсальных теоретических знаний. Вот почему, в настоящее время, в практической борьбе М. М. Ботвинник оказывается на голову выше остальных наших мастеров. Вместе с тем его рост, его дальнейшее совершенствование в турнирах есть вместе с тем бурный рост и развитие всего советского шахматного мастерства и тех высокодаровитых молодых наших шахматистов (Алаторцев, Рюмин и др.), которые упорной работой над повышением своей квалификации смогут в будущем с успехом „скрестить оружие“ как с М. М. Ботвинником, так и с международными мастерами. Залогом этих успехов, о которых вынужден будет теперь заговорить весь буржуазный шахматный мир, является тот великий исторический подъем, какой имеет место в стране строящегося социализма в любой отрасли науки, искусства и культуры.

ПАРТИИ МАТЧА ФЛОР — БОТВИННИК

№ 1769. Принятый ферзевый гамбит

Ботвинник
Botwinnik

Флор
Flohr

Третья партия

- | | |
|----------|---------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | d5 : c4 |

Смелый ход. Флор показывает этим, что он не верит в грозность ферзевого гамбита. Но неужели столь страшный ферзевый гамбит, гамбит, единственно еще не опровергнутый, во избежание которого создано столько оригинальных защит (голландская, индийские, защита Нимцовича) может быть поставлен под сомнение простым принятием его?

Не верится. Немедленная отдача центра кажется нам, по меньшей мере, преждевременной.

- | | |
|-----------|--------|
| 3. Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 4. e2—e3 | ... |

Наиболее благоразумный путь к возвращению жертвованной пешки. Однако, интереснее (я может быть сильнее!) здесь 4. Фa4+ Cd7 5. Ф : c4 и хотя черные с темпом развили своего ферзевого слона, но они лишены возможности ходом c5 начать атаку центра.

- | | |
|---------|--------|
| 4. | c7—c5! |
|---------|--------|

Своевременность этого взрыва центра вполне компенсирует черных за их преждевременный 2-ой ход.

- | | |
|-------------|--------|
| 5. Cf1 : c4 | e7—e6 |
| 6. 0—0 | Kb8—c6 |
| 7. Фd1—e2 | a7—a6 |
| 8. Af1—d1 | ... |

Все это признано теорией наилучшим.

- | | |
|------------|----------|
| 8. | b7—b5 |
| 9. d4 : c5 | Фd8—c7 |
| 10. Ce4—d3 | Cf8 : c5 |
| 11. a2—a4 | ... |

Повидимому лучший ход в данном положении. Спокойное 11. a3 Cb7 12. b4 Cd6 13. Cb2 Ke5 быстро ведет к желательному для черных упрощению. Но и ход в тексте не опасен, что Флор демонстрирует в настоящей партии.

- | | |
|----------|----------|
| 11. | b5 : a4! |
|----------|----------|

Самое простое. Получающаяся теперь изолированная пешка a у черных несколько не слабее белой пешки b2.

- | | |
|--------------|-----|
| 12. La1 : a4 | ... |
|--------------|-----|

В партии Пирч — Флор (Сланк 1932 г.) белые сыграли здесь 12. Kc3 и после Kb4! 13. Ke4 Ce7 14. K : f6+ C : f6 15. Ce4 Cb7 16. C : b7 Ф : b7 17. Л : a4 0—0 и т. д. также не получили никакого преимущества.

- | | |
|---------------|----------|
| 12. | Ke6—b4! |
| 13. Cd3—b5+ | Cc8—d7 |
| 14. Cb5 : d7+ | Kf6 : d7 |

Теперь, добившись рокировки, благодаря центральному расположению легких фигур, черные будут стоять активнее.

- | | |
|------------|-------|
| 15. Cc1—d2 | a6—a5 |
| 16. Ad1—c1 | ... |

Ботвинник пытается задержать уход короля черных в тихую гавань, но тщетно. В позиции черных достаточно защитительных ресурсов. Ничего не давало здесь 16. Фb5 из-за Фb6 и вероятно просто плохо было 16. Фc4 Фb7! 17. Ke5 K : e5 18. Ф : c5 Kbd3! и т. д.

- | | |
|------------|---------|
| 16. | Фс7—b7 |
| 17. Cd2—c3 | 0—0 |
| 18. Kb1—d2 | Kb4—d5! |

Предупреждая Kc4 и вызывая полное упрощение.

- | | |
|------------|-----|
| 19. Ac1—a1 | ... |
|------------|-----|

Конечно не 19. C : a5 из-за неприятного вторжения ферзя—Ф : b2.

- | | |
|--------------|---------|
| 19. | Cc5—b4 |
| 20. Cc3 : b4 | a5 : b4 |
| 21. La4 : a8 | Ничья |

Вся партия — длинный вариант принятого ферзевого гамбита — иллюстрирует тонкости дебютной борьбы. Ничейный исход ее заставит искать новых путей за белых. В этом ценность настоящей партии-дебюта.

(Примечания В. В. Рагозина)

№ 1770. Голландская

Флор
Flohr

Ботвинник
Botwinnik

Четвертая партия

- | | |
|-----------|----------|
| 1. d2—d4 | e7—e6 |
| 2. c2—c4 | f7—f5 |
| 3. Kb1—c3 | Kg8—f6 |
| 4. g2—g3 | Cf8 : b4 |
| 5. Cc1—d2 | ... |

Необходимая предосторожность. Нельзя допустить сдвоения пешек c, так как неоднократно уже была доказана их роковая слабость.

- | | |
|-------------|----------|
| 5. | 0—0 |
| 6. Cf1—g2 | d7—d6 |
| 7. Kg1—f3 | Kb8—d7 |
| 8. 0—0 | Cb4 : c3 |
| 9. Cd2 : c3 | Kf6—e4 |
| 10. Фd1—c2 | Фd8—e7 |
| 11. Af1—d1 | Ke4 : c3 |

Черные последовательно готовятся к e6—e5. Достигнув этого движения, они преодолеют тем самым дебютные трудности.

- | | |
|--------------|--------|
| 12. Фс2 : c3 | Kd7—f6 |
|--------------|--------|

Черные упускают современный момент для e5. Сейчас необходимо было играть 12... e5 13. de! (Но не 13... K : e5 14. K : e5 Ф : e5 15. Ф : e5

de 16. Cd5+! Kph8 17. e5 с лучшей игрой у белых). 14. Ad2 e4 15. Kd4 Ke5 с полноправной игрой. Интересные варианты получаются после 14. Фа5 (вместо Ad2), например: I) 14. (Ф 5) Kc5? 15. Ad5 b6 16. Л: e5! Ф: e5 17. К: e5 ба 18. С: a3, и у белых лишняя пешка; II) 14. (Фа5) e4! 15. Ф: c7 (Белые жертвуют фигуру за 3 пешки) ef 16. С: f3 Фf6! (Лучшее. Ошибкой было бы здесь упрощение позиции ходом Фd8, так как на это последует 17. Cd5+! Kph8 18 Ф: d8 Л: d8 19. Се6 g6 20. Ad2 и затем Lad1, отрывая фигуру и оставаясь с лишними пешками) 17. С: b7 С: b7 18. Ф: b7 Ke5 и т. д. с обоюдоострой игрой. 13. Kf3—e1

Белые идут навстречу намерениям противника и скоро получают даже худшую партию. Нам кажется, что ходом b4, белые могли создать по меньшей мере безопасные для себя осложнения, напр., 13. b4 Cd7 14. Ke1 Се6 15. f3 и дальше продвижение пешек ферзевое фланга. Поскольку черные готовятся к операциям на королевском фланге, было бы логично развивать контр-действия на ферзевом.

13. e6—c5
Дебютная победа! Теперь черные легко вводят в игру застрявшие фигуры ферзевого фланга.
14. d4: e5 d6: e5
15. Ad1—d2 e5—e4!
16. La1—d1 Cc8—e6
17. Ke1—c2 La8—d8

Самое простое. После размена ладей преимущество черных будет очевидно.

18. Kc2—e3 Ad8: d2
19. Ad1: d2 g7—g6
Предупреждая Фа5.
20. Cg2—f1 Af8—d8
21. Ad2: d8+ Ф: 7: d8
22. Ke3—c2 Ничья

(Примечания В. В. Раозиана)

№ 1771. Азгийское начало

Ботоинник Флор
Botwinnik Flohr

Седьмая партия

1. c2—c4 e7—e5
2. Kb1—c3 Kg8—f6
3. Kg1—f3 Kb8—c6
4. d2—d4 e5: d4

В 5-ой партии здесь было сыграно 4... e4, причем из дебюта черные (Флор) вышли с худшим положением.

5. Kf3: d4 Cf8—b4
6. Cc1—g5

Взаимная игра на связывание коней. Связанность на f6 для черных так же неприятна, как для белых на c3.

6. h7—h6

После этого хода Флор, отойдя от доски, привел в качестве курьеза вариант, над которым он думал: 6... Ke4! 7. С: d8 К: c3 8. К: c6!, и белые остаются с лишней фигурой. Зато всякая попытка белых спасти ферзя ведет к выгоде черных: 8. Фb3 К: d4! или 8. Фd3 Ke4+! и т. д.

7. Cg5—h4 d7—d6

Развивающийся ход g7—g5 сопряжен с таким ослаблением королевского фланга, что может быть сделан с большой опаской и, разумеется, не сейчас

(после 7... g5 8. Cg3 идо о Ke4 из-за 9. К: c6!, напр. bc 10. Фd4).

8. e2—e3

Эта слержанная система развития позволяет черным без труда уравнивать игру. Лучше было f2—f3 с последующим e2—e4. Флор по окончании партии заявил, что в э.он случае он сыграл бл (8. f3) Фe7 9. e4 К: d4 10. Ф: d4 Фе5. Но ведь ли он получил бы тогда хорошую партию: после, напр. 11. Фd2 у белых активное пешечное расположение, а при сдвоении пешек на c3 — преим. щество двух слонов.

8. Фd8—e7
9. Cf1—e2 g7—g5!

Теперь это смело и сильно, так как дает черным удобную фигурную игру.

10. Ch4—g3 Kf6—e4
11. Kd1: c6

Нужды в этом не было. Едва ли стоило бороться рокировки черных в длинную сторону, так как после 11. Ad1 Cd7 белые могли продолжать не только 12. 0—0 с обоюдоострой игрой, но и 12. Kdb5 0—0—0 13. a3 и т. д.

11. b7: c6

При К: c3 12. К: e7 К: d1+ 13. Кр: d1 Кр: e7 14. a3 Cc5 15. b4 Cb6 черные просто получали худшую партию (16. Cf3) в ряду ослабленной позиции на королевском фланге и стесненного положения слона b6.

12. La1—c1

Б. полезно 12. Фd4 из-за ответа 0—0.

12. 0 0

Пешечный штурм королевского фланга не удавался: 12... h5 13. С: h5 Фf6 14. Фf3! и если К: c3, то 15. 0—0! с ударом на f6. c3 и c6. Поэтому черные спокойно заканчивают развитие. То же делают и белые.

13. 0—0 Cb1: c3

Иначе этот слон остался бы не у дел.

14. b2: c3 Ke4: g3

15. h2: g3 Cc8—f5

Чтобы не дать белому слону завладеть главной белой диагональю. На Сa6? последовало бы, конечно. 16. Фа4.

16. Cc2—f3 Cf5—e4

17. Cf3: e4 Фe7: c4

18. Фd1—d4 Фc4—e6(?)

Для ничьей проще было сразу разменяться ферзями. При одних тяжелых фигурах и при ненадежности королевского фланга черным не приходится думать о большем.

19. e4—c5!

Это необходимо во избежание c6—c5. Допустив такое продвижение, белые действительно дали бы шансы противнику благодаря лучшим пешкам, напр. 19. Ab1 c5! 20. Фd5 Ф: d5 21. cd Lf6 22. Ab3 Ab6 23. Lfb1 Kpf8, и положение черных можно предпочесть. После хода в партии уже белые стоят лучше.

19. Фе6: a2

Ходом d6—d5 черные избегали открытой игры, выгодной для белых, но уступали зато линию b.

20. c5: d6 c7: d6

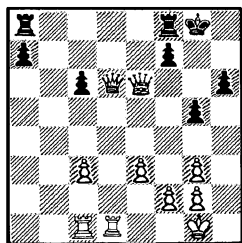
Черные должны ликвидировать эту пешку, так как после Lfd8 21. d7 Ф: e6 22. Lfd1 она причиняла бы им немало забот.

21. Фd4: d6 Фа2—e6

Вынужденное повращение, так как оба фланга черных требовали защиты.

22. Af1—d1

Угрожал Ф:е6 и Лd6 с выигрышем пешки. Ясно, что немедленный размен ферзей ничего не давал из-за 22. Ф:е6 fe 23. Lfd1 Lfd8.



Господство белых по центральной открытой линии, прочное положение короля при расшатанном фланге противника — таковы безрадостные затеи Флора на 18-м ходу, когда он или переоценил свою позицию, или недооценил возможность ответа Богвинника.

Защита черных теперь совсем не проста, учитывать надо, помимо указанной угрозы размена ферзей, и ход Фc5, тоже неприятный в связи с Лd6. Если, напр., черные играют 22... а5, желая скорее использовать свой главный козырь — защищенную проходную, — то 23. Фc5 Lfd8 24. Л:d8+ Л:d8 25. Ф:а5. Пассивная тактика вроде 22... Lfc8 также безнадёжна: 23. Фc5 Kpg7 24. Лd6 Фе8 25. Фd4+ Kph7 26. Фf6 или 24... Фе4 25. Фd4+ Ф:d4 26. еd с выигрышем пешки с. Наконец, такая радикальная мера, как 22... Lfd8, тоже встречает опровержение: 23. Ф:d8+ Л:d8 24. Л:d8+ Kpg7 25. Ла1! Фb3(!) 26. Л:a7 Ф:c3 27. Лd1! (Белым важно обезопасить первую горизонталь) и пешка с становится обреченной, напр. 27... е5 28. Лаа1 с4 29. Лaс1 Фb3 30. Лd4 с3 31. Лd3. Вслед за одной пешкой черные рискуют потерять и другие. В трудном диаграммном положении Флор находит лучший ресурс.

22. Лf3—b8!

Этим обезвреживается одна угроза — Фc5 уже не страшно из-за ответа Лd5 — и подготавливается противодействие от другой: в случае размена ферзей и Лd6 белые выигрывают пешки, однако, нажимают серьезного врага в проходной а. Сила продвижения этой проходной возрастает благодаря захвату черными линии b.

23. Фd6 : е6

По мнению некоторых комментаторов, 23. Фc7 «давало богатую игру с шансами для белых». Но это верно лишь в очень условной степени: правда, при 23. Ф:c7 Лс8 24. Фа5! белые получали сильную игру (двойное по линии d!), зато при 23... а5! (вместо робкого Лс8) угрозы белых утрачивали всякую силу, а проходная черных оказывалась еще сильнее, чем в партии, напр. 24. Лd6 Лс8 25. Л:е6 Л:c7 25. Л:h6 а4 и т. д.

23. f7 : е6

Получившийся двухладый индипиль отличается большой сложностью и остротой. Как-будто, виды белым на выигрыш дает 24. Лd6 При этом заслуживают рассмотрения следующие основные варианты: 24... а5! (Если Лb6 25. Л:е6 а5, то 26. Лe4! а4 27. Лb1) 25. Л:c6! а4(!) 26. Л:е6 а3 27. Лd6 (Ничего другого не остается) а2 28. Add1

Лb2 29. Ла1 (Это и следующий ходы белых обязательны, однако возможны в обратном порядке) Лa8 30. Лf1 (Спасаясь от Лb1) Лс2, затем Лb2 и белые совершенно парализованы. Проявляя меньше алчности, т. е. не играя 26 Л:е6?, белые не добиваются иного результата, напр. 26. Лd6! а3 27. Add1 (He 27. Лd2? Лb2!) а2 28. с4! Лb7 29. Ла1 Лb2 30. Лdс1 Лa8 31. Лf1 Лс2, и черные стоят очень грозно.

При дальности и верности своего расчета Богвинник не пожелал пойти на это продолжение. Естественно он предпочел святому простоту с безмятежным ничейным исходом.

24. Лd1—d4

Ничья

Одна из наиболее содержательных ничьих во всем матче.

(Примечания Н. Д. Григорьева)

№ 1772. Заплата Каро-Каэн

Девятая партия

Богвинник
Botwinnik

Флор
r'lohr

1. е2—е4 с7—с6 2. d2—d4 d7—d5 3. е4:d5 с6:d5 4. с2—с4 Kg8—f6 5. Kb1—с3 Kb8—с6 6. Сс1—g5 d5:с4 7. d4—d5 Kc6—е5 8. Фd1—d4 Ke5—d3+ 9. Cf1:d3 с4:d3 10. Kgl—f3.

В первой партии я сыграл 10. С:f6 и получил худшую партию. Но после домашнего анализа, когда я убедился в том, что в случае 10... е6 11. С:f6! Ф:f6 12. Ф:d3 черные стоят очень плохо (так как слон f8 не имеет ни одного хода), я снова решил сыграть этот вариант.

Нечего и говорить, что так же плохо для черных и 10... Cf5 11 0—0, и черные не могут долго сопротивляться. Основное преимущество белых — переезд в развитии. Во всех вариантах атака белых принимает угрожающий характер еще до того, когда черные успевают ввести в бой свои резервы. Следующий ответ черных ни в коем случае не может быть рекомендован.

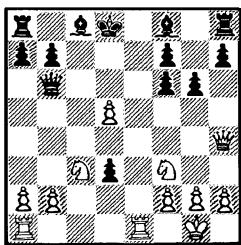
10. g7—g6
11. Cg5:f6

Теперь это, разумеется, очень сильно, так как белые выиграли по сравнению с первой партией важный темп, и их ладьи начинают работать по центральным линиям со страшной силой. Проходная пешка d в некоторых вариантах также очень неприятна черным.

11. е7:f6
12. 0—0 Фd8—b6

Можно смело утверждать, что партия черных проиграна. Так, не спасал здесь ход 12... Сe7 13. Лad1! (13. Ke4 Фb6! 14. d6 Ф:d4 15. K:d4 f5! 16. Лfe1 fe 17. Л:е4 Kpd7) 0—0 14. Л:d3 Cf5 15. Лd2 Cd6 16. g4 Cc8 17. Ke4, и черные должны сдаваться. Возможно, что в том или в другом месте черные могли сыграть сильнее, но это не может внести существенного изменения в оценку позиции. Ходом в тексте черные соглашаются на потерю ро-пэвки, в надежде, что на d8 король будет чувствовать себя довольно спокойно. Но увы, в открытой позиции и с совершенно неразбитой армией, подопная игра в д'же Стейница не может спасти партию.

13. Лf1—e1+ Kpe8 d8
14. Фd4—h4!



Сильнейшее продолжение атаки. При 14. Ф: d3 Cd6! сомнительно, чтобы белым удалось довести свое преимущество в положении до победы. Основная угроза белых — 15. Кс5! Фс7 16. d6 С: d6 17. Кb5, и белые выигрывают. На 14... Се7 белым проще всего отвечать 15. d6 Ф: d6 16. Лад1! Cd7 (16... Cf5 17. Kd4) 17. Ле3, и белые легко выигрывают.

14. g6—g5
15. Фh4—h5

Черные совершенно беспомощны. На 15... Фс7 следует хотя бы 16. Ке4 и черные пешки летят одна за другой. Черные «развивают» две свои фигуры, но ценой жертвы двух хороших пешек, после чего уже не черные, а белые оказываются с лишней пешкой.

15. Cf8—d6
16. Фh5: f7 Лh8—f8
17. Фf7: h7 g5—g4!

Единственная возможность контр-игры. На 18. Kh4 (в расчете на 18... Фс7 19. Ф: c7 С: c7 20. Лад1) черные играют 18... d2! и начинаются небезвыгодные для них осложнения. Поэтому следующее отступление коня вынуждено.

18. Kf3—d2 Фb6—c7

Разумеется, безнадежно для черных 18... Ф: h2 19. Ф: d3 с неослабевающей атакой. Теперь же белые должны играть очень осторожно. Так, при 19. Ф: c7 С: c7 пешку d3 завоевать далеко не так просто, и если бы даже белые этого достигли, то конец все же представлял бы большие технические трудности (у черных два слона, централизованный король и т. д.). Следующий ход пересекает все надежды черных.

19. Фh7—h5!

Слабо было бы 19. Ф: d3 С: h2+ 20. Kpf1, и белый король оказывается в очень опасном поло-

жении. Сейчас грозит 20. Kb5. Ладья f8 задирана очень ненадежно; черные спешат прикрыть ее ферзем.

19. Фс7—f7
20. Kd2—c4 Cd6—e5

Отчаяние. Проигрывает и 20... Сb4 21. a3 С: c3 22. Kd6 Фg8 23. bc или 20... Сb8 21. d6 Лg8 22. Ле7 Фg6 (22... Ф: c4 23. Ф: f6) 23. Фf4. Теперь белые выигрывают вторую пешку, причем лишают черных преимущества двух слонов и спокойно переходят в эндшпиль. Дальнейшая игра партии — техника.

21. Кс4: e5

Как указывает Тарраш еще быстрее вело к выигрышу 21. Ксh5. Если 21... Cd7, то 22. Kcd6 Фg8 24. Лас1 Лb8 25. Фс3 Фg7 26. Ф: a7 и выигрывают. Или 21... d2 22. Л: e5 fe 23. Фd6+ Cd7 24. Фс7+ Kpe7 25. Ф: e5+ Kpd8 26. Фс7+ Kpe7 27. Фс5+ Kpd8 23. Kd6 и т. д. (Ред.).

21. f6: e5
22. Фh6—g5+ Фf7—e7
23. Фg5: e5 Фf7: e5
24. Ле1: e5 Сс8—f5
25. Лa1 f1 Kpd8—d7
26. f2—f3 b7—b5

Черные предпринимает последнюю попытку осложнить игру.

27. f3: g4 Cf5: g4
28. h2—h3 b5—b4!
29. Кс3—e4!

Последняя тонкость. В случае 29. hg bc 30. bc Л: f1+ 31. Кр: f1 Лс8 исход борьбы был бы еще неясен, так как белые пешки терялись одна за другой.

Следующим ходом черные пропускают короля белых к центру, после чего им остается только сдаться. Но и в случае 29... Се2 30. Л: f8 Л: f3 31. d6! Лf1+ 32. Kph2 Лd1 33. Ле7+ Kpe6 34. d7 Kpe7 35. Ке5! белые проводят пешку в ферзи.

21. Лf8: f1+
30. Kpg1: f1 Ла8—f8+
31. Kpf1—el Сg4—f5

Или 31... Се2 Кg3

32. g2—g4 Cf5—g6
33. Ле5—e6 Сдался

(Примечания М. М. Ботвинника)

И. ГОЛУБЕВ

СМОТР ПРОФСОЮЗНЫХ СИЛ

Тяжел и тернист был организационный путь всесоюзных командных соревнований. Еще в начале 1933 г. бюро ФК ВЦСПС предусматривало проведение в середине текущего года командных соревнований производственных коллективов. Согласно разработанной схеме на всех фабриках и заводах должны были быть проведены ш/ш спартакиады, затем соревнования цеховых команд и заводские командные соревнования, организуемые совпрофами по межсоюзной линии. Победители последних должны были на основе особой разверстки быть участниками соревнований ВЦСПС. Наметка сводилась к выделению путем сложной системы лучшего ш/ш коллектива Советского Союза.

Так делал Ленинград, охвативший своими спартакиадами до 20 000 участников, вылившимся в конечном итоге в общегородские командные соревнования с охватом 160 производственных коллективов по 10 участников в каждом. В несколько

меньшем масштабе, но возможно более четко, провела то же и Москва. Но очевидно, этими достижениями двух крупнейших центров и была исчерпана вся широко задуманная, но плохо осуществленная программа всесоюзных соревнований. Вероятно только поэтому бюро ФК ВЦСПС летом текущего года круто изменило свою программу, решив ориентироваться по линии ЦК союзов. Однако, и здесь, надо прямо сказать, эмбриональное состояние ш/ш работы в профсоюзах не позволило широко развернуть работу и фактически свелось к встречам опять-таки команд Москвы, Ленинграда и некоторых единичных пунктов.

Таковы были результаты подготовки, выявившиеся на заседании бюро ФК ВЦСПС 9-го декабря 1933 г. После горячих дебатов было решено все же провести командные соревнования в Ленинграде, допустив к ним лучшие ш-ш коллективы в составе 3 шахматистов или 3 шашкистов каждый и с зачетом

отчков отдельно по шахматам и шашкам. Принцип выявления команд был взят смешанный: для Ленинграда и Москвы по 12 команд (6 шахматных и 6 шашечных) из числа победителей общегородских соревнований, для остальных — победители командных соревнований по линии ЦК или просто команды крупных производственных предприятий. Лихорадочное выявление команд происходило с 9 по 26 декабря; за это же время, совпавшее по времени с происходившим в Ленинграде матчем Флор-Ботвинник, должна была быть закончена вся подготовка к приему и обслуживанию 200 товарищей. Несмотря на краткость срока, к старту явилось 68 коллективов (34 шахматных и 34 шашечных) при 204 участниках. По месту предствительства: 16 шахматных команд от Ленинграда, 9 от Москвы; 9 от всего Советского Союза (по одной от Харьквса, Крeматорской, Ногинска, Грозного, Сталинграда и т. д.). Приблизительно такая же пропорция оказалась и в отношении шашечных команд. По социальным привнкам состав участников оказался следующий: 107 рабочих, 97 служащих; из них члены ВКП(б)—16, ВЛКСМ—29, беспартийных — 156. По возрасту: до 23 лет — 98; от 23—30 лет — 70 и свыше 33. Имеющих значок ГТО — 53, сдающих нормы — 71 и не сдающих — 77. И скромная цифра значкистов (25,5%), и довольно низкий процент рабочих (47,5%) — все это результаты совершенно неудовлетворительной подготовительной работы ш/ш комиссии ВЦСПС, не сумевшей мобилизовать вокруг рабочих командных соревнований шахматные массы. В квалификационном отношении состав участников был довольно высок. 102 шахматиста распределялись следующим образом: мастер — 1, 1 кат. — 27; II кат. — 19; III кат. — 22; IV кат. — 4; V кат. — 3; внекатегорных — 27(II). Однако результат соревнований показал, что как раз среди внекатегорных было немало очень сильных шахматистов. Все это говорит о крайне слабой работе на местах и о полном от-

сутствии квалификационных комиссий в ряде районов (Донбасс, Крeматорская). С другой стороны наличие только одного мастера (Левенфиша) сигнализирует об отсутствии прочной связи между нашей квалифицированной головкой и рабочей массой. Разбивка команд была проведена по принципу физкультурных соревнований — по разрядам, т. е. по квалификационному подбору отдельных групп. Эта система стимулирует борьбу в каждой группе, но не выявляет лучших команд, так как все сильнейшие команды были включены в одну группу.

Команда-победительница — по шахматам Электрокомбината (Москва) показала спаянность и исключительную волю к победе. Все участники ее во главе с тов. Камышевым, одерживали свои многочисленные победы вдумчивой и серьезной игрой. Хорошо провела предварительные группы и только сдала в финале сильная команда «Красного Путиловца». Не повезло команде ф-ки Самойловой, у которой по болезни выбыла из строя первая доска и ХПЗ, недисциплинированность которой лишила команду права игры в финале. Все команды-победительницы и отдельные участники, показавшие лучшие результаты, премированы.

Прошедшее довольно бурно ш/ш совещание, выявило полное отсутствие руководства со стороны ш/ш комиссии ВЦСПС и довольно печальное состояние профсоюзной работы на местах.

Не может быть сомнения, что командные соревнования 1933 г. сыграют свою положительную роль. Встреча с сильнейшими организациями, обмен опытом даст очень многим командам больше материала для работы, чем бумажные указания шахкомиссии ВЦСПС. Надо думать, что бюро ФК ВЦСПС также сделает свои выводы и сумеет доказать физкультурному руководству профсоюзных организаций на местах значение и роль шахматного творчества в системе физкультурного воспитания.

М. ЮДОВИЧ

ВСЕСОЮЗНЫЕ СОРЕВНОВАНИЯ РАБОЧИХ КОМАНД ВЦСПС

ЛЕНИНГРАД 21—28 ДЕКАБРЯ 1933 Г.

Со времени последних командных ш/ш соревнований ВЦСПС, прошло свыше 2-х лет. За это время ш/ш работа в профсоюзах была перестроена на совершенно новых принципах, но за исключением ряда крупных центров, результат перестройки не дал достаточно значительного эффекта. Нужно было крупное мероприятие, чтобы всколыхнуть и стимулировать ш/ш работу в производственных коллективах, особенно на периферии, новостройках и т. д. Этой задаче должен был служить замечательный на широком охвате низовых коллективов Всесоюзный командный турнир ВЦСПС.

С другой стороны, последнее первенство СССР, а в особенности матч Флор-Ботвинник выдвинули в порядок дня задачу овладения техникой, борьбу за повышение квалификации. Эту сторону нашей работы должен был также продемонстрировать собравшийся в Ленинграде ш/ш актив.

Несмотря на целый ряд организационных препятствий и необходимость проведения предварительных мероприятий, командные соревнования привлекли 204 (!) участника, в том числе ряд коллективов, которые впервые выступают на всесоюзной шахматной арене (Крeматорский завод, МТС, Цветмет и т. д.).

Очень жаль, что выявившийся в процессе проведения целый ряд организационных неудобств, ска-

зался как на ходе соревнований, так и на их общественном значении. Уже самое место и время проведения соревнований были выбраны неудачно. Соревнования ВЦСПС открылись чуть ли не на следующий день после окончания матча Флор-Ботвинник, вызвавшего повышенный интерес у ленинградских шахматных масс и потребовавший исключительно напряженной организационной работы у всего ленинградского актива. Естественно, что сразу после матча нельзя было устраивать соревнований, имеющих значительно меньшее показательное значение. Неуютное, плохо отапливаемое помещение будущего Центрального шахматного клуба также не могло способствовать привлечению широких заводских масс. На 200 участников нашлось 7—8 пар шахматных часов. Руководителей и актива Ленинграда на командных соревнованиях не было видно, и даже выделенный в состав судейской коллегии мастер Альторцев ни разу не посетил соревнований. Поражала также слабая информация в прессе, отсутствие зрителей, и это несмотря на то, что 40% участников были ленинградцы. С другой стороны, проведенные в обстановке пожарной спешки первенства отдельных союзов, оказались также скромными и не дали того эффекта, которого от них можно было ожидать. Например, электрики закончили свое первенство в Москве 21 декабря, т. е. тогда, когда

выделенные ими команды уже должны были играть в Ленинграде. Целый ряд неувязок произошел и с ж.д. билетами, и в результате около 30 команд прибыло к игре после первого тура, что совершенно спутало все предварительные расчеты, отразилось на разбивке по группам и в конечном счете в дальнейшем вызвало ряд нареканий, часто со стороны самих же опоздавших. К сожалению, ленинградские профсоюзы не обеспечивали должной чистоты как в вопросах встречи прибывающих, так, самое главное, в вопросах внутренней организации турниров. И все же, несмотря на все эти недочеты, соревнования ВЛСПС продемонстрировали ряд крупнейших достижений. Прежде всего необходимо отметить высокий квалификационный уровень участников. Соревнования 1933 года в этом отношении оказались сильнее командных соревнований 1931 года. Участие в турнирах приняли 4 мастера, 30 шахматистов первой категории, свыше 60 второй и т. д. Общественное лицо участников соревнований сказалось также на высоте. Почти все участники видные общественники, члены бюро ш/ш секций или бюро ф. к. предприятия. Переходим к спортивным результатам:

1-я ГРУППА

Одна из сильнейших групп. Победа „Красного Путиловца“ в составе Семенова, Новотельнова. Королькова совершенно заслужена. Большого можно было ожидать от команды ЛГУ, в которой все три доски — первая категория. ТОЗ с начала соревнований был обречен, поскольку выступал на двух досках в каждой встрече ему засчитывали одно поражение.

2-я ГРУППА

Молодой коллектив Электростали (Грибин, Быков, Иванов), уже до последнего тура определился как победитель. Основное, что решило исход борьбы в его пользу — ровный состав и крепкая дисциплина. В других командах между первой и третьей доской был значительно больший квалификационный разрыв.

3-я ГРУППА

Борьба развернулась между ф-кой им. Самойловой и ХПЗ. За счет последнего из-за опоздания на игру одного поражения в сыгранном положении решил вопрос в пользу ф-ки им. Самойловой.

4-я ГРУППА

В напряженной борьбе кожинститут в последнем туре на пол-очка обогнал Краматорский завод. Интересно, что как в той, так и в другой команде нет квалифицированных шахматистов. Факт, ярко иллюстрирующий слабость нашей квалификационной работы.

5-я ГРУППА

Также весьма сильная по составу. С легкостью занимавшая первое место, команда Электрокомбината в составе Камышев, Бабурина, Безрукова, в квалификационном отношении чрезвычайно сильна.

6-я ГРУППА

Исход борьбы в пользу завода Ломоносова решил в основном участник м. Левенфиш, выигравший все партии. Недурное впечатление производит также игра второй доски этой команды т. Листова.

ГРУППА 1

Предприятие	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Кр. Путиловец (Л)	●	2	1½	2½	2½	3	11½
2. Технол. Институт (Л)	1	●	1½	2½	2	2	9
3. ЛГУ (Л)	1½	1½	●	1½	1½	2½	8½
4. З-д Сталина (М)	½	½	1½	●	2	2	6½
5. Т-З (Тула)	½	1	1½	1	●	1½	5½
6. Метрострой (М)	0	1	½	1	1½	●	4

ГРУППА 2

Предприятие	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Электросталь (Н)	●	1½	1	3	3	2	10½
2. Завод № 39 (М)	1½	●	1½	½	2	2½	8
3. Завод Сталина (Л)	2	1½	●	1	1	1½	7½
4. Мурм. ж. д. (Л)	0	2½	1½	●	1	2	7
5. Центр. Телеграф (М)	0	1	2	2	●	1	6
6. Трампарк Конькина (Л)	1	½	1½	1	2	●	6

ГРУППА 3

Предприятие	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Ф-ка Самойловой (Л)	●	1½	2	2	2½	3	11
2. ХПЗ (Харьков)	1½	●	2	2½	1½	3	10½
3. Механобр (Л)	1	1	●	2	1½	1	6½
4. Красн. Треугольник (Л)	1	½	1	●	2	2	6½
5. Хим. зав-д № 1 (М)	½	1½	1½	1	●	1	5½
6. Геофизика (М)	0	0	2	1	2	●	5

ГРУППА 4

Предприятие	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Кожинститут (М)	●	2	1½	2	3	2½	11
2. Краматорский з-д (У. СР)	1	●	2	2	3	2½	10½
3. Кр. Выборжец (Л)	1½	1	●	2	2	2	8½
4. Угольщики (Горловка Донбасс)	1	1	1	●	2	3	8
5. Леводежда (Л)	0	0	1	1	●	1½	3½
6. Ф-ка Веретено (Л)	½	½	0	0	1½	●	2½

ГРУППА 5

Предприятие	1	2	3	4	5	Итого
1. Электрокомбинат (М)	●	2½	2½	2	2½	9½
2. Рабпрос (Харьков)	½	●	2	1	2½	6
3. Электроприбор (Л)	½	1	●	3	1	5½
4. Грознефть (Прозный)	1	2	0	●	2	5
5. ГАБТ (М)	½	½	2	0	●	3

ГРУППА 6

Предприятие	1	2	3	4	5	Итого
1. З-д Ломоносова (Л)	●	2	2½	3	2	9½
2. З-д Казанского (Л)	1	●	2	2	2	7
3. Райком СГП им. Дзержинского (М)	½	1	●	2	3	6½
4. МПНС (Харьков)	0	1	1	●	2	4
5. Скорострел (Л)	1	1	0	1	●	3

ФИНАЛ

Предприятие	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Электрокомбинат (М)	●	1½	2½	2	3	3	12
2. Кр. Путиловец (Л)	1½	●	1	1½	2½	3	9½
3. Электросталь (Н)	1	1½	●	½	3	1½	7½
4. Ф-ка Самойловой (Л)	1	1½	2½	●	1	1	7
5. Кожинститут (М)	0	½	0	2	●	3	5½
6. З-д Ломоносова (Л)	0	0	1½	1	0	●	2½

Условные обозначения: М. (Москва), Л. (Ленинград), Х. (Харьков) Т. (Тула), Д. (Донецк) Г. (Грозный)
В скобках количество сыгранных партий.

Камышев (М) + 8 (3)
Кузьминих (Л) + 4½ (5)
Равинский (Л) + 4 (5)
Грибин (М) + 6½ (10)
Миньес (М) + 6½ (10)
Соколовский (Л) + 6 (10)
Ордель (Х) + 3½ (5)
Котов (Т) + 3½ (5)
Левенфиш (Л) + 3 (4)
Дорочинский (Г) + 2½ (4)
Косолапов (М) + 3 (5)

Меркин (Л) + 3 (5)
Никольский (М) + 3 (5)
Неслер (Л) + 3 (5)
Будо (Л) + 3 (5)
Шапошников (М) + 2½ (5)
Варваров (Х) + 2 (4)
Юрьев Б. (Л) + 2 (4)
Семенов (Л) + 4½ (10)
Феофилов (Л) + 2 (5)
Батурицкий (М) + 2 (5)
Растогин (М) + 2 (5)

Кузнецов (Д) + 2 (5)
Дмитриев (Л) + 1½ (5)
Старченко (..) + 1 (4)
Криман (Д) + 1 (4)
Быченко (Л) + 1 (5)
Пумпчинский (Л) + 1 (5)
Жилаев (Х) + 1 (5)
Чистяков (М) + 1 (5)
Молчадский (М) + 1 (5)
Ардт (М) + 0 (5)
Печковский (Л) + 0 (5)

№ 1773. Старо-индийская

Б. Юрьев

Камышев

(Электроприбор)

(Электростанция)

1. d4 Kf6 2. e4 g6 3. f3 Cg7 4. e4 d6 5. Kc3 Kbd7 6. Ce3 e5 7. Cd3? (Грубая дебютная ошибка, энергично опровергаемая черными. Правильно Kge2 или Fd2) Kg4! 8. Cc1 (Или 8. fg ed 9. C: d4 C: d4 с значительным преимуществом у черных) ed 9. Kb5 Ke5 (Если 9... Ke3, то 10. Fe2 в заете C: e3, однако и в этом случае партия черных лучше) 10. K: d4 0-0 11. Kb3 K: d3+ 12. Ф: d3 Ke5 13. Фе2 f5! 14. Cf4 fe 15. C: e5 C: e5 16. 0-0-0 ef 17. K: f3 Cg7 18. Lhe1 Фf6 19. Kbd4 Cd7 20. Фе7 (Эндшпиль также безнадёжен для белых) Lf7 21. Ф: f6 C: f6 22. Ld3 Le8 23. Л: e8 C: e8 24. Лb3 b6 25. Лa3 c5 26. К: c6 Le7 27. Kf4 Cc6 28. Ld3 Le4! 29. Л: d6 (Здесь уже все безнадежно) Л: c4+ 30. Kph1 (Не спасает конечно и 30. Kpd2 Л: f4 31. Л: c6 C: b2) C: f3. Белые сдались. Если Л: f6, то Ce4+.

Ld8 21. Фf3 Лb8 22. g4! (Решающая атака) Cd6 23. f5 gf (грозило g5) 24. gf Фh4 25. Фg2 + Kph8 26. Cg5 Ф: g5 (На 26... C: h2 последует просто Kpf1) 27. Ф: g5 Lg8 28. Ф: g8 + Kp: g8 23. Le8+. Сдался. Белые последовательно: о прогнали всю атаку.

№ 1776. Голландская.

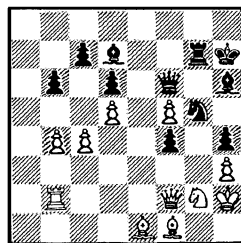
Быков (Электросталь)

Кузнецов (Телеграф)

1. d4 e6 2. e4 f5 3. g3 Cb4+ 4. Cd2 C: d2 5. K: d2 (Значительно сильнее Ф: d2) Фf6? (Совершенно неправильная идея. Следовало просто продолжать развитие посредством Kf6 и затем d5 с переходом к обычным вариантам) 6. Kgf3 b6 7. Cg2 Cb7 8. 0-0 d6 9. Le1 e5 (У черных уже крайне плохая игра в связи со слабостями по линии e). 10. de 11. e4 f4 12. Lc1 Kd7 13. b4 Ke7 (Упорнее e5) 14. c5 0-0 15. cb fg 16. hg cb 17. Лe7 Ce8 18. Ke4 Ld5 19. Kc: e5 Фе6 20. Ch3! Ф: a2 (Или Ф: h3 21. Фb3 + с быстрым матом) 21. Фd6! Сдался. (Примечания М. Ю.)

Сокращение № 79

Юдович



Немилер

Эта позиция получилась в партии первого тура турнира на первенство Москвы, после ожесточенной и острой борьбы в старо-индийской защите.

38. Kg5-e4
39. Фf2-c2

Или 39. Фе2 Kg3 40. C: g3 hg+ 41. Kpg1 f3 и т. д.
39. Ke4-g3!
40. Cf1-d3

Если 40. Ce2, то K: e2 и f3.

40. f4-f3

Черные несут атаку лучшим образом. Если теперь 41. K: h4 Ф: h4 42. f6+, то Kpg8 и бить на g7 нельзя в виду мата в 3 хода.

41. Ce1-c3 f3: g2!

Взятие ферзя вынуждено.

42. Ce3: f6 Kg3-e2

Только не 42... Kf1+ 43. Kpg1 Ce3+ 44. Фf2 C: f2+ 45. Л: f2 с преимуществом у белых. Теперь же белые получают мат не позднее, чем в 3 хода. Комбинация на редкость эффектная.

№ 1774. Ферзевый гамбит

Камышев

Соколовский

(Электрокомбинат)

(ф-ка Самойловой)

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. e4 d5 4. Cg5 Cb4+ 5. Kc3 dc (Современная теория считает принятие гамбита в этом варианте недостаточным. Данная партия является неплохой иллюстрацией трудностей защиты черных) 6. e4! b5? 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K: g5 Фd5 (На Kd5 сразу выигрывает Фh5. Теперь же на 10. Kf3 следует Ke4 11. Фc2 Kc6, а на 10. ef hg 11. Cg3 Kc6+. Опровержение все же есть.) 10. K: f7! Ke4 11. Фh5! K: c3 (Крайне сомнительно. 11... Kpd7 в виду 12. Le1 Lf8 13. f3 и т. д.) 12. Kd8+! (Неожиданный шах, отрезающий у черного короля поле e6 и приводящий к мату в следующей ход. Наоборот, неясно было 12. K: h8+ Kpd7 13. Фf7+ Krc6 с дикими осложнениями.) Содержательная партия, несмотря на ее миниатюрность.

№ 1775. Дебют ферзевых пешек

Грибин (Электросталь) Семенов („Кр. путилевец“)

1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. e4 Kd7 4. Ke3 Kgf6 5. e3 e6 (Лучше Ce7 и в дальнейшем c5) 6. Cd3 Cd6 (Продолжая 6... dc черные приводили игру к вполне приемлемому меранскому варианту. Если это не устраивало, то все же значительно лучше простое Ce7). 7. 0-0 0-0 8. Le1 (Еще лучше немедленное e4) c5 9. ed ed 10. e4 cd 11. K: d5 Ke5 12. K: c5! (Слабее 12. K: d4 Kfg4 13. h3 Фh4 с грозной атакой) C: e5 13. K: f6 C: f6 (Или 13. . . Ф: f6 14. f4!, и если C: f4, то Lf1) 14. e5 Ce7 15. Cd2 Фb6 16. f4! f5 (Вынуждено в виду угроз f5 и f6) 17. ef Ф: f6 18. Фh5 g6 19. Фd5+ Kpg7 20. Лaс1

23 декабря в Карлсруэ (Германия) подписано соглашение между Аляхиным и Боголюбовым, обеспечивающее организацию между ними матча на первенство мира. Первые шесть партий матча, равно как и все дальнейшие после 20-й партии (всего при игре до 6 выигранных, предполагается до 30 партий) будут разыграны весной 1934 г. в Баден-Бадене, Карлсруэ и Маннгейме. Баденский шахматный союз берет на себя организацию в пределах своей области и ряда других партий. Матч финансируется фашистским баденским правительством, „благожелательно“ относящимся к Боголюбову, проживающему на территории данной области (Триберг). Накануне подписания соглашения между будущими противниками была организована серьезная партия, которую мы ниже приводим. Эта партия, равно как и следующая за нею из матча Аляхин—Бернштейн, крайне запутаны и остры, и разобратся в них даже опытному комментатору—нелегкая задача. Предлагая их вниманию нашего читателя, мы вместе с тем рекомендуем ему самостоятельно и вдумчиво над ними поработать.

№ 1777. Испанская

Боголюбов
Bogoljubow

Аляхин
Aljechin

Карлсруэ 22/XII 1933

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kt8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 d7—d6 5. Ca4 : c6 b7 : c6 6. d2—d4 f7—f6!

Рекомендовано Аляхиным как лучший способ сохранения центра. После размена белопольного слона этот ход уже не так опасен как прежде. Значительно слабее был бы отказ от центра посредством e4.

7. Ce1—e3

Предыдущий ход черных заключал в себе угрозу развития посредством g6, Kh6, Kf7 и 0—0 (система Алапина), который ведет к очень удобной позиции для черных. Поэтому белые должны в этот момент играть 7.... Ce3, чтобы на 7.... g6 иметь время ходом Fd2 предупредить развитие коня на h6. То продолжение, которое избирает Боголюбов, в свое время было рекомендовано мной.

7. Kg8—e7
8. Kb1—c3 Ke7—g6
9. Fd1—d2

После размена белопольных слонов я рекомендую развивать ферзя на белое поле, с тем, чтобы он мог хотя бы частично выполнять функции недостающего слона. Поэтому и здесь я предпочел бы развитие на e2 или d3, что, впрочем, белые делают несколькими ходами позже.

9. Cf8—e7
10. h2—h4

Этот слабый ход накладывает отпечаток на всю партию. План белых должен был заключаться в том, чтобы играть f4, однако теперь этот ход уже вскоре невозможен, так как черная фигура утвердится на g4. Вследствие этой стратегической ошибки белым в дальнейшем очень трудно организовать атаку; черные же получают удовлетворительную игру.

10. h7—h5

Пешку, конечно, нельзя пропустить дальше.

11. 0—0—0 Cc8—g4!
12. Fd2—d3

Белые признают ошибочность своего хода Fd2. Сейчас черные не могут рокировать в виду потери пешки c6.

12. e5 : d4

Отдача центра в данный момент не сможет вызвать обычных возражений, так как черные занимают конем сильный пункт e5, откуда белые после h2—h4 уже больше не могут его прогнать. Однако, все же лучше было не разряжать напряжения в центре и продолжать Fd7 и 0—0.

13. Ce3 : d4

Kg6—f4

Очевидно, этот ход явился мотивом предыдущего пешечного размена. Черные полагают, что они вынуждают отступление ферзя на f1, однако Боголюбов находит более энергичный ответ.

14. Fd3—c4

На 14.... K : g2 последует 15. F : c6+ Kpf8 16. c5 с некоторой атакой.

14. Fd8—d7

15. Ah1—g1

Если теперь 15.... K : g2, то 16. A : g2 C : f3 17. A : g7, отдавая качество за сильную атаку.

15. Cg4—c6

16. Fc4—f1 0—0

Благодаря отдаче центра, белые получили теперь хорошую партию.

17. Cd4—e3 Kf4—g6

18. Kf3—d4

И это хорошее поле для коня белые получили в результате ошибочного 12-го хода белых

18. Kg6—e5

Компенсация за центр. Теперь ясно, что на f2—f4 черный конь укрепится на g4. Опять-таки результат 10. h2—h4.

19. Ff1—e2 g7—g6

20. f2—f3

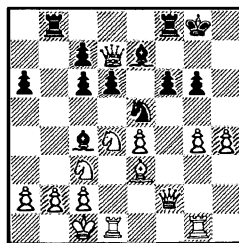
Теперь белые угрожают стремительной атакой: 21. g4 hg 22. K : e6 F : e6 23. fg. Любопытно проследить с какой силой Аляхин отражает эту, казалось бы, смертельную опасность.

20. Cef—c4

21. Fe2—f2 La8—b8

22. g2—g4 b5 : g4

23. f3 : g4



23.

ob—c5!

После 23. K : g4 Fg3 черные попали бы под матовую атаку по линии g. Однако теперь получается совсем иначе.

24. Kd4—e2 Cc4—e5!

25. Ce3 : c5 Ce6 : g4

26. Ff2—e3

Картина переменялась. Черные завоевали важную пешку g4 взамен слабой пешки e5. Белые ищут

атаки, но как-будто безуспешно. Своим последним ходом они вызывают только выгодную для черных перегруппировку сил.

26. Lf8—f7
27. Kpg8—h7
28. Kc3—d5 Ce7—f3
29. Kpc1—b1 Cf8—h6
30. Fe3—g3

Борьба принимает все более острый характер. На первый взгляд кажется, что черные прекрасно защитились; на самом же деле впереди их ждут еще серьезные трудности.

30. Cg4 : e2
31. Cd4 : e5 Фd7—g4l
32. Фg3—c3 Фg4—f3
33. Kd5 : f6+

Атака отражена ценою пешки; белые вынуждены идти на упрощения и размены.

33. Lf7 : f6
34. Ce5 : f6 Фf3 : c3
35. Cf6 : c3 Ce2 : d1
36. Ag1 : d1

В результате атаки на королевском, белые остались с лишней пешкой b2 на ферзевом фланге. Эндшпиль вряд ли можно спасти. Однако, Алехин, вынуждая размен слонов, сразу улавливает ничейные шансы. Ладейные эндшпили без пешки часто оканчиваются вничью: наличие слонов значительно уменьшило бы шансы черных.

36. Ch6—g7l
37. Cc3 : g7 Kph7 : g7
38. b2—b3

В последующем интересном и трудном эндшпиле Боголюбов допускает ряд неточностей, которые впоследствии вырисовываются как таковые. Так, например, вместо хода в тексте следовало отдать предпочтение ходу пешкой с или Kpc1.

38. Lb8—h8

Спасти партию можно только контр-атакой. Пассивная защита неминуемо привела бы к проигрышу.

39. Ad1—h1 Kpg7—f6

Теперь выясняется, что король белых слишком отдален от центра. Сыграй белые на 38-ом ходу c2—c3 или Kpc1, они могли бы сейчас защитить королем пешку e.

40. Kpb1—b2

И здесь было еще лучше Kpc1.

40. Kpf6—e5
41. Lh1—g1! Lh8—h6

Если 41... L : h4, то 42. L : g6 L : c4 43. Ag7 c5 44. La7.

42. Ag1—g4 Kpe5—d4!

Король играетесь обходными движениями попасть на f3.

43. a2—a4 c7—c5

Предупреждая маневр Ag4—g5—g5

44. a4—a5 Kpd4—e3
45. c2—c4 Kpc3—f3
46. Ag4—g5 Kpf3 : e4
47. Ag5—d5

Все ухищрения черных не спасли их ферзевых пешек. Однако, подкрепленная ладьей и королем, пешка g должна стоять белым ладья. Борьба снова становится напряженной.

47. Lh6 : h4
48. Ld5 : d6 g6—g5
49. Ld6 : a6 Lh4—h8!

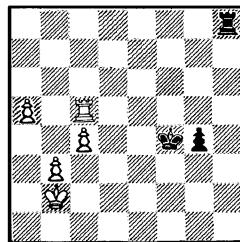
Прекрасный пример для правила: „Ладья должна находиться за проходными пешками: за своими, чтобы поддержать их движение вперед, за неприятельскими, чтобы их задержать“. Ладья стремится на g8, чтобы поддержать пешку и вместе с тем, чтобы предупредить тоже сделать противнику.

50. La6—g6 Kpe4—f5

Именно поэтому ладья должна была пойти на h8, а не h7. Теперь на Ag7 последует Kpf6, и ладья должна покинуть линию g.

51. Ag6—e6 g5—g4

52. Lc6 : c5 Kpf5—f4



Теперь белые должны принять меры, чтобы задержать пешку. Напр., 53. b4 g3 54. Ld5 g2 55. Ad1 Lh1. Поэтому необходимо играть Lc5—d5—d1—g1. Это должно было привести к выигрышу. Но Боголюбов терпит темп, который оказывается, имеет решающее значение.

53. Lc5—e7?

Благодаря этому ходу ладья попадает на g1 не в 3, а в 4 хода. К выигрышу вело 53. Ld5 g3 54. Ad1 g2 55. b4 Kpf3 56. Ag1 Kpf2 57. L : g2 Ko : g2 58. b5! (Только ничья достигалась после 58. a6 La8 59. b5 Kpf3 60. c5 Kpe4 61. b6 Kpd5 62. b7 Lb8 63. Kpc3 Kpe6 64. a7 Kp : b7 65. abФ+ Kp : b8) Kpf3 (Плохо La8 в виду b6) 65. b6! Lb8 66. c5 Kpe4 67. c6 и выигрыш.

53. Lh8—g8
54. Lc7—d7 g4—g3
55. Ld7—d1 g3—g2
56. Ad1—g1

Стой пешка на b4, белые выигрывали.

56. Kpf4—e3!

56... Kpf3 вело к проигрышу. Теперь же король в зависимости от продолжения белых может направиться на оба фланга.

57. a5—a6

Уже лучше было Kpc3. Однако и этот ход не дал бы выигрыша.

57. Kpe3—f2
58. Ag1—c1 Ag3—a8

Плохо было бы выигрывать ладью. После 58... g1Ф 59. L : g1 L : g1 черные, конечно, проигрывали.

59. b3—b4 La8 : a6
60. b4—b5 La6—e6

Угрожая выигрышем после 61... Le1 62. Le2 Lc2. Белые должны поэтому увести своего короля.

61. Kpb2—b3

Согласились на ничью. Черные продолжают 61... Le1 62. Lc2+ Lc2 63. Lc1 и вынуждают повторение ходов.

Интересная, обоими противниками прекрасно играемая партия, наполненная богатым содержанием от начала до конца.

(Примечания З. Тарраша из его журнала).

Бернштейн
Bernstein

Алехин
Aljechin

3-ья партия тренировочного матча

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Kb1—c3
Cf8—b4 4. Cf1—c4 Kg8—f6 5. 0—0 0—0 6. d2—d3
Cb4:c3 7. b2:c3 d7—d5

После этого у черных получается хроническая слабость пункта e5. Однако, 7... d6 8. Cg5 победо- бы к варианту дебюта 4 коней, с более выгодной позицией королевского слона белых на c4, вместо b5. В связи с этим, приходится констатировать, что третий ход черных Cb4 был несколько прежде- временным: более уместно 3... Kf6, и если тогда 4. Cc4, то Cc5!

8. e4 : d5 Kf6 : d5
9. Cc1—d2

Сильнейшим продолжением было здесь 9. Fe1, например: Fd6 (или Le8 10. Kg5 Cf5 11. Ab1, и черным нельзя играть Ka5 из-за 12. C:d5 F:d5 13. c4 Fc5 14. Ab5 и выигрыш.) 10. a4 Le8 11. Kg5 Cf5 12. Ab1 Ab8 13. Ab5 с затруднениями у черных.

9. Cc8—g4!

Черные немедленно пользуются неточностью, допу- щенной противником на предыдущем ходу: свя- зывая коня f3, черные не только защищают пешку e5, но и препятствуют возможному выпадку коня на g5,— см. пред. примечание.

10. Af1—e1 Fd8—d6
11. La1—b1 Kd5—b6

Нельзя 11... Ka5 из-за 12. C:d5 F:d5 13. c4, однако 11... Ab8 заслуживало предпочтения.

12. Cc4—b5

Если 12. Cb3, то 12... Kd7 с последующим Kc5.

12. La8—e8
13. Cb5 : c6 b7 : c6

Вынуждено, так как если черные возьмут ферзем, то после 14. h3! (но не 14. c4 из-за e4) C:f3 15. F:f3 F:f3 16. gf они едва ли мо-ут избежать материальных потерь, например: 16... c6 17. Ce3! или 16... f6 17. c4 c5 (Ab8 18. f4!) 18. Ab5 и т. д.

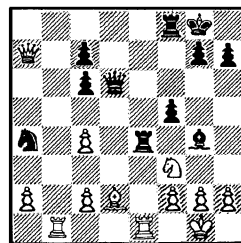
14. c3—c4 Kk6—a4

На 14... c4 последовало бы 15. c5! F:c5 (или Fg6 16. de Ka4 17. Cf4) 16. Cb4 и т. д. Однако, несколько лучше сделанного хода, удаляющего вре- менно коня из игры, было 14... C:f3!, например: 15. gf (15. F:f3 K:c4 16. de F:d2 17. F:c6 Fa5 или Ab8) c5 с переводом коня через d7— b8—c6 на d4.

15. Fd1—e2 f7—f5
16. Fe2—e3 e5—e4?

Все это выглядит очень опасным для белых, но в действительности у них имеется вполне доста- точная защита, так что в конце концов черные останутся у разбитого корыта. Поэтому им сейчас следовало стремиться к упрощению посредством 16... C:f3! 17. F:f3 e4 18. Ff4 ed 19. F:d6 cd 20. ed Kc5 и т. д.; если же белые возьмут слона пешкой, то черные тогда действительно получали бы не плохие шансы на атаку, например: 17. gf f4! 18. F:a7 La8 19. Fb7 Kc5 20. Fb2 Af5 и т. д. 17. d3 : e4 Le8 : e4
18. Fe3 : a7!

Требовало далекого расчета и, несомненно было уже раньше задумано белыми: если 18. Fd3, то 18... C:f3 19. F:d6 (19. gf Ad4 20. Fb3 Kc5) cd 20. gf A: c4+.



18. Cg4 : f3
19. g2 : f3 Le4 : e1+

Если 19... Lh4, то просто 20. F:a4, так как F:h2+ ничего не даст черным.

20. Cd2 : e1 Ka4—b6
21. c4—c5! Fd6—g6+

Если 21... F:c5, то 22. F:c7 Kd5 23. Fd7 F:c2? 24. Lb7 и выигрыш.

22. Kpg1—f1 Kk6—d5
23. Ab1—b8!

В этом ходе заключается гвоздь защиты белых. Если бы они сыграли 23. Cd2 (препятствуя Kf4), то после Fh5 24. Fa3 (или 24. Lb8 F:f3) Fh3+ и т. д. атака черных развивалась бы успешно. Возможность хода 20. Lb8 основывается на том, что позиция коня на f4 (главная угроза черных) после размена ладей оказывается необеспеченной.

23. Fg6—h5

Если 23... Kf4, то 24. A:f8+ Kp:f8 25. Fb8+

Kpe7 26. F:c7+ и 27. F:f4.

24. Lb8 : f8+ Kpg8 : f8
25. Fa7—b8+ Kp18—e7
26. Fb8—b3 Fh5 : h2

Черные отыграли пешку, но стоят хуже, главным образом из-за положения коня d5, который после c2—c4 должен покинуть сильное центральное поле.

27. Ce1—d2!

Препятствуя ходу Kf4, на что теперь следует 23. C:f4 F:f4 29. Fe3+ F:c3 30. fe и затем e3—e4, после чего одна из проходных пешек а или е проходит в ферзи.

27. Fh2—h1+

27... Fc5 28. c4 приводит к продолжению в пар- тии, а после 27... f4 28. c4 Kf6 (Ke3+ 29. C:e3!) 29. Fb7 Kpd7 30. a4, пешка а форсированно про- ходит в ферзи.

28. Kpf1—e2 Fh1—a1
29. c2—c4 Fa1—e5+
30. Kpe2—f1 Kd5—f6

Если 30... Fd4 (Kf4 31. C:f4 F:f4 32. Fe3+ и т. д., то 31. Cg5+ Kf6 32. Fe3+ F:e3 33. C:f6+ и 34. fe и выигрыш).

31. Cd2—c3 Fe5—e6

Или 31... Ff4 32. a4 Fc1+ 33. Kpe2 Kpf7 34. Cb2 Fb1 35. a5 и т. д.

32. a2—a4 g7—g5

Если 32... Fe8, с целью помешать движению бе- лой пешки на a6, то белые могут использовать удаление черного ферзя из игры, чтобы начать после некоторой подготовки, атаку на дру- ом фланге, например: 32... Fe8 33. a5 Kp7 34. Fa2 Fa6 35. Kpg2 Ke8 (Kd7 36. Fd2 K:c5? 37. Fd4 Ke6 38. Fd7+) 36. Kpg3 g5 37. Fe2 и т. д.

Черные пред- инимают последнюю попытку спасти партию, организовав вновь атаку на белого короля.

33. a4—a5 g5—g4

34. a3—a6 g4 : f3

35. Cc3 : f6+ Fc6 : f6

Если 35... Кр:f6, то 36. Фd3! Фg8 37. a7 Фg2+ 38. Крe1 Фg1+ 39. Фf1 и т. д.

36. Фb3—e3+!

Крe7—f7

Если 36... Крd8, то 37. Фd2+! Крc8 38. Фe1 Фf7 39. Фe3 Фg8 40. Ф:f3 Ф:c4+ 41. Фe2 Фf7 42. f4 и выигрывают.

37. Фe3:f3

Фf6—a1+

38. Крf1:g2

Фa1:a6

39. Фf3:f5+

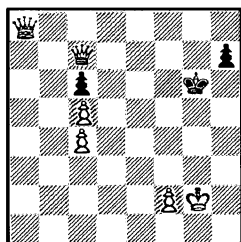
Крf7—g7

40. Фf5—d7+

Крg7—g6

41. Фd7:c7

Фa6—a8



ПЕРВЕНСТВО МОСКВЫ

Финал московского первенства медленно подвигается вперед.

За последние три шестиднезки было сыграно всего лишь два новых тура и это при том благоприятном обстоятельстве, что, в связи с матчем Ботвинник-Флор, турниру было предоставлено обширное фойе Колонного зала Дома союзов. В матчевые дни игра была ежедневной, и все участники освобождены от своих служебных обязанностей. К сожалению, только после того, как большинство участников получило специальные отпуска, выяснилось, что остальные в силу служебных обстоятельств или же непосредственного участия в организации по матчу играть не смогут.

Турнирному комитету волей-неволей пришлось примириться с этой неожиданностью и, нарушив первоначальный план проведения ежедневных туров, приступить к постепенной ликвидации объемистого портфеля неоконченных партий.

К довершению всех бед на турнир обрушилось новое несчастье. Молодой красноречивый Дубинин демобилизовался и выехал по месту жительства в Горьковский край. Несыгранные им шесть партий исказят плюсами и минусами турнирную таблицу. При таких обстоятельствах вполне естественно, что московская шахматная общественность начинает терять интерес к своему первенству.

В борьбе за лидерство девятый тур явился переломным моментом соревнования. Ситуацией тура была встреча лидеров Белаенца и Рюмина. Медленно и напряженно протекавшая излюбленная Рюминым голландская партия, привела к обоюдному острейшему цейтноту у. И если Рюмин во время цейтнота играл с присущей ему невозмутимостью, то за то менее опытный Белаенец растерялся и умудрился в ничейной позиции просрочить время. В том же туре энергично атаковавший Рабинович нанес первое поражение Кану, не сумевшему преодолеть трудностей шевенинггенского варианта.

Хладнокровный Кан бодро пережил неприятный для него исход ответственной партии и четырьмя рядовыми победами над Ороловым, Сергеевым, Коцом и Пановым быстро наверстал потерянное. Набрал +8½ из 12 Кан имел очень хорошие шансы на первое место, но в одно из последних доигрываний, зевнув ладью Григорьеву, снова отстал от

Черные избежали от опасной проходной пешки ab по партии все же спасти не могут. Последующий ферзевый конец весьма поучителен. Белые выигрывают его, постепенно надвигая своего короля и пешку f, пользуясь пассивным положением черного ферзя, прикованного к защите пешки с6. 42. Фe7—d6+ Крg6—g7 43. Фd6—e7+ Крg7—g6 44. Фe7—e6+ Крg6—g7 45. f2—f3 Фa3—b7 46. Ког2—g3 Фb7—c7+ 47. Крg3—g4 Фc7—b7 48. f3—f4 Крg7—f8 49. Фe6—f6+ Кf8—g8 50. Фf6—d8+ Ког8—g7 51. Фd8—d6 Фb7—c8+ 52. f4—f5 Фe8—e8 53. Крg4—f4 Крg7—f7 54. Фd6—h5 Крf7—g8 (Если 54... Фb8+, то 55. Крg4 Фg8+ 56. Крh5!, и белые выигрывают пешку). 55. Фh6—f6 Фe8—b8+ 56. Фf6—d6 Фb8—b7 57. Фd6—d8+ Крg8—g7 58. Крf4—g5 h7—h6+ (Вынуждено; если 58... Фa6, то 59. Фe7+ и затем Крh6, или 58... Кof7 59. Крh6) 59. Крg5—f4 Фb7—f7 60. Крf4—e5 h6—h5 61. Фd8—g5+ Крg7—f8 62. Крe5—d6 Фf7—h7 63. Фg5—d8+ Крf8—f7 64. Фd8—c7+ Крf7—g8 65. Фe7:h7+ Крg8:h7 66. f5—f6 Сдзлся.

Во всех стадиях в высшей степени содержательная и интересная партия.

(Примечания В. И. Солина)

Рюмина. В противоположность Кану, Белаенец не выдержал тяжести первого нуля и серьезно пал духом. В следующем туре он оказал слишком пассивное сопротивление Снегиреву, затем последовал грубый зевок качества Мазель и с большим трудом достигнутые ничьи против имевшего лишнюю пешку Зубарева и грозно атаковавшего Блюменфельда. Сейчас у Белаенца +7 из 12, что после пяти рядовых единиц в первых пяти турах вряд ли можно считать достижением.

После проигрыша Коцу пошатнулось турнирное положение Юдовича, упрочить которое не смогли бесцветно и разные на ничью партии против Белаенца и Пакова. К всеобщему изумлению, в ряде партий обычно агрессивного Юдовича доминирует избегание открытой борьбы. Характерный пример — миниматюра, игранная в шестом туре белыми против Рюмина:

1.d1 e6 2.e4 d5 3.Kc3 Cb4 4.e5 c5 5.a3 C:c3+6. bc Ke7 7.Kf3 Kbc5 8.Cd3 Фa5 9.0-0? Ф:c3 10.Cd2 Фb2 11. Ab1 Ф:a3 12.Aa1, и вечный шах черному ферзю. В итоге у Юдовича +8 из 12 и отложена в худшем положении партия против Оролова.

Сразив опасного конкурента — Белаенца, Рюмин продолжал победное шествие и после тринадцатого тура, имея +11, казался недостижимым. Четырнадцатый тур принес Рюмину первое поражение. В совершенно неспойственном ему легкомысленном стиле Рюмин проиграл Коцу.

Поражение Рюмина действительно можно признать роковым: вернувшийся из продолжительных командировок Мазель гонится за ним по пятам. За короткий промежуток времени Мазель нагнал семь пропущенных партий и добившись шести рядовых побед, поверг в смятение всех своих конкурентов. Из четырех отложенных партий Мазель по всей вероятности наберет 2½ очка, что предоставит ему возможность сравняться с Рюминым и в последних пяти турах состязаться с ним выдержкой и волей к победе.

Правда надо отметить, что несколько своих единиц Мазель набрал не без некоторого турнирного счастья. Действительно и Снегирев, и Лебедев, и Курышкин имели все шансы из выигрывать; также и против Рюмина в очень плохой позиции Мазель с большим трудом форсировал ничью.

Московский „альтмейстер“ Блюменфельд неожиданно „пашел себя“ и заиграл в своем прежнем остроатакующем стиле. Шесть инициативных проведенных партий принесли Блюменфельду пять очков и позволили достигнуть равновесия: $+7$ из 14 .

Постепенно от борьбы за высокие места отпадают ветераны: Верлинский $(+8-6)$ и А. Рабинович $(+4\frac{1}{2}-7\frac{1}{2})$. Игра Верлинского в этом турнире производит странное впечатление: иногда блуждание „в трех соснах“ своих собственных комбинаций (партия с Лебедевым), в нескольких эстречах полная растерянность в дейтноте и в большинстве случаев терпеливое ожидание ошибок противника. Годы и слабое здоровье отрицательно влияют на творчество А. И. Рабиновича; быстро наступающее утомление часто портит партию, прекрасно поставленную в дебюте. Особенно обиден инцидент в партии с Неманхером, в которой Рабинович нечаянно дотронулся до своей лишней фигуры и по требованию своего партнера вынужден был сделать единственный возможный ход на битое поле. Упорно играет Зубарев $(+6\frac{1}{2}-4\frac{1}{2})$, с переменным счастьем выступает Григорьев $(+6-7)$ и совсем неудачно подвизается Сергеев $(+2-9)$. Впрочем провал Сергеева извинителен. Сергеев — доцент Энергетического института и ведет большую научно-исследовательскую работу. В результате не только отставание от теоретических новинков, но и полная невозможность приспособить свой тихий позиционный стиль к бурным исканиям молодежи.

Высшая шахматная Квалиф. комиссия учла сильный состав турнира и для получения звания советского мастера установила норму 60% , что составляет $11\frac{1}{2}$ очков из 19 . Становится очевидным, что из девяти соискателей, пожалуй, только Папов

имеет реальные шансы. Из пяти оставшихся партий Панову необходимо выиграть три очка, но и это не так легко, т. к. у Панова впереди такие противники, как Рюмин, Белавенец, А. Рабинович. Проблематичны шансы Лебедева, Псялка и Коца, имеющих по $+7\frac{1}{2}$ из 14 . В первой половине турнира с кандидатурой Лебедева приходилось считаться, но проиграв три партии подряд, Лебедев вряд ли может серьезно рассчитывать пойти в семью советских шахматных мастеров. Коц и Полак, наоборот, решили, что лучше поздно, чем никогда и поспешно приступили к исправлению ошибок, допущенных в „дэбюте“ турнира. Можно подчеркнуть, что после ряда нулей, Коц оказался грозой для лидеров: при встрече с ним потерпели неудачи, Рюмин, Юдович и Панов и даже Мазель, неоднократно выходявший сухим из опасных переделок, на сей раз тщетно шлифует отложенную позицию. Орлов слишком „резво“ начал турнир и имея $+4\frac{1}{2}$ из 11 , не в силах восстановить потерянное. Неудачником можно считать Снегирева $(+4\frac{1}{2}-8\frac{1}{2})$ почти во всех своих партиях он переигрывал противников и с упорством, заслуживающим лучшей участи безропотно погибал в судорогах цейтнота. Большого можно было ожидать от Курышкина и Немлихера $(+5-10)$.

В конце ноября закончилось первенство союза раброс. На первое место вышел семнадцатилетний Коган $+12$ из 13 , летом текущего года завоевавший первую категорию. На втором месте оказался Загорянский $+11$, далее следуют: Чистяков $9\frac{1}{2}$, Небский $+7\frac{1}{2}$, Батуринский $+7$, С. Орлов $+6\frac{1}{2}$, Баранов, Нижний, Подольный и Рекач по $+6$, Оболенский $+5$, Жидков и Люблинский по $+3\frac{1}{2}$ и Ч. Тюркин $+1\frac{1}{2}$. С. Орлов

О ТИПАХ ШАХМАТНЫХ СОРЕВНОВАНИЙ

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Н. М. Зубарев в своей содержательной статье о матче Флор-Ботвинник („Шахматы в СССР“ № 14) поставил интересный вопрос о сравнительной ценности различных систем матчевых соревнований. Тов. Зубарев считает предпочтительней систему игры до определенного количества выигранных партий без зачета ничьих. Система игры на большинство из определенного количества играемых партий, система, примененная как раз в матче Флор-Ботвинник, представляется тов. Зубареву дискредитированной опытом этого матча.

Я не согласен с подобной установкой и делаю попытку против нее возразить.

Оговариваясь при этом, что я в данном случае оставляю в стороне вопрос о сравнительной ценности матчей и турниров. Я вполне согласен с тов. Зубаревым, что, как правило, для нас предпочтительнее турниры — соревнования, в которые вовлекается большее количество участников. Однако, в некоторых случаях, случаях исключительных, приобретают особый интерес и матчевые встречи. Так вот, исключительно в этой плоскости я и собираюсь высказаться — какая же система матчей должна быть нами признана лучшей?

Основной, если не единственный упрек т. Зубарева системе ограниченного количества партий заключается в том, что при этой системе слишком велика возможность ничейного исхода матча в целом, или слишком большого количества отдельных ничейных партий.

В матче Флор-Ботвинник действительно ничейный результат случился в 8 партиях из 12 , т. е. в $66,6\%$ партий матча.

Низко ли бывает процент ничейных партий в матчах до определенного количества выигранных? Вспомним матч Ахилин-Капабланка, игравший по этой системе: в ничью окончилась 25 партий из 34 , т. е. $73,5\%$ партий. Процент ничьих в матче Флор-Ботвинник ниже, чем в матче Ахилин-Капабланка. Правда, матч Ахилин-Капабланка все же в целом закончился результативно. Это так.

Если смысл матча видеть в том, чтобы обязательно один из противников во что бы то ни стало был „изничтожен“, чтобы борьба шла до полной победы, чего бы это ни стоило, тогда нужно играть до определенного количества выигранных.

Но в этом ли заключается смысл матчей для нас? В спортивном ли азарте, в том ли, чтобы убедиться у кого из противников волевое и нервное напряжение держится дольше?

Прежде всего роскошь устройства матча из 34 партий можно позволить себе только при условии, что оба противника профессионалы, у которых кроме шахматных занятий, в жизни не существует никаких обязательств.

У нас же принято считать вполне естественным и вполне нормальным то, что на Западе существует лишь в виде исключения. Мы рады и стремимся к тому, что у нас есть инженеры — шахматные мастера, врачи — шахматные мастера, рабочие социалистических строев — шахматные мастера и т. д.

Для нас в матче интересна не картина психологического изнурения одного из противников другим, для нас важны качественные достижения шахматного искусства.

Поэтому мы можем удовлетвориться матчами из определенного количества партий. Ничьих много может быть и при той и при другой системе. Процент ничьих определяется не столько системой матча, сколько соотношением стилей игры противников. Алехин, наделавший 73,5% ничьих против Капабланки, — против Боголюбова свел в ничью только 36% партий, т. е. процент вдвое меньший. Если перевес силы одного из противников над другим таков, что он может выразиться лишь при условии игры бесконечно большого количества партий (вроде 34-х), то не будет большей беды, если в наших условиях такого рода матч будет оканчиваться в ничью.

На Западе это невозможно. Звание чемпиона мира решается исключительно матчами. Они волей-неволей должны тянуться до того, пока кто-нибудь будет избит. У нас решающее значение имеют турниры. Это уже ставит матчевую систему в иное положение и позволяет иначе ее расценивать.

Нужно ли огорчаться большому количеству ничьих в матче Флор-Ботвинник? Не думаю. Может быть, массовому зрителю подчас и было досадно, что партия, которую довелось увидеть, кончалась в ничью. Когда кончалась 7-ая партия, зрительный зал не верил Флору, ее комментировавшему, и бушевал, утверждая, что Ботвиннику следовало ходом Лd6 (вместо Лd4) играть на выигрыш. Но ведь ясно, что те же зрители по зрелому размышлению убе-

дятся в том, что на ничью Ботвинник с Флором согласился не зря.

66% ничьих в матче Ботвинник-Флор — это результат высокой техники и позиционного стиля игры обоих противников. Эти качества отнюдь не порочны. Можно быть поклонником большей экстравагантности, экспрессивности стиля. Но надо же помнить, что и Алехин, представитель яркомбинаторного стиля, вынужден был побеждать Капабланку во всеоружии позиционно-технических средств. Значит, позиционно-техническое совершенство есть неотъемлемая принадлежность современной игры.

Одно отчасти верно: Ботвинник начал матч недостаточно уверенно. Это ему мешало бы при любой системе матча. Скажут, при матче с большей дистанцией он мог бы успеть освободиться от неуверенности и достичь большего. Может быть. Но не стоит об этом жалеть. Тов. Ботвинник — мастер, действующий методически. Он не развивается злетами. Он идет твердо, шаг за шагом, но зато идет упорно прямо вверх. Сейчас он добился большого успеха и добился так, что создал себе все психологические предпосылки для еще больших успехов. Чего же ради будем мы бранить ту систему состязаний, которой мы обязаны достижением столь ценного результата и столь ценных перспектив?

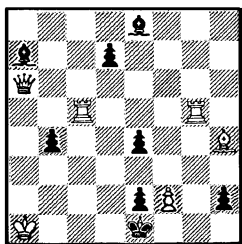
Л. Спокойный

ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА ТРЕХХОДОВЫХ ЗАДАЧ „ШАХМАТЫ В СССР“ ЗА 1933 ГОД ПАМЯТИ Л. А. ИСАЕВА

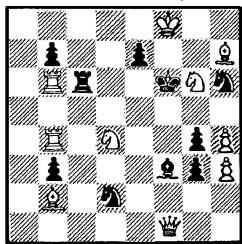
RESULTAT DES L. ISSAJEW GEDENKDREIZÜGERTURNIERS, „SCHACHMATY IN USSR“ FÜR DAS JAHR 1933

I приз (1 Preis)
№ 1540. М. Хавеля
(M. Havel)



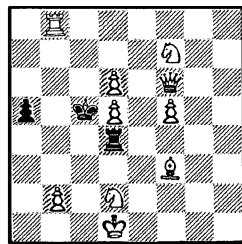
1. Фa6—h6

II приз (2 Preis)
№ 1564. А. Казанцев
и Л. Староверов
(A. Kasanzew und
L. Starowerow)



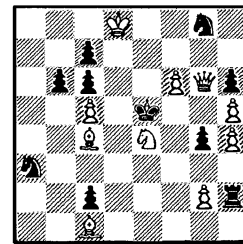
1. Лb4—b5

III приз (3 Preis)
№ 1513. А. П. Гу-
ляева
A. Guljajew



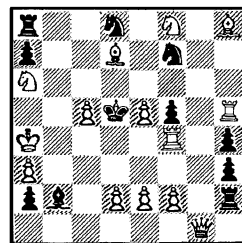
1. Фf6—h4

I поч. отд. (1 ehr. Erw.)
№ 1518. В. А. Брона
W. Bron



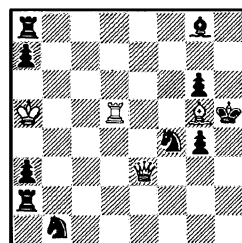
1. Кe4—g3

II поч. отд. (2 ehr. Erw.)
№ 1605. Н. П. Во-
робьева
N. Worobjew



1. Cd7—b5

III поч. отд. (3 ehr. Erw.)
№ 1545. М. Хавеля
M. Havel



1. Фе3—e5

В 1933 году в журнале были опубликованы 23 оригинальные трехходовые задачи, причем 14 т. н. художественного направления и 9 нового стиля. Иностранные композиторы были представлены 7 задачами. С различными дефектами оказались следующие задачи: № 1539 (дуали в обоих идейных вариантах 1... Лаe8 и 1... Лhe8), № 1565 (поб. рeш. 1. C:h6) № 1587 (не решается при 1... Kf4 2. Лd4 Kd5!) № 1590 (поб. рeш. 1. g8Ф) и № 1603 (поб. рeш. 1. Фf7).

Для присуждения были отобраны 8 задач, почти исключительно произведения т. н. художественного направления.

Призы и почетные отзывы распределены в следующем порядке:

I приз — № 1540. М. Хавеля. При довольно тяжеловесном материале (ферзь-лады) и легком построении

задача содержит интересные, нестандартные варианты. Превосходны варианты 1...Kpf1 со связкой черной фигуры и 1....e4—e3 с красивым матом на d5. Недурна также угроза 1....C:c5 2.Lg1+ с жертвой второй ладьи. Несмотря на отсутствие тихих вторых ходов, блестящая техника автора заслуживает высокого отличия.

II приз — № 1564. А. Казанцева и Л. Староверова. Очень интересное углубление двухходовой темы Геттарта. В центральном варианте тема проходит дважды, причем черными сперва перекрывается, а белыми развязывается (без шаха) черный слон, а затем черными перекрывается, а белыми с матом развязывается черная ладья. В своей обычной форме та же тема встречается еще в побочном варианте 1...Ad6; мотивировка этой защиты хороша. Тонкая тихая угроза и безукоризненная конструкция дополняют прекрасное впечатление.

III приз — № 1513. А. П. Гуляева. Хорошая задача на цугцванг при эффектном вступительном ходе, с жертвой ферзя. Белый конь развязывается дважды, причем в варианте 1...Ab4 проходит еще черно-белый бристоль. Своеобразный и неожиданный цугцванг получается в варианте 1...a5—a4.

I поч. отзв. № 1518. В. А. Брона. Мастерской рукой соединены 5 вариантов с правильными матами, из которых лучшими являются 1...Kb5 и 1...K:c4. Малая оригинальность матовых положений все же препятствует более высокой оценке задачи.

II поч. отз. — № 1605. Н. П. Воробьева. Задача в излюбленном ее автором стиле (двукратное выражение определенной идеи). В данной задаче проведено в 2 вариантах устранение белой пешки e5 с целью открытия диагонали a1—h8 и создания системы полусвязки (правда, не полной) по 5-ой горизонтали, оба раза с тихими жертвами ферзя. Жаль, что нет хорошей побочной игры.

III поч. отз. — № 1545. М. Хавеля. Типичная для чешской школы задача: экономичное построение без белых пешек. Варианты 1...C:d5 и 1...K:d5 приводят к 2 хамелеоновым эко-матам, с перекрытием черных ладей. Третий чистый вариант 1...g4—g3 несколько груб, но тесно связан со всей концепцией задачи.

IV поч. отз. — № 1554. В. А. Брона. Комбинация, встречающаяся в главном варианте, по существу является скрытой двухходовой. Однако, добавленная к ней побочная игра неплоха.

V поч. отз. — № 1591. В. А. Брона. Также настоящий „чех“, как и № 1545, но уступающий ей в оригинальности замысла. Матовые положения не новы, мало использован ферзь, как сильнейшая фигура. Удачен первый ход.

Настоящее присуждение вступает в силу через 2 месяца.

Судья конкурса: Арвид Куббель

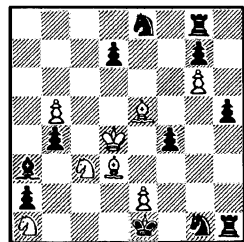
НЕПРЕРЫВНЫЙ КОНКУРС РЕШЕНИЙ

В течение всего 1934 г. будет проведен непрерывный конкурс решений. Книжные премии получают решатели, набравшие 150 и 250 очков. Способ зачета очков обычный.

Этюд № 654

Г. Гинингер (Румыния)

H. Gininger

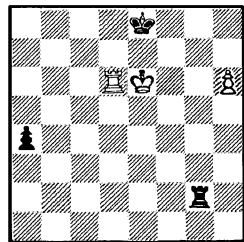


Белые выигрывают

Этюд № 655

Н. Д. Григорьев (Москва)

N. Grigorjev

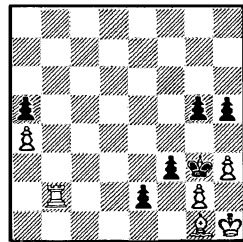


Белые выигрывают

Этюд № 656

Р. М. Каспарян (Тифлис)

R. Kasparjan

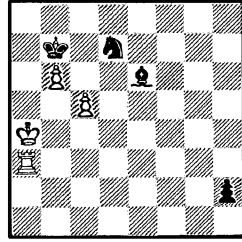


Белые выигрывают

Этюд № 657

В. Якимчик (Москва)

W. Jakimtschik



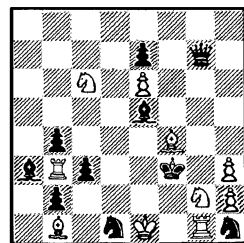
Белые делают ничью

Задача № 1625

Г. Ионер (Швейцария)

H. Jöhner

I пр. конк. Герм. Шахм. Союза 1933 г.



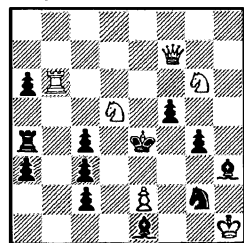
Мат в 4 хода

Задача № 1624

Л. Ветешник (Чехо-Словакия)

L. Vetesnik

Из 16-го конк., Trollhättans Schacksällskap 1933 г. I приз



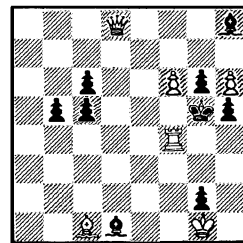
Мат в 3 хода

Задача № 1625

Ф. Рдук (Румыния)

F. Rduch

III приз



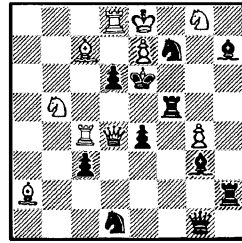
Мат в 3 хода

Задача № 1626

К. А. Л. (Л. И. Куббель)

K. A. L. Kubbel

I пр. конк. Брит. Шахм. Союза 1933.

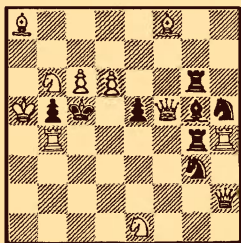


Мат в 2 хода

Задача № 1627

Н. С. Иванов (Чебоксары)

N. Iwanow

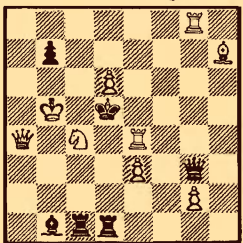


Мат в 2 хода

Задача № 1628

А. М. Краснокутский (Мариуполь)

A. Krasnokutsky

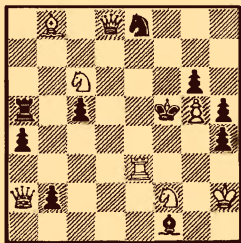


Мат в 2 хода

Задача № 1629

Э. Салардини (Италия)

E. Salardini

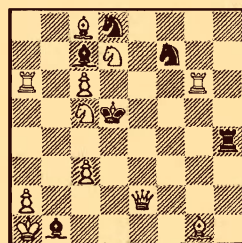


Мат в 2 хода

Задача № 1630

И. Сёги (Венгрия)

I. Szöghy



Мат в 2 хода

КОНКУРСЫ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ „ШАХМАТЫ В СССР“ 1934

JAHRESKONKURRENZ FÜR AUFGABEN UND STUDIEN „SCHACH IN USSR“ 1934

„Шахматы в СССР“ объявляют конкурсы составления оригинальных задач в 2 и 3 хода (на прямые маты) и этюдов которые будут помещены в журнале в течение 1934 года. Призы 50, 30 и 20 руб. (за этюды), 40, 25 и 15 руб. (за 3-ходовые задачи) и 25, 15 и 10 руб. (за 2-ходовые задачи). Все посылки должны направляться по адресу: Ленинград, редакция „Шахматы в СССР“ пр. 25 Октября № 28, Дом Книги.

Die Zeitschrift „Schach in der USSR“ schreibt eine Jahreskonkurrenz für Zweizüger, Dreizüger (direkte Matts) und Studien aus, an der alle im Laufe des Jahres 1934 veröffentlichten Originalarbeiten teilnehmen; Preise: 50, 30 und 20 Rubel (für Studien), 40, 25 und 15 Rubel (für Dreizüger) und 25, 15, und 10 Rubel (für Zweizüger). Alle Einsendungen sind an die Redaktion „Schach in USSR“ Leningrad, Prospekt des 25 Oktober, № 28, zu richten.

„Chess in USSR“ announces tourney for original two and three-movers direct problems and end-games, which will be published in the magazine during the year 1934. Prizes: 50, 30 and 20 Rbls (for end-games), 45, 25 and 15 Rbls (for three-movers) and 25, 15 and 10 Rbls (for two-movers). Entries are to be sent the editor „Chess in USSR“ Leningrad, Prosp. 25 October 28.

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

Турнир № 17 (смешанный).

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
1. Елсаков	●	11	11	01	01	11	11	11	12
2. Маликов	00	00	01	11	11	11	11	11	11
3. Марченко	00	10	00	01 1/2	11	11	11	11	9
4. Го ель	10	00	1 1/2	01	11	11	01	11	8 1/2
5. Лыгин	10	00	1 1/2	10	01	11	01	11	7
6. Алексеев	00	00	00	00	00	●	11	11	4
7. Антонов	00	00	00	00	10	00	11	11	3
8. Дьяков	00	00	00	10	00	00	●	11	1

Турнир № 33 (III кат.).

Участники	1	2	3	4	Итого
1. Остроузов	●	1/2 1/2	10	1 1/2	3 1/2
2. Барбаринский	1/2 1/2	●	—	11	3
3. Горинский	01	—	●	11	3
4. Александров	0 1/2	00	00	●	1 1/2

Выбыл: Кудрявцев (Архангельск). Катиг (Л-д), Тимохин (Самара), Пиньян (Л-д).

Турнир № 9 (III кат.).

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
1. Горинский	●	11	1 1/2	10	11	11	11	11	13
2. Ол. Михеев	00	00	1 1/2	10	10	11	11	11	9 1/2
3. Андрей	1/2 1/2	0 1/2	●	0 1/2	10	11	11	11	9
4. Прозоров	00	01	1 1/2	10	11	01	11	11	9
5. К-я ов	00	01	01	0 1/2	—	1	1	11	6 1/2
6. Масляев	00	00	00	00	—	●	11	11	4
7. Паков	00	00	00	10	00	00	●	11	1
8. Забурский	00	00	00	00	00	00	—	●	0

Турнир № 36 (II—III кат.).

Участники	1	2	3	4	5	6	7	Итого
1. Сидоров	●	01	11	11	1 1/2	11	11	10 1/2
2. Кричевцов	10	●	10	1/2	1 1/2	1 1/2	1	8 1/2
3. Бекетов	01	0	●	10	1 1/2	10	11	6 1/2
4. Алкин	00	0 1/2	01	●	1 1/2	1 1/2	11	6 1/2
5. Боланин	0 1/2	0 1/2	01	0 1/2	●	1 1/2	11	6
6. Чернышев	00	0 1/2	01	0 1/2	1/2 1/2	●	11	6
7. Лисовский	00	00	00	00	00	00	●	0

Выбыл Руднев (Симферополь).

№ 79. Мурашев у Давыдова и ничья с Хариным. № 81. Фенеров у Четыркина и Зейцева. Лапин у Грянко, Штремер у Лапина. № 83. Штремер Бобрищеву-Низкину. Штремер — Качков +1—1. № 85. Сакевич 1 1/2 у Кузнецова. № 87. Богоявленский Журавлеву. № 88. Фенеров у Клягина и Петрова. В игру вступают: Г. М. Гак (Киев) и Н. Ф. Паршиков (Сталинград). № 89. Новицкий и Антонов Брезгунову. № 90. Штремер Ка-

лишу. Лысенко Штремеру. Рябов у Лысенко и ничья с Быковым. Штремер у Рябова. Штремер — Быков +1—1. № 91. Головцов Бранду. № 93. Мухин 1 1/2 у Панина. № 97. Спокойный Размаинскому. Кричевцов у Верещагина Спокойному Полюховой у Рыбалки и обе у Кочевцова. Размаинский Тихонову, Кричевцов у Верещагина и Журавлеву. Верещагин у Тихонова.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 549-87



ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1934 год

**ШАХМАТЫ
В СССР**
12 НОМЕРОВ В ГОД

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР И РСФСР. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. 14-й ГОД ИЗДАНИЯ.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

на 12 мес.— 4 р. 80 к., на 6 мес.— 2 р. 40 к., на 3 мес.— 1 р. 20 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ И КИОСКАХ КОГИЗ, А ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ ОТДЕЛЕНИЯМИ, КИОСКАМИ СОЮЗПЕЧАТИ И ПИСЬМОНОСЦАМИ

РЕДАКЦИЯ (пр. 25 Октября, 28, комн. 24) ОТКРЫТА с 12 ч. до 3¼ ч.

„ШАХМАТЫ В СССР“ ЭКСПЕДИРУЮТСЯ ИЗ ЛЕНИНГРАДА ПЕРИОДСЕКТОРОМ КОГИЗ (ГАТЧИНСКАЯ УЛ., Л. 26), КУДА СЛЕДУЕТ ОБРАЩАТЬСЯ С ЖАЛОБАМИ ПО ПОВОДУ НЕПЛУЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ И НЕВЫПОЛНЕНИЯ ПОДПИСКИ.

ПОДПИСКА И РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ ПРОИЗВОДИТСЯ В МАГАЗИНЕ ДЮДК, ЛЕНИНГРАД, пр. 25 Октября, 66

НОВЫЕ КНИГИ:

М. М. БОТВИННИК.—МАТЧ ФЛОР—БОТВИННИК. С ПРЕДИСЛОВИЕМ Н. В. КРЫЛЕНКО. Ц. 1 р. 75 к.

В. И. НЕНАРОКОВ.—КУРС ДЕБЮТОВ. ОТКРЫТЫЕ И ПОЛУОТКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ. ЧАСТЬ I и II. Ц. 4 р. 50 к. ЧАСТЬ III. ЗАКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ. Ц. 2 р. 25 к.

И. ГЕРТОГ и М. ЗЙВЕ.—САМОУЧИТЕЛЬ ШАХМАТНОЙ ИГРЫ. Ц. 75 к.

М. С. КОГАН.—ШАХМАТЫ В ЖИЗНИ РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ. Ц. 75 к.

РИХАРД РЕТИ.—СОВРЕМЕННЫЙ УЧЕБНИК ШАХМАТНОЙ ИГРЫ, ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ. Ц. 3 р. 75 к.

VII ВСЕСОЮЗНЫЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР 1931 г.—СБОРНИК ПАРТИЙ. Ц. 5 р.

ПЕРВЕНСТВО ЛЕНИНГРАДА 1932 г.—СБОРНИК ПАРТИЙ. Ц. 2 р. 50 к.

З. ТАРАШ.—ЧТО ДОЛЖЕН КАЖДЫЙ ЗНАТЬ О МИ ЕЛЫШПИЛЕ. Ц. 1 р. 25 к.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В САН-РЕМО 1932 г.—СБОРНИК ПАРТИЙ. Ц. 1 р. 25 к.

В. И. ВОРЧЕНКО.—ШАХМАТЫ В НАШИ ДНИ. НАУЧНО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ОЧЕРК. Ц. 75 к.

Я. Г. РОХЛИН.—ИНСТРУКТАЖ И КАДРЫ. Ц. 75 к.

М. М. АРУЛИН, А. П. ГУЛЯЕВ, Л. А. ИСАЕВ.—300 ЗАДАЧ. Ц. 3 р. 75 к.

П. РОМАНОВСКИЙ.—ПУТИ ШАХМАТНОГО ТВОРЧЕСТВА. Ц. 3 р. 50 к.

В. М. БАКУМЕНКО.—УЧЕБНИК ШАШЕЧНОЙ ИГРЫ. Ц. 2 р. 15 к.

**КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ ТОЛЬКО НАЛОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖОМ.
ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ:**

ЛЕНИНГРАД, ДЮДК, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, Д. № 66.

ЛЕ ИНГРАД ИЛИ МОСКВА. — КОГИЗ — КНИГА-ПОЧТОЙ

Завед. редакцией: **С. О. Вайнштейн**

Ответ. редактор: **Л. Ф. Спокойный**

Сдано в набор 16/1—34 г.

ОГН.—Фит № 747

Подписано в печать 10/1—34 г.

Станд. формат бумаги 72×106

1¼ лист

Количество знаков в 1 печ. листе 98.000

Ленинград № 408

Тираж 8.000

Заяв. № 330

Типография имени Водоварова, Ленинград, Фонтанка, 57.

ЦЕНА 40 КОП.