

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
И РСФСР

13 - й Г О Д И З Д А Н И Я
ОГКЗ - ЛЕНФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ - МОСКВА - ЛЕНИНГРАД.



13

1933

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

Турнир № 6 (II—III кат.)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
1. Школьник . . .	●	10	11	11	10	11	11	11	11	13½
2. Антошья . . .	01	●	0½	11	11	10	11	11	11	12
3. Жидков . . .	01	1½	●	1½	½½	11	11	11	11	12
4. Соловьев . . .	00	00	0½	●	1½	11	11	11	11	10
5. Федоров . . .	01	00	½½	0½	●	10	11	11	11	9½
6. Вресов . . .	00	01	00	00	01	●	11	11	11	8
7. Ватнаде . . .	00	00	00	00	0½	00	●	11	11	4
8. Перфильев . . .	0½	0½	00	00	00	00	00	●	11	3
9. Зюско . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	●	0

Выбыл Нордаковский Н. М. (Москва).

Турнир № 12 (II—III кат.)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
1. Проскурин . . .	●	0½	11	1—	11	10	11	11	11	12½
2. Кричевцов . . .	1½	●	1½	0½	1½	10	11	11	11	12
3. Марченко . . .	00	0½	●	½½	11	1½	11	11	11	11
4. Луков . . .	0—	1½	½½	●	1½	11	11	11	11	11
5. Оротов . . .	00	0½	00	0½	●	11	11	11	11	9
6. Ястремов . . .	01	01	0½	0	00	●	0½	1½	11	8
7. Печерский . . .	00	00	00	00	00	11	●	11	11	6
8. Патока . . .	00	00	00	01	00	0½	00	●	11	3
9. Родичев . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	●	0

Выбыл Власов. 3-й приз получает Марченко как не имеющий никуда.

Турнир № 32 (III кат.)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	Итого
1. Фоменко . . .	●	1½	11	11	11	11	11	11½
2. Мамков . . .	0½	●	0½	10	10	11	11	7
3. Галкин . . .	00	1½	●	0½	11	11	11	7
4. Вочарев . . .	00	01	1½	●	10	0½	11	6
5. Смирнов . . .	00	01	00	01	●	1½	11	5½
6. Халанов . . .	00	00	½½	1½	0½	●	11	5
7. Степанский . . .	00	00	00	00	00	00	●	0

Выбыл Леселов (Свердловск).

Турнир № 33 (II—III кат.)

Участники	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Рабов . . .	●	11	11	10	11	11	9
2. Печерский . . .	0	●	0½	11	11	11	6½
3. Зубков . . .	00	1½	●	11	10	10	5½
4. Лобанова . . .	01	00	00	●	11	11	5
5. Суздальский . . .	00	00	01	00	●	11	3
6. Митропольский . . .	00	00	01	00	0½	●	1

Выбыл Лейман (Л-д) в Пологны (Хабаровск).

№ 48. Мартынов—Орестов ничья. Никитин Орестов. № 53. Пичахчи—Михайлов ничья. № 55. Машков—Тимофеев обе ничья. № 60. Штремер обе у Евгеньева и проигрывает Ганшину. Все неоконченные партии Склибинского и Ястремова засчитываются в пользу противников. № 61. Лященко по одной у Соколовского, Быкова и Иванова. Иванову засчитывается проигрыш в партии с Соколовским. № 64. Печерский у Светличного, Фогте и обе у Петровского. Подчероб Печерскому. № 66. Светлов обе у Грянко. Грянко у Бакастова. № 68. Грянко 1½ у Орестовского. Зубков обе у Грянко. № 69. Штремер Тимофееву. № 74. Антошья Массеву. № 75. Никитин обе у Гака. Мартынов у Аванова. Андреев—Мартынов ничья. № 76. Исключается Константинов. № 77. Брегуннов Андрееву. № 78. Мартынов Печерскому. Исключается Хитров. № 79. Светляков у Лондари. № 81. Грянко и Аврамов обе у Штремера. Штремер Волкову. № 82. Бакастов у Мартынова. № 83. Бобрищев—Пушкин у Штремера. № 85. Савкевич Пушкарскому. Пушкарский у Касьянова. Исключается Дроздович. № 89. Брегуннов—Дроздов ничья. № 90. Массев у Лапина, Калиша, обе у Штремера и ничья с Канаревым. Быков Массеву. Штремер Рыбову. Иванову засчитываются проигрыш в партии с Соколовским. № 92. Выбыл Мизеев. № 93. Мухин 1½ у Збандутто. Волков—Збандутто ничья.

В. Лященко (Сумы) за нарушение регламента объявляется выговор.

Турниры №№ 36—55 (за исключением № 40) объявляются законченными. Все неоконченные партии подлежат присылке на присуждение до 1-го января 1934 г. Неприсяжанные будут засчитаны обоим противникам как проигранные.

Турком доводит до сведения участников турниров по переписке, что всю корреспонденцию, касающуюся турниров (заявления, оконченные партии и пр.) следует посылать исключительно на адрес редакции: Ленинград. Пр. 25 Октября, 28. Изд-во «Физкультура и туризм» М. С. Когану.

Продолжается запись в турниры I, I—II, II, II—III и III кат. Залог 10 р. 3 книжных приза. Объявлена запись в показательные турниры II и III кат. Правом участия пользуются участники других турниров, не имеющие ни одного замечания от туркома.

Открыта запись в юбилейные турниры №№ 100 и 101 (только для призеров окончившихся турниров). По окончании будет организован матч-турнир на 4-х человек (по 2 победителя от каждого турнира).

КО ВСЕМ ШАХМАТНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

С 1-го января распространение нашего журнала, как и вообще всех изданий ОГИЗ'а, снова переходит к Книжно-журнальному объединению государственных издательств (КОГИЗ). Поэтому необходимо иметь в виду следующее:

- 1) Подписку целесообразнее всего сдавать в магазинах КОГИЗ, которые направляют ее для исполнения в Ленинград. Подписка будет приниматься с 1-го января до момента исчерпания тиража, который будет печататься в весьма ограниченных размерах. Почтовые учреждения также принимают подписку, однако только с 1-го числа следующего месяца.
- 2) Вся подписка, поступающая в редакцию, будет немедленно передаваться в сектор подписных изданий КОГИЗ.
- 3) Редакция настоятельно рекомендует всем организациям заблаговременно подписаться, так как только в этом случае может быть гарантировано своевременное получение всех номеров журнала.
- 4) Относительно розницы организации могут договариваться как с Союзопечатью, так и с магазинами КОГИЗ, которые должны направлять свои заявки в Ленинград.
- 5) В 1934 году журнал «Шахматы в СССР» будет выходить один раз в м-сн. Подписная цена на 1 год—4 р. 80; на 6 мес.—2 р. 40 к. на 3 мес.—1 р. 20 к.

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 13

1933 г.

МАТЧ ФЛОР—БОТВИННИК

Советские шахматисты в ближайшие дни будут свидетелями крупнейшего со времени Московского международного турнира события. Победитель первенства СССР 1931 и 1933 гг., М. М. Ботвинник, встретится в матче из 12 партий с одним из выдающихся представителей западно-европейского шахматного мира — гросмейстером С. Флором.

Шестнадцать лет со дня Октябрьской революции встают молодое шахматное движение Советского Союза на этапе нового буоного подъема.

Ликвидация существовавших (в порядке преемственности от старых дооктябрьских шахмат) мелких частных объединений буржуазного и полубуржуазного типа и дальнейший переход шахматного руководства в центр и на места в руки государственных и общественных организаций, — все это необычайно усилило и углубило сферу шахматного влияния в нашей стране. Многообразие форм и методов учебной и массовой работы продвинуло шахматное искусство в толщу рабочих и колхозных масс, в национальные республики, в далекие окраины. Вместо десятков и сотен любителей шахмат, которые в капиталистических странах владели жалкое „богемное“ существование, питаются подаяниями меценатов и „дельцов от Каиссы“, — мы вырастили и воспитали из среды трудящихся сотни тысяч участников организованного шахматного движения, являющегося составной и неравномерной частью общекультурного фронта революционного пролетариата.

На смену старшему шахматному поколению СССР выдвинул целую плеяду молодых мастеров во главе с М. Ботвинником и огромную армию квалифицированных шахматистов, по количеству (и среднему уровню знаний) занимающих первое место в мире. И это вполне понятно, потому что только в стране строящегося социализма созданы материальные условия для широкого выявления и применения всех творческих способностей человека, освобожденного от гнета эксплуатации, нищеты и рабства.

Поэтому вполне закономерным и своевременным является постановка вопроса о том, каковы в чисто техническом и квалификационном отношении силы молодого советского шахматного искусства, по сравнению с западно-европейскими мастерами, имеющими богатейший теоретический и практический опыт международных турниров. Каждый советский шахматист прекрасно понимает, что пути и цели буржуазного и пролетарского шахматного движения классово различны и враждебны, но была бы „ультра-левой“ на словах и вредной на деле „политика“ полной изоляции советского творчества от творчества зарубежных мастеров. Как в свое время указывал Н. В. Крыленко, такое положение в конечном счете привело бы „к прожорливому молодым пролетарским искусством с большими трудностями тех азов в развитии данной отрасли умственной культуры, которые уже давно пройдены буржуазией“.

Матч Флор—Ботвинник, возникший по инициативе Флора, является первым опытом нашей технической учебы, первой проверкой тех знаний и практических навыков, которые накоплены нашими лучшими молодыми мастерами. Весь матч, организованный шахсектором ВСФК при ЦИК СССР, на специальные средства советского правительства, вызывает к себе громадный интерес самых широких слоев нашей общественности. Мы особо подчеркиваем, что матч будет происходить не в условиях буржуазного анжотаж и звериного национал-шовинизма, не в тесных комнатах затхлого кафе или фешенебельного курорта, а в пролетарских столицах, в Москве и Ленинграде, в больших театральных помещениях, которые будут способствовать созданию и высококультурной обстановки для шахматного мышления.

Двенадцать партий матча дадут возможность широким массам посмотреть и изучить подлинное шахматное мастерство, ибо и Флор и Ботвинник по своей молодости, знаниям и запасу творческой энергии являются исключительно удачными противниками. Вот почему творческие перспективы матча таковы: в виде ода качества ценных художественных произведений, если только в отношении волевого напряжения и выдержки игра противников будет происходить нормально. У обоих мастеров в стиле и манере игры нет почти ничего общего. При их приблизительно равном техническом мастерстве и научной эрудиции, Флор больше тяготеет к сложным комбинационным построениям, Ботвинник — к ясной позиционной игре, хотя и тот и другой, как показывает анализ их творчества, могут развернуть большое полотно комбинированной стратегической и тактической борьбы во всех стадиях партии.

На страницах зарубежной печати уже разгораются горячие споры о том, кто выйдет победителем. Спорт в шахматных кулуарах и у нас. Многие авторитеты считают, что Флор, достигший за последние годы крупнейших международных успехов, должен выиграть матч с большим перевесом. Другие полагают, что Ботвинник еще не обнаружил скрытых потенциальных возможностей своего таланта, поэтому борьба может принести ряд неожиданностей.

Так или иначе, шахматный мир Советского Союза в меньшей степени заинтересован в спортивных результатах встречи Ботвинника с Флором и в большей мере — в творческом и идейном содержании каждой партии в отдельности, за которыми будут внимательно следить десятки и сотни тысяч приверженцев шахматного искусства нашего необъятного Союза.

Снова призыв этого широкого общественного интереса и в совокупности творческих итогов матча мы будем оценивать результаты первой ответственной встречи молодого победителя первенства СССР с наиболее интересным западно-европейским гросмейстером.

Шахматные матчи являются старейшим видом шахматных соревнований. Первый международный турнир состоялся в Лондоне в 1851 году, тогда как первый исторически зафиксированный международный матч имел место в 1574 г. в Мадриде между Леонардо и Лопесом. Во времена Морфи, Андерсона и Стейнница международные турниры игрались редко, зато матчи были в моде. Морфи, например, в 1858 году выиграл подряд 3 матча у Левенталя, Гарвиша и Андерсона. Ласкер охотно играл матчи лишь до победы над Стейнницем и получения звания чемпиона мира. Завоевав этот титул, Ласкер стал требовать столь высокие гонорары за участие в матче, что не удалось организовать встреч с самым достойным его соперником в период расцвета их сил: Пильсберги в 1896—1900 гг., Таррашем в годы 1898—1905 и Рубинштейном в 1910—1913 гг. Капабланка, выиграв первенство мира в 1921 году, до проигрыша его Александру в 1927, не сыграл ни одного матча. Алексин в 1927 г. играл один матч с Боголюбовым. Матчи, если в них оспаривается официальное звание, как то первенство мира, страны, организации, играют до определенного числа выигранных очков и могут поэтому иметь затяжной характер. Матч Алексин — Капабланка до 6 выигранных партий состоял из 34 встреч и затянулся на 2½ месяца. Матчи, имеющие целью выявить примерное соотношение сил двух мастеров, играют часто на более короткую дистанцию. В 1909 году Ласкер сыграл с Яновским небольшой матч из 4-х партий с результатом +2—2, а спустя несколько месяцев выиграл у него матч со счетом +7—1=2. Такие укороченные матчи также могут представлять значительный интерес. Матч из 10 партий Ласкер — Шехтер в 1910 г. протекал исключительно напряженно. Против всяких ожиданий Ласкеру удалось выиграть только последнюю, десятую партию (причем позиция его в 10-й партии была весьма сомнительной) и свести матч вничью со счетом +1—1=8.

Не менее драматически и сложился в 1927 г. матч из 10-и партий Алексин — Эйве; положение матча после 9 партий было +2—2=5. Последнюю партию Алексин играл черными, набрал голландскую защиту и попал в очень тяжелое положение. С большим трудом ему удалось запутать положение. В сложных комбинационных вариантах Эйве сначала потерял достигнутое преимущество, затем упустил ничью, а потом проиграл фигуру в матч. В матчах из 10 партий с Боголюбовым и Капабланкой Эйве также потерпел поражение, но с почетным для себя результатом. На протяжении 10 партий противники опережали его только на 1 очко, что несомненно свидетельствует о выдающейся силе голландского гросмейстера.

В СССР последний значительный матч происходил в 1924 году между Боголюбовым и Романовским и закончился победой первого. Более часты у нас квалификационные матчи между мастером и шахматистом I категории, которые выдвинули у нас не мало молодых талантливых шахматистов.

Игра в матче отличается во многом от турнирной. В турнирах каждые пол-очка имеют огромное значение, поэтому успех зависит не только от результатов встреч с конкурентами, но и от умения не терять полу-очков с более слабыми участниками. Мастера, играющие остро и рискованно, могут в отдельных турнирах иметь большой успех, а в матчах терпеть неудачу. Типичным „турнирным“ мастером является Маршалль, которому, благодаря своим изобретательным ловушкам, случалось в турнирах опережать и Ласкера, и Тарраша, и Капабланку. А матчи всем троим Маршалль проигрывал чуть ли не всухую. Покойный Тейхман, выдающийся гросмейстер, наоборот, был типичным матчевым про-

тивником. В турнирах он редко проигрывал, зато делал кучу ничьих. В шутку его называли Ричардом пятым, так как из-за своего миролюбивого темперамента он должен был довольствоваться весьма часто пятым призом в турнирах. Зато в матчах силу Тейхмана испытывали и Алексин (матч между ними +2—2) и Рубинштейн (результат в пользу Рубинштейна +5½—4½ в расцвете его сил). Знаменитый Стейнниц в течение 28 лет был не победим в матчах, а в турнирах часто не мог добиться первого приза и вполне понятно почему. Дебютные эксперименты стоили Стейнницу немало очков, но в турнирах эти очки решали судьбу первых призов, а в матче они не влияли на конечный результат.

Пример Стейнница, а еще рельефнее, пожалуй, Ласкера показывает, что знание теории дебютов в ответственных матчах мало существенно. Борьбу в матче решает превосходство в мыслительских и эндшпилье, а не „домашние“ варианты. Показателем в этом смысле матч Боголюбов — Рубинштейн, сыгранный в 1921 г. Боголюбов играл белыми подряд дебют 4-х коней, а Рубинштейн избирал свою защиту 4...Kd4. В нескольких партиях Боголюбову удалось ошеломить противника очень тонко и детально разработанными новинками, и все-таки он оказался побежденным.

В матчах до определенного числа очков ничьи не считаются, поэтому никакой роли для хода матча не играют. В матчах из определенного числа партий ничьи зачитываются как пол-очка. Так как оба противника получают по половине, то ничьи не имеют такого влияния на исход состязания, как в турнирах. Но известную роль ничьи могут сыграть: если одному из противников удастся опередить другого на 2—3 очка в первой половине матча, то во второй он может начать играть на ничью. Если, например, матч состоит из 12 партий, то победителю необходимо набрать 6½ очков. Допустим, что первая половина матча закончилась со счетом +4—2. У набравшего 4 очка может появиться тенденция накопить недостающие 2½ очка посредством 5 ничьих. Полагая, что такое робкое решение будет подсознательно давить на психологию играющего и может оказаться для него роковым. Кроме того, возможно ввести в правила матча условие, что для победы необходим перевес в две результативных партии.

Матчи, а не турниры определяют действительное соотношение сил соперников. Длительность состязания нивелирует влияние случайностей отдельных партий. Жалобы Ласкера на климат Гаванны или Капабланки на неиспользованные им возможности в отдельных партиях матча ничего не меняют в существе дела, и неопровержимым фактом является, что в Гаванне и Буэнос-Айресе победителями были действительно сильнейшие. Превосходство Стейнница над Чигоринным или Чигорина над Шифферсом настолько вылилось в ходе матча, что и Стейнниц и Чигорин позволяли себе с противниками крайне рискованные дебютные эксперименты. Вспомним хотя бы известную партию Шифферс — Чигорин, в которой Чигорин черными избрал защиту 1. e4 e5 2. Kf3 f6? Партия кончилась ничьей, после того, как Чигорин упустил возможность блестящего задачного многоходового мата.

По этой же причине матчи-реванши между зрелыми определившимися мастерами не могут изменить первоначального результата, как показали матчи-реванши Стейнниц — Цукерторт, Ласкер — Стейнниц, Ласкер — Тарраш. Если Флор, проиграв в 1931 г. матч Штольцу, в том же году выиграл у него матч-реванш, то это удалось ему именно потому, что он молодой прогрессирующий мастер и сила его игры растет с каждым состязанием.

Но проектируемые матч-реванши Алехина — Боголюбов и Алехин — Капабланка являются малообещающими для пострадавших в первой встрече. Победа в матче определяется совокупностью различных факторов: дарованием, совершенством техники, выдержкой, волей к победе и, разумеется, физическим состоянием здоровья. Стейниц вряд ли играл слабее Ласкера, если сравнивать игру обоих в годы расцвета. Матч на первенство мира Стейниц проиграл — прежде всего потому, что не в состоянии был выдержать напряженнейшей борьбы с первоклассным противником, который был моложе его на 35 лет. Кривая успехов Брейера, Рубинштейна, Коцля, Маттисона наглядно показывает, как состояние здоровья парализует исключительные шахматные дарования. Волевой фактор являлся одним из решающих в шахматной борьбе. Яновский несомненно был крупнейшим шахматным талантом, но отсутствие воли воспрепятствовало ему в достижениях высших успехов. Ласкер, Капабланка и Алехин в своих партиях демонстрируют исключительную волю к победе. Во всяком матче, доказавшем небольшой перевес одного из соперников можно нащупать момент душевного надлома, когда убеждение в собственном превосходстве сменяется уверенностью в поражении. В матче Алехин—Капабланка такой момент

наступил после поражения Капабланки в 11-й партии, когда вся изворотливость лубинца не смогла устоять перед изобретательностью и напором противника. В матче Алехин — Боголюбов положение после 12-й партии было +6—2 в пользу Алехина, но Боголюбов все еще верил в свои силы. С громадным напряжением воли он наносит Алехину подряд 2 поражения в партиях весьма высокого качества. В 15-й партии Боголюбов идет на глубокую позиционную жертву пешки и приводит партию до выигрышного положения. В воздухе пахнет третьим рядовым поражением Алехина и почти равным счетом +6—5. Напряжение в матче доходит до кульминационной точки. В решающий момент Боголюбов немного сдает, делает шаблонный, не сильнейший ход, и Алехин искусным маневром освобождается из тисков и делает ничью. Эта ничья решает судьбу матча. Широкая публика предпочитает турниры с обилием «имен», с их калейдоскопом различных картин боя, с их многочисленными неожиданностями. Знатки предпочитают матчи, так как именно в них напряженность шахматного творчества доведена до максимума. Устройство матча Флор-Ботвинник как раз ставит своей целью — показ широким массам образов высокого качественного шахматного искусства.

ШАХМАТНАЯ КАРЬЕРА БОТВИННИКА И ФЛОРА

Михаил Моисеевич Ботвинник родился 17-го августа 1911 г., сейчас ему исполнилось всего 22 года. Летом 1924 г. он занял первое место во внекатегорном турнире и затем быстро пошел вверх по категорной лестнице. Через 1½ года — 20 ноября 1925 г. — он выиграл в сеансе партию у Капабланки, и этим впервые обратил на себя внимание. Звание мастера он получил в 1927 г. на V Всесоюзном съезде.

В 1927 г. М. М. окончил девятилетку и после полугодового пребывания в университете поступил в Электромеханический институт. Сейчас он инженер-электрик, аспирант по кафедре «передача и распределение электрической энергии». Штатную должность он имеет в лаборатории токов высокого напряжения им. проф. Смулова. В комсомоле он состоит со школьной скамьи.

За последние 8 лет Ботвинник принял участие в 12 турнирах (см. таблицу), в которых сыграл 170 партий, выиграв из них свыше 70%. Начиная с 1930 г., он регулярно во всех турнирах занимает первые места, — результат, который до сих пор не имеет и не имел ни один советский мастер. Матчей он не играл и впервые будет иметь своим матчевым противником Флора.

С западно-европейскими мастерами Ботвинник встречался дважды: с Капабланкой в сеансе с Штольцем, в то время мало известным любителем в 1926 г. в матче Ленинград — Стокгольм. Ботвинник обладает исключительным шахматным дарованием, однако и в других областях, с которыми ему приходится соприкасаться, он проявляет незаурядные способности. Шахматам он может уделять сравнительно немного времени, но старается затрачивать его возможно рациональнее. Исключительное значение он придает дебюту, который за последние годы подвергнут им тщательному изучению. Сила Ботвинника заключается, однако, в глубоком понимании позиции и умелых тончайших нюансов в положении, которые приносит с собой каждый ход.

Сало Флор — шахматист-профессионал, получивший свое первое шахматное воспитание в кафе на тысячах легких партий с равнообразными противниками. Отсюда, повидимому, рекордная быстрота мышления, но отсюда также некоторая легковес-

ШАХМАТНЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ БОТВИННИКА

Чемпионат Ленинграда	1926	+ 6	— 1	= 2	II—III
Чемпионат Сев. Зап. обл.	1926	+ 1	— 1	= 5	III
V Всес. съезд	1927	+ 9	— 4	= 7	V—VI
Чемп. Лепраброса	1929	+ 9	— 0	= 5	I
VI Всес. съезд	1929	+ 8	— 2	= 3	VI
Турнир мастеров Л.—да	1930	+ 6	— 1	= 1	I
Первенство Л.—да	1931	+ 12	— 1	= 1	I
VII Всес. съезд	1931	+ 18	— 4	= 4	I
Первенство Л.—да	1932	+ 9	— 0	= 2	I
Турнир мастеров Дома уч.	1932	+ 6	— 2	= 2	I
Турнир мастеров Л.—да	1933	+ 7	— 0	= 6	I—II
VIII Всес. съезд	1933	+ 11	—	= 6	I

+105 — 18 = 47

ность стиля, для отшлифовки которого ему пришлось затратить не мало усилий и упорной работы над собой. Исключительное дарование вывело Флора в число немногочисленных мастеров, регулярно получающих приглашения в международные турниры. За 3—4 года он сделал шахматную карьеру, редкую даже в условиях капиталистического мира. Сейчас Сало Флор наиболее модный мастер; его приглашают на матчи и гастроли, он дает серии сеансов, чередующихся с международными турнирами. За короткое время он встретился со всеми знаменитостями и достиг против них очень хороших результатов. Сало Флор беспрерывно растет и еще далеко не дошел до предела развития своего дарования. Ему на днях исполнилось 25 лет, но тем не менее он обнаружил уже знания, опыт, routine, которым может позавидовать любой из заслуженных гроссмейстеров. После СССР он направляется в Гестинге, где встреча его в одном соревновании с Алехиным должна определять его право на борьбу за первенство мира.

Ниже мы проводим две партии Ботвинника и одну Флора. Одна из них играна Ботвинником в матче Ленинград — Стокгольм, когда Ботвинник учился еще в школе II степени. Две других очень характерны для стилей обоих противников и громкокомментированы Зигбертом Таррашем, считающимся в настоящее время одним из лучших комментаторов в Зап. Европе. Примечания к партиям в достаточной степени вскрывают стратегические и тактические замыслы двух противников, предстоящий матч которых привлекает внимание всего Советского Союза.



М. М. Ботвинник

ШАХМАТНЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ФЛОРА

Чемпионат Праги	1928	7	— 3	= 4	IV
Роттердам-С. тина	1929	8	— 2	= 5	II
Гамбург (ФНД)	1930	14	— 2	= 1	II
Амстердам	1931	2	— 0	= 3	I
Самбоушде	1930	5	— 0	= 4	II
Ниттау	1930	7	— 1	= 2	I—III
Штутгарт	1930	7	— 4	= 1	II
Гостинг (поб.)	1931	7	— 0	= 2	I
Готтебург	1931	3	— 0	= 4	I—III
Прага	1931	5	— 2	= 4	III
Прага (ФНД)	1931	8	— 4	= 6	VI
Берлин	1931	8	— 2	= 1	I
Безд.	1931	8	— 7	= 11	IV VII
Гостинг	1932	8	— 7	= 2	I
Лондон	1932	6	— 1	= 4	I
Амстердам	1932	3	— 1	= 1	II
Смол	1932	8	— 0	= 7	I II
Варш	1932	9	— 1	= 6	II—III
Гостинг	1933	5	— 0	= 4	I
Фонисте (ФНД)	1933	8	— 2	= 6	III
Шевенинг	1933	5	— 0	= 2	I
Мюнхен	1933	5	— 2	= 4	I

+143 —33 =87

ШАТЧН

Штоль	1931	2	— 3	= 3
Штоль	1931	4	— 1	= 3
Сутав-Хав	1932	2	— 1	= 3
Эйве	1932	3	— 3	= 10
Вандер-Вом	1933	4	— 0	= 4
Греб	1933	4	— 1	= 1

+19 —9 =24

№ 1754. Формальный гамбит

Ботвинник

Штоль

Botvinnik

Stoltz

Матч Ленинград — Стокгольм, 1926, 5-я доска.

1. d2—d4	d7—d5
2. e2—e4	e7—e6
3. Kb1—c3	Kg8—f6
4. Ce1—g5	Cf8—e7
5. e2—e3	0—0
6. Kg1—f3	b7—b6

Идея Тартаковера. Ход b7—b6 делается при положении коня на b8, что прикрывает слабый пункт e6. После 7. ed ed 8. Cd3 черные продолжают не 8.... Sb7, а 8.... Se6 в связи с e7—e5 и получают неплохую игру.

7. La1—c1	Cc8—b7
8. Cf1—d3	Kb8—d7
9. 0—0	Kf6—e4

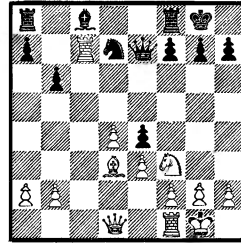
Вполне корректный маневр, в результате которого черные добиваются вполне удовлетворительной игры.

10. Cg5:e7

.....

После равенства слонов черные уравнивают игру. Большие перспективы давало 10. Cf4. Ход в партии является началом далеко рассчитанной комбинации, которая оказывается, однако, не вполне привлекательной.

10.	Fd8:e7
11. e4:d5	e6:d5
12. Kc3:e4?	d5:e4
13. Acl:e7	Cb7—e8



Этот скрытый защитительный маневр белые просмотрели. Они рассчитывали только на Cd5 или Ab8, после чего спасали фигуру ходом Ke5, оставаясь с лишней пешкой. Теперь же белые терпят фишур. В дальнейшем крайне интересно проследить как юный Ботвинник (ему тогда было 15 лет), не растерявшись, извлекает из позиции все защитные возможности, пользуясь малейшей неточностью своего противника.

14. Cd3—b5

.....

Очевидно, лучший шанс.

14. e4:f3?

Необходимо было 14.... Fd8 или 14.... Fd6, после чего белые вынуждены продолжать 15. A:c8 A:c8 16. Kd2, оставаясь с пешкой за качество при хорошей позиции. В результате далеко не очевидной неточности, инициатива, как показывает продолжение партии, снова переходит к белым.

15. Fd1:f3

Fc7—d6

Черные видят, что после 15.... Ab8 16. Fc6 Ad8 17. A:a7 у белых 3 пешки за фигуру при подавляющей позиции и поэтому выбирают более сильное на первый взгляд продолжение. На шаблонный ответ 16. Afe1 черные готовят коварное 16.... Kc5! с выгодным для них осложнением.

16. Ff3—e6!

.....

Эффективный выигрышающий ход!

16.

Fd6—b4!

Остроумная и гитом единственная защита. Если 16.... F:e6, то C:e6 и белые отыгрывают фигуру, оставаясь с двумя лишними пешками.

17. Fc6:a8	Cc8—a6
18. Fa8:f8+!	

Быстрее всего выясня положение. Белые остаются теперь с 2 ладьями за фигуру при выигранной позиции. Вместо хода в тексте плохо было, конечно, Fd5 ввиду Kf6 и C:b5.

18.	Kd7:f8
19. Cb5:a6	b7—b5

Борьба явно безнадежна. Черные играют до конца, но, конечно, без всякого успеха.

20. Ae7:a7	Fb4:b2
21. Ca6—e4	Kf6—e6

22. Сс4—b3
23. d4—d5
Если Кс5, то d6.
24. Лa7—d7
25. b2—h3
26. e3—e4
27. e4—e5
28. Лf1—e1
29. e5—e6
30. d5—e6
31. Лe1—e6

h5—h4
Кс6—d8
Фb2—f6
b6—b5
Крg8—h7
Фf6—b6
b5 b4
f7—e6
Кf8—e6
Сдался.

Весьма интересная партия, в которой достаточно четко вырисовываются достоинства и недостатки стиля будущего победителя первенства СССР. (Примечания Г. Я. Левенфиша)

№ 1755. Ферзевый гамбит

Ботвинник
Botvinnik

Алаторцев
Alatorstew

Первенство Ленинграда 1932 г.

1. Кg1—f3 d7—d5
2. d2—d4 Кg8—f6
3. c2—c4 e7—c6
4. e2—e3

Этот робкий ход вполне возможен. Сильнее, однако, 4. Кс3, на что у черных нет ничего лучшего, как после 4... dс уступить центр, который белые впоследствии с выгодой для себя смогут занять. Нехорошо 4... Сf5 в виду 5. еd 6. Фb3 с атакой на пешки d5 и b7. На пассивное продолжение 4... e3 черные должны были продолжать 4... Cf5, так как теперь после размена пешек выпад Фb3 уже не так опасен.

4. . . . e7—e6

На мой взгляд защита посредством e6 и e6 всегда мало привлекательна, так как затрудняет развитие черных фигур ферзевого фланга.

5. Cf1—d3 d5—c4

Этим и следующим ходом дебют переходит в принятый ферзевый гамбит, который я рассцениваю в пользу белых, так как черные, во-первых, отдают центр, во-вторых, развивают белым их слона.

6. Cd3—c4 e6—c5

7. 0—0 Кb8—e6

8. Фd1—e2 c5—d4

Лучше было спокойно продолжать развитие. Освобождая ферзевого слона белых, черные значительно облегчают игру противнику.

9. Лf1—d1 Cf8—e7

10. e3—d4 0—0

11. Кb1—c3 Кс6—b4

Чтобы предупредить движение изолированной пешки, которое всегда связано с неприятностями. Вся эта система использования изолированной пешки разработана еще Стейнницем, который с большим успехом применял ее в своем матче на первенство мира с Цукертортом. Обычно он играл (после Кd5) Фa5 или Фb6, Лd8, Cd7—e8 и затем Лас8.

12. Кf3—e5 Кb4—d5

13. Сe1—g5

Менее активно, но достаточно хорошо было также развитие слона на e3.

13. . . . h7—h6

Довольно быстро выясняется, что этот ход является решающей ошибкой. Стейниц в этой стадии партии принципиально избегал подобных ослабляющих позицию ходов. Однако необходимо констатировать, что и без этого хода напряжение в центре должно разрядиться в пользу белых.

14. Сg5—h4 Сс8—d7

Лучше было по примеру Стейнница сначала развить ферзя и ладью, а затем уже слона. Теперь

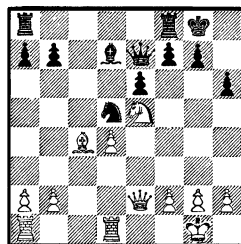
же белые своей разменом явно закрепляют достигнутое позиционное преимущество.

15. Кс3—d5 Кf6—d5

После 15... eд 16. С:f6 черные будут вынуждены, чтобы спасти пешку d5, сыграть 16... gf.

16. Ch4—e7 Фd8—e7

На 16... К:e7 белые посредством 17. d5 еd 18. С:d5 К:d5 19. Л:d5 добивались решающего преимущества, так как даже отчаянный выпад 19... Сg4 после 20. Фe4 не спасает слона.



17. Ке5—g6f

Сильно и неожиданно.

17. f7:g6

18. Се4—d5

Черные получили плохую пешечную позицию: двойную пешку g, что впоследствии приобретает решающее значение, и изолированную пешку e. Особенно слаба последняя, так как она, как всякая изолированная пешка на третьей или шестой горизонтали на линиях c—f, является препятствием для своих же фигур. На четвертой или пятой горизонтали изолированная пешка, как в данном положении у белых, сильна, так как тормозит продвижение черных. Указанное преимущество достаточно для выигрыша.

18. Лa8—e8

19. Ад1—e1

Плохо 19. С:b7 в виду 19... Са4 20. b3 С:b3 с отыгрываем пешки.

19. Фе7—b4

Защищая пешку b7 и имея в виду после Фb6 держать под угрозой пешку d4.

20. Cd5—b3 Лf8—f6

Нельзя 20... Ф:d4 из-за 21. Лад1.

21. Ла1—d1 Лe8—f8

22. f2—f3 Крg8—h7

23. Фе2—d2

План белых заключается в нападении всеми фигурами, а при случае и пешкой d, на пункт e6. При размене на d2 белые выигрывают время для двояния ладей.

23. Фb4—b6

24. Ле1—e5 Лf6—f4

Черные защищаются лучшим образом и с контратакой, однако всего этого оказывается недостаточно.

25. Фd2—e3 Лf8—f6

26. Фе3—e3l

Стремись ферзем на e5.

26. Cd7—e6

Неточность. Черные предлагают жертву пешки 27. Л:e6 Л:e6 28. С:e6 С:f3 (29. gf Ф:e6), но не замечают промежуточного хода 29. Фе8! После 29... h5 30. Сg8+ Крh6 31. gf Л:d4 32. Фe1+ белые легко выигрывали. Правильно поэтому было Лf5.

27. Фе3—e5

После почти вынужденного размена ферзей партия черных становится почти безнадежной. Белые добиваются на ферзевом фланге ясного преимущества, в то время как 4 черных пешки на королевском фланге, благодаря двоянным на линии g, настолько беспомощны, что они вряд ли могут представлять собою компенсацию даже за три белых.

27. Фb6 : c5

Возможно, что лучше было согласиться с дальнейшим ухудшением своей пешечной позиции и ждать, пока белые сами возьмут на b6.

28. d4 : c5 Лf4—f5
29. Ad1—e1 Af5 : e5
30. Le1 : e5 Af6—f5
31. Le5 : f5 e6 : f5
32. Kpg1—f2 g6—g5
33. Kpf2—e3 Kph7—g6
34. Kpe3—d4

Еще одно преимущество: белый король продвинулся на один ряд ближе, чем черный.

34. Kpg6—f6
35. Cb3—d5 b6—h5

До сих пор эндшпиль не был сопряжен с трудностями. Но сейчас белые должны быть на чеку. Посредством 36... g4 37. f4! g5 или 37. b4 gf 38. gf g5 или, наконец, 37. fg hg с последующим g5 и f4 черные грозят получить контр-шансы. Однако один во-время сделанный белым профилактический ход разрушает все надежды черных.

36. h2—h3! g5—g4
37. h3 : g4 f5 : g4
38. f3 : g4 h5 : g4
39. g2—g3 Kpf6—f5
40. b2—b4 Kpf5—f6
41. Kpd4—e4

Это не самое простое. Белые хотят выиграть пешку g4 вместо того, чтобы вести пешку с в ферзя. Простой путь к выигрышу заключался в продолжении: 42. C : c6 bc 43. b5 cb 44. Kpd5 и после того, как белый король попадает на b7, пешка проводится в ферзя. Также и после 43... Кре6 (вместо cb) 44. b6 ab 45. cb Kpd6 46. Кре4 c5 47. Kpb5 e4 48. Кре6 белые легко выигрывают. Однако и путь, избранный Ботаниником, достаточен для выигрыша.

41. Kpf6—e7
42. Cd5 : e6 b7 : c6
43. Кре4—f5 a7—a6
44. a2—a3 Кре7—f7
45. Kpf5 : g4 Kpd7—e6
46. Kpd4—g5 Сдался.

Изящная и почетная партия.

(Примечания З. Тарраша из его журнала)

№ 1756. Каро-Канн

А. Штейнер

С. Флор

L. Steiner

S. Flor

Турнир в Гастингсе 1933 г.

1. e2—e4 c7—c6
2. c2—e4

Штейнер опубликовал недавно анализ, в котором пытается этим ходом опровергнуть защиту Каро-Канн. Флор оказался первым противником, который смело принял брошенный вызов.

2. d7—d5
3. c4 : d5 c6 : d5
4. e4 : d5

После 4... Ф : d5 5. Кc3 Фa5 6. d4 белые получают положение, схожее с скандинавской партией. На 4... Кf6 следует 5. Cb5+ Cd7 6. Cc4, и чер-

ным трудно отыграть пешку. Возможно, что черным лучше продолжать 5... Kbd7 (и затем a6), а белым поэтому 5. Фa4+ (Cd7 6. Фb3).

4. a7—a6

Чтобы воспрепятствовать шаху слоном. Новая попытка, которая однако оказывается несостоятельной. Белые удерживают пешку с хорошей игрой.

5. Фd1—b3

Принципиально неправильно, хотя бы это вело только к перестановке ходов. Естественный ход здесь Кc3, так как коня все равно надо будет вывести на это поле, в то время как совершенно неизвестно, на какой фланг следует развивать ферзя. Выводить же ферзя до легких фигур, к тому без нужды, противоречит всякой теории.

5. Kg8—f6

6. Kb1—c3 Kb8—d7

Черные пытаются отыграть пешку, но это им не удается; лишняя пешка белых оказывает известное давление на дальнейшее развитие черных.

7. Cf1—e2 g7—g6

На 7... Kb6 следует 8. Cf3 с дальнейшим a2—a4—a5. Нехорошо также 7... Кc5 в виду 8. Фe4. Поэтому они пока заканчивают развитие.

8. d2—d4 Cf8—g7

9. Ce2—f3 0—0

10. Kg1—e2

Черные не добились за пешку никакой компенсации; разве фигуры королевского фланга белых занимают пока лишь защитительное положение.

10. Kf6—e8!

Нельзя продолжать 10... b6 в виду 11. d6. Поэтому черные стремятся затормозить пешку d5.

11. a2—a4

Белые имеют в своем распоряжении несколько хороших продолжений: 11. Cf4 или 11. Ke4, чтобы разменять коня, как только он попадает на d6 или, наконец, движение пешкой a.

11. Ke8—d6

12. 0—0

Белые останавливаются на полдороге. Правильно было 12. a5, блокируя ферзевый фланг и вынуждая после b6 (черные рано или поздно должны будут так сыграть) ab новую слабость.

12. b7—b6

13. Кc3—e4 Kd6 : e4

14. Cf3 : e4 Cc8—b7

Угрожая посредством Kf6 отыграть пешку. Правильно было поэтому 15. Cf3 Kf6 16. Кc3.

15. Ce1—g5

В результате этого хода и связанного с ним размена, белые выпускают все шансы на выигрыш. Однако не так просто было разобратся в ошибочности этого маневра.

15. Kd7—f6

16. Cg5 : f6 e7 : f6!

Обнаруживая очень глубокое понимание позиции! Черные делают лишнюю пешку противника проходной, однако взамен превращают пассивную пешку e7 в активную, оказывающую сильное давление на центр и с боем продвигающуюся вперед. Кроме того, ладья получает открытую линию. Начиная с этого момента, у белых уже нет преимуществ; предпочтения заслуживает даже игра черных, два слона которых атакуют слабые пешки белых.

17. La1—c1 Фd8—d6

18. Ac1—e2

Ход этот не приносит белым никаких выгод, тем более, что сдвоение по линии с все равно неосуществимо, а ладья на первой линии стоит лучше, чем на второй. Поэтому лучше было продолжать $Afd1$ и $Kc3$.

18. $Лe8-d8$

Точнее не самое точное, так как в случае $вz$ был на $d5$ черные должны отдать пешку $h6$. Правильно было $Лaе8$.

19. $Ce4-f3$ $f6-f5$

20. $Af1-d1$

Белые задумывают перевод коня через $c3$, $a2$ и $b4$ на $c6$ и поэтому защищают пешку $d4$. План этот не плох и вполне своевременен.

20. $Лf8-e8$

21. $g2-g3$

Если сразу 21. $Kc3$, то, конечно, $C:d4$.

21. $Лe8-e7$

22. $Kc2-c3$ $Лd8-e8$

Этот ход можно было сберечь (см. примечание к 18-му ходу).

23. $Лc2-c2$ $Cg7-f6$

24. $Лe2-e7$ $Лe8-e7$

25. $Kc3-a2$ $a6-a5$

26. $Фb3-b5$

Белые имеют в виду провести свой план посредством $b2-b4$, но переоценивают свое положение, так как противник уже закончил приготовления к атаке королевского фланга. Следовало путем 26. $Kc3$ (угрожая $Kb5$ и $d6$) $Ca6$ 27. $Kb5$ $C:b5$ 28. $Ф:b5$ $Лe7$ 29. $Фb3$ идти на упрощения, сохраняя хорошие шансы на ничью. Несмотря на лишнюю пешку, на большее им не приходится рассчитывать.

26. $h7-h5!$

27. $b2-b4$ $h5-h4$

28. $Cf3-g2$

На 28. ba следует 28... $Фa3$ с запутанной игрой, выгодной для черных. Напр., 29. $Cg2$ $Ф:a2$ 30. $d6$ $Лe4$ 31. $C:e4$ $C:e4$. У черных два слона за ладью и проходные пешки на $a6$ или $b6$ и $d6$ выглядят довольно грозно и оставить их не так просто. Поэтому следовало рискнуть на это, правда азартное продолжение. После хода в тексте проводимая с большой энергией атака черных становится слишком опасной.

28. $h4:g3$

29. $h2:g3$ $f5-f4$

30. $g3-g4$ $f4-f3!$

Изыдшая жертва пешки, только для того, чтобы перевести ферзя на $f4$! И эту пешку, которая натворила столько бед, белые сами создали противнику.

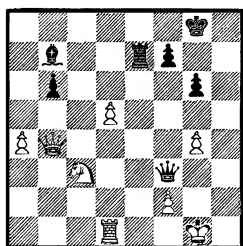
31. $Cg2:f3$ $Фd6-f4$

32. $Фb5-d3$

Лучше все же было 32. $Kpg2$ и нельзя 32... $C:d4?$ в виду 33. $Фe4$ $Ce5$ 34. $Ф:f4$ $C:f4$ 35. $d6$. Также и после 32... $Cc8$ 33. $Фe6$ $C:g4$ 34. $d6$ белые могут еще защищаться.

32. $Cf6:d4!$

Угрожая $Фg3+$ с разномом. Теперь уже нельзя 33. $Kpg2$ в виду 33... $C:d5!$ 34. $C:d5$ $Ф:f2+$ 35. $Kph1$ $Фh4+$ 36. $Kpg2$ $Ф:g4+$ и т. д.



С. Флор

33. $Фd3:d4$ $Фf4:f3$

34. $Ka2-c3$ $a5:b4$

35. $Фd4:b4$

См. диаграмму

35. $Cb7:d5!$

Только теперь белые теряют свою лишнюю пешку, но вместе с тем они должны признать себя побежденными. Слона нельзя, конечно, брать ладьей из-за мата.

36. $Kc3:d5$ $Фf3:d1+$

37. $Kpg1-h2$ $Лe7-e6$

С выигрышем качества партия решена. Нельзя теперь даже 38. $K:b6$ в виду 38... $Фf3$ 39. $Kpg1$ $Лe2$ с митовой атакой.

38. $Kd5-c3$ $Фd1-d6$

39. $Фf3:d6$ $Лe6:d6$

План черных не сложен. Выиграть пешку $a4$, не отдавая пешки $b6$, без которой вряд ли многого можно добиться.

40. $Kc3-c4$ $Лd6-e6$

41. $Kc4-e5$ $Лe6-c3$

42. $Kc5-d7$ $Лc3-b3$

43. $g4-g5$ $f7-f5!$

44. $Kd7-f6+$ $Kpg7-f7$

45. $Kf6-d5$

Все упрощения белых привели лишь к тому, что за пешку a они получают пешку g . Однако это равносильно гибели.

Последовало еще: 45... $Kpe6$ 46. $Kf4+$ $Krd6$ 47. $K:g6$ $Лb4$ 48. $Kpg3$ $Лg4+$ 49. $Kpf3$ $Л:g5$ 50. $Kf4$ $Лg1$ 51. $Kd3$ $Лa1$ 52. $Kb2$ $Kpd5$ 53. $Kpf4$ $Krd4$ Сделася.

Партия, характерная для стиля Флора. Упорная, напряженная борьба в мительшпиле, постепенное наращивание небольших преимуществ, наконец, атака, окончательно выявляющая несостоятельность стратегии противника.

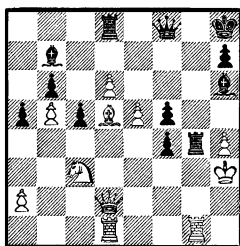
(Примечания З. Тарраша из его журнала)

Нередко встречаются острые позиции, в которых все висит на волоске. К таким положениям не применимы общие принципы. Здесь нужна максимальная конкретизация положения, точный, почти математический анализ. Случается иногда, что только спустя много лет после опубликования партии мал выходя книги какой-нибудь неведомый любитель натывается на правильный путь выигрыша, который сразу опрокидывает и построения комментатора, и отстаиваемую им оценку положения.

Приводимые ниже заметки принадлежат Б. М. Баскову, уже не раз выступавшему на страницах нашей печати с сессационными, аналитическими разоблачениями. Автор их обладает исключительной способностью распутывать самые замысловатые положения и находить в них пути, которые ускользали от внимания многочисленных комментаторов и читателей. Все три приводимые ниже примеры очень интересны и заслуживают тщательного изучения. (Ред.)

Диаграмма № 1 изображает позицию, которая встретилась в партии Сорокин—Будо из VII Всесоюзного шахматного съезда, к 44-му ходу черных (см. стр. 287 в сборнике партий турнира.)

№ 1. Было



Сорокин

При беглой оценке создается впечатление, что жертва пешки, на которую решалась белые, вполне себя оправдала. По крайней мере, дальнейшее течение партии показало, что две связанные проходные пешки в центре должны были уравновесить атаку черных на королевском фланге. Но более детальное изучение позиции позволяет заключить, что скромным на вид ходом 44... f8-g7 черные могли приступить к неотразимой атаке; помимо простого захвата ладьи, грозят: 45... A g3+ 46. Kph2 Фg4 47. A :g3 fg с выигрышем ферзя. Нижеследующие варианты показывают, что белые беззащитны против этих угроз:

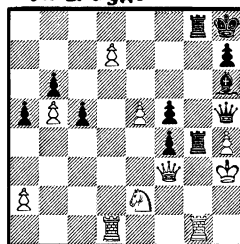
- 1) 45. Ke2 f3! с немедленным разгромом;
2) 45. Фe1 C:d5 46. K:d5 Л:g1 47. Ф:g1
Ф:e5. С двумя лишними пешками черные вы-
игрывают без особых хлопот;
3) 45. Фf2 C:d5 46. K:d5 Л:g1 47. Л:g1 (После
47. Ф:g1 получается вытерассмотренный вариант)
Ф:e5. Здесь на 48. Ke7 последует 48... Ф:d6
49. K:f5 Фd3+ с матом или с выигрышем фигуры.
От внимания черных ускользнула возможность
выигрыша и вместо этого в партии последовало:

44. Cb7 : d5
45. $\Phi d2 : d5$ $\Phi f8 - g7$

Значительная доля для этого хода уже утрачена.

46. Kc3—e2 ♖g7—g6
47. ♜d5—f3 ♘d8—g8
48. d6—d7 ♙e6—h5

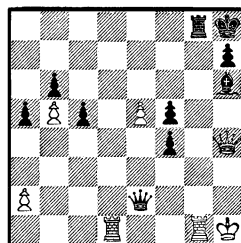
№ 2. Бүдө



Сорокин

Белые допустили здесь ошибочный ход: 49. Фf3—f2 и в самом непродолжительном времени вынуждены были сдать. В комментариях упоминается, что при сильнейшем продолжении белые могли спастись, но, как оказывается, путь к спасению не так прост. В сборнике съезда комментаторы полагают, что в варианте 49. d8 Ф Л: h4+ 50. Ф: h4 Ф: f3+ 51. Крh2 Ф: e2+ 52. Крh1 (см. диаграмму № 3) черные должны довольствоваться вечным шахом; но в действительности дело обстоит иначе: в финальной позиции рекомендованного варианта черные блестяще выигрывают подозрительным с виду ходом: 52... Ch6—g5!! Белые, как будет видно, гибнут из-за того, что их ферзь не в состоянии найти себе удовлетворительного убежища.

№ 3. Бүгд

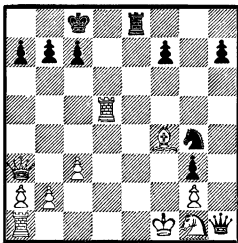


Сорокин

- 1) 53. Фh3 (Или 53. Фh2) Фе4+ 54. Фg2 f3 55. Фf2 Ag6!;
2) 53. Ф:g5 Л:g5 54. Лd8+ Кpg7 55. Л:g5+ КRh6;
3) 53. Л:g5 Ф:d1+ 54. КRh2 Фе2+, вынуждая
общий размен;
4) 53. Лd8! (Можно подумать, что этим ходом
комбинация черных опровергнута) Фf3+! 54. КRh2
(54. Лg2 Ф:g2+!) Л:d8 55. Ф:g5 Лd2+, снова
вынуждая размен.
Эта комбинация показывает, что вариант 49. d8Ф
Л:h4 50. Ф:h4 Ф:f3+ 51. КRh2 Ф:e2+
52. КRh1 приводит вторую исходную позицию, взя-
тую из партии, к выигрышу белых, а не к ничьей.
Но если белые вместо последнего хода 52. КRh1
сыграют 52. КRh3!!, то неожиданно обнаруживается,
что больше ничьей черные добиться не могут. На-
пример, 52... Сg5 в данной позиции не имеет
той силы в виду 53. Л:g5! и черные не успевают
с таким перехватить ладью d1, как это оказыва-
лось возможным при пребывании белого короля
на поле h1. В виду того, что весь вариант даль-
нейшему услаению за черных не поддается, при-
ходится сделать вывод, что после 48-го хода бе-
лых d6—d7 выигрыш черных уже упущен.

Позиция № 4 получилась в одной из партий по переписке, игранных нынешним чемпионом мира (см. партию Алехин—Мукковский в книге „Мои лучшие партии“ А. А. Алехина) после 25-го хода черных.

№ 4. Жуковский

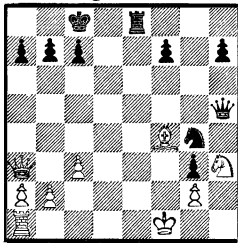


Алехин

В целях атаки черные пожертвовали ладью и слона! Данную позицию, как и всю партию, Алехин снабжает серией пояснительных вариантов и приходит к заключению, что для выигрыша атака черных недостаточна.

В партии Алехин сыграл 26. $Ad5-h5$ и снабдил этот ход примечанием: «самый верный путь» (очевидно, подразумевается к ничьей). После вынужденных ходов с обеих сторон: 26... $\Phi h1:h5$ 27. $Kg1-h3$ игра пришла к диаграмме № 5.

№ 5. Жуковский



Алехин

Черные продолжали 27. $\Phi h5-b5+$, и партия вскоре закончилась вничью. Другой возможный здесь ход 27... $Kh2+$ Алехин подвергает тщательному анализу и приходит к заключению, что больше ничьей черные добиться не в состоянии. Тем не менее выясняется, что после тихого хода 27... $Kf2!!$ белый король во всех случаях быстро матуется. Например:

- 1) 28. $C:g3$ $K:h3$ 29. gh $\Phi f3+$ 30. $Cf2$ $\Phi h1+$ 31. $Cg1$ $\Phi:h3+$ 32. $Kpf2$ $\Phi e3+$ с матом в три хода;
- 2) 28. $Kpg1$ $K:h3+$ 29. gh $\Phi:h3$ 30. $\Phi:a7$ $\Phi h2+$ 31. $Kpf1$ $g2+$ 32. $Kpf2$ $g1\Phi++$ и 33...X;
- 3) 28. $Ae1$ $A:e1+$ 29. $Kp:e1$ $\Phi d1X$.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Матч Ботвинник — Флор начинается в Москве 28 ноября в Колонном зале Дома союзов. Первые шесть партий играют в Москве, остальные шесть с 16-го декабря в Ленинграде в театральном зале Центрального шахматного клуба (просп. Володарского 42).

ПЕРВЕНСТВО МОСКВЫ

Чувствительное поражение, нанесенное москвичам в Ленинграде, наглядно продемонстрировало наше отставание в работе с высококвалифицированными активом.

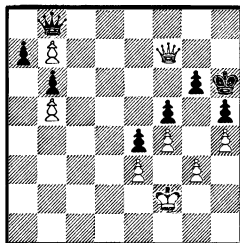
Серьезных соревнований в Москве за последнее время не проводилось и в решающий момент VIII Всесоюзного съезда пришлось констатировать прискорбный факт абсолютной нетрепированности лучших представителей Москвы. Шахкомитет МОСФК немедленно учел ленинградский урок и поспешил организовать столичное первенство выходящего состава.

К участию в турнире были приглашены 12 проживающих в Москве мастеров, а также 9 шахматистов первой категории: шесть победителей весенних отборочных соревнований, Поляк, всесою-

зский элементарная комбинация, ускользнувшая от внимания обоих противников. Случай тем более удивительный для игры по переписке. Из этого анализа следует, что избранный Алехиным ход 26. $Ad5-h5$ достоин примечания: самый верный путь к проигрышу.

К позиции на диаграмме № 6 пришла партия Верлинский — Романовский, игранная недавно в Москве (см. окончание № 77 в № 5 „Ш. в СССР“) после 79-го хода черных.

№ 6. Романовский



Верлинский

Красивой игрой белые добились выигранного ферзевого эндшпиля и спустя 16 ходов, не без технических трудностей, решили борьбу в свою пользу. К величайшему удивлению обнаруживается, что одним ходом 80. $\Phi f7-e7!!$ белые могли поставить черных в положение цугцванга и, тем самым, заставить их немедленно сложить оружие. Например, на 80... $\Phi g8$ или 80... $\Phi h8$ могло последовать 81. $\Phi e5$ $\Phi d8$ 82. $Kpg2!!$ $\Phi d2+$ 83. $Kph3$ и на тихие ходы вроде 83... $\Phi d1$ у черных нет времени, так как они сами находятся под угрозой мата в один ход.

Если некоторых читателей не удовлетворит этот сюрприз, то укажем, что выигрыш достигался также эффектной жертвой пешки: 80. $g3-g4!$ В виду скромной угрозы 31. $g5X$ у черных на выбор только два продолжения:

- 1) 80... hg 81. $h5!$ (Не менее эффектная жертва второй пешки, которую нельзя быть королем из-за мата на h7) gh 82. $\Phi f6+$ $Kph7$ 83. $\Phi:f5+$ $Kph6$ 84. $\Phi e8$ $\Phi d6$ 85. $\Phi e6$;
- 2) 80... fg 81. $\Phi e7!$ (И сейчас возможность этого хода еще не потеряна) $\Phi g8$ 82. $\Phi e5$. Уже решается, так как на 82... $\Phi d8$ теперь последует 83. $\Phi g5+$ с разменом ферзей.

Из ряда выходящий случай шахматной слепоты.

этого года закончивший вничью (+5-5=8) квалификационный матч с мастером Зубаревым, Орлов А. и Лебедев, разделившие первое место в прошлогоднем первенстве. Поскольку решено было отказаться от принципа групповой системы, все приглашенные, за исключением Дуз-Хотиньского, до сих пор не вернувшегося из Ленинграда, выразили желание участвовать в турнире.

Первые десять туров позволяют подвести некоторые итоги. Среди низового актива, а также неорганизованных шахматистов интерес к турниру громадный. Посещаемость очень высокая, чему способствует регулярное освещение турнира печатью. Даже „ЦО „Правда“, пересгруженная ответственными материалами, находит возможным уделять внимание турниру. В мнуге московскому шахкомитету надо поставить, однако, неумение создать благоприятные условия для проведения турнира.

Помещение, заарендованное в клубе им. Калинина, явно недостаточно. Теснота не позволяет развернуть работу со зрителем; в этом отношении до VIII Всесоюзного съезда весьма далеко.

При большом наплыве посетителей создается топочная температура, отрицательно отражающаяся на качестве партий. Особенно это сказывается в цейтнотах, которых в этом турнире исключительно много.

Неорганизованный зритель с нескрываемым энтузиазмом тесным кольцом окружает столики. Чем больше наносит контрольный флажок, тем теснее снимается кольцо любителей острых ощущений. В такой момент несчастной жертве цейтнота буквально нечем дышать.

Выясняется, что турком в составе председателя Жаркова и членов: Гольдберга, Горюнова, Зубарева в Марского, несмотря на принятые им необходимые меры, не может наладить правильное течение турнира. Количество пропущенных партий возрастает с каждым туром, и турнир идет ни шатко, ни валко. Объясняется это служебной перегрузкой участников и продолжительными командировками некоторых из них. Так напр., Мазель, шахматник ВЛКСМ, бросается из одной командировки в другую и пока что сыграл лишь три партии. Несмотря на большое количество пропущенных и отложенных партий, можно наметить счастливых и неудачников этого интересного состязания.

Ведущей группой оказался квартет молодых мастеров в лице Рюмина, Кана, Юдовича и Белавенца. К ним, как и турнирному положению, так и по шахматному дарованию, можно присоединить Панова, только в силу горькой иронии судьбы до сих пор не имеющего почетного звания советского мастера. На каждом из этой пятёрки следует остановиться отдельно.

Особенно интересно выступление Белавенца, впервые проверяющего свои силы в столь ответственном состязании. В настоящее время Белавец имеет +4½ (из 6), при одной отложенной в лучшей позиции. Характерными чертами творчества Белавенца являются: большое самообладание и очень глубокое понимание позиции. Мы берем на себя смелость утверждать, что в случае дальнейшей работы над собой Белавец, так же как и талантливый ленинградец Алаторцев, через какие-нибудь 2-3 года займет исключительно выдающееся положение среди советских шахматных мастеров.

Рюмин набрал +7 (из 8) и отложил две легко выигранные партии. В потерянные Рюминым очко входит боевая ничья с Каном и бесцветная партия с Юдовичем, в которой Рюмин уже на двенадцатом ходу допустил некий шах своему ферзю. Несмотря на победы Рюмин добился исключительно благодаря проявлению лучших качеств своей игры: умению хранить присутствие духа в явно безнадziejных позициях и во-время использовать малейший предоставленный ему шанс.

Панов жалует на не тренированность, но тем не менее заработал +4 (из 6), причем ни одна из отложенных им партий на проигрыш не стоит. По дебюту Панов несколько раз получал худшее положение, но умел своевременно запутывать игру. Изобретательный Юдович, имеющий сейчас +5 (+3-0=4), никак не может овладеть техникой добивания врага.

Кана преследует ничейная смерть: из семи сыгранных партий Кана только в двух добился победы. При таком изобилии ничьих первое же поражение может плачевно отразиться на его турнирном положении.

К лидерам может присоединиться молодой мастер Мазель, недавно переехавший в Москву. Мазель сыграл всего лишь три партии +2 (из 3), поэтому еще преждевременно говорить о его достижениях. Но все же можно отметить, что творчеству Мазеля еще присуще увлечение отдельными тактическими

идеями, в ущерб проведению трезвого стратегического плана.

Все остальные участники турнира уже потерпели не меньше, чем по два поражения.

Из неудачников в первую очередь, пожалуй, следует поговорить о Григорьеве, творчество которого мы справедливо привыкли расценивать, как идейно насыщенное и глубокое по своим замыслам. Но есть у Григорьева враг, преследующий его по пятам цейтнот, очень часто сводящий на-нет лучшие достижения его творчества. К сожалению, за последнее время Григорьев нажил себе другого завязчивого врага в виде грубейших подставок. Теперь ргдкую партию он проводит безукоризненно от начала до конца.

Давно не выступавший Рабинович начал турнир в боевом стиле, выиграв у Григорьева и Лебедева, но вслед за этим пошатнул свои позиции проигрышами Мазелю и Курышкину. Неуверенно играет Берлинский, в острых позициях терпится Блюменфельд, пока что не выигравший еще ни одной партии.

Очень важным дела у представителей первой категории. За исключением Павова, о котором мы говорили выше, упорно держится только Лебедев, апологет дебюта Рета, заработавший этим началом четыре очка из четырех. Черными Лебедев играет менее уверенно и из трех партий потерял два с половиной очка.

Нервно выступает Поляк, уже получивший несколько нулей. Против Рюмина Поляк играл чересчур пассивно, со Снегиревым, наоборот, азартничал и заслуженно потерпел возмездие в обеих партиях. Добившийся за последние два года крупных успехов А. Орлов проиграл четыре партии в весьма легкомысленном стиле. Другой турнирный "новичок" Курышкин только в последних турах стал выравнивать свое положение. Кои и в этом турнире чередует ничьи с нулями.

После девяти туров впереди уверенно идет Рюмин +7 (из 8), за ним Белавец +4½ (из 6) и Кан +5½ (из 9). По 4 выигранных партии (из 6) имеют Юдович, Зубарев, Панов и Лебедев. У Берлинского +3½ (из 7), у Рабиновича +3 (из 5). На последних местах Немайхер и Орлов + по 1 (из 6).

С. Орлов

№ 1757. Кан — Орлов

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Ke3 Cb4 4. e5 e5 5. a3 ed 6. ab dc 7. Kf3 (Ход м. Раузера) eb 8. C:b2 f5 (Рекомендовано в примечаниях к партии Раузер-Алаторцев, см. № 10 "Ш. в СССР") 9. ef gf? (Следовало играть, конечно, 9... K:f6, хотя и тогда после 10. Cd3 у белых за пешку превосходная игра) 10. Kg5 h5 11. Ce2 Фe7 12. 0-0 Лh6 13. Kh3 e5 14. C:h5+ Kpf8 15. b5 Kpg7 16. f4 Фe5+ 17. Kph1 e4 (Если 17... Ф:b5, то 18. Лb1) 18. f5 Kd7 19. Kf4 Ke5 20. K:d5? (Белые очевидно считают партию выигранной как угодно) C:f5 (Необходимо было 20... Л:h5 21. Ф:h5 Ф:d5 22. C:e5 и затем Лd1 с острой игрой) 21. C:e5 Лd8 22. Cf4 (Просто выигрывало 22. e4 Ф:c4 23. Л:f5 Л:d5 24. Фg4+ Kpf8 25. Cf4) Лh7 23. Ce3 Ф:d5 24. Ф:d5 Л:d5 25. Ce2 Cd7 26. Л:a7 Ce8 27. e4 Лd8 28. e5 Kpg6 29. Лa8 Ke7 30. Ce4 Kf5 31. Cf4 Лd4 32. Cg8. Черные просрочили время.

№ 1758. Рюмин — Кан

1. d4 Kf6 2. Ke3 e6 3. e4 d5 4. e5 Kfd7 5. f4 e5 6. Kf3 Ke6 7. de K:c5 (Естественнее C:e5, имея в виду a6, b5 и Cb7) 8. a3 Ce7 9. b4 Ke4 (Сильнее и лучше Kd7) 10. K:e4 de 11. Ф:d8+ C:d8 12. Kd2 f5 (Черные должны теперь играть очень точно, чтобы спасти партию) 13. ef C:f6 14. Лb1 Ce3 15. Лb3 C:d2+ 16. C:d2 0-0 17. Лc3 Лd8

18. Сс4 а5! (Это, в связи с последующим выпадом коня, позволяет черным окончательно уравнять игру)
19. b5 Kb4! 20. Крe2 Kd5 21. Аg3 а4 22. Сa2 е3
23. С: d5 А: d5 24. Сс3 g6, и через несколько ходов партия закончилась вничью.

В ЛЕНИНГРАДЕ

● Шахбаз ЦДРФК реорганизована в клуб квалифицированных кадров (мастера, I и II кат.). Здесь будут проводиться тренировочные и проверочные турниры и учебно-методическая работа под общим руководством м. Чеховера.

● В конце декабря ВЦСПС предполагает провести в Ленинграде командные соревнования профсоюзов.

ТУРНИР I КАТЕГОРИИ НА ЗВАНИЕ МАСТЕРА (август, 1933)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого
1. Зек	●	0	1	1	0	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2
2. Розенталь	1	●	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2
3. Будо	0	1/2	●	1	1/2	1	1	1	0	1/2	1	1	1	1	8 1/2
4. Кузнецкий	0	1/2	0	●	1	1	1/2	1	1	1	1	0	1	1	8
5. Феофилов	1	0	1/2	0	●	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
6. Степанов	1/2	1	0	1	0	●	1	1	1	1	0	1/2	1	1	7 1/2
7. Соснов	1	1	1/2	1/2	1	1	●	0	0	1/2	1	1	1	1	7 1/2
8. Прокурин	0	0	0	1/2	0	0	1	●	1/2	1	1/2	1	1	1	6 1/2
9. Рабинский	0	1/2	0	1/2	0	0	1	1/2	●	1	0	0	1	1	6 1/2
10. Ровнер	0	0	1/2	0	0	0	1	1/2	0	●	1	0	1	1	6 1/2
11. Шуляков	0	0	1/2	0	0	1	1/2	1	1	1	●	1	1	1	6
12. Голубев	0	1/2	0	0	1	0	1/2	1	1	0	1	●	1	1	6
13. Толух	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	●	1	4 1/2
14. Рабышко	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	●	1

В ЗАКАВКАЗЬИ

Ниже приводим таблицу только что закончившегося турнира. Заболевший в начале турнира младшей Алаторцев только на самом финише сумел догнать хорошо прошедшего весь турнир Гогалдас. Турнир вызвал большой интерес и привлекал массу публики.

ТУРНИР В ТИФЛИСЕ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
1. Алаторцев	●	0	1/2	0	1	1/2	1	1	1 1/2
2. Гогалдас	1	●	1/2	1/2	0	1	1	1	10
3. М. Макагонов	1/2	1/2	●	1	1/2	0	1/2	1	7 1/2
4. Савицкий	0	0	1/2	●	1	1	1	1	7 1/2
5. Сорокин	1/2	0	0	1/2	●	1	1	1	6
6. Каспарян	0	0	0	1/2	0	●	1	1	5 1/2
7. В. Макагонов	0	0	0	1/2	1	1/2	●	1	5 1/2
8. Эбралидзе	0	1	0	0	1	0	1	●	4

В КАЗАХСТАНЕ

С 3 по 8 октября в Алма-Ата проходил 1-й всеказахстанский шахматный турнир. В турнире уча-

ПЕРВЕНСТВО ТАДЖ ССР (ОКТАБРЬ 1933 Г.)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого
1. Иован (Восток)	●	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	12
2. Команов (В.р. обгрой)	0	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
3. Усов (С. алмабад)	0	0	●	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2
4. Мухиддинов (Исфара)	1	1	1	●	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
5. Исламиков (Кап. адам)	1	0	0	0	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
6. Талин (Курган. Тобе)	0	0	0	0	1	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2
7. Рахимов (Исфара)	0	1	0	0	1	1	●	1	1	1	1	1	1	1	1	7
8. Шабалин (Сталинбад)	0	0	0	0	1	0	1	●	1	1	1	1	1	1	1	7
9. Бабаев (Ходжент)	0	0	0	0	1	0	1	1	●	1	1	1	1	1	1	6 1/2
10. Шахмуров (Ходжент)	0	1/2	0	0	1	0	1	1	1	●	1	1	1	1	1	6
11. Тахиров (Курган. Тобе)	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	●	1	1	1	1	5 1/2
12. Мирзаев (Сталинбад)	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	●	1	1	1	5 1/2
13. Палаев (Ура-Тобе)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	●	1	1	4
14. Тали Ходжаев (Ура-Тобе)	0	0	0	0	0	1	0	1	1/2	1	0	0	0	●	1	4
15. Шиятов (Ходжент)	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	●	3

ствовало 12 чел., из них 4 казаха и 1 женщина; на турнире представляли все области, кроме Восточного Казахстана.

ПЕРВЕНСТВО КАЗАХСТАНА

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. М. Иован	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
2. Г. Усов	0	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
3. Драгомирский	0	0	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
4. Сулейманов	0	0	0	●	1	1	1	1	1	1	1	1	8
5. Попов	1/2	0	0	0	●	1	1	1	1	1	1	1	7
6. Абрамичев	0	0	0	0	1/2	●	1	1	1	1	1	1	5 1/2
7. Красовский	0	0	0	0	0	0	●	1	1	1	1	1	5
8. Стрелов	1/2	0	0	0	0	0	0	●	1	1	1	1	3 1/2
9. Омаров	0	0	0	0	0	0	1	0	●	1	1	1	3 1/2
10. Кембердиев	0	0	0	0	0	0	0	1	0	●	1	1	3 1/2
11. Бобрыкин	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	1	0
12. Шукун	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	0

В ТАДЖ. ССР

С 5/Х по 11/Х в г. Сталинабаде проводились республиканские ш/ш соревнования. Подготовка к соревнованиям была широко развернута в районах республики: в Ходженте, Курган-Тюбе, Выхестрое, Исфаре, Ура-Тюбе, Канибадаме. Подготовка сопровождалась массовым развертыванием ш/ш работы под углом выполнения контрольных цифр шахматного движения и охвата ш/ш сдачей норм на значок ГТО.

В Сталинабаде были проведены отборочные городские соревнования с 65 участниками, была развернута большая агитмассовая и учебная работа в центральной ш/ш базе, которая обслужила более 2000 человек трудящихся.

Все участники соревнований специальным решением СНК Тадж ССР были освобождены от работы.

Победителем турнира вышел т. Исаев — молодой шахматист-комсомолец, таджик, обнаруживший большой комбинационный талант.

Из общего количества участников 60% националы. В шахматном турнире — 15 человек националов было 11 человек или 75%. Все участники во время соревнований были отведены сдачей норм на значок ГТО.

Турнир вызвал большой интерес среди трудящихся г. Сталинабада — ежедневно его посещало 200—250 человек. Всего за время соревнований турнир посетило 1400—1500 человек. Пред. ЦИК'а Тадж ССР и ЦИК'а СССР т. Н. Махсум посетил и ознакомился с ходом соревнований.

После соревнований состоялось республиканское ш/ш совещание с докладом о задачах ш/ш движения и практических мероприятиях по развертыванию ш/ш работы в Таджикистане.

— В Париже состоялся небольшой матч из 4-х партий между Аляхиным и Бернштейном. В первой партии Бернштейн грубо зевнул фигуру, вторая окончилась ничьей, третью в хорошем стиле выиграл Бернштейн и четвертая также окончилась вничью. Таким образом результат матча: $+1-1=2$. Вслед за матчем был организован турнир сильнейших парижских шахматистов, в котором принял участие также Аляхин. Не смог он участвовать Бернштейн и чемпион Парижа 1933 г. О. Блюм, отбывающий в Англии тюремное заключение за проживание без паспорта. Из 10 участников, в числе которых было несколько белоэмигрантов (Аляхин, Зноско-Боровский, Райман) 7 говорят по-русски. Они заняли первые места; последние же три достались французам.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В ПАРИЖЕ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Аляхин	●	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	8
2. Тартаковер	1/2	●	1	1	1	1	1	1	1	1	8
3. Бард	0	1/2	●	1	1	1	1	1	1	1	8
4. Лялиенталь	1/2	0	1/2	●	1	1	1	1	1	1	8
5. Зноско-Боровский	0	0	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	8
6. Пукерман	0	0	0	1/2	0	●	1	1	1	1	7
7. Райман	0	1/2	0	1	0	0	●	1	1	1	7
8. Френк	0	1	1/2	0	0	0	1/2	●	1	1	7
9. Громер	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	●	1	4
10. Ф. Лазар	0	1/2	0	0	1	0	1/2	0	0	●	4

— 34-й конгресс западных штатов САСШ при 14 участниках закончился победой Файна + 12, за ним Ржешевский + 11, Дейк + 9½, Вильман + 8½, Фактор + 7½, Истман, Марголас, Штольценберг + 7, Фокс + 5½ и т. д.

— В чемпионате по переписке 1933 г. Великобритания приняла участие 24 округа при 720 участниках. Победителем вышел Кембридж + 20½.

— Чемпионат Бельгии выиграл в этом году Дикер + 5½ (из 7), за ним Девос + 5, Дункельблюм + 4½ и т. д.

— Капабланка после большого перерыва совершил турне по Мексике, где дал ряд сеансов. Результат + 452 — 10 = 20.

БОЛЬШЕ ВНИМАНИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИМ ТУРНИРАМ

Когда мы рассматриваем литературу, посвященную теории дебютов, мы обращаем внимание на то, что очень много ссылок падают на партии, игравшие в турнирах по переписке. Анализировать спорные варианты или рассматривать характерные дебютные положения очень целесообразно путем игры по переписке. Ни домашний анализ, ни тем более серьезная турнирная борьба не дают тех возможностей и не создают такой благоприятной обстановки для анализа, как игра по переписке, когда шахматист может спокойно погрузиться в разбор тончайших и запутаннейших вариантов создавшегося положения. Недаром противники даже не особенно высокой квалификации при серьезном и вдумчивом отношении к партии могут дать содержательную во всех стадиях партию. Достаточно ясно, что лучшей проверке могут подвергнуться различные дебютные варианты, именно в турнирах по переписке. Однако у нас мало обращают внимания на эту возможность исследования дебютов. Правда, надо отдать должное турком турниров по переписке при журнале „Шахматы в СССР“, который организовывал несколько теоретических турниров, посвященных разбору дебюта Аляхина и варианта Нимцовича в ново-индийской партии. Есть много интереснейших спорных вариантов, которые требуют тщательной проверки путем анализа, и анализа именно практического, что и дают турниры по переписке. В качестве примера можно привести дебют Каро-Канн, в осо-

В лице скончавшегося 20 октября Иоганна Бергера шахматный мир потерял одного из немногих академиков западно-европейской научной шахматной мысли. Советскому читателю Бергер хорошо известен своей, частично переведенной на русский язык, капитальной работой „Теория и практика эндшпиля“, в которой автору удалось создать в полном значении этого слова энциклопедию теории концов игры. Труд этот 30 лет тому назад, когда вышло его первое издание, и сейчас считается и считается лучшим из всего того, что было написано об эндшпиле. Этой исключительной по своей теоретической ценности работой не исчерпывается литературная деятельность Бергера; целый ряд других трудов, в том числе учебник и ряд книг по теории композиции выдвинули в свое время Бергера в число наиболее авторитетных шахматных литераторов.

Бергер начал свой шахматный путь с композиции (1862), но постепенно перешел к практической игре и достиг звания мастера. В периоде 1880—1908 он был постоянным участником международных турниров, в которых добивался иногда крупных успехов. Главнейшие из них:

Нюрнберг	1883	+7—2=9	IV
Франкфурт	1887	+6—2=12	V—VI
Кобург	1904	+4—3=4	VI—VII
Бармен	1905	+4—3=8	VI
Вена	1907	+4—4=8	VII

В Венском международном турнире 1908 г. он в возрасте 63 лет последний раз принял участие в официальных соревнованиях и затем уже ограничивался исключительно выступлениями на литературном поприще. Несмотря на почти полную потерю зрения, он продолжал работать и еще года 3 тому назад прислал нам обширную статью для „Задач и этюдов“, издание, которым он очень интересовался. Умер он в преклонном возрасте (89 лет), оставив после себя ряд трудов, которые будут изучать еще не одно поколение.

Важнейшим вариантом 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4, часто применявшийся в последнее время Аляхиным и требующий детального анализа. Любопытно было бы также рассмотреть абсолютно не исследованный вариант того же дебюта, а именно: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. f3. До сих пор остается открытым вопрос о варианте: 1. d4 Kf6 2. e4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Fb3 c5 5. de Ke6 6. Kf3 Ke4 7. Cd2 Kc5 8. Fc2 f5 9. a3 Cx3 10. Cx3 0—0 11. Kd2 в ново-индийской партии. Можно было бы еще указать целый ряд вариантов, требующих глубокого анализа.

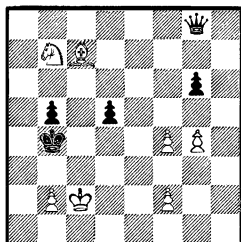
Из всего вышесказанного достаточно ясно видно, что вопрос об организации целой серии теоретически-аналитических турниров достаточно созрел. Не приходится говорить о том, что партии этих турниров дадут ценный материал по теории дебютов. Для того, чтобы результат аналитической работы, которая будет проделана участниками теоретических турниров, не пропал, следует весь этот материал систематизировать и опубликовать в виде журнальных статей. Таким образом, мы будем иметь научно-исследовательскую лабораторию, через которую будут проходить и подвергаться разработке различные дебютные новинки. Мы считаем, что вопрос, который мы затронули, поднят вполне своевременно именно в тот момент, когда на всех фронтах идет борьба за овладение техникой, в данном случае техникой шахматного искусства.

ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

Все задачи и этюды настоящего номера печатаются впервые

Этюд № 643

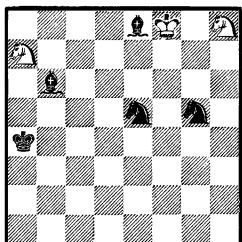
В. Н. Брон (Харьков)
W. Bron



Белые выигрывают

Этюд № 644

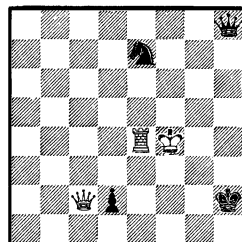
А. О. Гербстман
A. Herbatmann



Белые делают ничью

Этюд № 645

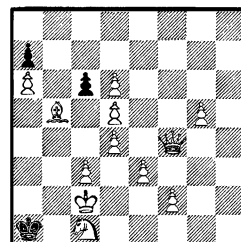
В. Якимчик (Москва)
W. Jakimtschik



Ход черных.
Белые делают ничью

Задача № 1573

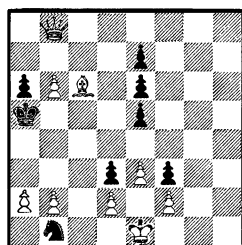
З. М. Бирнов (Москва)
S. Birnow



Мат в 3 хода

Задача № 1574

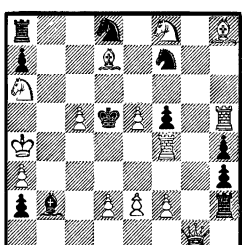
В. Н. Брон (Харьков)
W. Bron



Мат в 3 хода

Задача № 1575

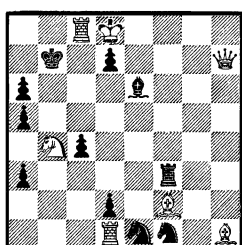
Н. П. Воробьев (Ленинград)
N. Worobjew



Мат в 3 хода

Задача № 1576

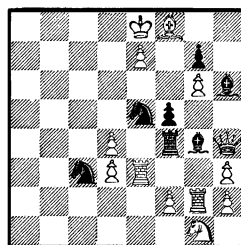
В. Андерс (Германия)
W. Anders



Мат в 2 хода

Задача № 1577

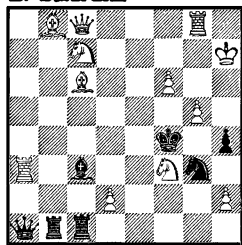
З. М. Бирнов (Москва)
S. Birnow
Посвящ. М. М. Ботвиннику



Мат в 2 хода

Задача № 1578

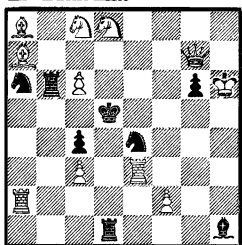
Э. Салардини (Италия)
E. Salardini



Мат в 2 хода

Задача № 1579

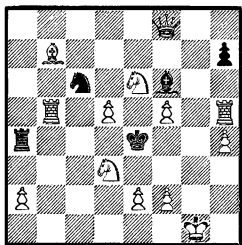
Э. Салардини (Италия)
E. Salardini



Мат в 2 хода

Задача № 1580

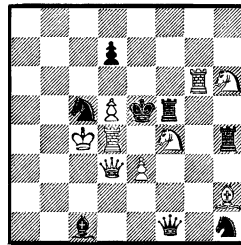
И. Сёги (Будапешт)
I. Szöghy



Мат в 2 хода

Задача № 1581

С. Титор (Польша)
S. Tytor



Мат в 2 хода

Авторы просят нас внести следующие исправления в уже опубликованные композиции: Этюд № 624 Г. М. Каспаряна („Ш. в СССР“ № 2 за 1933 г.) не решается, так как в главном варианте после 7... Сс8 8. Ке7 Кр: f4 9. К: с8 г2 10. Cd4 Крг3! 11. Сg1 Крf3 12. Kd6 Кре2 13. Кс4 Крf1 черные делают ничью: поэтому автор придает этюду следующий вид: Крд6 Сб6 Сd5 Ке6 Кf1 Крh6 Се3 Кг2 Пг4. Решение: 1. Kf3—d4 Kh4 2. Cd8 Cf2 3. С: h4 и т. д. Л. Кайев. Этюд № 608 („Ш. в СССР“ № 17 за 1932 г.) таким образом: Крh3 Ad7 Пе6 h6 h5 Крг8 Ле8 Pd4 е4. Решение: 1. Ad7 г7+ Крh8 2. е7 и т. д. Л. Кайев. Этюд № 613 („Ш. в СССР“ № 20 за 1932 г.) Кра3 Сс1 Ке6 Пе3 Крс8 Са3 Сh3 Kb4. Решение: 1. Ке6—f4 Cf1! 2. Кра7 и т. д. Пронгрывает 1. Kd4 Kd5! 2. Kb5 Ce5 3. Ка7+ Кре7 4. Kb5+ (И.и 4. Са5+ Kb6+ 5. С: b6+ Кр: b6 и выигр.) Крh6 5. Ке3 К: с3 6. С: с3 Cd6 и выигр. Задача № 1546 З. М. Бирнова („Ш. в СССР“ № 7 за 1933 г.) исправляет добавлением белой пешки f6 (1... Ф: g5 2. Кг8×). Задача № 1548 Егорова. („Ш. в СССР“ № 7 за 1933 г.) изменением всей позиции: К: h6 Фг3 Ла5 Ad1 Сg7 Ch7 Ке3 Кг5 Pb2 b3 е5 f2 Крд4 Фс1 Лh4 Cd2 Кг6 Pb4 е7 h5. Решение: 1. Сg7—f8. И, наконец, автор задачи № 1526 Аксина („Ш. в СССР“ № 3 4 за 1933 г. предлагает следующее углубление: Крг1 Фс3 Ас1 Лh8 Са3 Ch5 Kd8 Ке5 Pd2 g5 Кре7, Фа7 Лb2 Лd6 Сг6 Ке5 Па4 а6 d3 е4 h7. Решение: 1. Фс3—f2.

Задача № 1530. Э. Палькоеска (Kpg1 Фb7 Лe2 f5 Ce5 Kd2 f4 Пa5 b3 c6 d4 h3 Kpe3 Лb6 Пa7 a6 b4 c7 h4) 1. Ce5—f6 Л: b7 2. Ch4! (угроза) 1... Лb5 2. Ф: a6! 1... Л: c6 2. Фa8! № 1531. **И. Шелла** (Kpe7 Фf7 Лb2 Ca1 Пe2 g3 Kpd4 Cg1 g2 Pe7 d7 e4 g5) 1. Фf7—a2! угроза 2. Лb4+ 1... c5 2. e3+! 1... d5 2. Лb3+! 1... Kpe3 2. Фa7+ 1... Kpe5 2. Фb3 № 1532. **М. Хавелла** (Kpf6 Фa1 Лa5 d5 Kd2 Пb5 Kpb4 Ce6 Пb7 b3 c5 d4 f7) 1. Kd2—f3! C: d5 2. Фe1+ 1... C иначе 2. Л: c5! 1... Kpe4 2. Л: d4+! 1... b6 2. Лa4+ 1... d3 2. Л: d3 1... b2 2. Фa3+ Цугцванг. № 1534. **В. Кадеры** (Kph3 Фe1 Лe7 Cb2 Kc6 Kph8 Фc3 Лb5 Ca1 Пb6 d6 d3 e6 f3 h5) 1. Kc6—e5! Ф: e1 2. Kg6+ (угроза) 1... de 2. Фg3! 1... Л: e5 2. Ф: c3 1... Ф: e5 Фe4! № 1535. **И. Шелла** (Kpf8 Фc8 Лf6 Cd8 Пe2 f5 Kpg5 Фh3 Лa4 g3 Cg2 h2 Kd1 Пa7 b4 b3 c3 f3 f2 h5 h4) 1. Фc8—c5 утр. 2. Фe5 1... Лg4 2. Лc6+ 1... Kpf4 2. Ce7+ 1... Kpg4 2. Лf7! 1... Ke3 2. Лd6+! 1... Лa6 2. Лb6+! № 1536. **О. Дураца** (Kph1 Фb7 Лb2 f2 Cd1 Kpe1 Ce8 h4 Пa2 b5 d5 e6 e4 g6 h3) 1. Фb7—e7! утр. 2. Фb4+ 1... C: e7 2. Cb3 1... Kp: d1 2. Фg5! 1... e3 2. Ce2! 1... C: f2 2. Фb4+ № 1537. **К. Ханнемана** (Kpe2 Фf8 Лc6 Ke5 g6 Пa7 g4 g5 Kph7 Cg7 Kd7) 1. Лc6—c7 C: f8 2. efA1 1... K: f8 2. efC1 1... C: e5 2. e8Ф 1... K: e5 2. e8K! № 1538. **Д. Пишторка** (Kpa6 Фg3 Kd2 c7 Пb2 e2 f5 Kpd4 Cg6 b8 Kh6 Пb3 c6 d3 f7 g5 g4) 1. Kpa6—a5! утр. 2. e2: d3! 1... K: f5 2. K: b3+ 1... C: f5 2. Kpb6! 1... f6 2. Ke6+ **Этюд № 627. В. Брона** (Kph1 Лe5 Пd5 h6 Kpg4 Лf7 Пb3) 1. d5—d6 Лf1+ 2. Kph2 Лf2+ 3. Kpg1 h2+ 4. Kph1 Лf1+! 5. Kp: h2 Лf6 6. Лc4+ Kpg5 7. d7 Л: h6+ 8. Kpg3 Лd6 9. Лc5+ Kpf6 10. Лe6! Л: c6 11. d8Ф и выигр. 6... Kph5 7. h7 Лf8 8. d7 Лd8 9. Лd4 Kpg5 10. Лd3 Kpg6 11. Лh3 и выигр. № 628. **А. Гербстмана** (Kpc7 Лd4 Ch6 Пa2 e4 g6 Kpa5 Фa3 Пa4 d7 g7) 1. Ch6—d2+ Kpb5 (1... Kpa6 2. Лd5)

2. Лb4+ Kpe5 (2... Kpa6 3. Лb6+ Kpa7 4. Лb5 Фg3+ 5. e5) 3. Cf4! Фd3! 4. a3! d6! 5. Ch2 Фd1 6. Cg3 Фd2 7. Kpd7 и выигр. **Задача № 1539. А. Доборджинидзе** (Kpa2 Лd1 d7 Ca1 Kbb6 e3 Пe2 c7 f2 g3 g7 Kpe4 Лa8 h8 Cg6 Kf4 Пa4 c5 d5 e5 f3 h5) 1. Лd7—c7 Лaе8 2. e8K, но также 2. Kd7 Kc8 и K: a4 1... Лhe8 2. g8K (дуэль 2. Kd7) 1... Kc6 2. Kb: d5 1... d4 2. Kbc4. № 1540. **М. Хавелла** (Kpa1 Фa6 Лc5 g5 Ch4 Пf2 Kpe1 Ca7 e8 Пb4 d7 e4 e2 h2) 1. Фa6—h6 C: c5 2. Лg1+ (угр.) 1... Kpf1 2. Лc1+ 1... e3 2. fe3+ № 1541. **А. Батурина** (Kph2 Фe3 Лb1 f2 Ca2 f8 Kd4 e7 Пb2 c2 Kpb4 Фb3 Лc5 Cf1 Ka3 a5 Пa4 b5 c3 h4) 1. Лf2—f4. № 1542. **Г. Каллима** (Kph3 Фf5 Лa6 Ce3 Kf4 h5 Kph6 Фb6 Лc4 e8 Cg8 Kc7 Пf3 h7) 1. Kph3—h4! № 1543. **И. Санина** (Kph6 Фb2 Лa4 h5 Ca1 h7 Kd4 d5 Пd2 g2 g6 Kpe4 Фc4 Лd6 Ca2 Пd3 f4) 1. Фb2—b7! № 1544. **М. Семара** (Kpe2 Фb3 Лb4 f1 Ca8 d8 Ke4 g3 Пe3 h2 h4 Kpg4 Фe5 Пb5 d6 e6 h3) 1. Kpe2—e1! **Этюд № 629. В. Брона** (Kpd1 Лb2 Ce2 Kpa8 Ce6 d6) 1. Лb2—b6 Ca4+ 2. Kpe1! Cf4+ 3. Kpb1! Ce8 4. Лf6 Ch8 5. Лe6! Cd7 ил. f7 6. Cf3+ Kpa7 7. Лe7 (+) и выигр. № 630. **А. Гербстмана** (Kpe5 Cb6 Пe5 f5 g2 h7 Kph4 Лc4 Ca3 Kb8 Пe6 f7 d6) 1. f5—f6 Cb2+ 2. Kpf5 C: f6 (2... Лf4+ 3. Kp: f4 C: f6 4. Cd8) 3. Kp: f6 Kd7+ 4. Kpf5! Kf8! 5. h8Ф Лf4+! 6. Kp: f4 Kpg6+ 7. Kpf3! K: h8 8. Cd8+ Kph5 9. Cf6! Kg6 10. g4X. № 631. **А. Каванцева, М. Либуркина и А. Староверова** (Kpd5 Ch2 Пb5 f2 g3 Kph1 Ch5 Пf3 g4) 1. b5—b6 Ce8! (Теперь Шелла играть сразу 2. b7 из-за Cb5 3. b8Ф C17 4. Фb1 Kp: h2 5. Ф: f1—пат или черные успевают создать крепость ходом Ch3 с ничьей) 2. Kpe5! Cg6 3. Kpd4 (Белые угрожающе приближают своего короля) Ce8 4. b7 Cb5 5. b8! Cf7 6. Лb1 Kpg2 7. Kpe3 Ce4 8. Лb4 Ce6 9. Лb6 Cd7 10. Лb6 Ce8 11. Лh4 Cd7 12. Kpf4 Kp: f2 13. Л: g4 C: g4 14. Kp: g4 Kpg2 15. Cg1! и выигр.

ТАБЛИЦА ПО КОНКУРСУ РЕШЕНИЙ ЗА 1933 Г.

Фамилия	Прекл. очки	№ 6				Всего	Фамилия	Прекл. очки	№ 7				Всего				
		эт.	зд.	зд.	зд.				эт.	зд.	зд.	зд.					
Б. Вейзер (Тифлис)	63 ¹⁾	—	24	6	14	6	27	140	П. Гусев (Белоз.)	55	—	24	6	14	—	99	
М. Пекур (Херсон)	59	—	24	6	14	9	27	139	Г. Бройт (Ленинград)	44	—	16	—	14	—	96	
К. Георгиев (Москва)	57	—	24	6	14	9	26	135	В. Казанский (Казань)	42	—	15	—	14	—	92	
Р. Мандель (Тифлис)	54	—	24	6	14	3	26	126	Б. Ашаров (Киев)	42	—	3	8	14	6	28	91
Л. Лупонго (Ленинград)	50	—	24	3	14	3	26	119	М. Галлау (Ленинград)	39	—	15	—	11	—	19	84
В. Звандунто (Москва)	43	—	24	3	12	6	19	117	Н. Иванов (Чебоксары)	40	—	12	—	14	—	17	83
А. Чистяков (Москва)	54	—	21	3	14	6	19	117	Э. Папирьян (Ростов н/Д.)	42 ²⁾	—	24	—	12	—	78	
П. Воронцов (Углич)	47	—	18	6	11	3	27	112	В. Глазлов (Ленинград)	41	—	—	—	14	3	19	77
П. Гамбазов (Тифлис)	48	—	24	3	14	3	19	111	В. Петров (Казань)	24	—	—	3	4	6	13	60
С. Висотский (Ленинград)	58	—	9	6	14	6	17	108	К. Дубовещий (Тифлис)	—	—	—	—	14	6	27	47
В. Лебедев (Ленинград)	47	—	21	3	14	3	17	106	И. Овчинченко (Житомир)	17	—	9	—	—	3	18	47
А. Мюссер (Архангельск)	53	—	9	6	14	6	17	106	Б. Сарнов (Ленинград)	22	—	—	—	11	—	9	42
Н. Соколов (Саратов)	44	—	24	—	14	—	21	103									

1) Прибавлено 3 очка за решение второго № 612.

2) Прибавлено 18 очков за решение задачи № 1512—18.

¹⁾ Прибавлено 3 очка за решение этюда № 622.²⁾ Прибавлено 18 очков за решение задач № 1512—16.

РЕДАКЦИЯ—ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. КОМНАТА 18. ТЕЛ. 549-87 и 132-44

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: Л. Ф. Спокойный

Сдано в набор 15/XI—38 г.

ОГНЗ—Фот № 783

Подписано к печати 1/XII—38 г.

Станд. формат бумаги 72X105

1 лист

Количество знаков в 1 печ. листе 96.000

Ленинград № 29094

Тираж 7.000

Заказ № 5017

Типография имени Володарского, Ленинград, Фонтанка, 57.

ЦЕНА 40 КОП.