

Ш

АХМАТЫ В С С С Р

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
и РСФСР

13-й ГОД ИЗДАНИЯ
ОГКЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД

9

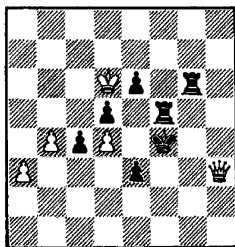
1933



ПАРТИИ ТУРНИРА В ФОЛЬКSTONE

№ 1715. Дебют ферзевых пешек

Суатав-Хан (Англия) Алехин (Франция)
1. Kf3 d5 2. d4 e5 3. e3 Kc6 4. g3 Kf6 5. Cg2 a6
6. 0—0 Cd6 7. Kbd2 cd 8. cd 0—0 9. b3 Cd7
10. Cb2 Фb8 (Предупреждая Ke5) 11. Afel Mf8
(Чтобы в случае e4 оказать давление на пешку d4)
12. Фb1 h6 13. a3 a5 14. Cf1 Ke7 15. e3 Ce6
(Имен я вижу после Kf6—d7—b6 и a4 укрепиться
конем на c4) 16. Cd3 Kd7 17. Ce3 b5 18. Cb2 a4!
19. b4 Kb6 20. Ce3 Kc4 21. La2 f5 (У черных уже
определенное позиционное преимущество) 22. Фa1
Kg6! 23. Cf1 Фe7 24. Лeс1 Лeс8 25. Лaс2 Фb8
26. Cg2 Adf8 27. Ke1 Kd8 28. K:c4 bel 29. f4
Kf7 30. Kf3 Ce7 31. Ke5 Kd6 32. Cf3 Kph7 33. Leg2
g5 34. Фb1 Ke4 35. Фe2 Лf8! 36. C:e4 fe
37. K:c6 Л:c6 38. Ф:a4 Лe7 39. La1 La7 40. Фd1
Фf8 41. Лf2 gf 42. Л:f4 Фg7 (Угрожая Cg5
и Cd6:g3) 43. Лf2 Cd6 44. Laa2 Фg5 45. Фc1
Лag7 (Опять с угрозой 46... C:g3 47. hg Ф:g3+
48. Ag2 Фf3) 46. Лf2 h5! 47. Cel h4 48. Kph1
(Сразу проигрывало 48. gh Ф:g2+ 49. Л:g2
Л:g2+ 50. Kpf1 Ag1+ 51. Kpe2 Ag2+ 52. Kpd1
C:h2 и далее Cg3) Фg4 (С угрозой Фh3. Если
сейчас 49. gh, то 49... Фf3 50. Cg3 C:g3 51. hg
Л:g3 и выиграют) 49. Лf2 hg! 50. hg C:g3
51. Л:g3 (После 51. Лh2+ C:h2 52. Л:h2+
Kpg6 53. Ag2 Kpf7 54. Л:g4 Л:g4 белые должны
отдать ферзя) 52. Лf2+ Ф:h2+ 53. Kp:h2
Ag2+ 54. Kph3 Ag1 55. Kph2 Лg2+ 56. Kph3
Лe2 57. Фd1 Ag:e1 58. Фa4 Л:c3+ 59. Kpg2
Лe2+ 60. Kpg3 Leg1+ 61. Kpf4 Лe2+ 62. Kpe5
(Если 62. Kpe3, то Лf3+ 63. Kpe2 Лg2+ 64. Kpe1
e3!, и черные легко выстр.) Ag6 63. Фd7+ Kph6
64. Фd8 e3! 65. Фh8+ Kpg5 66. Фh3 Лf5+
67. Kpd6 Kpf4 (См. диаграмму)

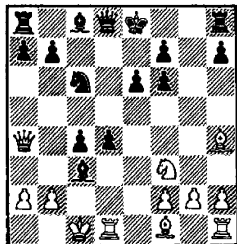


(План выигрыша заключается теперь во взятии
пешки a5 и затем в обратном путешествии короля
на h6) 68. Фf1+ Kpe4 69. Фb1+ Kp:d4 70. Фd1+
Kpe3 71. Фc1+ Kph3 72. Фb1+ (На Ф:e3 последо-
ует e3) Kp:a3 73. Фa1+ Kph3 (73... Kp:b4
74. Фb2+ вело к вечному шаху) 74. Фb1+ Kpe3
75. Фc1+ Kpd3 76. Фd1+ Kpe4 77. Фb1+ Kpf4
78. Фf1+ Kpg5 79. Фg1+ Kph6 80. Ф:e3+ Лg5
81. Фe3 Kph7! 82. Kpe6 Лg3 83. Фc1 e3! 84. b5 d4
85. b6 Ag1 86. Фe2 Лg2 87. Фc1 Лb2 88. b7 e5
89. Kpe5 Лgb6 90. Фf1 Kpg7! 91. Фf5 Лb5+
92. Kpe4 e2 93. Фg5+ Kpf7 94. Фf5+ Kpe7
95. Фg5+ Kpd7 96. Фf5+ Kpe7 97. Фe8+ Kpd6
98. Фd8+ Kpe6 99. Фe8+ Kpf6 100. Kpd3 (После
Фd8+ король уходит от шахов на e3) Л:b7
101. Фh8+ Kpg5 102. Kp:e2 Ad7! 103. Фg8+
Kpf4 104. Фf8+ Kpe4 105. Фa8+ Лdb7 106. Kpd2
Лb2+ 107. Kpe1 Kpe3 108. Kpf1 Лf2+ Сдается.
Вся партия проведена Алехиным в большом
стиле.

№ 1716. Ферзевый гамбит

Аппенек (Латвия) Грюнфельд (Австрия)
1. e4 e6 2. Kf3 Kf6 3. d4 d5 4. Cg5 de 5. e4 Cb4+
6. Kc3 e5! (Значительное усиление этого варианта.

впервые примененное в Вене в 1933 г. Не реко-
мендуется 6... b5 7. e5 h6 8. Cm4 g4 в виду
9. K:g5!) 7. e5 (Собавнительно, но как показы-
вает продолжение партии, плохо. Венский анализ
рекомендует 7... cd 8. K:d4 Фa5) cd 8. ef gf
9. Фe4+ (9. C:f6 Ф:f6 10. Ф:d4 Ф:d4 11. K:d4
вело к отыгрышу пешки, однако после 11... C:c3
12. bc Ka5 13. C:e4 Ke5 черные стоят лучше) Kc6
10. 0—0—0 C:e3! (Слабее 10... fg 11. K:d4 C:e3
12. bc, как случилось в игровой Грюнфельдом
в Вене консультационной партии) 11. Cb4 (См.
дипр.) b5! 12. Ф:b5 (Вынуждено, так как после



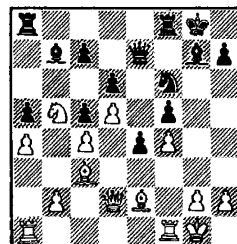
12. Фe2 Ca5 положение белых невыгодное) Лa8f1
13. Ф:c6+ Cd7 14. Ф:e4 C:b2+ 15. Kpe2 Фa5
(Атака черных неотвратима) 16. K:d4 Лb4 17. C:f6
Л:c4+ 18. C:e4 Фe3+ 19. Kpf1 Ca3 20. Ke2 Ф:f6
21. K:a3 Kpe7 22. Cb3 Ф:f2 23. Kc4 Ce6 24. Ad2
Фf5+ 25. Kpa1 Фf6+ 26. Kb2 Лg8 27. Лe1 Л:g2
28. Л:g2 C:g2 29. a4 Фf5 Сдается. Бланные стали
жертвой заранее разработанного теоретического
варианта.

№ 1717. Ферзевый гамбит

Аппенек (Латвия) Мароци (Венгрия)
1. d4 d5 2. e4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 Ce7
6. Kf3 0—0 7. Cd3 de 8. C:e4 a6 9. Лaс1 e5
10. 0—0 b5 11. Ce2 Cb7 12. C:f6 (Все последую-
ющие упрощения только улучшают положение чер-
ных) C:f6 13. de K:c5 14. K:b5 ab 15. Л:c5
Л:a2 16. C:b5 (16. Л:b5 Ca6! и Ф:d1) Л:b2
17. Фc1 Фb6 18. Cd3 Лf8 19. Ke1 g6 20. Лc2?
(Лучше f3) Лb1 21. Фd2 Ca6 22. Лa2 Л:d3! 23. K:d3
Л:f1+ 24. Kp:f1 Фb1+ 25. Kpe2 C:d3+
26. Kcf3 h5 27. Лa4 Фb5 28. Фa5 Фe6+ 29. e4 Фe1
30. Лa2 Cg5 31. Фe5 Фd1+ (Сдается. Хорошая
партия.

№ 1718. Дейк (САШП)

Александр (Англия)
1. d4 Kf6 2. e4 g6 3. K-3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2
0—0 6. Kf3 Kbd7 7. 0—0 e5 8. d5 Ke5 9. Kd2! a5
10. Фe2 Ke8 12. Kb3 (Эта система рекомендована
Боголюбовым) b6 12. K:e5 be 13. Cd2 f5 14. ef
gf (Лучше C:f5) 15. f4 e4 16. Kb5 Cb7 (Бес-
цельно) 17. Ce3 Kf6 18. a4 Фe7 19. Фd2 (См. дипр.)



e3 (Черные пытаются тактическими угрозами от-
влечь внимание противника от пешки a5) 20. Фd3
Ce8 21. Лaс1 Лf8 22. Cf3 Kg4 23. C:g7 Kp:g7
24. Лe2 Лa8 25. Фc3+ Kpg8 26. Лfел Фg7
27. Ф:g7+ Kp:g7 28. K:c7 Лe7 29. Kb5 Лb6
30. C:g4 fg 31. Л:e3 Сдается.

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 9

1933 г.

VIII ВСЕСОЮЗНОЕ ШАХМАТНОЕ ПЕРВЕНСТВО

15 августа в Ленинграде открывается Всесоюзный шахматный турнир, право участия в котором получено на основе отборочных соревнований лучшие представители советского шахматного мастерства. В отличие от всеюзовных первенств 1927 и 1931 гг., это соревнование обещает стать особенно интересным, так как в нем удалось обеспечить участие как наиболее талантливых представителей молодежи, так и той старой гвардии, которая во всеюзовных чемпионатах 1923—4—5 гг. регулярно завоевывала первые места. За исключением назначенного на работу за границей тов. Ильина-Женевского первенство СССР будут оспаривать все лучшие шахматные силы Союза. В турнире 1933 г. встретятся таким образом мастера трех поколений: довольно многочисленного дореволюционного, советские мастера из числа тех, которые вступили в ш/ш организацию после Октябрьской революции и, наконец, молодежь, завоевавшая звание мастера в Москве в 1931 г. и в последующее время. Кто из них выйдет победителем, покажет ближайшее будущее, сейчас важно установить, что мы ждем от этого крупнейшего шахматного мероприятия.

Естественно, конечно, что турнир вызовет огромный к себе интерес не только со стороны широких масс шахматистов, но и самых различных кругов советской общественности. Как всякое выдающееся шахматное событие, в результате турнира должен выявиться подъем интереса и к шахматам и к шахматной организации. И в центральной прессе, и в республиканских и краевых газетах информация о турнире будет также поставлена, как о всяком другом событии, привлекающем к себе общественное внимание. Этот повышенный интерес, хотя бы основанный в большинстве на спортивных достижениях наших мастеров, необходимо всемерно использовать в целях укрепления ш/ш организации. Плоха та организация, которая не сможет провести нескольких докладов на темы, связанные с Всесоюзным первенством, и не сумеет использовать интереса к турниру для закрепления за собой нескольких сотен, а может быть и тысяч новых членов.

Помимо агитационно-показательных моментов, турнир выдвигает ряд вопросов квалификационного порядка. Нашей молодежи предстоит выдержать серьезное, ответственное испытание, в котором она должна будет выявить не только свои способности, но и шахматную культуру. Выйдет ли она и на этот раз моральной победительницей? Наши старые мастера все без исключения обладают большим запасом знаний, высоко развитой техникой, огромным турнирным опытом. Этим качествам наши молодые мастера противопоставят в первую очередь свой талант, юношеский напор, желание победы. Что касается теоретического багажа, систематической учебы, эрудиции, то в этом отношении не всегда наши молодые мастера оказываются на должной высоте. Иногда случайно выясняется, что серьезные теоретические вопросы им совершенно незнакомы. Известны случаи, когда одаренные, талантливые молодые мастера совершенно игнорируют работу над собой, не интересуются ни литературой, ни теоретическими новинками. С шахматной культурой наших квалифицированных кадров вообще обстоит не очень благополучно. За последнее время обозначилось определенное снижение спроса на периодическую и непериодическую литературу, явление как раз противоположное тому, что наблюдается в других отраслях знания, я явно свидетельствующее об отношении квалифицированных шахматистов к вопросам шахматного самообразования. Между тем ясно, что в первенстве текущего года, как и вообще во всех ответственных соревнованиях, впереди окажутся те, которые были лучше подготовлены и во всяком случае не уповали на быстрые успехи.

Турнир безусловно выдвинет в порядке дня вопрос о мастерстве, которому в последние годы мы не уделяли достаточного внимания. Между тем накопленный опыт дает нам возможность сделать некоторые выводы, внести в соответствующие параграфы определенные коррективы. За последнее время обозначилась резкая грань между «сильнейшими» и «слабейшими» мастерами, которая, надо думать, выявится и в начинающемся первенстве. Между тем этой грани не должно быть. Мастера, независимо от состава, в котором они выступают, должны как минимум набрать установленную квалификационную норму. Провалы, которые мы наблюдали в турнирах последнего времени, ясно говорят, что молодые мастера принимают иногда полученное знание слишком легко.

Мы глубоко заинтересованы в том, чтобы итоги турнира и с теоретической, и с квалификационной, и с общественной точек зрения подверглись детальному анализу и изучению. Первенство СССР должно поднять авторитет передового отряда советского шахматного движения, должно разрешить ряд волнующих нас вопросов, должно укрепить ш/ш организацию снизу доверху.

Мы приветствуем его участников и ждем от них демонстрации той углубленной творческой работы, которую они проделали за последние годы.

**ПРОЛЕТАРСКИЙ ПРИВЕТ УЧАСТНИКАМ
VIII ВСЕСОЮЗНОГО ПЕРВЕНСТВА**

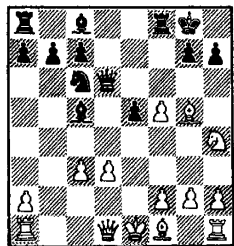
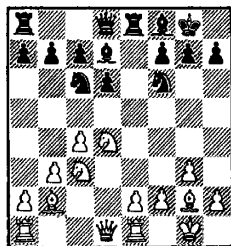
О НЕКОТОРЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЯХ НАШЕЙ МОЛОДЕЖИ

(к ВСЕСОЮЗНОМУ ПЕРВЕНСТВУ 1933 г.)

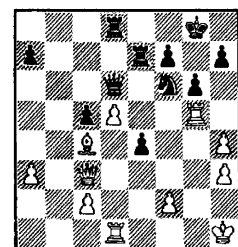
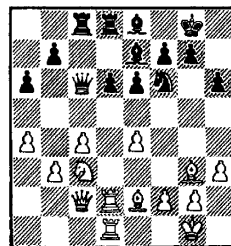
П. А. РОМАНОВСКИЙ

Предстоящие всесоюзные соревнования будут в значительной мере представлять собою борьбу мастеров старшего поколения с выдвинувшейся за последние годы молодежью. К последней мы не относим ряды, хотя и молодых мастеров, как например, Бутвинника, Алаторцева, Капа, Рюмина, но уже доказавших крупнейшими, из года в год повторяющимися успехами, свое несомненное право находиться в авангарде нашего мастерства, наряду с наиболее стажированными представителями последнего, Левеншицем, Душотинским, Верлинским и др.

Наше внимание привлекают к себе прежде всего такие участники борьбы за первенство СССР, как напр., деи: прагдцы Чехов и Савицкий, только что покинувшие ряды 1-ой категории, далее Лисицын и наконец, москвич Юдович, ровные и систематические успехи которого заставляют думать о нем, как о шахматисте высокого творческого класса. К этой галерее нам хочется присоединить еще белорусского мастера Мазеля — остроумного тактика, в руках которого шахматные фигуры всегда наполнены своеобразным стремлением к скорейшему созданию, а затем и разрешению кризисов, но зато быстро утомляются, когда напряжение в борьбе принимает слишком длительный характер. Напр., в партии с Лисицыным (Москва 1931 г.) после хорошо и точно разыгранного дебюта, а именно: 1. e2—e4 e7—e5 2. Kbl—c3 Kc8—f6 3. Kgl—f3 Kb8—c6 4. g2—g3 d7—d6 5. Cf1—g2 Cc8—e6 6. d2—d4 (Остроумное игнорирование непродуманной вылазки противника. На 6... C:c4 последует не 7. d5 Ke7 8. Фa4+b5 9. K:b5 C:b5 10. Ф:b5+Фd7, что еще приемлемо для черных, а хитро задуманное 7. Фa4! с тем, чтобы на 7... Cc6 отыграть просто 8. de, а на 7... Cd5 8. a4! C:e4 9. de с решающими достижениями) 6... e5:d4 7. Kf3:d4 C:6—d7 8. 0—0 Cf8—e7 9. b2—b3 0—0 10. Ccl—b2 Af8—e8 11. Af1—e1 Cc7—f8 (Литр.), белые, продолжая 12. e4! g6 13. Фd2 Cg7 14. Kd5, охватили бы напряженным давлением пространство всей доски. Вместе этого Мазель предпочел упрощающее 12. Kc3—d5 Kf6:d5 13. c4:d5 (Напряженной было и теперь C:d5) Kb6:d4 14. Фd1:d1 e7—e5 15. d5:e6 Cd7:c6 16. e2—e3 (Мы бы предпочли здесь e4) Cc6:g2 17. Kgl:g2 Фb8—a5, и черные, оперируя линией c, скоро добились ничьей.



рейшего кризиса, вместо очевидного 6. C:2! d7—d5 (На более уязвимое 6... d6 Мазель вероятно искал бы возможностей к обострению путем 7. Cg5 и далее Ke4 или Kd5) 7. c1:d5 Kf6:d5 8. Ccl—g2 Kd5:c3 9. b2:c3 Фd8—d6 10. Kf3—h4 0—0 (Литр.). Теперь после C2:c5 12. 0—0 позиция пришла бы в состояние длительного напряжения. Это побуждает Мазеля пуститься в неясное плавание тактических острот, которое ему сулит быстрое размещение творческих волнений. Последовало: 11. d4 ed 12. Cc4+Kp8 13. Kg6+hg 14. Фg4 Ae8 15. Kp1 Cc6 16. C:e6 A:e6 17. fe de 18. Ad1 Kd4 19. Фh3+Kpg8 20. Ф:c3 Фa6+21. Фd3 Ф:e6. Благодаря неточной игре черных в дальнейшем белым удалось добиться ничьей. В партии с Бутвинником, после многоходового маневрирования, Мазель не выдерживает длительного позиционного напряжения и на 21 ходу, играя черными (Литр.), вместо хладнокровной борьбы за позиционное равновесие, идет на разрешение кризиса в стремительном 21... h7—b5 и быстро погибает после 22. ab ab 23. K:b5 Ф:e4 24. K:d6 C:d6 25. C:d6 A:d6 26. Ф:e4 K:e4 27. A:d6 K:d6 28. A:d6 Ab8 29. Cdl, так как черным нечего противопоставить двум проходным соединенным пешкам противника.



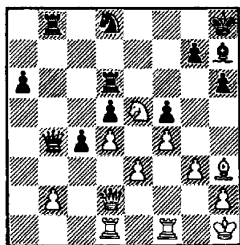
ю гозин — Савицкий (первенство Ленинграда 1933 г.) после 34-го хода белых пришла к следующей позиции (Литр.). Последовало: 34... e4—e3 35. f2—f3 Фd6—f4 36. Cc4—e2 h7—h6 37. Ag5—g2 Ad8:d5 38. Ad1:d5 Kf6:d5 39. Фc3:c5 Фf4—e5 (Черные грозят немедленно решить партию путем 40... Kf4 41. Ф:e5 A:e5 42. Ah2 Ae5 43. Cd1 Ad5 44. Ce2 Ad2 и т. д. Грозит также и 40... Ae7. По существу белые могут уже сдать) 40. Ag2—g4 Ae7—c7 41. Фe5—d4 Фe5:d4 42. Ag4:d4 Ae7:c2? (Вместо 42... Kc3 43. Cd3 Ae7, что выигрывало фигуру и очевидно принуждало белых к немедленной капитуляции. Такого рода технические промахи и сожаления не единичны в творчестве Савицкого) 43. Ad4:d5 Ae2:e2 44. Ad5—e5 Ae2—e1+? (Второй, уже более принципиальный, просмотр. Даже при поверхностном рассмотрении позиции очевидно, что король белых выпустить с первой горизонталь

не следует. Партия легко выигрывалась путем f6, после чего белые не могут воспрепятствовать продвижению этой пешки до f4. Напр.. 44... f6 45. Ae4 f5 46. Ad4 Ad2 и выигр.) 45. Kph1—g2 e3—e2 (И теперь еще лучше было вернуться ладьей на e2) 46. Kpg2—f2 Ae1—h1 47. Kpf2: e2 Ah1: h3 48. Ae5—e4 и после упорной борьбы партия закончилась вничью.

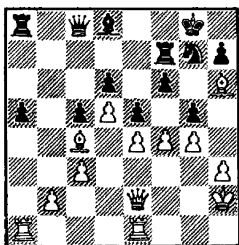
Плавность, подкупающую последовательность и энергию в проведении облюбованной идеи иллюстрирует у Савицкого вторая фаза его партии с И. Рабиновичем (Первенство Ленинграда 1933 г.) (См. диаграмму). Положение после 34-го хода черных (Рабинович). Последовало:

35. Qd2—e2 g7—g6 (Защищаясь от Фh5) 36. Ad1—d2 h6—h5 (Ликвидируя пока прорыв с g4) 37. Ch3—g2 Ab8—b7 38. h2—h3 Ch7—g8 39. Cg2—f3 Ab7—h7 40. Kph1—g2 Kd8—c6 41. g3—g4 (Под-

готовка к осуществляемому сейчас прорыву и финальная атака проводится Савицким с мастерской точностью: h5: g4 42. h3: g4 Kc6—e7 43. Af1—h1 Kpb8—g7 44. Ah1: h7+ Cg8: h7 45. Kpg2—g3 Ad6—d8 46. Fe2—d1 (Угрожает сокрушающее сдвоение по линии h) Ad8—h8 47. Ad2—h2 Ch7—g8 48. Ah2: h3 Kpg7: h8 49. Qd1—h1+ Cg8—h7 (Также не спасало от матовой атаки 49... Kpg7 50. g5) 50. Фh1—h6 Фb4—b8 (Не помогает 50... Фe1+ 51. Kpg2 Фd2+ 52. Kph3) 51. Ke5—f7+, форсируя мат после 51... Kpg8 52. Kg5. В ленинградском турнире мастеров Савицкий дал ряд прекрасных образов, точно проведенных атак. К более серьезным недостаткам творчества как Савицкого, так и Юдовича, следует пожалуй отнести несколько чрезмерную трафаретность их инициативных идей. Их импонирующая своей последовательностью работа почти не выходит из рамок существующих позиционных законов и правил. Оригинального в их замыслах — весьма немного. Поэтому при встречах с сильными противниками, искусственными не хуже их в вопросах позиционного лавирования, они оказываются подчас совершенно беспомощными. Юдович в таких случаях идет хладнокровно (это все же достоинство) путей к ничейному разрешению борьбы, избегая кризисов обоюдострого характера. Чрезвычайно любопытен в этом отношении финальный момент его партии с Созиным (Всесоюзное первенство 1931 г.). В положении, изображенном на диаграмме, после 26... g6—g5 Юдович сыграл 27. Ch6: g7 Kpg8: g7

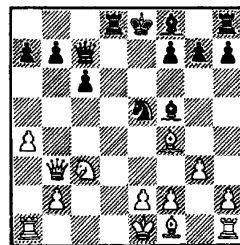


28. f4—f5, и через 2 хода партия была признана ничьей. От этой ничьей получается впечатление, что белые предпочли «снизицу в руках журавлю в небе». Трезвая мудрость, свойственная Юдовичу! В данном случае, однако, нам кажется, что она пошутила с ним. В самом деле, мы затрудняемся найти для черных вполне удовлетворительную защиту после 27. f4—f5 с последующим 28. h4 gh 29. Led1 и далее прорывом g4—g5. Атака белых развивается сама собой, в то время как слабости их ферзевого фланга по существу совершенно мизимы. Пункт b2 легко защитим, не говоря уже о возможности консолидации позиции на ферзевом фланге путем b2—b3.



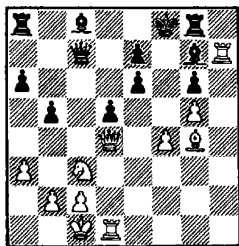
В партии с Сорокиным (белые) из первого тура того же турнира после точно разыгранного варианта (и Савицкий и Юдович в дебютах любили искусственные — трафарет не плохой, но лишь тогда, когда из дебютных вариантов не делается фетишей), а именно ходов: 1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. e4 e6 4. Ke3 d5 5. a4 Cf5 6. Ke5 Kbd7 7. K: c4 Fe7 8. g3 e5 9. de K: e5 10. Cf4 Lad8 11. Фb3 Kfd7 12. K: e5 K: e5 получилась следующая позиция (Диагр.). Юдович коварно предлагает противнику пешку (дебютный вариант?), считывая без основания разгромить его после 13. C: e5 Ф: e5 14. Ф: b7 Ce4 15. Ag1 b6. f3 Cb4+ 17. Kpf2 Qd4+ 18. Kpg2 0—0 19. Ф: e6 Ce5 и далее Ad6 и Фf2+. Таким неприятным перспективам белые естественно предпочли 13. Cf1—g2 Cf8—d6 14. 0—0 (У черных прекрасная партия, и для подготовки равного рода предприятия им необходимо было сейчас рокировать. Напр. 14... 0—0 15. Acl Cc6 16. Fe2 [16. Kd5? Фb8] Фb6 или Фa5, фиксируя постепено растащенный ферзевый фланг белых. Не менее богат шансами был бы и план с 15... Fe7 с последующим отступлением обоих слонов на последнюю горизонталь и подготовкой энергичного штурма пешек g и f. Вместо всего этого Юдович предпочел ничейнообразное 14... Фb6, трафаретно рассудив, что в энциклопедическую слабость ферзевого фланга ему использовать будет легче. Последовало: 15. Фb3: b6 a7: b6 16. a4—a5! b6: a5 17. Aa1: a5 f7—f6 18. Aa5—a7 (Инициатива оказалась у белых) Cf5—e8 19. Af1—d1 0—0 20. Aa7—a8 Cc8—e6? (Технический недосмотр, теряющий пешку) 21. Aa8: d8 Af8: d8 22. Cf4—e5 f6: e5 23. Ke3—e4 Cd6—e7 24. Ad1: d8+ Cc7: d8 25. Ke4—d6. Партия кончилась ничьей благодаря допущенным белыми в дальнейшем неточностям.

В редкие порывы смелости Юдовичем зато вкладывается превосходная идейная последовательность в атаке и большая сила в направлении осуществляемого конкретно намеченного плана. Характерна в этом отношении его партия с Замыховским (черные): 1. e2—e4 Kg8—f6 2. Kb1—c3 d7—d5 3. e4—e5 Kf6—d7 4. e5—e6! (В руках Юдовича этот ход выиграл бы больше, если бы он был пов) f7: e6 5. d2—d4 e7—c5 6. Kgl—f3 c5: d4 (Сильнее б... Ке6. Допущенную источник Юдович использует с неумолимой последовательностью) 7. Kf3: d4 Qd8—b6 8. Cc1—e3! a7—a6 (На 8... Ф: b2 последует 9. Kdb5 с двойной угрозой Lab1 и Ke7+) 9. Qd1—d2 Kd7—f6 10. f2—f4 g7—g6 (И сейчас 10... Ф: h2 11. Kf3 Ke4 12. K: e4 de 13. Ce2! привело бы черных к быстрой гибели) 11. 0—0—0 Фb6—e7 12. Cf1—e2 b7—b5 13. a2—a3 Kb8—c6 14. g2—g4 Kpe8—f7 15. g4—g5 Kf6—e8 16. h2—h4 Ke8—d6 17. h4—h5 Ah8—g8 18. Ce2—g4 (Сыграно в остром стиле, но в то же время и трафаретно. Как отказываться от открытия линии h для атаки? Сильнее выглядело здесь h6, с переносом всей борьбы на центральный участок, пользуясь депассированным положением ладьи и слона черных на королевском фланге) Kd6—c4 19. h5: g6+ h7: g6 20. Qd2—e2 Ke4: c3 21. Fe2: e3 Kc6: d4 22. Fe3: d4 Cf8—g7 23. Ah1—h7 Fe7—c4 (Черные стремятся разрядить атмосферу, так как промежуточный ход 23... Kpf8 обрекал их целиком на защиту без каких-либо контр-шансов. В этом случае могло последовать: 23... Kpf8 (Диагр., см. стр. 122) 24. Fe3! d4 25. A: d4 C: d4 26. Ф: d4, и если теперь 26... Cd7? (рекомендовано сборником), то 27. Фb4! Qd8 28. Fe4 с угрозами Фh1 или Ke3—e2—d4, а также C: e6.

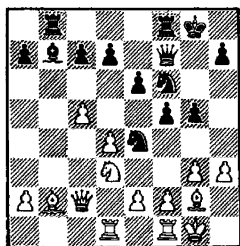


На 26... Фd6 следует 27. Фe3 с угрозой Кe3—e4—e5 и не спасает теперь 27... Лg7 28. Лh8+ Лg8 29. Л:g8+ Кр:g8 30. Фe4 Лb8 31. Ф:g6+ Крf8 32. Сh5 Ф:f4+ 33. Крb1 Сd7 34. Фh6+ Крg8 35. Сg6 и выигр). В партии после 23... Фe4 (вместо Крf8) последовало: 24. Фd4—e3 a6—a5? 25. Сg4—e2 и т. д. Положение черных и без промаха на 24-м ходе однако уже безнадежно. Юдовичу в его творчестве не хватает достаточной конкретизации вариантов. Отсюда у него такие затруднения при реализации достигнутых преимуществ (см. его партии с Верляйским и Ботвинником), отсюда же сильный, во все же только трафарет на всем протяжении шахматного процесса. В целом у него высокая оценка, понимание позиции.

Остаются еще Чеховер и Лисицын. О них трудно сказать что-нибудь определенное. Творчество их совершенно еще не оформлено, особенно Лисицына, заявляющего о том, что он уже меняет стиль. За последний год игра Лисицына действительно производит экспериментальное впечатление. В основном однако его творчество может быть выгодно отмечено очень недурной техникой во всех стадиях борьбы. Мы склонны пока именно этим обстоятельством, — скорее чем переменной стили, — объяснить успех Лисицына в турнирах ленинградских мастеров. Появившиеся же у него тяга к острым комбинационным позициям практически пока себя не оправдала, так как его жертвенный размах в погоне за острой позиционно в большинстве случаев мало обоснован. К апостолам комбинации его можно будет причислять только тогда, когда ему удастся сочетать здоровое безущербное позиционное творчество с подготовкой точных безошибочных комбинационных вариантов. Впрочем, надо отметить, что Лисицын несомненно стоит на путях к совершенствованию и в течение 1932—1933 гг. он дал не мало от начала до конца технически чисто, элегантно проведенных партий, что заставляет очень внимательно приглядываться к его дальнейшим шагам на шахматной арене. Следующие два конца рисуют тот простой примодивный технический стиль, против которого трудно бороться попавшим в беду противникам Лисицына. В партии с Калининным в положение на диаграмме последовало: 22... Сb7—d5 23. Сb2—c1 Фf7—h5 24. Сe1—e3 f5—f4! 25. g3:f4 g5—g4! 26. Крg1—h2 Кe4—c3! (Очень изящно) 27. Фe2:c3 Сd5:g2 28. Крh2:g2 Фh5:h3+ 29. Крg2—g1 g4—g3 30. f2:g3 Фh3:g3+ 31. Крg1—h1 Кf6—g4 32. Лf1—f2 Лf2—f5! и белые сдались.

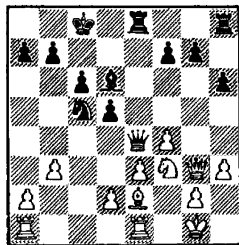


Так же стремительно и технически просто развернулась 10-ходовая матовая атака против Толуша (черные). В изображенной позиции решающее падение началось с внезапного 20. Кf3—e5! Сd6:e5 21. f4:e5 Кe5—d7 (Ясно, что в виду угрозы d4 пешку брать нельзя) 22. d2—d4 f7—f6 23. Сe2—f3 Фe4—h7 24. Лa1—c1 Крe8—d8 (Несколько лучше, пожалуй, было Фg8) 25. e3—e4 d5:e4 26. Сf3:e4 f6—f5 27. Се4—d3 g7—g6 28. e5—e6 Кd7—b6 29. Фg3—d6+ Крd8—e8 30. Лc1:c6+ с быстрым матом. Лисицыну труднее комбинировать в сложных, громадных концепциях, где требуется глубокое идейное проникновение в позицию. Вообще в процессах, где объект инициативы закрыт структурными дебрями, Лисицын способен проявить выносливость и безжизненность. Художественное творчество Лисицына качественно бывает высоко главным образом при готовом контуре. Создать же этот контур, что например всегда блестяще удается Ботвиннику, Лисицын сплошь и рядом совершенно не в состоянии.

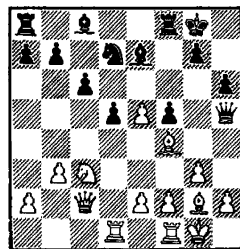
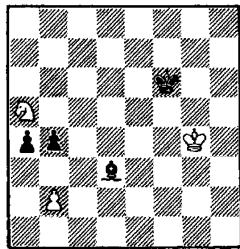
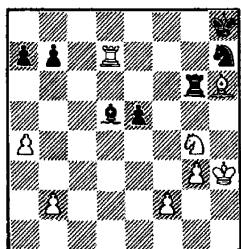


Подлым двойником Лисицына в этом отношении и пожалуй еще в большей степени является Чеховер. Он не легко овладевает позицией и способен допускать чаще, чем кто-либо другой, позиционные ошибки. У него редко можно встретить цельно проведенную позиционную партию. Ему еще много надо над собою работать, чтобы научиться конкретизировать позиционный вариант. Его последние успехи объясняются главным образом превосходными тактическими способностями. Он отлично ориентируется в комбинационных требованиях позиции, умеет строить и находить оригинальные концепции там, где другому это может не прийти в голову. В целом стиль Чеховера совершенно еще не выработался. В отдельных партиях он обнаруживает неоправданное мужество, с легкостью решаясь на материальные жертвы ради создания остроты, в которой он рассчитывает найти необходимый простор для своих комбинационных стремлений. В других случаях он робко жметесь всю партию, опасаясь стать жертвой каких-то хитроумных, по существу нереальных угроз противника. В защите он находчив и цепок, что объясняется большими, чисто тактическими требованиями, которые предъявляет сплошь и рядом позиция к защищающейся стороне.

Рассмотрим его партию с Женевиным на первенства Ленинграда 1933 г. Женевиный—Чеховер (черные): 1. e4 e5 2. Кf3 d6 3. d4 Кf6 4. Кe3 Кd7 5. Се4 h6? (Именно Чеховеру казалось нечего было опасаться жертвы на f7. Ход в партии — важная потеря времени. Правильно Се7 6. 0—0 с6 7. a4 Фe7 8. Фe2 g5 9. Се3 Се7 10. Сb3 0—0? (Ужасно низкая непоследовательность. Необходимо было Кf8) 11. h4! Кh7 12. hg hg 13. g3 Крg7 14. Крg2 f5 (Отчаянная, но правильная попытка защититься. Машево Лh8 не проходит в виду Фe4) 15. ef Л:f5 16. Се6 Лf6 17. d5 Лh6 18. Лh1 Л:a1 19. Л:h1 Кf8 20. К:g5 С:g5 21. С:g5 С:e6 22. Сh6+ Крh8 23. С:f8 Cf5 (В итоге черные отдаются еще пустяками) 24. Сh6 cd 25. Фf3 Фf7 26. К:d5 Се6 27. Ф:f7 С:f7 28. Кe3 Лe8 29. Лd1 d5 30. К:d5 Л:c2 31. Кe3 Лe8 32. Лd7 Се8 33. Лe7 Се6+ 34. Крh2 Лe8! (С виду простой, а на самом деле хитрый тактический прием, типичный для цепляющегося за жизнь Чеховера. Белые могли теперь, сыграв Сg7+ и размякшихся ладьями, забрать вторую пешку. Однако Чеховер правильно рассчитал, что мощное положение белых фигур побудит Женевиного искать большего) 35. Лf7? (Делая этот ход, белые совсем не подозревали, что им придется теперь искать ничьей. Положение с авеишней стороны по крайней мере действительно не говорит об этом) Лe6! 36. Кg4 Лg6 (Внезапная контр-атака с минимальными средствами) 37. Крh3 Сd5 38. Лd7? (Наконец белые ловятся, в то время как после 38. Лe7 они могли добиться ничьей, ибо крепкое 38... Кf6! недостаточно из-за Сg5! *Диагр., стр. 123*) Л:h6! 39. К:h6 С:e6+ 40. Крh4 С:d7 41. Кf7+ Крg7 42. К:e5 С:a4 (Благополучив переплыв глубокое море трудной тактической защиты, Чеховер



в легко выигранном конце с фигурой за пешку вдруг обнаруживает детскую беспомощность). Последовало: 43. f4 Сс2 44. g4 a5 45. g5 b5 46. Kpg4 a4 47. f5 b4 48. f6+ K: f6? (Это хотя и не выпускает выигрыша, но зачем? После Kpg8 белым ничего не оставалось бы, как сдать) 49. gf+ Kp: f6 50. Kc4 Cd3 51. Ka5 (Диагр.) b3? (Печальный финал! Даже трудно сказать, о чем он, собственно говоря, свидетельствует. Легко выигрывало 51... a3 52. ba ba 53. Kpf4 a2 54. Kb3 Ce2 55. Ka1 Ch7 56. Kpe3 Kpe5 57. Kpd2 Kpd4 58. Kpe1 Kpe3 59. Kc2 Cd3 60. Ka1 Cb5 61. Kc2 Cc6 62. Ka1 Ca4 63. Kc2 Kpb3! 64. Ka1+ Kpa3) 52. Kpf4 (Или сразу K: b3!) Ch7 53. Kpe3 Kpe6 54. Kpd4 Ничья. В этом же турнире Модель (черные) стал жертвой следующей изящной глубокой комбинации Чехова (Диагр.). Последовало: 15. C: d5+ cd 16. K: d5 Cg5 17. Kc7 C: f4 18. Фc4+! Kph7 19. Ф: f4 K: b6 (Соль



комбинации заключались в продолжении 19... Лb8 20. e6 Kf6 21. e7 Лg8 22. e8Ф K: e8 23. K: e8 с нападением на ладью b8. Шах на c4 приобретает в связи с этим вариантом особо привлекательное значение) 20. e6 C: e6 21. K: e6 Лfе8 (Попадаясь вдобавок на маленький оригинальный трюк, заготовленный и на этот случай Чеховым) 22. Kc7 Лe4 23. Фf3, и черные сдались в виду потери качества. Что можно ждать от этой превосходной пятёрки на всесоюзном первенстве сказать трудно. Все они растут и, больше того, находятся в периоде бурного роста. Несомненно, они окажутся опаснейшими противниками при схватках со старой гвардией мастеров СССР. Наш совет им — не допускать в своем росте самотека, а суровой самокритикой разоблачать свои, пока еще многие дефекты в творческих процессах, сознательно и упорно борясь за их полное искоренение.

ПЕРВЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ

Исключительный состав участников, прекрасная организация турнира, удобное, вместительное помещение привлекают в Центральный дом физической культуры, где разыгрывается первенство СССР, огромное количество зрителей.

Однако уже первые дни перевернули все предположения, отбросили целый ряд мастеров, которых многие ожидали видеть на высоких местах. Совершенно неожиданным является неуспех Рюмина, не выигравшего в первых семи турах ни одной партии. Он играет вяло, нерешительно и, повидимому, совершенно неподготовлен к той серьезной борьбе, которая требуется в этом турнире для успеха. Неудачное начало после ряда серьезных побед в течение последних лет, в которых с ним может соперничать только Ботвинник, выбило его совершенно из колеи и, как ни жаль, отбросило его от всякой борьбы за первенство. Не совсем удачно играют также московские «старички» Верланский и Дуа. Первый уже успел получить два поражения, игра же Дуа вообще совершенно неузнаваема и наводит на грустные размышления. Лучше других держится Кан, играющий легко и энергично. Неуспех Москвы, особенно если вспомнить победное шествие Рюмина, да и Верланского и Юдовича на VII Всесоюзном съезде, является главной сенсацией турнира.

Относительно неудачно выступает также Богатырчук, в игре которого не чувствуется обычной выдумки и цепкости. Пройграв в 3-м туре, благодаря легкомысленному дебюту, Левенфишу, он через несколько дней получил более чувствительное поражение от Чехова. Повидимому, и он не находится в форме. Зато приятно радуется успех Раузера, допущенного вместе с Алаторцевым к участию в турнире уже после вынужденного жребия. Он явился на турнир, вооруженный рядом теоретиче-

ских вариантов и сразу выявил огромную, проделанную над собой работу и заметный рост.

Из ленинградцев обращает всеобщее внимание глубокая, содержательная игра Левенфиша. Несмотря на многолетнее отсутствие серьезной практики, он успел уже разгромить в хорошем стиле таких солидных противников как Богатырчук и Юмкин. Блестяще начал турнир самый молодой (и по возрасту, и по мастерскому стажу) участник турнира Савицкий, выигравший 4 рядовых партии. Хорошо играет Чехов и быстро поправился после неудачного начала Алаторцев. Вообще все ленинградцы играют пока удачно и, повидимому, во чтобы то ни стало хотят попасть в «международную десятку».

Ботвинник, начавший турнир несколько неуверенно, уже с 5-го тура буквально стал громить своих противников.

Глубокая, комбинационная его партия с Раузером, которая смело может конкурировать на приз за «красоту», показала прекрасную его форму и высокий класс. Если силы ему не изменят, он должен выйти победителем и из этого первенства. Таково мнение и участников, и зрителей, и вероятно всего Союза. Первые 7 туров вполне это подтверждали. Впереди $\frac{2}{3}$ турнира, могут еще быть большие и маленькие неожиданности, но главное уже выяснено: турнир привлекает интерес широкой общественности, и этот интерес растет по мере приближения турнира к финалу.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПОСЛЕ 7 ТУРОВ

Ботвинник + 6, Савицкий + 5½, Левенфиш, Раузер + 5, Кан, Лисицын + 4½, Богатырчук, Верланский, Чехов + 4, Алаторцев, Рабинович, Романовский, Сорокин, Юдович + 3½, Гогладзе + 2½, Дуа-Хотимирский, Зубарев, Рюмин + 2, Фрейман + 1½, Кяраллов + 0.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ ПЕРЕД ВСЕСОЮЗНЫМ СЪЕЗДОМ

Окончательный состав участников Всесоюзного первенства выяснится, повидимому, только в самые последние дни. Пока, в основном, опубликованном у нас списке, произошли следующие изменения: А. Ф. Ильин-Женевский получил назначение на постоянную работу в Прагу (Чехо-Словакия) и поэтому в турнире не сможет принять участия. Он заменен Г. Я. Левенфишем. На 18-ое место зачислен тов. Мазель, находящийся в настоящее время в Верхнеудинске. Однако в продолжение 3—4 недель от него нет известий; поэтому участие его считается сомнительным.

На Украине состоялся отборочный турнир, но без участия мастеров. Поэтому Украине было предложено в спешном порядке провести четверной турнир в составе: мастеров Раузера, Кириллова, Селезнева и победителя Всеукраинского отборочного турнира Константинопольского. Занявший первое место в

ОТБОРОЧНЫЙ ТУРНИР УКРАИНЫ

Участники	1	2	3	4	5	Итого
1. Кириллов	●	0 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	5
2. Раузер	1 1/2	●	1 0	1 0	1 1/2	5
3. Константинопольский	1/2	0 0	1	1/2	1 1	4 1/2
4. Селезнев	0 1/2	0 1	1/2	●	1 0	3 1/2
5. Григоренко	0 1/2	0 1/2	0 0	0 1	●	2

ОТБОРОЧНЫЙ ТУРНИР ЗАКАВКАЗЬЯ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Сорокин	●	1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	8 1/2
2. Капарян	1/2	●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	7 1/2
3. Гоголадзе	0 1/2	1/2	●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	6 1/2
4. Смородкин	1/2	0 1	1/2	●	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	6
5. Сарычев	0 1/2	0 0	0 1	1/2	●	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	5 1/2
6. Обралдидзе	1/2	1/2	0 0	0 1/2	1/2	●	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	5 1/2
7. Мадунцев	0 1/2	1/2	0 1	0 1	0 1	1/2	●	1 1/2	1 1	1 1	1 1	5
8. Михайлов	0 1/2	0 1	0 1	0 1/2	1/2	1 1	1 1	●	1 1	1 1	1 1	5
9. Рейзер	0 0	0 1/2	0 1	0 1/2	0 1	1 1	1 1	1 1	●	1 1	1 1	4 1/2
10. Атабекян	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	1 1	●	1 1	4
11. Палавадзе	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	1 1	●	0

Михайлов, Сарычев — Баку; Атабекян — Эривань; остальные — Тифли

этом турнире получает право участия во Всесоюзном. Также, благодаря неучастию бр. Макогоновых, не совсем удачно прошел Закавказский турнир, победителями которого вышли: I. Сорокин, II. Капарян, III. Гоголадзе (см. таблицу). На турнир выезжают Сорокин и Гоголадзе. Наконец, в составе кандидатов, согласно постановлению Исполбюро, также произошли изменения. Первым кандидатом считается: второй победитель турнира Закавказья, т. е. Гоголадзе, вторым Алаторцев, третьим победитель московского турнира I кат. Белавенев, которому только что постановлением Исполбюро присвоено звание мастера.

В ЛЕНИНГРАДЕ

Закончившиеся отборочные турниры I кат. выдвинули целый ряд молодых шахматистов, показавших не только наличие определенного дарования, но и довольно высокую технику. Из этой молодежи следует отметить Феофилова, Петрова, Кузьминных,

а также Васильева и Зака, из которых последние два завоевали в этом турнире I кат. Из „старичков“ недурно сыграли Голубев и Розенталь. Турниры прошлой более организованно, чем прошлые годы, но все же страдали целым рядом серьезных недостатков. Не было достаточно четкого руководства, благодаря чему конец турнира растянулся чуть не на 1 1/2 месяца, а целый ряд конфликтов пришлось разрешать путем арбитража. Также и внешняя обстановка турнира заставляла часто ждать много лучшего.

1-ая группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Голубев	●	1/2	1	1	1 1/2	1 1/2	0	1	1	1	1	7 1/2
2. Степанов, Г.	1/2	●	1/2	1	1 1/2	1 1/2	1	1	1/2	1	1	6 1/2
3. Феофилов	0 1/2	1/2	●	0	1	1	1/2	1	1	1	1	6 1/2
4. Петров	0 1/2	0 1	0 1	●	1 1/2	0	1	1	1	1	1	6 1/2
5. Васильев	0 1/2	0 1	0 1	1 1/2	●	1 1/2	0	1	1	1	1	6 1/2
6. Дубовский	1/2	0 1	0 1	0 1	0 1	1	●	1	1	1	1	6
7. Кузьбел, И.	1/2	0 1	1/2	0 1	0 1	0	1	●	1	1	1	5
8. Носков	1	1 1/2	1 1/2	0 0	0 0	0 0	1 1/2	1 1/2	●	1	1	4 1/2
9. Бельчиков	0 1/2	0 1	0 0	0 0	0 0	0 0	1 1/2	1 1/2	1 1	●	1	3
10. Коялович	0 1/2	0 1	0 0	0 0	0 0	0 0	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1	●	3
11. Марач	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	1 1	1 1	2

2-ая группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Було	●	1	1	1 1/2	1	1	1	1	1 1/2	1	1	9
2. Равинский	0 1/2	●	1	1 1/2	1	1	1	1	1	1 1/2	1	7
3. Зек	0 1/2	1	0 1	1 1/2	0 1	1 1/2	0	0	1	1	1	6 1/2
4. Рабишко	0 1/2	0 1	0 1	●	1 1/2	1	1	1	0 1	1	1	6 1/2
5. Зак	1/2	1/2	1	0	●	1 1/2	1	1	0 1	1	1	5 1/2
6. Юрьев, Б.	0 1/2	0 1	0 1	1/2	1/2	●	1	1	1 1/2	1	1	5
7. Травин	0 1/2	0 1/2	0 1/2	0 1/2	0 1/2	0 1/2	●	1	1	1	1	4 1/2
8. Калинин	0 1/2	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	1	●	1	1	1	4
9. Семенов	0 1/2	0 1	1 1	1 1	0 1	0 1	0 1	0 1	●	1	1	4
10. Ягдфельд	1/2	0 1	0 1	0 1	0 1/2	0 1	1 1	1 1	1 1	●	1	3
11. Несслер	0 1/2	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	1 1	●	2

3-ая группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Кузьминных	●	0 1/2	1	1	1 1/2	0	1	1	1	1	1	7
2. Толух	1/2	●	1	0 1	0 1/2	1 1/2	0	1	1	1	1	7
3. Розенталь	1/2	1	●	0 1	0 1/2	0 1	1	1	1 1/2	1	1	6 1/2
4. Родосский	0 1	0 1	0 1	●	1	1	1	0 1	1	1	1	6 1/2
5. Шамаев	0 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	●	1 1/2	0	0	1	1	1	5 1/2
6. Гольдберг	1/2	1/2	1	1	1	●	0	1 1/2	1	1	1	5
7. Вайнштейн	1	1	0 1	0 1	0 1	0 1	●	1 1/2	1 1/2	1	1	4 1/2
8. Федосеев	0 1/2	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	1 1/2	●	1	1	1	4 1/2
9. Лесман	1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	●	1	1	4
10. Соколов	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	●	1	2 1/2
11. Рауш	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	1 1	●	2

4-ая группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Соколовский	●	1/2	0	1	1	0	1	1	1	1 1/2	1	7
2. Шумилин	1/2	●	1/2	1	1	0	1	1 1/2	1	1	1	7
3. Проскурин	0 1/2	1/2	●	1	0 1/2	1	1	0 1	1 1/2	1	1	6 1/2
4. Ровнер	0 1/2	0 1	0 1	●	1	0	1	1	1	1	1	6 1/2
5. Глеб	0 1	0 1	0 1	0 1	●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1	1	5 1/2
6. Кагал, М.	0 1	0 1	0 1	0 1	1 1/2	●	1	0 1	0 1	1	1	5 1/2
7. Мисоедов	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	●	1	1	1	1	4
8. Штремер	0 1	0 1	0 1	0 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	●	1	0 1	1	4
9. Преображенский	0 1/2	1	0 1	0 1/2	0 1	0 1	0 1	0 1	●	1 1/2	1	3 1/2
10. Франк	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	●	1	3
11. Бер	1/2	0 1/2	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	1 1/2	●	2 1/2

В ЦПКО состоялся интересный опыт конкурса севасов. Участники были разделены на 4 группы по 10 человек, причем каждый из севасов должен был стремиться добиться лучшего времени и результата. Результаты получились следующие:

Савицкий . . .	42 м.	+	10—0
Ненароков . .	45 м.	+	9—1
Романовский . .	46 м.	+	10—0
Рагозин	1 ч. 15 м.	+	7 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂

Во 2-ой стадии севасеры поменялись своими группами: Савицкий с Рагозиным (группа которого по результату считалась сильнейшей) и Ненароков с Романовским. Теперь результаты получились следующие:

Савицкий . . .	30 м.	+	10—0
Рагозин	55 м.	+	9—1
Романовский . .	60 м.	+	8—2
Ненароков . . .	1 ч. 01 м.	+	8 ¹ / ₂ —1 ¹ / ₂

Таким образом победителем конкурса вышел Савицкий впереди Романовского, Ненарокова и Рагозина.

ТУРНИР МАСТЕРОВ В ЦПКО

Участники	1	2	3	4	Итого
1. Ненароков	●	1/2 1/2	1 1	1 1	5
2. Рагозин	1/2 1/2	●	0 1	1/2 1	3 ¹ / ₂
3. Лисицын	0 0	1 0	●	1 1/2	2 ¹ / ₂
4. Соколов	0 0	1/2 0	0 1/2	●	1

Ильян-Жевелевич выиграл, сделав ничью с Лисицыным

ТЕЛЕГРАФНЫЙ МАТЧ ЛЕНИНГРАД—ХАРЬКОВ

Ненароков	0	Кириллов	1
Модель	0	Григоренко	1
Толуш	0	Бланкштейн	1
Будо	1	Ойстрах	0
Равинский	1/2	Тесляк	1/2
Ровнер	1	Романов	0
Фельдман	1/2	Алексин	1/2
Марах	0	Брон	1
Смирнов	0	Попович	1
Коялович	1/2	Карелин	1/2
Итого	+3 ¹ / ₂		+6 ¹ / ₂

Матч, начатый 25-го октября, продолжался 7 месяцев и прошел на редкость организованно без всяких отступлений от регламента. Матч этот доказал целесообразность и возможность проведения подобных соревнований, если только обе стороны поставят себе целью точно соблюдать заранее выработанные условия. Квалификационная сторона матча также заслуживает серьезного внимания. Очень хорошо выиграл Кириллов у Ненарокова и Будо у Ойстраха; однако и в других партиях имеются интересные моменты. Харьковская команда добилась вполне заслуженной победы, показав лучшую организованность и более внимательное отношение к своим партиям. Опыт этого матча заслуживает серьезного изучения и внимания со стороны шахматных организаций всего Союза.

ПРОФСОЮЗНЫЙ МАТЧ МОСКВА—ЛЕНИНГРАД

На 5—6 августа в Москве намечалась встреча четырех профсоюзных команд (Москва, Ленинград, Баку,

Горький), однако в виду технических трудностей сокращенная до матча Ленинград—Москва.

Сколоченная насчет ленинградская команда смогла выставить всего 3-х мастеров и 9 шахматистов 1 кат., все молодежь в возрасте от 18—24 лет. В первый день Москва одержала верх, однако результат второго дня вполне уравнил счет. Неожиданной осталась партия Савицкий—Рюмин, в которой, несмотря на лишнее качество у белых, Ленинград не смог доказать выигрыша. Заслуживает быть отмеченным неожиданный результат шапистов, а также исключительно теплый прием, оказанный московскими профсоюзами.

Ленинград

Москва

Шахматы

Савицкий	0 ¹ / ₂	Рюмин	1 1/2
Лисицын	0 0	Кан	1 1
Рагозин	1/2 1	Юдович	1/2 0
Будо	0 1	Зубарев	1 0
Степанов	1 1	Григорьев	0 0
Равинский	1/2 0	Поляк	1/2 1
Ровнер	1/2 0	Панов	1/2 1
Гольдберг	1/2 1/2	Коц	1/2 1/2
Соколовский	1 1	Орлов	0 0
Шумилин	0 1	Курьшкин	1 0
Феофилов	0 1	Снегирев	1 0
Родосский	1 0	Подольный	0 1

Итого . . . +12

+12

Шахи

Рамм	1/2 1/2	Красеньков	1/2 1/2
Поляк	1/2 1	Тимковский	1/2 0
Циндяковский	1/2 1/2	Потапов	1/2 1/2
Ларин	1/2 1/2	Миротин	1/2 1/2
Коршунов	1/2 1	Корохов	1/2 0

+ 6

+ 4

№ 1719. Индийская

Рагозин (Ленинград)

Юдович (Москва)
Judowitsch

Матч Ленинград—Москва, 6/VIII 1933 г.

1. d2—d4	Kg8—f6
2. c2—c4	g7—g6
3. Kb1—c3	

Провоцируя черных на защиту Грюнфельда 3... d5 4. Kf3 Cg7 5. Фb3! c6 6. e3 0—0 7. Cd2, что, по нашему мнению, создает черным непреодолимые трудности в развитии ферзевого фланга

3.	Cf8—g7
4. Ce1—f4	0—0
5. Фd1—d2	Af8—e8

Последние ходы черных предупреждают нежелательный для них размен слона g7, который белые угрожали осуществить ходом Ch6

6. Kg1—f3	d7—d6
7. e2—e4	Kb8—d7
8. Cf1—e2	b7—b6

Подозрительный ход, т. к. создает в лагере черных определенную слабость на c6, в дальнейшем сыгравшую значительную роль. Ничего не давало 8... c5 9. d5 Kg4 10. 0—0 Kde5 11. h3 K:f3+ 12. C:f3 Ke5 13. Ce2 и дальше Ce3, f4 с сильной инициативой. Более всего отвечало духу избранной черными защиты и вероятно было лучше всего 8... c6 9. 0—0 Фc7 и затем c5.

9. 0-0 Cc8-b7
13. d4-d5 c7-e6
11. Af1-e1 Kd7-c5
12. Ce2-d3!

Стремясь набить симметрии пешечного скелета в виду слабости пешки c7. Однако и после 12. Cf1 ed 13. ed Ke4 14. K: e4 K: e4 15. Fe2 f5 16. Lad1 белые имеют лучшую игру

12. c6: d5
13. e4: d5! b6-b5?

Ошибочная разменная комбинация, быстро определившая позиционное преимущество белых. Значительно труднее было бы доказать это после 13. . . . a5.

14. Cd3: b5 Kf6: e4
15. Fd2-c2!

Вынуждает следующий размен во избежание материальных потерь.

15. Cg7: c3
16. b2: c3 Ae8-e7
17. Kf3-d4!

Фигуры белых устремляются к пункту c6. Плохо, конечно, сейчас 17. . . . C: d5 18. Kc6 C: c6 19. C: c6, выигрывающая качество.

17. Ke4-f6
18. c3-c4

Просто и сильно. Другое продолжение 18. Cg5 Kcc4 19. A: e4 K: e4 20. C: e7 Ф: e7 21. Ae1 C: d5 22. f3 Фh4 23. A: e4 C: e4 24. Ф: e4 Ф: e4 25. fс давало белым небольшой материальный перевес, но вряд ли достаточный для победы

18. Kf6-h5
19. Cf4-h6!

Уже здесь белые имели в виду матовую комбинацию по восьмой горизонтали, которая в конце концов оказалась осуществленной.

19. Ae7-e5
20. Cb5-c6 Fd8-f6

Казалось, черные освободились из тисков. И действительно, еще маленькая передышка и худшее для них позади. Однако, как это часто бывает, позиционное преимущество приводит к решающей комбинации.

21. Cc6: b7 Kc5: b7
22. Kd4-c6 g6-g5!

Лучший практический шанс. Прекрасной иллюстрацией силы позиции белых и особенно исключительной роли слона h6 служат два других продолжения:

- I. 22. . . . A: e1+ 23. A: e1 g5 24. Kc7+ Kрh8 25. Kf5 Ag8 26. Fe4 Fd8! (Лучшее. Если 26. . . . Kf4, то 27. Cg7+ A: g7 28. Fe8+ 29. Ф: g8+ и 30. Ae8X) 27. Kc7 и выигрывают; II. 22. . . . Ae8 23. Lab1! Kc5? 24. A: e8+ A: e8 25. Fe2! La8 26. Fe3!! (Тихий ход, уничтожающий сопротивление. Угроза g4 и Cg5 смертельны) Ka4 27. Ф: a7 Ae8 28. Ф: a4 g5 29. Kd4 и выигрывают).

23. Kc6: e5 d6: c5

Итак, белые выиграли качество, но слон h6 погибает. Правда, белые легко выигрывают две пешки, напр. 24. Fb2 Kd6 25. e5 Kf5 26. Ф: e5 K: h6 27. Ф: c7, но тогда черные получают ходом Kc4 серьезную атаку. В приведенном варианте, будь черная пешка на e5, 27. Kg4 легко отражается ходом f3. Вот это соображение в связи с основным — наличие слона h6 и потому угроза мата по восьмой линии — приводят к финальной комбинации белых.

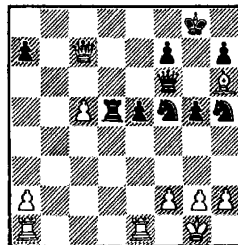
24. Fe2-b2 Kb7-d6
25. e4-c5 Kd6-f5

26. Fb2-b7!

Белые с темпом занимают седьмую горизонталь и уничтожают пешку c7, после чего их проходные e5, d5 должны решить партию.

26. La8-d8
27. Fb7: c7 La8: d8

Быстро проигрывали черные после: 27. . . . K: h6 28. Lad1 Kf4 29. Ф: e5 Ф: e5 30. A: e5 f6 31. Ae4 A: d5 32. A: d5 K: d5 33. c6 Kрf7 34. Ad4 Ke7 35. c7 и т. д. Теперь одна из опасных пешек уничтожена и слон h6 должен неминуемо погибнуть.



28. La1-d1!

Убийственно просто. Размен ладьи открывает дорогу пешке с в ферзи. Явно плохо 28. . . . A: d1 29. A: d1 K: h6 30. Fd8+ и после размена ферзей движение пешки с решает.

28. Kf5-d4
29. Ad1: d4!

Эффектная заключительная комбинация. Ответ черных вынужден, так как на 29. . . . ed следует 30. Ae8X. Слон h6 еще жив!

29. Ad5: d4
30. c5-c6! Фf6: h6

Или 30. . . . Ad8 31. Ab1! Kg7 32. Ab8 Ke6 33. A: d8+ K: d8 34. Fd7! Ф: h6 35. c7 и выигрывают.

31. Fe7-b8+ Фh6-f8
32. c6-c7 Ad4-c4
33. Ae1-d1 Kb5-f6
34. Fb8: f8+ Kpg8: f8
35. Ad1-d8+ Kрf8-e7
36. c7-c8Ф Ae5: e8
37. Ad8: e8 Kpe7-d6
38. Ac8-a8 Kf6-d7
39. La8: a7 Sдался.

(Примечания В. В. Ратова)

В ЦЧО

К 1933 г. ш/ш организация ЦЧО пришла к неутешительным итогам. Ни одно из решений VII съезда не было реализовано. Районные секции, за редкими исключениями, существовали только на бумаге. О каком-либо учете, участии ш/ш в хозяйственных кампаниях не было и речи. Составлялись, правда, планы проведения спартаквадов, но они так и оставались добрыми намерениями.

В настоящее время, благодаря вмешательству шахсектора ВСОФК и помощи Обл. СФК, ш/ш комитет ЦЧО укреплён новыми товарищами и не на словах, а на деле начал работать.

В первую очередь, помимо ряда организационных мероприятий (составление полугодового плана, рассылка инструктивных писем райСФК и разверстки контрольных цифр роста, письменная связь с активом на периферии, реорганизация вспомогательных комиссий и т. д.), обл. комитет на основе решений VII съезда и последнего пленума начертил перед собой основные задачи работы, стоящие во II полугодии 1933 г. I. Орг. вопросы (создание секций по ведомствам и рай-

лшисей). II. Учет. III. Работа в деревне. IV. Реализация контрольных цифр роста организации (45000 чел.). V. Массовая сдача первого комплекса ГТО. VI. Участие в общефизкультурных мероприятиях (эстафета урожаи, 3-й конкурс-смотр, интернациональная связь и др.). VII. Проведение ф.а. спартакиад. VIII. Объединение ш/ш средств по линии профсоюзов. IX. Укрепление организации в обл. центре — Воронеже.

Уже из этого простого перечня видно, что облшаккомитет поставил перед собой немалые задачи, и поэтому мы, цдяя место, остановимся только на двух вопросах, представляющих методический интерес.

Проблема учета — одна из важнейших на сегодняшний день. О важности учета в ш/ш движении написано много громовых циркуляров и статей, но вот, когда мы подошли к нему практически, то увидели, что в сущности он совсем не разработан. Не говоря уже о том, что не существует ни одной методразработки в помощь нззовым организациям, самих-то форм учета нет в природе.

Ш/ш сектор ВСФК предлагает учитывать ш/ш по общим формам СФК, однако мы сомневаемся, что на сегодняшний день это будет правильным решением вопроса. Если в условиях больших центров, где имеются крепкие организации, это верно, то в условиях, например с/х районов, это не так. В условиях ЦЧО райСФК работают в большинстве очень слабо и никак не могут справиться с постановкой фк учета, так что требовать от них ш/ш учета бесполезное дело. Наконец, во многих районах ЦЧО пока еще совсем нет райСФК, в то время как существуют ш/ш коллективы в совхозах и колхозах. Можно привести еще ряд соображений, которые в сумме привели нас к мысли, что по крайней мере в этом году в ряде областей необходимо прозодить самостоятельный ш/ш учет, по особым формам.

Специфика ш/ш работы позволяет проводить многие мероприятия отдельно от общефизкультурных. Поэтому облшаккомитет обратился в ВСФК с просьбой разрешить в виде опыта провести в 1933 г. по области самостоятельный учет организованных шахматистов и шашкистов.

Автор этой статьи в 1929г. проводил в Ростове п/Д. любопытный опыт параллельного учета. Тогда самостоятельно было учтено 2100 ш/ш, а по формам СФК что-то около 200. Повторяем, эту меру мы предлагаем, как временную, там, где ш/ш движение слабо, расплывлено, не оформлено.

Участие в общефизкультурных мероприятиях является стержневым моментом в ш/ш работе. В настоящее время оно особенно важно, так как поднимает удельный вес ш/ш движения, будучи в то же время наиболее эффективным и наиболее легким (!) способом вовлечения широких масс ш/ш в хозяйствкампании. Надо только суметь применить формы ш/ш работы к общефизкультурным. Ш/ш комитет ЦЧО делает сейчас попытки в этом направлении. Он включил 10 районов и городов области в 3-й конкурс-смотр самостоятельного фк движения. Помимо общих показателей, он дает специальные показатели по ш/ш работе. Одновременно мы включились в спортивную эстафету урожая и проводим по 4 южным районам области ш/ш ветку.

По линии массовой сдачи норм ГТО мы сделали упор на вовлечение, в первую очередь, актива. Каждый активист, сдавший нормы, или начавший их сдавать, поведет за собой рядовую массу, потянет ее на стадион. Поэтому мы стремимся, в первую голову, охватить учебой и сдачей членов коммисей, секций, бюро, квалифицированных любителей первых трех категорий. Конечно, это не

исключает одновременного стягивания в учебу и сдачу норм рядовых любителей.

Работа в деревне, в условиях ЦЧО, имеет решающее значение. На сегодняшний день мы имеем деревенские ш/ш коллективы всего в 5—6 районах области. Наша ударная задача заключается в том, чтобы в ближайшие 2—3 месяца число таких районов по крайней мере удесятерить.

Однако в условиях деревни мы сталкиваемся с двумя препятствиями. Это — отсутствие инвентаря и литературы. Речь идет о шахматном инвентаре. По своей стоимости он сейчас недоступен для деревни в широких размерах. Необходимо наладить выпуск удешевленного стандартного инвентаря, хотя бы в виде такой простейшей формы фигур, как шашки-шахматы, обеспечить четкий рисунок шахматных фигур. Еще хуже обстоит дело с книгой для деревни. Если партию шахмат можно достать за 12—15 руб., то книги вообще не достать.

ПЕРВЕНСТВО ВОРОНЕЖА 1933 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Очки
1. Ильинский	●	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
2. Григорьев Л.	1	●	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	18½
3. Рудаковский	1	0	●	½	1	0	1	1	1	1	1	1	18
4. Бычек	0	1	½	●	½	1	0	1	1	1	1	1	17½
5. Бубнов	0	0	0	½	●	1	0	1	1	1	1	1	16½
6. Пятницкий В.	0	0	1	½	0	●	1	0	0	1	1	1	15½
7. Матропольский	0	½	0	0	1	0	●	1	½	1	1	½	15
8. Пятницкий В.	0	0	0	1	0	0	1	●	1	1	0	1	15
9. Зимин	0	0	0	0	0	1	½	0	●	1	½	1	14
10. Сергеев	0	1	0	0	0	0	½	0	0	●	1	½	13
11. Добрыжиский	0	0	0	0	0	0	0	1	½	0	●	½	12
12. Копеев	0	0	½	0	0	0	0	0	½	0	½	●	1½

Из спортивных новостей надо отметить турнир на первенство Воронежа (см. таблицу). Воронеж имеет хорошие перспективы в области квалификационной работы. Здесь имеются кадры молодежи, любящей шахматы и серьезно ими занимающиеся.

Л. Григорьев

В ЗАКАВКАЗЬ

18 июля состоялось закавказское ш/ш совещание, на котором были заслушаны доклады о работе республиканских ш/ш организаций и сообщение отв. секретаря Всесоюзного шахсхестра тов. Еремеева.

Совещание признавало, что, несмотря на успехи на отдельных участках, состояние ш/ш работы в Закавказьи крайне неудовлетворительно. Объясняется это ослаблением работы ш/ш комитета при Зак. ВСФК, недооценкой ш/ш движения со стороны фк, профессиональных и общественных организаций, отсутствием организованности в дисциплинах среди самих ш/ш организаций. Очень слаба работа в нззовых ш/ш коллективах, на предприятиях, в учреждениях и школах, не поставлен учет. Совещание наметило мероприятия по подъему ш/ш работы.

В состав нового ш/ш комитета при Зак. ВСФК вошла тт. Никитин (предс.), Петроковский, Чкавидзе, Ракант, Давидов, Григорян, Сорокин (Динано), Смородский (ККА), представители шахкомитетов ВСФК республик и фк бюро ЗСПС.

В УЗБЕКИСТАНЕ

ВСФК КирАССР вызвал ВСФК УзССР на односторонний матч по радио-телефону. Вызов принят, и после технического оформления это интересное состязание состоится в середине июля. Игра намечена на 6 досках, места за которыми от Ташкента

представляются: 1. Дивано, 2. Сельмашу, 3. Заводу им. Ильича, 4. Клубу им. Кафанова (Таштрам и Ташгас), 5. Красновосточному заводу, 6. Представителям вузов.

Тренировочные состязания Константинова с Фрейманом и Скрипкина с Тепловым закончились в пользу Константинова (+2=3) и Скрипкина (+5-2=3). Следует отметить прекрасный результат т. Константинова, не проигравшего ни одной партии.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

● Официальная прокламация Единого германского шахматного союза в Пирмонте не обошлась без скандала и вмешательства высших национал-социалистических органов. Представители Германского шахматного союза (Крюгер, Киок, Ремиги) заявили, что комиссар новой организации Прусске не предъявлял им своей доверенности (которой он вообще не имел) и поэтому они не могут согласиться с ликвидацией Г.Ш.С. Они считают, кроме того, что Единый германский шахматный союз недостаточно энергично производит параграф обзвизданий (!) и что избрание национал-социалиста Гаммера в председатели Г.Ш.С. обеспечит его политическое руководство. Неизвестно, чем бы эта каша кончилась, если бы на сцену не появилась долгожданная бумажка, в которой министерство народного просвещения и пропаганды упоминает берлинского шахматиста Отто Цандера руководить Единым союзом и в кратчайший срок «одроживить» шахматное движение. Достаточно было гоявиться на свет этой бумажке, чтобы «опирающаяся на многочисленные областные союзы оппозиция» немедленно присмирела и согласилась с окончательным роспуском Г.Ш.С. Новый председатель тут же назначил доверенных

лиц (Пост, Прусске, Миха и т. д.) и выступил в съезде с речью, полной антисемитических выпадов. Основной лозунг новой организации — шахматы без евреев и обязательной кружки пива (!) — достаточно красочен, чтобы можно было хоть минуту сомневаться в каком-либо успехе новой организации. В разыгранном в Пирмонте чемпионате первое место легко занял Боголюбов, проигравший единственную партию в последнем туре. Если что-нибудь есть достопримечательное в этом турнире, то разве сопоставление его результатов с Ахенским турниром, состав которого был почти тот же. Редаля занял, например, в Ахене второе место с конца, а здесь оказался сразу за Боголюбовым, Карльс с 8-9 в Ахене занял на 3-4 место, Геллинг с 10-го до 5-го и т. д. Качество партий турнира очень невысоко, и даже у Боголюбова трудно найти целые партии.

● В разыгранном в Фолькстоне одновременно с турниром наций женском мировом переносе победительницей вышла при 7 участницах, сыгравших каждая с каждой по 2 партии, Вера Мещик (Чехо-Словакия) + 12, выигравшая все партии. Второе место заняла англичанка Прайс + 7, третьи Гилхарт (Шотландия) + 8½, да же Митчелль (Англия) + 6, Тошини (Италия) + 4, Шварцман (Франция) + 3½, Отржон (Франция) + 3. Не приехавшей представительнице Австрии — Гарун поставлены по примеру Эстонии 14 нулей, однако мы их в расчет не принимаем.

● В Испании состоялся матч между победителем национального турнира Казас и чемпионом Испании Рей, отстоявшим свое звание со счетом +5-1. В ноябре в Мадриде предполагается организация международного турнира с участием Флора, Штольца, Гартковера и др.

● Международный конкурс двухходовых задач Будапештского шахматного клуба привлекает, очевидно благодаря высоким призам, исключительно большое число участников. На 555 (!) поступивших задач премировано 13 и удостоено почетными и похвальными отзывами — 83. Первое место заняла весьма посредственная задача Неуконна (Будапешт) Е. Kph1 Фh8 Ac1 h5 Ka5 b2 Cf2 g8 Pc2 d2 e6 g3 Ch Krc4 Ph7 Ac7 h4 Kf3 e5 Ca6 h8 Pc5 e2 h2 1. Ka4. Советские композиторы Баруани, бр. Паменовы, Лейтес, Гуляев оказались в числе получивших похвальные отзывы.

● Приводим результаты матча по переписке Германия — Испания. Матч этот любопытен тем, что Испания выставила своих лучших практиков, в то время как Германия составила свою команду исключительно из чемпионов игры по переписке.

Германия		Испания	
Диклоф	0 0	1 1 Рей	
Прионниц	1½ 3	1½½ Марин	
Гейст	1½ 2	0½ Алмираль	
Пробст	1½½ 2	1½½ Домсех	
Бергман	1½½ 2	1½½ Лафора	
Ределейт	0 0	1 1 Мунди	
Итого	+4½½	+7½½	

● Умер в возрасте 66 лет престарелый голландский мастер д-р мед. Адсальф Олланд, участник международных турниров в Ганновере 1902 г., Стокгольме 1912 (4-й приз), Шеннингене (3-й за Алехиным и Яновским) и многолетний (до Эйбе) чемпион Голландии. Смерть от разрыва сердца застигла его во время турнирной партии в национальном чемпионате, как раз в тот момент, когда он красивой комбинацией должен был решить в свою пользу партию.

ЧЕМПИОНАТ ГЕРМАНИИ В ПИРМОНТЕ 1933 г

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итог
1. Боголюбов	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11½
2. Редаля	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10½
3. Карльс	1/2	1/2	●	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8½
4. Кипингер	1/2	1/2	0	●	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8½
5. Геллинг	1/2	1/2	1	0	●	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
6. Б. Кох	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
7. Риттер	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
8. Земш	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	0	●	1	1	1	1	1	1	1	1	8
9. Вейсгербер	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1	●	1	1	1	1	1	1	1	8
10. Ахус	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	●	1	1	1	1	1	1	7½
11. Рельштаб	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	●	1	1	1	1	1	7½
12. Лейп	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	●	1	1	1	1	7
13. Вринкман	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	●	1	1	1	6½
14. Гольмгаузен	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	●	1	1	6½
15. Шорс	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	●	1	5
16. Леонгард	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	●	4½

ТУРНИР В ОСТРАВЕ МРАВСКОЙ (ИЮЛЬ 1833)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Гукфелд	●	0	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	7½
2. Элиасажо	1	●	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	7
3. Л. Штейвер	0	1/2	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
4. Циннер	1/2	1/2	0	●	1	1	1	1	1	1	1	1	7
5. Каналь	1/2	1/2	1	1	●	1	1	1	1	1	1	1	6½
6. Фольгус	1/2	1/2	1	1	1	●	1	1	1	1	1	1	6½
7. Рейфир	1/2	1/2	1	1	1	1	●	1	1	1	1	1	6½
8. Гильг	1/2	1/2	1	1	1	1	1	●	1	1	1	1	6
9. Петров	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	●	1	1	1	6
10. Парч	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	●	1	1	4
11. Петрак	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	●	1	2½
12. Герцог	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	●	1½

3-й МАТЧ ПО ТЕЛЕГРАФУ ЛЕНИНГРАД—ЕВРОПА

Только сейчас, когда закончены все партии, можно подвести некоторые итоги этого грандиозного соревнования, охватившего рабочие шахматные организации 7 стран и продолжавшегося свыше 20 месяцев (сентябрь 1931 — июль 1933). Подготовленный опытом двух предыдущих аналогичных мероприятий, матч этот, несмотря на целый ряд возникших на его пути препятствий, прошел достаточно организованно и привлек к себе внимание не только революционных, но и буржуазных организаций. Следует отметить, что даже с Германией удалось закончить безболезненно все партии до того момента, когда ко власти пришла фашистская реакция, сделавшая невозможным дальнейшее общение с революционными германскими товарищами. Вместе с этим матчем заканчивается определенный 3-х летний этап (1930—33) интернациональной работы ленинградской организации, вылившей огромные специфические возможности шахматистов в деле установления международной связи. Фашизация ряда капиталистических стран диктует на будущее время необходимость учета политической ситуации в отдельных странах и изменения технических условий матчей.

Результаты 3-го матча видны из таблицы:

Ленинград		Европа
1. Леногиз	28 1 0	Лейпциг
2. Кр. Путиловец	14 0 1	Лейпциг
3. Зав. К. Маркса	19 1 0	Киль
4. Зав. № 4	45 1 0	Киль
5. Кр. Путиловец	53 1 0	Тройден (Н)
6. Зав. ЛОМЗ	41 0 1	Тройден М (II)
7. Кр. Кондитер	44 1 0	Штутгарт
8. Инст. Лесгафта	40 0 1	Штутгарт
9. Инст. Лесгафта	31 1 0	Кенигсберг
10. Балзод	32 0 1	Кенигсберг
11. Скороход	33 1 0	Берлин
12. Центр. лаб. пров. связи	42 1/2 1/2	Берлин
13. Рос. телеграфор	25 1 0	Братислава (Ч)
14. Кр. Гвоздальщик	28 1/2 1/2	Братислава (Ч)
15. Электромотор	25 1/2 1/2	Оппельн
16. Скороход	26 1/2 1/2	Оппельн
17. Выб. дом Культуры	35 1 0	Нюрнберг
18. Кр. Заря	27 1 0	Нюрнберг
19. Динамо	30 1 0	Вюрцбург (Г)
20. Ф-ка Халтуринна	30 1 0	Вюрцбург (Г)
21. Дом Печати	63 1/2 1/2	Мальме (Ш)
22. М.-И. До-и Культуры	17 0 1	Мальме (Ш)
23. Зав. ф-ка	23 1/2 1/2	Госсбах (Ч)
24. Дом Культуры 1-й п-т	26 1 0	Россбах (Ч)
25. Лентостроф	28 1 0	Лейпциг
26. Зав. конф. ф-ка	30 1 0	Лейпциг
27. Ф-ка Урицкого	24 1 0	Базель (Шв.)
28. ЛОС-С	21 1/2 1/2	Базель (Шв.)
29. Стеклофарфор	37 0 0	Берлин
30. Прог.-т. завод	58 1/2 1/2	Берлин
31. Союзин	18 1 0	Бреславль
32. Медоан руд	21 1 0	Бреславль
33. Шахмат. ЛОСФК	27 1/2 1/2	Пирмазенс
34. З-и хлебозавод	27 1/2 1/2	Вена (А)
35. ЛОС-С	28 1 0	Вена (А)
36. Рос.теклофарфор	32 1 0	Вена (А)
37. Росфарфор	18 1 0	Амстердам (Г)
38. Кр. Гвоздальщик	20 1/2 1/2	Амстердам (Г)
39. Макар. ф-ка	26 1 0	Амберг
40. Дом К. Луты 1-й п-т	26 1 0	Амберг
41. Консерватория	20 1 0	Грац (А)
42. Рабпро	20 1/2 1/2	Грац (А)
43. Инст. м.в. Лесгафта	32 0 1	Цюрих (Шв.)
44. ЦДН	45 1/2 1/2	Цюрих (Шв.)
45. Ф-ой хлебозавод	20 1 0	Стокгольм (Ш)
46. Леногиз	25 1 0	Стокгольм (Ш)
47. Дом Техники	68 1 0	Зюльстаун (Ш)
48. Авто-техникум	44 1/2 1/2	Зюльстаун (Ш)
49. Авто-дорожн.	23 1/2 1/2	Вена (А)
50. Гарж. Леновота	20 0 1	Вена (А)
51. Инст. Некрасова	25 1 0	Берлин

Итого + 35 1/2 + 15 1/2

Цифры указывают количество сделанных ходов. Сокращения обозначают следующие страны: (А) — Австрия, (Г) — Голландия, (Ш) — Швеция, (Шв.) — Швейцария, (Ч) — Ч.-х.-Словакия, (Н) — Норвегия, остальные 25 партий играли в Германии.

Из всех начатых Ленинградом 137 телеграфных партий неоконченным остался только матч из 6 партий с Лейпцигом, сознательно прерванный Ленинградом в январе т. г. в виду того, что германские товарищи систематически игнорировали регламент. Кроме того, не удалось восстановить нарушившуюся внезапно связь с Стокгольмом, вторую партию с которым Ленинград поэтому считает для себя выигранной. Все же остальные партии были благополучно доведены до естественного конца.

Таким образом общий итог всех матчей рисуется следующими данными:

1-ый матч 27 партий	... + 14 — 7 = 6
2-ой матч 43 партий	... + 14 — 18 = 11
3-ий матч 51 партия	... + 28 — 8 = 15
Л-д — Берлин (индив.)	... + 4 — 1 = 5

Итого ... + 60 — 34 = 37

Основной результат этих матчей заключается, конечно, не в спортивном результате, а в той классовой, товарищеской связи, которая возникла на фоне шахматных партий в виде длительной, насыщенной политическим содержанием переписки. В 3-м матче в этом отношении удалось добиться серьезных сдвигов, о которых в достаточной мере свидетельствует не только обширная переписка премированного коллектива ф-ки „Скороход“, но и многих других производственных единиц, энергично выполнявших намеченную на периодически созываемых заседаниях капитанов команд программу. Огромные накопленные в течение нескольких лет материалы кропотливо говорят не только о том эффекте, который вызывала регулярная связь с шахматистами Советского союза, но и о той революционной борьбе, которую все с большей и большей энергией ведут наши заграничные товарищи.

Конечно, в процессе матча было проявлено достаточно безответственности и неосознанности со стороны руководителей отдельных партий, однако в перспективе окончившегося мероприятия все эти неполадки с лихвой перекрываются достижениями передовых организаций. Как правило, все незаконченные партии доигрывались штабом (таких в 3-м матче оказалось 10-12), который брал на себя не только ведение партий, но и переписку с соответствующими организациями.

К сожалению, результаты большой интернациональной работы, проделанной Ленинградом, остались пока почти незакрепленными. Это явилось следствием все обостряющейся политической ситуации в Зап. Европе, отчасти благодаря неполадкам с организацией намеченных международных мероприятий. Не может быть однако сомнения в том, что в связи с приближающейся Мировой спартакиадой 1934 г., интернациональной работе советских шахматистов будет уделено достаточно внимания, на которое она вправе рассчитывать.

С. В.

ПОСТУПИЛИ В ПРОДАЖУ НОВЫЕ КНИГИ:

П. Романовский. Пути шахматного творчества.

Цена 3 р. 50 к.

Кодекс шахматной игры. Цена 25 к.

Защита Каро-Канн. Цена 75 к.

М. Барулин, А. Гуляев, Л. Исаев. 300 задач.

Цена 4 руб. (в переплете)

Заказы выполняет: Магазин ДЮДК.

Ленинград, проспект 25 Октября 66

МАТЧ ЛЕНИНГРАД — МОСКВА

На фоне некоторого затишья в жизни наших композиторских организаций только что закончившийся матч Ленинград—Москва прозвучал призывом к активной творческой и общественной работе. Матч был проведен по трем важнейшим видам композиции: двухходовкам, трехходовкам и этюдам. Он принес убедительную победу москвичам (+9—4), которые наряду с высокой техникой показали богатую изобретательность, живую и творческую фантазию.

Особенно примечателен результат по двухходовкам. Несмотря на то, что на последних досках со стороны Москвы выступала молодежь, Ленинграду не удалось „вырвать“ ни одного очка. Не оказались в задаче Кофмана и Умнов, выступавших по разделу трехходовок, побочных решений (в задаче Кофмана оно легко устранилось незначительной перестановкой фигур), Ленинград потерпел бы поражение и по трехходовкам, хотя здесь состав ленинградской команды был наиболее крепким. Поражение по этюдам Л-ад потерпел из-за непредставления 2 и 3 досками пропавших, но об этом ниже.

Двухходовки			Трехходовки			Этюды		
Ленинград—Москва			Ленинград—Москва			Ленинград—Москва		
1. Е. Куббель 1/2	Барулин 1/2		Л. Куббель 0	Гуляев 1		Л. Куббель 1	Гурвич 0	
2. Каценеленз 0	Лошьянский 1		А. Куббель 1	Кофман 0		А. Куббель 0	Сомов-Насимович 1	
3. Соколов 0	Гозубов 1		Е. Куббель 1	Умнов 0		Королюков 0	Либуркин 1	
4. А. Лебедев 1/2	Гутель 1/2		Вейсгерд 1/2	Бирнов 1/2		Петров 1/2	Казанцев 1/2	
	Берштейн							
5. Бройт 0	и Гайдаров 1							
6. В. Лебедев 0	Бренев 1							
Итого ... +1			+2 1/2			+1 1/2		
			+5			+7 1/2		

Что касается художественных результатов состязания, то за недостатком места мы вынуждены к сожалению остановиться не на всех произведениях, участвовавших в матче, а только на лучших из них.

Судья по трехходовкам, тов. Симкович, дал темы для досок в разрезе эстетических воззрений „новой школы“. Тема первой доски: „Две одни и те же черные фигуры должны находиться в полусвязке, один раз по диагонали, другой раз — по горизонтали или вертикали“. Прекрасную задачу на эту тему дал тов. Гуляев, что должно особенно радовать друзей его таланта, так как до сих пор А. П. выступал почти исключительно с трехходовками „художественного“ направления. (Об этой школе см. его статью в № 19—20 „Ш. в СССР“ за 1932 г.)

Интересен отзыв судьи о задаче № 1: „Прекрасная задача, являющаяся жемчужиной матча! Хороший первый ход приводит к двум хорошо задуманным тематическим вариантам. Автор прекрасно справился с чрезвычайно трудной темой: четыре тематических мата: $\Phi c7 \times$, $Ce7 \times$, $\Phi e4 \times$ и $\Phi d1 \times$ — безукоризненны! Особенно хорош второй ход белых 2. $\Phi h1$! Мастерски устроена засада черного ферзя с $h8$ “. Весьма хороша и задача А. И. Куббеля (№ 2). В этом остроумном, типичном куббелевском произведении тонко дифференцированы маты белых коней на поле d4. При двух матах задача содержит четыре полноценных тематических варианта со связкой обеих черных ладей. Хорош добавочный вариант со связкой ладей и слона. Труден первый ход, которым создается засада.

Тема третьей доски „Перемена двух шахов белому королю на два другие шаха“ удалась только Евг. И. Куббелю. В его содержательной задаче (№ 3) перемена шахов проведена на фоне полусвязки. Интересны шахи черных на втором ходу: правда, последнее обстоятельство привело к грубым матующим ходам. Как отрицательный момент, судья отметил также слабую деятельность белого ферзя.

Из всех представленных на конкурс трехходовок тов. Симкович выбрал две лучшие. Это — задачи А. П. Гуляева I премия (первая доска) и А. И. Куббеля II премия (первая доска).

По разделу двухходовок судил Марк Адабашев. Лучшее произведение представлено на второй доске. Тема „Комбинация в попытках на матующем ходе, проводимые путем связывания белых фигур, в сочетании с самосвязыванием черных фигур“. Одержавшая победу задача Лошьянского (№ 4) дает сочетание указанной темы с полной полусвязкой. Дефект задачи, почему-то не отмеченный судьей, — дуэль в варианте 1... $\Phi e3$ 2. $Kde5 \times$ или 2. $Kge5 \times$.

Требование для четвертой доски — „Задачу на тему Фоскина представить со следующим содержанием: два тематических варианта, проводимых черным королем, плюс игра обеих тематических черных фигур, осложненная к-а. моментами“. Редактор шахотдела „Смены“ Гутель и ленинградец А. Н. Лебедев дали почти тождественные произведения, где тематические черные фигуры самосвязываются, включая фигуры белых. Гутель и Лебедев делают вторую премию общего конкурса двухходовок. Несколько лучшую по технической обработке задачу тов. Гуляева мы приводим под № 5.

Интересную, но уже успевшую несколько „устареть“ тему шестой доски „Полусвязка плюс комбинация в попытках на матующем ходе; форма комбинаций в попытках — невозможность мата, в виду развязывания белой батареи черной фигуры“ превосходно (рекордное число тематических вариантов) выполнил молодой, но уже зарекомендовавший себя с хорошей стороны Ю. Е. Бренев. (Б. $Kr6$ $\Phi b5$ $La4$ $f1$ $Cb1$ $f6$ $Kd7$ $f4$ Pf $d6$ $g5$ $h3$ 4. $Kr5$ $\Phi e2$ $Ke4$ Pf $b3$ $c5$ $e3$. — 1. $K:c5$ утр. 2. $\Phi d7 \times$ 1... $\Phi f2$ 2. $Kce6 \times$ ($Ked3 \times ??$ $Kc5$) 1... $\Phi c4$ 2. $Ke2 \times$ ($Kd3 + ??$ $Kf2$) 1... $K:g5$ 2. $Kd7 \times$ ($Ke4 \times ??$ $\Phi c5$) 1... $K:f6$ 2. $Kg6 \times$ ($Kd3 \times ??$ $\Phi f2$)

Очень неудачно прошел раздел этюдов. Выступавший на 1-ой доске от Москвы А. Гурвич, после получения темы, категорически заявил, что принципиально отказывается от ее обработки. За эту чемпионскую выходку, показывающую его наплевательское отношение к матчу, Гурвич, по сообщению капитана московской команды В. И. Шифа, получит по заслугам. Выступивший на 3-ей доске от Ленинграда Королюков, имея полную возможность представить этюд в срок, этого не сделал. Несмотря на неоднократные напоминания капитана, он даже не счел нужным известить о том, что произведение не приготовил. Учтя это секция композиции ЛОСФК передала дело о В. А. Королюкове в Арбитражно-контрольную секцию

выданный предложение дисквалифицировать его на 1 год с воспрещением выступать в Печати в течение того же срока.

Наконец, неудачно сложились обстоятельства и на второй этюдной доске. А. И. Куббель, по ряду уважительных причин, не смог в срок представить этюда на рекордную тему „Два пата со связкой белой пешки; один раз по диагонали, другой — по вертикали или горизонтали“. Таким образом, спортивное значение матча по разделу этюдов свелось почти к нулю, к одной четвертой доски, на которой способный Петров доказал, что кроме творческой фантазии, он может порой достигнуть и недурной техники. Сделавший с ним ничью Казанцев осуществил рекордную тему (трехкратная жертва белого слона червому коню) с подкупающей простотой в манере Захадякина, которого он и замещал в настоящем матче. Этюд Д. Ф. Петрова приведен под № 6.

Позиция Казанцева: Б. Кра2 Са6 П. f5 h4 Ч. Крс2 Ка4, П. g5 g7.—1. f6 gf 2. h5 Кс3+ 3. Кра1! Кd5 4. h6 Ке7 5. Сс8! Крс3 6. Cf5! К: f5 7. h7 и т. д. 3....Ке4 4. h6 Кd6 5. Сс4 К: c4 6. h7 и выигрывают. Тов. Сомову-Насимовичу и Либуркину, выступавшим на второй и третьей досках от Москвы в спортивном отношении не повезло, так как они остались без противников, но их должен удовлетворить высокий художественный результат, достигнутый ими в представленных произведениях (см. №№ 7 и 8) Тема № 7 выражена автором впервые и в очень удачной форме. Этюд М. С. Либуркина представляет настоящий шедевр, по духу напоминающий ствль Г. К. Маттисона.

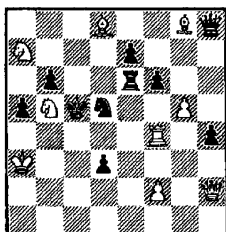
Этуду Сомову-Насимовича судья А. О. Гербстман присудил 1-ю премию; Либуркина — 2-ю премию. Этюд А. И. Куббеля, выступавшего от Л-града на первой доске, был признан тов. Гербстманом составленным не на тему („Два Новотные в двух вариантах, приводящие к чистым патам“).

Итак, со спортивной стороны, матч по разделу этюдов следует признать неудачным. Если же мы его будем рассматривать со стороны художественной, то напрашивается противоположный вывод. Все приведенные этюды являются полноценными художественными произведениями, а премированные позиции Сомова и Либуркина сделали бы честь любому международному конкурсу. Что касается задач, то небольшая галерея первоклассных произведений, предлагаемая вниманию читателей, также говорит о том, что художественные показатели наших композиторов оказались на высоте.

Секция Москвы и Ленинграда должны широко развернуть работу по подведению итогов матча, вынося ее в клубы, на шахматные бавы и т. д. Необходимо максимально озаострить внимание шахматного актива на всех вопросах, связанных с матчем, а в связи с ними, и на вопросах шахматной композиции вообще. Наши крайние шахматные центры, имеющие композиторский актив, в свою очередь, должны использовать результат матча, прорабатывая богатый круг проблем, затронутых судьями и участниками, подготавливая проведение подобных соревнований у себя и т. д.

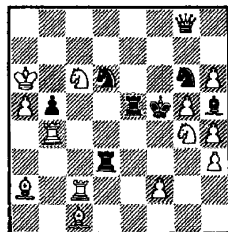
Настоящий матч внес определенный вклад в нашу композиторскую жизнь. Он показал ценность подобных состязаний и ту пользу, которую может на них извлечь наше движение. Такие состязания нам нужны, такой матч несомненно полезен. Он должен стать традиционным!

№ 1. А. П. Гуляев
Москва (I доска)



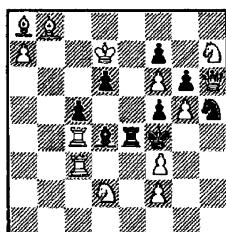
Мат в 3 хода

№ 2. А. И. Куббель
Л-град (I доска)



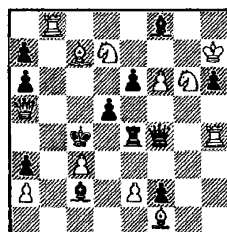
Мат в 3 хода

№ 3. Е. И. Куббель
Л-град (III доска)



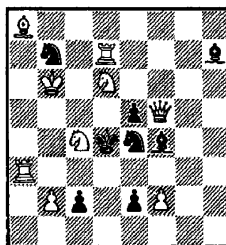
Мат в 3 хода

№ 4. А. И. Лошинский
Москва (II доска)



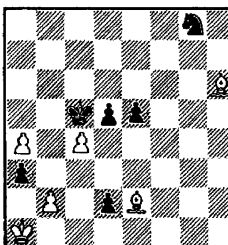
Мат в 2 хода

№ 5. А. Н. Гусель
Москва (IV доска)



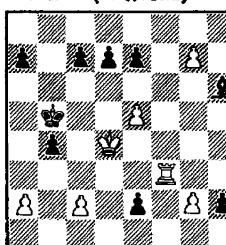
Мат в 2 хода

№ 6. Д. Ф. Петров
Л-град (IV доска)



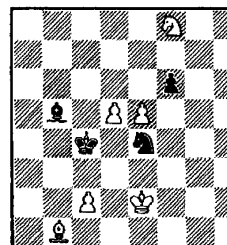
Выигрыш

№ 7. Е. Н. Сомов-
Насимович
Москва (II доска)



Ничья

№ 8. М. С. Либуркин
Москва (III доска)

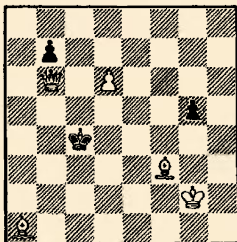


Выигрыш

Решения: № 1. 1. f5 угр. 2. Фс7+ 1.... Ле5 2. Фf4 1.... Крс4 2. Фh1! № 2. Сb1 (дугцванг) Add5 2. Ле5+ 1.... Ле4 2. Ле5+ 1.... Ке4 2. Фf7+ 1.... Леd5 2. Ке7+ Ложный след 1. Ле5 Ке4! № 3. 1. Кр: d6 Ле6+ 2. Крд5 (Крд7 Ле5) 1.... С: e5+ Кр: c5 (Крс6 Ад4) 1.... ЛС~ 2. Крд5+ № 4. 1. Лс8 № 5. Ла4 № 6. 1. Cf8+ Кр: c4 2. b3+ (2. ба Кf6 3. Кра2 d4) Кр: b3 3. a5 Кf6 4. a6 a2+ 5. Кра1 Кd7 6. Сс5! 5.... Ке8 6. Cd6! 5.... Kg4 6. Ch6! № 7. 1. g8 Фс5+ 2. Крд3! e1Кf+3. Кра4! h1Ф 4. c4+ Кра4! (Иначе вечный шах неизбежен) 5. Фс6 de 6. Ла3+ или 5.... Кра5 6. Ф: d7! держа поле g4. № 8. 1. Са2 Крд4 2. c4 Ке3 3. Крд2! С: c4 4. С: c4 fe- 5. Cd3 К: d3 6. Ке6X 2.... С: c4 3. С: c4 fe 4. Ch3! Ке3+ 5. Крf2! К: d5. 6. Ке6+ Крс4 7. Се2X.

Задача № 1555

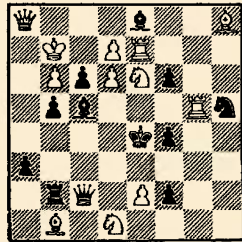
К. К. Федосеев (Ник.-
Уссурийск)
K. Fedossejew



Мат в 3 хода

Задача № 1556

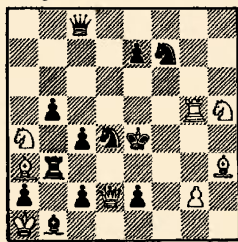
Ю. Е. Бренев (Москва)
J. Brenew



Мат в 2 хода

Задача № 1557

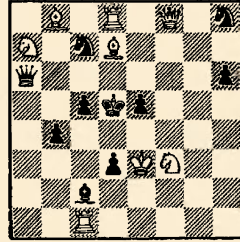
Р. В. Егоров (Чебоксары)
R. Jegorow



Мат в 2 хода

Задача № 1558

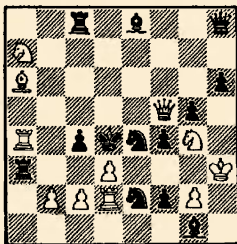
Н. С. Иванов (Чебоксары)
N. Iwanow



Мат в 2 хода

Задача № 1559

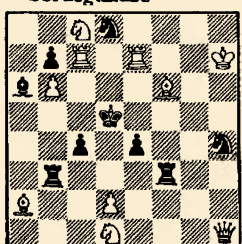
Н. Е. Ратников (Орша)
N. Ratnikow



Мат в 2 хода

Задача № 1560

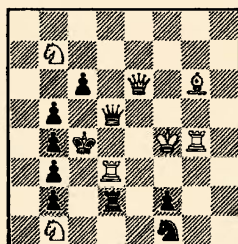
А. Ротинян и А. Доборджинидзе
A. Rotinjan & A. Dobordzginidse



Мат в 2 хода

Задача № 1561

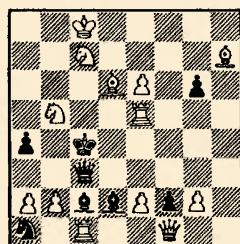
В. Шарф и Г. Альберт
W. Schafft & H. Albertz



Мат в 2 хода

Задача № 1562

П. А. Федорова (Красногвардейск)
P. Fedorow



Мат в 2 хода

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ („ШАХМАТЫ В СССР“ №№ 1 — 2)

Этюд № 621. А. Кайева (Kp1 Lf4 Cg3 Kh5 Pg2 Kph3 Фз3 Сз3 Пс6) 1. Lf4—g4! Ф: g4 2. Ce5+ Kph7 3. Kf6+ Kpg6 4. K: g4 Kpf5 5. Ke3+ Kps4 6. Cд4 Ce1 7. Kc2 Kod3 8. Ka1! и выигр. 1... Фе8 2. Ce5+ Kph7 3. Kf6+ Kph8 4. Ke8+! Kph7 5. Ag7+ Kph6 6. Cf4+ Kph5 7. Kf6+ и мат в след. ход. 1... Фд3 2. Ce5+ Kph7 3. Kf6+ Kph3 4. Ke4+! (теперь 4. Ke8+ ничего не дает, напр. 4... Kpd7 5. Ag7+ Kph6 6. Cf4+ Kph5 в 7. Kf6+ невозможно из-за Ф: f6) Kph7 5. Kg5+ Kp~ 6. K: e6+ (f7) с выигр. феря. № 622. Е. Н. Сомова-Насимовича и С. М. Каминера (Kpd3 Ad1 Kd6 Па4 а5 d7 f3 g2 Kpd8 Фз3 Пб7 с6 f7 h6) 1. Kpd3—e3! Фз5+ 2. Kof2 Фб2+ 3. Kpg3! Фе5+ 4. f4 Фз3+ 5. Kph2 Ф: f4+ 6. g3 Фз2+ 7. Kph3 и выигр. 3... Фз3 4. Ad3! Ф: d3 5. K: b7+ Kp: d7 6. Ke5+ и выигр. 1... Фg5+ 2. Kpf2 Фз5+ 3. Kpf1! (но не 3. Kpe2? Фз2+ 4. Ad2 Фб3) и выигр. Выигрыш феря шатом на вскрышку на 10 полях: g3 g5 g7 h4 f2 e5 e3 c3 e5 b2. Ложные следы 1. Krc3? Фе5+ 2. Kpe2 Фе5+ 3. Kpb3 Фз3+ и 1. Krc4? Фf4+ 2. Ad4 Фс1+. Задача № 1512 К. В. Георгала (Krc1 Ad1 d7 Ca4 f8 Ke6 g4 Pb2 b3 Kpb4 Ag6 Ce4 h8 Па7 а5 c5 d4 d6) 1. Ke6—f4 угр. 2. Ab7+! 1... d6—d5 2. Kf6! 1... Ag7 2. A: d4+! 1... c5—c4 2. A: d6! Ложные следы 1. Kf2 Ag3 1. A: d6 d3! 1. C: d6 A: e6 1. Ad8 Cb7! № 1513. А. П. Гуляева (Kpd1 Фf6 Lb3 Cf3 Kd2 f7 Pb2 d5 d6 f5 Kpe5 Ad4 Па5 d7) 1. Фf6—h4! (цугцвинг) Ab4 2. Фс4+! 1... A: h4 2. Kb3+ 1... а4 2. Ф: f2! а3 3. b4× № 1514. А. Бернштейна и Г. Гайдарова (Krc1 Фа6 Ag4 h5 Ca5 e8 Kb5 Пс2 e4 Кра4 Ag7 Ce8 h8 Pd6) 1. Krc1—b2! Побочные решения 1. Ah3 и 1. Kc3+. Исправляется добавлением черной ладьи h6. № 1515. Ю. Е. Бренев (Kpd7 Фb4 La5 e4 Ch8 Kc8 e2 Pd6 e7 f3 Kpf5 Фh4 Ad5 h7 Cb2 Kb5 Pf4 g5 g6) 1. Le4—e6. № 1516. В. С. Давидовича (Krb1 Фb7 Ad1 h5 Ca2 K: d3 Па7 а4 b4 e2 e3 Kpd5 Фf5 Ce6 Pb6 c7 d7) 1. Фh7—g6. № 1517 П. А. Федорова (Krc6 Ad4 g5 Cg7 Kc5 f7 Пе2 e4 f2 Kpf4 Фh3 Cd2 h1 Kh4 Pd6 e6 g6) 1. Cg7—h6 1. Kp: d6 опровергается ответом 1... Kf5+. Этюд № 623. А. Кайева Kpd5 Ce6 Kf8 Пс6 h6 Kph8 Lf6 Ch4 Kb8) 1. Kf8—g6! A: g6 2. c7 Ag8! 3. C: g8 Kd7 4. Krc6 Kb6! 5. Kp: b6 Cd8! 6. cd C! и выигр. Углубление этюда № 592 того же автора (см. „Шахматы в СССР“ № 14 за 1932 г.).

РЕДАКЦИЯ—ЛЕНИНГРАД. ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. КОМНАТА 19. ТЕЛ. 548-87 и 132-44

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: А. Ф. Ильин-Женевский

Сдано в набор 5/VIII—33 г.
Стади. формат бумаги 72х104
Ленинград № 22917

ОГНЗ—Фит № 760
1 лист

Подписано к печати 4/IX —33 г.
Количество знаков в 1 печ. листе 88.000
Тираж 7.000 Заказ № 3884

Типография имени Володарского, Ленинград, Фонтанка, 57.

ЦЕНА 40 КОП.