



ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
и РСФСР

12-й ГОДИЗДАНИЯ
ОГНЗ - ФИЗКУЛЬТУРА, И СПОРТ - МОСКВА - ЛЕНИНГРАД

19-20

1932

ВСЕМ ВСФК СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК, КРАЕВЫМ (ОБЛАСТНЫМ) И РЕСПУБЛИКАНСКИМ СФК РСФСР.

За последнее время участились факты переброски работников ш/ш секторов СФК на физкультурную работу, что в ряде случаев тяжело отозвалось на ш/ш работе в некоторых СФК, в виду недостатка в ш/ш кадрах.

Настоящим ВСФК СССР и РСФСР, укаывая на недопустимость подобных перебросок, предлагает:

1. Прекратить дальнейшую переброску всех ш/ш работников, работающих в ш/ш комитетах (секторах) республиканских, краевых (областных) СФК и совпрофов на другие должности.

2. Переброска вышеуказанных ш/ш работников на другие должности может иметь место лишь с разрешения Объединенного ш/ш сектора ВСФК СССР и РСФСР.

3. В пределах республики, края (области) ш/ш работники могут перебрасываться из одного района в другой по усмотрению СФК.

4. В целях правильного распределения ш/ш кадров, предлагаем вам к 1/XI с. г. представить сведения о необходимых вам ш/ш кадрах на 1933 год; одновременно укажите количество имеющихся у вас в настоящее время ш/ш кадров — работников в аппаратах СФК и инструкторов.

Ответственность за исполнение вышеуказанного возлагается на зав. секторами кадров.

Отв. секретарь ВСФК при ЦИК СССР — Григорьев

Отв. секретарь ВСФК при ВЦИК — Лев

ВСЕМ ВСФК СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК, КРАЕВЫМ (ОБЛАСТНЫМ) И РЕСПУБЛИКАНСКИМ СФК РСФСР

Настоящим Всесоюзный СФК при ЦИК СССР и ВСФК при ВЦИК повторно обращают внимание всех советов физической культуры на недопустимость наблюдающихся фактов несвоевременного выполнения директивных указаний ш/ш сектора ВСФК СССР и РСФСР.

Нашей директивой от 17/III с. г. за № 7—А—1—0 было предложено всем СФК регулярно информировать Объединенный ш/ш сектор ВСФК СССР и РСФСР о состоянии ш/ш движения и высылать все материалы по ш/ш работе (протоколы, инструкции и т. д.). Однако, до сего времени указанные материалы поступают к нам от СФК крайне нерегулярно. На наши директивы: о подготовке к Мировой спартакиаде, контрольных цифрах, о развертывании интернациональной работы, о кадрах и учете ш/ш организаций, места точно также реагируют крайне медленно и задерживают высылку требуемых нами материалов.

Исходя из сказанного, ВСФК при ЦИК и ВСФК при ВЦИК предлагают: 1. Не позже 1 ноября с. г. выслать Объединенному ш/ш сектору ВСФК СССР и РСФСР: а) план подготовки к Мировой спартакиаде; б) контрольные цифры роста ш/ш движения и в) отчет о состоянии интернациональной работы. 2. В дальнейшем регулярно информировать Объединенный ш/ш сектор ВСФК СССР и РСФСР о проводимых мероприятиях и высылать все материалы по ш/ш работе.

Отв. секретарь ВСФК СССР — Григорьев

Отв. секретарь ВСФК РСФСР — Лев

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

НАЧАЛИСЬ СЛЕДУЮЩИЕ ТУРНИРЫ

№ 40 (I кат.): 1) А. А. Алексин (Харьков), 2) В. В. Москалев (Ковлов), 3) Н. Н. Пичугин (Ст. Тьгда), 4) А. М. Вайт (Нижний Тагил), 5) А. В. Курышкин (Москва), 6) И. К. Крушинский (Белорецк), 7) П. Ф. Ушаков (Смоленск), 8) Д. М. Гостищев (Киев).

№ 71 (I—II кат.). 1) А. Н. Штремер (Агр.), 2) Г. В. Алаальский (Ростов-на-Дону), 3) А. В. Бобрищев-Пушкин (Агр.), 4) С. Ф. Чевардин (Самара), 5) А. Ф. Иващин (Самара), 6) А. А. Котов (Тула), 7) В. В. Власов (Нижеднепровск), 8) К. И. Сербов (Херсон).

№ 74 (II кат.). 1) Н. М. Орестов (Тобольск), 2) П. С. Петров (Переславль-Залесский), 3) Г. В. Балакшев (Херсон), 4) И. М. Жуков (Иркутск), 5) Л. И. Масеев (Одесса), 6) Н. Г. Калиш (Кановино), 7) А. М. Антонов (Москва), 8) П. А. Лапин (Архангельск).

№ 75 (II—III кат.). 1) В. В. Ляшенко (Суми), 2) Г. М. Гак (Киев), 3) С. П. Никишин (Ленинград), 4) И. Ф. Четыркин (Кунцево), 5) Г. С. Мартынов (Агр.), 6) В. К. Аванов (Пермь), 7) С. А. Мелихов (Москва), 8) В. В. Глазов (Горький).

№ 76 (III кат.). 1) И. Г. Марченко (Мариуполь), 2) Г. Г. Кульмиев, 3) А. Т. Иринархова, 4) А. С. Константинов (Москва), 5) М. А. Никольская (Краснодар), 6) М. Б. Прозоров (Пенза), 7) Б. И. Суденко (Барнаул), 8) И. И. Бибилов (Хабаровск).

№ 77 (III кат.). 1) Н. Степачев (Самара), 2) Е. Н. Новодержкин (Пенза), 3) Г. Н. Ляхович (Кавань), 4) С. Н. Брезгунов (Москва), 5) В. Г. Малышенко

(Ташкент), 6) А. Д. Стародуб (Баку), 7) К. А. Бартош (Агр.), 8) И. Н. Андреев (Агр.)

Продолжается запись в турниры I, I—II, II—III и III кат. Во всех турнирах 8 участников по 2 партии. Залог 3 рубля. 3 книжных приза.

Объявляется запись в показательный турнир II кат. В турнире могут принимать только участники других турниров II кат., не имеющие за все время ни одного замечания от туркома. В частности приглашаются Авраамов (Ст. Улу-Теляк), С. Лейтес (Москва), А. Н. Штремер (Агр.), И. Н. Панин (Коломна), А. С. Цесколевич (Тирасполь).

Залог адресовать: Ленинград. Пр. 25 Октября, 28. Дом книги. Издательство „Физкультура и туризм“. М. С. Когану.

И. УЧАСТНИКАМ ТУРНИРА

Туркому остались неизвестными результаты некоторых партий, вследствие чего задерживается опубликование таблиц. Из турнира № 6: партии Соловьев—Антонов, Антонов—Жидков; из турнира № 9: Четыркин—Рыбалко, Рыбалко—Зуйков. Просьба немедленно сообщить результаты или прислать партии для присуждения.

В турком поступили жалобы на задержку ответов следующими товарищами: Набоков (№ 29), Смирнов (№ 32), Баланин и Руднев (№ 36), Коновалов (№ 43), Збандитто, Зимин, Рудаковский, Надеждин (№ 45), Александров и Бочкарев (№ 47), Лундин и Орлов (№ 51), Куличенко (52), Семов и Петров (№ 53), Ратников (№ 58), Ястребов (№ 60), Залетов и Гонтур (№ 70).

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

30 ОКТЯБРЯ

№ 19—20

1932 г.

НА ПОРОГЕ НОВОЙ ЭПОХИ

Наступила XV годовщина Октябрьской революции. Вместе со всеми трудящимися шахматный отряд боевой армии пролетарских физкультурников празднует сегодня эту великую историческую дату.

Неизмерим пройденный нашей страной путь, отмеченный красными вехами минувших 15 лет революционного вихря. На месте бывшей буржуазно-помещичьей России — этой тюрьмы народов, вдвойне отвратительной и страшной в тупости своего хищного произвола — героическими усилиями передовых пролетариев создан социалистический союз рабочих Советов, могучий прообраз будущей всемирной коммуны. Вчерашние бесправные и обездоленные пасынки истории стали сознательными, подлинно свободными ударниками большевистской стройки. Уже окончательно и бесповоротно разрешен внутри страны вопрос „кто кого“, и четко вырисовываются вперед контуры бесклассового общества — заветной цели всей классовой борьбы пролетариата. Могучим светом растущей социалистической культуры ярко озарена некогда непроглядная мгла векового народного невежества, этого подлейшего наследства старого мира. 150 миллионов трудящихся дружно голосуют за социализм практическими делами своих великих будней.

Только революционная диктатура рабочего класса, руководимого ленинской партией, могла обеспечить подобную победу.

На фоне нашей величественной стройки чудовищным контрастом встают противоречия капиталистической системы, потрясенной до основания ударами невиданного в истории экономического кризиса. Мертвая петля Версаля, вопреки близоруким расчетам буржуазных политиков и ученых, сдавила всю послевоенную Европу. Мир империализма уперся в тупик, единственный выход из которого дан в коммунистической революции. И чем очевиднее вырисовывается фактический крах грабительских договоров, чем бессильней становятся заклинания официальной дипломатии, чем бесшумнее сжимаются тиски кризиса, — тем торжественней разгоратся в воздухе огни наших новостроек и тем неотвратимее надвигается на Советский союз угроза интервенции империалистов, этой последней ставки капитализма.

Начинается новая эпоха: надвигается новый тур империалистических войн и пролетарских революций

Пусть сложны и многочисленны трудности нашей борьбы: мы хорошо знаем, что иначе и быть не могло для страны, поднявшей первой знамя пролетарской революции и унаследовавшей тяжелый груз экономической и культурной отсталости.

Пусть велики жертвы, которые нам пришлось и придется еще пока нести, прокладывая пионерами неизведанную дорогу к социализму: мы хорошо знаем, что эти жертвы неизмеримо меньше тех непрестанных, мучительных и безвыходных жертв, которых загнывающий капитализм требует каждодневно, не имея другого средства для продления своих дней кроме физического вырождения и духовного одичания сотен миллионов трудящихся.

Этой суровой истиной все шире и глубже начинают проникаться пролетарии зарубежных стран, и звание капитализма все чаще и сильнее вздрагивает от подземных толчков надвигающегося нового взрыва.

Следуя сигнальным призывам Октябрьской победы, пролетариат в ряде стран уже завязывает авангардные бои за власть. Продажность и изворотливость социал-демократических вождей с каждым днем становится все менее надежным средством к обузданию пролетарского гнева.

Пламенный братский привет шлем мы сегодня нашим зарубежным друзьям. Мы говорим им: ваше освобождение близко, товарищи! Оно — в ваших собственных руках, в вашей выдержке, в вашем умении сплотить вокруг себя массы пролетариев и мелких тружеников, обманутых и ограбленных капитализмом. Смелей идите по ленинскому пути, черпайте неутомимо драгоценный опыт из мировой сокровищницы русского Октября!

Нашим врагам мы громко заявляем: как и прежде, как и всегда, мы войны не хотим. Но не смейте мечтать о выполнении ваших кровавых планов: напавший на нас узнает, как обороняет революцию страна, завоевавшая себе право на социалистический труд. Напавший на нас узнает, какова сейчас мощь международной солидарности рабочего класса.

Да здравствует славное Октябрьское знамя, боевой стяг миллионов!

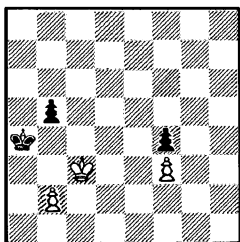
Да здравствует любимый вождь международного пролетариата, испытанный руководитель нашей стройки — тов. Сталин!

**ПРИВЕТ ШАХМАТИСТАМ-ПРОЛЕТАРИЯМ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН,
БОРЦАМ НАДВИГАЮЩЕЙСЯ МИРОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ!**

РОЛЬ ПЕШКИ В ЗАЩИТЕ

„Семь раз прикинь, один — пойди“. Это правило, верное вообще в отношении пешек, приобретает особую важность в защите. С движением пешек в эндшпильной стадии надо быть осторожным вдвойне. Уже предыдущий эндшпиль наглядно показывал обороноспособность пешки и резкое понижение этой обороноспособности от всякого шага вперед (см. напр. ход белых 6. g2—g3?). В следующем учебном примере те же мотивы проступают, пожалуй, более выпукло:

Н. Г.



Белые, начиная, делают ничью.

Едва ли нужно доказывать, что белым здесь „не до жиру — быть бы живу“. Всякую мысль о завоеваниях на правом фланге приходится оставить, так как черные успеют забрать пешку b2 и выиграть раньше, чем белый король доберется до пешки f4. Повтому начало решения достаточно ясно:

1. Крe3—c2

Всякое продвижение пешки b2 сейчас явно плохо, напр. 1. b3+? Кра3 (!) 2. Крe2 b4, и черные выигрывают.

1.

Кра4—b4

Завоевание пространства королем — важный фактор в эндшпиле.

2. Крe2—c1!

И теперь опровергается продвижение п. b: 2. b3 Кра3! 3. Крe3 Кра2! 4. Крb4 (Иначе белые даром теряют п. b.) Крb2 5. Кр:b5 Кр:b3, и черные выигрывают, напрямик направляясь королем к п. f3 по 3-й горизонтали.

Причина отступления белого короля на поле c1, а не на какую-нибудь другую клетку, кроется в том, что белые на возможный ход противника Крb3 хотят ответить оппозицией, т. е. Крb1. Насколько это важно, показывает вариант: 2. Крd2 Крb3 (!) 3. Крe1 Кра2! 4. Крe2 b4, и черные проводят п. b. Зато после 2. Крe1 белым нечего бояться наступления черного короля, так как на 2... Крb3 следует 3. Крb1 b4 4. Крe1, и если тогда Кра2? то 5. Крe2, и уже белые выигрывают: 5... Кра1 6. Крb3 Крb1 7. Кр:b4 и т. д. с прямой дорожкой для белого короля к п. f4.

2.

Крb4—c5

Затрудняет защиту больше, чем Крe4 3. Крe2 Крd4 4. Крd2 b4 5. b3, и ничья очевидна.

3. Крe1—d1

Не 3. b3? Крd4 4. Крd2 b4 и не 3. Крd2? Крd4! 4. Крe2 Крe4 5. Крd2 Крb3 6. Крe1 Кра2 и т. д. (см. выше).

3.

Крe5—d5

Если Крb4, то 4. Крe1!, и черные у разбитого корыта, зато 4. Крe2? проигрывает в виду 4... Крe4 5. b3+ Крd4! и т. д.

4. Крd1—c1!

Белые покидают оппозицию (d1—d3—d5), но это им сходит безнаказанно, так как фронта они все-таки не обнажают: из-за пешки на f3 у черного короля нет поля e4 для обхода.

4.

Крd5—d4

5. Крe1—d2

Крd4—c4

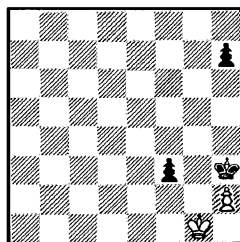
6. Крd2—c2

Крe4—b4

7. Крe2—c1 и снова — „сказка про белого бычка“ (см. 2-й ход белых).

Пешка b2 до конца остается неподвижной, и в этом основа прочности всей позиции белых.

Однако еще более полной и яркой иллюстрацией к оборонительной роли пешки может служить этюдная позиция, в 1920 г. напечатанная в шахматной вкладке журнала Всевобуча „К новой армии“.



Белые, начиная, делают ничью.

Перевес черных в виде лишней проходной пешки настолько ощутителен, а позиция вместе с тем настолько безмятежно проста, что спасение белых представляется немислимим. Конечно, можно сделать заманчивый „этюдный“ ход 1. Крh1 в расчете на 1... f2 с патом. Но беда в том, что после 1. Крh1 Крg4 (!) 2. Крg1 Крf4 3. Крf2 Крe4! неминуемое отступление белого короля позволяет черным вызвать продвижение п. h2, напр. 4. Крf1 Крe3 5. Крe1 f2+ 6. Крf1 Крf3, а это ведет к быстрой развязке: 7. h4 h6 8. h5 Крe3, или 7. h3 h5 8. h4 Крe3, и черные выигрывают.

Спасает белых возможность самим вызвать движение черной п. h, не трогая в то же время своей пешки.

1. Крg1—f2!

Крh3—g4

2. Крf2—e3!

В этом вся суть: заставить черную п. h самоопределяться (на 1 или на 2 шага), а потом применительно к новому ее положению строить защиту.

2.

h7—h6

3. Крe3—f2

Мавр сделал свое дело и может спокойно уйти.

3.

Крg4—f4

Вот когда настает ответственный для белых момент: король их вынуждается к отступлению, так как продвигать п. h2 явно плохо из-за встречного движения черной пешки h. Но если отступать, то на какую же клетку? Ответ как раз и дает местоположение черной пешки на линии h.

4. Крf2—e1!

Стой черная пешка на h5, спасал бы уже не этот ход, а 4. Крf1! (см. примечание ко 2-му ходу белых).

4.

Крf4—e3

5. Крe1—f1

¹ Окончание. См. „Шахматы в СССР“ № 16.

Пешка на h2 — опора защиты. Ясно, что 5. h3? Крf4 6. Крf2 h5 неприемлемо для белых.

5. h6—h5
Или 5... f2 6. h3! Крf3 7. b4 Крg3 8. h5. и ничья.
6. Крf1—e1(!)

Нельзя не отметить, что эту самую позицию (только на левой стороне доски) Бергер в классическом труде об эндшпилях¹ приводит под № 530 со ссылкой на Клинга и Горвица. Любопытно, однако, что маститый автор не только не раскрывает идеи защиты, но и дает неверное решение (см. примечание к след. ходу черных).

6. f3—f2+

К ничьей ведет и 6... h4 7. Крf1! У Бергера есть этот вариант (и только этот), но с продолжением: 7... Крe4 8. Крf2 Крf4 9. h3. Пояснения при этом отсутствуют, и, по видимому, самый вариант с заключительным ходом h2—h3 должен убедить каждого в неизбежности ничейного исхода. Между тем, именно ход h2—h3 является решающей ошибкой, так как противоречит основной идее защиты: не двигать пешки, раз нет еще крайности. А крайности для белых и в самом деле нет: после 6... h4 7. Крf1! Крe4, 8. Крf2 Крf4 вполне возможно (и, значит, должно) спокойно отступить королем, конечно, сообразуясь попрежнему с местоположением черной п. h. Итак, правильно 9. Крe1! Крe3 10. Крf1 f2 11. h3, но вовсе не 9. h3?, что ослабляет поле g3 и бесповоротно проигрывает: 9... Крe4 10. Крf1 (Чтобы на Крe3 ответить оппозицией на e1.) Крe5! 11. Крe1 Крf5 (Известный выжидательный маневр.) 12. Крf1 Крe4, и картина знакома, но ход за белыми, а это их губит как при 13. Крf2 Крf4, так и при 13. Крe1 Крe3 с последующим f3—f2.

7. Крe1—f1 Крe3—f3
8. h2—h3! Крf3—g3
9. h3—h4 Ничья.

Каждое движение белых точно взвешено. Их пешка на h2, как молчаливый и загадочный сфинкс, только в последнюю минуту своим движением дает разгадку.

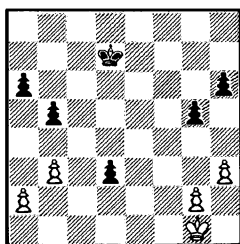
Можно ли после этого не относиться бережно к малейшему сдвигу пешки в защите?

Пусть такая бережность часто нарушается на практике, но ведь это потому, что свои законы есть у эндшпиля, мы только мало их знаем.

БЕЗДНА ПЕШЕЧНОЙ ПРЕМУДРОСТИ

Следующая позиция также получилась в одной из партий сеанса, проведенного недавно в Центре марке культуры и отдыха одним московским мастером.

У.



И.

Имеется в виду 2-е издание, 1922 г.: J. Berger „Theorie und Praxis der Endspiele“.

За несколько ходов до этого сеансер (белый) разменял последние фигуры, уже имея в виду диаграммное положение и считая, что, сделав же- си ничью, раз линия пешка черных теряется.

1. Крg1—f2 Крd7—d6
2. Крf2—e3 Крd6—c5?

Понятно это стремление прорваться к неприятельским пешкам, но почему не подумали черные об атаке другого фланга? А скоро выяснится, что ход в партии недостаточен для выигрыша, зато 2... Крe5, что во всяком случае тоже естественно, с неизбежностью вело к цели.

3. Крe3: d3

Вполне возможно было преградить черным путь посредством a2—a3 (благо черн. п. d3 не „убежит“!) Немногие варианты стоит привести в виду их поучительности: 3. a3 d2 (Этим черные выигрывают пространство для короля.) 4. Кр: d2 Крd4 5. g3 (Проще всего, так как создает симметричное пешечное расположение на обоих флангах и позволяет белому королю держать оппозицию.) Крe4 6. Крe2 a5 7. g4! (Белые спокойно запирают правый фланг, поскольку на левом у черных нет запасных тем пов.) a4 8. b4!, и черным прорваться нигде; благополучно для белых складывается игра и при (3. a3) b4 4. a4 (!) d2 5. Кр: d2 Крd4 6. g3 h5 (Если a5, то 7. g4!). 7. a5! h4 8. g4 (!) Крe5 9. Крe3 (Нечто иное 9. Крd3? гибельно, так как после Крd5! 10. Крe3 Крe5 белые теряют оппозицию и уже не могут помешать вторжению черного короля на g3 или на c3.) Крb5 10. Крd4 (Надежнее, чем Крe4 с последующим Крf5.) Кр: a5 11. Крe5 (или на c4), и ничья.

Таким образом для белых вовсе не обязательно было торопиться брать пешку, оставляя открытым ферзевый фланг и „пускать козла в огород“.

3. Крe5—b4
4. Крd3—c2 Крb4—a3
5. Крe2—b1

На ферзевом фланге белые угодили в такое пассивное положение, в каком обычно ждать ничего путного нельзя. Но выручает их одна особенность позиции: что на королевском фланге у них есть пешка, еще не сделавшая ни шагу.

5. h6—h5

Правильная мысль: во избежание всяких неясностей сначала определить положение на одном фланге, а затем показать превосходство на другом.

6. g2—g3?

Белые не ведают, что творят, и сами отказываются от своего счастья. Всякое движение пешки ослабляет ее — это и в пешечном конце верно.

Между тем, именно сохранение пешки на g2, на первоначальном ее месте, придавало позиции белых необходимую прочность, и 6. Крa1! обеспечивало ничью. Что это так, показывают следующие основные варианты:

I. 6. Крa1! h4 7. Крb1. a5 8. Крa1 a4 9. ba Кр: a4 (!) 10. Крb2 b4 11. Крe2 Крa3 12. Крb1 b3 13. ab Кр: b3 14. Крe1 и т. д. с ничьей (которой бы не получился, будь белая пешка продвинутой);

II. 6. Крa1! g4 7. hg hg 8. Крb1! a5 9. Крa1 g3 10. Крb1 a4 11. ba Кр: a4 12. Крb2 b4 13. Крe2 Крa3 14. Крb1 b3 15. ab Кр: b3 16. Крe1 и т. д. (до h1) ничья; как разветвление последнего варианта, интересно также 11... ba (вместо Кр: a4) 12. Крa1 Крb4 13. Крb2! (иначе ?) a3+ 14. Крe2 Крe4 15. Крd2 Крd4 16. Крe2! Крe3 17. Крe3 (!) Крb2 18. Крd2 Кр: a2 19. Крe2. Крa1 20. Крe1 и т. д.

Для понимания позиции все эти варианты необходимы. Впрочем, они далеко не трудны.

6. а6—а5
7. Kpb1—a1 б5—b4?

Черные тоже не создают своих выгод и одним ходом аннулируют все достижения. Как ясно из вариантов предыдущего примечания, к легкой победе вело 7... а4 8. ба Кр:а4 (!) 9. Kpb2 b4 (Вынуждает короля белых к отступлению.) 10. g4 b4 (!) 11. Kpe2 Kpa3 12. Kpb1 b3 13. Kpa1 (Последний шанс — ловушка.) Kpb4! (все остальное — ничья), и после размена пешек ферзевого фланга черные выигрывают, провякая на королевский.

8. Kpa1—b1 а5—а4

Единственный ход, но уже не выигрывающий.

9. б3:а4 Кра3:а4
10. Kpb1—b2

Создавая знакомое положение, в котором, однако черные не могут выиграть, так как за ними ход.

10. Кра4—b5
11. Kpb2—b3 Kpb5—c5
12. Kpb3—a4

Белым, очевидно, мало показалось ничьей, но так сыграть „на выигрыш“ и загнать короля на край — не всегда придет в голову. Куда пооще было или отступить королем (на b2, на c2) или сначала продвинуть как-нибудь пешку на королевском фланге. Черным не удалось бы тогда ни разменять п. b4, ни отойти от нее королем.

12. Kpe5—c4
13. Кра4—a5?

Это уж слишком! Вполне пора было подумать о ничьей, которая все еще достигалась, но только единственным путем: 13. g4! (Необходимое выступление.) h4 14. Кра5 Kpe5 15. Кра4 (а6) и т. д.; попытка черных изменить этот вариант отнюдь не приносит им пользы, напр. (13. g4! h4 14. Кра5) b3 15. ab+ Кр: b3 16. Kpb5 Kpe3... 19... Kpf3 20. Kpf5 Kpg3 21. Кр: g5 Кр: h3 22. Kpf4 (!), и уже черные еле-еле сводят концы с концами (Apg2! 23. g5 h3 24. g6 h2 25. g7 h1Ф 26. g8Ф+ Kpf1! 27. Фe4+ Kpg1! 28. Фe5+ Kph2! 29. Фh5+ Kpg1 и = ?).

Легкомысленный ход в партии губит белых бесповоротно.

13. б4—b3 (!)
14. а2: b3+ Kpe4: b3
15. Кра5—b5 Kpb3—c3

Тут ясно все: чей король впереди, тот и выигрывает.

16. Kpb5—c5 Kpe3—d5
17. Kpe5—d5 Kpd3—e3
18. Kpd5—e5 Kpe3—f3
19. Kpe5—f5

Или 19. h4 g4 (!) и т. д.

19. g5—g4

20. Сдася.

Итак, белые проиграли, хотя дважды имели случай сделать ничью. Отсюда, однако, не следует, что ничья была бы вполне законным результатом. Нет, диаграммная позиция выиграна для черных, и самый выигрыш не так замысловат.

После 1. Kpg1—f2 Kpd7—d6 2. Kpf2—e3 необходимо только Kpd6—c5!, а не Kpe5?, как было в партии. Что продвижение на королевский фланг действительно выигрывает, показывают следующие два варианта (других и нет): 3. Kpe3: d3 Kpe5—f4 4. Kpd3—e2 Kpf4—g3 5. Kpe2—f1 b5—b4(!) 6. Kpf1—g1 b6—h5 7. Kpg1—f1 Kpg3—h2 8. Kpf1—f2 g5—g4, и пешка легко решает дело (запасный темп а6—а5 оказывает черным услугу); или 3. g2—g3 d3—d2 4. Kpe3: d2 Kpe5—e4! 5. Kpd2—e2 b5—b4 6. g3—g4 (На один ход задерживает наступление черного короля.) а6—а5, и черные выигрывают вторжением короля справа или слева в самый лагерь противника.

В общем все окончание представляет солидную цепь взаимных ошибок. Так, черные уже 2-м ходом выпускают победу из рук; белые не находят спасения и вскоре делают проигрывающий ход (6. g3); черные из выигранной позиции выигрыша опять не извлекают (7... b4); белые снова не пользуются упущением противника и 13-м ходом окончательно себя губят.

Могут спросить: стоит ли удивляться обилию ошибок в сеансе? Стоят ли вообще сеансовые партии внимательного разбора? Но, во-первых, известные случаи, когда с таким же „пониманием“ разыгрывались пешечные эндшпили и в самых серьезных партиях. А во-вторых — вряд ли так важно, у кого и в каком состоянии получалась интересная позиция, самая поучительность которой дает ей право на существование и на всяческое внимание с нашей стороны.

ВСТРЕЧА КИЕВ — ЛЕНИНГРАД

С 6 по 12 ноября Ленинград посетила киевская шахматная команда, состоящая из 8 сильнейших шахматистов города. Эта поездка явилась ответом на гастрольную поездку молодой сборной Ленинграда минувшим летом. Как известно, молодая сборная выиграла у киевлян три матча, но в проводившемся там же десятидневном турнире потерпела серьезное поражение. Для поездки в Ленинград киевлянам удалось мобилизовать все свои лучшие силы, что придавало матчам исключительный интерес.

К сожалению, матчи происходили в Октябрьские праздники, когда, в связи с приездом в Ленинград большого количества экскурсантов и гостей, прием шахматной команды оказался связанным с большими трудностями. Кроме того, приходится,

Знаками восклицания отмечены единственно спасующие ходы.

М. ВОЛКОВЫНСКИЙ

к стыду нашему, признать, что ленинградская организация не сумела преодолеть ряда препятствий, связанных с быстрой подготовкой встречи, и не сумела обеспечить своих гостей необходимыми удобствами.

Имея в виду проведение трех матчей, Ленинград выставил против Киева не одну команду, а три различных, чтобы привлечь к матчу возможно больше высококвалифицированных шахматистов и дать, так сказать, бой „всеми вооруженными силами“. Нужно отметить, что трудность вызова в праздничные дни неоднократно вынуждала уже перед самым матчем производить изменения в намеченном составе.

Первый матч происходил в день Октябрьской годовщины в ЦДРФК. Со стороны Ленинграда выступала команда, составленная главным образом из молодых шахматистов. После упорной борьбы

киевляне проиграли со счетом, predetermined суммарный результат всех встреч:

м. Алаторцев 0	м. Богатырчук 1
м. Рохлин 1	м. Раузер 0
м. Рагозин 1	Замыковский 1/2
Чеховер 1/2	Константинопольский 1/2
Будо 1	Погребисский 0
Ровнер 1/2	Ратнер 1/2
Равинский 1	Поляк 0
Сокольский 1	Гринберг 0
+ 6	+ 2

В том же матче пришлось столкнуться с грубой недисциплинированностью, проявленной мастером Раузером, категорически отказавшимся играть, в виду того, что утром он остался без завтрака и недостаточно отдохнул после обеда". Второй матч 8/XI против команды, состоявшей из 5 мастеров, был выигран Киевом:

м. Романовский 1/2	м. Богатырчук 1/2
м. Лисицын 0	м. Раузер 1
м. Рабинович 0	Замыковский 1
м. Ненаарков 1	Константинопольский 0
м. Рохлин 1/2	Погребисский 1/2
Л. Куббаль 1/2	Ратнер 1/2
Толаш 1	Поляк 0
Рабанков 0	Гринберг 1
+ 3 1/2	+ 4 1/2

Наконец, последний матч 9/XI закрепил общую победу Ленинграда:

м. Ботвинник нк	м. Богатырчук нк
м. Рагозин 0	м. Раузер 1
м. Рохлин 1/2	Замыковский 1/2
м. Модель 1	Константинопольский 0
Голубев 1/2	Погребисский 1/2
Зек 1	Ратнер 0
Фельдман 0	Поляк 1
Вайнштейн 1/2	Гринберг 1/2
+ 3 1/2	+ 3 1/2

Партия Ботвинник—Богатырчук передана на при- суждение П. А. Романовскому и Г. А. Гольдбергу. В отложенном ладейном эндшпиле у Ботвинника лишняя пешка но путь к выигрышу связан с большими ничейными контршансами у против- ника.

После матчей со сборной города киевская ко- манда, в составе которой было много членов союза рабпрос, приняла предложение ленинградских просвещенцев и провела с ними два матча 10 и 11 ноября, в ОДРП. Результат матчей явился весьма неожиданным для всех, в том числе и для просвещенцев, игравших, правда, весьма ини- циативно.

ОТДЕЛ ПАРТИЙ

№ 1653. Дебют Ферзевых пешек

Ненаарков Константинопольский
Nenarokow Konstantinopolsky

Матч Киев—Ленинград 1932

1. d2—d4	Kg8—f6
2. Kg1—f3	e7—e6
3. Cc1—g5	d7—d5
4. e2—e3	Cf8—e7

Лучше всего 4... c5 и затем Фb6 с нападением на пункт b2.

5. Kb1—d2	Kb8—d7
6. Cf1—d3	e7—c5
7. c2—c3	b7—b6

10 ноября

Рабпрос	Киев
Чеховер 1	м. Богатырчук 0
Каган 1	м. Раузер 0
Батуев, А. 1/2	Замыковский 1/2
Коялович 0	Константинопольский 1
Бер 1/2	Поляк 1/2
Горфинкель 1	Гринберг 0
+ 4	+ 2

11 ноября

м. Рабинович 1/2	Замыковский 1/2
Проскурин 0	Константинопольский 1
Горфинкель 1	Гринберг 0
+ 1 1/2	+ 1 1/2

Первый матч был дополнительно включен в про- грамму большого ш/ш вечера, собравшего большое количество просвещенцев. Вечер состоял из доклада Я. Г. Рохлина о Мировой спартакиаде, концерта, сеансов и т. д. Если киевская команда и добилась весьма почет- ного для нее квалификационного результата, то в части организованности и дисциплинирован- ности впечатление от нее осталось у ленинградцев весьма безотрадное. Редкий день обходился без грубых пререканий между руководителями и от- дельными ее участниками. Особо острые формы столкновения эти приняли в последние два дня пребывания команды. Недовольная предоставлен- ным рабпросом питанием, часть команды уже 11 ноября демонстративно не явилась на матч. Такая же судьба постигла и четвертый матч со сборной Ленинграда, намеченный в ОДРП на 12 ноября днем, когда против Киева должна был выступить команда в составе Ботвинника, Рома- новского, Алаторцева, Рохлина, Рагозина, Чехо- вера, Гольдберга. В назначенное время, кроме ленинградцев, явились только руководители киев- ской команды, Богатырчук и Замыковский, что при- вело к полному срыву матча.

Подобное вызывающее отношение, конечно, не могло содействовать налаживанию товарищеских отношений между киевлянами и ленинградцами, так как вместо дружеского контакта и ознакомления гостей с шахматной жизнью Ленинграда, прихо- дилось заниматься урегулированием всевозможных претензий, объяснениями, уговорами и т. д. Учи- тывая, что в Ленинград приехали не рядовые шах- матисты, а наиболее видные представители киев- ской организации, следует сделать вывод о необхо- димости серьезной чистки зараженной вредными тенденциями квалифицированной верхушки Киева. Во всяком случае трудно представить, как можно будет такую команду отправить на Мировую спартакиаду.

8. 0—0 Cc8—b7
9. Kf3—e5 Kd7 : e5

Иначе следует f2—f4, и тогда уже в случае Kd7 : e5 белые будут брать на e5 пешкой f4, от- крывая для ладьи линию f.

10. d4 : e5	Kf8—d7
11. Cg5 : e7	Фd8 : e7
12. f2—f4	f7—f6

Черные вышли из дебютной стадии с несколько стесненной игрой, из-за запертого на b7 слона. Ходом в партии они стремятся создать атаку на королевском фланге, открывая для своих ладей сперва линию g, а затем и f, и сами рокируясь

в длинную сторону. Вскоре, как всегда в подобного рода случаях, положение становится весьма напряженным, так как белые в свою очередь начинают атаку ферзевого фланга.

13. e5 : f6 g7 : f6
14. e3—e4 0—0—0
15. Фd1—e2 Kd7—b8

Чтобы предупредить 16. Сa6 с разменом слонов, после чего позиция короля, в виду выдвинутых черных пешек ферзевого фланга, окажется ослабленной.

16. a2—a4 Фe7—d6

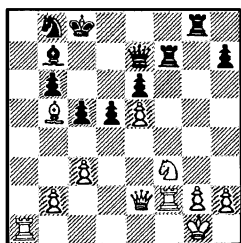
С целью вызвать движение e4—e5 и таким путем открыть для ладей линию f, а вместе с тем и образовать противнику изолированную пешку на e5.

17. e4—e5 f6 : e5
18. f4 : e5 Фd6—e7
19. a4—a5 Лh8—g8
20. a5 : b6 a7 : b6
21. Kd2—f3 Лg8—g7
22. Лf1—f2 Лd8—g8
23. Cd3—b5!

Подготавливая вскрытие ферзевого фланга.

23. Лg7—f7

Выясняется, что открытая линия g пока ничего не дает черным, почему они и переводят свои лады на линию f, связывая коня f3, а с ним и ладью f2.



24. b2—b4!

Теперь открытие линии b или с неизбежно, и белые получают доступ к позиции черного короля.

24. Лg8—f8

Принятие жертвы пешки 24... c6 25. c6 Ф : b4 было бы плохо в виду 26. Лc1+. Если теперь 26... Лc7, то 27. Л : c7+ Кр : c7 28. Фc2+ и затем Ф : h7 с нападением на ладью g8; если же 26... Крd8, то 27. Кg5! с решающей атакой.

25. Фe2—d2!

Не только с целью защитить пешку b4, но и с намерением пойти ферзем при случае на h6, нападая на пешку e6 и получая возможность использовать ладью f2 для атаки ферзевого фланга.

25. Лf8—f4
26. b4 : c5 b6 : c5

Лучше было 26... Ф : c5, хотя и в этом случае после 27. Cd3! h5 28. Лb1 с последующим Лb5 или Лb4 положение черных плохо, так как помимо атаки по линии b будет грозить, после отступления лады f4, и атака с королевского фланга посредством Фh6.

27. Лa1—a7 Фd7—g7

Потеря времени, но уже удовлетворительного продолжения для черных не видно.

28. Фd2—e3 Фg7—c7
29. Лf2—b2 d5—d4

На 29... Фb6 последует 30. Cd7+ и затем Л : b6 с легким выигрышем.

30. c3 : d4 c5 : d4
31. Фe3—b3! Лf4 : f3

32. g2 : f3
33. Кpg1—f2

Ad8—g8+
Фc7 : e5

Жертвуя качество, черные пытались найти спасение в контр-атаке на королевском фланге, но, как показывает ответ противника, у черных нет никаких шансов и в этом случае.

34. Сb5—d7+! Крe8—d8

35. Фb3—b6+ Крd6—e7

36. Фb6 : e6+ Фe5 : e6

37. Cd7 : e6 Крe7 : e6

38. Лb2 : b7 h7—h8

39. Лa7—a8 Сdа5

(Примечания В. И. Ненарокова)

№ 1654. Отказанный ферзевый гамбит

Лисицын — Раузер. 1. Кg1—f3 d7—d5 2. e2—c4 e7—e6 3. d2—d4 Кg8—f6 4. e2—e3 Cf8—e7 5. Cf1—d3 0—0 6. 0—0 d5 : c4 7. Cd3 : c4 e7—e5 8. Kb1—c3 Kb8—c6 9. Kf3—e5 Фd8—c7 10. Ke5 : c6 Фc7 : c6 11. d4—d5 e6 : d5 12. Kc3 : d5 Kf6 : d5 13. Ce4 : d5 Фc6—b6 14. Фd1—f3 Ce7—f6 15. Лa1—b1 Лf8—d8 16. e3—e4 Cc8—e6 17. Cc1—f4 Лd8—d7 18. Лf1—e1 Лa8—d8 19. g2—g3 h7—h6 20. Cd5 : e6 Фb6 : e6 21. e4—e5 Cf6—e7 22. b2—b3 b7—b5 23. Le1—c1 e5—c4 24. b3 : c4 b5 : c4 25. Фf3—e2 Лd8—c8 26. Лc1—c3 Ce7—c5 27. Cf4—e3 Cc3—d4 28. Ce3 : d4 Лd7 : d4 29. Лb1—c1 Фe6—d5 30. a2—a3 Лd4—d2 31. Фe2—f1 Лc8—c6 32. Фf1—g2 Лd2—d1+ 33. Лc1 : d1 Фd5 : d1+ 34. Фg2—f1 Фd1—d4 35. Фf1—e1 Кpg8—f8 36. Кpg1—g2 Кpf8—e7 37. f2—f4 Лc6—b6 38. Фe1—e3 Лb6—b2+ 39. Кpg2—h3 Фd4 : e3 40. Лc3 : e3 Крe7—e6. Черным присужден выигрыш.

№ 1655. Дебют 4 коней

Раузер — Раюзин. 1. e2—e4 e7—e5 2. Кg1—f3 Кb8—c6 3. Kb1—c3 Кg8—f6 4. Cf1—b5 Cf8—b4 5. 0—0 0—0 6. d2—d3 Фd8—e7 7. Cc1—g5 Сb4 : c3 8. b2 : c3 Кc6—d8 9. d3—d4 d7—d6 10. Лf1—e1 Кd8—e6 11. Cg5—c1 Лf8—d8 12. Kf3—h4 g7—g6 13. g2—g3 Кpg8—g7 14. Сb5—f1 h7—h6 15. Cf1—g2 Kf6—h7 16. Le1—f1 Cc8—d7 17. Лa1—b1 Лa8—b8 18. Фd1—e1 a7—a6 19. f2—f4 Ke6—f8 20. Фe1—e3 e5 : f4 21. Фe3 : f4 g6—g5 22. Kh4—f5+ Cd7 : f5 23. Фf4 : f5 Фe7—e6 24. Фf5—f3 Лd8—d7 25. h2—h4 Kf8—g6 26. h4—h5 Kg6—f8 27. d4—d5 Фe6—e8 28. Cc1—e3 Лd7—e7 29. Ce3—d4+ Кpg7—g8 30. Cd4—f6 Kh7 : f6 31. Фf3 : f6 Kf8—h7 32. Фf6 : h6 Le7—e5 33. Cg2—h3 Фe8—f8 34. Фh6 : f8+ Kh7 : f8 35. Ch3—f5 b7—b6 36. a2—a4 Лb8—d8 37. a4—a5 b6 : a5 38. Лb1—b7 Kf8—d7 39. Лb7 : c7 Кd7—c5 40. h5—h6 Лd8—f8 41. Cf5—g6 f7—f6 42. Лf1 : f6 Le5—e8 43. Лf6—f7 Сдa5.

№ 1656. Сицилианская

Григорьев Кан
Grigorjeff Kahn

Играна в ЦПКО в товарищеском матче „молодежь—старички“ за доской № 1.

1. e2—e4 c7—c5
2. Кg1—f3 e7—e6
3. d2—d4 c5 : d4
4. Kf3 : d4 Кg8—f6
5. Kb1—c3 d7—d6
6. Cf1—e2 Kb8—c6
7. 0—0 Cf8—e7
8. Cc1—e3 a7—a6
9. f2—f4 Фd8—e7

Все это обычные для „шевенингенского“ варианта маневры. Следующая работа белых—подготовиться

к кавалерийскому рейду черных (Кс6—а5—с4) таким образом, чтобы иметь возможность отступить слоном на с1, не запирая ферзевой ладьи.

10. Фd1—e1 Кс6—а5
11. Аa1—d1 Ка5—с4
12. Се3—с1 Сс8—d7

Незаметная, но очень важная неточность. Черные должны были рокировать, теперь же они попадают в полосу затруднений.

13. Фе1—g3 0—0
14. b2—b3 Кс4—а5
15. e4—e5 Кf6—e8

После 15... de 16. fe Кс8 позиция черного короля в связи с открытием линии f и диагонали с1—h6 внушала серьезные опасения.

16. Кс3—e4 Ка5—с6

Чтобы несколько разрядить напряжение путем разменов. Трудно, впрочем, указать что-нибудь лучшее.

17. Кd4 : с6?

Белым не следовало соглашаться на упрощение игры. Лучший ответ был 17. Сb2, после чего получающиеся осложнения выгодны для белых, например: 17... de 18. fe К : e5? 19. Kph1 f6 20. Се4 и т. д. или 17... de 18. fe Ф : e5 19. К : с6! Се5+ 20. К : e5 Ф : с5+ 21. Кd4 e5 22. b4! Ф : b4 (Фb6 23. Ф : e5.) 23. Са3 и т. д.

17. Cd7 : с6
18. e5 : d6 Ке8 : d6!
19. Ке4 : d6 Се7 : d6
20. Сс1—b2 f7—f6
21. Се2—с4 Ла8—e8

Черные полностью закончили развитие и имеют, несмотря на некоторую слабость пешки e6, хорошую игру, так как черные слоны стоят отнюдь не хуже слонов противника. Не отдавая себе в этом достаточного отчета, белые переоценивают свое положение и следующим ходом рискованно играют на атаку, что при правильном ответе противника должно было дать преимущество черным.

22. Фg3—h3?

Следовало играть 22. Фg4 Се5+ 23. Cd4 и т. д. с приблизительно равной игрой.

22. f6—f5?

Черные не используют ошибки противника и отказываются от варианта 22... С : f4 23. С : e6+ Kph8 из-за 24. Са3 с выигрышем качества. Однако после 24... Л : e6! черные во всех случаях получают выигранную позицию, например:

I. 25. Ф : e6 С : h2+ 26. Kph1 (26. Kpf2 Фg3+ 27. Kpe2 Ф : g2 28. Af2 Cf3+ 29. Kpe3 Cf4+ 30. Кр : f4 Ф : f2 и т. д.) Фg3! 27. Ad2 (или 27. Ad5 С : d5 28. Ф : d5 Фh4! и т. д.) Фh4, и выигр.

II. 25. С : f8 Ae2 26. Af3 (26. Af2 Се3! 27. Adf1 Фf4 или 26. Сb4 С : g2! 27. Ф : g2 С : h2+! 28. Kph1 Л : g2 29. Кр : g2 Се5 и т. д. или, наконец, 26. Afe1 Фb6+! 27. Kph1 Л : g2 28. Ф : g2 С : g2+! [He 28... Фf2? 29. Ag1? Фh4!, так как белые играют 29. С : g7+! Kpg8 30. Ad8+ и 31. Af8×] 29. Кр : g2 Фс6+ 30. Kpg1 Ф : c2, и выигр.) С : f3 27. Ф : f3 Ф : c2 28. Af1 Се3+ 29. Kph1 Af2 и т. д. с лишней пешкой в слоновом эндшпиле.

III. 25. Л : f4 Afe8 с последующим Ae2+.

23. Af1—e1 Cd6—с5+
24. Kpg1—h1 Фс7—f7

Снова черные упускают красивую возможность контратаки: 24... Ф : f4! 25. Л : e6 Ф : c4! 26. bc (26. Л : e8 Ф : c2!) Л : e6, и у белых не видно защиты от Ae2 или Ag6, например: 27. Фс3 Ag6 28. Ad2 Ae8 29. h3 Ae1+, и выигр.

Поэтому белым следует играть 25. С : e6+, хотя и в этом случае после 25... Kph8 черные стоят лучше.

25. Фh3—с3

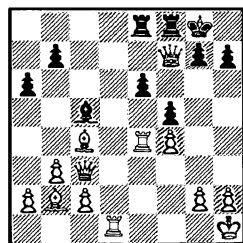
Угрожая немедленно выиграть партию ходом С : e6.

25. Сс6—e4?

Следовало играть 25... Фg6.

Черные недооценили силы следующей жертвы качества.

26. Ae1 : e4!



Весьма эффектная и вместе с тем далеко рассчитанная комбинация.

26. f5 : e4
27. f4—f5 Фf7—f6

Очевидно, единственный ход.

28. Фс3 : f6

Конечно, не 28. С : e6+ Л : e6

28. g7 : f6
29. f5 : e6 Сс5—e7

После 29... Kpg7 весьма неприятно 30. g4 h6 31. h4 Kpg6 32. Ad5 и т. д.

30. Ad1—d7

Только теперь выясняется вся глубина комбинации белых; черным нечем шевельнуться; на 30... Ad8 решают 31. Са3!

30. b7—b5
31. Сс4—d5 e4—e3
32. Kph1—g1!

Спокойно подводя крoля, белые в корне пресекают все попытки черных и затем уже приступают к решительным действиям на ферзевом фланге.

32. f6—f5
33. Kpg1—f1 f5—f4
34. Kpf1—e2 Af8—f5
35. e2—e4 b5 : c4
36. b3 : c4 Kpg8—f8
37. Сb2—d4 Ae8—e8
38. Ad7—a7 a6—a5
39. La7 : a5 Ce7—f6
40. Cd4—с5+ Kpf8—e8
41. a2—a4

Возможно было и 41. Се6+! ходом в тексте белые демонстрируют полную беспомощность противника.

41. Cf6—d8
42. La5—b5 Cd8—e7
43. Cd5—с6+! Kpe8—f8
44. Сс5 : e7+ Kpf8 : e7
45. La5 : f5 Ae8 : c6
46. Af5 : f4 Ae6 : e6
47. Af4—f3 Ae6—a6
48. Af3 : e3+ Kpe7—d6
49. Ae3—e4 Kpd6—e5
50. Ae4—h4 Ae6—a7
51. Kpe2—d3, и черные сдались через несколько ходов.

(Примечания И. А. Кана)

Играла в турнире Ленинград — Киев 1932 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. Kg1—f3 | d7—d5 |
| 2. d2—d3 | c7—c5 |
| 3. Kb1—d2 | Kb8—c6 |
| 4. e2—e4 | e7—e5! |

Ключ к использованию преимуществ черных заключается именно в этом энергичном ходе, прочно оккупирующем пункт d4, ибо единственный шанс белых к раскрытию игры в этом варианте состоит в ходе d3—d4, что теперь очень затруднено.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. Cf1—e2 | Kg8—e7 |
|-----------|--------|

Хорошую игру получают черные после простого 5... Kf6 6. 0—0 Ce7 7. Le1 0—0 8. Cf1 Фс7.

- | | |
|------------|-------|
| 6. 0—0 | g7—g6 |
| 7. e4 : d5 | ... |

Белые вынуждены к размену, ибо иначе черные после Cg7 и 0—0 получают уже явно лучшую игру.

- | | |
|-----------|----------|
| 7. ... | Ke7 : d5 |
| 8. Kd2—e4 | f7—f5 |

Вполне правильно. Коня белых, под прикрытием которого белые хотят развернуть свои силы, надо прогнать из центра.

- | | |
|-----------|-----|
| 9. Ke4—e3 | ... |
|-----------|-----|

На 9. Cg5 следует просто 9... Ce7 10. C : e7 Ф : e7 11. Kc3 Ce6 с последующим 0—0—0 и явным преимуществом в положении.

- | | |
|------------|-----------|
| 9. ... | Cf8—g7 |
| 10. Cc1—g5 | Kd5 : c3? |

Плохо, хотя бы потому, что дает белым снова возможность продвинуть d3—d4 (см. прим. к 11-му ходу черных). Простое Фd6 сохраняло за черными все их преимущества.

- | | |
|-------------|--------|
| 11. b2 : c3 | Фd8—a5 |
| 12. Cg5—d2 | Фa5—c7 |

Черные всеми силами стараются отвлечь грозящее d3—d4, но, увы, уже поздно.

- | | |
|------------|-------|
| 13. Cd2—e3 | b7—b6 |
| 14. d3—d4! | ... |

Белые смело идут на возможные осложнения, понимая, что в них единственное спасение от последствий неудачно разыгранного дебюта.

- | | |
|------------|-------|
| 14. ... | e5—e4 |
| 15. d4—d5! | ... |

Оба противника играют на обострение.

- | | |
|------------|---------|
| 15. ... | e4 : f3 |
| 16. Ce2—b5 | 0—0 |

Лучшее. Нельзя 16... Cd7 17. dc C : c6 18. Cf4! с сильнейшей атакой.

- | | |
|-----------|-----|
| 17. d5—d6 | ... |
|-----------|-----|

Белые очень изобретательно поддерживают атаку. Грозят Фd5+.

- | | |
|--------------|---------|
| 17. ... | Фс7—f7 |
| 18. Cb5 : c6 | f3 : g2 |

Черные решают, пока суд да дело, прихватить пешку, — однако это не лучшее. Сильнее сразу же 18... Cb7 19. C : b7 Ф : b7, и теперь в виду угрозы C : c3 вынуждено 20. Ф : f3 Ф : f3 21. gf f4!, и черные отыгрывают пешку с лучшим эндшпилем.

После же хода в партии — форсированная ничья.

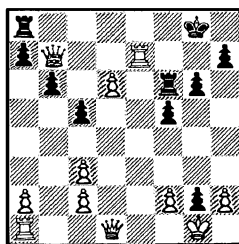
- | | |
|--------------|----------|
| 19. Af1—e1 | Cc8—b7 |
| 20. Ce6 : b7 | Фf7 : b7 |
| 21. Ce3—g5! | ... |

Угрозы d7 и Ae7 весьма неприятны черным.

- | | |
|---------|--------|
| 21. ... | Cg7—f6 |
|---------|--------|

- | | |
|--------------|--|
| 22. Cg5 : f6 | |
| 23. Le1—e7? | |

- | | |
|----------|--|
| Лf8 : f6 | |
| ... | |



Белые прекрасной игрой уже выпутались из не удачного дебюта и снова захватили инициативу теперь же они делают ошибку, позволяющую черным красивой комбинацией вновь получить перевес. После 23. d7 Лd8 24. Ae8+ Лf8 25. Л : f8+ Кр : f8 26. Фd6+ Кpf7 27. Лd1 Фe4! 28. Фс7 форсировалась ничья: 28... Фe2 29. Ф : d8 Ф : d1+ 30. Кр : g2 Фg4+ и т. д.

- | | |
|-----------|--------|
| 23. ... | Фb7—c6 |
| 24. d6—d7 | Лf6—d6 |

Черные пользуются подвернувшейся возможностью:

- | | |
|--------------|-----------|
| 25. Ae7—e8+ | Кpg8—f7 |
| 26. Ae8 : a8 | Лd6 : d7! |

В этом промежуточном уничтожении главного козыря белых и заключается смысл комбинации черных.

- | | |
|-------------|-----|
| 27. Фd1—c1? | ... |
|-------------|-----|

Как часто при неожиданностях бывает, белые растерялись и делают снова плохой ход, между тем как и теперь еще достигалась ничья: 27. Л : a7 Л : a7 28. f3, и хотя у черных положение и лучше, но в виду материального равенства и ограниченности материала, выигрыш вряд ли возможен.

- | | |
|------------|----------|
| 27. ... | Фc6 : a8 |
| 28. Фc1—h6 | Кpf7—g8 |

- | | |
|------------|--------|
| 29. La1—e1 | Фa8—d8 |
| 30. Фh6—e3 | Лd7—d1 |

- | | |
|--------------|-----------|
| 31. Фe3—e6+ | К : g8—f8 |
| 32. Le1 : d1 | Фd8 : d1+ |

- | | |
|---------------|---------|
| 33. Kpg1 : g2 | Фd1—g4+ |
| 34. Kpg2—f1 | Фg4—d1+ |

- | | |
|-------------|--------|
| 35. Kpf1—g2 | Фd1—d8 |
| 36. c3—c4 | Фd8—e7 |

- | | |
|-------------|---------|
| 37. Фe6—d5 | Кpf8—g7 |
| 38. Kpg2—f1 | Фe7—e4! |

Вполне правильная жертва двух пешек.

- | | |
|--------------|---------|
| 39. Фd5—d7+ | Кpg7—h6 |
| 40. Фd7 : a7 | f5—f4! |

Теперь позиция определилась. Сильная пешка f обеспечивает черным победу. Конец прост и понятен, хотя черные проводят его не без изящества. Угроза черных f3 неотвратима.

- | | |
|-------------|-----------|
| 41. Фа7—d7 | Фe4 : c4+ |
| 42. Kpf1—g1 | Фe4 : c2 |

- | | |
|--------------|---------|
| 43. Фd7—h3+ | Кph6—g5 |
| 44. Фh3 : h7 | f4—f3! |
| 45. h2—h3 | ... |

Ход отчаяния. От мата нет спасения. Не проходит попытка вечного шаха: 45. Фe7+ Кpg4 46. Фe6+ Фf5 47. Ф : b6 Кpg5!, и черные выигрывают.

- | | |
|-------------|---------|
| 45. ... | Фc2—d1+ |
| 46. Kpg1—h2 | Фd1—d6+ |
| 47. Kph2—g1 | Фd6—e6 |

Белые сдались, ибо мат неотвратим. Несмотря на ошибки, интересная партия. (Примечания Ф. П. Ботатырчука)

Боголюбов
Bogoljuboff

Алехин
Aljechin

Турнир в Берне 1932 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | c7—c6 |
| 3. Kb1—c3 | d7—d5 |
| 4. Kg1—f3 | e7—e6 |
| 5. e2—e3 | a7—a6 |

Черные уклоняются от меранского варианта (5.... Kbd7 и de). Правда, ход в тексте связан с той же идеей (dc, b5 и c5), но черные, выжидая с разменом на c4, не допускают неприятного в некоторых вариантах продвижения пешки e.

Невыгоды хода очевидны: белые, пользуясь незащищенностью пункта e5, немедленно занимают его конем.

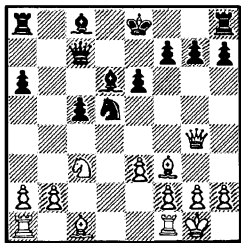
- | | |
|---|--------|
| 6. Kf3—e5 | c6—c5 |
| Интересно, что и при 6.... dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 c5 трудно укавать что-либо для белых. | |
| 7. c4:d5 | Kf6:d5 |

После 7.... ed черные сразу освобождали свою игру, правда ценою ослабления пешки d5. При продолжении в партии черные не получают слабой пешки d, но сильно отстают в развитии. Предпочтительней было 7.... ed.

- | | |
|--|--------|
| 8. Cf1—e2 | Kb8—c6 |
| Черные решают избавиться от коня e5, не считаясь с ослаблением благодаря этому пешки c. Другой возможный вариант 8.... K:c3 9. bc Ce7 10. 0—0, как и 8.... Ce7 9. de C:c5 10. Cf3 выглядел еще более непривлекательно. | |
| 9. Ke5:c6 | b6:c6 |
| 10. 0—0 | c5:d4 |

После этого белый ферзь с большой силой входит в игру. Лучше было простое 10.... Ce7.

- | | |
|------------|--------|
| 11. Fd1:d4 | c6—c5 |
| 12. Fd4—g4 | Fd8—c7 |
| 13. Ce2—f3 | Cf8—d6 |



Разменивая пешку h на пешку g. Черные обостряют игру, но это могло им дорого стоить. При правильном продолжении 14. h3! 0—0 15. K:d5 ed 16. Fh5 или 14.... Cb7 15. F:g7 или, наконец, 14.... Ce5 15. K:d5 ed 16. Fa4+ Cd7 17. Fd1 белые остались бы с явным преимуществом.

Черные должны были хладнокровно продолжать 13. Cb7, что давало им возможность еще очень дешево защищаться.

- | | |
|-------------|---------|
| 14. Fg4:g7 | Cd6:h2+ |
| 15. Kpg1—h1 | Ch2—e5 |
| 16. Fg7—g4 | La8—b8 |

С угрозами K:c3 и Лb4. Не помогает 17. K:d5 ed 18. Fa4+ Kpf8 19. C:d5 Лb4. Белые повсюду уведут коня, имея в виду впоследствии освободиться от давления на b2.

- | | |
|------------|-------|
| 17. Kc3—e4 | c5—c4 |
| 18. Afl—dl | h7—h6 |

Нельзя было 18.... f5 19. Fh5+ Ff7 20. Kg5 F:h5 21. C:h5+ и Kf7. Повидимому, теперь чер-

ные хотят играть f5. Иначе цель хода h6 мало-понятна.

Вероятно, проще и лучше было 18.... Cd7, как следовало продолжать и на следующем ходе.

- | | |
|-------------|---------|
| 19. Kph1—g1 | Cc8—b7? |
|-------------|---------|

Непонятно. Черные сами закрывают линию b. Теперь белые благополучно развязываются на ферзевом фланге.

- | | |
|------------|---------|
| 20. La1—b1 | Cb7—c6? |
|------------|---------|

Решающая ошибка. Положение черных, впрочем из-за невозможности рокировки, разбитого пешечного положения весьма затруднительно. Потери пешки они уже избежать не могут. Следовало играть 20.... Ca8, хотя и в этом случае после 21. Kd2! c3 22. bc K:c3 23. Л:b8+ F:b8 24. Le1 белые оставались с лучшей игрой.

- | | |
|------------|-------|
| 21. Ke4—c5 | |
|------------|-------|

Грозит 22. K:e6 fe 23. F:e6+ Ke7 24. C:c6+ F:c6 25. F:e5. При продолжении 21.... c3 22. K:e6 fe (Если 22.... Fc8, то 23. Kd4!) 23. F:e6+ Kpd8 (Или 23.... Kpf8 24. C:d5 C:d5 25. Л:d5 cb 26. C:b2 Л:b2 27. Lbd1, и белые выигрывают.) 24. C:d5 c2 25. Ad2! cbK 26. Ad1, несмотря на материальное преимущество черных белые выигрывают.

- | | |
|------------|--------|
| 21. Fg4:c4 | Fc7—c8 |
| 22. Fg4:c4 | 0—0 |

Дальнейшая техническая фаза партии не лишена интереса, но понятна без пояснений.

23. Kc5—d3 (Быстрее выигрывало 23. Fg4+ и e3—e4) Ce5—g7 24. Cc1—d2 Cc6—b5 25. Fc4:c8 Af8:c8 26. Kd3—e1 Cb5—d7 (Возможно, что больше шансов давало 26.... Cc6) 27. Cf3—e2 Лb8:b2 28. Лb1:b2 Cg7:b2 29. Ce2:a6 Лc8—a8 30. Ca6—a4 Kd5—c3 31. Cd2:c3 Cb2:c3 32. Ke1—d3 Cd7—c4 33. Cc4—b3 Ca4—b5 34. Ld1—c1 Ce3—f6 35. Kd3—f4 Kpg8—f8 36. Ac1—c5 Cb5—d7 37. Ac5—c7 Kpf8—e7 38. Ac7—b7 Kpe7—d6 39. Kf4—d3 Cd7—e8 40. Lb7—b6+ Kpd6—c7 41. Лb6—b4 Kpe7—d6 42. Лb4—f4 Cf6—g7 43. Лf4—g4 Cg7—f6 44. f2—f3 Ce8—b5 45. Kd3—f2 Cb5—c6 46. Ag4—f4 Cf6—g5 47. Lf4—d4+ Kpd6—e7 48. f3—f4 Cg5—h4 49. Ld4—c4 Kpe7—d6 50. e3—e4 Ch4—g3 51. e4—e5+ Kpd6—d7 52. Kf2—g4 Cc6—b5 53. Kg4—f6+ Kpd7—d8 54. Ac4—d4+ Kpd8—e7 55. Kf6—h5 Cg3—e1 56. Kpg1—h2 Ce1—f2 57. Ld4—b4 Cb5—c6 58. Лb4—c4 La8—a6 (Проигрывает еще одну пешку) 59. Kh5—f6 Kpe7—d8 (Если 59.... Cb5 то 60. Ac7+ Kpf8 61. Ac8+ Kpe7 62. Cc4 Ac6 63. Le8x) 60. Kf6—g4 Cf2—a7 61. Kg4:h6 Kpd8—e7 62. Kh6—g8+ Kpe7—d7 63. Ac4—c3 Cc6—b5 64. Kg8—f6+ Kpd7—d8 65. Le3—g3 Cb5—c6 66. Ag3—g8+ Kpd8—e7 67. Ag8—c8 Ca7—e3 68. g2—g3 La6—b6 69. Kph2—b3 Ce3—c5 70. Kph3—g4 (Еще проще было 70. Cd1 и Ch5) Cc5—b4 71. Ac8—c7+ Kpe7—f8 72. Kf6—h7+ Kpf8—g8 73. Kh7—f6+ Kpg8—f8 74. Kpg4—g5 Cb4—c1 75. Kf6—h5 Cc6—e8 76. Kh5—f6 Ce8—c6 77. g3—g4 Ce1—d2 78. Kf6—d7 Cc6:d7 79. Le1:d7 Cd2—a5 80. Kpg5—f6 Лb6—b7 81. Cb3—c6 (Еще не поздно было после 81. Л:b7 Cd8+ 82. Le7 C:e7x получить мат) Лb7:d7 82. Ce6:d7 Ca5—d2 83. Kpf6—f5 Kpf8—e7 84. Cd7—b5 Cd2—a5 85. Cb5—c4 Ca5—e7 86. g4—g5 Ce7—a5 87. a2—a4 Ca5—c3 88. Kpf5—e4 Cc3—d2 89. Cc4—d5 Kpe7—f8 90. Kpe4—f3 Kpf8—e7 91. f4—f5 Kpe7—f8 92. f5—f6.

Черные сдались, так как после 92.... C:g5 пешка a проходит в ферзи; другой защиты от угрозы 93. g6 нет. Сложная партия.

(Примечания М. М. Ботвинника)

Флор
Floh

Марогу
Marozzi

Турнир в Смике 1932 г.

- | | |
|------------|----------|
| 1. c2—c4 | e7—e6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. Kb1—c3 | e7—e5 |
| 4. c4 : d5 | c5 : d4! |

Относительно этого дебюта см. „Шахматы в СССР“ № 6.

- | | |
|-------------|---------|
| 5. Фd1—a4+ | Cc8—d7 |
| 6. Фа4 : d4 | e6 : d5 |
| 7. Фd4 : d5 | Kb8—c6 |
| 8. Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 9. Фd5—d1 | Cf8—b4 |
| 10. Cc1—d2 | 0—0 |
| 11. g2—g3 | ... |

Фланговое развитие Королевского слона заслуживает внимания: белые стремятся получить позицию в духе варианта Шлехтера - Рубинштейна, имея при этом пешкой больше.

- | | |
|------------|--------|
| 11. Cf1—g2 | Af8—e8 |
| 12. 0—0 | Фd8—b6 |
| 13. Фd1—c2 | Ла8—d8 |
| | h7—h6 |

Сомнительно, чтобы преимущество черных в развитии оказалось достаточной компенсацией за пожертвованную пешку, но на практике, как показывают турнирные партии последних лет, белые легко могут в этом гамбите сбиться с правильного пути. Так случилось и в настоящей партии.

- | | |
|------------|-----|
| 15. e2—e3? | ... |
|------------|-----|

Этот ход находится в противоречии с предшествующей системой развития и ведет к опасному ослаблению пунктов d3 и f3. Следовало играть 15. a3 Cf8 16. Ad1, оставляя пока свободной диагональ c1—h6 для слона.

- | | |
|---------|---------|
| 15. ... | Cd7—g4! |
|---------|---------|

Черные сразу нащупывают брешь: после размена коня f3 и Kc6—e5 черный конь займет сильную позицию на d3.

- | | |
|-----------|--------|
| 16. a2—a3 | Cb4—d6 |
|-----------|--------|

Потеря темпа, не имеющая, правда, большого значения. Следовало, конечно, сразу отступить на f8.

- | | |
|--------------|----------|
| 17. Af1—e1 | Cd6—f8 |
| 18. b2—b4 | Cg4 : f3 |
| 19. Cg2 : f3 | Kc6—e5 |
| 20. Cf3—g2 | Фb6—c7! |

Связывая белого коня и подготавливая перевод ферзя на королевский фланг (после Kd3, Фе5 и т. д.).

- | | |
|------------|--------|
| 21. Ae1—d1 | Ke5—d3 |
| 22. Фc2—b3 | Фc7—e5 |
| 23. f2—f4 | ... |

Теперь видно, насколько серьезным было упущение белых на 15-м ходу: черные грозили посредством 23... K:f2! 24. Kp:f2 Л:d2+ 25. Л:d2 Ф:e3+ не только отыграть гамбитную пешку, но и выиграть вторую. Защита 23. Ла2 допускала продолжение атаки посредством 23... Kg4 24. f4 Фh5 25. h3 K:e3 и т. д. Однако и сделанный ход ведет к полному расстройству пешечной позиции на королевском фланге белых.

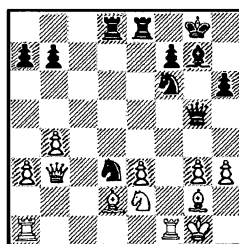
- | | |
|-----------------|--------|
| 23. h2—h3 | Фe5—h5 |
| Не допуская Kg4 | ... |

- | | |
|-------------|--------|
| 24. ... | g7—g5! |
| 25. f4 : g5 | ... |

Не лучше и 25. f5 g4 и 25. g4 Фh4, с угрозой Фf2+.

- | | |
|------------|--|
| 25. ... | |
| 26. Kc3—e2 | |

Фh5 : g5
Cf8—g7



- | | |
|------------|-----------|
| 27. Ad1—f1 | Лe6 : e3? |
|------------|-----------|

До сих пор черные вели атаку безукоризненно, но здесь они в стремлении достигнуть материального равновесия недосматривают ответного хода противника. Следовало продолжать атаку посредством 27... Kc5!, против чего у белых, повидимому, не оказалось бы удовлетворительной защиты, например: 28. Фc2 Kfe4! 29. Ad1 Л:d2 или 28. bc Л:d2 29. Kf4 Ф:g3 30. Лae1 Kd5! (He Kh5? из-за 31. Ф:f7+! Kp:f7 32. K:h5+, и выигр.) и т. д.

- | | |
|--------------|-----|
| 28. Kpg1—h2! | ... |
|--------------|-----|

Этот тихий ход, уводящий короля из-под шаха после взятия на e3, опровергает все расчеты черных.

- | | |
|---------------|-----------|
| 28. ... | Фg5—e5 |
| 29. Cd2 : e3 | Фe5 : e3 |
| 30. Ла1—a2 | Фe3—e7 |
| 31. Ла2—d2 | Kd3—c5 |
| 32. Ad2 : d8+ | Фe7 : d8 |
| 33. Фb3—d1 | Kf6—g4+ |
| 34. h3 : g4 | Ke5 : g4+ |
| 35. Kph2—g1 | ... |

He 35. Kph3 (h1) из-за Kf2+!

- | | |
|-------------|----------|
| 35. ... | Фd8—b6+ |
| 36. Kpg1—h1 | Kg4—e3 |
| 37. Фd1—d7 | Ke3 : f1 |
| 38. Фd7—c8+ | Cg7—f8 |

Если Kph7, то 39. Ce4+.

- | | |
|--------------|---------|
| 39. Cg2 : f1 | Фb6—e3 |
| 40. Фc8—g4+ | Cf8—g7 |
| 41. a3—a4 | h6—h5 |
| 42. Фg4—c8+ | Kpg8—h7 |
| 43. Фc8 : b7 | Сдался. |

(Примечания В. И. Созина)

№ 1660. Ортодоксальная защита

Алехин
Aljehin

Негелли
Negelli

Международный турнир в Берне, 1932 г.

- | | | | | |
|-------------|-----------|-----------|----------|-----------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 | 2. c2—c4 | e7—e6 | 3. Kg1—f3 |
| d7—d5 | 4. Cc1—g5 | Cf8—e7 | 5. e2—e3 | Kb8—d7 |
| 6. Kb1—c3 | 0—0 | 7. Ла1—c1 | d5 : c4. | |
| 8. Cf1 : c4 | a7—a6 | | | |
| 9. Cc4—d3 | ... | | | |

Белые препятствуют 9... b7—b5, на что теперь следует 10. a4! и т. д. Но можно было и допустить 9... b5, напр.: 9. 0—0 b5 10. Cd3, и черным нельзя играть 10... c5? из-за того же 11. a4!, а после 10... Cb7 11. Фc2! снова нельзя 11. ... c5 в виду 12. C:f6 K:f6 13. de C:c5 14. Ke4 K:e4 15. C:e4 C:e4 16. Ф:e4 с очевидным преимуществом.

9. b7—b6
В партии Боголюбов — Негели того же турнира
было сыграно b7—b5
10. 0—0 Cc8—b7
11. Фd1—e2

Решительнее 11. e4! Напр.: 11... h6 12. Ch4 c5
13. Сb1! Алехин в настоящей партии очень пассивен,
что ему совершенно не свойственно. Можно указать ряд
аналогичных позиций, где он сразу играл e3—e4.

11. c7—c5
12. Af1—d1
Точнее 12. Сb1 Kd5 13. Ke4±
12. Kf6—d5
13. Kc3—e4?

В данном положении этот известный маневр уже не
проходит, так как после 13... cd! белые не могут
играть 14. ed из-за 14... С:g5 15. Ke:g5 h6
с последующим Kf4 и т. д., а после взятия на d4
конем очевидно, что у белых преимущества в цен-
тре не остается. Правильно было поиграть 13. С:e7
Ф:e7 14. Сb1 с тем, чтобы на 14... cd продол-
жить 15. ed!

13. c5:d4!
14. Сg5:e7 Фd8:e7
15. Kf3:d4 Kd7—e5
16. Ke4—c3?

В результате этого мало мотивированного отсут-
ствия преимущества переходит к черным. Необ-
ходимо было 16. Сb1, без труда добиваясь равновесия
в позиции.

16. Ke5:d3
17. Фe2:d3 Kd5—b4
18. Фd3—e2 Af8—d8
19. a2—a3 Kb4—d5
20. Kc3:d5

Белые уже идут упрощений, которые позволяют им
добиться ничьей. Попытка использовать слабость
черной пешки b6 маневром 20. Ka4 (с угрозой e4)
оказалась бы безрезультатной в виду 20... e5!
(Но не 20... Фe8? 21. Фc2! Лас8 22. Фe4 с не-
приятными осложнениями.)

20. Ad8:d5
21. Kd4—c6 Сb7:c6
22. Ac1:c6 Фe7—d7
23. Ad1—c1

Алехин пытается играть на выигрыш, что, однако,
ведет к невыгодным для него последствиям. Пра-
вильно поэтому было 23. Л:d5 Ф:c6 24. Ad1
и т. д.

23. La8—d8!
24. Ac6:b6?

После этого хода спасти партию вряд ли возможно.
Лучше было во всяком случае 24. h3 или 24. Ф:аb
что давало еще достаточные ресурсы к спасению.

24. Ad5—d1+
25. Ac1:d1 Фd7:d1+
26. Фe2—f1 Фd1—c2!
27. h2—h3 g7—g6
28. Фf1:a6

Единственное, так как от угрозы Ad1 нельзя спа-
стись ходом Kph2 из-за Фe7+.

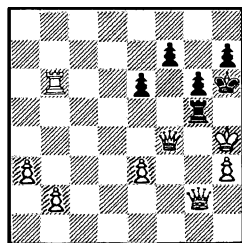
28. Ad8—d1+
29. Kpg1—h2 Фc2:f2
30. Фа6—c8+

30. Фа8+ Kpg7 31. Фе4 (31. Фf3 Фg1+ 32. Kpg3
Ad3 33. Kpf4 Ad5) опровергается путем 31... Фg1+
32. Kpg3 Ad5.

30. Kpg8—g7
31. Фc8—c3+ Kpg7—h6
Теперь черные угрожают 32... Ag1 33. Фc6 Фе1
с неизбежным матом.

32. Фc3—e5
Недостаточно было 32. Лb4 из-за 32... Ле1!
33. Ле4 f5 34. Л:e6 Ag1 35. Фc6 Фе1 с непре-
дотвратимым матом.

32. Фf2—g1+
33. Kph2—g3 Фg1—e1+
34. Kpg3—h2 Фe1—g1+
35. Kph2—g3 Ad1—d5!
36. Фe5—f4+ Ad5—g5+
37. Kpg3—h4 Фg1:g2



Этим, собственно говоря, маневренная игра заканчи-
вается. Черные блестяще создали матовую сеть
белому королю. В иностранных журналах указы-
валось на возможность защиты посредством 38. e4
(38... Фg1? 39. Лb3!) Однако черные выигры-
вают следующим образом: 38... e5! 39. Фe3 Kpg7!
40. Ф:g5 Фf2+ 41. Фg3 (41. Kpg4 h5+) g5+
42. Kpg4 h5+ и т. д.

Поскольку нельзя играть белым 38. e4, то нет за-
щиты и против угроз черных Фg3. Наконец, не
видно, что делать белым на эффективное f5 с угро-
зой Фg3+ Ф:g3 Лh5X.

Поэтому Алехин совершенно правильно пользуется
хотя и нисвершим, но все же практическим шансом:
38. Лb6:e6!?

Очевидно ладью взять нельзя из-за мата на f8.
38. Фg2—g1?

Негели, безукоризненно игравший до сих пор, не
замечает простого выигрыша, указанного в преды-
дущем варианте: 38... f5!, и нет никакой защиты
против 39. Фg3+ 40. Ф:g3 Лh5X.

Но это еще не все.
39. Ле6—f6 Фg1—e1+
40. Фf4—f2 Ag5—h5+??

Вторично выпуская простой выигрыш: 40... Фd1,
на что возможно 1. 41. Фf3 Лh5+ 42. Kpg3 (или
42. Kpg4) Фg1+ 43. Kpf4 (43. Фg2 Ag5+) Фg5+
44. Koe4 Фd5+ 45. Kpf4 Фe5+ 46. Kpg4
Фg5X. Или 11. 41. Лf3 Ag1! и нет защиты против
g5X.

После допущенной ошибки черные уже выиграть
не могут.

41. Kph4—g3 Фe1—h1
42. Фf2—f4+

Ошибкой было бы играть белым на выигрыш
42. Фf1 Ag5+ 43. Kpf2? Фh2+ 44. Kpf3 Ag1!
45. Фf2 Фh1+ с выигрышем ферзя.

42. Лh5—g5+
43. Kpg3—f2 Фh1:h3
44. h2—b4 Фh3—g2+
45. Kpf2—e1 Фg2—b2
46. Лf6:f7 Фb2—b1+

И ничья вечным матом.

(Примечания В. А. Алаторцева)

Задачи массового роста ш/ш организации к Мировой спартакиаде, задачи дальнейшей их перестройки и, наконец, борьба за освоение комплекса ГТО могут быть успешно разрешены только при условии мобилизации всей массы шахматистов и шашкистов на борьбу за выполнение громадных задач, поставленных перед нами. В этой борьбе печати принадлежит одно из первых мест. Однако на сегодняшний день наша печать (журналы „Шахматы в СССР“, „Шахматы и шашки“ и многочисленные шахотделы) слабо включилась в массовую работу, развернутую по подготовке к Мировой спартакиаде. Пока еще наша печать, к сожалению, ограничивается констатацией событий, происходящих по Союзу, или установочными статьями программного характера. Ни „Шахматы в СССР“, ни „Шахматы и шашки“ не организуют свой многочисленный читательский актив для помощи ш/ш организациям в их оперативной работе и для проверки их работы по существу. Самокритики у нас пока также несомненно маловато. Сразу после VII съезда журнал „Шахматы и шашки“ дал две подборки и с тех пор почил на лаврах. Этими болезнями, но в еще большей мере, страдают и шахотделы в периодической печати. Много раз уже отмечалось, что шахотделы отстают от темпов развития ш/ш жизни и, что еще хуже, очень часто не ставят перед собой никаких задач (кроме двухходовых или трехходовых!) и только по мере сил стараются давать более или менее актуальную хронику. Характерен в этом отношении

отдел „Вечерней Москвы“, как это ни странно, освещающий в основном даже не жизнь Москвы, а дела и дни шахматного буржуазного Запада. Диаграмма задачи (чаще всего — перепечатанной!), перья из международного турнира — вот несинный облик этого шахотдела, несомненно апологета „чистого искусства“ и поборника беспартийного „культурничества“. Шахсектор МОСФК несколько раз беспощадно „крыл“ этот отдел, который, несмотря на это, остается совершенно без перемен. Будем надеяться, что шахсектор МОСФК незамедлительно сделает определенные выводы в отношении этого отдела. Мы сознательно так подробно остановились на отделе „Вечерки“, поскольку в этом отделе совершенно отсутствует какая-либо массовая работа. Но даже лучшие отделы Москвы „Известий“ и „Комсомольской правды“ недостаточно развернули работу с читателем, как воспитательную, так и организационную. А эти отделы, к тому же редактируемые членами Исполбюро шахсектора, несомненно дают тон всем шахотделам Советского союза.

Выводы ясны: печать еще стоит в стороне от повседневной работы ш/ш организаций, печать еще не использовала своих громадных возможностей в деле организации широких масс. Задачи же, стоящие перед нами, таковы, что выполнить их без активного содействия печати вряд ли возможно. Работники печати это должны помнить и должны сделать отсюда надлежащие выводы.

ОПЫТЫ РАБОТЫ В КОЛХОЗЕ

Н. ГОЛУБЕВ

Сколько было принято всяких резолюций о налаживании работы по шахматам и шашкам в секторе деревни, однако практически дело не дви-

более внимательного, не штамповочного к себе отношения. Борьба за быт в колхозе и совхозе, удар по пьяным „святым спасам“, искание новых

для деревни форм культурного отдыха создают шахматистам (и шашкистам) большой простор для работы. Дело только в нас самих. Последний козырь „спецов“ колхозного и совхозного строительства — нежелание массы изучать шахматы и шашки — также легко опровергается практикой сегодняшнего дня. Вот яркий тому пример. — Колхоз „Трудовик № 2“, организованный в дер. Хилино, Попальского с/с Ленинградской области, ничем не отличается от многих других ему подобных. Нет никакой работы по физкультуре, не было в нем также намеков на шахматную (и шашечную) работу. Но стоило в нем появиться энергичному человеку, приехавшему для проведения отпуска, и картина резко изменилась. Речь идет о шахкиструкторе Облотдела союза пвейников тов. Мельниковой, только этой



гается даже со скоростью черепахи. Всегда находится куча „объективных причин“. Тут и отсутствие средств, недостаток инвентаря, слабое руководство, — все эти препятствия прикрывают истинную причину нашего нежелания окунуться в толщу новой массы трудящихся, требующей более чуткого,

весной окончившей ш/ш курс и недавно направленной на постоянную ш/ш работу. Быстро находят любители шахмат и шашек, привозится от Облпрофсовета инвентарь, создается секция, проводятся занятия, организуются 2 турнира, по 12 участников в каждом. Вся передовая часть колхоза

вместе с председателем колхоза тов. Романовым, пред. с/совета тов. Беляевым и комсомольцем тов. Кузьминым (председателем ш/ш секции) ставятся ее учениками. Ведется учет работы и точная регистрация всех событий ш/ш жизни колхоза „Трудовик № 2“. Из протокола первого собрания видна правильная, не узко-делаческая постановка вопроса. Ш/ш актив колхоза ставит перед собой задачи создания коллектива физкультуры и здесь же обращается к ленинградской ф-ке Мюнхенберга с просьбой принять шефство над новой ш/ш ячейкой, по возможности снабдить ее ш/ш литературой. 12 вечеров в летний рабочий месяц, посвященных культурному отдыху под руководством тов. Мельниковой, с разнообразной программой — от беседы с комсомолом до связи с районной газетой „Сталинец“, — вот баланс отпуска ленинградского шах-

матного инструктора. Немудрено, что в этом колхозе „Трудовик № 2“ в „престольный праздник“ Красный уголок выиграл бой у пьяной гульки. Подобное отношение к своим общественным обязанностям со стороны шахматного работника должно послужить тем уроком, который пора усвоить всем нашим инструкторам и активистам. Человеку с портфелем, человеку с пустым апломбом, работающему „от“ и „до“, а чаще всего и вовсе не работающему, смотрящему на свои прямые обязанности только с высоты своей „категории“, должен быть закрыт доступ в ряды руководящих работников ш/ш движения. Надо крепко ударить по нашей беспечности в отношении продвижения шахмат и шашек в Красный уголок каждого колхоза, в избу-читальню каждого сельсовета. „Пример „Трудовика № 2“ — тому только начало.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

В № 16 „Шахматы в СССР“ помещена заметка В. Чеховера о поездке молодой ленинградской команды. Автор позволяет себе несколько не сдерживая действительности выпадов против Киевского совета физкультуры и шахматной организации г. Киева, на которые мы считаем нужным ответить данным письмом. Автор пишет „За 12 дней пребывания в Киеве ленинградцы не обнаружили признаков какой-либо шахматной организации“. Очень жаль, что т. Чеховер столь близорук. Без признаков шахматной организации содержать в течение 12 дней команду из 5 человек вряд ли кому другому могло представиться возможным. Мы думаем, что признаком существования шахматной организации в Киеве, и притом не такой уже плохой, служат и результаты турнира, в котором молодые ленинградцы вынуждены были удовлетвориться скромными результатами.

Что касается слабой посещаемости турниров и матчей, то значительная доля вины за это падает на ленинградскую делегацию, которая не позаботилась своевременно известить Киев о времени точного приезда, и тем сорвала подготовку к соревнованиям.

Опаздание молодой сборной привело к тому, что в виду двукратного откладывания, приходившие 2—3 раза на объявленные соревнования потом уже не являлись. При всем том, те встречи, которые происходили в обычных местах шахматных соревнований (Дом врача, Пролетарский сад) собирали до 200 человек зрителей.

Плохие результаты турнира автор объясняет исключительно безобразной организацией турнира, тут же указывая, что матчи были выиграны ленинградцами. Мало последовательно, тов. Чеховер! Ведь и матчи и турнир происходили в одних и тех же условиях. Так что эта ссыла не выдерживает критики. Тов. Чеховеру должно быть великолепно известно, что турнир и встречу проводила только что организованная после немалого перерыва шахматная организация. Вполне естественно, что в первые шаги своей работы она не могла провести турнир без сучка и задоринки.

Что касается того, что ленинградцам приходилось помогать в поиске шахматного инвентаря, то из этого не следует делать трагедии, так как ввиду нашей финалсвой маломощности мы вынуждены заниматься самообслуживанием и в товарищеском порядке просили иной раз ленинградцев нам помочь.

Автор жалуется, что главная установка была сделана на „громкие имена и помпезность встречи“. Вполне естественно, что киевские шахматисты, же-

лая учиться, хотели видеть у себя в гостях наиболее квалифицированных шахматистов Ленинграда, тем более, что именно их приезд был обещан Шахсмитетом ЛОСФК. Поэтому при всем нашем уважении к приехавшим товарищам, мы не могли не указать им на это.

В заключение следует указать на общий нетоварищеский тон заметки, на отдельные безответственные заявления. Киевский шахсмитет не может не выразить своего удивления по поводу помещения без всяких комментариев этой заметки, направленной против всей Киевской ФК организации. И считая, что это личное выступление тов. Чеховера, шахсмитет надеется, что шахсмитет ЛОСФК даст этой заметке соответствующую оценку.

Шахсмитет Киевского городского совета физкультуры.

ОТ РЕДАКЦИИ

Помещая письмо киевских товарищей, редакция считает необходимым сопроводить его следующими замечаниями:

1. Нельзя не признать, что „традиционная“ манера приписывать очковые результаты того или иного состязания организационным дефектам в изрядной мере устарела и вряд ли может кого-либо убедить. В этом отношении заметка тов. Чеховера несомненно страдает налетом известного субъективизма, чем снижается действенность критики, которой следовало подвергнуть прорехи, имевшие место при организации встречи.

2. Так ли уж „далеко не по вине“ шахсмитета Киевского ГСФК имели место „досадные недочеты“, наличие которых (хотя и в общей анонимной форме) признается самим шахсмитетом? Полагаем, что в этих—действительно досадных—недочетах киевское шахматное руководство повинно в первую очередь. Очевидное снижение общественного значения встречи, к сожалению, наличие (и печальный факт этот, разумеется, несколько не зависит от спортивных результатов матчей и турнира).

3. Редакция полагает, что нет оснований обвинять тов. Чеховера в „общем нетоварищеском тоне“ его заметки. Аналогичные — и подчас значительно более резкие — высказывания о делах и днях той или иной шахматной организации редакция помещала на страницах журнала неоднократно, и в тоне выступления тов. Чеховера не может усмотреть ничего, идущего в разрез с правами нашего шахматного движения или с обычаями советской печати.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Начало пленума ш/ш сектора перенесено с 15 на 27 ноября с. г.

— 25 октября начался индивидуальный матч по телеграфу Ленинград — Харьков, который ставит своей задачей установление более тесной связи между двумя крупными шахматными центрами. Обмен телеграммами происходит с таким расчетом, что в месяц делается 7—8 ходов. Обе организации рассчитывают закончить матч в 4—5 месяцев. Состав команд следующий:

Ленинград	Харьков
Ненароков	Кириллов
Модель	Григоренко
Славицкий	Бланкштейн
Будо	Ойстрах
Равинский	Тесленко
Ровнер	Романов
Фельдман	Алекин
Марац И.	Бров
Смирнов	Попович
Коялович	Карелин

12 ноября в Моск.-Нарвском доме культуры начался четвертый турнир, в котором участвуют мастера: А. И. Куббеля, В. И. Ненароков, В. И. Созин и В. А. Чеховер. Другой „закрытый“ турнир мастеров начинается 16 ноября в Доме ученых; состав его следующий: В. А. Алаторцев, М. М. Ботвинник, А. Ф. Ильин-Женевский, В. В. Рагозин, П. А. Романовский и Я. Г. Рохлин. В обоих турнирах каждый с каждым играет по 2 партии, причем туры происходят через четыре дня. Вход на турнир Моск.-Нарвск. дома культуры свободный, в Доме ученых по специальным пропускам.

Перед закрытием осеннего сезона на гребной базе союза хлопчатобумажников состоялся большой вечер трех союзов (швейников, коммунальщиков, хлопчатобумажников). Вечер начался докладом И. Голубева на тему: „На пути к Мировой спартакиаде“, включал в себе сеансы Ботвинника (+2½—2=4), Романовского (+24—1=3) и шашкистов Марковича, Степанова, Сокова, Рубинштейна, сдачу норм на значок ГТО (вовлечено 70 человек) и закончился товарищеским чаем. На вечере присутствовало около 350 человек.

Союз хлопчатобумажников в отношении ш/ш работы является одним из наиболее организованных. Союз имеет центральную базу в Текстильном институте, два клуба с обслуживающими их инструкторами, 15 секций на фабриках. За полгода союзом проведено 22 турнира с 243 и около 40 сеансов с 630 участниками. Учтено 600 шахматистов и 440 шашкистов, из них нормы по лыжам сдало 113 человек. Летом работа была перенесена на площадки и базы. Израсходовано на массовую работу свыше 3000 рублей. Сейчас союз деятельно готовится и частично проводит ш/ш спартакиады.

— Довольно энергично работает также районная ш/ш секция Петрогр. стороны, насчитывающая около 260 членов, из которых большинство вовлечено в сдачу норм на значок ГТО. Летом секция проводила большую массовую работу в Госнардоме. В финале смешанного турнира, проведенного в 5 группах по 12 участников в каждой, на первые места вышли Никитенский, Ермаков, Гутман. Также в саду Ленина было проведено несколько квалификационных турниров. Матч между обоями садами на 39 досках закончился победой Сада Ленина +22½—16½. Кроме того, на стадионе „Красного треугольника“ должен был состояться матч с Моск.-Нарвским домом культуры на 80 досках, однако в виду нехватки инвентаря только

половина прибывших участников могла принять участие в матче, закончившимся с результатом +23—16 в пользу Петрогр. стороны. К сожалению работа районной секции тормозится отсутствием удобного помещения, недостатком инвентаря и средств.

В настоящее время секция начала розыгрыш первенства Петрогр. стороны, которое происходит в клубе им. Горького (ул. Красных зорь, 60). После 5 туров в турнире, в котором участвует 14 человек, лучшие шансы имели Шамаев, Абрамсон, Жеребин.

— До последнего времени шахматы и шашки были в Лодейном Поле в полном забвении. В городском Межсоюзном клубе не было не только ш/ш секции или кружка, но даже комплекта шахмат.

Инициативу выяло на себя местное отделение „Динамо“, по почину которого было организовано общегородское шахматное первенство. В турнире приняли участие 14 человек, причем первое место завоевал Кленский (председатель межсоюзного бюро физкультуры), второе Либов (врач, шахматист II кат.), третье и четвертое поделили Автономов (рабочник Свирьстрой) и Преображенский (красноармеец, шахматист II кат. СССР). Турнир вызвал к себе большой интерес со стороны как местных довольно многочисленных шахматистов и шашкистов, так и вообще рабочей молодежи города, и в результате в городе образовался значительный ш/ш актив. Цель турнира полностью достигнута: независимо от существующей секции при „Динамо“, организуется таковая же при Межсоюзном клубе, которым отводится специальная комната.

— За последнее время в ш/ш работе Москвы произошли некоторые сдвиги в сторону более интенсивного развертывания этой работы.

Шахкомитет МОСФК провел прикрепление ш/ш актива к предприятиям и наметил в первую очередь развернуть работу на „Электровзаводе“ (прикреплены гг. Мухин и Слезин), зав. им. Сталина (Жданов, Ростовкин), заводе „Серп и молот“ (Курьшин), заводе „Динамо“ (Шапиро, Тимковский), заводе „Красный пролетарий“ (Кавариз), „Трехгорке“ (Коц), „Шарикоподшипнике“ (Малиновский, Богусевич), „Каучуке“ (Саспук, Френкель), „Маномере“ (П. Рабинович), заводе им. Ильича (Мантлев), ф-ке „Большевик“ (Прянишников), Каз. ж. д. (Цветаев), Сев. ж. д. (Зайцев), типографии „Правда“ (Еремеев), „Известия“ (Григорьев), „Красный пролетарий“ (Глзвер). На всех этих предприятиях должны быть организованы ш/ш коллективы, проведены спартакиады, квалификационные туры и пр. Президиум Бюро ФК МОСПС по докладу своей шашсекции о состоянии и перспективах развертывания ш/ш работы (кстати сказать, признавший состояние ш/ш работы в профсоюзках г. Москвы и области неудовлетворительным) утвердил контрольную цифру роста ш/ш движения в 100.000 организованных шахматистов-шашкистов к Мировой спартакиаде и наметил ряд мероприятий по развертыванию ш/ш работы, важнейшие из которых: проведение производственных спартакиад, организация областного учебно-методического консультационного бюро при Доме физкультуры МОСПС, проведение областных ш/ш курсов с отрывом от производства для подготовки руководящих работников областного и райпрофсоветов. Одновременно всем бюро ФК обкомитетов и райпрофсоветов предложено к 1 ноября закончить организацию шахсекций и обеспечить помещение для массовой ш/ш работы на зимний период.

— На Бобриковском ударном строительстве под Москвой развертывается большая ш/ш работа. Организованная здесь недавно ш/ш секция насчитывает до 200 человек. Имеются большие возмож-

ности для вовлечения в ш/ш работу рабочих, но сильно препятствует этому полное отсутствие квалифицированных ш/ш сил. Ш/ш секция ждет помощи от шахкомитета МОСФК, но к сожалению это ожидание продолжается слишком долго.

— Летом в Николаеве, несмотря на отсутствие организованного руководства, шахматная жизнь проходила довольно оживленно. Был проведен матч клуба кооперации с садиком им. Петровского (+7—4 в пользу клуба), команда клуба кооперации в составе 8 человек выезжала в Херсон, где сыграла матч, окончившийся в пользу Херсона со счетом +9½—6½, причем на первой доске Бродский (Николаев) выиграл обе у Леговича (Херсон). Кроме того, в садике Петровского были проведены турнир при 15 участниках (I. Метиславский—13, II—III Садоматин и Шмукловский—12½) и матчи между гастролировавшим здесь Одесским театром революции и театром „Шахтерка Донбаса“ и т. д.

— 5 октября в Свердловске состоялось открытие ш/ш клуба. После официальной части состоялся матч, выигранный сборной Свердловска у Уралмашинстроя с результатом +6½—1½. В только что начавшей выходить вечерней газете „Свердловский рабочий“ регулярно помещаются шахматные заметки и предполагается открытие ш/ш отдела.

— Крупнейший центр уральской индустрии — Челябинск — находится вне ш/ш жизни. Уральский областной ш/ш комитет никакими усилиями, чтобы развернуть работу, не принимает. А между тем на таком крупном гиганте, как тракторное строительство, которое заканчивается и будет пущено к 1 января, насчитывается несколько десятков тысяч рабочих. Кроме того, в Челябинске имеется еще целый ряд заводов: ферросплавов, цинковый, крупнейшая электростанция Урала ЧЭГРЭС, где имеется полная возможность проводить работу по шахматам и шапкам. Помимо этого, город насчитывает несколько сот тысяч населения и имеет свой РСФК, который однако ничем себя не проявляет. Попытки отдельных активистов не дали пока никаких положительных результатов. Ни райСФК, ни заводские советы физкультуры и профсоюзные организации ничего не знают о постановлениях ВСФК СССР и ВЦСПС о ш/ш работе. Любопытно, что это происходит в крупнейшем промышленном центре, где находится масса иностранных рабочих и специалистов, в тот момент, когда во всех уголках Советского союза идет подготовка к Мировой спартакиаде. Ш/ш сектор ВСФК должен разбудить уральский комитет, а таковой, судя по журнальным заседаниям о его деятельности, далеко не на высоте своего голожения. РайСФК Челябинска необходимо создать ш/ш сектор и перенести центр своей работы в рабочие массы.

О т р е д а к ц и и. Редакция ждет исчерпывающего ответа от Уральского областного ш/ш комитета, работы которого на новостройках пока совершенно не чувствуется.

— В Харькове начались внутрикружковые турниры, являющиеся первым этапом общегородского первенства. В помощь низовым организациям 65 шахматистов и шашистов I и II категорий прикреплены к различным кружкам. Центр ш/ш кружков переходит в Всеукр. ДКА, открытие которого приурочивается к Октябрьским празднествам. Большую ш/ш работу начинает разворачивать „Динамо“, пригласившее сразу двух инструкторов: Григоренко (для методической) и Ойтраха (организационной работы). Ш/ш кружки организуются во всех 7 спортколлективах „Динамо“. В плане работ намечены проведение по линии „Динамо“ матчей с Киевом и Одессой, а весной организация Всеукр. турнира. На 29—30 ноября намечено проведение Пленума Всеукр. ш/ш комитета, а с 22—30 ноября турнир

областей, в котором повидимому примут участие команды (по 6 человек) Харьковской, Днепропетровской, Одесской, Киевской, Черниговской, Донецкой, Винницкой областей, а также АМССР.

Введены как обязательные дисциплины шахматы и шапки в Всеукр. инст. физкультуры (Харьков) и в физкультурных техникумах (Киев, Одесса, Дне-

ТУРНИР НА ПЕРВЕНСТВО ХАРЬКОВА 1933 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Всего
1. Григоренко	●	1	½	1	1	½	1	1	1	1	+	9
2. Бланкштейн	0	●	½	1	1	½	1	1	1	1	+	8
3. Тесленко	½	0	½	½	0	1	½	—	1	1	1	6½
4. Кириллов	0	0	½	0	½	1	0	½	1	1	+	5½
5. Романов	0	0	1	0	0	1	1	1	½	1	0	5½
6. Карелин	0	½	0	½	0	½	1	1	1	1	½	5
7. Хазан	½	0	½	1	0	½	0	1	0	1	+	4½
8. Ильин	0	0	+	½	0	0	0	0	1	1	+	4
9. Ринин	0	0	0	0	½	0	1	½	0	½	+	3½
10. Романевич	0	0	0	0	0	0	0	0	½	1	+	2½
11. Соболев	—	—	—	—	1	½	0	—	0	0	+	1½

Для получения и подтверждения 1-й категории необходимо было набрать 5½% (5½ очков без плюсов).

пропетровск и Артемовск). Чрезвычайно плохо обстоит дело с кадрами. До сих пор вакантны места освобожденных работников в Одесском и Донецком СФК.

— В центре Средне-Волжского края — Самаре — работа совершенно развалилась. После того как в самом начале года окончилось первенство города (I — Качков, II — Чевардин), ни одного мероприятия больше не было проведено. В части организации производственных ш/ш секций на фабриках и заводах абсолютно ничего не сделано; работа по комплексу ГТО отсутствует; массово-разъяснительной кампании вокруг Мировой спартакиады не поднято. Единственным отрядным моментом является восстановление, благодаря инициативе т. Качкова, матча с Западной Европой: игра с Кенигсбергом в настоящее время идет нормально. В городе с 300 тысячным населением нет ни одного ш/ш кружка. Горшахкомитет, избранный непосредственно после VII Всесоюзного съезда, ни разу не собиравшаяся, а его отв. секретарь — освобожденный работник, участник VII съезда, т. Ворожейкин — палец о палец не ударил для оживления работы. Правда, он несколько раз „пытался“ собрать заседание шахкомитета, рассылав повестки, но... сам не являлся а шахактив находил дверь СФК на замке.

Одной из важнейших причин развала работы является уход с должности отв. секретаря шахкомитета крайСФК, активного участника VII съезда т. Ютландова. Тов. Ютландов, являясь кроме того членом пленума Шахсектора ВСФК СССР, уехал на физкультурную работу в Саранск. При современном остром недостатке руководящих ш/ш кадров, уход т. Ютландова, в ответственный момент подготовки к Мировой спартакиаде, губительным образом отразился на работе в Ср-Волжском крае и Самаре. Новый освобожденный работник крайСФК как организатор чрезвычайно слаб и со своей работой справиться не в состоянии.

Актив города, не чувствуя никакого руководства, распадается, в среде его начинают появляться вредные советскому ш/ш движению тенденции. Председатель горшахкомитета т. Аргунов, вместо того чтобы своим авторитетом попытаться оживить работу, предпочитает играть... в шахматы на ставку (I). Не отвечает от него в этом отношении и отв. секретарь шахкомитета крайСФК т. Горюнов (II). Таким образом, о каком бы то ни было идейном руководстве Самарской организацией говорить не приходится.

Положение серьезное, необходимо срочное вмешательство центра, иначе Самара и вся Ср. Волга придет к Мировой спартакиаде с позорными показателями.

— Шахматная жизнь в г. Сухуме стоит на очень примитивной степени развития.

Странно видеть в 1932 г., после VII Всес. ш/ш съезда, столь печальную картину ш/работы в столице одной из республик. В городском саду совпрофа ежедневно собираются около 15—25 чел. рабочей молодежи и взрослых, играющих охотно до закрытия сада в шахматы (шапистов имеется, якобы, в городе всего 5—6 чел.) и в то же время не имеющих понятия ни об организационных формах ш/ш работы, ни о политико-общественных задачах нашего движения, крайне слабо связанных с местными физкультурными организациями и абсолютно никак с Закавказским шахкомитетом в Тифлисе. Шахматный комитет при ФСК имеется только на бумаге, а по существу налицо один председатель т. Поляков, а второй член только недавно согласился „носить“ это звание. По линии профсоюзов никакой работы не ведется. Правда, т. Поляков дважды являлся в совпроф к председателю бюро ФК, но по вопросам финансового характера (субсидия поездки команды из 4 чел. в Гудауту, лоббирование закончившейся: шахм. матч был выигран гудаутцами на всех досках). По словам актива — они не знают ни одного ш/ш коллектива на производстве, несмотря на наличие в Сухуме фабрик табачных, деревообделочных, швейных, заводов ферментационных, искусственных вод и ряда центральных учреждений. Шахматный комитет не имеет плана работы, твердой сметы, не проводит никакой массовой работы, ни политико-общественных кампаний. О контрольных цифрах по росту, сдаче норм ГТО, активизации даже не слышал. О Мировой спартакиаде имеют смутное представление. На наше предложение прочесть в общественном порядке доклад по вопросам организационным, сдаче ГТО и спартакиаде — т. Поляков ответил согласием, но просил ограничиться вопросами организационными и краткой информацией об итогах международных турниров и их победителях — что также весьма характерно в смысле недооценки задач по ш/ш работе. Единственно, что в текущем году было проведено, — это первенство г. Сухума (смешанный турнир 3 катег. и внекатегорийный), которое организовалось по инициативе снизу. Кроме того, ш/ш уголок сада посещает актив, общим числом до 50 чел. Характерно, что по квалификационной работе мы предложили свою помощь, указав адрес и срок пребывания в городе. Однако, приглашения на обещанное заседание секции не последовало, и дело ограничилось случайными беседами, которые вели в саду. В беседе с председателем ФК совпрофа т. Коридзе выяснилось, а затем это неоднократно подтверждалось, что со стороны совпрофа отношения к ш/ш работе скорее благожелательные. Правда, т. Коридзе заявлял, что у него две секции, шахматная и теннисная, болеют замкнутостью, а отсюда и оторванностью от физкультуры, но на это уже дважды указывалось ш/ш активу, давались твердые предписания создать ш/ш комиссию и т. д. В отношении отпуска средств на работу отказа никогда не было. Не раз передавались приглашения на массовое обслуживание физкультурных выступлений. Однако, шахматный актив по своей вине не сумел воспользоваться имеющимися возможностями.

Б. Клевцов

От редакции. Посетившие Сухум ленинградские инструктора Клевцов и Соколовский провели ряд сеансов (Соколовский) и доклад (Клевцов). Кроме того ими обращено внимание совпрофа на неудовлетворительность ш/ш работы и на необходимость усиления руководства. Надо думать, что в результате этого хотя бы и неофициального обследования в ш/ш работе Абхазии наметится решительный сдвиг.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

— Матч на первенство Латвии выиграл в Риге М. Фейгин у И. Берга с результатом $+4-1=3$. В латвийском журнальчике редактор его Тидман продолжает на трекстр. неизговаривать по поводу статьи Ильина-Жуковского (см. „Шахматы в СССР“ № 9). „О Белинге неизвестно случая, чтобы он бросил партию по переписке, а поэтому...“ договаривается почтенный редактор, — результат — ваших матчей с ним следует расценивать соотношением $+6-0$. На это у меня есть достаточно юридическое право“.

Пусть гр. Тидман остается при своем „праве“; мы же не будем отнимать место у нашего журнала на „юридическую“ полемику.

— В Швейцарии после Бернского турнира Бернштейн выиграл с результатом $+3-1$ небольшой матч у Негелли. Сборник партий вышеуказанного турнира выходит 1 декабря из печати.

— 11-й чемпионат Франции закончился убедительной победой Мирона Райзмана (род. 1905 г.) из Бессарабии, недавно принявшего французское гражданство ($+11$ из 13). За ним Голберен и Громер $+8\frac{1}{2}$, Бартелми, Бетбедер, Дошамп, Жибо $+7\frac{1}{2}$, Готтл $+6\frac{1}{2}$, В. Кан $+6$, Зильбер и Воззэн $+5$, Англарес $+4$, Мароль $+3\frac{1}{2}$, Пюлькер $+3$. До Райзмана чемпионами Франции были Шерон (1929), Жибо (1930), Мюрфанг (1931). В побочном турнире на первое место вышел Спаанен $+11$ из 12).

В небольшом шестерном турнире в Париже на первое место вышел Дюшамп $+4$; за ним: Зиско-Боровский и Монозон $+3\frac{1}{2}$, Кан $+2$ и т. д.

— Во время американского турнира в Пасадене был проделан следующий рекламный трюк. Алехин, Дейк и Каждан поднялись на взоруженном радиостанцией аэроплане. Дейк и Каждан быстро сыграли партию, а Алехин, сидя у микрофона, передавал сделанные ходы, сопровождая их комментариями. За партией этой можно было следить по радио, а также на большой демонстрационной доске при входе в турнирное помещение. Однако, даже такими экстренными мерами не удалось привлечь публику. Шахматный турнир посещался весьма скудно.

— С 15 по 26 августа в Лондоне происходил очередной конгресс Британской федерации. В чемпионате предполагалась серьезная борьба между Султан-Ханом и Етсом, которому в прошлом году удалось отвоевать у индуса первенство. Однако, Етс на этот раз выступил крайне неудачно и должен был довольствоваться 5—6 местом. Победителем вышел Султан-Хан, на пол-очка впереди впервые участвовавшего в ответственном соревновании молодого Александра. В главном турнире после упорной борьбы с В. Менчик на первое место вышел Колтановский $+9\frac{1}{2}$ (из 11), затем Вера Менчик $+9$; слепой Р. Кресс $+7$, Зейд $+6\frac{1}{2}$; Дима $+5$, Велис, Страх, Хиз $+5$, Джекобе, Уотс $+4$, Рив $+3$, Израэль $+2\frac{1}{2}$.

В женском чемпионате первые три места разделил Гук, Митчелль и Стевенсон $+8$ (из 11), между которыми предстоит действительный матч-турнир. Выписанная из Индии специально для

УЧАСТНИК	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего	
1. Султан-Хан	●	1	1	1	1	1	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1	8 1/2
2. Александр Д.	0	●	1/2	1	1	0	1	1	1	0	1/2	1	1	8
3. Томас	0	1/2	●	1/2	1	1	1	1	1	0	0	1	1	7
4. Митчелль	0	0	1/2	●	1	1	1	0	1	1	1/2	1/2	1	6 1/2
5. Тефлор	0	1	0	0	●	0	0	0	1	1	1	1	1	6
6. Бтс	0	0	0	0	1	●	0	0	1	1	1	1	1	6
7. Ферхерот	1/2	0	0	0	1	0	●	1	1/2	1	1	1	1	5 1/2
8. Генналь	1/2	0	0	0	0	0	1	●	0	0	1	1	1	5
9. Джексон	1	0	1	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1	1	1	5
10. Годомбек	1/2	1	1/2	1	0	1	0	0	1/2	0	1/2	0	1	4 1/2
11. Александр Л.	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	●	1/2	2 1/2
12. Саулдерс	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	0	1/2	●	1	1 1/2

В итоге турнира индуска Фатима, ученица Султан-Хана, оказалась весьма посредственной шахматисткой и заняла лишь 6-е место.

Турнир был открыт министром иностр. дел Саймоном и обставлен весьма помпезно. Однако, сграшная жара и шум от большой постройки, находившейся по соседству с турнирным помещением, сильно помешали успеху конгресса, привлекевшего несколько сот участников.

— Итальянский шахматный союз опубликовал официальный список всех национальных мастеров и шахматистов I, II и III категории. Оказывается,

что в Италии числятся не больше не меньше, как 35 мастеров, из которых большинство даже по имени неизвестны нашему читателю. Курьеза ради приводим этот список: Бернгеймер, Бом, Бонанно, Клапсо, Канчельери, Ченни, Давеглиа, Педзо, Нардо, Дольци, Игнацио, Форманек, Гермонио, Юглиеметти, Гельман, Гори, Луизелли, Маротти, Матеуччи, Милани, Монтичелли, Овиди, Падули, Патай, Растрелли, Риелло, Роми, Росселли, Саккони, Сценарди, Зейтц, Зингер, Стальда, Счигетти, Трафойер, Виниоли. В первой категории значатся 140, во второй 110 и в третьей около 150 шахматистов.

— 15 октября состоялся матч по телефону Берлин—Гамбург на 12 досках. Однако, из-за технических трудностей в течение 6 часов не удалось сделать положенных по регламенту 36 ходов, и поэтому ряд партий оказался неоконченным. Пока результат матча +5—3 при 4 переданных по присуждению, положение которых однако не вызывает сомнений в победе Берлина. Со стороны последнего порядок досок был следующий: Геллинг, Рельштаб, Риктер, Ахуес, Зсминш, Кох и т. д.

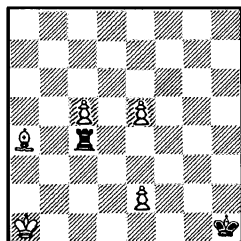
— Алексин из Пасадепы направился в Мексику, где с его участием, а также Каждана был организован турнир. Алексин и Каждан прошли турнир без поражения и, сделав между собой ничью, разделили первые два приза +8 1/2; за ними Арайда +6, Азияйн +5 1/2, Гонзалес +4 1/2 и т. д. Турнир происходил с 6 по 19 октября в столице Мексики.

ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

Все этюды и задачи настоящего номера печатаются впервые

Этюд № 606

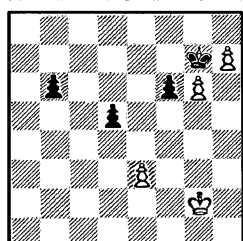
В. А. Брон (Харьков)
W. Bron



Белые выигрывают

Этюд № 607

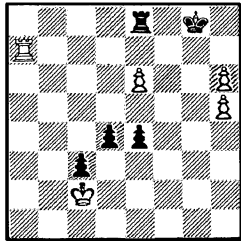
Н. Д. Григорьев (Москва)
N. Grigorjew
Памяти Л. А. Исаева



Белые выигрывают

Этюд № 608

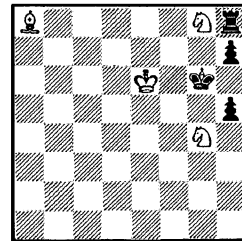
Л. А. Кайев (Уфа)
L. Kajew



Белые выигрывают

Этюд № 609

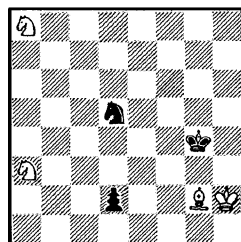
Г. М. Каспарян
G. Kasparjan



Белые выигрывают

Этюд № 610

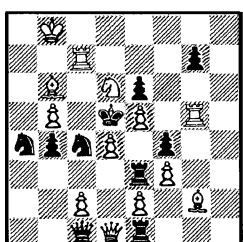
А. Селецкий (Н.-Новгород)
A. Seletzky



Белые делают ничью

Задача № 1479

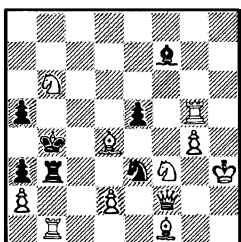
А. М. Доборджинидзе
(Абастуман)
A. Dobordzhinidze



Мат в 3 хода

Задача № 1480

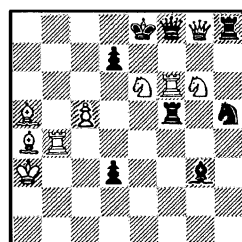
А. Бернштейн и Г. Гайдар в (Москва)
A. Bernstein & G. Gaidarov



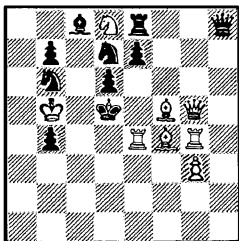
Мат в 2 хода

Задача № 1481

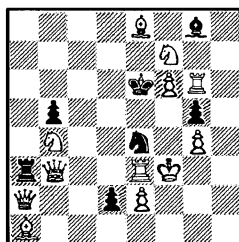
Ю. Е. Бренев (Москва)
J. Brenew



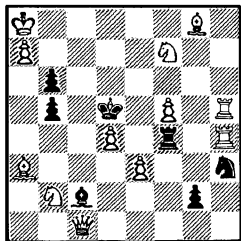
Мат в 2 хода

Задача № 1482Ю. Е. Граник (Одесса)
J. Granik

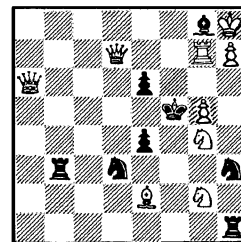
Мат в 2 хода

Задача № 1486А. Лебедев (А-град)
A. Lebedew

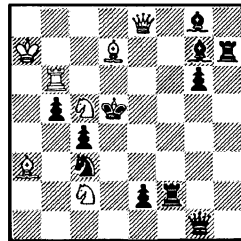
Мат в 2 хода

Задача № 1483Г. Кристоффанини
(Италия)
G. Christoffanini

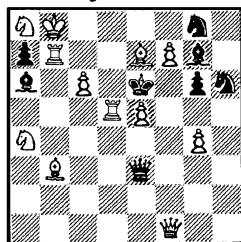
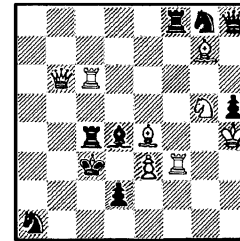
Мат в 2 хода

Задача № 1487А. Н. Студенецкий (Чебоксары)
A. Studenetzky

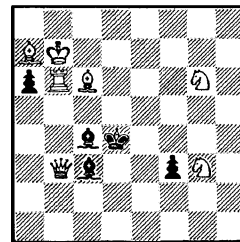
Мат в 2 хода

Задача № 1484Е. И. Куббель (А-град)
Eugen Kubbel

Мат в 2 хода

Задача № 1488А. Н. Студенецкий (Чебоксары)
A. Studenetzky**Задача № 1485**А. П. Кузнецов (Москва)
A. Kusnetzow

Мат в 2 хода

Задача № 1489В. Турнас (А-град)
V. Turnas

Мат в 2 хода

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ И ПСЕВДОХУДОЖЕСТВЕННОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В ТРЕХХОДОВКЕ

А. ГУЛЯЕВ

Вопрос о дальнейшем развитии трехходовой задачи поднимался в печати неоднократно. Обычно, намечая дальнейшие пути развития трехходовки, авторы приходят к единодушному заключению, что либо задача должна иметь широкую, предельно насыщенную содержанием комбинацию, либо широта комбинации несколько сужается за счет появления в задаче правильных матов. Первый вид задач обычно называют „новой трехходовкой“, второй — „художественной трехходовкой“.

Настоящая статья имеет целью не полемизировать о значении той или иной школы (об этом в нашей литературе писалось уже не раз), а выявить ряд эстетических положений „художественной школы“. Это направление характеризуется чаще всего так: „Задача художественной школы сочетает в себе стратегическую игру белых фигур или черных фигур с рядом правильных матов. Здесь правильный мат является не самоцелью, а средством сделать задачу более красивой, игру более четкой (? А. Г.) и мат более экономичным“ (С. Лезман, „Совр. шахм. зад.“, ч. II, стр. 6).

Исходя из этого основного постулата художественного направления, приверженцы этой школы „творили“, примерно, следующим образом: бралась тема, а зачастую даже и схема стратегического порядка и к ней пристегивалось несколько правильных матов (но очень часто даже один). Реже путь составления шел обратным порядком: к готовой матовой схеме присплавлялась стратегическая игра.

Подобная система работы видна из следующих примеров.

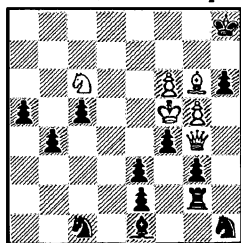
„Идея“ задачи Палькски в первых двух вариантах — блокирование поля f2, а „экономия построения“ — выражается в правильном мате (после взятия коня d4) ферзем с восьмой горизонтали. Но то обстоятельство, что этот мат чистый и экономичный, и то, что он с 8-й горизонтали, а не еще откуда-то, так мало связано с задачей, что нам по сути дела все равно, чистый он или не чистый, экономичный или ряд белых фигур остается вне матовой картины. Эта оторванность правильного мата от темы задачи выступает не менее ярко в задаче С. Лезмана. Идея — в перекрытии Гримшоу на поле c2, а „художественность“ построения в правильных матах (3. Се7X, 3. е7X). Удовлетворяя всем формальным требованиям художественной школы, в смысле наличия правильных матов и стратегической игры, эта задача причисляется автором к его лучшим композициям. Тем не менее, на наш взгляд, художественность этого произведения весьма сомнительна. Матовые положения настолько неинтересны, что, если бы они были неправильными, задача вряд ли от этого пострадала.

Сама комбинация (Гримшоу) с ними никак не связана: маты сами по себе, а перекрытие на c2 само по себе. Весьма вероятно, что эта матовая схема подобным образом может быть соединена и с другими идеями (например, с „Новотным“, „обструкцией“, „отвлечением“ и другими). Желание достичь во что бы то ни стало правильных матов в стратегических задачах у приверженцев художественной школы подчас, к сожалению, воплощается в карикатурные формы.

Автор третьего примера, очевидно, упорно стремился получить в задаче хоть один правильный мат. Этот мат и получается 1... К: b8 2. Лg6 Ф: g6 3. Кс: b7X.

Рассматривая задачу, в первую очередь бросается в глаза странное положение белого короля на g3. В действительности оказывается, что это — единственное место, где он с помощью шести (!) белых

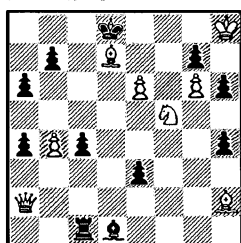
№ 1. Э. Палькоска.
Tidschrift, 1913, I прил.



Мат в 3 хода.

1. Kd4 угр. 2. Фf3
1... Лf2 2. Кре4 1...
Кf2 2. Ф:f4 1... Кh3
2. Кре5

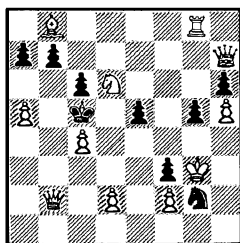
№ 2. С. Левман.
„Звезда“, 1928.



Мат в 3 хода.

1. Ce5 угр. 2. Фh2
1... Лe2 2. Ф:a4
1... Ce2 2. Ф:c4
1... e2 2. Фd2 Cb8?
e2 и 1. Cd6? e2.

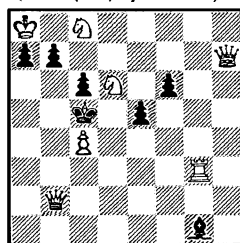
№ 3. Magyar Sakktilag,
1929



Мат в 3 хода

1. Фe3 угр. 2. Ag6
1... e4 2. Ag7 1...
Фb1 2. d3

№ 4. (Переработка)



Мат в 3 хода.

1. Фc3 угр. 2. Ag6
1... e4 2. Ag7 1...
Фb1 2. Ad3.

и черных фигур укрывается от назойливого шаха черного ферзя. Естественное для этой задачи положение короля на a8 невозможно из-за 1. Кc7+. Но откажемся от мнимой художественности этой задачи — от правильного мата — и упраздним взятие слона b8, убрав с доски коня a6. Этим самым появляется возможность поставить на a8 белого короля. Благодаря этой перестановке возможно очистить королевский фланг сразу от 6 фигур (f2, f3, g2, g5, h6 и h5). Далее: ладью g8 переставляем на g3 и тем самым избавляемся от пешки d2, а пешку a5 и слона b8 заменяем конем c8. Во избежание дуалей и побочных решений, добавляем черного слона g1 и черную пешку f6. Результат этой рационализации показан на четвертом примере. Семь лишних фигур из-за одного несчастного правильного мата — не слишком ли дорогая цена?

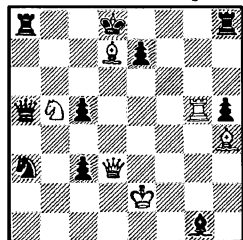
Несколько иначе подходят к оформлению стратегических идей в художественной форме Е. Умнов и некоторые другие товарищи.

Задача Умнова безусловно лучше предыдущих. Наличие в ней комбинации Гримшоу и связанных с ней правильных матов (со связкой черной фигуры) — несомненно следует отнести к достоинству этой задачи, но отсутствие дополнительных вариантов с правильными матами все же оставляет впечатление художественной незаконченности. Нельзя, конечно, требовать от задачи художественной школы, чтобы в ней обязательно было не менее трех правильных матов, но, с другой стороны, меньшее их количество должно иметь оправдание лишь при исключительно сложной идее.

Автоматическое применение, при составлении задач, установки Левмана-Палькоски (см. вышеприведенную выдержку из книги Левмана), вылилось фактически в псевдо-художественный подход к трехходовой задаче. Это достаточно наглядно иллюстрируют приведенные нами примеры. В первых двух идейное содержание задачи (тема) оторвана от формы задачи (матовой картины); третий пример — образец „раздутых штатов“ из-за мифа правильного мата и, наконец, последний пример — рахитичное дитя „с неразвитой матовой сетью“.

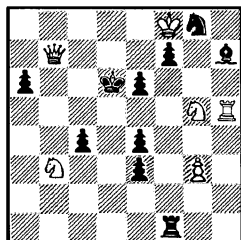
Художественное произведение должно быть не механическим соединением идеи с правильными матами, а органическим синтезом этих двух моментов, иными словами, правильный мат должен быть органической, неотделимой частью стратегической комбинации. Далее — введение правильного мата следует создавать не добавлением лишних фигур, а, наоборот, сокращением и выявлением задач в максимально экономичном виде. Кроме того, образцовая матовая картина должна быть достаточно равнообразна; в задаче не может быть моментов, когда чувствуется, что правильных матов не хватает. Не может иметь места и обратная картина, из-за обилия правильных матов сужается или упрощается идея. Именно эти положения в отличие от задач псевдо-художественных последователей Левмана и Палькоски, должны характеризовать художественную школу. В заключение приводим 2 задачи, построенные в действительно художественном стиле. Обе они трактуют одну тему — антикритический ход. Первая из них по форме похожа на ново-чешскую задачу,

№ 6. Ц. Кайнер
„Cescolosvensky schachistu“, 1931, I прил.



1. Фd6 К:b5 2. Ag8+
1... Лf8 2. Ф:e7+
1... Лe8 2. Ce6+
1... Ф:b5 2. C:b5+

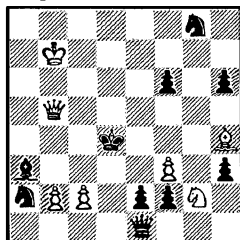
№ 5. Е. Умнов
„Шахматы“, 1929.



Мат в 3 хода.

1. Kd4 Cf5 2. К:f7+
Кре5 3. К:e6× 1...
Лf5 2. К:e4+ Кре5
3. Кf3×.

№ 7. Э. Палькоска
Hanauer Anzeiger, 1921,
I прил



1. Cg3 hg 2. Фd3+
1... Cf3 2. Ke3 1...
Кb4 2. Cf2+.

по наличие стратегических моментов (антикритический ход и блокирование) и тесно переплетенная с этим комбинация четырех правильных матов заставляет отнести ее к художественной школе. В задаче Палькокси антикритический ход представлен в одном варианте, но зато эта идея соединена в критическом ходом.

Оба тематических варианта и один побочный заканчиваются правильными матами. Задача полна динамики, чем резко отличается от "мертвой" задачи (№ 1) того же автора. Не в пример его русским последователям — большинство задач Палькокси действительно художественные произведения. На этом мы заканчиваем свой краткий очерк, направленный против неподвижной, сухой, автоматической и нам не нужной псевдо-художественности.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ И ЗАДАЧ („ШАХМАТЫ В СССР“ № № 13—14)

Задача № 1443. А. П. Гуляев. Kpb7 Фe1 Cg7 Ka3 g5 Пb4 d3 e5 Kpd5 Ce3 g2 Kf4 Па4 b3 b5 d4) 1. Фe1—e2! угр. 2. Кe4! 1.... К: e2 2. К: b5 1.... Cd2 2. Фe4+! № 1444. Я. Е. Каменецкого. (Kpg6 Фb6 Ла8 h8 Ca3 c8 Kd7 g8 Kpe8 Фd6 Лd4 Cg7 Kg3 Пс6 f4) 1. Kd7—b6. № 1445. Ею же. (Kpg6 Фh2 Лd4 e8 Ca1 e6 Kg3 Пе2 f5 Kpe5 Фа8 Лс6 g2 Ch1 Ka4 f7) 1. e2—e3. Две задачи на модную теперь тему Чикко, осложненные первой 2 развязываниями одной белой фигуры, вторая же развязыванием двух белых фигур. № 1446. Г. Кристоффанини. (Kpd3 Фс8 Лd2 f7 Ch2 h3 Ke5 e7 Пс4 e4 Kpd6 Фа4 Лf1 Ch8 Kd7 g4 Па7 b6 b4 b3 c5 f2 g6) 1. Ke7—с6. На h5 автором, повидимому, пропущен черный слон, так как иначе в одном из тематических вариантов 1.... Kg4: e5+ имеется дуаль 2. Kpe3X и 2. Kpe2X. № 1447. Р. В. Егорова. (Kpe3 Лс4 Ka3 h6 Пе4 g5 Kpe5 Ла7 c8 Пb3 e6 h5) 1. Лс4—с7! Лс8 : с7 2. Kf7+ 1.... Ла7: с7 2. Кe4+ 1.... Kpd6 2. Kb5+. № 1448. Ею же. (Kpe8 Лd4 h6 Cb5 Kd3 f7 Пс5 e4 g5 g7 Kpe6 Фа5 Лf6 Cd8 Ke6 g6 Пb7 b3 d5) 1. Kf7—d6! При хорошем первом ходе задача содержит нешаблонные варианты. № 1449. А. Чернова. (Kpg1 Фа2 Лd7 h3 Ce1 g2 Kc2 c3 Пf2 g3 Kpd3 Фd6 Ле8 Cd1 Kgb h5 П c7 e2). 1. Cg2—d5! Этюд № 592. А. А. Кайева. (Kpe8 Cg2 Пе7 h7. Kpg7 Ch6 Ke5) 1. h7—h8Ф+ Кр: h8 2. Kpf7 Ke4 3. Kpe6 Kd6! 4. Кр: d6 Cf8! 5. e7: f8Л! и выигр. № 593. Э. А. Сокова. (Kpd5 Ch2 Kf1 Пf3 g2 Kph4 Kb1 Пс3 d6 f2 f6 h5) 1. Kpd5—e4 Kd2+ 2. К: d2 c3: d2 3. Kpf4 f1K! 4. Cg1 d1K! 5. Cd4 и 6. C: f6X. Побочное решение 1. Cg3+ Kpg5 2. C: f2 Kd2 3. К: d2 cd 4. Ce3+ Kph4 5. C: d2 Kpg3 6. Ce1+ Кр: g2 7. f3—f4 и т. д. Не ведет к цели 1. Cf4 Kd2 2. Kg3 К: f3! 3. g2: f3 Kph3! № 591. А. А. Трошицкого. (Kpg6 Cg1 Kb6 f8. Kph8 Cb8 g4) 1. Cg1—d4+ Kpg8 2. Kh7! Cf5+! 3. Кр: f5 Кр: h7 4. Kd7 Cc7 (d6, g3 h2) 5. Kf6+ Kph6! 6. Ce3+ Kpg7 7. Ke8+ или h5+ и выигр. Неправильно 1. Kd7? C: d7 2. К: d7 Cd6! 3. Cd4+ Kpg8 4. Kf6+ Kpf8! или 3. Kpf7 Ca3! 4. Cd4+ Kph7 5. Cg7 Ce7! Задача № 1450. Г. Н. Захоткина. (Kpa1 Лb2 Cf1 f6 Ke1 Пf2. Kpc3 Cc8 h8 Kg7 Па6 c6 d4) 1. Ke1—c2! угр. 2. К: d4 1.... Kh5 2. Ke3! 1.... Kf5 2. Ka3, 1.... Ke6 2. Kb4! 1.... Kpd2 2. Ke3+ 1.... c6—c5 2. Ke3 Не решается после 1.... Cg6 (h5) 2. К: d4! Cd3 (e2) № 1451. Г. П. Калужа. (Kpb1 Фh5 Ce7 d5 Kb6 h7 Пс2 d2 f5 f6 g3 h4. Kpe5 Ca1 h3 Kd4 e1 Пb4 h2) 1. Ce7—c5 угр. 2. Фe8+ 1.... К: f5 2. c2—c4 b4: c3 3. d2—d4X 1.... C: f5 Kf8 Kd4~ 3. Kd7X. Две защиты Нит-ельта при правильных матах. № 1452. Ю. Е. Бренева. (Kpc2 Фb4 Ле8 f8 Ch3 d4 Kb7 h3 Пс3 f2 g7. Kpe4 Фh6 Лd5 Ce7 Ke8 h1 Пb5 f4 f3 h5) 1. Kpc2—d2.

ТАБЛИЦА ПО КОНКУРСУ РЕШЕНИЙ

Подсчет очков производится следующим образом: авторские решения по задачам соответственно количеству ходов, по этюдам—3 очка, побочные решения или указание нерешаемости по 2 очка. Настоящая таблица дает результат по № 13 и 14 „Шахматы в СССР“, причем максимальное коли-

чество очков составляло 46, включая побочные реш. 1. Kc5 этюда № 590, поб. реш. 1. Ke5 задачи № 1444, поб. реш. № 1. Фh4 задачи № 1445, поб. реш. 1. Cg3+ этюда № 593, нерешаемости задачи № 1450 после 1.... Cg6 (h5).

Участники	590	1443	1444	1445	1446	1447	1448	1449	593	594	1450	1451	1452	Всего
А. С. Смогожевский и Э. А. Панченко (Киев) . . .	2	3	2	4	2	2	2	2	3	5	3	3	3	239
Ф. З. Петухов (Ижевск) . . .	3	3	2	4	2	3	2	2	3	2	3	5	3	236
С. Е. Эльяшберг (Москва) . . .	3	3	2	4	2	3	2	2	3	2	3	3	3	234
Б. Авшаров (Киев) . . .	3	3	2	4	2	3	2	2	3	2	3	5	3	233
Ю. Е. Граник (Москва) . . .	3	3	2	4	2	3	2	2	3	3	3	3	3	232
В. А. Лебедев (Ленинград) . . .	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	230
А. А. Мюссар (Архангельск) . . .	5	—	2	4	2	2	2	2	3	3	3	3	3	229
В. Соболев (Урицк) . . .	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	227
В. Д. Вятров (Ленинград) . . .	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	227
Л. М. Лупенко (Ленинград) . . .	—	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	226
Н. А. Ганьбалзов (Тифлис) . . .	3	3	2	4	2	2	2	2	3	3	3	3	3	225
А. Чистяков (Москва) . . .	—	—	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	224
В. А. Гульевич (Кролевец) . . .	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	224
С. Ф. Вакастов (ст. Гривно) . . .	—	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	224
М. Кузьминский (Лосиноостровская) . . .	—	3	4	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	223
Г. Н. Ляхович (Казань) . . .	2	—	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	223
В. Турнис (Ленинград) . . .	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	223
М. П. Мухин (Ленинград) . . .	—	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	223
Л. Язвинский (Москва) . . .	—	3	4	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	223
В. С. Найдин (ст. Кущевская) . . .	3	3	3	4	2	2	2	2	3	3	3	3	3	221
П. Воробьев (Углич) . . .	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	221
Г. А. Вройт (Ленинград) . . .	—	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	221
Н. А. Петров (Калуга) . . .	—	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	221
Наталья Поляновская (Москва) . . .	3	—	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	220
К. Гурович (Москва) . . .	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	220

Остальные участники конкурса собрали меньше очков.

Приводим результаты окончившихся турниров.

№ 7 (смешанный)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Геллер	●	10	11	10	11	11	1½	11	11	11	15½
2. Тимофеев	01	●	½1	11	01	10	1½	11	11	11	14
3. Миркин	00	½20	●	11	11	10	11	11	11	11	13½
4. Кольбе	01	00	00	●	11	01	01	11	11	11	11
5. Антонов	00	10	00	00	●	1½	11	11	11	11	10½
6. Савкевич	00	01	01	10	0½	●	1½	11	11	00	9½
7. Александров	0½	0½1	00	10	00	00	●	11	11	11	8
8. Торопов	00	00	00	00	00	00	●	11	11	11	4
9. Бушарин	00	00	00	00	00	00	00	●	11	11	4
10. Лактионов	00	00	00	00	00	11	00	00	●	11	2

№ 8 (смешанный)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Марченко	●	00	11	11	11	11	1½	11	11	11	15½
2. Литвин	11	●	1½	½½	1½	01	1½	11	11	11	14½
3. Ивановский	00	0½	●	11	01	11	11	11	11	11	13½
4. Антонов	00	½½	00	●	11	11	01	11	11	11	12½
5. Григорьев	00	0½	10	00	11	11	11	11	11	11	11½
6. Кравцов	00	10	00	00	00	●	11	11	11	11	9
7. Крапивин	0½	0½	00	00	00	00	●	11	11	11	8
8. Алексеев	00	00	00	10	00	00	00	●	11	11	5
9. Горбачев	00	00	00	00	00	00	00	00	●	11	2
10. Стефанов	00	00	00	10	00	00	00	00	00	●	0

№ 9 (Защита Алекина)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
1. Фенеров	●	0½	11	11	11	11	½½	11	11	13
2. Чистяков	11	●	10	10	10	11	1½	10	11	11½
3. Авласенов	00	01	●	10	10	1½	1½	11	11	9½
4. Рождественский	00	01	01	●	10	1½	½1	1½	00	7½
5. Цепилов	00	01	01	01	●	1½	11	11	10	7½
6. Чебляков	00	00	0½	0½	0½	●	01	11	11	6½
7. Гольберг	½½	0½	0½	0½	—	00	10	00	11	5½
8. Салов	00	01	0½	0½	—	00	11	●	0½	5
9. Поспишаль	00	00	00	11	01	00	00	1½	●	4½

- № 11. Збандутто у Лопухина.
 № 12. Луков 1½ у Кричевцова, Проскуряков у Марченко.
 № 13. Выбыл Бибииков.
 № 15. Лапин Авраамову.
 № 16. Авраамов у Михайлова, Авраамов—Питкевич ничья.
 № 17. Малюков обе у Литвина и у Марченко, Попелю засчитывается проигрыш в пользу Малюкова.
 № 21. Алехин у Марача и ничья с Руссо. Исключаются Мухин и Толуш.
 № 22. Проскуряков 1½ у Батуринского.
 № 23. Тимохину засчитан проигрыш в пользу Островского.
 № 26. Миронов у Агаджова.
 № 27. Миткевич у Виолина.
 № 28. Кесельбрер — Шардаков — ничья, Кесельбрер у Михневича.
 № 29. Проворов—Набоков + 1—1, Проворов обе

- у Масляева. Исправленный результат: Олейниченко обе у Масляева.
 № 31. Лисовский и Башкатов Богданову.
 № 33. Сущенко у Зуйкова, Лобанова обе у Сущенко.
 № 34. Выбыл Бибииков. Мизко присужден проигрыш в пользу Ивашина.
 № 35. Заку засчитывается проигрыш во всех незаконченных партиях.
 № 36. Кричевцов Сидорову, Сидоров обе у Чернявского, одну у Берестового. Баланин — Берестовой — ничья. Палкин Берестовому.
 № 37. Быков у Иванова и обе у Соловьева, Сидоров по одной у Гусева, Штремера и Панина. Панин у Ларри. Гусев Быкову.
 № 38. Ковлов у Мелихова, Лондари у Чернышева, Мелихов обе у Деркача и Лондари.
 № 39. Рыбалко Иванову.
 № 41. Фридману засчитывается проигрыш во всех незаконченных партиях. Шахматистов Сахарову.
 № 42. Грязко у Морозова и Набокова.
 № 43. Коновалов и Гонтур Светлову. Светлов у Никитина и Богоявленского, Тимофеев Островскому, Островский у Гонтура.
 № 44. Цесюлович 1½ у Сеппа.
 № 46. Чебляков у Гольберга, ничья с Поспишалем и Фенеровым, Орлов—Гольберг + 1—1, Фенеров обе у Гольберга, Гольберг обе у Черняковского, Чистяков 1½ у Гольберга, Гольберг—Поспишаль + 1—1.
 № 48. Орестов у Мартынова. Исправленный результат: Никитин обе у Клягина, Мартынов Никитину.
 № 50. Чебляков у Гольберга, обе ничьи с Рождественским и ничья с Миникес, Рязанов у Гольберга, Гольберг — Рождественский — ничья, Гольберг обе у Борзинского, Вахрушов Гольбергу, Гольберг у Цепилова и Миникес.
 № 51. Захарову засчитывается проигрыш во всех партиях.
 № 52. Мартынов у Штремера и Зайцева, Куров—Мартынов—ничья, Клягин Мартынову, Штремер Лапину.
 № 55. Арсеньев—Пичахчи—Осадчий—ничья.
 № 58. Все неоконченные партии Величко присуждаются в пользу противников. Олейниченко Мартынову, Зуволин Мартынову. Скончался Г. Лебедев.
 № 59. Борейко Ягодкину.
 № 60. Чехович 1½ у Федорова.
 № 61. Лысенко обе у Конарева, Иванов Быкову, Конарева у Иванова, Калаш у Конарева.
 № 65. Партии Олейника засчитываются в пользу противников.
 № 67. Васильев у Антонова.
 № 69. Конарева Массееву.
 № 72. Чебляков и Филимонов у Гольберга.
 № 73. Скончался А. Б. Куров. В турнир вступает Н. А. Коновалов (Самара, Ул. Льва Толстого, 90, кв. 1).

ЗАВЕД. РЕД. С. О. ВАЙНШТЕЙН

ОТВЕТ. РЕДАКТОР В. И. ВОРЧЕННО

Сдано в набор 10/XI—32 г.
 Стайл-формат бумаги 12X104.
 Ленгорт № 80999.

1½ листа.
 ОПИЗ—Фит № 678.

Подписано к печати 5/XI—32 г.
 Количество знаков в 1 печ. листе 117.000
 Тираж 8000. Заказ № 8986

„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 649-87



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1983 г.

**ШАХМАТЫ
В С С С Р**
24 НОМЕРА В ГОД

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФН
СССР И РСФСР. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬ-
СКИЙ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУР-
НАЛ. 19-й ГОД ИЗДАНИЯ, ВЫХОДИТ 2 РАЗА В М-Ц

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ

на 12 мес. 7 р. 20 к., на 6 мес. — 3 р. 60 к., на 3 мес.
1 р. 80 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ И КИОСКАХ КОПИ, А
ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ ОТДЕЛЕНИЯМИ, КИОСКАМИ СОЮЗ-
ПЕЧАТИ И ПИСЬМОНОСЦАМИ.

РЕДАКЦИЯ ОТКРЫТА
С 12 Ч. ДО 3 Ч

ОТДЕЛЫ: ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ,
ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ, ПАРТИЙ, ЗАДАЧ И ЭТЮ-
ДОВ, ХРОНИКИ, БИБЛИОГРАФИИ, ИНСТРУК-
ТАЖА, ТЕОРИИ, ТУРНИРОВ ПО ПЕРЕПИСКЕ,
МЕЖДУНАРОДНОГО РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ
„ШАХМАТЫ В ССР“ ЭКСПЕДИРУЮТСЯ ИЗ ЛЕНИН-
ГРАДА ЖУРНАЛЬНОЙ ЭКСПЕДИЦИЕЙ СОЮЗПЕЧАТИ
УЛ. ГЕРЦЕНА, 61, КУДА СЛЕДУЕТ ОБРАЩАТЬСЯ
С ЖАЛОБАМИ ПО ПОВОДУ НЕПОЛУЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ
НОМЕРОВ И НЕВЫПОЛНЕНИЯ ПОДПИСКИ.

РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ ЗА
1982 г. В НИЖЕУКАЗАННЫХ МАГАЗИНАХ.

НОВЫЕ КНИГИ:

- А. А. АЛЕХИН.** — НА ПУТЯХ К ВЫСШИМ ШАХМАТНЫМ ДОСТИЖЕНИЯМ. Ц. 4 р. 85 к.
ПЕРВЕНСТВО ЛЕНИНГРАДА 1932 г. — СБОРНИК ПАРТИЙ. ЦЕНА 2 р. 60 к.
В. М. БАКУМЕНКО. — УЧЕБНИК ШАШЕЧНОЙ ИГРЫ. ЦЕНА 2 р. 16 к.
З. ТАРАШ. — ЧТО ДОЛЖЕН КАЖДЫЙ ЗНАТЬ О МИТЕЛЬШПИЛЕ. ЦЕНА 1 р. 25 к.
ВОЛКОВЫЙСКИЙ М. Н. — РАБОТА ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ШАХМАТНОЙ СЕКЦИИ
ЦЕНА 60 КОП.
ЗАДАЧИ ШАХМАТНО-ШАШЕЧНОГО ДВИЖЕНИЯ. ДОКЛАДЫ ТТ. КРЫЛЕНКО И НИ-
КИФОРОВА НА VII ВСЕСОЮЗНОМ Ш/Ш СЪЕЗДЕ, С ПРИЛОЖЕНИЕМ ПРИНЯ-
ТЫХ РЕВОЛЮЦИЙ. ЦЕНА 85 КОП.
Н. М. ЗУБАРЕВ. — ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ. ЦЕНА 60 КОП.
А. П. ГУЛЯЕВ. — КАК РЕШАТЬ ШАХМАТНЫЕ ЗАДАЧИ. ЦЕНА 1 РУБЛЬ,
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В САН-РЕМО 1930 г. — СБОРНИК ПАРТИЙ. 1 р. 25 к.
В. М. ВОРЧЕНКО. — ШАХМАТЫ В НАШИ ДНИ. НАУЧНО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ОЧЕРК
ЦЕНА 75 коп.
Я. Г. РОХЛИН. — ИНСТРУКТАЖ И КАДРЫ. ЦЕНА 75 КОП.
Я. М. РАММ. — ПОКАЗАТЕЛЬНЫЙ ТУРНИР ШАШЕЧНЫХ МАСТЕРОВ 1981 г. 1 р. 10 к.
А. К. МИШИН. — КОНЦЫ ИГР В РУССКИЕ ШАШКИ. ЦЕНА 1 РУБ. 85 КОП.

НАХОДЯТСЯ В ПЕЧАТИ:

- М. М. БАРУЛИН, А. П. ГУЛЯЕВ, Л. А. ИСАЕВ.** — 300 ЗАДАЧ.
П. РОМАНОВСКИЙ. — ПУТИ ШАХМАТНОГО ТВОРЧЕСТВА.
VI ВСЕСОЮЗНЫЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР 1981 г. — СБОРНИК ПАРТИЙ.
М. С. КОГАН. — ШАХМАТЫ В ЖИЗНИ РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ.
КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ ТОЛЬКО НАЛОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖОМ.
ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ:

ЛЕНИНГРАД, ДЮДК. ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, Д. № 68.

МОСКВА, МАГАЗИН ФИЗКУЛЬТУРНОЙ КНИГИ, ПЕТРОВКА, Д. № 8.

ЦЕНА 60 КОП.