



АХМАТЫ В С С С Р

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
И РСФСР

12-й ГОДИЗДАНИЯ
ОГЯЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД

17-18

1932



ВСЕМ Ш/Ш КОМИТЕТАМ (СЕКТОРАМ) ВСФК СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК, КРАЕВЫХ (ОБЛАСТНЫХ), РЕСПУБЛИКАНСКИХ СФК РСФСР, ВЕДОМСТВАМ

При сем Объедин. ш/ш сектор ВСФК СССР и РСФСР препровождает письмо агит-массового отдела ПУРККА за № 22535 от 22 августа с. г. о ш/ш работе в РККА для сведения и оказания помощи в развитии ш/ш работы в РККА.

Отв. секретарь ш/ш сектора — В. Еремеев

№ 22535

ВСЕМ НАЧ. АГИТМАССОВЫХ СЕКТОРОВ ПУОКРОВ, НАЧАЛЬНИКАМ ДОМОВ КРАСНОЙ АРМИИ, НАЧАЛЬНИКАМ КЛУБОВ ЧАСТЕЙ, КОРАБЛЕЙ И ВУЗОВ

Агитмассовый отдел ПУРККА отмечает за последнее время значительное ослабление ш/ш работы в ДКА и клубах частей. Вследствие отсутствия какой бы то ни было заботы о развитии ш/ш дела — при большинстве клубов и ДКА бездействуют шахматные кружки, ш/ш инвентарь в беспорядке, актив шахматистов и шашкистов не сколочен, турниры не проводятся, отсутствует вообще систематическая ш/ш работа.

В связи с этим агитмассовый отдел предлагает:

1. К 1 октября создать при всех ДКА ш/ш бюро из шахматистов и шашкистов активистов для руководства ш/ш работой в гарнизонах. При окружных ДКК создать окружные ш/ш бюро по названию ПУОКРОВ и СФК. Бюро установить деловую связь с местными ш/ш секциями СФК.
2. Оборудовать по возможности при всех ДКА и клубах частей ш/ш комнаты, привлечь для организации работы в них актив шахматистов и шашкистов гарнизона.
3. Организовать при частях и ДКА шахматные и шашечные кружки, привлекая к руководству ими наиболее сильных шахматистов и шашкистов.
4. Начать систематическую организацию шахматных и шашечных турниров в частях, между частями и в гарнизонах. Гарнизонные турниры проводить 2 раза в год.
5. В дни XV годовщины Октябрьской революции провести окружные шахматные и шашечные турниры. В феврале месяце б. г. предложено проведение всероссийского шахматного турнира, приурочиваемого к XV годовщине РККА. О всероссийском турнире будет сообщено особо.

Нач. Агитмассового отдела ПУРККА — Родионов

ВСЕМ КОМИТЕТАМ (СЕКТОРАМ) ВСЕХ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК, РЕСПУБЛИКАНСКИХ, КРАЕВЫХ (ОБЛАСТНЫХ) СФК, ВЕДОМСТВ И ЧЛЕНАМ ПЛЕНУМА ОБЪЕДИНЕННОГО Ш/Ш СЕКТОРА ВСФК СССР И РСФСР

15 ноября с. г. в Москве созывается 3-й пленум 2-го созыва, в порядке дня которого:

1. Доклад о Мировой спартакиаде (докл. т. Лев)
 - а) О программе ш/ш части Мировой спартакиады (докл. т. Еремеев)
 - б) О проведении подготовительной ш/ш работы к Мировой спартакиаде шахкомитетов ВСФК: Украины, Белоруссии, Закавказья, Узбекистана, Таджикистана.
2. Разное.

Все члены пленума обязаны прибыть в Москву не позднее 12 часов 15 ноября. Члены пленума командированы в Москву за счет местных СФК (поезд, суточные). В Москве всем членам пленума бесплатно предоставляется общежитие и питание. Продолжительность пленума 3 дня.

Все шахкомитеты (сектора) ВСФК союзных республик обязаны не позднее 1 ноября с. г. представить в ш/ш сектор ВСФК СССР письменные доклады о проделанной подготовительной работе к Мировой спартакиаде с приложением цифровых материалов по выполнению контрольных цифр роста ш/ш движения и количества шахматистов-шашкистов, сдавших нормы на значок ГТО. Все члены пленума обязаны иметь на руках заверенные СФК сводки по выполнению контрольных цифр роста ш/ш движения в своей республике, крае (области) и пр.

Все ш/ш организации СФК не позднее 1 ноября с. г. должны подтвердить командирование членов пленума в Москву.

Зам. пред. ш/ш сектора — Л. Лев.

Отв. секретарь ш/ш сектора — В. Еремеев.

**ТОЛЬКО ЧТО ВЫШЛИ И ПОСТУПИЛИ В ПРОДАЖУ
НОВЫЕ КНИГИ:**

АЛЕКСАНДР АЛЕХИН. На путях к высшим шахматным достижениям.
(1924 — 1927)

Перевод С. О. Вайнштейна и А. А. Смирнова. Стр. 248. Цена 4 р. 85 к.

ПЕРВЕНСТВО ЛЕНИНГРАДА 1932 г.

Сборник партий финала с примечаниями участников, с вступительными статьями, описаниями туров и различными дополнениями. Стр. 160. Цена 2 р. 50 к.

ТРЕБОВАНИЯ АДРЕССОВАТЬ: Ленинград, Пр. 25 Октября, 66. Книжный магазин ДЮДК

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР И РСФСР

30 СЕНТЯБРЯ

№ 17—18

1932 г.

С. ВАЙКШТЕЙН

ФИНАЛ ПЕРВЕНСТВА ЛЕНИНГРАДА

(13—23 СЕНТЯБРЯ 1932 Г.)

Все наши городские первенства, проводившиеся в крупных центрах за последние 2—3 года, страдали одним существенным недостатком. Как бы ни был солиден список участвовавших в них имен, они в очень малой степени оправдывали собой название „показательных соревнований“. Число посидевших их зрителей не только оставалось весьма незначительным, но и обычно падало по мере того, как турнир подвигался к концу. Той массы низового актива, которая должна была здесь черпать и пополнять свои знания, на турнирах не было видно. Значительная доля вины в этом должна быть конечно отнесена на счет турнирных правил, которые позволяли участникам не считаться с интересами зрителя и играть, когда это будет им удобно. Но даже в том случае, если дисциплина находилась более или менее на должной высоте, то подводило помещение, слишком часто не отвечавшее элементарным требованиям для привлечения массового зрителя. Словом, вместо привлекаемых, интересных мероприятий, слишком часто получались безобразно растянутые, нудные и замынутые соревнования 10—20 высококвалифицированных шахматистов, надсадившие под конец и участникам и организаторам.

Только что закончившийся финал первенства Ленинграда оказался тем „колумбовым яйцом“, благодаря которому вопрос об организации показательных соревнований может считаться блестяще разрешенным. Турнир который в течение 11 дней посетило 3—4 тысячи зрителей, нельзя не признать вполне оправдавшим свое значение, и будет вполне естественно, если опыт Ленинграда учтут и повторят другие организации.

Секрет же успеха ленинградского турнира заключался в соблюдении двух основных условий: 1) концентрация спортивного интереса на очень небольшой промежуток времени, 2) работа со зрителем, необходимая для того, чтобы уничтожить те технические препятствия, которые не позволяют сделать шахматные мероприятия столь же доступными массе зрителей, как это мы имеем в театре или на стадионе.

Если освобождению 12 соработников (в том числе 5 инженеров, 2 преподавателей, 2 экономистов и т. д.) на 9 дней от служебных обязанностей и связано с материальными и другими трудностями, то, с другой стороны, преодолеть эти трудности необходимо, если хотеть раз в году привлечь внимание широкой общественности к шахматной организации. Во всяком случае, только благодаря этому решительному шагу минувшее соревнование оказалось и в качественном и в спортивном отношении несравнимым со всеми ленинградскими турнирами последних лет.

Опыт систематической работы со зрителем, испытанный уже во время VII Всесоюзного ш/ш съезда и получивший теперь в Ленинграде дальнейшее развитие, равным образом необходимо культивировать и в будущем. Шахматный зритель уходивший раньше из турнирного зала с весьма отрывочными впечатлениями, получает, благодаря регулярной демонстрации оконченных партий и объяснениям мастеров, понятие о творчестве отдельных участников и возможность проверить собственные наблюдения. Немаловажно и то обстоятельство, что повышенный интерес к турниру почувствовала даже обычно индифферентная к шахматным событиям ленинградская пресса, изо дня в день помещавшая отчеты о играх.

Результаты турнира видны на таблицы и, вероятно, известным большинству наших читателей. За исключением неупеха И. Рабиновича они не могут считаться неожиданными. Естественно было

Участники	Результаты турнира												Движение по турам										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
1. Ботвинник М. М.	●	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
2. Алатовцев В. А.	0	●	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2	
3. Ильин-Женевский А. Ф.	1/2	0	●	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6 1/2	
4. Савицкий Л. А.	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6	
5. Чеховер В. А.	0	1/2	1/2	1/2	●	0	1	0	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6	
6. Гольдберг Г. А.	1/2	0	0	1	1	●	0	0	1	0	1/2	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	5	
7. Лисицын Г. М.	0	0	1	0	0	1	●	1/2	1/2	0	1	1	1/2	0	0	1 1/2	2	2	2	2	2	5	
8. Рагозин В. В.	0	0	1/2	1/2	1	1	1/2	●	0	0	1/2	1	1/2	1	1	1 1/2	1 1/2	2 1/2	3	3 1/2	4 1/2	5	
9. Модель А. Я.	0	1	0	1	0	0	1/2	1	●	0	1	0	1	1	1	2	2 1/2	3 1/2	3 1/2	4 1/2	5	4	
10. Будю А. С.	0	0	0	0	0	1	1/2	0	1	1	1	1/2	0	1	1	1 1/2	1 1/2	2	2	2	3	4	
11. Рабинович И. Л.	0	0	1	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	4	
12. Мясоедов Г. А.	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1	1	0	●	0	1/2	1	1 1/2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	

после VII Всесоюзного ш/ш съезда видеть на первом месте М. М. Ботвинника, естественно было, что к своим трем победам последних лет (см. таблицу), он приобщит четвертую. И все же достигнутый им исключительный результат, а главное легкость и убедительность победы заслуживает особого внимания.

Турнир мастеров	1930 г. + 6 — 1 = 1
Первенство Л-града	1931 г. + 12 — 1 = 4
VII Всесоюзный съезд	1931 г. + 18 — 4 = 4
Первенство Л-града	1932 г. + 9 — 0 = 2

$$+ 45 — 6 = 11 (81,5\%)$$

Ботвинник в этом турнире впервые играл как победитель первенства СССР. Если широкая масса сравнительно мало знакома с его творчеством, то участникам турнира оно было хорошо известно. Его считали вероятным победителем, с ним играли особенно осторожно. И все же это не помогло. Исключительное понимание дебютов и мительшлая и умение избегать неясных продолжений позволяли ему направлять партию в желательное ему русло и создавать положения, в которых минимальное позиционное преимущество быстро превращалось в реальные угрозы, атаку и разгром. В этом отношении очень показательны его партии с Рабиновичем, Моделем и Алаторцевым, в которых Ботвинник легко находил правильный план и сильнейшие ходы, в то время как его противники допускали промахи главным образом потому, что их оценка позиции оказывалась на деле значительно поверхностнее. О технике победителя не приходится говорить; в наших турнирах она действует не хуже прославленной техники западно-европейских профессионалов (давно уже заслужившей сравнение с часовым механизмом). Из 11 партий Ботвинник в 8 не допустил своих противников до какой-либо контригры; в одной зевок целой ладьи Рагозиным в разгар боя лишает возможности делать какие-либо выводы, и только в 2 партиях инициатива перешла на сторону его противников. Однако и здесь Ботвинник оказался на высоте. В партии против Ильина-Женевского ему удалось доказать, что, несмотря на центральную изолированную пешку, он ни один момент не стоял хуже; в крайне же неудачно для него сложившейся партии против Гольдберга Ботвинник показал большую цепкость в защите, — которая, правда, могла бы оказаться несостоятельной, но только против равного по классу противника.

Победа Ботвинника и в Москве 1931 г. и сейчас в Ленинграде свидетельствует о превосходстве его над всеми советскими мастерами. Сейчас, когда его дарование достигло уже очевидной зрелости, следовало бы обсудить вопрос о возможности организации его матча с каким-либо выдающимся западно-европейским мастером-профессионалом. Это послужило бы стимулом для дальнейшего его совершенствования и вскрыло бы слабые стороны его творчества, которые безусловно имеются, но в рамках наших состязаний остаются нераспознанными. И во всяком случае нечего бояться поражения, ибо даже оно сможет принести ему только пользу.

Если победа Ботвинника, взявшего 90% очков, является рекордной, то нельзя недооценивать и значительного успеха Алаторцева, не только подтвердившего завоеванное им в Москве звание мастера, но и показавшего большой рост своего дарования. Его игра, правда, не свободна еще от ряда существенных недостатков, но это естественно, поскольку всякий комбинационный талант требует многолетней, систематической шлифовки. В этом отношении Алаторцев, пожалуй, даже выгодно отличается от Ботвинника, стиль которого формировался исключительно под влиянием западно-европейских авторитетов (Капабланка, Эйве, Рубинштейн) и в пределах СССР не имеет, в сущности говоря, предшественников. Алаторцев, наоборот, яркий представитель советского шахматного стиля. Стремление вложить в каждый

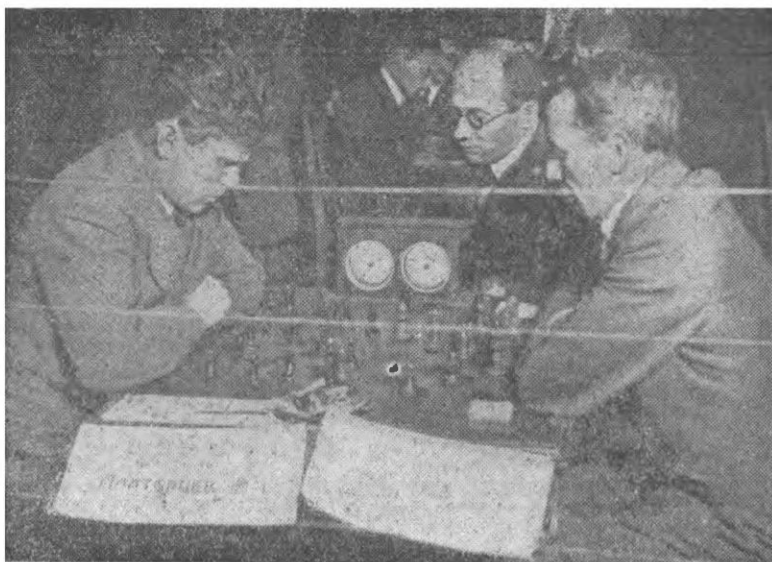


Партия Гольдберг—Ботвинник,

ход конкретное содержание, органическая боязнь шаблона, желание во что бы то ни стало решить партию комбинацией — все это сближает его с Романовским и особенно с Левеишием, типичным последователем которых он является. В этом турнире он дал ряд блестящих образцов своего творчества (Рабинович, Гольдберг, Рагозин), и если бы не излишняя нервность, стоившая ему по меньшей мере 1½ очка (Модель, Чеховер), он не отстал бы на много от первого призера.

Ильин-Женевский за последние годы коренным образом изменил свой стиль. Систематически применяя одни и те же дебюты (голландскую, французскую, испанскую), он смело играет на атаку,

не боясь никаких осложнений. И в Москве и сейчас в финале он дал ряд превосходных комбинационных партий (Будо, Гольдберг, Савицкий), которые могли бы служить украшением любого турнира. Но, вместе с тем, даже в самых ответственных партиях он не застрахован от грубых зевков, которые в только что окончившемся финале стоили ему не колько очков. Не страдая этим недостатком, регулярно сказывающимся во второй половине турнира, он мог бы не только Алаторцеву, но может быть и Ботвиннику причинить много серьезных хлопот. Савицкий и Чеховер, разделившие с Ильиным-Женевским 3 и 4 призовые места, опередили четырех мастеров и выполнили условие (6 очков при $3\frac{1}{2}$ против мастеров), установленное Высшей квалификационной комиссией для получения в этом турнире звания мастера. Последнее, надо полагать, и будет им присуждено, поскольку в подобных, неоднократно встречавшихся precedентах мы всегда стояли на сугубо формальной точке зрения. Но вместе с тем возникает вопрос, соответствует ли их творчество тому высокому званию, которое они получают? Каждый из них дал 2—3 хороших партии и несколько почетных ничьих. Оба они добились серьезного спортивного успеха, — но, пожалуй, и только. Мастерской игры, в том смысле, как мы привыкли ее понимать, мы у них не наблюдали (как впрочем не видели ее и у некоторых признанных, ставших еще ниже, мастеров).



Партия Алаторцев—Модель.

Когда мы присуждаем звание мастера, то мы рассчитываем, что завоеванные очки получены как результат достижений того или другого участника. При этом совершенно не учитываются те показатели, которые должны быть отнесены за счет недостатков противников. Как правило, техника большинства наших квалифицированных шахматистов далеко не безупречна и обратно пропорциональна выдержке, которая требуется для ответственных соревнований. В итоге, те нормы, которые устанавливаются для получения звания мастера, оказываются — как, например, это имело место в только что закончившемся турнире — низкими и находятся в слишком большой зависимости от привходящих обстоятельств. Высшей квалификационной комиссии следует на основе партий последних турниров тщательно проверить свои установки! Это вытекает, кстати сказать, и из постановлений последнего съезда.

Среди мастеров, не оправдавших этого ответственного звания, выше других стали Лисицын и Рагозин. Стратегия первого заключается в том, чтобы выждать, пока противник напутает или полезет в рискованную авантюру. Если, в предварительных группах Лисицыну удалось добиться хорошего результата, то в Киевском турнире и особенно в финале, где противники оказались агрессивнее, ему пришлось, благодаря бездейной игре, почти всецело ограничиться защитой. У Рагозина, от которого мы в праве были ожидать ожесточенной борьбы (чтобы обеспечить свое участие в турнире, он даже оставил производственную практику в провинции), мы наблюдали взамен этого всего лишь упорное сопротивление в безнадежных положениях, — в которых, правда, счастье явно сопутствовало ему. Кроме партий с Чеховером и Рабиновичем, он во всех остальных стоял на проигрыш, и только слабостью техники его противников, выпускавших его при лишнем пешках или даже фигуре, можно объяснить то, что он набрал 5 очков. В смешанных турнирах звание мастера морально обязывает стать выше первой категории; но это обязательство, если не хватает творческих порывов, становится иногда слишком обременительным! Нам кажется, что и Лисицын и Рагозин преждевременно вышли из 1-й категории, не приобретя в ней достаточной закалки, опыта, солидности. И сейчас это болезненно сказывается.

Другое дело Модель. Хотя он в этом турнире занял место ниже критикуемых нами мастеров, он все же сумел выжить свое мастерство. Все четыре выигранные им партии, в том числе неожиданный для него финал с Алаторцевым, показывают много находчивости, выдумки, шахматного таланта. При всей небрежности, с которой он проводит отдельные партии, он всегда может вырвать очко у первых призеров. Но, конечно, и ему необходимо взять себя в руки; иначе он попадет в число жертв ближайшей „чистки“.

Наконец, И. Рабинович. Его выступление после 4-летнего отсутствия вызвало исключительный интерес, и многие готовы были по старой памяти считать его вероятным кандидатом, если не на первое, то во всяком случае на второе место. И тем более странно было видеть его неуверенность и в дебюте и в эндшпиле, анализу которых он посвятил солидные и кропотливые труды.

Рабинович был всегда особенно силен и опасен техникой и своим беспощадным позиционным зажимом. Наличие этих двух факторов дало ему возможность блестяще дебютировать в Баден-Баденском турнире 1925 г., где, заняв 7-е место, он опередил Нимцовича, Шильмана, Рети и других. Однако

в финале он не смог выявить ни одного из этих своих качеств. Все его старания спасли его только от последнего места. Повидимому, он отвык от шахматного мышления, а быстрый темп турнира окончательно лишил его самоуверенности. Не все, оказывается, могут повторить бернский результат Бернштейна, не сдвинувшегося за шахматную доску в продолжение 18 лет! Однако, нам кажется, что в отношении класса игры И. Рабиновича нет никаких оснований для пессимистических прогнозов, тем более что проще всего его проверить в одном из ближайших соревнований.

Остаются три первокатегорника: Гольдберг, Будо, Мясоедов. Из них Гольдберг выиграл у Савицкого и Чеховера и сделал почетную ничью с победителем турнира Ботвинником. Если бы не неудачные первые туры, он вероятно набрал бы заветные 6 очков. Справедливости ради следует отметить, что качество его побед, пожалуй, выше чем у его более счастливых однокатегорников. Что касается остальных двоих, то на оценке их творчества мы надеемся остановиться при более благоприятном для них случае.

* * *

Исключительное значение турнира отмечено выпуском специального сборника партий первенства, который уже вышел из печати. Надо думать, что он поставит в порядок дня ряд злободневных вопросов и поможет организации соревнований, которые во всех отношениях смогут называться показательными.

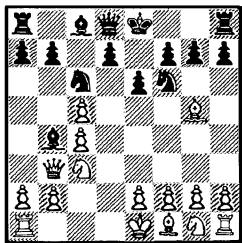
ТУРНИРНЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ

Общее впечатление от игры в ленинградском первенстве весьма благоприятное. Почти каждый тур приносил несколько интересных боевых встреч — позиционных, комбинационных или даже ничий, которые по своему содержанию смело могли конкурировать с результативными партиями.

Дебютный репертуар был весьма разнообразен, но количественно сильно отличался от начал, обычно встречающихся в международных турнирах. Достаточно указать, что голландская встретила в десяти (+5—4=1 в пользу черных), испанская в двух, а сицилианская всего в одной партии. Ход 1. e2—e4 не пользовался популярностью и в 7 случаях из 11 привел к французской партии, получавшейся также при желании на 1. d2—d4 перевести игру на голландские рельсы.

Очень любопытна и показательна победа белых (+33—16=14), которую следует объяснить недостаточно глубокими теоретическими познаниями и слабостью техники наших квалифицированных шахматистов. Даже Ботвинник сделал обе ничьи именно черными, а Алаторцев из 3½ потерянных очков 2½ проиграл черными.

Из теоретических новинок заслуживает внимания ход Ботвинника 6. Сс1—g5 в защите Нимцовича (после 1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. Ke3 Сb4 4. Фb3 c5 5. de Kc6), впервые примененный им же в Москве с 1931 г. против Мазеля.



В положении на диаграмме черным очень трудно найти правильное продолжение. Несмотря на неоднократные попытки в турнире никому за черных не удалось получить равной партии. Приводим дебютные ходы этих партий.

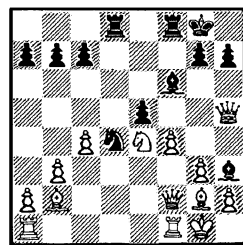
1) 6... Фa5 7. С: f6 gf 8. Kf3 Ф: c5 9. a3 (Возможно, что лучше, пожалуй, 9... Фa5 10. Ac1 Ce7 и далее a6, d6, Cd7) 10. e3+ (Ботвинник—Мясоедов).
2) 6... h6 7. С: f6 Ф: f6 8. e3 Фg6? 9. Kge2 С: c5 10. Kf4 Фg5 11. Cd3 b6 12. 0—0—0± (Модель—Мясоедов).

3) 6... Фa5 7. С: f6 gf 8. e3 Ф: c5 9. a3 Фa5 10. Kge2 Ce7 11. 0—0—0 a6 12. Kf4± (Модель—Рабинович).

4) 9... h6 7. Ch4 Kd4 8. Фa4 С: c3+ 9. bc Kf5 10. С: f6 Ф: f6 11. Aac1, и белые на 19-м ходу выиграли уже партию (Ботвинник—Савицкий).

К сожалению, в турнире не был применен вариант 6... h6 7. Ch4 g5 8. Ch4 Ke4 9. e3 С: c3+ 10. bc Фf6 11. Ke2 e5, который рекомендует Ботвинник в сборнике VII Всесоюзного съезда и, повидимому, дает черным трудную, но достаточную контригру. Безусловно заслуживают внимательного изучения и изыскания Ильина-Женевского и Моделя в области голландской партии. Оба они своеобразно разыгрывают этот дебют и весьма регулярно добиваются уже в дебюте позиционного преимущества. Ильин-Женевский дал две комбинационных голландских партии, которые обе представлены им на призы за красоту. Партию с Будо мы ниже даем полностью, из другой же, с Гольдбергом, ограничимся приведением изящного финала.

Ильин-Женевский



Гольдберг

18. e5: f4!
19. Ke4: f6+ Af8: f6
20. Cg2—d5+

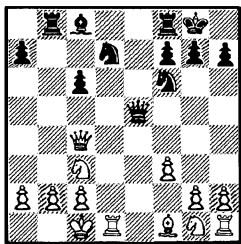
Белые уклоняются от принятия жертвы, но не спасают себя от разгрома. На 20. С: d4 последовало бы 20... fg 21. Ф: g4 Лg6 22. Ф: c7 (Лучше всего) Л: g2+ 23. Kph1 Ла8 24. Ce3 (24. Ф: b7 Л: h2+) Лс8 25. Ф: b7 Л: h2+ 26. Kр: h2 С: f1+ 27. Kpg1 Фg4+, и белые попадают в матовую сеть. При других же ходах атака черных вряд ли отразима.

20. Лd8: d5!
21. c4: d5 f4: g3
22. Фf2: d4 Фh5—e2

и у белых нет защиты от мата.

Из партий, решенных атакой в мительшпиле, следует отметить между прочим и партию последнего тура Мясоедов — Рабинович.

Рабинович



Мясеедов

16. $\Phi_{c5} : e3 +$
17. $K_{oc1} - b1$
18. $\Phi_{c4} : a6$

Нельзя 18. $\Phi d4$ ввиду 18... $\Phi : d4$ 19. $\Lambda : d4$
C: f1.

18.	...	$\Phi c3 : c3$
19.	b2—b3	Kf6—d5
20.	Cf1—d3	Kd7—c5
21.	$\Phi a6 - a3$	...

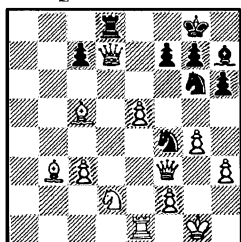
И 21. Фс4 Лб4 вело к потере качества.

21.		Фс3—с5
22.	Фa3—b2	Kd5—c3+
23.	Kpb1—a1	

Или 23. Крс1 Фс3+ 24. Ад2 Фе1+ 25. Ад1 Ф: d1×.
23. Кс5--a4!
Сдана.

Очень любопытная ничья получилась в одной из партий 3-го тура.

Саянский



Ильин-Женевский

27. . . . Kf4—d3

Этот ход белые очевидно просмотрели, рассчитывая повидимому только на $27... \Phi:d2$ 28. Ad1 $\text{K:h3} + 29. \text{Kph2} \text{ Fg5}$ 30. $\text{A:d8} + \Phi:d8$ 31. F:f7 с неясными, но выгодными для них осложнениями. Теперь же им нужно искать спасения в диких осложнениях. Они кажутся очень интересным шансом.

28. e5—e6! Kd3 : e1
29. $\Phi f3$ —e4 $\Phi e7$: e2
30. e6 : f7+ Kpg8—h8
31. $\Phi e4$ —e8+ hg6—f8
32. Cc5 : f8

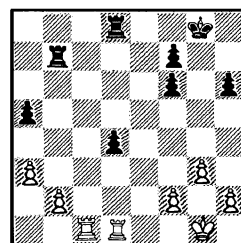
Это положение и белые и черные имели в виду: белые потому, что лучшего у них не было, черные в надежде тремя фигурами заматовать обнаженного белого короля. Но, оказывается, что мата здесь нет, и черные, несмотря на лишнюю ладью, вынуждены делать ничью.

32.	$\cdot \cdot \cdot \cdot$	Ke1-f3+
33.	Kpg1-h1	Φ d2-c1+
34.	Kph1-g2	Kf3-h4+
35.	Kpg2-h2	Φ c1-f4+
36.	Koh2-g1	Kh4-f3+

37. Kpg1—f1 Ch7—d3+
38. Kpf1—g2 Kf3—h4+
38... Фh2+ вело после 39. Кр:f3 Ф:h3+
40. Кr4f4 g5+41. Кr5Фh2+ 42. Кr6 даже к про-
грышу. Поэтому — ничья.

Из позиционных партий очень последовательно использовал Алаторцев дебютную ошибку Рабиновича. Партия перешла в эндшпиль, который белые выиграли очень тонкой игрой.

Рабинович



Алаторцев

30. Ad1—d2	Ab7—b5
31. Acl—c4	Ab5—d5
32. Kpg1—f1	Kpg8—g7
33. Kpf1—e2	Kpg7—e6

Также и после 33... d3+ 34. Kpd1 Lh5 35. h4 Le5 36. Le3 Led5 37. b3! и затем Krc1—b2 белые переводили короли с лишний пешке на ферзевом фланге и постепено выигрывали.

34. Kpe2—d3	Kpg6—f5
35. Ad2—e2	Ad5—e5
36. Ae2—c2!	

К осложнению вело 36. f3 Лdе8 37. Лe4 Л:е4
38. fe+ Л:е4 39. Лс5+ Лe5 40. Кр:d4 а4! 41. Лс2
Крг4 и т. д.

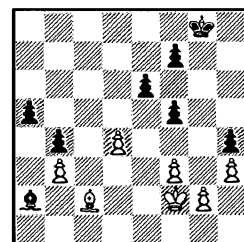
36.	$\overset{\cdot}{A}c4-\overset{\cdot}{c}5+$	$Ae5-e1$
37.	$f2-f4$	$Ae1-e5$
38.	$Ac2-c4$	$Ae5-d5$
39.	$Ae5:d5$	$Kpf5-g4$
40.	$Ae4:d4$	$Ad8:d5$
41.	$b2-b4$	$Ad5-b5$
42.	$a3:b4$	$a5:b4$
43.	$f4-f5+!$	$Ab5-h5$
44.		$Kog4-f3$

Плохо 44.... Крh3 ввиду 44.... Лh4+.

45. Ad4—h4	Лh5: f5
46. Лh4—f4+	Лf5: f4
47. g3: f4	Крf3: f4
48. Код3—d4	Сдв.с.я.

В заключение приводим ликантный кончик с весьма неожиданным физалом

Мясоедов



Ильин-Женевский

Ясно, что белые вынуждены будут отдать за проходную пешку слона, после чего исход партии не может вызывать никаких сомнений. Но у них находится весьма опасный контршанс, которого черные не замечают.

40. а5—e4

Проще было, конечно, ходом 40... f4 предупредить возможность создания трех проходных пешек. Напр. 41. Крe2 а4 42. ба b3 43. Сd3 b2 44. а5 b1Ф 45. С: b1 С: b1 46. d5! e5!, и черные легко выигрывают.

41. b3 : a4 b4—b3
42. Сс2—d3 b3—b2
43. а4—a5 b2—b1Ф
44. Сd3 : b1 С: a2 : b1
45. d4—d5! Сb1—d3?

Выигрывало 45... f4 46. а6 Са2 47. de fe 48. Крe2 e5 49. Крd3 Сd5. Теперь же — ничья.

46. d5—d6 Крg8—f8
47. g2—g3 f5—f4?

Необходимо было 47... hg+ 48. Кр: g3 Крe8 49. h4 Крd7 50. h5 Кр: d6 51. h6 f4+ 52. Кр: f4 f6 53. Крe3 Сf5 54. а6 Крc6 55. а7 Крb7 56. Крd4 Кр: а7 57. Крc5 Крb7 58. Крd6 Крb6 59. Крe7 Крc6 60. Кр: f6 Крb5 61. f4 Сb1, и ничья. После хода в тексте черные даже проигрывают.

48. g3 : b4 Крf8—e8
49. Крf2—e1!

Необходимо прогнать слона с поля, где он действует по двум диагоналям. После 49. h5 Крd7 50. h6 Кр: d6 выигрывают уже черные.

49. e6—e5
50. Крc1—d2 e5—e4
51. h4—h5 Сd3—b1
52. а5—a6 Сдался.
С. В.

ПАРТИИ ЛЕНИНГРАДСКОГО ФИНАЛА

№ 1647. Дебют Рети

Ботвинник
Botvinnik

Модель
Model

1. Кg1—f3 Кg8—f6
2. c2—c4 b7—b6
3. g2—g3 Сс8 b7
4. Сf1—g2 c7—c5
5. 0—0 g7—g6
6. d2—d4

С перестановкой ходов получился один из вариантов ново-индийской защиты. Теория рекомендует черным 6... cd 7. К: d4 С: g2 8. Кр: g2 Сg7 с приблизительным равенством. После же следующего хода черных белые выигрывают в пространстве и получают неоспоримое преимущество.

6. Сf8—g7
7. d4—d5 b6—b5

Необходимо. Черные по крайней мере создают себе шансы на ферзевом фланге. Иначе последовало бы Кc3 и прорыв стал бы невозможен.

8. Кf3—d2

Защищая пешку c4 и подготавливая e4. Черные правильно подкупают, меняясь на c4, так как в случае 8... b4 9. e4 у них оставался замороженным ферзевой фланг.

8. b5 c4
9. e2—e4 d7—d6
10. Кd2 : c4 0—0
11. Сc1—d2

Подготавливая Са5, после чего слон будет стоять очень выгодно, обстреливая важные поля c7 и d6.

11. Сb7—a6
12. Кb1—a3 Кf6—d7

Угрожая Кe5.

13. Сd2—a5 Фd8—c8
14. Аf1—e1 Кd7—e5
15. Кc4 : e5 Сg7 : e5
16. Фd1—d2!

Постепенно выясняется, что черным не удалось преодолеть трудности дебюта. Атака черных на ферзевом фланге легко отражается (после Лавb1 и b3), у белых же определенные шансы в центре. Следующим ходом белые переводят еще слона на h3, получая контроль над полем c8.

16. Кb8—d7
17. Сg2—h3 Фc8—b7
18. Лa1—b1 Са6—b5

Слабый ход, который позволяет белым отказаться от игры в центре (f4 и т. д.), так как у них

(после размена на b5) получается удобная игра на ферзевом фланге. Немалое значение имеет и слабость поля c6.

19. Ка3 : b5 Фb7 : b5
20. Ch3—f1 Фb5—b7

Сомнительно, чтобы 20... Фа4 было лучше. Например: 21. b3 Фd4 22. Ф: 2, и теперь для спасения ферзя черным придется отдать пешку.

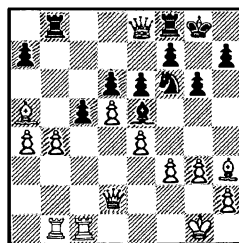
21. b2—b4 Фb7—c8

Нельзя конечно 21... Лав8 22. bc Ф: b1 23. Л: b1 Л: b1 24. c6 и т. д.

22. Ле1—c1 Ла8—b8
23. а2—e4 Кd7—f6

Черные не находят правильного плана. Значительно лучше здесь 23... Сd4! 24. Ch3 Ке5! 25. Крg2 Фа6 26. b5 Фb7 27. f4 Кd7 28. Сc3 С: c3 29. Л: c3, и первый натиск черные благополучно отражали. Ход в тексте подготавливает e6, но это оказывается недостаточным.

24. f2 f3 e7—e6
25. Cf1—h3 Фc8—e8



Форсированно проигрывает. Не спасает партию и 25... Фd7 26. bc Л: b1 27. Л: b1 dc 28. Сc4 (Не 28. de Сd4+) С: c3 29. Ф: c3 с выигрышем пешки c5. Можно было держать партию еще ходом 25... Л 8, но и в этом случае перевес белых не вызывает сомнений.

26. d5 : e6 Се5—d4+

Черные пускаются на авантюру. Однако и при 26... fe 27. bc Л: b1 28. Л: b1 dc 29. Фa2! они теряли пешку и партию.

27. Кg1—h1 f7 : e6
28. Са5—c7 Кf6 : e4
29. f3 : e4 Лf8—f2
30. Фd2—d3 Фe8 : a4
31. Ch3 : e6+ Сдался,

так как теперь поле a2 защищено, и белые спокойно берут л дью b8.

(Примечания М. М. Ботвинника)

Алаторцев

Alatorzew

1. d2—d4
2. c2—c4
3. Kb1—c3
4. Kg1—f3
5. e2—e3

Идея этого и последующих ходов заключается в полном игнорировании инициативы черных на ферзевом фланге.

5.
6. Cf1—d3
7. 0—0
8. b2 : c3
9. Kf3—d2

При сдвоенных пешках на линии с белым необходимо торопиться с ходом f2—f4, чтобы создать давление в центре и иметь возможность грозить атакой на позицию рокировки черных. Этот план белым лучше всего провести ходом в тексте, тем более, что при этом еще раз защищается пешка c4, которая может быть легко атакована черными.

Здесь следовало рокировать, чтобы сразу выяснить намерения белых. Если на 9... 0—0 10. f4, то уже очень сильно 10... d6—d5, и белым невыгодно играть 11. cd ed, так как они получают слабость на e4 и отсталую пешку e3. Если же 9... 0—0 10. e4, тогда уже 10... e5, и черные добиваются нужной им пешечной конфигурации.

Ведет к значительному ухудшению позиции черных. Правильно было 10... ef 11. cf 0—0. Не-хорошо, конечно, для черных 10... e4? 11. Ce2 с последующим Kph1 и g4.

11. c3 : d4
12. Af1—e1

Теперь ясно, что маневр, задуманный черными, потерпел крушение. Они делают теперь еще относительно лучший ход. Другие продолжения слабые. Например:

Гольдберг

Goldberg

- Kg8—f6
- e7—e6
- Cf8—b4
- e7—c5

- b7—b6
- Ce8—b7
- Cb4 : c3
- d7—d6
-

а) 12... d5? 13. e4! de (или 13... K : e4 14. cd f5 15. K : e4 fe 16. A : e4) 14. d5! с последующим K : e4 и т. д. Если 13... dc, то 14. K : c4! 0—0 (или 14... K : e4 15. C : e4 C : e4 16. A : e4 Ф : e4 17. Kd6+ и т. д.) 15. d5! с подавляющим преимуществом.

б) 12... Kc4? 13. de! f5 14. Фc2 и т. д. С этого момента партию черных следует считать проигранной.

13. d4—d5

Ведет к проигрышу. Но позицию защитить уже нельзя. Если 13... Kbd7, то 14. e4 Kc8 15. Cb2 f6 16. Kf3 и дальше e5!

14. e3—e4
15. Kd2 : c4!
16. e4—e5!

или 16... K : d5 17. ed Фf6 18. Cb2 Kc3 19. Фc2 Фd4+ 20. Kph1 C : c4 21. C : h7+ Kph8 22. C : c3 Ф : d6 23. Lad1 и Ce4 с безнадежной для черных позицией.

17. d5—d6!

На другие ходы могло последовать и 18. fe, отгоняя коня f6 от защиты позиции рокировки и вместе с тем укрепляя пешку d6. Правда и сейчас также можно было продолжать 18. fe, например, 18... C : c4 19. C : c4 (Нельзя 19. ef ввиду 19... Ф : f6! 20. C : c4 Ф : a1 21. Cd5 Kbd7 22. C : a8 A : a8 и нет хода 23. Фа4 из-за шаха на d4) Ф : c4 20. ef, и белые имеют все шансы на выигрыш. Но они избирают более сложный комбинационный путь к выигрышу.

18. Le1 : e5

Пешку с черным приходится защищать ферзем.

19. Cc1—b2
20. Le5—g5
21. Cd3 : f5!

Не проходило 21. C : h7+? ввиду 21... Kp : h7! (Но не 21... K : h7? 22. A : g7+ Kph8 23. A : h7+ с матом.)

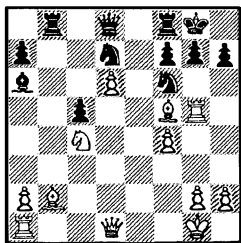
21.

Очевидно, что на 21... C : c4 белые играют 22. C : f6, вынуждая ослабление королевского



Партия Савицкий—Чеховер.

Фланга. Лучшее всего для черных было отдать качество посредством 21... Л: b2. На ход в тексте следует эффектная жертва ладьи.



22. Cf5 : d7
23. Ag5 : g7!!+
После 23... Kph8 24. Ce3! черные должны взять ладью.

24. Фd1—g4+
25. Сb2—c3!
Ка6 : e4
Kpg8 : g7

Важный промежуточный ход, уводящий слона из-под боя ладьи. Теперь вследствие связи на f6 черные должны проиграть.

25. Лf8—g8

Лучшего нет. На 25... Лb6 следует просто 26. Ad1!

26. Фg4—h4
Ag8—g7!

Относительно лучшее. На 26... Ag6 выигрывает 27. f5!

27. Фh4 : f6?
.

До сих пор белые вели партию образцово. Теперь же вдруг без всяких оснований они меняют свой план и идут на упрощения.

Между тем партию решало простое 27. С: f6! Ф: d7 28. Фg5 Ag8 29. h4! и черные беззащитны. Однако не только это продолжение, но и 27. Cf5 приводило к выигрышу.

На лучший ответ 27... Kh5 могло последовать: а) 28. Ф: h5 f6 29. Фh4 (29. Фh6 Лf7 30. С: h7 Фf8) Сg8 (29... Лf7 30. С: h7) 30. С: f6, и черные не смогут долго держаться.

б) 28. С: g7+ Кр: g7 29. Ф: h5 Ф: d6! 30. Ф: h7 Крf6 31. Фh6+ Крe7 32. Le1+ Се6 33. С: e6 fe 34. f5, и выигр.

После ошибочного хода в тексте партия начинает входить на ничью.

27. Фd8 : f6
28. Ce3 : f6
29. Cf8 : g7
Kph8—g8!

Нельзя к сожалению 29. Cf5 ввиду 29... Се6 30. С: e6 Ag6! и т. д.

29. Kpg8 : g7
30. Cd7—h3

Сильнее было отступать слоном на a4, на что черные вынуждены играть 30... Се6, ибо на 30... Cd3? следует 31. Le1! с неизбежным d6—d7 и Le8.

30. Ce4—d3!
31. La1—c1
Лb8—d8

Единственное. Черные проигрывали после 31... c4? 32. Le7! (32. d7? Крf8) c3 33. Лc7 c2 34. d7!, и нет защиты от Лc8 и d8Ф.

32. d6—d7
f7—f5!

После ошибки белых черные делают лучшие защитительные ходы. Много слабее было например 32... Крf8 33. Le5! c4 34. Лc5, овладевая пунктом f5 и после Крf2 приближаясь к пешке. С другой стороны, нельзя теперь играть 33. Le7+? Крf6 34. Л: b7 c4 35. Крf2 c3 36. Крe3 c2 37. Крd2 Лb8! и не видно, как белым защищаться от угрозы Крg6! с последующим Лb1! и т. д.

33. Le1—e5! Лd6 : d7?

Но тут черные просчитываются. После 33... Крf6! 34. Л: c5 Л: d7 они создавали массу затруднений, тогда как теперь у белых появляются не малые шансы на выигрыш.

34. Сb3 : f5!
.

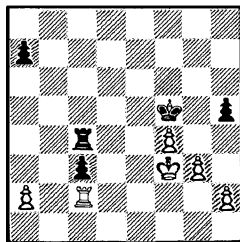
Именно это взятие, а не 34. Л: c5?, на что черные играют Крf6!

34. Cd3 : f5
35. Le5 : f5
Лd7—c7

Нехорошо 35... Лd1+ 36. Крf2 Лd2+ 37. Крf3 Л: a2 38. Л: c5, и две лишние пешки на королевском фланге должны решить исход партии.

Шансы на ничью давало только продолжение 35... c4, напр., 36. Лc5 Лd4, и если 37. g3, то после 37... Лd2! 38. a4 Лc2 39. Лc7+ Крg6 40. Л: a7 c3! 41. Лc7 Крf5 белые вряд ли могут выиграть.

36. Лf5—e5 c5—c4
37. Le5—e2 Kpg7—f6
38. Кpg1—f2 Крf6—f5
39. Крf2—f3 c4—c3
40. Le2—e2 h7—h5
41. g2—g3 Лc7—c4?



Так играть имело смысл, если бы черные намеревались на 42. Крe3! ответить 42... Лa4 43. Крd5 Лa3, однако после 44. Крc4 a7 45. Лf2! они оказались бы в цугцванге. А повтому 41... Лc4? только потеря времени, так как позволяет королю белых с темпом подойти к пешке c3. Лучшее всего для черных было 41... Лc8!, чтобы на 42. Крe3 играть 42... Кpg4. Но и тогда после 43. Крd4 h4 44. Л: c3 Лd8+ 45. Крe3! hg 46. hg Кр: g3 47. Крe4+ Кpg4 48. Лc5! Лe8+ 49. Лe5 Ag8 50. Лe7 черные должны проиграть. После подающего темпа белые форсируют выигрыш еще проще.

42. Крf3—e3! Лc4—c7
43. Крe3—d4!
.

Именно на d4, чтобы после взятия на c3 ладьей пешка g3 была защищена.

43. h5—h4
44. Лc2 : c3 Лc7—d7+
45. Крd4—e3 h4 : g3
46. Лc3—c5+! Крf5—f6
47. h2 : g3 Лd7—e7+
48. Крe3—f3 Сдадеа

Содержательная во всех стадиях партия.

(Примечания В. А. Алаторцева)

№ 1649. Голландская

Будо
Budo

Ильин-Женевский
Ijin-Genewsky

1. d2—d4 e7—e6
2. Kgl—f3 f7—f5
3. g2—g3 Kg8—f6
4. Cf1—g2 Cf8—e7
5. 0—0 0—0
6. c2—c4 d7—d6
7. b2—b4?
.

Этот ход, повидимому, плох, так как не затрудняет, а облегчает черным продвижение е6—е5.

7. Фd8—e8
8. Фd1—e2 Kf6—e4

Черные, как всегда в этом дебюте, стремятся продвинуть пешку е6 на е5. Так как поддержка пункта е5 посредством коня с6 после хода b4 невозможна, то черные стремятся освободить поле f6 для своего слона, после чего белые уже не в состоянии будут противодействовать продвижению пешки е.

9. Kbl—d2
Белые уже не могут воспрепятствовать ходу е6—е5. Если 9. Сb2, то 9... Сf6 10. Kbd2 К: d2 11. Ф: d2 Крh8 с последующим е6—е5.

9. Ке4: d2
10. Сс1: d2 Се7—f6
11. е2—e4

На 11. Сс3 следовало бы 11... e5.

11. Кb8—с6

Можно было и сразу 11... e5, так как если белые играют 12. de de 13. ef, то черные отвечают 13... e4 14. Лаe1 С: f5, получая хорошую партию.

12. Cd2—c3 e6—e5

Этот ход на первый взгляд кажется рискованным, так как пешка е5 в дальнейшем может подвергнуться атаке целого ряда неприятельских фигур, но если не иметь смелости, то лучше вовсе не играть этот дебют. Голландская партия только тогда может дать успех черным, если они не останавливаются перед жертвой пешек и фигур.

13. d4: e5 d6: e5
14. Ла1—d1

Защищая поле d4 от вторжения черного коня. На 14. ef черные ответили бы 14... e4 15. Kd2 e3, а если 15. Ке1, то просто 15... С: f5.

14. f5—f4
15. b4—b5 Кс6—d8
16. Фс2—b2

Еще раз атакуя пешку е5. На 16. gf последовало бы 16... ef 17. e5 Се7, и черные имеют прекрасные перспективы для атаки на королевском фланге.

16. Сс8—g4
17. Ад1—с1

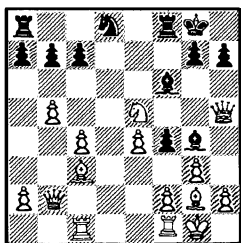
На 17. h3 могло последовать 17... С: f3 18. С: f3 Фе6, атакуя сразу две пешки. Но, вероятно, вместо последнего хода еще сильнее было бы сыграть 18... Kf7 с угрозой и 19... Фе6 и еще более неприятным для белых ходом 18... Kg5. Ход 19. Сb4 в этом случае парируется ответом 19... Се7.

17. Фе8—h5!

Жертвуя пешку, черные приступают к сильной атаке на королевском фланге.

18. Kf3: e5

Ничего лучшего у белых нет, так как на 18. Фе2 последовало бы 18... Ке6 с угрозой 19... Kg5, а на 18. Kd2—тот же самый, что и в партии, ход 18... f3.



18. f4—f3

Теперь слон белых надолго оказывается закупоренным.

19. Сg2—h1 Kd8—e6
20. Ке5—d3

Вероятно лучший защитительный ход. Насколько опасно положение белых, показывает следующий вариант: 20. Kd7 (Как будто очень сильный ход с двумя неприятными для черных угрозами бить на f8 или на f6, но вот что после этого следует) Kf4! (Грозит мат на e2 и взятие коня d7) 21. К: f6+ (Если 21. gf, то 21... Ch3, и белым нет спасения от мата) Л: f6 22. Аfe1 Лh6 23. h4 Kd3 24. Фa1 К: c1 25. Л: c1. Если 25. С: g7, то просто 25... Лg6 Лg6 с лишним качеством (фактически даже целой ладьей, так как слон h1 обречен на жалкую роль) и продолжающейся сильной атакой. Белые потому и отступили конем е5 на d3, чтобы не пускать черного коня на f4.

20. Ла8—d8

21. Аf1—d1

Если 21. Аcd1, то 21... Kg5! (Угрожая матом на h3) 22. Аfe1 (Если 22. Kf4, то 22... С: e3 23. Ф: c3 Л: f4 и т. д.) Kh3+ 23. Крf1 Kf4, и белым, чтобы избавиться от мата, не обойтись без крупных материальных потерь.

21. Сf6—g5
22. Ас1—b1 Лd8: d3!
23. Ад1: d3 Ке6—f4!
24. Ад3—d2

Если 24. gf, то 24. . . С: f4 или 24... Л: f4 и белые попадают под матовую атаку.

24. Kf4—h3+
25. Кpg1—f1 Сg5: d2
26. Фb2: d2

Если 26. С: d2, то 26. . . К: f2 27. Кр: f2 Ф: h2+ 28. Крe3 Ф: g3, и белым нужно сдаваться.

26. Kh3—f4

Если 26... Kg5, то 27. Фd5+ Се6 28. Фd4 с некоторой контригрой у белых.

27. h2—h4

Нельзя, конечно, 27. gf из-за 27... Ф: h2. Плохо также и 27. Кpg1 из-за 27... Ке2+ 28. Крf1 Ф: h2.

27. Kf4—e2

Конь нападает на слона с3, поэтому шах ферзем невозможен. Черные же грозят сейчас сыграть 28... Ch3+ 29. Крe1 К: g3.

28. Сс3—b4!

Теперь на 28... Ch3+ 29. Крe1 К: g3 последует конечно просто 30. С: f8.

28. Лf8—e8
29. Фd2—e3

Для защиты пешки е4. Нельзя было играть 29. Фd5+ из-за 29... Ф: d5 30. ed Ch3+ 31. Крe1 Кс3+, выигрывая ладью; с поля e3 ферзь препятствует одновременно ходу черных g5.

29. Ле8—d8

Если белые промедлят, грозит опасное вторжение черных фигур по линии d.

30. Крf1—e1

Рассчитывая в дальнейшем нейтрализовать линию d посредством Ад1.

30. Фh5—f7

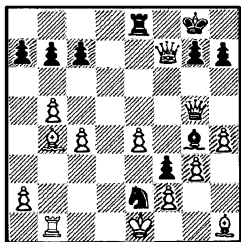
Новый опасный удар. Белые не успевают играть 31. Ад1, так как после размена ладей ход 31... Ф: e4 решает дело.

31. Фе3—g5

Остроумная активная защита пешки с4. Если 31. Фб3, то 31... Лd4 и нельзя 32. с5 из-за 32... Ф:b3 33. Л:b3 Кc1 34. Лb1 Кd3+ 35. Крd2 Л:b4 и выигрывают. Ходом в тексте белые атакуют две фигуры. Единственный, казалось бы, защитительный ход черных 31. Фd7, но тогда последует ход 32. Фd5+ с выгодным для белых равенством ферзей.

31.

Лd8—e8!



За жертвуемую фигуру черные получают достаточную компенсацию в атаке.

32. Фg5 : g4

Конечно уж лучше всего взять фигуру. Защитить обе атакующие пешки белые могли только посредством 32. Фd5, но тогда последовало бы 32... Ф:d5 33. cd (Если 33. ed, то 33... Кc3+) Л:e4 34. Крd2 Ле5, и черные выигрывают.

32. Фf7 : c4
33. Сb4—d2

Если 33. С:f3, то 33... Кc1! (Ничего не давало бы 33... Кd4 34. Cd2! Фd3 35. Лb3 и т. д.) 34. Cd2 (Если 34. Л:c1 Ф:c1+ 35. Cd1, то 35... Фc4, и выигр.) Кd3+ 35. Крf1 (Нельзя 35. Крd1 из-за 35... К:f2+) Ке5+ 36. Се2 Ф:a2, и выигрывают.

33. Ке2—с3

Выигрывая ладью и партию. Соблазнительное продолжение 33... К:g3 было значительно слабее

из-за 34. Крd1!, и если 34... К:e4 или 34... К:h1, то 35. Ф:f3.

34. Ch1 : f3

Кc3 : b1

35. Cd2—b6

Фc4—c3+

36. Крe1—e2

Фc3—b2+

37. Крe2—e1

Фb2—c3+

Чтобы выиграть время и избежать цейтнота.

38. Крe1—e2

Фc3—f6

39. Ch6—f4

Фf6—b2+

40. Крe2—e1

Фb2—b4+

41. Крe1—f1

.

Белым приходится идти на размен одного из слонов, так как на 41. Крe2 последовало бы 41... Ф:b5+.

41. Кb1—d2+

Это скорее ведет к выигрышу, чем 41... Ф:b5+

42. Кpg2, и белые, располагая двумя слонами, имеют еще возможность сопротивляться.

42. Cf4 : d2

Фb4 : d2

43. e4—e5

Фd2 : a2

44. Крf1—g2

Фa2—b2

45. Cf3—d5+

Кpg8—h8

46. e5—e6

Фb2 : b5

47. Cd5—c4

Фb5—c6+

48. Кpg2—h2

b7—b5

Белые могли бы, собственно говоря, уже сдаваться, но им хочется испытать еще один шанс.

49. Сc4—b3

Фc6—c5

50. Кph2—g2

a7—a5

51. h4—h5

a5—a4

Движение белой пешки не страшно для черных. Но если бы они испугались и сыграли бы 51... h6, то после 52. Фg6 они могли попасть в затруднительное положение.

52. h5—h6

g7 : h6

53. Сb3—a2

b5—b4

Сдался.

(Примечания А. Ф. Ильина-Жемевского)

ВСЕАМЕРИКАНСКИЙ ТУРНИР В ПАСАДЕНЕ

Когда устраивается большой турнир в Америке, то естественно, казалось бы, в первую очередь пригласить Капабланку, являющегося в пределах нового континента и сильнейшим и наиболее интересным шахматистом. Однако американцы, стремящиеся даже из шахматного соревнования сделать коммерческое предприятие, из рекламных соображений предпочтение оказали в Пасадене Алахину, участие которого, как правило, делает невозможным участие кубинца. Подробности всех закулисных переговоров держатся, конечно, в строгой тайне, но судя по отрывочным сведениям, которые время от времени появлялись в английской, испанской и кубинской печати, Капабланка пытался, но только безуспешно, добиться своего приглашения на турнир. Для нас совершенно очевидно, что те „пружины“, о которых в свое время писал Шпильман, снова были пущены в действие¹ и Капабланка не оказался в списке участников только потому, что этого не пожелал чемпион мира. Известно также, что, получив отказ, Капабланка демонстративно даже соглашался принять участие в составе кубинской команды в происходивших параллельно с тур-

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего
1. Алахин	●	1	0	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	3 1/2
2. Каждан	0	●	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	7 1/2
3. Дейк	1	1/2	●	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1	0	1/2	6
4. Ржешевский . .	0	0	1	●	1/2	0	1	1/2	1	0	1	1	6
5. Г. Штейнер . .	0	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1	1/2	1	0	6
6. Борохов	0	1/2	1/2	1	0	●	0	0	1	1	1	1/2	5 1/2
7. И. Берштейн .	0	1/2	1/2	0	1/2	1	●	0	1/2	1/2	1/2	1	5
8. Фактор	1/2	0	0	1/2	0	1	1	●	1/2	0	1/2	1	6
9. Файн	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1	6
10. Рейнфельд . .	1/2	1/2	0	1	1/2	0	1/2	0	0	●	0	1	5
11. Арайса	0	0	1	0	0	0	1/2	1/2	1	1	●	0	2 1/2
12. Финк	0	0	1/2	0	1	1/2	0	0	0	0	1	●	3

¹ Алахин запросил за участие в турнире с Капабланкой лишних 2.000 долларов.

ниром командных соревнований и только впоследствии отказался от своего намерения.

Во всяком случае вследствие неучастия Капабланки турнир на много проиграл и прошел, не вызвав к себе особого спортивного интереса. Отказался в последний момент и Маршалль, которому очевидно невыгодно было перед неоформленным еще матчем с Кажданом показывать сомнительную свою силу.

Как и следовало ожидать, единственным серьезным конкурентом Алахина оказался Каждан, который до этого турнира в личной встрече с чемпионом мира мог гордиться почетным результатом из

пяти ничьих (Гамбург 1930, Прага, Блед 1931, Лондон 1932). Однако встреча их в 8-м туре на этот раз окончилась победой Алехина, который подоложил своего молодого противника на довольно известный теоретический вариант. Выиграв у своего конкурента, Алехин оказался на 2 очка впереди Каждана, что уже почти обеспечивало ему первое место. Правда, в последующих турах Алехин проиграл Дейку и сделал ничью с Фином, но даже потеря этих $1\frac{1}{2}$ очков не могла поколебать его положения в турнире. За обоими лидерами встала та-

лантливая американская молодежь: Дейк, Г. Штейнер и прославившийся лет 15 тому назад своими выступлениями в качестве 8-летнего вундеркинда Самуил Ржешевский. Последний, сейчас уже студент Нью-Йоркского университета, несмотря на 10-летний перерыв в шахматных занятиях, все же проявляет незаурядные шахматные способности и, повидимому, не достиг еще высшей точки своего развития. В остальном турнир не выдвинул новых сил, повидимому, вследствие замкнутости американских шахматных организаций.

№ 1650. Ферзевый гамбит

Алехин
Aljehin

Каждан
Kashdan

Турнир в Пасадене 1932 г.

1.	d2—d4	Kg8—f6
2.	c2—c4	e7—e6
3.	Kb1—c3	d7—d5
4.	Cc1—g5	Kb8—d7
5.	c4 : d5	

Современная трактовка ферзевого гамбита.

5.		e6 : d5
6.	e2—e3	c7—c6
7.	Cf1—d3	Cf8—e7
8.	Фd1—c2	0—0

Здесь необходимо было сделать важный промежуточный ход h6, вынуждая слона к отступлению. После того как черные упускают эту возможность и преждевременно рокируются, они уже не имеют случая прогнать слона g5, так как на h7—h6 следует комбинация с h2—h4. Возможно также здесь Kd7—f8—e6, как играл Боголюбов против Шпильмана в Карлсбаде 1929 г.

9.	Kg1—c2	
----	--------	-------

Система Алехина! Теперь ясно, как важно было прогнать слона. Стой он на h4, белые не только не имели бы в своем распоряжении хода h2—h4, но и ходов Kg3 и Kf4.

9.		Lf8—e8
10.	0—0—0	Kf6—e4

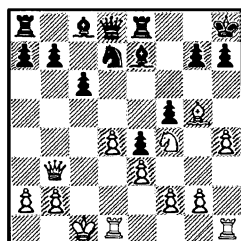
Так же случилось в партии Нимцович — Шпильман (Киссинген, 1928). Однако это нехорошо, так как черные вынуждены будут впоследствии продолжать f5, ослабляя этим свой королевский фланг. В Карлсбадском сборнике Шпильман рекомендует 10.... h6 11. h1 Фa5 и далее Kb6 и Kc4, продолжение, которое все же оставляет белым хорошие шансы на атаку (10... h6 11. Cf4 Фa5 12. h3 Kb6 13. g4). Правильно по Мюллеру 10.... Kf8 11. h3 Kph8! 12. g4 Kg8 13. C:e7 K:e7 и далее Ke7—c8—d6. В этом варианте черные при крепком положении своего короля получают хорошие шансы на атаку позиции рокировки противника.

11.	Cd3 : e4	d5 : e4
12.	h2—h4!	f7—f5

Шпильман в вышецитированной партии продолжал C:g5 15. hg Ф:g5, что во всяком случае сильнее продолжения в тексте.

13.	Фe2—b3+	Kpg8—h8
14.	Ke2—f4	

Грозит 15. Kg6+ hg 16. h5 C:g5 17. hg+ Ch9 18. Фf7 Фe7 19. Л:h6+ gh 20. g7+ Kph7 21. g8Ф×. Правильная защита заключалась в продолжении 14.... Kf8 15. d5 Фb6 с приблизительно равной игрой. Но самое пикантное, что до сих пор партия нежестовенна с партией Шпильман—Томас, Карлсбад, 1929, в которой Томас в дальнейшем допустил ту же ошибку, которую сделал Каждан. Кроме того, весь этот вариант был приведен Гартаковером в сборнике партий Киссингенского турнира.



14.		Kd7—f6?
-----	-------	---------

Ошибка, быстро приводящая к проигрышу.

15.	h4—h5	h7—h6
-----	-------	-------

Томас сыграл здесь 15.... Kd5 и после 16. C:e7 K:e7 17. Kg6+ K:g6 18. hg Ce6 19. Л:h7+ Kpg8 20. d5 cd 21. K:d5 Лc8+ 22. Kpb1 Фg5 23. Ldh1 Ф:g6 24. Лh8+ сдался.

16.	Фb3—f7!	Kf6—g8
-----	---------	--------

Черные вынуждены отдать качество. Грозит C:h6 и Kg6 с матом; на 16.... hg решает 17. h6.

17.	Kf4—g6+	Kph8—h7
18.	Kg6 : e7	Le8 : e7

Вынуждено, так как на 18.... K:e7 последует 19. Cf6!

19.	Cg5 : e7	Фd8 : e7
20.	Фf7 : e7	Kg8 : e7
21.	d4—d5	

Партия решена. Техническая ее часть уже не представляет особого интереса, хотя и проведена Алехиным достаточно точно: 21.... Cd7 22. dс C:c6 23. Ad6 Лc8 24. Ad1 Kg8 25. Ld8 Ac7 26. Lf8 Kf6 27. Ldd8! K:h5 28. Л:f5 Kf6 29. Kpd2 Kpg6 30. Лc5 Lf7 31. Ld6 Kph7 32. Lf5 Kpg6 33. Ла5 а6 34. Kd5 C:d5 35. Ла:d5 Kph7 36. Lf5 Kpg6 37. Лc5 Kph7 38. Kpe2 g5 39. b4 Kpg7 40. а4 Kg4 41. f3 ef 42. gf Kh2 43. f4 gf 44. ef Kg4 (Л:f4 Лc7+) 45. Kpf3 Kf6 46. b5 Kd7 47. Ld5 Kf6 48. Lf5 Kpg6 49. Лc5 ab 50. Л:b5 Лc7 51. Lbb6 Lf7 52. а5 Kpg7 53. Лb5 Лc7 54. Лb6 Лc3+ 55. Kpe2 Лc4 56. Л:b7+ Kpg6 57. f5+ Kpg5 58. а6 Ла4 59. а7 Ke4 60. Kpe3 Сдался.

(Примечания М. М. Еотеинника)

№ 1651. Каро-Каппа

Дейк
Dake

Алехин
Aljehin

Турнир в Пасадене 1932 г.

1.	e2—e4	c7—c6
2.	d2—d4	d7—d5
3.	e4 : d5	c6 : d5
4.	c2—c4	

Алехин уже неоднократно доказывал на практике выгоду варианта Паиова за белых. В этой

партии он впервые пытается применить за черных новое продолжение.

- | | |
|------------|--------|
| 4. | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—e3 | Kb8—c6 |
| 6. Kg1—f3 | Cc8—e6 |

Новинка. Впрочем и другие продолжения (6... Cg4, 6... e6 и 6... g6) требуют также дальнейшей проверки.

Ход в тексте имеет следующие плюсы: 1) черные вынуждают продвижение белой пешки с, что укрепляет их позицию в центре; 2) они беспрепятственно заканчивают свое развитие. Однако белые получают пешечное превосходство на ферзевом фланге, что при определенных обстоятельствах может оказаться к выгоде белых. В общем вариант этот дает черным трудную, но приемлемую партию.

- | | |
|----------|-----------|
| 7. c4—c5 | |
|----------|-----------|

Ничего лучшего нет. Например: 7. Фb3 Ka5, или 7. Kg5 Фd7, или 7. cd C:d5! и т. д. Также и при 7. Cg5 Ke4! черные в безопасности.

- | | |
|------------|-----------|
| 7. | g7—g6 |
| 8. Cf1—b5 | |

Этим ходом начинается стремительная атака пункта c6. План, более чем напрашивающийся, так как белые с темпом выводят свои фигуры.

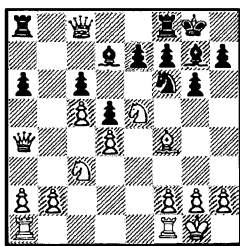
- | | |
|------------|-----------|
| 8. | Cf8—g7 |
| 9. Kf3—e5 | Фd8—c8 |
| 10. Фd1—a4 | Ce6—d7 |
| 11. 0—0 | 0—0 |
| 12. Cc1—f4 | |

Из дебюта белые вышли с неплохой партией. У них лишняя пешка на ферзевом фланге и значительный выигрыш в пространстве. Потенциальный же контршанс черных — e7 — e5 — кажется неосуществимым.

- | | |
|-------------|--------|
| 12. | a7—a6! |
|-------------|--------|

Совершенно правильно. Слона b5 необходимо разменять. Кроме того, черные хотят перевести пешку b7 на c6, что значительно затруднит белым реализацию их пешечного преимущества на ферзевом фланге.

- | | |
|--------------|---------|
| 13. Cb5 : c6 | b7 : c6 |
|--------------|---------|



Незаметная ошибка, которая стоит черным партии. Следовало играть 13... C:c6!, заставляя белого ферзя отступить (тем самым выгадывая важный темп) или вынуждая размен на c6, после чего белые лишаются кося е5. Как в случае 14. Фd1 (14. Фb3 Kh5 15. Ce3? C:e5 16. de d4! 17. C:d4 Фg4) Kh5, так и в случае 14. K:c6 bc 15. Ae1 (15. Ce3 Kd7 16. C:g7 Kp:g7 17. Ae1 Ae8 и e5) Kh5 16. Cd2 Ae8 и e5, черные получали удовлетворительную партию. После хода в тексте черные уже не успевают сыграть e5.

- | | |
|------------|--------|
| 14. Af1—e1 | Kf6—h5 |
| 15. Cf4—d2 | La8—a7 |

Печально, но необходимо. Грозило 16. K:d5, что следовало бы между прочим и на 15... f6. Теперь белые, сдвигая ладьи по линии e, окончательно препятствуют продвижению e5.

- | | |
|------------|--------|
| 16. Ae1—e2 | Cd7—e6 |
| 17. La1—e1 | f7—f5 |

Самоубийство. Пешка e7 обрекается на гибель. Но и при других продолжениях не видно контршансов у черных.

- | | |
|------------|--------|
| 18. Ke5—f3 | Kh5—h6 |
|------------|--------|

Черные даже не пытаются защитить пешку. Впрочем, после 18... Фd8 (18... Cf6 19. Cg5 положение черных достаточно безнадежно.

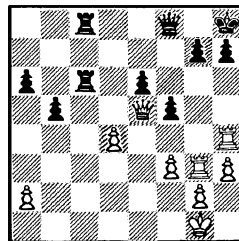
- | | |
|--------------|-----------|
| 19. Ae2 : e7 | La7 : e7 |
| 20. Ae1 : e7 | f5—f4 |
| 21. Cd2 : f4 | Kf6—e4 |
| 22. Cf4—e5 | Cg7—h6 |
| 23. Kc3 : e4 | d5 : e4 |
| 24. Kf3—g5! | |

Форсируя переход в эндшпиль. Последовало еще: 24... Фf5 25. Фb3+ Cf7 26. K:f7 Л:f7 27. Л:f7 Ф:f7 28. Фb8+ Фf8 29. d5! e3 30. f4 Ф:b8 31. C:b8 Kpf7 32. de Kpe8 33. b4 Kpd8 34. a4 Kpe8 35. Cd6 g5 36. g3 gf 37. gf Cg7 38. Kpf1 Сдался.

(Примечания М. М. Ботвинника)

Окончание № 72

В партии Рыбалко (Саратов) — Спокойный (Ленинград), игральной в турнире по переписке № 57, получилось следующее положение:



- | | |
|-----------|-----------|
| 1. Lh4—h6 | |
|-----------|-----------|

Этим ходом белые угрожают отыграть пожертвованную пешку, после чего проходная пешка d сулит им хорошие шансы на победу.

- | | |
|------------|---------|
| 1. | Фf8—e7! |
|------------|---------|

Лучшая защита. Если 1... Ae8, то 2. Ag5, угрожая 3. Л:f5 или 3. Lgh5. Если 1... Фf7, то 2. Ag5 и затем Lgh5, g2—g4 и т. д.

- | | |
|--------------|-----------|
| 2. d4—d5 | Ac6—c1+ |
| 3. Kpg1—h2 | Фe7—a7! |
| 4. Ag3—g5 | Ac8—c2! |
| 5. Lh6 : e6! | |

Форсирует ничью. Другие продолжения могли привести к проигрышу; например: 5. Л:f5? Л:g2+! 6. Kp:g2 Фg1X, или 5. Kpg3 Л:g2+ и т. д.

- | | |
|------------|-----------|
| 5. | Фa7—g1+ |
| 6. Kph2—g3 | Ac2 : g2+ |
| 7. Kpg3—h4 | Ac1—c4+! |

Ошибочно было бы 7... Фf2+ из-за 8. Ag3!, и белые выигрывают.

- | | |
|------------|-----------|
| 8. Ag5—g4! | |
|------------|-----------|

Нельзя 8. f4 из-за Фf2+ 9. Kph5 Л:g5+ 10. Kp:g5 Фg3+ 11. Kph5 Ф:h3+ и Фg4X.

- | | |
|------------|-----------|
| 8. | Ac4 : g4+ |
| 9. f3 : g4 | Ag2 : g4+ |

И здесь 9... Фf2+ вело к проигрышу: 10. Kph5 h6 11. Kpg6 или 11. Л:h6+ и т. д.

- | | |
|-------------|---------|
| 10. Kph4—h5 | Ag4—g5+ |
| 11. Kph5—h4 | Ag5—g4+ |

Ничья посредством вечного шаха.

Летний сезон окончен! Пора уже подвести итоги и сделать некоторые выводы.

Первый и основной итог летней работы это несомненно исключительный по своим масштабам размах массового обслуживания шахматами и шахматой (но не массовой работы, которая была поставлена неудовлетворительно), вновь подчеркнувший громадный интерес широких масс трудящихся к этой работе. Количество пропущенных всеми ш/ш базами Москвы несомненно будет приближаться к 500 000. Поистине невиданные до сих пор цифры!

Но уже дальнейшие выводы свидетельствуют об организационной слабости нашего ш/ш движения, не умеющего еще закрепить достигнутые успехи, не научившегося еще передавать опыт передовых отстающим. Инструктора, как по своей подготовке, так, самое главное, по своим организационным способностям не соответствуют занимаемым ими местам. Чтобы не быть голословным, укажем хотя бы на т. Вересова (инструктор Сокольнического ПКЮ), проявившего детскую беспомощность в работе. Из-за него летний сезон в Сокольниках не дал тех больших результатов, которые от него ожидалось, и за исключением одной базы, площадки профсоюзной, показавшей примерную работу, оказался по размаху работы на последнем месте. Вместе с тем замкнуть слабых работников почти нечем, так как кадры сейчас у нас самое большое место,

Сильно влияет на московскую работу почти полное отсутствие при профсоюзах секций, которые существуют только на бумаге. Возьмем, напр., секцию печатников (пред. Танин), имеющую громадный квалифицированный актив, являющийся на предприятиях: чем она себя проявила или проявляет?

Подобное положение в московских профсоюзах, имеющее печальную 3—4-летнюю давность, к сожалению, и привело к тому, что работа на производствах находится в неудовлетворительном состоянии. Вместе с этим обращает внимание отношение к ш/ш работе квалифицированных шахматистов и шахматистов (I, II, мастера), которых сейчас насчитывается в Москве около трехсот человек. Примеры, однако, лучше слов. Завод № 1 имеет ш/ш секцию, насчитывающую большое количество взрослых рабочих и учащихся ФЗУ. Есть очень активные ребята, ведущие это дело на заводе. Коллективу требуется методическое руководство, однако заводу приходится искать спецов

на стороне, в то время как на заводе работает шахматист I категории тов. Мудров. То же самое и в других местах. Картина ясна без слов! Необходимо также отметить определенный кризис форм методов шахматной работы, в известной мере уже изживающих себя. Сеансы одновременной игры приелись, блитцтурниры, с нашей точки зрения, для начинающих шахматистов по меньшей мере бесполезны. Назрел вопрос о новых формах работы!

Что нового в этом направлении дал летний сезон в Москве? Снова подтверждено, что проведение ш/ш и физкультурного многоборья требует большой организационной подготовки и чрезвычайно благоприятных условий. (в Сокольниках, напр., после ш/ш части приходилось ехать трамваем для сдачи норм). Учебные сеансы на дебют, предварительно объясненный сеансером, с обязательной записью партий и в дальнейшем (на завтра хотя бы) их разбором, несомненно являются некоторым шагом вперед. Их надо практиковать почаще. Вместе с этим мы решительно осуждаем сеансы соревнования на скорость и результат между двумя-тремя сеансерами. Надо твердо помнить, что сеанс, обычно, устраивается не для сеансера, а для играющих в сеанс, для которых совершенно не интересен темп блитцтурнира, практически доминирующего в подобных «аттракционах». Крайне интересной в смысле педагогическом явилась попытка на курсах ш/ш инструкторов-организаторов, проводимых ш/ш секцией МГСПС, дать параллельную ш/ш программу-минимум, обязательную для всех курсантов. Следует подчеркнуть, что курсантами лекции слушались с напряженным интересом, а зачетные работы, начинающиеся с 15 сентября, уже наглядно покажут результаты этой новой системы.

Особо хотелось бы нам отметить крайне интересный факт создания агитбригады шахматистов и шахматистов из актива Сокольнического ПКЮ. Бригада, принцип работы которой — без пассивных зрителей (все активно участвуют в ш/ш мероприятиях), одновременно проводит сеансы, конкурсы, летучие беседы, викторины и т. д. Первые выступления бригады в трудкоммуне ОГПУ сопровождалось исключительным успехом.

В заключение нельзя не отметить крайне слабую работу по значку ГТО, количественные результаты которой отстают даже от количества получивших 3—4—5 категорию, ибо вновь квалифицированных солидная армия в полтысячи человек.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

В МОСКВЕ

Ш/ш работа в переходный на осенне-зимний сезон момент переживает ежегодный и, к сожалению, прочно установившийся кризис. Летние базы частично закрылись, частично перестраиваются (Сокольнический и Красно-Пресненский парки), центральной же зимней базы для ш/ш работы нет, так как нельзя подыскать подходящего помещения. Практически, вероятно, придется удовлетвориться клубом им. Сокольникова, где, однако, ввиду тесноты помещения нет никакой возможности вернуть работу. Отсутствие помещений — основной корень зла, и потому созданная сейчас под председательством тов. Октябрьского специальная комиссия поставила своей задачей создание 6—7 районных баз и систематическое обслуживание их

московскими организациями. Из крупных намеченных на ближайшее время мероприятий следует отметить турнир мастеров, который, однако, в силу вышеуказанных причин начнется не раньше конца октября.

Пока сборная команда Москвы выезжала в Сормо и Горький (Нижний-Новгород), где провела два интересных матча с местными командами. Матчи прошли вполне организованно, при большом стечении публики, и еще раз подтвердили высокий класс наших провинциальных шахматистов. Приходится выразить сожаление, что междугородние матчи и турниры устраиваются слишком редко и не дают возможности провинциальным шахматистам повысить свою квалификацию.

Спортивные результаты матчей видны из следующих таблиц.

Первый матч (в Сормово) — 5 октября:

Москва		Сормово	
Рюмин	1/2	1/2	Гильман
Коц	1	0	Миловский
Загорянский	1/2	1/2	Зефилов
Бестужев	1/2	1/2	Доронин
Батурицкий	1	0	Калашников
	+3 1/2		+1 1/2

Шахматная часть команды выиграла также свой матч со счетом: +3 1/2 — 1 1/2.

6 и 7 октября состоялись матчи в Горьком:

Москва		Горький	
Рюмин	1 1/2	0 1/2	Баутин
Коц	1 1/2	0 1/2	Носков
Загорянский	1 1/2	1 1/2	Стамм
Бестужев	1 1/2	0	Рябчицкий
		1/2	Гильман
Батурицкий	1 1/2	1/2	Фридлянд
		0	Миловский
	+6		+4

Приводим простую, но довольно поучительную партию, игранную в матче Москва—Горький: № 1652 Ферзевой гамбит. Бестужев—Рябчицкий. 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Cd3 b6 7. Ch4 dc 8. C: c4 b6 (Черные при этой системе развития получают тяжелую игру) 9. Ke3 Cb7 10. 0—0 Kbd7 11. Фe2 c5 12. Lfd1 cd? (Ошибка, правильно Фа6) 13. K: d4 Фc7? (Позиция черных оставляет желать многого, но ход в тексте ведет уже к материальным потерям) 14. K: c6! Фc6 (Или 14... fe15. C: e6+ Lf7 16. L: d7 K: d7 17. C: e7 и т. д.) 15. Kd5! Le8 16. Kd4 Фe8 17. K: e7+ L: e7 18. Kf5 Le5 19. C: f7+ Kpf8 20. Kd6 Фe6 21. K: b7 Kp: f7 22. Фc4+ Ф: c4 23. Kd6+, и белые легко выиграли. По шахам матч, несмотря на внушительный состав московской команды (Тимковский, Глезер, Шапиро, и др.) окончился серьезным поражением Москвы +3 1/2 — 1 1/2, хотя со стороны Горького выступали исключительно неквалифицированные силы.

М. Юдович

— Высшая квалификационная шахматная комиссия при шахсекторе ВСФК СССР разработала единый шахматный кодекс СССР. Кодекс состоит из двух разделов: 1) правила шахматной игры и 2) правила шахматных соревнований и содержит в себе 26 статей. Первый раздел трактует об общих правилах шахматной игры; во втором разделе приведены правила пользования шахматными часами, указаны функции турнирного комитета, говорится о выходе участников из турнира и об основных правилах поведения участников соревнований и о дисциплине. Единый шахматный кодекс разослан сейчас всем шахматным организациям СССР для обсуждения и внесения в него поправок и дополнений. Кодекс будет утвержден на предстоящем пленуме шахсектора ВСФК СССР.

— В газете „Комсомольская правда“ от 31 августа была опубликована статья „Физкультурная организация Москвы не уделяет ш/ш работе должного внимания“. Статья эта обратила на себя внимание и вероятно будет иметь положительные последствия. В чем же заключается недооценка ш/ш работы со стороны физкультурной организации и почему получились прорыв, требующий сейчас принятия исключительных мер? Конечно, если сравнить работу прошлого года с настоящим, то имеются и некоторые достижения. Вместо 2—3 оздоровленных работников в 1931 г., сейчас их налицо около 15; вместо одной базы ЦПКО, в лето этого года функционировали 9—12 баз. Однако этого, конечно, мало. Вся работа протекала бесплано, без должного руководства и не под углом подготовки к Мировой

ШАХМАТИСТЫ СДАЮТ НОРМЫ НА ЗНАЧОК ГТО



Гов. Кейлес, инструктор союзов кожевников Минска, готовится к бегу на 1000 метров во время Всебелорусского смотра.

ной спартакиаде, на предприятиях шахматная работа не развернута и даже не израсходованы отпущенные на нее по сметам средства.

Шахкомитет МОСФК разослал во все 143 района области многочисленные материалы по ш/ш работе и инструкции об организации ш/ш секций. В итоге мы имеем только 2 секции в районах, а в остальных полное отсутствие даже попыток что-нибудь сделать. Само собой разумеется, что это происходит из-за недооценки шахмат и шаек как мощного культурного фактора и нежелания СФК ввязаться за эту работу. Со стороны МОСФК и МОСПС не было сделано никакого нажима на БФ ведомств, фабрик, заводов, колхозов, и в результате получился прорыв. Отношение к шахматным организациям по меньшей мере безразличное. Секретариат МОСФК ни разу не заслушивал доклада шахкомитета, а если он и включался в повестку, то в последний момент снимался. Представленная еще в январе смета не рассмотрена и не утверждена. Из мероприятий, намеченных к проведению шахкомитетом, МОСФК не были разрешены: участие шахматистов и шашистов в параде на Красной площади, выпуск займа с популяризацией идей ГТО, выезд ш/ш команды на Урало-Кузбасскую спартакиаду и т. д.

Все эти грозные симптомы, ставшие под сомнение проведение намеченной в виде подготовки к Мировой спартакиаде программы, делают статью в „Комсомольской правде“ нужной и своевременной. Надо думать, что физкультурная организация Москвы изменит свое отношение к ш/ш работе.

В. Богусевич

— В Уфе во время Всебашкирской спартакиады с 3 по 8 августа проведены шахматные турниры на первенство Башкирской республики и для выявления кандидатов на командные соревнования Урало-Кузбасской спартакиады. Программой было предусмотрено участие представителей районных цен-

тров, однако принял участие только от г. Белорецка тт. Крушинский и Рылов, Бирска — Краснов и Стерлитамака — Бычков, все остальные — уфимцы. По количеству представленных городов, по сравнению с прошлым годом, шаг назад. Наблюдавшееся зимой 1932 г. оживление в ш/ш работе Башкирии, в связи с отъездом инструкторов Носкова, пошло на убыль не только в районах, но и в Уфе. Во многих районных центрах имеются ш/ш кружки, но кружки дикие, нигде не зарегистрированные и проводящие свою работу без всякого плана. Достаточно было бы одной гастрольной поездки квалифицированного шахматиста-организатора, и Башкирия имела бы ряд оформленных кружков. Комитет ВСФКБ должен добиться выделения средств и провести несколько выездов в наиболее крупные центры.

Во время турнира участники обсуждали контрольные цифры роста к 1/VII 1933 г. Из общей цифры в 3000 шахматистов-шашистов для Башкирии, сделана следующая предварительная разверстка: Уфа 1100, Белорецк 350, Стерлитамак и Бирск по 150 и т. д. Окончательные цифры должен разработать ш/ш комитет.

В части спортивных результатов турнира необходимо отметить явное превосходство уфимцев над приезжими из районов (не говоря о Крушинском). Благодаря разбивке участников на две равносильные группы, состав их был ослаблен. Вопрос о первенстве фактически остался неразрешенным. Его должны будут оспаривать тт. Крушинский, Кайс, Недоспасов и Камкин. Обоих превосход-

1 группа	1	2	3	4	5	6	7	Итого
1. Крушинский	●	1/2	1	1	1	1	1	5 1/2
2. Кайс	1/2	●	1	1	1	1	1	5 1/2
3. Петров	0	0	●	1	0	1	1	3
4. Гелдертон	0	0	0	●	1	1	1	3
5. Подетяев	0	0	0	1	●	1	1	3
6. Краснов	0	0	0	0	0	●	1	1
7. Рылов	0	0	0	0	0	0	●	0

2 группа	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
1. Недоспасов	●	1	1	0	1	1	1	1	6
2. Камкин	0	●	1	1	1	1	1	1	6
3. Ломовцев	0	0	●	1	1	1	1	1	6
4. Лаврентьев	1	0	0	●	0	1	1/2	1	3 1/2
5. Лебедев	0	0	0	1	●	0	1	1	3
6. Опрокидыв	0	0	0	0	1	●	1	0	2
7. Бычков	0	0	0	1/2	0	0	●	1	1 1/2
8. Парусов	0	0	0	0	0	1	0	●	1

стве над остальными ясно говорят турнирные таблицы. Когда и на каких условиях будет проводиться финал, неизвестно.

И. Н. Крушинский

— В связи с тем, что Киев выделен областным центром с двумя СФК, имеются перспективы для развертывания ш/ш работы. Значительно обновлен состав городского и областного ш/ш комитетов, где имеются освобожденные работники. Ряд союзов (строители, желдор, водники) изъявляют согласие взять работников по шахматам и шашкам. Из мероприятий, намеченных на ближайшее время, следует отметить возобновление матча по телеграфу с Опельном из 6 партий, прерванного по вине бывш. секретаря ш/ш комитета СФК т. Гольднова.

На „Красном стадионе“ в ближайшие дни открывается ш/ш база, начался рабочий турнир при 23

участниках и групповые турниры малого первенства, в которых участвуют 40 человек. Приступлено к составлению плана подготовки к Мировой спартакиаде. В физкультурном техникуме введены лекции по шахматам и шашкам.

И. Белаковский

— 12 сентября в г. Чебоксары вместе с физкультурным коллективом приезжала ш/ш команда Мордовии, которая сыграла матч с командой Чувашии. Общий счет матч +9 — 5 в пользу Чувашии, причем по шахматам матч закончился с результатом +5 — 1.

Накауне матча тов. Ютландов (Мордовия) дал шашечный сеанс одновременной игры в фойе кинотеатра со счетом +25 — 2 = 4.

В г. Чебоксарах начала работу группа проблемистов в количестве 6 человек. 9 сентября состоялось первое совещание. Провел беседу т. Студенецкий на тему о полусвязке. К следующему занятию намечено каждому составить задачу на полусвязку и общими силами распределить их по степени качества.

А. Студенецкий

— 26 и 27 августа в Самаре состоялся матч с Казанью, привлекший до 200 зрителей. Кроме спортивной встречи был подписан договор на сотрудничество между шахорганизациями Средней Волги и Татарской республики сроком по 1 июля 1933 г. Результаты матча ниже приводим.

К а з а н ь		С а м а р а	
Еремин	1 1/2	Качков	0 1/2
Калчурин	1 1/2	Горяинов	0 1/2
Адо	0 1/2	Шаповалов	1 1/2
Меерсон	0 1/2	Ивашин	1 1/2
Хрустальев	11	Чевардин	00
Ермолин	10	Финк	01

Всего + 7.

+ 5.

— В Воронеже с 12—15 июня проходила школьная спартакиада, в программу которой была включена и ш/ш часть. В командных соревнованиях приняло участие 18 команд района ЦЧО, с общим количеством в 90 участников. Первое место заняла команда Курска № 2 в составе тт. Иванова, Донецко-Ровальского, Переверзева, Гайдукова; 2-е и 3-е место поделили команды Курска № 2 и Дрязгинского района и 4-е и 5-е — 9-ый ФЭС Воронежа и Россошанского района.

— В Ростове начался турнир на первенство города, проходящий однако крайне неорганизованно. После 8 туров лучшие шансы имели: Бельенкий +5 (из 5), Пименов +4 (из 5), Матросов +4 1/2 (из 5), Бондаревский +4 (из 6), и т. д.

— В Смоленске с 6 по 14 августа состоялись областные шахматно-шашечные соревнования. В шахматном турнире на первенство области 1-е место завоевали Евреинов и Ушаков (Смоленск) +12 1/2 (из 14), третье место Израйльевич (Смоленск) +11, 4-е — Менекес (Осташков) +10 1/2, 5-е — Добронравов (Рославль) +9 1/2, 6-е — Коптев (Бежица) +9. Областные ш/ш соревнования были организованы крайне плохо. Несмотря на значительное число съехавшихся, не была даже проведена ш/ш конференция. В турнирах отсутствовала дисциплина. Достаточно сказать, что из 15 участников шахматного турнира трое выбыло, потеряв шансы на хорошие места. Никакой работы среди участников соревнований по привлечению их к сдаче норм на значок ГТО не проводилась. Областные ш/ш соревнования прошли незамеченными и не вызвали должного оживления работы, ксати сказать, поставке ной в Западной области весьма неудовлетворительно.

Несколько месяцев назад мы отмечали неудовлетворительное состояние работы в Средней Азии. За последнее время положение значительно улучшилось, и сейчас в Таджикистане и Узбекистане наступило заметное оживление в ш/ш работе, чему не мало способствовал командированный шахсектором ВСФК СССР инструктор-мастер Мазель.

В Таджикистане при ВСФК организован шахкомитет, председателем которого является наркомостов. Ходжияров, секретарем — т. Крейтнер. При бюро ФК совпрофа под председательством т. Райхера также организована шахсекция. В течение лета в Сталинабаде были открыты ш/ш базы в Центральном парке и в Саду строителей. Впервые проведены общегородские шахматные соревнования при участии 40 человек (победитель т. Родионов). На курсах по физкультуре прочтено 16 шахматных лекций и обучено игре в шахматы 40 таджиков и узбеков — инструкторов по физкультуре. В газете „Коммунист Таджикистана“ дается регулярная информация о ш/ш жизни. Нужно отметить, что успешному развертыванию ш/ш работы в Таджикистане немало способствует ЦК АКСМ Таджикистана.

Шахкомитет при ВСФК Узбекистана реорганизован (предс. т. Макеев, секр. т. Закир-Ходжаев). При бюро ФК совпрофа организована шахсекция (пред. т. Теплов).

В Ташкенте, Самарканде, Бухаре, Термезе проведены общегородские ш/ш конференции и соревнования. В Ташкенте при Кр.-Восточном заводе, кинофабрике, клубах „Профитерн“ и им. т. Икрамова организованы ш/ш коллективы. В общегородских шахматных соревнованиях в Ташкенте из 80 участков 50 были узбеки. 15 сентября началось первенство Ташкента, положение которого после 10 туров было следующее: Фрейман и Теплов по +7 (из 10), Руднев + 6½ (из 9), Аграчев + 6 (из 11), Сафонов + 4½ (из 8), Скрипка и Коган + 4 (из 8), Норкин + 4½ (из 11) и т. д.

К сожалению, в Туркменистане положение ш/ш работы остается попрежнему мало удовлетворительным, ВСФК также не уделяет ей достаточного внимания. Недавно проведенный городской шахматный турнир в Ашхабаде закончился победой Г. Лебедева. В Кизил-Арвате — т. Авакова.

Недавно в Сталинабаде состоялся I Всетаджикский ш/ш съезд, на котором присутствовало 36 делегатов (из них 12 националов), представителей большинства районов.

В шахматных соревнованиях съезда участвовало 19 человек, разбитых на 2 группы, от которых в финал вошли 8 человек. (Таблицу финала приводим.) В шахматном турнире участвовало 12 человек. 1-е место без единого поражения занял Шобашов (11 из 11!).

ФИНАЛ ВСЕТАДЖИКСКОГО ТУРНИРА (8—14/IX 1932 г.).

Участники	1	2	3	4	5	6	7	Итого
1. Родионов (Динамо) . . .	●	1	1	½	0	1	1	4½
2. Таппа (Швед. четрой) . .	0	●	½	½	1	1	1	4
3. Грюнталь (Земсеховоз) . .	0	½	●	1	1	0	1	3½
4. Саксонов (Госучрежд.) . .	½	½	0	●	1	½	1	3½
5. Нильн (Динамо)	1	0	0	0	●	1	1	3
6. Крейтнер (Госучрежд.) . .	0	0	0	½	0	●	0	1½
7. Шобашов (Кооперация) . .	0	0	0	0	0	1	●	1

8-й участник Дениалов выбыл по болезни.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

— В Вене начался матч Шпильмана с молодым австрийским шахматистом Элискавесом. Матч игрался на большинство из 10 партий и вызывал своим неожиданным результатом (+3—2=5 в пользу Элискавеса) большой интерес в шахматных кругах Западной Европы. Приводим 7-ю партию матча, характеризующую игру молодого австрийца с очень выгодной стороны.

№ 1653. Ферзевый гамбит

Шпильман Элискавес
 1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. e4 e6 4. Kc3 dc 5. e4 b5 6. e5 Cb7 7. Ce2 Kc7 8. Ke4 Kd5 9. 0—0 Kd7 10. Kfg5 Ce7 11. f4 g6 12. f5 ef 13. e6 fe 14. K:e6 Qb6 15. a4 fe 16. a5 Qa6 17. Qc2 K5f6 18. A:f6 C:f6 19. Q:e4 Kpf7 20. Ke5 Aae8 21. Qf3 A:e2 22. K:a6 Ae1+ 23. Kpf2 Ahe8 24. Ke5 Cc8 25. b4 Kpg8 26. Cb2 Ale3 27. Qd4 e3 28. Ce1 e2 29. Q:e2 Ae2+ 30. Q:e2 C:d1+ 31. Ce3 A:e3 32. Qf1 La3+. Белые сдались.

— В чемпионате Бельгии, собравшем скандинавские же лучшие силы страны (кроме А. Дункельблума и Колтановского, исключенного из числа членов Бельгийской Шахматной Федерации за образование Фламанд-

ЧЕМПИОНАТ БЕЛЬГИИ (БРЮССЕЛЬ, 17—25 сент. 1932 г.)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
1. Динер	●	1	1	½	½	1	1	1	½	6½
2. Султанбеков	0	●	½	1	1	1	1	1	1	6½
3. Крошов	0	½	●	½	0	1	1	1	1	5
4. Корнрайх	½	0	½	●	1	0	1	1	1	5
5. Варлен	½	0	1	1	●	0	½	0	1	4
6. Зильбершпац	0	0	0	0	1	●	1	0	1	3
7. Девос	0	0	0	0	½	0	●	1	1	2½
8. Кельн	0	0	0	0	1	1	0	●	½	2½
9. Фейнштейн	½	0	0	0	0	0	0	½	●	1

ского¹ Шахматного Союза. Победу одержали иностранцы: Динер и Султанбеков по +6½ (из 8). Титул чемпиона получила Корнрайх (натурализованный иностранец), поделивший с Крошовым (русский эмигрант) III приз. Прошлогодний победитель „Варлен“ оказался на 5-м месте.

— Состоявшийся 9—11 сентября в Леже конгресс Люцернского спортивного интернационала санкционировал вхождение бывшего Шахинтерна в ЛСИ. В резолюции конгресса специально подчеркнуто, что шахматисты, входящие в желтый спортичтерн, не имеют права встречаться с шахматистами, не примыкающими к ЛСИ. Во время конгресса должен был состояться массовый матч на 150 досках Германия—Бельгия, неожиданно окончившийся большим конфузом. Против прибывших из Кельна 180 немцев бельгийцы выставили только 12 человек, из них половину членов буржуазного клуба. Результат: матча +8—4 в пользу немецких рабочих.

—Международный командный конкурс решений выиграла Венгрия, получившая 1818 очков при 1820 возможных. На 2-е место вышла Испания 1816, далее Латвия 1814, Италия 1789, Дания 1779, Австрия 1768, Индия 1761, Чехо-Словакия 1743, Голландия 1712, Швеция 1709, Франция и Польша 1703, Норвегия 1668 и Финляндия 1451. В каждой команде участвовало 10 решателей, в том числе лучшие композиторы страны. В составе венгерской команды выступали: Ковач, Гаваши, Неукомм, Эрдей и др.

¹ Национальные гонения на фламандцев (принадлежащих к германской языковой группе) — обычное явление в „демократической“ Бельгии.

ИТОГИ ОДНОГО КОНКУРСА

ЕВГЕНИЙ УМНОВ

Окончился большой международный конкурс составления двухходовок, организованный для молодых пролетарских композиторов журналом „Смена“ (Москва).

Остановимся прежде всего на результатах его в качественном отношении, определим его теоретические достижения и его значение в развитии советской двухходовки. Разберем для этого премированные задачи.

Выделяющаяся техническим совершенством задача Л. Лошинского представляет крупное достижение. Труднейшая тема — четыре развязывания белого коня — проводится в ней при новом и оригинальном механизме. Значительную свежесть придает задаче тонкая дифференциация матов в вариантах 1... e4 и 1... f3, а также осложнение трех вариантов т. н. яванской темой — невозможность мата 2. Ke3 с выключением ладьи h3 из-за выключения черными белого ферзя.

Задача А. Соловьева посвящена достижению труднейшего tasks: черный слон перекрывается целых пять раз. Этот task на Западе вообще еще не достигался, а у нас осуществлен всего в единственной задаче: Г. Баев, Л. Лошинский и Е. Умнов „Brisbane Courier“ 1929.

Комбинация встречных шахов с косвенным развязыванием белых фигур (путем перекрытия) довольно трудна для воплощения. Известно, напр., что специально работавшему над ней итальянцу Г. Гвиделли в 1917 году удалось достичь всего двух тематических вариантов. Тем более показательно достижение В. Крегера, осуществившего ту же тему в трех вариантах.¹

Свежая и остроумная комбинация задачи № 4 выражена в игре черных слона c5 и ладьи c4. Любое отступление Сс5 защищает от угрозы 2. Ф: c4. Но на такое „безразличное“ отступление белые дадут мат 2. Се3, пользуясь включением белого ферзя на поле e5. Черный слон должен отступать поэтому осмотрительней! Он должен парировать и прежнюю и вновь возникающую возможность мата. Для этого он может идти на d6, где связывает белого слона. Совершенно аналогична и игра ладьи c4, которая для разрушения этой повторно создаваемой угрозы связывает белого коня. В обоих центральных вариантах белые дают мат, используя момент перекрытия черных фигур.

Сложный комплекс темы Сомова с перекрытием черных фигур, при шахе белому королю, осуществляет задача № 5.

Нельзя не привести задачу известного композитора Г. Нитвельта, трактующую тот же комплекс при близком механизме. („Skakbladet“, IV 1932: Kpd1 Qd3 Ae8 f6 Ca8 b8 Ke1 f5 1. e5 e4 f2 h3 h4 — Krf4 Qa5 La7 e7 Cc8 Kf1 h2 П a4 b4 b6 f3 g6 h7 1. Фc4.) Сравнение этих двух позиций однако — не в пользу Г. Нитвельта!

Еще один, ярко выраженный task — задача, отме-

ченная 6-й премией. До последнего времени рекордом в проведении защиты Барулина считалось 7 вариантов — его достиг в одной из последних своих задач Г. Венник. В задаче № 6 авторам удалось провести 8 идейных вариантов, из которых 4 объединены комбинацией Гримшоу.

Основной тематический стержень следующей задачи (№ 7) составляют комбинации и в попытках. Если черные играют 1. Kd2, то этим они не только развязывают белого коня f4, но и выключают белую ладью d1, вследствие чего развязанный конь не может матовать с поля g6, где он включил бы ферзя h6, оставшегося единственным охранителем поля d6. Он может матовать только с поля d3! Аналогичная картина имеет место при ходе 1. Ke3. В виду того, что черный конь выключил действие белого слона на поле d4, белые не могут играть 2. Kd3×, выключая свою ладью, а должны играть 2. Kgb×.

Содержание разобранной задачи исчерпывающе характеризует т. н. яванскую тему.² Но эта тема только основной стержень, на который авторам удалось нанизать ряд интересных дополнительных моментов. Действительно, комбинация открытия черного ферзя по вертикали с, с одновременным перекрытием его по диагонали, приводящим к развязыванию белого коня, — дает чистейший простой клапан. Использование включения белого слона b3 дает тему Сомова, что при наличии момента выключения черными белых фигур, т. е. фактически защиты Барулина, позволяет говорить о наличии в задаче комплекса, весьма близкого к теме Исаева. Темой Исаева мы называем сочетание темы Сомова с защитой Барулина. В целом — очень сложная и содержательная задача. К сожалению, техническое оформление ее не стоит на должной высоте: плохой первый ход, конь на b8, отсутствие напрашивающегося мата 2. Ld5 — все эти мелочи производят неприятное впечатление.

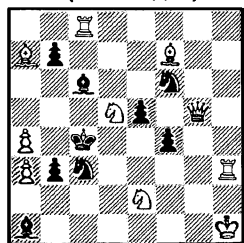
Две следующих задач трактуют тему шаха. В первой (№ 8), выделяющейся легкостью конструкции и красивым первым ходом, тема шаха осложняется моментами связывания белого коня (1... Cf5) и развязывания черной ладьи (1... Sc6). При этом следует отметить реализацию механизма полусвязки. Во второй задаче (№ 9) шах также осложнен связыванием белой фигуры, но новым является наличие свободного поля и ряд побочных вариантов. Обе задачи ярко демонстрируют случаи, когда шахи белому королю проводятся не как идея защиты черных от угрозы, а как механизм, в котором воплощены другие защитительные мотивы. Например, во второй задаче — разве черные защищаются тем, что объявляют шах? Нет, ибо на безразличное отступление ладьи b2 с шахом угроза проходит! Черные защищаются от нее лишь тем, что связывают белого коня. Момент шаха играет при этом второстепенную

¹ Такой же механизм нашел и воплотил в близкой позиции еще в 1930 году Л. Лошинский. Однако, его задача, участвовавшая в 8-м конкурсе сборников „З. и Э.“ и отмеченная там 2-й премией, осталась неопубликованной.

² Тема „яванская тема“ предложен был на Западе, где над темой много поработал Г. Туксен, проживавший на с-ве Ява. По существу же тема

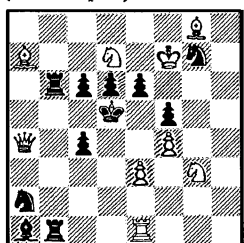
эта является почти совпадающей с т. н. защитой Барулина. Разница лишь та, что в последней выключение черными белой фигуры является целью их игры и направлено к опровержению действительной угрозы, а в яванской теме выключение белой фигуры является случайным и приводит всего лишь к опровержению попытки к мотивировке выбора определенного мата.

№ 1. А. И. Лошинский (Ростов-Дон)



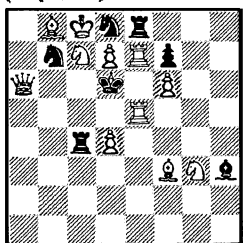
1. Фf5

№ 2. А. Ф. Соловьев (Ленинград)



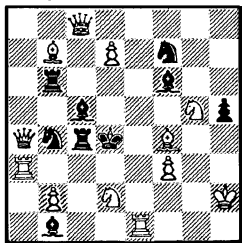
1. Фc2

№ 3. Везв. Кререр (Харьков)



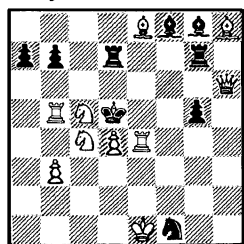
1. Cd5

№ 4. Р. Кофман (Москва)



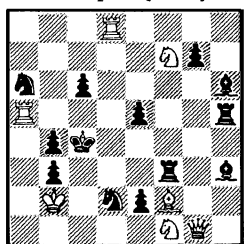
1. Фb5

№ 5. Ю. Бренев (Москва)



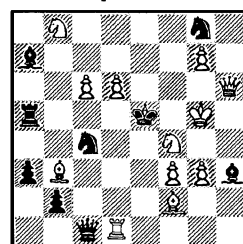
1. Лg4

№ 6. А. Бернштейн и Э. Гайдаров (М-ва)



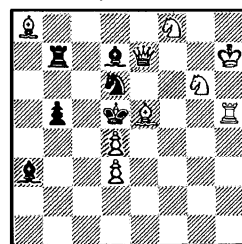
1. Фg6

№ 7. А. Бернштейн и Э. Гайдаров



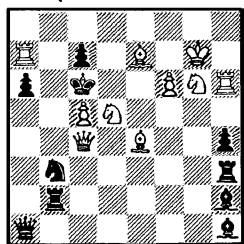
1. c7

№ 8. Г. С. Баев (Ростов-Дон)



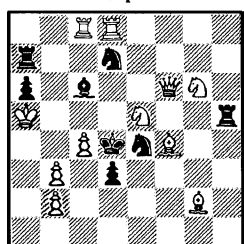
1. Фd8

№ 9. Я. Е. Каменецкий (Минск)



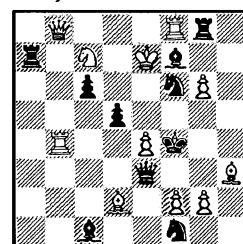
1. f7

№ 10. А. Бернштейн и Э. Гайдаров



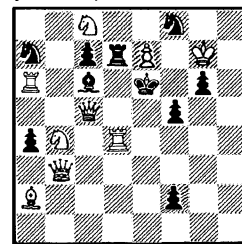
1. Kf8

№ 11. С. Лейтес (Москва)



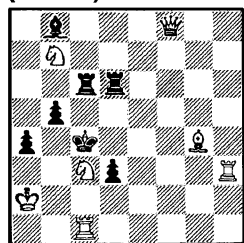
1. Фc8

№ 12. К. Гурович (Москва)



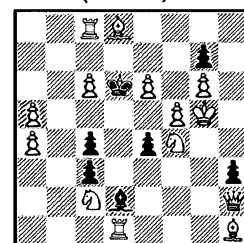
1. Лd5

№ 13. А. П. Гуляев (Москва)



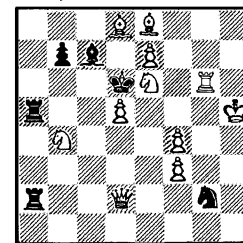
1. Лb4

№ 14. В. Н. Овчинников (Москва)



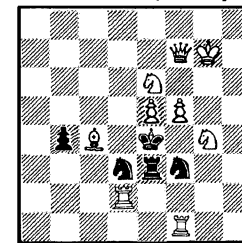
1. Сb6

№ 15. С. Лейтес (Москва)



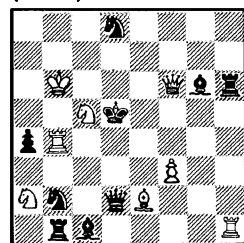
1. Kd3

№ 16. А. Никитин (ст. Шимановская, ЭВК)



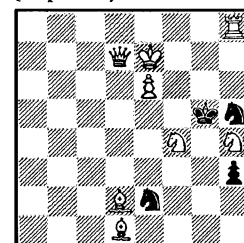
1. Сb5

№ 17. А. Львов (Воронеж)



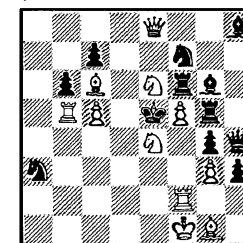
1. Лd1

№ 18. А. А. Базурин (Воронеж)



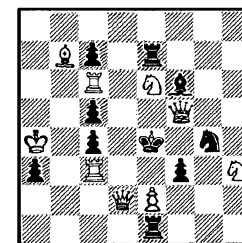
1. Фd4

№ 19. Р. Винтер (Braunau, CSR)



1. Лe2

№ 20. Шён (Braunau, CSR)



1. Kg7

роль осложняющего момента. Заметим, что это общая участь задач, в которых пытаются сочетать шах с другой защитительной комбинацией (напр., с Шифмаком), не строя задачу на механизме двух угроз или повторной угрозы. Ведь получаются две защиты от одной угрозы — и очевидно, что одна из них теряет свой смысл. В приведенных 2 задачах теряет его момент шаха.

Десятая задача построена на ту же тему, что и первая (1). Так же как и там, мы имеем четыре развязывания белого коня, связанного здесь, правда, по фронту. Большая разница в отличиях объясняется техническим несовершенством № 10 и ее конструктивной близостью к известной задаче Н. Истера — 1 пр. „Bristol Times and Mirror“ 1926. Напомним, что до конкурса „Смены“ известны были всего 4 задачи, осуществляющих 4 развязывания белого коня. Для фронтального развязывания — 3: задача А. Эллемана, 2 пр. Cescosli. Sah., упомянутая задача Н. Истера и задача Л. А. Исеева, похв. отв. „L'Italia Scacchistica“ 1921, и одна с диагональным развязыванием: П. Тен-Катэ 1 пр. „Grantham Journal“ 1926.

Сложный комплекс развязывания двух белых фигур при полной полусвязке, известный под названием темы Юма, был открыт этим выдающимся английским проблемистом еще в 1921 году. Над темой Юма работали многие проблемисты ново-американской школы и, казалось, уже исчерпали в ней все возможности. Особенно ценны по этому последние работы С. Лейтеса на эту тему, отличающиеся оригинальностью замысла и новизной конструкции. Одной из этих работ является задача на диагр. № 11.

Значительное достижение — задача, отмеченная 12-й премией. Тему превращения белой пешки при прямом развязывании обычно удавалось проводить только в двух вариантах. Нам известна лишь одна задача — Я. С. Вильнер, „Шахлисток“ № 24, 1929, — в которой достигнуты три варианта, но она построена довольно бледно. 3 варианта содержатся и в разбираемой задаче, но уже при живой, богатой содержанием игре и хорошей конструкции.

Тема Чикко составляет содержание задачи № 13 А. Гуляева. Хотя тема проводится здесь без усложняющих моментов, механизм задачи весьма оригинален. При 1... Ad4 перекрывается главная линия — горизонталь, а на побочную линию — диагональ открывается удар ладьи сб; обратное видим при 1... Ad5, когда перекрывается диагональ, а шах ладьей опровергается открывающимся ударом слона на горизонталь. Такая двойная возможность трактовки темы осуществлена здесь впервые. Безукоризненна техническая отделка задачи. У В. Овчинникова (№ 14), выдающегося мастера, а блоков, на этот раз в блоке осуществлена перемена ответа на геттартовское перекрытие с развязыванием. Тема исключительно сложная, но проведена она автором, к сожалению, в слишком схематичной форме.

В задаче № 15 представлена перемена ответа на два шаха. В следующей задаче (№ 16) любопытна игра черных коней.

Наличие в конкурсе стольких действительно призовых задач, могущих служить украшением и любого „немолодежного“ конкурса, — достаточно го-

ворит о его качестве. Достижение в премированных задачах ряда рекордов, установление новых, разработка интересных оригинальных комбинаций опровергают еще раз разговоры об „оскудении“ двухходовки, показывают непрекращающийся рост идейного и технического уровня наших проблемистов. Все это доказывает большое теоретическое значение конкурса. Не менее велико и его общественное значение.

Конкурс выдвигает ряд совершенно новых имен. И при том выдвигает не как начинающих, „подходящих надежды“, а как уже проблемистов достаточно зрелых, владеющих техникой и тематикой современной двухходовки. Анализируя выше задачи, мы совершенно сознательно специально не выделяли произведений этих авторов, ибо считаем, что сложные задачи В. Крегера, Ю. Бренева, таски А. Бернштейна с Э. Гайдаровым, К. Гуровича — с таким же успехом могут конкурировать со всеми остальными задачами и без приклейки к ним ярлыков „начинающих“.

Но эти пять авторов — только авангард, вырвавшийся вперед из всех групп премированных участников. 17-ю премию получил А. Львов (Воронеж) (№ 17), 18 — А. Батурин (Воронеж) (№ 18), 19 — А. Студенецкий (Чебоксары), 20 и 21 разделили А. Лебедев (Ср. Азия) и А. Биленко с И. Пупкаревым (Подтава), 22 получил А. Рыраковский (Черкассы), 23 — К. Winter (Braunau. CSR) (№ 19), 24 — Н. Еремин (Москва), 25 — J. Schön (Braunau. CSR) (№ 20), 26 — А. Рассолов (Армавир), 27 — А. Ефимов (Орджоникидзе), 28 — Ю. Сидоров (Умань), 29 — Л. Трындин (Краснодар) и 30 — Л. Кайев (Уфа). В числе этих товарищей целый ряд впервые вообще выступает в конкурсах и уже показывает значительные успехи.

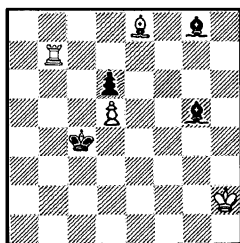
И это не все. Ведь в конкурсе принимали участие 174 задачи от 71 автора. 174 композиции из самых отделенных углов Советского Союза — очень немногие конкурсы видели такое количество задач. Письма приходили из Закавказья, с Дальнего Востока, из Бурятия-Монголии, из Средней Азии. Задачи присылались из таких глухих и далеких мест, где раньше о шахматах и вообще ничего не слыхали, — это ли не показатель роста нашего движения! 71 участник — молодежь от 16 до 25 лет, учащиеся, рабочие, ИТР, служащие, фабзавучата, научные работники, педагоги, красноармейцы... это ли не армия, которая еще дальше двинет дело советской композиции!

Конкурс „Смены“ подводит некоторые итоги большой работе, проделанной нашей молодежной прессой по внедрению и популяризации идей задачной композиции. Регулярный выход отделов в „Комсомольской правде“, в „Пионерской правде“, „Ленинских искрах“ и ряде провинциальных пионерских газет, в журналах „Пионер“, „Смена“, организация ими целого ряда конкурсов для начинающих проблемистов, проведение такого мероприятия как матч „Пионерская правда“ — „Ленинские искры“, живая связь с проблемистами, консультация — все это обеспечило значительный рост интереса к композиции среди молодежи. Шахматная композиция, совсем еще недавно являвшаяся достоянием редких одиночек, становится достоянием массы пролетарской молодежи. Яркое этому доказательство — закончившийся конкурс „Смены“.

Исправления. Задача № 1448 Р. В. Егорова из Всечувашского конкурса задач („Шахматы в СССР“, № 13) получила в разделе двухходовок 1-й приз, а не, как ошибочно указано, 2-ой приз. В том же номере журнала в диаграмме № 4 из статьи Е. И. Куббеля „Расширение двухходовых идей“ на b4 должна стоять не белая, а черная пешка. В задаче № 1456 Н. С. Иванова („Шахматы в СССР“, № 15) на g1 пропущен белый конь. Задача № 1465 Г. Альберца („Шахматы в СССР“, № 16) решается в 3 хода, а не, как ошибочно указано, в 2 хода.

Этюд № 601

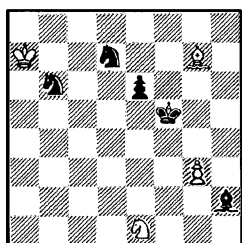
М. Айзенштат (Киев)
M. Aisenstadt



Белые выигрывают

Этюд № 602

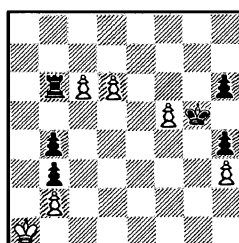
В. А. Брон (Киев)
W. A. Bron



Белые делают ничью

Этюд № 603

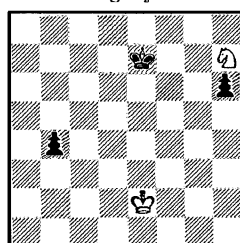
А. О. Гербстман (Ростов н/Д)
A. O. Herbstmann



Белые выигрывают

Этюд № 604

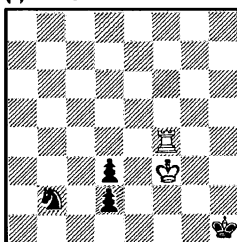
Н. Д. Григорьев (Москва)
N. D. Grigorjew



Белые делают ничью

Этюд № 605

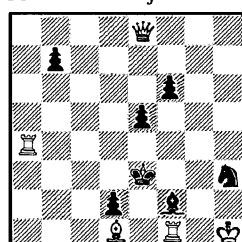
Д. Ф. Петров (Детское Село)
D. F. Petrow



Белые делают ничью

Задача № 1468

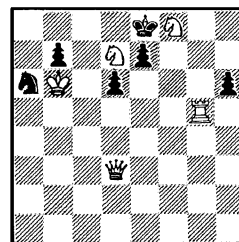
А. Ф. Белинский (Одесса)
A. F. Belinsky



Мат в 3 хода

Задача № 1469

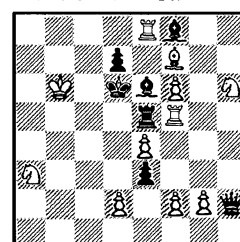
В. А. Брон (Киев)
W. A. Bron



Мат в 3 хода

Задача № 1470

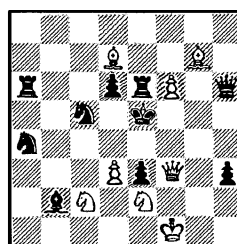
А. В. Лебедев (Ашхабад)
A. W. Lebedew



Мат в 3 хода

Задача № 1471

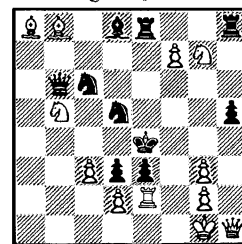
Ю. Е. Бренев (Москва)
J. E. Brenew



Мат в 2 хода

Задача № 1472

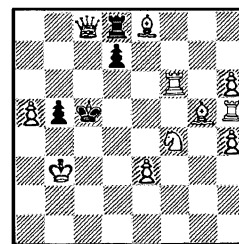
И. И. Гегельский (Донецк)
I. I. Gegelsky



Мат в 2 хода

Задача № 1473

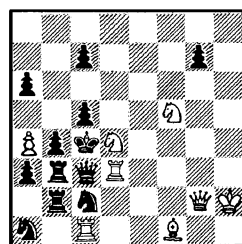
Ю. Е. Граник (Одесса)
J. E. Granik



Мат в 2 хода

Задача № 1474

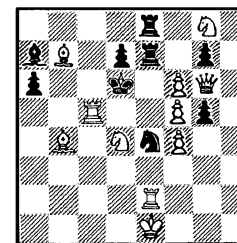
А. Кузнецов (Москва)
A. Kusnezow



Мат в 2 хода

Задача № 1475

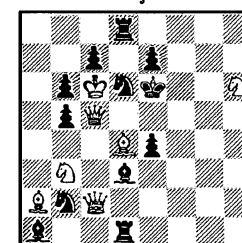
С. Лейтес (Москва)
S. Leites



Мат в 2 хода

Задача № 1476

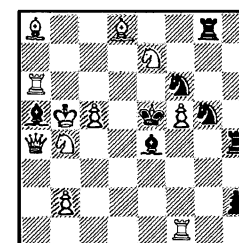
А. Л. Ротинян (Эривань)
A. L. Rotinjan



Мат в 2 хода

Задача № 1477

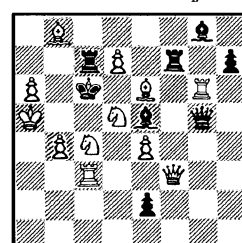
М. Сежер (Брюссель)
M. Segers



Мат в 2 хода

Задача № 1478

А. Н. Студенецкий (Чебоксары)
A. N. Studenetzky



Мат в 2 хода

Задача № 1427. А. М. Доборджинидзе. (Кре3 Фг5 Лс3 f7 Cd3 f8 Ке2 g4 Пб3 f5 h5; Крд5 Лс1, h7 Сб1 h8 Пб5 e7 d7 e5) 1. Фг5—f6! Цугцванг. В вар. 1... Лс2 и Сс2 и соответственно 1... Лg7 и Сg7 проходит тема Гримшоу. Всего задача содержит 12 (!) вариантов, причем с разными матующими ходами. № 1428. Р. Кофмана. (Крh8 Фг7 Лb1 g3 Сb3 e5 Ке5 g1 Пс2 Крд2 Фа6 Лd6 Са7 e8 Ке6 Пd4 e2 h6) 1. e2—c4! угр. 2. Лd3× 1... d4—d3 2. Ке5—f3× 1... d4: c3 2. Кg f3×. Тема включения и выключения белых фигур в двух вариантах с механизмом, en passant. Недурна побочная игра: 1... e2—e1K 2. Лd1× и 1... Сg6 2. Ф: h6×. № 1429. А. Н. Студенцукго. (Крд7 Фг8 Лb3 h4 Сс8 h8 Ке6 f4 Пз2 a3 e2 e7 Крс4 Фг3 Лh6 Па5) 1. Крд7—d6! угр. 2. Сb5×. 1... Лh5 2. Кg5× 1... Ф: b3 2. Kh5×. Вступительным ходом белые связывают две свои фигуры. Черные при защитах попеременно развязывают их и развязанная белая фигура матует, выключая действие не двигавшейся пока и связывающей другую белую фигуру черной фигуры на линию вскрышаемого шаха. № 1430. В. Шафта. (Кра4 Фд7 Сс3 Кf1 f4 Пб2 b5 Крс4 Фh8 Лh5 Сb6 h7 Кd8 Па7 b3 c3 f3 g7) 1. Фд7—d2! Этюд № 584. З. М. Бирнова. (Крс8 Сd8 Ке3 Пб4; Кра8 Са4 g7 Па5 f6) 1. b4—b5! (1. К: a? a5: b4!) С: b5 (1... Сс2 или b3 2. b6 и выигр.) 2. К: b5 Ch6! (2... Cf8 3. Сb6) 3. Сс7 Сс3 4. Сb8 Сb6 5. Са7!! С: a7 6. Ке7× Способ привлечения черного слона на клетку b6 очень поучителен, заключающее положение изящно. № 585. Г. Н. Заходякина. (Крh5 Сb7 Ке6 Пд5; Крh8 Лd7 Сс4) 1. Сb7—c8! (1. Са6? Л: d5+ и 2. Лd6) Л: d5+ 2. Крг4! Лс5! 3. Кd8! (3. Ке7 или a7 Лс7) Л: c8 4. Кf7+ Кrg8 или g7 (4... Крh7 5. Кg5+ (5. Кd6! и выигр. слона e4. Толкий фигурный этюд. Задача № 1431. М. М. Барулина. (Крс8 Фд4 Лh4 h6 Сb1 g3 Кd3 g6 Пс2 e7 f5; Крд5 Фг1 Лс5 Cf2 Кd2 Пб3 c6 e7 d4 d7) 1. Фа4—b4 угр. 2. Ф: c5× В тематических вариантах 1... Лb5 и d7—d6 2. Кd3—f4× или 1... d4: c3 и Ке4 2. Кg6—f4× проведено включение и выключение белых фигур. № 1432. Ю. Е. Бренева. (Крг6 Фb5 Лd6 f3 Са2 g7 Кg3 h4 Пг2 Крс4 Лd2 Сс5 Кb3 e2 Пb4 d7 d5 g5 h6) 1. Сg7—b2 угр. 2. Кf6×. Пятикратное пересечение диагонали a1—h8 на поле d4. Ложный след 1. Кр: h6 опровергается ответом 1... Сс3! № 1433 Ю. Гайдарова. (Крг7 Фг5 Лh4 h6 Cf8 h1 Ка5 d7 Па7 b4 b6; Крд5 Фг2 Лс8 Cf5 Ке7 Пd6 h3) 1. Фг5—g3 угр. 2. Л: d6×. Вар. 1... Сg4 2. Фd3× и 1... Сg6 2. Фb3× составляют тему Говарда. Интересны также вар. 1... Сс6 2. Кf6× и 1... Кg6 2. Ф: d6×. № 1434. А. П. Гуляева. (Крс1 Фс6 Лa5 e6 Сg8 Кс4 Пб2 d2 d4 e5; Крb3 Лс8 Ка1 a6 Пб4 b5) 1. Ке4—b6! угр. 2. Лс8×. Центральные варианты с развязыванием белого ферзя: 1... Ке7 2. Фf3× и 1... Ке5 2. Фd5×. Этюд № 586. А. Алексенского (Крд8 Cf4 Кf3 Пс6 Кра5 Cf1 h8 Кd4 Пb5) 1. a6—a7 Кс6+ 2. Крс7 (e8) К: a7 3. Крb7 Ке6 4. Кр: c6 Сg2 5. Крс5 С: f3 6. Сс5 С: e5—пат. 3... Сg2 4. Кр: a7 С: f3 5. Сс5 С: e5—п. т. № 587. Л. Кайса. (Крс3 Сd1 h4 Па7 b6 e2 Кра6 Сс3 h1) 1. Ch4—f2 (черные угрожали ходом 1... Сd4 выиграв обе белые пешки a7 и b6) Са5! (ина e белые выигрывают посредством 2. Крд7 и 3. Крс7, защитив пешку b6) 2. e2—e4! С: e4 (если 2... Крb7, то 3. Сс2 и выигр.) 3. a1—a8Ф+ С: a8 4. Сс2+ Крb7 5. Cf3+ Кра5 6. b6—b7! (6. С: a8? С: b6—ничья) С: b7 1. Сс2× 5... Крb8 (вместо 5... Кра6) 6. Сg3+ Кр: b8 7. b6—b7+ С: b7 8. Сg4×. Задача № 1435. В. Ф. Иванова. (Крh6 Фb2 Лd3 Ке7 f6 Пс3 e5 d2 h2 Крf4 Лa7 Кd8 e8 Ка2 e7 Па5 h4) 1. Фb2—b3! С: e7 2. Лf3+! (1 угроза) 1... К: c3 2. Фс4+ (2 угроза) 1... С: b5 2. Kh5+ 1... К: b5 2. Кd5+ 1... Крс5 2. Лс3+ № 1436. В. А. Брона. (Крд1 Фd4 Лa5 e6 Сс4 h2 Ке2 Лf3 h4 Крf5 Фа6 Лb5 d7 Сb8 c6 Kh8 Пб6 e7) 1. Ле6—h6. Главный вариант 1... Лb5—d5 2. Фd3× № 1437. А. Лебедева. (Крд8 Фd5 Лh6 Cd2 g6 Ке8 Пб4 e6 Кра6 Фа1 Лс3 e1 Сс2) 1. c6—c7. № 1438. Б. М. Трунцевского. (Кра6 Фс6 Лс3 f7 Са1 h7 Кd3 e7 Пd2 e5 g2 Крс4 Фг6 Лg8 h6 Сс7 Кd5 f1 Пb4 c4 g3) 1. Фс6—e6! Тема Шора. Этюд № 588. В. А. Брона. (Кра7 Лс5 Кf8 Кра1 Сd8 Кd4 Пd5 d3) 1. Лс5: d3 Ch4! (1... Cf6 2. Лh5! c ничьей) 2. Кра8! Cf2 3. Ке6 d2 4. К d1 d1Ф 5. Кb3+! Ф: b3 6. Лa5+ Кр ~ 7. Лb3! Ф: b5—пат. № 589. Д. Ф. Петров. (Крf4 Сb2 g6 Ке3 Крс7 Лd2 Пf7) 1. Сb2—c1 Лf2+ 2. Крг3! Лf1 3. Cf4+ Л: f4 4. Сd3! с выигрешем черной ладьи, напр. 4... Лb4 или Лf6 5. Кd5+, а 4... Лd4 5. Кb5+. Эксклюзивная комбинация очень интересна, вступительная игра неплоха. Задача № 1439. Г. Н. Заходякина. (Крд4 Фе8 Лd3 Сd5 Кра4 Лb5 Кg2 Па7 a5) 1. Фе8—e4! угр. 2. Крс5+ Лb4 3. Сс6× 1... Л: d5+ 2. Ф: d5 Ке3 3. Фb3× 1... Лb4+ 2. Крс5. Остальное легко. Ложные следы: 1. Сс6 Кf4 (e1, e3, h4) 1. Сс4 a6 1. Лa3+ Кр: a3 2. Ф: b5 a4 и мат нет. № 1440. Г. П. Калущина. (Крb8 Фg3 Cf8 g6 Ке6 Пf5 Крf6 Лd2 Са5 e2 Kh2 Па4 b4 b7 e7 d3 g4) 1. Крb8—c8 угр. 2. Крд7 1... Cf3 2. Ch6! 1... Кf3 2. Ке5! № 1441. Ю. Е. Бренева. (Крс3 Фh1 Лс2 d2 Cf4 f7 Кd3 d6 Пb5 Крд5 Лa3 e6 Ка8 e4 Пb6 c5 f5 g6) 1. Фh1—a1 № 1442. А. Н. Студенцукго. (Крh6 Фa6 Ле6 Сс5 h5 Kh7 Пd7 Крг8 Лb6 d1 Сb7 Ка8 Пf4) 1. Фа6—a2. Первый ход, при всей его тематичности, слаб, так как уводит ферзя из-под боя двух черных фигур. 1. Ф: b6 опровергается ответом Кс7! Этюд № 590. В. И. Воробьева. (Кра5 Лh2 Сс1 Кd7 Кра7 Лh7 Ка1 Пh5) 1. Сс1—c3+ Крb7 2. Лb2+ Крс7 3. Cf4+ Крд8 (3... Крс6 4. Лb6+ Крд5 5. Кf6) 4. Лh8+ Крс7 5. Сg5+ Крд6 6. Лb6+ Крс7 7. Кf6! Лf7 8. Ке8+ Крд7 9. Лd6+ Крс8 10. Лd8+ Крb7 11. Кd6+ и выигр. Кроме указанного авторского решения ведет также к цели 1. Кd7—c5, напр. 1... Лс7 2. Лa2 Л: c5+ 3. Крb4+ Крb5 4. Сс3 Или 1... Крb8 2. Cf4+ Крс8 3. Ле2 Крд8 4. Крb6 и выигр.

ЗАБЕД. РЕД. С. О. ВАЙНШТЕЙН

ОТВЕТ. РЕДАКТОР В. И. ВОРЧЕНКО

Сдано в набор 11/X—82 г.
Станд. формат бумаги 72×104.
Ленгориант № 52788.

1 1/2 листа.
ОГИЗ—Финт № 663.

Подписано к печати 10/XI—82 г.
Количество знаков в 1 печ. листе 117.000
Тираж 10.000. Заказ № 8528

ФИЗКУЛЬТУРА и ТУРИЗМ

ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 640-87

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1932 г.

ШАХМАТЫ
В С С С Р
24 НОМЕРА В ГОД

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ и ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. 12-й ГОД ИЗДАНИЯ, ВЫХОДИТ 2 РАЗА В М-Ц

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ

на 12 мес. — 6 р., на 6 мес. — 3 р., на 3 мес. — 1 р. 50 коп.

ОТДЕЛЫ: ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ, ПАРТИЙ, ЗАДАЧ И ЭПУДОВ, ХРОНИКИ, БИБЛИОГРАФИИ, ИНСТРУКТАЖА, ТЕОРИИ, ТУРНИРОВ ПО ПЕРЕПИСКЕ, МЕЖДУНАРОДНОГО РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ И КИОСКАХ КОПИ, А ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ ОТДЕЛЕНИЯМИ, КИОСКАМИ СОЮЗПЕЧАТИ И ПИСЬМОНОСЦАМИ.

РЕДАКЦИЯ ОТКРЫТА
С 12 Ч. ДО 3½ Ч.

ШАХМАТЫ В СССР ЭКСПЕДИРУЮТСЯ ИЗ ЛЕНИНГРАДА ЖУРНАЛЬНОЙ ЭКСПЕДИЦИЕЙ СОЮЗПЕЧАТИ (УЛ. ГЕРШЕНА, 61), КУДА СЛЕДУЕТ ОБРАЩАТЬСЯ С ЖАЛОБАМИ ПО ПОВОДУ НЕПОЛУЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ И НЕВЫПОЛНЕНИЯ ПОДПИСКИ.

РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ ЗА 1932 Г. В НИЖЕУКАЗАННЫХ МАГАЗИНАХ.

НОВЫЕ КНИГИ.

А. А. АЛЕХИН. — НА ПУТЯХ К ВЫСШИМ ШАХМАТНЫМ ДОСТИЖЕНИЯМ. Ц. 4 р. 85 к.
ПЕРВЕНСТВО ЛЕНИНГРАДА 1932 г. — СБОРНИК ПАРТИЙ. ЦЕНА 2 р. 50 к.
ВОЛКОВСКИЙ М. Н. — РАБОТА ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ШАХМАТНОЙ СЕКЦИИ
ЦЕНА 60 КОП.

ЗАДАЧИ ШАХМАТНО-ШАШЕЧНОГО ДВИЖЕНИЯ. ДОКЛАДЫ Т. КРЫЛЕНКО И НИКИФОРОВА НА VII ВСЕСОЮЗНОМ Ш/Ш СЪЕЗДЕ, С ПРИЛОЖЕНИЕМ ПРИНЯТЫХ РЕЗОЛЮЦИЙ. ЦЕНА 85 КОП.

Н. М. ЗУБАРЕВ. — ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ. ЦЕНА 60 КОП.

А. П. ГУЛЯЕВ. — КАК РЕШАТЬ ШАХМАТНЫЕ ЗАДАЧИ. ЦЕНА 1 РУБЛЬ.
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В САН-РЕМО 1930 г. — СБОРНИК ПАРТИЙ. 1 Р. 28 к.
В. И. ВОРЧЕНКО. — ШАХМАТЫ В НАШИ ДНИ. НАУЧНО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ОЧЕРК.
ЦЕНА 75 коп.

Н. Г. РОХЛИН. — ИНСТРУКТАЖ И КАДРЫ. ЦЕНА 75 КОП.

Л. М. РАММ. — ПОКАЗАТЕЛЬНЫЙ ТУРНИР ШАШЕЧНЫХ МАСТЕРОВ 1931 г. 1 Р. 10 к.

А. К. МИШИН. — КОНЦЫ ИГР В РУССКИЕ ШАШКИ. ЦЕНА 1 РУБ. 35 КОП.

НАХОДЯТСЯ В ПЕЧАТИ.

В. М. БАКУМЕНКО. — УЧЕБНИК ШАШЕЧНОЙ ИГРЫ.

М. М. БАРУЛИН, А. П. ГУЛЯЕВ, Л. А. ИСАЕВ. — 300 ЗАДАЧ.

З. ТАРРАШ. — ЧТО ДОЛЖЕН КАЖДЫЙ ЗНАТЬ О МИТЕЛЬШПИЛЕ.

П. РОМАНОВСКИЙ. — ПУТИ ШАХМАТНОГО ТВОРЧЕСТВА.

VII ВСЕСОЮЗНЫЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР 1931 г. — СБОРНИК ПАРТИЙ.

М. С. КОГАН. — ШАХМАТЫ В ЖИЗНИ РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ.

КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ ТОЛЬКО НАЛОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖОМ.

ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ:

ЛЕНИНГРАД, ДЮДК. ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, Д. № 66.

МОСКВА, МАГАЗИН ФИЗКУЛЬТУРНОЙ КНИГИ, ПЕТРОВКА, Д. № 5.

ЦЕНА 50 КОП.