



АХМАТЫ В С С С Р

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
И РСФСР

12-й ГОДИЗДАНИЯ
ОГКЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ МОСКВА • ЛЕНИНГРАД

8

1932

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

Начались следующие турниры:

№ 60 (I—II кат.). 1) А. А. Попов (Агр.), 2) В. Е. Евгеньев (Батум), 3) А. А. Скибневский (Тула), 4) Н. М. Федоров (Москва), 5) И. С. Ястребов (Москва), 6) Г. А. Ганшин (п. о. Хребтово), 7) Г. А. Чехович (Агр.), 8) А. А. Алехин (Харьков).

№ 66 (II кат.). 1) М. К. Фаге (Москва), 2) Н. С. Светлов (Москва), 3) С. Ф. Бакастов (ст. Гривно), 4) Г. В. Быков (Ногинск), 5) А. В. Гальфтер (Вологда), 6) Б. С. Грянко (Дебальцево), 7) Н. Т. Волков (Дебальцево), 8) А. К. Семов (ст. Чернявская).

Продолжается запись в следующие турниры: № 40 (I кат.). 8 участников по 2 партии. Залог 3 рубля. 3 книжных приза. 3 свободных места.

№ 54 (защита Алехина). 8 участников по 2 партии. Залог 3 рубля. 3 книжных приза. 7 свободных мест.

№ 62 (задачный-двухходовки). 8 участников по 2 задачи с каждым. Залог 3 рубля. 3 книжных приза. 3 свободных места.

№ 63 (этюдный). 8 участников по 2 этюда с каждым. Залог 3 рубля. 3 книжных приза. 6 свободных мест.

№ 67 (II—III кат.). 2 свободных места.

№ 68 (III кат.). 3 свободных места.

№ 69 (II кат.) 7 свободных мест.

Во всех турнирах 8 участников по 2 партии. Залог 3 рубля. 3 книжных приза.

ХРОНИКА ТУРНИРОВ ПО ПЕРЕПИСКЕ

№ 2. Турком просит прислать незаконченные партии для присуждения. Шукевичу-Третьякову, Касперскому, Сарычеву и Константинову засчитывается проигрыш во всех незаконченных партиях.

№ 6. Вачнадзе засчитывается проигрыш во всех незаконченных партиях.

№ 7. Геллер у Тимофеева. Миркин Геллеру.

№ 8. Засчитывается проигрыш Антонову во всех незаконченных партиях.

№ 9. Четыркин проиграл Рыбалко.

№ 10. Шульга Иващину. Ивашин — Данилов — ничья.

№ 14. Засчитывается проигрыш Антонову.

№ 15. Мартынов у Гонтуара и Богусевича, Лапин Мартынову, Богусевич — Лапин — ничья, Лейтес у Лапина, Авраамов Лапину.

№ 16. Штремер у Назарова, Питкевич — Лукин — ничья, Питкевич 1½ у Михайлова и 1 у Авраамова.

№ 17. Засчитываются проигрыш Антонову и Дьякову.

№ 22. Непенин у Короченскова.

№ 23. Гординский у Александрова, Остроумов у Горлинского.

№ 24. Штремер Гальфтеру.

№ 25. Лапин — Луков — ничья.

№ 27. Чирков у Житкевича.

№ 28. Зайцев обе у Смирнова, Кессельбренер Зайцеву, Зузолин у Шардакова, Шардаков у Тюменева.

№ 29. Заборский Набокову.

№ 31. Грянко обе у Журавлева.

№ 32. Машков у Бочкарева. Машков проиграл Галыко.

№ 33. Рябов обе у Сущенко и одну у Печерского, Зуйков Рябову.

№ 34. Куров — Мизко — ничья, Мизко — Мартынов — ничья.

№ 35. Зак обе у Фенерова и одну у Мухина.

№ 36. Кричевцов у Берестового.

№ 37. Штремер Панину, Панин у Быкова.

№ 38. Ковлов обе у Лондари, Деркач Ковлову.

№ 39. Азанов — Иванов — ничья.

№ 41. Сахаров у Журавлева.

№ 42. Набоков проиграл Грянко.

№ 43. Остроумский у Светлова, Никитин Светлову, Светлов у Гонтуара.

№ 46. Авласенок — Чистяков — ничья, Лавринович Чистякову, Чистяков у Орлова, Садова и Гольберга.

№ 47. Нагайцев Бочкареву, Смирнов и Заборский у Стремоухова.

№ 48. Мартынов — Сахаров — ничья.

№ 49. Студенецкий у Антовиля.

№ 50. Рязанов обе у Чеблакова и одну у Гольберга.

№ 52. Зайцев у Мартынова.

КО ВСЕМ УЧАСТНИКАМ ТУРНИРОВ ПО ПЕРЕПИСКЕ

Турком подготавливает к изданию сборник, посвященный турнирам по переписке журнала „Шахматы в СССР“, куда войдут биографические, статистические сведения, теоретические статьи, избранные партии, окончания и положения, фотографии призеров, статьи участников о турнирах по переписке и т. д. Просьба ко всем участникам прислать материал по адресу: Ленинград. Внутри Гостинного двора 52. Редакция журнала „Шахматы в СССР“. М. С. Когану. Для сборника.

КО ВСЕМ ПОДПИСЧИКАМ

Со всеми жалобами по поводу неполучения отдельных номеров и невыполнения подписки следует обращаться по адресу Журнальной экспедиции Союзпечати (Ленинград, ул. Герцена 61).

Редакция никаких поручений, связанных с подпиской, не выполняет.

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

30 АПРЕЛЯ

№ 8

1982 г.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПРАЗДНИК ТРУДЯЩИХСЯ

Первого мая трудящиеся всего мира демонстрируют свою солидарность, свою готовность к революционной борьбе под знаменами Коммунистического Интернационала против поджигателей войны, против единого фронта буржуазии до социал-фашистов включительно, за социалистическую революцию. Пролетариат всех стран ищет выхода в революционном свержении диктатуры капитала. Достигнутые нами успехи ярко подчеркивают преимущества социалистической системы над капиталистической. В то время, как во всех странах земного шара бушует капиталистический кризис, останавливается производство, растет безработица и вместе с ней обнищание пролетарских масс, мы должны в текущем году увеличить нашу валовую продукцию на 36%, поднять зарплату на 11%, вложить в капитальное строительство 12 миллиардов рублей. Величайшие победы первой пятилетки имеют всемирно-историческое значение; они увеличивают ряды борцов революционного фронта, их уверенность в конечной победе, и создают мощную базу для все приближающейся мировой пролетарской революции. Взоры всего международного пролетариата обращены на СССР — страну побеждающего социализма.

Советские шахматисты вольются в первомайские дни в праздничные когорты демонстрантов. В этот день вместе со всеми трудящимися они будут демонстрировать свои достижения на фронте социалистического строительства, в этот день они еще раз проверят, что ими сделано и что им надлежало сделать в части расширения и укрепления интернациональных связей и братской солидарности с пролетариатом зарубежных стран в части подготовки к Мировой спартакиаде — великому празднику окончания первой пятилетки.

Сложность и ответственность поставленных перед всем физкультурным движением, в связи с Мировой спартакиадой, задач, требует продуманной и длительной подготовки. Мировая спартакиада должна на ближайший год стать в центре внимания всех физкультурных, в том числе и шахматных организаций, обязанных прежде всего к проведению подготовительных мероприятий интернационально-пропагандистского характера. Миллион организованных шахматистов и шашкистов к 1 июля 1933 г. — это значит мобилизация широких масс рабочих и колхозников вокруг тех политических задач, которые мы ставим себе организацией Мировой спартакиады. Мировая спартакиада должна означать окончание перестройки наших рядов, изжитие организационной расхлябанности, все еще значительно тормозящей наше развитие, обеспечение высокого политического качества работы, окончательное выкорчевывание остатков буржуазной идеологии из практики нашего движения.

Только пропитав свою работу социалистическими методами социальное соревнование и ударничества, неуклонно проводя борьбу на два фронта, вскрывая пролетарской самокритикой все слабые места нашей работы, осуществляя в исторических условиях т. Сталина, — мы вместе с братскими секциями Красного спортивного интернационала сможем обеспечить успешную подготовку Мировой спартакиады, призванной сыграть громадную роль в деле закрепления солидарности международного революционного пролетариата.

К Мировой спартакиаде уничтожим мелкобуржуазную расхлябанность в шахматных рядах. Шахсекции на предприятиях должны быть образцом пролетарской организованности, дисциплины и плановости в работе.

Резолюции VII Всесоюзного ш/ш съезда подчеркнули необходимость неослабной борьбы с элементами межданского индивидуализма, со всей категоричностью предъявив требование дисциплины ко всем организованным шахматистам. Своим постановлением о мастерах Готтгильфе и Романовском съезде резко осудил проявления чемпионства и недисциплинированности, не остановившись перед исключением из организации того, кто, обладая высшей шахматной квалификацией, оказался нам чуждым общественно. К сожалению, съезд имел дело не с единичным случаем, к сожалению, прав был т. Крыленко, цитировавший на съезде резолюцию ВСФК о том, что „в ш/ш движении далеко не является изжитым узкий профессионализм и чемпионство среди определенного слоя шахматистов“...

Приступая к организации турнира на первенство города, Ленинградский шахкомитет столкнулся (и не первый раз) с фактом массового отказа мастеров от участия в турнире, мотивируемого занятостью или слабым состоянием здоровья. После разбора этих отказов и категорического предложения играть, подтвержденного всеми руководящими организациями, включительно по ЛОСФК, за доской оказались только 5 мастеров, из которых 4 с самого начала дали согласие на свое участие.

Что же мы видим в рассматриваемом факте? Только ли грустное стечение обстоятельств, или что-нибудь большее?... В № 6 „Шахматы в СССР“ исключительно своевременно помещена статья т. Ворченко о традициях — отголосках старого шахматного быта, еще сильно чувствующийся в среде высококвалифицированных шахматистов и иногда проникающих в ряды нашей молодежи. В числе этих „традиций“ мы находим узкое чемпионство, кастовую замкнутость, межданский индивидуализм и, как следствие, — явное неподчинение тем установкам, которые даны ш/ш движению руководящими органами и подтверждены VII Всесоюзным ш/ш съездом.

Можем ли мы считать случайным тот факт, что из 13 (!) приглашенных к участию в турнире ленинградских мастеров, 8 „не смогли“ участвовать в турнире, а из 18 первокатегориков отказался только один, действительно вынужденный отказаться? Можем ли мы считать случайным тот факт, что при организации таких турниров и в Москве и в Ленинграде мы с же г о д н о сталкивались с отказами мастеров, подтверждающих свою занятость всеми средствами, вплоть до справок от управдома (были и такие анекдоты)? Случайно ли то, что при проведении профессиональных первенств первая категория, выступающая тогда в роли мастеров, в свою очередь оказывается обычно „занятой“ до чрезвычайности, — при полной готовности играть со стороны второй категории?

Нет, это не случайно! Это и есть гнусная „традиция“, мешающая рисковать проигрышем „слабому“ проигнорировать, это и есть „традиция“, мешающая подчинять свои интересы интересам организации, когда элемент личной заинтересованности становится незначительным. Вопрос не решается тем, что для одного мастера наиболее удобное время — май, для другого — июнь, а третий „играл бы с большим удовольствием, если первенство перенесут на осень“. Полезно вспомнить, что для участия во всесоюзном турнире прошлого года все получившие право на участие мастера нашли возможным полностью освободиться от занятий в одно и то же время, не заикнувшись о перенесении турнира на весну. Мы не можем также допустить, что всем шахматным мастерам приходится вести более ответственную работу, чем первой категории, и никак не можем признать шахматную квалификацию меридом производственной загруженности шахматистов.

Конечно, среди поданных отказов есть вполне уважительные (мы имеем в виду т.т. Ботвинника и Алаторцева), и при формальных обстоятельствах факт неучастия одного или другого мастера не возбудил бы особых разговоров, но именно в текущем году, после решений съезда, долгом каждого, порвавшего с „традициями“ мастера, было изыскать пути для своего участия в первенстве.

Разбирая этот вопрос, шахкомитет столкнулся с тем обстоятельством, что некоторые мастера (напр., Неназиков, И. Рабинович, А. Куббель) не только абсолютно не связаны со своей низовой организацией, но и не несут в продолжение, более чем достаточного времени, ни одной мало-мальски обременительной общественной шахматной нагрузки.

Каковы же итоги? Они весьма печальны. Урок, данный VII Всесоюзным ш/ш съездом носителям чуждых традиций оказался, повидимому, недостаточным. Интереснейшее соревнование, которому ленинградская организация придавала исключительное значение и которым рассчитывала завершить первый этап послебедовской работы, — в значительной мере сорвано. Организация столкнулась с решительным неподчинением своей линии и своим решениям. Высококвалифицированные „маэстро“ сочли возможным не считаться с интересами организации. Ну, что ж!

Выводы сделать нетрудно. Почетные носители высоких званий нам не нужны. Тех, кто не сумел или не захотел разбить своей кастовой скорлупы, пожертвовать своим „чемпионским“ достоинством, выполнить обязательные решения съезда советское шахматное движение сумеет отвести в сторону.

Нужно широко мобилизовать внимание масс вокруг этого вопроса. Нужно до конца разоблачить еще оставшихся носителей чуждых „традиций“.

Советские мастера должны уметь бороться за миллион шахматистов к Мировой спартакиаде.

ХОД h7—h6 В ФЕРЗЕВОМ ГАМБИТЕ

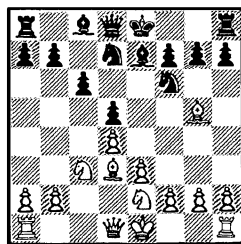
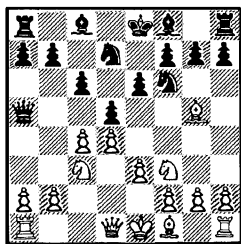
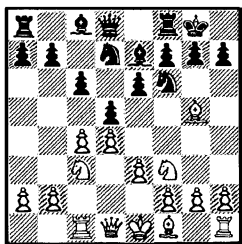
ИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОЧЕРКА АЛЕКСАНДРА АЛЕХИНА

(Перевод из иностранной прессы)

В каких случаях и с какой целью черные могут заставить в ортодоксальной защите ферзевого гамбита (который обычно начинается ходами 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—c6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5) отступить белого слона посредством h7—h6? Можно предположить, что после того как ферзевый гамбит в продолжение 40 лет применяется почти всеми мастерами современности этот вопрос разработан до последних тонкостей. Однако, как показывает турнирная практика последних лет и особенно турнир в Блэде, это далеко не так. Даже наиболее опытные мастера делают ход h7—h6 в том случае, когда от него необходимо отказаться, и не делают его, когда он соответствует позиции или просто необходим. Этот факт тем более заслуживает удивления, что вопрос, в какой момент и при каких признаках черные должны капасть на белого слона, не так уже сложен. В большинстве из играемых вариантов следует обратить внимание на следующие моменты:

I. В так называемой „классической“ позиции ортодоксальной защиты черные после ходов 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—c6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 Cf8 e7 5. e2—e3 Kb8—d7 6. Kf1—e3 0—0 7. La1—c1 c7—c6, как известно, должны остановить свой выбор между двумя системами развития: или они должны следовать примеру Капабланки (d5:c4 и далее Kf6—d5:c3), и в этом случае ход h7—h6 совсем не подлежит рассмотрению, так как после Cg5—h4 слон на ход Kf6—d5 может занять удобную, оказывающую сильное давление на центральные поля противника позицию после Ch4—g3; или же черные попытаются разрешить проблему развития ферзевого слона путем a7—a6, b7—b5 и при случае c6—c5. И в этом случае ход h7—h6 имеет меньше положительных (в сущности говоря только предупреждение давления на пешку, но не пункт! h7), чем отрицательных (главным образом ослабление пункта g6, образование объекта для атаки в случае продвижения пешки g) и поэтому не должен иметь места.

Классическое положение. Кэмпбридж-спринская защита. Вариант с разменом центральных пешек.



II. Немного более сложная ситуация получается, если черные хотят применить ласкеровский освободительный маневр Kf6—e4. В этом случае при решении вопроса, следует ли делать ход h7—h6 или нет, черные должны знать, как они будут продолжать, если белые на Kf6—e4 ответят каким нибудь простым развивающимся ходом. Если черные предполагают продолжать посредством стюгвала (f7 f5), то ход h7—h6 просто плох, так как ослабляется поле g6 и кроме того обесценивается поле h6, на которое при случае могла бы попасть атакующая черная ладья. В случае же Kc4:c3 ход h7—h6 уже необходим, так как белые после Фс2 и Сd3 выигрывают чрезвычайно важный темп, вынуждая черных к защите пешки h7 (см., напр., партию Алехин—Видмар из Бледского турнира).

III. В кэмпбридж-спрингском варианте до выпада ферзем на a5 ход h7—h6, конечно, не имеет никакого смысла, потому что после отступления слона отпадает возможность, после dс, горизонтального нападения слона, одной из важнейших идей данной защиты. Однако, после Fd8—a5 целесообразность хода h7—h6 зависит от того, выберут ли белые продолжение Kf3—d2 или c4:d5 Kf6:d5. В первом случае ход h7 h6, если вообще он имеет место, то обычно в позднейшей стадии мительшпиля. Во втором случае, как это, например, видно из моих партий с Бо.олобовым или из игранных несколько месяцев тому назад консультационной партией с Эйве, он вполне уместен и именно по следующим причинам: а) с целью предупреждения (напр., после возможного e3—e4) отступления слона на d2 для защиты находящегося под давлением ферзевого фланга, б) с целью создания (опять-таки в случае e3—e4) поля f4 для коня d5.

IV. Наконец-таки в случае размена в центре c4:d5 e6:d5 ход h7—h6 только тогда можно рекомендовать, если он непосредственно связан с освободительным маневром Kf6—e4 или Kf6 d5, ибо его отрицательные стороны (ослабление пункта g6, создание объекта для атаки) и здесь вполне очевидны. Только в одном случае, именно в испробованной мною в 32-ой партии матча с Капабланкой системе c4:d5 и Kgl—e2, ход h7—h6 чрезвычайно полезен, так как после Cg5—h4 белому королевскому коню отрезаются поля f4 и g3. Приводимая партия, хотя и не свободна от ошибок, тем не менее достаточно поучительна, чтобы на основании ее сделать выводы в части избранной черными системы защиты

№ 1595. Ферзевый гамбит

Алехин
Aljechin

Мароци
Marozy

Турнир в Блде 1931 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 3. c2—c4 | e7—e6 |
| 4. Ce1—g5 | Kb8—d7 |
| 5. e2—e3 | h7—h6? |

Поскольку этот ход, как это видно из дальнейшего течения партии, не связан с общим планом развития черных, он заслуживает вопросительного знака и должен быть заменен ходом Ce7 или—при намерении черных перейти к кэмбридж-спрингской защите—ходом c7—c6.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. Cg5—h4 | Cf8—e7 |
| 7. Kb1—c3 | 0—0 |
| 8. La1—c1 | c7—c6 |
| 9. Cf1—d3 | ... |

Получилось положение, рассмотренное нами под рубрикой I; черным теперь нет смысла продолжать dc и далее Kd5 главным образом из-за Cg3.

- | | |
|-------------|--------|
| 9. | a7—a6 |
| 10. 0—0 | d5: c4 |
| 11. Cd3: c4 | c6—c5 |

На 11... b5 12. Cd3 c5 последует к выгоде белых 13. a4. Поэтому им следовало с перестановкой ходов добиваться того же продолжения, и поэтому лучше всего было сыграть 12. Cd3. Этим белые обеспечивали себе длительное позиционное преимущество. Следующий ход их, в связи с получающимися слабостями на ферзевом фланге, обоюдоостер и дает черным возможность получить достаточную для уравнивания контригру.

- | | |
|------------|---------|
| 12. a2—a4 | Фd8—a5! |
| 13. Фd1—c2 | e5: d4 |
| 14. e3: d4 | ... |

Также и после 14. К: d4 К e5 белые не добивались никаких преимуществ.

- | | |
|------------|--------|
| 14. | Kd7—b6 |
| 15. Cc4—d3 | Ce8—d7 |

Конечно, не 15... К: a4 16. Ke4 с многообещающей атакой.

- | | |
|------------|-----|
| 16. Kf3—e5 | ... |
|------------|-----|

И здесь и позже белые имели различные на первый взгляд, весьма заманчивые, атакующие продолжения (например, 16. C: f6 с последующим Фе4 или 16. Ke4 и на следующем ходе 17. Kg3), но все они отпались значительно проще, чем избранное в тексте.

- | | |
|------------|--------|
| 16. | Lf8—d8 |
| 17. f2—f4 | Cd7—e8 |
| 18. Ke5—g4 | ... |

Именно этот ход, но не 18. Kce4 (в виду Ф: a4!) дает наибольшие шансы.

- | | |
|----------|---------|
| 18. | Ld8: d4 |
|----------|---------|

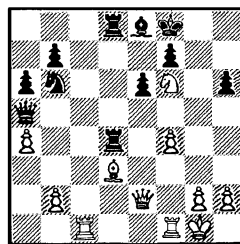
Мароци, защищавшийся после неудовлетворительно разыгранного дебюта весьма последовательно, соблазняется выигрышем пешки, который подвергает партию черных серьезным, может быть решающим опасно-

стям. Правильна была здесь централизация коня посредством 18... Kbd5, что приблизительно уравнивало шансы.

- | | |
|---------------|---------|
| 19. Ch4: f6 | Ce7: f6 |
| 20. Kg4: f6 + | g7: f6 |
| 21. Kc3—e4 | La8 d8? |

В результате этой ошибки белым удается и отыграть пешку, и решающим образом усилить свою атаку. Плохо или хорошо, необходимо было продолжать 21... f5 (Не 21... Kbd5 из-за 22. f5!), на что белые имели в запасе вариант 22. Kf6—Kpg7 23. Фе3! (Но не 23. Kh5+, как указывал Мароци в венгерском журнале) с трудноотразимыми угрозами. После избранного черными хода развязка должна была наступить еще быстрее.

- | | |
|---------------|---------|
| 22. Ke4: f6 + | Kpg8—f8 |
|---------------|---------|



- | | |
|--------------|-----|
| 23. Kf6—h7 + | ... |
|--------------|-----|

Подобные шахи допустимы в разгар атаки только в том случае, если они ведут к форсированному выигрышу или предупреждают заведомо невыгодные продолжения. В других случаях они принципиально недопустимы. Я и на самом деле долго колебался в выборе между сделанным в партии очень соблазнительным ходом (который привел к рассчитанному мною в данный момент главному варианту) и простым немедленным 22. f5. Как в дальнейшем будет видно, последний ход на самом деле был наиболее сильным. Если бы черные в этом случае продолжали 23... Л: d3, то после 24. fe у них вряд ли нашлась бы удовлетворительная защита. Если они аналогично течению партии будут продолжать 23... Ld8—d6, то последует 24. fe Л: c6 25. Фf2 с двойной угрозой К: e8 и Ф: d4; если, наконец, они попытаются на один момент занереть положение ходом 23... e5, то белым проще всего продолжать свою победоносную атаку посредством 24. Лf3. Ходом в тексте белые замыслили весьма скрытую матовую атаку, которая, к сожалению, могла наткнуться на весьма серьезные преграды.

- | | |
|----------|---------|
| 23. | Kpf8—e7 |
|----------|---------|
- Разумеется, единственное: на 23. Kpg7 (g8) быстро решает 24. Фg4+ Kph8 25. Фh4.

- | | |
|-----------|---------|
| 24. f4—f5 | Ld8—d6! |
|-----------|---------|
- Опять-таки самое лучшее. Если 24... Л: d3?, то 25. f6+.

- | | |
|-----------|-----|
| 25. b2—b4 | ... |
|-----------|-----|

Именно эта эффектная жертва пешки соблазнила меня при выборе 23-го хода. На 25... Л: b4 последовало бы 26. Фh5, что не проходило сразу из-за ответа 25... Фd2.

- | | |
|------------|---------|
| 25. | Фa5: b4 |
| 26. Фе2—e5 | Kb6—d7 |

Лучшая защита от угрозы мата в 2 хода (Фf6+ и Кf8×).

27. Фe5—h8 Лd4: d3?

Это ведет к мату. Плохо также 27... Фb6 из-за ответа 28. a5 (28... Ф: a5 29. Лc8 или 28... Фa7 29. f6+), однако посредством 27... Лc5 черные могли защититься от главнейших угроз и оказать еще длительное сопротивление. Например, 28. Л: c6 bc 29. fe fe 30. Кf6 К: f6 31. Ф: f6 + Кpd7

32. Фg7+ Кpd8 33. С: a6 Ф: a4 34. Ф: h6, и белые, благодаря открытому положению черного короля, останутся только с небольшим преимуществом. Выигрыш партии однако более чем сомнителен.

28. f5—f6+ Сдался.

Если 28... К: f6, то 29. Ф: f6 + Кpd7 30. Кf8 ×; если же 29... Кpd8, то 29. Ф: e8 + Кр: e8 30. Лc8 ×.

ОТДЕЛ ПАРТИЙ

№ 1596. Ферзевый гамбит

Флор
Flohr

Эйве
Euwe

Первая партия матча

1. d2—d4	d7—d5
2. Кg1—f3	Кg8—f6
3. c2—c4	c7—c6
4. Кb1—c3	e7—e6
5. Сc1—g5	Кb8—d7
6. c4: d5	...

Осуществляя план дальнейшей игры: после e6: d5 белые получают, благодаря открытой линии с, давление на ферзевом фланге с типичной для таких положений стратегией—путем движения пешек b2—b4, a2—a4, затем b4—b5 вынудить ослабление пешек ферзевого фланга черных.

6. ...	e6: d5
7. e2—e3	Сf8—e7
8. Cf1—d3	0—0
9. Фd1—c2	Лf8—e8
10. 0—0	Кd7—f8
11. Кf3—e5	...

Несколько лучше 11. h3, чтобы не допустить следующего в партии освобождающего игру черных хода конем.

11. ...	Кf6—g4
12. Сg5: e7	Фd8: e7
13. Ке5: g4	Сс8: g4
14. Лf1—e1	Ла8—d8
15. Кc3—e2	Лd8—d6

Перебрасывая ладью на королевский фланг.

16. Ке2—g3	Лd6—h6
17. Cd3—f5	...

Белые ликвидируют атаку в самом начале.

17. ...	Фe7—g5
18. Cf5: g4	Фg5: g4
19. h2—h3	Фg4—d7
20. b2—b4	...

Теперь белые приступают к реализации плана игры на ферзевом фланге.

20. ...	Кf8—e6
21. Ла1—b1	Кe6—c7
22. a2—a4	a7—a6
23. Кg3—f1	...

Конь направляется на e5.

23. ...	Ле8—e7
---------	--------

Повидимому, с целью продолжать при случае f7—f5, g7—g5 и Ле7—g7. Однако этому плану так и не суждено осуществиться, так как после f7—f5 белый конь был бы совершенно неуязвим на поле e5, откуда он оказывал бы сильное давление на игру черных. На первый взгляд, не плохо продолжать

атаку посредством 23... Леe6. Если, напр., тогда 24. Фf5, то Ке8, и белым невыгодно отвсчать 25. b5 из-за Кd6; но после 23... Леe6 24. Kh2 Лeg6 25. Kg4 Лh4 26. f3! вся эта затея также заканчивается к явной выгоде белых, напр., 26... f6 (грозило Ке5) 27. Фc5 и затем Фa7, Лcc1 и b4—b5.

Таким образом, дальнейшая выжидательная игра черных является совершенно правильной, впрямь до выяснения вопроса о том, как будет развиваться активность белых на ферзевом фланге.

24. Кf1—h2	Лh6—e6
25. Kh2—f3	f7—f6
26. Кf3—d2	...

Теперь, когда черные ладьи отрезаны от королевского фланга, белые переводят своего коня на другой фланг.

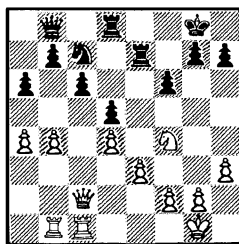
26. ...	Ле7—e8
27. Кd2—b3	Ле6—e7
28. Кb3—c5	Фd7—c8
29. Ле1—c1	Ле8—d8

В этом положении, пожалуй, заслуживало внимания возобновление атаки посредством g7—g5, затем Лg7, g5—g4 (или сначала h7—h5) и т. д.

30. Кc5—d3	Фс8—b8
------------	--------

Грозило b4—b5. Может быть, несколько лучше было 30. ... Фf5.

31. Кd3—f4	...
------------	-----



31. ...	Кe7—e6?
---------	---------

Несвоевременный размен, сразу сильно ухудшающий положение черных. Лучше было 30. ... g6, напр., 31. Ке2 Лd6 32. Кc3 Фе8 33. Фd3 Кpg7, 34. b5 ab 35. ab cb 36. К: b5 К: b5 37. Л: b5 Фf7, и черные имеют возможность защищать обе пешки, h7 и d5.

32. Кf4: e6	Ле7: e6
33. b4—b5	a6: b5?

Наилучшую защиту давало 33... cb 34. ab Лb6 35. ba ba 36. Л: b6 Ф: b6 37. Фc7 Ф: c7 38. Л: c7 Лd8!, и в получающемся после 39. Лd7 a5 40. Л: d5 a4 41. Лc5 a3

42. Лс1 а2 43. Ла1 f5! конце черные имеют не плохие шансы на ничью.

34. а4 : b5 е6 : b5
35. Лb1 : b5 b7 b6
36. Фb2 - b3 Фb8-d6

Пешки спасти нельзя. На 36... Фb6 следует 37. Лсc5 Лед6 38. е4 g6 (Kpf8) 39. е5! и т. д.

37. Лс --b1 Лd8-d7
38. Лb5 : b6 Фd6 : b6
39. Фb3 : b6 Лe6 : b6
40. Лb1 : b6 Kpg8-f7
41. Kpg1-h2 Kpf7-e7
42. Kph2-g3 Лd7-a7
43. Kpg3-f4 g7-g6

Если 43... Ла2, то 44. Лb7+ Kpf8 45. Kpg3, угрожая Лd7, и на Ла5, -f2-f3 и е3-е4, с образованием проходной пешки.

44. g2-g4 Ла7-a2
45. Лb6-b7+ Kpe7-e6
46. Kpf4-f3 Сдался,

в виду неизбежности потери еще одной пешки.

(Примечания В. И. Созина)

№ 1597. Чешская защита

Эйве
Euwe

Флор
Flohr

Шестая партия матча

1. d2-d4 d7-d5
2. c2-c4 c7-c6
3. Kg1-f3 Kg8-f6
4. Kb1-c3 g7-g6
5. Sc1-f4

Откававшись на 4-ом ходе от модных продолжений, связанных с 4... dс, черные избрали старинный вариант, встретившийся еще в десятой партии матча Ласкер—Шlechter. Кстати, этот вариант может получиться и из защиты Грюнфельда (1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 и т. д.). Идея хода 4... g6 очевидна. Черные пытаются развить королевского слона, не закрывая слона с8. Но при правильном ответе 5. е3! Cg7 6. Фb3 или Cd3) черные вынуждены укрепить пункт d5 ходом е6, и таким образом основная идея оказывается неосуществимой.

Попытка, предпринятая белыми (5. Cf4) рекомендуется некоторыми теоретиками в аналогичном положении, однако тогда, когда черные не успели сыграть с6; здесь же она представляется несколько сомнительной, поскольку ход с6 уже черными сделан.

5. d5 : c4
6. а2-a4

После этого малопродуманного хода белые попадают в очень тяжелое положение. Белые предполагали играть один из известных вариантов чешской защиты (1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dс 5. а4) с той лишь разницей, что сделаны ходы Cf4 и g6. Но эта разница оказывается очень существенной. Черные, пользуясь незащищенным положением слона f4, проводят любопытный маневр, обеспечивающий им позиционное преимущество. Правильно было 6. е3, после чего разница между положением в партии

и вариантом 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dс 5. е3 была бы минимальной.

6. Kf6-d5
7. Cf4-a2

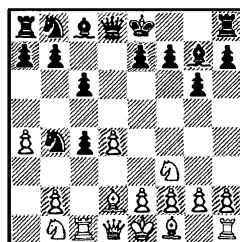
Это уже единственное продолжение: и 7. Cg3 K : c3 8. bс b5 и 7. е3 K : f4 8. ef Ce6 мало удовлетворительно для белых.

7. Kd5-b4!

В этом вся соль. На движение пешки b черные хотя бы дают шах на d3 и получают минимум двух слогов. Конечно, на 8. е3 у черных имеется еще более сильное продолжение 8. . . Cf5! 9. е4 Ce6! 10. Ce3 Cg7 11. Kg5 Фd7, и белые попросту остаются без пешки.

Слабее было 7... b5 8. ab K : c3 9. C : c3 cв 10. d5 f6 11. е4, и белые стоят превосходно.

8. Ла1-c1 Cf8-g7
9. Kc3-b1



Возможно, что следовало стремиться к скорейшему развитию, продолжая 9. е3 Kd3+ (9... Cf5 10. C : c4 Kd3+ 11. C : d3 C : d3 12. Ke2 не опасно для белых.) 10. C : d3 cd 11. 0-0, и белые во всяком случае успевают развиться.

Но ход в тексте представляет собой очень хитрую ловушку. Кажется, что сейчас черные могут с успехом продолжать 9... Ka2 10. Л : c4 Ce6, и положение белых критическое; напр.: 11. Фb3 C : c4 12. Ф : c4 Фd5 или 11. Лc2 Cb3 или, наконец, 11. е3 а5 12. Лс5 Kd7 13. Ag5 h6 14. Ag3 Фb6 и т. д. Но в действительности после 9... Ka2 10. Л : c4 Ce6 11. е3 а5 12. Kg5!! белые получали превосходную партию.

9. а7-a5
10. Kb1-a3

Необходимо. Иначе следует b5.

10. с6-c5

Самое энергичное. Поскольку „защита“ пешки d4 ходом е3 явно неудовлетворительна, белые вынуждены идти на обострение борьбы, что оказывается к выгоде противника.

11. Ka3 : c4 c5 : d4
12. Kc4-b6

Белые, конечно, уже давно имели в виду этот ход. Но черные рассчитали несколько дальше.

12. Фd8 : b6
13. Лс1 : c8+ Kpe8-d7
14. Лс8-c4

Вынуждено. При 14. Л : h8 C : h8 белые оставались без всякой надежды на спасение, так как нельзя играть ни 15. е3 d3 16. C : b4

Ф: b4+, ни 15. Сс3 Кре8! и пешка d4 не-
уязвима.

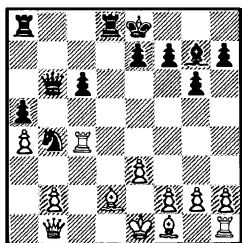
14. Лh8—d8
15. e2—e3

Проигрывало немедленно 15. К: d4 С: d4
16. С: b4 (или Сс3) Кре8.

15. Крд7—e8
16. Кf3: d4

В случае 16. еd К8с6 белые проигрывали
пешку d4.

16. Кb8—c6
17. Кd4: c6 b7: c6
18. Фd1—b1



Белые просматривают великолепную комбинацию противника. Однако и при единственном ходе 18. b3 Лd6 19. Фb1 Лад8 20. С: b4 ab 21. Се2 Сс3+ 22. Крf1 f5! (не допуская хода Фе4) белые скоро оказались бы зажатыми в железные тиски.

18. Сg7: b2!
19. Лс4: b4

Нельзя было ни 19. Ф: b2 Кd3+, ни 19. С: b4 Са3!, и черные выигрывают. Теперь же у черных только ладья и 2 пешки против 2-х слонов, но сильная проходная пешка b немедленно решает партию.

19. a5: b4
20. Фb1: b2 Лa8: a4
21. Сf1—c4

Иначе следует b3 и Лa2. Проигрывает, например, 21. Фh8+ Крд7 22. Фd4+ Ф: d4 23. ed Лa1+ 24. Кре2 b3 и т. д. Ход в тексте также не спасает.

21. b4—b3

Все-таки! Пешку брать, конечно, необходимо.

22. Сс4: b3 Лd8—b8

Любопытно, что шах на h8 не приносит белым никакой пользы. Также безнадежно 23. С: f7+ Кр: f7 и т. д.

23. 0—0 Фb6: b3
24. Фb2—h8+ Кре8—d7
25. Фh8: h7 Лa4—a1!

Черные неутомимы. Одна неожиданность следует за другой. Конечно, в случае 26. Л: a1 Фb1+ 27. Се1 Ф: a1 и Лb1 белым остается только сдаться.

26. Cd2—e1 Фb3—c4
27. Фh7—h3+ f7—f5
28. Фh3—g3 Лb8—b1
29. f2—f3 Фc4—e2

Белые сдались. На 30. Фf2 следует Ф: e1. Замечательная партия! Черные провели ее с редкой энергией и изобретательностью. (Примечания М. М. Ботвинника)

№ 1598. Французская

Ильин-Женевский
Ijlin-Genewsky

Степанов
Stepanow

Первенство Ленинграда 1932 г.

1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Кb1—c3	Кg3 f6
4. Сc1—g5	d5: e1
5. Кс3: e4	Сf3—e7
6. Сg5: f6	Се7: f6
7. Кg1—f3	Кb8—d7
8. c2—c3	

Этот ход, подготовляющий в дальнейшем данную рокировку, является одним из сильнейших продолжений данного дебюта.

8.	0—0
9. Фd1—c2	e6—e5
10. 0—0—0	e5: d4
11. Кf3: d4	

Пока все, как в партии Берлинский — Ильин-Женевский из турнира на первенство СССР 1931 г.

11. Сf6: d4

В названной выше партии черные сыграли 11. . . Фе7, что, пожалуй, несколько лучше.

12. Лd1: d4	Фd8—e7
13. h2—h4!	

Важный ход, обеспечивающий белому коню сильную позицию на g4 и подготовляющий при случае пешечную атаку на королевском фланге.

13.	Кd7—f6
14. Сf1—d3	

Угрожая выиграть пешку h7. Несколько экспонированное положение белой ладьи несколько для нее не опасно, так как всегда без особого труда можно найти для нее выход.

14.	h7—h6
-------------	-------

Приходится! Если 14. . . К: e4, то 15. Л: e4 Фf6 16. g4! и т. д.

15. Ке4: f6+	Фe7: f6
16. g2—g4!	

Ладья на d4 играет важную роль. Без нее движение пешки g не было бы возможно.

16.	e7—c5
17. g4—g5	

Решительное продолжение, ведущее к интересным и выгодным для белых осложнениям.

17.	Фf6—f3
-------------	--------

Конечно, нельзя было 17. . . hg 18. hg Ф: g5+ 19. f4, и у черных нет удовлетворительной защиты от грозящего им мата в 3 хода.

18. Cd3—h7+	
-------------	-----------

Оттеснить черного короля на h8 белым очень важно для дальнейшего эндшпиля.

18.	Крг8—h8
19. Ch7—e4	Фf3—f4+

Жертвая ферзя за две ладьи, черные оказались бы в плохом положении благодаря плохой позиции короля и неразвитой игре.

20. Фc2—d2	Фf4: d2+
21. Лd4: d2	

Партия перешла в эндшпиль, но с явным преимуществом для белых.

21.	Ла8—b8
22. g5 : h6	g7 : h6
23. Лd2—d6	Сс8—e6
24. b2—b3	b7—b6

Черные как будто избавились от всех своих непосредственных слабостей, но в этот момент как раз и начинается осуществление плана белых, подготовленного ими их последними ходами.

25. f2—f4	
-----------	-----------

Трудно даже представить себе с первого взгляда, какую большую будущность имеет эта пешка. Пока что грозят 26. f5 с выигрышем пешки h6.

25.	Лb8—d8
26. Лd6 : d8!	

Лучше всего, продолжая осуществление своего плана.

26.	Лf8 : d8
27. f4—f5	Се6—e8

Если 27... Сd5 или 27... Сd7, то 28. Лd1 с выигрышем качества.

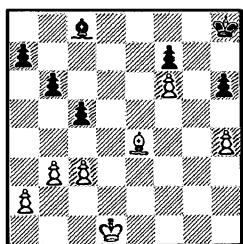
28. f5—f6	
-----------	-----------

Теперь королю черных трудно войти в игру.

28.	Лd8—d5
29. Лh1—d1	Лd6 : d1+

Уклониться от замены черные могут только ценой потери фигуры.

30. Крe1 : d1	
---------------	-----------



Классическое положение! У белых фактически больше на одну фигуру — короля, так как черный король легко удерживается в плену при помощи пешки и слона.

30.	Се8—e6
31. Крd1—d2	Крh8—g8
32. Крd2—e3	Крг8—f8
33. Сс4—c6	

Дорога закрыта!

33.	Се6—f5
-------------	--------

Захватывая слона диагональ b1—h7, черные надеются обеспечить своему королю выход через g6, но уже поздно.

34. Крe3—f4	Сf5—b1
35. a2—a3	Крf8—g8
36. Крf4—e5	Сb1—e2

Если 36... Крh7, то 37. Крd6 Крг6 33. Крe7, затем белые выигрывают пешку f7 и партию.

37. Сс6—d5	Крг8—f8
38. Крe5—d5	Крf8—e8
39. Крd6—e7	Сс2—d1
40. b3—b4	е5 : b4
41. c3 : b4	Сd1—a4
42. Крe7—b7	Сдался.

(Примечание А. Ф. Ильина-Женевского)

№ 1599. Ферзевый гамбит

Ленинград (Электронприбор)
Leningrad

Оппельн
Oppeln

Матч по телеграфу

1. d2—d4	Кг8—f6
2. c2—c4	е7—e6
3. Кb1—c3	d7—d5
4. Сс1—g5	Кb3—d7
5. e2—e3	Сf8—e7
6. Кg1—f3	0—0
7. Ла1—c1	a7—a6

С намерением закончить развитие игры посредством 8... h6 9. Ch4 dс 10. С : c4 h5 и затем c7—c5. Однако белые имеют возможность воспрепятствовать этому.

8. c1 : d5!	
-------------	-----------

При пассивном ходе 8. a3 черные могли бы осуществить свой план.

Ошибочна была бы попытка задержать развитие черных посредством 8. e5, на что в партии Либко—Шерон, чемпионат Франции 1926 последовало 8... c6 (с угрозой e6—e5) 9. b4 a5! 10. a3 ab 11. ab b6! 12. Cd3 (Не лучше 12. Cf4 bc 13. bc Ла3! 14. Cd3 Фа5 15. Фd2 Са6!) bc 13. bc e5! с прекрасной игрой у черных.

8.	е6 : d5
------------	---------

В результате для ферзевого слона черных открывается диагональ, однако ценой ослабления ферзевого фланга вследствие движения a7—a6, что в дальнейшем позволяет белым в подобных позициях начать атаку пешками a и b, чтобы создать черным на c6 отсталую пешку.

9. Cf1—d3	с7—c6
10. Фd1—c2	Лf8—e8
11. 0—0	g7—g6

Обычно продолжают 11... Кf8, на что следует 12. С : f6 С : f6 13. b4 или 12. a3 Сg4 13. Кd2!, готовящая операции на ферзевом фланге. В противовес этому черные должны стремиться создать атаку на королевском фланге, чтобы вынудить белых приостановить наступление на пункт c6. Пассивная защита неизбежно приводит черных к гибели. Примененный в партии ход заслуживает внимания; он не только защищает пункт h7, развязывая коня f6, но и парализует слона d3, препятствуя ему пойти, при случае, на f5.

12. Кс3—a4	Фd8—e7
13. a2—a3	Кd7—f8
14. b3—b4	

Обычный путь атаки.

14.	Кf8—c6
15. Сg5 h4	

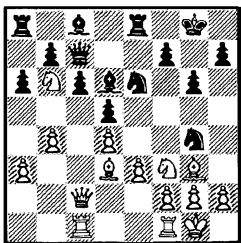
Следовало играть 15. С : f6.

15.	Кf6—g4!
-------------	---------

Теперь можно вынудить отступление коня лишь посредством h2—h3, что связано с ослаблением пешечной позиции.

16. Ch4—g3	Се7—d5
17. Ка4—b6?	

Ошибочный план. Следовало продолжать 17. С : d6 Ф : d5 18. h3.



17. Cd6 : g3!
Правильная жертва качества, дающая сильную атаку.
18. Kb6 : a8 Cg3 : h2+
19. Kpg1—b1 Фc7—d8
20. Ka8—b6
Нельзя играть 20. g3 в виду C : g3 21. fg K : e3.
20. Ke6—g5!
21. Kf3 : h2
Единственный ход. Все остальное немедленно ведет к проигрышу.
21. Kg4 : h2
22. Kb6 : c8 Kg5—f5?

Черные форсируют ничью, однако без достаточных оснований. Следовало продолжать 22... K : f1 23. Ka7 Фb8 (с угрозой 24... Фb2×f2) 24. A : f1 Ф : a7, оставаясь с лишней пешкой, что должно было бы привести к победе.

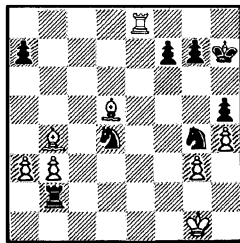
23. g2 : f3 Фd8—h4+
24. Kph1—g2 Фh4—g5+
25. Kpg2 : h2 Фg5—h4+
Ничья.

Интересная партия, показавшая новые для черных возможности в этом довольно часто встречающемся варианте ферзевого гамбита.

(Примечания В. И. Ненарокова)

№ 1600. Задита Алехина. Гамбург — Оренбург. (Играна в матче по телеграфу в 1931 г.)
1. e2—e4 Kg8—f6 2. e4—e5 Kf6—d5
3. c2—c4 Kd5—b6 4. d2—d4 d7—d6 5. f2—f4 d6 : e5 6. f4 : e5 c7—c5 7. d4—d5 e7—e6
8. Kb1—c3 e6 : d5 9. c4 : d5 Фd8—h4+
10. g2—g3 Фh4—d4 11. Фd1 : d4 (Серьезные затруднения возникают у черных после 11. Cf4 g5 12. C : g5 Ф : e5 13. Фе2. Однако и нотинка, примененная Гамбургом, обеспечивает белых хорошую игру.) c5 : d4 12. Kc3—b5 Kf6 : d5 13. Cf1—c4! (Новый ход, который значительно сильнее чем 13. Cg2, на что в партии Павлов — Аргунов, 1925, последовало 13... Kb4 14. Ce4 Kb8—a6 15. a3 Cd7 16. ab C : b5 17. C : b7 K : b4 18. Лa5 Ce6.)

Kd5—b6! 14. Ce4—b3 (Невыгодно для белых 14. Kc7+ Kpd8 15. K : a8 Cb4+ 16. Kpc2 K : c4 17. Cg5+ Ce7 18. C : e7+ Kp : e7 19. Kc7 K : e5.) Kb8—a6 15. Kgl—f3 Ce8—d7 16. Kf3 : d4! Cf8—e5 17. Kb5—d6+ Ce5 : d6 18. e5 : d6 Ka6—c5 19. 0—0 20. Cb3—c2 Kb6—c4 21. Kd4—f5 (До сих пор Гамбург вел партию образцово. Здесь, однако, заслуживало предпочтения продолжение 22. b4 Ka6 23. a3.) Cd7 : f5 22. Af1 : f5 Kc5—e6 23. b2—b3 Kc4 : d6 24. Af5—d5 Af8—d8 25. Ce1—a3 Kd6—c8 26. Ce2—c4 Kg8—f6 (Жертва пешки не оправдывается возможностью вторжения ладьей на вторую горизонталь. Следовало продолжать 26... b6, и ели 27. Лh5, то Kf6.) 27. Ad5 : d8 La8 : d8 28. Ce4 : b7 Ad8—d2 29. Ca3—b4 Ad2—c2 30. Cb7—f3 Kc6—g5 (Если 30... Kd4, то 31. Cd1 Ac6 32. Ca3.) 31. Cf3—g2 Kf6—g4 32. La1—e1 h7—h5 33. h2—h4 (Лучше 33. Le3+ Kph7 34. h4 Kf6 35. hg Л : g2+ 36. Kp : g2 K : e8 с вероятным ничейным результатом.) Kg5—e6 34. a2—a3 (Упущение, после которого у белых возникают большие затруднения. Следовало играть 34. a4.) Ac2—b2 35. Cg2—d5 Ke6—d4 36. Le1—e8+ Kpg8—h7 (диаграмма)



37. Kpg1—f1? (Ошибка, ведущая к проигрышу. Следовало играть 37. Ce5! Ke2+! 38. Л : e2 Л : e2. Первое впечатление, что сила двух проходных пешек, поддерживаемых слонами, заставит черных быстро сложить оружие, оказывается ошибочным. Примерный вариант 39. C : a7 Ad2 40. Ce4 g6 41. a4 f5 42. Ce6 Ad6 43. Cb5 Ad1+ 44. Kpg2 Ad2+ 45. Kpg1 Ab2 46. Ce4 Ke5 47. Cd5 Ad2 48. Cg2 Ad1 49. Kpf2 Ad3 50. b4 La3 51. b5 Л : a4 в пользу черных.) Ab2—f2+ 38. Kpf1—e1 (Более упорное сопротивление можно было оказать посредством 38. Kpg1 f5 39. Ce5 Ke2+ 40. Л : e2 Л : e2 41. C : a7.) Kd4—c2+ 39. Kpe1—d1 Kg4—c3+ 40. Le8 : e3 Kc2 : e3+ 41. Kpd1—e1 Af2—f1+! 42. Kpe1—e2 Kc3 : d5 43. Kpe1 : f1 Kd5 : b4 44. a3 : b4 Kph7—g6 45. Kpf1—e2 Kpg6—f5 46. b4—b5 Kpf5—g4 47. Kpc2—e3 Kpg4 : g3 48. Kpe3—e4 Kpg3 : h4. Белые сдались.

(Примечания В. В. Аргунова)

НАЗРЕВШИЙ ВОПРОС

(В порядке обсуждения)

Статья в № 5 „Шахматы в СССР“, посвященная турнирам по переписке, правильно ставит вопрос об обеспечении этого рода соревнованиям возможно большего внимания. Считая, если не тысячи шахматистов участвуют в различных турнирах по переписке. Наконец, в нашей интернациональной работе игра по переписке играет очень крупную роль.

В. НАРЕЛИН

Однако, статья, к сожалению, не дала всех тех выводов, которые, казалось бы, вытекают из выдвинутых вопросов. Остановилось на вопросе квалификации. В статье упоминается о точке зрения Высшей квалификационной комиссии, сводящейся к тому, что квалификационных прав участникам турниров по переписке давать нельзя, потому что в игре по переписке отсутствуют факторы,

являющиеся решающими для исхода партий за доской. Автор статьи идет на компромисс и считает возможным дать квалификационные права „переписочникам“, живущим в глухих местах, где нет налаженной шахматной организации. Позиция Высшей квалификационной комиссии представляется мало обоснованной. Верно, что игра по переписке не имеет ряда особенностей игры за доской. Значит ли это, что достижения в игре по переписке нельзя измерить квалификационным аршином? Конечно, не значит. Основной довод против упоминается в статье: в игре по переписке возможна консультация. Если бы вопрос шел о „блестящем ходе“, „эффективной комбинации“ — этот довод о возможности „суфлера“ имел бы некоторую относительную убедительность. Но когда речь идет о проведении 10 — 20 партий, каждая из которых складывается из 30 — 40 ходов, то предположения о „суфлере“, о „консультанте“ носят малоубедительный характер. Зачем шахматисту первой категории или мастеру заниматься сложным кропотливым обслуживанием слабого шахматиста, когда этот сильный шахматист мог бы с большим удовлетворением играть за себя и под своей фамилией? Мы имеем наглядный пример из другой области. Громадное количество учебных заочных курсов дают определенные квалификационные права на основании, главным образом, „игры по переписке“ — письменных контрольных работ и зачетов. А ведь там последствия ошибки могут быть несравненно более чувствительны. Если неправильно получена квалификация шахматиста, то от этого вряд ли произойдут иные печальные последствия, кроме того, что неправильно квалифицированный окажется в каком-либо состязании „не в своей компании“ и довольно быстро обратится в свое первобытное состояние. Неправильная же квалификация техника может иметь своим последствием ошибочные расчеты в строительстве, угрозу жизни рабочих и т. д. Однако, это не является доводом против квалификации „заочников“; во-первых, по приведенному соображению, что показанные на протяжении целого периода знания и способности — действительно есть подлинные знания данного лица, а во-вторых, по общему и очень принципиальному соображению. Дело в том, что система заочного обучения должна рассматриваться как одно из проявлений коренной ломки всех воззрений в области просвещения. Цель ее — создать очаги науки в предприятии, в быту, — одним словом, демократизировать процесс учебы. Предоставление квалификационных прав нашим „заочникам“ было бы проявлением той же тенденции демократизации. Пусть в их шахматной работе отсутствуют факторы, являющиеся решающими для исхода партии за доской — что же из того? Не переоцениваем ли мы значения торжественных атрибутов наших турниров зала, симметрично расставленных столов, тикания часов, свирепого „тсс“ распорядителя турнира по адресу повысившего голос зрителя.

Если отсутствуют некоторые факторы — беда не велика. Зато в игре по переписке имеется ряд особенностей, делающих ее средством развития ума и воли не меньшим, чем игра за доской. Если „переписочник“ может разрываться дебют не „по памяти“, а пользуясь источником, — то ведь зато мы имеем здесь большую логическую выдержанность концепций, большую плановость в игре. Наличие игр, чем в игре за доской, но не менее ценных „факторов“ шахматно-квалификационного характера, *позволяют ставить вопрос о предоставлении переписочникам не только в „глухих“ местах, но и всюду, квалификационных прав, при чем для точности в квалификационных билетах можно будет установить специальную отметку о том, что квалификация получена на основании достижений в игре по переписке.*

Вопрос о борьбе за дисциплину также является очень важным. При обсуждении вопроса в ш.ш. комитете ВСФК Украины (18 февраля с.г.) изложенные выше соображения по вопросу о квалификации переписочников, вызвали большие споры. Но совершенно единодушно комитет высказался за применение к недисциплинированным участникам турниров по переписке самых жестких мер воздействия. Ограничиваться только зачетом в проигрыш недоконченных партий нельзя. Это не произведет эффекта, ибо уклоняющийся от продолжения игры в турнире сам отказывается от борьбы за выигрыш.

По отношению к таким нарушителям надо применять дисквалификацию, а в нужных случаях вывод из организации, как к людям, наносящим ущерб работе шахматной организации.

В чем смысл постановки указанных выше вопросов? В том, прежде всего, что значение, удельный вес „переписочников“ в общей системе нашей работы все возрастает. Не малую роль здесь играет и то, что в условиях напряженных боев за выполнение и перевыполнение производственных планов, в условиях ударной работы на предприятии и в учреждении, члену шахматной организации бывает трудно выкроить 5 часов к ряду притом очень ценного отрезка суток (от 5 до 11 час. вечера), в котором концентрируется культура, занятия вечерних техникумов и т. д. Обдумывание и разбор положений партий по переписке, не связанных с определенным временем дня, оказываются более удобной формой участия в шахматной жизни. Кадр „переписочников“ растет. Для того, чтобы втянуть его не только в игровую, но и в организационную и общественно-политическую шахматную работу, надо обслужить полностью их нужды, обеспечить условия их работы, включить их на равных правах в жизнь всей шахматной организации. Ликвидировать состояние „переписочников“, как некоторого рода периферийной группы „на отлете“ шахматного движения — назревший, неотложный вопрос, связанный с вопросами пополнения нашего актива.

КОНГРЕСС КОМИТЕТА ЕДИНСТВА ЗАПРЕЩЕН!

Назначенный на пасхальные каникулы конгресс революционных спортсменов Германии не мог состояться, так как в последний момент он был запрещен социал-фашистским полицей-президентом Гржезинским. Так называемый „пасхальный гражданский мир“ не помещал в те же дни собраться целому ряду съездов правительственных партий, но оказался достаточно удобным предложением для того, чтобы закрыть рот красным спортсменам. Смысл этого запрета, конечно, ясен, да об этом открыто и заявил полицей-президент, к которому обратились с ходатайством председатели Комитета Единства. „Съезд представляет собою открытое политическое выступление“... при чем выступление против правительства и фашистской диктатуры. Да, конечно, на конгрессе четко звучал бы голос революционного пролетариата, который достаточно настрадался от экономического кризиса и чрезвычайных декретов Гинденбурга. Конгресс естественно подчеркнул бы свою солидарность с советскими физкультурниками (от которых, кстати сказать, получено было

несколько приветственных телеграмм) и болевую готовность бороться под знаменами Красного Спортинтерна.

В ответ на запрещение съехавшиеся со всей Германии делегаты постановили немедленно организовать массовую эстафету им. тов. Тельмана и провести ее под лозунгом: „Класс против класса, за социалистическую Советскую Германию“. Каждый из девяти намеченных маршрутов должен кроме того проводиться под специальным лозунгом; так, Кенигсберг агитирует за защиту Советского союза против интервенции, Баден-Баден — за Мировую спартакиаду 1933 г. и т. д. Кроме того, выпущено специальное воззвание ко всем революционным спортсменам Германии.

Несмотря на то, что конгресс не состоялся, т. к. делегаты разъехались на места, приобрести новый опыт в борьбе против буржуазии и ее прислужников — социал-фашистов, и демонстрируя свою готовность бороться до победного конца за те лозунги, под которыми ведет рабочие массы Комитет Единства.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

В ЛЕНИНГРАДЕ

Вторая половина зимнего сезона прошла под лозунгом вовлечения шахматистов в сдачу норм на значок ГТО, для чего во всех Домах Культуры, клубах и производственных секциях была проведена соответствующая агитационно-массовая работа. Руководящие шахматисты, наряду с работниками физкультуры, были прикреплены к отдельным предприятиям. Общегородское собрание шш инструкторов вынесло решение об обязательной сдаче норм инструкторами. В итоге этой работы, сдачи норм по лыжам оказалась охваченной значительная часть шахматистов. Напр., в промкооперации из общего числа 1700 участников шш Спартакиады свыше 500 человек сдали нормы по лыжам. Закончились Олимпиады I и II категорий. В Олимпиаде I категории, в 1-ой группе победителем оказался И. Марач + 7 $\frac{1}{2}$, за ним Шамазев + 7, Равинский + 6, Калинин и Савицкий по + 5 $\frac{1}{2}$, Травин + 5, Абрамов и Несслер по + 4 $\frac{1}{2}$, Семенов + 4, Н. Степанов + 3 и Коялович + 2 $\frac{1}{2}$. Во 2-ой группе первое место разделили Проскурин и Соколовский по + 7. Далее Гольдберг и Кузьминых по + 5 $\frac{1}{2}$, Каган + 4 $\frac{1}{2}$, Зек и Чеховер по + 4, Рабинов + 3 $\frac{1}{2}$, Старченков + 2 и Косан + 1.

Олимпиада II категории выделила в малое первенство города от 1-ой группы: Васильева и Штремера + 7 $\frac{1}{2}$, Злотова + 7; от 2-ой группы: Зверева + 6 $\frac{1}{2}$, Франка + 6 и Лурье + 5 $\frac{1}{2}$; от 3-ей группы: Волка + 9, Бера и Черников по + 7. 6-го и 7-го апреля в Доме Печати состоялся матч ленинградских и московских писателей, окончившийся с результатом + 9—7 в пользу Москвы. Во время матча участники его обязались сдать нормы ГТО к XV-летию Октябрьской революции.

Начался предпоследний круг командных соревнований ЛОСПС, в котором участвует 14—16 команд.

Из профсоюзных соревнований стоит отметить турнир на первенство союза рабпрос, с участием т. т. Боголюбова, Горфинкеля, Кагана, Кояловича, Проскурина, Чеховера и друг. На первом месте идет Каган (+ 6 из 6).

6 апреля состоялся интернациональный вечер спайки шахматива с-германскими рабочими шахматистами. После торжественной части, которая заключалась в ряде речей и премировании шахсекции ин-та им. Лесгафта за хорошую постановку интернациональной работы и активное участие во 2-м матче по телеграфу Ленинград — Европа (дипломом и шахматами, и капитана команды т. Ермакова — дипломом и денежной премией), был организован товарищеский чай, сопровождавшийся многочисленными выступлениями представителей ленинградского актива и их гостей. На вечере присутствовали 125 представителей различных шахорганizations города.

На шахматных курсах ЛОСФК закончена первая часть занятий; вторая часть проводится в 2-х отделениях: методическом и квалификационном.

Первенство Ленинграда 1932 г. началось при очень неблагоприятной обстановке. Отсутствие удобного помещения, недостаток инвентаря (часов) и крайнее неопределенное положение с участием ряда мастеров на несколько недель растянули организационный период. В конце концов, после разбития на группы, к 6-му туру определился следующий состав первенства: 1-ая группа: Кузьминых, м. Рыгозин, Марач, Шамазев, м. Родин, м. Ильин-Женевский, Степанов Г., Савицкий, Будо, Чеховер, Вайнштейн, Голубев. 2-ая группа: Калинин, м. Модель,

Проскурин, Сокольский, Юрьев, м. Лисицын, Мясоедов, Травин, Равинский, Несслер, Гольдберг и Толуш.

Игра проводится 1 раз в шестидневку, при контроле $2\frac{1}{2}$ часа на 40 ходов. Доигрывание и пропущенные партии играют в ветоуовые дни. По 4 победителя от каждой группы составляют финальный матч-турнир. Шахкомитетом выделен фонд для 6 вещевых призов.

Первый тур состоялся 30 марта в ЦДРФК. Чеховер выиграл у Марача, удустившего несложный выигрыш; м. Модель методически зажал упорно сопротивлявшегося Гольдберга; м. Ильин-Женевский хорошо выиграл у Степанова, Равинский у Сокольского и после взаимных атак Проскурин у просмотревшего выигрывающую фигуру комбинацию Несслера. Отложены партии Калинин — Толуш, с 3 лишними пешками у белых, и м. Лисицын — Мясоедов в несколько лучшей позиции у Лисицына.

Второй тур 6 апреля фактически не состоялся, т.к. большинство участников было занято на интернациональном вечере. Играли только 2 пары: Чеховер после обоюдных ошибок выиграл у Шамаева; партия Толуш — Мясоедов отложена в выигрышном для Толуша положении.

Третий тур 12 апреля проводился в Доме Техники. Первой окончилась партия Модель — Толуш, в которой Толуш, потеряв в дебюте пешку и качество, сдался на 15-м ходу. Гольдберг выиграл у Сокольского, Степанов у Савицкого. Партия опоздавшего на 45 минут Лисицына с Равинским окончилась ничьей повторением ходов в позиции, которая давала возможность Равинскому играть на выигрыш. Также ничьей окончилась партия Проскурин — Калинин; м. Рагозин отложил выигранную партию против Голубева, м. Ильин-Женевский — партию с Будю в позиции, едва ли обещающей больше ничьей; также отложена партия Марач — Кузминых.

Только к четвертому туру выяснилось, что Л. Куббель не будет принимать участие в турнире; кроме того Бельчиков, сыгравший уже три партии, должен был срочно выехать из Ленинграда в длительную командировку. Оргкомитет постановил заменить их кандидатами и сыгранные Бельчиковым партии не считать.

Четвертый тур происходил в ЦДРФК 18 апреля, в том же помещении, где проводилось первенство прошлого года.

М. Модель заатаковал в ортодоксальной защите Проскурину и упрочил свое лидерство в группе. Визинштейн перевел партию в лучший эндшпиль, в котором быстро выиграл у Степанова, Калинин выиграл у Сокольского и Гольдберг у Юрьева. Партия Чеховер — Ильин-Женевский окончилась вничью. Равинский запутался в цейтноте и отложил в безнадежном положении партию против Мясоедова. Отложена партия Голубев — Савицкий и в лучшем положении у черных Несслер — Лисицын.

После 4-х туров имеют: в 1-ой группе: Чеховер $+2\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$ и м. Ильин-Женевский $+1\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$. Во 2-ой группе: м. Модель $+3-0$,

Калинин и Равинский $+1\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$, Гольдберг $+2-1$.

В МОСКВЕ

Альтернативный сеанс первых двух призеров первенства СССР М. М. Ботвинника и Н. Н. Рюмина 19-го марта на шахматном вечере ПКО окончился со счетом $+44-6=5$. Шахсекция бюро ФК МГСПС проводит командные соревнования на первенство Москвы. В этих соревнованиях принимают участие фабрично-заводские и учрежденческие коллективы, представляющие команды из 5 человек и 2 запасных. Большие коллективы выставляют по несколько команд. В соревнованиях занялось около 1.000 участников.

ДОВОЛЬНО ТУРНИРНОЙ НЕРАЗБЕРИХИ

Квалификационные турниры II и III категории, организованные шахсекцией МОСПС в 1931 г. в марте, закончились лишь в начале августа. Всего было организовано три группы II-ой и четыре III-ей категории. Все группы, за исключением четвертой III-ей категории, были, с „грехом пополам“ доведены до конца. В группах II-ой категории первые места заняли т.т. Давыдов, Рабинович и Орлов А. (последние двое играют в настоящее время в I-й кат. на первенство Москвы, а первый переехал на жительство в Ленинград), а в группах III-ей категории — т.т. Логинов и Абрамов (1-е и 2-е места), Коган и Шутцов. За выход из турниров дисквалифицировано более 15-ти человек.

Зимний сезон 1932 г. принес, однако, Москве гораздо большее количество провалов, нежели прошлый год. Вопрос об организации квалификационных турниров II и III категории был поставлен шахсекцией МГСПС (тогда еще МОСПС) еще в октябре 1931 г.; было решено начать их немедленно после окончания Всесоюзного съезда, но выполнение решения откладывалось за отсутствием помещения со дня на день. Наконец, на созванной в последних числах декабря общемосковской шш конференции было торжественно объявлено об открытии через 2—3 дня шш базы при 2-ой водной станции МГСПС, где также происходили квалификационные турниры 1931 г. Через 10 дней после этого шш секция МГСПС вынесла решение — организовать квалификационные турниры II и III категории в Парке Культуры и Отдыха (помещения 2-ой водной станции не дали). В конце января с/г. в ПКО было созвано организационное собрание шахматистов II и III категории. Но произошел маленький инцидент: заведующий шахработой в ПКО упустил из виду предупредить контролеров при входе, чтобы шахматистов пропускали без билета (вход в ПКО является одновременно проходом на каток), так как кататься на коньках они не будут. Шахматисты шли на собрание и платили „за возможность показаться на коньках“ (!) по 40 коп.

Поскольку неперенным условием для участия в турнире было прохождение перерегистрации и наличие квалификационного билета нового образца, создать определенные группы в тот же день не удалось. В начале февраля были организованы одна группа II-ой и одна III категории. Их ждал новый сюрприз: два раза каждая группа являлась на игру, уплачивала по 40 коп. в бюджет ПКО за „возможность покататься“, но напрасно: шахматный инвентарь ПКО оказался не подготовленным. В ПКО исправных часов не оказалось, а ш/ш секция МГСПС оказать ему помощь не смогла. Из имевшихся у нее этим летом 25 часов и 35 прекрасных шахматных игр почти ничего не осталось. Куда все девалось, где находится весь этот в настоящее время остродефицитный инвентарь и кто в этом виноват — будут, повидимому, устанавливать судебные органы.

Так или иначе, за отсутствием шахматного инвентаря начавшиеся турниры II и III категории были впредь до вызова участников специальными повестками отложены. Игра в группах началась лишь в конце февраля, но каждый тур находился под угрозой срыва, ибо часы доставлялись зав. шахработой ПКО только на определенный вечер с тем, чтобы утром на следующий день их снова унести. Бесплатные входные билеты были выданы лишь во 2-м туре шахматистам II-й категории, III-я же категория должна была каждый раз платить по 40 коп. Завед. шахработой в ПКО почему то не чувствовала ответственности за создание нормальных условий для квалификационных состязаний, неоднократно заявляя, что он „только участник турнира II-й категории“. В результате II-я категория обеспечивалась часами, а III-я была вынуждена играть некоторые партии без часов. Наконец, 13-го марта явившийся сюда завед. шахработой ПКО, он же и участник турнира, объявил, что состоялось „постановление“ о переносе квалификационных турниров в шахбазу МГСПС (клуб им. Сокольникова, Ильинка, 9). Очередной тур был сорван. Совет шахбазы, оказывается, узнал о том, что квалификационные турниры перенесены в клуб им. Сокольникова лишь после того, как участники стали туда являться и требовать часы для игры. Вследствие этого произошла неувязка с планом работы, проводимой в шахбазе, и шахматисты II-й категории, явившиеся 23 марта на очередной тур, провести его не смогли. Тур опять был сорван. Лишь к 1-му апреля квалификационная работа наладилась и в настоящее время протекает нормально. Организуются новые группы II, III и IV категории. Правда, отсутствие в шахбазе достаточного количества исправных часов тормозит начало новых групп. Опсения вызывает быстро наступающее лето, когда квалификационную работу проводить трудно. Шахсекция МГСПС сейчас же необходимо подумать о создании на летний период нормальных условий для игры участникам квалификационных турниров.

К. А. Шиповский

В КИЕВЕ

В первенстве города после 11 туров на первом месте идет Погребисский $+7-2$ далее Константинопольский $+6\frac{1}{2}-2\frac{1}{2}$, Богатырчук и Ратгер $+8-3$, и т. д. До 7-го тура на первом месте шел Ратгер ($+5\frac{1}{2}$ из 6), затем он испортил себе шансы рядовыми проигрышами Гольдену и Калине.

В РОСТОВЕ НА ДОНУ.

В этом крупнейшем центре Сев. Кавказа работа совершенно развалилась. Имеется только один кружок при клубе Госторговли и Кооперации, помещающийся в шумном фойе, но и там не всегда можно найти шахматистов. Актив города, не чувствуя никакого руководства, распался или переключился на другую работу. О том, что делается в крае, в Крайсовфизкульте не интересуются. Избранный на Сев. Кавк. съезде (в июне прошлого года) ш/ш комитет ни разу не удосужился собраться. Положение серьезное, и необходимо вмешательство извне, чтобы заставить СФК и профсоюзы уделять больше внимания ш/ш работе.

В ИВАНОВО-ВОЗНЕСЕНСКЕ

Проведение летом прошлого года II Областного ш/ш съезда в значительной мере оживило ш/ш жизнь города и повело к организации ряда кружков при фабриках, учреждениях и жактах города.

По примеру прошлых лет удалось провести городские командные соревнования. Всего в розыгрыше приняло участие 7 команд (по 10 человек). Победителем вышла команда Энергетического института, набравшая $39\frac{1}{2}$ из 60 очков. Кружок энергетиков несомненно является одним из сильнейших и лучших по ш/ш работе. С 15 февраля по 20 марта был проведен розыгрыш малого первенства города (2 группы по 11 человек), куда были допущены победители кружковых турниров и шахматисты III всех категорий. Победителями турнира вышли т. т. Лебедев, Огороднов, Тютин, Горшков, Польшин и Гречухин.

В конце марта открылся турнир на первенство города в 1932 г., собравший, за исключением А. Ф. Белова (1 кат.), все лучшие силы города. Турнир привлекает внимание всех шахматистов города.

НА СЗ

Сталинградский тракторный завод в октябре м-це т. г. начал матч с Золингеном из 2-х партий. Однако, Сталинград не только не соблюдал регламента, но и совершенно бросил матч, не сделав уже в ноябре очередного хода. С того времени прошло больше 4-х месяцев. В феврале Сталинград, по директиве из края, сделал было 2-ой ход за белых и 1-ый ход за черных, но, не получив ответа, на этом успокоился. Кроме того надо отметить, что вся инициатива организации матча велась городской ш/ш секцией; фактически же тракторный завод играл в лице одного шахматиста. Внимание общественности к матчу не было привлечено.

Все это объясняется тем, что сталинградская ш/ш организация переживала такое состояние, когда „верхи“ оторвались совершенно от массы. Масса еще держалась пассивно, не выдвигая достойной сменя, хотя были уже отдельные порывы одиночек.

Ш/ш секция целиком находилась в руках „чемпионов“, а отсюда проистекала аполитичность и наплевательское отношение к массовому ш/ш движению.

Жаль, что молодой актив Сталинграда осенью прошлого года не был организован, не был крепок. И очень жаль, что VII ш/ш съезд получил ложное представление о массовой работе Н.-Волж. края, в частности Сталинграда. Да разве могло получиться иначе, если делегатами и участниками VII Всесоюзного съезда являлись „чемпионы“ Арутюнов, Фрадкин (убивавший с „Кр. Октября“ и принявший участие в сорезновании с целью освобождения с производства) и рвач и лодырь Долгов (по какому-то недоразумению превращенный в журнале „64“ в лучшего ударника, организатора общественного мнения вокруг VII ш/ш съезда). Эту тройку возглавлял Шелхонцов, который известен своим упадочным неверием в силу ш/ш движения.

Но бездельность, обывательщина на СТЗ дол. о нем могла быть терпима. Сейчас энергичной работой выявлено 100 человек шахматистов, желающих работать, старающихся поставить работу как следует быть. Приглашен инструктор, развешены объявления в цехах, используется радио, печатная газета, проводится собрания. Возобновлена партия с Золотинским, сделаны шаги к установлению связи с ленинградскими заводами, перестроившими свою работу в разрезе задач социалистического строительства.

Н. Киптин

НА ДНЕПРОСТРОЕ

С шахматной работой здесь обстоит плохо. В Запорожье на бумаге существует ш/ш секция, но никто не знает даже ее членов. На Днепрострое ш/ш организации вообще нет. В клубе ИТР начался турнир, но затем распался. В многочисленных бараках, где живут рабочие (их на строительстве около 75 тысяч) комплекты шахмат насчитываются единицами. На прием германских шахматистов БФ отказало в отпуске средств. Литературы, журналов достать нельзя. Шахсектор ВСФК СССР и шахкомитет ВСФК УССР должны, наконец, обратить должное внимание на полное отсутствие шахматной работы на крупнейшем нашем строительстве.

Мелихов

В КРЫМУ

В ш/ш жизни Крыма со времени VII Всесоюзного ш/ш съезда произошел решительный перелом в сторону развития ш/ш работы. При ВСФК Крыма создан ш/ш комитет (секретарь Гольдберг), который разработал подробный план работы. На местах созданы районные и городские секции, принимаются меры к привлечению актива. Имеются

2 шахматдела в газете „Яш-Куввет“ (на татарском языке) и в журнале „Динамо“. В Симферополе начался городской турнир при 32 участниках. В июле предполагается организация Всекрымского ш/ш съезда.

В БЕЛОРУССИИ

Германская команда сыграла матч в Витебске со сборной города, которой проиграла со счетом +7—3. В Минске германские товарищи провели 3 матча, из которых 2 против сборной профсоюзов проиграли, оба со счетом +8—2, и один против союза госучреждений: выиграли с результатом +6½—3½.

Всеполорусский съезд в связи с посевной кампанией отложен на середину лета.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

Из числа молодых талантов, выдвинувшихся за последнее время, особенное внимание обращает на себя молодой Флор (род. 1908 г.), добившийся значительных успехов. Естественно, что матч его с Эйве должен был вызывать к себе большой интерес. И действительно, Эйве только выигранием последней партии удалось свести первую серию партий вничью. Флор показал в этом матче, особенно в 6-ой партии, которую мы выше приводим, большой класс и выдержку. Вторая серия партий, опять-таки из 8 партий, состоится летом текущего года в Карлсбаде.

К сожалению, Флор, как все „модные“ шахматисты-профессионалы, беспеременно участвует в турнирах, что не может отрицательно не отразиться на его творчестве. Уже после матча с Эйве он успел сыграть в Амстерпене в небольшом шестерном турнире, причем уступил первое место Колтаговскому +4½, далее Флор +3½, Томас +3, Черницкий +2½, Леви, Сапиро +½; в июле он играет матч в Арозе с Таатаковом, затем с Эйве, и наконец, примет участие в Берском турнире, согласие на участие в котором, по последним сведениям, дал Алехин. Подобную турнирную „деятельность“ развивает и английская тройка: Султан-Хан, Етс, В. Менчик, правда, редко выезжающая из пределов Англии. Английские газеты сообщают результаты турнира в Кембридже, в котором на первое место вышел Султан-Хан +5½, далее ван ден-Бош и Александер по +4, Томас +3, Менчик, Тейлор, Етс +3, Мильнер-Барри +1.

Турнир Германско-шахм. союза, о котором мы сообщали в №7, окончился победой Клингера +5, впереди Генрига, Гуссона, Блехшмидта, Капфера +4 и других. а состоявшемся параллельно с турниром конгрессе Герм. шахм. союза решено подобные турниры проводить ежегодно и запретить областным объединениям присуждать победителям своих турниров звание мастера.

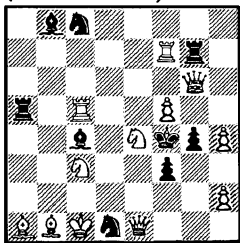
19 апреля после неудачной операции скончался бельгийский мастер Эдгар Колль (род. в 1897 г.).

ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

РЕЗУЛЬТАТ КОНКУРСА ДВУХХОДОВЫХ ЗАДАЧ ШАХМАТЫ В СССР ЗА 1931 ГОД

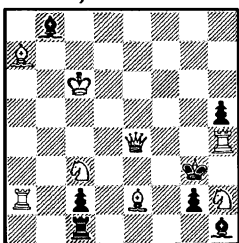
RESULTAT DES ZWEI ZUGERTURNIERS „SCHACHMATY IN USSR“. F. D. JAHR 1931

I приз (1. Preis)
№ 1358. М. М. Барулин
(M. M. Barulin)



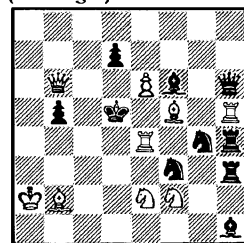
2× (1. Ke4—f6)

II приз (2. Preis)
№ 1335. А. Лошинский, С. Пименов и Е. Умнов
(Loschinsky, Pimenow & Umnov)



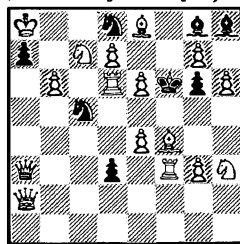
2× (1. Ce2—d1)

III приз (3. Preis)
№ 1245. А. Гугель
(L. Gugel).



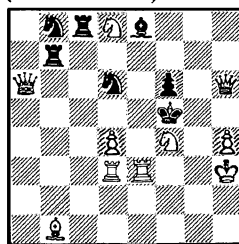
2× (Ae4—b4)

IV приз (4. Preis)
№ 1355. А. Лошинский и Г. Баев
(Loschinsky & Bajew)



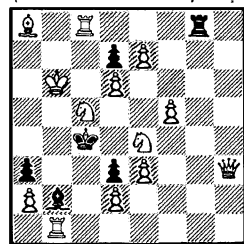
2× (1. Ad6—c6)

I поч. отз. (1. ehr. Erw.)
№ 1294. В. М. Калина
(W. M. Kalina)



2× (1. Kf4—d5)

II поч. отз. (2. ehr. Erw.)
№ 1295. Г. Кристоффанини
(G. Christoffanini)



2× 1. Фh3—g4)

Число двухходовых задач, напечатанных в нашем журнале за 1931 год, достигло рекордной цифры в 110 произведений. Из них 87 принадлежало советским и 23 иностранным композиторам. Процент исключенных из конкурса задач крайне незначителен, а именно № 1247 — 1. Af:e5+, № 1256 — 1. A:h2+ и 1. Af4, № 1361 — 1. Ф:e7+. Кроме того в № 1232 имеется после 1... Kd5 дуаль, которая лишает ее возможности быть премированной. При оценке задач редакция в первую очередь руководствовалась богатством идейного содержания. Поэтому после тщательного просмотра всего материала, среди которого имелось много первоклассных произведений, отличия оказались распределенными в следующем порядке: I приз — № 1358 М. М. Барулин а. Тема задачи, включение и исключение белых фигур (тема Сомова), дава в углубленной форме, в соединении с темой Барулина. С тематическими вариантами 1... Cd3 и 1... Ce2 органически связаны комбинации в попытках. Хэрш также побочный вариант 1... Ф f5 (перемежа мата и самосвязывание ферзя). Удачен первый ход, выключаящий ладью f7, принимающую все же активное участие в процессе решения. II приз — № 1335. А. Лошинского, С. Пименова и Е. Умнова. Оригинальная и свежая трактовка темы превращения пешки в слабую фигуру, со связыванием белых фигур. Для проведения такого сочетания авторам пришлось прибегнуть к двойной угрозе. Оба идеальных варианта 1... c2:d1 и 1... g2:g1K превосходны, конструкция задачи блестяща. III приз — № 1245 А. Гугеля. Модная теперь тема Чикко представлена в сочетании с темой дворянского клапана в 3 вариантах. Из целого ряда задач на данную тему, участвовавших в конкурсе, задача Гугеля была первой по времени опубликования и тем не менее, на гаш сыграв, по качеству превосходит своих конкурентов. I приз № 1355 А. Лошинского и Г. Баева. Тема Шифмана в 4-х вариантах. прячем в 3-х из них с превращением белой пешки. Прекрасное достижение! Наличие свободной клетки у черного короля увеличивает ценность задачи. I почетный отз в - № 1294 В. М. Калины. Чрезвычайно удачное соединение целого ряда тем: и клапан (главный мотив), и перекрытие, и блокировка. Все это автор оазбросал щедрой рукой, при очень экономичном построении. II почетный отзыв - № 1295 Г. Кристоффанини. Главный вариант 1... Сg7 содержит критический ход, мотивировка которого остроумно придумана. Вариант 1...

Коб4 напоминает тему Фоскини. Впечатление усиливается эффектным первым ходом и зугцвангом.

III и IV почетные отзывы ex aequo — 1296 А. Студенецкого и № 1273 П. С. Миссури. Две отличных работы на тему Чикко, достоинствами которых являются: в первой соединение с темой Гримшоу, клапаном и шахом, во второй с развязыванием белых фигур, при отсутствии белых пешек, и положением черного короля на середине доски. В итоге обе задачи признаны нами равноценными. **V почетный отзыв — № 1344 А. Чикко.** Все 3 идейных варианта с самосвязыванием черного ферзя интересны, благодаря игре белого короля. Тематичен первый ход, развязывающий черного ферзя. К сожалению, в начальной позиции на 1... Ф:g5+ нет готового ответа; дефект, вынудивший отодвинуть задачу на более низкое место. **VI почетный отзыв — № 1255 Я. Каменецкого.** Недурная задача на тему Фоскини. Минусом является слишком очевидный первый ход.

Похвальные отзывы (ex aequo) получают: № 1271 В. С. Давидовича, № 1281 А. П. Кузнецова, № 1301 К. Гуровича, № 1322 Г. П. Калугина, № 1328 Г. Нигельта, № 1337 А. Эллерамана, № 1343 А. А. Ротиняна, № 1350 Г. Кристофанири, № 1359 М. М. Барулина и № 1360 А. Батурина.

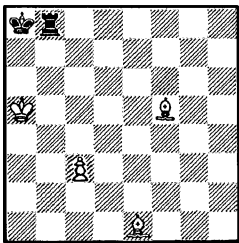
Настоящее присуждение вступает в силу через 2 месяца после его опубликования.

Судья конкурса *Ариадна Кубель*

Все этюды и задачи настоящего номера печатаются впервые

Этюд № 580

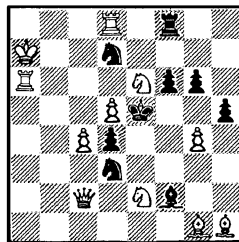
Г. Н. Заходякин
G. N. Sachodjakin



Ход черных. Белые выигрывают

Задача № 1424

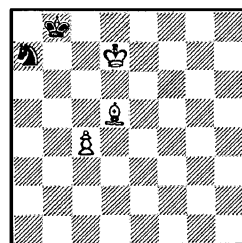
А. Бернштейн
A. Bernstein



Мат в 2 хода

Этюд № 581

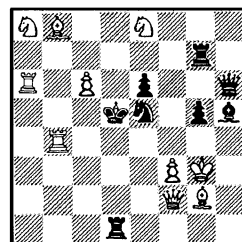
Г. Н. Заходякин
G. N. Sachodjakin



Белые выигрывают.

Задача № 1425

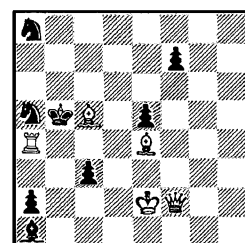
И. И. Гегельский
I. I. Gegelsky



Мат в 2 хода

Задача № 1423

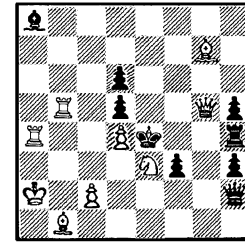
В. А. Брон
W. A. Bron



Мат в 3 хода.

Задача № 1426

А. Лебедев
A. Lebedew



Мат в 2 хода

НОВАЯ КНИГА

А. П. Гуляев. *Как решать шахматные задачи.* ОГИЗ — Физкультура и туризм. Библиотечка шахматиста № 33-34, стр. 93. Цена 1 рубль.

Книжка А. П. Гуляева посвящена актуальному и до сих пор почти не разработанному в советской задачной литературе вопросу, достаточно четко указанному в заглавии.

Книжка разбита на пять глав. Стержнем ее является глава третья (54 стр. из 93): приемы решения задач. В этой части автором проделана большая работа.

Рассматривая приемы решений, он демонстрирует различные способы подхода к теме задачи, в зависимости от особенностей позиции. Сначала автор знакомит читателя с геометрическими признаками, а затем да-

ет ряд признаков тематических. Такое расположение материала вполне удачно; оно способствует легкости перехода от простейших данных позиции к более сложным и скрытым. Особенно много места автор уделяет ново-американской двухходовке, что нельзя не признать справедливым, учитывая удельный вес этой школы в современной композиторской печати.

Хорошо и подробно рассмотрены также и „блоки“, которые, как известно, являются самой трудной для решения тематикой. Исчерпывающий анализ двухходовок подготавливает читателя к решению более сложных — 3-х и многоходовых задач, освещенных автором, хотя и более кратко, но не менее удачно. Многочисленные „производственные“ указания, которые автор дает начинающему

делают третью главу весьма поучительной. Значительно слабее те места книги, в которых автору приходится оперировать непосредственно вопросами шахматной эстетики. Так, например, на стр. 16 мы читаем: „Стремление избежать в задаче лишних фигур, в особенности белых, и максимальное их использование — характерная черта современной чешской школы“. Утверждение неверное, т. к. это „стремление“ также характерно для всех других направлений в задачной композиции. Илл.: „Суммируя в каждой задаче положительные и отрицательные элементы содержания, мы можем в каждом отдельном случае говорить о количестве содержания в задаче“ (стр. 67), и это — неправомерно. Если задача в варианте имеет дуаль, то от этого ее содержание не уменьшается. На той же странице автор приводит следующую классификацию задач: „маленькие“, „среднего содержания“ и „большого стиля“. Подобная „классификация“, не принимающая во внимание качества задачи, не выдерживает критики.

6 степеней оригинальности задачи (стр. 70) слишком академичны и выпадают из плана книжки. На стр. 77 автор, вводя понятие

„коэффициент“ (отношение числа основных фигур к числу всех фигур), забывает оговориться о полной условности подобной арифметической схоластики.

Не чужда упущений и заключительная глава книжки — „Полный анализ задачи“, однако, она представляет значительный интерес, благодаря общей своей направленности и основным установкам, призывающим решателя глубже относиться к шахматной задаче — „этому своеобразному произведению искусства“. Детальный разбор пары позиций, в котором проявляется в полном блеске художественная интуиция автора, открывает читателю сокровеннейшие тайны шахматной задачи.

Подводя общий итог, необходимо указать, что, несмотря на отдельные, и при том немалые, недочеты, вызванные тем обстоятельством, что автор в эстетических вопросах руководствовался старым формальным методом, книжка является несомненно ценной и может быть рекомендована всем любителям задачной композиции. Популярное изложение, богатая эрудиция автора, методичность изложения еще более способствуют тому.

Р. Александров

Исправления. № 5 журн. „Шахматы в СССР“. В этюде № 3 Л. И. Куббеля из статьи Р. Александрова „Механический стиль“ на е1 пропущен черный слон. Приведенная диаграмма обратного мата в заметке Э. Рамина является задачей Г. Готтмала.

№ 6 журн. „Шахматы в СССР“. В задаче № 1401 Л. Мари на g5 должен стоять не черный, а белый ферзь, белый король g3 является, конечно, лишним. Задачи международной рабочей спартакиады 1931 г. должны носить №№ 1404—1409; в задаче № 1406 Л. Гугеля (1 приз по трехходкам), кроме того, черная пешка b6 не нужна.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ („ШАХМАТЫ В СССР“ № 1 и 2)

Этюд № 564. М. Айзенштата. 1. Лa7—b7+! (1. g7 Лg1 2. Лb7+ Крc3 3. Л:c7+ Крд4 4. Лa7 Крс5 — ничья; 2. Л:c7 Лg5! 3. Лe7 Крcl 4. Лe1+ Крд2 — ничья; 3. Крh2 Крb3! 4. Лe7 Крс4 — ничья) Крa3 2. g7 Лg1 3. Л:c7 Крb4! (угрожало 4. Лc3+ и 5. Лg3; если 3.... Крb2 или Крb3, то 4. Лe7 Крcl 5. Лe1+! и выигр.) 4. Крh4! (очень тонкий ход, привлекающий черную ладью на 5-ую горизонталь) Лg5 (вынуждено, на 4.... f5 последует 5. Крh5 f4 6. Крh6 f3 7. Лf7 Лg3 8. Крh7! Лh1+ 9. Крg8 Крс4 10. Крf8 и выигр.) 5. Лe7! Крс5 (или 5.... Крс4 6. Лe4+ Крд5 7. Лg4 Крс6 8. g8Ф+! и выигр.) 6. Лe5+! Л:e5 7. g8Ф и выигр., напр., 7.... Крд6 8. Фf7 Лe6 9. Крg4 Крс5 10. Фd7 f5+ 11. Крg5 f4 12. Фd3 и т. д. № 565. Р. Н. Александрова. 1. Кd1—b2+ Крb5 (1.... Крд5 2. Лe5+! 2. Лa5+! Кр:a5 3. Лe5! Cf5+ 4. Крa1 Ф:e5 — пат. № 566. Л. А. Кайева. 1. Се8—b5 c4 2. С:c4 (2. a8Ф Се2+ 3. Крg1 f2+ 4. Крh2 f1Ф 5. Фa7+ Крf3 6. Фg1 С:b8) Се2+ 3. С:e2 fe+ 4. Крe1 Кg5! 5. К:g5 b3 6. Кс6 b2 7. b8Л! (7. b8Ф? Сb4+ 8. Ф:b4 b1Ф+ 9. Ф:b1 — пат) С:b8 8. a:b8Л! и выигр. 6.... b3:a2 7. a8Л! и выигр. **Задача № 1373. Е. Арламовского.** 1. Лf8—b8 угр. 2. Л:b5+ 1.... Л:b3 2. Сg3 1.... Л:d2 2. Крh5 1.... Сb4 2. Сb7 1.... Cd4 2. Ке7+. № 1374. Л. И. Куббеля. 1. Лf4—f3 Крд1 2. Фh5 1.... f4 2. Фа5 1.... d1Ф 2. Лc1 Цугцванг. № 1375. Б. Гинзбург и А. Воскресенского. 1. Cf1—b5. № 1376. Н. Жаброва. 1. Ке6—g5! Поб. решение 1. Лe7. № 1377. А. П. Кузнецова. 1. f4—f5. В другой редакции задачи, присланной автором: снять бел. слона h2, добавить белую пешку f5 и черную пешку h3, снять черн. пешку e5 и переставить белую ладью d1 на e1, первый ход 1. Лe1—d1 слишком очевиден. № 1378. А. Эллермана. 1. Cd3:e2. **Этюд № 567. Р. Н. Александрова.** 1. Лd2—d7 Крg1 2. Лh7 Кг6 3. Лg7 Се4 4. Кd6 Cd3 5. Крс3 Сb1 6. Лa7 и выигр. 1.... Крg2 2.—5. те же ходы 6. Лb7 Са2 7. Лb2+ и выигр. № 568. Л. А. Кайева. 1. g6—g7 f4+! 2. Кр:f4 Лf5+! 3. Кр:f5 (иначе Лg5) g3+ 4. Крс5 g3:f2 5. Сс5+! Кр:c5 6. Кd3+ Крс4 7. К:f2 (7. g8Ф+? Кр:d3 — ничья) Се6! 8. Кр:e6 c2 9. g8Л! (9. g8Ф? c1Ф 10. Фe8+ Крд4! 11. Ф:c1 — пат) и выигр. № 569. С. Клиермана. 1. c5—c6 dc 2. 7. Лd1 3. Кd4! С:d4 4. d8К+! Крe8! 5. Ке7+ Крд7 6. Ке7—e6! Сh8 (угрожало Кg7) 7. Кf7 Кр:e6 8. К:b8 и выигр. **Задача № 1379. Л. И. Куббеля.** 1. Кf3—h4! Л:f8 2. efФ+ 1.... Лd8 2. edФ+ 1.... Лe8 2. e8К+ 1.... Крс5 2. Фc5+ 1.... Л:e7 2. Кг6. Цугцванг. № 1380. В. Шафта. 1. 0—0 угр. 2. Ф:f7+ 1.... 0—0 2. Фg3+ 1.... 0—0 2. Лc1+ 1.... Лf8 2. Сc7 1.... f5 2. Фе6+ № 1381. Ю. Е. Брегева. 1. Сf6:g5. № 1382. Г. Кристоффани. 1. e4—e5. Центральные варианты 1.... К:f8 2. Крд5× 1.... Кf4 2. Крд7× и 1.... e7:f6 2. Крb6× очень интересны. № 1383. М. П. Мухина. 1. Фc5—d4. Варианты немногочисленны, но весьма ценны: 1.... d7—d5 2. Ке5× 1.... c6 2. Ке7× 1.... Сd6 2. Фе4× угроза 2. Ке5× № 1384. А. Эллермана. 1. Фh2—g3.

„ФИЗКУЛЬТУРА и ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ВНУТРИ ГОСТИНОГО ДВОРА 52, ТЕЛЕФОН 549-37.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1932 г.

**ШАХМАТЫ
В С С С Р**

24 НОМЕРА В ГОД

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР И РСФСР. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. 12-й ГОД ИЗДАНИЯ, ВЫХОДИТ 2 РАЗА В М-Ц

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ

на 12 мес. — 6 р., на 6 мес. — 3 р., на 3 мес. — 1 р. 30 коп

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ И КИОСКАХ КНИГОЦЕНТРА, А ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ ОТДЕЛЕНИЯМИ, КИОСКАМИ СОЮЗПЕЧАТИ И ПИСЬМОНОСЦАМИ.

РЕДАКЦИЯ ОТКРЫТА
О 12 Ч. ДО 4 Ч.

ОТДЕЛЫ: ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ, ПАРТИЙ, ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ, ХРОНИКИ, БИБЛИОГРАФИИ, ИНСТРУКТАЖА, ТЕОРИИ, ТУРНИРОВ ПО ПЕРЕПИСКЕ МЕЖДУНАРОДНОГО РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ

„ШАХМАТЫ В С С Р“ ЭКСПЕДИРУЮТСЯ ИЗ ЛЕНИНГРАДА ЖУРНАЛЬНОЙ ЭКСПЕДИЦИЕЙ СОЮЗПЕЧАТИ (УЛ. ГЕРШЕНА, 61), КУДА СЛЕДУЕТ ОБРАЩАТЬСЯ С ЖАЛОБАМИ ПО ПОВОДУ НЕПЛУЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ И НЕВЫПОЛНЕНИЯ ПОДПИСКИ.

РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ ЗА 1932 Г. В НИЖЕУКАЗАННЫХ МАГАЗИНАХ.

НОВЫЕ КНИГИ:

ВОЛКОВЫЙСКИЙ М. Н. — РАБОТА ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ШАХМАТНОЙ СЕКЦИИ
ЦЕНА 60 КОП.

ЗАДАЧИ ШАХМАТНО-ШАШЕЧНОГО ДВИЖЕНИЯ. ДОКЛАДЫ ТТ. КРЫЛЕНКО И НИКИФОРОВА НА VII ВСЕСОЮЗНОМ Ш/Ш СЪЕЗДЕ, С ПРИЛОЖЕНИЕМ ПРИНЯТЫХ РЕЗОЛЮЦИЙ. ЦЕНА 35 КОП.

Н. М. ЗУБАРЕВ. — ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ. ЦЕНА 60 КОП.

А. П. ГУЛЯЕВ. — КАК РЕШАТЬ ШАХМАТНЫЕ ЗАДАЧИ. ЦЕНА 1 РУБЛЬ.

В. Е. ЕРЕМЕЕВ И Р. А. ГОЛЬЦ — СПУТНИК ШАХМАТИСТА. СПРАВОЧНАЯ КНИГА, С ПРИЛОЖЕНИЕМ СТАТЕЙ С. О. ВАЙНШТЕЙНА, Л. А. ИСАЕВА И Л. В. ШУШКОВСКОГО. ЦЕНА 2 Р. 10 КОП.

П. А. СЛЕЗКИН. — ОСНОВЫ ШАШЕЧНОЙ ИГРЫ, ЦЕНА 2 Р. 30 КОП.

НАХОДЯТСЯ В ПЕЧАТИ:

Л. М. РАММ. — ПОКАЗАТЕЛЬНЫЙ ТУРНИР ШАШЕЧНЫХ МАСТЕРОВ 1931 Г.

А. А. АЛЕХИН. — НА ПУТЯХ К ВЫСШИМ ШАХМАТНЫМ ДОСТИЖЕНИЯМ.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В САН-РЕМО 1930 Г. — СБОРНИК ПАРТИЙ.

В. М. ВОРЧЕНКО. — ШАХМАТЫ В НАШИ ДНИ. НАУЧНО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ОЧЕРК.

КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ ТОЛЬКО НАЛОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖОМ.

ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ:

ЛЕНИНГРАД, КНИГОЦЕНТР, ДЮДК. ПРОСп. 25 ОКТЯБРЯ, Д. ЛА 66.

МОСКВА, КНИГОЦЕНТР, МАГАЗИН ФИЗКУЛЬТУРНОЙ КНИГИ, ПЕТРОВКА, Д. ЛА 5.

Сдано в набор 25 апреля.
1 печ. лист.

Ленинградский Гортит № 45998.

Подписано в печать 11 мая.

Огис — Физ. № 12.

Заказ № 6015.

Бумага 12 X 104
Колоч. знаков в листе 9000
Тираж 11.000

Типография им. Водопольского. Ленинград, Фонтанка, 67.

ЦЕНА 25 КОП.