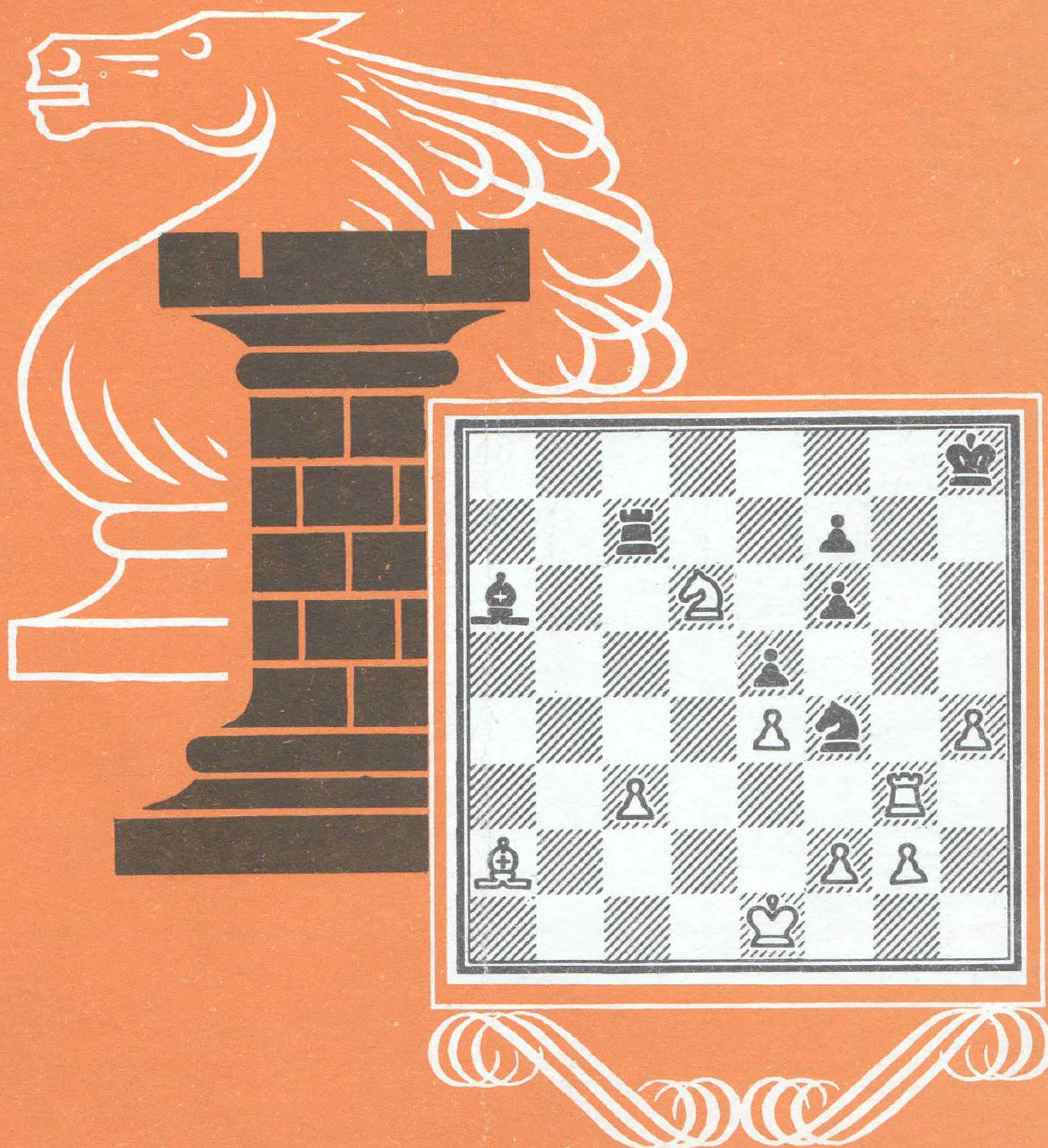


Шахмат

РІГА **23** 1989



Шахматы

№ 23 (719) ДЕКАБРЬ 1989 г.

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ЛАТВИЙСКОЙ ССР
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ
И СПОРТУ И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВИИ

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г. Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Заместитель главного редактора
Н. Журавлев.

Ответственный секретарь А. Кловак.

Члены редколлегии:

В. Багиров, Э. Витолиньш, З. Гайлис,
В. Канеп, А. Каусс, В. Кириллов,
А. Невизкий, М. Таль (консультант),
К. Хаук, Ф. Цирценис.

Редакторы: А. Аузиньш, Л. Гуревич,
Г. Кузьмичев, Т. Рибкинский.

Технический редактор
М. Силиня

Ведущие отделов:

на разных меридианах,
теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;
партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;
черно-белая кавалькада,
шахматная школа —
Н. Журавлев;

не видя партнера —
международный арбитр В. Стрелис;
этюды —
международный арбитр В. Нейдзе;
задачи — мастер А. Домбровский.

РЕДАКЦИЯ: Рига, ул. Дзирнаву, 59
(III этаж). Телефоны — 286864, 284266.

АДРЕС ДЛЯ ПИСЕМ: 226050, Рига-50,
а/я 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 30.10.89. Подписано к печати 24.11.89. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,68 уч.-изд. л. Тираж 46 000 экз. Заказ № 1723.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3

© «ШАХМАТЫ», 1989

Содержание

МАТЧ КАРПОВ — ЮСУПОВ	
А. Гипслис. Кульминация на финише . . .	1
В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ	
П. Буржский. Когда первый блин съедобен . . .	4
49-й ЧЕМПИОНАТ СССР СРЕДИ ЖЕНЩИН, ПОЛУФИНАЛЫ	
А. Кловане. В финал выводят опыт и мастерство . . .	5
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР ВО ФРУНЗЕ	
А. Геллер, Р. Холмов. Парадоксы Чуйской долины . . .	6
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ	
З. Ланка. Рижанин увозит московские регалии . . .	7
ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ	
М. Аблязов. Продолжение дискуссии E74 (продолжение) . . .	9
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА	
93. Шаг за шагом. II. Как изучать дебют? . . .	10
Конкурс «Домашнее задание» . . .	11
ЧЕРНО-БЕЛАЯ КАВАЛЬКАДА	
Клуб «Малютка» . . .	12
Шахматный Пегас . . .	12
СРЕДИ КНИГ, ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ	
Г. Кузьмичев. Когда излишества вредны! . . .	12
РЕТРО	
Возвращение «венского варианта» . . .	13
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	
IX КОМАНДНЫЙ ЧЕМПИОНАТ СССР	
Э. Витолиньш. Судейские новинки . . .	15
УНИВЕРСИТЕТ ШАХМАТНОЙ КУЛЬТУРЫ	
По пути совершенствования . . .	16
ЗАДАЧИ	
Встречаются решатели . . .	III
Решения задач годового конкурса . . .	III
НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . . .	IV

Фото: М. Рабкин (2).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A34 — 5, A41 — 7, A46 — 2, 3.
B07 — 16, B33 — 7, 15, B81 — 15.
C40 — 5, C50 — 10(2), 11(2).
D39 — 12, 13, D56 — 2, 3, D57 — 3.
E15 — 1, E29 — 2, E32 — 1, E74 — 9, E77 — 5.

ДИАГРАММА НА ОБЛОЖКЕ

В партии Ланка — Красенков (Москва, 1989) белые сплели вокруг черного короля матовую сеть (см. с. 8).

ЗАКОН

Латвийской Советской Социалистической Республики

О ПРАЗДНИЧНЫХ И ПАМЯТНЫХ ДНЯХ

Верховный Совет Латвийской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Считать праздничными днями: традиционные дни солнцеворота — 24 июня — Янов день и 25 декабря — Рождество; 18 ноября — День провозглашения Латвийской Республики.

2. Дополнить часть I статьи 68 Кодекса законов о труде Латвийской ССР после слов «9 мая — День Победы» словами «24 июня — Янов день (Праздник летнего солнцеворота)» и после слов «7 и 8 ноября — годовщина Великой Октябрьской социалистической революции» словами «18 ноября — День провозглашения Латвийской Республики, 25 декабря — Рождество (Праздник зимнего солнцеворота)».

3. Признание 25 декабря праздничным днем не лишает возможности праздновать день рождения Христа верующим тех конфессий, которые празднуют его 7 января.

4. Признать утратившим силу Постановление Верховного Совета Латвийской ССР от 15 апреля 1988 года «О празднике Лиго».

5. Признать памятным днем: 11 ноября — День Лачплесиса (День памяти героев).

6. Настоящий закон вступает в силу с момента его принятия.

Председатель Президиума
Верховного Совета
Латвийской ССР
А. ГОРБУНОВ.

Секретарь Президиума
Верховного Совета
Латвийской ССР
И. ДАУДИШ.

г. Рига,
10 ноября 1989 г.

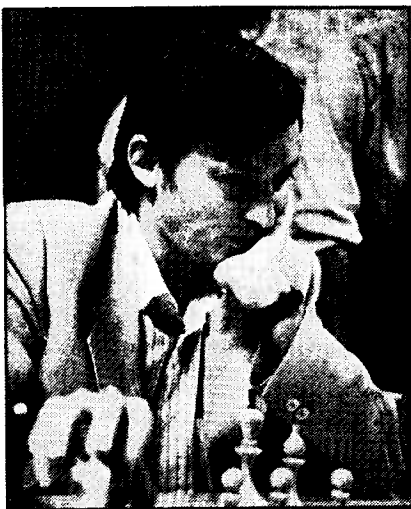
КУЛЬМИНАЦИЯ НА ФИНИШЕ

Полуфинальный матч
претендентов
Лондон, 1989

ПОЗАДИ ЕЩЕ ОДИН этап борьбы за звание чемпиона мира. Из четырех мушкетеров, скрестивших шпаги в октябре этого года в Лондоне, «фехтование» продолжают, теперь уже в марте 1990 года и скорее всего также в столице Великобритании, самые опытные — экс-чемпион мира А. Карпов и голландский гроссмейстер Я. Тимман.

Перед осенними лондонскими матчами именно они считались фаворитами. Прогнозы, как видим, оправдались, хотя победа пришла к обоим лишь в результате трудных, напряженных поединков. Любопытно, что и в том, и в другом сражении события развивались по одинаковому сценарию. Поначалу лидерство захватили А. Карпов и Я. Тимман, затем счет сравнялся, причем инициатива по ходу схваток принадлежала А. Юсупову и Д. Спилману.

Кульминационными в обоих единоборствах стали заключительные, восьмые партии. И здесь опыт сказался — Анатолий Карпов и Ян Тимман продемонстрировали большую выдержку, чем их соперники.



● Экс-чемпион мира Анатолий КАРПОВ.

Новоиндийская защита E15
Юсупов — Карпов

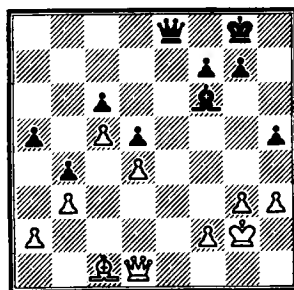
1-я партия

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ca6 5. b3 Cb4+ 6. Cd2 Ce7 7. Cg2. Сколько различных вариаций этой системы было продемонстрировано в последние годы! Как белые, так и черные стараются вносить усиления, и вариант все время держится на плаву. 7... c6 8. 0-0 d5 9. Ke5 Kfd7 10. K:d7 K:d7 11. Cc3 0-0 12. Kd2 Kf6. Сравнительно свежая идея. Экс-чемпиона мира не беспокоит «рентген» по диагонали h1—a8, и он стремится побыстрее взять под контроль важные центральные пункты (d5, e4). До сих пор отдавали предпочтение продолжению 12... Лс8 13. e4 b5 14. Le1 de! 15. C:e4 c5 с равной игрой (Чернин — Тимман, Амстердам, 1987) либо 14... bc 15. bc dc 16. Фа4 Cb5 17. Фс2 Са6 со сложной игрой (Карпов — Гуревич, 55-й чемпионат СССР, Москва, 1988).

Теоретически у черных вроде бы небольшой позиционный перевес, так как у противника остался плохой слон. Все же и белые имеют козырь — контригру против пешки c6. Активность, к которой стремится А. Карпов, черным ничего не приносит, и они вскоре сами ищут ничейную гавань.

13. e4 b5! 14. Le1 de 15. Лс1 Лс8 16. c5. После отыгрыша пешки e4 и здесь, как в партии Чернин — Тимман, следует считаться с ответом 16... c5, после чего черные разрешают свои дебютные проблемы. Ходом в тексте белые стремятся стабилизировать центр, но такая трактовка позволяет черным решить проблему белопольного слона.

16... b4! Л. Портиш против А. Карпова в Роттердаме (1989) играл 16... Kd5, и после 17. Ле4 K:c3 18. Л:c3 f5 19. Ле6 Ф:d4 20. Лс1 C:c5 21. Фе2 Cb6 22. Кf3 Фg4 23. Лd1 f4 24. h3 белые в сложной борьбе одержали победу. 17. Cb2 Cd3 18. К:e4 C:e4 19. C:e4 Фd7 20. Лс4 а5 21. Cc1 Kd5 22. C:d5. Другая идея — сохранить слоновую пару, чтобы затем, после перегруппировки сил, активизироваться на королевском фланге. Но тогда контригра черных против отсталой центральной пешки противника должна уравновесить шансы. 22... ed 23. Лс2 Cf6 24. Лсе2 Лfe8 25. Kpg2 h5 26. h3 Л:e2 27. Л:e2 Ле8 28. Л:e8+ Ф:e8



29. Фd3 Фе1 30. Ce3 Фс3 31. Фа6! C:d4 32. C:d4 Ф:d4 33. Ф:c6 Фе4+ 34. Kph2 h4!. Вполне своевременное решение — белая пешка «с» готова ринуться в ферзи. 35. Фd6 hg+ 36. Kpg3 Фd3+ 37. Kpg2 Фе4+ 38. Kph2 Фс2 39. Kpg2 Фе4+ 40. Kph2 Фс2 41. Kpg3 Фd3+ 42. f3 Фd1 43. Фd8+ Kph7 44. Фh4+. Ничья (1/2:1/2).

Защита Нимцовича E32
Карпов — Юсупов

2-я партия

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фс2 0-0 5. а3 C:c3+ 6. Ф:c3 b6 7. Kf3. В ряде последних партий белые предпочитали ход 7. Cg5 с тем, чтобы после 7... Cb7 8. f3 попытаться создать сильный центр. Характерен поединок А. Карпова с И. Хьярттарсоном (Рейкьявик, 1988): 8... d6?! 9. e4 c5 10. d5 Kbd7 11. Kh3! ed 12. cd a6 13. Cd3 h6 14. Cf4 Фе7 15. 0-0, с несколько лучшими шансами у белых. Однако серьезный «удар» этому варианту нанес сам Карпов в партии с Сейраваном (белые) на турнире Кубка Мира в Роттердаме в 1989 году (см. «Шахматы» № 17/1989). Поэтому экс-чемпион мира возвращается к плану, испытанному им в партии с Г. Каспаровым на 55-м чемпионате СССР (Москва, 1988).

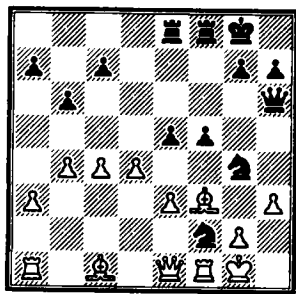
7... Cb7 8. e3. С чемпионом мира Карпов предпочел fianкеттировать чернопольного слона после b2—b3. 8... d6 9. Ce2 Kbd7 10. 0-0 Ke4 11. Фс2. В партии Гуревич — Салов (55-й чемпионат СССР, Москва, 1988) белые избрали 11. Фd3, но после 11... f5 12. b4 Фf6 13. Cb2 Лае8 14. Фс2 Фg6 15. Lad1 Kdf6 16. d5 Kg4!? возникла неясная позиция.

11... f5 12. Ke1. Профилактика против надвигающейся инициативы черных на королевском фланге. Сейчас они не могут немедленно перевести ладью для атаки короля путем 12... Лf6 (что успешно реализовал В. Смыслов против Х. Рубинетти в Люцерне в 1985 г. — в той партии белые сыграли 12. b3 — 12... Лf6! 13. Cb2 Лg6 14. Lad1 Фе7 15. d5 c5! 16. de Ф:e6 17. Ke1 Лf8 18. f3 Kg5 19. Cc1 Ke5!, с перспективной позицией) 13. f3 Kg5 14. e4, и повисает конь на g5.

12... Фh4! 13. f3 Kg5 14. f4 Ke4 15. Kf3 Фh6 16. Cd3 Kdf6 17. Фе2 Kg4! 18. Фе1. Белые маневрируют почти единственным способом, что свидетельствует о серьезности инициативы черных. 18... Лае8 19. b4 e5!. Белые не успели сыграть Cb2, и А. Юсупов проводит прорыв в центре. 20. fe de 21. h3 Kef2!.

Этот ход Карпов, по-видимому, недооценил. Позиция белых становится очень опасной. 22. Ce2. 22. Л:f2 К:f2 23. Ф:f2 e4 —+ или 22. hg К:d3 совсем плохо для белых. 22... C:f3 23. C:f3. На промежуточный ход 23. e4 времени не было: 23. e4 Ф:h3!! с неизбежным

магом — 24. gн (24. Л:f2 Фh2+ 25. Крf1 Фh1x) 24... К:н3x.



23... e4?! Непонятная ошибка, после которой белым удастся стабилизировать позицию. В случае 23... Кd3! Карпову нелегко было бы отразить многочисленные угрозы: 24. Фс3 К:с1 25. hg (25. Ла:с1 Ф:е3+) 25... fg 26. Cd5+ (26. С:g4 Л:fl+ 27. Кр:fl Фh1+ 28. Крf2 Кd3+! 29. Кpg3 ed! 30. Ф:d4 Фh6) 26... Кph8 27. Ла:с1 g3 28. Л:f8+ Л:f8 29. Cf3 Л:f3! —+. Сопротивляться можно путем 24. Cd5+ Кph8 25. e4 К:e1 26. С:h6 К:h6 27. Ла:e1 ed с шансами на уравнение, но неплохо для черных и 25... К:с1 26. hg Кb3.

24. Cdl! К:d1. 24... К:н3+ 25. gн Ф:h3 26. Ла2 —. 25. Ф:d1 К:е3 26. Фе2 f4 27. С:е3 fe 28. Л:f8+ Л:f8 29. Ле1. Белые отыгрывают пешку, и дело завершается миром. 29... Лd8 30. d5 c6 31. dc Ф:c6 32. Ф:е3 Ф:c4 33. Ф:e4. Ничья (1/2:1/2).

Защита Нимцовича E29

Юсупов — Карпов

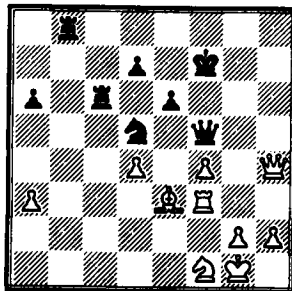
3-я партия

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 0-0 5. Cd3 c5 6. a3 С:c3+ 7. bc Кс6 8. Ke2 b6 9. e4. Ни в дуэлях претендентов, ни в матчах на мировое первенство вариант Земиша не встречался. Более того, почти не видно его и среди опубликованных в последнее время партий. И вот пробел ликвидируется. 9... Ke8 10. 0-0 Ca6 11. f4 f5!. Блокируя игру белых на королевском фланге. Думается, именно из-за этой возможности число поклонников варианта Земиша в последнее время сильно сократилось.

12. Kg3 g6. В «ЭШД» рассматривается продолжение 12... Кd6 13. dc bc 14. ef ef 15. Се3, с некоторой инициативой у белых. 13. Се3 Кd6 14. ef К:c4. Экс-чемпион мира, конечно, понимал, что, выигрывая качество, сильно оголяет своего короля, но ясно также, что белые не в состоянии это обстоятельство сразу использовать. После 14... ef 15. Фf3 белые слоны могли активизироваться. 15. С:c4 С:c4 16. fg С:fl 17. Фh5 Фе7 18. Л:fl hg 19. Ф:g6+ Фg7 20. Фd3. Разменивая ферзей, белые выигрывали еще одну пешку за качество, но инициатива прочно переходила к черным.

20... cd 21. cd. Корреспондент

«Советского Спорта» А. Рошаль советовал здесь разменять «плохого слона» — 21. С:d4. Несомненно, гроссмейстер А. Юсупов рассматривал эту возможность и пришел, вероятно, к выводу, что слон может пригодиться в защите, ну а если вырвется на свободу... 21... Фh7 22. Фb5 a6 23. Фb3 Ke7 24. Лf3 Лас8 25. Ф:b6 Лс6. Заманчиво выглядел вариант 25... Кd5 26. Ф:a6 К:е3 27. Л:е3 Лс1+ 28. Кf1 Л:f4, но у белых было продолжение 26. Фd6! 26. Фа5 Кd5 27. Кf1 Фf5 28. Фе1 Лb8 29. Фh4 Крf7!.



Черные умело нивелируют угрозы белых, одновременно подготавливая вторжение на ферзевом фланге. 30. h3 Лс3 31. Кph2 Лg8 32. Kg3 Фf6 33. Фh5+ Фg6 34. Фе5 Фg7 35. Фd6 Кре8! 36. f5. Силы черных расположились идеально, в то время как связанные по вертикалям и горизонталям фигуры белых выглядят беспомощно. 36... Фе7?! В сильном цейтноте Карпов не берет фигуру — 36... Л:е3, и борьба разгорается с новой силой.

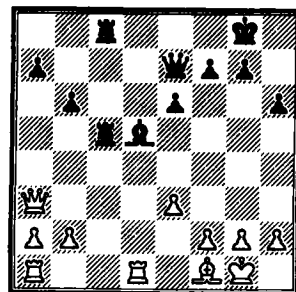
37. Фb8+ Фd8 38. Фе5 Фс7 39. Ф:c7 Л:c7 40. fe de 41. Ke4 Лс2 42. Cd2 a5. В эндшпиле белым уже не надо заботиться о защите короля, и пешки королевского фланга могут двинуться вперед. 43. Лb3 Крd7 44. Лb5 Ла8 45. a4. Сохраняя угрозу взятия пешки. На немедленное 45. Л:a5 Ла5 46. С:a5 могло последовать 46... Лс4 или даже 46... Ла2, а в случае 45. С:a5 неприятно 45... Ле2.

45... Крс6 46. h4 Лс4 47. Лс5+ Л:c5 48. dc Кb4 49. h5 Крd5 50. Кf6+ Кре5 51. Сс3+ Крf4 52. g4 Лd8 53. h6 Кpg5 54. h7 Кpg6 55. Кpg3 Кс6 56. Крf4 Кpg7!. Великолепный маневр черного короля освобождает ладью от дежурства по восьмой горизонтали. Далеко прорвавшаяся белая пешка надежно остановлена и делается просто слабой. 57. g5 Лd3 58. Се5 Лd1 59. g6??. Проигрывая слона. Необходимо было 59. Cd6. 59... Лf1+ 60. Кpg5 К:е5. В этой позиции партия хотя и была отложена, но, конечно, продолжена не была — белые сдались (0:1). Несмотря на ошибку, захватывающий поединок!

Ферзевый гамбит D56 Карпов — Юсупов

4-я партия

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 d5 4. Кс3 Се7 5. Сg5 0-0 6. e3 h6 7. Ch4 Ke4 8. С:e7 Ф:e7 9. Фс2 К:c3 10. Ф:c3 dc 11. С:c4 b6!. Этот простой ход, как ни странно, не рассматривается во II изд. «ЭШД». Черные не спешат с подрывом 11... с5, как это было в партии Помар — Форинтош (Вейк-ан-Зее, 1974), где после 12. Фа3 Кd7 13. Сb5 b6 14. Сс6 Лb8 15. 0-0 белые могли получить некоторый перевес. Юсупов проводит освобождающее продвижение в более выгодной ситуации. 12. 0-0 Сb7 13. Се2 c5! 14. dc Лс8 15. Кd4 Л:c5 16. Фа3 Кс6! 17. К:c6 С:c6 18. Лfd1 Лс8 19. Cf1 Cd5.



Черные не только полностью завершили развитие, но и добились более активной игры. В дальнейшем уже белым надо проявлять осторожность. 20. Фd3 Фg5 21. Лd2 Лс1 22. Л:c1 Л:c1 23. Лd1. Угрожало ни мало ни много 23... Ф:g2x!. 23... Сс4 24. Фd7 Cf1 25. Л:f1 Фс5 26. Фd8+ Кph7 27. Фd3+ g6 28. g3 a5 29. a3 Лс2. Белым приходится проявить находчивость, чтобы не потерять пешку.

30. b4 ab 31. ab Фс4 32. Фd6!. В ладейном эндшпиле после 32. Ф:c4 Л:c4 пришлось бы перейти к пассивной защите: 33. Лb1 и т. д. 32... Фb5 33. h4 Кpg7. В случае 33... h5 34. Фf8 Лс7 35. Лd1 белые фигуры активизировались. 34. Фd4+ e5 35. Фd6 Лb2 36. Лс1 Л:b4 37. Лс6!. Угрозы черному королю уравнивают шансы сторон. 37... Кph7. Можно было завершить борьбу миром: 37... Лb1+ 38. Кph2 Лh1+=. 38. h5 Лb1+ 39. Кph2 Лh1+ 40. Крh1 Фf1+ 41. Крh2 Ф:f2+ 42. Крh3 Фf1+ 43. Крh2. Ничья (1/2:1/2).

Дебют ферзевой пешки A46

Юсупов — Карпов

5-я партия

1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. Сg5 c5 4. e3 b6?!. Позиционно малообоснованный ход, отдающий в распоряжение белых



Лондон, X.1989

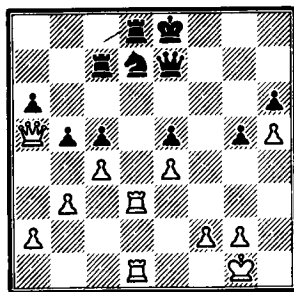
A. Карпов	2755	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1	4,5
A. Юсупов	2610	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	0	3,5



пункт d5. Лучше теоретические продолжения 4... Фb6 или 4... Се7. 5. d5! ed. Теневые стороны хода 4... b6 пришлось испытать и автору этих строк в партии Зайчик — Гипслис (Берлин, 1988) — 5... h6 6. С:f6 Ф:f6 7. Кс3 а6 8. Ка4 ed 9. Ф:d5 Ла7 10. 0-0-0 Сb7 11. Фd2 Се7 12. Кс3 0-0 13. Сс4 b5 14. Cd5 С:d5 15. К:d5. и обладание пунктом d5 определяет перевес белых.

6. Кс3 Се7 7. К:d5 Сb7 8. С:f6 С:f6 9. с3 0-0 10. Сс4 а6 11. 0-0 b5 12. Сb3 d6 13. Фd2 Кd7 14. Лfд1 С:d5 15. С:d5 Лb8 16. Фс2 Kb6 17. Лd2 g6 18. Лад1 Фс7 19. Фе4 Kpg7 20. h4 Фе7 21. Фf4 Се5 22. К:e5 de 23. Фg3 Лbd8. Характер позиции не изменился, но черным в известной мере удалось стабилизировать положение. Правда, это потребовало немало времени, и в дальнейшем, когда белые приступили к активным действиям, его катастрофически не хватало.

24. h5 Лd7. Нельзя 24... Лd6? из-за 25. hg hg 26. С:f7! 25. b3 Лfd8 26. e4 g5. Экс-чемпион мира считает, что слон на d5 ничего не делает и не собирается его разменивать. 27. Фе3 h6 28. с4 Лс7 29. Лd3 Кd7. После перевода коня на f6 позиция черных станет перспективной, поэтому Юсупов резко обостряет борьбу. 30. С:f7 Кр:f7 31. Фd2 Кре8 32. Фа5.



32... bc?. Необходимо было 32... Лс6, перекрывая шестую горизонталь. Сейчас белые должны были продолжать 33. Лd6! 33. bc Лсс8? 33... Лс6! 34. Фа4 Лс7. Контригру обещало лишь 34... Лb8. 35. Ф:a6. Теперь же защиты у черных уже нет — белые хозяйничают по шестой горизонтали. 35... Лb8 36. Фg6+ Крf8 37. Лf3+. Черные сдались (1:0).

Ферзевый гамбит D57 Карпов — Юсупов

6-я партия

1. d4 Кf6 2. с4 e6 3. Кf3 d5 4. Кс3 Се7 5. Сg5 0-0 6. e3 h6 7. Ch4 Ke4 8. С:e7 Ф:e7 9. cd. В четвертой партии экс-чемпион мира не добился преимущества по дебюту, более того, инициативу вскоре перехватил соперник. На этот раз Карпов идет по другому пути, но, забегая вперед, отметим, что дебютную дуэль вновь выиграют черные.

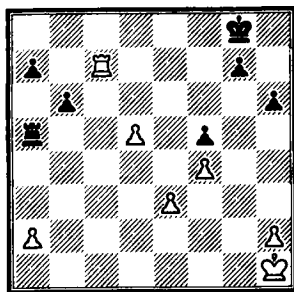
9... К:c3 10. bc ed 11. Фb3 Лd8 12. с4 dc 13. С:c4 Кс6 14. Фс3 (14. Се2)



● Артур ЮСУПОВ.

14... Сg4 15. 0-0 С:f3 16. gf Фf6 17. Се2 Лас8. Апробированное 17... Лd6 было бы слишком прямолинейным. Юсупов начинает с проблемы отсталых пешек ферзевого фланга. 18. Лаб1 b6 19. Лfс1 Ке7 20. Крh1. Малопонятный ход. Сейчас Юсупов мог путем 20... с5 полностью уравнять игру: 21. dc Ф:c3 22. Л:c3 Лd2!, и нельзя 23. cb Л:c3 24. b7 из-за 24... Кс6. Однако он хочет большего. 20... Лd5!. Белый король в опасности!

21. Фс2?! Ошибка, стоящая пешки. 21... Фh4 22. f4. На 22. Cf1 возможно 22... Лh5 23. h3 с5 с грозной инициативой, и если 24. Фе4, то сильно 24... Ф:f2!, так как програвает 25. Ф:e7 из-за 25... Лg5. Пришлось бы откупиться пешкой: 25. Лс2 Фп4 26. Ф:п4 Л:h4 27. dc, с шансами на ничью. 22... Ф:f2 23. Сg4 Ф:c2 24. Л:c2 f5 25. Cf3 Лd7 26. Лbc1. Белые даже отыгрывают пешку, но в возникающем ладейном эндшпиле их трудности не уменьшаются. 26... Кd5 27. С:d5+ Л:d5 28. Л:c7 Л:c7 29. Л:c7 Ла5 30. d5!?



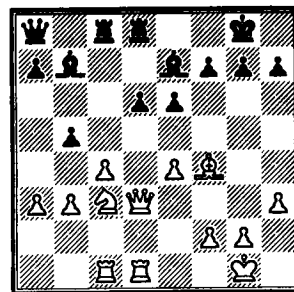
Пассивная защита после 30. Лс2 Ла3 31. Ле2 малоперспективна. 30... Крf8 31. d6 Кре8 32. Л:g7 Л:a2 33. Кpg1. Возможно, сильнее 33. Лb7, притормаживая черные пешки. 33... а5 34. Ле7+ Крd8 35. e4. Белых не интересует количество пешек, главное как можно дальше их продвинуть. 35... fe 36. Лb7 e3 37. Крf1 а4 38. Л:b6 а3?. Упускает победу, которая достигалась путем 38... Л:h2!, сохраняя ход а4—а3 как угрозу. У белых не было хода 39. Ла6 из-за 39... Лf2+ и 40... Л:f4 — пешка а4 была бы защищена. 39. Ла6 Лf2+ 40. Кре1 а2 41. f5!?. Храбрая пешка спасает армию! В варианте 41... Л:h2 42. f6 а1Ф+ 43. Л:a1 Лh1+ 44. Кре2 Л:a1

45. f7 белые даже выигрывают! 41... Крd7 42. f6 Кре6 43. Ла8! Кр:d6 44. f7 Л:f7 45. Л:a2 Кре5 46. Ла6. Ничья (1/2:1/2).

Дебют ферзевой пешки A46 Юсупов — Карпов

7-я партия

1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. Сg5 c5 4. e3 Се7. Старые ошибки (4... b6?! из пятой партии) не повторяются. 5. dc С:c5 6. с4 Сb4+ 7. Кbd2 b6 8. Cd3 Кс6 9. 0-0 Се7 10. Лс1 Сb7 11. Фе2 0-0 12. Лfд1 Фс7 13. Cf4 d6 14. h3 Лас8 15. а3 Лfd8 16. Ch2 Фb8 17. Kb1 Кd7 18. Кс3. Возникла позиция типа «ежа», которую трудно играть как белыми, так и черными. 18... Ксе5 19. К:e5 К:e5 20. b3. Заслуживало внимания и 20. С:e5 de 21. Се4. 20... Фа8 21. e4 К:d3 22. Ф:d3 b5 23. Cf4.



Белые не приняли приглашения к острой борьбе, и Карпов решает сразаться за ничью. 23... bc 24. bc Cf6. Динамизм сохранялся после 24... Лс6. 25. f3 С:c3 26. Л:c3 e5 27. Се3 Са6 28. Фс2 h6 29. с5 Фс6 30. Лd5 dc 31. Лd:c5 Фе8 32. Л:c8 Л:c8 33. С:a7 Л:c3 34. Ф:c3 f6 35. Фb3+ Фf7 36. Ф:f7+ Кр:f7 37. а4 Кре6 38. Сс5 h5. Лишнюю пешку белым не реализовать. Еще последовало: 39. Крf2 g6 40. а5 Крd7 41. h4 f5 42. ef gf 43. g3 Крс6 44. Сb4 Крd5 45. Кре3 Сс4 46. Се1 Крс6 47. Сс3 Крd6 48. Сb2 Крd5 49. Са3 Крс6 50. Се7 Крd7 51. Cf6 Кре6 52. Cd8 Крd7 53. Сb6 Крс6 54. Крd2 Cd5 55. Кре2 Сс4+ 56. Кре3 Крd6 57. Са7 Крс7 58. Сс5 Крс6 59. Cf8 Крс7 60. Сg7 Крd6 61. Крd2. Ничья (1/2:1/2).

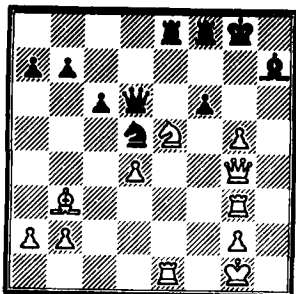
Ферзевый гамбит D56 Карпов — Юсупов

8-я партия

1. d4 Кf6 2. с4 e6 3. Кf3 d5 4. Кс3 Се7 5. Сg5 0-0 6. e3 h6 7. Ch4 Ke4 8. С:e7 Ф:e7 9. Лс1. Еще одна вариация в системе Эм. Ласкера. В соревнованиях высокого ранга соперники редко меняют дебюты, предпочитая находить малейшие нюансы в каком-нибудь варианте. 9... с6 10. Cd3 К:c3 11. Л:c3 dc 12. С:c4 Кd7 13. 0-0 e5 14. Сb3 ed 15. ed Кf6 16. Ле1 Фd6.

Эта позиция возникает и в ортодоксальной системе, правда, с небольшим отличием — черные сыграли h7—h6. В дальнейшем А. Юсупов избирает план, при котором плюсы этого хода не сказываются, наоборот — ослабление королевского фланга позволяет белым развить сильнейшую атаку.

17. Ke5 Kd5. Теория рекомендует 17... Се6 18. С:e6 fe 19. Фb3 Ф:d4 20. Ф:e6+ Kph7 21. Фf5+ Kpg8, с равными шансами. Что имел в виду Карпов, мы так и не узнали, но если продолжить вариант — 22. Фе6+ Kph7 23. Лg3 Лае8 24. Фf5+ Kpg8 25. Фg6 Kh5. — то проблемы возникают уже у белых. 18. Лg3 Cf5. После 18... Се6 19. Фd2 Kph8 20. Ле4! с последующим 21. Лh4 черным нелегко защитить королевский фланг. Поэтому Юсупов контролирует пункт e4. Увы, для уравнивания черным не хватает одного темпа. 19. Фh5 Ch7 20. Фg4 g5. После партии, конечно, легко критиковать сделанный ход и рекомендовать скромное 20... g6. Теперь белые развигивают неотразимую атаку. 21. h4 f6 22. hg hg 23. f4! Лае8 24. fg1.



Превосходный ход, обеспечивающий белым материальный перевес. Основная идея белых заключается в жертве ферзя: 24... Cf5 25. gf+!!.

Белые форсированно выигрывают — 25... С:g4 26. Л:g4+ Kph8 27. Kf7+! Л:f7 28. Ле8+ Лf8 (28... Kph7 29. Сс2+ Kph6 30. Лh8+) 29. f7 Kf6 30. Л:f8+ Ф:f8 31. Лg8+ К:g8, 32. fgФ+ Ф:g8 33. С:g8. Не спасает и 26... Kph7 27. Сс2+ Kph8 (27... Kph6 28. Лg6+ Kph5 29. Cd1+) 28. Лh3+ Kpg8 29. Ch7+ Kph8 30. Kg6 мат!

Остается лишь ход в тексте, который форсированно приводит к четырехладейному окончанию с двумя лишними пешками у белых. 24... fe 25. g6 С:g6 26. de Фе6 27. С:d5! cd 28. Ф:g6+ Ф:g6 29. Л:g6+ Kph7 30. Лd6. Здесь можно было прекратить борьбу, но по инерции еще последовало 30... Лс8. 30... Лd8 31. Лd1. 31. Ле3 Лс2 32. Лd7+ Kpg6 33. Л:b7 Ле8 34. a3 d4 35. Лd3 Л:e3 36. Л:d4 Лg5 37. Лd6+ Kph5 38. Лh7+ Kpg4 39. Лd4+ Kpf5 40. Лd5+ Kpg6 41. Лg7+ Кр:g7 42. Л:g5+ Kpf6 43. Лb5 a6 44. Лb6+ Кре7 45. Крh2 Крd7 46. Крh3 Крc7 47. Лb3 Крd6 48. g4 Кре5 49. Крh4 Крf6 50. Лb6+ Крg7 51. Крh5 a5 52. Лb7+ Крg8 53. a4. Черные сдались (1:0).

Гроссмейстер
А. ГИПСЛИС

КОГДА ПЕРВЫЙ БЛИН СЪЕДОБЕН

Международный шахматный фестиваль, Ленинград, 1989

НЕЧТО ПОДОБНОЕ — по типу форумов, довольно часто проводимых за рубежом, состоялось у нас впервые. Правда, «швейцарские» турниры в нашей стране бытуют давно, но без привлечения представителей других стран. И вот — первая ласточка: внешне-экономический спортивный профсоюзный кооператив «Интер», при солидной спонсорской поддержке межотраслевого государственного объединения «Технохим», сумел организовать и провести на коммерческой основе интересный фестиваль, вобравший в себя целых три турнира: круговой с гроссмейстерской нормой и два «швейцарских» — для имеющих международный рейтинг (А) и без такового (В). Гостей из-за рубежа собралось немного, но в каждом из трех.

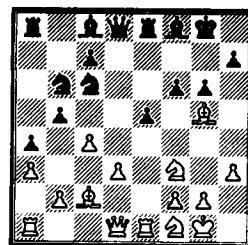
Главное состязание выглядело так: 3 международных гроссмейстера, 5 международных и 4 национальных мастера, IX категория (средний коэффициент Эло — 2465). Со старта ушли вперед соискатели высшего шахматного звания Александр Халифман и Леонид Юдасин. При норме +5 оба сумели после шести туров выйти на +4, а в седьмом Юдасин уже имел +5. Проблема решающего очка оставалась у Халифмана, он сделал ставку на партию предпоследнего тура с международным мастером из Чехословакии Й. Прибылом и, пожалуй, в ожидании сражения опять перегорел: проиграл белыми. Увы, у одного из самых интересных ленинградских шахматистов что-то не ладится с психологической подготовкой. Пример — недавняя неудача в заключительном туре «Белых ночей-89».

А Юдасин доиграл без потерь, что обеспечило ему первое место и столь необходимый второй балл для посвя-

щения в гроссмейстерский ранг. Леонид долго шел к этому успеху. Провалов особых не было, но многократно в международных турнирах чуть-чуть не доставало до заветной нормы. Даже первый балл завоеван был на высшей лиге чемпионата СССР. Возможно, Юдасин с его солидным опытом и раньше достиг бы поставленной цели, но плохую услугу ему, на мой взгляд, оказало решение ФИДЕ о проведении турниров по «активным» шахматам. Ленинградец принял их всерьез и «раздвоился». Видимо, теперь победитель фестиваля сделает выбор. В ряде партий явно чувствовалось его преимущество в классе над соперниками.

В творческом отношении прекрасно смотрелся Халифман. Очень интересной была его стартовая схватка с В. Купрейчиком.

Халифман — Купрейчик



18. cb Kd4 19. K:d4 Ф:d4 20. С:f6 Cc5 21. Фd2. Слабее 21. Ке3 Фf4 23. Фf3 Ф:f3 23. gf Лf8. 21... Лf8 22. Ле4 Ф:b2 23. d4 Ф:a1. Теперь у белых за качество очень хорошая игра. Необходимо было 23... С:d4, что после 24. Лb1 Ф:a3 25. С:e5 приводило к острой борьбе. 24. dc Лf6 25. cb Cb7. Упорнее 25... Лd6. Хотя при 26. Фg5 белые сохраняли инициативу.

26. bc. Судя по всему, именно эту реплику и просмотрел минский гроссмейстер. Теперь на 26... С:e4 последует просто 27. С:e4. 26... Ф:a3 27. Л:e5 Фd6 28. Фc3 a3 29.

Ленинград, 4—14.09.1989

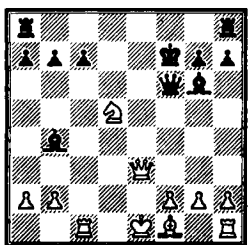
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Л	О
1. Хорват Ч. Венгрия	мм	♙	0	1	1/2	1	1	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5	4—5
2. Халифман А. СССР	мм	1	♙	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	7	2—3
3. Епишин В. СССР	мм	0	1/2	♙	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	6,5	4—5
4. Зайчик Г. СССР	мг	1/2	1/2	0	♙	1	1	1/2	1/2	1	0	1	0	6	6—7
5. Гданьски П. Польша	м	0	0	1/2	0	♙	1	1/2	1/2	1	0	0	1/2	4	9—10
6. Иванов С. СССР	м	0	1/2	1/2	0	0	♙	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	3,5	11
7. Юдасин Л. СССР	мм	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	♙	1	1	1/2	1	1/2	8	1
8. Сапис В. Польша	м	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	0	4	9—10	
9. Прибыл Й. ЧССР	мм	1/2	1	1/2	0	0	1/2	0	♙	1/2	1/2	+	1/2	5	8
10. Тайманов М. СССР	мг	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	♙	1	1/2	7	2—3
11. Купрейчик В. СССР	мг	1/2	0	0	0	1	1/2	0	0	—	0	♙	1/2	2,5	12
12. Хенкин И. СССР	м	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	♙	6	6—7	

Се4! Фb6 30. С:b7 Ф:b7 31. Ле7 Лfа8. Не спасало и 31... Лf7 32. Фс4. 32. Фс4+ Крh8 33. Фh4 h5 34. Фg5 Крg8 35. Фh6 Ф:g2+. Жертва отчаяния. 36. Кр:g2 Л:f2+ 37. Крg3 Л8f3+ 38. Крh4 Лf4+ 39. Ф:f4 Л:f4+ 40. Крg3 Лf8 41. b6 a2 42. Ле1. Черные сдались (1:0).

Быть может, молодые участники «бросят в меня камень», но, по мнению автора этих строк, героем главного турнира был его старейшина гроссмейстер Марк Евгеньевич Тайманов. Проведя все соревнование с юношеским задором, без поражений, он разделил II—III места. Вот как он в тактических осложнениях быстро переиграл гроссмейстера Г. Зайчика.

Латышский гамбит С40 Тайманов — Зайчик

1. Кf3 f5 2. d3 Кс6. «ЭШД» рекомендует 2... d6 с последующим 3... e5. 3. e4 e5 4. Кс3 Кf6 5. ef d5 6. d4 ed 7. К:d4 К:d4 8. Ф:d4 С:f5 9. Сg5 С:c2. Рискованное продолжение, но на 9... Се7 следует 10. 0-0-0 с6 11. Фе5! Сg6 12. Ле1, и у черных снова трудности. 10. Лс1 Сg6 11. С:f6 Ф:f6 12. Фе3+ Крf7 13. К:d5 Сb4+. Именно на эту реплику и возлагали надежды черные.



14. К:b4! Лhe8 15. Сс4+ Крf8 16. 0-0!. Думается, это продолжение тбилисский гроссмейстер не учел. 16... Л:e3 17. fe Сf5 18. g4 g6 19. gf Крg7 20. Кd5 Фе5 21. fg hg 22. Лf3 Лh8 23. Кf4 Лh4 24. Лс3 g5 25. Лg3 Крf6 26. Кh3 Фе4 27. Сd3 Фb4 28. Лс2 Л:h3 29. Лf2+. Черные сдались (1:0).

Совсем не шла игра у Купрейчика. Шахматы, в которые играет минчанин, требуют хорошего физического состояния, морального подъема. Все это совершенно необходимо для плавания под флагом «Веселого Роджера». А в этом соревновании талантливый гроссмейстер напомнил капитана старинного пиратского судна, пытавшего

гося взять на abordаж современную субмарину.

Четыре мастера — два польских и два советских — ориентировались на норму балла международного — (5,5 очка). Не очень высокий барьер перешел лишь Игорь Хенкин.

Не меньший интерес вызвали «швейцарки»: в «А» призы оспаривали 38 шахматистов и шахматисток, в «В» — 132, причем в «А» выступали и такие, кто со своим рейтингом не стеснялся бы и в гроссмейстерском турнире. Наивысший имел международный мастер Ашот Анастасян — 2495, вслед за ним Арташес Минасян — 2485 (оба из Еревана) и международный мастер Александр Шабалов — 2470 (Рига). Если первые двое в итоге заняли места, соответствующие своему Эло-положению в обществе, то для А. Шабалова турнир шел как бы волнами. После двух побед на старте и ничьей в третьем туре он проиграл две очередные, затем вновь две победы и «топтанье на месте» в двух турах. На финише набрал полтора из двух и «вписался» в дележ призов: 6 из 11, 12—17 места. А пьедестал почета смотрелся так: Анастасян — 9 очков, Минасян — 8, кандидат в мастера Е. АгREST (Ленинград) — 7,5 очка.

В турнире «В» успех также на стороне ереванца кандидата в мастера Артура Арустамяна — 9 из 11, опередившего на пол-очка кандидатов в мастера Д. Загорского (Вильнюс) и И. Ибрагимова (Казань).

И в заключение о географии: зарубежные шахматисты представляли Польшу, Болгарию, Венгрию, Чехословакию и Израиль, советские — тринадцать союзных республик, то есть почти сорок городов, городков, поселков.

Призов было много — и ряд достаточно весомых. Один из них учредил для гроссмейстерского турнира шахматный клуб Безр-Шевы (Израиль), приз вручил директор клуба Э. Левант.

Фестиваль был шахматным коммерческим дебютом в Ленинграде и стоил немало сил директору-организатору опытному мастеру Е. Столяру. На следующий год планируется повторение.

П. БУРЖСКИЙ

В ФИНАЛ ВЫВОДЯТ ОПЫТ И МАСТЕРСТВО

Полуфиналы
49-го чемпионата СССР
среди женщин, 1989

ВЕСНОЙ на главном шахматном форуме Латвии (см. «Шахматы» № 11/1989) двумя путевками на отборочные соревнования первенства Советского Союза завладели чемпионка Латвийской ССР мастер Ингуна Эрнесте и вице-чемпионка мастер Анда Шафранска.

Прекрасно сложились полуфинальные игры в Ставрополе у Анды. И хотя среди 14 участниц было два гроссмейстера и немало опытных мастеров, активно игравшей рижанке (единственной!) удалось пройти всю дистанцию без поражений. Она привлекала посетителей турнира своей бескомпромиссной игрой, за что не только была вознаграждена в числе трех победительниц финальной путевкой, но и стала обладательницей приза зрительских симпатий.

Анда с восторгом отзывалась о хорошей организации турнира, о большом интересе ставропольчан к жизни в Прибалтике, об их стремлении узнать правду о событиях в Латвии, о возрождении прибалтийских народов.

Староиндийская защита Е77 Струтинская — Шафранска

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. f4 0-0 6. Кf3 c5 7. d5 e6 8. Се2 b5 9. cb a6 10. 0-0 ab 11. С:b5 ed 12. ed Фb6 13. Сс4 Са6 14. Фd3 С:c4 15. Ф:c4 Фа6 16. Кd2 Kg4 17. Кd1 Кd7 18. Фа6 Л:a6 19. Кс4 Cd4+ 20. Крh1 Лb8 21. a3 f5 22. Лb1 Кdf6 23. h3 Ке4 24. Ле1. 0:1.

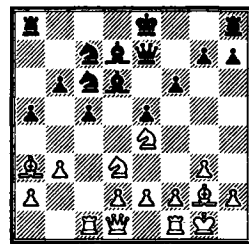
В другом полуфинале, проходившем в уютном шахматном клубе литовского город-

ка Паневежис, удачнее всего складывалась игра у финалисток последних чемпионатов страны — у Зои Лельчук-Поповой, Галины Сахатовой и Светланы Матвеевой. Им удалось соединить мастерство и богатый опыт участия в сильных турнирах.

Не сложилась игра у чемпионки Латвии. Самокритично оценив свое выступление, Ингуна призналась, что она еще не готова дебютировать в финале чемпионата СССР.

Английское начало А34 Лельчук-Попова — Куликова

1. c4 c5 2. Кf3 Кf6 3. Кс3 Кс6 4. g3 d5 5. cd К:d5 6. Сg2 Кс7 7. 0-0 e5 8. Ке1 Cd7 9. Кd3 f6 10. b3 Cd6 11. Ке4 Фе7 12. Са3 b6 13. Лс1 a5.



14. С:c5 bc 15. Кd:c5 Кd5 16. К:d7 Ф:d7 17. Л:c6 Ф:c6 18. Кс3 Лd8 19. С:d5 Фb6 20. Сс4 Сb4 21. Кd5 Фd4 22. e3 Фе4 23. d3 Фg6 24. Фf3 Cd6 25. Лс1 Крf8 26. Кb6 h5 27. Фb7 Фе8 28. Cd5 g6 29. Кс8 Сb8 30. Лс6 Лd7 31. Ф:b8 Л:d5 32. Фb6 Крg7 33. Кd6 Фf8 34. Фb7+ Крh6 35. Кf7+ Крg7 36. К:e5+ Крh6 37. Кf7+ Крg7 38. К:h8+ Кр:h8 39. Л:f6 Ф:f6 40. Ф:d5 Фа1+ 41. Крg2. 1:0.

Технические итоги полуфиналов

Ставрополь: 1—2. мр В. Козловская (Пятигорск), м А. Шафранска (Рига) — по 10 из 13; 3. м И. Уманская (Москва) — 8; 4. мр Н. Гуриели (Тбилиси) — 8; 5. м Л. Жильцова (Киев) — 8; 6. м Е. Быстрыкова (Ленинград) — 7,5; 7. мр Р. Эйдельсон (Витебск) — 7; 8. м Л. Пярнлуу (Пярну) — 6,5 и т. д.

Паневежис: 1. мр З. Лельчук-Попова (Львов) — 10 из 13; 2. мр Г. Сахатова (Алма-Ата) — 9,5; 3. мр С. Матвеева (Фрунзе) — 9; 4. км Р. Домкуте (Шяуляй) — 8; 5. м Т. Загорская (Минск) — 7,5; 6—7. мм Л. Саунина (Свердловск), мм Т. Фомина (Таллинн) — по 7; 8. м Е. Седина (Киев) — 6,5 и т. д. (полные таблицы опубликованы в журнале «Sahs»).

А. КЛОВАНЕ

ПАРАДОКСЫ ЧУЙСКОЙ ДОЛИНЫ

Международный турнир
Фрунзе, 1989

НА ЭТОТ раз в Киргизии не собралось кворума, необходимого для гроссмейстерской нормы. Думается, причина одна — отлаженная система выезда советских шахматистов за рубеж с резким падением интереса к выступлениям в соревнованиях внутреннего календаря. Чувствуется, что наши гроссмейстеры знают теорию дебютов куда лучше, чем географию. Иначе как понять пренебрежение столицей Киргизии, расположенной в оазисе Чуйской долины с уникальным климатом, резко отличным от других регионов Средней Азии.

Время проведения турнира было выбрано удачно: золотая пора сбора урожая. А снеговые шапки отрогов Тянь-Шаня сбивали возможный зной.

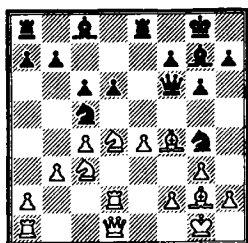
Председатель шахматной федерации республики доктор экономических наук А. Муратбеков мог бы назвать несколько гроссмейстеров, давших согласие на участие в соревновании, но ему не хотелось делать это. «Они все славные ребята, и я огорчен, что они нас подвели».

Конечно, разочарованы были и зарубежные гости. Прodeлали неблизкий путь, а надежды побороться за гроссмейстерские баллы развеялись как дым. Только представитель Китая Лин Вейгуо, не имеющий международного звания, боролся отчаянно, но до второго мастерского балла не добрал пол-очка. Могли претендовать на квалификационные нормативы киргизские шахматисты Э. Молдобаев и Т. Иманалиев. Ситуация во многом определилась

в стартовый день. В сильном цейтноте англичанин Д. Хауэлл добился перевеса против Молдобаева, но, встретив упорное сопротивление соперника, дрогнул и проиграл.

А вот другому соискателю — Г. Иманалиеву не повезло. По дебюту его позиция с Н. Зильберманом сложилась к выгоде черных.

Зильберман — Иманалиев



Конечно, 14... g5 15. Ce3 K:e3 16. fe приятнее для черных, но пункт f5 — какая-то компенсация.

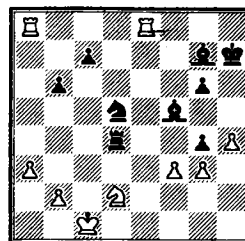
Иманалиев сыграл интереснее. 14... K:f2 15. Kp:f2 g5 16. b4!. Единственный ответ. Черных здесь подвело обилие возможностей. Хорошо 16... Ка6 17. e5 Л:е5 18. Ке4 Л:е4 19. С:е4 gf или 19... К:b4. Представляло интерес и острое 16... gf 17. bc dc 18. Kde2 Cg4, но, как это часто бывает, было сыграно неожиданное 16... Ке6?, и как следствие — 17. e5! de 18. Ке4 Фg6 19. К:е6 С:е6 20. Се3 f5 21. Кd6 Лf8 22. Kpg1 e4 23. Cd4 e3 24. С:е3 С:a1 25. Ф:a1 f4 26. Се4 fe. Жертва отчаяния, которая могла даже привести к успеху. 27. С:g6 ed 28. Ch5 Ch3 29. Cf7+?. Белые легко побеждали после 29. Се2 Лад8 30. c5 с неотвратимым Сс4. 29... Л:f7 30. К:f7 Кp:f7 31. Фd4 Лf8! 32. Kpf2?. Этот ход должен был повести к проигрышу — пора было подумать о мирном исходе, продолжая 32. Ф:d2. 32... Кpe7+ 33. Кpe2. Прогрива-

ло и 33. Кре3 Лd8 34. Фg7+ Кре8 35. Фg8+ Кpd7! 36. Ф:h7+ Крс8! 37. Ф:h3+ Кpb8.

33... Лd8?. На горизонте только ничья, а между тем эффектное 33... d1Ф+!! заканчивало игру в пользу черных. Справедливости ради отмечу, что Иманалиев находился в страшном цейтноте. Еще последовало 34. Фg7+ Кре8 35. Фg8+ Кpd7 36. Ф:h7+ Кре8 37. Фh5+ Kpf8 38. Kpd1 g4 39. Фh7. В этом ничейном положении черные просрочили время (1:0).

Уверенно стартовал лидер киргизских шахматистов международный мастер Леонид Юртаев. Вот как он закончил свой поединок с самым молодым участником 19-летним Лин Вейгуо.

Лин Вейгуо — Юртаев



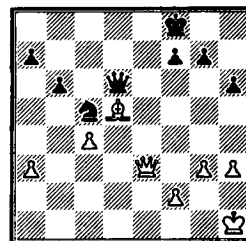
41... Л:d2! 42. Кp:d2 gf 43. Лад8 Кf6 44. Ле7 Ch3 45. Кре3 Cg2 46. Л:c7 Kg4+ 47. Kpd2 f2 48. Лdd7 Кf6!!.

В случае 48... f1Ф белые продолжали 49. Л:g7+ Kph8 50. Лg7! Кf6 51. Лf8+! 49. Л:g7+ Kph6 50. g4 f1Ф 51. g5+ Kph5 52. gf Фf2+ 53. Kpd3 Cf1+ 54. Кре4 Фf5+ 55. Кре3 Фе5+ 56. Kpd2 Ф:b2+ 57. Кре3 Ф:f6 58. Лh7+ Kpg4 59. Ла7 Фf4x. 0:1.

Борьба за первое место велась между Л. Юртаевым и гроссмейстером С. Макарычевым, обычно хорошо играющим во Фрунзе. Забавно перехитрил москвич на старте кубинца Х. Диаса, посчитав-

шего, что его позиция лучше и отклонившего законное предложение о мире.

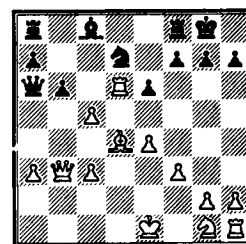
Макарычев — Диас



33. Фf3 Фе7 34. Фf4 Ка6. Неудачный ответ, лучше 34... Kpg8. 35. Фf5. Теперь к черным еще подобрался и цейтнот. 35... Фc7?. Необходимо было 35... Кс5 36. Фc8+ Фе8 37. Фc7 Фd7 38. Фb8+ Кре7 39. Фg8 Kpf6. 36. Фh7 Фе5 37. Фh8+ Кре7 38. Фg8! Фf6 39. Фа8! Кс7 40. Ф:a7 Kpd7 41. Kpg2 Фd4 42. a4 Kpd6 43. Фb8 Kpd7 44. Фb7 Фf6 45. Фа7 g5 46. c5 bc 47. Ф:c5 Фа6, и черные сдались (1:0).

Все решилось за три тура до финиша в очном поединке лидеров. После 15-го хода белых возникла следующая позиция.

Юртаев — Макарычев



Продолжая 15... Фа5, черные добивались уравниения. Резкий же выпад 15... Фd3 привел к быстрой развязке. 16. Ке2 bc 17. Кf4 Лb8. Единственное. 18. Ф:b8 Фc2 19. Фc7 Фc1+ 20. Kpf2 Ф:h1 21. Л:d7!. В этом все

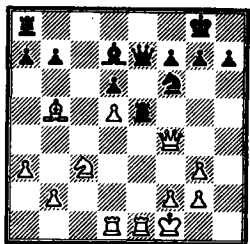
Фрунзе, 27.08—12.09.1989.

Фрунзе, 27.08—12.09.1989.				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.	М.
1.	Юртаев Л. СССР	мм	2505	★	1	½	½	½	½	1	1	½	½	1	1	8	1
2.	Макарычев С. СССР	мг	2510	0	★	½	1	½	½	1	1	½	1	½	½	7	2
3.	Молдобаев Э. СССР	км	2360	½	½	★	1	½	1	0	0	1	½	½	½	6	3—5
4.	Хауэлл Д. Великобритания	мм	2440	½	0	0	★	0	½	1	1	1	½	1	½	6	3—5
5.	Холмов Р. СССР	мг	2485	½	½	½	1	★	½	0	0	1	0	1	1	6	3—5
6.	Канцлер Б. СССР	мм	2425	½	½	0	½	½	★	½	½	½	½	½	1	5,5	6—7
7.	Лин Вейгуо Китай	м	2465	0	0	1	0	1	½	★	½	0	1	1	½	5,5	6—7
8.	Диас Х. Куба	мм	2415	0	0	1	0	1	½	½	★	1	0	0	1	5	8—9
9.	Зильберман Н. СССР	мм	2445	½	½	0	0	0	½	1	0	★	1	1	½	5	8—9
10.	Иманалиев Т. СССР	м	2345	½	0	½	½	1	½	0	1	0	★	0	½	4,5	10
11.	Теске Х. ГДР	мм	2390	0	½	½	0	0	½	0	1	0	1	★	½	4	11
12.	Андонов В. Болгария	мм	2380	0	½	½	½	0	0	½	0	½	½	½	★	3,5	12

дело. На заманчивое 21. С:с5 К:с5 22. Лd8 черные отвечали 22... Кd7! 23. Ф:с8 (в случае 23. Л:с8 Л:с8 24. Ф:с8+ Кf8 грозило как 25... Ф:h2, так и 25... Фс1) 23... Ф:h2, и после 24. Ф:d7 Фh4+! 21... С:d7 22. С:с5 Сb5 23. С:f8 Фf1+ 24. Кpg3 g5 25. Kh3 Kp:f8 26. К:g5. Черные сдались (1:0).

Англичанин Д. Хауэлл сумел разделить третье место с Р. Холмовым и Э. Молдобаевым, первым из коренных киргизцев, выполнившим норму балла международного мастера. Вот одна из побед англичанина.

Зильберман — Хауэлл



22... К:d5!. Только так, ибо предварительный размен 22... С:b5+ 23. К:b5 К:d5 ничего не давал ввиду 24. Фd4! 23. Л:e5 de 24. К:d5 С:b5+ 25. Кpg1 ef 26. К:e7+ Kpf8 27. Кd5 fg!. Черные точно все рассчитали: не проходит 28. Кс7 gf+ 29. Кр:f2 Са4! 28. fg Лd8 29. Кpf2 Са4 30. Лd3 Сb5 31. Лd1 Сс6 32. Ке3 Л:d1 33. К:d1 Кре7. У черных легко выигранное окончание, и спустя десять ходов белые сдались (0:1).

Как всегда во Фрунзе, турнир вызвал большой интерес любителей шахмат республики. Многие организации оказали помощь в проведении соревнования, на закрытии всем участникам были вручены призы и подарки.

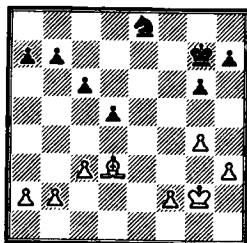
Мастер А. ГЕЛЛЕР

Особенность прошедшего соревнования та, что впервые победителем стал не гроссмейстер. Правда, и гроссмейстеров-то было всего двое, но это не умаляет достижение Леонида Юртаева. Победитель, продемонстрировав присущее ему тактическое мастерство и трезвый подход к проблемам середины игры, дал целый ряд непохожих партий. Следующая демонстрирует его умение просто и без затей вырывать победу.

Дебют ферзевой пешки А41
Юртаев — Андонов

1. Кf3 d6 2. d4 Cg4 3. h3. Как ни странно, новинка! Обычно здесь применялось 3. с4, 3. е4 или 3. g3. Белые предлагают сразу определиться. 3... С:f3 4. ef d5 5. f4 e6 6. Cd3 Ke7 7. 0-0 g6 8. Кd2 Cg7 9. Кf3 0-0 10. с3 Кd7 11. Ке5 с6 12. Ле1 Фс7 13. g4 Лае8 14. Се3 f6 15. Кf3 e5. После этого продвижения, упрощающего позицию, создается впечатление, что игра совершенно уравнивается. Однако малозаметные особенности позиции все же позволяют белым надеяться на большее.

16. fe fe 17. К:e5 К:e5 18. de С:e5 19. Фd2 Кс8 20. Ле2 Фf7 21. Ch6 Cg7 22. С:g7 Кр:g7 23. Лае1 Л:e2 24. Ф:e2 Фf4 25. Кpg2 Кd6 26. Фe5+ Ф:e5 27. Л:e5 Ле8 28. Л:e8 К:e8.



Казалось, партия должна вскоре закончиться миром. Однако в этом окончании определенное преимущество все же у белых. Их слон сильнее коня, а король более активен.

29. f4 Кpf6 30. Кpf3?. Небольшая неточность. Лучше сразу 30. g5+.

30... Кd6. Черные имели возможность повернуть партию в несколько другое русло: 30... h6!? 31. h4 g5 32. fg+ hg 33. h5 Кd6 34. Кре3 с5, с неясной игрой. Теперь же белые активизируют короля.

31. g5+! Кре6 32. Кpg4 Ке4 33. Сс2 с5?. Ошибка, ослабляющая позицию коня. Следовало играть 33... Кd6. Например: 34. h4 Кс4 35. f5+ Кpf7. 34. с4! Кd6 35. cd+ Кр:d5 36. f5. Черные сдались (1:0). (Примечания международного гроссмейстера Р. Холмова).



партии и фрагменты

Рижанин увозит московские регалии

Один из ведущих международных мастеров Латвии Зигурде Ланка с 1988 года учится в Высшей тренерской школе по шахматам в Москве. Это расширяет его возможности для выступлений в различных соревнованиях. Успешным оказался старт рижанина в компании столичных шахматистов, выяснявших вопрос, кто из них сильнее (в рамках первой лиги). К огорчению московских болельщиков, «хоругвь» уплыла в Прибалтику. Гость невежливо обошелся с хозяевами, которым пришлось выстраиваться ему в затылок.

Следующая партия, прокомментированная победителем, имеет, по его мнению, некоторое теоретическое значение. Со своей стороны, обращаем внимание читателей на гущинную игру белых.

Сицилианская защита В33
Ланка — Красенков

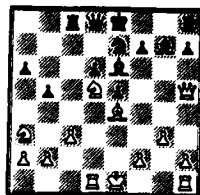
Чемпионат Москвы,
I лига, 1989

- | | |
|------------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. ♗g1—f3 | e7—e6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. ♗f3:d4 | ♗g8—f6 |
| 5. ♗b1—c3 | ♗b8—c6 |
| 6. ♗d4—b5 | d7—d6 |
| 7. ♗c1—f4 | e6—e5 |
| 8. ♗f4—g5 | a7—a6 |
| 9. ♗b5—a3 | b7—b5 |
| 10. ♗c3—d5 | ... |

29. cd d5 30. Фе3 Фс7 (после 30... Кpg6 31. f3 положение черного короля вызвало опасения) 31. Фh6 Фе7 32. Cf1 Лсс8 31. С:b5, и белые выиграли (1:0).

Игру черных, конечно, можно усилить. Мне представляется перспективным следующий путь: 17... К:d5 18. С:d5 Фd7!, например: 19. С:e6 Ф:e6 20. Кс2 0-0 21. 0-0 f5 22. Фh3 d5 23. Лfe1 a5, и белые должны перейти к защите (Ланка — Выжмановин, Свердловск, 1987).

В партии Роджерс — Ардпиансиуах (28-я Олимпиада, Салоники, 1988) белые предложили жертву качества: 19. 0-0!? 0-0 (принимать жертву опасно — 19... Сg4 20. Фg5 f6 21. Фh4 С:d1 22. Л:d1, и позиция черных сильно ослаблена) 20. Лd2 Крh8? (потеря времени; правильно было 20... Лс5 21. Фd1 Лd8 22. Кс2 Сg4 23. Cf3 Се6=, (Ланка — Юсупов, Баку, 1979) 21. Кс2 Сg4 22. Фh4 f5 23. Ке3, и у черных стратегически тяжелая позиция.



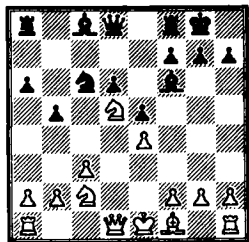
- | | |
|------------|--------|
| 10 ... | ♗f8—e7 |
| 11. ♗g5:f6 | ♗e7:f6 |
| 12. c2—c3 | 0-0 |

17... Лс5!? 18. Kb4! Фb6 19. Фg5 Кpf8 20. Фе3 f5 21. Сg2 e4 22. 0-0 Крf7 23. Лfe1 Кg6 24. Кac2! (это точнее, чем 24. Кd3 Лс6=, Ланка — Ефимов, Юрмала, 1977) 24... a5 25. Кd3 Лс6 26. Кd4 Лс4 27. Кf4 К:f4 28. Ф:f4 С:d4

Кроме этого вполне естественного продолжения заслуживает внимания и 12... Ке7!?, предлагая размен коней, пока белые не успели провести второго коня по маршруту c2—e3 или c2—b4. Вот свежий пример: 13. К:f6+ gf14. g3 Сb7 15. Сg2 f5 16. Фе2 0-0 17. 0-0 (17. Кс2!?) 17... fe 18. С:e4 С:e4 19. Ф:e4

f5 20. Фh4? (20. Фb4=) 20... Фd7? (20... f4±) 21. Лd1 Фе6 22. Фb4 Лd8 23. f4 Кс6 24. Фb3 d5, и о преимуществе белых не может быть и речи (Ланка — Ганглиц, Миш-колыч, 1989).

13. ♖a3—c2 ...



13 ... ♖f6—g5

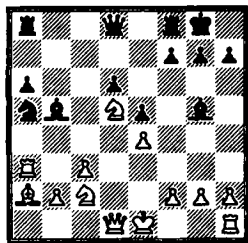
Часто встречается и 13... Лb8 14. Се2 а5, не допуская подрыва а2—а4. В партии с С. Двойрисом (Набережные Челны, 1988) мне удалось подчеркнуть слабые стороны этого плана: 15. Фd3 Сg5 16. Лd1! (этот точный ход я заимствовал из фундаментальной статьи М. Красенкова и Н. Андрианова в журнале «Шахматный бюллетень» № 6, 7 за 1986 г. На 16. 0-0 черные могут ответить 16... Ке7! 17. К:е7+ Ф:е7 18. Лfд1 Лd8 19. Ке3 С:е3 20. Ф:е3 Се6! =, что и указано в упомянутой статье) 16... Се6 17. Ксе3 g6 (неприятная защита ожидает черных и после 17... С:е3 18. К:е3 С:а2 19. Ф:d6 или 17... Ке7 18. К:е7+ С:е7 19. Кd5) 18. 0-0 Фd7 19. Кph1 Кpg7 (возможно, точнее 19... Кph8 20. а3 Cd8 21. b4 f5 22. ef gf 23. f4 Фf7±, и нельзя 24. g4? из-за 24... Кd4!) 20. а3 b4?! (20... Cd8±) 21. ab ab 22. Кс4, и позиция черных стала незащитимой. Можно сделать вывод, что, играя 13... Лb8 и 14... а6—а5, черные теряют много времени, позволяя белым развить сильное давление по линии «d».

14. а2—а4! б5:а4
15. ♖a1:а4 ♖c8—b7?!

Еще совсем недавно этот маневр сопровождался восклицательным знаком и приносил черным хорошие результаты. Раньше почти обязательным считалось 15... а5 16. Сс4 Лb8 17. b3 Кph8 18. 0-0 f5 19. ef С:f5 20. Ксе3 Се6, однако в партии Красенков — Калининцев (Тбилиси, 1985) черным был нанесен сокрушительный удар: 21. Фd3! Фd7 22. Ла2 Фf7 23.

Фе4 Фb7 24. Лd1 Cd8? (24... g6 25. g3±) 25. Кb6! Лf4 26. Фd3 С:b6 27. С:е6, и позиция черных незавидна.

16. ♖f1—c4 ♖c6—a5
17. ♖c4—a2 ♖b7—c6
18. ♖a4—a3 ♖c6—b5



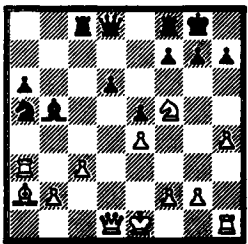
Изучая возникшую ситуацию, я обратил внимание на нестабильные, выдвинутые позиции черных фигур, однако найти способ, как использовать это обстоятельство, мне долгое время не удавалось. В темпопартиях с Г. Тимошенко я играл 19. b4 Кс4 20. С:с4 С:с4 21. Ксе3 С:е3 22. К:е3 Фс7, но преимущества не добивался. Ничего не обещал и теоретический ход 19. Ксе3?! — в партии А. Кузьмин — Тимошенко (Москва, 1988) после 19... Кb7! 20. Сс4 Кс5 21. Фс2 С:е3 22. К:е3 С:с4 23. К:с4 d5 24. ed Ф:d5 черные развили сильнейшую атаку.

19. h2—h4! ♖g5—h6
20. ♖c2—e3 ...

Включение ходов 19. h4 Сh6 заставляет черных меняться на е3 ввиду угрозы 21. Кf5. Размен этот выгоден белым: для слона освобождается поле d5, конь может перейти на f5, а ладья войдет в игру через поле h3. Рокировка при этом вовсе необязательна.

20 ... ♖h6:e3
21. ♖d5:e3 ♖a8—c8
22. ♖e3—f5 ...

В сыгранной позже партии Любоевич — Салов (Барселона, 1989) белые действовали недостаточно энергично: 22. f3 Фb6 23. Кd5 Фd8 24. Ке3 Фb6 25. Фd2 Кс4 26. С:с4 С:с4 27. К:с4 Л:с4 28. Фf2. 1/2:1/2.



До сих пор соперники играли быстро — в предварительном анализе я оценивал позицию как перспективную и был горд своей «новинкой», а Красенков, как выяснилось потом, следовал партии Гольдберг — Калининцев (Берлин, 1986), которая развивалась благоприятно для черных: 22... Кс4! 23. С:с4 Л:с4 24. К:d6?! Лd4! 25. cd Ф:d6, с полной компенсацией за качество, что и подтвердил анализ В. Гагарина и С. Горелова в «Бюллетене ЦШК СССР» № 13/1989. Приведем лишь магистральный вариант: 26. f3 ed 27. Кpf2 d3 28. Фd2 f5! 29. Ле1 Фd4+ 30. Кpg3 fe 31. Л:е4 Фd6+ 32. Кpf2 Фс5+ 33. Ле3 Фd4! 34. g3 Ле8 35. Лс3 h5 36. f4 Кph8 37. Кpf3 Фd5+ 38. Кpf2 Фd4=.

К тому же авторы предлагают усиление за белых: 24. f3! Лс6 25. Фd2! Фс7 (25... Сс4 26. Фg5) 26. h5! f6 (угрожало 27. К:g7!) 27. Фd5+ Кph8 28. Кh4! Лf7 29. Кpf2 Лс5 (29... Сс4 30. Кg6+ Кpg8 31. Ке7+! +—) 30. Фа8+ Фс8 31. Ф:с8+ Л:с8 32. Лd1, с большим перевесом в эндшпиле.

Во время партии я, конечно, и не догадывался об этих возможностях, мой партнер же, видимо, решил, что у меня припасена какая-то новинка в варианте с жертвой качества. Как бы то ни было, черные сделали внешне более «твердый» ход.

22 ... ♖a5—b7?
23. ♖d1—g4 ♖d8—f6

К немедленному разгрому вело 23... g6 24. h5.

24. ♖g4—g5! ...

Игра на технику: к слабостям черных на ферзевом фланге и в центре добавляются дефекты королевского фланга.

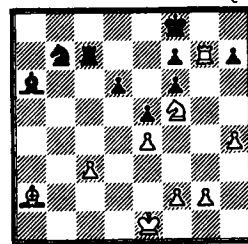
24 ... ♖c8—c7

Вскрывать линию «h», конечно, было нельзя — атака белых становилась неотразимой — 24... Ф:g5 25. hg Лс7 26. c4!? С:с4? 27. С:с4 Л:с4 28. Ке7+ Кph8 29. Л:h7+! Кр:h7 30. Лh3x. Красенков утверждал, что после 26... Сс6 черные могут держаться, а потому простое продолжение 26. Cd5 подчеркивало большой перевес белых.

25. ♖g5:f6 g7:f6
26. b2—b4! а6—а5

Позиция черных стратегически безнадежна, поэтому они пытаются прорвать блокаду хотя бы на ферзевом фланге.

27. b4:a5 ♖f8—a8
28. ♖h1—h3 ♖b5—c4
29. а5—а6! ♖a8:a6
30. ♖a3:a6 ♖c4:a6
31. ♖h3—g3+ ♖g8—f8
32. ♖g3—g7! ...



Слабые черные пешки становятся легкой добычей активных фигур белых. Характерен вариант 32... Сс4 33. Л:h7 Кpg8 (или 33... Кре8 34. С:с4 Л:с4 35. f3 с последующим маршем пешки «h») 34. Лg7+ Кpf8 35. h5! С:a2 36. h6 и т. д.

32 ... ♖b7—d8
33. ♖g7:h7 ♖f8—g8
34. ♖h7—g7+ ♖g8—h8
35. ♖g7—g3 ♖d8—e6
36. ♖f5:d6 ♖e6—f4
37. ♖d6—e8! ...

Кратчайший путь к победе — черный король попадает в матовую сеть.

37 ... ♖c7—c6
38. ♖a2:f7 ♖f4—d3+
39. ♖e1—d2 ♖d3:f2
40. ♖f7—d5 ♖c6—b6
41. c3—c4! ♖h8—h7
42. c4—c5 ♖b6—b2+
43. ♖d2—c1

Белые не попались в ловушку — 43. Крc3? Кd1x, и поэтому черные сдались (1:0).

Примечания
международного мастера
З. ЛАНКИ



Кандидат в мастера
Мухтар АБЛЯЗОВ

ПРОДОЛЖЕНИЕ ДИСКУССИИ E74

(Начало в № 22)

1. d4 ♖f6 2. c4 g6 3. ♗c3
♗g7 4. e4 d6 5. ♗e2 0-0 6.
♗g5 c5 7. d5 b5 8. cb a6 9.
a4 ♗a5 10. ♗d2 ♗b4 11. ♗c2
ab 12. f3 ♗a5 13. K:b5 ♗b6
14. ♗c4.

6 — 2/2

14 ... e7—e6!

Претендует на опроверже-
ние не только хода 14. Сс4, но
и 13. К:b5. Черные стремятся
получить подвижный пешеч-
ный центр, который они смо-
гут (с темпом) привести в
движение, используя выдви-
нутое положение слона на с4.

15. d5:e6 ...

Интересные варианты воз-
никают при 15. Ke2 ed 16.
ed Kbd7 (16... Cf5 17. Фb3
Ka6 18. 0-0 Kb4? 19. C:b4!
cb+ 20. Kph1±) 17. Cf4 (по-
сле 17. f4 Ле8 18. Cc3 Ch6! 19.
0-0 Kg4 у белых трудная
позиция) 17... Ke5 (воз-
можно и 17... Ke8!? 18. 0-0
Ke5 или 18... f5 с инициатив-
ной позицией) 18. C:e5 (на
18. 0-0 последует 18... Cf5!
19. Фb3 Kfd7 с неприятной
угрозой 20... Cd3) 18... de
19. 0-0 Cb7 (у черных непло-
хие контршансы и после
19... Cf5!? 20. Фd2 e4 21.
Kg3 Лае8∞) 20. Лfd1 Ch6!
Грозит 21... Ce3+ 22. Kph1
Cd4!, отыгрывая пешку и ос-
таваясь с активной контриг-
рой.

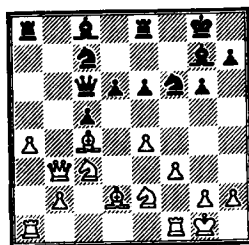
15 ... f7:e6
16. ♗c2—b3 ...

Единственный ход, не до-
пускающий движения пешеч-
ного центра черных.

16 ... ♗f8—e8
17. ♗g1—e2 ♗b6—c6
18. ♗b5—c3 ♗b8—a8
19. 0-0 ...

После 19. Cb5 Фb7 20.
Фс4? черные получают выиг-
ранные позиции: 20... d5!
21. ed ed 22. C:a6 Л:a6 23.
Ф:c5 Лае6!, или 20... Лd8!?
20. 0-0 d5 22. ed ed 23. C:a6
Фа7! 24. K:d5 C:a6 25.
K:f6++ Kph8 26. Феб Л:d2
27. Kf4 Ch6!.

19 ... ♗a6—c7



Позиция на диаграмме к
выгоде черных: 20. Cf4 d5!
21. ed ed 22. C:c7 dc 23.
Ф:c4+ Ce6 24. Фf4 Лac8 25.
Ce5 Kh5! 26. Фе3 C:e5 27.
Ф:e5 Cc4! —+.
20. Kb5* d5! 21. ed ed 22.
K:c7 Ф:c7 23. C:d5+ K:d5 24.
Ф:d5+ Ce6 25. Фg5 (25.
Фd3 Lad8! —+) 25... Cc4!
—+.

В приведенных вариантах
белые проигрывают. Но где
они допустили ошибку? Ме-
тодом исключения мы убеж-
даемся, что после 14. Сс4 e6!
все ходы были практически
вынужденны. Можно предпо-
ложить, что ошибочен ход 13.
К:b5, но нами было доказано,
что и при 13. C:b5 черные име-
ют контригру, с лихвой ком-
пенсирующую пожертвован-
ную пешку.

Таким образом, напраши-
вается неочевидный, на пер-
вый взгляд, вывод: ошибочен
рекомендованный Г. Фрид-
штейном ход 12. f3, а следо-
вательно, он не может быть
рекомендован!

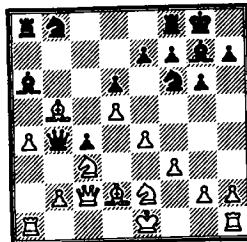
* Прим. ред.: а как оценить пози-
цию после хода белых 20. e5!?.

2.

12. ♗e2:b5 ...

Этот ход был исследован в
моей предыдущей статье (см.
«Ш. б.» № 9/1988). Напомню
лишь основные варианты
анализа с добавлением новых
продолжений.

12 ... ♗c8—a6
13. f2—f3 c5—c4
14. ♗g1—e2 ...



После 14... Фс5! 15. Фс1
Kfd7! (интересно также и
15... Kbd7!? с той же идеей)
черные уходят от ничейного
продолжения 15... C:b5,
встретившегося в партии Ме-
дуна — Кир. Георгиев (Плов-
див, 1982), и получают доста-
точную контригру: 16. Ce3
Фb4 17. 0-0 Kc5 18. Фc2 Kb3
19. Лab1 C:b5 20. ab Kd7.
Новая идея заключена и в
продолжении 14... Kfd7!?.
На 15. Kd1 (не лучше и 15.
0-0 Kc5 16. Ce3 Kbd7) 15...
Фс5 16. Ce3 Фc7!? (ранее
предлагалось 16... Фb4+
17. Cd2 Фc5, с ничьей) 17.
Klc3 Kc5 18. 0-0 Kb3 19.
Лad1 Kbd7 20. Kd4 K7c5 чер-
ные имеют достаточную
контригру за минимальный
материальный ущерб.

Б.

11. f2—f3 ...

Этот ход встретился впер-
вые в партии Ульман — Кир.
Георгиев (Варшава, 1983) и
надолго вывел из игры 10...
Фb4. Предлагаемые автором
статьи следующие новинки за

черных коренным образом
меняют существующую на се-
годня оценку.

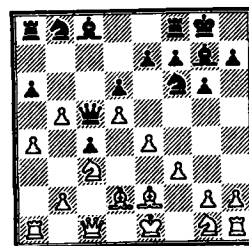
Рассмотрим 11... c4!? —
1. 11... Фа5! — 2. 11...
Ке8! — 3.

1

11 ... c5—c4!?

Принципиальная новинка.
Ранее встречалось только
11... Kfd7 12. Фc1 c4 13.
Kd1 Фc5 14. Ф:c4 ab 15. Ф:b5
Ca6 16. Ф:c5 K:c5 (Шмидт —
Ланч, Трнава, 1984). При
этом черным длительное вре-
мя приходится бороться за
ничью. И хотя у них доста-
точная инициатива для под-
держания равновесия (см.
«Ш. б.» № 9/1988), все же,
надо признать, такие позиции
с практической точки зрения
бесперспективны и представ-
ляют лишь теоретический ин-
терес.

12. ♗d1—c1 ♗b4—c5!



У черных во всех вариантах
находится активная контриг-
ра, например: 13. ba C:a6 14.
Kh3 Kbd7 15. Ce3 Фc7 16.
0-0 Kc5∞ или 13. Ce3 Фb4 14.
b6 a5 15. Cd2 Ф:b6 16. C:c4
Ca6∞.

Таким образом, 11... c4!?
дает черным хорошую игру,
и удивительно, что такой ес-
тественный для подобных по-
зиций ход до сих пор не
применялся.

(Окончание следует)

→ № 24

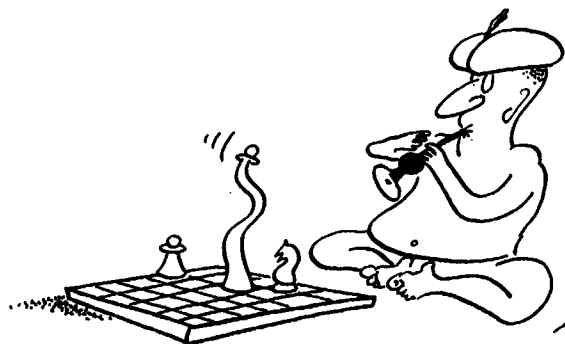
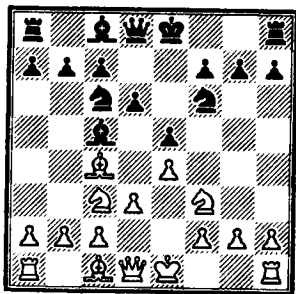


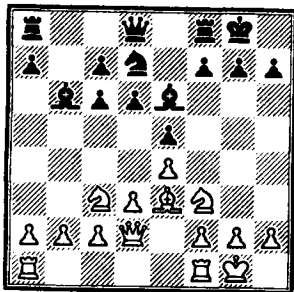
Рис. Л. Воробьева.

Итальянская партия С50

- | | |
|------------------------|---------------------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—c4 ¹ | Cf8—c5 ² |
| 4. Kb1—c3 ³ | Kg8—f6 ⁴ |
| 5. d2—d3 ⁵ | d7—d6 ⁶ |



6. Cc1—e3⁷ Cc5—b6⁸
7. Φ d1—d2⁹ Cc8—e6¹⁰
8. Cc4—b5¹¹ 0-0¹²
9. Cb5:c6¹³ b7:c6¹⁴
10. 0-0¹⁵ Kf6—d7¹⁶



1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5
4. d3 d6. На 4... f5 solidным ответом
является 5. Kc3, но вполне пригодно
и 5. C:g8 Л:g8 6. Cg5 Ce7 7. Ce:e7 Фе:e7
8. К:Б3. Дебютная энциклопедия
П. Р. Бильера «Handbuch des Schach-
spiels» (1916) приводит забавный
вариант: 5. Kg5 f4 6. Kf7? (6. h4) Фh4
7. 0-0 Kf6 8. K:h8 d5 9. C:d5 Cg4 10.
Фe1 f3 11. Cg5 Ф:g5 12. g3 Kd4 13.
Cb3 Ke2+ 14. Kph1 Ch3 15. Лgl Kh5
16. Kf7 Khf4, и черные побеждают.

5. **Сз3 Сb6**. Размен словен — 5... С:з3 6. fe льет воду на мельницу белых: открывает вертикаль «f» для атаки и укрепляет их центр. Не очень удачен ответ 5... Kf6 из-за 6. С:с5 dс7. Сb5, и у черных возникают проблемы. На 5... Сg4 можно играть 6. Kс3 или 6. Kbd2, но не годится

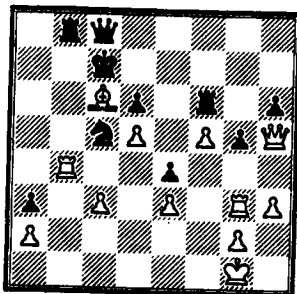
• 6. Kbd2. Конь намерен через поле f1 направиться на e3 или g3. Этот маневр впервые осуществлен английским гроссмейстером Дж. Блэкберном (1841—1925). 6... h6. Лучше было развить фигуру. Коль скоро белые отказались от Kb1—с3, надо побыстрее вывести коня на f6 и провести d6—d5. 7. Kf1 Kf6 8. h3 Ke7. 8... d5 давало черным удобную нгрв.

9. Kg3 c6 10. Cb3 C:e3? Теперь уже d6—d5 не проходит из-за 11. K:e5, но от размена слонов на e3 следовало отказаться. 11. fe Фb6. Эластичнее 11... Фc7. 12. Fd2 a5 13. c3 a4 14 Cd1 Cc6 15. 0-0 Фc7. Черным также следовало определиться с королем, поэтому лучше 15... 0-0.

16. Kf4 b5 17. Cc2 c5 18. Kgf5. Белые, гармонично расположив свои силы, идут в наступление. Поле f5 — один из наиболее слабых пунктов в лагере черных, и белые используют его как трамплин для развития атаки. 18... C:f5. На поле f5, разумеется, терпеть коня соперника, обстреливающего все вокруг, черные не могут. 19. K:f5 K:f5 20. Л:f5. Форпостом завладела ладья. Неразумно было бы закупорить открытую вертикаль — 20. ef.

20... Kd7 21. Lf1 f6 22. Cd1 a3
23. Ch5+ Kpe7 24. b3. Теперь задача
белых — вскрыть в удобный момент
центр или одну из вертикалей на фер-
зевом фланге, после чего король чер-
ных почувствует себя совсем неуютно.
24... Lfh8 25. Lf3 Kb6 26. Lg3
Kpd8 27. Cg4. Слабость белых полей
в лагере черных просматривается не
вооруженным глазом. 27... Фе7.
Освобождая дорогу для короля, ко-
торый хочет скрыться на ферзевом
фланге.

28. Ce2 Kpc7 29. d4 c4 30. Лb1! g5? Белые готовят вскрытие вертикали «b», поэтому следовало и черным поспешить занять ладьей эту линию — без боя важные магистрали отдавать нельзя! 31. bc bc 32. Лb4 Фe6 33. d5 Фc8 34. C:c4 Ka4 35. Cb5 Kc5. Конь занял хорошую для обороны позицию. 36. Фe2. Ферзь перебрасывается на королевский фланг — и там у черных слабые пешки. 36... f5 37. ef e4 38. Cc6 Лb8 39. Фh5 Лf6.



40. Л:g5!!. Обеспечивает прорыв ферзя на седьмую горизонталь. **40... hg 41. Фh7+ Kd7.** Если **41... Kpd8,** то **42. Фh8+ Kpe7 43. Фg7+,** и черный король получает мат. **42. С:d7 Фg8.** Или **42... Ф:d7 43. Ф:d7+ Kp:d7 44. Л:b8 Л:f5 45. с4** и затем **46. Лb3** с легко выигранным окончанием у белых.

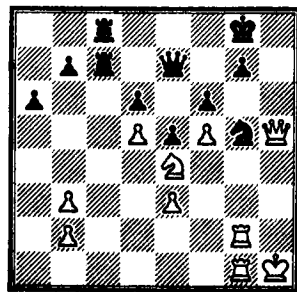
*43. Лб7+!! . Белые блестяше ведут атаку. 43... Кр:b7 44. Сс8++ Кра8 45. Ф:g8 Л:f5 46. Ф:d8 Л:d5 47. Ф:d7 Лb1+ 48. Кph2 Лd2 49. Фс6+ Крb8 50. Ф:e4 Лb2 51. Се6. Черные сдались (1:0).

4) Или 4... d6 5. d3 Kf6, что приводит к перестановке ходов. Отклонения же с той или другой стороны, как правило, не дают желаемого эффекта.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. Kc3 d6 5. d3 a6?. Потеря темпа. 6. Ce3 C:e3?. Вторая позиционная оплошность. 7. fe Ka5 8. Cb3 K:b3 9. ab. У белых уже немало позиционных плюсов. 9... Kh6 10. 0-0 c6 11. d4 Fe7 12. Fe1 0-0 13. Fg3 f6 14. h3 Ce6 15. Jf2 Лае8 16. Jaf1 Cc8 17. Kh4 Kph8. Черные держат пассивную оборону.

18. d5!. Если 18. Kf5, то 18... K:f5
19. ef d5, и дела черных улучшаются.
18... c5 19. Kf5 C:f5 20. ef Лс8.
Заслуживало внимания 20... Фf7,
предупреждающее 21. Ke4.

21. **Фh4**. План белых — по-прежнему атака на королевском фланге, но предварительно неплохо было сыграть 21. **Ke4**. 21... **Фf7** 22. **g4** **Фe7?**. Черные напрасно продолжают свою пассивную политику. Лучше было перевести коня через g8 на e7. 23. **Ke4** **Kf7** 24. **Фh5** **Kpg8** 25. **h4** **h6** 26. **Lg2** **Lc7** 27. **Kph1** **c4**. Контригра черных на ферзевом фланге запоздала. 28. **Lfg1** **cb** 29. **cb** **Lfc8** 30. **g5** **hg** 31. **hg** **K:g5**.



32. Л:g5!. Для атаки здесь лучше
сохранить коня. 32... fg 33. К:g5
g6 34. Ф:g6+ Фg7 35. Фе6+ Кph8.
Или 35... Кpf8 36. Ф:c8+! Л:c8 37.
Ке6+ и т. д. 36. Лg3 Лс1+ 37. Кpg2
Л8с2+ 38. Кpf3 Лf1+ 39. Кре4 Лh1
40. Фе8+. Черные сдались (1:0).

6) Нормальное положение итальянской партии, получившее название «gioco pianissimo», что значит — «тишайшая игра». Но пусть изучающий

не заблуждается на этот счет — вариант не так безобиден, как некоторым может показаться. В симметричных позициях лишний темп белых дает им некоторую инициативу. Кстати, подобное положение может возникнуть и из других дебютов: венской партии, дебюта слона, русской защиты, дебюта 4-х коней, защиты 2-х коней.

6) Несколько преждевременным является ответ 5... 0-0?!

Ларсен — Кузьмин
Рейкьявик, 1978

1. e4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. Cc4 Cc5 5. d3 0-0?! 6. Cg5 Cb4. Грозило 7. Kd5. В партии Герман — Вагенхайм (Рига, 1897) черные ответили 6... h6?, но последовало 7. h4! hg 8. hg Kg4 9. g6! K:f2? 10. K:e5! с разгромом.

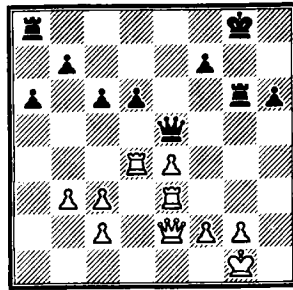
7. 0-0 C:c3 8. bc h6 9. Ch4 d6 10. Лe1 Ka5 11. Cb3 Cg4 12. h3 C:f3. В стесненную позицию попадали черные после 12... Ch5 13. g4 Cg6 14. Kd2, и давление белых на королевском фланге очень неприятно.

13. Ф:f3 g5 14. Cg3 Лe8 15. h4!. Теперь королевский фланг черных станет растрепанным, что определяет позиционное преимущество белых. Поучительно проследить, как датский гроссмейстер превращает этот перевес в материальный. 15... K:b3 16. ab. Изучающий вполне резонно может спросить: почему не 16. cb, исправляя пешечную цепь? Взятие пешкой «a» сильнее по двум причинам: во-первых, укрепляется центральный плацдарм и, во-вторых, открывается линия для белой ладьи.

16... Ле6 17. d4. Белые стремятся взорвать центр, что в большой мере выявит ослабление королевской крепости соперника. 17... Kd7 18. hg Ф:g5! Или 18... hg 19. Фg4 с последующим переводом ладьи на вертикаль «f». План белых — нагнетать давление на королевском фланге.

19. Ле3 а6. Вот один из плюсов хода 16. ab — черные вынуждены терять важный темп, прежде чем подключить ладью а8 к игре на королевском фланге. 20. Фе2 Фg7. А теперь уже грозил 21. Се5! Лg6 22. Лg3 и т. д.

21. de K:e5. Если 21... de, то 22. Лd1 с чувствительным позиционным перевесом белых. 22. Се5! Ф:e5 23. Лd1 c6. Защита от угрозы 24. Лd5, после чего и вторая ладья белых подключается к атаке на короля соперника. 24. Лd4 Лg6.



25. f4! Фе7. Плохо 25... Ф:f4? из-за 26. e5!, и белые создают очень опасную проходную пешку на вертикали «d». 26. Фd2 Ле8 27. f5 Лg4?. Упорнее 27... Лf6. 28. Лh3 Фg5 29. Л:h6! Ф:d2 30. Л:d2 Лe:e4 31. Лh:d6. У белых лишняя пешка и лучшее расположение фигур. Эндшпильная стадия партии также носит учебный характер: реализация преимущества, осуществляемая Б. Ларсеном в ладейном окончании, весьма поучительна. 31... Kpg7 32. Лd7 Ле3 33. Л:b7 Л:c3 34. Лf2 Kpf6 35. Ла7 Лg5 36. Kpf1 Лc5. Или 36... Л:f5 37. Л:f7+ Kр:f7 38. Л:f5+ Kpg6 39. Лf2 с дальнейшим Kpf1—e1—d2. 37. Ла6 Лg:f5 38. c4! Kpe5 39. Л:f5+ Kр:f5 40. Kpe2 Kpe4 41. Kpd2 Лg5 42. Л:c6 Л:g2+ 43. Kpc3 Лg3+ 44. Kpb4 f5 45. Ле6+ Kpd4 46. c5 Лg8 47. Лd6+ Kpe5 48. Лd1 f4 49. Kpc4 Kpe6 50. c6 f3 51. Kpc5 f2 52. c7 Kpe7 53. Kpb6 Лg1 54. c8Ф Л:d1 55. Фc5+. Черные сдались (1:0).

7) Здесь встречались также продолжения 6. 0-0, 6. h3, 6. Ka4, 6. Kd5, 6. Ke2, 6. Cg5.

Сальве — Чигорин
Киев, 1903

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d3 Cc5 5. Kc3 d6 6. 0-0?!. Продолжение, не пользующееся в теории хорошей репутацией (лучшими признаются ходы 6. Ce3 и 6. Cg5). Ранняя рокировка не в духе этого варианта — король

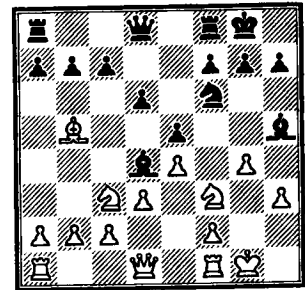
нередко попадает под сильную атаку.

6... Cg4!. Неприятная для белых связка, которую им непросто нейтрализовать. 7. Cb5. Грозило 7... Kd4. Следующая забавная миниатюра показывает, что ждет белых, если они игнорируют главную угрозу соперника: 7. Cg5? Kd4 8. Kd5 K:f3+ 9. g1 Ch3 10. K:f6+ gf 11. Ch4 f5! 12. C:d8 Лg8+, и мат в 3 хода (Зюсман — Шифферс, год?).

На 7. h3 белые должны считаться с коварным выпадом 7... h5!?. Вот, например, что произошло в партии Фучини — Оливари (Генуя, 1895): 7. b3? a6 8. h3 h5 9. hg hg 10. Kg5 g3 11. K:f7? (11. Ce3) K:e4! 12. K:d8 gf+ 13. Л:f2 C:f2+ 14. Kpf1 Лh1+ 15. Kpe2 Kd4x.

Еще одна возможность нейтрализовать угрозу Kc6—d4 — сыграть 7. Ce3 и далее: 7... Kd4 8. C:d4 C:d4 9. h3 Ch5 10. Лb1 0-0 11. Kd5 K:d5 12. C:d5 c6 13. Cb3 a5 14. a4 Ca7, с минимальным перевесом у черных.

7... 0-0 8. Ce3 Kd4 9. C:d4 C:d4 10. h3 Ch5 11. g4?. Допускает комбинационное решение.



11... C:c3 12. bc K:g4! 13. hg. Или 13. K:e5 Kf6 14. Kg4 K:g4 15. hg Фg5 16. f3 Ф:b5 17. gh Ф:h5, с материальным и позиционным перевесом у черных.

13... C:g4 14. d4 f5 15. Ce2. Ничего лучшего нет. В случае 15. de fe 16. Фd5+ Kph8 17. Kh2 Фg5! 18. Kph1 Cf3+ 19. K:f3 ef дела белых безнадежны. 15... fe 16. Kd2. Немного лучше, но также не спасает 16. Kh2 Ch3 17. Kph1 (17. Фd2 Лf4) C:f1 18. Ф:f1 Фh4. 16... C:e2 17. Фе:e2 Фg5+ 18. Kph1 Лf4. Белые сдались (0:1).

Конкурс «Домашнее задание»

РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИЙ № 22—24 (См. «Шахматы» № 16/1988)

№ 22. В партии Рельштаб — Найдорф (Блед, 1950) черные выявили изъян позиции противника следующим образом: 1... Cd4!, и белые несут материальные потери. Лучшее, что они могут теперь получить, — это 2. Л:d4! (2. Ф:d8 C:e3+ 3. Лc:d8 —+). 2... K:d4 3. Ф:d8 (3. Cb5 Л:c1+ 4. C:c1 Ф:d7 5. C:d7 Лd8! —+). 3... K:e2+ 4. Kpf2 Лe:d8 5. Kр:e2 Л:c1 6. C:c1 Лc8 7. Kpd1.

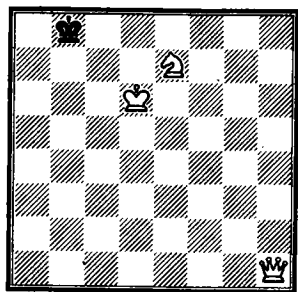
№ 23. Позиция из партии Кнехт — Кальберер (Швейцария, 1988). Как доказал читатель журнала «Schweizerische Schachzeitung» Г. Ян белые побеждают так: 1... Kpb4 2. Kh1 Kpc3 3. Kр:c5 Kpd3 (3... Kpd2 4. Kpd4 Kpe2 5. Kpe4! Kpf1 6. Kpf3 —+). 4.

Kg3! (4. Kpd5 Kpe3 5. c5 Kpf3 6. c6 Kpg2 7. c7 Kр:h1 8. c8Ф Kpg2 =) 4... Kpc2 (4... Kpe3 5. Kf1+ и 6. K:h2 —+). 5. Kpd4 Kpd1 6. Kрe3 —+.

№ 24. Эту задачу Е. Коникова (1988). Белые выигрывают по автору так: 1. Kf3 (1. b5?? Kpg2! —+). 1... h5 2. Kр:f4!. Вновь плохо 2. b5?? h4 3. Kpg4 (3. b6 h3 4. b7 h2 5. b8Ф h1Ф+, и нельзя 6. Kр:f4 из-за 6... Фh2+) 3... h3 4. Kр:h3 (4. b6 h2 5. b7 h1Ф 6. b8Ф Фg2+ —+). 4... f3 5. b6 f2 6. b7 f1Ф+ —+). 2... Kpg2 3. Kpg5 Kpg3 4. b5! (4. Kр:h5? Kpf4! =) 4... h4 5. b6 h3 6. b7 h6+ 7. Kpf5! (7. Kр:h6? =) 7... h2 8. b8Ф+ Kpg2 9. Фb2+ Kрe1 (9... Kpg3 10. Фb7 —+). 10. Kpf4 h1Ф. Или 10... h5 11. Фc1+ (11. Kpg3? h4+! =) 11... Kpg2 12. Фd2+ Kpg1 13. Фе3+ Kpg2 14. Фg3+ Kph1 15. Фf2 h4 16. Фf1x. 11. Kpg3, и черный король получает мат (+—). Однако проще выигрывает 3. b5 (вместо 3. Kpg5): 3... h4 4. b6 h3 5. b7 h2 6. b8Ф h1Ф 7. Фb2+ Kph3 8. Фc3+ Kpg2 9. Фc2+ Kpf1 10. Фd1+ и т. д.

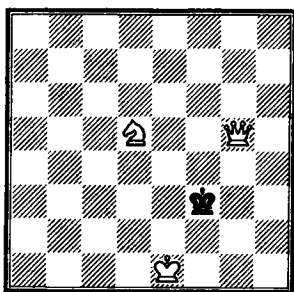


А
Я. ПОТТЕР
J. A. Potter
1868



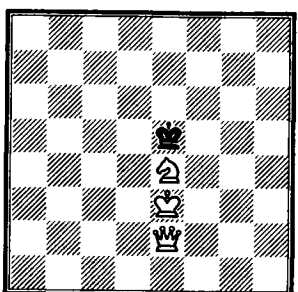
Мат в 2 хода

В
А. ФЕРРАНТЛЬ
A. Ferranti
1859



Мат в 3 хода

С
Э. КЛАР
E. Clare
1847



Мат в 4 хода

РЕШЕНИЯ:

1. ... Крf5 2. Крf3 Крe5 3. Фd6+ Крf5 4. Фf6x.
C. 1. Фa6 Крd5 2. Крd3 Крe5 3. Фf6+ Крd5 4. Фd6x.
B. 1. Кb6 Крe4 2. Крe2 Крd4 3. Фe3x.
A. 1. Кc8! Кр:c8 2. Фa8x.

Когда излишества вредны!

Наш постоянный читатель перворазрядник В. Фролов из Ленинграда, просматривая книгу гроссмейстера А. Котова «Lehrbuch der Schachtaktik» (Band I, Berlin, 1972), обнаружил на с. 155 следующую партию:

Ферзевый гамбит D39
Котов — Юдович

XI чемпионат СССР
Ленинград, 1939

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Cg5 Cb4+ 5. Kc3 dc 6. e4 c5 7. C:c3+ 8. K:d4 Фa5 9. C:f6! C:c3+ 10. bc Ф:c3+ 11. Kpf1 Ф:c4+ 12. Kpg1 0-0 13. Фg4 g6 14. Фf4! Kd7 15. e5 K:f6 16. ef Kph8. Теперь белые проводят блестящую комбинацию с жертвой ферзя. 17. Jc1 Фd5 18. Фh6 Лg8 19. Kf3! Фh5 20. Kg5! Ф:h6 21. K:f7x.

Далее следуют замечания читателя:

1) Белые могут играть просто 17. Фh6 Лg8 18. Kf3!, и от угрозы 19. Kg5 спасения нет.

2) 17. Jc1? спасает черных от мата, так как зачем им играть 17... Фd5?, когда имеется следующий вариант: 17... Ф:a2 18. Фh6 Лg8 19. Kf3 Ф:b2!, и нет хода 20. Kg5 из-за 20... Ф:c1x.

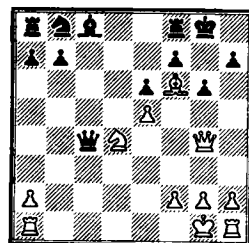
«Считаю, что эту партию можно отнести к курьезам, когда излишества вредны», — заключает В. Фролов.

Вот такое письмо. Разыгрывая на доске приведенную партию, мы дошли до диаграммы из книги и обратили внимание на то, что там напечатана белая пешка на b2. Но ведь был ход 10. bc, и на b2 она никак не может находиться. А это существенно, так как в первом варианте читателя появляется возможность 18... Фc3!, и у белых гибнет пешка f6.

Поспешил, пожалуй, ленинградец и с выводом во втором варианте: после 18. Kf3! не видно удовлетворительной защиты от угрозы 19. Ke5 20. Фh6. А если 18... g5, то, нам кажется, достаточно и 19. K:g5.

И все же идея читателя не пропала даром! Просматривая (в связи с письмом) «ЭШД» (I и II издания) мы обнаружили там ссылку на партию Раутенберг — Шленскер (Вайденау, 1947), в которой на 17. Jc1 черные ответили 17... Фb4. А далее дается рекомендация А. Котова: 18. Фh6! Лg8 19. Kf3+—. Но сыграем 19... Фb2! (по В. Фролову!) и, как говорится, борьба в разгаре...

Продолжив поиск в шахматной литературе, мы неожиданно обнаружили, что текст партии Котов — Юдович по немецкой книге существенно отличается от текста, опубликованного, например, в турнирном сборнике XI чемпионата СССР*. Посчитав эту партию весьма интересной, редакция решила перепечатать ее в отделе «Петро» (см. с. 13). Читатели могут сами провести сравнение. Обратим лишь их внимание еще на некоторые неточности, допущенные автором в книге «Lehrbuch...». В предисловии к партии А. Котов ссылается на анализ В. Симагина. Найдя его в довоенном журнале «Шахматы в СССР»**, мы установили, что анализ этого варианта В. Симагин заканчивает ходом 14. e5! (знак В. Симагина).



А редакция журнала «Шахматы в СССР» сразу же после этого хода дала свое примечание: «А. Котов в «64» от 20 мая 1939 г. рекомендует здесь 14. Фf4 Kd7 15. e5 K:f6 16. ef Kph8 17. Jc1! Фd5 19. Фh6 Лg8 20. Kf3 Фh5 21. Kg5, и выигрывают». Отсюда ясно, что ссылка А. Котова на анализ В. Симагина вряд ли уместна...

Однако вернемся к позиции на последней диаграмме. Белые грозят 15. Kf5!, но ход-то за черными. И кажется, что их может спасти известная нам теперь идея 14... Фc3!?. Красивая концовка одного из возможных вариантов: 15. Jd1 Kd7 16. Фf4 K:f6 17. ef Kph8 18. Фd6 Cd7! 19. Ф:d7 Лad8 20. Kb5 Фc8!! —+. Жаль, но у белых находится более сильное продолжение 16. Фg5! K:f6 17. ef Kph8 18. Kf3+—.

И все же остается чувство, что позицию черных можно защитить. К примеру, после 14... h6 15. Фh4 Kph7 16. Cg5 h5 черного короля голыми руками не возьмешь.

Г. КУЗЬМИЧЕВ



МАТ ЛЕГАЛЯ

ЭТЮД

В автобусе — тесно,
Волнуется люд,
А мне интересно:
Решаю этюд.

Сюжет — неизвестен,
Понять бы мотив...
Этюд — это вестерн,
Сплошной детектив.

Расчет — по системе,
Критерий — финал...
Этюд — теорема,
Тройной интеграл.

Все ближе развязка;
Был конь — стало два!
Этюд — это сказка,
Итог волшебства.

Ну, вот и концовка!...
Чего ж я стою? —
Давно остановку
Проехал свою.

Р. ВИНКУР

Сколько им пугали,
Предостерегали!
Только по турнирам
Призрачным вампирам
Бродит дух Легалля,
Ищет ротозея!
Лучше — покрупнее...

А. ЧЕХЛОВ

* М. Ботвинник. Одиннадцатое всесоюзное шахматное первенство. — М.-Л., 1939.

** В. Симагин. Об одном продолжении в «венском варианте» ферзевого гамбита. «Шахматы в СССР» № 10/1939.

ВОЗВРАЩЕНИЕ «ВЕНСКОГО ВАРИАНТА»

Полвека отделяет нас от XI чемпионата СССР (Ленинград, 1939). Остался он в памяти острой борьбой за титул чемпиона между М. Ботвинником и дебютантом турнира мастером А. Котовым, тогда еще малоизвестным: ведь первокатегорник А. Котов «получил повышение» всего за год до этого, добившись успеха в полуфинале первенства страны.

К последнему туру оба лидера подошли с равным количеством очков, и судьбу золотой медали решала междоусобная встреча. Победил более опытный М. Ботвинник (причем черным цветом), а его сопернику достались серебро и регалии третьего в истории советских шахмат гроссмейстера. Позади остались известные мастера: 3. С. Белавенец, 4—5. В. Макогонов и В. Чеховер, 6. И. Бондаревский.

Партия, предлагаемая далее читателям, прокомментирована В. Рагозиным и взята нами из книги М. Ботвинника «Одиннадцатое всесоюзное шахматное первенство» (М. — Л., 1939).

Эта партия представляет интерес и для современной теории, так как примененный в ней вариант вновь стал актуальным. С современной трактовкой дебютной стадии читатель имеет возможность познакомиться в конце отдела.

Ферзевый гамбит D39
Котов — Юдович

XI чемпионат СССР
Ленинград, 1939

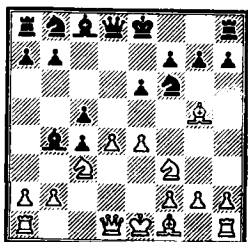
1. d2—d4 d7—d5
2. ♠g1—f3 ♠g8—f6
3. c2—c4 e7—e6
4. ♠c1—g5 ♠f8—b4+

С легкой руки Г. Мюллера, опубликовавшего в газете «64» за 1936 год небольшую теоретическую заметку, эта своеобразная защита вошла в теорию под названием «венского варианта». Венский вариант, по своей идее, является не защитой, а контратакой, и поэтому уже в дебюте борьба носит острый характер.¹

5. ♠b1—c3 ...

Неосторожным ходом был бы здесь 5. Kbd2. Черные отвечают 5... dс и как после 6. e3 b5, так и после 6. e4 C:d2+ 7. Ф:d2 K:e4 удерживают лишнюю пешку.

5. ... d5:c4
6. e2—e4 c7—c5



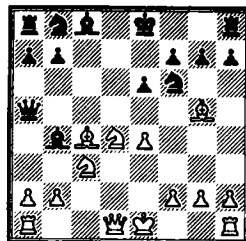
7. ♠f1:c4 ...

Белые уклоняются от злободневного главного варианта 7. e5 cd 8. Фа4+ Кс6 9. 0-0-0 Cd7 10. Ке4 Се7 11. еf gf 12. Ch4, в котором черные имеют за фигуру весьма мощный пешечный эквивалент. Весь этот трудный вариант блестяще выдержал экзамен в партии Файн — Эйве (Амстердам, 1938), которая продолжалась следующим образом: 12... Лс8 (этот ход и вытекающая из него атака были предложены Рагозиным, а перед Земмеринг-Баденским турниром 1937 года им же, совместно с мастерами Рюминым и Юдовичем, были тщательно проанализированы возможные продолжения. Тогда эти мастера пришли к положительным выводам, что Юдович и изложил в теоретической статье, опубликованной в № 1 журнала «Шахматы в СССР» за 1938 г.) 13. Kpb1 Ka5 14. Фс2 е5 15. K:d4 ed 16. Л:d4 Фb6 17. Фс3? Cf5, и черные скоро добились реальных выгод. После этой партии за белых было найдено усиление: 17. Л:d7 (предложено Чеховером) Kp:d7 18. Се2 Лс6 19. Cg4+ Kp:e8 20. Лd1!, и позиция короля черных очень ненадежна.

Хотел ли практически испытать это продолжение Юдович, или он шел на вариант Левенфиша (после 12. Ch4 — 12... Ке5 13. Фс2 Kg6 14. Cg3 d3 15. Фс3 е5), также требующий практической проверки, — неизвестно². К сожалению, ходом в тексте белые перевели игру в иное русло, что психологически оказалось более действенным, тем более что Котов приготовил маленький сюрприз.

7. ... c5:d4
8. ♠f3:d4 ♠d8—a5

Рекомендовано Мюллером в вышеупомянутой заметке. Возможно было 8... Kbd7 (чтобы укрепить пункт f6), и если 9. 0-0, то C:c3 10. bc Фа5, и позиция черных лишена слабостей. Не опасно для черных и 9. Cb5 0-0 10. C:d7 C:d7 11. е5, так как на это можно ответить 11... Фа5³. Вряд ли 7. C:c4 может быть признано опровержением «венского варианта». Истину следует искать в головокружительном главном варианте.



9. ♠g5:f6!

Вот сюрприз, который заготовили белые. Мюллер здесь имел в виду лишь 9. Cd2, на что следует 9... Фс5 с равной игрой⁴.

9. ... ♠b4:c3+

Возможно, что этот ход следует признать ошибкой. Психологически он вполне понятен: черные сыграли так для того, чтобы легче рассчитать варианты, связанные с принятием жертвы пешки (Ф:c3+). Но, разменивая очень хорошего слона, они упускают свои шансы. Более привлекательным кажется 9... g1, воздерживаясь пока от упрощения позиции.

10. b2:c3 g7:f6

Черные не рискнули принять жертву пешки (10... Ф:c3+), но это не приводит к улучшению их позиции. Принятие жертвы хотя и опасно, но все же требовало и от белых весьма точной игры: 10... Ф:c3+ 11. Kp1! (неожиданно и красиво; предложено московским шахматистом Симагиным) 11...

gf 12. Лс1 Фа5 13. Kb5!, или 11... Ф:c4+ 12. Kpg1 Kd7 13. Лс1, и белым еще не так просто организовать атаку⁶.

11. 0-0 ...
По сравнению с рассмотренными выше вариантами у белых нет открытой линии «с», зато обеспечено положение короля и все фигуры находятся в боевой готовности. Позиционно партия черных много хуже, так как помимо сдвоения пешек по линии «f», препятствующего надежному укрытию короля, черные значительно отстали в развитии.

11. ... ♠b8—d7
12. ♠g1—h1 ...

Полезный ход для подготовки атаки посредством f4 и затем f5 или e5. У белых мобилизованы все силы.

12. ... ♠d7—b6
Осторожнее было 12... a6.

13. ♠c4—b3 ...

Белые могли немедленно начать атаку: 13. Cb5+ Cd7? 14. Фh5! C:b5 15. K:b5 Kpf8 (15... Kpe7 16. Фс5+ и выигрывают, или 15... 0-0 16. f4 Kph8 17. Фh6) 16. f4 a6 17. Фh6+ Kpe7 18. e5 Фb5 19. Ф:f6+ Kpd7 20. Лfd1+ и т. д.

Лучше было 13... Kpe7, но после 14. a4 у черных под атаку попадает еще и ферзь.

13. ... ♠c8—d7
14. ♠d1—f3 ♠e8—e7

Теперь, когда положение короля определилось, черные угрожают атакой на ферзевом фланге, и белые вынуждены с этим считаться. Но много сильнее было указанное Котовым 14... Фg5, не раскрывая пока своих планов. Черный король мог бы при случае рокироваться; теперь же он будет стоять в центре ненадежно, ибо на доске еще очень много фигур.

15. ♠f3—e3 ♠a8—c8
16. ♠a1—c1 ♠b6—c4

По сравнению с неудачно разыгранным дебютом черные кое-чего достигли; они благополучно закончили развитие фигур и даже получили инициативу по линии «с». У них уже была возможность выбора: после 16... Лс5 17. f4 Лhс8 18. Лf3 Ka4 исход борьбы был бы далеко не ясен.

17. ♠e3—e2 ♠c4—b6?

Можно заподозрить Юдовича в том, что он молчаливо предложил своему противнику ничью, неверно оценив его настроение, — а настроение Котова оказалось весьма боевым! Вероятно, Юдович наде-

ялся на повторение ходов: 18. Фе3 Кс4 19. Фе2 Кб6 и т. д.

Раз уже конь попал на с4, конечно, следовало играть 17... Фс5, закрепляя свое положение на ферзевом фланге. А от непосредственной опасности в центре черные спасались после 18. f4 путем 18... h5! 19. e5 f5 20. Фf2 h4.

18. ♖e2—d3 ♜c8—c5
19. f2—f4 ♜h8—c8
20. c3—c4 ♜d7—e8

Игра на самомат! Свобода действий черных невелика, но они еще могли ходом 20... Фa6 попытаться вести активную оборону. Юдович защищает пункт f7, имея в виду вариант 21. e5 fe 22. fe Л:е5 23. Ф:h7, но у белых более широкие планы. Заключительную атаку Котов проводит блестяще.

21. e4—e5! f6:e5

На 21... Лd8 следует 22. Кf5+ ef 23. ef+ и т. д. Если же 21... f5, то просто 22. К:f5+ ef 23. Фd6x.

22. f4:e5 ♜c5:e5
23. ♜c1—d1 ...

Препятствуя ходу 23... Лd8 (на что следовало бы 24. Кс6+) и захватывая линию «d». Черному королю уже не убежать на ферзевый фланг!

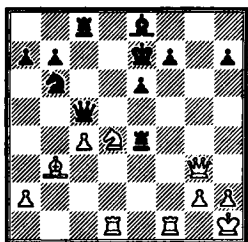
23... ♜a5—c5

24. ♜d3—g3! ...
Грозит решающий шах на h4.

Черные имеют лишь две защиты — 24... Лh5 и 24... Ле4, и каждая из них влечет в бездну.

24... ♜e5—e4

На 24... Лh5 белые также имели эффективный и легкий выигрыш, а именно: 25. К:e6 Кр:e6 26. Лfе1+ Кр:f6 (столь же быстро проигрывало 26... Ле5 27. Л:е5+ Ф:е5 28. c5+! и т. д.) 27. Лd6+ Ф:d6 28. Ф:d6+ и т. д.



25. ♜f1—f5! ...

Красивая финальная комбинация. Интересно, что она оказалась возможной из-за рокового двадцатого хода черных.

25... e6:f5

На отступление 25... Фd6 решает хотя бы 26. Л:f7+ С:f7 27. Кf5+ ef 28. Ф:d6+ Крe8 29. Са4+ К:a4 30. Фd7+ с полным разгромом.

26. ♜d4:f5+ ♜e7—f6

Конечно, не 26... Ф:f5 27. Фd6x (эту матовую сеть создал злополучный слон черных), но и ход в тексте — непродолжительная отсрочка мата.

27. ♜d1—d6+ ♜f6:f5
28. ♜g3—f3+ ♜e4—f4
29. ♜f3—h5+ ♜f5—e4
30. ♜b3—c2+ ♜e4—e3
31. ♜d6—d3+

и в виду неизбежного 32. Лd2+ и 33. Фе2x черные сдались (1:0).

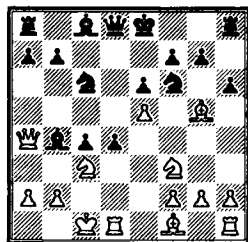
Котов проявил себя блестящим тактиком.

Δ Δ Δ

1) За последние 2—3 года «женский вариант» переживает как бы вторую молодость. Он входит в дебютный репертуар за черных у таких шахматистов, как А. Карпов, В. Иванчук, В. Тукмаков... Напомним, что полвека тому назад его охотно применяли фавориты тех лет Е. Боголюбов, Г. Левенфиш, Э. Грюнфельд и др.

2) Ход 7. e5 остается и на сегодня главным продолжением. Изменились лишь некоторые узловые варианты, да и оценка стала менее категоричной, и все чаще мы видим в конце варианта знак ±.

Основной спор сейчас идет вокруг продолжения 7... cd 8. Фa4+ Кс6 9. 0-0-0 h6!?

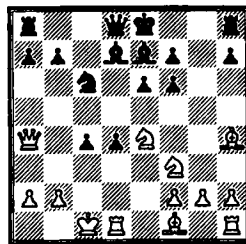


Последнее слово здесь сказано белыми: 10. ef hg 11. fg Лg8 12. Ке4 (небольшой перевес остается за белыми и при 12. К:d4 С:c3 13. bc Фа5 14. Фа5 Ка5 15. h4! g4 16. h5±, Тимман — Карпов, Амстердам, 1987 — «Информатор» № 43/511) 12... Се7 13. h4 gh 14. К:d4±, Белявский — Чандлер (Линарес, 1988) — «Шахматы» № 11/1988.

Реакцией черных на это явление попытки завязать спор вокруг хода 7... h6!?. После 8. ef hg 9. fg Лg8 10. dc «ЭШД» (1987) заканчивает знаком ±. Последние партии оспаривают эту оценку: 10... Ф:d1+ 11. Л:d1 Л:g7 12. С:c4 (Сиденф-Заде — Джанджгава, 1988. — «Информатор»

№ 46/550), и здесь ходом 12... Крe7, как было в партии Убилава — Зайчик (Тбилиси, 1988), черные получили полноценную игру. Там далее следовало 13. 0-0 С:c3 14. bc Кd7 15. c6 bc 16. Лfе1 Кb6 17. Сb3 c5=. Слово теперь за белыми.

Однако стороны охотно идут и на главное продолжение, бывшее модным полвека назад: 7... cd 8. Фа4+ Кс6 9. 0-0-0 Cd7 10. Ке4 Се7 11. ef gf 12. Ch4.



12... Лс8 (указанный В. Рагозиным в его комментарии ход Г. Левенфиша 12... Ке5 опровергается так: 13. Фа3! С:a3 14. К:f6+ Крf8 15. К:e5! ±) 13. Крb1 Ка5 (интересна рекомендация Д. Райковича — 13... e5!? 14. С:c4 a6!, «Информатор» № 45/490) 14. Фc2 e5 15. К:d4 ed 16. Л:d4 Фb6 17. Л:d7 (этот ход В. Чеховера тот же Д. Райкович объявляет новинкой, ссылаясь на партию Гольдин — Гельфанд, Вильнюс, 1988) 17... Кр:d7 18. Се2 Крe8, и здесь, по мнению югославского комментатора, сыграй А. Гольдин 19. Сg4, возможно, партия и не закончилась бы вничью.

3) Спокойное продолжение 8... Кbd7 после 9. 0-0 (доказано, что белые не получают перевеса ни при 9. Сb5, ни при 9. Кb5) 9... С:c3 10. bc Фа5 11. Се3 0-0 12. Фc2 (или 12. f3 ±, Д. Барлов) 12... Kg4 13. Фе2 К:e3 14. Фе3 дает белым более свободную игру (Барлов — Дейкало, Дубай, 1986 — «Информатор» № 42/535).

В наши дни почти не увидишь в партиях ход 8... Фа5, но не из-за того, что черные опасаются продолжения А. Котова 9. С:f6 (как раз наоборот!), а скорее всего не по душе 9. Cd2 (см. примечание к 9. С:f6!).

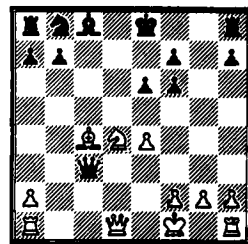
А принципиальный спор идет в варианте 8... С:c3+ 9. bc, и только теперь 9... Фа5 (9... h6 10. Ch4! Кbd7 11. 0-0 0-0 12. f4 Фc7 13. Cd3 ± «ЭШД», 1987), фактически принуждая белых идти на 10. С:f6, так как 10. Сb5+ (ничего нет у белых при 10. Кb5 a6! 11. Кd6+ Крe7 12. Фd2 Кс6 13. f4 Лd8 14. Лd1 e5! — А. Ройзман, «Шахматы» № 21/1987) 10... Cd7 11. С:f6 gf 12. Фb3 a6 13. Се2± (Эйнгорн — Юдашин, 1988 — «Информатор» № 46/549) черные, видимо, считают для себя безопасным продолжением.

4) Современная трактовка хода 9. Cd2 благодаря анализу Р. Даутова выглядит так: 9... Фc5 10. Сb5+ Cd7 11. Кb3 Фb6

12. Cd3 0-0 13. 0-0 Кс6 14. a3 Се7 15. Се3± («Информатор» № 44/499).

5) Сегодня очевидно, что 9... gf просто плохо для черных — белые успевают рокировать. Это же доказывается примечанием самого В. Рагозина к 13. Сb5+.

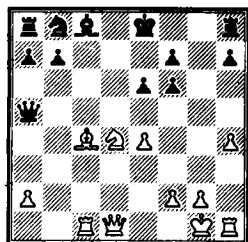
6) В настоящее время вокруг продолжения 10... Ф:c3+ в основном и ломаются копы. После 11. Крf1 (11. Фd2 ведет к равной позиции — «Шахматы» № 21/1988) наиболее принципиальным сейчас считают 11... gf (о ходе 11... Ф:c4+ см. в этом номере журнала на с. 12).



Напомним основной вариант еще довоенного анализа В. Симанина («Шахматы в СССР» № 10/1939): 12. Лc1 Фа5 13. Сb5+ Крe7 14. e5! fe 15. Фh5! Кd7 16. Фg5+ Крf8 17. Л:c8+ Л:c8 18. С:d7 Фа6+ 19. Кpg1 ed 20. С:c8 Фс6 21. Фd8+ Кpg7 22. Ф:d4+ Кpg8 23. h4 Фc1+ 24. Крh2 Ф:c8 25. Лd1 +.

Но вот в Вильнюсе (1988) партия Олль — Дохоан вдруг заканчивается вничью: 18... Фd8!, и белые ничего лучшего, чем вечный шах, после 19. Ке6+ fe 20. Фh6+ Крf7 21. Фе6+ Крf8 22. Фf5+, найти не смогли.

Сейчас основной спор белые переклкнули на 13. h4!?



Важны для оценки этого продолжения партии Дохоан — Гельфанд (Вильнюс, 1988) — «Информатор» № 45/482 и Дреэв — Георгадзе (Барнаул, 1988) — «Шахматы» № 22/1988. В первой план защиты черных был таким: 13... Кс6 14. К:c6 bc 15. Лh3 Са6, но 16. Фd6±. Во второй партии черные защищались путем 15... Крe7 16. Лd3 Лb8, и здесь на 17. Кpg1 им следовало продолжать 17... Лb2 Лd8.



Судейские новинки

IX командный чемпионат СССР

Закончилось более половины всех поединков. Ситуация в таблице на конец 1989 года следующая:

	Очки	Окончено партий	%	Результат Латвии
1. Москва	80	115	69,6	3 из 7
2. Украина	61	91	67,0	3 из 5
3. Латвия	77	116	66,4	—
4. Азербайджан	62,5	97	64,4	3,5 из 7
5. Литва	72,5	121	59,9	4,5 из 9
6. РСФСР	73	125	58,4	5 из 8
7. Ленинград	68	117	58,1	6 из 10
8. Эстония	63,5	117	54,3	4 из 6
9. Казахстан	50	105	47,6	5 из 7
10. Узбекистан	37,5	87	43,1	3,5 из 5
11. Туркмения	36	85	42,4	3 из 5
12. Молдавия	50	124	40,3	6 из 10
13. Белоруссия	52,5	131	40,1	7,5 из 11
14. Армения	40,5	110	36,8	6,5 из 8
15. Грузия	28,5	85	33,5	4 из 4
16. Киргизия	32	105	30,5	3,5 из 4
17. Таджикистан	22,5	87	25,9	9 из 10

Как видно из таблицы, в лидирующей группе находятся те же коллективы, что и в прошлых чемпионатах. На первом месте прочно закрепились москвичи. По сравнению с VIII чемпионатом пока лучше показатели у представителей Украины и Латвии. В то же время команды Литвы и РСФСР, испытывающие организационные трудности, спустились ниже.

Индивидуальные результаты по доскам:

- I. Я. Клованс (Латвия) — 9,5 из 15, А. Королев (Москва) — 9 из 12, Э. Магеррамов (Азербайджан) — 8,5 из 10.
- II. В. Малишаускас (Литва) — 8 из 12, Ю. Зелинский (Латвия) — 7,5 из 12, С. Симоненко (Туркмения) — 6,5 из 12.
- III. В. Чернов (Молдавия) — 8,5 из 11, М. Клименок (Белоруссия) — 8,5 из 15, А. Мокаця (Армения) — 8 из 13, В. Кириллов (Латвия) — 6,5 из 10.
- IV. Л. Амбарян (Армения) — 8 из 16, А. Шакаров (Азербайджан) — 7,5 из 15, В. Антонов (Ленинград) — 6 из 8, Э. Витолиньш (Латвия) — 4 из 7.
- V. Р. Амбарян (Армения) — 8 из 16, Ю. Маркаус (Латвия) — 7,5 из 9, А. Уогяле (Литва) — 7,5 из 12.
- VI. Ю. Шустер (Эстония) — 10 из 13, Б. Румянцев (Литва) — 9,5 из 13, Б. Павленко (Молдавия) — 9,5 из 14, В. Пулькис (Латвия) — 4,5 из 7.
- VII. В. Малинин (Ленинград) — 9 из 12, М. Найвелт (Москва) — 7,5 из 9, Р. Ритумс (Латвия) — 7,5 из 12.
- VIII. Л. Левит (Белоруссия) — 8,5 из 15, А. Брагин (Ленинград) — 8 из 12, В. Братцев (Украина) — 7,5 из 10, А. Розе (Латвия) — 6 из 9.
- IX. Р. Гасанов (Азербайджан) — 9 из 11, А. Кицис (Молдавия) — 8,5 из 11, З. Дауга (Латвия) — 7,5 из 11.
- X. А. Брагин (РСФСР) — 8,5 из 10, У. Ринькис (Латвия) — 8,5 из 11, В. Сергеев (Ленинград) — 7,5 из 13.
- XI. В. Яковлев (Ленинград) — 10 из 12, В. Новиков (Литва) — 9,5 из 11, М. Кеворкян (Москва) — 7,5 из 11, У. Скроделис (Латвия) — 5,5 из 8.
- XII. Т. Зайцева (Москва) — 9 из 10, Е. Панкратова (РСФСР) — 8,5 из 16, С. Исаева (Украина) — 7 из 8, И. Приедите (Латвия) — 2,5 из 5.

Судейская коллегия чемпионата приняла решение считать завершившимися вничью все неоконченные партии армянских шахматистов Левона и Рафаэла Амбарянов, погибших во время землетрясения. По-человечески это можно понять. Ну а если у соперников уже были выигран-

ные позиции... Также и Е. Панкратовой (РСФСР) из-за семейных причин присуждены ничьи в оставшихся партиях, за исключением одной — против... москвички. Такого в истории чемпионатов СССР еще не было, так как обычно выбывшему засчитывались поражения. Нам кажется, что правильнее все же было произвести замену участницы, несмотря на то, что команда РСФСР уже произвела допустимые две замены. В предыдущих командных чемпионатах число замен не ограничивалось.

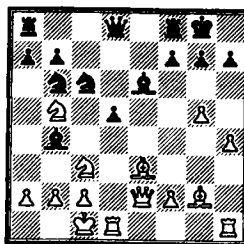
И, коль скоро мы коснулись игры шахматисток, считаем необходимым заметить, что сокращение числа женских досок в IX чемпионате до одной, на наш взгляд, неоправданно, ибо не способствует развитию женских шахмат.

Э. ВИТОЛИНЬШ,
международный мастер ИКЧФ

Сицилианская защита B81
Королев А. — Мочалов
(Москва) (Белоруссия)

IX командный чемпионат
СССР
1-я доска, 1988—1989

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. g4
Kc6 7. g5 Kd7 8. Ce3 Ce7 9. h4
0-0 10. Fe2 d5. Новое продол-
жение, ранее встречалось
10... K:d4 11. C:d4 a6 12.
0-0-0 b5 13. a3 Lb8 14. f4 Le8
15. Ph5 Фа5 16. Ch3, с переве-
сом у белых (Переньи — Ян-
са, Западный Берлин, 1986),
или 10... a6 11. 0-0-0 K:d4
12. L:d4 b5 13. f4 Фа5 14.
Kpb1 Cb7 15. Cg2 — и после
15... b4?! 16. Kd1 e5 17. fe
K:e5 18. Cd2 Kc6 19. Ld5 Fc7
20. Ke3 a5 21. Kf5 у белых
перевес (Шорт — Арнасон,
Рейкьявик, 1987). В замеча-
ниях к этой партии («Инфор-
матор № 43/289») С. Цветков-
ич предлагает (вместо 15...
b4) 15... Kb6 16. Cd2 Kc4 и
т. д., с обоюдоострой игрой,
но 16. Ff2 дает белым лучшие
шансы, так как нет 16...
Kc4? из-за 17. L:c4 bc 18.
Cb6 с ловлей ферзя, а 16...
Ka4 после 17. K:a4 ba 18.
Fd2 также приводит к пере-
весу у белых. 11. ed ed 12.
0-0-0 Kb6 13. Cg2 Cb4 14.
Kdb5 Ce6.



Черные готовы перехватить инициативу путем 15... ab; последним ходом они предлагают жертву пешки, выбора нет.

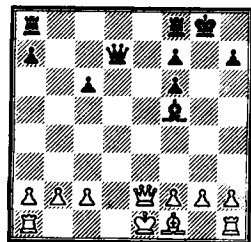
15. C:b6 F:b6 16. K:d5
C:d5 17. C:d5 Lад8. Ничего

не давало 17... a6 18. C:c6
bc 19. Kd6±. 18. Fc4! F:f2
19. Lhf1 Fe3+ 20. Kpb1
Fc5 21. C:f7+ Kph8 22. a3!
Форсирует размен ферзей и
переход в выигранный эндш-
пиль.
22... F:c4 23. C:c4 L:f1
24. L:f1 Ce7 25. Le1 Cc5 26.
b4 Cf8 27. h5 a6 28. Kc7 Kd4
29. Ld1 g6?. Ускоряет развяз-
ку, но лучшего не видно. 30.
hg hg 31. Lh1+ Kpg7 32. Lf1!
Lc8 33. Lf7+ Kph8 34. Cd3
Cg7 35. Kd5 b5 36. Ke7 Ld8
37. Lf4!. Последний штрих,
материальные потери неиз-
бежны, черные сдались (1:0).
(Примечания мастера А. Ко-
ролева.)

Сицилианская защита B33
Цатурян — Маркаус
(Азербайджан) (Латвия)

IX командный чемпионат
СССР
5-я доска, 1988—1989

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4
cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6.
Kf5 d5 7. ed C:f5 8. dc bc 9.
Ff3 Fd7 10. Cg5 e4 11. Fe2
Ce7!? 12. C:f6. В этом же
турнире П. Парутенко из
Молдавии играл против меня
здесь 12. Ld1 и после 12...
Fe6 13. Fc4 Lb8 14. Fe6
C:e6 15. b3 Cb4! 16. Cd2 0-0
17. Ce2 Lfd8! у белых возник-
ли трудности, так как не го-
дится 18. 0-0 из-за 18...
L:d2! 12... C:f6 13. K:e4
0-0! 14. K:f6+ gf.



15. Fd2. Кажется, единст-
венное. Сразу проигрывает
15. Ff3? Lfe8+ 16. Ce2 Cg4

—+. Недостаточно как 15. Фс4? Лfe8+ 16. Се2 Ле4 17. Фа6 (17. Фd3 Лe2+! 18. Фe2 Ле8 —+) 17... Лае8, и белые теряют фигуру, так и 15. Лd1? Фb7 16. Фf3 (16. с3? Лfe8 —+) Ф:b2! 17. Ф:f5 Фс3+ 18. Лd2 Лfe8+ 19. Се2 Лад8 20. Фf4 Фa1+ и т. д. 15... Лfe8+ 16. Кpd1. Партнер после партии признался, что он здесь не видел 20-й ход черных, иначе бы избрал 16. Се2!?. Но, кажется, и в этом случае инициатива черных опасна. Например: 16... Фе7 17. Фе3 (17. Лd1 Сg4! 18. f3 Лад8! —+) 17... Фb4+ 18. Фd2 (18. с3? Ф:b2, 18. Фс3 Фе4! —+) 18... Фb5!? (ничего не дает 18... Ф:b2 19. 0-0) 19. Кpf1 Ф:b2. 16... Фb7 17. b3. Заслуживало внимания 17. Крcl. 17... Лад8 18. Сd3 с5 19. f3. Ослабление очень важно поля e3. По-прежнему больше шансов на защиту давало 19. Крcl. 19... с4! 20. bc Фb6!! Черные, вероятно, рассчитывали лишь на 20... Фb2 21. Лc1 Фd4 (21... Ф:a2 22. Лe1!) 22. Лb1!, и еще много неясного. 21. Крcl. Не годилось 21. Лe1 Лe1+ 22. Ф:e1 С:d3 23. cd Фb2 +—, но в распоряжении белых была интересная возможность — 21. с5? Ф:c5 22. Лb1 Ле3 23. Лb3 Фе5, и белые еще держатся. 21... Лb8 22. Кpd1. Не спасает и 22. Фс3 Фе3+! 23. Кpd1 (23. Фd2 Фd4 24. Лb1 Л:b1+ 25. Кр:b1 Лb8+ вело к мату) 23... С:d3 24. cd Лед8 25. Крс2 Фе2+, и позиция белых разваливается, так как не проходит 26. Фd2 из-за 26... Лb2+. 22... С:d3 23. cd Фd4 24. Лc1 Ле3, и белые сдались (0:1). (Примечания международного мастера ИКЧФ Ю. Маркауса).

Защита
Пирца — Уфимцева В07
Табунщик — Румянцев
(Казахстан) (Литва)

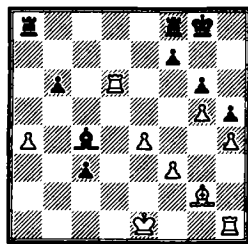
IX командный чемпионат СССР
6-я доска, 1988—1989

1. e4 d6 2. d4 g6 3. Кс3 Сg7 4. Се3 с6 5. Фd2 b5 6. f3 Кf6. Белые строят позицию по Земмишу из старинной защиты, но без пешки на поле с4, что в их пользу. Мой противник подготовил рокировку в длинную сторону и готов начать пешечную атаку на ко-

ролевском фланге. 7. g4 Фа5. Черные усиливают давление на ферзевом фланге, а с рокировкой они не спешат, чтобы не попасть под атаку.

8. Кge2. Белые возлагают большие надежды на этот ход — они хотят посредством маневра Ке2—с1—b3 укрепить ферзевый фланг и отбросить самую грозную фигуру противника. 8... h5! 9. g5 Кf7 10. h4 0-0. Положение на королевском фланге стабилизировалось, и черные сразу уводят короля в безопасное место. Их оборону соперник может попытаться прорвать движением пешки f3. Но его королю не до жиру, быть бы живу...

11. Сg2 b4. Черные назойливы — их беспрестанные улоуны не позволяют королю противника скрыться. 12. Кd1 Кb6 13. b3. Пустить коня на поле с4 — смерти подобно. 13... с5. А теперь начинается «светиться» диагональ a1—h8. Притом ключевой пункт d4 белым трудно удержать, к тому же открывается линия «с». 14. с3 bc 15. Кd:c3 Кс6 16. Лd1 cd 17. К:d4 К:d4 18. С:d4 С:d4 19. Ф:d4 Са6. Форсированные размены не облегчили участь белого короля. Противник движением пешек «а» и «b» пытается разрешить возникшие проблемы. 20. a4 e5! 21. b4 ed. И новые размены не улучшают положения белых, более того, ускоряют их проигрыш. Но белым трудно что-нибудь лучшее предложить. 22. ba dc 23. ab ab 25. Л:d6 Сс4!!.



Цель хода слон — обезопасить козырную пешку с3 от посягательств фигур противника.

25. Л:b6 Л:a4. Осталось подвести ладью f8 к полю боя, и положение белых станет критическим. 26. Лb1 Лd8 27. Лc1 Лd2 28. Cf1 С:f1 29. Л:f1 Лb2 30. Лg1 Лаа2 31. f4 Ле2+. Первый шах белому королю оказался смертельным. Белые сдались (0:1). (Примечания мастера Б. Румянцева).

По пути совершенствования

Интервью с общественным ректором Рижского народного университета шахматной культуры Б. Соделлем.

— Есть ли «университетские» новости для любителей шахмат?

— Да, конечно. В октябре у нас начался очередной двухгодичный цикл обучения. В его программе — новые формы работы со слушателями, связанные прежде всего с ориентацией университета на повышение квалификации шахматистов III—II разрядов. Значит, больше теории, больше турниров. И никакой стихии — обучение будет проводиться на основе методических рекомендаций, разработанных гроссмейстерами, мастерами, методистами.

— Это латвийские разработки?

— Не только. Аккумулируется опыт специалистов всей страны. Методические материалы разнообразны. Каждое пособие объемом до 20 страниц охватывает один из следующих тематических разделов: история шахмат, теория дебютов, основы стратегии и тактики, техника эндшпиля, вопросы организации, проведения и судейства очных и заочных соревнований, методы подготовки шахматистов.

— Значит, слушатель сможет не только повысить класс игры, но и приобрести навыки организатора, судьи...

— Разумеется. К тому же присутствием на занятиях дело не ограничится. Будут и проработка рекомендуемой литературы, и домашние задания, и тематические темпо-турниры (15 или 30 минут на партию), и классификационные турниры для шахматистов любого разряда. После каждого занятия — сеансы одновременной игры гроссмейстеров и мастеров, для желающих — блиц. Кстати, к нам могут поступить и шахматисты более высоких разрядов, было бы желание.

— Заманчиво. Но, скажем, жителям Риги и близлежащих мест не составит труда дважды в месяц приходить в Дом культуры профсоюзов на улицу Аматы, 5. А как же быть иногородним, например, читателям «Шахмат» из других союзных республик, Москвы, Ленинграда?

— Для них предусмотрено заочное отделение, куда принимают начиная с третьего разряда. Заочники смогут участвовать в турнирах по переписке. Как настоящим студентам, им придется выполнять домашние и зачетные работы.

— На дворе век хозрасчета. Как обстоит дело с финансовой стороной работы народного университета?

— Самым современным образом — мы переводим его на принцип хозрасчетной деятельности. Приобретение методических материалов, участие в очных и заочных турнирах — это услуги платные. В дальнейшем спектр таких услуг расширится — и по части углубления теоретических знаний слушателя, и в области аналитической работы по результатам его игры. И еще, если говорить об экономической стороне дела: на базе университета организуется шахматный кооператив «Табия».

— Можно узнать подробности?

— Пожалуй. Кооператив «Табия» будет обучать желающих теории шахмат, принципам судейства соревнований, наладит изучение мировой и отечественной шахматной культуры, займется повышением квалификации шахматистов, станет оказывать учебно-консультационные услуги — индивидуальным клиентам и коллективам. Словом, это кооперативный университет шахматной культуры с двухлетним циклом обучения.

— Как в него поступить?

— Если у вас квалификация не ниже третьего разряда и найдется свободных 25 рублей, проблем нет. Вы должны подать заявление, указав фамилию, имя, отчество, год рождения, разряд, адрес для переписки, и приложить квитанцию о перечислении денег.

— Сумма не большая, но и не малая. Что я за нее буду иметь?

— Плата берется главным образом за организацию турниров по переписке, за методические пособия и в возмещение почтовых расходов. Занятия начнутся в январе 1990 года, и спустя 2 года, если вы «не отстанете» и справитесь с учебной программой, «Табия» выдаст вам свидетельство, дающее право работать общественным инструктором по шахматам в физколлективах и присвоит квалификацию по результатам соревнований.

ВНИМАНИЕ! ИНФОРМАЦИЯ!

● Справки о порядке приема в Рижский народный университет шахматной культуры можно получить в республиканском объединенном Шахматно-шашечном клубе [тел. 224-135].

● Деньги в сумме 25 руб. для поступления в кооператив учебно-консультационных услуг «Табия» перечислять на счет № 006461410 Жилсоцбанка Октябрьского района г. Риги. Код банка 761646.

● Письмо с заявлением и квитанцией о перечислении денег отправлять по адресу: 226098, Рига-центр, п/я 100, кооператив «Табия».

ВСТРЕЧАЮТСЯ РЕШАТЕЛИ

Минувшим летом в живописном местечке Райскумсе, недалеко от латвийского города Цесиса, в третий раз собрались команды решателей семи городов, чтобы сразиться за переходящий приз. Победили представители Днепропетровска (В. Семененко, А. Караманицкий, А. Семененко) — они набрали 149 очков из 180 возможных и израсходовали на решение 605 минут из 720 дозволенных. Днепропетровцы только в последних турах опередили победителей двух первых состязаний — рижан (Р. Залитис, А. Виртманис, Ю. Грудулис), у которых 141 очко (512 минут). На третье место с большим трудом вышли ленинградцы (Г. Кильдеев, К. Почтарев, В. Барсуков) — 125 очков (534 минуты). Далее — Одесса, Елгава, Архангельск, Цесис.

Одновременно проходили соревнования в личном зачете: 1. В. Семененко — 76 очков (из 90), 279 минут (максимум 360), 2. У. Страутиньш (Елгава) — 68 (294), 3. Р. Залитис — 65 (245).

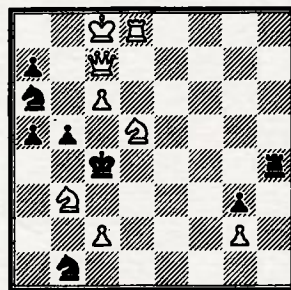
Все участники команд-призеров награждены золотыми, серебряными и бронзовыми медалями, а также дипломами; победителям на год вручен переходящий приз. Первые трое в индивидуальном зачете получили медали, памятные подарки и дипломы; награждены также лучшие по группам.

Соревнования — по международным правилам — проводил И. Дулбергс (Калниемс). Он же в свободное время предложил интересный блиц-конкурс решений. Были отобраны 10 задач с небольшим числом фигур; для каждой композиции предлагались три ответа, из которых в течение двух минут надо было найти правильный. Здесь победил Р. Залитис.

Встреча решателей, главным организатором которой был инструктор Цесисского шахматного клуба А. Десмитниекс, показала, что соревнования по регламенту чемпионатов мира не так уж нереальны и в нашей стране. Может быть, впрямь всевозможные личные первенства наконец станут личными командными, особенно после успехов советских решателей на мировой арене?

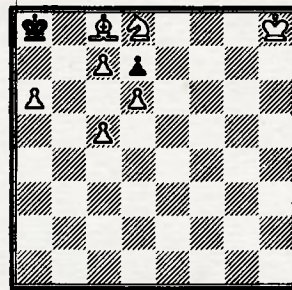
В заключение предлагаем три задачи с несколькими решениями, которые были включены в соревнование в Райскумсе (ответы будут опубликованы в следующем номере журнала).

№ 1



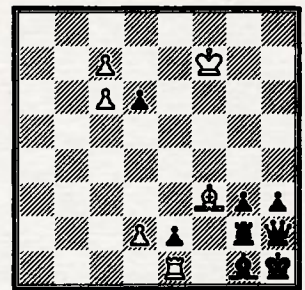
Мат в 2 хода
3 решения

№ 2



Мат в 3 хода
2 решения

№ 3



Мат в 5 ходов
2 решения

Решения задач годового конкурса

№ 2490. В. Вавилов. 1. Лd3? угр. 2. Кd8x, 1... Крc4 2. Кс7x, 1... Крc6!; 1. Лd8? угр. 2. Кd2x, 1... Крc6 2. Кс3x, 1... Крc4!; 1. Фb1? Крc4 (Крc6) 2. Фb3 (Ф:b7)x, 1... b6 (b5)!; 1. Л:b7! Крc4 (Крc6) 2. Кd2 (Кd8)x. **№ 2491. И. Кисис.** 1. Кра3? угр. (Крd4, Кb4 или Кс3) 2. Ф:d5 (Л:d5, Ф:b4)x, 1... d2!; 1. Се8! угр. (Крd4, Кb4 или Кс3) 2. Л:d5 (Ф:d5, Фс3)x; близнец: 1. Се8? угр. (Крd4, d4, Кс6) 2. Фс3 (Фb4, Фb5, Л:d5)x, 1... d2!; 1. Cd2! угр. (Крd4, Кс6) 2. Фb4 (Фс3, Л:d5)x. **№ 2492. В. Попов.** 1. Фg7? угр. (К:b2, К:e3) 2. Лd6 (Лс6, Лe6)x, 1... Ке6!; 1. Фc1? угр. (К:b2, Кс6) 2. Ф:c4 (Лd6, Фс3)x, 1... b5!; 1. f3! угр. (К:b2, К:e3) 2. Лd3 (Лс3, Лd6)x. **№ 2493. Н. Нептаев.** 1... Лс2 (e4, Лf6, Лa5) 2. Фh3 (Ф:e4, Кg5, Фb6)x; 1. Фс5? угр. (Лd6) 2. Фе7, Фd5 (Ф:d6)x, 1... Лс2! (2. Фh3x2); 1. Фа3? угр. (Лс2, Лd6) 2. Фе7 (Фh3, Ф:d6)x, 1... e4! (2. Ф:e4x2); 1. Фg5? угр. (Лс2, e4) 2. Фе7 (Фg4, Фd5)x, 1... Лf6! (2. Кg5x2); 1. Фе4? угр. (Лс2 или Лd2, Лa5) 2. Фd5 (Фg4, Фс6)x, 1... Лd6!; 1. Фd3! угр. (Лa5 или Лd6, Лс2) 2. Фd5 (Фd6, Фh3)x. **№ 2494. А. Слесаренко.** 1. Фf7? угр. (Се4, К:e3) 2. Кg3, Кd4 (Се5, К:e3)x, 1... Cd5!; 1. Кg3? угр. (Се4, К:e3) 2. Фf7 (Л:e4, Се5)x, 1... Cc3!; 1. Кd4! угр. (Се4, К:e3) 2. Фf7 (Кe6, g3)x. **№ 2495. С. Федяков.** 1. Сg1? угр. (Кр:c5) 2. С:e3 (Фb6)x, 1... c1f1!; 1. Фb6? угр. (Кр:c3) 2. Ка4 (К:e4)x, 1... Кс8!; 1. К:e4? угр. (Кр:e4) 2. Ф:d3 (Лj3:g4)x, 1... c1K!; 1. Лj3:g4! угр. (e2) 2. Кf3 (Сg1)x. **№ 2496. А. Мочалкин.** 1. Фе8? угр. (Ф:e3) 2. Фс6 (Сс5)x, 1... fe!; 1. Кpg4? угр. (fe) 2. С:f5 (Лf4)x, 1... Ф:e3!; 1. Сс5! угр. (Ф:e3, fe) 2. Л:f4 (Фe8, С:f5)x.

№ 2497. А. Скуя. 1. Ке3! угр. 2. Сс4+ Кр:a4 3. Сb3x, 1... С:d4 2. Са3+ Ка:3 3. c3x, 1... К:d4 2. cd угр. (Ка3) 3. Кс2 (С:a3)x, 1... Ф:d4 2. d6 угр. (Фс4+) 3. Кd5 (Л:c4)x. **№ 2498. В. Тимохин.** 1. Крb6? Ф:b3!; 1. Крb8? С:b3!; 1. Крd7? Л:b3!; 1. Лf4! Сb5 2. Крb8 Ф:b3 (Л:b3) 3. Л:d4 (С:e6)x, 1... Фa1 2. Крb6 Л:b3 (С:b3) 3. С:e6 (Фс6)x, 1... Лe1 2. Крd7 С:b3 (Ф:b3) 3. Фс6 (Л:d4)x.

№ 2499. Г. Атаюни. 1. Фе3? угр. (d2) 2. Фс5 (b3)x, 1... d4!; 1. Фе5? угр. (d4) 2. b3 (Фс5)x, 1... d2!; 1. Фg6! угр. (d2) 2. Фс6 (Кс3)x. **№ 2500. В. Дечук.** 1. Лс8? Л:d5 (Ф:d7) 2. С:d5 (С:d7)x, 1... Фе6!; 1. Са4? Л:d5 (Ф:d7) 2. К:d5 (Кed1)x, 1... g1!; 1. Сb5! Л:d5 (Ф:d7) 2. Ке4 (Кfd1)x. **№ 2501. А. Василенко и С. Федяков.** 1.

Фе7? угр. (Ке5) 2. Ке2 (Ф:e5)x, 1... Кс3!; 1. Фа7? угр. (Кс3) 2. Лс2 (Лa5)x, 1... Ке5!; 1. Лс3? угр. (Ке5, Кс3) 2. Ке2 (Ф:a7)x. **№ 2502. И. Кавнатский.** 1... Л~ (С~, К6~, К5~, cb) 2. Кс3 (e4, Кс7, Л:d6, Сс6)x, 1... Л:d4 (С:d4, К6:d4, К5:d4, cd)!; 1. Кg4! угр. (Л:d4, С:d4, К6:d4, К5:d4, cd) 2. Кf6 (Кс3, e4, Кс7, Л:d6, Сс6)x. **№ 2503. М. Павлов.** 1. Се4 (Cd3, Се6, Cd7)? Се2 (Лb4, b5, Ка5)!; 1. Сс8! угр. (Се2, Лb4, Ка5) 2. Фс4 (Кe4, Фе3, Ке6, d7)x. **№ 2504. А. Слесаренко.** 1. Ле4! угр. (Кс6, f6, Фе1) 2. Ле5 (К:e3, Сс1, Лс5)+ С:e5 (С:e3, Кр:c4, Сс5) 3. К:e3 (Сс4, Лс5, Ле5)x.

№ 2505. А. Саркиш. 1... Ле:e3 (Лс:e3) 2. Лd5 (Лс4)x; 1. Фа7? угр. (Лс:c5, Лс:c5) 2. Лс4 и Лd5 (Сf6, c3)x, 1... Ле4 и Фе4!; 1. Фf2? угр. (Лс:e3, Лс:c3) 2. Лd3 и Ле4 (Сf6, c3)x, 1... Лс:c5!; 1. Сf6? угр. (Фe4, Лс3) 2. Лd5 и С:e5 (Лс:e4, Лс4)x, 1... Лс:c5!; 1. Сb6! угр. (Лс:c5, Лс:c5) 2. Лс4 и Лd5 (Фf6, c3)x. Перемена функций и защит. **№ 2506. Ю. Павлов.** 1. Кd8? угр. (Фg5, Кd4, de) 2. Кf6 (Кс3, Л:d6, Ф:e5)x, 1... Фb2!; 1. Кd2? угр. (Ф:d2, Фс4, de) 2. Кf4 (Кс7, dc, Ф:e5)x, 1... Фс3!; 1. Фс3? угр. (Фс:c3) 2. Кс7 (Кс3)x, 1... Сb8!; 1. К4с5! угр. (Фс:c5, Сb8) 2. Кс7 (Кf4, Фа8)x. Выбор игры на фоне факальных точек. **№ 2507. Е. Лейн.** 1. Фс4? Л:d4!; 1. Фg6? угр. (Лg7) 2. f6 (Фс6)x, 1... fe!; 1. f6? угр. (ef) 2. Фg6 (Лf4)x, 1... Лg7!; 1. Лd3? fg!; 1. Кс2? угр. (fg, Кр:f5) 2. Л:f4 (Лe1, Фg6)x, 1... Лf7!; 1. Лe1! угр. (fg, Кр:d4) 2. Л:f4 (Кс2, Фс4)x. Перемена функций. **№ 2508. А. Панкратьев.** 1... d5 (f5) 2. Кс5 (К:g5)+ С:c5 (С:g5) 3. К:g5 (Кс5)x; 1. Фh8! угр. 2. Фh1, 1... d5 2. К:g5+ С:g5 (Л:g5) 3. Кс5 (Ф:d4)x, 1... f5 2. Кс5+ С:c5 (Л:c5) 3. К:g5 (Ф:d4)x. Чередуя ходов белых в двух вариантах и в двух фазах.

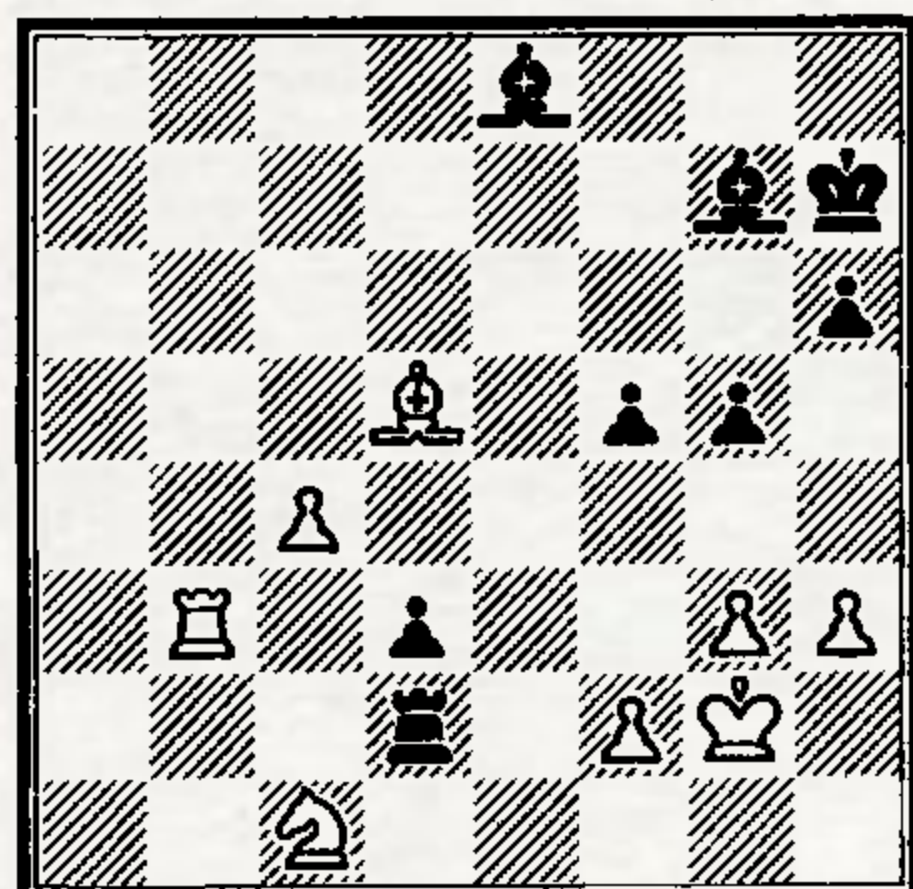
Возвращаясь к ранее опубликованным задачам

Как нам сообщил автор задачи № 2 из обзора конкурсов в № 13/1989, на диаграмме пропущена черная пешка f2, что приводит к побочному решению 1. Сg2+. Эта поправка якобы должна была быть указана в окончательных итогах конкурса, а в обзоре были использованы предварительные (?) результаты, напечатанные в специальной брошюре.

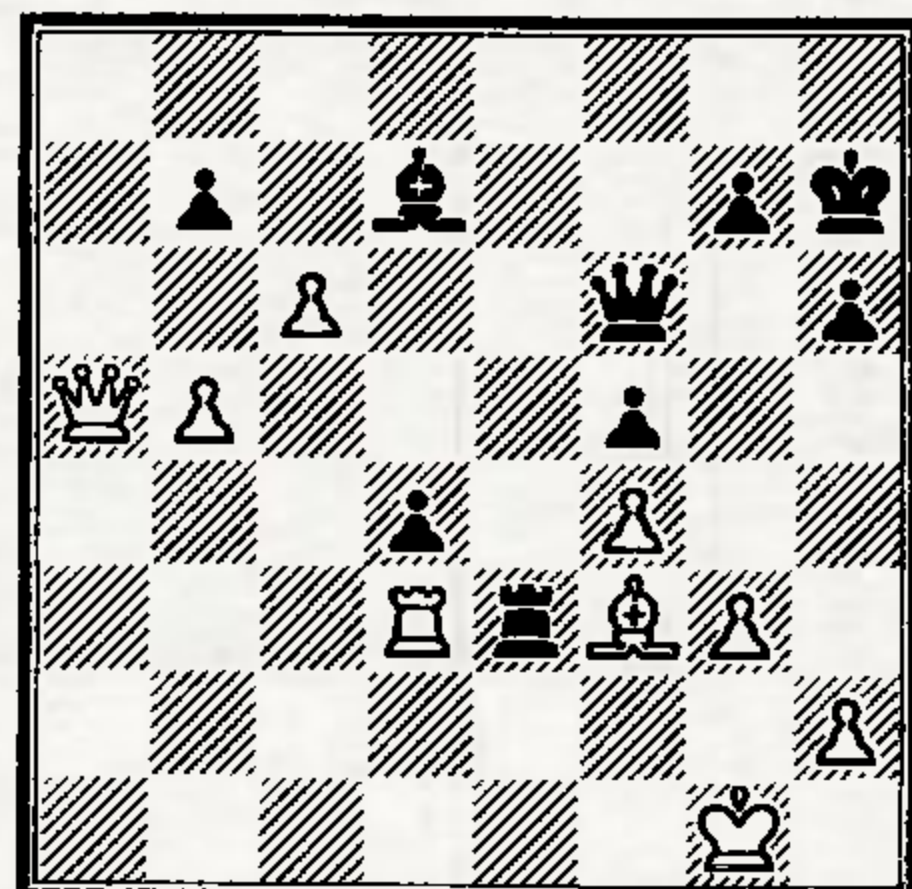
В задаче № 4 из № 13/1989 белая пешка f6 должна стоять на e5.

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

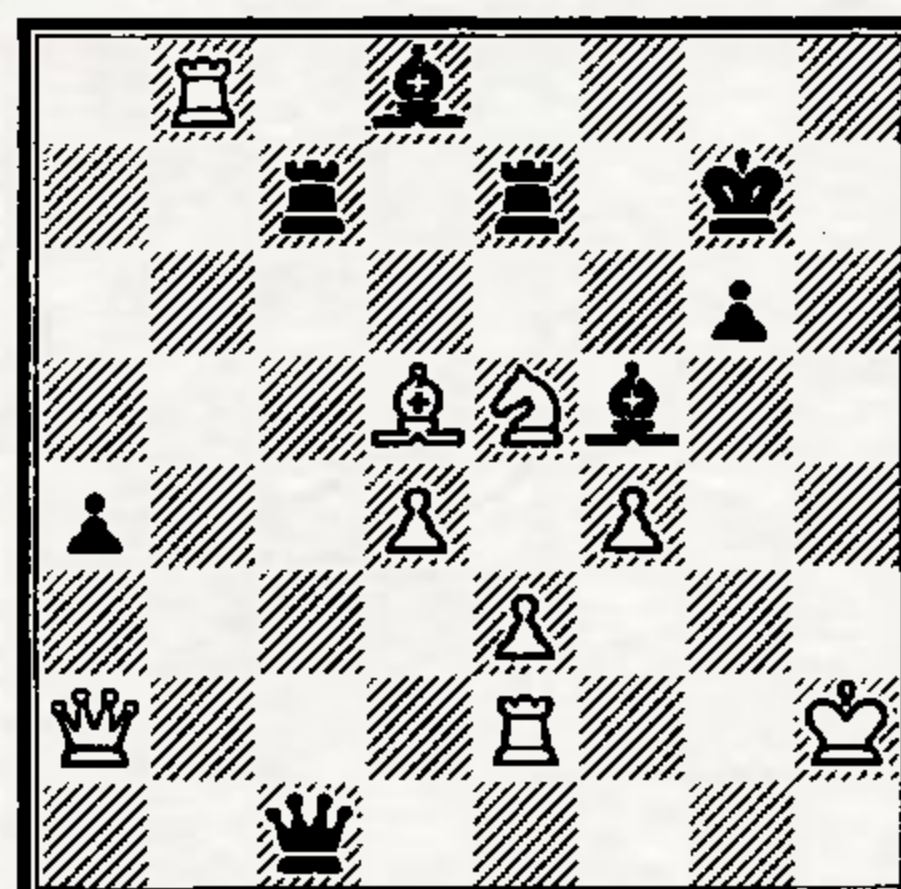
АНАСТАСЯН — АКОПЯН
Anastasian — Akopian
Ереван, 1989



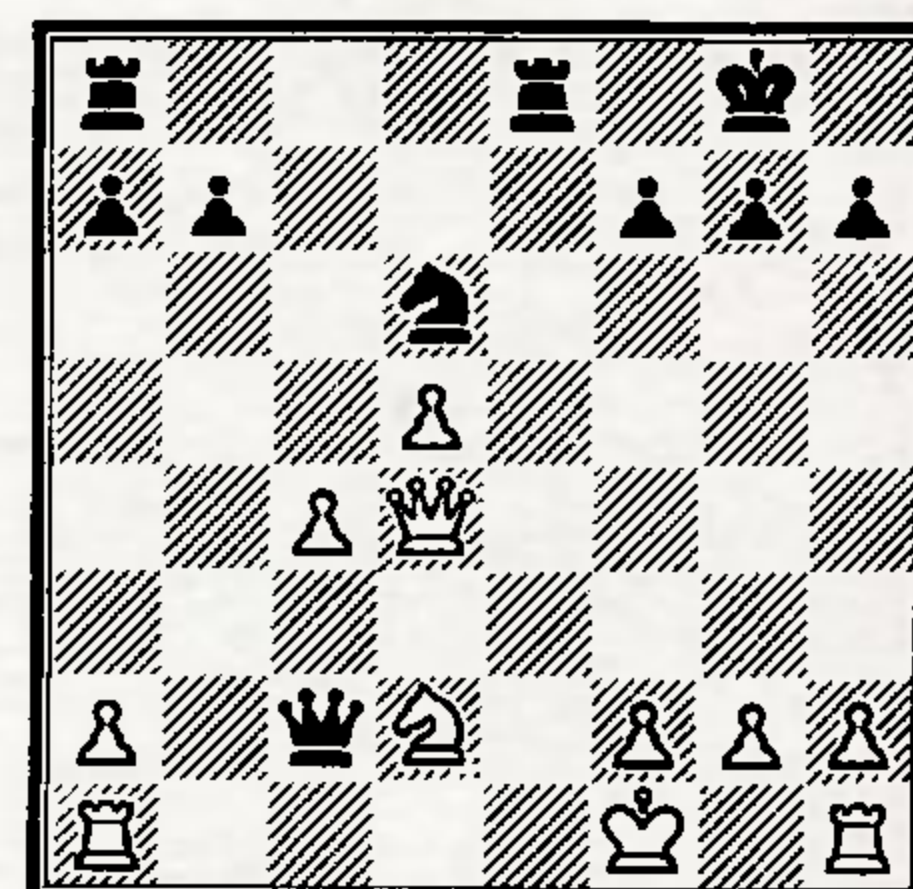
КРИСТИАНСЕН — КАРЛССОН
Kristiansen — Karlsson
Мальмё, 1989



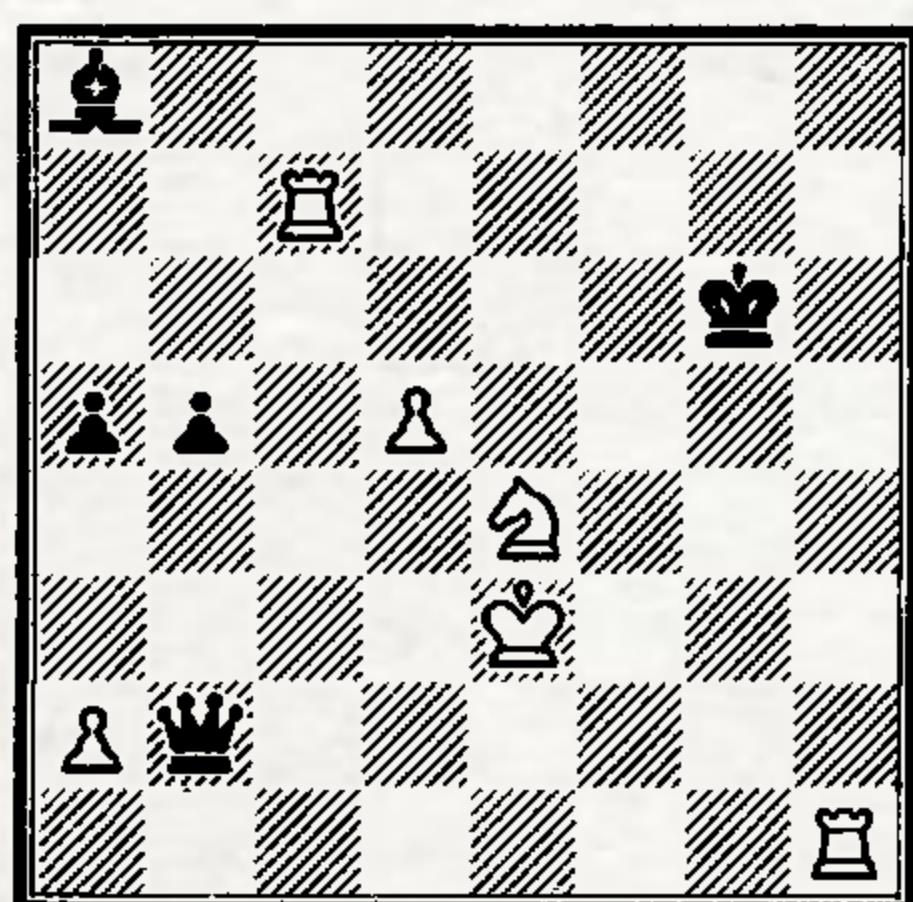
АГДЕСТЕЙН — КОРЧНОЙ
Agdestein — Kortschnoj
Тилбург, 1989



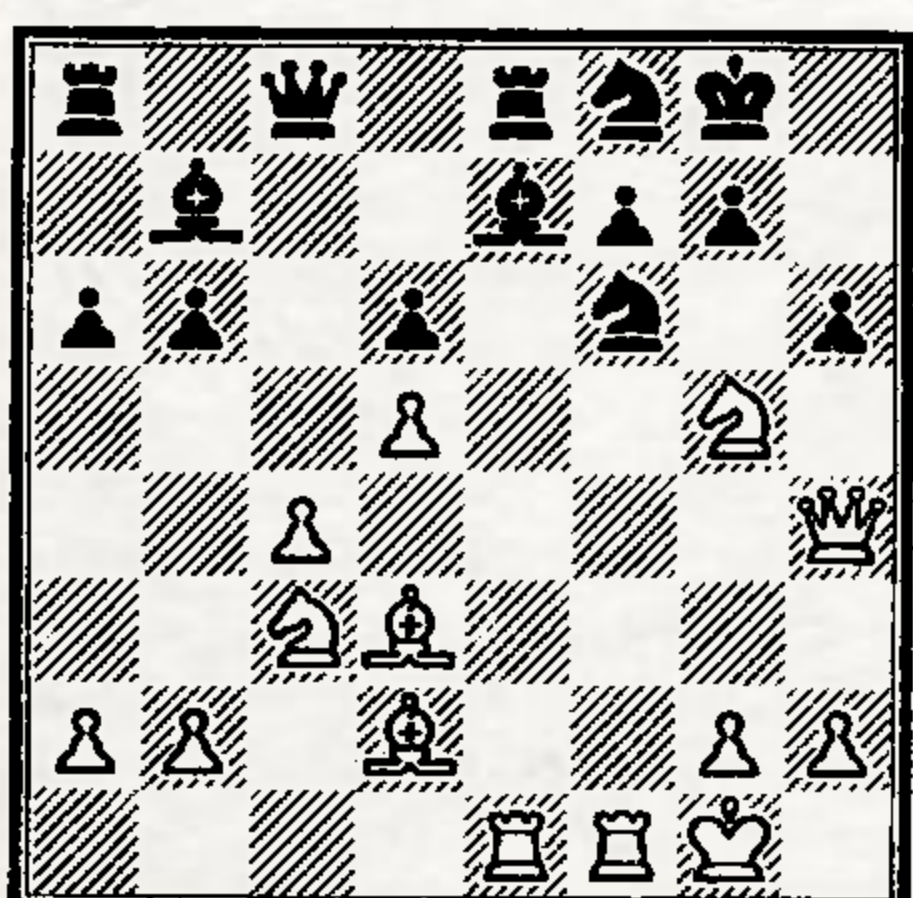
КАЛИНСКИЙ — КУЛОМЗИН
Kalinsky — Kulomzin
Киев, 1903



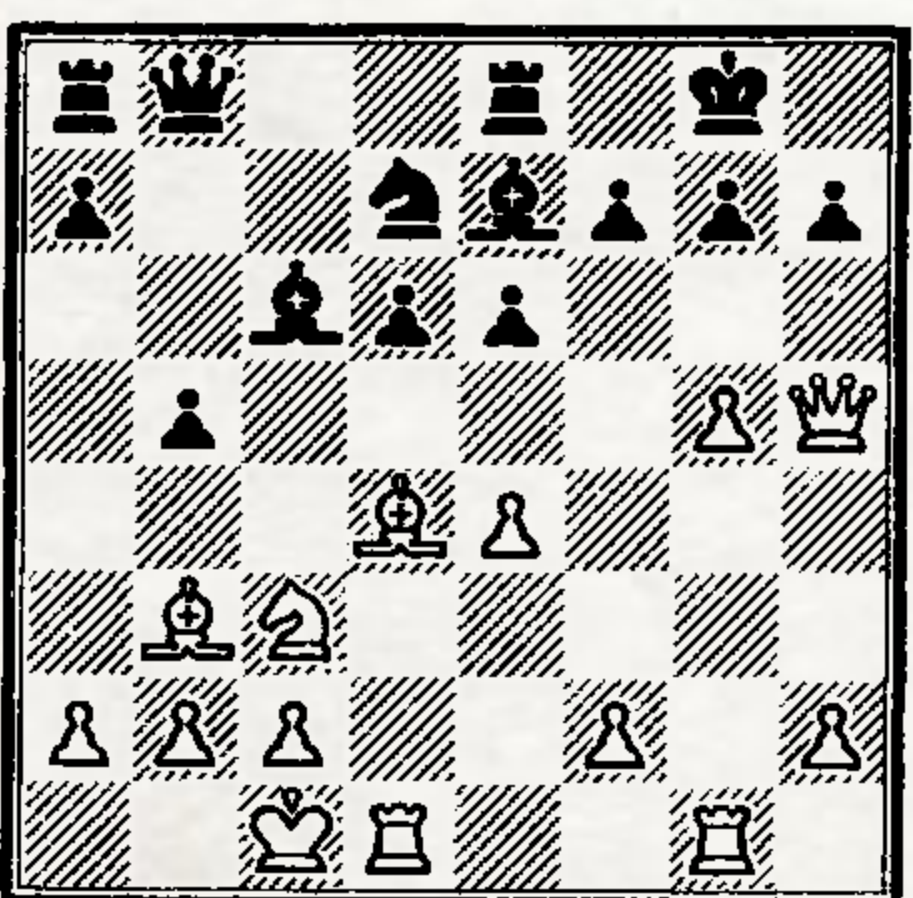
АГДЕСТЕЙН — ЛЮБОЕВИЧ
Agdestein — Ljubojevic
Тилбург, 1989



ХЕЙ — НИЛЬСЕН
Høi — Nielsen
Гёусдаль, 1989



БРУННЕР — ОСТОИЧ
Brunner — Ostojic
Биль, 1989



РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИЙ № 22/1989

Хабиби — Лоршид. 1... Kb3+ 2. Kpb1 Lfd8!! Белые сдались (0:1) — 3. Ф:d8+ Л:d8—+; 3. Ф:c7 Л:d1+ Δ Lalx.

Шульга — Иванов. 1... К:d4! Белые сдались (0:1) — 2. Ф:a7 (2. Kd6+ Л:d6! —+) 2... Кс2+ 3. Кре2 С:c4x.

Франко — Вальс. 1... К:e3! 2. С:e3 (2. fe Фh2+ 3. Kpf2 Ke4+ —+) 2... Л:e3! 3. fe Ф:g3+ 4. Сg2 Фh2+ 5. Kpf2 Ke4+, и белые сдались (0:1).

Петелин — Стяжкин. 1... Ф:f1+! 2. Ф:f1 Лс8 3. Сс4 Сg5 4. h4 c1Ф. Белые сдались (0:1).

Фараго — Бьерринг. 1. Лb1! Кd7 (1... Ф:c5 2. Л:b7x) 2. Фd4! Ф:d4 3. Л:b7x (1:0).

Стригоцкий — Жибуль. 1. Л:g6 (выигрывает также и 1. С:g6+ Kpg7 2. Cf5+ или же 1... Л:g6 2. Л:h6+) 1... Л:g6 2. Л:h6+! Кр:h6 (2... Kpg8 3. Ф:h8+ —+) 3. Ф:h8+ Kpg5 4. Фh4x (1:0).

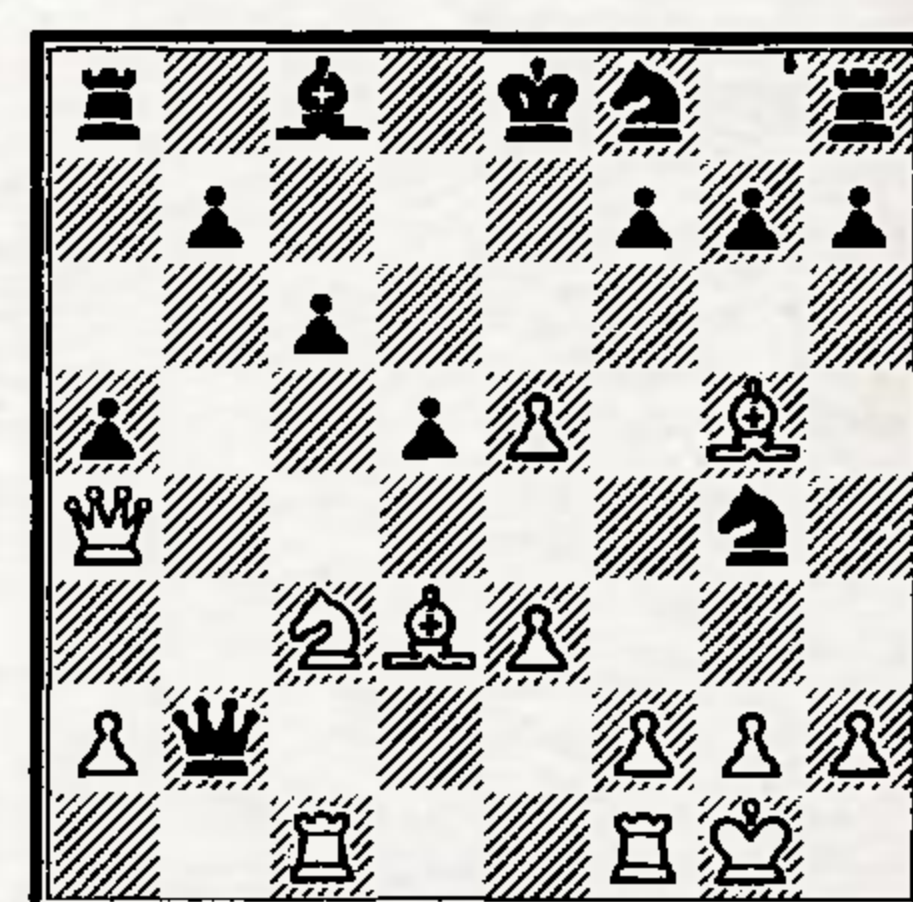
Шанин — Шарков. 1. С:g4! fg (1... Kpf7 2. Cf5 Ф:f4 3. Сg6+! —+) 2. Се7! Ф:e7 (2... Фh6 3. Л:g4+ —+) 3. Л:g4+ С:g4 4. Ф:g4+ Крh6 (4... Крh7 5. Лg1 —+) 5. Лf5 Фе8 6. Фg5+ Крh7 7. Лf6, и черные сдались (1:0).

Хусс — Фёребанк. 1. К:f5! (выигрывает и 1. Фg7+! Кр:g7 2. К:f5++ Kpf7 3. К:d6++ Kpg8 4. К:c8+ —) 1... Се3+ (1... Лс7 2. Л:g4 ef 3. Сс4+ Cd5 4. С:d5+ Ф:d5 5. Л:g6+ —) 2. Л:e3 Фd7 (2... Ф:h2+ 3. Ф:h2 К:h2 4. Кh6x) 3. Л:e6! Л:f5 4. Л:g6x (1:0).

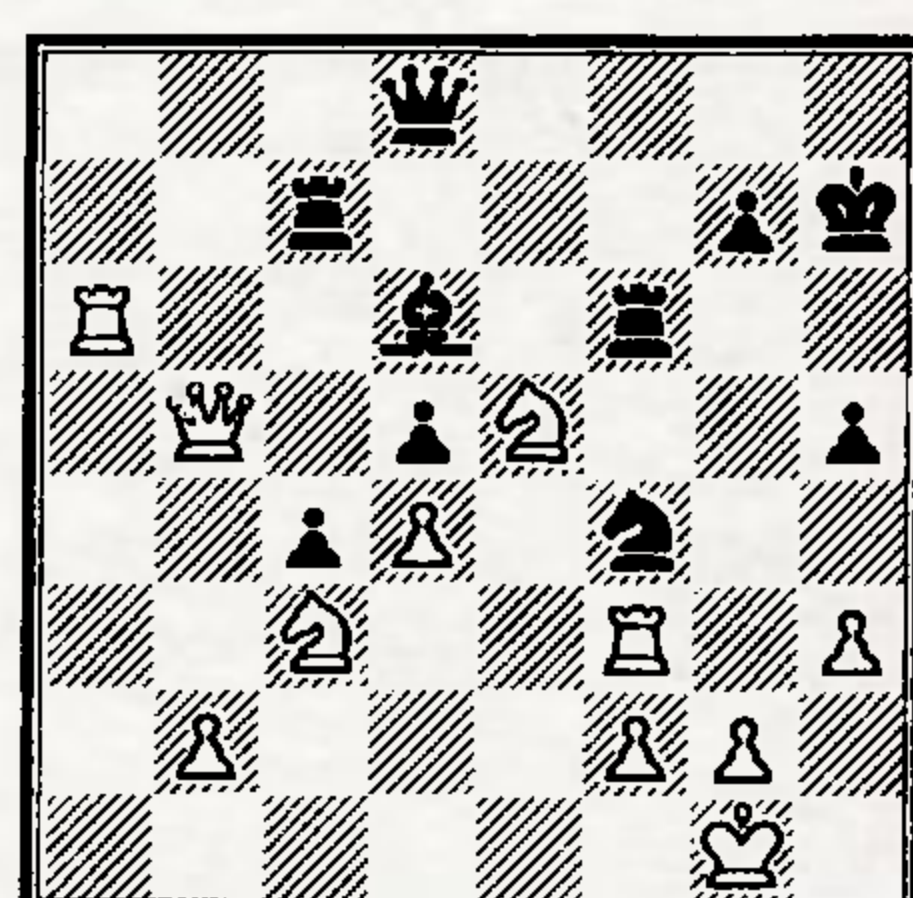
Хектор — Плахетка. 1. С:h7+ Кр:h7 2. Лg4! (после 2. Ф:g7+ Кр:g7 3. Лg4+ Крh8! белые обязаны делать вечный шах 4. Лh4+, т. к. 4. Лf3 опровергается 4... Cd3! 5. Л:d3 Се3! —+) 2... f6 3. Фh5+ Кpg8 4. Л:g7+! Кр:g7 5. С:h6+, и черные сдались (1:0) — 5... Крh7 6. С:f8+ Кpg8 7. Л:f6 С:f8 8. Фf7+ Крh8 9. Лg6 —+.

Абдурахманова — Репрун. 1. Фа7 Фf8 2. Л:f7! Черные сдались (1:0).

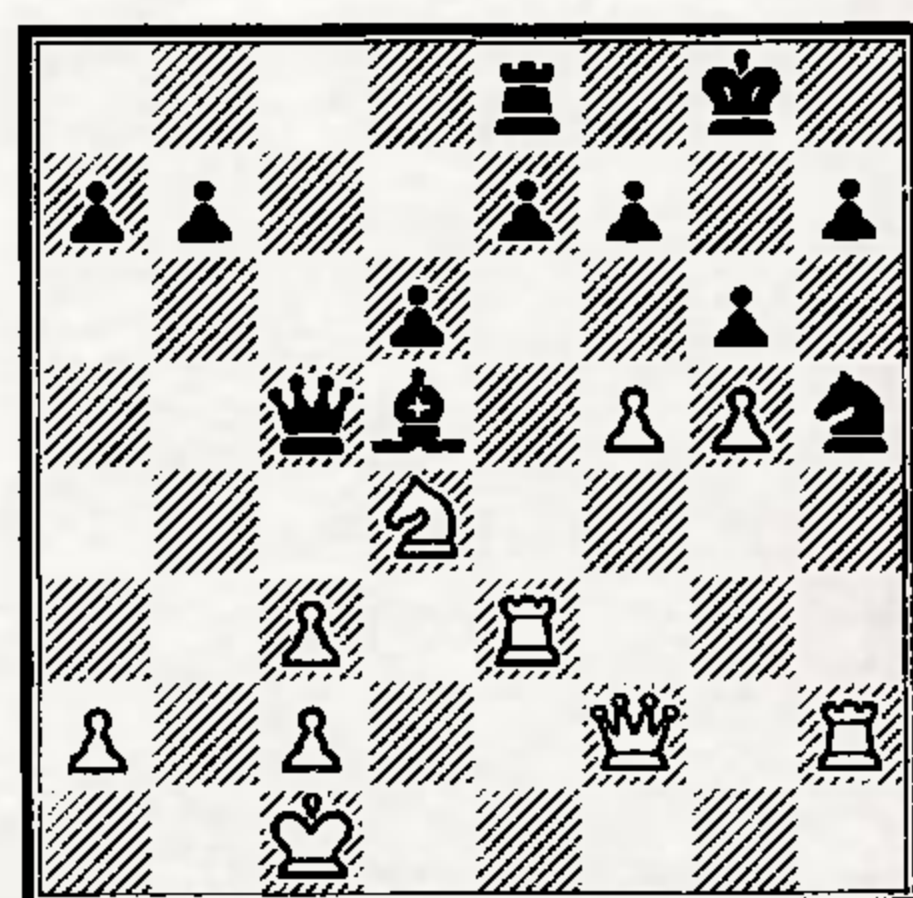
ХЬЯРТАРСОН — ЛЮБОЕВИЧ
Hjartarson — Ljubojevic
Тилбург, 1989



ИВАНЧУК — АГДЕСТЕЙН
Ivanchuk — Agdestein
Тилбург, 1989



КАСПАРОВ — ПИКЕТ
Kasparov — Piket
Тилбург, 1989



В первых четырех позициях ход черных.

В остальных — ход белых.

Ответы в следующем номере.