

Шашматы

РІГА

5

1989



ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ЛАТВИЙСКОЙ ССР
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ
И СПОРТУ И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВИИ

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на
латышском языке («Шахс») — с 1959 г.
Издаёт Объединённый республиканский
шахматно-шашечный клуб Латвийской
ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Заместитель главного редактора
Н. Журавлев.

Ответственный секретарь А. Кловане.

Члены редколлегии:

В. Багиров, Э. Витолиньш, З. Гайлис,
В. Канеп, А. Каусс, В. Кириллов,
А. Невидский, М. Таль (консультант),
К. Хаук, Ф. Цирценис.

Редакторы: Л. Гуревич, Г. Кузьмичев.

Художественный редактор
М. Негелев

Технический редактор
М. Силиня

Ведущие отделов:

на разных меридианах,
теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;
чёрно-белая кавалькада,
шахматная школа —
Н. Журавлев;

не видя партнера —
международный арбитр В. Стрелис;
этюды —
международный арбитр В. Нейдзе;
задачи — мастер А. Домбровский.

РЕДАКЦИЯ: Рига, ул. Дзирнаву, 59
(III этаж). Телефоны — 286864, 284266.

АДРЕС ДЛЯ ПИСЕМ: 226050, Рига-50,
а/я 241.

По вопросам распространения журнала об-
ращаются в «Союзпечать» Латвийской ССР по
адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43.
Подписка принимается по установленным пра-
вилам в отделениях связи, подписных пунктах
и у общественных распространителей печати.
Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латыш-
ское издание — 77267, русское издание —
77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются
и не возвращаются.

Сдано в набор 27.01.89. Подписано к печати
21.02.89. Формат 60×90/8. Офсетная техника.
2+0,5 усл. печ. л., 3,68 уч.-изд. л. Тираж
48 000 экз. Заказ № 1972.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК
КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3

Содержание

XIII ЖЕНСКАЯ ОЛИМПИАДА

А. Гипслис. Впервые — Венгрия! . . . 1

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

А. Гипслис. Олимпийская красавица . . . 7

В КЛУБАХ ЛАТВИИ

В президиуме Шахматной федерации
ЛатвССР 7
Финальный квартет 7
Умелые и ловкие 7

48-й ЧЕМПИОНАТ СССР СРЕДИ ЖЕНЩИН

К. Зворыкина. Юлия Демина — high
society girl 8

ЧЕМПИОНАТЫ ПРИБАЛТИКИ И БССР

Я. Клованс, В. Журавлев. По новой
системе 10
А. Шафранска. На краю Беловежской
пуши 11

ЧЕРНО-БЕЛАЯ КАВАЛЬКАДА

Кафе «Гамбит». М. Аблязов. Проблемы
будапештского гамбита 12
На орбите тактика 13
Тур веселых фигур 13

ИЗ ПОЧТЫ РЕДАКТОРА

«Активные», «легкие» или никакие? . . . 14

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Юбилею клуба посвящается 15
В. Завьялов. Ложка дегтя 15
По адресам в 13 городов 15

ПЕШЕЧКА

32. Завлекающая жертва 16

ЗАДАЧИ

В. Мельниченко. Результаты конкур-
са составления двухходовок за 1988 год . III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . IV

Фото: А. Гипслис (3), Б. Долматовский
(2), В. Левитин (1), М. Рабкин (3).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A25 — 10, A45 — 11, A46 — 9, A52 — 12, A57 — 2,
A65 — 2, A75 — 15, A85 — 1.
B13 — 9, B31 — 7, B47 — 5.
C45 — 2.
E11 — 15, E42 — 9.

ДИАГРАММА НА ОБЛОЖКЕ

Белые только что сделали ход 16. Фh4—h6!!, кото-
рый лишил соперницу шансов на спасение. См. пар-
тию Ю. Польгар — Ангелова (XIII женская
Олимпиада) на с. 7.

ВНИМАНИЕ — КОРРЕКТУРА!

В «Шахматах» № 3 на с. 3 напечатана неправильная
диаграмма. В партии Эрнст — Эльвест после 32-го
хода белых возникла следующая позиция: белые —
Kpg1, Фс2, Ле1, Лf3, Са2, Сg3, Кс3, Ке4, пп. а3, b2,
с4, d5, g2, h4 (14); черные — Кph8, Фе7, Лf8, Лg7,
Сf5, Ch6, Kb6, Kf4, пп. а4, b7, с5, d6, e5, h5 (14).
Приносим читателям извинения!



Милда ЛАУБЕРТЕ! Это имя
для каждого любителя шах-
мат в Латвии давно стало
легендарным. Ее вклад в раз-
витие наших шахмат огро-
мен. Самая знаменитая ла-
тышская шахматистка была
и остается к тому же вопло-
щением элегантности, жен-
ственности, доброты и благо-
родства. Тех качества, кото-
рые нам хотелось бы видеть
в каждой спортсменке, ка-
ким бы видом спорта она ни
занималась. Так пусть же
цветы в руках многократной
чемпионки Латвии Милды
Лауберте будут нашим поз-
дравлением и ей, и всем,
всем женщинам — с 8 Марта
вас, дорогие!

Не соглашайтесь на ничью.

Ничья —

Она всегда не ваша.

В ней равнодушья облик

страшен.

Она и в праведном бою
Победную расплещет чашу,
Сравняет славу и позор —
И отвердет холодный взор.

Валентина ХАНАДЕЕВА

ВПЕРВЫЕ— ВЕНГРИЯ!



ОЛУМПИАДА
ΣΚΑΚΙΟΥ

XIII женская шахматная
Олимпиада
Салоники, 1988

ЖЕНСКИЕ ШАХМАТЫ стали популярнее, это подтверждает выступление 56 команд в Салониках (в XII Олимпиаде в 1986 г. в Дубае участвовало 49 команд). Интерес к женской Олимпиаде подогревало выступление в сборной Венгрии трех сестер Польшар: 19-летней Жужи, 14-летней Жофии и 12-летней Юдит. Все они добились отличных успехов в мужских соревнованиях. Трио великолепно дополнила чемпионка мира среди девушек 1986 года Ильди́ко Мадль. Борьба команд СССР и Венгрии была продолжительной, утомительной и драматичной.

На финише Олимпиады удача сопутствовала венгеркам, которые сумели проявить большую психологическую устойчивость. Несомненной героиней Олимпиады стала Юдит Польшар, показавшая на 2-й доске абсолютно лучший результат — 12,5 очка из 13.

I ТУР

СССР — Норвегия	2,5:0,5
Ахмыловская — Даль *	1:0
Левитина — Хаген	0,5:0,5
Литинская — де Линде	1:0

Сестры Польшар с результатом 3:0 выиграли у Австралии.

Голландская защита A85
Ахмыловская — Даль

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 e6 4. e3 f5 5. g4! fg 6. Ke5 Kf6 7. Kc3 Kbd7 8. K:g4 K:g4 9. Ф:g4 Kf6 10. Фg5 Cd7 11. Cd2 Фе7 12. 0-0-0 0-0-0 13. f3 c5 14. Ce1 cd 15. ed h6 16. Фе5 Фd6 17. Cg3 Cc6 18. Ch3 dc 19. Фа5!. 1:0.

* I. Dahl (2055), M. Hagen (2000), A. De Linde (2020).



● Команда Венгрии на пьедестале: Жофия ПОЛЬГАР, Ильди́ко МАДЛЬ, Юдит ПОЛЬГАР и Жужа ПОЛЬГАР.

II ТУР

Болгария — СССР	0:3
Войска — Ахмыловская	0:1
Ангелова — Левитина	0:1
Пейчева — Литинская	0:1

Нашим уже во втором туре выпало встретиться с одной из сильнейших команд. Они боролись уверенно и смело, с большим чувством ответственности и добились заслуженной и убедительной победы.

Левитина — Ангелова



Левитина убедительно доказывает силу пары слонов в эндшпиле. 26. Cd1 Ce6 27. f4 Kpf8 28. Kpf2 Kpe7 29. g4 Cc4 30. h4 Cd3 31. Kpf3 Ke6 32. Cb3 Kf8 33. a4!. Важно не допустить оживления черных пешек на ферзевом фланге ходом b7—b6. 33... h6 34. a5 Kd7 35. Cd4 g5 36. h5! Cb1 37. Kpe3 Kf8 38. fg fg 39. Cg7 Kd7 40. C:h6 Kpf6 41. Cd1 K:c5 42. e5+ Kp:e5 43. C:g5 Ke6. Белые проходные пешки, поддержанные слонами, намного быстрее черных коллег достигнут поля превращения. 44. Ce7 Kc7 45. Kpf3 Kd5 46. Ca3! Kpf6 47. Cb2+ Kpg5 48. Kpg3! Cd3 49. Cc1+ Kpf6 50. g5+ Kpf7 51. Cb2 c5 52. Cf3! Kpe6 53. C:d5+! Kp:d5 54. g6 b6 55. ab ab 56. Kpf4 b5 57. Kpg5 b4 58. h6, и черные сдались (1:0).

Венгрия с таким же результатом выиграла у Франции.

III ТУР

СССР — Югославия	3:0
Чибурданидзе — Марич *	1:0
Ахмыловская — Г. Маркович	1:0
Левитина — Максимович	1:0

Чемпионка мира весьма удачно провела неотразимую атаку на королевском фланге в относительно простой и закрытой позиции.

Чибурданидзе — Марич



20. f4 Kpg7 21. f5! Cg8 22. h4 b6 23. Kph1 Ke7 24. g4 Фc5 25. Фd2 b5. Контригра черных на ферзевом фланге сильно запаздывает. 26. cb Л:b5 27. Л:b5 Ф:b5 28. Kg3 Фа6 29. g5!. Отразить стремительную атаку белых не удастся. 29... d5 30. h5! fg 31. hg Kph6 32. g7! Лf6 33. Фb4 Kc6 34. Фf8, и черные сдались (1:0).

Первые пол-очка потеряла Венгрия. Самая опытная в команде Жужа Польшар не смогла сломить сопротивление М. Макропулос (Погоревич). Интересной была партия на третьей доске, где один черный ферзь обыграл всю армию белых.

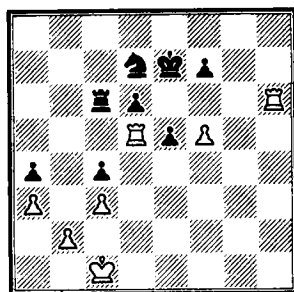
* M. Marič (2365), G. Marković (2270), S. Maksimović (2245).



● Счастливые минуты семьи ПОЛЬГАР: Жофия, Юдит, отец Ласло, Жужа, мать Клара.

21. Фd1, выясняя позицию на королевском фланге, а затем думать о выигрыше пешки. 21... Л:c4 22. С:c4 g4 23. hg?!. Осмотрительнее 23. h4. 23... hg 24. Cf4 Ke5 25. С:e5. Это доказывает полное фиаско стратегии белых. 25... С:e5 26. Kpf1 Kg5 27. Фе3 Kpg7 28. Cd3 Фf6 29. Кре2 Ле8 30. Kb6 Cf4 31. Kd7 Ф:b2+, и белые сдались (0:1).

Ю. Польша — Левитина



В цейтноте Левитина сыграла 40... Кс5 и после 41. Л:e5+ осталась без важной пешки. Но борьба на этом не закончилась. Позиция достаточно сложна, и техника эндшпиля, как оказалось, пока не относится к сильнейшим сторонам молодой шахматистки. 41... Kpd7 42. Ле2 Kd3+ 43. Kpd2 Лс5 44. f6 Ke5 45. Лh8 Ла5 46. Лb8 Кре6 47. Лf2 Kpd5 48. Лb7 Ла8 49. Крс2 Крс6 50. Ле7 Крб6 51. Ле2 Крс6 52. Kpd2 Kpd5 53. Крс3 Лh8 54. Kpf4 Лh4+ 55. Kpg5 Лh1 56. Лd2+ Крс6 57. Лf2 Лg1+ 58. Kpf5 Kd3 59. Лf3 Ke5 60. Лf4 Лg2. В этой позиции партия была отложена. Домашний анализ показал, что реализовать материальный перевес белые практически не могут. 61. Ла7 Л:b2 62. Л:a4

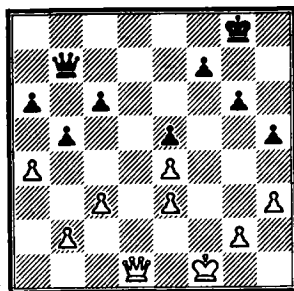
Лс2 63. Ла6+ Крс5 64. Ла5+ Крс6 65. Лd4 Лf2+! 66. Кре4 Ле2+! 67. Kpf4 Лf2+ 68. Кре3 Л:f6 69. Ла6+ Крс7 70. Лf4 Лh6! 71. Kpd4 Крб7! 42. Ла4 Крс7 73. Ла6 Крб7 74. Ла4 Крс7 75. Л:c4+. Ладейный эндшпиль ничейный, но и в других вариантах черные имеют достаточную контригру. 75... К:c4 76. Л:f7+ Крс6 77. Кр:c4 d5+ 78. Крб4 Лh4+ 79. Кра5 Лh3 80. Лf8 d4!. Ничья (1/2:1/2).

Лидеры поменялись местами в турнирной таблице: Венгрия — 12,5 очка, СССР — 12, Китай — 11,5.

VI ТУР

Китай — СССР	0:3
Лю Шилан* — Чибурданидзе	0:1
Сюэ Жун — Ахмыловская	0:1
Пенг — Литинская	0:1

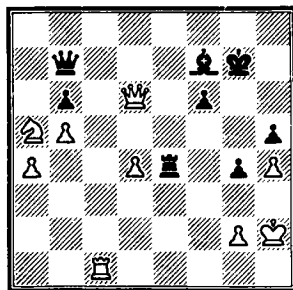
Лю Шилан — Чибурданидзе



25... c5! 26. ab Ф:b5+ 27. Фе2 Ф:e2+ 28. Кр:e2 c4!. Весьма неожиданно пешечный эндшпиль оказывается проигранным для белых. 29. g4. После 29. Kpd2 Kpf8 30. Крс2 Кре7 31. b3 у черных образуется отдаленная проходная пешка. 29... hg 30. hg Kpf8 31. Kpd2 Кре7 32. Крс2 Kpd6 33. Крб1 Крс5 34. Кра2 f6! 35. Кра1 Крб5 36. Крб1 Кра4 37. Кра2 a5 38. Кра1 Крб3 39. Крб1 a4, и белые сдались (0:1).

Статус-кво все же сохранился, поскольку Венгрия выиграла у Кубы также со счетом 3:0.

Фромета — Ю. Польша (Куба) (Венгрия)



43... Фd5!. Черные не попадают в хитрую ловушку: 43... ba 44. Лс7 Фа8 45. b6, и угрозы 46. b7 и 47. Л:f7+ весьма серьезны. 44. Ф:d5 С:d5 45. Кс6 Ле2! 46. Лg1 Ле3!. У бе-

лых лишняя пешка, но они очутились буквально в патовом положении. 47. Kb4 g3+ 48. Kph1 (48. Kph3 Се6х) 48... Се4! 49. Ка2 Лd3 50. Кс1 Лd2 51. Kb3 Лb2 52. Кс1 f5 53. Ле1 Л:g2 54. Л:e4 Лh2+ 55. Kpg1 fe. Белые сдались (0:1).

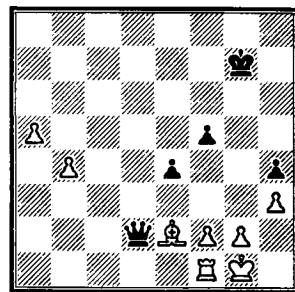
VII ТУР

СССР — ФРГ	3:0
Чибурданидзе — Б. Хунд *	1:0
Ахмыловская — Фишдик	1:0
Левитина — Дальгрюн	1:0

В этом туре Венгрия потерпела поражение от Югославии (1:2), и советские гроссмейстеры обошли конкурентов на полтора очка. Подумалось, что дело сделано. Не исключено, что такие мысли закрались и в головы наших шахматисток. К примеру, М. Чибурданидзе в оставшихся партиях практически перестала бороться.

Зато венгерки, стиснув зубы, продолжали сражаться даже в позициях, казавшихся безнадежными.

Жофия Польша — Басагич (Венгрия) (Югославия)



38. a6 Ф:e2 39. Ла1 Фb2 40. Ла5 Ф:b4 41. Л:f5 Фb1+ 42. Kph2 e3. Кажется, марш черной пешки остановить невозможно. 43. a7! Ф:f5 44. a8Ф ef 45. Фа7+ Kpg6 46. Фа6 Kpg5. Шахи кончились. И все же 47. Фf1 Фе5+ 48. g3!.. Ничего не выходит из задуманного 48. Kph1 Фе1 —+, и партия завершается вничью. 48... hg+ 49. Kpg2 Фf4 50. Фа1! Фс7 51. Фd1 Фс4 52. Фf3 Фf4 53. Фd5+ Фf5 54. Фg8+ Kpf6 55. Фf8+ Кре5 56. Фс5+ Kpf4 57. Фс1+ Кре5 58. Фс5+ Кре6 59. Фс8+ Kpf6 60. Фf8+ Kpg6 61. Фg8+. Ничья (1/2:1/2).

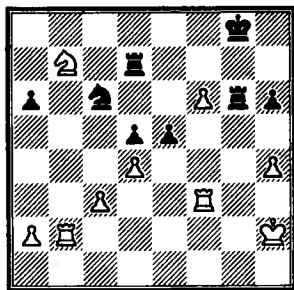
В том, что борьба не завершена, нам пришлось убедиться уже в следующем туре.

VIII ТУР

Польша — СССР	1,5:1,5
Брустман* — Ахмыловская	0,5:0,5
Эренска-Радзевска — Левитина	1:0
Весе — Литинская	0:1

* B. Hund (2315), G. Fischdick (2305), A. Dahlgrün (2195).

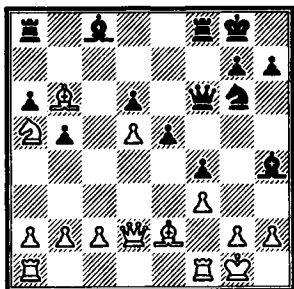
* A. Brustman (2335), H. Erenska-Radzevska (2220), M. Wiese (2230).



Без особого труда здесь можно было выиграть путем 46. Лb6, так как нельзя 46... e4 47. Л:c6 Л:b7 48. f7+ +—, но И. Левитина избрала другой план. 46. Кc5 Лf7 47. Лb6 e4 48. Лf1 Лg:f6 49. Л:f6 Л:f6 50. Кd7 Лf7 51. Л:c6 Л:d7 52. Л:h6 e3. По-прежнему наш гроссмейстер сохраняет хорошие шансы на успех в ладеном эндшпиле. Но неожиданно белые сыграли 53. Кpg3?? (правильно 53. Кpg2! +—), и после 53... Ле7! черная пешка прошла в ферзи — 54. Лb6 e2 55. Лb1 e1Ф+ 56. Л:e1 Л:e1 57. Кpf4 Кpf7 58. h5 Кpf6 59. a4 Ле4+ 60. Кpf3 Кpg5 61. a5 Ле6 62. Кpg3. Белые сдались (0:1).

Победа Венгрии над Чехословакией со счетом 3:0 опять поставила команды рядом — по 19,5 очка.

Рихтрова — Жужа Польша
(Чехословакия) (Венгрия)



20... Сg3!. В то время, как белые



● Советская команда за игрой (матч с Чехословакией): справа налево — Майя ЧИБУРДАНИДЗЕ, Ирина ЛЕВИТИНА, Марта ЛИТИНСКАЯ.

увлеклись завоеванием «пустого» пространства на ферзевом фланге, черные начинают решающее наступление на королевском. 21. Cd3 Фh4 22. h3 Фg5 23. Кc6. Как бы это ни было болезненно, черного коня следовало уничтожить. 23... Kh4! 24. Kph1 К:g2! 25. Ф:g2 Фh4 26. Кpg1 С:h3 27. Фh1 Лf6 28. Cd8 Л:d8! 29. К:d8 Лh6 30. Ке6 Фе7!, и белые сдались (0:1). Отразить смертельную угрозу 31... Фа7+ они не могут.

IX ТУР

СССР — Греция 2,5:0,5
Чибурданидзе — Макропулос * 0,5:0,5
Ахмыловская — Конду 1:0
Литинская — Гиаидзи 1:0

Борьба началась как бы с нуля, и нашим шахматисткам удалось получить гандикап в пол-очка, так как матч Венгрия — Польша завершился со счетом 2:1 в пользу конкуренток.

* M. Makropoulos (2290), E. Kondou (2185), A. Giadzi (2000).

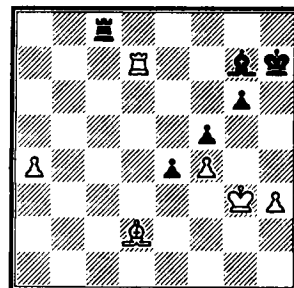
* B. Thipsay (2175), A. Abhyankar (2140), V. Unni (2070).

X ТУР

Индия — СССР 0:3
Типсей * — Ахмыловская 0:1
Абхианкар — Левитина 0:1
Унни — Литинская 0:1

Шахматисткам СССР опять удалось оторваться на полтора очка, так как матч Венгрия — Болгария завершился со счетом 2:1. Партия из этого тура Ю. Польша — Ангелова была признана лучшей на XIII женской Олимпиаде (см. раздел «Партии и фрагменты»).

Савова — Жюфия Польша
(Болгария) (Венгрия)



	*	**	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	***	****	О.	«Бух- гольц»
1. Венгрия	(2)	2400	♣	2	1	2	2	2,5	2,5	3	2,5		17,5	15,5	33	342,0
2. СССР	(1)	2455	♣	3	3	3	3	2,5	2,5	2	1,5	1,5	20	12,5	32,5	342,5
3. Югославия	(4)	2300	♣	0	♣	1	1,5	2,5	3	2,5	1,5		14	14	28	346,0
4. Китай	(23)	2095	♣	0	2	♣	1	2	2		1,5		9,5	17,5	27	337,0
5. Болгария	(8)	2275	♣	1	0	1,5	2	♣	1,5	0,5		2	8,5	16,5	25	343,5
6. Греция	(13)	2206	0,5	0,5	0,5	1	1,5	♣			1,5		5,5	18,5	24	344,0
7. Румыния	(9)	2266	0,5	0,5	0	1			♣	2		1,5	5,5	18,5	24	343,5
8. Куба	(16)	2170	0	1	0,5		2,5		1	♣	1		6	18	24	338,5
9. США	(6)	2278	0,5	1,5	1,5	1,5		1,5		2	♣		8,5	15	23,5	344,0
10. Голландия	(14)	2203		1,5			1		1,5				4	19,5	23,5	322,0

* — стартовый номер команды

** — средний коэффициент ЭЛО команды

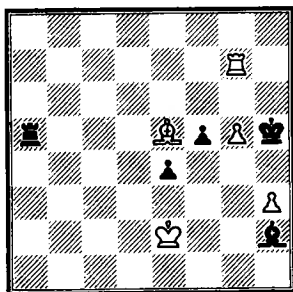
*** — очки против первых 10 команд

**** — очки против остальных команд

На последующих местах: 11—14. Польша, Англия, Франция, Индия — по 23; 15—20. ФРГ, Швеция, Аргентина, Израиль, Дания, Бразилия — по 22,5; 21—22. Швейцария, Филиппины — по 22; 23—31. ЧССР, Испания, Греция-Б, Колумбия, Канада,

Доминиканская Республика, Ирландия, Финляндия, Новая Зеландия — по 21,5; 32—36. Австрия, Австралия, Бельгия, Индонезия, Уругвай — по 21; 37—42. Венесуэла, Норвегия, Мексика, Уэльс, Италия, Бангладеш — по 20,5; 43—45. Шотландия, Португалия, Турция — по 20; 46—48. Малайзия, Ямайка, Пуэрто-Рико — по 19; 49—50. Нигерия, Ливан — по 17; 51. Барбадос — 16,5; 52. Зимбабве — 14,5; 53. Кюрасао — 14; 54. Мальта — 12,5; 55. Сейшельские острова — 8; 56. Американские Виргинские острова — 2,5.

Чтобы не потерять темп и не допустить белую пешку на а7, Жофия сыграла 42... Лс4 43. а5 Ла4?! Свой план черные осуществили, но после 44. Сс3! они оставались без фигуры. В партии последовало 44. Крf2?! Крh6 45. Кре2 Сd4 46. Лd5 Сg1 47. Сс3 Ла2+ 48. Лd2 Ла3 49. Сb4 Ла4 50. Сс3 Ch2 51. Лd4 Ла2+ 52. Лd2 Ла3 53. Сb4 Ла4 54. Лd4 Крh5 55. Сс3 Ла2+ 56. Лd2 Ла3 57. Се5 Л:а5. Черным удалось уничтожить главный объект контригры белых — проходную пешку, к тому же Савова находилась в сильном цейтноте. 58. Лd7 g5?! После 58... Крh4! у белых было бы мало шансов на спасение. Теперь же борьба вспыхнула с новой силой. 59. Лh7+ Крg6 60. Лg7+ Крh6 61. fg+ Крh5.



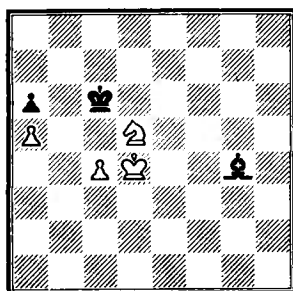
В этой позиции партия была отложена. 62. С:h2! Ла2+ 63. Кре3 Л:h2 64. Крf4!. Ладейный эндшпиль ничейный, так как черный король в неудачной позиции. 64... Лf2+ 65. Кре5 Ла2 66. Кр:f5 Ла5+ 67. Крf4 e3 68. Лh7+ Крg6 69. Лh6+ Крf7 70. Лf6+ Кре7 71. Кр:e3 Л:g5 72. Лf4 Лg3+ 73. Лf3 Л:f3+ 74. Кр:f3. Ничья (1/2:1/2).

XI ТУР

СССР — США	1,5:1,5
Чибурданидзе — Ахшарумова *	0,5:0,5
Левитина — Северейд	0:1
Литинская — Израилова	1:0

Когда в позиции появлялись первые сложности, чемпионка мира немедленно прекращала борьбу, не считаясь с тем, что происходило в других партиях. К сожалению, «остававшимся двум» не всегда удавалось компенсировать эти ничьи.

Северейд — Левитина



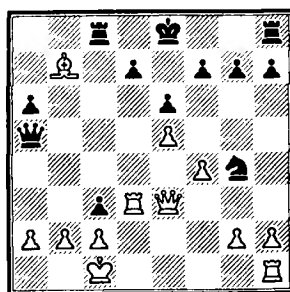
● Третье место заняла команда Югославии. Форменный успех!

Уже в цейтноте Левитина сыграла 57... Крd6! 58. Kb4 Сс8 59. c5+ Крс7??. Кажется, необходимо держаться впереди пешки, но это проигрывает. Ничью обеспечивало 59... Кре6! 60. Крс4 Кре5! 61. Кс6+ Кре4 62. Ке7 Се6+ 63. Крb4 Кре5! 60. Крd5! Сb7+ 61. c6 Сс8, и, не продолжая борьбы, черные сдались (1:0).

Венгерки быстро выиграли у румынок — 2,5:0,5, сократив отрыв до минимума. Как я уже упоминал, сестры Польгар всегда стремятся к активной игре, не всегда считаясь с планом соперниц. Главное для них — осуществить свои замыслы.

Сицилианская защита В47 Полихрониаде — Ю. Польгар (Румыния) (Венгрия)

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6 5. Кс3 Фс7 6. Се2 а6 7. f4 К:d4 8. Ф:d4 b5 9. Се3 Сb7 10. 0-0-0 Лс8 11. Лd2 Кf6 12. Cf3 Фа5. В партии Эльвест — Андерссон (Бельфор, 1988) черные играли 12... Се7, но после 13. Лhd1 0-0? 14. e5! С:f3 15. gf b4 16. e! белые получили сильную атаку. Юдит пытается разнообразить игру черных. 13. e5! Сс5 14. Фd3 С:e3 15. Ф:e3 b4 16. С:b7 bc 17. Лd3 Kg4.



18. Л:c3?! Белые выигрывают две ладьи за ферзя, но позиция оказывается проигранной. После 18. Фd4! результат, кажется, был бы иным. 18... К:e3 19. Лс8+ Кре7 20. Л:h8 Ф:a2 21. g3. На 21. Ле1 также следует 21... Кс4—+. 21... Кс4! 22. Крd1 Фb1+! 23. Кре2 Ф:c2+ 24. Крf3 Фb3+! 25. Крg4 Ке3+ 26. Крh4 Ф:b7 27. Лg1 Фf3. Белые сдались (0:1).

После «непредвиденного» брака Елены Ахмыловской с капитаном мужской команды США Джоном Дональдсоном и ее неожиданного отъезда из Салоник женская сборная СССР осталась втроем...

XII ТУР

Чехословакия — СССР	0,5:2,5
Рихтрова * — Чибурданидзе	0,5:0,5
Машкова — Левитина	0:1
Фиалова — Литинская	0:1

Перед заключительными двумя турами у советских шахматисток было 29 очков, а венгерки после победы над англичанками (2,5:0,5) отставали на пол-очка.

XIII ТУР

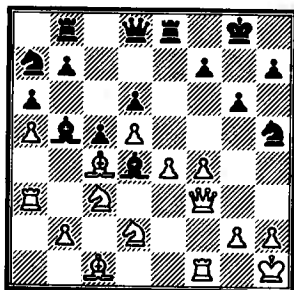
СССР — Куба	2:1
Чибурданидзе — Фромета *	1:0
Левитина — Рамон	1:0
Литинская — Аррибас	0:1

* E. Klimová-Richtrová (2375), I. Mašková (2220), D. Fialová (2095).

* Z. Frometa (2205), V. Ramon (2200), M. Arribas (2105).

* A. Akhsharumova (2400), D. Savereide (2245), I. Izrailov (2190).

Рамон — Левитина



24... f5!. Белые фигуры сгруппировались на ферзевом фланге, и это позволяет Левитиной проявить активность на королевском. 25. g4 fg 26. Ф:g4 С:c4 27. К:c4 Кb5 28. К:b5 ab 29. Кd2 Кf6 30. Фg2 Кph8 31. Лh3 Фd7!. Центр белых неустойчив, что не дает кубинке возможности организовать угрозы черному королю. 32. f5 gf 33. Л:f5 К:e4! 34. К:e4 Ф:f5 35. Kg3 Ле1+. Белые сдались (0:1).

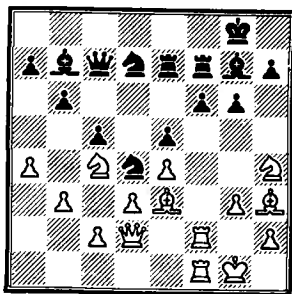
Венгрия выиграла «привычные» 2,5 очка против США, и перед последним туром опять установилось «двоевластие» — по 31 очку. Перспективнее были шансы команды Венгрии, так как при дележе I—II мест они имели лучший коэффициент Бухгольца.

XIV ТУР

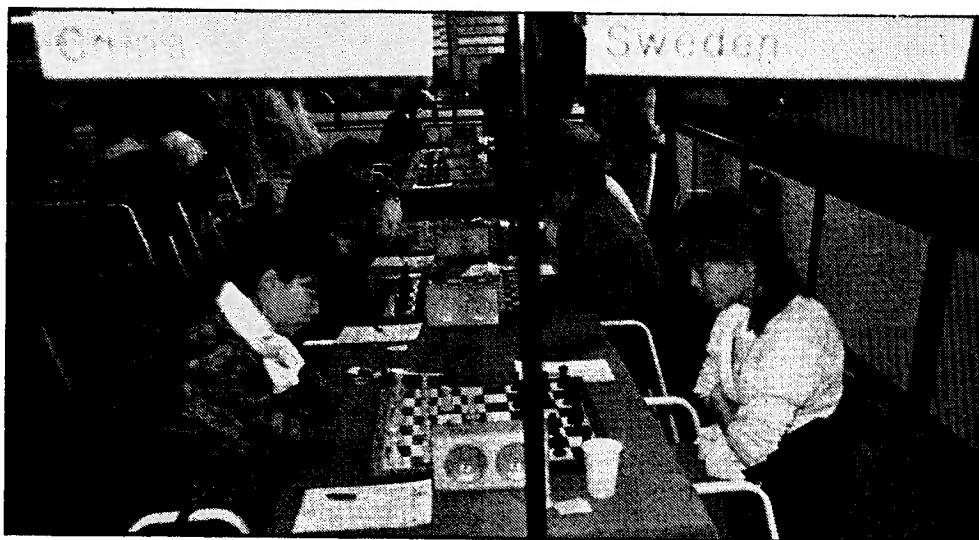
Голландия — СССР	1,5:1,5
Хармсен * — Чибурданидзе	0,5:0,5
ван дер Мийз — Левитина	0,5:0,5
де Греф — Литинская	0,5:0,5

Кажется, обо всем уже говорит следующая позиция:

Хармсен — Чибурданидзе



Ничья!!! (1/2:1/2). По мнению чемпионки мира, ее позиция плоха. Но как бы «плоха» позиция ни была, борьбу следовало продолжать. Тем более, что у белых до контроля оставалось немногим более 10 минут.



● Матч КНР — Швеция. На переднем плане играют Лю ШИЛАН — Пиа КРАМЛИНГ.

И. Левитина и М. Литинская получили достаточно перспективные позиции, но от такого поворота событий так разнервничались, что в дальнейшем ничьи были более чем закономерны.

По ходу борьбы казалось, что Венгрия сыграет вничью со Швецией, но это было бы для нас слабым утешением. В конце концов Жужа Польша спаслась против П. Крамлинг, и победа в матче со счетом 2:1 обеспечила женской команде Венгрии (впервые!) золотые медали на Олимпиаде.

Неудача нашей сборной неприятна, но не следует впадать в панику. Советским шахматисткам вполне по силам вернуть через два года Кубок В. Менчик на стэнд Центрального шахматного клуба СССР в Москву.

ЛУЧШИЕ ОЛИМПИЙЦЫ

	РП	РР	Д
1. Ю. Польша (Венгрия)	2365	12,5 (13)	96%
2. Е. Ахмеловская (СССР)	2430	8,5 (9)	94%
3. П. Крамлинг (Швеция)	2425	12,5 (14)	89%
4. Ж. Польша (Венгрия)	2490	10,5 (14)	75%
5. М. Чибурданидзе (СССР)	2535	7 (10)	70%
6. Сюэ Жун (Китай)	2000	10 (13)	77%
7. А. Марич (Югославия)	2365	9,5 (14)	68%
8. Т. Лемачко (Швейцария)	2335	9,5 (12)	79%
9. А. Ахшарумова (США)	2400	8,5 (13)	65%
10. М. Литинская (СССР)	2400	9,5 (12)	79%
11. З. Пенг (Китай)	2000	10,5 (14)	75%
12. И. Левитина (СССР)	2340	7,5 (11)	68%
13. И. Мадль (Венгрия)	2345	5,5 (8)	69%
14. С. Аркелл (Англия)	2355	9 (14)	64%
15. М. Аррибас (Куба)	2105	6 (9)	67%
16. З. Фромета (Куба)	2205	8 (13)	62%
17. В. Рамон (Куба)	2200	6,5 (10)	65%
18. М. Весе (Польша)	2230	7 (11)	64%

РП — средний рейтинг противников
РР — рейтинговая разница
Д — достижение (Д=РП+РР)

ЛУЧШИЕ ПО ДОСКАМ

1-я доска

1. П. Крамлинг (Швеция)	2425	12,5 (14)	89,3%
2. Т. Лемачко (Швейцария)	2335	9,5 (12)	79,2%
3. Ж. Польша (Венгрия)	2490	10,5 (14)	75%

2-я доска

1. Ю. Польша (Венгрия)	2365	12,5 (13)	96,2%
2. Е. Ахмеловская (СССР)	2430	8,5 (9)	94,4%
3. М. Най Сайоху (Ирландия)	2000	8,5 (11)	77,3%

3-я доска

1. З. Пенг (Китай)	2000	10,5 (14)	75%
2. М. Хорват (Австрия)	2030	9 (12)	75%
3. И. Этоково (Нигерия)	2000	9,5 (13)	73,1%

Запасные

1. Я. Беджум (Бангладеш)	2000	6,5 (8)	81,3%
2. М. Литинская (СССР)	2400	9,5 (12)	79,2%
3. В. Басагич (Югославия)	2265	7 (9)	77,8%

Олимпийская красавица

Эта партия признана лучшей на XIII женской Олимпиаде. Победительница получила специальный приз — 500 долларов США.

Сицилианская защита В31
Ю. ПОЛЬГАР — АНГЕЛОВА
(Венгрия) (Болгария)

Салоники, 1988

1. e2—e4 c7—c5
2. ♖g1—f3 ♜b8—c6
3. ♜f1—b5 g7—g6
4. 0—0 ♜f8—g7
5. c2—c3 e7—e5

После этого продолжения, которое, в сущности, не мешает белым сыграть d2—d4, черным не так-то просто достичь равенства. В теории перспективным считают 5... Kf6 с нападением на пешку e4. Тогда белые, вынужденные защищать эту пешку, несколько ограничены в своих намерениях.

6. d2—d4 e5:d4
7. c3:d4 ♜c6:d4?

Логичнее 7... cd, приглашая к немедленному возвращению пешки. Однако инициатива белых полностью компенсирует потерю пешки — 8. Cf4 a6 9. Ca4 b5 10. Cb3 d6 11. a4 b4 12. Kbd2 Ce6 13. C:e6 fe 14. Фb3 d5 и т. д.

8. ♜f3:d4 c5:d4
9. e4—e5! ...

У черных возникли серьезные проблемы в развитии фигур королевского фланга. И белые не только отыгрывают пешку, но и удобно размещают свои силы для дальнейшей борьбы в миттельшпиле.

- 9... ♜g8—e7

На 9... Фb6 последовало бы 10. Ka3 и далее 11. Kc4+—. В партии Барцаи — Гастони (Венгрия, 1974) после 9... a6 10. Ca4 b5 11. Cb3 Cb7 12. Ф:d4 Ke7 13. Cg5! белые также сохранили длительную инициативу: 13... 0-0? (13... h6) 14. Фh4! Ле8 15. Фf4 Лf8 16. Kc3 Фе8 17. Лfе1 h5 18. Лад1 Кf5 19. Ke4 C:e4 20. Ф:e4 Ла7 21. h3 Kph7. 22. g4! hg 23. hg Ke7 24.

Фh1+ Kpg8 25. Фh4 Kc6 26. Ле3 Фb8 27. Лh3 Ле8 28. Фh7+ Kpf8 29. Фh8+! и черные сдались.

План своего соотечественника Юдит Польгар успешно использовала в этой партии.

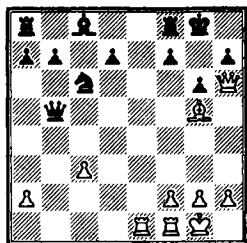
10. ♜c1—g5! 0—0
11. ♜d1:d4 ♜e7—c6
12. ♜d4—h4 ♜d8—b6
13. ♜b1—c3 ♜g7:e5?

Позиция черных совсем не идеальна, но брать пешку и открывать линию слишком опасно. Это позволяет белым подтянуть дополнительные резервы для разгрома позиции вражеского короля.

14. ♜a1—e1! ♜e5:c3?

Это уже более чем легкомыслие, но кажется, что черные не предвидели порядок ходов, эффектно завершающих партию.

15. b2:c3 ♜b6:b5
16. ♜h4—h6!! ...



Теперь спасения уже нет. Предотвратить обе угрозы — 17. Cf6 и 17. Ф:f8+ с матом — черные не в силах.

- 16... ♜b5—f5

На 16... f6 решает 17. C:f6 Л:f6 18. Ле8+ Kpf7 19. Фf8x.

17. ♜h6:f8+!, и черные сдались (1:0) — 17... Kp:f8 18. Ch6+ Kpg8 19. Ле8x.

Примечания гроссмейстера А. ГИПСЛИСА

В президиуме Шахматной федерации

Латвийской ССР

На декабрьском заседании президиума обсуждалась публикация старшего тренера шахматной ДЮСШ Кировского района г. Риги А. Сташанса («Шахматы» № 23/1988). В выступлениях А. Кловане, Э. Беркиса, А. Сташанса, В. Кириллова прозвучала тревога за состояние дел в женских шахматах республики. Проведение турниров с нормой мастера безусловно необходимо возобновить. Учитывая ограниченность финансовых возможностей РОШШК, директор клуба К. Хаук предложил проводить мастерские турниры на кооперативных началах, привлекая к их организации спонсоров.

Президиум утвердил «Положение о республиканских соревнованиях 1989 года» и план работы президиума на этот год.

Январское заседание было посвящено обсуждению и анализу итогов спортивных выступлений шахматистов республики в 1988 году. Прошедший сезон ознаменовался рядом крупных успехов: победой М. Таля на первом чемпионате мира по блицу, завоеванием А. Широным звания чемпиона мира среди кадетов, приобретением А. Шабаловым первого гроссмейстерского балла на турнире МАГ в Белграде. Отлично (II место) выступила сборная команда республики среди юношей на II Всесоюзных юношеских спортивных играх.

Старший тренер сборной команды республики В. Багиров выразил озабоченность отсутствием средств на проведение тренировочных сборов для ведущих шахматистов в финансовом плане расходов федерации.

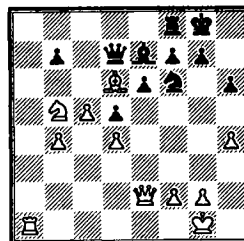
Президиум поддержал инициативу А. Кобленца о проведении международного семинара по вопросам повышения спортивного мастерства во время международного турнира «Юрмала-89».

Президиум утвердил А. Сташанса председателем тренерского Совета президиума федерации.

ФИНАЛЬНЫЙ КВАРТЕТ

Полуфинальный турнир 43-го чемпионата Латвийской ССР среди женщин (24 участницы, 9 туров по швейцарской системе) убедительно выиграла опытный кандидат в мастера из Риги Лига Унгуре — 8 очков (+7, —0, =2). Остальные 3 путевки в главный турнир республики завоевали юные шахматистки, также кандидаты в мастера И. Степите из Риги (тренер А. Сташанс) — 7, М. Бригмане из Екабпилса (тренер А. Мишкинис) — 6,5 и И. Пауне из Риги (тренер В. Рожлапа) — 6.

Степите — Дубровина



30. c6! bc (или 30... Фd8 31. c7 Фd7 32. Фc2 Лc8 33. Ka7 C:d6 34. K:c8 Ф:c8 35. Ла8 +—) 31. Ла7 Фc8 32. C:e7 cb 33. C:f8 Kp:f8 34. Ф:b5. Черные сдались (1:0).



УМЕЛЫЕ И ЛОВКИЕ

Чемпионы Латвии по молниеносной игре (по пятиминуткам) традиционно определяются в последний месяц года. В очередном XI первенстве среди женщин наиболее удачно сочетали сообразительность и проворство мастер Татьяна ВОРОНОВА (см. верхнее фото) — 14 очков из 16. Вице-чемпионкой стала рижский км Л. Унгуре — 12, а третьей — км И. Степите (Рига) — 10,5. У мужчин победителем XVIII чемпионата республики стал км из Сигулды Аланс ВИТОЛИНЬШ (см. нижнее фото) — 13,5 из 18. По 12,5 очка набрали рижане км Ю. Петкевич (серебро) и мастер И. Раусис (бронза). Четвертый — км из Даугавпилса О. Кривоносов (11,5).



ЮЛИЯ ДЕМИНА— HIGH SOCIETY GIRL

48-й чемпионат СССР среди женщин,
зональный турнир ФИДЕ
Алма-Ата, 1988

В ПРОШЕДШИХ 47 чемпионатах СССР 22 шахматистки удостоивались высшего звания. Примерно половине из них золотая медаль так понравилась, что они завоевывали ее по нескольку раз: трижды — Н. Александрия, Е. Быкова, Л. Вольперт, К. Зворыкина, М. Раннику, четырежды — Н. Иоселиани, И. Левитина, О. Рубцова, пять раз — В. Белова (Борисенко) и Н. Гаприндашвили. Но ни разу еще дебютантка, и вдобавок запасная (по результату в полуфинале), не становилась чемпионкой.

Первый чемпионат 1927 года, когда победила 17-летняя О. Рубцова, конечно, не в счет — тогда все участницы были дебютантками. В последующие годы появились совсем юные чемпионки. Вспомним 15-летнюю С. Матвееву (1984, 44-й, Киев), 17-летних (и чуть постарше) Н. Александрию (1966, 26-й, Киев), М. Чибурданидзе (1977, 37-й, Львов), Н. Иоселиани (1981, 41-й, Ивано-Франковск) — все они предварительно потренировались на форуме сильнейших, никому не удалось с первого захода стать победительницей.

Мне трижды доводилось брать у Юлии Деминой интервью. Первое — непреднамеренно. Мы беседовали в течение минут десяти по пути от гостиницы «Алма-Ата», где проживали участницы, до турнирного зала в Доме писателей. Разговор касался общих, я бы сказала, житейских тем. Хотелось познакомиться с участницами поближе, а не только по анкетам и турнирным результатам. Живой разговор высвечивает характер, отношение человека к окружающему миру и, наверное, помогает уловить потенциальные возможности личности. Вторая беседа — уже не просто с Юлией Деминой, а с единоличным лидером — состоялась за общим столом в кафе Дома писателей и была краткой и сдержанной. Все понятно: волнение перед партией, беспокойство за конечный результат... Конечно, лучше беседовать по окончании тура и особенно после выигрыша.

В третий раз я брала интервью у победительницы, чемпионки СССР, участницы межзонального турнира 1989 года, вполне официально — для печати и радио.

Можно сказать, что биография Юли и ее путь в «высшее шахматное общество» (high society) в основном характерны для шахматного поколения второй половины семидесятых—восьмидесятых годов, конечно, с вкраплением индивидуальных нюансов.

Итак, новой чемпионке СССР Юлии Викторовне Деминой 19 лет (родилась 3 февраля 1969 г.); она член спортивного клуба СибВО; уже год как живет в Новосибирске, хотя родина ее — Свердловск.

Юле было шесть лет, когда отец научил ее играть в шахматы. Девочке игра понравилась, и ее зачислили в ДЮСШ, где она уже в девять лет достигла первого разряда. В двенадцать (1981 г.) впервые стала чемпионкой РСФСР среди девушек, в тринадцать — кандидатом в мастера.

Интересно, что почти такими же темпами Юля продвигалась еще в одной школе — фигурного катания. Прекрасное сочетание! Думаю, что именно спорт на льду укрепил ее и физически и морально. Она уравновешенна и спокойна, отлично держится на сцене, за доской; на лице — безмятежное, благодушное выражение типичной русской девушки, глядящей в окошко. Даже в цейтноте, своем и чужом, в острых позициях, при расчете ответственной жертвы полное впечатление, что Юля совсем не волнуется... Конечно, это только кажется, но смотреть приятно.

Помню Юлю пятнадцатилетней в отборочном турнире к первенству мира среди девушек (апрель 1984 г., Тернополь). Она разделила 3—4 места с Т. Коган (+4, —2, =5). Партии, выигранные ею у К. Арахамии, Н. Ситниковой, И. Эрнесте (победительницы турнира), уже тогда привлекли внимание последовательной, логичной игрой.

В шестнадцать Юля стала чемпионкой СССР среди девушек. И хотя в последующих отборочных состязаниях оставалась в середине таблицы, ей дали возможность сыграть в международных турнирах, проводимых Российской Федерацией.

После сочинского фестиваля «Россия» (1986) ее фотография появилась в «64—Шахматном обозрении». Юля Демина неожиданно для знатоков заняла первое место (9,5 из 13), опередив претендентов Е. Ахмыловскую, И. Левитину и др. К этому времени она закончила школу, вышла замуж за омского мастера Марата Макарова, переехала в Новосибирск, стала мастером.

Теперь вместо первого тренера В. Мельниковского у нее появилось два: муж, сопровождающий молодую жену на турниры, и новосибирский мастер А. Хасин.

В пятом номере «64» за 1988 год Э. Дубовым в разделе «Статистика» опубликованы цифры, показывающие среднее изменение индивидуального коэффициента в 1987 г. Ю. Демина — на четвертом месте после С. Прудниковой, К. Багинскайте и сразу за М. Чибурданидзе. А в списке 50 лучших шахматисток на 1 января прошлого года Ю. Демина занимала 24-е место (в предыдущие годы ее фамилия в этот список вообще не попадала). Думаю, что цифры на 1 января 1989 года будут более впечатляющими.

А теперь летопись чересполосицы удач и неудач Юлии Деминой в 1988 году. Начать надо с очередного чемпионата России: Юля осталась за чертой участниц, попадающих в полуфиналы 48-го чемпионата СССР. Но все же по кандидатскому списку попала в последний, четвертый полуфинал в Витебске. Там все повторилось: пятое место, опять только кандидатка, но уже в финал; снова в последний момент, когда отказалась Нона Гаприндашвили, стала — впервые — участницей чемпионата СССР. Счастливая примета — попавший последним добывается отличным результатом — сработала на все сто.

Кстати, почему так часто кандидатки на участие в турнире добиваются отличного результата? Мне кажется, они играют с подъемом и вдохновением от радости, что попали в столь желанный турнир; кроме того, дебютный репертуар новичка и вообще стиль игры чаще всего неизвестен, партии почти не печатались; это исключает фундаментальную домашнюю подготовку соперниц; и еще один важный момент: пусть подсознательно, но основные участницы как-то недооценивают дебютанток, особенно вначале. Еще Т. Петросян высказывал мысль, что трудно играть против незнакомых шахматистов, которые, используя эффект неожиданности, и, конечно, знание дебюта, разыгрывают первые двадцать ходов, как настоящие гроссмейстеры. Добавлю, что незнакомки выгадывают важнейший фактор — время. Не потому ли наши опытные международные так часто попадали в жестокий цейтнот... Единственное поражение Юля потерпела от старой знакомой мм Ф. Усковой; как говорит сама Юля, «Флюра» — она из «неудобных» для меня соперниц. Пять финальных ничьих — дань расчетливым тренерам и собственной безопасностью. Только в последней партии, когда были обеспечены и звание чемпионки СССР, и путевка в межзональный турнир, Юля попыталась заполучить гроссмей-

Успех С. Прудниковой, И. Чёлушкиной, Ф. Усковой и К. Кахиани, выигравшей дополнительный матч за пятую путевку в межзональный турнир у З. Лельчук, заслуживает отдельного повествования. Очень хотелось бы увидеть подтверждение класса игры на следующей ступеньке шахматной пирамиды! Ю. Демина отлично понимает и сама говорит о своих недостатках: узкий дебютный репертуар, погрешности в защите, нерешительность в острых позициях . . . Подкупает и скромность Юлии в оценке своих партий: в одной ошиблась противница, в другой случайно удалось перехватить инициативу . . . Да, про нее обычно говорили: «Не хватает звезд с неба». Не восторгались памятью, способностями, малолетством (не то что грузинки или сестры Польгар). А вот ведь ухватила! Не спеша, обстоятельно, убедительно; остается проверить, прочно ли

Дебют ферзевой пешки А46
Матвеева — Лельчук

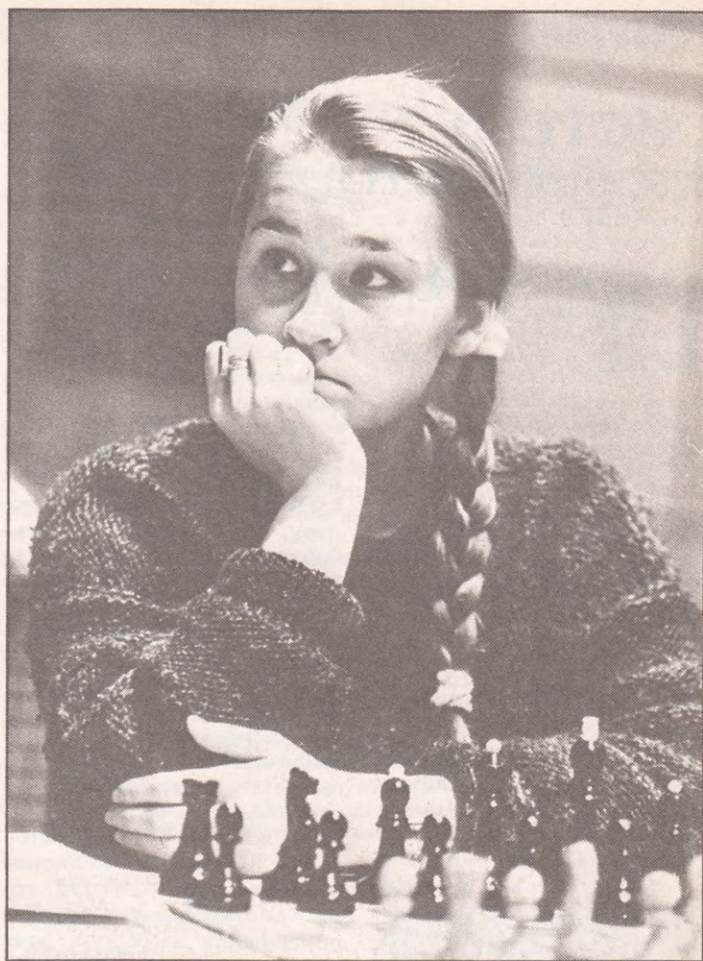
1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. Cg5 h6
4. Ch4 g5 5. Cg3 Kbd7 6. Kbd2
Kh5 7. e4 Cg7 8. c3 e6 9. Ce2
Φe7 10. 0-0 Kf8 11. Kel Kf4
12. Kc2 K8g6 13. Jlel K:e2+
14. Φ:e2 Cd7 15. Φh5 0-0-0
16. a4 Jldg8 17. Kph1 Kpb8
18. b4 g4 19. Ke3 Φg5 20. Φ:g5
hg 21. f3 f5 22. K3f1 f4 23.
Cf2 g1 24. K:f3 g4 25. K3d2
e5 26. d5.



24... f5 25. Kh5 Kg8 26. Φf4
Kf6 27. Φh6 Φf8 28. g4 Ce8
29. g5 C:h5 30. gf Cg6 31. h5
Φ:f6 32. Л:h7+ Kpg8 33.
g:g6+ Φ:g6 34. hg Л:b2 35.
Kpg2 Л:c3 36. Le7 Л:a3 37.
Л:c1 Л:b8 39. g7. 1:0.



26... g3 27. Cg1 Kh4 28. Jе2 Cg4 29. Jее1 Cf6 30. h3 Ch5 31. c4 f3 32. gf g2+ 33. Kph2 gfΦ 34. J:f1 Cg5. 0:1.



● Юлия ДЕМИНА.

Защита Каро — Канн В13
Матвеева — Прудникова

Ce3 Kpe6 16. 0-0 Ce7 17.
Лac1 Лhc8 18. Л:c8 Л:c8 19.
C:a7 Cf6 20. Лe1+ Kpd6
21. b4 Лa8 22. Cc5+ Kpc6
23. Лe2 d4 24. Kpf1 Kpb5 25.
f4 Лa3 26. Cd6 d3 27. Лd2
Лc3 28. Ce5 C:e5 29. fe
Лc1+ 30. Kpg2 Kpc4. 0:1.

Алма-Ата, 4 31.X 1988		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	O.	M.	
1.	Сахатова Э. Алма-Ата	м	♙	½	1	½	0	1	½	1	0	½	0	½	1	½	½	0	0	0	7,5	12
2.	Матвеева С. Фрунзе	мм	½	♙	½	½	1	½	½	1	0	½	0	½	½	½	0	1	1	½	9	7—10
3.	Александрия Н. Тбилиси	мг	0	½	♙	1	½	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	½	½	9	7—10
4.	Софиева А. Баку	м	½	½	0	♙	1	½	½	1	½	0	0	½	1	½	½	½	½	½	8,5	11
5.	Шереметьева М. Кишинев	км	1	0	½	0	♙	½	½	½	½	0	0	½	1	½	0	½	0	6,5	14—17	
6.	Мелашвили Н. Тбилиси	м	0	½	0	½	½	1	♙	0	0	½	½	0	1	0	1	½	½	1	6,5	14—17
7.	Кахиани К. Тбилиси	м	½	½	1	½	½	1	♙	½	½	0	0	½	1	0	½	1	½	1	9,5	5—6
8.	Куликова Л. Ереван	м	0	0	0	0	½	1	½	½	♙	½	1	1	½	1	1	½	½	0	9	7—10
9.	Дёмина Ю. Новосибирск	м	1	1	1	½	½	½	½	♙	1	1	1	1	½	1	½	0	½	12	—	
10.	Сахатова Г. Алма-Ата	мм	½	½	0	1	½	½	1	0	0	♙	½	0	0	½	0	0	1	½	6,5	14—17
11.	Лельчук З. Львов	мг	1	1	0	1	1	1	1	0	0	½	♙	½	1	½	0	1	0	0	9,5	5—6
12.	Коган Т. Чимкент	м	½	½	0	½	1	0	½	½	0	1	½	♙	1	½	0	0	0	½	7	13
13.	Эйдельсон Р. Витебск	м	0	½	1	0	½	1	0	0	1	0	0	♙	½	1	½	½	0	6,5	14—17	
14.	Хоровец Э. Минск	м	½	½	0	½	0	0	1	0	½	½	½	½	♙	0	0	1	0	6	18	
15.	Прудникова С. Новосибирск	мм	½	1	1	½	½	½	½	0	0	1	1	1	0	1	♙	1	0	1	10,5	2—3
16.	Гуриели Н. Тбилиси	мг	1	0	1	½	1	1	0	½	½	1	0	1	½	1	0	♙	0	0	9	7—10
17.	Ускова Ф. Алма-Ата	мм	1	0	½	½	½	½	½	½	1	0	1	1	½	0	1	1	♙	½	10	4
18.	Челушкина И. Львов	мм	1	½	½	½	1	0	0	1	½	½	1	½	1	1	0	1	½	♙	10,5	2—

ПО НОВОЙ СИСТЕМЕ



Чемпионат Прибалтийских республик и Белоруссии Паневежис, 1988

ЭТОТ традиционный мужской турнир в прошлом году проходил по новой системе: вместо привычного «кругового» 24 соперника соревновались по «швейцарке» в 11 туров. Участвовало также несколько шахматистов Азербайджана. Помнится, в начале шестидесятых в прибалтийских турнирах выступали представители Грузии, а в 1962 году состязание даже проходило в Тбилиси...

Стабильно играл международный мастер из Литвы Гинтаутас Пиешина, он заслуженно занял первое место. Лидера все время преследовал по пятам латвийский мастер Валерий Журавлев. Он получил приз за самую длинную серию побед — четыре.

На старте три победы подряд одержал минчанин Евгений Мочалов, но несколько поражений в середине турнира испортили его общий баланс.

Заслуживает внимания игра третьего призера — белорусского кандидата в мастера Валерия Атласа. По приблизительным данным (к сожалению, точных сведений об индивидуальных коэффициентах кандидатов в мастера у нас все еще нет), перед последним туром он набрал количество очков, достаточное для нормы мастера, — «+3». Но в соответствии с классификационными правилами ему необходима была еще одна встреча с мастером. К сожалению, жеребьевка определила в соперники кандидата — Г. Сагальчика. Правда, последний неза-

долго до турнира в Паневежисе, в первенстве СССР среди клубных команд в Набережных Челнах, выполнил мастерский норматив. Будем надеяться, что классификационная комиссия все же присвоит В. Атласу звание мастера. Полагаю, что в аналогичных случаях в последнем туре соревнований по швейцарской системе желательно предоставлять молодым шахматистам реальную возможность бороться за это звание.

Несколько иная ситуация создалась у двух других кандидатов в мастера — представителей нашей республики В. Мейерса и азербайджанского шахматиста М. Шура. У них количество партий с мастерами было достаточным, но следовало пополнить баланс очков. К сожалению, оба после напряженной борьбы завершили свои партии вничью, и претендентам на титул мастера придется повременить до следующих боев.

В когорте шахматистов Литвы была и чемпионка мира среди девушек 1987 года Камиле Багинскайте. Она обнаружила заметную боевитость и мастерство.

С увеличением числа участников турнира у сильнейших кандидатов в мастера стало больше шансов бороться за мастерский титул.

Международный мастер
Я. КЛОВАНС

Английское начало А25
Корсунский — Журавлев В.

Паневежис, 1988

Мне больше нравится импровизированный дебют, какой случился в этой партии. Единственная информация, которой я располагал до игры, это то, что бакинец — заядлый «сицилианец» и этот дебют в первой руке — его «фирменное блюдо».

1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. g3 d6 4. Cg2 Ce6 5. d3 Фd7 6. Лb1 g6 7. b4 Cg7 8. b5 Kd8 9. Cd2. Эластичнее было вначале завершить развитие королевского фланга путем 9. e3 и 10. Kge2. Впрочем, и случившаяся в партии расстановка имеет право на жизнь.

9... Ke7 10. Kd5 0-0 11. e4 c6 12. Ke7+ Фe7 13. Ke2 f5. В этот момент я оптимистично расценивал свои шансы. На королевском фланге в сочетании с давлением на центр они представлялись мне выше активности партнера на другом краю доски. Однако, судя по воинственности противника, тот был противоположного мнения. Уже позднее, занимаясь ревью своей игры, я обнаружил в «ЭШД» именно в этой позиции знак «=». И подумалось: «Незнание рождает оптимизм!»

14. ef C:f5 15. 0-0!?. Подобные маленькие тактические сюрпризы — характерная черта игры Р. Корсун-

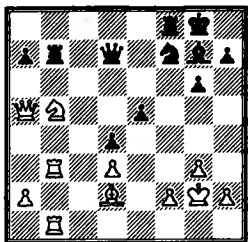


● Гинтаутас ПИЕШИНА.

ского. После 15... C:d3 16. Cg5! Ф:g5 (16... Ce2 17. C:e7 C:d1 18. C:f8 Ce2 19. C:d6±) 17. Ф:d3 всестороннее давление белых на центральный пешечный костяк вполне компенсирует небольшой материальный урон. 15... Фd7 16. bc bc 17. Ce3 Лc8 18. Kc3 Kf7 19. Фd2 Лc7 20. Лb3. По-видимому, белым следовало сохранить белопольных слонов (20. Лfе1 Ch3 21. Ch1), затрудняя противнику выбор плана. 20... Ch3 21. Лfб1!?. А здесь уместна была бы стратегическая перестройка! 21. d4! ed (21... Ле8) 22. C:d4 Ке5 23. C:e5! C:e5 24. C:h3 Ф:h3 25. Ке4, и положение белых выглядит привлекательнее.

Паневежис, 18—30.X. 1988		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	О.	М.
1. Г. Пиешина	2397	+13	+4	—3	=8	+9	+11	=20	+2	=12	=6	+5	8	1
2. Р. Корсунский	2389	+14	=9	+20	+3	=12	—6	+5	—1	=8	=4	=19	6,5	4—8
3. Е. Мочалов	2376	+15	+11	+1	—2	—20	—5	+10	—8	=9	—19	+23	5,5	12—15
4. Е. Рубан	2353	+16	—1	+18	—11	+14	=8	+7	=12	+20	=2	—6	6,5	4—8
5. Я. Клованс	2349	=17	=19	+16	=9	=8	+3	—2	=6	+24	=12	—1	6	9—11
6. В. Журавлев	2344	=18	—20	+21	+19	+11	+2	—12	=5	+7	=1	+4	7,5	2
7. А. Бандза	2329	=19	+17	=9	—12	=24	+15	—4	+18	—6	=20	+14	6	9—11
8. Г. Сагальчик	2318	—20	=18	+22	=1	=5	=4	+11	+3	=2	=14	=12	6,5	4—8
9. Д. Ружяле	2315	+21	=2	=7	=5	—1	=10	—14	+17	=3	+24	=20	6	9—11
10. О. Павленко	2304	=22	=24	=19	—20	+17	=9	—3	=11	—15	+23	=13	5	16—18
11. Д. Загорский	2293	+23	—3	+24	+4	—6	—1	—8	=10	+13	=21	=16	5,5	12—15
12. В. Атлас	2282	=24	=22	+23	+7	=2	=20	+6	=4	=1	=5	=8	7	3
13. Д. Лапиенис	2279	—1	—16	—15	=21	+23	=19	—18	+22	—11	=17	=10	4	22
14. Х. Пяэрен	2277	—2	=21	=17	+18	—4	+16	+9	=20	=19	=8	—7	5,5	12—15
15. К. Багинскайте	2256	—3	—18	+13	=17	+22	—7	+24	—19	+10	=16	—21	5	16—18
16. Л. Куджма	2248	—4	+3	—5	=22	=19	—14	—21	=23	+18	=15	=11	4,5	19—21
17. Д. Даугяла	2227	=5	—7	=14	=15	—10	+22	—19	—9	+23	=13	=18	4,5	19—21
18. В. Шульман	2218	=6	=8	—4	—14	+21	=24	+13	—7	—16	=22	=17	4,5	19—21
19. М. Шур	2206	=7	=5	=10	—6	=16	=13	+17	+15	=14	+3	=2	6,5	4—8
20. В. Мейерс	2200	+8	+6	—2	+10	+3	=12	=1	=14	—4	=7	=9	6,5	4—8
21. А. Гаракян	2200	—9	=14	—6	=13	—18	+23	+16	—24	+22	=11	+15	5,5	12—15
22. А. Коваленко	2200	=10	=12	—8	=16	—15	—17	—23	—13	=21	=18	—24	2	24
23. А. Любошин	2198	—11	+15	—12	—24	—13	—21	+22	=16	—17	—10	—3	2,5	23
24. А. Рейман	2184	=12	=10	—11	+23	=7	=18	—15	+21	—5	—9	+22	5	16—18

21... С:g2 22. Кр:g2 d5. Сила подвижного центра возрастает, когда есть предпосылки для атаки неприятельского короля. 23. cd cd 24. Кb5?! Напрашивалось 24. d4. Несмотря на некоторые изъяны этого хода, он был надежнее сыгранного. После 24. d4 Фс6 (24... е4? 25. Лb5) 25. Кb5 Лb7 26. Лс1 Фd7 предстояла обоюдоострая игра. 24... Лb7 25. Фа5 d4 26. Cd2. Тактическая операция 26. К:d4?! ed 27. Л:b7 Фс6+ 28. Кpg1 de 29. fe Фf3 не могла принести утешения бакинцу. Угрозы его одинокому королю достаточно реальны, например: 30. Ф:a7 Ch6 31. Ле1 Kg5 или 30. Ле7 Cf6 △ Kg5.



26... Лb6! 27. К:a7?. Еще более опасным выглядит 27. К:a7 ввиду 27... Фd5+ 28. Кpg1 Лf6, но, как ни странно, это — более упорный способ планомерной защиты. Ее обязательные звенья — 29. Лf1 с последующим 30. Кс7 и 31. Фb7!, подключая ферзя к защите короля. 27... Лf6 28. f3. Белым уже трудно дать совет. После 28. Лf1 Ла8 29. Ла3 Фb7+ и 30... Сf8 к их бедам добавляется еще и губительная связка. 28... Л:f3! 29. Сb4. 29. Кр:f3 Kg5+ + форсированно ведет к проигрышу. 29... Фf5 30. Фd5. При 29. Л3b2 есть несколько возможностей — одна из них 23... Л:d3 24. С:f8 Фе4+ и Kg5. 30... Лf2+ 31. Кpg1 Л:a2. Взаимные неточности объясняются обоюдным цейтнотом. Сейчас решительней было 31... Ch6 32. Фе4 (32. С:f8 Се3) Kg5 33. Ф:f5 Л8:f5. 32. Лf1?. Продлевало игру 32. Л3b2, но позиция после 32... Л:a7 33. С:f8 все же бесперспективна для белых. 32... Фh3 33. Фh1 Ch6. Белые сдались (0:1). (Примечания мастера В. Журавлева.)



НА КРАЮ БЕЛОВЕЖСКОЙ ПУЩИ

Чемпионат Прибалтики и БССР среди женщин Пинск, 1988

Хозяевами последних таких турниров были эстонцы, так как остальные республики не проявляли особой заинтересованности в проведении женского «кристалла».

В последнее время ситуация радикально переменилась в Белоруссии, где сейчас проводятся всесоюзные турниры и товарищеские матчи. И не только в столице республики с ее замечательным Дворцом шахмат! Нынешний чемпионат проходил в старинном городе Пинске — на самом краю Беловежской пуши.

Международный мастер из Таллина Татьяна Фомина, практически лидировавшая на протяжении всего турнира, заслуженно заняла первое место. Официально мастерская норма в турнире не была установлена, но кандидат в мастера Н. Бородулина



● Татьяна ФОМИНА.

на (БССР), занявшая второе место, показала вполне мастерский результат. В командном зачете первенствовали эстонцы.

У наших кандидатов в мастера сказался недостаток опыта в игре с мастерами. Возможно, беда в том, что им очень редко предоставляется возможность участвовать в сильных турнирах. Им суждено «вариться в собственном соку» в республике и лишь раз в году удается сыграть во всесоюзных соревнованиях девушек.

В памяти останется экскурсия

в Беловежскую пушу. Замечательными были призы на закрытии турнира, о которых позаботились гостеприимные хозяева.

Дебют ферзевой пешки А45
Загорская — Шафранска

1. d4 Kf6 2. Cg5 Ke4 3. Ch4 g5 4. f3 gh 5. fe c5 6. e3 Ch6 7. Фh5 C:e3 8. Ф:c5 Kc6 9. Kf3 e5 10. c3 d6 11. Фb5 Cd7 12. Фd3 Cf4 13. d5 Kb8 14. Ka3 0-0 15. Kc4 Фf6 16. K:h4 b5 17. Ka3 Ka6 18. g3 Cg5 19. Kf3 Kc5 20. Фе2 Cg4 21. Cg2 Фg6 22. h3 Cd7 23. K:g5 Ф:g5 24. g4 Лаб8 25. Kc2 a5 26. 0-0 b4 27. c4 b3 28. Ke3 ba 29. Л:a2 Kb3 30. Фf2 f6 31. Kph1 a4 32. Kf5 C:f5 33. Ф:f5 Ф:f5 34. Л:f5 Лb4 35. Лf3 Л:c4 36. Л:c3 Л:c3 37. bc Ла8 38. Кpg1 a3 39. Cf1 Kc1 40. Ла1 a2 41. Л:c1 a1 Ф 42. Л:a1 Л:a1 43. Kpf2 Лс1 44. c4 Kpf7 45. h4 h6 46. Ce2 Kpe7 47. Kpe3 Kpd7 48. Kpd2 Лh1 49. h5 Kpc7 50. c5 dc 51. Kpc3 Лh2 52. Cd1 Лf2 53. Kpd3 Kpd6 54. Kpe3 Лb2 55. Kpd3 Лb4 56. Cc2 c4+ 57. Kpc3 Kpc5 58. Cd1 Лb1 59. Kpd2 Kpd4 60. Cc2 c3+ 61. Kpe2 Лb2 62. Kpd1 Kpe3 63. Kpc1 Kpf4 64. d6 Лb6 65. d7 Лd6. 0:1.

Мастер А. ШАФРАНСКА

Пинск, 1988		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.	М.
1. Бригмане М.	км	♙	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1	0	0	2,5	15
2. Ситникова Н.	м	1	♙	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1	8,5	5
3. Пярнпуу Л.	м	1	1/2	♙	1	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	0	1/2	9	4
4. Цифанская Л.	см	1/2	1/2	0	♙	0	0	1	1/2	1	0	1	1	1	1	1/2	8	6—7
5. Фомина Т.	мм	1	1/2	1	1	♙	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	0	11	1
6. Шафранска А.	м	1	1/2	1/2	1	1	♙	0	1/2	1/2	1	1	1	0	1	0	9	3
7. Яанисте К.	км	1	1/2	0	0	0	1	♙	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	0	8	6—7
8. Эрнесте И.	м	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	♙	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7	8—9
9. Рожлапа В.	м	1	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	♙	0	1/2	1	1/2	0	0	5	12
10. Ломакина О.	км	1	1/2	0	1	0	0	0	1/2	1	♙	0	1	1	0	1	7	8—9
11. Скуиня Г.	км	1/2	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1	♙	0	0	1	0	4,5	13—14
12. Зиновьева А.	км	1	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1	♙	1	1	0	5,5	11
13. Пиворюняйте Й.	км	0	0	0	0	0	1	0	1/2	1/2	0	1	0	♙	1	1/2	4,5	13—14
14. Загорская Т.	м	1	1	1	0	0	0	0	1/2	1	1	0	0	0	♙	1/2	6	10
15. Бородулина Н.	км	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	0	1	1	1/2	1/2	♙	9,5	2

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

Вереницы любителей шахмат выстраиваются у киосков «Союзпечати», стремясь по привычке — в охотку и без проблем — приобрести очередной номер нашего журнала. Но лицо киоскера непроницаемо: «Вам журнал «Шахматы»? Был, но кончился. Получаем ограниченное число экземпляров».

Что случилось! Разгадка проста — в Латвии бумажный голод. Запасов бумаги едва хватает на удовлетворение подписчиков с небольшой «горкой» на розницу.

Что же делать! Разве можно лишать себя удовольствия насладиться блистательной комбинацией, разобрать новые варианты, прочесть отчет о последних состязаниях, решить красивую задачу!..

Не огорчайтесь — выход есть. Достаточно оформить подписку на журнал с любого месяца. «Шахматы» будут регулярно появляться в Вашем почтовом либо абонентском ящике.

Напоминаем индекс по каталогу «Союзпечати» — 77266, латышского издания — 77267. Стоимость абонеента — из расчета 25 коп. за номер. В год выходит 24 выпуска.



ПРОБЛЕМЫ БУДАПЕШТСКОГО ГАМБИТА

В соревнованиях последних лет стала встречаться следующая табия будапештского гамбита (A52): 1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Kg4 4. Kf3 Cc5 5. e3 Kc6 6. Ce2 0-0 7. 0-0 Kg:e5 8. Kc3 K:f3+ 9. C:f3 Ke5 10. Ce2 Лe8 (см. диаграмму 1).

В создавшейся позиции черные стремятся после предварительного 11... а5 перебросить ладью а8 в центр или на королевский фланг и, используя динамичное развитие фигур, получить контригру. На практике белые обычно избирали 11. b3, и при этом завязывалась оживленная фигурная игра, с контршансами у черных («ШБ» — № 1, 3/1988) — 11... а5 12. Cb2 Ла6 13. Ke4 Ca7 14. Kg3 Лh6 15. Cd4 c5!? 16. Cc3 (16. C:e5!) Фh4 17. h3 d6 18. Ле1 Лg6 19. Cf1 f5 20. Ce2 Лf8 21. Cf3 K:f3+ 22. Ф:f3 Cb8 23. Ke2 d5 24. Kf4 C:f4 25. ef d4 26. C:a5 Cd7 ♞, Петелин — Крамник (Иванов-Франковск, 1988).

Но из поля зрения теоретиков и практиков выпал план, начинающийся ходом 11. а3!, который, по-моему, ставит под сомнение весь данный вариант будапештского гамбита. После 11. а3! а5 12. Лb1! возникает позиция, изображенная на диаграмме 2.

Теперь возможны ответы: I. 12... Ла6, II. 12... Kc6!?, III. 12... d6!?, IV. 12... Ca7!?, V. 12... Cf8?! и VI. 12... b6.

I. 12... Ла6 13. b4! ab 14. ab. Далее возможно: 1) 14... Лd6, 2) 14... Ca7, 3) 14... Cf8.

1) 14... Лd6 15. Kd5 (15. Фc2!? Ca7 16. c5 Лde6 17. Kb5! +—) 15... Ca7 (проигрывает 15... C:b4? 16. Л:b4 c6 17. e4!) 16. c5 Лde6 17. f4! Kc6 18. f5! ±, у белых атакующая позиция;

2) 14... Ca7 15. f4! Kg6 16. c5 +—, у черных проигранная позиция;

3) 14... Cf8; подварианты: а) 15. f4! и б) 15. e4!?

а) 15. f4! Kg6 (15... Лd6 16. Kd5 Kc6 17. c5 +—) 16. e4! ±, у белых значительный перевес;

б) 15. e4!? Лd6 16. Kd5! (16. Фc2 Kc6 Δ 17... Kd4! ∞) 16... Kg6 17. Фc2 Лde6 18. Kc3 (18. f3 f5! ∞) 18... Ke5! 19. Ce3!? (19. f4!?) Фh4 20. f4 Kg4 21. C:g4 Ф:g4 22. f5! Л:e4 23. h3! Фh4 24. Cg5! Ф:g5 25. K:e4 ±, с перевесом у белых, Аблязов — Гаврюшин (Алма-Ата, 1987).

Вывод: как показывает анализ, во всех приведенных вариантах попытка черных перебросить ладью а8 в центр и на королевский фланг к равенству не приводит.

II. 12... Kc6. Черные пытаются использовать некоторую медлительность белых в развитии инициативы. 13. Kd5! d6 (13... а4? 14. Kc3) 14. b4! ab 15. ab Cf5! 16. Лb2 (16. Лb3? Ла2!) 16... Ca7 17. Kph1! (Δ 18. f3, 19. e4 ±;

возможно и 17. f3!? Ke7! 18. Kph1 c6 19. K:e7+ Ф:e7 20. e4 Ce6 21. Cf4 ±).

В позиции на диаграмме 3 у белых значительный перевес — 17... Ke5 18. f3!? c6 19. Kf4! Фе7 20. e4! ±.

III. 12... d6!? 13. b4 ab 14. ab Ca7 15. Ла1! (Δ 16. Kb5! +—; заслуживает внимания и 15. Kph1!?). См. диаграмму 4. Возможные ответы: 1) 15... c6, 2) 15... Ce6, 3) 15... Cd7!.

1) 15... c6 16. f4! Kg6 17. f5! Ke5 (17... Ke7?! 18. Cd3! g6?! 19. Фg4! +—) 18. Kph1! ±, у белых значительный перевес;

2) 15... Ce6 16. Kb5! Cb6 17. Л:a8! Ф:a8 18. c5! dc 19. bc Ca5 20. f4 +—, у черных проигранная позиция;

3) 15... Cd7! 16. Kph1! f5 (16... Kg6!?) 17. f4 Kf7 (17... Kc6? 18. Kb5!) 18. e4! и далее:

а) 18... fe? 19. f5! c6 20. Cb2 Фh4 (20... Фg5 21. Л:a7!) 21. Л:a7! Л:a7 22. Фd4! Л7a8 23. Kd5!, с сильной атакой;

б) 18... c6 19. Cb2 Фh4 (20... Ле6, 21... Лh6) 20. g3! Фh3 21. Cf3 ±, у белых лучшие шансы.

Вывод: вариант 12... d6 не сулит черным уравнивания — во всех вариантах у белых перевес.

IV. 12... Ca7!? 13. Kph1! d6 (Не дает уравнивания черным 13... c6?! 14. f4 Kg6 15. f5! Ke5 16. e4! +—). В позиции на диаграмме 5 возможно: 1) 14. b4!? и 2) 14. f4!?

1) 14. b4!? и теперь: а) 14... Ce6 и б) 14... f5!?

а) 14... Ce6 15. f4! K:c4 16. f5 K:e3 17. C:e3 C:e3 (17... C:f5!?) 18. fe fe (18... Л:e6 19. Cc4!) 19. Cd3! ±, у белых атакующая позиция;

б) 14... f5!? (14... Kg6!?) 15. f4! Kf7 (15... Kc6?! 16. b5! Ke7 17. e4! fe 18. g4! с атаккой) 16. e4! ±, у белых перевес. Они имеют возможность спокойно наращивать давление, используя слабость диагонали а1—h8. Или могут сыграть резче, например, после 16... c6 — 17. g4!?. (Прим ред.: заслуживает рассмотрения 16... fe).

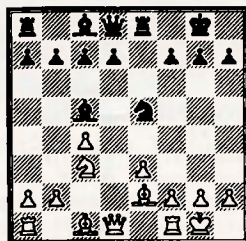
2) 14. f4!? Kc6! (14... Kg6? 15. f5!) 15. e4 (заслуживает серьезного внимания 15. f5!? C:e3 16. C:e3 Л:e3 17. Kd5! с сильной инициативой за пожертвованную пешку.) 15... f5! (15... Kd4?! 16. f5! ±) 16. g4!? (16. b4!?): а) 16... fe 17. Kb5! ±; б) 16... fg 17. f5!? (17. C:g4!?) ±; в обоих случаях позиция белых перспективнее.

V. 12... Cf8?! 13. f4! Kc6 (13... Kg6 14. f5!) 14. e4 d6 15. f5! ±. У черных заперт белопольный слон. Фигуры занимают пассивные позиции.

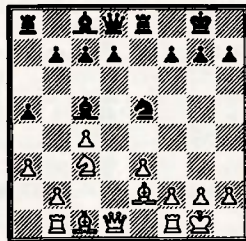
VI. 12... b6 13. b4 Cf8 14. f4 (возможно 14. e4 Cb7 15. f3 16. Ce3 и 17. Фd2 ±) 14. Kg6 15. e4 Cb7 16. Cd3 ±.

Вывод по всей табии: как показывает анализ, во всех разветвлениях после 11. а3! белые имеют значительный перевес. Возможно, черным стоит поискать усиления в вариантах 12... d6!? или 12... Ca7!?. Но все же белые, выбив основной козырь из рук черных — переброску ладьи а8 в центр и на королевский фланг, по-видимому, должны стоять лучше, используя свои стратегические плюсы позиции, в частности, слабость пункта d5 и пассивность белопольного слона черных. Таким образом, новинка белых 11. а3! ставит вопрос о целесообразности применения данного варианта, а возможно, и будапештского гамбита вообще.

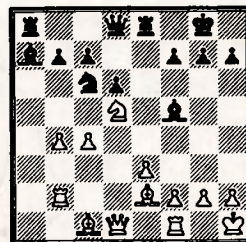
Кандидат в мастера
М. АБЛЯЗОВ (Алма-Ата)



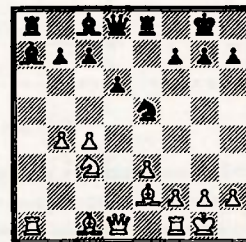
1. Ход белых



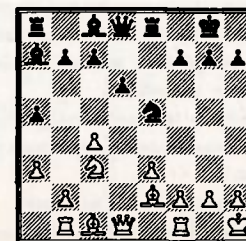
2. Ход черных



3. Ход черных



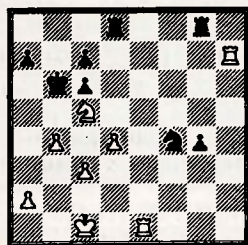
4. Ход черных



5. Ход белых



ТЫСЯЧА
ЛОШАДИНЫХ СИЛ
Чистяков — Самохвалов
1943



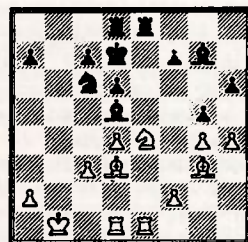
Ход белых

Пешка g4 поддержана ладьей и представляет определенную опасность. Белые должны энергично создавать угрозы черному королю.

26. a4 g3 27. Крс2 g2 28. a5+ Крb5 29. Крb3 Л:d4! Единственное средство против 30. с4х. 30. Л:с7. Теперь мат грозит с другой стороны. 30... Лb8 31. Лсe7 Кd5. Или 31... Лb6 32. Лg7+— 32. Лb7+ Л:b7. На 32... Кb6 сильнее всего 33. Ке6!. 33. Л:b7+ Кb6 34. Ке6! Лd7. Или 34... Кра6 35. Лb8 Лd7 36. Кс5+ Крb5 37. с4х. 35. Л:d7. Можно и по-другому: 35. с4+ Кра6 36. Кс5х. 35... К:d7 36. Кс7х (1:0).

АПОФЕОЗ
ДВУХ СЛОНОВ

Чистяков — Юдович
Москва, 1936



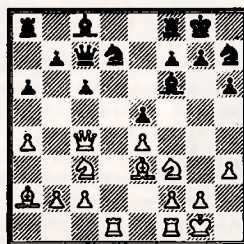
Ход белых

Несмотря на отсутствие ферзей, игра носит напряженный характер. Белые атакуют на королевском фланге, черные открыли линию «b»...

27. hg Лb8+ 28. Крс1! Конечно, не 28. Кра1 hg 29. К:g5 К:d4! с угрозой мата. 28... hg 29. К:g5 Л:e1. Стремясь уменьшить количество атакующих сил белых, но лучше сразу 29... С:a2 30. Cf5+ Се6 31. d5! С:f5 32. dc+ Кр:c6 33. gf С:c3 34. Л:e8 Л:e8 35. К:f7 Лf8 36. Kh6 Cg7 37. Cf4 С:h6 38. С:h6 Л:f5 39. Се3 с некоторыми шансами на ничью у черных. 30. Л:e1 С:a2 31. Cf5+ Крd8 32. К:f7+! С:f7 33. Ch4+ Ке7 34. Л:e7! Ch6+ 35. Ле3+ и мат на следующем ходу (1:0).

КОГДА РУШАТСЯ
КОРОЛЕВСКИЕ
БАСТИОНЫ

Чистяков — Гусев
Москва, 1969



Ход черных

У белых лучшее развитие, они угрожают неприятным ходом Кс3—d5, а на 14... Кb6 могло последовать 15. Фс5 Кd7 (15... Cd8 16. Л:d8) 16. Кd5 Фd8 17. К:f6+ К:f6 18. Фс4±. Мастер Ю. Гусев в соответствии со своим активным стилем пытается разрубить узел одним махом. 14... b5 15. ab ab 16. К:b5 Фb8 17. Кd6 Ca6 18. Ф:c6 С:f1 19. С:f7+!! Вот этого черные не учли. Белые получают 3 (!) пешки за качество; на 19... Л:f7 последует 20. Фd5!, хотя возможно и простое 20. К:f7 Сb5 21. Фd5!.

19... Кph8 20. Кр:f1 Се7 21. Ф:d7 С:d6 22. Kh4! Заключительное звено комбинационной цепи белых — теперь они отыгрывают качество и остаются с тремя лишними пешками. 22... Кf6 23. Kg6+ Кph7 24. К:f8+ С:f8 25. Фf5+ Кph8 26. Сb3 Фb5+ 27. Кpg1. Черные сдались (1:0).

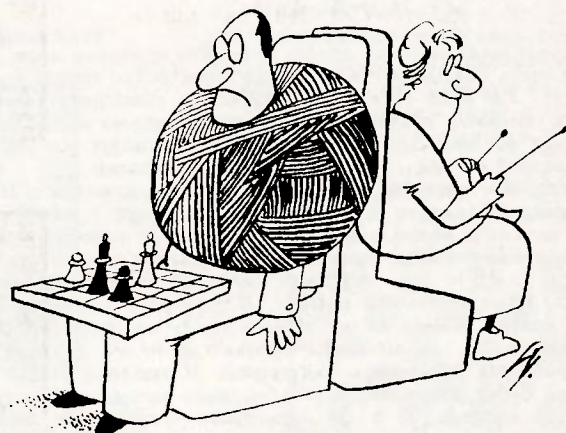
Мастер А. ЧИСТЯКОВ
(Окончание следует)

Л8 7

Тур веселых фигур



Рис. Л. Воробьева.



«АКТИВНЫЕ», «ЛЕГКИЕ» ИЛИ НИКАКИЕ?

Опубликованное в № 18 нашего журнала за 1988 год открытое письмо кандидата в мастера А. Симакова (Москва) чемпиону мира Г. К. Каспарову о том, быть или не быть «активным» шахматам, вызвало живой читательский отклик. Предлагаем вашему вниманию фрагменты из наиболее интересных, на наш взгляд, писем и небольшой редакционный комментарий к ним.



Такие публикации очень вредят делу. Что чемпиону мира приходится очень тяжело, что противники перестройки травят его, — не секрет. Уж если хотели наброситься и защищать быстрые шахматы, то зачем трепать при этом имя чемпиона мира? Зачем лить воду на мельницу его хулителей? Не могут его побить за шахматной доской — так бьют, разжигая травлю.

Я видел, как проходил турнир по быстрым шахматам в ЦШК Ленинграда. Примерно в течение 20—25 минут с каждой из сторон игралась нормальная партия, а вот к исходу времени начинался блиц, запись прекращалась, фигуры падали на пол и т. д. и т. п., то есть это была смесь из нормальных (относительно) и молниеносных шахмат. В этом-то и вся суть. Паллиатив, похмелье. Имеет ли эта похмелье право на существование? По-видимому, да, но на каком уровне? Дело же в этом. Да, верно, работать и играть очень трудно. И все-таки шахматное искусство будет изгажено, если «быстрые» шахматы будут доведены до абсурда, т. е. до розыгрыша чемпионатов мира и в этом роде. Есть такое выражение — «легкая партия». В смысле — любительская, не турнирная. Выражение известное и понятное любому шахматисту. Так вот, я предлагаю называть полчасовые шахматы «легкими». В этом термине отразится и суть и существо; термин «быстрые» шахматы не годится.

Очень большую поддержку, между тем, «быстрые» шахматы получают от судейского корпуса. Известно, что оплата судейского труда ничтожна мала. Отсюда приписки, подлоги. А вот за «быстрые» шахматы удастся уплатить вдвое-втрое больше за вечер (за 2—3 тура, иногда и за 4). Сам наблюдаю, как наши ленинградские судьи радуются открывшимся возможностям.

Г. ГРОСМАН (Ленинград)



Письмо Симакова не представляет никакого общественного интереса. Автор его борется главным образом со своими личными трудностями и заблуждениями. Публикация именно этого письма либо своеобразный ляпсус, либо выражение недоброжелательной позиции журнала к чемпиону мира.

А. ГОРИН (Москва)



Пусть живут и здравствуют нормальные шахматы, «активные» шахматы, блиц. А мы, шахматисты, будем играть там, где нам позволяют время, талант, вкус, возможности. Шахматы — для всех! От чемпиона до рядового любителя!

Глубокоуважаемый Гарри Кимович! Мы, Ваши поклонники, болельщики, будем всегда с Вами. Мы знаем, что Вы много сделали для шахмат. Просим Вас ответить на письмо А. Симакова в журнале. Убедите нас, что «активные» шахматы — зло, или согласитесь, что народ может играть, не боясь «активных» шахмат. Словом, внесите ясность с высоты Олимпа.

П. ИВАНОВ, кандидат в мастера (Серпухов)



Полностью поддерживаю мнение А. Симакова. Из нашего опыта (а мы провели уже около десятка массовых турниров в «активных» шахматы) вытекает, что в наш сверхбыстрый век это единственный

шанс для дальнейшего развития массовых шахмат. Очень прошу нашего нового (а вернее вернувшегося) председателя федерации тов. Севастьянова выступить на страницах печати с программным заявлением, где прежде всего ответить на следующие вопросы: 1) намерения федерации по развитию массовых шахмат в стране; 2) отношение федерации к «активным шахматам» с учетом явно положительного мнения широкой шахматной общественности; 3) что будет сделано для того, чтобы ведущие гроссмейстеры хотя бы изредка ездили по родной стране, а не только за границу; 4) поскольку нас всех крайне беспокоит нездоровый моральный климат в нашей шахматной элите, интересно было бы узнать, как намерена федерация вести воспитательную работу, чтобы эти товарищи, отбросив всё личное и эгоистичное, активно занялись шахматными проблемами внутри страны?

М. САНДЛЕР,
судья республиканской категории (Йошкар-Ола)



Только несколько дней назад я закончил играть в командном первенстве Костромы, проводившемся по правилам т. н. «активных» шахмат. Не преувеличивая могу сказать, что более 40—50% партий этого соревнования заканчивалось абсолютно не в соответствии с логикой игры. Более или менее нормально игра идет до тех пор, пока у одного или у обоих партнеров не останется по 5—7 минут. Тут начинается «шлепанье», и выигрывает тот, кто ошибется предпоследним. В партиях с нормальным контролем и доигрыванием, как бы ни был страшен цейтнот, он раня или поздно кончается, а в «активных» шахматах на это надежды нет. Так неужели за такое, с позволения сказать, «творчество» нужно присваивать разряды, звания, рассчитывать рейтинги?

В. ВАЙСЕР, кандидат в мастера (Кострома)

Итак, товарищ Симаков, «прошайте, длительные турниры, прощай, доигрывание!» Зачем же так скромно? Я бы еще добавил: прощайте, подготовка к партии, шахматный анализ. Заодно и шахматные книги можно будет обменять на Пикюля или сдать в макулатуру. В «активных» шахматах безусловно всё будет решать физическая подготовка в смысле умения «давить на кнопку!» А что мешает нам придумать еще несколько видов «шахмат», да ввести по всем рейтингам, звания и разряды! Представляете, как здорово: идем мы с Вами по улице, а навстречу сплошным потоком мастера, кандидаты, ну а те, кто «королей путает с тузами», скромно повесили на грудь значок второго разряда.

Десятилетия практики выработали оптимальные виды регламента с точки зрения творчества, эстетики, зрелищности, целесообразности, здоровья, удобства игроков и зрителя. Скороспелые конъюнктурные нововведения — отнюдь не перестройка.

Б. ЦИНМАН, кандидат в мастера (Ленинград)



Смешно смотреть, как у нас во дворе почтенные пенсионеры часами потеют за партией на первенство жилищно-эксплуатационного района, изображая один Карпова, другой — Каспарова. И всё как у Севилье, только евоный офицер неправильно скушал мою даму!

Л. ГВИН, кандидат в... (Рига)

От редакции. Как видите, дискуссия оказалась полезной: соглашаясь или оспаривая (чаще) точку зрения А. Симакова, читатели высказали ряд ценных соображений, которые заслуживают, на наш взгляд, дальнейшего обсуждения. Причем не только по поводу «активных» шахмат, но развития массового шахматного движения в стране в целом. Правда, отдельные нотки в письмах некоторых наших читателей нас огорчают. Думать, что, печатая критические высказывания по адресу самого (!) чемпиона мира, редакция проявляет к нему недоброжелательство или «организует» позицию, отражающую точку зрения журнала, — пережиток тех недоброй памяти времен, когда не было ни плюрализма мнений, ни возможности не согласиться с титулованным оппонентом. Мы искренне уважаем Г. Каспарова и надеемся, что он выступит как-нибудь на страницах «Шахмат» по самым острым и злободневным вопросам прогресса древней игры. И еще: друзья, когда пишете письмо в редакцию, старайтесь говорить от своего имени; изучение общественного мнения — это задача социологов, задача анализа всей читательской почты. Приглашаем к продолжению дискуссии.



Юбилею клуба посвящается

В 1990 году Каунасский шахматный клуб отметит свое 70-летие. Он был основан Рекашюсом и Римшей, которые вместе с З. Коллодним и Г. Гладштейном в 1920 году провели здесь первые турниры. В Каунасе родился (в 1884 г.) и вырос мастер Б. Блюменфельд.

В 1988 году на базе Каунасского клуба был создан кооператив бытовых услуг «Рикис». Практически это хозяйственный шахматный клуб, который организует фестивали, лекции, сеансы одновременной игры, создает специализированную библиотеку и картотеку.

В связи с приближающимся юбилеем городская шахматная федерация, городской шахматный клуб и кооператив «Рикис» организуют массовый турнир по переписке. К участию в нем приглашаются перворазрядники и шахматисты более высокого класса из Литвы, Латвии, Эстонии и Ленинграда.

На первом этапе будет проведено 5 турниров (приблизительно по 15 участников в каждом), по три победителя выйдут в финал.

Первый этап проходит в 1988—1990 годах, его победители будут награждены шахматной литературой и Почетными грамотами.

Финал предусмотрен в 1990—1992 годах. Три первых призера получают призы и Почетные грамоты.

Желающие участвовать в турнире должны перечислить взнос (5 руб.) на текущий счет № 1461708 кооператива бытового обслуживания населения «Рикис» в Каунасском отделении Госбанка СССР.

Заявка, квитанция об уплате турнирного взноса и справка о разряде высылаются по адресу: 233043, Каунас, ул. Сигнало, 4, кв. 6, Борису Гомбергу.

Турниры начнутся после получения установленного числа заявок в соответствующих группах.

Ложка дегтя

Подведены итоги четвертьфинала первенства СССР (турнир С-1909), в котором убедительную победу одержал представитель Московской области В. Завьялов — 16,5 очка из 18 (+15, —0, =3). Вторая путевка в полуфинал досталась В. Перфильеву из Кировской области (14,5). Далее в таблице расположились Х. Томсон (Эстония) — 14, М. Демков (Москва) — 13, Г. Пашаян (Армения) и Ф. Сиробаба (Украина) — по 12,5, А. Басок (Ленинград) — 12, В. Калинин (Казахстан) и Л. Беляев (Москва) — по 11,5 и т. д. Передаем слово победителю турнира: «Мне впервые удалось попасть в полуфинал после нескольких неудачных попыток. В большинстве партий возникли сложные позиции, что привело к длительной и небезошибочной борьбе».

В настоящее время игра по переписке осложнена довольно скверной работой почты. Причем время прохождения писем с каждым годом увеличивается. Кроме того, наш турнир был омрачен откровенно плохим судейством В. Филиппова, судьи всесоюзной (!) категории, члена Российского совета заочных соревнований. Практически в течение всего турнира участники не получали никакой информации, не отвечал Филиппов и на письма. Обращения к главному судье С. Гродзенскому и председателю судейской комиссии совета заочных соревнований Б. Булгину не изменили положения.

В результате шестеро участников «сошли с дистанции», а игра проходила с очень низкой дисциплиной: не объявлялись перемены, «терялись» письма, допускались просрочки, которые к тому же не фиксировались, некоторые участники умолкали на несколько месяцев, приходилось посылать массу приказных писем.

Индийская защита А75 Завьялов — Пашаян

1986—1988

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. Kc3 g6 7. e4 Cg7 8. Ce2 0-0 9. 0-0 Le8 10. Kd2 a6 11. a4 b6 12. f3. Белые следуют рекомендации А. Капенгута из его книги «Индийская защита» (1984). 12... Kbd7 13. Kc4 Ke5 14. Ka3 Le7.

Теперь белые начинают готовить и проводить наступление в центре, а черные,

недостаток позиции которых в отсутствии контригры, переходят в глухую защиту. 15. f4 Ked7 16. Фс2 Ке8 17. Kc4 Kf8 18. Cf2 f6 19. Ce3 Lb8 20. Cf2 Ла7 21. Lfe1 Фс7 22. e5 fe 23. fe de 24. Cg3 Cf5 25. Фd2 Kd7 26. d6 Фd8 27. Ke5 Ke5 28. Ce5 Ce5 29. Le5 Фf6 30. Lae1 Фf8 31. g4 Cd7?. После этого черные сразу проигрывают. Посредством 31... K:d6 32. gf K:f5 еще можно было оказывать сопротивление. 32. Cd5+, и черные сдались (1:0) ввиду вариантов: 32... Kpg7 33. Le7+ Kph8 34. Lf7 Ф:d6 35. Lee7 Kf6 36. Фh6+— или 32... Kph8 33. Lf1 Kf6 (33... Ф:d6 34. Ke4 Ф:e5 35. Lf8+ Kpg7 36. Lg8x) 34. Ke4 Ke4 35. Lf8+ L:f8 36. Le4+—.

Новоиндийская защита E11 Басок — Завьялов

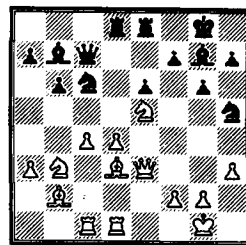
1986—1988

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Kbd2 0-0 5. a3 Ce7 6. e3 d5 7. Cd3 b6 8. 0-0 c5 9. b3 cd 10. ed Cb7 11. Cb2 Kc6. Все это разыграно по монографии Е. Геллера «Новоиндийская защита» (1981). Основной вариант — 11... Kbd7 12. Le1 Le8 13. Ke5 dc 14. bc Ke5 15. Le5 Cf8 с оценкой: «Белые стоят чуть свободнее, но у черных нет слабостей». 11... Kc6 более активно, но уравнения черные не достигают.

12. Fe2 Le8 13. Lacl dc 14. bc Cf8 15. Lfd1 Lc8. Микронвинка (в книге Геллера приводится 15... g6), которая не меняет авторской оценки позиции: «Шансы бе-

лых выглядят чуть более перспективными».

16. h3 Le7 17. Kb3 Le8. Черные молчаливо предлагают ничью. 18. Cb1 g6 19. Fe3 Cg7 20. Фf4 Kh5 21. Fe3 Фс7 22. Ke5 Lcd8 23. Cd3. Белые стоят лучше, но последним своим ходом они допускают небрежность, позволяющую черным жертвой качества осложнить борьбу.



23... K:d4 24. C:d4 L:d4 25. K:d4 Ce5 26. Lc2 Ch2+ (на полях h1 или f1 король будет стоять хуже) 27. Kph1 Cf4 28. Fe2 Kf6 29. c5?. Видимо, неожиданное изменение хода борьбы выбило белых из колеи, и они без всяких оснований отдают пешку c5. Захватив центр, черные начинают атаку на короля.

29... bc 30. Фf1 Cd5 31. Lb1 Fe7 32. Kb3 Ke4 33. Фe1 f5 34. Cc4 Cc7. Энергичнее 34... Cb8. Тогда на 35. Ld1 решает 35... Фс7 36. Фg1 C:c4 37. L:c4 K:f2+. 35. Ld1 Фd6 36. Фg1 Lb8 37. Kc1 Lb1 38. C:d5 ed 39. g3 c4 40. Fe1 d4 41. f3 K:g3+ 42. Kpg2 d3 43. L:c4 Lb2+, и белые сдались (0:1). Могло последовать 44. Ld2 Ke4 45. fe L:d2+ 46. Фd2 Фh2+ 47. Kpfl Ф:d2 48. L:c7 Фf4+ —+.

Примечания
В. ЗАВЬЯЛОВА

ПО АДРЕСАМ В 13 ГОРОДОВ

1 октября 1988 года стартовал финал очередного XVIII шахматного чемпионата СССР по переписке — высшая лига (турнир С-18). В порядке жребия в нем играют:

1. Зелинский Ю.	м	2460	Рига
2. Хлусевич С.	м	2336	Ижевск
3. Глек И.	мм	2474	Москва
4. Викулов А.	м	2412	Череповец
5. Найвельт М.	м	2336	Москва
6. Королев А.	мм	2413	Москва
7. Неверов В.	мм	2441	Киев
8. Акопов Р.	м	2451	Баку
9. Лыхин О.	м	2453	Дивногорск
10. Уфимцев А.	м	2385	Кустанай
11. Рубинчик Л.	мм	2439	Кременчуг
12. Яркос В.	м	2426	Дмитров
13. Кольцов В.	м	2418	Благовещенск
14. Волчок А.	мм	2460	Николаев
15. Карнович Г.	м	2355	Москва
16. Копылов И.	мм	2523	Уфа

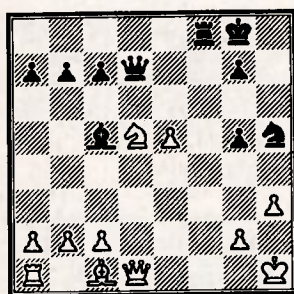
Представитель Латвийской ССР — мастер Юрий Зелинский — в финале играет 6-й раз.



32. ЗАВЛЕКАЮЩАЯ ЖЕРТВА

Двойное нападение, как ты уже убедился, полезный прием. Он помогает быстро добиться материального перевеса. Но внимательный соперник постарается не оставлять без присмотра свои фигуры, чтобы они не становились жертвами двойных нападений. Можно ли тогда извлечь пользу от применения вилок и других двойных ударов? Опытный шахматист умеет создавать на доске такие положения, в которых даже самый внимательный соперник бессильно будет успешно отразить подготовленный двойной удар. И этого опытный шахматист добивается с помощью различных приемов. Один из них — завлекающая жертва. Давай разберем вместе наглядный пример.

Диаграмма 1



Ход черных

1. ... Лf8—f1+!!

Вот она — завлекающая жертва! Черные жертвуют ладью, чтобы завлечь белого ферзя на поле f1. Белым ничего не остается, как взять ладью ферзем, так как в случае отступления короля на поле h2 черные заберут ладью ферзя.

2. Фd1:f1 ...

Но теперь вступает в игру конь черных.

2. ... Кh5—g3+

Вилка!

3. Kpg1—h2 ...

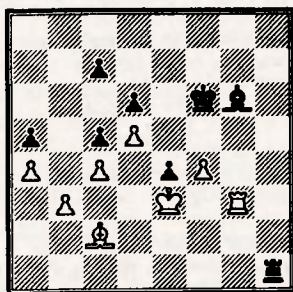
Поле g1 недоступно королю — оно под ударом черного слона с5.

3. ... Kg3:f1+,

и белые, добившись большого материального преимущества, легко побеждают.

Разберем еще один интересный случай завлекающей жертвы с последующим двойным ударом.

Диаграмма 2



Ход белых

Эта позиция случилась в партии двух сильных шахматистов (перво-разрядников). Здесь белые не могут играть

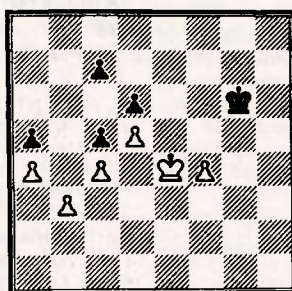
1. Cc2:e4?? из-за Лh1—e1+,

и белые проигрывают слона. Например:

2. Кре3—f3 Cg6:e4+! и т. д.

Плохо играть 2... Лe1:e4 из-за 3. Лg3:g6+! (уничтожение защитника!) Крf6:g6 4. Крf3:e4, и у белых выигранное положение.

Диаграмма 3



Ход черных

На одном из следующих уроков мы разберем, как здесь правильно надо играть, чтобы довести партию до победы белых.

Но вернемся к позиции на диаграмме 2. Мы установили, что белым не следует гнаться за пешкой e4 — она ядовитая! Однако здесь есть способ, быстро ведущий к победе белых. Сначала следует красивая завлекающая жертва:

1. Лg3:g6+!

Kpf6:g6

Белые отдают ладью за слона (то есть жертвуют качество), чтобы завлечь фигуры противника под решающий двойной удар слона.

2. Cc2:e4+ и затем
3. Ce4:h1,

после чего белые легко побеждают — с помощью короля и слона они проводят пешку «f» в ферзи и затем ставят мат черному королю. Доиграй далее эту позицию со своим партнером до конца.

ПРИМЕР ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО РЕШЕНИЯ

Расставь следующую позицию на доске: белые — Крf1, Фf4, Кd6, пп. b3, f2, f3, h3 (7); черные — Kpg7, Фc5, Кf6, пп. b7, d4, f7, g6, h6 (8); белые начинают и выигрывают.

ПРОВЕРЬ, ПРАВИЛЬНО ЛИ ТЫ РЕШИЛ ЗАДАНИЯ ПРОШЛОГО УРОКА (Смотри «Шахматы» № 3/1989)

В позиции на диаграмме 4 (при ладье на b7) белые выигрывают так: 1. Фd3—h3+! Kph8—g8 (если 1... Лb7—h7, то 2. Фh3—c8x) 2. Фh3—c8+ и 3. Фc8:b7+ и т. д.

При ладье на a7 путь к выигрышу чуть длиннее: 1. Фd3—h3+ Kph8—g8 2. Фh3—g3+ Kpg8—h7 (или 2... Kpg8—f8 3. Фg3—b8x) 3. Фg3—h2+ (белый ферзь по ступенькам спускается к полю g1, откуда он нанесет решающий двойной удар) 3... Kph7—g8 4. Фh2—g1+ и 5. Фg1:a7; можно немного и по-другому: 2. Фh3—b3+ Kpg8—h7 3. Фb3—b1+ Kph7—h8 (3... Kph7—h6 4. Фb1—h1x) 4. Фb1—b8+.



Результаты конкурса составления двухходовок за 1988 год

Как всегда, с удовольствием судил конкурс журнала «Шахматы», где обычно публикуется много интереснейших современных двухходовок. Поэтому призовые задачи отобрать было легко, а вот разместить их по местам оказалось делом нелегким. После тщательного изучения всех тонкостей содержания двухходовок решил отметить призами шесть задач, на мой взгляд, наиболее отвечающих «букве и духу» времени, а также присудить специальные отличия.

В конкурсе участвовало 29 композиций 27 авторов. Пришлось исключить задачу № 2450 А. Мочалкина, которая имеет многочисленных предшественников (наиболее ранняя, наверное, И. Кельсона и И. Реттера — I приз «ФИДЕ Ревью», 1960). Сперва собирался исключить также задачу № 2459, которая по содержанию и механизму практически повторяет двухходовку Ю. Антонова и А. Слесаренко (I приз на юбилейном конкурсе, 1987, см. «Шахматы» № 5/1988 и № 1/1989). Однако, сравнив эти задачи, нашел, что двухходовка В. Попова сделана более искусно — в ней на четыре фигуры меньше, кроме того белый ферзь использован лучше (дает еще и дополнительный мат) и для его «укрошения» не понадобились дополнительные фигуры, как это пришлось сделать авторам ранее опубликованной задачи. Отобранную для отличия двухходовку № 2458 исключил из-за дуали на ход короля в решении 1... Креб 2. Сс4 (угроза) и 2. Кg5х, так как считаю: когда король уходит на предоставленное вступительным ходом поле, матовать надо единственным способом. Итак, предлагаю такое распределение отличий:

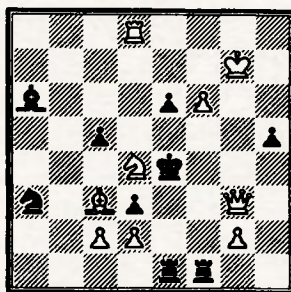
I/II призы (на равных) — № 2472 Г. Марковский и № 7 из статьи в № 13 А. Домбровский и А. Мочалкин. Первая из них — прекрасный пример синтеза нескольких тем, который интенсивно разрабатывался еще в 60-е и в начале 70-х годов — комплекс перемены матов в четырех вариантах и циклической перемены защит в четырех фазах. Впечатляет легкость построения для такого сложного замысла и хороший вступительный ход, а также активность черной ладьи f1 (играет шесть раз). Приятно видеть такую двухходовку в наше «реверсивно-функциональное» время!

Вторая задача — супермодная: в ней реализована в удачной конструкции перекрестно-замкнутая форма тем Домбровского и Владимирова (см. статью А. Мочалкина, «Шахматы» № 13 за 1988 г.).

III приз — № 2473 В. Вавилов. Тоже «старая» тематика — тема Домбровского с дополнительной фазой перемены. Приятны попытки с обструкцией, удачный вступительный ход решения.

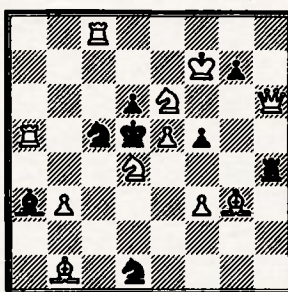
IV приз — № 2457 А. Мочалкин и С. Шедей. Задач на одесскую тему в реверсивной форме не так много. Здесь это

№ 2472. Г. МАРКОВСКИЙ
I/II приз



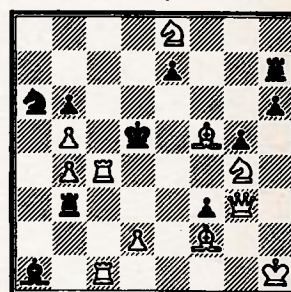
1. Kb5 (K:e6)? Kc4 (Kpf5)!:
1. Ke2!

№ 13/7. А. ДОМБРОВСКИС и
А. МОЧАЛКИН. I/II приз



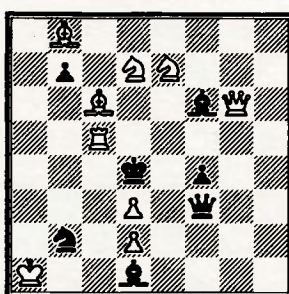
1. Фd2? Лf4!: 1. Кс6!

№ 2473. В. ВАВИЛОВ
III приз



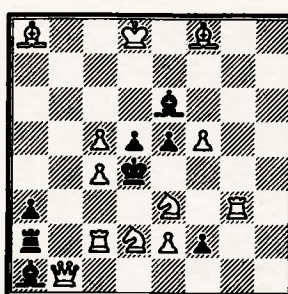
1. d4 (Ce3)? Лс3 (Cc3)!:
1. Лс8!

№ 2457. А. МОЧАЛКИН
и С. ШЕДЕЙ. IV приз



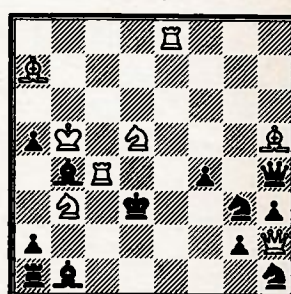
1. Ca7? b6!: 1. Cb5!

№ 2451. В. ЕРОХИН
V приз



1. Фh1 (Kg4)? Лb2 (C:f5)!:
1. Фb4!

№ 2468. В. ШАНЬШИН
VI приз



1. Ле2 (Cd1)? g1 Ф (Фf6)!:
1. Ce3!

реализовано отлично (всего при 16 фигурах). Приятно, что в решении проходят маты, которые не были подготовлены в начальной позиции на блокирование поля d3.

V приз — № 2451 В. Ерохин. Реализация темы Шедея: на фоне темы Загоруйко осуществлен парадокс Домбровского в форме защит. Хорош дополнительный мат 1... Лb2 2. Фс3х.

VI приз № 2468 В. Шаньшин. Удачная трактовка реверсивных тем Домбровского и Ханнелнуса в форме темы ле Гранд. Приятны попытки антикритическими ходами белых фигур.

1-й почетный отзыв — № 2466 И. Кисис. Удвоенная тема Салазара. Задача стала бы выше, но неприятны попытки с отнятием свободного поля без компенсации.

2-й почетный отзыв — № 2475 А. Карин и М. Павлов. Интересные близнецы (на g6 черная ладья: 1. Ке4? Кр:e6!, 1. Кс7!), представляющие многофазную перемену в форме блока. Замена коня на ладью определяет тонкость вступительных ходов.

3-й почетный отзыв — № 2456 А. Василенко и П. Новицкий. Тут реализована идея, сходная с № 2468 (VI приз), но в форме защиты.

4-й почетный отзыв — № 5 (из статьи в № 20) А. Слесаренко. Сложнейший комплекс тем Руденко, ле Гранд в форме многофазной перемены. Однако опровержение ложного следа 1. Фh4?? очень грубое.

5-й почетный отзыв — № 2460 В. Сотник. Добротная задача на механизм «опровержения-защиты» с переменой матов.

6-й почетный отзыв — № 2462 В. Котляр. Сложная реализация темы ле Гранд.

Специальный почетный отзыв — № 2459 В. Попов. Задача, о которой шла речь во вступлении. Сложный комплекс тем Ерохина, Салазара и Банного представлен в удачной конструкции. Мат 2. Фg7х в решении свидетельствует о полной загрузке ферзя.

Похвальные отзывы присуждены следующим задачам:

1-й — № 2452 В. Пильченко. Содержание этой двухходовки чрезвычайно богатое: проходят антидуали в угрозах, тема Барнса, одесская тема и перекрестно-замкнутая форма темы Домбровского, а также выбор матов и защит. Однако конструкция задачи неудачная: белый ферзь использован только для связки, а конь с5 в решении тоже не играет. Да и опровержения шахами тоже не украшают композицию.

2-й — № 2465 В. Ударцев. Та же тема, что и в задаче, получившей VI приз, но мало игры.

3-й — № 7 (из статьи в журнале № 4) Ю. Фокин. Белая коррекция с эффектами «ушел-пришел».

4-й — № 2463 В. Устьянцев. Известный механизм для реализации темы Банного (например, задача В. Мельниченко и В. Руденко, III приз, «Шахматы», 1977).

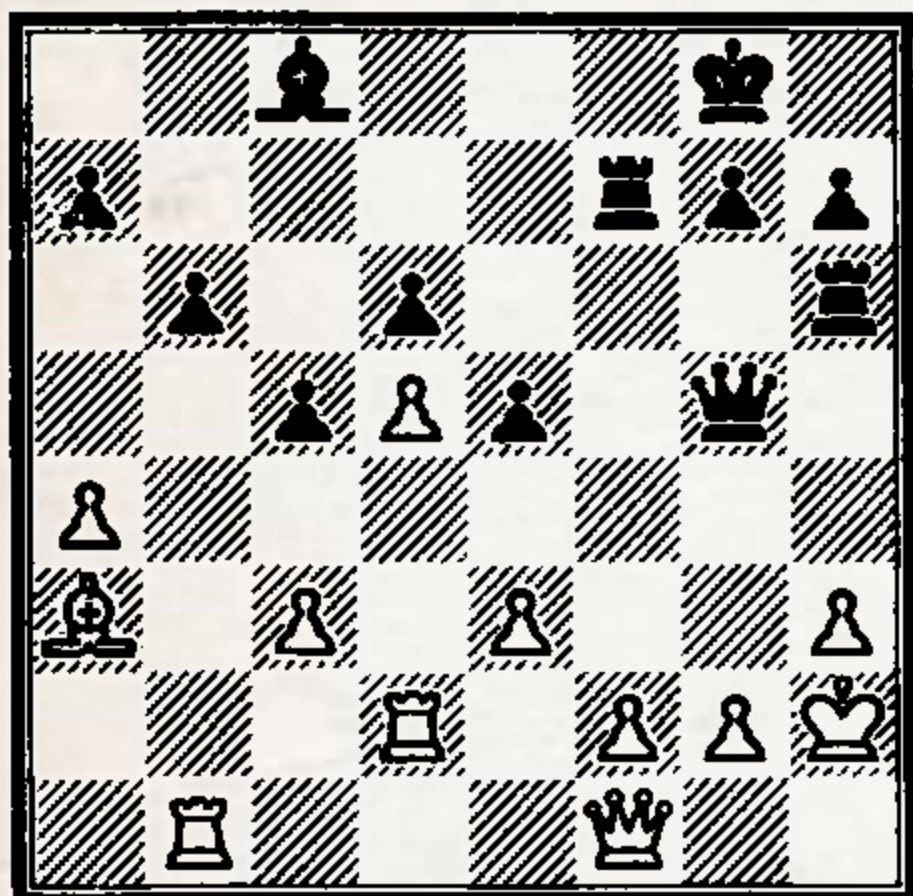
5-й — № 2461 Е. Леун.

6-й — № 2471 С. Цирулик.

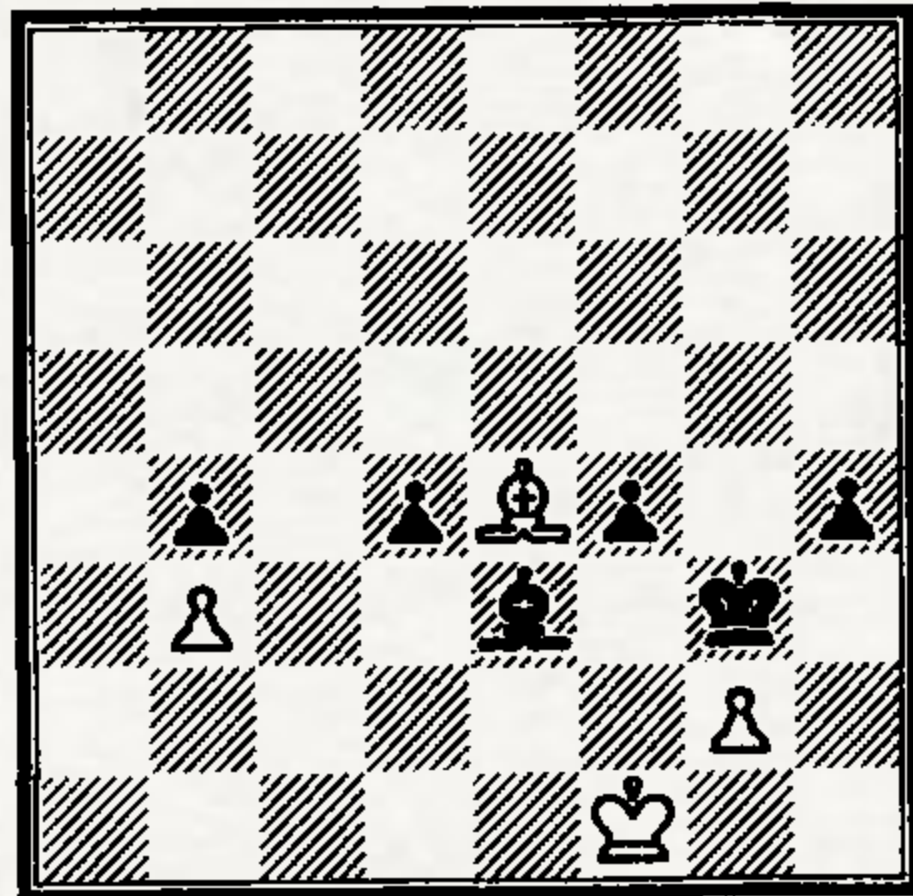
Международный арбитр
В. МЕЛЬНИЧЕНКО,
судья конкурса

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

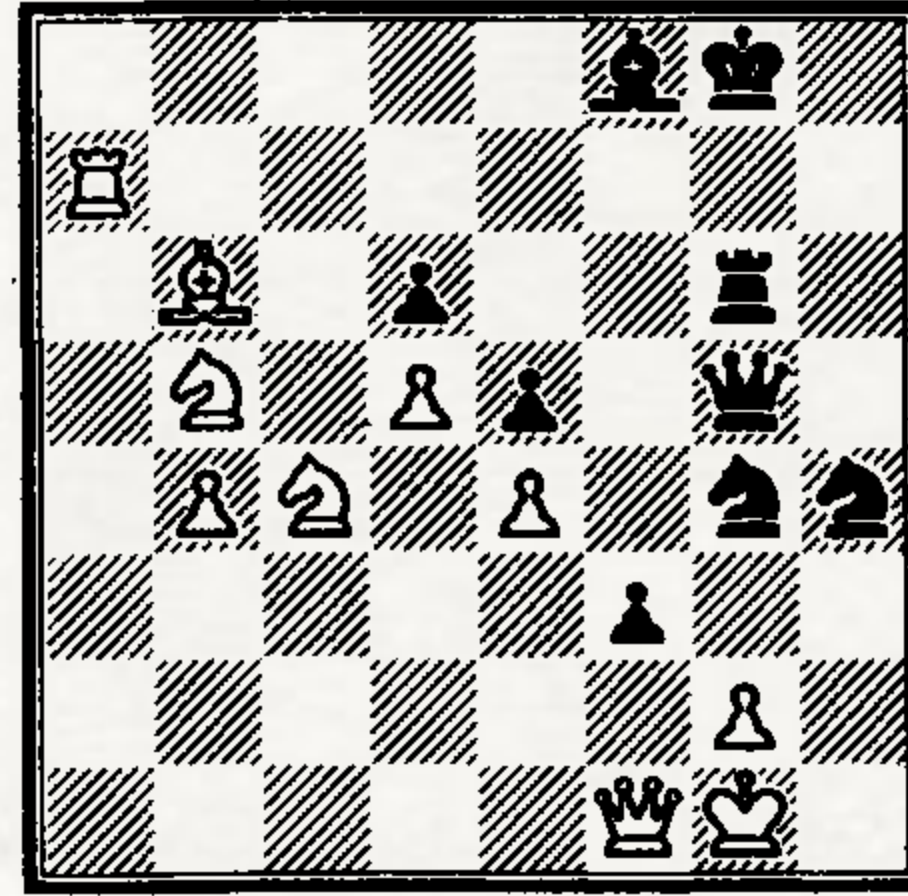
РИДЕЛЬ — ЛЕВИТИНА
Riedel — Levitina
Сочи, 1988



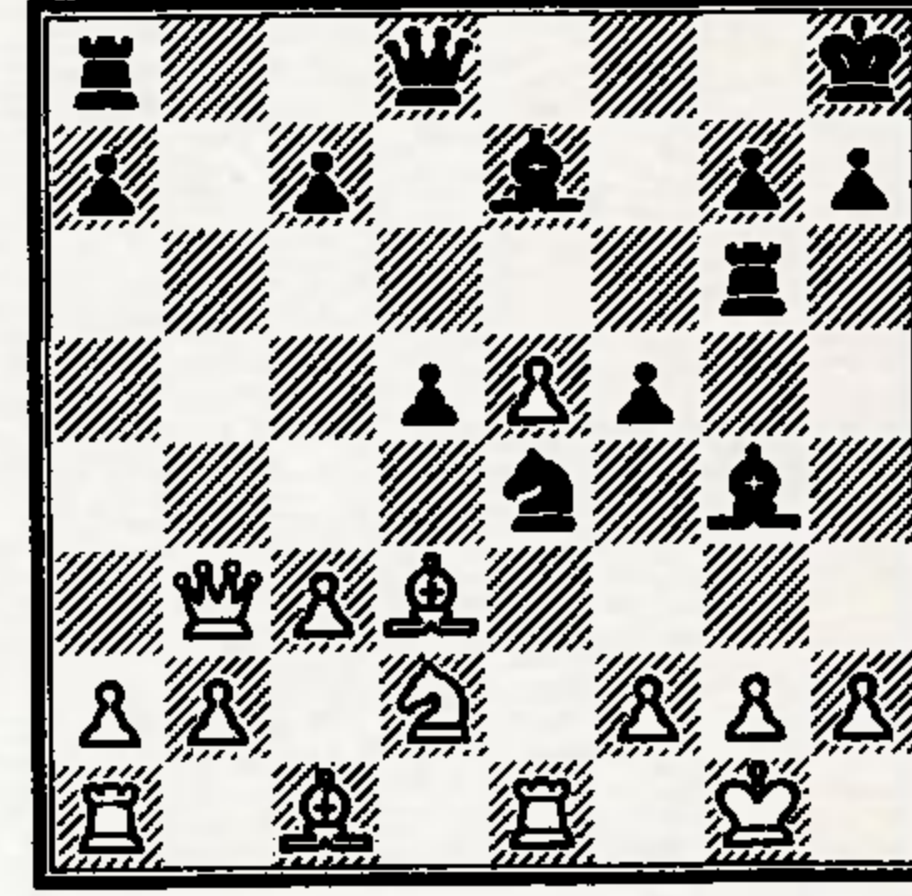
КОЗЛОВСКАЯ — КУЛИШ
Kozlovskaja — Kulish
Сочи, 1988



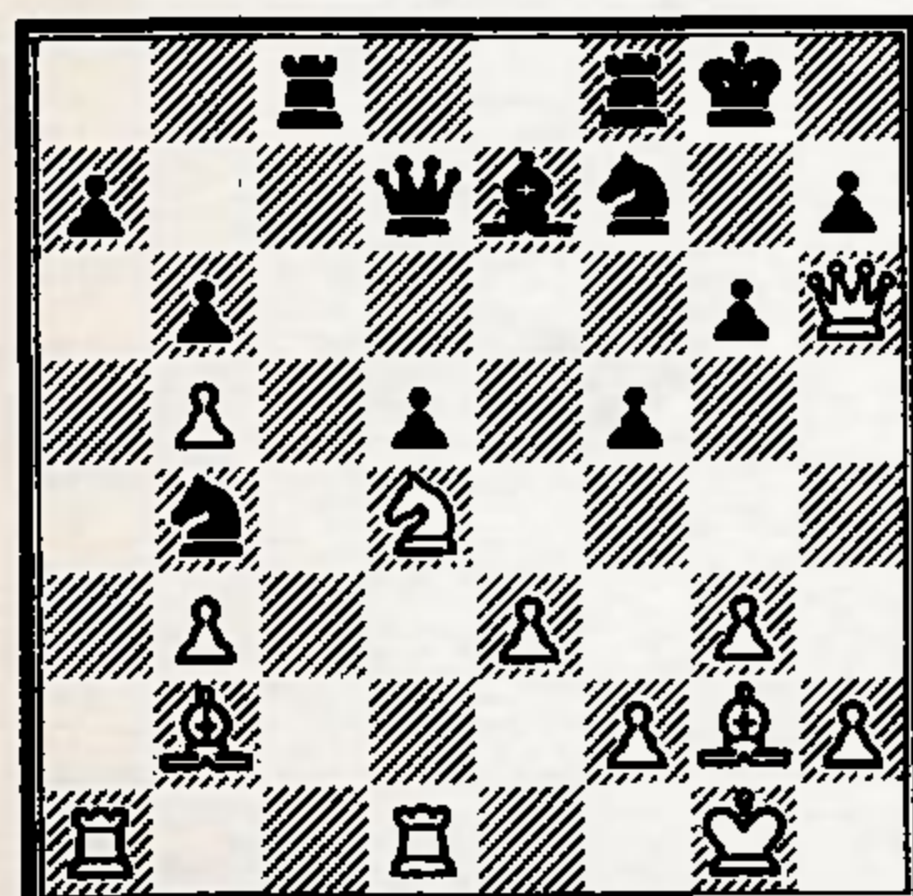
ГЕНОВА — МАШКОВА
Genova — Mašková
Пловдив, 1988



СЕВЕРЕЙД — МИЛЛИГАН
Savereide — Milligan
Салоники, 1988



ШУМЯКИНА — РИДЕЛЬ
Shumiakina — Riedel
Сочи, 1988



РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИЙ № 4/1989

Фтачник — Виссер. 1... Лe1+!. Белые сдались (0:1).

Фараго — Гротен. 1... Л:h3+! 2. gh g2+ 3. Кр:g2 Фg5+. Белые сдались (0:1).

Кондрашов — Волякс. 1... Са6! 2. Ка2 (2. Фе3 f4 3. Ф:f4 Фc3+) 2... Ф:a5 3. Фе3 f4. Белые сдались (0:1). Если 4. Ф:f4 (4. Фе1 С:d4+), то 4... Сg5 или 4. Фf2 Ch4! 5. g3 fg 6. Фg2 Cf1! и т. д.

Эрландссон — Морен. 1. С:g6+!, и мат в 4 хода (1:0).

Лоброн — Чичак. 1. e5+! de 2. fe+ Кр:e5 3. Фh2+ Кpf6 4. Фf4+ Кpg7 5. Лh7+ Кр:h7 6. Ф:f7+ Кph8 7. Cd4+. Черные сдались (1:0).

Дохойн — Дамлянович. 1. Л:g7+! Кр:g7 2. Cd4+ Кpg8 3. К:d6 g4 4. Кf5 Kg5 5. Ф:a6 Фh3+ 6. Кpf2 К:e4+ 7. Кре3 Фh5 8. Kh6+. Черные сдались (1:0).

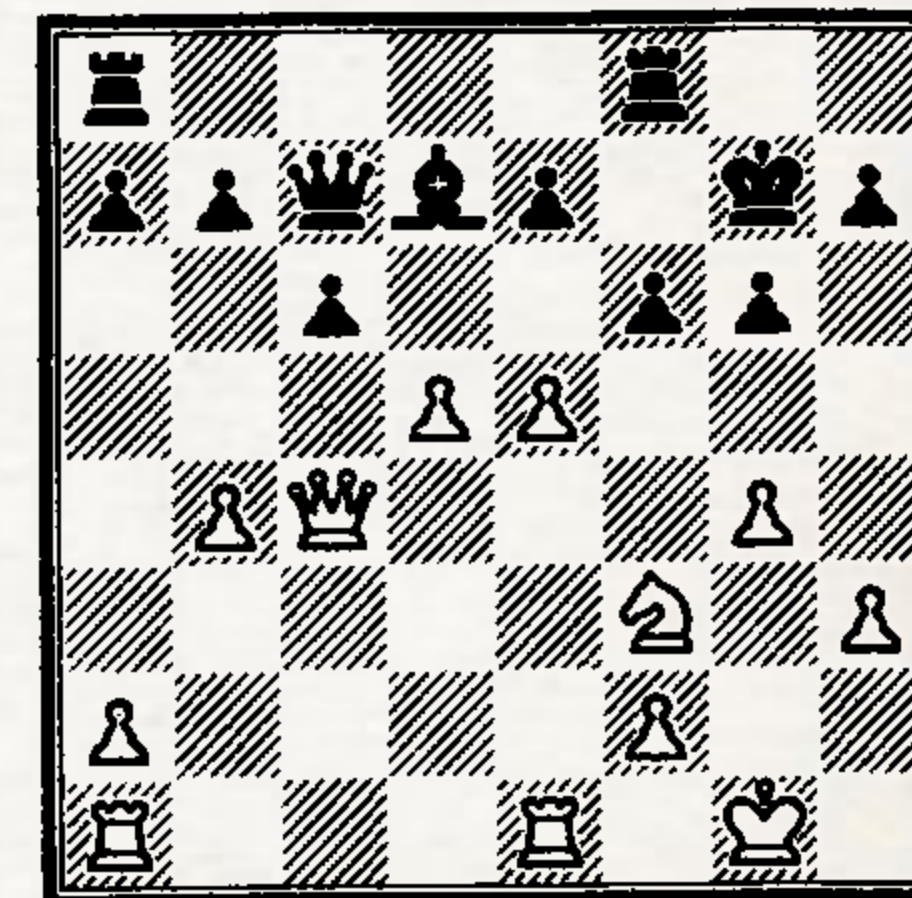
Ковалев — Кубень. 1. Ф:a7!, и белые выиграли (1:0): 1... С:g5 2. Ф:a8 С:c1 3. Ф:c8+ Кре7 4. Фc5+ Кре8 5. Кd6+ и т. д.

Гервиц — Кангур. 1. Кc6! К:c6 2. С:c4+. Черные сдались (1:0). 2... Лf7 3. С:f7+ Кр:f7 4. Фd5+ +— или 2... Кph8 3. Л:h7+! Кр:h7 4. Фh2+.

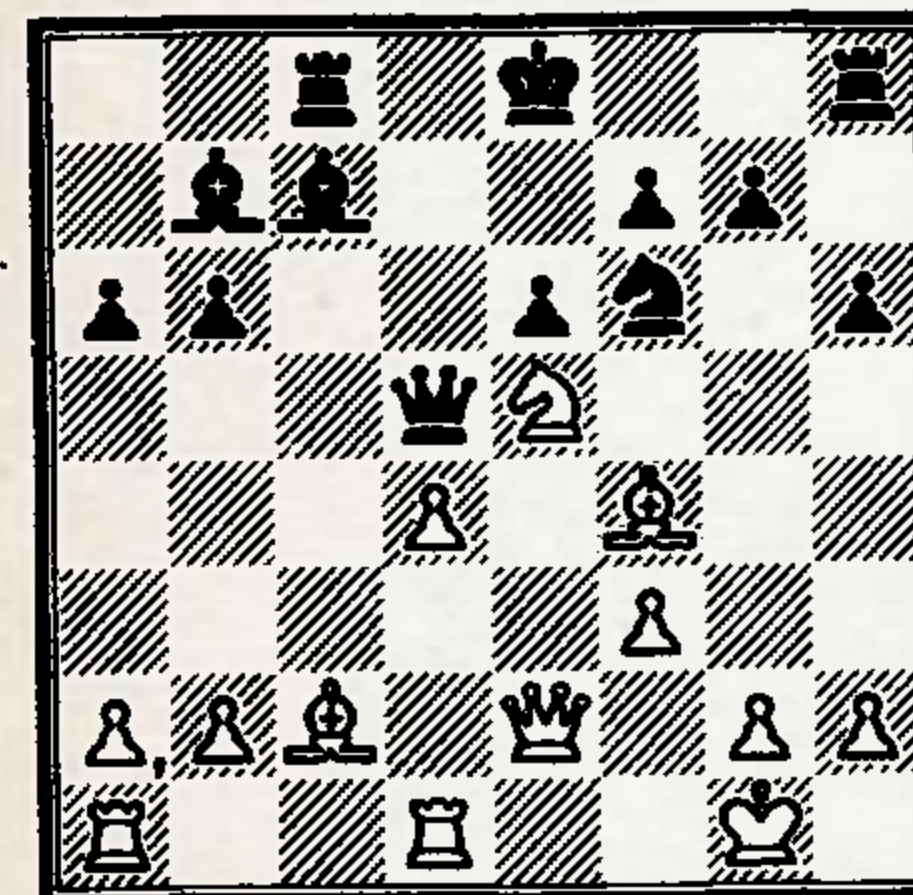
Полугаевский — Псахис. 1... Фh2! 2. d7 c2! (слабее 2... Ф:h3+ 3. Кре2) 3. Ф:c2 (3. С:c2 Ф:h3+ —+) 3... Ф:h3+. Белые просрочили время (0:1).

Данневиг — Фоссан. 1. Ф:f7+!. Черные сдались (1:0), так как их король получает мат.

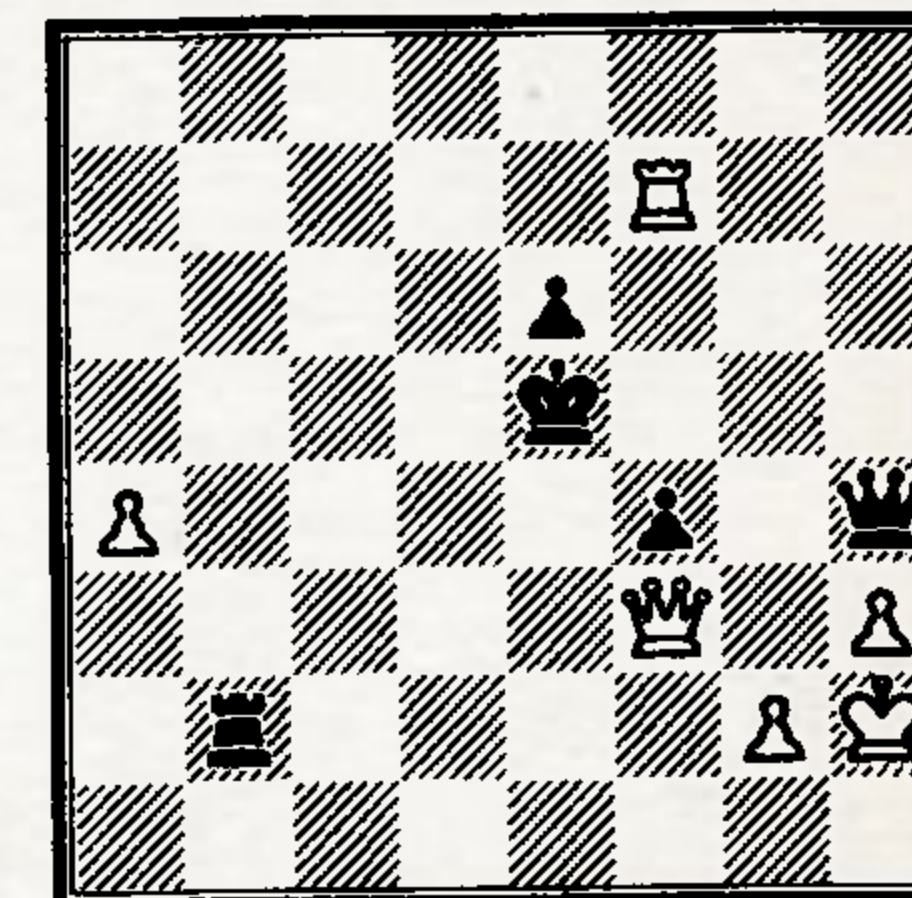
ВЕСЕ — БЕЛЛИН
Wiese — Bellin
Салоники, 1988



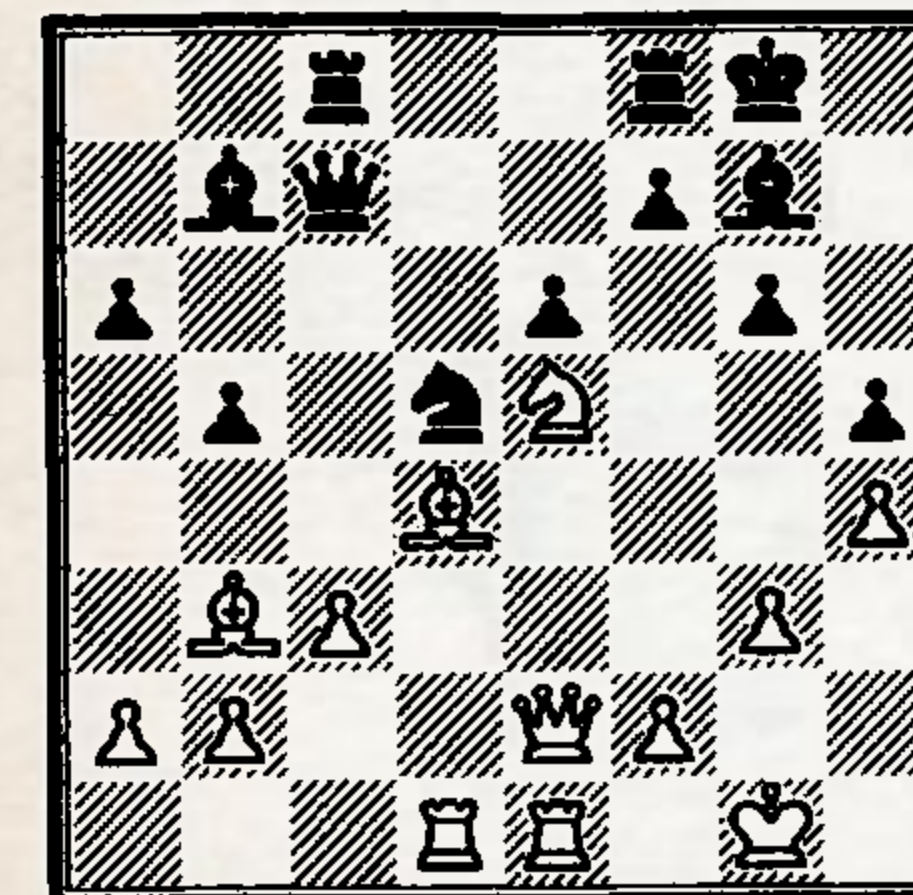
МАРКОВИЧ — ДИМИТРИАДИ
Marković — Dimitriadi
Салоники, 1988



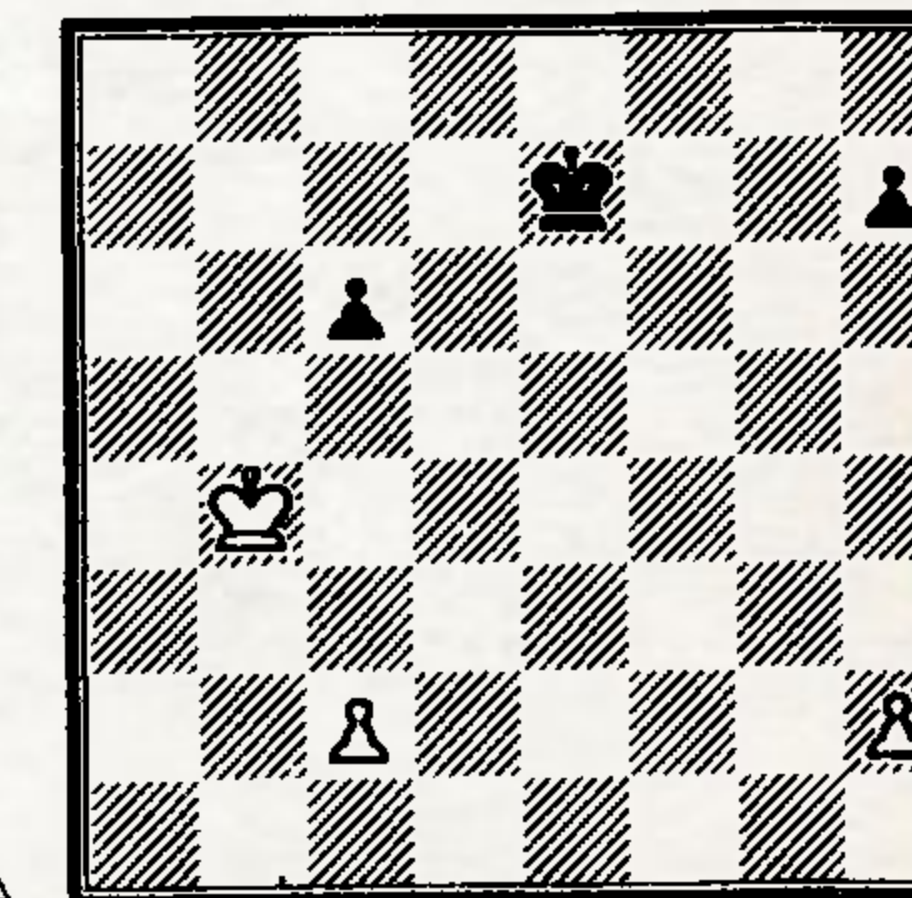
СИТНИКОВА — ЗАЯЦ
Sitnikova — Zajac
Ленинград, 1988



ДЕ ГРЕФ — ВАЙС
De Greef — Weiss
Салоники, 1988



БАУМСТАРК — ГИНДЭ
Baumstark — Ghindă
Румыния, 1988



В первых четырех позициях ход черных.

В остальных — ход белых.

Ответы в следующем номере.