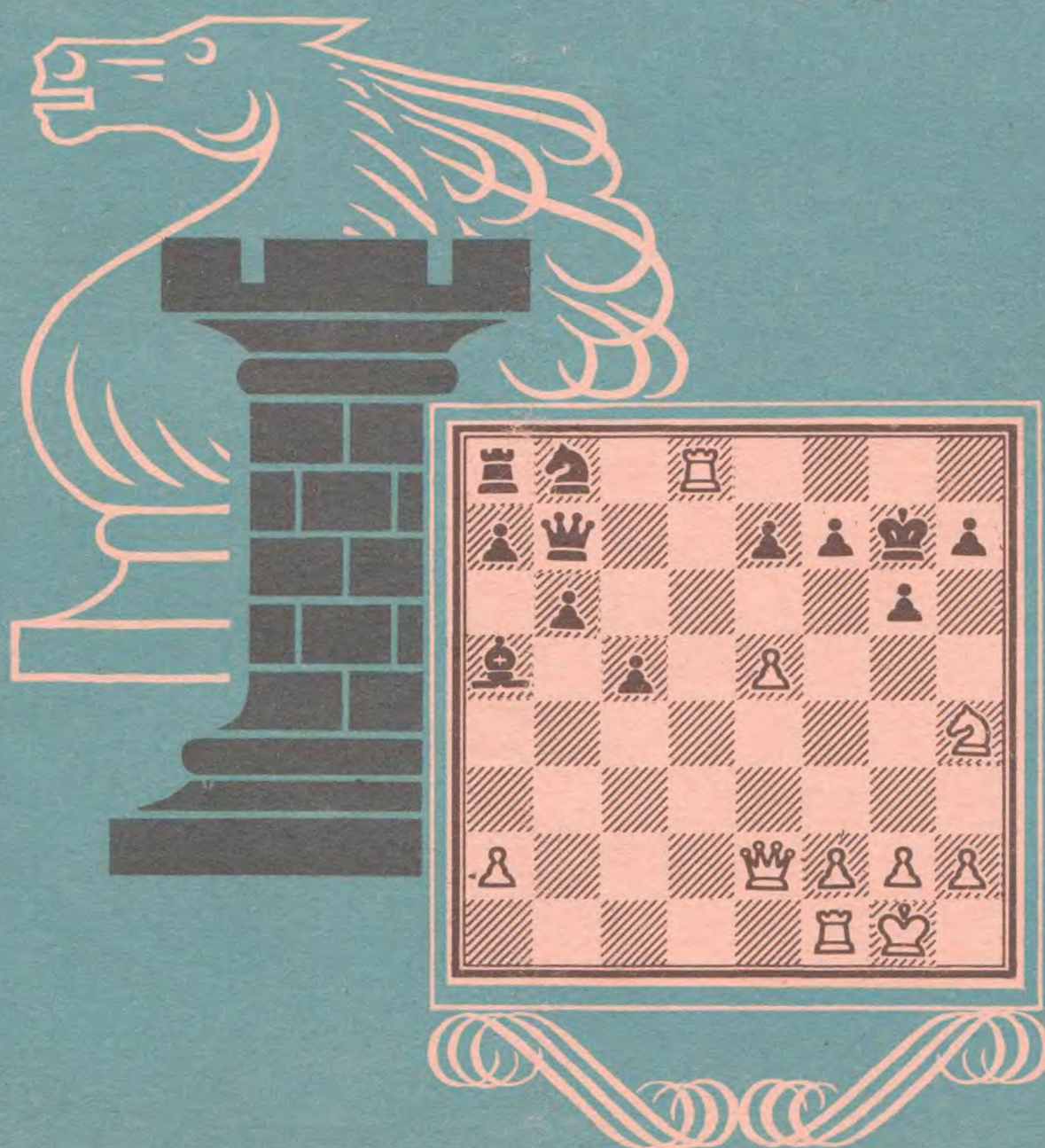


Шахмат

РІГА **20** 1988



№ 20 (692) ОКТЯБРЬ 1988 г.

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ЛАТВИЙСКОЙ ССР
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ
И СПОРТУ И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВИИ

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на
латышском языке («Шахс») — с 1959 г.
Издает Объединенный республиканский
шахматно-шашечный клуб Латвийской
ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

В. Багиров, Э. Витолиньш, З. Гайлис,
В. Канеп, А. Каусс, В. Кириллов,
А. Невизкий, М. Таль (консультант),
К. Хаук, Ф. Цирценис.

Редакторы: Я. Витомскис,
В. Озолиньш, И. Пауне, А. Чехлов.

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силиня.

Ведущие отделов:

на разных меридианах,
теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера —
международный арбитр В. Стрелис;

этюды —
международный арбитр В. Немдзе;

задачи — мастер А. Домбровский.

РЕДАКЦИЯ: Рига, ул. Дзирнаву, 59 (III этаж).
Телефоны: 286864; 284266.

АДРЕС ДЛЯ ПИСЕМ: 226050, Рига-50, а/я 241.

По вопросам распространения журнала об-
ращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по
адресу: 226155, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43.
Подписка принимается по установленным пра-
вилам в отделениях связи, подписных пунктах
и у общественных распространителей печати.
Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латыш-
ское издание — 77267, русское издание —
77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются
и не возвращаются.

Сдано в набор 09.09.88. Подписано к печати
04.10.88. Формат 60×90/8. Офсетная тех-
ника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,64 уч.-изд. л.
Тираж 48 500 экз. Заказ № 1214.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК
КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1988

Содержание

55-й ЧЕМПИОНАТ СССР

Я. Дамский. Отечественный супертур-
нир (Продолжение) 1
Б. Долматовский. Выигрывают все! 3

МАТЧИ ПРЕТЕНДЕНТОВ

А. Гипслис. Выявлен первый полу-
финалист 4

НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ

Голландия 5

II ВСЕСОЮЗНЫЕ ЮНОШЕСКИЕ СПОР- ТИВНЫЕ ИГРЫ

З. Ланка. Прогноз оправдался с лих-
вой 6

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

А. Мацукевич. Два поединка с пер-
вым номером 9
Р. Холмов. Цена одного «заумного»
маневра 10

АРЕНА МОЛОДЫХ

ЗОНАЛЬНЫЕ СОРЕВНОВАНИЯ ВСЕСО- ЮЗНОЙ УНИВЕРСАДЫ

И. Паунге. По Сеньке шапка 11

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

85. Шаг за шагом. Разрушение королев-
ской крепости 12
Домашнее задание 13

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Стрелис. «Балтийское море — море
дружбы» 14
Л. Омельченко. Мемориал Курта
Кляра 15

В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ

VII МЕМОРИАЛ С. ФУРМАНА

А. Геллер, Л. Петрова. От подно-
жия — к вершине 16

ЗАДАЧИ

А. Слесаренко. В поисках новых под-
ходов III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . IV

Фото: Б. Долматовский (2), М. Рабкин (2),
архив (2).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A13 — 5, A52 — 16, A75 — 11.
B58 — 8, B67 — 10, B89 — 4.
C00 — 12, C01 — 12, C06 — 6, C10 — 5, C11 — 11,
C12 — 16, C15 — 14, 15, C48 — 15, C89 — 5.
D31 — 7, D37 — 4, 9, D58 — 5, D59 — 9, D85 — 5.
E20 — 14.

ДИАГРАММА НА ОБЛОЖКЕ

Белые наносят неожиданный удар: 22. Kf5+!.
Черные вынуждены принять жертву коня и быстро
проигрывают — Халифман — Лау (Роттердам, 1988),
см. с. 5.

ЗА ШАХМАТНУЮ КОРОНУ

19 сентября в г. Телави
Грузинской ССР взял старт
очередной матч на первен-
ство мира среди женщин,
в котором встречаются вос-
питанницы грузинской шах-
матной школы чемпионка
мира Майя Чибурданидзе
и претендентка Нана Иосели-
ани.

Для 27-летней Чибурда-
нидзе это уже пятый матч за
женскую шахматную корону,
а 26-летняя Иоселиани, ус-
пешно пройдя дистанцию
отборочного цикла, впервые
выступает в таком поединке.
Напомним, что свое право
играть матч на самом выс-
шем уровне она завоевала
в зональном турнире во
Фрунзе (1986), в межзональ-
ном в Тузле (1987) и в турни-
ре претенденток в Цхалтубо
(1988), где поделила 1—2-е
места с Еленой Ахмелов-
ской, а затем победила со-
перницу в дополнительной
перенгровке.

Согласно регламенту Чи-
бурданидзе и Иоселиани
должны сыграть 16 партий.
В случае ничейного счета
Чибурданидзе сохранит свое
звание. Матч может быть
прекращен досрочно, если
одна из соперниц наберет
8,5 очка. В максимальном
варианте поединок продлит-
ся до 10 ноября.

Секунданты чемпионки
мира — международный
гроссмейстер Геннадий Кузь-
мин и международный
мастер Игорь Половодин,
претендентке помогают
международный гроссмей-
стер Виталий Цешковский и
международный мастер
Элисбар Убилава. Главный
судья матча — международ-
ный арбитр Ярослав Шайтар
(СССР).



ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ СУПЕРТУРНИР

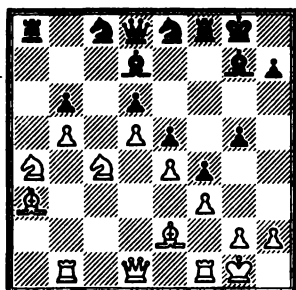
Заметки с 55-го чемпионата СССР, Москва, 1988

(Продолжение. Начало в № 18, 19)



САМАЯ эффектная атака, место которой обеспечено во всех «Избранных сочинениях Каспарова», относится к миттельшпилю турнира.

Каспаров — Смирин



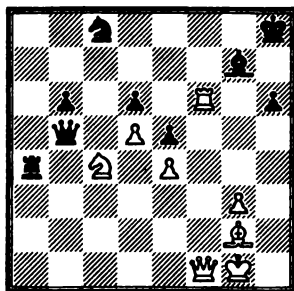
По пути к этой позиции чемпион мира некоторое время играл «против самого себя», а молодой минский мастер — уже через два тура он выполнил норму первого балла для получения международного звания — наоборот, следовал игре Каспарова. Дело в том, что ранее на чемпионате уже состоялась партия Гавриков — Каспаров («все-таки Гарри подзабыл «старониндийку», — сказал по поводу той встречи один из помощников чемпиона), и особых хлопот ни у одной из сторон в ней не было. А здесь...

21. g4! fg. Очевидно, что, не применив правила «en passant» (то есть взятия на проходе), черные вынуждены будут медленно ждать гибели на ферзевом фланге. 22. hg g4 23. Cc1!. Назад, чтобы вперед! Захвачена важнейшая в данной ситуации черная диагональ, и скованные на другом краю доски черные не могут отвоевать ее.

23... gf 24. C:f3 Kf6 25. Cg5 Ла7 26. Лf2 Лb7 (готовая Fd8—e8) 27. Лb3! Ла7. На 27... Фе8 выглядит неплохо хотя бы 28. C:f6 Л:f6 29. Ch5 Фf8 30. Л:f6 Ф:f6 31. Cg4, и защищенность пункта g3 лишает черных какой бы то ни было контригры. 28. Лb1 Лb7 29. Лb3 Ла7 30. Лb4

Kph8 31. Фf1!. Начиная щедрый на жертвы и рассчитанный до конца штурм, в котором ключевую роль играет проявившаяся через 6 ходов идея.

31... C:b5 32. Л:b5 Л:a4 33. Cg2 h6 34. Ch4 Фе8 35. C:f6 Л:f6 36. Л:f6 Ф:b5. Висят ладья и конь, нет пешки... Что же, объявлять вечный шах — 37. Лf8+ C:f8 38. Ф:f8+ Kph7, так как ничего не дает 39. Ch3 из-за шаха ферзем? К слову, весь пресс-центр так и полагал. Но, на свое счастье, Каспаров о таком приговоре не догадывался...



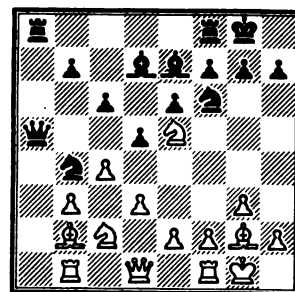
37. Ле6!! Вот он, замысел: 38. Фf7 и 39. Ле8+. 37... Kpg8. Лучшая защита, но все равно недостаточная. 38. Ch3! Л:c4 39. Л:h6!. Дух явно превалирует над материей. Миновал контроль — 39... C:h6 40. Се6+ Kph8 41. Фf6+, черные сдались (1:0), так как мат — 41... Kph7 42. Фf7+ Cg7 43. Cf5+ Kph8 44. Фh5+ Kpg8 45. Се6+ Kpf8 46. Фf7x можно найти даже без домашнего анализа...

Тем не менее, чемпионат еще не свелся к гонке Каспаров — Карпов. Более того, после 9-го тура многим показалось, что ближе всех к золоту подобрался молодой ленинградец Валерий Салов, работавший день и ночь (в конце концов у него насчитают 13(!) отложенных партий). В день закрытия он скажет мне: «Надо проанализировать, случайность ли это или следствие каких-то особенностей моей игры». Салов все же имел еще достаточно внутренней энергии и сил, чтобы «отомстить» своему прошлогод-

нему обидчику А. Белявскому (помните, в 54-м чемпионате они разделили два первых места, и президиум Шахматной Федерации СССР обязал Салова играть дополнительный матч под тягостным грузом худшего «Бергера» в основном турнире). Впрочем, месть эта носила как бы остаточный характер: ведь еще на межзональном турнире 1987 года Салов победой над лидировавшим почти всю дистанцию Белявским лишил того статуса претендента...

В нынешней партии кризис наступил рано.

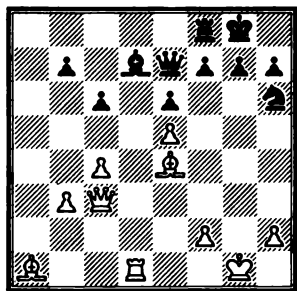
Белявский — Салов



Очевидно, что у белых не лучше — они «проиграли» ферзевый фланг, но и не хуже — потенциально грозен форпост на e5. В пресс-центре в этой позиции то пешка передвигалась на e4, то — более осторожными руками — слон на c3. Истинный же хозяин белых фигур предпочел ринуться вперед — 14. g4 (какой знак ставить здесь — никто не знал) и после 14... Фc7 вдруг остановиться — 15. K:b4 C:b4 16. Ла1?!. Последовательное 16. g5 Ke8 17. e4 сохраняло острейшую, быть может, даже иррациональную позицию, а потеря темпа в партии сразу поставила белых в труднейшее положение: 16... Cd6! 17. d4 (практически вынужденно) 17... Л:a1 18. C:a1 C:e5 19. de K:g4.

На первый взгляд может показаться (и многим показалось!), что за пешку у белых есть компенсация. Так в общем-то и было бы,

если бы Салов после 20. **Фd4 Kh6** 21. **Фс3 Фd8** 22. **е4 de** 23. **Лd1 Фe7** 24. **С:е4** продолжал цепляться за материальный перевес. Но он точно определил врага № 1 — белопогого слона партнера, сторожившего пункт f5...



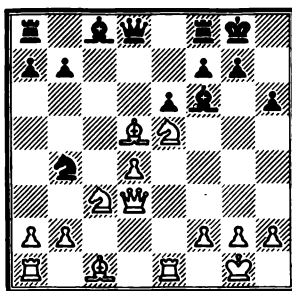
24... **с5!** 25. **С:b7 Сс8** 26. **Сg2 Сb7** 27. **f3.**

От хорошей жизни такие ходы не делают! Черный конь ворвался в игру и уже через 12 ходов все кончилось; цейтнот лишь ускорил поражение белых. Правда, через тур единоличного лидера В. Салов проиграл своему земляку Леониду Юасину (злые языки рассказывали, что, узнав об этом, один из ленинградских спортивных руководителей в сердцах воскликнул: «Да кто ему — Юасину — такое позволил?!»), и к концу турнирного миттельшпиля на равных подошли трое. На очко отставали уже ближайшие соперники, причем явно пробуксовывал Белявский, очень аккуратно продвигался Юасин и лишь Артур Юсупов из всех сил переламывал трудную турнирную судьбу. Только от него и ожидалась какая-то конкуренция, и в конце концов так оно и произошло.

Но, конечно же, не одними лидерами жив был чемпионат. Го и дело «притчей во языцех» становился Василий Иванчук — самый молодой участник («О тебе говорят, как о будущем чемпионе мира, — сказал я ему, и, смутившись, он ответил: «В ближайшие годы мне это не грозит»). Причиной тому были его короткие — и белые, и черными — ничейные поединки. Расчетливость, во многом присущая нынешнему юношеству? Внешне — да, на все 100%. Но я не торопился бы ни с диагнозом, ни тем более с приговором, так как убежден: иногда Василий сам не знает еще, что творит. Импульсивность еще преобладает в нем над разумением, и чтобы обуздать ее — надо стать личностью. А эта проблема изучением очередного тома «Информатора» или справочника по ладейному эндшпилю не решается...

Нельзя, наверное, в один день излечиться и от юношеской веры в абсолютную правоту Молодости. «За меня — разница чуть ли не в полвека», — это подкорковое ощущение Иванчука так и отражалось на его игре в партии со своим великим тезкой Василием Васильевичем.

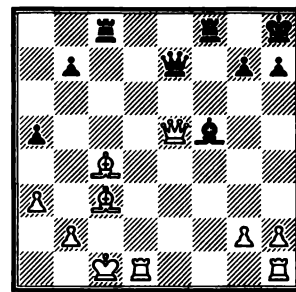
Смыслов — Иванчук



Черный конь, как об этом легко догадаться, осуществил свой промежуточный выпад с поля с6, и в пресс-центре добрых минут десять раздавались сетования гроссмейстера Евгения Свешикова на то, что он сам играет белыми эту схему и теперь не знает, как жить дальше, поскольку равенство черным обеспечено. Потом сетования вдруг стихли — 15. **Фg3 Ch4** 16. **Фf3 ed** 17. **Ле2!** (прикрываясь от вторжения на с2) 17... **Се6** 18. **а3 Кс6** 19. **К:с6 bc** 20. **Ка4 Фс8** 21. **h3 Се7** 22. **Сf4! Фа6** 23. **Кс5 С:с5** 24. **dc Фb5** 25. **Лае1!** (косвенно защищая пешку с5—25... **Ф:с5** 26. **Фg3** с угрозами 27. **С:h6** и 27. **Сd6**), и перевес белых не вызывает сомнений. Последовала серия энергичных и точных ходов — 25... **Кph7** 26. **Фg3 Cf5** 27. **Сd6 Лg8** 28. **Ле7 Сg6** 29. **Фс3 Фа4** 30. **Се5! Лае8** 31. **Сd4 Лb8** 32. **Лfе3! а5** 33. **f4 Фd1+?** 34. **Ле1 Фа4** 35. **Фd2 Лb3** 36. **Сс3 Фс4** 37. **ff2 Се4** 38. **Л:f7! d4** 39. **Ф:d4 Ф:f7** 40. **Ф:e4+ Кph8** 41. **f5 Фd5** 42. **Ф:d5 cd** 43. **Ле6! Лd8** 44. **Л:h6+ Кpg8** 45. **Лh4! Лс8** 46. **Лg4**, и вскоре все кончилось (1:0).

В чем, в чем, но в одном М. Ботвинник прав безоговорочно: «В высшей лиге такого состава молодые мастера могут получить такие уроки, какие не получают нигде в мире». Интересно, отзовется ли когда-нибудь Иванчук об этой партии так, как, скажем, Таль отзывался о своих проигрышах Нежметдинову? Впрочем, тут мы возвращаемся к теме человеческой личности...

И еще один пример — из анонсированной в прошлом обзоре партии **Маланюк — Эйнгорн**.



«На Черном море все спокойно», — такую фразу приготовил я в уме к радиорепортажу об этом туре и ошибся. Очевидное 21... **Ф:е5** 22. **С:е5 Л:с4+** 23. **Сс3 Кpg8** с быстрой ничьей вдруг уступило место обоюдоострому 21... **Фg5+** (!? или?! — не знаю) 22. **Лd2 Л:с4** 23. **Лf1 h6** 24. **Ф:а5 Кph7**. То, что пока игра идет «не в пешки» — это очевидно, как и то, что после обязательного 25. **Ле1** (необходимо увести ладью с линии «f») у каждой из сторон есть свои козыри. Черные мечтали бы об атаке на короля, белые — о g2-g3 и h2-h4. Но ничего не понадобилось: 25. **Фе5?? Се4!** (это еще сильнее, чем 25... **Сd3** с аналогичной идеей), и белые вынуждены были расстаться с ферзем — 26. **Ф:e4+ Л:е4** 27. **Л:f8 Ле2** 28. **h4 Фe3** 29. **Лd8** (29. **g4—29... Ле1+** 30. **Крс2 Фe4+** 31. **Крb3 Фe6+** 32. **Крс2 Ф:g4** с угрозой шаха на a4) 29... **Л:g2** и вскоре проиграли (0:1).

Но, конечно же, все интересное, встречавшееся на этом отрезке чемпионата, здесь не приведешь. Перебираю, к примеру, свои заметки в несколько строк: «Конь b8 делает три хода, чтобы разменяться на коня f3. Классика: полемика Тарраш — Чигорин»; «Черные дают шах на 2-м ходу! Прямо задача для начинающих...»; «Если на 4-м ходу a7-a5 продвинет перворазрядник, ему скажут — пижон. Если так играют в чемпионате СССР, говорят — О-О-О-О!!»

И так далее, и тому подобное.

Ну, а в следующем номере журнала — о турнирном эндшпиле, имевшем (вопреки всем шахматным канонам) «открытый» характер...

(Окончание следует)

→ № 21



● Гроссмейстер Эдуард ГУФЕЛЬД в фойе Интерцентра комментирует партии чемпионата.

ВЫИГРЫВАЮТ ВСЕ!

Об этом сеансе начали говорить с того момента, когда Г. Каспаров после жеребьевки 55-го первенства СССР предложил участникам дать благотворительный сеанс одновременной игры и средства, вырученные от него, перечислить в Советский детский фонд имени В. И. Ленина.

И вот 19 августа вместительный конгресс-зал Центра международной торговли на Красной Пресне в Москве, где проходил чемпионат, стал еще просторнее. Убраны раздвижные стены, установлены столы с шахматными досками. Но и этого оказалось мало, пришлось и фойе отдать шахматистам.

Результаты сеанса:

	+	=	час.	мин.
1. Ю. Балашов	17	1	2	1—55
2. А. Белявский	15	1	4	4—50
3. Р. Ваганян	19	1	0	1—45
4. В. Гавриков	10	1	9	1—40
5. М. Гуревич	18	2	0	2—20
6. В. Иванчук	19	0	1	2—15
7. А. Карпов	17	0	3	2—10
8. Г. Каспаров	22	0	0	2—05
9. В. Маланюк	13	3	4	3—25
10. В. Салов	20	0	0	2—40
11. И. Смирин	16	0	0	1—28
12. В. Смыслов	15	0	5	2—45
13. М. Таль	16	0	4	2—00
14. Я. Тимман	16	1	3	2—20
15. А. Халифман	18	0	2	2—35
16. А. Харитонов	16	1	3	2—10
17. В. Эйнгорн	20	0	0	2—25
18. Я. Эльвест	11	5	4	1—32
19. Л. Юдасин	16	0	6	2—30
20. А. Юсупов	16	2	3	3—35

Необходимо отметить, что и квалификационный состав участников сеанса был представительным: мастер ФИДЕ, более 30 кандидатов в мастера и 130 перворазрядников. Сеансеры одержали 329 побед, 53 поединка закончили вничью и в 18 потерпели поражения. В сеансе приняли участие представители 17 стран. Сеансеров «усилили» М. Таль и Я. Тимман (Голландия), а вместо А. Соколова играл Ю. Балашов. Спонсорами этого благотворительного вечера были ЗИЛ, Совинцентр, Госкомспорт СССР, МИД СССР, «Интурист», Центральный и профсоюзные шахматные клубы Москвы, кооперативы «Бемби» и «Афиша». Сбор составил 15 тысяч рублей.

Быстрее всех закончил сеанс И. Смирин — за 1 ч. 28 мин. Он, Г. Кас-



паров, В. Салов и В. Эйнгорн закончили свои сеансы со 100% результатом. Дольше всех продолжался сеанс А. Белявского — 4 часа 50 мин. и закончился за 10 мин. до полуночи. Больше всех поражений потерпел Я. Эльвест — 5. Один из победителей гроссмейстера — пятикласник из Гибисии перворазрядник Сережа Мовсесян.

Председатель Советского детского фонда писатель А. Тиханов выразил пожелание, чтобы подобные сеансы стали традицией.

Б. ДОЛМАГОВСКИЙ

● Михаил ТАЛЬ священнодействует...

● Ян ТИММАН — по общему мнению, шахматист Запада № 1.





В ПОСЛЕДНИЕ годы шахматисты Англии добились значительных успехов на мировой арене: в ранговой таблице среди первых двух десятков четыре представителя Англии. Двум сильнейшим на сегодняшний день, Джонатану Спилмэну и Найджелу Шорту предстояло «выяснить отношения» в четвертьфинальном матче розыгрыша мирового первенства.

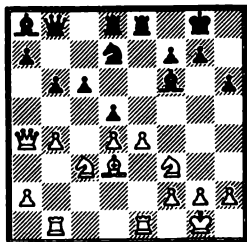
Фаворитом несомненно считался 23-летний гроссмейстер Найджел Шорт, в свое время бывший самым молодым международным мастером и гроссмейстером в мире. Он — двукратный чемпион Англии и победитель многих международных турниров.

В «послужном списке» 32-летнего гроссмейстера Джонатана Спилмэна — 3 победы в чемпионате Англии, но по настоящему его талант раскрылся именно в последнем цикле розыгрыша первенства мира. Весьма убедительная победа в матче с гроссмейстером Я. Сейраваном в Сент-Джоне в 1988 году показала, что своеобразную манеру игры Спилмэна, ведущим мотивом которой является стремительная атака и инициатива, не каждый может «раскусить». Это не удалось и Н. Шорту. Решающими стали 3-я и 4-я партии, где Спилмэну удалось успешно применить новые планы игры, что было некоторой неожиданностью для партнера. В напряженной атмосфере это оказалось существенным фактором, и Спилмэн стал первым претендентом, успешно преодолевшим четвертьфинальный барьер. Теперь ему следует вооружиться терпением и ожидать января 1989 года, когда станут известны результаты остальных матчей претендентов и определится следующий противник.

Ферзевый гамбит D58
Спилмэн — Шорт

1-я партия

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 h6 6. Ch4 0-0 7. e3 b6 8. Ce2 Cb7 9. C:f6 C:f6 10. cd ed 11. b4 c6 12. 0-0 Фd6 13. Фb3 Kd7 14. Лfe1 Лад8 15. Лаб1 Лfe8 16. Cd3 Ca8 17. Фа4 Фb8 18. e4.



18... c5 19. K:d5 C:d4 20. K:d4 cd 21. h3 Ke5 22. Cb5 Лe6 23. Фb3 Фd6. Ничья (1/2:1/2).

Французская защита C10
Шорт — Спилмэн

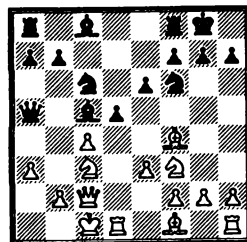
2-я партия

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 de 5. K:e4 Kbd7 6. K:f6+ K:f6 7. Kf3 h6 8. Ch4 g6 9. Cc4 Cg7 10. 0-0 0-0 11. c3 b6 12. Фе2 Cb7 13. Лад1 a6 14. Лfe1 Фd6 15. Cb3 a5 16. Cg3 Фc6 17. Фf1 Ca6 18. c4 Лад8 19. Ke5 Фb7 20. Ca4 c5 21. dc bc 22. Фе2 Л:d1 23. Л:d1 Kh5 24. b3 K:g3 25. hg Фc7 26. f4 Лd8 27. Л:d8+ Ф:d8 28. Cc6 Cc8 29. Kph2 h5 30. Cf3 h4 31. Фе3 hg+ 32. Kp:g3 Фd6 33. Kpf2 Cd7. Ничья (1/2:1/2).

Ферзевый гамбит D37
Спилмэн — Шорт

3-я партия

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cf4 0-0 6. e3 c5 7. dc Kc6 8. Фc2 C:c5 9. a3 Фа5 10. 0-0-0!?

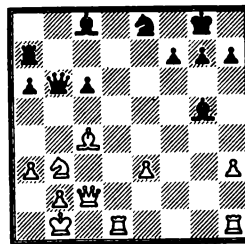


Это продолжение с успехом применил М. Гуревич против А. Соколова в VIII туре 55-го чемпионата СССР (Москва, 1988). Черные пытались с помощью жертвы фигуры добраться до короля соперника, но цели не достигли: 10...

dc 11. C:c4 Ce7 12. g4 b5 13. C:b5 Cb7 14. Kd2 Kb4? 15. ab C:b4 16. Kc4 Фa1+ 17. Kpd2 C:c3+ 18. Kpe2 Фа2 19. Лa1. 1:0.

10... Ce7 11. g4 Лd8 12. h3 a6 13. Kd2 e5?!. Как показывает дальнейшее течение партии, неудачный ход, черные попросту остаются без качества. Для любителей острых ощущений можем рекомендовать 13... b5.

14. g5! Ke8 15. Kb3 Фb6 16. K:d5 Л:d5 17. cd ef 18. dc fe 19. fe C:g5 20. Kpb1 bc 21. Cc4 Ла7.



Позиция белых, несомненно, лучше, однако выигрыш еще надо доказать. 22. Лhf1 Cf6?. Лучше 22... Ле7. 23. Фе4! Kpf8. После 23... Ле7 решает 24. Фе7!! C:e7 25. Л:f7. 24. Ф:h7 g6 25. e4! c5 26. e5 Cg7 27. e6, и черные сдались (1:0) — 27... C:e6 Ф:g6!.

Защита Пирца —
Уфимцева B89
Шорт — Спилмэн

4-я партия

1. e4 d6. Спилмэн снова бросает вызов, несмотря на сокрушительный разгром, который Шорт учинил ему в этом дебюте в одной из прежних встреч.

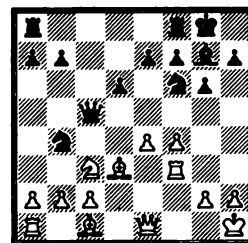
Здесь уместно привести слова английского комментатора В. Хартстона: «На исход короткого матча решительным образом повлияет как умение преодолеть напряжение, так и чисто шахматное искусство. Найджел Шорт начинает матч фаворитом, но Джонатан Спилмэн в последние дни выглядит исключительно спокойным!» («Independent» от 17 августа с. г.).

2. d4 g6 3. Kc3 Cg7 4. f4 Kf6 5. Kf3 0-0 6. Ce2.



● Джонатан СПИЛМЭН: «Кто же выпадет мне в полуфинале?»

Это продолжение в последние годы встречается сравнительно редко, так как позволяет черным создать контригру, ибо белые вынуждены терять время для развития активных действий на королевском фланге. 6... c5 7. dc Фа5 8. 0-0 Ф:c5+ 9. Kph1 Kc6 10. Cd3 Cg4 11. Фе1 C:f3 12. Л:f3 Kb4.



Новое продолжение, цель которого — разменять еще одну легкую фигуру, ограничивая возможности белых. До сих пор играли 12... Kd4 13. Лf1 Фh5 14. Ce3, и белые сохраняют некоторое преимущество.

13. Ce3 K:d3 14. cd Фb4 15. Лb1 a5 16. f5 Лас8 17. Cg1. Давление черных на ферзевом фланге связывает руки Шорта.

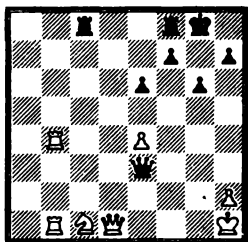
17... a4 18. a3 Фb3 19. Cd4 e6! 20. Фg1 b5 21. g4 K:g4. Трудно утверждать, получают ли черные достаточную компенсацию. Расчеты Спилмэна были основаны на ослабленной позиции белого короля и цейтноте соперника.

22. f6. 22. C:g7?! Kp:g7 23. Ф:g4 Л:c3!. 22... K:f6 23. C:f6 C:f6 24. Л:f6 b4 25. ab a3 26. Фd1 Ф:b4 27. Лf2

Лондон, август 1988 Эло 1 2 3 4 5 0.

Дж. Спилмэн	2645	1/2	1/2	1	1	1/2	3,5
Н. Шорт	2665	1/2	1/2	0	0	1/2	1,5

ab 28. Ka2 Фd4 29. Лf:b2 d5. Поскольку лишняя фигура белых находится вне игры, черные особо не рискуют. Ввиду дефицита времени Шорту не удается консолидировать позицию. 30. Лb4 Фа7 31. Кc1 de 32. de Фе3!.



Угроза 33. ... Лfd8 неприятна. Как показывает следующий ход Шорта, его устраивал дележ очка. Однако у Спилмана иная цель...

33. Фg1 Фf3+ 34. Фg2 Фd1+ 35. Фg1 Лfd8!. Фигуры белых расположены настолько неудачно, что не в состоянии помешать вторжению вражеских сил. 36. Kb3. 36. Л4b2 Фf3+ —+. 36... Фf3+ 37. Фg2 Лd1+ 38. Л:d1 Ф:d1+ 39. Фg1 Фе2 40. h3 Лc2!, и белые сдались (0:1) — 41. Лb8+ Кpg7 42. Фd4+ Кph6 —+.

Английское начало A13 Спилман — Шорт

5-я партия

1. Кf3 Кf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 dc 5. Фc2 a6 6. Ке5 Кd5 7. К:c4 b5 8. Ке3 К:e3 9. de Ла7 10. a4 Сb7 11. e4 Ла8 12. 0-0 Се7 13. Лd1 Фc8 14. Cf4 Кc6 15. Ка3 e5 16. Се3 b4 17. Кc4 0-0 18. Лaс1 Ле8 19. Кd2 Лd8 20. Кb3 Л:d1+ 21. Л:d1 Cd6 22. Сс5 Фе6 23. e3 Лc8 24. Cf1 Ке7 25. Лc1 Фg4 26. Cg2 h5 27. Ка5 Са8 28. Фc4 C:c5 29. Ф:c5 Кg6 30. h3 Фе2 31. Ф:b4 Лd8 32. Cf1 Фf3 33. Cg2 Фf6 34. Кc4 Сс6 35. Фа5 Се8 36. Ф:c7 C:a4 37. Фb6 Сb5. Ничья (1/2:1/2).

Гроссмейстер
А. ГИПСЛИС

ВНИМАНИЮ ШАХМАТИСТОВ-ЗАОЧНИКОВ:

II чемпионат ДСОП «Даугава» по переписке начнется в декабре с. г.; в нем могут принять участие члены общества, имеющие разряд по шахматам не ниже второго. Заявки принимаются до 25 ноября по адресу: 226001, Рига-1, а/я 205, шахматный клуб РС «Даугава».

на разных меридианах

ГОЛЛАНДИЯ

В Роттердаме был проведен финал розыгрыша Кубка Европы для клубных команд. Соперниками прошлогодних владельцев Кубка — шахматистов ЦСКА — были три сильные команды: от Голландии — роттердамский «Фольмак», от Венгрии — будапештский «Гонвед» и от ФРГ — «Золинген» из города с тем же названием.

Участниками этих команд были известные гроссмейстеры Я. Тимман, В. Корчной и Дж. Спилман («Фольмак»), Р. Хюбнер, Б. Спасский и Н. Шорт («Золинген»), Д. Сакс и Й. Пинтер («Гонвед»).

В отличие от предыдущего розыгрыша, проведенного по матчевой системе, на этот раз соревнование проходило по круговой системе.

В первом круге представители СССР играли очень убедительно, что фактически и решило вопрос о главных лауреатах. Несколько неожиданным выглядело второе место «Гонведа», завоеванное им после победы над ЦСКА в последнем туре второго круга.

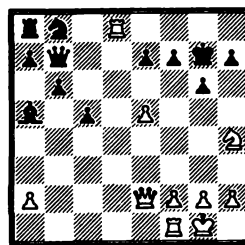
Наиболее удачно в команде ЦСКА выступил молодой ленинградец Александр Халифман — 5 очков из 5. Остальные участники нашей команды показали следующие результаты: А. Юсупов — 2 из 5 (+0, —1, =4), В. Тукмаков — 1 из 3 (+0, —1, =2), С. Лпутян — 3 из 5 (+1, —0, =4), С. Макарычев — 1,5 из 4 (+0, —1, =3), В. Маланюк — 3 из 5 (+1, —0, =4), Е. Владимиров — 3,5 из 6 (+2, —1, =3) и Е. Пигусов — 1 из 2 (+0, —0, =2).

Защита Грюнфельда D85
Халифман — Лау
(ЦСКА) («Золинген»)

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. Кf3 Cg7 5. cd К:d5 6. e4 К:c3 7. bc c5 8. Лb1 0-0 9. Се2 b6 10. 0-0 Сb7 11. Фd3 Са6. Время, потраченное черными на размен белопольных слонов, стоит весьма дорого. Жертвой пешки Халифман

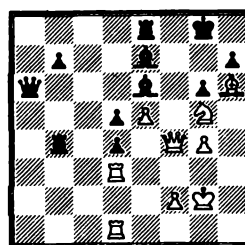
добывается максимальной мобилизации сил для атаки.

12. Фе3 Фc8 13. d5! C:e2 14. Ф:e2 C:c3 15. e5! Фf5. Успешное завершение развития невозможно, а сделанный ход лишь подливает масла в огонь. 16. Лb3 Са5 17. Kh4! Фd7 18. Ch6 Ф:d5. После 18... Лd8 19. Лd1 Кc6 20. e6! ie 21. Лbd3 угрозы белых также неотразимы. 19. C:f8 Кр:f8 20. Лd3 Фb7 21. Лd8+ Кpg7.



22. Кf5+!. Красивый финал энергично проведенной партии. 22... gf 23. Фе3! Фc6 24. Фg5+ Фg6 25. Ф:e7, и черные сдались (1:0).

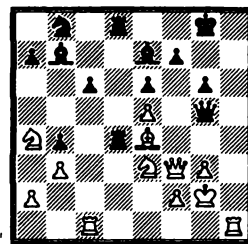
Спилман — Лпутян («Фольмак») (ЦСКА)



31. К:h7. Бросив ферзевый фланг на произвол судьбы, Спилман стремится решить исход партии на королевском фланге. Наш гроссмейстер точно и хладнокровно отражает угрозы и одерживает победу.

31... Кр:h7 32. Лh3 Кpg8! 33. Cg7?! (33. Лdh1!) 33... g5 34. Фh2 C:g4!. Важно контролировать критическое поле h5! 35. Лh8+ Кpf7 36. Фh7 Л:h8 37. C:h8+ Кре8 38. Лc1 Фе6 39. Cf6 C:f6 40. ef Фе4+, и белые сдались (0:1).

Корчной — Юсупов («Фольмак») (ЦСКА)



31. Лh8+! Кр:h8 32. Ф:f7 Лd1 33. Л:d1 Л:d1 34. К:d1 Фе5? 35. Фе8+, и черные сдались (1:0).

Испанская партия C89 Шорт — Пинтер («Золинген») («Гонвед»)

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0-0 Се7 6. Лel b5 7. Сb3 0-0 8. c3 d5 9. ed К:d5 10... К:e5 К:e5 11. Л:e5 c6 12. d4 Cd6 13. Лel Фh4 14. g3 Фh3 25. Се3 Cg4 16. Фd3 Лае8 17. Кd2 Ле6 18. а4 ba 19. Л:a4 f5 20. Фf1 Фh5 21. f4 Лb8 22. C:d5 cd 23. Л:a6.

Относительно свежее продолжение, против которого черным в этой партии не удается найти удачный план игры.

23... Лbe8. Может быть, все-таки лучше 23... Л:b2. 24. Фb5!. На 24. Фf2 могло последовать 24... g5!? с острой и неясной игрой, как было в партии Прандштеттер — Блатни из чемпионата Чехословакии 1986 года. 24... Фf7. После 24... Л:e3 25. Л:e3 Л:e3 белые могут играть 26. Л:d6, так как на 26... Лel+ 27. Кf1 Ch3 находится 28. Ф:d5+!. 25. h3!. Важно лишить черную ладью поля e2 и «расширить» позицию белого короля. 25. Ф:d5 Л:e3 26. Ф:i7+ Кр:i7 27. Л:e3 Л:e3 28. Л:d6 Лel+ 29. Крi2 Ле2+ —+, или 29. Кf1 Ch3 —+.

25... Ch5 26. Ф:d5 C:f4. Агония, однако материальный перевес все равно должен сказаться. 27. Л:e6 Л:e6 28. Кf1 C:g3 29. К:g3 f4 30. Ф:h5 Лg6 31. Кph2!., и черные сдались (1:0), так как выиграть ферзя не удалось, и они остаются без фигуры.

Роттердам, 1988 1 2 3 4 1 2 3 4 О.

1. ЦСКА	★	4	4,5	3	★	2	3	3,5	20
2. «Гонвед»	2	★	2	3,5	4	★	4	2,5	18
3. «Фольмак»	1,5	4	★	3,5	3	2	★	3,5	17,5
4. «Золинген»	3	2,5	2,5	★	2,5	3,5	2,5	★	16,5

Международный мастер
Зигурдс ЛАНКА

ПРОГНОЗ ОПРАВДАЛСЯ С ЛИХВОЙ

II Всесоюзные юношеские
спортивные игры
Дмитровград, 10—21.08.1988

ШАГ ВПЕРЕД

ОБРАЖАЯ ПЕРИПЕГИИ дмитровградских сражений, автор этой статьи рискует показаться пристрастным, так как ему пришлось включиться в них, в меру своих сил помогая и соперничая лишь одной из команд — сборной Латвии. Поэтому достижения других команд будут показаны далеко не полностью, за что заранее приносим свои извинения. Определенным оправданием может служить тот факт, что с 1961 года в межреспубликанских всесоюзных соревнованиях юношеская сборная Латвии ни разу не выходила в первый финал, зато завоеванное ныне юношами нашей республики второе место превзошло самые смелые прогнозы. Сделан большой шаг вперед!

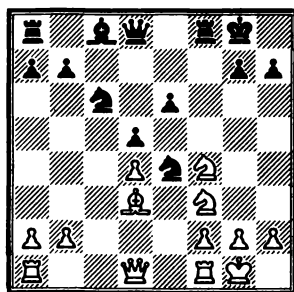
27 лет тому назад юношескую сборную Латвии возглавлял известный ныне международный мастер Алвис Виталиньш. В ту пору юноши и девушки очко копили в объединенных коллективах, и Латвия заняла почетное третье место. По такому же принципу проводились и I всесоюзные юношеские спортивные игры в 1985 году в Ленинграде. Тогда команда Латвии финишировала лишь девятой. В Дмитровграде соревнование было проведено по новой формуле (как и на IX спартакиаде народов СССР) раздельно для юношей (в каждой команде 5 участников) и девушек (в команде 3 участницы). Если юношам удалось в целом объективно выявить сильнейших, то у девушек происходили более заметные «чудеса». Например, победительницы спартакиады народов СССР — азербайджанки даже не попали в первую финальную группу... Думается, три участницы — все же неполноценная команда.

У ЧЕМПИОНА ОПЯТЬ ЗОЛОТО

Юноши Российской Федерации под руководством тренера Д. Воловика завоевали золотые медали без особых переживаний — состав коллектива победителей был очень сильным и равным: мастер Михаил Улыбин, кандидаты в мастера Владимир Беликов, Сергей Гивяков, Дмитрий Чуприков (он показал лучший результат на IV доске — 7 из 9) и Владимир Крамник. В процессе подготовки много помогали гроссмейстер А. Панченко и мастер Е. Глензеров. Хороший психологический тонус у товарищей по команде поддерживал чемпион СССР среди юношей М. Улыбин — если лидер играет уверенно, остальные также стараются идти с ним в ногу.

Французская защита C06
Фролов — Улыбин
(Украина) (РСФСР)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kf7 5. Cd3 c5 6. c3 Kc6 7. Ke2 cd 8. cd f6 9. e1 K:f6 10. 0-0 Cd6 11. Kf3 0-0. На продолжение 11... Фс7 сильным возражением является идея Е. Геллера: 12. Cg5 0-0 13. Lc1 Kg4 14. Kg3 g6 15. Kh4! Kf6 16. Фd2!, с сильной атакой на королевском фланге. 12. Cf4 C:f4 13. K:f4 Ke4.



В настоящее время это одна из актуальнейших позиций французской защиты. В партии Гивяков — О. Даниелян, сыгранной в предварительных соревнованиях, белые получили перевес после 14. Фс1 Фd6?! (лучше 14... Kg5 15. K:g5 Ф:g5 16. Ke2 Фf6, стараясь провести программное e6-e5 в более выгодной редакции) 15. Ke2 e5 16. Фe3 ed 17. Kf:d4 Kf6 18. Лас1 Kg4 19. Фg3 Ф:g3 20. hg.

Ход украинского шахматиста 14. Kh5?!, как будет видно позднее, не соответствует главной стратегической линии белых — блокаде центра. 14... g6! (рекомендация Е. Бареева в 44-м годе «Информатора») 15. Kg3 K:g3 16. hg Фb6. Инициатива перешла к черным. Дальнейшие попытки белых вывернуться тактическими средствами успеха не имеют.

17. Фb1 Лf6! 18. g4 K:d4 19. Ke5 Kc6 20. g5 Л:f2! 21. Л:f2 K:e5 22. Ce2 Cd7 23. Фс2 Лf8 24. Лf1 Лf5 25. g4 Л:f2 26. Л:f2 Kf7 27. Фd2 Фd6 28. Kp1 Cb6 29. Лf6 a5 30. Фе3 Cd7 31. Cd3 d4 32. Фf2 K:g5 33. C:g6 Cb5+ 34. Kpg2 Cc6+ 35. Kp1 d3! 36. C:h7+ K:h7 37. Лg6+ Kph8 38. Фd2 Фе5 39. g5 Ce4 40. Лh6 Kpg7 41. Лh4 K:g5. Белые сдались (0:1).

Среди лидеров команд на этот раз сильнейшими были мастера Л. Джанджава (Грузия) и В. Акопян (Армения) — по 7 очков из 9. Довольно неожиданно лучший результат в второй доске показал представитель Туркмении км А. Атабаев (6 из 8), на третьей доске — км В. Ткачев (Казахстан), который оказался вообще самым результативным — 7,5 из 8! На пятой доске было двое лучших: км М. Даниелян (Армения) и Ю. Зезюлькин (Белоруссия) — по 6,5 из 9.

ПОЧЕМУ НЕ ВЕЗЛО ДЕВУШКАМ?

Для наших команд в очередной раз планировалось скромное восьмое место, но в глубине души каждый мечтал о попадании в первую финальную шестерку. Объективная причина для оптимизма была — жеребьевка в подгруппах оказалась благоприятной. Но главное — и у юношей, и у девушек были укомплектованы равные по силам, боеспособные команды.

До начала соревнований казалось, что главными конкурентками латвийских девушек будут украинки (само собой разумеется!) и литовки. Конечно, мы тщательно готовились к первому матчу, и шахматисток Литвы удалось победить. Вдохновляющим был ничейный матч со сборной Украины (мы надеялись с этим результатом выйти в первый финал). Но тяжелый разгром против Эстонии зачеркнул наши труды. Нельзя отрицать, что девушки наших северных соседей боролись героически — пятое место на всесоюзной арене является наивысшим достижением эстонцев.

Как наши девушки после трех побед и одного ничейного матча могли не попасть в желанную шестерку? Случайность ли это? Думаю, что нет. Во-первых, в плохой спортивной форме была лидер нашей команды — кандидат в мастера Гуна Скуиня (тренер Ф. Цирценис). Просмотр в выигрышной позиции в матче против Туркмении и беспомощная игра против представительницы Эстонии свидетельствуют о психологической неустойчивости (возможно, слишком тяжелым оказался груз ответственности). Во-вторых, на тренеров падает вина за некоторую «близорукость» в комплектовании команды — наш «третий номер» кандидат в мастера Инта Степите (тренер А. Сташанс) еще не совсем соответствует всесоюзному

уровню и потому плоховато вписывалась в коллектив. Зато очень порадовала уверенная игра кандидата в мастера из Екабпилса Майи Бригмане (тренер А. Мишкинис). Правда, и у Майи были труднообъяснимые ошибки, но она боролась с полной отдачей. Девятое место, конечно, не катастрофа, но даже при всех неудачах можно было подняться выше.

БОРЬБА ЗА КАЖДОЕ ОЧКО

В свою очередь, достижения команды юношей были утешением за неудачи девушек. Участники боролись все как один и в решающих матчах полностью выполнили задачи, поставленные тренерами. Последний полуфинальный матч с Украиной (который стал зачетным в финале) и особенно финальный матч с Москвой были проведены на эмоциональном подъеме и высоком творческом уровне.

Так как перед последним туром мы делили 3—4-е места с Украиной, на полтора очка отставая от Ленинграда и на пол-очка опережая Армению, то стало ясно, что шансы попасть в «тройку» весьма реальны. Тренеры настроили ребят на упорную борьбу, на «железобетонные» позиции и предельную концентрацию, не допуская никаких авантюр.

... Но что это? В матче РСФСР — Ленинград одно за другим подписываются мирные соглашения, итог — 2,5:2,5 без «кровопролития». Видимо, ленинградцы уверены в конечном успехе. Сложные позиции сложились в матче Армения — Украина, невозможно понять, чьи шансы предпочтительнее. Наши ребята борются упорно. Радость доставляет красивая победа Широга, элегантно обыгрывает своего противника Янковскис. Есть и потери — практически без контригры, мучительно черными проигрывает Рамма. Ничего! Две оставшиеся позиции для нас предпочтительнее. В своем ясном, максималистском стиле с виду неприступную крепость покоряет Соколов. Борьба команд Армении и Украины становится все драматичнее, а у нас еще одна партия. Ясно, что у Грасиса перевес в классической структуре «испанки», но не дрогнет ли рука у него в ответственный момент, как с ним не раз уже бывало? У латвийского шахматиста осталось 15 минут, атмосфера накаленная. Янис не знает, что в случае победы мы договоримся ленинградцев. Ради экономии времени он повторяет ходы («болельщики» Ленинграда от радости начинают буквально прыгать по сцене!), а затем следует ошеломляющая матовая атака. Победа! Наши дополнительные показатели лучше, чем у ленинградцев (больше выигранных матчей, в том числе между собой), что



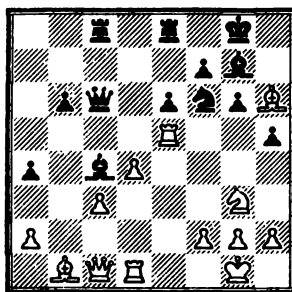
● Команда Латвии возвратилась домой.

приносит нам серебряные медали, в первый раз в истории нашей команды. Невозможно описать нашу радость!

ПРЯМО ИЗ РУМЫНИИ

Окрыленным прибыл в Димитровград Алексей Широ — он только что стал чемпионом мира среди кадетов. Даже не заехав в Ригу, Алексей торопился занять ответственный пост в команде республики. Естественно, после утомительной борьбы в Гимишоаре молодой мастер не смог раскрыть все свои возможности, но и в этом случае результат Алексея на первой доске заслуживает похвалы. Очень эффектно он выиграл у чемпиона страны среди юношей.

Широ — Улыбин
(Латвия) (Украина)



30. К:h5!! Казавшаяся неприступной крепость короля взрывается. 30... К:h5 31. Л:h5 Се2?. Видимо, черные не осознали опасности своего положения, иначе они примирились бы с потерей пешки после 31... С:h8, например, 32. Сi8! Кр:i8 (32... Л:i8? 33. Фh6 с матом) 33. Л:h8+ Крe7±. 32. С:g7! Кр:g7. После 32... С:h5 33. Фh6 i5 34. Сi6 мат неизбежен. 33. Фh6+ Крf6 34. С:g6! fg?. Правда, не спасает и 34... Крe7 — 35. Фg5+ Крd7 36. Лh7! +—. 35. Фi4+ Крg7 36. Фе5+. Черные сдались (1:0).

Штурм королевской крепости является для Алексея излюбленным приемом борьбы, которым он владеет отлично. Вот уже упомянутая важная победа из последнего тура.

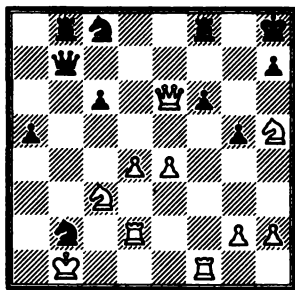
Ферзевый гамбит D31
Широ — Малютин
(Латвия) (Москва)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Ce7 4. cd ed 5. Cf4 c6 6. Фc2 Cd6!?. Черные ищут новые пути, так как после теоретического 6... g6 7. e3 Ci5 им создает проблемы ход 8. Фd2!, например, 8... Ki6 9. i3 h5 10. Cd3 C:d3 11. Ф:d3 Kbd7 12. Kge2 0-0 13. e4 de 14. fe Кс5 15. Fi3 Ke6 16. 0-0-0 ± (Гуревич — Геллер, Москва, 1987).

7. Cg3. Небольшой перевес был бы у белых после 7. C:d6 Ф:d6 8. e3 Ke7 9. Cd3. 7... Ke7 8. e3 Ci5 9. Cd3. Заслуживает внимания 9. Фb3. 9... Фd7 10. Kge2 Ka6 11. a3 C:d3 12. Ф:d3 Ki5 13. i3 0-0 14. Cf2 Lad8 15. 0-0-0!?. После короткой рокировки белых ожидала «спокойная жизнь», зато сокращались возможности атаки на короля противника.

15... Фc8 16. Kpb1 b5 17. e4 de!?. Эта сдача центра в дальнейшем будет стоить дорого — открытая линия «i» станет переходной магистралью для белых фигур. 18. fe Ke7 19. Cg3 b4 20. ab К:b4 21. Фc4 Фb7 22. Лh1 C:g3 23. К:g3 Лb8 24. Лi2. И белые, и черные концентрируют свои фигуры против слабейших пунктов в лагере соперника. Шансы белых предпочтительнее, благодаря несокрушимому пешечному центру.

24... a5 25. Лd1! Kph8 26. Kh5! i6 27. Ki4 Кс8 28. Фе6! g5?. Черные не выдерживают напряжения. Возможности защиты сохраняло 28... Fi7. 9. Kh5 Kd3. Очевидно, москвич надеялся, что угрозы пункту b2 перевесят угрозу пункту i6, но на самом деле все получается наоборот. 30. Лd2! К:b2.



31. Л: f6!!.. Расчет Широа оказывается дальновиднее — ни один из открытых шахов не приносит черным желаемого эффекта, зато атака белых становится неотразимой. 31... Ка4+. После партии рижанин продемонстрировал следующий красивый вариант: 31... Кс4+ 32. Крс1 К8d6 33. Лd12 Лfе8 34. Ф:е8+! с матом. 32. Крс1 Ксb6 33. Лd12 Кd7 34. Ф: d7! Л: f6 35. Ф: b7. Черные сдались (1:0).

ВЕЗЕТ НЕ ВСЕМ

Единственный участник нашей команды, оставшийся «в минусах» — Каспарс Рамма (тренер Ф. Цирцис). Его игра оставила тягостное впечатление. Кажется, Каспарса чересчур утомила интенсивная шахматная подготовка перед ответственным соревнованием — его мышлению не доставало свежести, остроты. Будем надеяться, что горький опыт побудит молодого шахматиста к более регулярным и систематическим занятиям. В ходе турнира раскрылись существенные недостатки, которые невозможно устранить в короткое время: узкая направленность в дебюте и как

следствие — беспомощность в незнакомых миттельшпильных ситуациях, тактическая «слепота». Для преодоления творческого кризиса и качественного скачка в игре Каспарсу необходимо больше работать самостоятельно, не ожидая инструкций и указаний тренеров. Зато в знакомых позициях молодой шахматист из Звейниекемса действовал активно, четко реализуя намеченные планы — как в следующей партии.

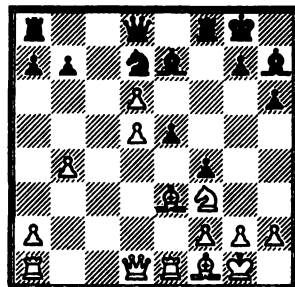
Сицилианская защита В58 Амирханов — Рамма (Казахстан) (Латвия)

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Се2 е5 7. Кf3 h6 8. 0-0 Се7 9. h3 0-0 10. Ле1 Се6 11. Cf1. Эта неторопливая позиционная система, стратегический замысел которой состоит в реализации маневра Кс3—d5 с последующим пешечным наступлением на ферзевом фланге, в последнее время очень популярна. В ее развитие большой вклад внес гроссмейстер Е. Геллер. Чаще всего черные отвечают 11... Лс8 12. Кd5 С: d5 13. ed Кb8, и, благодаря преимуществу двух слонов, шансы белых в миттельшпиле заметно лучше. В партии Шульский — Рамма (Ивано-Франковск, 1988) черные оказывали сопротивление замыслам белых следующим образом: 11... Фа5!? 12. Cd2 Фd8 13. Ка4 (13. Се3 d5=), и теперь возможно было 13... Кd7 14. c4 f5, с удовлетворительной игрой. Но при ближайшем рассмотрении было обнаружено, что замысел белых не оправдывается, если черные свое-

временно отводят коня...

11... Кb8!. Теперь на 12. Кd5 возможно 12... К: d5 13. ed Cf5, и черные сохранили двух слонов. К тому же они размещены более перспективно, чем их белые оппоненты! 14. c4 Кd7 15. Се3. Вот продолжение партии Лхавгасурен — Ланка (Одесса, 1988), в которой идея с 11... Кb8 была апробирована впервые: 15. а3 а5 16. b3 Ch7! 17. Сb2 Фb6 18. Кd4?! Кс5 19. Кb5 Ке4! 20. Фf3 Ch4 21. Ле2 f5 22. Сс1 Лае8 23. Фе3 Фd8 24. Фа7 f4, и вскоре черные выиграли. Интересно, что и в рассматриваемой партии ведущий мотив игры — атака пункта f2.

15... Ch7! 16. b4 f5 17. c5 f4! 18. cd?. Более сложная борьба возникала после 18. Сс1 dc 19. d6 Cf6 20. Фd5+ Крh8 21. bc. После сделанного хода черные неожиданным красивым маневром создают неотразимую атаку.



18... Ch4! 19. Сс1. Белые проигрывают и после 19. К: h4 ie! 20. Кf3 еf+ 21. Кр: f2 е4. 19... С: f2+!. Решающий удар. 20. Кр: f2 Фb6+ 21. Кре2 Лас8 22. Фb3 (угрожало 22... Лс2+ 23. Cd2 Фе3x!) 22... е4 23. Кd2 Сg6 24. Лd1 Лс2! 25. Крe1 f3. Белые сдались (0:1).

(Окончание следует)

→ № 21

Ю Н О Ш И

Предварительные соревнования

Группа «А»	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Грузия	■	1	3	2,5	3,5	5	15	3
2. Армения	4	■	2,5	2	4	3,5	16	2
3. Белоруссия	2	2,5	■	2	2,5	4,5	13,5	4
4. РСФСР	2,5	3	3	■	4	5	17,5	1
5. Эстония	1,5	1	2,5	1	■	4,5	10,5	5
6. Таджикистан	0	1,5	0,5	0	0,5	■	2,5	6

Группа «Б»	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Молдавия	■	1,5	2,5	0,5	4,5	3	12	3
2. Латвия	3,5	■	2	3,5	3	4,5	16,5	1
3. Узбекистан	2,5	3	■	2	2	2,5	12	4
4. Украина	4,5	1,5	3	■	4	2,5	15,5	2
5. Туркмения	0,5	2	3	1	■	2	8,5	6
6. Казахстан	2	0,5	2,5	2,5	3	■	10,5	5

Группа «В»	1	2	3	4	5	О.	М.
1. Москва	■	1,5	3	3	3,5	11	2
2. Ленинград	3,5	■	1,5	4	4	13	1
3. Азербайджан	2	3,5	■	1	3	9,5	3
4. Литва	2	1	4	■	2,5	9,5	4
5. Киргизия	1,5	1	2	2,5	■	7	5

Финал

1-6 места	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Москва	■	1,5	1,5	1,5	1	1,5	7	6
2. Украина	3,5	■	2	2,5	1,5	3	12,5	4
3. РСФСР	3,5	3	■	3	3,5	2,5	15,5	1
4. Армения	3,5	2,5	2	■	3	1	12	5
5. Латвия	4	3,5	1,5	2	■	3	14	2
6. Ленинград	3,5	2	2,5	4	2	■	14	3

7-12 места	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Узбекистан	■	3,5	1,5	2,5	2,5	2,5	12,5	10
2. Азербайджан	1,5	■	2	2	1	4	10,5	11
3. Белоруссия	3,5	3	■	2	1,5	2,5	12,5	9
4. Грузия	2,5	3	3	■	3,5	3	15	7
5. Литва	2,5	4	3,5	1,5	■	2,5	14	8
6. Молдавия	2,5	1	2,5	2	2,5	■	10,5	12

13-17 места	1	2	3	4	5	О.	М.
1. Киргизия	■	2	1,5	0,5	1,5	5,5	17
2. Таджикистан	3	■	1,5	1	0,5	6	16
3. Казахстан	3,5	3,5	■	3	2	12	15
4. Туркмения	4,5	4	2	■	2	12,5	14
5. Эстония	3,5	4,5	3	3	■	14	13

Два поединка с первым номером

Выбрать при жеребьевке последний номер у шахматистов считается неудачей — будешь играть черными на одну партию больше. Но так уж получилось в высшей лиге 55-го чемпионата СССР, что Рафаэлу Ваганяну — именно ему досталась 18-я строчка таблицы — пришлось играть черными не одну, а целых две лишних партии: после стартового тура Михаил Таль передал первый номер Вячеславу Эйнгорну.

Оба поединка получились недолгими, но содержательными.

Ферзевый гамбит D59 ТАЛЬ — ВАГАНЯН

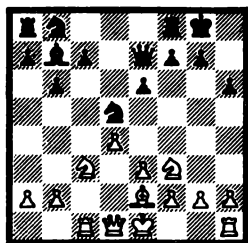
Москва, 1988

Когда в связи с недоомоганием Михаил Галь («по его просьбе» — так было сказано в официальном сообщении) вышел из турнира, результат его партии из первого тура с Р. Ваганяном был аннулирован. Нет результата, нет и партии? Но, как известно из классики, «рукописи не горят». И партия эта все-таки существует.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 0-0 6. e3 h6 7. Ch4 b6 8. Jc1 Cb7 9. cd K:d5 10. C:e7. Любопытное место. Логичным выглядит и 10. Cg3 c5 11. Cd3 cd 12. ed Kd7 13. 0-0 K7h6 14. Ke5 Jc8. Далее в партии Стуруа — Григорян (Ереван, 1982) произошёл вот что: 15. Jc1 K:c3 16. bc Фd5 17. i3 J:c3? 18. Ch7+ K:h7 19. J:c3 Cb4 20. Jc7 Cc1 21. Cc1 Kf6 22. Ch4 Jd8 с ожесточенной рукопашной. Надо полагать, что об этих событиях знали Я. Эльвест и С. Долматов, когда в 1984 году селились играть друг с другом в Свердловске. Эльвест продолжил хитро: 15. Фе2. Визуально как будто ничто не изменилось, но после привычного уже 15... K:c3 16. bc Фd5 17. i3 J:c3 неожиданно последовало 18. Cc4!. Нетрудно увидеть, что 18... Ф:d4+ теперь проигрывает из-за 19. Cc2. В партии было 18... J:c1 19. C:d5 J:l1+ 20. Ф:l1 K:d5 21. Фb5 с очевидным превосходством белых.

10... Ф:е7 11. Се2. Маленькая тонкость. Обычно

слона на е2 выводят после
размена на d5.



Позиция известна в теории дебютов более 30 лет. Например, в партии Найдорф — Петросян (Гётеборг, 1955) случилось 11... Кf6 12. 0-0 Kbd7 13. Фa4 c5 14. Лfд Лfд8 15. Фa3, и белые сохранили небольшое давление. Современные мастера предпочитают 11... Лс8, подготавливая раскрепощающий позничю бросок пешки с7. После естественного 12. К:d5 С:d5 13. 0-0 неудачно 13... С:a2 ввиду 14. b3 Фb4 15. Кd2, и слон в беде. Попытка 13... a5 14. Ке5 С:a2 после 15. Ch5 g6 16. Cf3 Cd5 17. С:d5 ed 18. Фg4 Фе6 19. Фh4 Кd7 20. Лс6 Фе8 21. К:d7 Ф:d7 22. Лfс1 за минимальную добычу отдала белым ясную и перспективную инициативу (Кристиансен — Лоброн, Салоники, 1984). Поэтому далее играли 13... c5 14. de Л:c5 15. Л:c5 Ф:c5 16. Фa4. У черных еще немало проблем с ферзевым флангом, что доказывают такие примеры:

1) 16. . . $\Phi c6$ 17. $Cb5$ $\Phi b7$
18. $Ke5$ $\Phi c7$ 19. $i4$ $i6$ 20. $e4$ $a6$
21. $Ce8$ $\Phi c5+$ 22. $Kph1$ $b5$
23. $Ci7+$ $Kph7$ 24. $\Phi d1$ ie

25. ed ed 26. b4! Ф:b4 27. Фс2+ Фе4 28. Фс8. 1:0. Гринфельд — Хьярттарсон (Гастингс, 1986).

2) 16... Сс6 17. Фi4 (интерсно и 17. Фd4 — 17... Кd7 18. Ф:c5 К:c5 19. b4 Кe4 20. Лc1 Cd5 21. Са6± Кd6 22. а3 С:i3! 23. g1 Ке8 24. Лd1 Кi6 25. Лc1 Ке8 26. Сb5 Кi8=, Вилела — Диас, Куба, 1986) 17... Кd7 18. b4 Фi8 19. Фc7 Лc8 20. Ф:a7 Ф:b4 21. Кd4 Фа4 22. К:c6 Ф:c6 23. Лd1 Ке5 24. Фе7. Ничья. Каспаров — Гимман (Лондон, 1984).

11... с5! Ваганян показывает новый путь. Изящная домашняя заготовка убедительно уравнивает игру.

12. **dc Ф:c5.** Бесстрашие ферзя точно рассчитано. В случае 13. **Kb5** он успевает дать шах на **b4**.

13. 0-0 Фb4 14. Фd2. Сильным выглядит, 14. К:d5 С:d5 15. b3, но черные продолжают смелую игру — 15... Кd7 (хуже, как мне кажется,

15... Кс6 из-за 16. Сс4) 16. а3!? Фе7 (16... Ф:а3? 17. е4) 17. Лс7 Фд6! . Поскольку 18. Фс2 теперь не годится из-за 18... Кс5, надо отступить ладью, и шансы уравниваются.

14... К:с3 15. Ф:с3 Кс6! Немедленное 15... Ф:с3 дает сопернику темп и позиционное давление: 16. Л:с3 Кс6 17. Лс1 Лас8 18. Сб5 Ке7 19. Ке5 и т. д.

16. Ф:b4 К:b4 17. Лс7 Са6!
18. С:a6 К:a6 19. Лс4. На
седьмом ряду покоя нет:
19. Лd7 Кс5.

19... Ліс8. Теперь уже все очевидно...

20. Лїсї Лс̄ 21. Л:с̄.
Согласились на ничью
($\frac{1}{2}:\frac{1}{2}$). Скоротечный бон
дебютного значения.

Прошло полтора дня. В одесском аэропорту разыскали прилетевшего из Москвы Эйнгорна. Обратный перелет, и перед Ваганяном — новый соперник под № 1.

Ферзевый гамбит D37
ЭЙНГОРН — ВАГАНЯН

Москва, 1988

1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. Фc2. Дебютный аргумент Эйнгорна последних лет. В «ЭШД» об этом ходе нет ни строчки.

5... c5. В партии второго тура А. Юсупов против Эйнгорна сыграет 5... 0-0. Далее случится 6. cd K:d5 7. Cd2 Kd7 8. g3 Kb4 9. Фd1 c5 10. dc K:c5 11. Cg2 a5 12. 0-0 Фb6 13. Ce3 Лd8 14. Фb1 Cd7 15. Ke4 n6 16. Лc1 Лас8 с примерным равновесием.

б. dc C:сб. Свежее слово в теории. До этой партии играли б. . . Каб(А) или б. . . d4(б).

А. 6... Ка6 7. Сg5 (в варианте 7. cd К:d5 8. e4 Кdb4 9. Сb5+ Сb7 у черных нет особых проблем) 7... Фа5 8. e3 К:c5 9. Кd2 dc. Далее пути разошлись.

Эйнгорн — Белявский (Со-
чи, 1985): 10. С:с4 0-0 11.
Сн4 (на 11. 0-0, видимо,
уравнивает игру 11... Кб3,
но заслуживает изучения
11. Сi4 Кн5 12. Сg3 с намере-
нием 13. а3) 11... Cd7 18.
а3?! (18. 0-0) 18... Ка4! 19.
К:а4 С:а4 14. б3 Сс6 — ини-
циатива у черных.

Эйнгори — Бежавский (Сочи, 1986): 10. К:с4 Кd3+ 11. С:d3 Ф:g5 12. 0-0 0-0 13. Ке4 — белые сохранили небольшое дебютное лидерство.

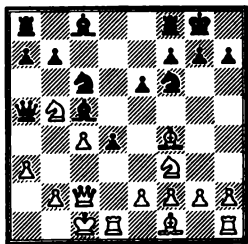
Б. 6... d4. У коня два привлекающих внимание хода, и оба уже проверялись практиками:

1) 7. Ka4 Kc6 8. a3 e5 9. e4 (9. e3!?) 9... K:e4 10. Ф:e4 Фa5+ 11. b4 (встречалось и 11... Cd2 Ф:a4 12. К:e5 К:e5 13. Ф:e5 0-0 с неясной игрой, Майлс – Гринфельд, Бильд, 1986) 11... Ф:a4 12. Cd3 f5!? 13. Фe2 K:b4 (13... e4!?) 14. ab Ф:a1 15. 0-0 e4 16. С:e4 fe 17. Ф:e4 Фa6 18. Лel 0-0 19. Фd5+ Kph8 20. Л:e7 Сg4. Тактическая война закончилась в пользу черных (21. Ке5 Фa1). Майлс — ван дер Стеррен (Вейк-ан-Зее, 1987);

2) 7. Кб5. Далее в партии Вера — Бёньш (Любляна, Порторож, 1987) было 7... Кс6 8. С14 0-0 9. 0-0-0 Сd7 10. Кb:d4 Фа5, с инициативой за пешку. Встреча традиционных соперников в этом варианте Эйнгорн — Белявский (Минск, 1987) продол-

жалась 7... С:с5 8. С14
 Фа5+ 9. Сd2 Фb6 10. b4 Се7,
 и здесь, по совету Белявского
 и Михальчишина, белые мог-
 ли играть 11. Кf:d4 а6 12. с5
 Фd8 13. Кd6+ С:d6 14. cd 0-0
 15. е3 Ф:d6 16. Сd3 g6 17. 0-0
 е5 18. Кb3, сохраняя пре-
 мущество.

7. С14 d4 8. Кb5 0-0.
 Логичным выглядело вклю-
 чение 8... Сb4+ 9. Кd2 0-0,
 и плохо 10. Кс7 ввиду 10...
 с5 11. С:е5 Кg4 12. Сg3 Ке3.
 9. 0-0-0. И здесь 9. Кс7
 неудачно из-за 9... е5.
 9... Фа5?!. Менее обя-
 зующим выглядит 9... Кс6.
 10. а3 Кс6.



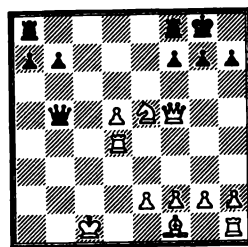
Дальнейшие события ка-
 жутся опасными для белых,
 но Эйнгорн точно чувствует
 позицию и играет безупречно.

11. b4!? С:b4 12. ab К:b4
 13. Сd2!. Грозит 14. Фb2,
 от чего не выручает 13...
 а6 — 14. Фb2 а6 15. С:b4
 Фa1+ 16. Ф:a1 Л:a1+ 17.
 Крс2, и атака иссякает.

13... е5. В расчете на 14.
 Фb2 Ka2+ 15. Крb1 Сf5+.

14. Кf5! Кf5! 15. cd Cf5
 16. С:b4. Конечно, 16. Ф:f5
 Лас8+ 17. Кс6 Ф:b5 гибель-
 но для белых.

16... Ф:b4 17. Л:d4! Ф:b5
 18. Ф:f5!.



Удивительно! Белый ко-
 роль как будто совершенно
 беззащитен, но ничто не мо-
 жет помешать ему перебраться
 на безопасное место...
 на поле е3.

18... Лас8+ 19. Крd2 g6
 20. Фf6 Фb3 21. Лd3 Фb4+
 22. Кре3 а5 23. g3 а4 24. h4
 Лcd8 25. d6. Черные сдались
 (1:0).

Примечания мастера
 А. МАЦУКЕВИЧА

Цена одного «заумного» маневра

Сицилианская защита В67
 ХОЛМОВ — ГЕОРГАДЗЕ

Международный турнир
 Варшава, 1988

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4
 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6
 6. Cg5 e6 7. Фd2 а6 8. 0-0-0
 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4. В пар-
 тии Холмов — Банник
 (Брянск, 1986) после 10. С:f6
 Ф:f6 11. Кf3 черные уклони-
 лись от рекомендуемого тео-
 рией 11... Фd8 и сыграли
 11... 0-0-0. Далее последо-
 вало 12. Крb1 g5!? 13. fg hg
 14. Ф:g5 Ф:g5 15. К:g5 Ке5 с
 хорошей игрой за пешку. Воз-
 можно, что вместо 12. Крb1?
 энергичнее 12. h4!.

10... g5!?. Удивительно,
 что об этом вообще-то до-
 вольно острым ходе нет упо-
 минания не только в «Юго-
 славской энциклопедии», но
 даже и во множестве различ-
 ных теоретических обзоров.
 Как показала еще довольно
 небольшая практика, он при-
 водит к интересной содержа-
 тельной борьбе, в которой
 много скрытых возможностей
 как с одной, так и с другой
 стороны.

Кто и когда впервые при-
 менил этот ход, трудно ска-
 зать. Мне удалось обнару-
 жить как самую раннюю пар-
 тию Лернер — Купрейчик,
 иггранную в Одессе в 1974 го-
 ду. Возможно, были и другие
 предшественники. Теория де-
 тально разобрала 10... Ке4
 и пришла к единодушному
 мнению, что в этом случае
 черным трудно рассчитывать
 на удовлетворительную игру.

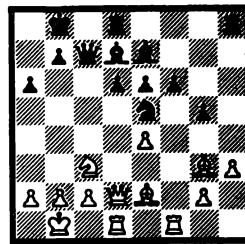
11. fg Kg4 12. Ce2 Kge5
 13. Kf3 Ce7 14. Крb1. В упо-
 мянутой в предыдущем при-
 мечании партии было 14. Сg3
 hg 15. Лh1 b5 16. К:е5 К:е5
 17. С:е5 de 18. Сg4 Сb4 19.
 а3 Ca5 20. b4 Сb6 21. Кd5!,
 и белые получили значитель-
 ный перевес.

14... hg 15. Сg3 f6 16.
 h3. Новое продолжение. В
 партии Мокри — Баняс
 (Трнава, 1986) белые играли
 16. h4 и после 16... gh 17.
 К:h4 Фа5? 18. Кf5! Л:h1 19.
 Л:h1 ef 20. Лh8+ Cf8 21.
 С:е5 К:е5 22. Ф:d6 0-0-0 23.
 Л:f8 черные понесли матери-
 альные потери. Сомнительно
 17... Фа5?. Вместо этого

К. Мокри рекомендует 17...
 Крf7!?

16... Фс7?!. Небольшая
 неточность. Следовало сразу
 играть 16... Фа5. 17. Лh1
 0-0-0 18. Kh2!. Вот в чем
 смысл шестнадцатого хода!
 Белые освободили поле для
 последующего маневра коня.

18... Крb8 19. Kg4 К:g4
 20. С:g4 Ке5 21. Ce2.



Можно, конечно, задать
 естественный вопрос: чего до-
 бились белые своим, каза-
 лось бы, «заумным» манев-
 ром? Конь черных как стоял
 в центре доски, так там и
 стоит. Фокус в том, что белые
 устранили одного сильного
 коня противника, не усилив
 позиции черных в центре, и,
 в какой-то мере, ослабили по-
 ложение черного короля. К
 тому же чернопольный слон
 черных по-прежнему влечит
 жалкое существование.

21... Фа5?. Черные изби-
 рают неверный план. Пер-
 спективнее выглядело 21...
 b5 22. а3 Сс6.

22. а3 Лс8 23. Фd4 Лс7 24.
 Cf2 Кс6 25. Фе3 Крс8?. Я
 думаю, что этот ход явился
 причиной резкого ухудшения
 позиции черных, которая во-
 обще достаточно трудна. В
 частности, нависала неприят-
 ная угроза 26. Кd5! ed 27.
 ed. Например, на 25... b5
 могло последовать 26. Ce1!,
 и ферзь оказывался в доволь-
 но неприятном положении.
 Лучше выглядело 25... Фс5,
 но и тут после 26. Ф:с5 dc
 27. Ka4! Ке5 (27... Кd4?
 28. К:с5!) 28. Кb6 черные
 сталкивались с определенны-
 ми трудностями.

26. Сg3!. Этот с виду скром-
 ный ход создает черным не-

мало забот. Ответ вынужден,
 но начинаются неприятности
 с королем.

26... Ке5 27. Фа7 Л:с3
 28. Ce1! Фс5. Как видно, на
 этот ход черные возлагали
 большие надежды.

29. Фа8+ Крс7 30. Ф:h8
 Л:с2 31. Cf2!. А вот это,
 наверно, черные выпустили
 из виду в своих расчетах.
 Сейчас белые ближайшими
 ходами не только заглушают
 временную инициативу про-
 тивника, но и остаются с
 большим материальным пере-
 весом.

31... Фс6 32. Лс1! Л:е2.
 Альтернативой было 32...
 Лс5! 33. С:с5 Ф:е4+ 34. Кра1
 dc. Возникла сложная и не-
 обычная позиция. Однако ду-
 маю, что и в этом случае ма-
 териальный перевес белых
 должен все же сказаться.

33. Ca7!. Вынуждает раз-
 мен чернопольных слонов, что
 значительно ослабляет всю
 пешечную цепь черных. 33...
 Cd8 34. Сb6+ Кр:b6 35.
 Ф:d8+ Кра7 36. Л:с6 Сс6
 37. Ф:d6 Кd7. Это не лучшее,
 но и в случае 37... Л:b2+
 38. Кра1 Л:g2 39. Фс5+ Кра8
 40. Фf8+ Кра7 41. Ф:f6 Кd7
 42. Фd4+ белые должны вы-
 играть. Или 37... С:е4+ 38.
 Кра1 С:g2 39. Фс5+ Кра8
 40. Лd1! Cd5 41. Фf8+ Кра7
 42. Ф:f6, и белые выигрыва-
 ют. Не спасает в этом случае
 и 38... Cd5 из-за 39. Фс5+
 Кра8 40. g4, и черным также
 не на что надеяться.

38. Фе6 Л:е4 39. Фd6 Ле2
 40. Лf2!. Это подчеркивает
 безнадежность позиции чер-
 ных.

40... Ле1+ 41. Кра2 Ле5
 42. Лс2 Cd5+ 43. b3 Kb6
 44. Ф:f6 Ле3 45. Лb2 Лd3
 46. Фf5 Лg3 47. а4 а5. На
 47... К:а4 белые, конечно, не
 собирались играть 48. Ф:d5??
 из-за 48... Кс3+, а имели
 в виду 48. Фf2+ с последу-
 ющим 49. Ф:g3.

48. Фе5 Лd3 49. Фе1!. Чер-
 ные сдались (1:0). На 49...
 Кра6 последует 50. Фе2!.

Примечания
 гроссмейстера Р. ХОЛМОВА



По Сеньке шапка...

Зональное соревнование Всесоюзной универсиады

Гродно, 1988

СНОВА, как и четыре года назад, на арене — всесоюзные студенческие спортивные игры. В начале августа в трех городах — Гродно, Павлодаре и Харькове — прошел отбор в финал. Зоны комплектовались по территориальному принципу. Латвийские студенты соперничали в полуфинале со сборными Ленинграда, Москвы, Белоруссии и Эстонии. Литва свою команду не выставила. Участвовал 1 международный мастер (Е. Бареев), 2 мастера, остальные — кандидаты в мастера.

Первое место заняла стабильно играющая команда ленинградцев: мастер Евгений Соложенкин, кандидаты в мастера Леонид Соколин, Алексей Иванов, Виталий Штеренгас, Евгений Агрест, Павел Мартынов, Светлана Песюгина, Галина Сромина. Вторую путевку в финал Универсиады-88 завоевали студенты Москвы.

Выступление нашей команды было неравномерным — неожиданно тяжелый проигрыш Белоруссии (1:7), а с сильной командой Москвы — ничья (4:4). Причины слабой игры застарелые — несерьезное отношение в подготовительном периоде и проблемы с комплектацией команды. По неизвестным причинам было запрещено участие студентов, не состоящих в ДФСО профсоюзов, например, динамовцев, армейцев. В целом студенческим шахматам в республике уделяется мало внимания — за исключением ЛГУ и РПИ, в остальных вузах ими почти не занимаются.

Ложкой меда в бочке нашего огорчения были слова главного судьи В. Бубнова:

— Не забудьте написать, как пощекотали нервы белорусам...

Дело в том, что перед последним туром хозяева турнира на 3,5 очка опережали Москву и Ленинград, но сыграли уже все матчи. Если бы Москва проиграла нам со счетом 3:5...

Лучшие результаты по доскам: I. км Р. Рауд (Эстония) — 3, II. км И. Лемперт (Москва) — 3,5, III. км В. Озолиньш (Латвия) и А. Иванов (Ленинград) — по 2,5, IV. км Л. Бриль (Латвия) и А. Калинин (Москва) — по 2,5, V. км Е. Агрест (Ленинград) и П. Шалаев (Белоруссия) — по 3, VI.

км П. Мартынов (Ленинград) — 3,5, VII. км И. Уманская (Москва) — 2,5, VIII. км К. Яанисте (Эстония) — 3,5.

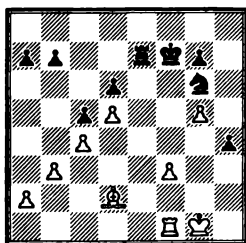
Каковы чувства, переживания участников? Что они думают о турнире, возможно, есть какие-то предложения?

— Жаль, что только студенческое общежитие напоминало о том, где мы играем. Универсиада проводится не каждый год, следовало бы сделать ее более памятной. Можно было бы провести какие-то мероприятия, чтобы студенты встречались не только за шахматной доской...

— Ощущение праздника было бы сильнее, если бы все соревнование проводилось в одном городе — как спартакиада или спортивные игры.

И. ПАУНЕ

Гесте — Рауд
(Латвия) (Эстония)



41. Лe1?! Как часто бывает, первый ход после контроля неудачен. Правильный план игры заключался в продвижении пешки «f» — f2—f4—f5. В этом случае белые не рисковали проиграть. 41... a6 42. Kph2?. Вторая ошибка подряд, и уже более серьезная. Равновесие удерживало 42. Лe4!, и если 42... b5, то 43. cb ab 44. a4! ba 45. ba Лb7 46. Cf4. Черные не успевают сыграть 42... Лe4 43. fe Ке5 (ΔKpg6—h5, Кf7) из-за 44. Cf4!.

42... b5 43. cb (43. Лe4?) 43... ab 44. Лe4. Теперь не проходило 44. a4?, так как черные выигрывают после 44... c4! 45. ab cb или 45. bc ba — сказывается децентрализация белого короля.

44... b4! 45. Ce1 Ла7 46. Лe2 Лe7 47. Лe4 Лe5 48. Лe5. Ничего другого у белых не остается. 48... Ке5 49. С:h4 К:f3+ 50. Kpg3 К:h4! 51. Кр:h4 g6. Черные точно рассчитали, что в эндшпилье после прорыва c5—c4 теряется пешка d5.

52. Kpg4 Крe7 53. Крf4 Крd7 54. Крe4 Крc7 55. Крd3

Крb6 56. Крd2 Крb5 57. Крd3 c4+ 58. Крd4 c3 59. a4+ ba 60. Кр:c3 Крc5. Белые сдались (0:1).

Индийская защита А75
Корсунский — Озолиньш
(Москва) (Латвия)

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Кf3 ed 5. cd d6 6. Кc3 g6 7. e4 Cg7 8. Ce2 0-0 9. 0-0 Cg4 10. h3. После 10. Cf4 заслуживает внимания план с 10... Фе7, который черные провели, например, в партии Бёнш — Псахис (Трнава, 1988) — см. «Шахматы» № 11. Сделанный ход слишком беззубый. 10... С:f3 11. С:f3 a6 12. a4 Кbd7 13. Cf4 Фc7 14. Фc2 Лfe8 15. Лfe1 c4 16. Ce2 Лac8. Можно было играть и 16... Ле7 с равными возможностями.

17. Cf1 (17. a5?) 17... Кc5 18. Лад1. Естественный вроде бы ход — и в то же время серьезная неточность. Белым уже надо было позаботиться об уравнении путем 18. С:c4 — форсированный вариант 18... Кс:e4 (18... К:a4 19. Ф:a4!) 19. Ке:e4 Ке:e4 20. Ле:e4 21. Фе:e4 Фе:c4 22. Лc1 приводит к ничейному пешечному эндшпилю. 18... Кfd7. Второй конь черных направляется через e5 на d3, и белые, стараясь прервать наступление противника, выбирают наименее подходящий момент для хода 19. С:c4.

19... К:a4! 20. К:a4 Ф:c4 21. Ф:c4 Л:c4 22. b3?. Рассчитывая только на 22... Лс:e4 23. Ле:e4 Ле:e4 24. С:d6 Лd4 25. Лc1=, но черные могут сыграть сильнее. Правда, и после 22. Кc3 Ке5 перевес у черных. 22... Лc2! 23. Лc1 Л:c1 24. Л:c1 b5 25. Кc3 Кc5 (Δ26... Кd3) 26. С:d6 К:b3 27. Лc2. Теперь конь попадает под связку, а после 27. Лb1 выигрывало 27... Кd2 28. Лc1 С:c3 29. Л:c3 Ке:e4 30. Лc6 К:d6 и 31... Лb8.

27... Лc8 28. e5 a5 29. f4 Cf8. Начался цейтнот, иначе я не отказался бы от простого 29... b4 30. Сс7 Л:c7 31. d6 Л:c3 —+. Следует отметить, что подобные невзгоды преследовали ко-

манду Латвии в течение всего турнира. 30. Крh2 b4 31. Ке4 Л:c2 32. Кf6+ Кpg7 33. Ке8+ Крh8 34. С:f8 Лс8 35. Cg7+ Кpg8 36. Кd6 Лd8 37. Ch6 Л:d6 38. ed Кc5, и вскоре черные выиграли (0:1). (Примечания кандидата в мастера В. Озолиньша).

Французская защита C11
Рытов — Быстров
(Эстония) (Белоруссия)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Кf6 4. e5 Кd7 5. f4 c5 6. Кf3 Кc6 7. Ce3 Фb6 8. Фd2!?. Редкое продолжение. Белые уклоняются от распространенного 8. Ка4. 8... Ф:b2. Опасно, но принципиально. 9. Лb1 Фа3 10. Ce2 Фа5. Применялось и 10... a6, но также с плачевными последствиями. 11. 0-0 c4 12. f5!. Начиная решительные действия. 12... Сb4 13. Л:b4 Ф:b4 14. fe fe. Обе стороны добились своего — черные выиграли качество, белые готовы наброситься на вражеского монарха. 15. Kg5 Kb6.

16. Кf7?!. Теперь черные неожиданно рокируются, и белым надо еще потрудиться, между тем как после 16. a3 белый конь с поля c3 попал на d6 и можно было бы опустить занавес. 16... 0-0 17. Ch5 Кd8?. Проигрывает сразу. Другие продолжения лишь затягивают сопротивление, например: 17... Cd7 18. Ch6 gh (18... Фе7 19. Cg5 Фb4 20. Cf6) 19. Ф:h6 Фе7 20. Лf6 Л:f7 21. Л:f7 Ф:f7 22. С:f7+ Кр:f7 23. Ф:h7+, и от движения пешки «h» защиты нет; 17... Кd7 18. Ch6 Фе7 19. С:g7 Кр:g7 20. Фh6+ Кpg8 21. Cg6 Л:f7 22. С:f7+ Ф:f7 23. Л:f7 Кр:f7 24. Ф:h7+ Крf8 25. Kb5+ — или 17... g6 18. a3! Фе7 19. Cg5 Фе8 20. Kh6+ Кpg7 21. Сf6+ —.

18. a3!. На диагонали a3—f8 черному ферзю становится тесно. 18... Ф:a3 19. Kb5 c3 20. Фd3 Фb4 21. Кbd6 Кc4 22. Kh6+! gh 23. Л:f8+ Кpg7 24. С:h6+ Кр:h6 25. Лf6+ Кpg5 26. Фg3+ Кр:h5 27. Фh3+ Кpg5 28. Фh6+. Черные сдались (1:0). (Примечания кандидата в мастера И. Рытова).

Гродно, 1	9.08.1988	1	2	3	1	5	0	М.
1. Ленинград		■ ■ ■	5,5	1	4,5	5,5	19,5	1.
2. Латвия		2,5	■ ■ ■	1	4	4	11,5	5.
3. Белоруссия		4	7	■ ■ ■	3	3,5	17,5	3.
4. Москва		3,5	4	5	■ ■ ■	5,5	18	2.
5. Эстония		2,5	4	4,5	2,5	■ ■ ■	13,5	4.

85. Шаг за шагом

РАЗРУШЕНИЕ КОРОЛЕВСКОЙ КРЕПОСТИ

IV. ЖЕРТВА С:h7+

На прошлом уроке, посвященном этой же теме (см. «Шахматы» № 14), внимание читателей было обращено на важную роль пешки е5(е4), которая помогала атакующему и ограничивала ресурсы обороняющегося. Однако возможны позиции, в которых такой клин на е5(е4) отсутствует, а комбинация с жертвой слона на h7(h2) тем не менее вполне реальна. Следует лишь иметь в виду, что при этом, как правило, появляются дополнительные средства защиты.

861. 1. С:h7+! Кр:h7. Или 1... Крh8 2. Кg5 Фd7 3. Фg3, затем 4. Фh4 и т. д. 2. Кg5+ Кpg8 (2... Кpg6 3. Фg3) 3. Фh3. Обычно ферзь подключается к атаке по диагонали d1—h5, здесь же — по третьей горизонтали. 3... С:f2+. Черные возвращают фигуру, чтобы с темпом подключить ферзя к защите пункта h7: 4. Кр:f2 Фd4+ 5. Се3 Фf6+ и 6... Фg6 или 5. Кpg3 Фd3+. Но белые не принимают жертву. 4. Крh1! Сh4. Остроумно, но недостаточно. 5. Ф:h4 Фd3 6. Ле4, и черные сдались (1:0). От немедленного мата их может избавить лишь жертва ферзя за ладью.

Французская защита С00
Вильке — Привониц

Гамбург, 1933

1. с4 е6 2. е4 d5 3. cd ed 4. ed Кf6 5. Сb5+ Cd7. Вариант, избранный белыми, очень редко встречается на практике, так как черные в нем получают удобную игру. Здесь, например, возможно и 5... Кbd7 с идеей сначала спрятать короля на фланге, а затем отыграть пешку d5: 6. Кс3 Се7 7. Фf3 0-0 8. С:d7 (в планы черных входит 8... Кb6) 8... Ф:d7 9. Кge2 Лd8 10. Кf4 Cd6.

6. Сс4. Белые решают играть на удержание пешки. 6... Се7 7. Кс3 0-0 8. Кge2. Из последующего станет ясно, что лучше было 8. Кf3. 8... Cd6 9. 0-0?. Следовало предпочесть 9. d4 или 9. d3.

(См. диаграмму 862)

9... С:h2+!? 10. Кр:h2 Кg4+ 11. Кpg1?. Только в связи с 11. Кpg3

белые могли питать надежды на отражение атаки соперника: 11... Фg5 12. f4 (12. d4?? Ке3+) 12... Фg6 13. f5 Фh5 (13... Фg5 14. Ке4) 14. d4.

11... Фh4 12. Ле1 Ф:f2+ 13. Крh1 Ле8 14. d4. Черные угрожали маневром Ле8—е5—h5x. 14... Ле3!! Неожиданно и красиво! 15. Cd2. Или 15. Се3 Ке3 16. Кf4 К:d1 (16. Лg1 Фh4x). 15... Лh3+ 16. gh Фh2x (0:1).

Французская защита С01
ван Дусбург — Штальберг

Мюнхен, 1936

1. е4 е6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Cd3 Cd6 5. Ке2 Кf6 6. Сg5 0-0 7. 0-0?. Белые торопятся с рокировкой и попадают под стандартную атаку. Лучше 7. Кbc3.

(См. диаграмму 863)

7... С:h2+! 8. Кр:h2. Благоразумнее было смириться с потерей пешки и отступить королем в угол. 8... Кg4+ 9. Кpg3. Король белых решает пуститься во все тяжкие. Но, увы, долго продержаться ему не удастся. Впрочем, и при 9. Кpg1 особо затянут

сопротивление белым вряд ли под силу; например, 9... Ф:g5 10. Кg3 Фh4 11. Ле1 h5 и т. д.

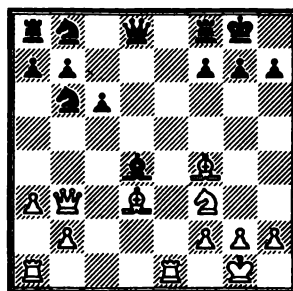
9... Ф:g5 10. f4 Фе7 11. Лh1. Упорнее 11. Фd2. 11... Фе3+ 12. Крh4 Кf2. Белые сдались (0:1), так как на 13. Фg1 следует 13... f6, и их король получает мат в несколько ходов (найдите самостоятельно).

Следующий пример (см. диаграмму 864) демонстрирует редкий случай, когда стандартная жертва слона была осуществлена на ферзевом фланге — после длинной рокировки черных.

1. С:a7+!? Кр:a7. После 1... Крс8 злключения черного короля уменьшились бы ненамного, а пешки не хватало бы. 2. Фа4+ Крb8 3. Ле1 Фf5 4. Кb5 Фd7?. Сильнее 4... Лhe8!, немедленно беря под контроль вертикаль «е», после чего белым пришлось бы проявить большую изобретательность в атаке; во всяком случае, вполне ясного завершения штурма не видно, например: 5. Фа7+ Крс8 6. Фс5+ (6. Фа8+ Сb8) 6... Крb8 7. a4 (7. g3 Ф:h3) 7... Фd7 8. a5 Cd6 9. Фа7+ Крс8 10. Фа8+ Сb8 11. Ка7+ Крс7, и черные держатся.

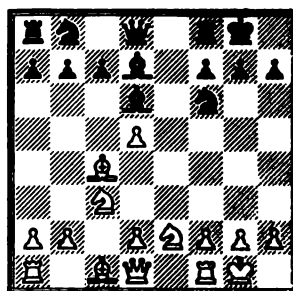
5. Фа7+ Крс8 6. Фс5+ Крb8 7. Ле7. При черной ладье на е8 этого

МИКУЛКА — НАХТИГАЛ
Брно, 1908



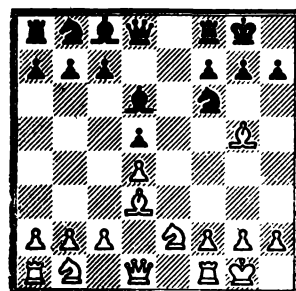
861. Ход белых

ВИЛЬКЕ — ПРИВЕНИЦ
Гамбург, 1933



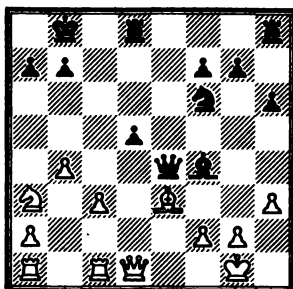
862. Ход черных

ван ДУСБУРГ — ШТАЛЬБЕРГ
Мюнхен, 1936



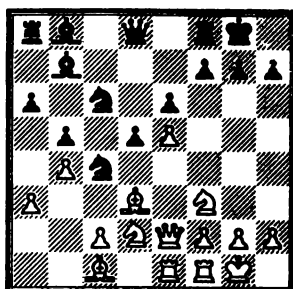
863. Ход черных

ВОСКРЕСЕНСКАЯ — ДОКТОР
Москва, 1963



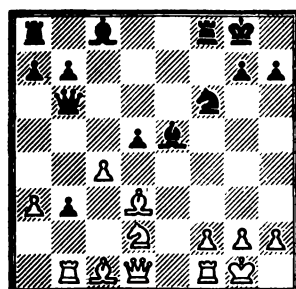
864. Ход белых

АНТОШИН — БРАДВАРЕВИЧ
Сочи, 1966



865. Ход белых

АРАХАМИЯ — СЕДИНА
Баку, 1983



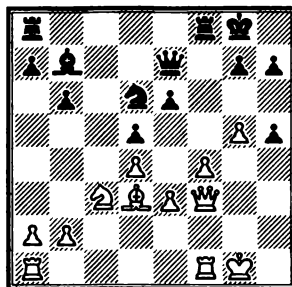
866. Ход черных

хода белые не имели. 7... Фс6 8. Фа7+ Крс8 9. Фа8+ Сb8 10. Ка7х (1:0).

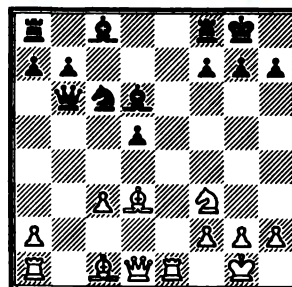
Отказ от взятия слона, жертвуемого на поле h7(h2), как правило, не избавляет обороняющегося от неприятностей.

865. После предварительного размена 1. К:c4! бс последовало 2. С:h7+, на что черные ответили 2... Кph8, проигнорировав жертву (разберите самостоятельно, как развивались бы события в случае 2... Кр:h7). Далее в партии было: 3. Kg5 g6 4. Фg4 К:e5 5. Фh4 Кpg7 6. f4! (белые находят остроумное завершение атаки; другой путь — 6. К:e6+ fе 7. Фh6+ Крf7 8. Сg5 Фd6 9. Л:e5 Крe8! также достаточен для выигрыша, но позволяя черному королю убежать на ферзевый фланг и тем самым затян timer сопротивление) 6... Са7+ 7. Кph1 Кd7 8. f5!, и черные сдались (1:0), так как крепость их короля разваливается, и он оказывается под перекрестным огнем всех белых фигур.

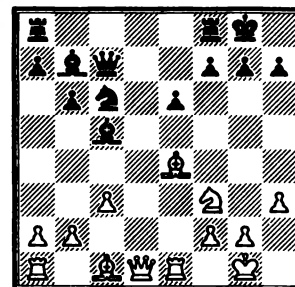
866. 1... С:h2+! 2. Кph1. Если 2. Кр:h2, то 2... Kg4+ 3. Кpg1 Л:f2! 4. c5 Ф:c5 5. К:b3 Л:f1+ или 3. Кpg3 К:f2! (3... Фh6 4. Кf3 Фd6+ 5. Кph4...) 4. С:h7+ (4. Л:f2 Ф:f2+ 5. Кph2 Фh4+ 6. Кpg1 Фd4+ и 7... Ф:d3) 4... Кр:h7 5. Фh5+ Кpg8 6. Ф:d5+ Се6, с выигранной у черных позицией. 2... Kg4 3. Кf3 Cf4! 4. С:f4 Л:f4 5. Фd2 (5. Л:b3 Фh6+ 6. Кpg1 Л:f3) 5... Фс7! 6. С:h7+. Ответная реплика белых довольно безобидна. 6... Кр:h7 7. Kg5+ Кpg6! 8. g3 Cf5 9. gf dc 10. f3 Лh8+ 11. Кpg1 Фс5+. Белые сдались (0:1).



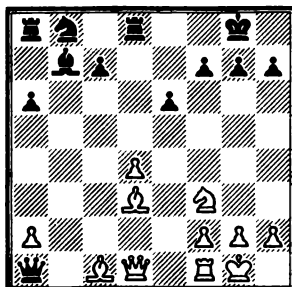
867. Ход белых



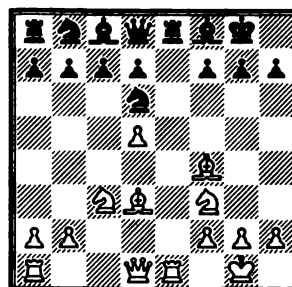
868. Ход белых



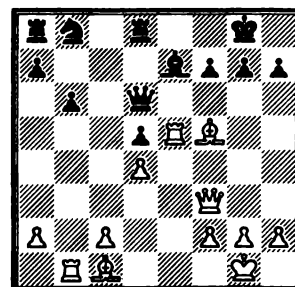
869. Ход белых



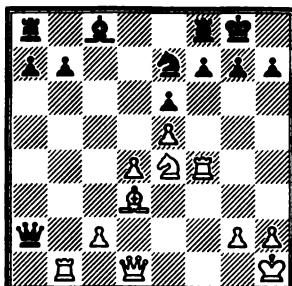
870. Ход белых



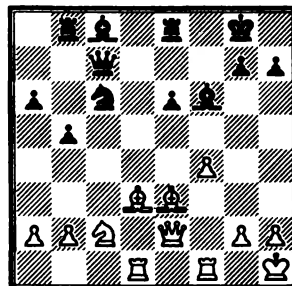
871. Ход белых



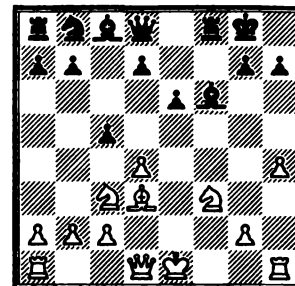
872. Ход белых



873. Ход белых



874. Ход белых



875. Ход белых

ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ

Срок высылки решений — 15 декабря

РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИЙ № 7—9

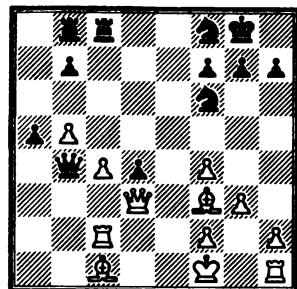
(См. «Шахматы» № 6/1988)

№ 7. 1... С:f3! 2. ef Л:f3+ 3. Кpg1 (3. Крe2 Лe3х; 3. Кpg2 Ке3+) 3... Ке3 4. Лd2 (4. Ле1 Лg3+ 5. Кph2 Лg2+ 6. Кph3 Лf3+ 7. Кph4 Лg4х или 7... Кf5х) 4... Лg3+ 5. Кph2 Лff3!, и черные выигрывают (0:1); например: 6. Ле1 Лh3+ 7. Кpg1 Лf3+ 8. Крf2 Лg2х или 6. Се5 Лh3+ 7. Кpg1 Лf1х (Хассе — Франц, ГДР, 1965).

№ 8. Здесь белым удастся добиться ничей: 1. Лg1!! (1. Лc1 c5! 2. Л:c5+ Крb6 3. Лc6+ Кр:c6 4. Крb8 g1Ф 5. a8Ф+ Крd6 —+) 1... Крd7 (сильнейшее продолжение; не годилось 1... c5 ввиду 2. Л:g2 h1Ф, пат — в этом варианте раскрывается смысл первого хода белых) 2. Лd1+ Крс8 3. Лc1 c5 (3... g1Ф 4. Л:g1) 4. Л:c5+ Крd7 5. Лc7+ Крd6 6. Крb8 g1Ф 7. a8Ф Фb6+ 8. Фb7 Ф:b7+ 9. ab h1Ф 10. Лс8, и возникла теоретическая ничейная позиция (=). П. Фараго, 1960.

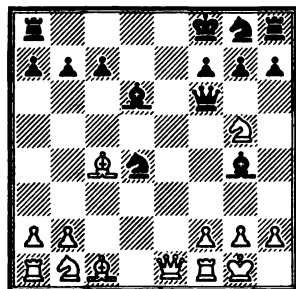
№ 9. Авторское решение — мат в 9 ходов: 1. Сb8+! (1. Крс3? Сd4+, и узел черных фигур развязывается) 1... Кра8 2. Се5+ Кра7 3. Крс3! d2! (3... Cf2 4. Сb8+ Кра8 5. Сg3+ Кра7 6. С:f2х) 4. Сb8+ Кра8 5. Cf4+ Кра7 6. Кр:d2 Л:h2 7. Сb8+ Кра8 8. С:h2+ Кра7 9. С:g1х (С. Шнейдер, 1953—1954).

№ 28 (1 очко)



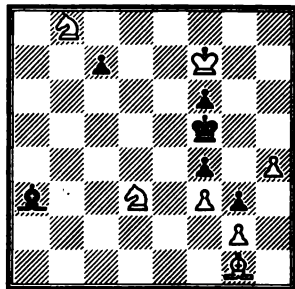
Ход белых 1.?

№ 29 (3 очка)



Ход белых 1.?

№ 30 (3 очка)



Ход белых 1.?

№ 28. Что белым предпринять?

№ 29. Оцените позицию. Могут ли белые играть 1. К:f7?

№ 30. Мат в 4 хода.

«БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ — МОРЕ ДРУЖБЫ»

О ходе V юбилейного международного командного турнира уже сообщалось (см. «Шахматы» № 11/1986, № 3—16/1987).

В настоящее время турнирная борьба приблизилась к экватору — из 1800 партий сыграна почти половина — 885 (49%).

Команда ФРГ-I заняла позицию лидера, закончив 120 партий из 225 и набрав 74,5 очка. Четверо ее участников все еще не знают поражений. Успех команды ФРГ-I не в последнюю очередь объясняется и нормальным ходом переписки с другими иностранными сборными. Против советских команд ФРГ-I из 75 партий закончила лишь 13, набрав 7 очков.

Аналогично следует оценить также успех датчан, временно занимающих второе место: против советских команд они набрали лишь 4 из 14, но обыграли Швецию-II — 11:3, Финляндию-I — 8:4, ГДР-I — 6:4, ГДР-II — 5:3, Польшу-I — 6:3. В команде Дании успешно играет П. Россел (XII доска) — 8,5 (11).

Советские команды по-прежнему являются фаворитами турнира. У команды РСФСР наименьшее количество поражений — 16, мало сыгранных партий, но она имеет преимущество против Швеции-II — 6:1, Швеции-I — 5,5:0,5; ГДР-II и ФРГ-II — по 4:2; Финляндии-II — 3:1; однако против Дании только 2:2 и Эстонии — 5:7. Ленинградцы уверенно провели первую половину турнира, команда имеет преимущество против ГДР-II — 7,5:1,5; Швеции-II — 6:0, ФРГ-I — 3,5:1,5; Финляндии-II — 3:1, Швеции-I — 4:2 и Литвы — 9,5:3,5; равенство в матче с Эстонией — 7:7, но проигрывает конкурентам — РСФСР — 3:8. У ленинградца В. Антонова (V) — 6 (7), Л. Полетаева (VI) — 5,5 (6).

Литва, менее успешно выступавшая в предыдущих турнирах, на сей раз рассчитывает на успех. Команда имеет перевес в матчах со Швецией-II — 5:0, Данией — 2:0, Польшей-II и Финляндией-II — 3:1, Эстонией — 6,5:5,5, РСФСР — 4,5:3,5. У В. Нормантаса (I) — 4 (6), А. Квейниса (VI) — 5 (7).

Эстонцы неожиданно хорошо играют против остальных советских команд, но пока проигрывают ГДР-I — 3:4; Финляндии-I — 3,5:5,5; ФРГ-I — 0,5:2,5. Лучшие: Н. Кристофель (II) — 4 (6), А. Мерло (III) — 5 (7).

Команда Латвии тоже не потеряла надежду занять призовое место. Однако кроме дебютантов, сборных Швеции, в других командах много опытных переписчиков, поэтому партии затягиваются. Все это усложняет неудовлетворительная работа почты (особенно с заграницей).

Латвия имеет преимущество против РСФСР — 7:4; Швеции-I — 4,5:0,5; Швеции-II — 4:0; Дании — 2:0; Финляндии-I — 2,5:0,5; Финляндии-II — 2:1; Польши-II — 1,5:0,5; ФРГ-II — 1:0; ГДР-I — 1,5:2,5; ГДР-II — 2:3. В нашей команде пока лучшие показатели у З. Ланки (I) — 5 (8), У. Страутиньша (II) — 5,5 (7), Я. Витомкиса (IV) — 5 (7), О. Батакова (V) и З. Дауги (VI) — по 4 (6), Г. Таркача (VIII) и Г. Пулькиса (IX) — по 3,5 (5).

В турнире уже зафиксированы некоторые окончательные результаты. Пять команд выступили двумя составами. Упорно выясняли отношения первые и вторые сборные Финляндии и ФРГ. Оба матча закончились вничью — 7,5:7,5 (+4, —4, =7). Польша-I взяла верх над Польшей-II — 8,5:6,5 (+4, —2, =9), а в двух матчах победили вторые составы: Швеция-II — Швеция-I — 9:6 (+7, —4, =4), ГДР-II — ГДР-I — 8,5:6,5 (+4, —2, =9). Швеция-I уступила Дании 5:10 (+2, —7, =6) и ГДР-II — 5,5:9,5 (+2, —6, =7). Финляндия-I выиграла у Швеции-II — 8,5:6,5 (+7, —5, =3).

В мини-турнире пяти советских команд после 123 завершённых партий ситуация следующая: Ленинград — 27, Эстония — 26,5 (у обеих из 52), Латвия — 25,5 (53), Литва — 23,5 (47), РСФСР — 20,5 (42). В мини-турнире еще надо доиграть 26 партий.

Защита Нимцовича E20
Пышкин — Страутиньш У.
(РСФСР) (Латвия)

1986—1987

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 c5 5. g3. Система Романишина служила Г. Каспарову главным оружием

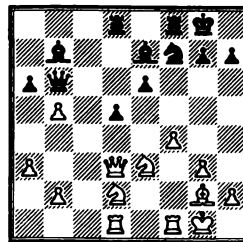
против защиты Нимцовича в матче 1985 г. с А. Карповым. Эта партия началась через три месяца после окончания матча, поэтому можно утверждать, что выбор белых соответствовал всем требованиям моды. За время игры теория варианта замет-

	+	—	=	0.	И.	%	М.
1. ФРГ-I	54	25	41	74,5	120	62,8	1
2. Дания	47	30	46	70	123	57,0	4
3. ГДР-II	36	36	63	67,5	135	50,0	12
4. Ленинград	44	24	44	66	112	59,0	3
5. ГДР-I	36	33	60	66	129	51,1	11
6. ФРГ-II	36	30	42	57	108	52,8	8
7. Финляндия-II	35	36	43	56,5	114	49,9	13
8. Финляндия-I	38	43	37	56,5	118	47,9	14
9. Эстония	27	22	52	53	101	52,5	9
10. РСФСР	33	16	36	51	85	60,0	2
11. Латвия	35	25	30	50	90	55,5	5
12. Литва	34	25	30	49	89	55,5	6
13. Швеция-I	23	68	51	48,5	142	34,1	15
14. Польша-I	28	24	37	46,5	89	51,1	10
15. Польша-II	28	22	23	39,5	73	54,1	7
16. Швеция-II	19	94	29	33,5	142	23,8	16

но обогатилась. Я выбрал план, который был реализован черными в партии Карпов — Шуба (Люцерн, 1985).

5... Kc6 6. Cg2 Ke4 7. Cd2 K:d2 8. C:d2 cd 9. K:d4 Ke5 10. Kc2 Ce7 11. Ke3 f5 12. 0-0 a6 13. f4!?. Новинка. В упомянутой партии последовало 13. Kph1 0-0 14. i4 Kf7 15. Kc2 Фc7 16. b3 Lb8 17. Kd4 Kd6 18. a4 b6 19. e4 fe 20. K:e4 K:e4, и у черных хорошая игра. Знатоки теории могут заметить, что 13. i4 был испробован уже в партии Фараго — Хавелко (Поляница-Здруй, 1986), однако 13-й ход белых был сделан на два месяца раньше начала этого турнира.

13... Kf7 14. Kc2 Фc7 15. e4 fe 16. Ke3 b6 17. K:e4 Cb7 18. Lад1. Этот активный ход трудно осудить, но все же более подходящее поле для ферзевой ладьи c1, предупреждая подрыв b6—b5. 18... Ld8 19. Фd3?. Этот и последующий ход уже прямо льют воду на мельницу черных. 19... 0-0 20. a3 b5! 21. cb d5 22. Kd2 Фb6.



Несколько непоследовательных ходов белых — и черным удалось заметно усилить свою позицию. После 23. ba C:a6 теряется качество.

23. Kph1 ab 24. b4 Kd6 25. Kc2. Объектом спора становится поле d4. 25... Cf6 26. Kf3 d4!. Черные первыми занимают этот стратегически

важный пункт. Теперь не проходит 27. Kc:d4? Kf5 28. Ф:b5 C:d4 29. K:d4 C:g2+ 30. Kp:g2 Ф:b5 31. K:b5 L:d1 32. L:d1 Ke3+, и черные выигрывают.

27. Lfel Kc4 28. Лb1. Быть может, лучше 28. Фb3, на что готовилось 28... Cd5 с инициативой. 28... e5 29. fe C:f3 30. Ф:f3. На 30. e1 последовало бы C:g2+ 31. Kp:g2 Ф:f6 32. Lf1 Фc6+ 33. Kpg1 Ke5.

30... K:e5 31. Фb7. Также после 31. Фb3+ Kph8 32. Lbd1 Kg4 белые не избавляются от трудностей. 31... Ф:b7 32. C:b7 Kc4 33. Cc6 d3! 34. C:b5 dc. Предложенный вариант 35. C:c4+ Kph8 36. Lbcl Cc3! убедил белых. Действительно, после 37. Lf1 L:f1+ 38. C:f1 Ld2 с дальнейшим 39... Cb2 или 37. Lgl Lf2 38. Cb3 Ldd2 черные легко побеждают. 0:1. (Примечания международного мастера ИКЧФ У. Страутиньша.)

Французская защита C15
Стрелис — Виберг
(Латвия) (Швеция-I)

1986—1987

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Kge2 de 5. a3 C:c3+ 6. K:c3 Kc6 7. Cb5 Ke7 8. Cg5 f6 9. Ce3 0-0 10. Фd2. Аналогично началу партии Гипслис — Каспер (Юрмала, 1987). Как судья этого турнира, я наблюдал за указанной партией с усиленным интересом... Мастер из ГДР, играя черным цветом против гротмейстера, очевидно, думал лишь об уравнивании и решил вернуть лишнюю пешку, тормозя развитие инициативы белых. После 10...

МЕМОРИАЛ КУРТА КЛЯРА

а6 11. С:с6 К:с6 12. К:е4 е5 13. de Ф:d2+ 14. Кр:d2 К:е5 15. Сf4 Кс4+ Каспер на 33-м ходу добился ничьей. Но Вибегг настроен по-боевому.

10... f5 11. 0-0-0 а6 12. С:с6 К:с6 13. Сg5 Фе8 14. f3!. Необходимо вскрыть линии для тяжелых фигур. 14... ef 15. gf Лf7 16. Лhg1 Ке7 17. Лg3 Кg6 18. h4 е5 19. h5 Кf4 20. de К:h5 21. Лh3 g6 22. Л:h5!. Жертва качества подчеркивает слабость черных полей в лагере неприятельского короля.

22... gh. Не проходит 22... Лd7? — 23. Кd5!. 23. Сf6 Л:f6. Черные возвращают качество, так как слон оказывается слишком сильным. На 23... Лd7 послеовало бы 24. Лg1+ Крf7. 25. Фh6 с победой.

24. ef Се6. Наконец-то белый слон подключается к бою, но уже поздно. 25. Лg1+ Крh8 26. f7!. Тонкая жертва пешки, на принятие которой — 26... Ф:f7 или 26... С:f7 последовало бы 27. Фd4+. Черные еще сыграли 26... Фd7, однако 27. Кd5!! вынудило их к сдаче, так как на 27... Ф:d5 решает 28. Фс3+. (1:0).

Французская защита С15
Россел — Холмберг
(Дания) (Швеция-1)

1986—1987

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. е5 с5 5. а3 С:c3+ 6. bc Фс7 7. Кf3 Ке7 8. Cd3 с4 9. Се2 Cd7 10. 0-0 Кbc6 11. а4 f6 12. Ле1 0-0-0 13. Са3 Лde8 14. Фd2 b6 15. Cd6 Фb7 16. ef gf 17. Kh4 Лef8 18. а5! ба 19. Лab1 Фа8 20. Фс1.

В этой партии черные также не решили проблему белопольного слона. Ферзь и слон белых доминируют по черным полям. 20... Се8 21. Фа3 Крd7 22. Лb2 Лf7 23. Сg3. Угрожает мат в два хода. 23... Кс8 24. Фс5 f5 25. Лb8! Ф:b8 26. С:b8 К:b8 27. С:c4! dc 28. Фе5 Лg8 29. Ф:b8 Ле7 30. Ле5. Угрожает 31. Лс5, от чего защиты не видно. Черные сдались (1:0).

В. СТРЕЛИС,
капитан команды Латвии



В нашей шахматной литературе почти отсутствуют публикации о заочных международных турнирах и матчах, хотя в них принимают участие и сильнейшие советские шахматисты, занимающие, как правило, первые места. Многие партии подобных соревнований имеют теоретическое значение. Настоящей заметкой в какой-то мере я хочу восполнить этот пробел.

В течение четырех с половиной лет, с 1982 по 1987 гг., продолжался мемориал Курта Кляра, превосходно организованный Шахматным союзом немецких друзей из ФРГ.

Заслуживает серьезного внимания деловая инициатива организаторов турнира:

1. Все шахматисты, выполнившие гроссмейстерский норматив, не ожидая окончания соревнования, получили свои звания на ближайших конгрессах ИКЧФ.

2. Издан сборник всех партий с примечаниями участников, с вручением каждому по два экземпляра — отличный сувенир!

3. Победитель был приглашен в ФРГ в качестве гостя на торжественное закрытие мемориала, состоявшегося в октябре 1987 года в фешенебельном отеле города Эссена.

Таким образом, в октябре прошлого года я побывал в ФРГ. Очень пригодились знание немецкого языка. Посетил Кёльн, где осмотрел знаменитый собор, Бонн — столицу республики, где на берегах Рейна в зеленом наряде расположены многие правительственные здания и посольства других государств.

Но главным было общение с любителями шахмат, проявляющими живейший интерес к нашей стране и происходящих в ней процессах перестройки.

Дебют четырех коней С48
Штертенбринк — Омельченко

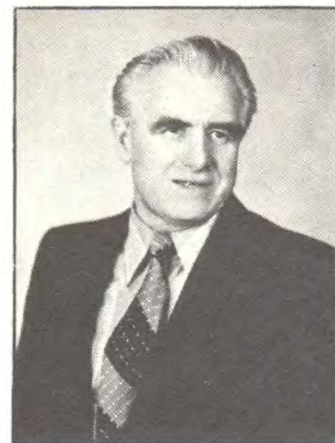
1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Сb5 Кd4. Интересная контратака, впервые примененная Ф. Маршаллом и детально разработанная А. Рубинштейном. Черные стремятся перехватить инициативу ценою потери темпа, пешки, фигуры... 5. Са4 Сс5 6. К:е5. Если белые отказываются от принятия жертвы, то у них нет никакого преимущества: 6. 0-0 0-0 7. d3 (но не 7. К:е5? из-за 7... d6 8. Кс4 Сg4 9. Фe1 Кf3+! с неотразимой атакой; вариант А. Алехина) 7... с6 8. К:d4 ed 9. Ке2 d5.

6... 0-0 7. Кd3 Сb6 8. е5. Продолжение 8. Кf4 ведет к

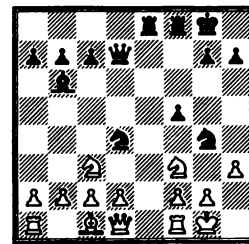
острой игре: 8... d5 9. d3 Сg4 10. f3 Kh5 11. К:h5 С:h5 12. К:d5 с6 13. К:b6 ab 14. Сb3 Фh4+ 15. Крf1 К:b3 16. cb f5, Эстрин — Каркер (финал VI первенства мира по переписке, 1968—1972). 8... Ке8 9. 0-0 d6 10. ed Кf6 11. d7!. Принимать в дар вторую пешку опасно: 11. dc Фd6!.

11... С:d7 12. С:d7 Ф:d7 13. Ке1. Теория окончилась. Вникать в позицию пришлось самостоятельно: анализа теоретика И. Малкина, на который ссылаются в своих руководствах П. Керес и Л. Пахман, не нашел.

13... Лае8 14. Кf3. Возможный вариант: 14. d3 Kg4 15. Кf3 К:f3+ 16. Ф:f3 К:f2 17. Кd5 Kh3+ с вечным шахом. 14... Kg4 15. h3 f5!.



● Лев ОМЕЛЬЧЕНКО.



В пламя атаки бросается конь. 16. d3!. Напоминаю, что в резерве на ферзевом фланге имеются достаточные силы.

16... Фd6 17. hg К:f3+. Пожалуй, самое надежное. После 17... fg? 18. К:d4 Л:f2 возникали необозримые осложнения в добром стиле старых мастеров:

I. 19. Л:f2 Ф:d4 20. Фf1 g3 21. Ке4 Л:e4 22. de Ф:e4 23. Фd1 Фh4.

II. 19. Ксb5 Л:f1+ 20. Ф:f1 (20. Кр:f1? Фh2 21. Ф:g4 Фh1+ 22. Крf2 Фe1+ 23. Крf3 Лf8+ 24. Кf5 Фf2+ 25. Крe4 Ле8+ 26. Ке7+ Л:e7+ 27. Крd5 Фс5x) 20... С:d4+ 21. К:d4 Ф:d4+ 22. Крh2! Ле5 23. Крg3 g5.

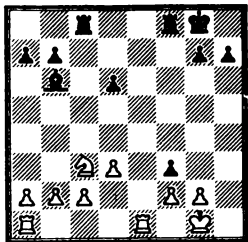
III. 19. Ке4 Л:f1+ 20. Ф:f1 С:d4+ 21. Крh1 Ле5 22. g3 Фg6 23. Сg5 Л:g5 24. К:g5 Ф:g5 25. Фg2 Фh5+ 26. Фh2 Фd5+, и ничья.

18. Ф:f3 fg 19. Cf4. Пол-

	1982	1987	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	0.
1. Омельченко Л. СССР	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	11	
2. Штерн Д. ФРГ	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	9,5	
3. Штертенбринк Г. ФРГ	0	1/2	1	0	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	9,5	
4. Сорри К. Финляндия	0	0	1	1	0	1/2	0	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	9	
5. Вукчевич Б. СФРЮ	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	8,5	
6. Зауэрманн В. ФРГ	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	1	8,5	
7. Маллэз Р. ФРГ	1/2	0	0	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	8	
8. Смит Д. Голландия	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	8	
9. Дюнхаупт Х. ФРГ	1/2	1	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	6,5	
10. Барцаи Л. Венгрия	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	6	
11. Хеесот Г. ФРГ	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	5,5	
12. Ахман Х. Швеция	0	1/2	0	0	1/2	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	5	
13. Ротариу Г. Румыния	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	4,5	
14. Юдович М. СССР	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1	0	1	0	1	4	
15. Борвелл А. Великобритания	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1	1	1,5	

ная неожиданность, объясни-мая, наверно, тем, что парт-неру не пришлось продолже-ние 19. Фd5+ Ф:d5 20. К:d5 С:f2+ 21. Л:f2 Ле1+ 22. Крh2 Л:f2 23. Се3 Л:g2+ 24. Кр:g2 Л:a1... Возникаю-щая позиция требовала боль-шого напряжения.

19... gf 20. С:d6 cd 21 Лf1 Лс8!!.



Черные, располагая козы-рями, которых нет у белых, переключают регистр борьбы в совсем иную стихию. Начи-нается тонкое маневрирова-ние, на что белые реагируют с небольшим запозданием, и это сказывается на даль-нейшем течении партии. Диа-грамма наглядно показывает: белые получили линию «е» в пользование, но там «не-чего делать». Черным же, чтобы получить решающий перевес, надо бороться за ли-нию вторжения.

22. Лaс1 Лс5 23. Ке4 Ле5 24. с4. Если 24. К:d6?, то 24... Лg5. 24... Ле6. Любо-пытен графический рисунок маневра ладьи Ле8-с8-с5-сб-с6. 25. gf Л:f3 26. Кpg2 Л:d3. Белые жертвуют пешку в расчете на активизацию фигур, учитывая идеальное расположение коня на е4. 27. Кg5 Ле5 28. Л:e5 де 29. с5 Сd8 30. Ке4 Сс7. К сожа-лению, не проходит энергич-ное 30... h5 из-за 31. f3.

31. с6 bc 32. Л:c6 Сb6 33. Ле6 Сd4 34. Ле8+ Кpf7 35. Кd6+ Кpf6. Как только на-рушится взаимодействие ладьи и коня, наступит окон-чательный перелом в пользу черных, поэтому они должны не спеша, усиливать распо-ложение своих фигур.

36. Кс4. Точнее 36. Ке4+. 36... Лd1 37. Лс8 h5 38. Лс6+ Кpg5 39. Лd6 Кpf4 40. Лd7 g6 41. Лf7+ Кpg4 42. Лf3?. Грубый промах в трудном положении. 42... Лg1+ 43. Кр:g1 Кр:f3 44. Кpf1 e4 45. b4 h4. Белые сда-лись (0:1). Исключительно интересный и напряженный поединок!

Гроссмейстер ИКЧФ
Л. ОМЕЛЬЧЕНКО

в братских республиках

ОТ ПОДНОЖИЯ—

К ВЕРШИНЕ

VII Мемориал С. Фурмана
Ленинград,
25.06—16.07.1988

ТУРНИР ПАМЯТИ та-лантливому педагогу и гросс-мейстеру Семену Абрамовичу Фурмана проходил в этом го-ду в самые жаркие дни ленинградского лета при участии одного международного мастера, 13 мастеров и 2 кан-дидатов в мастера. Правда, в шахматном павильоне Центрального парка культу-ры и отдыха имени С. М. Ки-рова было не так жарко, как на улице, что оказывало бла-готворное влияние на участ-ников турнира — почти все партии проходили в упорной борьбе. Лишь, пожалуй, ма-стер Александр Корелов был излишне миролюбив — из 15 встреч он 14 (!) завершил вничью, но зато не потерпел ни одного поражения (един-ственный!).

В прошлом году впервые стартовал в этих соревнова-ниях молодой кандидат в ма-стера Алексей Иванов. Тог-дашняя компания оказалась для него слишком серьезной: он занял последнее 18-е ме-сто, хотя, разыгравшись, на-брал на финише 2,5 из 3-х. Теперь же все сложилось сов-сем наоборот. Бывший аут-сайдер, заняв лидирующую «бровку», не уступил ее до самого финиша. Справедли-вости ради отметим, что его результат — 11 из 15 — мог быть еще выше, но объявлен-ная на турнире «предвари-тельная» норма мастера ока-залась нормой действительно в кавычках и ввела лидера в заблуждение по поводу не-обходимого рубежа. Тем не менее «+7» очень хорошо для любого соревнования.

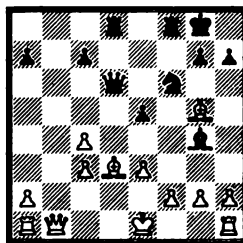
Французская защита C12
Иванов А. — Монин

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Сb4 5. e5 h6 6. Ch4 g5 7. Сg3 Ке4 8. Кge2 f5. Надежнее 8... с5. 9. f3.

Менее выгодно 9. еf Ф:f6 10. Фd3 Кс6 11. 0-0-0 К:g3 12. К:g3 Сd7 13. Се2 0-0-0 с не-ясной игрой (Пурди — Мил-лер, 1955). 9... К:g3 10. hg b6 11. a3 Cf8 12. g4! f4 13. g3 fg 14. Фd3 Фе7 15. К:g3 Ca6 16. Kb5 Крd8. Попав в трудное положение, черные пытаются поправить свои дела с по-мощью искусственной длин-ной рокировки. 17. Фg6 Крc8 18. Kh5 Крb7 19. 0-0-0 Фd7 20. a4 Кс6 21. f4 gf 22. К:f4 Ле8. Впрочем, и после 22... Кd8 23. g5 Фg7 24. Ch3! hg 25. Ф:g7 С:g7 26. К:e6 К:e6 27. С:e6 Лад8 28. Л:h8 С:h8 29. Лh1 защита черных очень трудна. 23. К:c7! Кр:c7 24. С:a6 Ле7 25. Лh3 Фе8 26. Лс3!. Черные сдались (1:0).

Будапештский гамбит A52
Карасев — Иванов А.

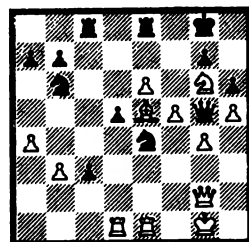
1. d4 Кf6 2. с4 e5 3. de Кg4 4. Cf4 Кс6 5. Кf3 Сb4+ 6. Кс3 С:c3+ 7. bc Фе7 8. Фd5 f6! 9. ef К:f6 10. Фb5. Обычно белые отступают по линии «d». 10... d6 11. e3 0-0 12. Cd3 Сg4 13. Ф:b7 Ке5 14. К:e5 де 15. Сg5 Фd6 16. Фb1 Лад8!. Из-за угрозы 17... Фd2+ с последующим 18... Ке4 белые вынуждены отдать двух слонов за ладью и пешку.



17. С:h7+ К:h7 18. С:d8 Ф:d8 19. 0-0. Кажется, белые могут теперь вздохнуть сво-бодно, но атака черных по-прежнему продолжается. 19... Фg5 20. f4 ef 21. Л:f4 Л:f4 22. ef Фс5+ 23. Крh1 Кf6 24. Фd3 Cf5 25. Фd4. Белые пыта-ются разменять ферзей. 25... Фа5 26. h3 Ке4 27. Фе5 Фb6 28. Лd1 Фf2 29. Фg5 Крh7 30. Крh2 Cf3 31. Лd4 Kg4+. Белые сдались (0:1). Заключительная пози-ция производит большое впе-чатление.

Единственное поражение победителю турнира нанес Гата Камский.

Камский — Иванов А.



40... c2 41. Лc1 Кf6 42. a5! Ka8 43. С:f6 gf 44. Л:c2 Л:c2 45. Ф:c2 Ф:g4+ 46. Фg2 Фd4+. И в случае 46... Ф:g2+ 47. Кр:g2 Кс7 48. Лc1 Kb5 49. Лс5 белая ладья с решающим эффектом прони-кает в расположение черных. 47. Крh1 Крh7 48. Лg1 Фb4 49. Кf4. Черные сдались (1:0).

Камский набрал в итоге «+1». Уже на протяжении довольно длительного време-ни его дебютный репертуар крайне ограничен, совсем не расширяется, что значитель-но облегчает соперникам под-готовку к партиям с ним.

Окончательные итоги: 1. км А. Иванов — 11 из 15, 2. м Е. Соложенкин — 10, 3—4. км В. Шушпанов и м Ю. Фро-лов — по 9, 5. м В. Шиш-кин — 8,5, 6—9. м Г. Кам-ский, мм В. Карасев, м А. Ко-релов и м С. Хавский — по 8 и т. д.

Мастер А. ГЕЛЛЕР,
судья республиканской
категории Л. ПЕТРОВА



ВНИМАНИЮ НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ

предлагаются следующие номера журнала «Шахматы», имеющиеся в наличии:

1985 г. — № 1, 4, 13, 14, 15, 19;
1986 г. — № 1, 2, 3, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24;
1987 г. — № 1, 2, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19;

1988 г. — все вышеданные номера.
А также следующие бюллетени:
матч «Соколов — Юсупов» № 1—10, цена комплекта 2 руб. 50 коп.;
международный турнир «Юрма-ла-83» № 1—10, цена 3 руб.;
международный турнир «Юрма-ла-85» № 1—10, цена 2 руб. 50 коп.;
международный турнир «Юрма-ла-87» № 1—10, цена 2 руб. 50 коп.
«52-й чемпионат СССР» № 1—15, цена 3 руб. 75 коп.

Указанные экземпляры и ком-плекты можно приобрести, выслав заявку на адрес Республиканского шахматно-шашечного клуба — 226098, Рига-центр, а/я 100, с по-меткой «В экспедицию». Востребованное высылается наложенным платежом.

В ПОИСКАХ

НОВЫХ ПОДХОДОВ

В первой части статьи международного мастера С. Шедея (см. «Шахматы» № 8/1986) внимание проблемистов было обращено на новый подход к реализации темы Руденко, когда двойная угроза одной из фаз «расходится» порознь по другим фазам в виде ответов на защиты.

В № 1 такая идея представлена трехфазной переменной матов — темой Загоруйко (здесь и далее тематические ходы белых выделены): 1... e4 (К:е3) 2. Фf5 (d3)x, 1. Фс5? угр., 2. Сс2, d3x, 1... e4 (К:е3) 2. Ф:с5 (Ф:е3)x, 1... e1K!; 1. Фg7! угр. 2. Ф:h7x, 1... e4 (К:е3) 2. Сс2 (Фе5)x. Как видим, тематические маты в фазах проходят на разные защиты черных.

Другая возможность реализации замысла представлена в № 2: 1. Фf4? угр. 2. Kb5, Kf5x, 1... Л:е4 (Ле5) 2. Ф:е4 (Ф:е3)x; 1... c3!; 1. Фh5? угр. 2. Фd5x, 1... Л:е4 (Ле5) 2. Kb5 (Фd1)x, 1... f5!; 1. К:е3! угр. 2. Кеf5x, 1... Л:е4 (Ле5) 2. Kdf5 (Фd2)x. Здесь тематические маты в разных фазах следуют на одну и ту же защиту с антидуальным их разделением.

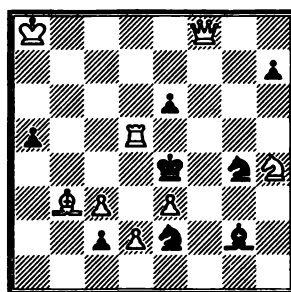
Один из подходов дальнейшего развития замысла рассмотренных задач — введение тематической угрозы во все фазы путем расщепления двойной угрозы (тема Барнса). В первой трактовке такой подход удалось реализовать в № 3: 1. Ф:d7? угр. 2. Л:е5, Cd3 x, 1... ed4 (ed5) 2. Ф:е6 (Фg4)x, 1... Kd6!, 1. Ф:b2? угр. 2. Л:е5x, 1... ed4 (ed5) 2. Ф:d4 (Cd3)x, 1... d6! 1. Фb5! угр. 2. Cd3 x, 1... ed4 (ed5) 2. Ле5 (Ф:d5)x. В итоге на базе известного механизма получился органичный и вполне оригинальный синтез тем Руденко и перекрестной формы темы Домбровска.

В № 4 предпринята попытка реализовать указанный подход с тематическими матами в разных фазах на одну и ту же защиту по образцу № 2: 1. Фh4? угр. 2. Сg8, Ке7x, 1... ed 2. Ф:h1x, 1... Kf6!; 1. Ф:е2? угр. 2. Сg8x, 1... ed (Kf6) 2. Ке7 (Ф:е5)x, 1... Ке3!; Фс3! угр. 2. Ке7x, 1... ed (Kf6) 2. Сg8 (Фс5)x.

Наконец, с трехфазной переменной матов замысел полностью покорился в двухходовке № 5: 1. Фh4? угр. 2. Cd6, Л:f5x, 1... fe (C:f4) 2. Фg5 (Ф:f4)x, 1... f2+!; 1. Kpg6? угр. 2. Cd6 x, 1... fe (C:f4) 2. Лf5 (Ф:d4)x, 1... Лd5!; 1... Kg5! угр. 2. Л:f5x, 1... fe (C:f4) 2. Cd6 (Ле6)x.

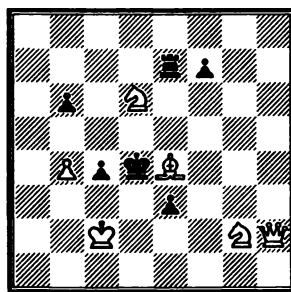
А. СЛЕСАРЕНКО (Дубна)

№ 1. А. МОЧАЛКИН
«Hlas Ludu», 1980



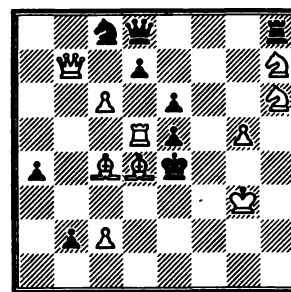
Мат в 2 хода

№ 2 А. СЛЕСАРЕНКО
«Молодой ленинец», 1987



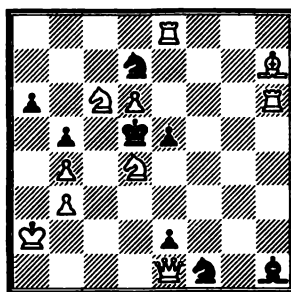
Мат в 2 хода

№ 3. А. СЛЕСАРЕНКО
Публикуется впервые



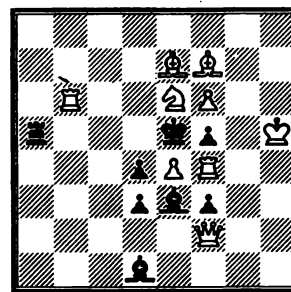
Мат в 2 хода

№ 4. А. СЛЕСАРЕНКО
и В. ШАНЬШИН
4-й почетн. отзыв
«Звезда», 1987



Мат в 2 хода

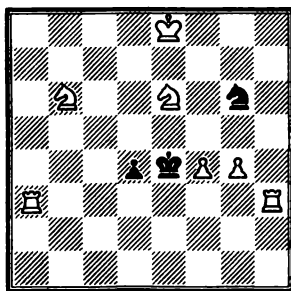
№ 5. А. СЛЕСАРЕНКО
Публикуется впервые



Мат в 2 хода

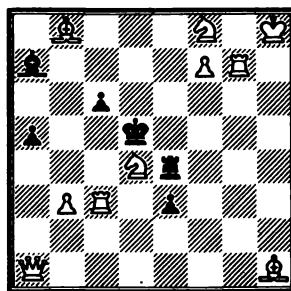
ЗАДАЧИ ГОДОВОГО КОНКУРСА

№ 2465
В. УДАРЦЕВ
Сургут



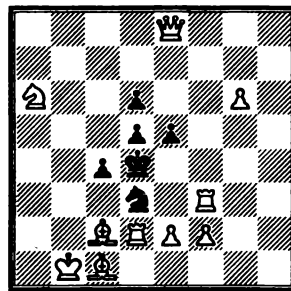
Мат в 2 хода

№ 2466
И. КИСИС
Приекули



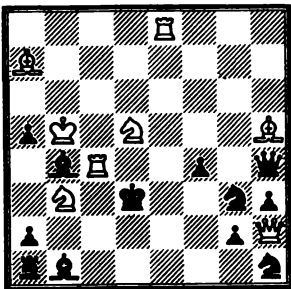
Мат в 2 хода

№ 2467
С. ФЕДЯКОВ
Балхаш



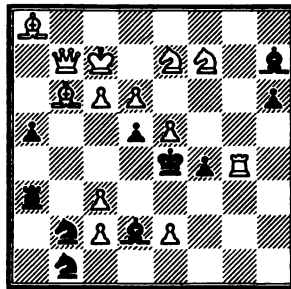
Мат в 2 хода

№ 2468
В. ШАНЬШИН
Ош



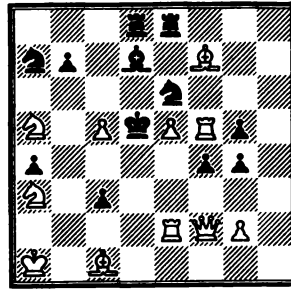
Мат в 2 хода

№ 2469. А. ВАСИЛЕНКО
и С. ФЕДЯКОВ
Киев — Балхаш



Мат в 3 хода

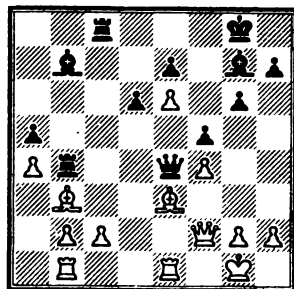
№ 2470
А. СЛЕСАРЕНКО
Дубна



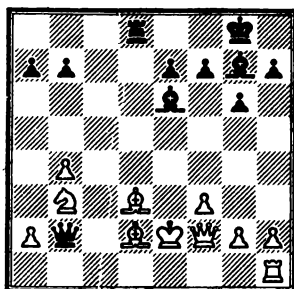
Мат в 3 хода

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

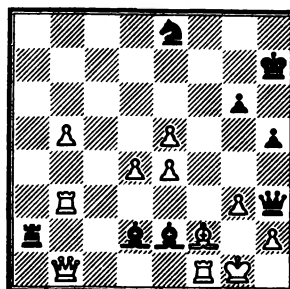
РАХИМОВ — САБИРОВ
Ташкент, 1988



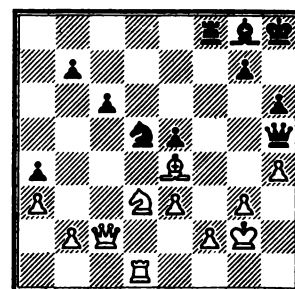
НОВИКОВ — БЕЛЯЕВ
Москва, 1982



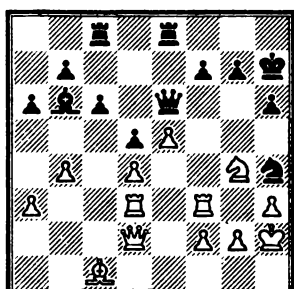
РЁСЛЕР — ФЕКЛЕР
ГДР, 1988



ШЮССЛЕР — ЧАНДЛЕР
Ханнинге, 1988



ТОЛМАЧЕВ —
МИРОШНИЧЕНКО
Новосибирская обл., 1988



РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИЙ № 19/1988

Максимович — Рубцова. 1... Кс3+, и белые сдались (0:1).

Конду — Ахмыловская. 1... Лd2! (1... Ла2 2. Лb4!) 2. Кpg1 (2. Лb1 Сb7+ 3. Кpg1 Лg2+ 4. Кpf1 Са6+ 5. Кpe1 Лg1+ —+) 2... Лg2+ 3. Кph1. Ничья (1/2:1/2).

Жикман — Николин. 1... d4 2. Кс4 d3 3. Л:е6 Л:е6 4. Л:е6 dс 5. Ле1 Кd3+ 6. Кре3 К:е1 7. Кpd2 К:g2, и черные выиграли (0:1).

Конду — Левитина. 1... Фс3 2. Cd6+ (2. Ф:b6 Ф:c2+) 2... Кp:d6 3. Л:d5+ cd 4. Ф:b6+ Сс6 5. Фd8+ Кре6 6. Фс8+ Кре5 7. Фh8+ f6 8. Фb8+ Cd6 9. Фс8 Ф:c2+ 10. Кpf1 Фd1x (0:1).

Левитина — Жикман. 1. С:b8 Л:b8 2. Лс7 Cd7 3. ed ed 4. Фd6 Лbd8 5. С:d5 Се6 6. Ф:е6. Черные сдались (1:0).

Николин — Асеева. 1. Фd6+ Ф:d6 2. ed Лс8 3. d7 (3. Лс1!) 3... Лb8 4. Кd6 g6 5. Лс1 Ке7 6. Кс8. Черные сдались (1:0).

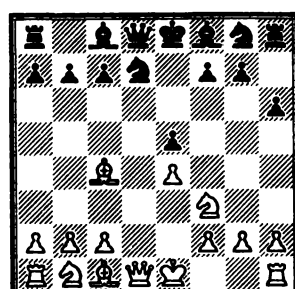
Эреньска-Радзевска — Максимович. 1. К:h7! Ке6 (1... Кp:h7 2. Kg5+ Кpg8 3. Сi8) 2. Cd2 Кd4 3. Khg5 Сg7 4. Фh7+ Кpf8 5. e6! К:е6 6. К:е6+ fe 7. Ch6. Черные сдались (1:0).

Милейка — Грунте. 1. Л:d6! Кp:d6 2. Фf8+ Кpd5 3. Лd1+ Крс4 4. Ф:g7. Черные сдались (1:0).

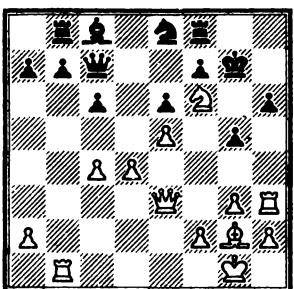
Осипов — Злобин. 1. С:f7+! Кp:f7 2. Лf1+ Кре6 3. Лf6+ Кpd5 4. Лf8 Ф:f8 5. gfФ+ Л:f8 6. bc, и белые выиграли (1:0).

В. Кожакин, В. Якуин. 1. Лег8! h5 (1... Кph5 2. Л:g7 Кp:h4 3. Л:h6x) 2. Л:h5! Кp:h5 3. Лh8+ Кpg6 4. h5x.

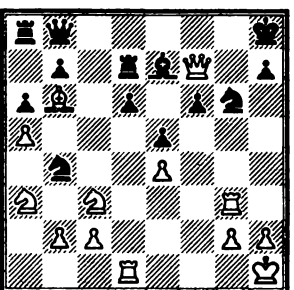
ШЛИВИНСКАС — СИЛАПОВ
Кулдига, 1988



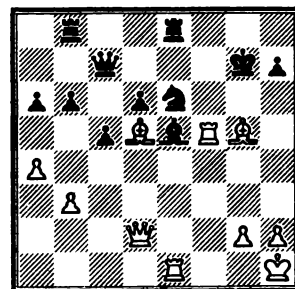
БУРБАН — РИНМАНИС
Кулдига, 1988



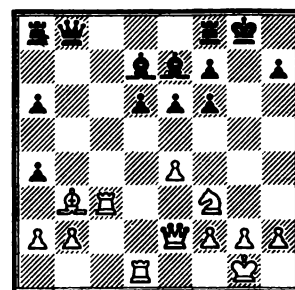
АРУСТАМЯН — КИРЯКОВ
Кулдига, 1988



ЧЕКАЕВ — НУРМЕТОВ
Кулдига, 1988



ЛОХТЕ — ОЦЫТКО
Варшава, 1988



В первых четырех позициях ход черных.

В остальных — ход белых.

Ответы в следующем номере.