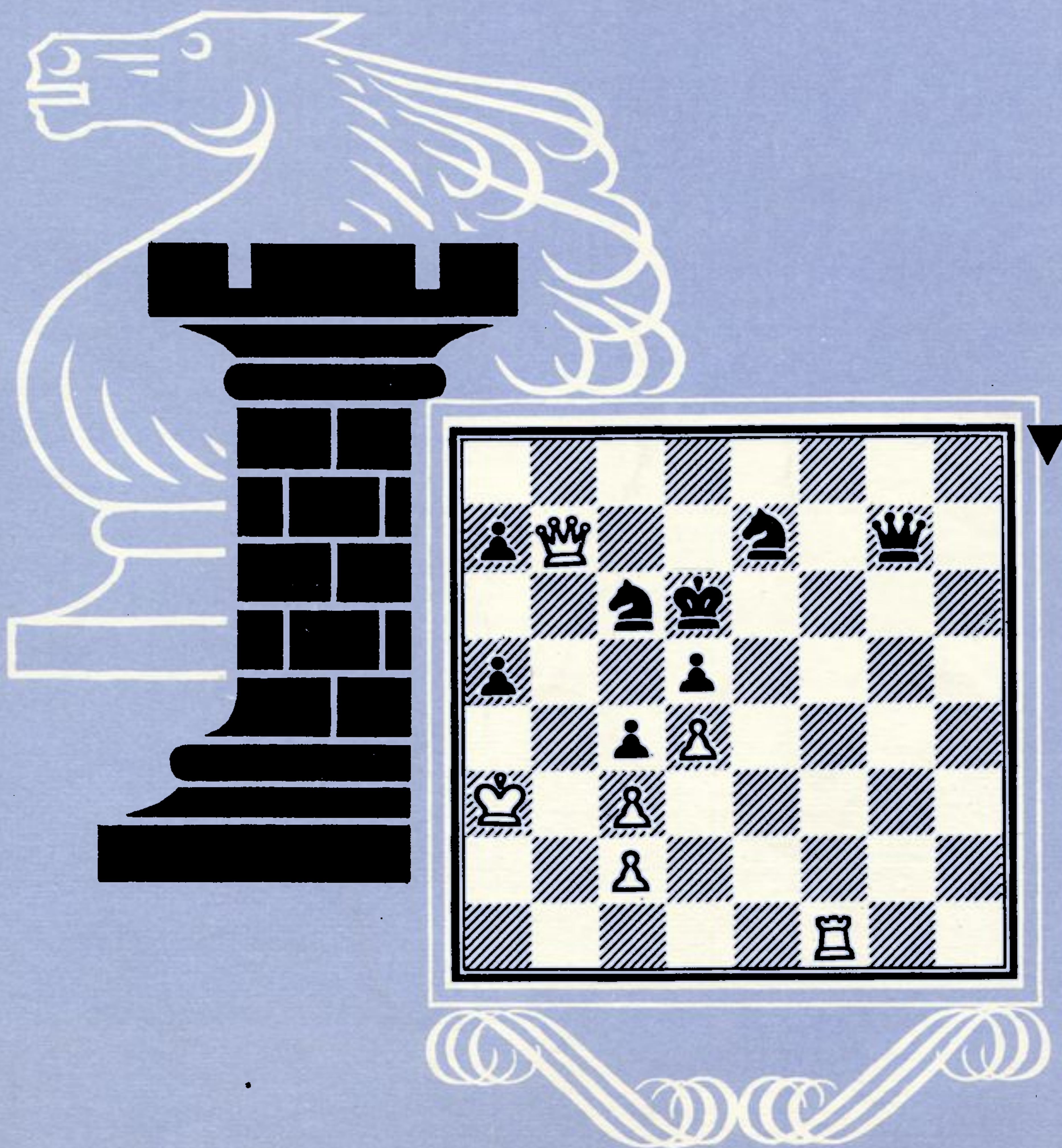


Шашматы

РІГА

19

1986



Шахматы

№ 19 (643) ОКТЯБРЬ 1986 г.

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ЛАТВИЙСКОЙ ССР
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ
И СПОРТУ И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВИИ

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на
латышском языке («Шахс») — с 1959 г.
Издает Объединенный республиканский
шахматно-шашечный клуб Латвийской
ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор **А. Гипслис.**

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор **А. Кловане.**

Члены редколлегии:

**В. Багиров, Э. Витолиньш, З. Гайлис,
В. Канеп, А. Каусс, В. Кириллов,
А. Невизкий, М. Таль (консультант),
К. Хаукс, Ф. Цирценис.**

Редакторы: **С. Гайдаров, З. Ланка,
Д. Суна.**

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силиня.

Ведущие отделов:

на разных меридианах,
теория дебютов —
гроссмейстер **А. Гипслис;**

партии и фрагменты —
мастер **В. Кириллов;**

черно-белая кавалькада,
шахматная школа — **Н. Журавлев;**

не видя партнера —
международный арбитр **В. Стрелис;**

этюды —
международный арбитр **В. Нендзе;**

задачи — мастер **А. Домбровскис.**

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.
Почтовый адрес: 226050, Рига-50, абон.
ящик 241.

По вопросам распространения журнала об-
ращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по
адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43.
Подписка принимается по установленным пра-
вилам в отделениях связи, подписных пунктах
и у общественных распространителей печати.
Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латыш-
ское издание — 77267, русское издание —
77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются
и не возвращаются.

Сдано в набор 26.08.86. Подписано к печати
23.09.86. ЯТ 13787. Формат 60×90/8. Офсетная
техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,64 уч.-изд. л.
Тираж 52000 экз. Заказ № 1019.

Отпечатано в типографии Издательства
ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта
дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1986

Содержание

ФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОВ СОКОЛОВ — ЮСУПОВ

А. Кловане. Шахматный сентябрь . . . 1

А. Шабалов. 1-я партия матча . . . 1

МАТЧ-РЕВАНШ НА ПЕРВЕНСТВО МИРА КАСПАРОВ — КАРПОВ

З. Ланка. 5—6-я партии матча . . . 2

IX СПАРТАКИАДА НАРОДОВ СССР

В. Журавлев. Юный лик Спартакиады . . . 5

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Г. Нессис. Осуществленная «идея фикс» . . . 9

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

*А. Мацкевич. Защита Грюнфельда
(Продолжение)* . . . 11

ЧЕМПИОНАТ ПРОФСОЮЗОВ СРЕДИ ЖЕНЩИН

*Т. Воронова. Поединки у Железной
горы* . . . 12

АРЕНА МОЛОДЫХ

Ф. Цирценис. «Кубок надежды» . . . 13

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

А. Уогяле. В честь юбилея . . . 14

В. Суткус. XII чемпионат Литвы . . . 14

*И. Дамбитис. XI чемпионат Лимбаж-
ского района* . . . 14

ЭТЮДЫ

Этюд в Азербайджане . . . 15

Решения . . . 15

ЧЕРНО-БЕЛАЯ КАВАЛЬКАДА

Мини-партии . . . 16

Под читательским микроскопом . . . 16

*Замечания, уточнения, усиления, опровер-
жения* . . . 16

Конкурс «Шахматы-86» (III тур) . . . 16

ЗАДАЧИ

Решения . . . III

Задачи годового конкурса . . . III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ. . . IV

Фото: А. Елисеев (3), М. Рабкин (1), Д. Су-
на (1).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A90 — 8.
B04 — 12, B95 — 14.
C01 — 13, C11 — 13, C19 — 1, C42 — 3, C45 — 8,
C47 — 14, C92 — 7.
D31 — 6, D68 — 16, D82 — 2, D85 — 11.
E04 — 7, E95 — 9.

ДИАГРАММА НА ОБЛОЖКЕ

Соколов — Юсупов (1-я партия матча, Рига, 1986).
68... Kf5 69. Фс8 Ke3! 70. Лf8 K:c2+ 71. Кра4 K2:d4
72. cd Ф:d4, и белые сдались (0:1).

УВАЖАЕМЫЕ ЛЮБИТЕЛИ ШАХМАТ!

Нынешняя осень богата
интереснейшими
шахматными событиями,
и дни летят незаметно.
Напоминаем, что
в октябре только 31 день!
Не забудьте своевременно
оформить подписку.

В следующем году мы,
как всегда, будем
рассказывать обо всем
новом и самом важном
в мире шахмат. Надеемся
также поразить вас
какой-нибудь новинкой...

Годовой абонемент
стоит 6 руб., и он того
стоит! Ведь подписчику
не придется долго
и зачастую безуспешно
искать «Шахматы»
по газетным киоскам, куда
наш журнал пока
поступает, увы, в весьма
ограниченном количестве.
А любителей

молниеносной игры
наверняка привлечет
возможность сыграть
в темпотурнире
подписчиков «Шахмат»,
который состоится
в январе 1987 г.

Итак, 31 октября.
Потом будет поздно!
Полистайте наши
журналы, спокойно
обдумайте позицию —
и примите решение.

ШАХМАТНЫЙ СЕНТЯБРЬ

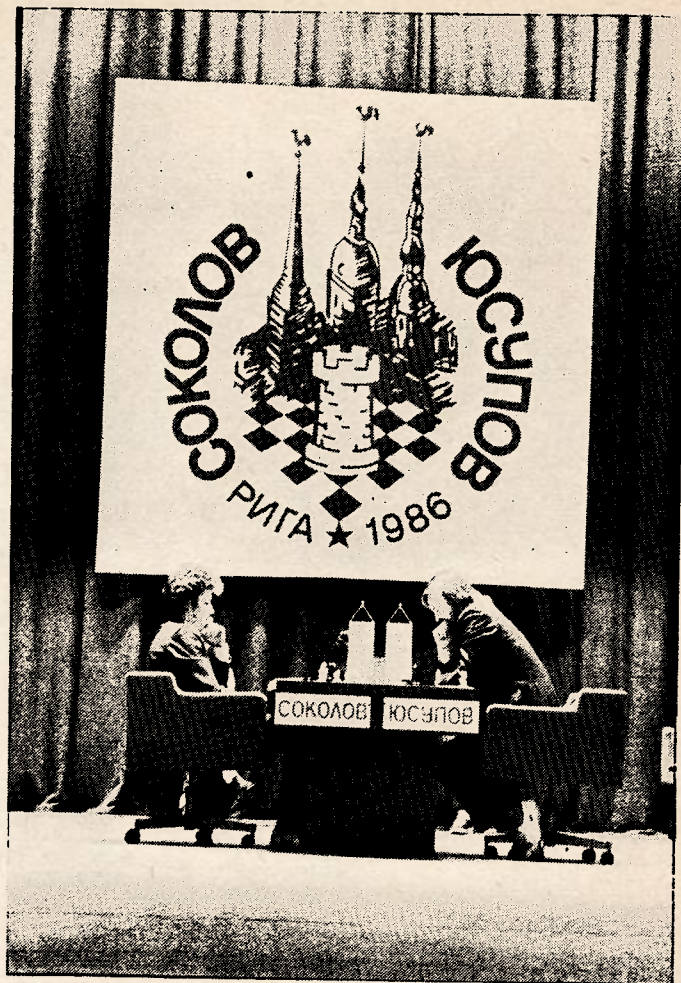
Финальный матч претендентов
Рига, 1986

В хронологии шахматной жизни планеты особое место занимает сентябрь 1986 года: в матчах на высшем уровне участвуют оба чемпиона мира. Майя Чибурданидзе в столице Болгарии ведет борьбу за титул чемпионки с Еленой Ахмыловской, Гарри Каспаров в Ленинграде отстаивает свое звание в матче-реванше с Анатолием Карповым.

Повышенным вниманием любителей шахмат пользуется и Рига — здесь 1 сентября в Театральном зале Окружного дома офицеров началось единоборство гроссмейстеров Андрея Соколова и Артура Юсупова. 14 партий финального матча претендентов должны назвать имя того, кто продолжит восхождение к шахматному Олимпу: победитель рижской дуэли встретится с вице-чемпионом мира, т. е. с неудачником матча-реванша Каспаров — Карпов, за право бросить вызов чемпиону в «суперфинальном» матче.

Перед началом единоборства, 31 августа, А. Соколов и А. Юсупов встретились с журналистами. Вопросы следовали один за другим, но гроссмейстеры уверенно отразили атаку представителей прессы, радио и телевидения. Ответы участников поединка во многом совпадали, главное различие во взглядах касалось места физкультуры в подготовке к шахматным соревнованиям: Андрей любит разные спортивные игры, Артур предпочитает теннис.

Торжественное открытие, которое состоялось в конференц-зале гостиницы «Латвия», вел председатель Шахматной федерации Латвии академик В. Канеп. Он пожелал претендентам играть так, чтобы рижский матч не остался в тени ленинградского. Председатель Шахматной федерации СССР дважды Герой Советского Союза летчик-космонавт СССР В. Севастьянов отметил, что яркие успехи



обоих молодых гроссмейстеров еще выше подняли авторитет советской шахматной школы, и пожелал, чтобы поединок прошел в духе творчества и дружбы и внес вклад в познание глубин шахматной игры.

На открытии присутствовали также заместитель председателя Госкомспорта СССР В. Гаврилин, секретарь ЦК КП Латвии А. Горбунов, заместитель председателя Совмина республики Л. Барткевич, первый секретарь ЦК ЛКСМ Латвии И. Приедитис, председатель Рижского горисполкома А. Рубикс, председатель Госкомспорта Латвийской ССР Д. Знатнайс и другие официальные лица.

А. КЛОВАНЕ

1-я партия

1 сентября

Французская защита C19
Соколов — Юсупов

Рига, 1986

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4. Дебют первой партии не был неожиданным ни для участников, ни для... организаторов: в фойе Дома офицеров, где проходит матч, в тот день бойко продавалась монография А. Суэтина «Французская защита». Правда, вместо последнего хода А. Юсупов раньше играл 3... Кf6, например, против Я. Тиммана на матче в Тилбурге (1986) и на турнире в Бугойно (1986).

4. e5 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Ke7 7.

Kf3 b6. Сравнительно редкое продолжение. Так несколько раз играл Н. Шорт в 1982—1983 гг., добиваясь приемлемых результатов. Здесь следует отметить различный подход соперников к дебюту: Андрей Соколов в этом отношении очень принципиален, никогда не изменяет своим постоянным схемам, твердо веря в их надежность; Артур Юсупов же, напротив, всегда готов играть то, что ему кажется наиболее подходящим к конкретному противнику. В матче с Тимманом ему удалось доказать целесообразность своего подхода. Как будет на этот раз?

8. Сb5+. Другие ходы здесь: 8. Лb1 (Любоевич — Горт, Монреаль, 1979) или 8. a4 (Карпов — Шорт, Лондон, 1982). В обоих случаях белые сохранили небольшой перевес.

Ход в партии конкретнее: он препятствует размену белопольных слонов.

8... Cd7 9. Cd3 Ca4. Преждевременно 9... c4, на что белые в партии Чокыля — Ивков (Любляна/Порторож, 1973) получили лучшие шансы после 10. Cf1 Ca4 11. g3 h6 12. h4 Kbc6 13. h5 Фd7 14. Kh4 0-0 15. Ch3. Юсупов не закрывает центр, пока белые имеют подобную расстановку.

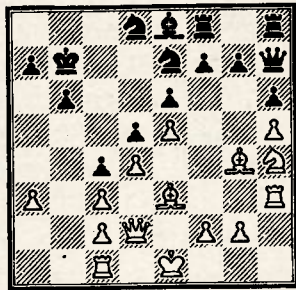
10. h4 h6 11. h5 Kbc6 12. Лh4!. Новое и, вероятно, более логичное продолжение, чем 12. 0-0, как играл Б. Спасский против Н. Шорта в Лондоне в 1982 году.

12... c4 13. Ce2 Kpd7. Интересное решение. Тяжелые фигуры черных входят в игру кратчайшим путем. 14. Ce3 Фg8 15. Фd2 Фh7 16. Лс1. Вот позиция, к которой стремились оба

партнера. Неизбежное столкновение должно произойти на узком участке королевского фланга, и маневры сторон преследуют цель подготовиться к нему наилучшим образом.

16... Крс7 17. Лf4 Лf8 18. Kh4 Kd8. К вскрытию игры после 18... f6 белые готовы лучше: 19. e4 gf 20. Лg4, с вторжением на пункт g6.

19. Cg4 Kpb7 20. Лf3 Ce8 21. Лh3.



Конфликт назрел. Черные не могут допустить продвижение f2—f4 с дальним Лf3 и f4—f5, поэтому они резко обостряют игру.

21... g5 22. hg fg 23. Kf3 g5! Гвоздь обороны черных. Пешка неприкосновенна: 24. C:g5 Фе4+, или 24. K:g5 Фg8.

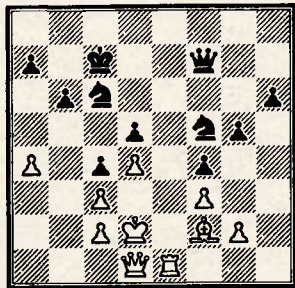
24. Kh2 Фg7 25. Фе2 Cg6 26. Ch5 Kf5 27. Kpd2 Ch7. Препятствуя варианту 28. C:g6 Ф:g6 28. Фh5 и подготавливая последующую жертву качества.

28. Kg4 Kc6 29. Kf6 Л:f6 30. ef Ф:f6 31. Cg4 Kd6 32. f3 Cf5. Хотя материальное соотношение на доске изменилось, характер борьбы остался прежним. Так, попытка нарушить гармонию путем 32... e5 парировалась ходом 33. Cd7, и не помогает 33... g4 из-за 34. C:c6+ Кр:c6 35. de.

33. C:f5 ef 34. Лch1 f4 35. Cf2 Ле8. Позволяет белым разменять ладью и в значительной степени снизить инициативу черных. Однако после 35... Kf5 36. Ле1 трудно одновременно защитить пункт e6 и воспрепятствовать ходу g2—g3.

36. Фd1 Kf5 37. Ле1 Ле7. Вариант 37... Ке3 38. C:e3 fe+ 39. Л:e3 Фf4 40. Фе2 K:d4! красив, но есть ход 40. Фg1.

38. Лhhl Крс7 39. a4 Фf7 40. Л:e7+ Ф:e7 41. Ле1 Фf7.



В этом положении партия была прервана. Общее мнение на матче было таково, что белые, по крайней мере, ничем не рискуют. Еще более категоричен был Марк Дворецкий —

тренер Юсупова, сказавший, что четкой ничьей за черных при анализе найдено не было. Вероятно, это относилось к плану, связанному с g2—g3. Дело в том, что если черные препятствуют этому путем h6—h5—h4, то белый ферзь попадает на g4, и черным трудно найти приемлемую расстановку.

42. Фе2. Записанным ходом белые затрудняют себе активную игру. Лучшее было 42. Ле2 с последующим Фd1—h1—h3 и g2—g3.

42... Kpd7 43. Крс1 h5 44. Kpb2 Фg6 45. Фf1 g4 46. Ле2?. А это уже серьезная ошибка. Вероятно, ничьей закончилась бы партия после 46. fg hg 47. Cg1 Фh6 48. Фе2 Фg6 49. Фf1 Фh6.

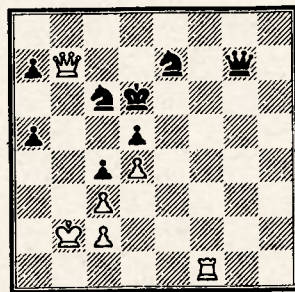
46... g3 47. Ce1 Kfe7 48. Cd2 Фf5 49. Фе1 h4. Черные удачно перегруппировались, и угроза h4—h3 дамокловым мечом нависла над позицией белых. Верный своему стилю, Соколов пытается оживить игру, однако, думается, больше шансов удержать позицию было при пассивной обороне.

50. a5 ba 51. Фа1 Kg6 52. Фа3 h3 53. gh Фh5!. Сильнейший удар! Черные получают пару проходных, не теряя контроля над пунктом d5.

54. Фс5 Ф:f3 55. Ле1 Kge7?. Ошибка, после которой реализация перевеса могла стать неосуществимой. Немедленным отступлением ферзя 55... Фh5 56. Фb5 Фf5 черные отражали все угрозы, после чего их пешки «f» и «g» должны решить судьбу партии. Не помогала белым отчаянная попытка 56. Ле5 — 56... Ке:e5 57. Ф:d5+ Крe7 58. de Ф:e5 —+.

56. Фb5 g2 57. Фb7+ Kpd6 58. Лg1!. Неучтенный ресурс. Угроза 59. C:f4+ и 60. Л:g2 неотразима.

58... Фf2 59. C:f4+ Ф:f4 60. Л:g2 Фf3 61. Лg4 K2:h3 62. Лf4 Крe6 63. Лf8 Фh6 64. Лf3 Фh8 65. Ле3+ Kpd6 66. Лf3 Фh6 67. Лf1 Фg7.



Трудно представить, что эту позицию белые могут проиграть. Прочнее всего 68. Лf3 и на 68... Kf5 — 69. Фс8. Однако в пылу борьбы Соколов соблазняется возможностью «партизанского» рейда короля Кра3—а4—b5 и пропускает удар «в голову».

68. Кра3? Kf5 69. Фс8 Ке3! 70. Лf8 K:c2+ 71. Кра4 K2:d4 72. cd Ф:d4, и белые сдались (0:1). На 73. Лd8+ решает 73... Крс5. Время: 4.29—4.25.

Примечания
мастера А. ШАБАЛОВА

КАСПАРОВ— КАРПОВ

МАТЧ-РЕВАНШ НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

5-я партия

6 августа

Защита Грюнфельда D82
Карпов — Каспаров

Лондон, 1986

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Cf4. Экс-чемпион мира по-прежнему избегает основного варианта защиты Грюнфельда 4. cd K:d5 5. e4, видимо, полагая, что он будет по вкусу противнику. Ведь Г. Каспаров, сыграв этим вариантом немало партий белыми, хорошо изучил его тонкости. В 1-й партии матча-реванша А. Карпов избрал 4. Kf3 Cg7 5. Cf4, но немедленный выход слона эластичнее, потому что для королевского коня может найтись и другой маршрут — в зависимости от плана черных.

4... Cg7 5. e3 c5. Ничего плохого нет и в рокировке, однако чемпион не хочет откладывать на будущее запрограммированный контрудар (он позволил ему решить дебютные проблемы в аналогичной ситуации в 1-й партии).

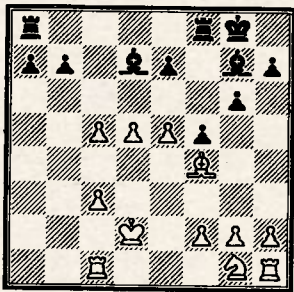
6. dc Фа5 7. Лс1. Единственный ход, позволяющий надеяться на дебютное преимущество. В случае 7. cd черные развивают сильную атаку, продолжая 7... K:d5 8. Ф:d5 C:c3+ 9. bc Ф:c3+ 10. Крe2 Ф:a1 11. Се5 Фb1 12. C:h8 Се6 13. Фd3 Ф:a2+ и затем f7—f6. Кс6, Лd8... После 7. Фb3 черные перехватывают инициативу путем 7... Кс6! 8. Фb5 Се6! (Таль — Михальчишин, Львов, 1984), а на 7. Фа4+ хорошо 7... Ф:a4 8. К:a4 Ке4! 9. C:b8 Cd7 10. f3 C:a4 11. fe dc! (Бём — Тимман, чемпионат Голландии, 1983 — см. «Шахматы» № 22/1983).

7... Ке4. Более надежный путь к уравнению — 7... dc, как и сыграл Каспаров позднее, в 9-й партии. Впрочем, и у хода в тексте хорошая теоретическая репутация.

8. cd K:c3 9. Фd2 Ф:a2 10. bc Ф:d2+. Трудно сказать, почему Каспаров пошел на выгодный для белых размен ферзей. Обычный путь, проложенный во 2-й партии матча Петросян — Фишер (Буэнос-Айрес, 1971), — 10... Фа5 11. Сс4 Кd7 — считается вполне приемлемым для черных. К примеру, в партии Рашковский — Михальчин (1984) далее последовало: 12. Ke2 K:c5! (Р. Фишер сыграл 12... Ke5 13. Ca2 Cf5? и после 14. C:e5 C:e5 15. Kd4 Ф:c5 16. K:f5 gf 17. 0-0 Фа5 18. Фс2 попал в трудное положение) 13. 0-0 0-0 14. f3?! e5! 15. Cg3 b5 16. Ca2 Фb6, и у черных ясный позиционный перевес. Возможно, лучшие шансы белым дает 12. Kf3 K:c5 13. Се5, как было во встрече Шмидт — Штоль (Трнава, 1984). Ну а с разменом ферзей белые получили возможность методично свести на нет попытки противника создать контригру, а сильный центр позволил им максимально активизировать и расположить на идеальных позициях все свои фигуры.

11. Kp:d2 Kd7 12. Cb5 0-0 13. C:d7 (не проходило 13. с6? из-за 13... Кс5) 13... C:d7 14. e4 f5. Черные своевременно наносят удар по базе форпоста d5 (по терминологии А. Нимцовича) — пешке e4. В случае 14... Лас8? 15. Се3 f5 16. f3 белые сохраняли лишнюю пешку и отличную структуру.

15. e5.



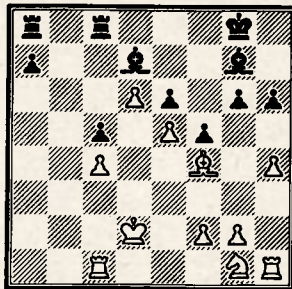
15... e6. В партии Шмидт — Гросс (Наленчув, 1984), в которой впервые встретился ход 10... Ф:d2+, черные получили отличную контригру после 15... Лас8!? 16. с6?! bc 17. d6 ed 18. ed Лf6 19. Ла1 Ла8 20. Ла5 g5 и т. д. (см. «Информатор» 38/591). Но чемпион мира свернул с наезженной колеи — ведь вместо 16. с6 белые могут сыграть сильнее (возможно, например, 16. с4 Л:c5 17. Се3 Ла5 18. Kf3 или 16. Се3 C:e5 17. Kf3 Cf6 18. Лb1 — в обоих случаях перспективы белых предпочтительнее). Правда, и новый ход Каспарова не позволяет достичь полного уравнения. По крайней мере, в настоящей партии черным сделать это не удалось (в чем «повинно», конечно, и умение Карпова неуклонно, шаг за шагом усиливать позиции своих фигур — до полной доминанции!).

16. с4 Лfс8 17. с6! bc 18. d6. Можно сделать вывод, что белые вышли из

дебюта с прочным позиционным перевесом: клин на d6 не только силен сам по себе (защищенная, далеко продвинутая проходная пешка), но и вместе со слоном и пешкой e5 выключает из игры черного слона на g7. Да и у белопольного слона не видно перспектив.

18... с5. Черные не допускают блокадный ход с4—с5, однако теперь их ждут еще большие неприятности. Думается, более живую фигурную игру давало 18... g5 19. C:g5 C:e5 20. с5 Лсb8.

19. h4 h6.



Важный момент — черные готовы высвободиться из позиционных тисков, сыграв g6—g5, однако Карпов находит великолепный маневр, пресекающий этот контрудар, — 20. Kh3!. Вот каким неожиданным образом оправдалась задержка с определением позиции королевского коня! На стандартный ход 20. Kf3 черные ответили бы 20... Сс6, и позиционная угроза g6—g5 давала им достаточную контригру. Теперь же белые ходом f2—f3 забаррикадируют и белопольную большую диагональ, после чего слоны черных останутся без работы. Тем временем конь спешно отправится на поле d3, откуда будет контролировать и свою пешку e5, и черную на с5.

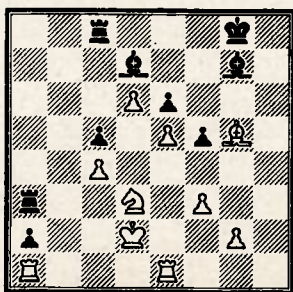
20... a5. Пешка выходит в путь навстречу своей гибели. Как указал в газете «Советский спорт» гроссмейстер Ю. Разуваев, необходимо было искать контригру после 20... Лсb8.

21. f3 a4 22. Лhe1. 22. Kf2? было бы поспешностью, так как черные освобождались путем 22... g5.

22... a3 23. Kf2 a2 24. Kd3. Белые добились своей цели, а вот надежды черных, связанные с отчаянным прорывом пешки «а», не оправдались.

24... Ла3 25. Ла1. План белых ясен: осуществив маневр Le1—c1—c2, напасть на пешку a2, защищать которую нечем (так и случилось в партии).

25... g5 26. hg hg 27. C:g5.



Комментируя партию по горячим следам для радиослушателей, мастер Я. Дамский предложил «настолько же красивый, насколько и необязательный» вариант, в котором черные добиваются ничьей: 27... Лb8 28. Cf4?! Лbб3 29. K:c5 Лb2+ 30. Kpс1 Л:g2! 31. Cd2 (или 31. K:d7 Лс3+ 32. Kpd1 Лd3+, с вечным шахом) 31... Ch6! 32. C:h6 Лс3+ 33. Kpd1 Лd3+! 34. K:d3 Ca4+ 35. Kpс1 Лс2+ и т. д. Но вариант этот действительно необязательный, ведь если белые уведут короля из опасной зоны ходом 28. Kpe2!, то острота борьбы спадет, и исход партии будет тем же.

Каспаров сделал инертный ход 27... Kpf7 и после 28. Cf4 Лb8 29. Лсc1 Сс6 30. Лс3 Ла5 31. Лс2 Лbа8 32. Kс1 прекратил сопротивление (1:0). Время: 2.01—2.23.

6-я партия

11 августа

Русская защита C42
Каспаров — Карпов

Лондон, 1986

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6. Оба партнера являются большими специалистами этого дебюта, причем А. Карпов очень много играл его как черными, так и белыми фигурами. Да и друг против друга они применяли его (до этой партии) уже шесть раз.

3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. d4. Карпов неоднократно доказывал на практике, что после размена ферзей в варианте 5. Фе2 Фе7 6. d3 Kf6 7. Cg5 Ф:e2+ 8. C:e2 Се7 о преимуществе белых говорить не приходится.

5... d5 6. Cd3 Kс6. По-видимому, самое точное — черные прежде всего наращивают давление на пункт d4 (при поддержке хода Сс8—g4), а слона на e7 разовьют в самый подходящий момент.

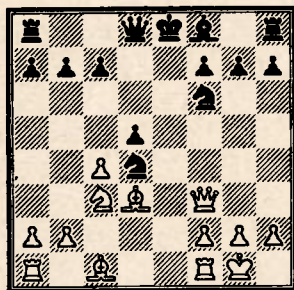
7. 0-0 Cg4. Ход 7... Се7 оказывается неточностью. К такому выводу можно прийти, если изучить 48-ю партию Каспаров — Карпов из первого матча (Москва, 1984/85). Там Г. Каспаров получил заметный перевес после 8. с4 Kf6 9. Кс3 0-0 10. h3! (слон на g4 уже не попадет!) 10... dc 11. C:c4 Ka5 12. Cd3 Ce6 13. Le1! Kc6 14. a3 a6 (14... Ле8? 15. Cb5 ±) 15. Cf4 Фd7 (15... Kd5 16. Cg3 ±) 16. Ke5! K:e5 17. de Kd5 18. K:d5 C:d5 19. Фс2 g6 20. Лад1.

Немного раньше, в 41-й партии того же матча, Каспаров, играя черными, вместо 8... Kf6 сделал более активный ход — 8... Kb4. В ответ Карпов применил новинку — 9. Се2! (обычно продолжали 9. ed K:d3 10. Ф:d3 Ф:d5, с примерным равенством), и после 9... dc 10. C:c4 0-0 11. Кс3 (довольно перспективно и 11... Ke5) 11... Kd6 12. Cb3 Cf6 13. h3?! Cf5 14. Се3 Ле8 15. a3 черные могли, отступив 15... Кс6, стабилизировать позицию. Игру

белых существенно усилил А. Соколов во встрече с Г. Агзамовым (52-й чемпионат СССР, Рига, 1985): 13. Кс5! Кс6 (небольшое преимущество у белых и при 13... с5 14. Сf4 с4 15. К:с4 К:с4 16. С:с4 С:д4 17. Кb5; Кузнецов — Мацукевич, по переписке, 1985—1986, см. «Шахматы» № 12/1986) 14. Сf4 Кf5 15. К:с6 bc 16. d5 ±.

8. с4 Кf6 9. Кс3!?. Каспаров вновь идет на жертву пешки, которую он осуществил в 15-й партии прошлого года матча с Карповым. Надо заметить, что позиция после 9. Ле1+ Се7 (с перестановкой ходов), дважды встретившаяся в первом матче, по-видимому, не могла удовлетворить Каспарова. Так, в 28-й партии он сыграл 10. cd, и Карпов получил надежную позицию, последовав рецепту В. Смыслова: 10... С:f3! 11. Ф:f3 Ф:d5 12. Фh3 (в 1-й партии матча Хьюбер — Смыслов, Фельден, 1983, было 12. Фg3) 12... К:d4 13. Кс3 Фd7 14. Ф:d7+ Кр:d7 15. Се3 Ке6 16. Лад1 Сd6 — белые имеют компенсацию за пожертвованную пешку, но не более того. В 30-й партии Каспаров отдал предпочтение ходу 10. Кс3, однако после 10... dc 11. С:с4 0-0 12. Се3 С:f3 13. Ф:f3 К:d4 произошли массовые размены, и вскоре была зафиксирована ничья.

9... С:f3 10. Ф:f3 К:d4.



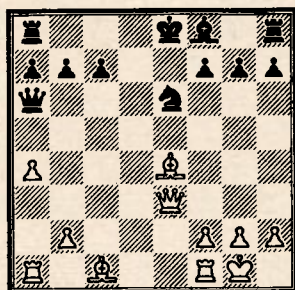
Вызов принят! В уже упоминавшейся 15-й партии предыдущего матча Каспаров в этой позиции играл 11. Ле1+ Се7 12. Фd1 (слабее 12. Фg3 — как показала партия Лоброн — Карпов, Ганновер, 1983, черные, продолжая 12... dc 13. С:с4 0-0 14. Сg5 Сd6 15. Фh4 h6, отражают атаку и остаются с лишней пешкой), однако после 12... Ке6 13. cd К:d5 14. Сb5+ с6 15. К:d5 cb 16. Фb3 (16. Сf4 К:f4!) 16... 0-0 черные закончили развитие и полностью уравняли игру.

Все специалисты с нетерпением ждали: в какой же момент Каспаров применит усиление? Это должно было быть что-то особенное — иначе зачем чемпион мира на первом ходу двинул вперед королевскую пешку и так далеко повторил этот вариант русской защиты, отказавшись от закрытых построений? Ведь он так удачно трактовал белыми защиту Нимовича!

11. Фе3+!?. Завеса немного приоткрылась. Этот сравнительно новый

ход еще не претендует на эффект неожиданности — он очевиден, да и так уже играли. Идея чемпиона раскрывается позже — в районе 16—18-го ходов.

11... Ке6 12. cd К:d5 13. К:d5 Ф:d5 14. Се4 Фb5 15. a4 Фа6. Логично — лишнюю пешку необходимо сохранить; белым еще надо продемонстрировать, в чем состоит компенсация. Слабее 15... Фс5; как было в партии Иванчук — Серпер (всесоюзный турнир юниоров, Сочи, 1986), — последовало 16. С:b7 Лb8 17. b4 Фb6 18. Ф:b6 cb 19. Сс6+ Крd8 20. Лd1+ Крс7 21. b5, и эндшпиль сложился в пользу белых (см. «Шахматы» № 15/1986).



16. Лd1!?. Белые начинают проводить в жизнь оригинальный план, который, судя по тому, как быстро играл Каспаров, явно был выработан в процессе подготовки. Может быть, заслуживает практической проверки и ход 16. Фf3, который предложил рижский кандидат в мастера И. Раусис, комментируя в нашем журнале партию Иванчук — Серпер.

16... Се7 17. b4! 0-0. Черные спешат закончить развитие. Роковой потерей темпа оказалось бы взятие пешки 17... С:b4?, так как после 18. Сb2 черный король лишился бы возможности эвакуироваться из центра (если 18... 0-0, то 19. Фh3 g6 20. Лd3!, и от угрозы 21. Ф:h7+! нет удовлетворительной защиты: 20... h5 21. Ф:h5!; 20... f5 21. Лd7 +—).

18. Фh3 g6. Слишком же вызывающим был бы ответ 18... h6? — 19. b5 Фb6 20. a5! Ф:b5 21. С:h6, с неотразимой атакой.

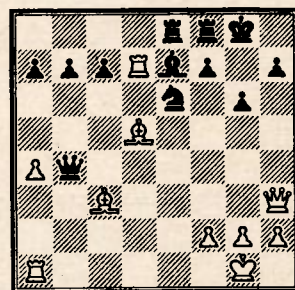
19. Сb2. На первый взгляд кажется, что лучше было бы включить ход 19. b5, однако после 19... Фb6 20. Сb2 у черных появляется возможность снять напряжение с помощью маневра 20... Kg5! — 21. Фh6 (ошибочно 21. Фс3?, так как комбинацией 21... Ф:f2+! 22. Крh1 Сf6! перевес получали уже черные) 21... Сf6 22. a5 Фе6 23. С:f6 Ф:f6 24. С:b7 Лад8 — белые отыграли пешку, зато черные привели свою позицию в полный порядок.

19... Фс4!. Надо думать, бригада чемпиона мира при подготовке к партии недооценила этот сильный маневр, потому что после долгого раздумья Каспаров допустил, если можно так выразиться, тактический брак, что вообще-то с ним случается крайне

редко. Отметим, что здесь ход 19... Kg5 привел бы к катастрофе: 20. Фh6 (не 20. Фс3? Сf6!) 20... Сf6 21. С:b7! и т. д.

20. Лd7?!. На расчет последствий этого рискованного хода чемпион потратил час и 9 минут. Его замысел оправдался бы, возьми черные слона 20... Фе4? — 21. Фс3 Кd4 (или 21... f6 22. Л:e7) 22. Л:d4 Фе5 23. Ле1 Фf6 24. Л:e7! Фе7 25. Ле4 или 25. Лd7 +—, но это совершенно не обязательно. Скорее всего, основательно углубившись в тонкости позиции, Каспаров посчитал, что «нормальное» продолжение 20. Сd5 Фс2 21. Се5 не настолько хорошо, чтобы надеяться при нем на реальные преимущества (иначе его решение трудно объяснить!). Могло последовать, например, 21... с6 22. С:e6 fe 23. Ф:e6+ Лf7 или 21... Лад8 22. Лdcl! Фе2 23. Ле1 — инициатива у белых, однако черные сохраняют возможности ее погасить. К полнокровной борьбе вело и 20. С:b7 Лад8.

20... Лае8 21. Сd5 Ф:b4 22. Сс3. После 22. Се5 Сd6 начала бы сказываться слабость первой горизонтали.



22... Кf4!. Экс-чемпион мира мгновенно использует отсутствие взаимодействия между разбросанными по доске фигурами противника (тактическое обоснование этой операции в том, что на отступление ферзя последует 23... Ф:с3 24. Ф:с3 Ке2+). Теперь положение резко упрощается, и уже от белых требуется максимум осмотрительности. В дальнейшем инициатива принадлежала Карпову, но чемпион мира действовал точно, и после того как партия была отложена, соперники не нашли повода продолжать борьбу.

23. С:b4 К:h3+ 24. gh С:b4 25. Л:c7 b6 26. Л:a7 Кpg7 27. Лd7 Лd8 28. Л:d8 Л:d8 29. Лd1 Лd6 30. Лd3 h5 31. Крf1 Лd7 32. Кpg2 Сс5 33. Крf1 h4 34. Сс4 Ле7 35. Лf3 Сd6 36. Кpg2 Лс7 37. Сb3 f5 38. Лd3 Сс5 39. Лс3 Крf6 40. Лс4 g5 41. Лс2 Кре5 42. Сс4 (записанный ход). Ничья (1/2:1/2). Время: 2.33—2.27.

Примечания
мастера З. ЛАНКИ





IX Спартакиада народов СССР
Минск, 10—24 июля 1986 г.

ЮНЫЙ ЛИК СПАРТАКИАДЫ

16 команд представляли 14 республик (кроме Таджикистана) и города Москву и Ленинград. В каждую из них входили пять шахматистов и три шахматистки не старше 25 лет, но впервые мужские и женские части команд были разделены, и первенства проведены отдельно.

По квалификационному составу IX Спартакиада выглядела так: 3 гроссмейстера, 11 международных мастеров, 48 мастеров, 66 кандидатов в мастера.

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ ШАХМАТ ГОСКОМСПОРТА СССР Н. КРОГИУСА НА ЗАКРЫТИИ IX СПАРТАКИАДЫ НАРОДОВ СССР ПО ШАХМАТАМ

... Введение возрастного ценза на спартакиаде вызвало немало возражений, критических замечаний. Поначалу реакция шахматной общественности и, признаться, работников управления шахмат была резко отрицательной, однако сейчас, когда соревнования закончились, такой однозначной оценки уже нет. Думается, что без введения возрастного ценза мы бы не имели полной картины положения шахматных дел в республиках. Теперь же можно представить, что будет в тех или иных шахматных организациях через несколько лет, потому что молодежь, игравшая здесь, вскоре заменит старших, опытных шахматистов.

Прошлые спартакиады создавали порою впечатление благополучия, способствовали самоуспокоенности во многих ведущих шахматных организациях, которые, благодаря сильному, постоянному составу сборных команд, укомплектованных опытными шахматистами, считали свое положение неизменным. Теперь же, после этой спартакиады, мы яснее видим, где плохо, где хорошо; здесь прозвучали «тревожные звонки» для многих, казалось, непоколебимо сильных шахматных коллективов. Проведение спартакиады по новой формуле позволило также привлечь большее внимание общественности и спортколлективов к подготовке молодых шахматистов.

А теперь о другом новшестве — о проведении отдельного зачета среди мужских и женских команд. Думается, оно полностью себя оправдало, и мнение большинства специалистов и тренеров сводится к тому, что так оно и должно быть в будущем.

Говоря о спортивных и творческих итогах, хотелось бы отметить возросшее качество игры молодых шахматистов. Однако встречаются еще и так называемые «дети «Информатора»» (по меткому выражению Т. Петросяна), т. е. шахматисты, всецело полагающиеся на механическое запоминание опубликованных анализов и вариантов и мало работающие над шахматами самостоятельно.

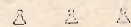
Переходя к спортивным итогам, хочется в первую очередь от всего сердца поздравить женскую команду Азербайджана, проявившую высокие волевые и спортивные качества, добротную шахматную подготовку, — а ведь средний возраст этой сборной всего 15 лет! Успех молодых талантливых шахматисток не случаен — он является результатом большой работы по развитию шахмат в Азербайджане, открытию многочисленных шахматных школ в районах республики.

Успешно выступили шахматистки Украины. У них традиционно сильны шахматные центры в Киеве и Одессе,

а в последнее время выдвинулся в число передовых и Харьков.

Хочется сказать добрые слова в адрес представителей Казахской, Узбекской и особенно Литовской ССР, шахматисты и шахматистки которой пробились в главные финалы. Это также результат большой и серьезной работы, которая ведется в республиках.

Желаю всем участникам — и победителям, и побежденным — серьезно работать над шахматами, и результаты не замедлят сказаться...



На этот раз не были поддержаны успешные традиции выступлений шахматистов Латвии на спартакиадах. Контрастно, к примеру, выглядел результат мужчин — 13-е место (третий финал!). В истории командных соревнований СССР это был самый низкий результат «шахматной Латвии», как часто называли нашу республику. Каковы же объективные причины этого неуспеха? То, что наша команда в Минске по квалификационному составу была предпоследней? Но ведь можно вспомнить немало примеров, когда именитые команды уступали место менее известным соперникам. Так было в 1953 году, когда молодая команда Латвии, возглавляемая единственным мастером А. Кобленцем, заняла 4-е место. Или взять результат девичьей команды Азербайджана в нынешней спартакиаде! Почему же уступили мы?

Ясно, что в подготовке наших молодых шахматистов, охватывающей период не только последнего года, что-то упущено. Даже неглубокий анализ подсказывает, что прежде всего латвийской молодежи недостает хороших турниров. Количество своих сыгранных партий с мастерами все наши ребята, за исключением, быть может, А. Шабалова и И. Эрнесте, могут легко пересчитать по пальцам. Можно ли их опыт сравнить с послужным списком сверстников из других республик, исчисляющийся десятками серьезных партий?

Другим характерным штрихом, на мой взгляд, являются серьезные пробелы в шахматном образовании. И прежде всего бросается в глаза неумение самостоятельно и добротнo решать шахматные проблемы за доской. А стало быть, наши юные шахматисты не умеют решать их и при домашней подготовке. Как правило, наши подопечные аккуратно и охотно впитывают всю новейшую дебютную информацию. Что же касается шлифовки технических позиций, исследования миттельшпиля, повседневных тактических упражнений, — эти грани большой самостоятельной работы многим почти неизвестны. Здесь тренерскому составу есть над чем подумать! (Примечание редакции: сборную команду Латвии к спартакиаде готовили старший тренер В. Багиров, тренер В. Журавлев и ответственный за женскую команду И. Еропов.)

В целом же команда произвела неплохое впечатление. Ребята дружно и старательно боролись до конца, а невезение переносили стойко, как подобает настоящим спортсменам.

Лучшими «забойщиками» у нас стали И. Эрнесте и О. Кривоносов. У Ингуны это третий успех в этом году. Вслед за вторым местом в чемпионате республики она добилась отличного результата на чемпионате Вооруженных Сил СССР, где ей покорила мастерская высота. Ампула Ингуны — смелый, бескомпромиссный стиль игры. Наставником молодой шахматистки является ее одноклубник международный мастер Я. Клованс.

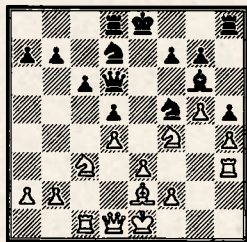
Близок к выполнению мастерского норматива был Олег Кривоносов из Даугавпилса, показавший на спартакиаде весьма надежную игру. Его девиз: «главное — не проигрывать!» — к удовлетворению команды и всего тренерского состава оказался ему по плечу. Можно предположить, что, попади наши мужчины во второй финал, Олег не упустил бы своего шанса, ведь не хватило ему всего-то двух встреч с мастерами. Взгляните на следующий короткий его поединок с именитым противником, где наш кандидат в мастера оказался хорошо подготовленным к встретившейся дебютной схеме.

Ферзевый гамбит D31
Бареев — Кривоносов
(Москва) (Латвия)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7 4. cd ed 5. Cf4 c6. Эта разновидность карлсбадского варианта была особенно популярна во времена матча Ботвинник — Петросян (1963). А теперь мода вновь коснулась его. 6. e3 Cf5. Во избежание опасных атак, связанных с g2—g4 и h2—h4, было предложено 6... Cd6!?. 7. g4 Cg6. Долгое время считалось, что это продолжение слишком обязывающе, и до сих пор в большинстве случаев черные предпочитают 7... Се6. Однако теория развивается, неугомонные теоретики ищут свежие интересные идеи.

8. h4 h5. После 8... С:h4?! 9. Фb3 b6? нужно быть готовым к таким сюрпризам, как 10. Л:h4 Ф:h4 11. К:d5!. 9. g5 Cd6 10. Kge2. Одной из последних встреч на эту тему была важная партия Майлс — Портиш (Реджонель-Эмилия, 1985/86), в которой английский гроссмейстер сыграл резковато: 10. Фf3 Ke7 11. Kge2 Сb4 12. 0-0-0 b5 13. a3?! Ca5 14. b4 Сb6 15. Се5 0-0, что позволило в дальнейшем черным контратакой добиться успеха.

10... Ke7 11. С:d6 Ф:d6 12. Кf4 Кd7 13. Се2 Кf5. Косвенно заботясь о пешке h5 (14. С:h5 С:h5 15. К:h5 g6, отыгрывая пешку h4). 14. Лс1 Лd8 15. Лh3. Полезным выглядел ход 15. a3, но, по-видимому, москвич недооценил дерзкий выпад черного ферзя.

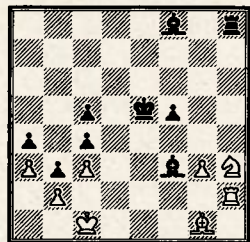


15... Фb4! 16. Лс2. При 16. Фd2 Кf8 с возможным далее Кf8—e6 черные не испытывали неудобств. 16... Ке7 17. К:g6?! Или 17. Лd2 Cf5, затем 18... g6. 17... fg 18. Cd3 0-0 19. Kpf1 Кf5 20. Kpg2 Фе7 21. Лd2. Ничья (1/2:1/2). Отказ Олега от борьбы можно было объяснить волнением первого тура. У черных хорошие перспективы в связи со слабостью пешки h4 и приоткры-

той позицией неприятельского короля.

Отстающим звеном как у мужчин, так и у женщин оказались две последние доски. Кроме отмеченного уже отсутствия опыта встреч с сильными противниками, характерной для них была психологическая неустойчивость после неудач. Думаю, на всю жизнь запомнится Владлену Шульману, в общем-то, тактически грамотному шахматисту, позиция, в которой один его неверный ход отправил мужскую команду в третью группу.

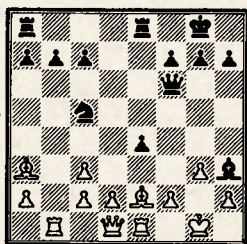
Шульман — Галдунц
(Латвия) (Армения)



Сыграй здесь белые 55. Kg5!, победа была бы не за горами; например: 55... Ch5 (55... Ch6 56. Л:h6 и 57. Кf7+) 56. Кf7+ С:f7 57. Л:h8 и так далее. Вместо этого последовало 55. Кf4? Лg8, и черные постепенно выиграли (0:1).

В то же время в благоприятной турнирной ситуации иным было и качество партий. Вот хороший пример:

Абрамян — Еремина
(Армения) (Латвия)



Наташа очень уверенно проводит решающую атаку, используя координацию своих сил:

16... e3!?. В смелости нашей шахматистке не откажешь, ведь после 17. fe Ке4 18. Cf3 Kg5 игра приняла бы неясный характер, хотя инициатива, бесспорно, у черных. 17. f3? Ке4! 18. de К:c3 19. Сb2 К:d1. Самое надежное! 20. С:f6 К:e3 21. Сс3 К:c2, и черные быстро выиграли (0:1).



● Сенсацией Спартакиады стал успех юных шахматисток Азербайджана.

I финал	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Москва	▲	2	1	1	2½	1½	8	3
2. Узбекистан	1	▲	1	2	2	1½	7½	5
3. Азербайджан	2	2	▲	1½	1½	2½	9½	1
4. Украина	2	1	1½	▲	2	1½	8	2
5. Литва	½	1	1½	1	▲	0	4	6
6. Казахстан	1½	1½	½	1½	3	▲	8	4

II финал	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Белоруссия	▲	2	1½	1	0	2	6½	9
2. Армения	1	▲	0	2	½	1	4½	12
3. Латвия	1½	3	▲	1	0	½	6	11
4. Ленинград	2	1	2	▲	1½	2½	9	8
5. Грузия	3	2½	3	1½	▲	2½	12½	7
6. РСФСР	1	2	2½	½	½	▲	6½	10

III финал	1	2	3	4	О.	М.
1. Молдавия	▲	2	2	2	6	13
2. Киргизия	1	▲	1½	1½	4	15
3. Туркмения	1	1½	▲	0	2½	16
4. Эстония	1	1½	3	▲	5½	14

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ СОРЕВНОВАНИЯ

Группа «А»	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Узбекистан	▲	1½	2	2	1	2½	9	2
2. Белоруссия	1½	▲	2	1	2	2	8½	3
3. Киргизия	1	1	▲	1	1½	1½	6	5
4. Литва	1	2	2	▲	2½	2	9½	1
5. РСФСР	2	1	1½	½	▲	2	7	4
6. Туркмения	½	1	1½	1	1	▲	5	6

Группа «Б»	1	2	3	4	5	О.	М.
1. Украина	▲	2	2½	2	1½	8	1
2. Ленинград	1	▲	2½	2	1½	7	3
3. Молдавия	½	½	▲	1	1	3	5
4. Латвия	1	1	2	▲	1	5	4
5. Азербайджан	1½	1½	2	2	▲	7	2

Группа «В»	1	2	3	4	5	О.	М.
1. Эстония	▲	2	0	½	½	3	5
2. Армения	1	▲	½	1	2	4½	4
3. Грузия	3	2½	▲	1½	½	7½	3
4. Москва	2½	2	1½	▲	1½	7½	1
5. Казахстан	2½	1	2½	1½	▲	7½	2



● Сборная Украины — чемпион Спартакиады.

Испанская партия C92
Гельфанд — Иманалиев
(Белоруссия) (Киргизия)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0-0 9. h3 Ce6 10. d4 C:b3 11. Ф:b3 Фb8. Принципиальнее 11... d5, после чего черные в последнее время успешно решали дебютные проблемы. 12. Cg5 h6 13. Ch4 Фb6. В партии Романишин — Ней (Таллин, 1977) последовало 13... Kd7 14. C:e7 K:e7 15. Kbd2 c5 16. Лад1 Фc7 17. Kf1 Kf6 18. Kg3, с небольшим перевесом у белых.

14. Фd1. Преждевременно было бы 14. d5?! из-за 14... Ka5 15. Фd1 c6, с контригрой. 14... Lfe8. Плохо 14... Лад8? из-за 15. d5! Ka5 16. Kbd2 c6 17. Kf1!, и как после 17... cd 18. C:f6 C:f6 19. Ke3!, так и при 17... g5 18. K:g5 hg 19. C:g5 у белых грозная атака. Однако заслуживало внимания 14... Kd7 по аналогии с партией Романишин — Ней.

15. d5 Kd8?. Сильнее 15... Ka5 16. Kbd2 c6 17. b4 Kc4 18. K:c4 bc, хотя и здесь белые сохраняют перевес после 19. Фd2. 16. Kbd2 c6?!. Упорнее 16... Kb7. 17. Kf1 c5?. Следовало решиться на 16... g5, предоставляя белым выбор между 17. K:g5!? hg 18. C:g5 с атакой, и 17. Cg3 cd 18. ed, с позиционным перевесом. Теперь же атака белых развивается сама собой.

18. Ke3 g6. В случае 18... g5 решало 19. K:g5 hg 20. C:g5. 19. Kh2! Kb7. Проигрывало и 19... K:e4 — 20. C:e7 Л:e7 21. Khg4, и черные беззащитны против угроз 22. K:h6+ или 22. Фf3 Фd8 21. a4!. Напоминала черным о ферзевом фланге. 21... Kh7?. Просмотр, однако и после 21... b4 22. a5 позиция белых стратегически выиграна. 22. Khg4! Kpg7.

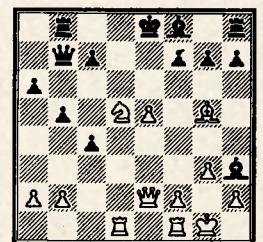
практически не участвуют в защите королевского фланга. 23... Kf6. Не спасало и 23... Kp:h6 ввиду 24. Ф:f7 C:h4 25. Kg4+ Kpg5 26. Фg7!, и мат неизбежен, или 23... Cf6 — 24. ab ab 25. Л:a8 Ф:a8 26. Kef5+. 24. Khf5+. Черные сдались (1:0). (Примечания мастера Б. Гельфанда.)

Словно из далекой старины повеяло смелыми рыцарскими приключениями в следующих двух партиях современных шахматных мушкетеров.

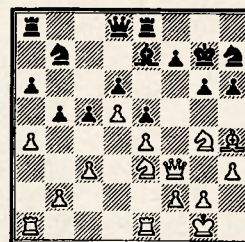
Каталонское начало E04
Халифман — Иванчук
(Ленинград) (Украина)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. g3 dc 5. Cg2 Kc6 6. 0-0 Лb8 7. Kc3 a6 8. e4 b5. На практике встречалось 8... Ce7 и 8... Cb4. В обоих случаях белые связывали свои надежды с прорывом 9. d5. 9. Фе2!? K:d4?!. Что это — домашняя заготовка, проницательная уверенность в крепости своих бастионов или бесшабашная смелость? 10. K:d4 Ф:d4 11. Cg5! Фb6. 11... Фd3 парировалось спокойным ответом 12. Фе1. 12. e5 Kd5. Пожалуй, уже этот ход является признанием несостоятельности своей стратегии. Но и после 12... Kd7 13. Лад1 Cc5 14. Ke4 черных ожидала нелегкая жизнь.

13. C:d5 ed 14. K:d5 Фb7. Неустойчивость черного ферзя при 14... Фc6 белые могли подчеркнуть путем 15. Лад1 Ce6 (15... Cc5 16. Kb4) 16. Фf3!. 15. Лад1 Ch3.



16. e6!. Элегантный укол! 16... C:e6. Слишком мало приобретение после 16... C:f1, чтобы расставаться с важным защитником своего короля; белые вполне могут позволить себе потерю одного темпа — 17. Kp:f1. 17. Фе5. Угрожая не только пункту c7, но и тактическим ударом 18. Kf6+. 17... Cd6 18.



23. K:h6!. Как и в приведенных выше вариантах, жертва имеет позиционное обоснование: фигуры черных

I финал	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Москва	♙	2½	1½	3½	2	2½	12	4
2. Грузия	2½	♙	1½	2½	2½	2½	11½	6
3. РСФСР	3½	3½	♙	3	1½	2	13½	2
4. Литва	1½	2½	2	♙	3½	2½	12	5
5. Украина	3	2½	3½	1½	♙	3	13½	1
6. Ленинград	2½	2½	3	2½	2	♙	12½	3

II финал	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Казахстан	♙	2½	3	3	1	3	12½	9
2. Белоруссия	2½	♙	3½	3	3	2	14	7
3. Эстония	2	1½	♙	2	3	2½	11	12
4. Молдавия	2	2	3	♙	3	3	13	8
5. Узбекистан	4	2	2	2	♙	2	12	11
6. Армения	2	3	2½	2	3	♙	12½	10

III финал	1	2	3	4	О.	М.
1. Туркмения	♙	1½	1	1½	4	16
2. Азербайджан	3½	♙	3½	2	9	14
3. Латвия	4	1½	♙	4½	10	13
4. Киргизия	3½	3	½	♙	7	15

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ СОРЕВНОВАНИЯ

Группа А	1	2	3	4	5	О.	М.
1. Азербайджан	♙	2	1½	2	2½	8	5
2. Грузия	3	♙	2½	2½	3	11	2
3. Украина	3½	2½	♙	2	4½	12½	1
4. Эстония	3	2½	3	♙	2	10½	3
5. Молдавия	2½	2	½	3	♙	8	4

Группа В	1	2	3	4	5	О.	М.
1. Казахстан	♙	3	3	1	1½	8½	3
2. Армения	2	♙	2½	1	2½	8	4
3. Латвия	2	2½	♙	1	2	7½	5
4. Москва	4	4	4	♙	2½	14½	1
5. Ленинград	3½	2½	3	2½	♙	11½	2

Группа В	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Белоруссия	♙	2	2	3	2½	4	13½	3
2. РСФСР	3	♙	3	3	3½	4	16½	1
3. Литва	3	2	♙	3	4½	4	16½	2
4. Узбекистан	2	2	2	♙	3	4	13	4
5. Киргизия	2½	1½	½	2	♙	3½	10	5
6. Туркмения	1	1	1	1	1½	♙	5½	6

Результаты
шахматисток
Латвии

	Молдавия	Азербайджан	Украина	Ленинград	Грузия	Белоруссия	Армения	РСФСР	()
1. Эрнесте И.	1	½	½	1	0	1	1	0	5
2. Раусе О.	½	0	½	0	0	½	1	0	2½
3. Еремина Н.	½	½	0	0	0	0	1	½	2½

Ф: g7 Kpd7 19. Kf6+ Kpc6. Надо отдать должное украинскому лидеру — он не теряет присутствия духа, изыскивая малейшие шансы. Однако не его вина, что ленинградец демонстрирует уверенную реализацию преимуществ.

20. Ke4 Фс8 21. Фd4 Фd7. Не спасало черных возможное «разноцветье» после 21... Kpb7 22. K:d6+ cd 23. Ф:d6. Черные поля вокруг короля незащитимы! **22. Kf6 Фс8 23. Се3!** Пользуясь полной дисгармонией в лагере противника, белые не спеша затягивают петлю вокруг неприятельского короля. **23... b4.** Иначе не отразить убийственный шах с e4. **24. a4! ba 25. ba Лb3 26. Фе4+ Kpb5 27. Лd5+! C:d5 28. Ф:d5+ c5 29. a4+ Kpb6 30. Ф:d6+ Kpb7 31. Фd5+ Фс6 32. Ф:c4.** Черные сдались (1:0).

Создатели следующей миниатюры охотно шли на осложнения по малоизвестной тропе. И, как это бывает, труднее всегда тому, кто ступил на нее впервые...

Шотландская партия C45
Минасян — Соложенкин
(Армения) (Ленинград)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Kf6 5. K:c6. Этот вариант весьма популярен в Армении, в чем немалая заслуга международного мастера и опытного тренера Эдуарда Мнацаканяна. **5... bc 6. Cd3 d5 7. e5 Kg4 8. 0-0**

Се6!? «ЭШД» приводит как образец прямо-таки приключенческую партию Жданов — Батуринский, сыгранную почти 30 лет назад (1957) по переписке: **8... Cc5 9. Фе2 Фh4 10. h3 h5 11. Kd2 Фg3 12. Kf3 h4 13. b4 Cb6 14. c4 dc 15. C:c4 Лh5 16. e6 Ле5 17. ef+ Kpf8 18. Фd2 Се6,** с атакой в виде компенсации за небольшой материальный урон. Ясно, что при столь запутанной игре, как однажды метко подметил Б. Ларсен, такие длинные варианты нетрудно «похоронить». Сказано это не в укор авторам боевой партии по переписке, а как предостережение, ибо в нынешнее время легко наскочить на «мину» домашней заготовки.

9. Фе2 Cc5 10. h3 h5. Еще не проверена сомнительная на первый взгляд идея: **10... Kh6 11. C:h6 (11. Фh5!?) 11... gh. 11. Kd2 Фh4 12. Kf3 Фg3 13. Cg5.**

Угроза **14. Ch4** с последующим **15. Cg3** и **16. hg** очевидна. Но что имели в виду белые, если бы противник следовал по известному образцу (**13... h4** и **14... Лh5**)? Кстати сказать, этот маневр впервые применил Пильсбери еще в 1899 г. Чемпион Ленинграда оставил этот вопрос без ответа и сыграл эффектно, но ошибочно — **13... Kh2?**, проглядев тихий ход **14. Kph1!**. После этого, спасая ферзя, ему пришлось от-

дать две фигуры за ладью и пешку.

14... K:f1 15. Л:f1 C:f2 16. Л:f2. Мучения, впрочем, были недолгими, поскольку ферзь так и остался в западне. **16... 0-0 17. Фе3! f5 18. ef C:h3 19. gh gf 20. Фе6+.** Черные сдались (1:0).

Голландская защита A90
Софиева — Духовная
(Азербайджан) (Молдавия)

1. Kf3 d5 2. g3 e6 3. Cg2 f5 4. d4 Kf6 5. 0-0 Cd6 6. c4 c6 7. b3 Фе7. Это препятствует благоприятному для белых размену чернопольных слонов. **8. Cb2 0-0 9. Ke5 b6.** Наиболее распространенный план: черные заканчивают развитие и подготавливают в нужный момент **c6—c5**. **10. a4 a5 11. Kd2 Cb7 12. Kdf3 Ka6 13. Лc1 Лac8 14. Kd3 Лfd8 15. Kfe5 Kd7?!** До сих пор черные целенаправленно перегруппировывали фигуры, и теперь, благодаря некоторой медлительности противника, можно было выгодно разрядить ситуацию в центре путем **15... c5!**

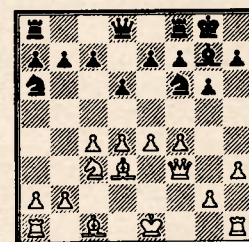
16. K:d7 Л:d7 17. Фd2 c5?. А сейчас это ведет к образованию непоправимых пешечных слабостей, в то время как выбрав по вкусу — выжидательное **17... Фf8** или подготовку вскрытия линии «d» посредством **17... d4**

Лсd8, — черные не портили свою позицию. **18. cd C:d5.** Богаче контршансами **18... ed. 19. C:d5 ed 20. dc C:c5.** А здесь упорнее **20... K:c5. 21. Ke5 Лdd8 22. Фd3 Kb4 23. Ф:f5 Лf8 24. Фd7.**

24... C:f2+? Эта по замыслу неплохая комбинация неожиданно встречает красивое опровержение. **25. Л:f2 Л:c1+ 26. C:c1 Ф:e5 27. Cb2!!.** Черные сдались (1:0).

Несколько миттельшпилейных зарисовок, которые дополняют картину IX Спартакиады народов СССР.

Реджепов — Рыскин
(Туркмения) (Белоруссия)

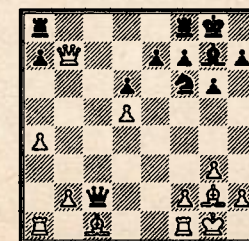


Староиндийцам, конечно, известен прием, каким черные разрушают центр белых.

9... e5 10. fe. Видимо, стоило подумать о **10. Се3. 10... Kd7!?** **11. 0-0 c5!** Перед белыми возникли серьезные проблемы, и без каких-либо уступок им не обойтись. **12. Kb5?.** Гораздо лучше выглядела централизация коня **12. Kd5 cd 13. ed Ke5 14. Фg3 Kc5 15. Cg5!** (**15... f6 16. Ф:e5!**), и угрозы белых нельзя недооценивать, хотя возникающие осложнения — для шахматистов с крепкими нервами!

12... cd 13. K:d4 K:e5 14. Фе3 Фb6! и белые остались у разбитого корыта! Попытка же откупиться пешкой облегчения не принесла: **15. c5 dc 16. Kc2 K:d3 17. Ф:d3 c4+ 18. Фе3 Лfe8,** и белорусский мастер реализовал свой перевес на 28-м ходу (0:1).

Федорук — Люцко
(Киргизия) (Латвия)



Результаты
шахматистов
Латвии

	Москва	Ленинград	Казахстан	Армения	Азербайджан	Киргизия	Туркмения	()
1. Шабалов А.	½	0	½	1	½	½	½	3½
2. Кривоносов О.	½	½	½	1	½	1	1	5
3. Люцко И.	0	1	1	0	0	1	1	4
4. Шульман В.	0	½	0	0	0	1	1	2½
5. Раусис И.	0	0	0	½	½	1	½	2½



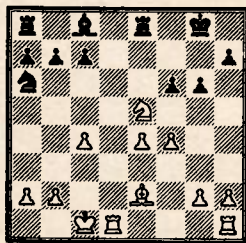
Олег КРИВОНОСОВ.

Черные умело использовали разобшенность фигур противника, создав стремительную атаку на короля.

14... Kg4! Угроза 15... K:f2 16. Л:f2 Cd4 неприятна. 15. Ф:e7? Белые слишком верят в свою позицию, иначе они предпочли бы 15. Фb4. 15... Cd4 16. h3 Лае8! 17. Фh4. 17. Ф:d6 заметно упростило задачу атакующего — 17... С:f2+ 18. Крh1 Сс5 19. Фf4 Ле2.

17... Ле1! Не так убедительно выглядит 17... Ле2 ввиду 18. hg! Л:f2 19. Л:f2 Ф:f2+ 20. Крh2 Фg1+ 21. Крh3 Ле8 22. Фg5!, и белые имеют достаточные шансы отразить атаку (22... Ле2? 23. Фd8+ и 24. Ch6+). 18. Се3. Единственная защита. 18... Л:f1+ 19. Л:f1 К:e3 20. fe С:e3+ 21. Крh1 Ф:b2 22. Фе4 Cd4, и латвийский шахматист уверенно довел партию до победы (0:1).

Кривоносов — Аюпян
(Латвия) (Азербайджан)



Кажется, что черные близки к уравнению, но последние форсированные события меняют эту оценку.

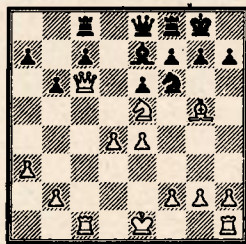
16. Kd7! С:d7. Не 16... Кpg7 из-за 17. е5. 17. Л:d7 Л:e4 18. Cf3! Л:c4+ 19. Крb1 Лb4. Здесь следовало включить профилактический ход 20. a3, необходимость которого станет ясной позднее.

20. Ле1?! Кс5 21. Л:c7 Л:b2+! На этом держится единственная защита бакинца. 22. Кр:b2. В случае 22. Кра1 Лс2 23. Лее7 Лс1+ 24. Крb2 Kd3+ черные спасались. В этом варианте хорошо видна роль включения хода a2—a3, который позволил бы королю при шахах челночным путем приблизиться к ладье противника (Кра1—a2—b1). 22... Kd3+ 23. Крс3 К:e1 24. С:b7 Лd8 25. Ле7. Гораздо больше трудностей оставалось на долю черных при спокойном 25. g3 с намерением дальнейшего усиления (Крс4 и

Cd5+). 25... Kd3 26. Cf3 a5 27. Ла7 К:f4 28. Ла5 Лd3+ 29. Крс2 Ле3! Угрожает 30... К:g2. Здесь Олег Кривоносов не стал искушать судьбу, и после 30. Cd5+ Кpg7 31. g3 К:d5 32. Л:d5 h5 33. Лd3 Ле4 партнеры разошлись с миром (1/2:1/2).

На тему блокады весьма поучительной представляется встреча двух мастеров, финал которой получился на редкость курьезным.

Новиков — Яйлян
(Украина) (Грузия)



Дела черных незавидны, блокада принимает почти катастрофический характер. Поэтому понятна попытка грузинского мастера разменими ослабить тиски.

16... Kg4 17. Се3 К:e5. Другой размен — 17... Ке3 тоже не избавлял от трудностей, но выглядел, пожалуй, перспективнее. Возможная игра при этом: 18. fe Сg5 19. Кре2 (выигрыш качества ходом 19. Kd7 слишком дорого обходится) 19... f6 20. Ф:e8 Лf:e8 21. Кс6 Ла8.

18. de Ф:c6 19. Л:c6 Лfd8 20. Кре2 Лd7 21. f4 g6? Черные упускают важный момент для включения ладьи в игру. Поскольку пешечное наступление белых неизбежно, то ход 21... Ле8! был бы полезен со всех сторон. В случае 22. Лhcl или 22. f5 ходом 22... Cd8 черные удерживали все важные пункты. 22. Лhcl Cd8? Слона следовало отправить на g7, короля приблизить к пешке c7 — это последние шансы. 23. g4 Ла8. Пассивная стойка губительна. 24. f5 Ле7? 25. f6 Лd7 26. b4 a5 27. b5 a4 28. Лlc4 Ла5 29. Лb4 Ла8 30. Ch6 Ла5 31. h4 Ла8. Черные фигуры сами замуровали себя в «склепе», поэтому бесцельны помочь своему королю. Еще последовало 32. h5 gh 33. gh Ла5 34. Лb1 Крh8 35. Кре3 Ла8 36. Лс2 Лс8 37. Лg1, и белые вскоре выиграли (1:0).

Мастер В. ЖУРАВЛЕВ

партии и фрагменты

ОСУЩЕСТВЛЕННАЯ «ИДЕЯ ФИКС»

В чемпионате мира по переписке, как и в любом соревновании высокого ранга, острая конкурентная борьба заставляет участников думать прежде всего о спортивных итогах. И все же шахматист, стремящийся даже к самым высоким спортивным титулам, не может не мечтать о ярких комбинациях или необычных идеях. Если такая идея осуществляется на практике, то чувство творческого удовлетворения остается в памяти шахматиста значительно дольше, чем сиюминутная радость от завоеванного очка.

В комментируемой партии, после того как на 32-м ходу белая пешка проникла на поле e6, идея осуществить не очень сложную, но эффектную жертву ферзя на f7 не давала мне покоя. Такая возможность мелькала во многих вариантах, но каждый раз черным удавалось предотвратить или нейтрализовать эту угрозу. И все же через 14 ходов «идею фикс» удалось осуществить. Хочется отметить, что опытный немецкий заочник вел защиту трудной позиции на редкость находчиво, а подчас даже парадоксально. Тем памятей для меня этот поединок длинной почти в три года.

Староиндийская защита E95
НЕСИС — ТИЛЕ

Финал XI чемпионата мира по переписке,
1983—1985

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 Cf8—g7
4. e2—e4 d7—d6
5. Cf1—e2 0—0
6. Kgl—f3 Kb8—d7
7. 0—0 e7—e5
8. Лf1—e1 e5:d4

Начиная с середины 70-х годов это продолжение, связанное с немедленной сдачей центра, стало вновь пользоваться популярностью. Тем не менее более эластичным выглядит обычное 8... с6.

В партии из этого же чемпионата экс-чемпион мира В. Загоровский избрал со мной 8... h6, однако после 9. Фс2 Kh7 10. Се3! с6 11. Лад1 Фе7 12. b4 начал испытывать затруднения (см. «Шахматы» № 18/1985).

9. Kf3:d4 Kd7—c5
10. f2—f3 ...

Надежно защищая пешку e4, белые лишают соперника тактических возможностей в центре.

10. ... a7—a5
11. Kd4—b5 ...

Смысл этого маневра состоит в том, чтобы воспрепятствовать (во всяком случае, затруднить) продвижению с7—с6, благодаря чему белые сохраняют контроль над важным пунктом d5.

11... Kf6—e8

Попытка размена одного из коней также не приводит к уравнению: 11... Cd7 12. Се3 С:b5 13. К:b5 Фе7 14. Фd2 a4 15. Лад1 Лfd8 16. Cf1, как было в партии Тайманов — Кастлер (Гамбург, 1965).

12. Сс1—e3 b7—b6

Необычное для данных позиций решение. Отказавшись от мысли провести с7—с6, черные финансируют белого слона. Отметим, что классическая расстановка сил сулит черным мало радости. Например: 12... Се6 13. Фd2 с6 14. Kd4 Фе7 15. Лад1 (Панно — Пильник, Буэнос-Айрес, 1954).

13. Фd1—d2 Сс8—b7

14. Ла1—d1 f7—f5

Черные наносят удар в центре по наиболее укрепленному пункту противника.

15. e4:f5 Лf8:f5

Заслуживало внимания 15... gf.

16. Kb5—d4 Лf5—f7

17. Кс3—d5 ...

Первая цель достигнута: белые водрузили коня на господствующей высоте d5. Конечно, черные не смогут долго терпеть такого коня, но и решиться на немедлен-

ное 17... С: d5 18. cd, уступая пункты с6 и е6, черным нелегко. В связи с этим заслуживало внимания 17... с6.

17... **Фd8—d7**

18. **Kd4—b5** ...

Посредством этого коварного маневра белые буквально запечатывают ферзевый фланг соперника.

18... **Ла8—с8**

19. **Ce2—f1 Cg7—e5**

Иначе не видно, как ввести в бой коня е8.

20. **Ce3—d4** ...

С помощью размена чернопольных слонов удаётся не только ослабить позицию черного короля, но и обеспечить владение единственной открытой линией «е».

20... **Ce5:d4+**

21. **Фd2:d4 Cb7:d5**

22. **c4:d5 Ke8—g7**

23. **a2—a3** ...

Заманчиво выглядело и 23. Ka7. Но прежде всего необходимо отвести коня.

23... **Фd7—f5**

На 23... a4 уже неприятно 24. Ka7 с последующим Cb5. Ничего не меняет и предварительное 23... Kf5 — 24. Фс3 a4 25. Ka7 и т. д.

24. **b2—b4 a5:b4**

25. **a3:b4 Kc5—d7**

26. **Ld1—c1** ...

Можно подвести некоторые итоги. Белые добились стабильного стратегического перевеса, они захватили открытую линию «е» и оказывают серьезное давление на ферзевый фланг соперника. Так, сейчас угрожает 27. K:d6. Однако позиция черных достаточно прочна, и от белых требуется энергичная и динамичная игра для реализации своего преимущества.

26... **Kd7—f6**

27. **Lel—e3 Kf6—e8**

28. **Фd4—d2** ...

Центральное поле d4 необходимо белому коню как трамплин, и ферзь уступает ему место.

28... **Фf5—f6**

На 28... Kf6 хорошо 29. Лс3, и угроза 30. K:d6 важнее пешки d5.

29. **Lc1—e1** ...

Стало очевидным, что редуты черных на ферзевом фланге захватить не удастся — слишком узок плацдарм для наступления тяжелых фигур. Основным событиям суждено развернуться на королевском фланге.

29... **Лс8—a8**

Перед черными встали нелегкие проблемы. Они почти в цугцванге. Так, на 29... Ld7 последует 30. Ka7 Ла8 31. Cb5, а в случае 29... Lf8 возможен такой вариант: 30. Ka7 Ла8 31. Kc6 Фg5 (на 31... Ла1 сильно 32. Л: a1 Ф: a1 33. Kd4!) 32. g3! с идеей путем 33. f4 сковать все фигуры соперника.

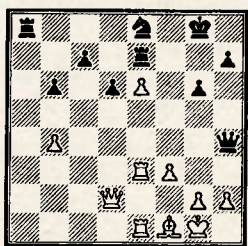
30. **Kb5—d4** ...

Конь устремляется на е6, а его размен приведет к образованию сильной проходной пешки. Кроме того, угрожает 31. Cb5.

30... **Фf6—h4**

31. **Kd4—e6 Kg7:e6**

32. **d5:e6 Lf7—e7**



Именно с этого момента мной овладело желание осуществить жертву ферзя на f7. Впрочем, пока еще она выглядит отдаленной и призрачной мечтой, а ближайшая цель — попытка пленения черного ферзя с помощью любопытного форсированного маневра.

33. **Le3—e4 Фh4—h5**

34. **g2—g4! Фh5—h4**

35. **g4—g5 Фh4—h5**

36. **Le4—g4** ...

Итак, черный ферзь запатован, а угроза маневра Lg4—g3—h3 выглядит трудноотразимой. Например: 36... Kg7 37. Lg3 K:e6 38. Л: e6! Л: e6 39. Лh3; на 36... h6 очень опасно 37. Cd3. Однако черные находят интересную возможность.

36... **Ла8—a3!**

37. **Фd2—f4** ...

Пока все идет по плану. На 37... c5 я заготовил не банальное 38. Lg3? — 38... Ла4 39. Лh3 Л: b4!, а тематический удар 38. Фf7+!! Л: f7 39. ef+ Кр: f7 40. Лf4+, и черные получают мат. Но опытный соперник начеку.

37... **c7—c6!**

Блестящая реплика! Теперь на намеченное 38. Фf7+ Л: f7 39. ef+ Кр: f7 40. Лf4+ последует 40... Kf6 41. Л: f6+ Кpg8, и 42. Cc4+ не достигает цели ввиду 42... d5. Белые здесь имеют лишь вечный шах.

38. **Cf1—g2!** ...

На такой ход нелегко решиться. Теперь белопольному слону вместо карьеры на диагонали f1—a6 уготована скромная роль защитника, но пешку f3 необходимо укрепить. Угрожает прозачское 39. Лh4.

38... **h7—h6**

39. **g5:h6 c6—c5!**

Удивительно, но важнейшую роль в обороне королевского фланга играет скромная пешка «с»! Именно с ее помощью черные отбили первый натиск, а теперь создали угрозу 40... Ла4. Белые поставлены перед необходимостью разработать план нового штурма черных бастионов.

40. **h2—h4!** ...

В качестве тарана неожиданно используется пешка «h».

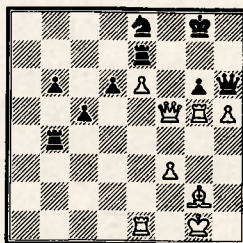
40... **Ла3—a4**

41. **Lg4—g5 Фh5:h6**

После 41... Л: b4 жертва на f7 проходила уже не в задачной, а скорее в этюдной форме: 42. Фf7+! Л: f7 43. ef+ Кр: f7 44. Л: h5 gh 45. Л: e8 Кр: e8 46. h7.

42. **h4—h5! Ла4:b4**

43. **Фf4—f5!** ...



Несмотря на очевидность угрозы 44. Л: g6+, такой ход издали найти непросто, но именно на нем основан план новой наступательной кампании.

43... **Кpg8—h8**

Неожиданное решение. Я рассматривал лишь естественное продолжение 43... Lg7 44. hg (на 44. Л: g6 у черных находится 44... Фf4) 44... Фh4 45. Фf7+! Крh8 (45... Л: f7 46. ef+ Кpg7 47. feФ) 46. Ф: e8+ Лg8 47. g7+ Крh7 48. Лh5+ или более сложное 43... Фf8 44. Ф: g6+ Лg7 45. e7 Фf7 46. Ф: f7+ Кр: f7 47. Лf5+ Кpg8 48. Лf8+ Крh7 49. Л: e8 Лb2 50. Лh8+.

44. **h5:g6 Лb4—h4**

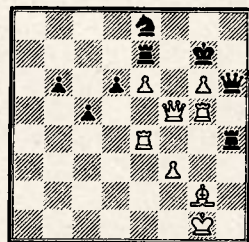
Парировать угрозу 45. Лh5 можно было и путем 44... Кpg7. В этом случае от белых требовалась точная игра. Например: 45. Лh5 Лf4!? 46. Фd5 Kf6 (или 46... Лd4

Лd4 47. Л: h6 Л: d5 48. Лh7+ Крf8 49. Лf7+ Л: f7 50. ef, и белые выигрывают) 47. Ф: d6 K: h5 (плохо и 47... Ф: h5 — 48. Ф: e7+ Кр: g6 49. Фf7+ Крh6 50. Фf8+ Крh7 51. e7 Фe8 52. Лe6) 48. Ф: e7+ Кр: g6 49. Фe8+ Кpg7 50. e7 и т. д.

45. **Lel—e4!** ...

Теперь на 45... Л: e4 последует, конечно, 46. Лh5, а удержаться на линии «h» ладье не удастся: 45... Лh2 46. Фf4 Кpg7 47. Ф: h2 Ф: g5 48. Фh7+ Крf6 49. Фh8+, и белые выигрывают. Ну, а ход в тексте допускает давно желанную жертву ферзя.

45... **Кph8—g7**



46. **Фf5—f7+! Лe7:f7**

47. **g6:f7+ Фh6:g5**

48. **f7:e8Ф** ...

В результате тактической операции белые выиграли фигуру. Важно было только определить — не найдется ли у черных вечный шах.

48... **Фg5—c1+**

На предварительное 48... Л: e4 последовал бы промежуточный шах 49. Фf7+, лишаящий соперника всяких иллюзий.

49. **Кpg1—f2 Фc1—d2+**

50. **Le4—e2 Фd2—d4+**

51. **Le2—e3 Фd4—d2+**

52. **Кpf2—g3** ...

Последняя тонкость, благодаря которой белый король уходит от вечного шаха. На 52... Ф: e3 последует 53. Фf7+ Крh8 54. Фf6+ Кpg8 55. Кр: h4 Фf2+ 56. Крh3.

52... **Лh4—g4+**

53. **Кpg3:g4 Фd2:g2+**

54. **Кpg4—f5 Фg2—h3+**

55. **Кpf5—e4.**

Нетрудно убедиться, что шахи быстро кончаются: 55... Фh4+ (или 55... Фh7+ 56. Кpd5 Фf5+ 57. Крс6) 56. f4 Фh1+ 57. Кpf5 Фd5+ 58. Кpg4 Фd1+ 59. Лf3 Фg1+ 60. Лg3.

Черные сдались (1:0).

Примечания
гроссмейстера ИКЧФ
Г. НЕСИСА

Мастер
Анатолий МАЦУКЕВИЧ

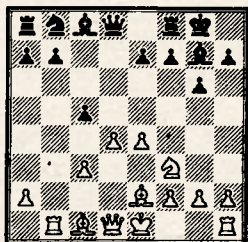
ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

D85

ПОИСКИ, ИДЕИ, НАХОДКИ НА ГЛАВНОМ НАПРАВЛЕНИИ ОСНОВНОГО ВАРИАНТА

(Продолжение. Начало в № 16—17)

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. cd K:d5 6. e4 K:c3 7. bc c5 8. Лb1 0-0 9. Ce2.

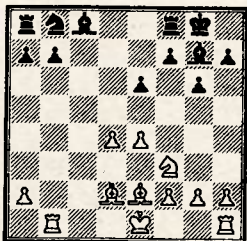


III

9... Фd8—a5
Набирает сторонников предварительное 9... cd 10. cd и лишь теперь 10... Фа5+. Дальнейшая игра:

11. Фd2. Не разведано практикой 11. Cd2 Ф:a2.

11... Ф:d2+ 12. C:d2 e6. Предупреждая d4—d5. Однако в партии Халифман — Цешковский (Минск, 1985) черные, наоборот, вызвали это продвижение и сумели удержать равновесие: 12... b6 13. 0-0 (конкретнее 13. Лc1) 13... Cb7 14. d5 Ca6 15. Лfe1 C:e2 16. Л:e2 Ka6 17. Ce3 Лfe8 18. Kd4 C:d4 19. C:d4 e6 20. de. Согласились на ничью.



1) 13. 0-0 b6. Критическая позиция для этого разветвления.

Шипульский — Шмидт (Вроцлав, 1985): 14. Лbс1?! Cb7 15. Лс7 C:e4 16. Cb4 Лd8! (выясняется, что ак-

ция 17. Ce7 Ле8 18. Cb5 разрушается после 18... Kс6!) 17. Kg5 Cd5 — преимущество уже у черных.

Балицкий — Прибыл (Вроцлав, 1985): 14. Лfe1?! Cb7 15. Cc4 Kd7 16. d5 ed 17. ed Kf6 18. d6 Cd5! (лишь к равенству вело 18... Лfd8 19. C:f7+!) 19. C:d5 K:d5 20. Лb5 Kf6 21. Ke5 Лfd8 22. Cb4 Лас8 — пешка d6 требует внимательной защиты (см. «Шахматы» № 17/1985).

Лпутян — Тукмаков (Рига, 1985): 14. Лfd1 Cb7 15. d5! ed 16. ed Kd7 (не 16... C:d5 — 17. Cb4 Лd8 18. Cc4) 17. Cb4 Лfc8. Здесь интересно 18. Ce7 (В. Тукмаков). Перспективным выглядит и 18. Kd4; например: 18... C:d5 (18... Kf6 19. d6) 19. Kf5 C:a2 20. Ke7+ Kph8 21. K:c8 C:b1 22. Ke7. После случившегося в партии 18. Cb5 Kf6 19. d6 Kd5 20. Kd4 K:b4 21. d7 Лс5! инициатива перешла к черным.

2) 13. Лc1 Kс6. Надежнее, пожалуй, 13... b6.

14. d5 ed 15. ed Ke5. Больше прочности в 15... Kd4 16. K:d4 C:d4.

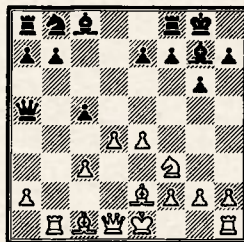
16. Cf4 Ле8 17. 0-0 Cg4 18. Cb5 C:f3 19. C:e8 Kd3. Эндшпиль, возникший после 19... C:d5 20. C:e5 Л:e8 21. C:g7 Kp:g7 22. Лfe1 Л:e1+ 23. Л:e1 C:a2 24. Ла1 Cd5 25. Л:a7, оказался для черных бесперспективным (Александрия — Северейд, Гавана, 1985).

20. gf K:f4. Безрадостно и 20... K:c1 21. Л:c1 — пешка d5 должна решить исход борьбы.

21. Лсe1! K:d5 22. Cd7 Kc3 23. Ле8+ Л:e8 24. C:e8 K:a2 25. Лd1. У белых резонные шансы на победу, поскольку одна из пешек

ферзевого фланга теряется (Гуревич — Гавриков, Рига, 1985).

Вернемся к игре после 9... Фа5.



Основные продолжения белых — 10. Лb5 (А) и 10. 0-0 (Б).

В партии Лигтеринк — Тимман (Рейкьявик, 1981) было 10. Фd2 b6 (интересно 10... a6 с последующим Kс6) 11. 0-0 Ca6 12. C:a6 K:a6 13. Фе2 e6 14. Cf4 (видимо, лучше 14. Cg5) 14... Лfd8 15. Лfd1 Фа4 16. Cg5 Ле8 17. Фd2 Лас8 18. Фf4 cd 19. cd Лс2 20. Лdс1 Kb4 — у белых непростые проблемы.

Другой радикальный способ защитить пешку c3 был проверен в партии Петурсон — Фтачник (Таллин, 1981): 10. Cd2 Ф:a2 11. 0-0. Сильным выглядит 11. d5, но ферзь успевает вернуться: 11... Фа5 12. c4 Фс7.

11... cd. Интересно 11... Фа5 12. d5 Фс7 13. c4 Kd7 или 11... Фе6 (В. Охотник, И. Половодин).

12. cd b6 13. Фс1 Фе6. По мнению Л. Фтачника, к равенству ведет 13... Cb7 14. Cc4 Фа4 15. Cb5 Фа2.

14. Cc4 Фd7. В случае 14... Ф:e4 к сложной борьбе со взаимными шансами ведет как 15. C:f7+ Л:f7 (15... Kph8?) 16. Ф:c8+ Лf8 17. Фс4+ e6 18. Лfe1 Фd5 19. Лbс1, так и 15. Лe1 Фb7 16. Cb4 Ce6 17. Л:e6 fe 18. Kg5 Ch6.

15. Ke5 C:e5 16. de Ca6 17. Ch6 C:c4 (17... Лс8 18. e6!) 18. C:f8 Фе6 19. Фh6 Ф:e5. Черным удалось в конце концов благополучно защититься.

А

10. Лb1—b5 Фа5:c3+ Подозрительным выглядит 10... Ф:a2 11. Л:c5 b6.

Борик — Вапничная (Кельн, 1983): 12. Лс7 Ka6 13. Л:e7 Cf6 14. Ле5 C:e5 15. K:e5 Ce6? 16. d5 Cс8

17. Ch6 Фа3 18. Фd4 Фс5, и здесь сразу выигрывало 19. K:g6.

Немет — Богданович (Маурен, 1985): 12. Cc4 Фа1 13. C:f7+! Kph8 (в случае 13... Kp:f7 — разгром: 14. Фb3+ e6 15. Л:c8! Л:c8 16. Kg5+ Kpf8 17. 0-0 Фа6 18. K:e6+; Н. Рашковский) 14. Лс4 Ca6 15. Ла4 Ф:c3+ 16. Cd2 Фd3 17. Cd5 Kd7 18. Ce3! Лad8 19. Ф:d3 C:d3 20. Kpd2 Cb5 21. Л:a7, с реальными шансами на выигрыш.

11. Cc1—d2 Фс3—a3

12. Лb5—a5 ...

Если сразу 12. Л:c5, то возможно 12... Kс6 13. Ce3 e5 — неустойчивая позиция ладьи c5 помогает черным разрушить центр и упростить ситуацию.

12... Фа3—b2

13. Ла5:c5 Фb2:a2

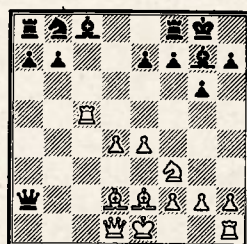
О других попытках известно следующее.

1) 13... C:d4? 14. Лb5! Фа1 15. Лb1 — черные без фигуры.

2) 13... Kс6 14. d5 Kd4 15. K:d4 Ф:d4. В варианте 15... C:d4, как было в партии Шамкович — Георгиу (Кливленд, 1975), белые сохранили более перспективное положение после 16. Лс4 Cf6 17. Фс2 Ф:c2 18. Л:c2 e6 19. Cc4 Ле8 20. 0-0.

16. Лс4 Фb2 17. 0-0 Ф:a2 18. Cb4 Cd7 (интересно предварительное 18... Cg4) 19. C:e7 (немало проблем у черных при 19. Лс7 Ca4 20. Фd3) 19... Лfc8 20. Л:c8+ Л:c8 21. Cg4 f5 22. ef gf 23. Cf3 Фс2. Предстоит сложная и неясная игра (Даннер — Прибыл, Стари-Смоковец, 1981).

После 13... Ф:a2 белые останавливались на трех продолжениях.



1) 14. Ла5 Фе6 15. Фс2 b6 16. Ла4 Cd7 17. Ла2 Фd6 18. 0-0 Лс8 19. Фb3 Kс6 20. Cc4 K:d4 21. C:f7+ Kph8 22. K:d4 C:d4. Черные сохранили гамбитную пешку при хорошей позиции (Эйнгорн — Половодин, Рига, 1980).

2) 14. **Фс1 Сg4**. Неудачным показало себя 14... Каб с дальнейшим 15. Ла5 Фе6 16. е5 Фб6 (в партии Цвитан — Крнич, Югославия, 1981, было 16... Сd7, но и здесь 17. d5 Фб6 18. 0-0 Лас8 19. Фа3 Лс5 20. Лс1 оставило белым хорошие возможности) 17. 0-0 Сd7 18. Фа1 Лfc8 19. Лb1 Фс7 20. Фа3. Инициатива белых полностью компенсирует потерянную пешку (Зарубин — Чудиновских, Спартакиада народов РСФСР, 1982).

15. **Сс4 Фа4 16. Сb5 Фb3 17. Сс4 Фb6** (ничья черных уже не устраивает) 18. Са5 Фf6 19. Ке5 Се6 20. Лс7 Кс6 21. К:с6 бс 22. 0-0 С:с4 23. Ф:с4 Ф:d4 24. Ф:с6 е6. Остатков инициативы белых, видимо, не хватит для поддержания равновесия (Гроотен — Хрешч, Амстердам, 1983).

3) 14. 0-0 Сg4. В партии Гавриков — Михальчишин (Фрунзе, 1982) прошел проверку ход 14... Фе6. Далее было 15. Фс2 Каб 16. Лс3 Фd6 17. Лb1 Кb4 18. Фа4 Кс6 19. е5 Фd8 20. Се3, со сложной и примерно равной игрой.

15. d5. После резковатого 15. Ла5 Фе6 16. Се3 Ф:е4 17. h3 Кс6 18. Лb5 С:f3 19. С:f3 Фh4 20. g3 Фf6 21. Л:b7 Лab8 22. С:с6 Ф:с6 23. Л:a7 е6 бороться за преимущество начали уже черные (Кайданов — Двойрис, Одесса, 1982).

15... Кd7 16. Ла5 Фb2 17. Лb5 Фа2 18. Сg5 Кf6 19. Фd3 б6 20. е5 Сf5 21. Фd2 Ф:d2 22. К:d2 — ситуация для черных довольно тревожная (Гроспетер — Павлов, Салоники, 1981).

(Продолжение следует)

→ № 20

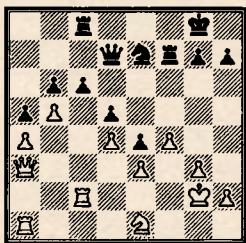
ПОЕДИНКИ У ЖЕЛЕЗНОЙ ГОРЫ

Чемпионат ВС ДСО профсоюзов среди женщин Железноводск, 1986

Небольшой уютный городок Кавказских Минеральных Вод стал местом проведения женского первенства профсоюзов. Наряду с известными мастерами в турнире приняли участие кандидаты в мастера: чемпионка ВС ДСО профсоюзов среди девушек Ольга Ломакина, Туулиikki Лаэссон, успешно выступившая в начале года в таллинском международном турнире, участницы предыдущих полуфиналов СССР Татьяна Шумякина и Нана Чхаидзе...

У всех кандидаток были творческие достижения, но мастерская норма не покорила никому. Ближе всех к заветной мечте была Т. Шумякина, однако в предпоследнем туре она проиграла автору этих строк.

Шумякина — Воронова



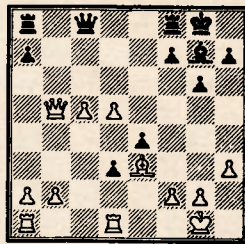
30. Лb1?!. Лучше было 30. бс Л:с6 31. Лас1. 30... сb 31. Л:b5?!. А это уже серьезная ошибка. Неожиданно было предварительно разменять ладьи; теперь же после 31... Л:с2+ 32. К:с2 Фg4 король белых остался без защитников. 33. Фb2 Фе2+ 34. Кpg1 Лf6 35. Лb3 Лс6! 36. Лс3 Лh6. Белые сдались (0:1).

Отлично провела турнир москвичка Радмила Попивода. Играла она солидно, но легко (с минимальным числом отложенных партий). Важная теоретическая дуэль произошла на финишной прямой между шахматистками, боровшимися за первое место.

Защита Алехина В04
Попивода — Шафранска

1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 g6 5. с4 Кb6 6. ed cd 7. Се2 Сg7 8. 0-0 0-0 9. h3 Кс6 10. Кс3 Сf5 11. Се3 d5 12. с5 Кс4 13. С:с4 dc 14. Фа4 Cd3 15. Лfd1 е5?!. Все это рассматривается в «ЭШД». Основные продолжения здесь 15... f5 и 15... Фа5. 16. d5 Кd4 17. Ке1! Фс8. Или 17... б5?!. 18. К:b5 К:b5 19. Ф:b5 Лb8 20. Фа6! ± (Тимман — Уильямс, Зиген, 1969).

18. К:d3 cd 19. Фс4 б5. Попытка получить хоть какую-нибудь контригру. 20. К:b5 К:b5 21. Ф:b5 е4.

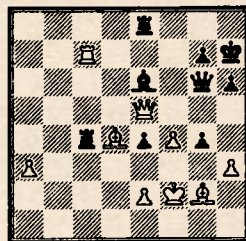


22. Фс4! Ле8 23. Лab1 а5

24. б3 Се5 25. а3 f5 26. d6+ Кpf8? 27. Ch6+, и черные сдались (1:0), так как на 27... Сg7 следует 28. С:g7+ Кр:g7 29. Фd4+ и 30. d7.

Серебряную медаль второй год подряд завоевала Наталия Гасюнас.

Ломакина — Гасюнас



В этом остром положении партия была отложена, и черные записали ход 46... е3+!, форсированно ведущий к выигрышу. Белый король не может отступить на f1, е1 или g3 из-за немедленного мата; не спасает и взятие пешки: 47. Кр:е3 Л:с7 48. Ф:с7 (48. Се4 Сf5) 48... Cd5+ 49. Кpf2 С:g2 50. Кр:g2 Л:е2+ 51. Кpf1 Лс2 и 52... Фd3+, или 47. Ф:е3 Л:с7 48. Се4 Сf5 49. С:f5 Ф:f5 50. Ф:е8 Ф:f4+ и 51... Ф:d4, или 47. С:е3 gh 48. Ch1 h2.

В партии последовало: 47. Кpg1 Л:d4 48. hg (48. Ф:d4 gh —+) 48... Лd1+ 49. Кph2 Cd5 50. Л:g7+ Ф:g7 51. Ф:е8 С:g2 52. g5 hg 53. fg Ф:g5 54. Фf7+ Фg7, и белые сдались (0:1). (Примечания мастера Н. Гасюнас.)

«Бронза» досталась представительнице нашей республики А. Шафранской. Анда слабо стартовала, однако нашла в себе силы переломить ход неудач и одержала пять побед подряд.

ИСПРАВЛЕНИЕ ОШИБКИ

В интервью М. Ботвинника (журнал № 17/1986, с. 5) по техническим причинам пропущен вопрос (сразу после заголовка):

— У вас накопился немалый опыт работы с молодыми шахматистами. И нынешний чемпион мира Гарри Каспаров, и экс-чемпион Анатолий Карпов тоже были слушателями «Школы Ботвинника». Что вы считаете главным в этой работе?

Редакция приносит извинения М. Ботвиннику, автору материала Б. Турову и читателям.

Железноводск. 1 23.06.1986

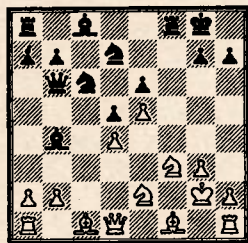
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 0 M

1. Пярнпуу Л. Пярну	м	♙	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	7 1/2	9	
2. Чхаидзе Н. Тбилиси	км	1	♙	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	0	1	5 1/2	13—16
3. Шумякина Т. Челябинск	км	1	1	♙	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	0	1	0	8 1/2	4—6	
4. Шафранска А. Рига	м	1/2	1	1	♙	1	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	0	0	1/2	1	9	3
5. Эпштейн Э. Клайпеда	мм	1/2	1/2	0	0	♙	1/2	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1	6 1/2	11
6. Эйдельсон Р. Витебск	м	0	1/2	1/2	0	1/2	♙	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1	8 1/2	4—6	
7. Ярмолинская М. Одесса	км	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	♙	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	0	8	7—8	
8. Пудкова Т. Фрунзе	м	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	♙	1/2	0	0	1	1	0	1/2	0	6	12
9. Любарская Л. Сочи	м	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	♙	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	8	7—8	
10. Попивода Р. Москва	м	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	♙	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	10 1/2	1
11. Белавенец Л. Москва	мм	1/2	1	0	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	♙	1/2	0	0	0	1/2	5 1/2	13—16
12. Воронова Т. Рига	м	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1/2	♙	1	1/2	1	1	8 1/2	4—6
13. Ломакина О. Минск	км	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	♙	0	1/2	1	5 1/2	13—16
14. Гасюнас Н. Одесса	м	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	♙	1/2	1	10	2
15. Месхи Т. Кутаиси	м	1/2	1	0	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	♙	0	7	10
16. Лаэссон Т. Таллин	км	1/2	0	1	0	0	0	1	1	1/2	0	1/2	0	0	0	1	♙	5 1/2	13—16

Французская защита C11 Шафранска — Эпштейн

1. e4 Kf6 2. Kc3 d5 3. e5 Kfd7 4. d4 e6. С перестановкой ходов получилась «французская» позиция, в которой белые обычно продолжают 5. f4 c5 6. Kf3 Kc6 7. Se3. 5. Kce2 c5 6. c3 Kc6 7. f4 cd 8. cd f6 9. g3. Сыграно по аналогии с вариантом 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. c3 Kc6 7. Kdf3 cd 8. cd Фb6 9. g3, в котором белый конь надежно защищает пункты d4 и e5; в нашей партии неукрепленной остается пешка e5, чем и пытаются воспользоваться черные.

9... fe 10. fe Cb4+ 11. Kpf2 0-0+ 12. Kpg2 Фb6 13. Kf3. Интересно было бы 13. Kh3 с идеей Khf4.



13... Kde5!? 14. de K:e5 15. Ked4!. Хуже 15. K:e5 ввиду 15... Фf2+ 16. Kph3 Фf5+ 17. g4 (17. Kg4 e5!) 17... Ф:e5 18. Фd4 Ф:d4 19. K:d4 e5 — у черных достаточная компенсация за пожертвованную фигуру, потому что в эндшпиле очень сильны их центральные пешки.

15... K:f3 16. K:f3 e5 17. Ф:d5+ Kph8?. Правильное продолжение — 17... Се6 18. Фе4 (18. Ф:e5 Л:f3!) 18... Cf5 19. Фd5+ Се6, и ничья повторением позиции. Уклоняться белым рискованно: 19. Сс4+ Kph8 20. Фе2 Фс6 21. Лf1 Се4 22. Сb5 Фg6! 23. Се3 а6 24. Сс4 b5, или 19. Фе3 Фе6! 20. h3 Лас8 — в обоих случаях у черных сильная атака.

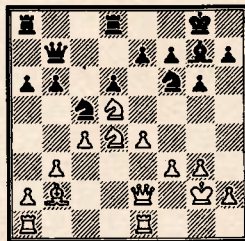
18. Cd3!. После того как слон утвердился на e4, от инициативы черных не остается и следа. 18... Cg4 19. Се4 Лад8 20. Ф:b7 Фс5 21. Фс6 С:f3+ 22. С:f3 e4 23. Ф:e4 Лde8 24. Фd3 Фе5 25. Лf1 Лс8 26. Фе4 Фb5 27. Cf4 Лfe8 28. а4 Фb6 29. Лас1 Сс5 30. Фс2 Фе6 31.

Фс4. Черные сдались (1:0). (Примечания мастера А. Шафранской.)

На закрытии турнира участницы единодушно поблагодарили организаторов (особенно директора шахматного клуба В. И. Кочелова) за отличное проведение соревнования и выразили пожелание вновь приехать в Железноводск.

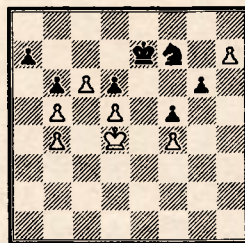
В заключение еще несколько запомнившихся фрагментов.

Шумякина — Пярнпу



17. Кс6! Ле8 18. Кс:e7+ Л:e7 19. С:f6 — белые выиграли пешку, а в дальнейшем и партию (1:0).

Гасюнас — Воронова



План белых: прорваться королем через g5 в лагерь противника и использовать неудачное положение коня. Однако у черных находится этюдная ничья.

50. Крe3 Kh8 51. Kpf3 Крe8 52. Kpg3 g5! 53. fg Kg6. Выясняется, что после 54. h8Ф+ K:h8 55. Kpf4 Kg6+ 56. Кр:f5 Kpf7! 57. c7 Ke7+ 58. Kpg4 Kpg6 — ничья. А заманчивое 54. c7 невыгодно ввиду следующего варианта: 54... Kpd7 55. h8Ф K:h8 56. c8Ф+ (56. Kpf4 Kg6+ 57. Кр:f5 Ke7+ —+) 56... Кр:c8 57. Kpf4 Kpd7 58. Кр:f5 Kpg7 59. g6 Kpf8 60. Kpf6 Kpg8 61. Крe7 K:g6+ 62. Кр:d6 Kpf7 63. Крс7 Ke5, и выигрывают черные.

54. Kpf3 Крe7 55. Kpg3. Согласились на ничью (1/2:1/2).

Мастер Т. ВОРОНОВА

арена молодых

Горький. В VI командном турнире школьников «Кубок надежды» приняли участие юные шахматисты (1970 г. рождения и моложе) из 17 городов. Состав команды — 4 мальчика и 2 девочки.

Первое место заняли челябинцы, которые выиграли все 9 матчей и набрали 38 очков из 54. За команду-победительницу выступали кандидаты в мастера А. Исаев, Д. Осипов, Е. Шперлинг и перворазрядники А. Левин, М. Лабутина и Ю. Аксенофельд.

Представители Латвии — шахматисты Рижского района заняли второе место — 37 очков, на третьем — горьковчане с 35 1/2 очка.

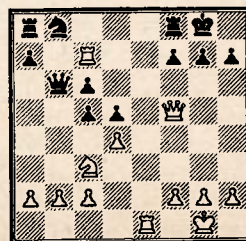
В составах команд было очень много совсем юных ребяташек; кое-где на юношеских досках не без успеха играли девочки. Так, 14-летняя Таня Лебедева из Казани, выступая на I доске, набрала 8 очков из 9 и поделила 1—2-е места!

Понравилась игра 10-летнего омика Сергея Макарова. Вот как поучительно он наказал партнера за отсталость в развитии.

Французская защита C01

Макаров — Русейкс
(Омск) (Рижский р-н)

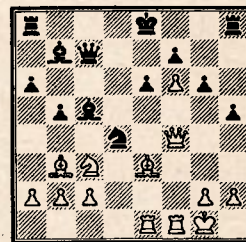
1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Cd3 Cd6 5. Kc3 c6 6. Kge2 Ke7 7. 0-0 Cf5 8. Kg3 C:d3 9. Ф:d3 0-0 10. Ле1 Фb6?. Ошибка, которую белые используют очень расторопно. Логичнее было 10... Фс7, с равной игрой. 11. Cg5! Kg6 12. Kf5 Cc7?! (еще не поздно было вернуться 12... Фс7) 13. Ke7+ K:e7 14. С:e7 Лс8 15. Сс5 Фа6 16. Фf5 b6 17. Ле7 Лf8 18. Л:c7 bc 19. Ле1 Фb6.



20. Л:f7! Ka6 21. Л:g7+! Кр:g7 22. Ле7+, и черные сдались (1:0).

Из латвийских школьников лучший результат показали Каспарс Рамма (II доска) и Байба Фалкане (VI) — по 8 очков и первые места на своих досках. На III доске 1—2-е места с 7 очками поделил Имантс Карклиньш. Он сыграл несколько интересных партий; вот две «контркомбинации» на пункте e6.

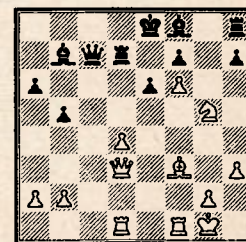
Шперлинг — Карклиньш (Челябинск) (Рижский р-н)



Вместо того чтобы путем 17... Ф:f4 перейти в значительно лучший эндшпиль, черные решили провести эффектную атаку с жертвой двух фигур, но нарвались на контрудар...

17... Cd6? 18. Ф:d4 С:h2+ 19. Kph1 C:g2+ 20. Кр:g2 Фg3+ 21. Kph1 Фh3. Кажется, что белым грозят серьезные неприятности... 22. С:e6! fe 23. f7+ Крe7 24. Cg5+, и черные сдались (1:0).

Карклиньш — Веретенников (Рижский р-н) (Горький I)



Сыграв 20... Л:d4, горьковчанин отыграл пешку, однако последовала реплика 21. K:e6!, и после 21... fe 22. Ch5+ Kpd8 23. Ф:d4+ Крс8 24. Лс1 Сс6 25. Cf3 черные сдались (1:0).

Ф. ЦИРЦЕНИС



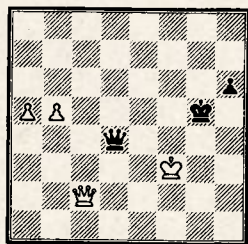
В ЧЕСТЬ ЮБИЛЕЯ

Международный матч, посвященный 750-летию литовского города Шяуляй, провели местные шахматисты с заочниками из чехословацкого города Пльзень. Юбилейный матч проходил напряженно, но завершился мирно: 6:6.

Команде Шяуляя очки принесли: З. Пятрайтис — 1½, А. Щюпокас — 1, И. Бергер, И. Бурштейн, В. Шальтис — по ½. Мне удалось дважды победить гроссмейстера ИКЧФ Я. Ежека.

Уогяле — Ежек

1982—1986



47. Фg2+ Kpf5. На 47... Kph5 я рассматривал 48. Фе2. 48. Фf2 Фg4+ 49. Kpe3+ Kpe5 50. a6 Фе4+ 51. Kpd2 Фb4+ 52. Kpc1 Фc4+ 53. Kpb1 Фе4+ 54. Фc2 Фе1+ 55. Kpb2 Фb4+ 56. Фb3 Фd2+ 57. Kpb1 Kpd6. После 57... Фе1+ 58. Кра2 Фа5+ 59. Фа3 белые получают передышку. 58. Фа3+ Kpd7. Нельзя играть 58... Kpc7 из-за 59. Фc1+, и белый король в квадрате. 59. Фc5 Фd1+ 60. Kpb2 Фd2+ 61. Кра3 Фd1 62. a7 Фа1+ 63. Kpb4 Фе1+ 64. Фc3. Черные сдались (1:0).

Международный мастер ИКЧФ А. УОГЯЛЕ (Шяуляй)

XII ЧЕМПИОНАТ ЛИТВЫ

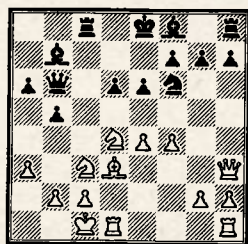
Чемпионом республики стал кандидат в мастера из города Электренай А. Руткаускас — 14½ очка из 20. Второе и третье места заняли вильнюсские кандидаты в мастера Г. Мишкинис и В. Цибульскис, набравшие соответственно 14 и 13 очков.

Новый чемпион Литвы представляет на суд читателей свою партию с серебряным призером.

Сицилианская защита B95
Мишкинис Г. — Руткаускас

1983—1985

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. Фd3. Редко встречающееся продолжение. 7... Kbd7 8. f4 b5 9. a3 Cb7 10. 0-0-0 Jc8 11. Фh3 Фb6 12. C:f6 K:f6 13. Cd3.



Игра ушла от знакомых теории путей, и тут мое внимание привлекла жертва качества.

13... J:c3!? 14. bc d5 15. e5 C:a3+ 16. Kpb1!. Изучая варианты после жертвы качества, я не обратил должного внимания на этот ход. Он казался нелогичным, поэтому я рассматривал только ответ 16. Kpd2. Один из многих изучавшихся вариантов был такой: 16... Ke4+ 17. C:e4 de 18. f5 ef 19. Ф:f5 0-0 20. Jh1 b4! 21. e6 bc+ 22. Kpe3 f6! 23. e7 C:e7 24. Фе6+ Ф:e6 25. K:e6 JLe8. После неожиданного отступления короля пришлось заняться работой заново.

16... Kd7 17. f5 b4 18. fe bc+ 19. Kb3 fe. Материальное равновесие временно восстановлено, однако позиционных недостатков в лагере черных немало: пас-

сивны белопольный слон, ладья, но главное — не внушает доверия положение короля. 20. C:h7 Kpd8 21. Jh1 Cc5 22. Jf7 d4 23. J:g7 Cd5 24. J:d4! C:d4 25. Фh4+ Kpc8 26. Ф:d4 Ф:d4 27. K:d4 C:g2 28. K:e6 K:e5 29. h4. Произошел ряд разменов, но позиция остается достаточно сложной и острой. 29... Cd5 30. Kd4 Cc4 31. h5 Jd8 32. Cf5+ Kpb8 33. Kb3 a5 34. h6 Jd1+ 35. Кра2 a4 36. h7 Jd8 37. Кра3 ab 38. cb Cd5. Черные выиграли фигуру, но пешка h7 опасна, и играть надо очень внимательно.

39. Kpb4 Kf7. Конь спешит заблокировать проходную. 40. Kp:c3 Kh8 41. b4 Cf7. Нельзя пропускать короля через линию «d». 42. Cd3 Kpc8 43. Cc4 C:c4 44. Kp:c4 Jd1! 45. Kpc5! Kpb8! 46. b5 Jh1. Теперь после 47. Jg8+ Kpb7 48. J:h8 Jh2 получается теоретически ничейный эндшпиль, поэтому мы подписали мир (½:½). (Примечания к/м А. Руткаускаса.)

В. СУТКУС (Вильнюс)

XI ЧЕМПИОНАТ ЛИМБАЖСКОГО РАЙОНА

Чемпионом района стал кандидат в мастера Дайнис Бергс — 10½ очка из 12. На втором месте Гастонс Кажмерс с 10 очками. По 9 очков набрали Янис и Виестурс Мейерсы; лучший коэффициент вывел на третье место старшего брата, Яниса.

Впервые шахматисты района организовали свой чемпионат по переписке в 1974 году. Заочные шахматы пришлись по душе лимбажцам, и недавно стартовал уже XII чемпионат. Большая заслуга в этом принадлежит энтузиастам игры по переписке — долголетнему арбитру Янису Закису и руководителю Лимбажской шахматной секции Айварсу Шакинсу, которые и сами играли во всех турнирах.

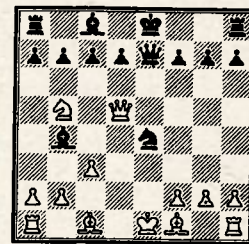
Дебют четырех коней C47
Гулбис — Мейерс Я.

X чемпионат Лимбажского района, 1984—1985

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Kc6 4. d4 ed 5. Kd5. И так,

белградский гамбит, впервые встретившийся в партиях югославских шахматистов в середине 40-х годов, а затем, после того как за черных были найдены хорошие возможности контригры, вышедший из моды. 5... Kb4. Это продолжение, наряду с 5... Се7, считается в теории одним из сильнейших. Большие осложнения возникают в главном варианте, который начинается ходом 5... K:e4.

6. K:d4 K:e4 7. Kb5!?. Новинка! В партии Таль — Авербах (Рига, 1954) было 7. Kf5 c6 8. K:b4 C:b4+ 9. c3 Фf6!, с перевесом черных. 7... K:d5 8. Ф:d5 Cb4+. Черные действуют энергично. Не проходило 8... Kf6? — 9. Фе5+ и 10. K:c7+ 9. c3 Фе7.



10. K:c7+!?. Этот ход связан с жертвой фигуры. Белые надеются использовать отсутствие гармонии в расположении фигур противника. 10... Kpd8 11. Ce3 Kp:c7 12. Cd3 JLe8. Если 12... K:c3, то 13. Фc4+. 13. 0-0 Cd6 14. Jfe1. Можно заключить, что по дебюту белые получили большой перевес в развитии.

14... f5. На 14... Фh4 последовало бы 15. Фc4+! Kpd8 16. g3. 15. Ф:f5 Фе5. Трудно предложить что-то лучшее. Отдавая фигуру обратно, черные рассчитывают перейти в контрнаступление, при этом им удастся хотя бы частично закончить развитие ферзевого фланга.

16. C:e4 Ф:h2+ 17. Kpf1 b6 18. Kpe2! g6 19. Фd5 Ca6+ 20. Kpd2 JLa8 21. Jh1 Фе5 22. JLa1 Kpc8 23. Ф:e5. Самое простое. Белые переводят игру в выигранный эндшпиль с лишней пешкой. 23... JLe5 24. Cd4 JLe6 25. J:h7 Cf4+ 26. Kpd1 JLe8 27. Jh8 J:h8 28. C:h8 g5 29. Cd4 Kpc7 30. g3 Cd6 31. Cd5. Черные сдались (1:0). (Примечания к/м Э. Гулбиса.)

И. ДАМБИТИС
(Лимбажи)

Этюд

в Азербайджане

Неутомимый популяризатор и организатор шахматной композиции в Азербайджане международный мастер Александр Васильевич Сарычев преподнес любителям шахматного искусства хороший подарок. В 1985 г. в Баку на азербайджанском языке вышла его книжка «Шахматная композиция в Азербайджане». Автор, при непосредственном участии которого происходило зарождение и развитие шахматной поэзии в этой закавказской союзной республике, провел кропотливую работу по сбору интересного материала.

На страницах книги помещены избранные произведения шахматных композиторов Азербайджана, публиковавшиеся с 20-х годов до наших дней. Этюды представлены работами А. Гурвича, которому отводится важная роль в становлении азербайджанской композиции (в 1925—1929 гг. он руководил шахматным отделом газеты «Бакинский рабочий»), братьев А. и К. Сарычевых, Б. Бадая, В. Исраэлова, И. Гараязлы, Х. Шахтахтинского и др. Несомненно, что данная работа, показывающая новую сторону активной и плодотворной творческой деятельности лидера азербайджанских составителей, заинтересует многих и сыграет важную роль в дальнейшем развитии задачной и этюдной композиции республики.

№ 4. Пешка — единственная надежда белых — нуждается в защите. 1. Сb4! Кре8 2. Cd6 (стремясь завладеть пунктом e5) 2... Крf7 3. Ке5+ Крf6 4. Cf8! Ch8 5. Крf4. Черные фигуры зажаты, хотя после

5... Сg7 создается впечатление, что белым нечем больше усилить свою позицию. И все-таки у них есть шанс, заключающийся в избавлении от своей пешки! 6. h8Ф! С:h8 7. Ch6!. Черные в цугцванге. 7... Сg7 8. Сg5х.

№ 5. Как добиться ничейного соотношения сил? После 1. Се4! Ле6 2. С:g2 Кf5 стремление белых кажется иллюзией, так как их конь героически гибнет — 3. Kg7! Лh6+ 4. Кpg8 Лg6. Однако находится спасительная диагональ: 5. Ch3! Л:g7+ 6. Крf8, но что можно извлечь из этого? Ведь черные играют 6... Лg5. Оказывается, спасение есть — 7. Крf7 (с угрозой 8. Крf6) 7... Лh5 8. Сg4 Лg5 9. Ch3, и позиционная ничья из-за вечной угрозы выигрыша связанного коня.

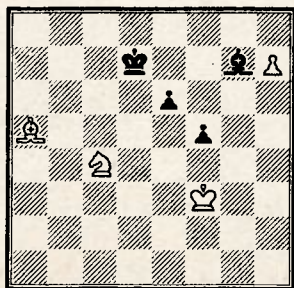
№ 6. Проходную пешку черных можно задержать маневром коней. 1. Khg5+ Кph6. Но не 1... Кpg6 из-за 2. К:f4+ и 3. Ке2 =. 2. Кf7+ Кph7 3. Кfг5+ Кpg8!. Король нашел спокойное место, но надолго ли? 4. Кf3 Лf1 5. Крd2! Л:f3 6. Крe1!. Серия точных ходов короля — шанс на спасение. Теперь ладья не может покинуть вертикаль «f» из-за К:f4, а у короля лишь один приличный ход — 6... Кph8!. Но наступила очередь белой пешки: 7. h3! Кpg8 8. h4 Кph8 9. h5 Кpg8 10. h6 Кph8 11. h7 — цугцванг и ничья!

РЕШЕНИЯ

(См. «Шахматы» № 23/1983)

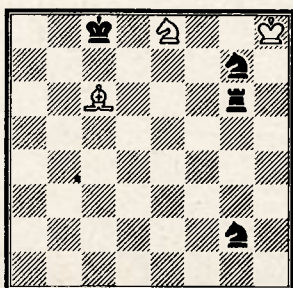
№ 41. Э. Погосянц (на диаграмме был пропущен черный конь h1). 1. Кpg2 К:g3 2. Кр:g3 f1Ф! (2... Крb8 3. Ке7 f1Ф 4. Кс6+ Кра8 5. b7х, или 2... С:a1 3. b7+ Крb8 4. Ке7 f1Ф 5. Кс6х) 3. С:f1 Крb8! (3... С:a1 4. Сg2+ и 5. b7+—) 4. Кb3! (ложный след: 4. Са6? С:a1 5. b7 Се5+ 6. Кpg4 с6 7. Крf5 Сg3 8. Кре6 Крc7! =) 4... Се5+ 5. Крf2! Кр:c8 6. b7+! Кр:b7 7. Ка5+! Крc8 8. Ch3+ и 9. Кс6+ +—, или 7... Кра8 8. Кс6! (8. Сg2+? с6! =) и 9. Са6!, с выигрышем.

№ 4. А. и К. САРЫЧЕВЫ
«Бакинский рабочий»
1927



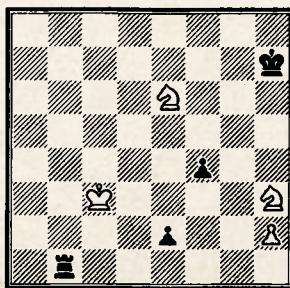
Выигрыш

№ 5. И. ГАРАЯЗЛЫ
Перв. Азербайджана
1974



Ничья

№ 6. А. САРЫЧЕВ
и В. ИСРАЭЛОВ
Перв. Азербайджана
1983



Ничья

№ 42. Р. Дадунашвили. 1. Фh3+ Кр:f4 2. f3 Лg5 (на 2... Лg3 или 2... Лg6 — 3. Фе6+—) 3. Ф:h4+ Крf5 4. f4! (4. Фh7+? Кре6=) 4... Лg6 5. Фh5+! Кр:f6 6. f5 Лg7 7. Фh6+ Кр:f7 8. Фе6х.

№ 43. Ю. Акобия. 1. g6 Cd4! (1... Се3+ 2. Кpg4! Cf2 3. Ле2=) 2. Кpg4 Кg2 (2... Кf3 3. Ле8+ Крb7 4. g7 С:g7 5. Ле7+ Лc7 6. Л:c7+=) 3. Ле8+! (3. g7? Лc8) 3... Крb7 4. g7! С:g7 5. Ле7+ Лc7 6. Ле2! Лc7 7. Ле7+! (7. Л:c2? Ке3+) 7... Лc7 8. Ле2! =.

№ 44. Б. Сидоров и С. Варов (задание — выигрыш). 1. f3! Крb7 2. e3 Кра6 3. f4 ef 4. ef Кр:a5 5. f5 Крb4! Маневр Рети. 6. f6 (6. Кра2? Крc5 =) 6... Кра3! 7. f7 b4 8. f8Л! b3 9. Лf4! bc+ 10. Кр:c2 Кра2 11. Л:a4х.

№ 45. А. Зинчук и П. Арестов. 1. Лh4+ Кpg2 2. Лg4+ Крh3 3. Лh4+ Кpg3 4. Лc3+ Кpg2! 5. Лg4+ (5. Кf4+? Ф:f4) 5... Крf2 6. Лf4+ Кpg1 (6... Крe1 7. Кр:b2) 7. Лg4+ Фg2! 8. Л:g2+ Кр:g2 9. Kh4+! Крf1 10. Лf3+ (10. Крb2? e1Ф 11. Лc1 c3+—) 10... Кpg1 11. Лg3+ Крf2 12. Лf3+ Кpg1 13. Лg3+ Крh2 14. Лg2+ Крh1 (14... Крh3 15. Лg1 =) 15. Кр:b2 c3+! 16. Крb3! Са4+ 17. Кр:a4 c2 18. Кf3! Кр:g2 19. Ке1+ =.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ

Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР высылает наложенным платежом комплекты специбулетеней и программки следующих соревнований:

— 52-й чемпионат СССР, Рига, 1985;

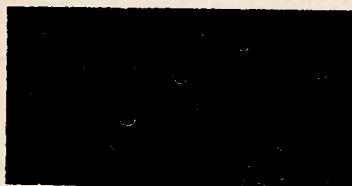
— международный турнир «Юрмала-85»;

— финальный матч претендентов А. Соколов — А. Юсупов.

Кроме того, имеются отдельные номера нашего журнала за последние 2—3 года.

Заказы направлять в экспедицию клуба по адресу: 226098 Рига-центр, а/я 100.





УДАР ПО ТЫЛАМ

Ферзевый гамбит D68
Лпутян — Балашов

Международный турнир
Ереван, 1986

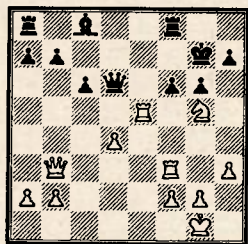
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 0-0 6. e3 Kbd7 7. Лс1 c6 8. Cd3 dc 9. C:c4 Kd5 10. C:e7 Ф:e7 11. 0-0 K:c3. Последним словом в системе Капабланки является ход 11... Лd8, встретившийся в партиях Спасов — Лехтинский (Врнячка-Баня, 1984) и Карпов — Андерссон (Лондон, 1984).

12. Л:c3 e5 13. Фc2 ed 14. ed Kf6. «ЭШД» (Белград, 1976), а вслед за ней и «Малая дебютная энциклопедия» (М., 1985) более сильным считают ответ 14... Kb6. Что замыслил московский гроссмейстер?

15. Ле1 Фd8. Такое отступление считается лучшим при 14... Kb6. А здесь теория рассматривает лишь 15... Фd6, неоднократно встречавшееся на практике.

16. h3 Kd5 17. C:d5 18. Ле5 Фd6 19. Kg5. Перевес в развитии позволяет белым перейти к активным действиям на королевском фланге.

19... g6 20. Лf3 f6? 21. Фb3+ Kpg7.



22. Ле8!. Весьма чувствительное для черных вторжение, быстро приведшее их к катастрофе. 22... a5? Возможно, 22... b6 не понравилось черным из-за продолжения 23. Л:f8 Ф:f8 24. Ke6+ C:e6 25. Ф:e6. Однако теперь...

23. Л:c8!. Черные сдались (1:0). На 23... Ла:c8 следует развязка по седьмой горизонтали: 24. Ф:b7+ Лc7 25. Ф:c7+ Ф:c7 26. Ke6+.



ОРИГИНАЛЬНОМУ ДЕБЮТУ — ДОСТОЙНОЕ ОКОНЧАНИЕ!

В редакцию начали приходить сообщения читателей, заметивших непорядок в одной из диаграмм статьи «Дебют, которого... нет» («Шахматы» № 7/1986). Приносим всем извинения за досадную типографскую опечатку, а тех, кого она сбита с толку, спешим успокоить: ладья на a8 должна быть, конечно же, черной.

А наш читатель с десятилетним стажем В. Поляков из города Измаила Одесской области по-дружески указал на еще одну неточность — уже по содержанию статьи. Вот что он пишет:

«Анализируя дебют, которого нет, вы упустили великолепный второй ход черных. Итак, 1. d4 f6 2. e4, и теперь — 2... g5!!!. Оригинальный дебют заслуживает достойного окончания. 3. Фh5x. Все!

Прошу опубликовать мой «анализ» для любителей острых ощущений и ценителей красоты».

С удовольствием!...

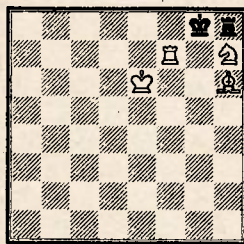
ЗАМЕЧАНИЯ, УТОЧНЕНИЯ, УСИЛЕНИЯ, ОПРОВЕРЖЕНИЯ

Читатель из Москвы А. Камень пишет, что в этюде А. Максимовских («Шахматы» № 21/1985) белые могут не только добиться ничьей, но и получить шансы на выигрыш, если вместо 3. e6 сыграют 3. d5! с угрозой 4. e6 (3... c5 4. d6, или 3... Cg5 4. e6).

△ △ △

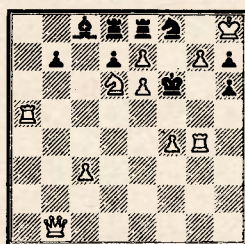
Как указал мастер А. Ковалев, в его партии с В. Литвиновым («Шахматы» № 8/1986) белые сыграли не 31. Фd8+, а 31. Фа8+.

Задание № 1
(1 очко)



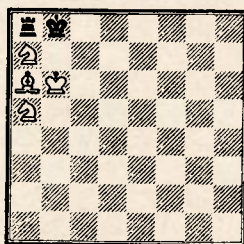
Мат в 1 ход

Задание № 2
(2 очка)



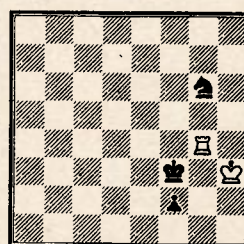
Мат в 3 хода

Задание № 3
(2 очка)



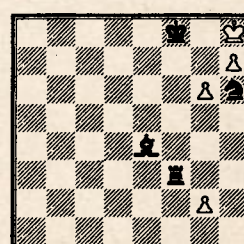
Мат в 4 хода

Задание № 4
(3 очка)



Ничья

Задание № 5
(5 очков)



Ничья

КОНКУРС «ШАХМАТЫ-86»

III тур

Участникам конкурса предлагается дать волю своей фантазии и ответить также на вопрос: что изображают контуры, образованные фигурами на всех пяти диаграммах? Наиболее остроумные ответы будут вознаграждены дополнительными 2 очками.

Ответы присылайте на открытках по адресу: 226050 Рига-50, а/я 241, редакция журнала «Шахматы». Обязательны пометки: конкурс решения «Шахматы-86» и номер тура. Срок высылки ответов — 30 ноября.

ИТОГИ I ТУРА

(см. «Шахматы» № 9/1986)

Редакция получила около тысячи ответов на задание I тура из 327 городов (в том числе из Москвы — 92, Ленинграда — 43, Риги — 13) и 139 из сельской местности. Поступили также письма из Болгарии, ГДР, Польши, Румынии и Чехословакии. Правильно решили все 3 задания 758 читателей.

Сверьте ваши решения:

№ 1. 1. Cg8!

№ 2. 1. Фd3! Kpf2 2. Kg1 e1K 3. Kh3x; 2... e1Ф 3. Фf3x; 2... Kpf1(e1) 3. Ф:e2x.

№ 3. 1. Kpe6 Cf8 2. Kpd5 Kpd2 3. Kpc4 Kpc2 4. Cg7! Cd6 5. Ce5=.

задачи

РЕШЕНИЯ

№ 2355. С. Подкорытов. 1. Кс2? угр. (ef) 2. Кd6 (Фe2)х, 1... d4!; 1. Фe2! ef (d4) 2. Кс2 (Кd6)х. Синтез тем Домбровска и Салазара. **№ 2356. И. Кисис.** 1. Се3? угр. (Кр:е3) 2. Фd4 (Фe5)х, 1... e5!; 1. Кс6? угр. (Крd5, Крf5) 2. Фe5 (Фd4, Ch7)х, 1... Л:b5!; 1. Кf3! угр. (Крd3, Кр:f3) 2. Фe2 (Фd4, Фg2)х. Перемена игры с выбором предоставляемых черному королю свободных полей. **№ 2357. Н. Плетенев.** 1. Сg4? угр. (e4) 2. Фf3 (Ф:h6)х, 1... c5!; 1. Лg3! угр. (e4) 2. Ф:h6 (Сg4)х. Тема Ерохина. **№ 2358. Ю. Сушков.** 1... Сс2 (Сd3) 2. К:с2 (Ф:d3)х; 1. f5? угр. (de) 2. Кс2 (Фd3)х, 1... d5!; 1. Cf5! угр. (c4) 2. Фd3 (Кс2)х. К этим двум фазам с темой выбора угроз (Сушкова) добавлена еще одна фаза с переменной матов: 1. Фg7? угр. (c4, de) 2. Л:e2 (Фа7, Ф:e5)х, 1... Се4!.

№ 2359. Р. Федорович. 1... Лd6 (Сd6) 2. Лf4 (Кef6)х; 1. Кdc7? угр. (Лd6, e2) 2. Сd3 (К:d6, Лf4)х, 1... Лf6!; 1. Кb6! угр. (Сd6, e2 Лd5) 2. Сd3 (К:d6, Кf6, Ф:d5)х. Побочное решение 1. Фа4 устраняет белая пешка на a4 и снятие пешки a5. **№ 2360 Ю. Фокин.** 1. Кde7+? или 1. Кfe7+? Ф:e7! (2. К:e7? не проходит из-за связ-

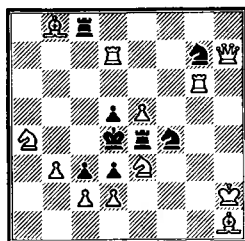
ки коня); 1. Кfe3? угр. (f5) 2. Фd7 (Кde7)х, 1... f2!; 1. Кde3! угр. (Сd5) 2. Лd6 (Кfe7)х. Оригинальная идея: попытки дать мат одной из двух тематических белых фигур опровергаются их взятием, так как мат другой тематической фигурой не проходит из-за ослабления позиции белых; в ложном следе проходит один из матов попыток, в решении — другой. **№ 2361. Ф. Давиденко** (исправление задачи № 2252). 1. Лg1! cb(c5, c6, cd) 2. Лb1 (Лc1, Лg1, Сg2) b5 (cd, c5, d5) 3. Фb3 (cb, d5, Cf1)х. Тема пикенини. Но вновь побочное решение: 1. cb! **№ 2362. В. Карпов и В. Шаньшин.** 1. Ф:f5 (Фe4)+? К:f5 (fe)!; 1. Лb6! ∞2. b8Ф+, 1... Фс7 (Лс7) 2. Ф:f5 (Фe4)+ К:f5 (fe) 3. Кeg4 (Кfg4)х. Освобождающая жертва ферзя с незаметным развязыванием белых коней. **№ 2363. Е. Богданов.** 1. Фe2! угр. 2. Кd4+; 1... d6 (Лd6, Сd6) 2. Л:f6+ (Кe7+, ba) К:f6 (Кре6, Ке∞) 3. Ке7 (ba, Л:f6)х. Чередование вторых и третьих ходов белых при взаимном перекрытии трех черных фигур на одном поле.

№ 2364. А. Скуя. 1. К6f5? Л:f5 (С:f5) 2. Фс2 (Кb5)х, 1... Ф:f5!; 1. К4f5! Л:f5 (С:f5, Ф:f5) 2. Ке4 (Кb5, Фс4)х. Дамская тема. **№ 2365. М. Павлов.** 1... Кс3 (Ке3) 2. Ф:с5 (Се5)х; 1. Ф:а4? угр. (Кс3, Крс3) 2. Кb5 (К:f5, Се5)х, 1... Сb4!; 1. Ке5! угр. (Ке3, Кре3) 2. К:f5 (Кb5, Ф:с5)х. Тема выбора угроз с переменной матов и защит. **№ 2366. А. Василенко и М. Марандюк.** 1... К∞ 2. Кf5х; 1. f5? К∞ 2. e5х,

1... Ке5!; 1. e5! К∞ (К:e5) 2. f5 (fe)х; близнец: 1... С∞ 2. Кf5х; 1. e5? С∞ 2. f5х, 1... С:d5+!; 1. f5! С∞ (С:d5) 2. e5 (ed)х. Тема Салазара с переменной защит. **№ 2367. А. Мочалкин.** 1... К:d5 2. Ф:e4х; 1. Фс1! угр. (К:d5) 2. Ф:e3 (Ке6)х; близнецы: а) 1... К:d5 2. Ке6 (Ф:d5)х; б) 1. Фf4! угр. (К:d5) 2. Ф:e3 (Ф:e4)х. Как и в предыдущей задаче — близнецы Салазара. **№ 2368. Д. Банный.** 1. с6? Кре4 (Ле4) 2. Кс5 (Са7)х, 1... Л∞!; 1. b4? угр. 2. Кf6х, 1... Кре4!; 1. Сd5? угр. 2. Ке2х, 1... Ле4!; 1. Л:g4! Кре4 (Ле4) 2. Кf6 (Ке2)х. Тема Домбровска с переменной матов и связкой одной фигуры. **№ 2369. А. Виртманис.** 1. Се4+! Крс5 (Крd6, Кре5, Крd4) Се3 (Сb4, Cf4, Кс6)+ Крd6 (Кре5, Крd4, Крс5) 3. Кf7 (Кс6, К:e6, Сb4)х. Циклическое чередование ходов черного короля в четырех вариантах. **№ 2370. А. Бахарев.** 1. Ке6! угр. (Лd1, Ла4, f4) 2. Фd4 (Кс5, Фе5, Кd6)+ К:d4 (Кр:d5, К:e5, Кр:d5) 3. Кс5 (Фе5, Кd6, Фd4)х. Циклическое чередование ходов белых в четырех вариантах. **№ 2371. А. Слесаренко.** 1. Фe1! угр. 2. Се5+, 1... Се3 (Ле3) 2. Фе2 (Кb3+) Сd5 (Крс4) 3. Фd3 (Лс5)х, 1... Се4 (Ле4) 2. Л:b4 (Кf5)+ Крс5 (Ф:f5) 3. Лс4 (Лd5)х. Две пары перекрытий Гримшоу. **№ 2372. А. Светильский.** 1. Фс3? Лd4 (Сd4) 2. Фс8 (Фс6) и 3. Фе6 (Ф:d5)х, 1... Л:b3!; 1. Кр:g7? Сd4!; 1. Ке7? Лd4!; 1. Фg3! угр. 2. Лf4+, 1... Лd4 (Сd4) 2. Кр:g7 (Кс7) и 3. К:f6 (С:d5)х. Обструкция черных фигур с переменной игры.

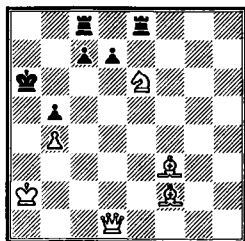
ЗАДАЧИ ГОДОВОГО КОНКУРСА

№ 2354а
В. ЛУКЬЯНОВ
Хмельницкий
(исправление)



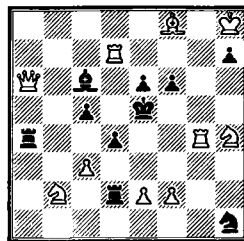
Мат в 2 хода

№ 2377
К. ВИКСНА
Лиепая



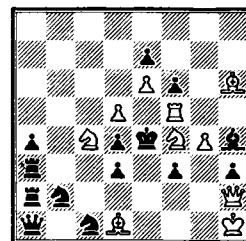
Мат в 2 хода

№ 2378
В. ВАВИЛОВ
Симферополь



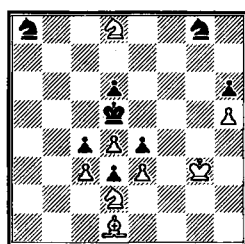
Мат в 2 хода

№ 2379. В. АРЧАКОВ
и **Р. ФЕДОРОВИЧ**
Киев — Самбор



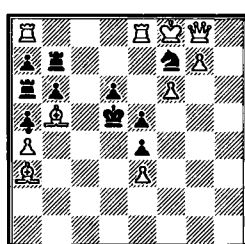
Мат в 2 хода

№ 2380
В. РЫЧКОВ
Верхний Тагил



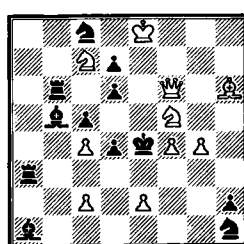
Мат в 3 хода

№ 2381
Ф. КАПУСТИН
Запорожская обл.



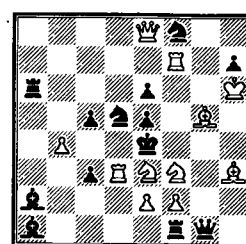
Мат в 3 хода

№ 2382
В. АРЧАКОВ
Киев



Мат в 3 хода

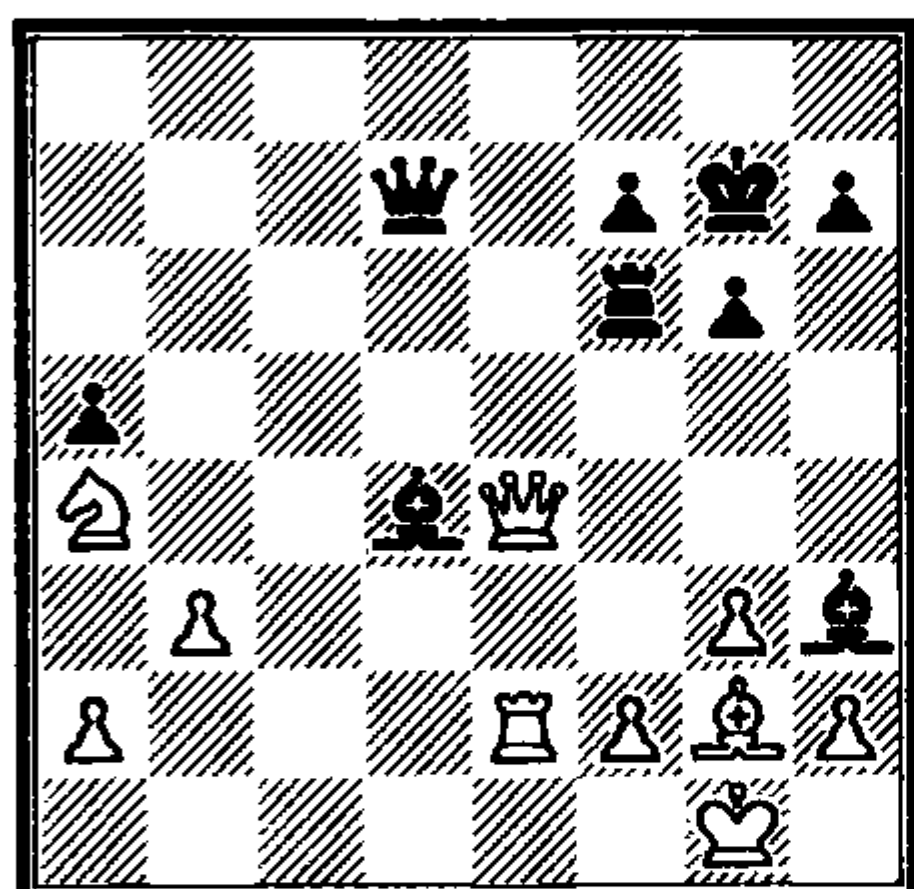
№ 2383
А. ПАНКРАТЬЕВ
Караганда



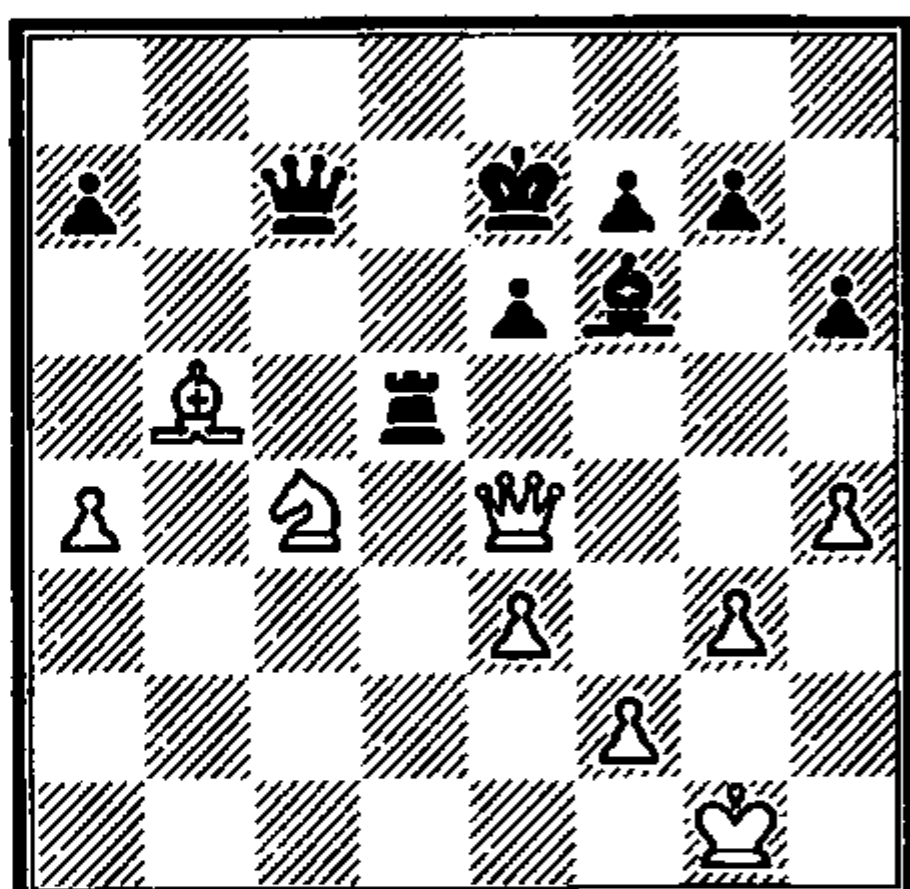
Мат в 3 хода

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

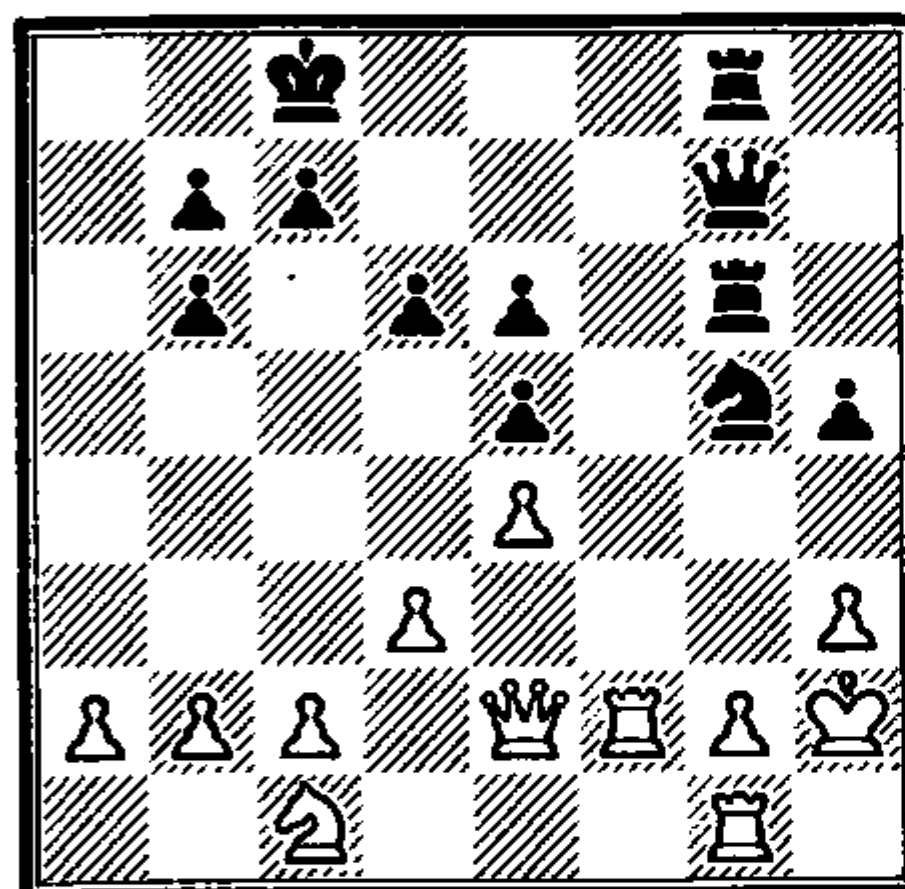
ЗАЙД — БЕЗМАН
Симферополь, 1985



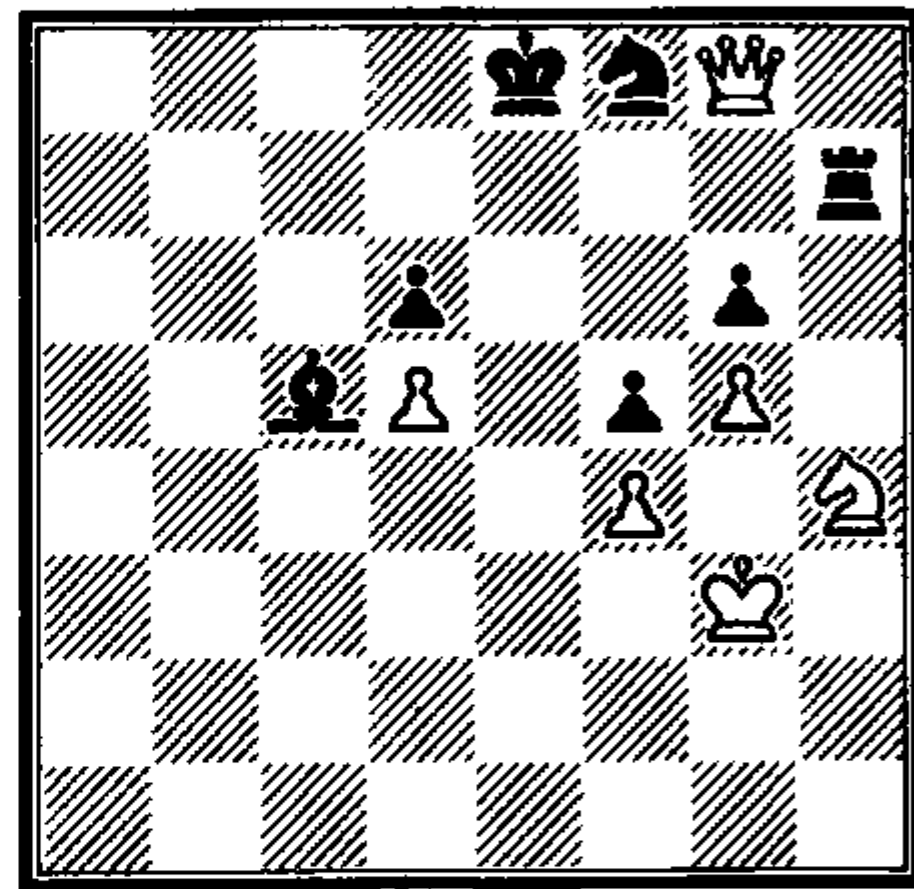
УТАШИ — ЛУКАЧ
Будапешт, 1986



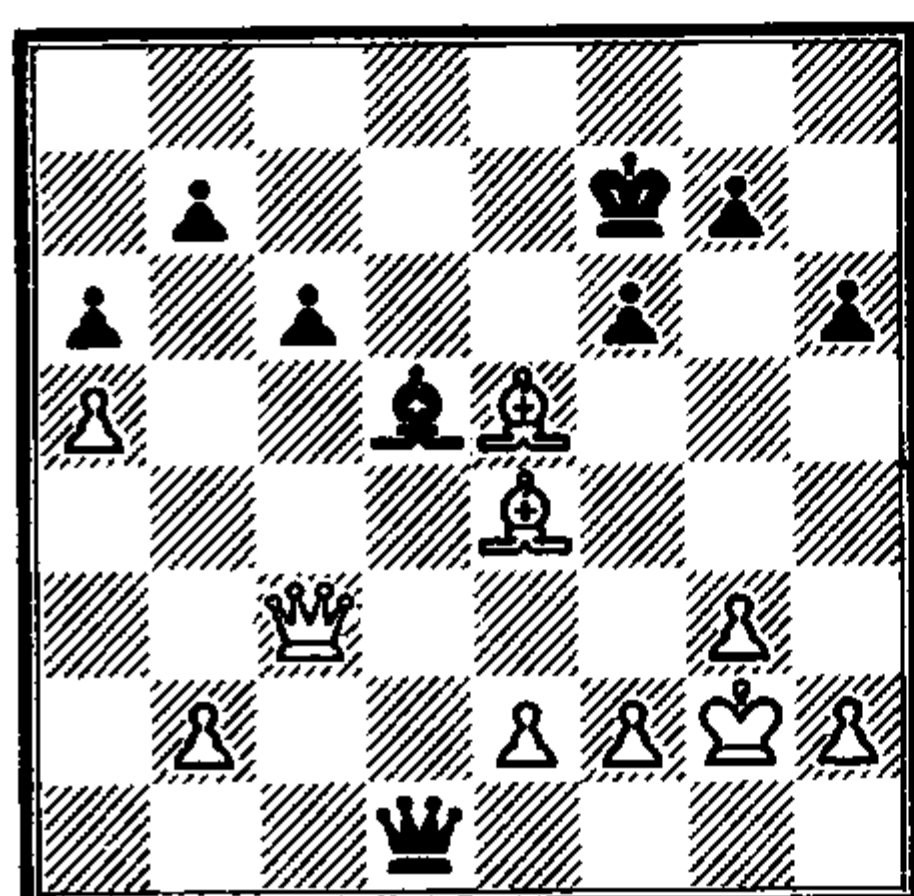
АРМАНН — КОРФФ
Дания, 1986



РЕЕ — ГОРТ
Вейк-ан-Зее, 1986



СПРАГГЕТТ — ЖУК
Квебек, 1985



РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИЙ № 18/1986

Лукач — Мёринг. 1... Фa1+. Если 1... Кр:g7?, то 2. Ch6+! Kph8 3. Лg1 Фa1+ (3... Лg8 4. Сg7+! +-) 4. Сb1 +- 2. Крс2 (2. Сb1 Се4!) 2... Сb3+! Белые сдались (0:1).

Кузьмин — Просви́рнов. 1... Ф:h3+! 2. С:h3 Л:h3+ 3. Кр:h3 Лh8+ 4. Крг4 f5+ 5. Крг5 Лh5x (0:1).

Келлерер — Харин. 1... hg 2. С:g4 Л:h3! 3. Кр:h3 Кf4+ 4. Крг3 Ch4+ 5. Кpf3 С:g4+ 6. Кр:g4 f5+ 7. Кpf3 (7. Кр:f5 Фd7x) 7... fe+, и черные выиграли (0:1).

Кристиансен — Рейнерт. 1... Кd3!! 2. Ф:d3 (2. С:e4 Фe1+ 3. Крс2 Кb4x) 2... К:f2+ 3. Крс2 К:d3 4. ed Лg8, и черные выиграли (0:1).

Ксески — Карлик. 1. Лg2!, и белые выигрывают (+-), так как после 1... Сd5 2. Л:e2 возникает ладейное окончание с отдаленной проходной пешкой «a». В партии, однако, последовало 1. Ле:e2? С:a2! 2. Лg2 Сd5, и возникшее аналогичное окончание оказалось ничейным, так как белые лишились своего главного козыря — пешки a2.

Шабалов — Раусис. 1. Кf4! bc (1... ef 2. Фg5+ Kph8 3. Фf6+ Крг8 4. Лg5+ +-) 2. Лg5+ Кpf8 3. Фh6+ Лg7 4. Л:g7 Ф:g7 5. Ке6+, и белые выиграли (1:0).

Литвинов — Смирнов. 1. С:d5! Лh:d5 (1... Сg7 2. С:b7!) 2. Л:d5 Л:d5 3. Фс3 f6 4. Ф:f6 Лh5 (грозил мат после 5. Фh8+ Кpf7 6. Ф:h7+) 5. Ле7!. Черные сдались (1:0).

Пласкетт — Чандлер. 1. Фg5! Кс6 2. Лс7+ Кpf8 3. Се4! Фd1+ (3... Ф:e4 4. Фf6+ +-) 4. Крг2, и черные сдались (1:0).

Топурия — Цкитишвили. 1. g6! Фf8 (1... Л:a4 2. Фh6 Лg7 3. f6 ef 4. ef Лd7 5. f7, с матом) 2. Л:c4 dc 3. f6 c3 4. g7+, и белые выиграли (1:0).

Перепелюк — Опанасенко. 1. g4! hg 2. h5, и черные сдались (1:0).

ЗАМЕЧАНИЯ, УТОЧНЕНИЯ, УСИЛЕНИЯ, ОПРОВЕРЖЕНИЯ

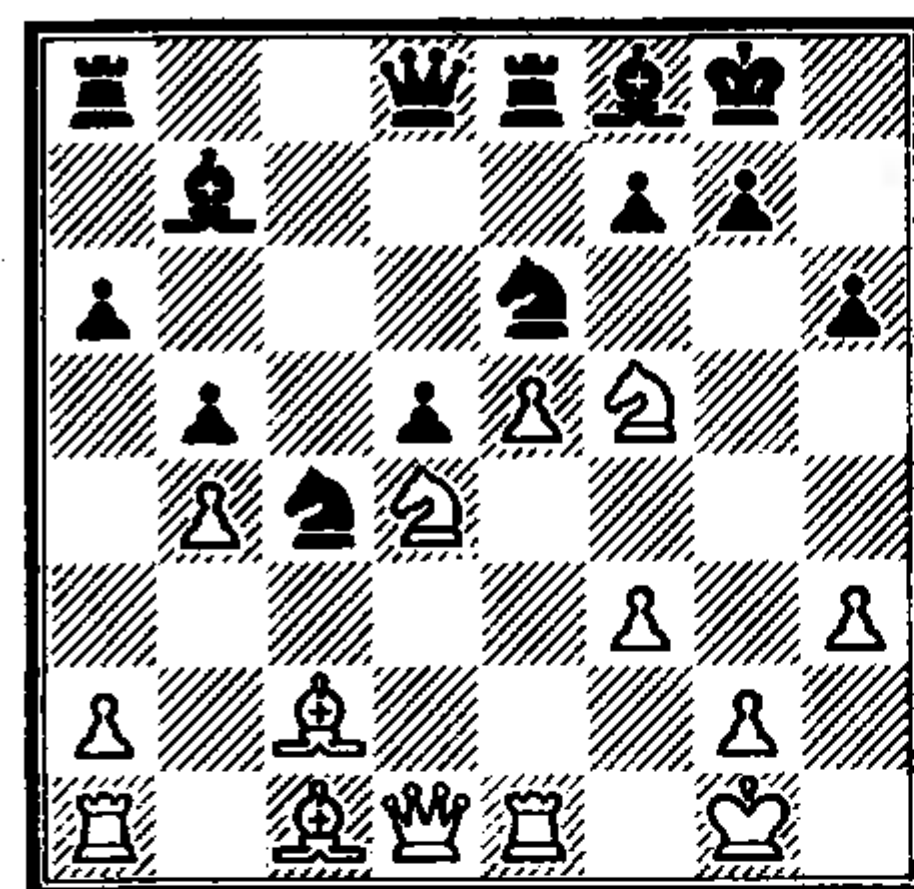
С решениями некоторых позиций не согласен москвич А. Горбачев. Мовсисян — Кловский (журнал № 6/1986): после 2... Лfe8! (вместо 2... Сd3??) белым пришлось бы форсировать вечный шах путем 3. Ф:h6+, так как на 3. Фg5 у черных появилась защита 3... Фf8!

Негелев — Гуревич Л. (№ 4/1986): выигрывает и 1. К:e6!.

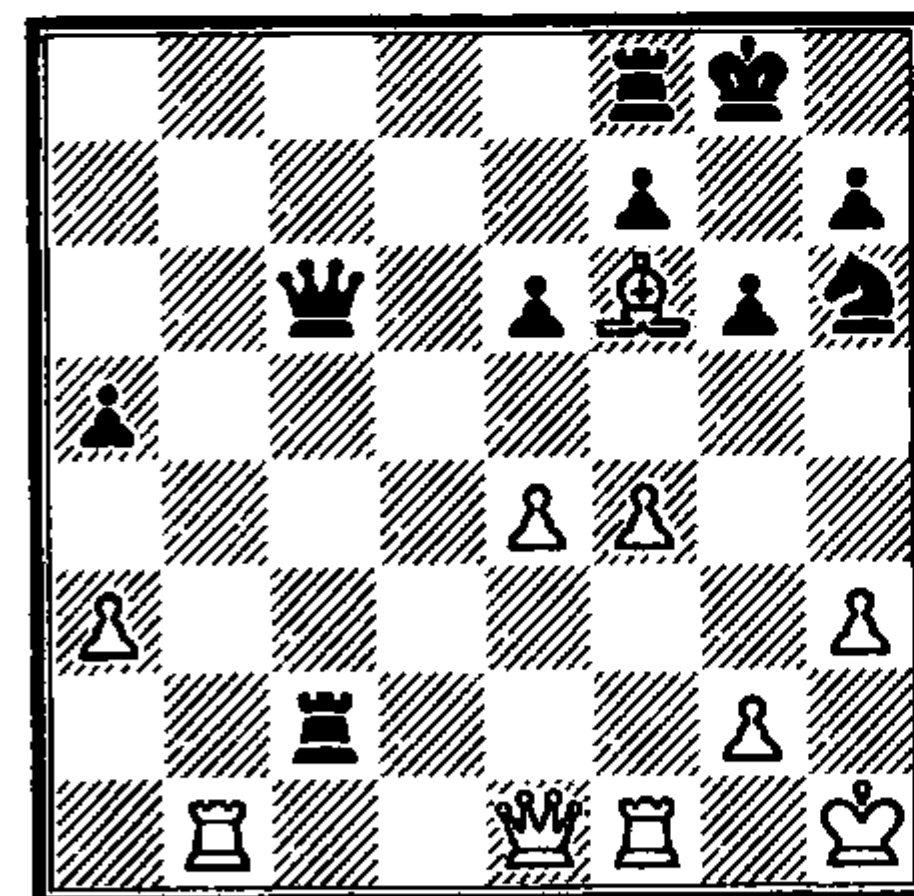
Фойгель — Некрасов (№ 6/1986): более простое решение — 1. Ф:c7! Ф:c7 2. Кd7+ и т. д. На эту возможность указали также москвич С. Кулагин и Д. Сергеев из Иркутска.

Но с одним из уточнений читателя не согласна уже редакция. В партии Затуловская — Ручьева (№ 4/1986) А. Горбачев предлагает «побочное решение» 1... Ф:b3, рассматривая только вариант 2. Ф:b3 Л:b3 3. Лd4 Лс3+. А как форсированно выиграть, если белые возьмут на b3 слоном?..

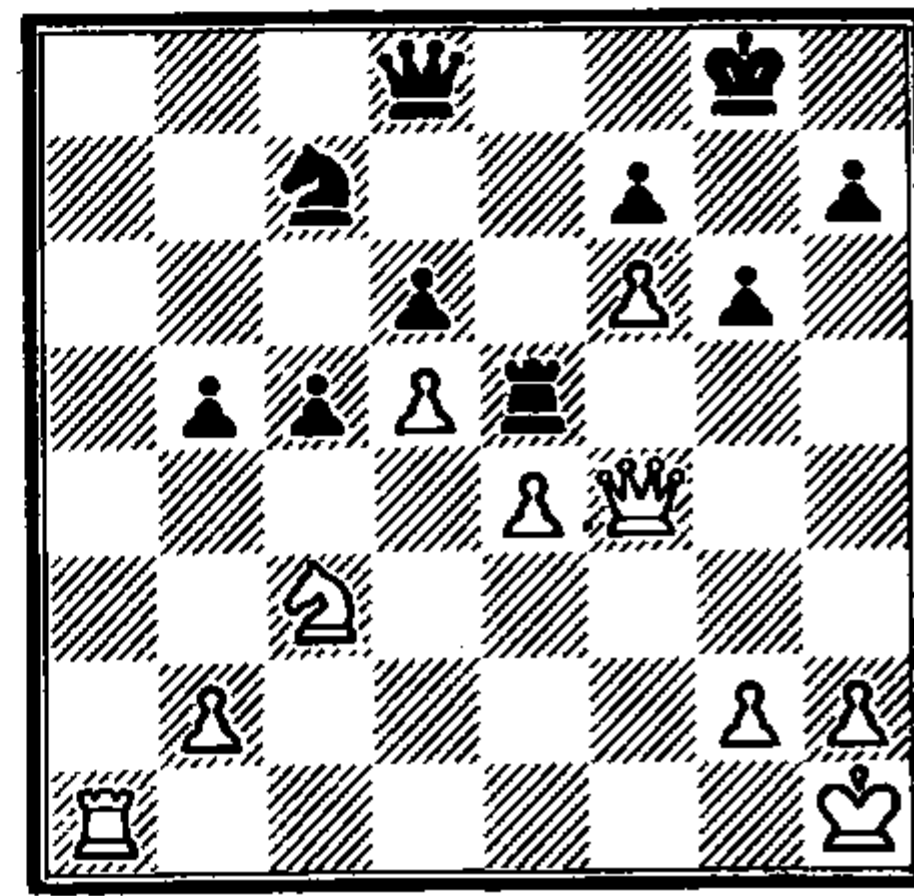
МОКРИ — БЛАТНИ
Трнава, 1986



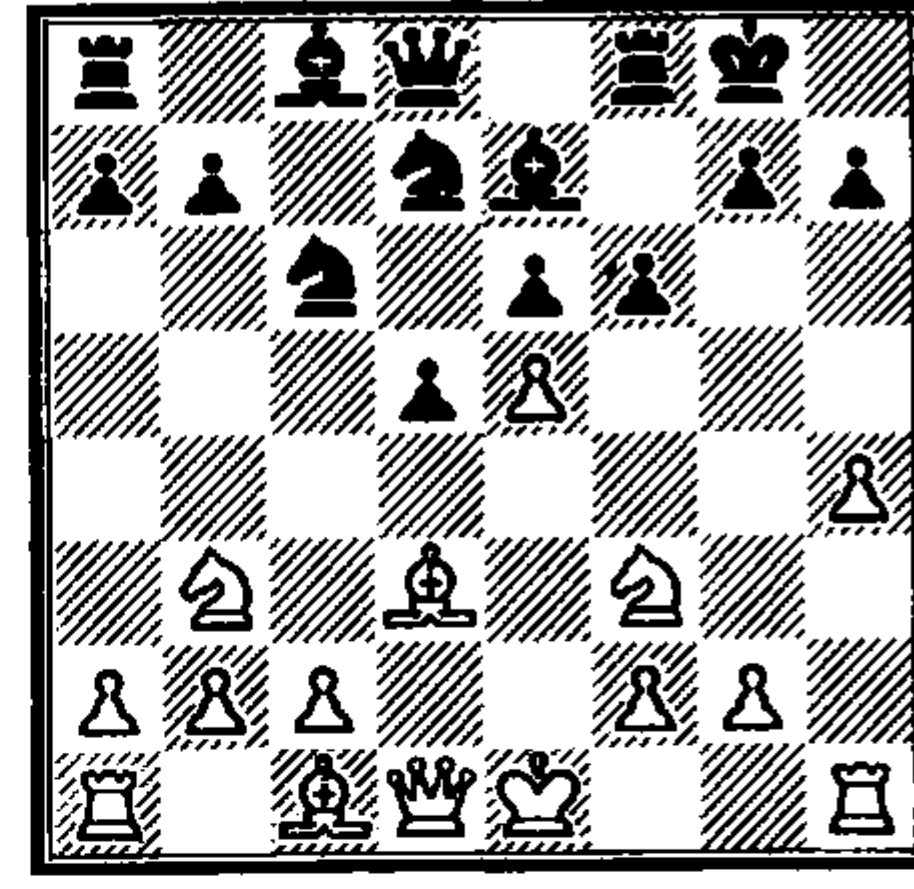
САЛТАЕВ — АННОВ
Евпатория, 1985



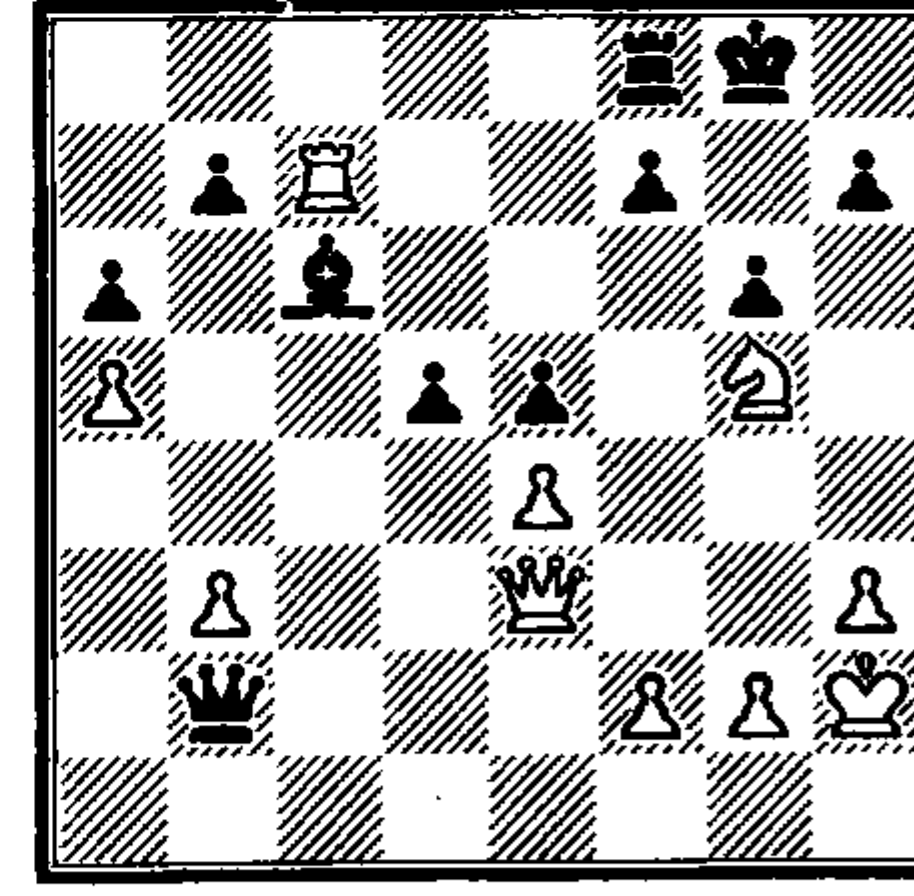
ЗАХАРОВ — БАНГИЕВ
Калининград, 1973



ДОНЕВ — КОЛЕВ
Болгария, 1985



КОВАЛЕВ — БОТВИННИК И.
Минск, 1985



В первых четырех позициях
ход черных.

В остальных —
ход белых.

Ответы в следующем
номере.

