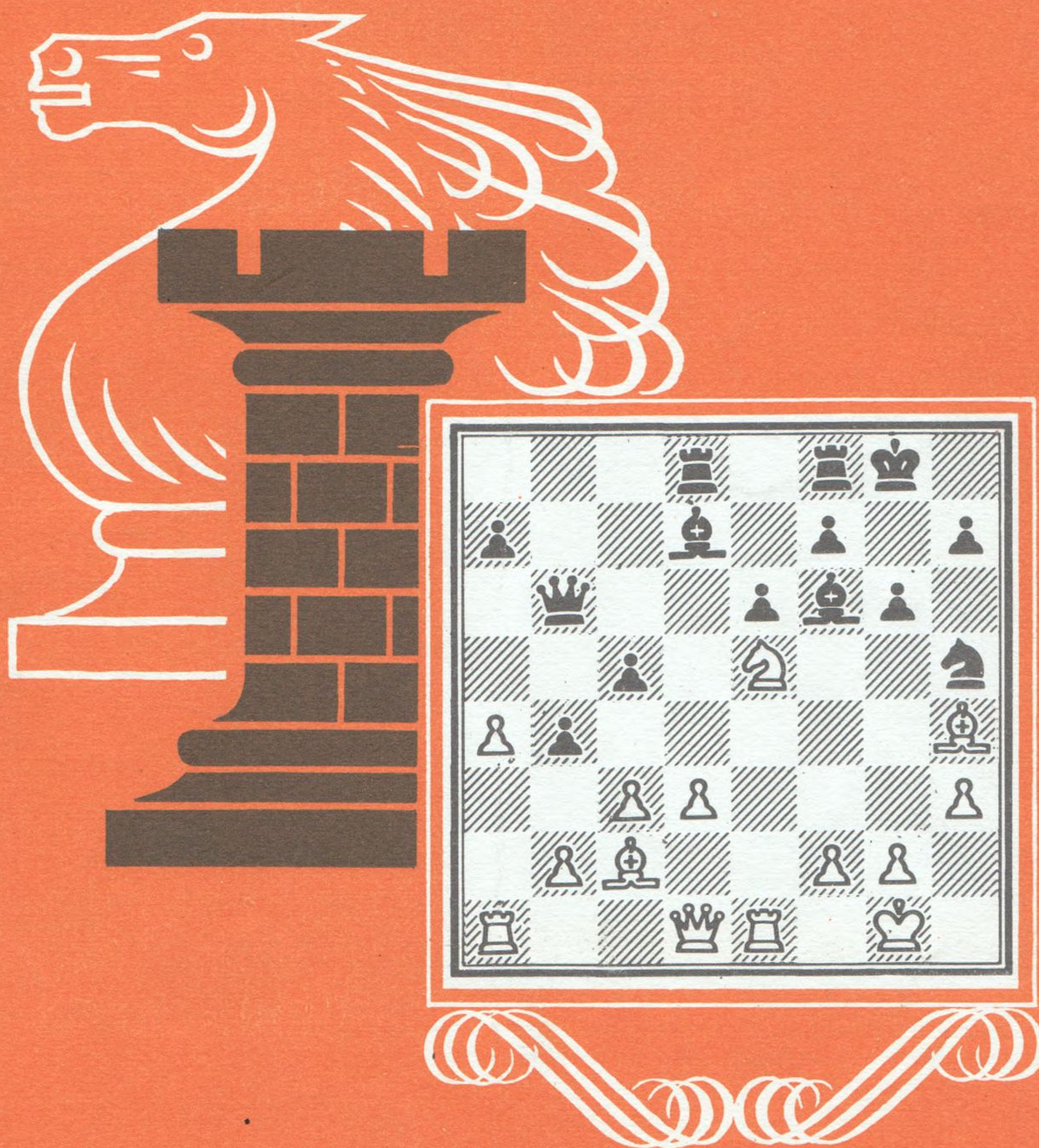


Шахмат

RĪGA **16** 1986



ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ЛАТВИЙСКОЙ ССР
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ
И СПОРТУ И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВИИ

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на
латышском языке («Шахс») — с 1959 г.
Издаёт Объединённый республиканский
шахматно-шашечный клуб Латвийской
ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

В. Багиров, Э. Витолиньш, З. Гайлис,
В. Канеп, А. Каусс, В. Кириллов,
А. Невизкий, М. Таль (консультант),
К. Хаукс, Ф. Цирценис.

Редакторы: С. Гайдоров, З. Ланка,
Д. Суна.

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силиня.

Ведущие отделов:

на разных меридианах,
теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера —
международный арбитр В. Стрелис;

этюды —
международный арбитр В. Нейдзе;

задачи — мастер А. Домбровский.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.
Почтовый адрес: 226050, Рига-50, абон.
ящик 241.

По вопросам распространения журнала об-
ращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по
адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43.
Подписка принимается по установленным пра-
вилам в отделениях связи, подписных пунктах
и у общественных распространителей печати.
Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латыш-
ское издание — 77267, русское издание —
77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются
и не возвращаются.

Сдано в набор 08.07.86. Подписано к
печати 30.07.86. ЯТ 11139. Формат
60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл.
печ. л., 3,60 уч.-изд. л. Тираж 53 000 экз.
Заказ № 908.

Отпечатано в типографии Издательства
ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта
дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1986

Содержание

ЧЕМПИОНАТ МИРА СРЕДИ ДЕВУШЕК

М. Рабкин. Девичник в Белом зале . . . 1
А. Кловане. Партии чемпионата . . . 2

53-й ЧЕМПИОНАТ СССР ВЫСШАЯ ЛИГА

Н. Легкий. Когда цвели каштаны (Про-
должение) . . . 4

НАШ КАЛЕНДАРЬ

Б. Туров. Необычное интервью (М. М. Бот-
виннику — 75) . . . 6

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

Я. Дамский. Какой ладьей? 1. Трудное
право выбора . . . 8

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

А. Мацукевич. Защита Грюнфельда . . . 10

АРЕНА МОЛОДЫХ

Ф. Цирценис, Я. Вилертс. Полная
доминанция . . . 12

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Я. Витомский. Последовательность во
всех стадиях . . . 13

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Е. Карелин. По четкой системе . . . 14
О. Лыхин. Дальний и точный удар . . . 14
А. Кажокс. Не попал, но и не выбыл . . . 15

ЭТЮДЫ

Старейшина этюда . . . 16
Решения . . . 16

ЗАДАЧИ

А. Домбровский. Плата за task . . . III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . . . IV

Фото: Н. Бочок (1), М. Рабкин (5), архив (1).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A25 — 2, A58 — 3, A90 — 5.
B12 — 12, B67 — 2, B78 — 13.
C02 — 12, C54 — 15.
D17 — 4, D85 — 10.
E40 — 2, E66 — 4, E92 — 14, 15.

ДИАГРАММА НА ОБЛОЖКЕ

Калининев — Рыскин (Минск, 1986). Белые пожерт-
вовали ферзя за две легкие фигуры — 19. Ф:h5!! gh
20. С:f6 и развили неотразимую атаку. Продолжение
партии и статья о чемпионате Белоруссии — в следу-
ющем номере.



ИТОГИ IX СПАРТАКИАДЫ НАРОДОВ СССР ПО ШАХМАТАМ

ЖЕНЩИНЫ

1. Азербайджан
2. Украина
3. Москва
4. Казахстан
5. Узбекистан
6. Литва
7. Грузия
8. Ленинград
9. Белоруссия
10. РСФСР
11. Латвия
12. Армения
13. Молдавия
14. Эстония
15. Киргизия
16. Туркмения

МУЖЧИНЫ

1. Украина
2. РСФСР
3. Ленинград
4. Москва
5. Литва
6. Грузия
7. Белоруссия
8. Молдавия
9. Казахстан
10. Армения
11. Узбекистан
12. Эстония
13. Латвия
14. Азербайджан
15. Киргизия
16. Туркмения

ДЕВИЧНИК

В

БЕЛОМ

ЗАЛЕ

Чемпионат мира среди девушек
Вильнюс, 1986



20 молодых шахматисток из 14 стран прибыли в столицу

Литвы для участия в третьем чемпионате мира среди девушек в возрасте до 20 лет. Нашу страну представляли вице-чемпионка Европы Светлана Матвеева из Фрунзе, чемпионка мира среди девушек Кетеван Арахамия из Тбилиси, вильнюсская шахматистка Камиле Багинскайте, победительница всесоюзного отборочного турнира девушек Светлана Прудникова из г. Балаково и чемпионка СССР среди девушек Айнур Софиева из г. Кахи.

Чемпионат проходил в 13 туров по швейцарской системе с вечерними доигрываниями. Играли шахматистки в Белом зале Дворца работников искусств Литовской ССР. Но не менее интересные события происходили в соседних залах. В Малом зале, к примеру, проводились сеансы одновременной игры. Руководитель пресс-центра старший редактор редакции вещания на зарубежные страны Гостелерадио Литовской ССР Ионас Лукошявичюс помогал шумной компании коллег (их было почти 40) в подготовке оперативных материалов. В вестибюле кроме обычных для шахматных соревнований турнирных таблиц экспонировались фотовыставки, работали киоски с шахматной литературой. В одном из залов была открыта выставка произведений художницы и шахматистки из Казани Г. И. Сатониной на шахматные мотивы; ее картины не раз отмечались на всесоюзных и международных форумах.

Большой интерес у зрителей вызвала экспозиция уникальных реликвий: комплекты шахмат, которые побывали в космосе; фигуры, уцелевшие в Ленинградскую блокаду; шахматные часы матча между М. Талем и М. Ботвинником; амфора, которой в Греции была награждена женская сборная СССР — сильнейшая в мире...

А на чемпионате уже за тур до его окончания венгерская шахматистка Ильди́ко Мадл обеспечила себе первое место.

Ильди́ко родилась в 1969 году в г. Тапольца. Учится в средней школе. Шахматами начала заниматься с отцом, когда ей было 9 лет, потом играла в армейском клубе. 3—4 года назад занялась шахматами всерьез. Последний год Ильди́ко тренирует мастер Отто Мадьяр. В шахматах юную чемпионку привлекает неисчерпаемое богатство комбинаций, возможность совершенствоваться в мастерстве. На вопрос нашего корреспондента, с кем труднее всего играть и кто является примером для подражания, Ильди́ко Мадл ответила, что самыми тяжелыми были партии с советскими шахматистками; кому подражать? Каспарову!

На закрытии соревнований чемпионки мира среди девушек получила из рук многократной чемпионки мира Ноны Гаприндашвили оригинальную инкрустированную янтарем медаль с силуэтом башни Гедиминаса.

Публика, собиравшаяся в дни чемпионата в Белом зале, уделяла внимание, естественно, не только демонстрационным доскам — как никак, на сцене были юные представительницы прекрасного пола. Не ускользнула эта деталь и от 39 аккредитованных в пресс-центре журналистов. Посовещавшись, они избрали «мисс» (а по-русски, первую красавицу) чемпионата; этого почетного титула удостоена шахматистка из Дании Май Теандер.

В заключение немного статистики. Всего было сыграно 130 партий, из которых белые выиграли 52, черные — 50, и лишь 28 закончились вничью. Так что результативность исключительно высока — 78,46%.

М. РАБКИН

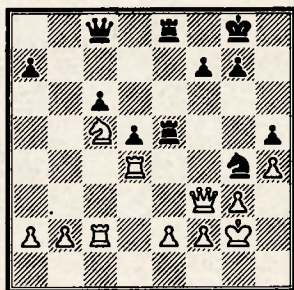


● Ильди́ко МАДЛ в свои 16 лет добилась уже многого: в ее послужном списке звания чемпионки Европы и среди девочек (до 16 лет), и среди девушек (до 20 лет), чемпионки Венгрии среди женщин; результативно (8 очков из 11) играла она в составе венгерской сборной на Олимпиаде в Салониках. И теперь к званию чемпионки мира среди девочек (до 16 лет) добавился титул чемпионки среди девушек.

Впечатляюще триумфальное шествие Ильдико Мадл в Вильнюсе: она одержала больше всего побед — 10; сыграла со всеми советскими шахматистками и набрала против них 3½ очка из 5; ни разу не была в цейтноте и лидировала с первого тура до последнего.

Интересное и неожиданное для соперницы продолжение нашла Мадл в партии первого тура.

Амура — Мадл

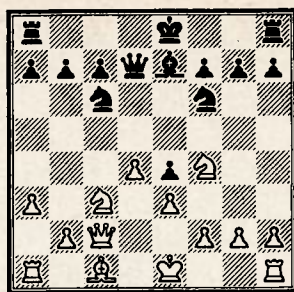


25... Ле3! 26. fe K:e3+ 27. Kph2 K:c2 28. Lf4 Le3 29. Ф:h5 Фе8 30. Lf2 Kd4 31. Фg4 Ke6 32. Kd3 Le4 33. Фh5 g6 34. Фh6 Kd4 35. Kf4 K:e2 36. h5 K:f4 37. gf Le2 38. Л:e2 Ф:e2+ 39. Kpg3 Ф:h5. 0:1.

Единственное поражение венгерская шахматистка потерпела в IV туре от Светланы Прудниковой, но лидерские позиции не утратила.

Защита Нимцовича E40 Прудникова — Мадл

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 Kc6 5. Ke2 d5 6. a3 Ce7 7. cd ed 8. Kf4 Cf5 9. Ce2 Фd7 10. Cf3 Ce4 11. C:e4 de 12. Фc2.



12... 0-0-0?!. В партии Кузьмин — Рашковский (1971), которая приводится в «ЭШД», черные уравнивали игру после 12... Cd6 13. Kfe2 (13. K:e4 C:f4 14. K:f6+ gf 15. Фе4+ Ce5=; Поляк — Борисенко, 1955) 13... Фg4 14. Kg3 C:g3 15. fg 0-0.

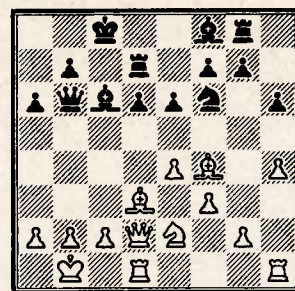
13. K:e4 K:e4 14. Ф:e4 g5 15. Ke2 f5 16. Фc2 Фd5 17. 0-0 Lhg8 18. b4 Лg6 19. Cd2 Cd6 20. Лac1 Фf7 21. b5 Лh6 22. Kg3 Ke7 23. Cb4 Лd7 24. Фа4 Kpb8 25. b6 Kc8 26. C:d6 K:b6 27. C:c7+ Л:c7 28. Л:c7 Ф:c7 29. Фе8+ Kc8 30. Фf8 Ла6 31. K:f5 Ла5 32. e4 Фf4 33. g3 Фc7 34. d5 Лc5 35. Фе8 Лc1 36. d6 Фc4 37. Л:c1 Ф:c1+ 38. Kpg2. Черные сдались (1:0).

Уже в следующей партии Мадл переиграла победительницу II чемпионата мира Кетеван Арахамия.

Сицилианская защита B67 Арахамия — Мадл

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0-0-0 Cd7 9. K:c6 C:c6 10. Фе1

Фа5 11. h4 0-0-0 12. f3 h6 13. Cf4 Лg8 14. Kpb1 Лd7 15. Cd3 Фd8 16. Ke2 Фb6 17. Фd2?.

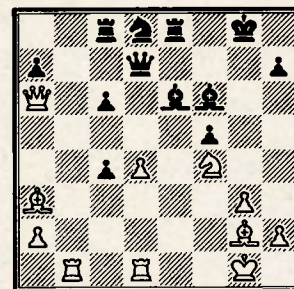


17... d5! (мгновенная реакция на ошибку) 18. e5 Ke4 19. fe de 20. Kc1 ed 21. K:d3 Cc5 22. Лh3 Cd4 23. Ce3 C:e3 24. Л:e3 C:g2 25. Лg1 Cc6 26. Лeg3 Фd4 27. Фh2 g6 28. Лg4 Фе3 29. b3 h5 30. Лf4 Cb5 31. Лg3 Фb6 32. c4 Cc6 33. Фе2 Лgd8 34. Kpc1 Фc7 35. a3 Лd4 Лd4 36. Kpc2 Л8d7 37. Ле3 Фd8 38. Л:d4 Лd4 39. Kpb2 Л:h4 40. Kb4 Фd4+. 0:1.

Последовательно провела свой план будущая чемпионка в партии VI тура с Верой Пейчевой.

Английское начало A25 Мадл — Пейчева

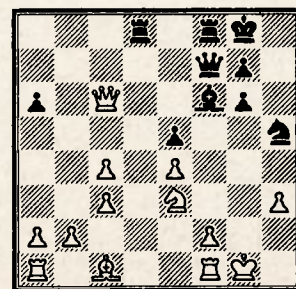
1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. e3 Kge7 6. Kge2 d6 7. d3 Ce6 8. Kd5 Фd7 9. Лb1 0-0 10. b4 f5 11. 0-0 Kd8 12. b5 c6 13. bc bc 14. K:e7+ Ф:e7 15. Ca3 Фd7 16. Фа4 Лc8 17. Лfd1 g5 18. f4 gf 19. ef Ле8 20. Фа6 d5 21. fe C:e5 22. d4 Cf6 23. Kf4 dc.



24. d5 Cf7 25. dc Cd4+ 26. Kph1 K:c6 27. Лb7 Фd8 28. Л:f7 Kb8 29. Фh6. 1:0.

Казалось бы, большого перевеса добила венгерская шахматистка и против Камиле Багинскойте, однако...

Мадл — Багинскаяте

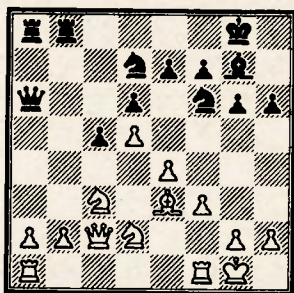


● Мелани ПАУЭЛЛ и Май ТЕАНДЕР (по мнению журналистов — самая привлекательная из участниц чемпионата) на прогулке по Вильнюсу.

Грузинская шахматистка Кетеван Арахамия, в прошлом году выигравшая чемпионат мира с фантастическим результатом $12\frac{1}{2}$ из 13, на сей раз играла не так удачно.

Волжский гамбит А58 Редди — Арахамия

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb
a6 5. ba C:a6 6. Kc3 d6 7. Cg5 Kbd7
8. Kf3 g6 9. Kd2 Cg7 10. e4 C:f1 11.
K:f1 Φ a5 12. Kd2 h6 13. Ce3 0-0 14.
0-0 Φ a6 15. f3 Jlf8 16. Φ c2.



16... Кe5 (начинается решающее вторжение на пункт d3) 17. a3 Фd3 18. Ф:d3 К:d3 19. Лa2 К:b2 20. Лb1 Кd3 21. Л:b8+ Л:b8 22. Кp1 Кd7 23. Кd1 Лa8 24. Кc4 Лa4 25. Лd2 Кe5 26. К:e5 К:e5 27. Лa2 Кd3 28. Кd2 Кb4 29. С:b4 cb 30. Кb2 Л:a3. 0:1.

А. КЛОВАНЕ



● Призеры: Камиле БАГИНСКАЙТЕ, Ильдико МАДЛ, Светлана ПРУДНИКОВА.

Вильнюс, 14 29.05.1986	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV
1. Матвеева С. СССР	=10	-15	+20	=5	+13	+7	=4	+9	=3	-2	+8	=16	=11	8	6-7
2. Мадл И. Венгрия	+11	+7	+13	+9	-15	+3	+10	=5	+4	+1	+14	+20	=6	11	1
3. Арахамия К. СССР	+12	-9	=15	+18	+7	-2	-5	+20	=1	+10	+4	=6	+14	8 1/2	4-5
4. Софиева А. СССР	+14	-13	+11	=8	+9	+15	=1	+10	-2	-5	-3	+17	+19	8	6-7
5. Багинская Е. СССР	=15	-10	+16	=1	+14	+8	+3	=2	+7	+4	+11	-9	=13	9	3
6. Маркова С. Югославия	=16	-18	-14	+19	-11	+17	=20	=8	+12	-7	=13	=3	=2	6	13-14
7. Салаи И. Венгрия	+17	-2	+12	+10	-3	-1	=15	=18	-5	+6	+19	-8	+20	7	10-11
8. Строе М. Румыния	=18	+16	=9	=4	-10	-5	+12	=6	-11	+19	-1	+7	=15	6 1/2	12
9. Шталка И. Польша	+19	+3	=8	-2	-4	=16	+13	-1	+18	-15	+17	+5	=12	7 1/2	8-9
10. Пейчева В. Болгария	=1	+5	+18	-7	+8	+11	-2	-4	+15	-3	+16	+12	+17	8 1/2	4-5
11. Амура К. Аргентина	-2	+17	-4	+12	+6	-10	+16	-15	+8	+13	-5	+19	=1	7 1/2	8-9
12. Теандер М. Дания	-3	+19	-7	-11	=17	-20	-8	-14	-6	-16	=18	-10	=9	2 1/2	18
13. Абнанкар А. Индия	+20	+4	-2	-15	-1	+14	-9	+19	+17	-11	=6	+18	=5	7	10-11
14. Нили Э. США	-4	-20	+6	+17	-5	-13	+19	+12	+16	=18	-2	-15	-3	5 1/2	15-17
15. Прудникова С. СССР	=5	+1	=3	+13	+2	-4	=7	+11	-10	+9	+20	+14	=8	9	2
16. Аррибас М. Куба	=6	-8	-5	+20	+19	=9	-11	+17	-14	+12	-10	=1	=18	6	13-14
17. Пауэлл М. Ямайка	-7	-11	+19	-14	=12	-6	-18	-16	-13	-20	-9	-4	-10	1 1/2	19
18. Эрнандес А. Венесуэла	=8	+6	-10	-3	-20	+19	+17	=7	-9	=14	=12	-13	=16	5 1/2	15-17
19. Эспарон К.-М. Сейшельские о-ва	-9	-12	-17	-6	-16	-18	-14	-13	-20	-8	-7	-11	-4	0	20
20. Редди С. Индия	-13	+14	-1	-16	+18	+12	=6	-3	+19	+17	-15	-2	-7	5 1/2	15-17

КОГДА ЦВЕЛИ КАШТАНЫ

53-й чемпионат СССР
Высшая лига

Киев, 1986

(Продолжение. Начало в № 14, 15)

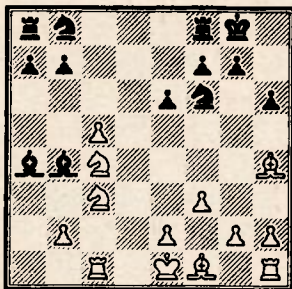
Открытием чемпионата в Киеве стал 19-летний московский мастер Евгений Бареев. Собственно, и до этого было известно, что Бареев — сильный, прогрессирующий от турнира к турниру шахматист (разве можно, например, случайно выиграть первую лигу?), но то, что в последнем туре он мог подхватить эстафету Соколова и Гуревича «из дебютанта — в чемпионы», не предсказывал никто. Тяжелую руку Жени испытали на себе 8 шахматистов — за это он получил приз. Вспоминается, что в высших лигах последних лет только Соколову удалось одержать столько же побед. Для игры Бареева характерны стремление к живой фигурной игре, хорошая теоретическая подготовка.

Славянская защита D17 Белявский — Бареев

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. a4 Cf5 6. Ke5 e6 7. f3 Cb4 8. K:c4 0-0 9. Cg5 h6 10. Ch4 c5 11. dc Ф:d1+ 12. Л:d1 Cc2 13. Лс1. Позиция, хорошо знакомая обоим партнерам. В частности, встреча Белявский — Портиш (Вейк-ан-Зее, 1985) далее продолжалась: 13... Ch7 14. e4 Kc6 15. Kd6! Ka5 16. Cf2 b6 17. Лd1, с некоторым преимуществом у белых. Бареев направляет течение партии совсем по другому руслу.

13... C:a4!. Идея Я. Эльвеста, меняющая оценку варианта. Любопытно, что в этот же день точно так же хотел поймать Лпутяна (белые) Гуревич. Но Лпутян избрал другой вариант, и получилась миниатюра: 6. e3 (вместо 6. Ke5) 6... e6 7. C:c4 Cb4 8. 0-0 Kbd7 9. Kh4 Cg4 10. f3 Ch5 11. g4 Cg6 12. e4! a5?! (лучше играл в

13-м туре против Лпутяна Смагин — 12... Фа5) 13. g5 Kg8 14. f4! Kb6 15. Ca2 C:c3 16. bc C:e4 17. f5! Фd7 18. fe fe 19. Фе2! Cd5 20. Фh5+ g6 21. K:g6!, и, предвидя 21... hg 22. Ф:g6+ Kpd8 23. Лf8+ Kpc7 24. Cf4+, черные сдались.



14. C:f6. Если сразу 14. Ла1, то у черных есть дополнительная возможность: 14... Cb3 15. Kb6 Kd5! 16. K:a8 K:c3 17. Kpf2 (17. Kpd2 Kd5+ 18. Kpd3 Kd7+; или 18. Kpc1 Лс8+ 17... Kd1+ 18. Kpg3 g5 19. Kc7 Cel+ 20. Kph3 gh+). Есть вариант и «из другой оперы», то есть как средство борьбы за ничью: 15. Kd2 Cd5 16. e4 Cc6 17. Cf2 Kbd7 18. Kb3 b6! ±, но в партии белые еще хотели выиграть.

14... gf 15. Ла1 Cb3! 16. Kb6 Kc6 17. K:a8 Л:a8 18. e3 C:c5 19. Kpf2 f5 20. g3!.. Новинка, если уместно так сказать. Белые препятствуют ходу f5—f4 ценой потери времени. Становится очевидным удивительный факт: Белявский не знал партию Бареев — Эльвест (чемпионат СССР среди молодых мастеров, Таллин, 1986), в кото-



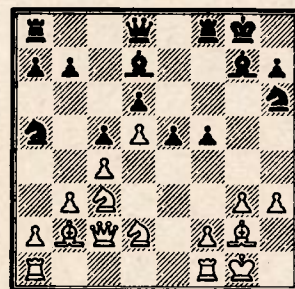
● Евгений БАРЕЕВ.

рой белые сыграли 20. Ka4 и сумели добиться ничьей, хотя их позиция все равно сомнительна. Лучшее хода в партии и 20. f4; например: 20... Лd8 21. Ce2 Лd2 22. Kpf3 — по сравнению с партией выигран важный темп.

20... Лd8. На 20... Kb4 есть ответ 21. Ла3. 21. Ce2 Лd2 22. f4 Kb4 23. Kpf3 (23. Ла3? Kd3+) 23... Kd5!. Слабее 23... Kc2? из-за 24. Лhd1!. Теперь же фигуры белых стоят крайне неудачно, поэтому их положение близко к безнадежному. 24. Лhc1 (24. Ла5 K:c3 25. Л:c5 Cd5+ 26. Л:d5 K:d5 —+) 24... K:e3 25. Ла5 Cd4 26. Лb5 Л:b2 27. Ka4 Лс2!. Белые сдались (0:1). Если 28. Л:c2 C:c2 29. Kc5, то 29... a6 30. Kc3 (30. Ла5 b6 —+) 30... Ce4+ 31. Kpf2 Kg4++ 32. Kpf1 K:h2+ 33. Kpel Cc3+ и 34... ab.

Староиндийская защита E66 Бареев — Гуревич

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7 4. g3 0-0 5. Cg2 d6 6. 0-0 Kc6 7. d5 Ka5 8. Kfd2 c5 9. Kc3 e5 10. e4 Kg4 11. b3 f5 12. ef gf 13. h3 Kh6 14. Cb2 Cd7 15. Фс2.



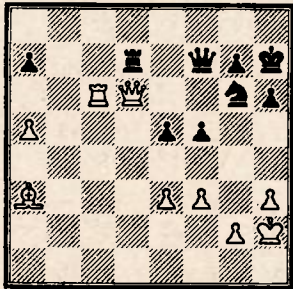
15... Фс7?! До сих пор партнеры повторяли партию Ваганян — Спасский (Тилбург, 1983). Интересно привести ее текст, ибо у нее много общего с рассматриваемой нами: 15... b6 16. Ke2 Фс7 17. f4 Лае8 18. Лае1 Kb7 19. Kc1! Cc8 20. Cc3 ef 21. gf C:c3 22. Ф:c3 Фg7 23. Ф:g7+ Kp:g7 24. Cf3 Kg8 25. Ke2! Ke7 26. Kpf2 Kg6 27. Лg1 Kpf6 28. Kf1 Cd7 29. Kfg3 Лg8 30. Kh5+ Kpf7 31. Kcg3 Л:e1 32. Л:e1 Kd8 33. Kf1 Kh4 34. Ke3 K:f3 35. Kp:f3 Лg6 36. Лh1 ± и т. д.; несмотря на упорное сопротивление противника белые победили, сделав более 100 ходов.

16. Лае1 Лае8 17. Ke2 Фd8 18. f4 b6 19. Kc1 Kb7 20. Kf3 ef 21. gf Л:e1 22. Л:e1 Лb8 23. Ke2 Ле7 24. Kg5 Фf8 25. Kpf2 C:b2 26. Ф:b2 Фg7 27. Ф:g7+ Kp:g7 28. Лg1 Kd8 29. Kg3 Ce8 30. Cf1 Kpf6 31. Cd3 Cg6 32. Kf1 Ce8 33. Kf3 Ch5 34. Kh4 Cg6 35. Ke3 Kdf7 36. Kf3 Ch5 37. Kd2 Kh8 38. Лg5 Cg6 39. a3 K8f7 40. Лg1 Kd8 41. Kf3 (записанный ход). У черных тяжелая позиция. План белых довольно прост: трижды напасть на пешку f5, пешку «h» продвинуть до h5, согнать слона с g6 и забрать пешку f5. Остается констатировать, что в трактовку варианта Гуревич не внес ничего нового.

41... Kdf7 42. Kh4 Лб7 43. Kf1 Ле7 44. Kg3 Kd8 45. Kg2 Ле8 46. Ке3 Ле7 47. Ле1 Kdf7 48. h4 Kh8 49. h5 Л:е3 50. Кр:е3 Се8 51. Kpd2 Cd7 52. Kf1 K8f7 53. Kh2 Kg8 54. Kf3 Kfh6 55. b4 Kf7 56. bc bc 57. Kg5. Черные сдались (1:0). Бареев справился со своей задачей вдвое быстрее Ваганяна.

Восьмое место занял Наум Рашковский. Это его шестое выступление в высшей лиге — и самое удачное. Оказывается, и в 40 лет (день рождения Наум отметил во время турнира) результаты могут расти! Раньше мы знали Рашковского как цепкого защитника, в Киеве же он предстал агрессивным нападающим.

Долматов — Рашковский



Здесь Долматов неосторожно разменял ферзей, рассчитывая атаковать пешки а7 и е5. В ответ черные перешли в стремительную контратаку.

35. Фе6? (следовало предпочесть 35. Фb4=) 35... Ф:е6 36. Л:е6 Лd2! 37. Сс5 Kh4 38. Kph1?!. Некоторые шансы на спасение оставляло бегство короля из опасной зоны и сохранение пешки а5: 38. Kpg1 Л:g2+ 39. Kf1 Ла2 40. а6! К:f3 41. С:а7. 38... Л:г2 39. С:а7 (39. а6 Лс2! 40. С:а7 К:f3 и 41... Лh2x) 39... Ла2 40. Сb8 К:f3 41. С:е5 Л:а5 42. Сg3. На доске мало материала, но опасное положение короля делает позицию белых безнадёжной, и при доигрывании они потерпели поражение (0:1).

А вот какую головоломную партию выиграл алма-атинский гроссмейстер в последнем туре.

Голландская защита A90
Рашковский — Бареев

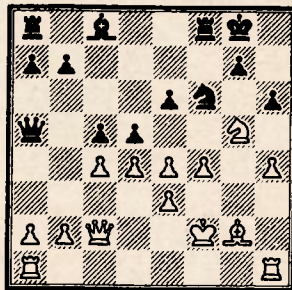
1. d4 e6 2. c4 f5 3. Kf3 Kf6 4. g3 d5 5. Cg2 c6 6. Фс2 Cd6 7. Cf4. С первых же ходов белые сворачивают с прото-ренных путей. 7... 0-0 8. Kbd2 С:f4 9. gf Kbd7 10. e3 Ке4?!. Лучшее естественный ход 10... Фе7. 11. К:е4 fe 12. Kg5!. Уже здесь, видимо, Рашковский задумал жертву фигуры. Впрочем, другие ходы явно слабее: 12. Kd2 Фh4!, или 12. Ке5 К:е5 13. de (13. fe? Фh4) 13... Фа5+!? либо сразу 13... g5!?

12... Kf6 13. f3?. Поспешный ход. У белых были две хорошие возможности:

1) 13. h4 h6 14. Kh3 с идеей на 14...

Cd7 — 15. f3!, а воспрепятствовать этому не удастся: 14... Kh5 15. 0-0-0 и 16. f3; 14... Kg4? 15. Фе2 Ф:h4? 16. Kgl!; 14... Kh7 15. 0-0-0 Ф:h4? 16. Kg5 Фg4 17. Ch3, с ловлей ферзя; 2) 13. 0-0-0 h6 14. h4 hg 15. hg и 16. f3!.

13... h6 14. h4. Пути назад нет: 14. Kh3 ef 15. С:f3 (15. Cf1 Ке4 +) 15... e5! 16. de С:h3 17. ef Ф:f6 18. cd Лае8, с явным перевесом. 14... Фа5+! 15. Kpf2?!. Заслуживало внимания 15. Крe2!?, не попадая под шахи. 15... c5! 16. fe.



16... Kg4+?!. Этим и следующим ходом Бареев упускает преимущество. Сильнее было 16... hg! 17. hg (другие ходы хуже: 17. e5 gf 18. ef6 fe+ 19. Кр:е3 cd+ +, или 19. Kpg1 cd; 17. ed gf +) 17... Kg4+. У белого короля 4 поля для отступления, но покоя нет нигде; рассмотрим по порядку:

1) 18. Kpf3 e5! 19. ed (совсем просто 19. f5 de+ 20. Кр:g4 Л:f5!, или 19. cd cd +, или 19. Ch3 К:е3 20. Кр:е3 cd+ +) 19... e4+! 20. Крe2 (20. Ф:е4 Cf5 21. Фе7 Лае8 —+) 20... Cf5 21. С:е4 К:е3! (менее ясно 21... Лае8? 22. С:f5 Л:е3+ 23. Kpd1 Л:f5 24. Ф:f5 Лd3+!? 25. Крc1 или 23... Лd3+!? 24. Крe2), и после 22... Лае8 черные побеждают;

2) 18. Kpg3 К:е3 19. Фd3 cd —+;

3) значительно интереснее 18. Kpg1!? e5! (неясно 18... К:е3 19. Фе2! с идеей 20. Фh5):

а) 19. de (19. fe Лf2 —+) 19... К:е3 20. Фе2 К:g2 21. Ф:g2 (21. Фh5 К:f4 —+; 21. Лh8+ Кр:h8 22. Фh5+ Kpg8 23. g6 Л:f4 24. Фh7+ Kpf8 25. Фh8+ Крe7 26. Ф:g7+ Kpd8 —+) 21... Л:f4 —+;

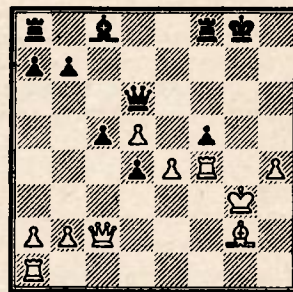
б) 19. f5!? Фd8!? (нет ясности при 19... К:е3? 20. Фе2 или 19... cd?! 20. Фе2!) 20. Лh5 (20. f6 gf 21. ed f5 и 22... Ф:g5 +) 20... g6 21. fg Лf2 22. Фd3 (можно и по-другому: 22. Фb3 Фf8 23. cd Л:g2+! 24. Кр:g2 Фf2+ 25. Kph1 Фf3+ 26. Kpg1 Фg3+, и мат следующим ходом) 22... Фf8 23. Лf1 Л:f1+ 24. Ф:f1 фf1+ +;

в) 19. ed!? Cf5 20. Се4 (слабее 20. e4 — 20... cd! 21. ef d3! с идеей 22... Фb6+ или 22... Фc5+, с выигрышем; если 20. Фе2, то 20... cd 21. d6 К:е3 22. Фh5 К:g2 —+) 20... К:е3 21. С:f5! (красиво, но не спасает; на 21. Фd3 — 21... ed —+) 21... Л:f5! (конечно, не 21... К:c2? 22. Се6+ Лf7 23. g6) 22. Фh2 Л:f4 23. Фh8+ (23. Фh7+ Kpf8) 23... Kpf7 24. Ф:a8 Лg4+, с матом в несколько ходов;

4) 18. Крe2 К:е3! 19. Кр:е3 cd+ 20. Кр:d4 (20. Kpf3 dc 21. Ф:c4 Фd2 +) 20... dc + — у черных опаснейшая атака.

17. Kpf3 hg?. По аналогии с предыдущим примечанием следовало играть 17... К:е3! 18. Кр:е3 cd+ и 19... hg — белому королю вряд ли удалось бы унести ноги. 18. Кр:g4!. Как ни странно, но король здесь в большей безопасности, чем на f2 два хода назад. 18... gf 19. ef e5+?!. «Стенка на стенку», как писал Э. Гуфельд, комментируя эту партию в спецбюллетене. Последний ход черных ослабляет центр, а слон активнее не становится. Поэтому интересно было 19... dc!? (с угрозой 20... Фc7 21. e5 cd) 20. dc! (20. Ф:c4? Фd2 21. Фf1 Л:f4+! 22. Ф:f4 e5+) 20... Ф:c5 21. Лад1 (препятствуя 21... Cd7), с неясной позицией. Сильнее 19... cd! (угроза 20... Фc7 21. e5 dc) 20. e5 (20. Лад1 Cd7) 20... dc 21. Ф:c4 Фd2 22. Фf1 Cd7 — положение черных, по меньшей мере, не хуже.

20. f5 g6. Черные все-таки стремятся разрушить центр белых, но при этом ослабляют своего короля. 21. Лhfl. Заслуживало внимания 21. Лhg1!?, например: 21... gf+ 22. Kph3 fe+ 23. Kph2, с шансами на атаку. 21... Фа6. С очевидной угрозой 22... gf+ 23. ef Фg6+. 22. Kpg3 ed 23. cd Фd6+ 24. Лf4 gf?. Этим ходом Бареев и испортил свою позицию, и отказался от предложенной ничьей. Как указал Гуфельд, следовало играть 24... Cd7! 25. Ле1 Лае8 26. e5 Л:е5 27. Л:е5 Ф:е5 28. Ф:c5 d3! 29. Фc3! Ф:c3 30. bc С:f5, с вероятной ничьей.



25. e5!. Чаша весов окончательно склоняется в пользу белых. Слон с8 и ладья а8 до сих пор не вошли в игру, черный король в опасности, слаба пешка d4. 25... Ф:е5 26. Ф:c5 Фе3+ 27. Cf3 Kpf7 28. Ф:d4 Лg8+ 29. Kph2 Ф:d4 30. Л:d4 Cd7 31. d6 Kpf6 32. Лg1 Лge8. Также и в случае 32... Крe5 33. Лd2 Л:g1 34. Кр:g1 Лh8 35. h5 Лh6 36. Kpf2 черным не спастись. 33. Kpg3! Лас8 34. Kpf4 Лс2 35. h5 Се6 (35... Л:b2 36. Лg6+ Kpf7 37. Cd5+ Се6 38. d7, с выигрышем) 36. Лg6+ Kpf7 37. Лg2 Л:g2 38. С:g2 Kpf6 39. С:b7 Cd7 40. Cf3 Ле1 41. Лd1 Ле5 42. Лd5. Черные сдались (1:0).

(Окончание следует)

→ № 17

М. М. Ботвиннику — 75

— Не могли бы вы сделать для нашего журнала интервью с Михаилом Моисеевичем Ботвинником? В августе у него юбилей — 75-летие, — с таким вопросом полгода назад обратился ко мне журнал «Шахматы». Предложение, с одной стороны, было заманчивым. С другой, я понимал, что возможны трудности. Ботвинник отмечать юбилей, тем более свои, не любит. Только человек, иронически относящийся к таким событиям (в самом деле, чему радоваться, если становишься старше...), в ответ на поздравления в связи с 60-летием мог направить в газету «Советский спорт» благодарственное письмо, в котором были такие строки: «... я чувствую никаких заслуг в том, что шестьдесят раз вместе с земным шаром обернулся вокруг солнца», а день своего 70-летия провести в байдарке, совершая переход по воде от Звенигорода до своей дачи на Николиной горе.

Знал я и то, что Михаил Моисеевич не слишком охоч до интервью, по-видимому, считая их своего рода насилием — отвечать на вопросы, которые тебя в данный момент не волнуют. К тому же Ботвинник принадлежит к той категории людей, которые, если имеют что сказать, то говорят об этом без напоминаний.



Был, правда, и один положительный момент: мне как редактору его четырехтомного издания «Аналитические и критические работы» Ботвинник вряд ли откажет в просьбе.

И я дал согласие попытаться взять интервью. Не последнюю роль в этом решении сыграло мое многолетнее сотрудничество с рижским журналом.

Я подготовил дюжину вопросов, которые, на мой взгляд, не должны были вызвать отрицательной реакции интервьюируемого и в то же время представляли бы интерес для читателей. Затем стал дожидаться удобного момента. Такой случай вскоре представился. Я зачитал Михаилу Моисеевичу вопросы. Ме-

ня удивило, что во время этой процедуры он почему-то несколько раз улыбнулся. Когда же я закончил чтение, Ботвинник спросил:

— Борис Исаакович, а вы уже познакомились с рукописью четвертого тома?

Рукопись поступила от Ботвинника в редакцию недели две назад, и я, занятый другой работой, еще не успел ее прочитать, тем более что содержала она почти 900 страниц.

— Нет, — ответил я. — А что?

— Вы бы нашли в ней ответы на многие ваши вопросы... Если хотите, можете воспользоваться.

Вариант этот мне сразу не понравился. За годы журналистской деятельности я сделал не один десяток интервью, но все они появлялись после живой беседы. А тут предлагают воспользоваться материалами, написанными бог весть когда... И я решил, что на сей раз с интервью ничего не выйдет.

Но когда я засел за рукопись Ботвинника, то понял, почему он улыбался. В рукописи и в самом деле были ответы почти на все мои вопросы; больше того, она содержала столько интересной и полезной информации, что ее хватило бы на несколько интервью. Это увлекательный рассказ о весьма ответственном периоде в истории советских шахмат, о завоевании нашими мастерами ведущих позиций на мировой арене, о друзьях и коллегах, о том, какие трудности пришлось преодолевать, двигаясь к намеченной цели. Словом, своеобразная исповедь человека, стремящегося говорить только правду.

Б. ТУРОВ

НЕОБЫЧНОЕ ИНТЕРВЬЮ

— Михаил Моисеевич, вы пятикратный чемпион мира, в течение тридцати лет носили титул сильнейшего шахматиста планеты. В чем причина этого успеха?

— По всей вероятности, я был неплохим практиком и вместе с тем хорошим исследователем. Поэтому, когда я выходил на старт нового состязания, я был не тем, кем меня рассчитывал видеть противник. Некоторые мои шахматные качества оказывались для него неожиданными. Я играл иначе, чем прежде. Именно поэтому мне удалось выиграть два матч-реванша. Из проигрыша первого матча я черпал богатый материал для изучения самого себя и партнера. Партнер же в матч-реванше в лучшем случае оставался тем же, что и в первом единоборстве. А я оказывался иным.

— В матчах на первенство мира вам довелось встретиться с четырьмя разными соперниками. Не могли бы вы дать краткую характеристику каждому из них?

— Давид Ионович Бронштейн, несомненно, является колоритной фигурой среди шахматных гроссмейстеров. Блестящий мастер атаки, способный принимать оригинальные

решения, он пробился к матчу на первенство мира, оттеснив таких выдающихся мастеров, как Керес, Смыслов, Болеславский и другие.

Бронштейн хорошо вел сложную фигурную игру, весьма удачно располагал фигуры из общих соображений. В миттельшпиле был опасен. Но там, где требовалась точность анализа, где надо было искать исключения из правил, Бронштейн был слабее. Был и другой фактор, позволивший мне в неблагоприятной для меня обстановке — за три года я не сыграл ни одной турнирной партии — свести матч вничью. Это человеческие и спортивные недостатки претендента: склонность к некоторой экстравагантности и самоуспокоенности, а также наивность в спортивной тактике...

Василий Васильевич Смыслов в период 1953—1958 годов, бесспорно, был сильнейшим турнирным бойцом. Талант его универсален — он мог тонко сыграть в дебюте, уйти в глухую защиту или бурно атаковать, или, наконец, хладнокровно маневрировать. А про эндшпиль и говорить нечего — это его стихия. Иногда он принимал решения, поражавшие своей глубиной. Особенно прояв-

лялась сила Смыслова, когда он попадался на подготовленный вариант. Посидит тогда Смыслов часик за доской, подперев щеки кулаками, и... найдет опровержение. Сочетание хорошего счета вариантов, смелости, самостоятельности, природного здоровья делало Смыслова в ту пору неуязвимым.

К сожалению, по человеческому своему характеру Василий Васильевич, что греха таить, с ленцой... С творческой стороны он себя ограничил так, чтобы работу в области шахмат свести к минимуму. А ведь без систематической работы талант полностью развиваться не может. И хотя в указанный период Смыслов практически был непобедим, думаю, уже тогда этот недостаток сказывался на его игре...

Михаил Нехемьевич Таль в конце 50-х годов поразил шахматный мир серией блестящих турнирных успехов. Однако огромную популярность ему снискали не только спортивные результаты, но и исключительно живые и остроумные партии.

Про Талья ходили легенды, будто он гипнотизирует своих партнеров, сам того не ведая, подавляет волю

противников к сопротивлению. Его более чем рискованные, а порой и сомнительные жертвы объявлялись открытием каких-то новых путей в шахматном искусстве — словом, всего и не перечтешь. Демоническое, мефистофельское выражение лица молодого Миши Талья способствовало всем этим рассказам. Но все это были сказки да присказки. В чем же состояла реальная основа его шахматной силы?

Прежде всего, он обладал большой памятью и большим, с точки зрения кибернетики и вычислительной техники, быстродействием, чем другие гроссмейстеры. А это имеет важнейшее, решающее значение, когда фигуры на доске обладают большой подвижностью. Поэтому Таль часто шел на трудные позиции, лишь бы получить большую подвижность фигур; тогда могли сказаться, с одной стороны, его уникальная способность к счету вариантов, быстродействие и память, а с другой стороны, — недостаток времени на обдумывание у противника и неумение в этих условиях разобратся в огромном дереве перебора вариантов.

Такой утилитарный подход к шахматам обеспечивал достижение цели, но дорогой ценой. Он приводил к односторонности стиля игры, к сужению творческих возможностей и в зародыше таил вероятность грядущих неудач. В матч-реванше мне удалось доказать, что творческие изыскания игры талантливого рижанина сильнее его феноменальных счетных способностей...

Тигран Вартанович Петросян по стилю игры не был похож на других шахматистов. Пожалуй, лишь Флора можно назвать его предшественником, и, возможно, Карпов является его последователем. Их объединяет тонкое и оригинальное понимание позиции, а также стремление добиться успеха без особого риска.

У Петросяна был своеобразный шахматный талант. Он не стремился играть «по позиции» в том смысле, как это понимали ранее, а создавал позиции, где события развивались как бы при замедленной демонстрации фильма. Добраться до его фигур было всегда трудно, соперник словно вяз в «болоте», которое окружало оборонительные редуты Петросяна. Если в конце концов все же удавалось создать опасную атаку, то либо уже оставалось мало времени, либо сказывалось утомление предшествовавшей борьбой. Нельзя не отметить также высокую технику Петросяна в реализации позиционного преимущества.

К сожалению, Тигран Вартанович Петросян не был исследователем, что при неизбежном, как правило, с возрастом снижении счетных спо-

собностей влечет за собой и снижение результатов.

— В матч-турнире на первенство мира 1948 года вы добились убедительной победы над сильнейшими шахматистами того времени. В последующих поединках за шахматную корону, не считая матч-реваншей, такого превосходства над претендентами уже не было. Чем это объясняется?

— В свое время Морфи, Стейниц, Ласкер, Капабланка и Алехин определенно превосходили своих современников, и прежде всего по таланту. Естественный отбор сильнейших шахматистов мира происходил среди сравнительно узкого круга лиц, и этих шахматистов было не так уж много. Имена их известны всем. В дальнейшем, я имею в виду 50—60-е годы, массовая база шахмат стала столь велика, что круг сильнейших заметно вырос, и на шахматном Олимпе стало тесновато. Добрый десяток гроссмейстеров обладал и ярким талантом, и завидным здоровьем, и боевым характером, и глубокой специальной подготовкой.

Хотелось бы особо отметить значение специальной подготовки. Иногда она бывает интуитивной, другой раз состоит в том, чтобы свести к минимуму влияние противника. Во всяком случае, можно утверждать без боязни совершить грубую ошибку, что талант в формировании современного сильного шахматиста уже не является определяющим фактором.

Причин поражения в равной борьбе бывает много, но, может быть, самая существенная — настроение шахматного бойца, или «форма», в которой он находится. Бывают периоды хорошего настроения, иногда периоды плохой формы. Почему такие периоды бывают? — Это уже другой вопрос, но они бывают, и никуда от них не денешься.

— Михаил Моисеевич, вы неоднократно говорили, что для достижения высоких результатов шахматист должен обладать четырьмя качествами — талантом, стойким характером, специальной подготовкой и выносливой, трудоспособной нервной системой. Все ли чемпионы мира обладали этими качествами?

— Далеко не все, пример тому Капабланка. Из четырех необходимых качеств в полной мере он обладал лишь двумя: талантом и трудоспособностью. А так как трудоспособность его была не выше, чем у многих других гроссмейстеров, а успехов он достиг выдающихся, то остается лишь почтительно склониться перед его поистине феноменальным шахматным талантом. Не случайно сразу же после смерти Капабланки Алехин сказал, что такого величайшего шахматного ге-

ния мы никогда более не увидим.

В чем же состоял талант Капабланки?

Шахматист за доской должен принимать решения в оригинальной ситуации, ибо шахматные позиции редко повторяются в турнирной практике. Но все же есть ряд способов сделать некоторое множество этих позиций менее оригинальными, более привычными. С этой целью шахматный мастер применяет ограниченное число дебютов, готовит дома и связанные с дебютом планы игры в середине партии. Все это облегчает работу по принятию решений за доской.

Капабланка долгое время был в значительной мере избавлен от этих забот. Конечно, осторожности ради он предпочитал начала, где неожиданности в области дебюта были сведены к минимуму, но в целом ему было безразлично, что играть. Итак, Капабланке незачем было готовиться к партии. Его талант состоял в использовании алгоритма поиска хода в оригинальной позиции, — алгоритма, которым, в основном, он пользовался интуитивно.

В молодые годы этот алгоритм поиска делал его владельца непобедимым. Достаточно напомнить, что к тому моменту, когда 33-летний Капабланка завоевал первенство мира, он проиграл всего лишь 8(!) турнирных партий. Ни один шахматист никогда не демонстрировал ничего подобного.

Можно ли ответить на вопрос, в чем состоит капабланковский алгоритм поиска, зная лишь результаты применения этого алгоритма — партии, некоторое число анализов, высказывания? Увы, пока о секретах алгоритма Капабланки можно лишь догадываться.

Человек, играя в шахматы, считает счет вариантов перебора ходов с так называемой позиционной игрой, когда идет борьба за улучшение ситуации на отдельных полях доски, когда накапливаются мелкие преимущества. Капабланка добивался поразительной гармонии счета вариантов и позиционных тонкостей, тесного взаимодействия всех фигур. В его партиях обращало на себя внимание отсутствие отдельных ходов, для его игры было типично переплетение тонких планов игры с красивыми жертвенными комбинациями и точными маневрами. Так же, как и у гениального пианиста создается звуковая картина, а не просто слышны отдельные звуки, извлекаемые каждым ударом пальцев по клавишам.

Итак, секрет его алгоритма нам пока неизвестен. Но значит ли это, что шахматисты не узнают секрета капабланковского гения? Может быть, когда-нибудь и узнают...

(Окончание следует)

Урок по стратегии ведет мастер Яков ДАМСКИЙ

КАКОЙ ЛАДЬЕЙ?

ТРУДНОЕ ПРАВО ВЫБОРА

У шахматной стратегии множество проблем. И одна из них, часто возникающая на практике и очень важная, — это определение шахматистом верной перспективы для каждой из своих ладей. Например, какую из них ставить на ту или иную открытую или полуоткрытую вертикаль? Порой от правильного выбора даже зависит судьба партии. Занимать нужную линию должна только та ладья, которая должна это сделать, для другой — найдется иная работа. При этом подчас не приходится считаться с тем, какая из ладей уже развита, а какая стоит на первоначальной позиции. Сплошь и рядом застрявшая в углу ладья имеет блестящее будущее, и тогда открытую вертикаль приходится занимать ее подруге, уже находящейся в игре и, следовательно, делающей не первый ход.

Иногда такая задача решается довольно легко. Как, например, во многих «английских» и «сицилианских» построениях. В позиции на диаграмме 1 ход 12... Лfс8 обеспечивает черным контригру. Ладья а8 окажется при деле после осуществления прорыва b7—b5 (с предварительным a7—a6) и сможет действовать по одной из открывшихся вертикалей «а» или «b».

Но нередко решение задачи о двух ладьях не лежит на поверхности, и случается, что при поиске ответа на эту важную стратегическую проблему ошибаются даже самые эрудированные, самые высокочеловеческие шахматисты.

Стратегической ошибкой оказался выбор гроссмейстера М. Найдорфа в позиции на диаграмме 2.

11... Лс8? Лучше было избрать не столь стремительный, но более обоснованный перевод на с8 другой ладьи после Се7, 0-0 — Лfс8, чтобы затем осуществить продвижение b7—b5. Ладья а8 выполняла бы в этом случае роль защитника пешки а6 в таком примерном варианте: 11... Се7 12. Се3 0-0 13. а5 Лfс8 14. Фd2 b5 15. ab К:b6. В партии же потеря черными времени привела к роковым последствиям.

12. Се3 Се7 13. а5 h5 14. С:c4 Ф:c4 15. Ла4 Фс7 16. h3 h4 17. Лf2 b5 18. ab К:b6 19. С:b6! Ф:b6 20. Фе2, и после возвращения ладьи — 20... Ла8 черные вынуждены были перейти к трудной и, вероятно, безнадежной защите.

И в позиции на диаграмме 3 черным надо было продолжать 17... Лfс8, собирая мощный кулак на ферзевом фланге. Ферзевая ладья в перспективе вошла бы в игру через а5, а за пункт f7 черным опасаться пока не приходится. Но...

17... Лс8? 18. а3 Лfе8 (в надежде на 19... е5). Даже «на невооруженный взгляд» ладейный тандем а8+с8 симпатичнее, чем с8+е8.

19. е5 де 20. fe Кd7 21. е6 fe 22. С:g7 Кр:g7 23. Лd4 Фс5 24. Фf2 Ке5 25. Лff4, и белые полностью владеют инициативой.

Вообще перевод королевской ладьи на ферзевый фланг можно считать в сицилианской защите «фирменным» приемом. Он нередко встречается не только в дебюте, но и в позициях миттельшпильного типа.

Диаграмма 4. Здесь одна из ладей должна встать на b8. Какая?

15... Лаб8?! «Существенная неточность. Играя 15... Лfб8, черные выигрывали важный темп, что будет ясно из дальнейшего» (Л. Аронин).

16. С:b7 Л:b7 17. Кb3 а5 18. h3 Лb4 19. Ла1 Ла8. Вот он — потерянный темп! При ходе «правильной» ладьей пешка сделала бы сейчас еще шаг вперед — 19... а4.

20. f4! Фh5 21. Лf3 е6. Вынужденно ввиду угрозы g2—g4—g5 и Кс3—d5. 22. g4 Фh4 23. Л:a5 Л:a5 24. К:a5 Л:b2 25. Кс4 Лb4 26. К:d6, и белые выиграли пешку.

Диаграмма 5. Белые должны усилить нажим на пешку е6. Но какой ладьей? Отвергая шаблонную централизацию — 14. Лhe1, М. Таль избрал

стратегически обоснованное продолжение:

14. Лde1! Белые тонко учли, что в результате контригры противника по вертикали «g» эта линия может полностью открыться, и тогда королевской ладье белых найдется работа либо на ней, либо... по четвертой горизонтали после вполне возможного продвижения h4—h5. При этом ладья сможет взять под контроль узловой во многих вариантах пункт d4. Дальнейшее течение борьбы подтвердило справедливость принятого решения.

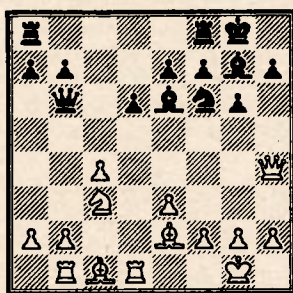
14... Лg8. Предварительное 14... f5 лишь еще больше ослабляло устои черных в центре: 15. Фh5 Лg8 16. g3 Лg4 17. Фf7, и нехорошо 17... К:d4 из-за 18. Ке5.

15. Фе6 Л:g2. После размена 15... Фе6 16. Ле6 Л:g2 17. Се3 у черных трудная позиция: под боем пешка f6 и грозит маневр Cd3—f1—h3.

16. Фе3. С той же идеей перевода слона, возможного, кстати, лишь благодаря положению ладьи на h1! 16... Крb8 17. Cf1 Лg8 18. Ch3 f5. Прогрывает и 18... Фd6 19. Кb5, и 18... Фе8 19. Се6 с последующим 20. С:d5, и 18... Кf5 19. Фd3 Сс8 20. h5! Фh7 21. Kh4.

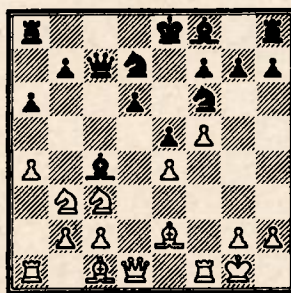
19. Фd3. Белые освобождают своему слону дорогу на f4 и замышляют прямую атаку на короля, в которой сыграет свою роль и ладья h1. 19... Сс8 20. h5. С идеей либо ценой пешки отвлечь черного ферзя от решающего участка боя, либо окончательно стеснить соперника. 20... Фе8 21. Cf4 Ф:h5. После профилактического 21... а6 22. Cf1 взять пешку h5 не удастся.

НАРАНЬЯ — ФИШЕР
Пальма-де-Мальорка, 1970



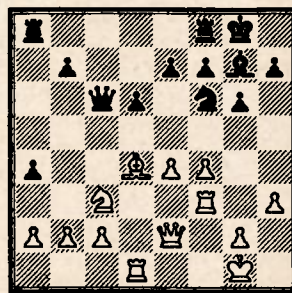
1. Ход черных

ГЕЛЛЕР — НАЙДОРФ
Цюрих, 1953



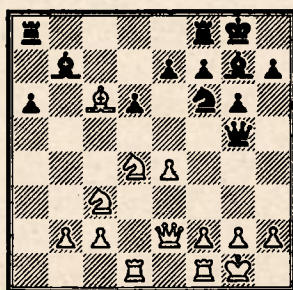
2. Ход черных

РАГОЗИН — АРНИЛД
Чемпионат мира
по переписке, 1956—1959



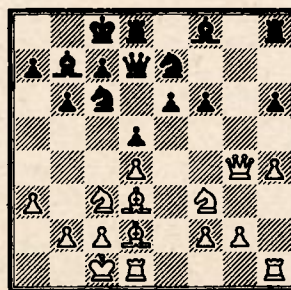
3. Ход черных

ЛЕВЕНФИШ — АРОНИН
Горький, 1950



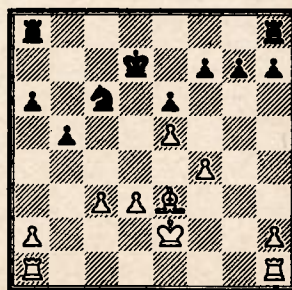
4. Ход черных

ТАЛЬ — ПАДЕВСКИЙ
Москва, 1963



5. Ход белых

СПАССКИЙ — ЛЮБОВЕВИЧ
Монреаль, 1979



6. Ход белых

Но сейчас активно играют уже обе белые ладьи.

22. Kb5 Ld7 23. Фс3 Сg7 24. Ке5 К:е5 25. de d4 26. е6! dc 27. ed Сb7 28. К:с7. Черные сдались (1:0) ввиду ряда неотразимых угроз, главная из которых — 29. Ке8+. Причем парировать ее невозможно и ходом 28... Фf3 ввиду 29. Кd5+ Кра8 30. Сg2! Ф:g2 31. Кс7+ Крb8 32. Ке8+ и 33. d8Ф+.

Позицию на диаграмме 6 в принципе можно было считать равной, если бы не отдаленная, но грозная перспектива надвигающейся центральной пешечной группировки белых. Правда, ее тормозят пешки b5 и е6, к тому же у черных нет ни единой слабости. Все это подсказало экс-чемпиону мира план действий.

21. Лhb1!. Ферзевой ладье найдется работа после подрыва а2—а4. 21... Лаб8. Последующее течение борьбы показало, что черные слишком оптимистичны и беспечны. Им срочно нужно было в качестве защитной меры атаковать центр белых ходом 21... f6. В этом случае не активизировался бы белый слон.

22. Сс5 Лhc8 23. Cd6 Лb7 24. а4 Кd8 25. ab ab 26. Кpd2 f6 27. d4. Из примерно равной позиция стала едва ли не безнадежной для черных. Главная заслуга в этом опять-таки принадлежит белым ладьям. 27... Кf7 28. Сb4 fe 29. fe Кh6 30. Ла5 Кf5. Черные изобретательны в защите, но вперед идет... белый король, и сил у соперника явно не хватает.

31. Кpd3 g6 32. Сс5 Лсb8 33. Ла6 Лс8 34. Кре4 Лсc7 35. Кpf4 h6 36. Кре4. По сути дела, черные в пугцванге. 36... g5 37. Лbа1 Лс8 38. Л:е6, и на 45-м ходу белые одержали победу (1:0).

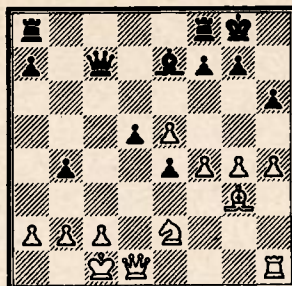
Верная оценка перспективы действия ладей требует от шахматиста «высшего пилотажа»: сочетания конкретного расчета с более абстрактным, «оценочным» мышлением.

С учетом сказанного как-то даже неудобно ставить знаки осуждения к ходу черных в следующей партии (диаграмма 7).

22... Лfd8. Тем не менее, ход этот сомнителен. Конечно, черные таким образом сохраняют материальный перевес, но зато резко снижают активность своих ладей. Очевидно, что фронтальный нажим на пешку c2 окажется недостаточным, и в перспективе хорошо бы ворваться ладьей в лагерь белых. Но для этого необходима открытая линия. Она появляется, например, в варианте 22... Сс5 23. Ф:d5 Се3+ 24. Крb1 Лад8! 25. Ф:e4 Лd2 26. Кс1 Лс8 — пешка c2 незащищена, а на 27. c3 решает эффективное 27... Л:b2+! 28. Кр:b2 Ф:c3+ 29. Крb1 С:c1. Так что брать пешку d5 белым было крайне опасно, а следовательно, незачем было ее защищать.

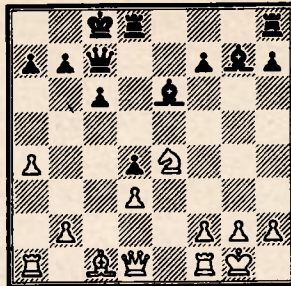
Дальнейшее течение борьбы не имеет отношения к нашей теме. По-

ТОЛУШ — ТАЙМАНОВ
Рига, 1958



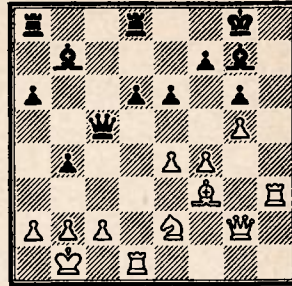
7. Ход черных

КОПЫЛОВ — ТОЛУШ
Ленинград, 1950



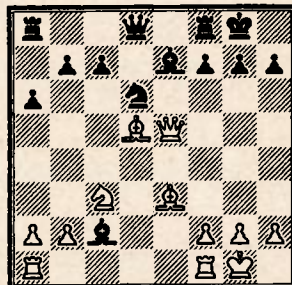
8. Ход черных

КАВАЛЕК — ЛАРСЕН
Монреаль, 1979



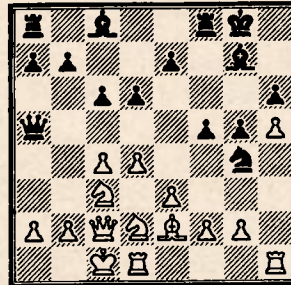
9. Ход черных

РОМАНИШИН — КНЕЖЕВИЧ
Ленинград, 1977



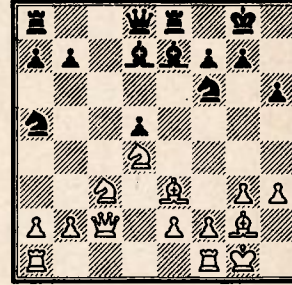
10. Ход белых

ПОЛУГАЕВСКИЙ — МАЛАНЮК
Москва, 1983



11. Ход белых

ТАЛЬ — СТИН
Москва, 1975



12. Ход белых

этому заметим лишь, что после 23. Кd4 Фс4 24. Крb1 Сс5 25. Cf2 а5 26. g5 h5 27. е6! fe 28. g6! возникла крайне острая позиция, в которой лишний недостаток черных пока не ощущается и все зависит от находчивости соперников в осложнениях. В конце концов белые добились победы (1:0).

Диаграмма 8. Черные, обладающие перевесом в развитии, двумя слонами и ясным планом игры, должны были вместо 14... Лhg8?! продолжать 14... Лdg8!. Это позволяло им подключить к атаке крайнюю пешку и маршем h7—h5—h4 и т. д. расстроить оборонительные устои белых на королевском фланге.

Позиция на диаграмме 9 одновременно и проста, и сложна. Прост выбор планов: каждая из сторон атакует вражеского короля. Относительно прост и способ атаки белых: их тяжелые фигуры переводятся на вертикаль «h», и осуществляется прорыв f4—f5 с угрозой f5—f6. Однако сложность заключается в том, что после двойного взятия черными на f5 возникает совсем иная игра, и к тому же белым одновременно с атакой надо думать и о защите.

Задача же черных сложна в первую очередь выбором: какую ладью поставить на c8?

22... Лас8?. Датский гроссмейстер решил задачу неточно. Пока нет ошутимого давления на пешку d6, стоило избрать 22... Лdc8!?, с тем чтобы в варианте 23. Кс1 а5 ферзевая ладья поддерживала контратакующее продвижение крайней пешки. Быть может,

и здесь после 24. f5 ef 25. ef С:f3 26. Л:f3 шансы белых предпочтительнее, но тем не менее главная борьба была бы еще впереди.

23. Кс1 Лс7. План давления на пешку c2 всеми тяжелыми фигурами оказывается медлительным. 24. Кd3 Фd4 25. f5! Лdc8. Или 25... ef 26. ef С:f3 27. Л:f3 gf 28. Лf4 Фа7 29. К:b4, и черные пешки представляют из себя довольно жалкое зрелище.

26. f6 Л:c2 27. Фh1 а5 28. Лh7 С:f6 29. gf Ф:f6 30. е5!. Не слишком трудный, но решающий удар. К мату ведет теперь как 30... Фf3 31. Лh8+, так и 30... С:f3 31. ef С:h1 32. Лd:h1. 30... de 31. С:b7 e4 32. Лf1. Черные сдались (1:0).

Диаграмма 10. Белые пожертвовали пешку и должны поддержать инициативу давлением по центральным вертикалям. Напрашивается постановка ладьи на d1, с тем чтобы, используя ее противостояние с черным ферзем, создать некоторые угрозы. Пока это поле недоступно ладьям, и вступительный ход очевиден.

14. Лас1 Сg6. Но какую ладью ставить теперь на d1? Может быть, ферзевую, оставив другой место на e1? Львовский гроссмейстер верно определил ближнюю перспективу для своих тяжелых фигур. 15. Лfd1! Cf6 16. Фf4 Фе7 17. Cf3. Вот в чем дело! Угроза 18. Кd5 вынуждает черных разменять коня c3, и это было бы приемлемо для них при отсутствии на c1 белой ладьи. Теперь же белые сохраняют давление, с избытком компенсирующее пожертвованную пешку.

17... С:c3 18. Л:c3 Лfe8 19. h4 h6 20.

h5 Ch7 21. Сс5. Вскоре белые восстановили материальное равновесие при лучшей позиции.

Диаграмма 11. Здесь вопрос о ладьях решается однозначно. Так как 14. С:g4 fг 15. f3 gф 16. gф Cf5 17. е4 Ch7 явно не на пользу белым (до черного короля не добраться, а слоны поистине грозны), то защищать пешку f2 ладьей необходимо. Какой? Особых сомнений нет. Хотя пешечным маршем h2—h4—h5 вроде бы завязана игра на королевском фланге, но она исчерпана. А держать ладью на h1 лишь в роли «надсмотрщика» за оторвавшейся белой пешкой — роскошь непозволительная. К тому же очевидно (и это главное!), что основные события вот-вот развернутся в центре, значит, ферзевая ладья белых уже стоит на месте. «По совокупности» соображений и возникло решение.

14. Лhf1 е5 15. d5 Kf6 16. Kb3 Фс7 17. с5! dc. И теперь, продолжая 18. d6 (ладья d1 должна была «выстрелить!») 18... Фf7 19. K:c5 b6 20. Ka6 C:a6 (20... K:h5 проигрывает из-за 21. C:h5 Ф:h5 22. Kc7 Лb8 23. d7 Cb7 24. Ke6) 21. C:a6, белые получали преимущество.

Еще одно стратегически верное определение перспективы для ладей (см. диаграмму 12).

Казалось бы, напрашивается расстановка Ла1—с1 и Лf1—d1, с тем чтобы одна из ладей давила на изолированную пешку d5, а другая — парировала контригру черных по вертикали «с». Однако последовало 15. Лад1! Лс8 16. Kf5.

М. Таль так объяснил свое решение: «Не столько игра на изолированную пешку (у белых в запасе остается стратегический маневр Cd4 и Ke3), сколько начало атаки на короля.

Как раз поэтому поле d1 заняла именно ладья ферзевого фланга. Дело в том, что в ответ на 16... Kc4 у белых есть комбинация: 17. K:d5 K:d5 (17... K:e3 18. Kf:e7+ Л:e7 19. Ф:c8!) 18. C:d5 K:e3 19. K:h6+! Kpf8 (на 19... gh следует 20. Фg6+) 20. fe!, и ладья f1 получает слово».

16... Cf8. Несколько лучше 16... Се6. 17. C:d5 Ле5 18. K:h6+ gh 19. Фg6+ Kph8 20. C:f7 Лс6 21. Лd5. Еще проще 21. C:h6 C:h6 22. Ф:h6+ Kh7 23. Фf4, с дальнейшими материальными приобретениями. 21... Фе7 22. Cd4 Kc4 23. f4, и черные вскоре сдались (1:0).

В заключение урока нелишним представляется такой, в общем-то простой, рецепт: ход ладьей на открытую линию ни в коем разе не надо делать импульсивно, он всегда требует самого тщательного изучения и ближней, и дальней перспективы.

теория дебютов

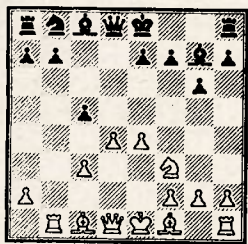
Мастер
Анатолий МАЦУКЕВИЧ

Защита Грюнфельда

D85

ПОИСКИ, ИДЕИ, НАХОДКИ НА ГЛАВНОМ НАПРАВЛЕНИИ ОСНОВНОГО ВАРИАНТА

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. cd K:d5 6. e4 K:c3 7. bc c5 8. Лb1.



«Энциклопедия шахматных дебютов» (1976) уделила ходу 8. Лb1 лишь мимолетную реплику, а между тем, начинаемая им система стала за последнее пятилетие самой популярной в защите Грюнфельда.

Порядок ходов именно такой, поскольку в случае 8. Се2 возможно 8... Кс6 и на 9. d5 — 9... C:c3+ 10. Cd2 C:a1 11. Ф:a1 Kd4 12. K:d4

cd 13. Ф:d4 0-0 14. Ch6 Фа5+ 15. Kpf1 f6 16. C:f8 Kpf8. При взаимно подозрительных позициях королей шансы черных не хуже (Фойгель — Сидефф-заде, Бельцы, 1979).

8... 0-0
Проверялись и другие возможности.

1) 8... Кс6 9. d5 Ke5. Эндшпиль, возникающий при 9... C:c3+ 10. Cd2 C:d2+ 11. Ф:d2 Kd4 12. K:d4 cd 13. Ф:d4 Фа5+ 14. Фd2 Ф:d2+ 15. Kp:d2 Лd8 16. Kpe3, приятнее играть белыми.

10. K:e5 C:e5 11. Сb5+ Kpf8. Белые сохраняют лучшие шансы и при 11... Cd7 12. 0-0 0-0 13. Ch6 Ле8 14. Фd3 с последующим f2—f4.

12. Ch6+ Kpg8 13. 0-0 C:c3 14. Фb3 Cd4 15. Cc4 Фd6 16. Kph1 b6 17. f4 Лb8 18. е5 Фd8 19. f5. Дела черных плохи (Петурсон — Бирнбойм, Люцерн, 1982).

2) 8... Cg4 9. Фа4+ Cd7.

На 9... Kd7 возможно 10. Ke5 C:e5 11. de 0-0 12. h3 Се6 13. f4 Kb6 14. Фс2 Сс4 15. C:c4 K:c4 16. 0-0, с лучшими перспективами (Н. Рашковский).

10. Сb5 0-0 11. 0-0. Сомнительно 11. C:d7 K:d7 12. Л:b7 ввиду 12... Kb6.

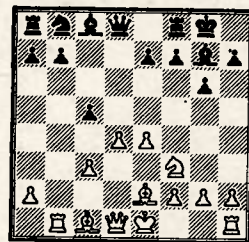
11... Кс6 12. d5 a6 13. C:c6 bc 14. dc Се8 15. Cf4. С пешкой с6 бороться нелегко (Рашковский — Вейнгольд, Челябинск, 1981).

3) 8... Фа5 9. Лb5. Позиция требует энергичных действий. В партии Букч — Адорьян (Баня-Лука, 1983) после 9. Cd2 Ф:a2 10. d5 Фа5 11. Фс1 0-0 12. c4 Фа2 13. Cd3 Cg4 14. Cc3 C:c3+ 15. Ф:c3 Фа6 16. Kd2 b6 17. f3 Cd7 черные выиграли пешку без особых позиционных уступок.

9... Ф:c3+ 10. Cd2 Фа3 11. Фс2. Не так настойчиво 11. Л:c5 — 11... 0-0 12. Фb3 Ф:b3 13. ab Kc6 14. d5 Kd4 15. K:d4 C:d4 16. Лс4 Сb6 17. Cd3 Cd7, и черные выравняли игру (Гаприндашвили — Кадилкар Дж., Люцерн, 1982).

11... с4. Грозило 12. Ла5. Неудачна защита 11... Кс6 ввиду 12. Лb3 Фа4 13. Сb5. 12. C:c4. Отыграв пешку и явно опередив соперника в развитии, белые увеличили изначальное дебютное преимущество.

9. Cf1—e2 ...



Здесь в распоряжении черных немало продолжений: 9... b6 (I), 9... Cg4 (II), 9... Фа5 (III) и 9... Кс6 (IV).

I

9... b7—b6
10. 0-0 ...

Иной план 10. Се3 Сb7 11. е5 Кс6 12. h4. Король белых остается в центре, и весь расчет — на бескомпромиссную атаку королевского фланга.

12... cd 13. cd Фd5. Не проверена практикой рекомендация А. Суэтина 13... Ka5 14. h5 Ce4.

14. h5. Далее возможно 14... е6 15. hg fg 16. Фd2 Ka5, с неясной игрой. В партии Рашковский — Романишин (Вильнюс, 1980/81) было 14... Лад8 15. hg hg 16. Фс1 Ka5 17. Ch6 Лс8 18. Фg5 Фе4 19. C:g7! Ф:b1+ 20. Cd1 f6 21. Фh6 Фе4+ 22. Kpf1, и белые победили.

10... Cc8—b7

В случае 10... cd 11. cd e6 12. Cg5 Фd6 13. Фd2 Сb7 14. Фе3 с перестановкой хо-

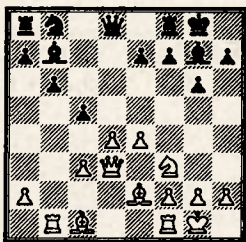
дов возникает главный вариант.

11. **Фд1—d3** ...

Вряд ли заслуживает поощрения 11. **Фс2**.

Кайданов — Зильберштейн (Брянск, 1984): 11... **е6** 12. **dc** **Фс7?** 13. **Се3 Кd7** 14. **cb ab** 15. **Кd4 Кс5** 16. **Кb5 Фe7** 17. **Лb4 Лfd8** 18. **Лe1 Сс6** 19. **Сf1 Ла5** 20. **f3 e5**. Лишняя пешка белых не чувствуется, а черные обладают свободой маневра, достаточной для поддержания равенства.

Лепешкин — Терентьев (Ленинград, 1982): 11... **cd** 12. **cd**. Здесь уязвимость белого ферзя можно было использовать путем 12... **Кс6** или 12... **Кd7** с дальнейшим **Лс8**. В партии было 12... **Фс8?** 13. **Фd3 Кd7**, и у белых все получилось даже лучше, чем обычно: 14. **Са3 Кf6** 15. **d5 Ле8** 16. **Лbс1 Фb8** 17. **Фe3 a6** 18. **Кd2 b5** 19. **Фb6 Кd7** 20. **Фс7**, с нарастающим давлением.



11... **с5:d4**

И здесь черные не без выбора.

1) 11... **Са6** 12. **Фe3**. Видимо, меньше обещает 12. **Фс2** — после 12... **cd** 13. **cd** черные получили важный темп: 13... **Фс8**. Во встрече **Чернин — Дорфман** (Москва, 1984) далее было: 14. **Фd1 С:e2** 15. **Ф:e2 Фа6** 16. **Ф:a6 Ка6** 17. **Са3 Лfd8** 18. **d5 f5** 19. **С:e7 Лd7** 20. **d6**, и соперники согласились на ничью, оставив за кулисами такой, например, вариант: 20... **fe** 21. **Кg5 Кс5** 22. **Лfe1 Сf8** 23. **К:e4 К:e4** 24. **Л:e4 С:e7** 25. **de Ле8** 26. **Лbe1 Кpf7**, с равным ладейным эндшпилем.

12... **е6**. Быть может, и здесь, даже без темпа, стоило пойти на 12... **С:e2** 13. **Ф:e2 Фс8** с дальнейшим 14... **Фа6**.

13. **dc** **С:e2** 14. **Ф:e2 bc** 15. **Сf4** (есть смысл и в ходе 15. **е5**) 15... **Фс8** 16. **Сd6 Лd8** 17. **е5 Фс6** 18. **h4 Кd7** 19. **с4!** (предупреждая контригру с **с5—с4**) 19... **а6** 20. **Лfe1 Кb6** 21. **Фe4**. У черных

довольно бесперспективное положение (**Лернер — Горелов**, Ивано-Франковск, 1982).

2) 11... **е6** 12. **Сg5**. Альтернатива — 12. **Сf4**. Далее встречалось 12... **Кd7** 13. **Лfe1 Ле8** 14. **Лbd1 Лс8** 15. **Сf1 a6** (в случае 15... **cd** 16. **cd** **Фe7** 17. **d5! ed** 18. **ed Фb4** 19. **Фb5** преимущество белых ощутимей) 16. **Фb1 cd** 17. **cd** **Фe7** 18. **d5 ed** 19. **ed Фа3** 20. **Л:e8+ Л:e8**. Так развилась партия **Какагельдыев — Сидефзаде** (1984). Продолжая 21. **Сс4 b5** 22. **Сb3**, белые могли сохранить некоторый перевес.

12... **Фс7**. Неудачно 12... **f6** ввиду 13. **Ch4 Кd7** 14. **Лbd1** с дальнейшим **Лfe1** и **d4—d5**. Попытка сохранить давление на пешку **d4** путем 12... **Фd7** в партии **Фтачник — Прибыл** (Чехословакия, 1983) позволила белым после 13. **Лfd1 h6** 14. **Сf4 Лd8** 15. **Фe3 cd** 16. **cd g5** (16... **Кph7!**?) 17. **Се5 f6** 18. **Сg3 Кс6** 19. **d5 Ка5** 20. **Сb5 Ф7** 21. **Лbс1** сохранить лучшие перспективы.

13. **Фe3**. В случае 13. **d5** возможно 13... **ed** 14. **ed c4!** 15. **Ф:c4 Фd7** с угрозой 16... **Са6** (**А. Юсупов**).

13... **Кd7** 14. **е5 Лас8** 15. **Кd2**. При 15. **Лfe1 Лfe8** 16. **Сb5 Сс6** у черных вполне приемлемая игра (**Лангевег — Янса**, Чехословакия, 1980).

15... **cd**. В поисках контригры, видимо, стоило решиться на 15... **f6** 16. **ef К:f6** 17. **Ф:e6+ Кph8**. Теперь же дела черных плохи.

16. **cd** **Фс3** 17. **Сb5! Ф:e3** 18. **fe Лс2** 19. **Лf2 Кb8** 20. **Кс4 Л:f2** 21. **Кр:f2**. Преимущество белых очевидно (**Юсупов — Бринк-Клауссен**, Пловдив, 1983).

3) 11... **Фс7** 12. **Сg5 h6** 13. **Ch4 cd** 14. **cd Фf4** 15. **d5 Са6** 16. **Фd1 g5** 17. **Сg3 Ф:e4** 18. **С:a6 Ка6** 19. **Лe1**, и ослабленный королевский фланг черных вскоре оказался объектом конкретной атаки (**Ксески — Чосич**, Вроцлав, 1982).

12. **с3:d4** **е7—е6**
Конечно, проверялись и другие пути:

Андрианов — Семенюк (Рига, 1982): 12... **Ка6** 13. **Сg5 h6** 14. **Ch4 Кс7** 15. **Лfd1 Фd7** 16. **Фe3 Лfс8** 17. **Кe5 Фe8** 18. **Сg3 Са6** 19. **Сg4 e6** 20. **d5!**. Фигуры белых расположены гармоничнее и целенаправленней, что и определяет их превосходство.

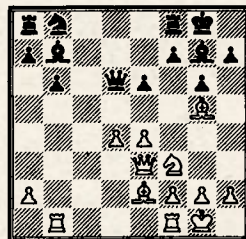
Убилава — Григорян (Ереван, 1982): 12... **Кd7** 13. **Се3** (наступательнее 13. **Сg5**) 13... **Кf6** 14. **d5 e6** 15. **Сg5** (все-таки сюда) 15... **h6** 16. **С:f6 Ф:f6** 17. **е5 Фf5** 18. **Ф:f5 gf** 19. **de fe** 20. **Сс4 С:f3** 21. **gf С:e5**. Проблемы черных позиди.

Браун — Марц (Чикаго, 1982): 12... **Са6** 13. **Фe3 С:e2** 14. **Ф:e2 Кс6** 15. **d5 Кd4** 16. **К:d4 С:d4** 17. **Лd1 Сg7** 18. **Са3 Фd7** 19. **е5 Лfd8** 20. **h4 e6** 21. **d6**, с ощутимым превосходством белых.

13. **Сс1—g5** ...
Встречалось и 13. **Лd1**, что обычно ведет к позициям, изучаемым дальше. Из отличающихся по рисунку партий отметим встречу **Салов — Михальчишин** (1982): 13... **Фd7** 14. **Сf4 Фа4** 15. **Фe3 Са6** 16. **С:a6 Ф:a6** 17. **h4 Кd7** 18. **h5 Кf6** 19. **hg hg** 20. **Кg5**. Возможности белых на королевском фланге становятся все конкретнее.

13... **Фd8—d6**
Нет практики на ход 13... **Фd7**.

14. **Фd3—e3** ...
Из разночтений — партия **Феллер — Кайфас** (Люцерн, 1982): 14. **Лfd1 f5** 15. **е5 Фd7** 16. **Фb3 h6** 17. **Сb5 Cd5?** 18. **Фe3**, и черные потеряли пешку.



14... **Лf8—с8**

Сравнительно новая попытка оживить вариант. После 14... **Кс6** 15. **Лfd1** наиболее удачный ответ, видимо, 15... **Лас8**, поскольку 15... **Лfe8**, встретившееся в партии **Белявский — Попович** (Сараево, 1982), не избавило черных от проблем: 16. **Сb5!** **а6** 17. **Сf4 Фd8** (на 17... **Фd7** — 18. **Кe5 С:e5** 19. **de**) 18. **Сf1**. Теперь в случае 18... **b5** 19. **a4 b4** 20. **Сс4** белые угрожают неприятным ходом 21. **d5**, а после 18... **Ка5** закрепляет преимущество 19. **Лdс1 Лс8** 20. **Л:c8 С:c8** 21. **Лс1** (**А. Белявский**).

15. **Лf1—d1** ...

Несмотря на концентрацию белых сил на королевском фланге, преждевременной

выглядит атака 15. **h4** — 15... **Кс6!** 16. **е5** (на 16. **Лfd1** неплохо 16... **Кb4**) 16... **Фf8** 17. **h5 Кb4** 18. **Фd2** (пожалуй, лучше 18. **h6 Ch8** 19. **Фd2**) 18... **a5** 19. **Лfс1 h6** 20. **Се3 Се4** 21. **Л:c8 Л:c8** 22. **Лb2 gh**, и возможности черных оказались перспективнее (**Лигтеринк — Чандлер**, Амстердам, 1984).

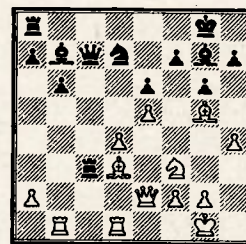
15... **Кb8—d7**
При 15... **Кс6** можно, начав с 16. **Сf4**, готовить **d4—d5**.

16. **h2—h4** ...
Удачно сложились дела белых и после 16. **Сb5 Лс2** 17. **Са4 Л:a2** 18. **е5 Фd5** 19. **Сb3 Фа5** 20. **d5! С:d5** 21. **С:d5 ed** 22. **е6** (**Эйнгорн — Маланюк**, Баку, 1979).

16... **Лс8—с2**
17. **е4—е5** **Фd6—с7**

Хуже 17... **Фd5** — 18. **Сd3 Лс3** (18... **Лаa2?** 19. **Лb5 Фс6** 20. **Лс1**) 19. **Фe2 Лас8** 20. **Лb5 Фс6** 21. **Лb2 Фd5** 22. **h5**, с атакой (**С. Лпутян**).

18. **Се2—d3** **Лс2—с3**
И здесь плохо 18... **Л:a2** ввиду 19. **Лbс1**.
19. **Фe3—e2** ...



Далее в партии **Лпутян — Лалич** (Сараево, 1985) было 19... **Сd5** 20. **Лbс1 h6** 21. **Се3 Лd8** 22. **h5!**. Поскольку 22... **g5** неудачно из-за **Кf3—h2—g4** и **f2—f4**, у белых ясный путь наращивания инициативы на королевском фланге.

(Продолжение следует)

→ № 17



Рис. И. Анчукова.

ПОЛНАЯ ДОМИНАЦИЯ



XXXIX детско-юношеская спартакиада Министерства просвещения Латвийской ССР

После того как были подсчитаны все зачетные очки в старшей и средней группах, выяснилось, что лучшими по всем статьям были юные шахматисты Рижского района: они заняли оба первых места в командном зачете и три из четырех — в личном!

СТАРШАЯ ГРУППА

Главными конкурентами победителей в обеих возрастных категориях были команды Кировского района Риги. Но в старшей группе под занавес разыгрались ребята из Пролетарского района Риги; они даже догнали по очкам лидеров, и все же дополнительные показатели отдали рижанам лишь второе место.

Итоги командной борьбы: 1. Рижский р-н (кандидаты в мастера А. Страутс, Г. Скуиня, перворазрядники И. Вецелис и Д. Гара; тренеры Ф. Цирицenis, З. Пигитс и Я. Вецелис), 2. Пролетарский р-н — по 43 зачетных очка; 3. Кировский р-н-I, 4. Кировский р-н-II — по 39. Всего участвовало 16 команд.

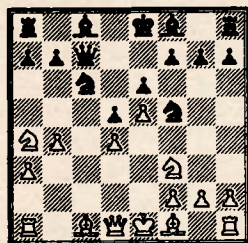
Лучшей в личном зачете среди девушек (18 участниц) стала Марина Зелина — 6½ очка из 9. Столько же набрала Г. Скуиня, на пол-очка меньше у М. Бригмане.

В турнире юношей играли 28 шахматистов. Победил Арнис Страутс — 7 очков из 9. Незадолго до спартакиады Арнис дебютировал в

высшей лиге мужского чемпионата республики, и обретенный опыт уже начал приносить плоды. Вот решающая партия.

Французская защита C02
Страутс — Шамихин

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Kc6 5. Kf3 Фb6 6. a3 cd 7. cd Kge7 8. Kc3?! В аналогичных ситуациях, как правило, играют 8. Cd3, с тем чтобы на 8... Kf5 ходом 9. C:f5 испортить пешечную конфигурацию черных. 8... Kf5 9. Ka4 Фc7 10. b4.



10... Kc:d4!. Черные жертвуют фигуру, получая за нее три пешки и инициативу. 11. K:d4 Ф:e5+ 12. Ce3 K:e3 13. Cb5+ Cd7 14. C:d7+ Kp:d7 15. fe Ф:e3+ 16. Ke2 Лс8 17. Лf1 f6 18. Лf3 Фe5. Трудная для оценки позиция. Похоже, внушительная пешечная масса в центре служит черным более чем достаточной компенсацией за фигуру.

19. h3 Cd6 20. Ла2 Лс6 21. Kpf2 Лhc8 22. Фd3 Фh5 23. Лd2 Фh4+ 24. Kpg1 b6 25. Лf1 Ce5 26. Kb2 Kpe7?! Разумеется, королю не место в центре; надо было переводить его на ферзевый фланг. 27. Kd1 Kpf7 28. Ke3 Kpg8? А это уже решающая ошибка. 29. K:d5! Лd6. Не помогало ни 29... ed — 30. Ф:d5+ Kph8 31. Фd8+, ни 30... Kpf8 — 31. Ф:e5. 30. Фа6 Ле8 31. Фb5 Kpf7 32. Kc7 Ле7 33. Л:d6 C:d6 34. Ka6 Фе4 35. Лd1 Ce5 36. a4 Фе3+ 37. Kph1 Фb3 38. Лf1 Cd6 39. a5 ba 40. Ф:a5 Фd3 41. Фh5+ g6 42. Ф:h7+ Kpe8 43. Фh8+ Kpd7 44. Kb8+ C:b8 45. Ф:b8 Ф:e2 46. Лс1, и черные сдались (1:0).

2—3-е места поделили А. Лайзанс и М. Семашев — по 6½ очка.

Одним из призов за красоту отмечена следующая миниатюра.

Защита Каро — Канн B12
Студентс — Милтузис

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. Kc3 e6 5. g4 Cg6 6. Kge2 c5 7. Ce3 Kc6 8. dc K:e5 9. Kd4 a6?. Из-за этой ошибки партия и стала миниатюрой! Во встрече Кеньгис — Журавлев (чемпионат Латвии, Рига, 1982) было 9... Kc6 10. Cb5 Ke7 11. f4 Ce4 12. K:e4 de 13. K:c6 K:c6 14. Ф:d8+ Л:d8 15. Kpe2 h5 16. h3 hg 17. hg Л:h1 18. Л:h1 f5 19. c3 Kpf7 20. b4, с перевесом белых в эндшпиле.

10. f4 Kc6 11. f5 K:d4 12. Ф:d4 ef 13. Фа4+ Фd7 14. Cb5 ab 15. Ф:a8+ Фd8 16. Ф:b7 Фd7 17. c6, и черные сдались (1:0).

СРЕДНЯЯ ГРУППА

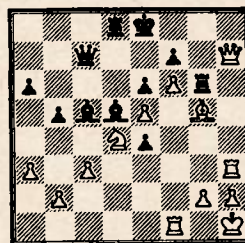
Здесь борьбу вели 15 команд. Вот результаты лучших: 1. Рижский район (км К. Рамма, перворазрядники И. Крумс, Д. и Б. Фалкане; тренеры Ф. Цирицenis и З. Пигитс) — 59 зачетных очков; 2. Кировский р-н — 50; 3. Лиепая — 31.

Сильнейшей среди 20 девушек была Дайга Фалкане — 8 очков из 9. На втором месте И. Пауне — 7½ очка, на третьем — П. Збенович — 7.

В турнире юношей было 28 участников. 1. Каспарс Рамма — 7½ очка из 9; 2—3. О. Шулешко и Г. Янковскис — по 7.

Победитель турнира поделился в следующем поединке.

Грасис — Рамма



Белые могли эффектным ходом 28. Фg7!! решить исход сражения. Поскольку в слу-

чае 28... Л:g7 29. fg пешка проходит в ферзи, а после 28... Cf8 29. Лh8 Фc5 30. Ch6 нет удовлетворительной защиты, черным пришлось бы отдать качество без реальных надежд на спасение — 28... Л:g5.

Вместо этого последовало 28. Cf4?! C:d4 29. cd? (хорошо было 29. Ф:g6) 29... e3 30. Лg3? (30. Ф:g6), и тут уже удар нанесли черные — 30... C:g2+!. После 31. Л:g2 (31. Kp:g2 Фc2+ — +) 31... Фc6 32. Фh3 e2 33. Лe1 Л:d4 34. Cg3 Лd1 35. Kpg1 Фc1 36. Л:e2 Л:e1+ 37. Л:e1 Ф:e1+ 38. Kpg2 Ф:e5 белые вместо полновесного очка получили ноль (0:1).

Ф. ЦИРИЦЕНИС

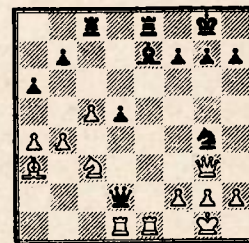
МЛАДШАЯ ГРУППА

И у девочек, и у мальчиков соревнование проводилось по швейцарской системе в 9 туров. Победила первая команда Кировского района Риги: перворазрядники Алексей Савко, Раймонд Купрукс, Харийс Бемберс, Элина Бетиня, Ая Ратке (тренеры А. Сташанс и Б. Вея) — 53 зачетных очка. На 2-м месте Кулдига — 37, на 3-м — Екапилс — 31. Всего участвовало 19 команд.

В турнире девочек (38 участниц) первенствовала Эвита Бредовска — 8 очков из 9. Далее стали: 2. Э. Бетиня — 7; 3. И. Бедрина — 6½.

Среди 60 юных шахматистов лучший результат — по 7½ очка из 9 — показали двое: Алексей Савко и Раймонд Купрукс. Лучший коэффициент у Савко. На 3-м месте А. Грейвулис — 7 очков.

Студентс — Бемберс



25... Ch4! 26. Лf1 Ф:d1! 27. Л:d1 (лучше 27. Ф:h4 ♣) 27... C:g3 28. hg d4 29. Kd5 Ле5 30. Kb6 Лсе8 31. Kpf1 d3 32. Kd7 Л5e7 33. f3. 0:1.

Я. ВИЛЕРТС

Последовательность во всех стадиях

Ничто не может доставить большего удовлетворения шахматисту, чем победа над сильным соперником, — победа в партии, отвечающей всем высоким требованиям: в актуальном, до тонкостей разработанном теории дебютном варианте применить новое продолжение; в середине игры добиться полной координации фигур, закрепив таким образом добытый в дебюте перевес; в нужный момент перевести игру в эндшпиль и технично реализовать преимущество.

Надеюсь, что приводимая ниже партия с сильным московским заочником мастером И. Койфманом отвечает всем этим требованиям.

Сицилианская защита В78 ВИТОМСКИС — КОЙФМАН

Финал 28-го чемпионата Европы
по переписке, 1984—1985

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | g7—g6 |

Итак — вариант дракона. Предчувствие меня не обмануло — я встретился с бескомпромиссным бойцом.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. Cc1—e3 | Cf8—g7 |
| 7. f2—f3 | Kb8—c6 |
| 8. Фd1—d2 | 0—0 |
| 9. Cf1—c4 | ... |

Оценка ходов 9. Cc4 и 9. 0-0-0 периодически меняется. Хотя современная теория и указывает ясный план получения белыми преимущества после 9. 0-0-0 d5, все же продолжение 9. Cc4, в корне ликвидирующее типичный сицилианский подрыв d6—d5, считается более надежным. К тому же слон на диагонали a2—g8 способствует атаке королевского фланга.

- | | |
|------|--------|
| 9... | Cc8—d7 |
|------|--------|

Практика доказала, что другие продолжения — 9... K:d4, 9... Kd7 или 9... Фа5 оставляют меньше надежд на уравнивание.

- | | |
|-----------|-----|
| 10. h2—h4 | ... |
|-----------|-----|

Атака крайней пешкой считается самым точным решением позиции. Если сперва играть 10. 0-0-0, то у черных появляется возможность 10... Фb8, например: 11. h4 b5! 12. K:c6 C:c6 13. Cd5 Лс8 14. Kpb1 b4 15. Ke2 C:d5 16. ed a5 17. h5 a4, и выясняется, что атака черных развивается быстрее (Ронин — Шабалов, Харьков, 1985 — см. «Шахматы» № 13/1985).

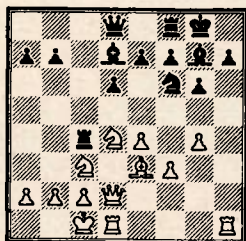
- | | |
|-------|--------|
| 10... | Ла8—с8 |
|-------|--------|

- | | |
|------------|--------|
| 11. Cc4—b3 | Kc6—e5 |
|------------|--------|
- Альтернативой является блокадное 11... h5, но этот ход в определенной мере ведет к ослаблению королевского фланга.

- | | |
|------------|--------|
| 12. 0-0-0 | Ke5—c4 |
| 13. Cb3:c4 | Лс8:c4 |
| 14. h4—h5 | ... |

Возможно и 14. g4, но жертва пешки принципиальнее и стремительнее.

- | | |
|-----------|--------|
| 14... | Kf6:h5 |
| 15. g2—g4 | Kh5—f6 |



Самая популярная в наши дни позиция варианта дракона. В многочисленных анализах и партиях были вдоль и поперек проверены разнообразные продолжения: 16. Kde2, 16. Kb3, 16. Ch6, 16. b3, 16. Kd5, 16. Лdг1, 16. Фh2 и 16. e5. За последним ходом закрепилась ничейная репутация, подтвержденная анализами многих теоретиков.

Оказавшись на перепутье, я собрал всю доступную мне информацию, но вряд ли открыл бы что-либо новое, не окажи мне помощь известный дебютный эрудит мастер З. Ланка. В самом «мирном» варианте он обнаружил интересную неожиданную возможность обострить игру.

Схватив на лету идею, я попытался оформить ее самостоятельно. Позже мы с Ланкой сравнили свои анализы, кое-что уточнили и пришли к единому выводу — ход 16. e5 приводит к неиспытанным еще осложнениям, причем перспективы белых представлялись нам более радужными.

- | | |
|------------|--------|
| 16. e4—e5! | Kf6:g4 |
|------------|--------|

Жертва вынуждена, так как плохо и 16... Ke8 17. Фh2, и 16... de 17. Kb3! Лс6 18. g5 Лd6 19. gf Л:d2 20. Л:d2 ef 21. Лhд1.

- | | |
|-----------|--------|
| 17. f3:g4 | Cd7:g4 |
|-----------|--------|

Пешку g4 надо уничтожить в первую очередь. Известно, что проигрывает 17... Ce5, на что возможно 18. Фg2 Ле8 19. Л:h7!, с матовой атакой (Адорьян — Остоич, Олот, 1974). Есть и другая возможность: 18. Kd5 C:g4 19. Лdг1 h5 20. Л:g4 hg 21. Cf4! Л:d4 22. Ce5 de 23. Фh6 Лd1+ 24. Л:d1. 1:0 (Войткевич — Асанов, Сочи, 1980).

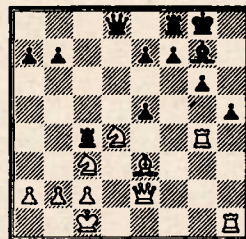
- | | |
|------------|-------|
| 18. Лd1—g1 | d6:e5 |
|------------|-------|

Очередная тонкость. После 18... h5 19. e6 f5 20. Kd5! идеальное расположение белых фигур парализует контригру противника.

- | | |
|------------|-------|
| 19. Лг1:g4 | h7—h5 |
|------------|-------|

Нельзя играть 19... ed из-за 20. Ch6, но после хода в тексте, согласно теории, белые вынуждены форсировать ничью: 20. Л:h5 Л:d4 (20... ed? 21. Лh1! Лс6 22. Фh2 f5 23. Л:d4; Двойрис — Асанов, 1977) 21. C:d4 ed 22. Kd5 gh 23. Л:g7+ Kp:g7 24. Фg5+, с вечным шахом. Ни белые, ни черные не могут уклониться от этого варианта — таков был приговор теории. Тем больший психологический эффект произвел следующий ход белых, которым они раскрыли, наконец, свои намерения.

- | | |
|-------------|-----|
| 20. Фd2—e2! | ... |
|-------------|-----|



Очень сильный ход, решающий сразу несколько проблем, одна из которых, конечно, — выбраться из «ничейной трясины». Дальнейшее развитие событий убеждает в том, что новинка 20. Фе2! может привести к кардиналь-



● РЕДАКЦИЯ ПОЗДРАВЛЯЕТ СВОЕГО ПОСТОЯННОГО АВТОРА ЯНИСА РОБЕРТОВИЧА ВИТОМСКИСА С 50-ЛЕТИЕМ.

ному пересмотру оценки варианта с ходом 16. e5.

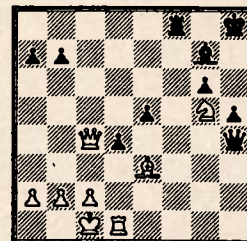
- | | |
|-------|-------|
| 20... | e5:d4 |
|-------|-------|

Лучшее. При других продолжениях черные быстро проигрывают: 20... hg? 21. Фh2; 20... Фс8? 21. Kf5!; 20... b5? 21. Ke6; 20... Л:d4 21. Лgg1! (угрожая 22. Л:h5) 21... Лd6 22. Ke4 Лс6 23. Kg3 с последующим 24. K:h5 или 24. Kf5.

- | | |
|-------------|---------|
| 21. Лg4:g6 | f7:g6 |
| 22. Фе2:c4+ | Kpg8—h8 |
| 23. Лh1—d1 | e7—e5 |
| 24. Kc3—e4 | Фd8—h4 |

Нельзя допустить 25. Cg5, после чего позиция белых станет подавляющей.

- | | |
|------------|-----|
| 25. Ke4—g5 | ... |
|------------|-----|



Все это было предусмотрено заранее. Белые не только сохранили материальный перевес (в этой позиции фигура явно сильнее трех пешек), но и контролируют все важнейшие пункты. Остается лишь нейтрализовать проходные пешки черных, в первую очередь пешку «e».

- | | |
|------------|--------|
| 25... | Фh4—g4 |
| 26. Ce3—d2 | e5—e4 |
| 27. Kg5—e6 | e4—e3 |
| 28. Cd2—b4 | ... |

За несколько ходов в по-

зии произошли существенные изменения: пешка «е» с темпами достигла третьей горизонтали, но при этом нарушился пешечный тандем в центре. Белые же фигуры выгодно перегруппировались.

28... b7—b5!

Важный промежуточный ход, отнимающий у белого ферзя возможность контролировать пункт f1.

29. Фc4—d5 Cg7—h6

Остроумно, но недостаточно.

30. Лd1—e1 Лf8—f1

Внешне инициатива черных выглядит опасной, однако после размена ферзей она постепенно угасает.

31. Фd5:d4+ Фg4:d4

Форсированно проигрывает 31... Kpg8—32: Фd8+ Kph7 33. Kf8+.

32. Ke6:d4 h5—h4

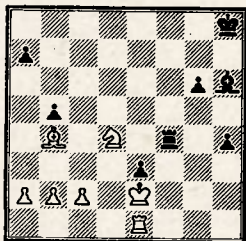
33. Kpc1—d1 ...

Централизация короля быстро решает дело.

33... Лf1—f4

На 33... Лf2 следовало просто 34. K:b5.

34. Kpd1—e2! ...



Выигран важный темп. Легко убедиться, что после 34... Л:d4 35. Cc3 Cg7 36. C:d4 C:d4 37. Kpf3 положение черных безнадежно. Не помогает и 34... h3—35. Лh1 Лh4 36. Ce1 Лh5 37. Cg3—черные пешки сперва блокируются, а затем и уничтожаются.

34... Лf4—f2+

35. Kpe2—d3 Ch6—f4

36. Kd4—e2 Cf4—c7

37. Ле1—h1 ...

Остальное — дело простой техники.

37... Cc7—d8

38. Cb4—c5 Лf2—f7

39. Cc5:e3 g6—g5

40. Ke2—d4.

В этой позиции черные допустили вторую просрочку, и им было засчитано поражение (1:0). Правомочность этого результата подтверждает вариант 40... g4 41. Ke6 Cf6 42. Kg5 C:g5 43. C:g5 h3 44. Kрз.

Примечания кандидата в мастера Я. ВИТОМСКИСА

не видя партнера

ПО ЧЕТКОЙ СИСТЕМЕ

В 1983 году Совет по заочным соревнованиям Шахматной федерации СССР принял решение об упорядочении проведения личного первенства страны. Была разработана четкая система допуска участников во все три стадии чемпионата — четвертьфиналы, полуфиналы и финал, определена оптимальная продолжительность турниров — 27 месяцев. В декабре 1985 года завершился первый цикл соревнований по новой системе, и можно с уверенностью утверждать, что она выдержала испытание временем. Резко сократилось число присуждаемых партий, что повысило значение фактора спортивной борьбы. Расширилось представительство республик в четвертьфиналах, повысилось качество сыгранных партий.

В закончившихся на исходе прошлого года четырех полуфиналах XVII чемпионата СССР приняло участие 76 шахматистов, в том числе 13 мастеров. Старшие по званию встретили серьезнейшую конкуренцию со стороны кандидатов, прошедших горнило четвертьфиналов, и далеко не все мастера смогли отстоять свои позиции. Достаточно сказать, что в следующий этап соревнований удалось пробиться лишь двум мастерам — Н. Монину (Ленинград) и Б. Марьясину (Белоруссия).

Пожалуй, наиболее впечатляющим было выступление в полуфиналах кандидатов в мастера О. Лыхина (Норильск) и М. Еремина (Ставрополь). Они показали высокие результаты и не только вышли в финальную часть соревнований, но и получили солидную добавку к индивидуальному коэффициенту и теперь входят в число 50 сильнейших советских заочников.

Из других полуфиналов в следующий этап чемпионата вышли кандидаты в мастера А. Викулов (Череповец), М. Клименок (Витебск), Н. Разваляев (Алматы), Ф. Фельдмус (Рига).

Для того чтобы еще более повысить уровень главного соревнования шахматистов-заочников — финала первенства СССР, принято решение о его проведении, начиная с XVII чемпионата, в двух лигах — первой и высшей. Согласно Положению, в высшую лигу этого чемпионата допускаются только призеры предыдущего первенства, гроссмейстеры ФИДЕ, ИКЧФ и СССР, а также мастера, имеющие стабильные успехи в игре по переписке. В дальнейшем в высшую лигу будут допускаться и призеры первой лиги. Такая мера позволила добиться того, что стартовавший 1 апреля турнир высшей лиги XVII чемпионата СССР стал сильнейшим по своему составу (средний ИК — 2435) за все время проведения всесоюзных первенств. В нем участвуют (в порядке жеребьевки): 1. международный мастер ИКЧФ С. Королев (Ленинград), 2. гроссмейстер ИКЧФ Д. Годес (Рязань) и мастера: 3. Д. Бараш (Ленинград), 4. В. Ярмолик (Саратов), 5. Л. Рубинчик (Кременчуг), 6. Р. Акопов (Баку), 7. С. Кастарнов (Грозный), 8. И. Копылов (Уфа), 9. И. Глек (Москва), 10. Н. Монин (Ленинград), 11. А. Королев (Москва), 12. А. Уфимцев (Кустанай), 13. Я. Русаков (Омск), 14. Ю. Зелинский (Рига), 15. Н. Андрианов (Москва).

Сильный состав предвещает острую борьбу как за звание чемпиона, так и за впервые разыгрываемый балл гроссмейстера СССР в игре по переписке. Впрочем, в случае победы Д. Годеса может родиться и первый советский гроссмейстер-заочник.

Победители полуфиналов предыдущего цикла (о которых шла речь в этой статье) играют в первой лиге, где установлена норма мастера.

Е. КАРЕЛИН,

член Совета заочных соревнований

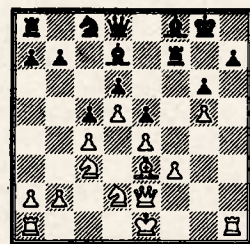
ДАЛЬНИЙ И ТОЧНЫЙ УДАР

В турнире мне удалось создать ряд миниатюр. В одной из них цель была поражена дальним и точным ударом.

Староиндийская защита E92
Лыхин — Яковлев

1983—1985

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0-0 6. Ce2 e5 7. Ce3 Kc6 8. d5 Ke7 9. Kd2 c5 10. g4 K:g4 11. C:g4 f5 12. h3 fg 13. hg Cd7 14. f3 Kc8. Черные подготовили стандартный маневр Cg7—f6—g5, с разменом плохого слона и примерно равной игрой. 15. g5! Предотвращая указанный маневр. 15... Лf7 16. Фе2 Cf8??.



Трудно предположить, что отступление слона на f8 является решающей ошибкой. Но это, видимо, так! Черные должны были отойти слоном на h8, сохраняя контроль над полями e5 и f6, а при вскрытии центра слон оказывал бы давление и на ферзевый фланг белых.

После хода в партии белым удастся стремительная атака в центре и на королевском фланге. Причем контуры атаки были намечены именно в этот момент.

17. Фh2 Лb8 18. f4 ef 19. C:f4 b5 20. e5 de 21. Kce4! Ce7 22. C:e5 Лb7. Черным как будто удалось прикрыть пункт f6, но теперь их слон на e7 занимает весьма неустойчивую позицию.

23. d6! C:g5 24. Kf3!. Брать коня нельзя, а в случае отступления слона с диагонали h4—d8 последует 25. Kf6+ Kрf8 26. K:h7+ Л:h7 27. Ф:h7, с разгромом. Поэтому черные сыграли 24... Фа5+, освобождая поле d8 для слона, на что я ответил 25. Cc3! и предложил противнику 17-ходовый форсированный вариант с матовым финалом: 25... b4 26. Kf:g5 bc 27. Kf6+ Kpg7 28. Фh6+ Kр:f6 29. 0-0+ Cf5 30. Лаe1! Лbe7 31. de Л:e7 32. K:h7+! Л:h7 33. Л:f5+! Kр:f5 34. Фf8+ Kpg5 35. Ле5+ Kpg4

36. Лe4+ Крh5 37. Фf6! g5 38. Фf3+! Кpg6 39. Лe6+ Кpg7 40. Фf6+ Кpg8 41. Лe8x.

Не найдя возражения, черные сдались (1:0). И хотя вариант остался за кулисами, он принес мне большое удовлетворение.

В другой партии, игранный тем же дебютом, атака белых завершилась столь же стремительно, но только уже на ферзевом фланге.

Староиндийская защита E92 Лыхин — Скуя

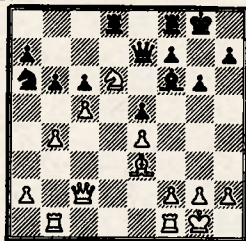
1983—1985

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Cg7 4. e4 d6 5. Кf3 0-0 6. Ce2 e5 7. Ce3 Фe7 8. de de 9. Кd5 Фd6?!. На мой взгляд, сомнительный ход — черные теряют время. 10. Фc2 c6 11. c5 Фd8 12. К:f6+ C:f6. Позиция стабилизировалась. У белых пространственный перевес на ферзевом фланге и ясный план — перевод коня на поле d6. В распоряжении черных также имеется план, связанный с переводом коня на d4, но этот маршрут длиннее, а потому теряет в силе.

13. Кd2!. Если 13. 0-0, то 13... Cg4. 13... Фc7?!. И опять потеря времени. 14. 0-0 Ce6 15. Cc4!. Попутно полезно разменять хорошего слона черных, оставляя их с плохим слоном. 15... C:c4 16. К:c4 Ка6 17. Лaб1 Фe7 18. Кd6!. Как раз вовремя! Черные уже готовы были перебросить коня по маршруту а6—с7—е6—d4 или же разменять своего плохого слона путем 18... Cg5. Теперь же в обоих случаях у них под боем пешка b7.

18... b6?!. Естественное же-

вание избавиться от слабости на b7, однако такой ход является нарушением известного правила: «не двигай пешки там, где ты слабее». Продолжение в партии лишь предоставляет белым новые объекты атаки. 19. b4 Лd8. А этот ход позволяет завершить партию комбинационным ударом, хотя черным уже трудно что-либо посоветовать.



20. Фe2!. Именно так! Казалось бы, активнее 20. Фа4, но, как будет видно дальше, на a4 ферзь стоит хуже. 20... Кb8 (20... b5 21. a4+—; 20... Кc7 21. cb ab 22. Кc4 b5 23. Cc5 +—) 21. cb! Л:d6. На 21... ab последовало бы 22. Кc4 b5 (вот почему ферзю надо стоять на поле e2, а не на a4) 23. Cc5, с выигрышем качества.

22. ba Кd7 23. Фа6 Фd8 24. b5. Неуклюже расположенные черные фигуры не могут противостоять белым пешкам, поэтому черные сдались (1:0).

Примечания
кандидата в мастера
О. ЛЫХИНА

В полуфиналах XVII чемпионата СССР играли и кандидаты в мастера из Латвии. Большого успеха добился рижанин Федор Фельдмус — заняв второе место, он пробился в следующий этап

чемпионата. Хорошо играл и Айварс Кажокс из Юрмалы, сохранивший за собой место в полуфинале.

НЕ ПОПАЛ, НО И НЕ ВЫБЫЛ

В нашем полуфинале вне всякой конкуренции были кандидаты в мастера О. Лыхин и М. Еремин, намного опередившие остальных претендентов на выход в финальную часть соревнований. Очень сильное впечатление оставила игра победителя — Лыхина отличают хорошее чувство позиции, далекий и точный расчёт вариантов. Это видно и из его комментариев.

Значительно более напряженной была борьба за 3—5-е места, дающие право и в следующем первенстве страны выступить в полуфинале. С довольно-таки невысоким результатом (+3) мне все же удалось финишировать пятым.

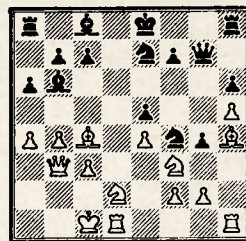
Следующая партия, несмотря на то, что она закончилась вничью, доставила мне большое удовлетворение.

Итальянская партия C54 Вейцель — Кажокс

1983—1985

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Кf6 5. d3 d6 6. b4 Cb6 7. a4 a6 8. Cg5!? h6 9. Ch4 g5 10. Cg3 Kh5 11. Фb3!. В партии Тимман — Смейкал (Вейк-ан-Зее, 1973), приводимой в «ЭШД», было 11. h4 g4 12. Kh2 Лg8 13. Кf1 Фf6 14. Фd2 Кe7. 11... Фf6 12. Кbd2 Кe7!?. Конь меняет фланги для организации контригры. 13. 0-0-0 Кg6 14.

d4 Khf4 15. de de 16. h4 g4 17. h5 Кf7 18. Ch4 Фg7.



19. К:e5!?. После 19. C:e7 Кр:e7 у черных, похоже, была бы неплохая позиция, теперь же начинается ближний бой, в котором не сразу и поймешь, кто кого атакует.

19... Ф:e5 20. C:f7+ Кpf8 21. Кc4 Ф:e4 22. К:b6 cb 23. Лd8+ Кpg7 24. Л:h8 Кd3+!. Разумеется, не 24... Кр:h8? 25. Cf6+ Крh7 26. Cg6+ К:g6 27. Фf7x. 25. Кpd1 Фf4. В свою очередь, черные предлагают противнику кооперативный мат: 26. C:e7? Фc1+ 27. Крe2 Кf4x. 26. Крe2 Фe5+ 27. Кpd2 Кр:h8 28. Кр:d3 Cf5+ 29. Кpd2 Лf8. На заманчивый ход 29... Лd8+ могло последовать 30. Крc1 Фf4+ 31. Крb2 Лd2+ 32. Крa1 Фe5 33. f4! +—.

30. Cg3 Фf6 31. Cc4 Фg5+ 32. Крe2 Ce4 33. Фd1! C:g2 34. Фd4+ Крh7 35. Лe1 Кf5 36. Cd3 Лe8+ 37. Ce5 Cc6! (не пуская белого ферзя на 7-ю горизонталь) 38. Фd6! Кpg8 39. Cc4+ Крh7 40. Cd3, и здесь мы согласились на ничью ($1/2:1/2$), так как после 40... Кpg8 белым невыгодно ходом 41. Фc7? уклоняться от повторения позиции — в варианте 41... Кg3+! 42. fг (42. Кpd1 C:a4+) 42... Ф:e5+ 43. Ф:e5 Л:e5+ и 44... Л:h5 перевес у черных.

Кандидат в мастера
А. КАЖОКС

1.10.1983—31.12.1985

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 0.

1. Лыхин О. Дивногорск	км	★	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1/2	16	
2. Еремин М. Ставрополь	км	1/2	★	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	15	
3. Шахзадов Р. Баку	км	0	1/2	★	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	12	
4. Фломин А. Винница	км	0	0	0	★	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	11 1/2	
5. Кажокс А. Юрмала	км	0	1/2	1/2	1/2	★	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	10 1/2	
6. Волчихин М. Шадринск	км	0	1/2	1/2	1/2	1/2	★	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	10	
7. Веремейчик В. Гродно	м	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	★	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	9 1/2	
8. Вейцель Д. Петропавловск-Камч.	км	0	0	1	0	1/2	1/2	1/2	★	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	9 1/2	
9. Кашляк А. Семипалатинск	км	0	0	0	1	0	1/2	1/2	0	★	1/2	0	0	1	1	1	1	1	1	9 1/2	
10. Игдалов А. Запорожье	км	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	★	0	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1	9	
11. Кунц К. Джалбул	км	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1	★	1/2	0	0	1	0	1	1/2	8 1/2	
12. Федяшин С. Ташкент	км	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	★	0	0	0	1	1	1	8 1/2	
13. Скуя А. Валмиера	км	0	0	0	0	1/2	1/2	1	0	0	0	1	1	★	1	1/2	1	0	1	8	
14. Латышев А. Москва	км	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	0	★	0	1	1	1/2	7 1/2	
15. Яковлев О. Горький	км	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1	★	0	0	1	6 1/2	
16. Джаббаров Э. Кировабад	км	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1	0	1/2	1	0	0	0	1	★	0	1/2	6	
17. Андреев Н. Москва	м	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1	0	1	1	★	1/2	5 1/2	
18. Чудиновских А. Киров	м	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	★	4	
19. Блоштейн Ю. Ленинград	км	1/2	0	0	0	1	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1	★	4

СТАРЕЙШИНА ЭТЮДА

В конце прошлого года шахматная общественность Днепрпетровска тепло отметила славный юбилей старейшины советского этюда международного мастера Филиппа Семеновича Бондаренко — 80-летие со дня рождения.

Почти 55 лет назад в печати впервые появились этюды молодого композитора, привлечшие внимание оригинальными замыслами. С тех пор прошло время, достаточно большое, для того чтобы составить мнение и определить творческий стиль маститого этюдиста. Бондаренко — самобытный композитор, творческие установки которого мало в чем претерпели изменения за столь долгий период. Его всегда привлекали фантастические замыслы и положения, такие непривычные глазу шахматно-практика или составителя, работающего с классическим эндшпильным материалом.

Нельзя сказать, что Бондаренко сознательно отказывается от простого соотношения материала и ему чужды интересы в сфере концовок. Достаточно вспомнить его отличную книгу «Этюд в пешечном окончании» (1973). Или что он не признает другие стили и направления, составляющие эстетические основы современного художественного этюда. Разве была бы тогда у нас написанная с такой любовью и уважением к своим коллегам прекрасная книга «Галерея шахматных этюдистов» (1968)? Но как составитель, Бондаренко тяготеет к экстраординарным идеям и в процессе их воплощения не терпит ограничительных зна-ков. Его замыслы нередко с трудом поддаются обработке, имеют сложное

материальное обрамление и, естественно, могут вызывать разноречивые оценки. Однако таков бондаренковский стиль, вскрывающий пласты еще неиспользованных в этюде тематических ресурсов.

И неудивительно, что обладатель такого стиля проявил естественное тяготение к коллективному творчеству, ибо то, что не удастся одному, может получиться у двоих. После братьев Платовых, Филипп Семенович стал наиболее плодотворно работающим соавтором — создателем творческих союзов: «Бондаренко и Каковин», «Бондаренко и А. П. Кузнецов» и в последнее время — «Бондаренко и Сидоров».

Ф. С. Бондаренко — обладатель обширной и ценной коллекции этюдного фонда. Это дало ему возможность осуществить весьма интересное и полезное для истории этюдной композиции четырехтомное исследование, подобного которому нет в литературе по этюдам. Жаль только, что выход последнего, 4-го тома (завершенного автором еще в 1984 г.) задерживается.

В мире композиции Бондаренко снискал имя не только этюдиста и удивительно интересного проблемиста по сказочным задачам, но и доброжелательного, коллегиального и принципиального человека. Своими книгами, статьями, обширной перепиской с начинающими составителями он много сделал для популяризации и развития шахматного искусства. Плодотворной была его работа и в нашем журнале в качестве ведущего этюдного отдела, который знакомил читателей с разнообразным интересным материалом, творчеством дебютантов и представителей новых очагов этюдной композиции страны.

Сердечно поздравляя Филиппа Семеновича со славным юбилеем, хочется пожелать ему скорого выпуска новой книги — сборника его избранных произведений. Готовая рукопись ждет издателя!

№ 1. Против проходной пешки черных трудно что-либо предпри-

нять. И все же белые находят оригинальный маневр спасения. 1. Kcd4+ Kpd6 2. Kd2! a4. Но не 2... a1Ф 3. Cg3+ Kpc5 4. K4:b3+=. 3. Cg3+ Kpc5 4. Cf2!. Создалась батарея, не допускающая превращение в ферзя, — 4... a1Ф 5. K4:b3+ +. Приходится уходить с опасной диагонали — 4... Kpb4, но 5. Ce1!, и батарея возникает вновь. 5... Kpc5 6. Cf2! — и ничья из-за вечной батарейной угрозы выигрыша ферзя.

№ 2. Нейтрализация проходной пешки требует от белых определенных усилий. 1. Фа6+ f6 2. Фf1 Kef5. Угроза 3... Kg3 заставляет ферзя занять пассивное положение. 3. Фh1 Kg3 4. Ф:h2 Kpf7. Создалась оригинальная ситуация: король и ферзь белых не могут ходить из-за коневых вилок. Вся надежда на игру пешек. 5. a4 Kpe7 6. a5 Kpd7 7. a6 Kpc6 8. c3!. Новая неожиданность — из-за цугцванга черные должны отдать пешку, так как иначе королю некуда идти. 8... d4 9. cd. Теперь диагональ перекрыта, и можно играть 9... Kpb6. Но... 10. d5 Kp:a6 11. d6 Kpb7 12. d7, заставляя короля занять «плохую» диагональ — 12... Kpc7, после чего решает 13. Kpe3. Этюд на тему «активизации» (по терминологии Ф. Бондаренко), сущность которой в том, что свободная в начальной позиции фигура (чаще всего ферзь) попадает под связку или в западню, а затем, в результате какого-нибудь ослабления в позиции черных (цугцванг, связка и т. п.), фигура освобождается, «активизируется».

Бондаренко плодотворно работает в области этюда на «задачные идеи».

№ 3 из годового конкурса составлен на тему «клапана».

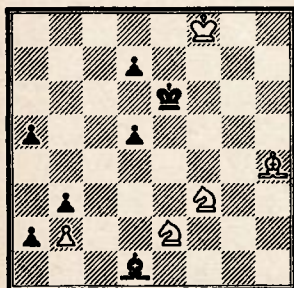
РЕШЕНИЯ

(см. «Шахматы» № 23/1983)

№ 39. Н. Мансарлийский. 1. Лb3+ Kpg4! 2. f7 Лh8 3. Лb8! Л:b8 4. Се8 Cd7! 5. С:d7+ Kph5! 6. Се8 f1Ф+ 7. Kp:f1 Лb4 8. f8Л!. Погибшая ладья опять воскресла (тема «Феникс»). 8. f8Ф? Лf4+! 9. Ф:f4 пат. 8... Лс4 9. Лf2+—. Но, как указал П. Агуреев (Череповец), можно играть и 1. f7 f1Ф++ 2. Kp:f1 Лf2+ 3. Kpe1 Се6 4. Ле4+—.

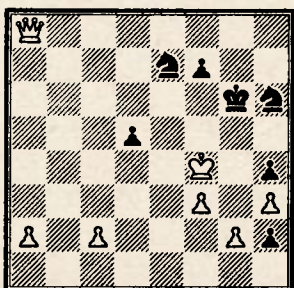
№ 40. А. Гомазков. 1. Ла6+ Kpc5! (1... Kpb5 2. Л:a3 Kb3+ 3. Л:b3+) 2. Ла5+ Kpc4 3. Ла4+ (3. Л:a3? Kd3!) 3... Kpc3 4. Л:a3+ Kpd2 5. Ла4! Kb3+ 6. ab c1Ф+ 7. Кра2 Фc2+ 8. Кра1! Kpd3 (8... Ф:b3 9. Лd4+ Kpe1 10. Лc4+ Ф:c4 пат) 9. Лс4! Ф:b3 10. Лd4+! Kpc3 11. Лd3+ Kp:d3 пат. Интересный этюдный пример для теории эндшпиля.

№ 1. Ф. БОНДАРЕНКО
и А. КАКОВИН
1 приз
«Problem»
1956/57



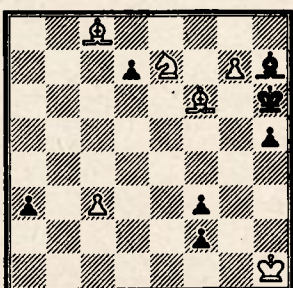
Ничья

№ 2. Ф. БОНДАРЕНКО
и Ал. КУЗНЕЦОВ
Почетный отзыв
«Шахматы в СССР»
1964



Выигрыш

ГОДОВОЙ КОНКУРС
№ 3. Ф. БОНДАРЕНКО
(Днепропетровск)



Выигрыш

ПЛАТА ЗА TASK

Неминуемым этапом в разработке любой темы является представление ее в максимальном числе вариантов, составление рекордных задач — тасков. Реверсивные темы не исключение.

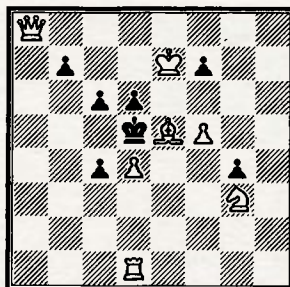
Тему Владимирова даже в двух вариантах трудно сделать хорошо, а вот трехвариантных задач на темы Домбровского, Ханнелиуса, Банного составлено немалое количество. Теперь предпринимаются попытки довести число тематических вариантов до четырех. Пока это удавалось только за счет тематических или конструктивных недостатков. Например, используются так называемые квазиформы этих тем, где тематические варианты решения готовы уже в начальной позиции. За рубежом на такой пагубный недостаток не обращают внимания, дискредитируя всю данную тематику...

Для таска темы Домбровского так сделаны два из четырех тематических вариантов в двухходовке Д. Капралоса из 148-го тематического конкурса «Probleemblad» («Шахматы» № 17/1985), а рекорда темы Ханнелиуса — четырех квазитематических вариантов достиг индийский проблемист Н. Шанкар Рам (в опубликованной им прошлым летом двухходовке впоследствии было обнаружено побочное решение). Подобным образом разработаны и четыре варианта темы Банного в № 1: 1. Ф:b7 (Фa2, Фd8, Фg8)? f6 (de, c3, c5)!; 1. Лb1! f6 (de, c3, c5) 2. Фg8 (Фd8, Фa2, Ф:b7) x.

Заметим, что в трех и более вариантах тем Ханнелиуса и Банного тематические ходы всегда образуют цикл. Но существуют двухходовки, в которых обе эти темы разработаны в двух парах вариантов, где четыре варианта разделены между ложным следом и решением, причем у каждого есть своя пара попыток. Это двойные формы тем, которые тут рассматривать не будем.

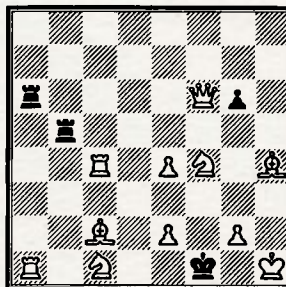
Автор статьи пытался разработать тему, названную его именем, в четырех вариантах без тематических недостатков. Довольно легко была найдена схема № 2: 1. Лсa4 (Лb4, Лсb, Лс5)? угр. 2. Кb3 (Ка2, Кd5, Ке6) x, 1... Лd6 (Лd5, Лa3, Лb3)!; 1. Cd3! угр. 2. e3x, 1... Лd6 (Лd5, Лa3, Лb3) 2. Кb3 (Ка2, Кd5, Ке6) x. Но устранить побочные решения типа 1. Ка2+, 1. Кb3+, 1. Кd5+ показалось невозможным. Это удалось соавтору путем применения в решении цугцванга — № 3: 1. Лg3 (Лh3,

№ 1. К. ВИДЕНХОФФ
I/II приз
«Leveleze Sachhirado»
1982



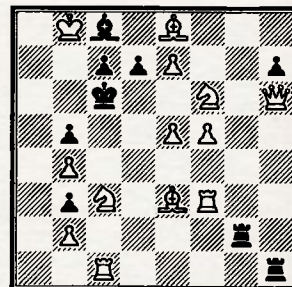
Мат в 2 хода

№ 2. СХЕМА



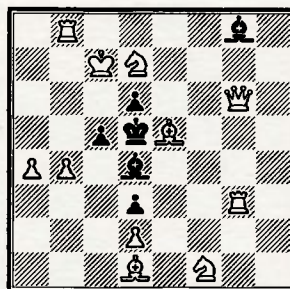
Мат в 2 хода

№ 3. А. ДОМБРОВСКИС
и И. КУЛИС
Публикуется впервые



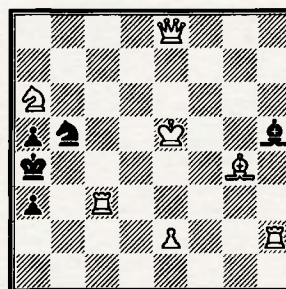
Мат в 2 хода

№ 4. В. ЕРОХИН
«Шахматы»
1972



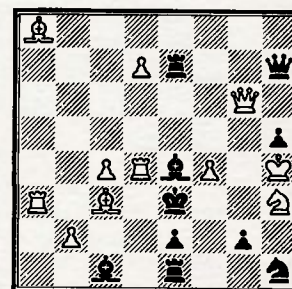
Мат в 2 хода

№ 5. Ю. МАРКЕР
7-й похв. отзыв
«Шахматы»
1978



Мат в 2 хода

№ 6. Л. ЛАЧНЫЙ
I приз
«Pravda», 1981—1982



Мат в 2 хода

Лf2, Лf1)? угр. 2. Kh5 (Kg4, Kd1, Ke2)x, 1... Лd2 (Лd1, Лg4, Лh4)!; 1. Cd4! Лd2 (Лd1, Лg4, Лh4) 2. Kh5 (Kg4, Kd1, Ke2)x. Но при этом в задаче появился серьезный конструктивный недостаток: для того чтобы реализовать тематические маты, черным ладьям не обязательно делать тематические ходы — эти маты проходят на любой ход соответствующей ладьи по горизонтали (в двух первых вариантах) или вертикали (в двух последних вариантах). Вместо тематического изъема (как в задаче Д. Капралоса) появился конструктивный...

Чередование матов угроз и вариантов на один ход черных в двух фазах названо темой ле Гранд, а в трех фазах (циклическое) — украинской темой. Пока оставался открытым вопрос, как назвать подобное чередование в четырех фазах, появилась двухходовка № 4: 1. Лb5? угр. (Крc4) 2. Сb3 (Кb6)x, 1... С:e5!; 1. С:d6? угр. (Крc4) 2. Кb6 (Ф:g8)x, 1... Cd∞!; 1. Лg4? угр. (Крc4) 2. Ф:g8 (Кe3)x, 1... Се6!; 1. Лd3! угр. (Крc4) 2. Ке3 (Сb3)x. Разумеется, в этом таске также не обошлось без недостатка: опровержения попыток явно противоречат общепринятым требованиям.

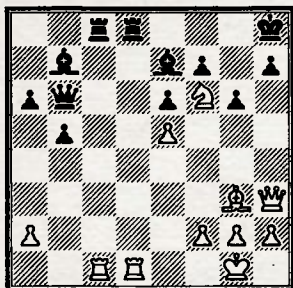
А как обстоят дела с темой Салазара — чередование вступительных и матующих ходов на один ход черных? Двух- и даже трехкратной разработкой попарных фаз теперь никого не удивишь. Более интересна трактовка с тремя вариантами в решении — № 5: 1. Cf5? угр. (Сg6) 2. Сс2 (Лh4)x, 1... Cf7!; 1. Се6? угр. (Cf7) 2. Сb3 (Лh4)x, 1... a2!; 1. Cd7? угр. (С:e8) 2. С:b5 (Лh4)x, 1... С:e2!; 1. Лh4! угр. (Сg6, Cf7, С:e8) 2. С:h5 (Cf5, Се6, Cd7)x.

Казалось естественным, что циклической формы тема Салазара не имеет, как нет ее у тем Домбровского и Владимирова. Но вдруг, как гром среди ясного неба, появилась двухходовка № 6 — трехфазный цикл темы Салазара: 1. Лd6? Cd3 2. Л:d3x, 1... Cd5!; 1. Лd3+? С:d3 2. Фb6x, 1... Кр:d3!; 1. Фb6! Cd3 2. Лd6x (угрозы 2. Cd2x). Весь секрет в шахующем вступительном ходе второй фазы. Но, увы, и эта удивительная задача имеет тематический изъян. Ходы 2. Лd6:d3x в первой фазе и 1. Лd4—d3+ во второй не аналогичны: идти ладьи начинают с разных полей...

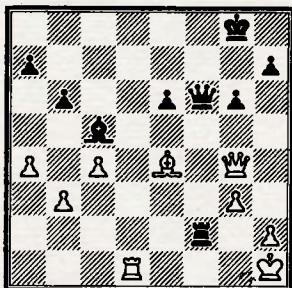
Мастер А. ДОМБРОВСКИС

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

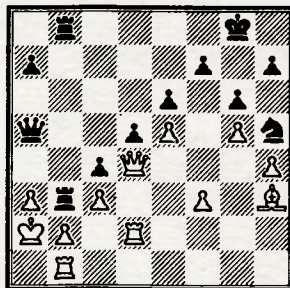
ШУХАРЕВ — ЗИСМАН
Одесса, 1986



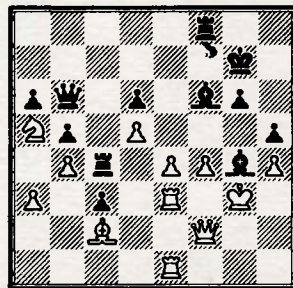
АВЛАСОВИЧ — БАХАРЕВ
По переписке, 1984—1985



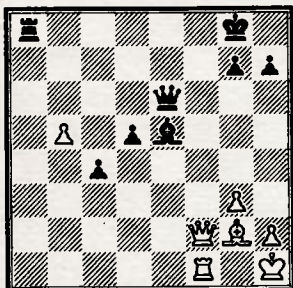
КАЛИНИН — ДАУТОВ
Калининград, 1986



БОТВИННИК И. — КОВАЛЕВ
Минск, 1986



ГУРТОВОЙ — ПЛОСТНИЕК
По переписке, 1985



РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИЙ № 15/1986

Архипков — Грасис. 1... Фa3! 2. Кра1 (2. b3 Л:b3+) 2... Л:b2 3. Фd3 Л:a2+! Белые сдались (0:1).

Цибин — Бутон. 1... Се7! 2. Ф:e7 Ф:b2+ 3. Кpd2 Сс4!, и черные выиграли (0:1).

Клованс — Калинин. 1... Ф:f3!, и черные выигрывают (0:1), так как после 2. g1 С:f3+ 3. Кpg1 король белых получает мат — 3... Кh3x.

Воробьев — Дудышев. 1... Cd4+ 2. Kph1 Л:f3 3. Фg2 Лf2! 4. Лg1 (4. Ф:d5 Л:h2x) 4... Л:b2 5. hg Л:g2. Белые сдались (0:1).

Полугаевский — Майлс. 1 h3!, и черные сдались (1:0), так как не в состоянии предотвратить ход 2. g4, вынуждающий оставить без защиты пункт f7.

Хюнеркопф — Кюхле. 1. Ле8+!. Черные сдались (1:0). В случае 1... Крf7 2. К:e5+ fe они получают мат — 3. Фf3x.

Любовевич — Тимман. 1. Ле1!. Черные сдались (1:0). После 1... Л:e1+ 2. Кpd2 fe 3. Кр:e1 возникает проигрышное для них пешечное окончание.

Цейтлин — Хузман. 1. Се6+!. Черные сдались (1:0), так как взятие слона ведет к матовому финалу: 1... Ф:e6 2. d5 и 3. Kh6x.

Мартынов — Сорокин. 1. Л:e6! К:e6 2. Фе3 Ле8 3. Кd4 Се5 4. К:e6 С:b2 5. Кd8! Л:d8 6. С:f7+ Кр:f7 7. h4, и белые реализовали свое преимущество (1:0).

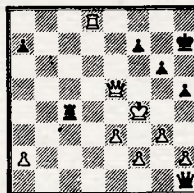
Акопян — Сакаев. 1. Лс7+ Крb6 2. а5+! Кр:a5 3. Л:c5 Л:c5 4. b4+! Кр:b4 5. Cd6 Крс3 6. С:c5 b4 7. Cd4+ Крс2 8. Cd7 Крb3 9. Кpd3 а5 10. Се6+ Кра3 11. Крс2. Черные сдались (1:0).

ЗАМЕЧАНИЯ, УТОЧНЕНИЯ, УСИЛЕНИЯ, ОПОВЕРЖЕНИЯ

Читательница С. Житомирская (Харьков) по поводу следующей позиции (см. «Шахматы» № 20/1980) прислала в редакцию такое замечание: «В журнале № 21/1980 имеется ответ, который меня удивил: 1. Кpg5?? Лg4+ 2. Крf6 Ле4!, и белые сдались (0:1). Это решение правильное, но сдаваться нужно черным, потому что следует 3. Лh8+ Кр:h8 4. Кр:f7+ Крh7 и 5. Фg7x».

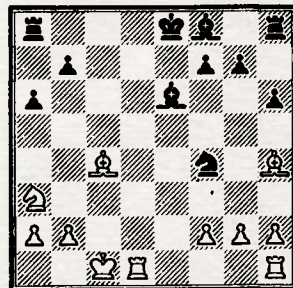
Открытый шах — прием, разумеется, опасный, однако и от него есть противоядие: если вместо предложенного нашей уважаемой читательницей хода 4... Крh7?? черные сыграют 4... Л:e5!, то белым все же придется подписать капитуляцию...

Хартох — Букал
Замарди, 1980

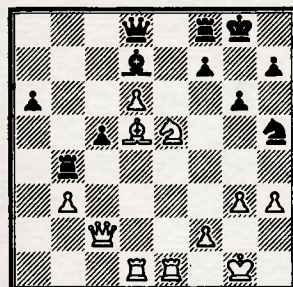


Ход белых

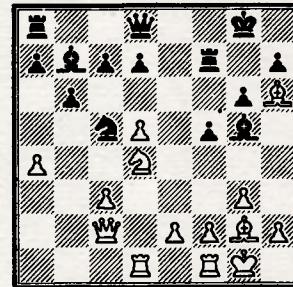
ФРИБЕРГ — ХАЛЛ
Швеция, 1986



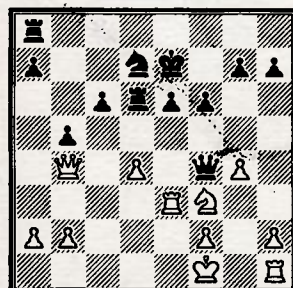
РАМЗИНА — ФРУМКИНА
Свердловск, 1986



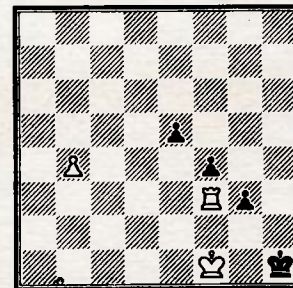
ШАБАЛОВ — АРУЛАЙД
Хаапсалу, 1986



ЗЕБРИКОВ — ЦИНМАН
Ленинград, 1986



А. ХИЛЬДЕБРАНД
1963



В первых четырех позициях
ход черных.

В остальных —
ход белых.

Ответы в следующем
номере.