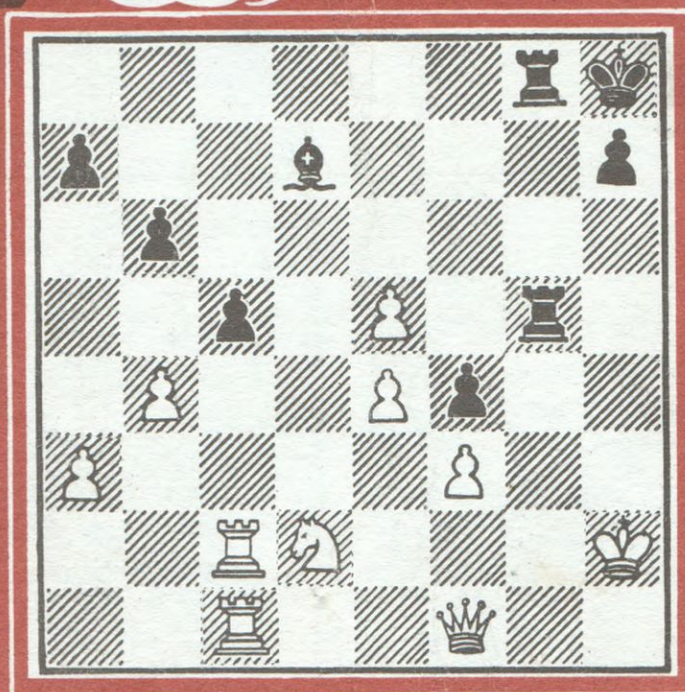


Шахмат

РІГА **23** 1985



Шахматы

№ 23 (623) декабрь 1985 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издаёт Объединённый республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегия:

В. Багиров, З. Гайлис, Г. Гулбис,
Э. Витольнш, В. Канеп, А. Каусс,
В. Кириллов, А. Невизкий, К. Хаукс,
М. Таль (консультант), Ф. Цирценис.

Редакторы: С. Гайдаров, Г. Гореловский,
З. Ланка, Д. Суня.

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силиня.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;

чёрно-белая кавалькада,
шахматная школа —
Н. Журавлев;

не видя партнера —
международный арбитр В. Стрелис;

этюды —
международный арбитр В. Найдзе;

задачи —
мастер А. Домбровский.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.
Адрес для писем: 226050, Рига-50, аб.
ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 25.10.85. Подписано к печати 20.11.85. ЯТ 11212. Формат 60х90/8. Offsetная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,62 уч.-изд. л. Тираж 53 200 экз. Заказ № 1405.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1985

Содержание

МАТЧ НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

Карпов — Каспаров 1

МЕМОРИАЛ А. НИМЦОВИЧА

В. Кириллов. Последняя прикидка 3

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

М. Таль. Сыграть раскрепощенно 5

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

А. Бангиев. Вариант 2. g3 в сици-
лианской защите 6

РЕТРО

Л. Харитон. На перекрестке двух
веков (Окончание) 7

Н. Петропавловский. У минчан —
новоселье 9

ВСЕСОЮЗНЫЙ ОТБОРОЧНЫЙ ТУРНИР В ТОЛЬЯТТИ

Э. Кеньгис. Не последний в жизни 10

ЧЕРНО-БЕЛАЯ КАВАЛЬКАДА

Кафе «Гамбит» 12
Салон «Шах-модерн» 12
Под читательским микроскопом 12
Ретро 13
В копилку курьезов 13
Кроссворд 13

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Э. Витольнш. II чемпионат При-
балтики 14
В. Стрелис. «Балтийское море —
море дружбы» 14

ЭТЮДЫ

Конкурс решений 15

ПЕШЕЧКА

21. Как поставить мат ладьей 16

ЗАДАЧИ

Решения III
Задачи конкурса составления III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . . . IV

Фото: Б. Долматовский (2), А. Нико-
лаев (5), М. Рабкин (3), В. Холод (1),
архив (2).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A14 — 11, A59 — 14, A61 — 14.
B19 — 12, B20 — 6, B38 — 3, B80 — 4,
B84 — 5, B87 — 14, B91 — 4.
C11 — 4, 7, C31 — 8, C54 — 13, C58 — 12,
C67 — 8, C89 — 12.
D24 — 3, D50 — 8, D55 — 1, D72 — 4.
E04 — 11, E12 — 4, E21 — 2, E42 — 10,
E68 — 4.

15 октября 1985 года со-
стоялся Пленум ЦК КПСС, ко-
торый обсудил следующие во-
просы:

О проекте новой редакции
Программы Коммунистической
партии Советского Союза.

Об изменениях в Уставе
КПСС.

О проекте Основных на-
правлений экономического и
социального развития СССР на
1986—1990 годы и на период
до 2000 года.

Выступивший с докладом по
этим вопросам Генеральный
секретарь ЦК КПСС М. С. Гор-
бачев дал развернутую ха-
рактеристику представленных
на Пленум документов.

Новая редакция Программы
КПСС содержит обогащенную
характеристику исторических
достижений и преимуществ
социализма. В ней очерчены
контуры в различных обла-
стях жизни общества, которые
оно должно обрести в резуль-
тате выполнения Программы.
Экономическая стратегия пар-
тии определена с учетом даль-
нейшего углубления научно-
технической революции. Она
предусматривает преобразова-
ние исторического масшта-
ба — осуществление новой
технической реконструкции
народного хозяйства, выход
советской экономики на выс-
ший уровень организации и
эффективности.

Изложенная в проекте со-
циальная политика охватывает
все пространство жизни че-
ловека — от условий его тру-
да и быта, здоровья и досуга
до социально-классовых и на-
циональных проблем. Партия
придает принципиальное зна-
чение дальнейшему развитию
политической системы со-
ветского общества, все более
полному осуществлению со-
циалистического самоуправле-
ния народа.

Новая редакция Программы
дает хорошие ориентиры для
выработки правильного поли-
тического курса в современ-
ной необычайно сложной
международной обстановке.
«Она, — отметил М. С. Горба-
чев, — является цельным вы-
ражением нашей концепции
утверждения мира на земле,
социального прогресса и на-
ционального освобождения
народов».



6-я партия

19 сентября

Ферзевый гамбит D55
Карпов — Каспаров

Москва, 1985

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Сс7 4. Кf3 Кf6 5. Сg5 h6 6. С:f6 С:f6 7. e3 0-0 8. Фd2. В четвертой партии А. Карпов играл 8. Фс2, и черным удалось успешно решить дебютные проблемы.

8... dc 9. С:c4 Кd7 10. 0-0 c5. Программное продвижение — необходимо расширить сферу деятельности слона f6.

11. Лfд1 cd 12. К:d4 Кb6 13. Сс2l. На прошлогоднем турнире в Тилбурге А. Белаяский против Л. Портиша продолжал 13. Сb3, но после 13... Cd7 14. Ке4 С:d4 15. Ф:d4 Сс6 16. Кd6l! Фе7 17. e4 Лад8 18. Фе5 Лd7 19. Лd3 Фf6l 20. Ф:f6 gf черные достигли, как минимум, равной игры. А. Карпов переводит слона на большую диагональ, создавая давление на ферзевый фланг черных.

13... Cd7 14. Сf3 Лb8. Приходится делать столь скромный ход. Попытка получить контригру путем 14... Ка4 встречает реплику 15. К:e6l. Например, в варианте 15... С:c3 16. К:d8 С:d2 17. К:b7 белые остаются со здоровой линией пешкой.

15. Ка4 С:d4 16. Ф:d4.

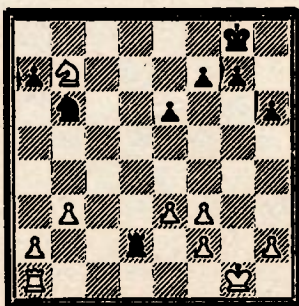
Теперь при 16... Сс6l! 17. Фс5l Фс7 18. Кd6 черные сталкиваются с затруднениями ввиду неудачной позиции их ферзя.

16... Са4l. Г. Каспаров вынуждает размен ферзей. При этом он жертвует пешку b7, рассчитывая компенсировать потерю активностью своих фигур.

17. Ф:d8. Белые принимают вызов. В случае 17. b3 Ф:d4 18. Л:d4 Сс6 игра полностью уравнивалась.

17... Лf:d8 18. Л:d8+ Л:d8 19. Ке5 Лd2 20. b3l! Сильнее было немедленное 20. b4l, выгадывая по сравнению со случившимся в партии важный темп, ибо и в этом случае у черных не видно лучшего ответа, чем 20... Сс6.

20... Сс6 21. К:b7 С:f3 22. gf.



Итак, минуя миттельшпиль, партия сразу перешла в окончание. У белых лишняя пешка, но черная ладья во-

рвалась на вторую горизонталь, а конь b7 пока бездельничает в неприятельском тылу.

22... Кd7. Конь черных стремится через e5 попасть на d3. Если же белые ответят 23. f4, то 23... Кf6, нацеливаясь на ослабленные пункты e4 и g4.

23. Кpg2 g5. Полезный ход, усиливающий позицию черных на королевском фланге. Немедленное 23... Ке5! позволяло белым подтянуть для защиты коня — 24. Кс5. Вот один из вариантов, обсуждавшихся в пресс-центре: 24... Лс2 25. b4 Кс4 26. Кpg3 Ка3 27. Лd1l a5 28. Лd8+ Кph7 29. Кd7 ab 30. Кf8+ Кpg8 31. К:e6+ Кph7 32. Кf8+ Кpg8 33. Лb8l Л:a2 34. Кd7+ Кph7 35. Л:b4, с реальными шансами у белых.

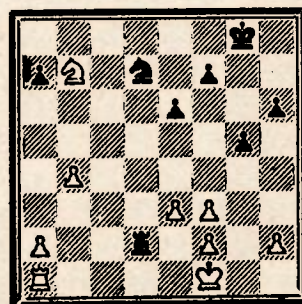
24. b4. По-моему, сначала лучше было двинуть вперед пешку «a». К примеру, 24. a4l! Ке5 25. Кс5 Лс2 26. b4 a5 27. Ка6 ab 28. К:b4 Лb2 29. Ка2l! Кd3 30. a5 Л:f2+ 31. Кpg3 Лс2 32. a6 Лс6 33. Кb4l К:b4 34. a7. Вариант этот, конечно, не обязателен, но, во всяком случае, он иллюстрирует возможности белых.

24... Кb6l! Сильнейший ответ, хотя и выглядит парадоксальным — конь возвращается на прежнюю стоянку. Дело в том, что сейчас создается угроза двойного нападения на пешки b4 и e3 ходом 25... Кd5. Ослаблять черные поля, играя 25. e4, белым нежелательно: конь по маршруту b6—c4—e5—g6 может прибыть на поле f4. Рискованно для белых 25. a4l! — 25... Кd5 26. b5 К:e3+ 27. Кpg1 Кс2l, и преимущество уже на стороне черных.

25. Кpf1. Белые ликвидируют угрозу 25... Кd5.

25... Кd7. Подмечая, что пешка f3 лишилась защиты, неугомонный конь вновь готовится к прыжку на e5. После длительного раздумья Карпов отказывается от форсированного варианта, в котором одна из его пешек может почти проскользнуть в ферзи, но... слишком дорогой ценой: 26. a4 Ке5 27. b5 К:f3 28. a5 К:h2+ 29. Кpg1 (29. Кpg2l Кg4 30. b6 ab 31. a6 К:e3+ 32. Кpg3 Кd5 33. a7 Кс7 34. Лс1 Ла2 35. Л:c7 Ла7) 29... Кf3+ 30. Кpg2 Ке5 31. b6 ab 32. a6 Кс6 32. a7 К:a7 34. Л:a7 Лd7.

26. Кpg2 Кb6 27. Кpf1 Кd7.



Еще 25 минут А. Карпов потратил на поиски шансов на выигрыш, но убедился, что их нет. Крайне рискованным выглядел вариант 28. a3! (пытаясь освободить от защитительной функции ладью) 28... Ке5 29. Лс1 К:f3 30. Кpg2 g4 31. Лс8+ Кpg7 32. Ла8 h5l с угрозой 33... Лd1.

Гроссмейстеры согласились на ничью (1/2:1/2). Время: 2.23 — 1.32.

Защита Нимцовича E21
Каспаров — Карпов

Москва, 1985

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4. Некоторые пессимисты считали, что после первой партии защита Нимцовича в этом матче приказала долго жить.

4. Kf3 0-0. В первом поединке после 4... c5 5. g3 черные не нашли противоядия в системе Романишина. На сей раз А. Карпов избирает другой путь.

5. Cg5. Считается сильнейшим продолжением: связка коня ставит перед черными определенные проблемы.

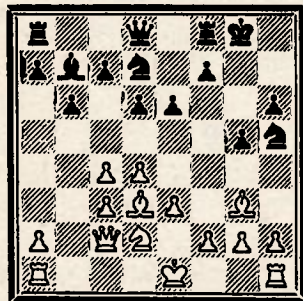
5... d6 6. e3 Kbd7 7. Фc2 b6. Любопытно, но факт, что в столь тщательно изученном дебюте именно такая позиция встречается, если я не ошибаюсь, впервые. Нечто сходное можно найти в партии Ларсен — Матанович (Монте-Карло, 1967), но там черные применили иной план игры: 7... e5 8. Ce2 Лe8 9. 0-0 C:c3 10. bc b6 11. Kd2 Cb7 12. a4 a5 13. Лae1 h6 14. Ch4 Фе7, с обоюдными шансами.

8. Cd3 C:c3+ 9. bc. Права гражданства имело и взятие ферзем, но это, конечно, дело вкуса.

9... h6 10. Ch4 Cb7 11. Kd2! Немного охотников найдется взять пешку g2, ибо после 11... C:g2 12. Лg1 Cb7 13. 0-0-0 атака белых развивается сама собой: f2—f4, Лg1—g3, Лd1—g1 и т. д.

11... g5! Восклицательный знак — за смелое решение, вопросительный — потому что ведь нас с детства приучили не двигать пешки от своего короля, особенно в том случае, когда у неприятеля имеются два слона.

12. Cg3 Kh5. По-прежнему было небезопасно для черных 12... C:g2 13. Лg1 Cb7 14. h4.



После 22-минутного раздумья Г. Каспаров сыграл 13. Фd1! Чтобы выяснить намерения черного коня, ферзь не побрезговал возвратиться на свое первоначальное место. Логичным, мне кажется, было продолжение 13. f3. Например: 13... K:g3 14. hg Kpg7 15. g4, намечая маршрут коня через f1 на g3.

13... Kg7. Лично я чувствую себя уверенней, когда на поле g7 стоит мой финансируемый слон. Но А. Карпов задумал оригинальный план: после f7—f5 его король выходит на f7, а верный конь будет заботиться об уязвимых пунктах e6, f5 и h5.

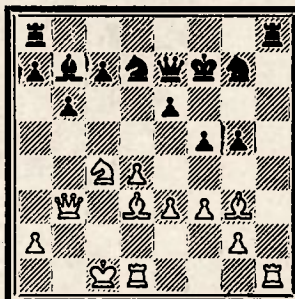
14. h4 f5 15. hg hg 16. f3 Фе7 17. Фb3 Kpf7 18. 0-0-0 Лh8. Черный король все-таки чувствует себя не ахти как уютно под невидимым рентгеновским лучом, исходящим от белого ферзя. Поэтому заслуживала внимания

блокадная идея А. Нимцовича — 18... c5. Правда, в этом случае белые, играя 19. Лh6, овладевали открытой вертикалью «h».

19. c5! Жертвуя пешку, Каспаров вскрывает игру. Начинается ближний бой!

19... dc 20. Kc4. Не годится 20. C:c7 из-за 20... cd 21. ed Kc5!, и инициатива переходит к черным.

20... cd 21. cd.



В пресс-центре ожидался ответ 21... Cd5. Тогда в случае 22. e4 C:c4 23. C:c4 b5! возникали интереснейшие осложнения. Поэтому, вероятно, предусмотрительнее хладнокровное 22. Фb2 (или 22. Фc3). Ход Карпова, впрочем, как и многие другие ходы белых и черных в этой партии, никто из присутствующих гроссмейстеров и мастеров не угадал!

21... f4! Направляет борьбу в новое русло. Стратегическая идея контрудара черных — в отвлечении белой пешки с линии «e», что позволило бы им овладеть ключевым пунктом d5. Однако в случае 22. e4? Kh5 белые могли пожертвовать качество и развить опаснейшую атаку: 23. Л:h5! Л:h5 24. f5 Cd5 25. Лe1 Лh6 26. Ce4!, а при 22... Cd5! 23. Фc2 возникала острейшая ситуация, в которой, как мне кажется, шансы белых были предпочтительнее. Каспаров избрал спокойное отступление слоном, а ведь такое решение не совсем в духе темпераментного бакинца.

22. Cf2 Kh5 23. Ce2! Полная неожиданность! Г. Каспаров решил пере-

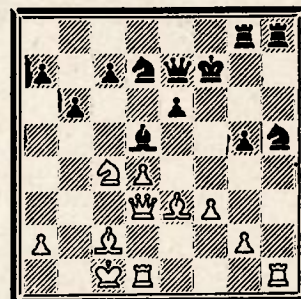


В пресс-центре за анализом: ЭДУАРД ГУФЕЛЬД, деятель шахматного движения АКЫБЕК МУРАТБЕКОВ (Киргизия), КУРТ ЮНГВИРТ (Австрия) и НИКОЛАЙ КРОГИУС.

нить направление атаки на диагональ b1—h7. Но угрозы белых по ней довольно легко парируются. Заслуживал внимания ход 23. e4, а, быть может, еще сильнее 23. Лhe1, подготавливая взрыв центра.

23... fe 24. C:e3. На 24. K:e3 последовало бы 24... Kf4 с дальнейшим Kf4—d5.

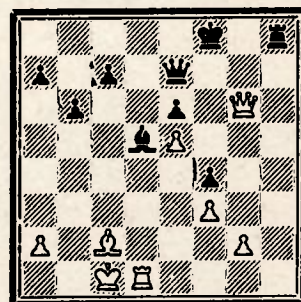
24... Cd5 25. Фd3 Лag8.



Черные хладнокровно защитились, сохранив пешку. Попытка изменить ход событий путем 26. g4 не достигает успеха: 26... Kf4! (не соблазняясь вариантом 26... C:c4? 27. Ф:c4 Фa3+ 28. Kpb1 Ф:e3 ввиду 29. Лhe1!) 27. C:f4 gf 28. Лh7+ Л:h7 29. Ф:h7+ Kpf8 30. Фh6+ Kpe8.

26. Ke5+ K:e5 27. de Kf4! В дело вмешался фактор времени. К этому моменту на часах А. Карпова оставалось всего лишь пять минут, немногим больше было у его соперника. А в распоряжении черных был сильный ход 27... c5!, найденный впоследствии при анализе Р. Холмовым. Его идея — дальнейшим маршем дерзкой пешки отбросить белого ферзя с поля d3. К примеру, варианты 28. g4 c4! 29. Фc3 Kg3 30. Лhe1 b5 31. Фa5 C:f3 или 31. a3 a5! 32. Ф:a5 Лa8 33. Фb4 C:b4 34. ab C:f3 к явной выгоде черных. Возможно было и более скромное 27... c6, подкрепляя слона.

28. C:f4 gf 29. Л:h8 Л:h8 30. Фg6+ Kpf8.



Черный король вне опасностей, а грозит смертельный шах ферзем на a3. Но, к счастью для белых, у них находится спасение.

31. Л:d5! Если бы пешка стояла на c6, такой эффектной возможности не было из-за 31... cd. А теперь на доске возникает «вечнозеленый» вечный шах: 31... ed 32. Фf5+ Фf7 33. Фc8+ Kpg7 34. Фg4+. Ничья (1/2:1/2), заставившая изрядно поволноваться и участников, и зрителей. Я предложил бы за такого рода «мирные» ничьи записывать в таблицу каждому из соперников по целому очку! Время: 2.15 — 2.25.

Примечания
гроссмейстера Э. Гуфельда



ПОСЛЕДНЯЯ ПРИКИДКА

Мемориал А. Нимцовича
Нествед, 1985



Менее двух недель оставалось в распоряжении Михаила Таля до начала турнира претендентов, а сделать предстояло еще многое: изучить партии соперников, отшлифовать домашние заготовки, ознакомиться с последними теоретическими новостями, сыграть за команду «Труд» в матче на кубок европейских чемпионов... Но не зайти в редакцию нашего журнала, не рассказать о Мемориале Нимцовича, проходившем в датском городе Нествед, экс-чемпион мира, конечно, не мог.

— О своем участии в Мемориале Нимцовича я узнал незадолго до турнира в Юрмале, который планировался как последняя практическая прикидка перед турниром претендентов. Отказаться было очень сложно — Арон Нимцович хоть и считается датским шахматистом, но родился он в Риге, и как же мне, рижанину, не играть? Датчанин Карстен Хей, приехавший на «Юрмалу-85», привез уже готовую программу турнира, в которой значилась и моя фамилия. К тому же в первый и последний раз я был в Копенгагене ни много ни мало 28 лет назад на обратном пути со студенческого первенства мира в Рейкьявике. Словом, искушение оказалось слишком велико, и, хотя это привело к известного рода техническим трудностям — последний тур в Юрмале совпал с первым в Дании, — на Мемориал Нимцовича я поехал.

Нествед небольшой, но насчитывающий 850-летнюю историю городок вблизи Копенгагена, подкупающий тишиной, спокойствием и отсутствием каких-либо достопримечательностей. Правда, шахматная активность в городе достаточно велика, выходят также «Шахматные новости», регулярно публикующие, ко всему прочему, индивидуальные коэффициенты местных шахматистов.

Приехали мы с Ваганяном самыми последними. Нас встретили в аэропорту Копенгагена, час езды — и можно было начинать жеребьевку. Состав турнира был очень интересным. Даже арифметическое выражение — XIII категория — говорит о многом, а после конгресса ФИДЕ выяснилось, что он еще и полностью гроссмейстерский: высокие звания были присвоены самым молодым участникам Агдестейну и Хансену.

Норвежскому шахматисту лишь недавно исполнилось 18 лет, он является еще и членом юношеской сборной страны по футболу, — сразу после закрытия Агдестейн уехал домой играть за свой футбольный клуб в первенстве Норвегии.

Многое можно было ожидать от тройки боевых английских шахматистов: участника турнира претендентов Шорта, одного из самых популярных в Англии шахматистов Нанна и уже знакомого латвийским любителям Чандлера. Компанию шахматных «забияк» пополняли Ларсен, Браун, Фтачник, и, пожалуй, лишь Андерссона нельзя было отнести к числу «нападающих».

Процент ничьих был довольно мал для турнира такого ранга, а мирных ничьих — вообще исключительно низок. Разве что Андерссон несколько партий закончил спокойно. У меня, правда, было много ничьих — восемь, но, пожалуй, только полторы из них были мирными, во всех остальных борьба шла до самого конца. Свидетельством боевитости турнира может послужить и тот факт, что один из победителей — Ваганян потерпел три поражения в 11 партиях, а Ларсен — два.

Поначалу лидерство захватили шахматисты, не считавшиеся фаворитами: Браун и Фтачник. Уже в первом туре они одержали победы, вскоре имели по «+2», а в седьмом туре

Браун выиграл еще одну партию, Фтачник же прервал поединок с Ларсеном в выигранной позиции.

Мы с Ваганяном начали турнир сдержанно и имели к этому времени по 50% очков (в пятом туре я проиграл Нанну, а в шестом откровенно проиграл в партии с Хансеном; Ваганян имел две победы и два поражения).

В восьмом туре я сыграл, по-моему, лучшую свою партию на турнире, выиграв у Фтачника (читатели могут познакомиться с этим поединком в отделе «Партии и фрагменты»). После этой неудачи чехословацкий гроссмейстер потерпел еще два поражения подряд (не выиграл он и отложенную партию у Ларсена) и оказался во втором эшелоне. Правда, выигрыш в последнем туре у Брауна несколько поправил его дела и внес заметное оживление в таблицу.

Ваганян, имея после восьмого тура «-1», сумел мобилизоваться и в отличном стиле выиграл на финише три партии. Вообще перед последним туром на победу претендовали шесть участников. Поэтому моя партия с Ларсеном проходила сдержанно — цена выигрыша была очень высока. Поначалу инициатива была у датчанина, затем уже я пытался поискать счастья, но, как часто бывает в подобных ситуациях, партия закончилась вничью.

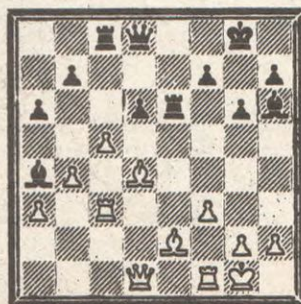
В общем-то, серьезных спортивных намерений, как и на турнире в Юрмале, я не имел (впереди все-таки турнир претендентов), но, поскольку на межзональном турнире в Мексике игры не получилось (там шел жесткий профессиональный отбор), хотелось поиграть, проверить себя. И я рад, что игра шла. В этом плане турнир для меня полностью удался.

Рассказ гроссмейстера М. Таля
записал В. Кириллов

ТАК ИГРАЛИ В НЕСТВЕДЕ

Сицилианская защита B38
Шорт — Ларсен

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. c4 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Kc3 0-0 8. Ce2 d6 9. 0-0 Ле8 10. а3 Cd7 11. f3 а6 12. b4 Лс8 13. Лс1 K:d4 14. C:d4 Ch6 15. Лс2 Ce6 16. Kd5 K:d5 17. ed Cd7 18. Лс3 e6 19. de Л:e6 20. c5 Ca4.

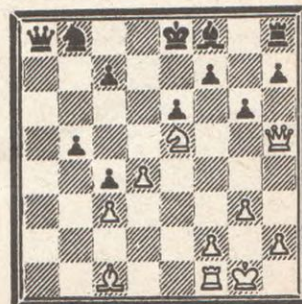


21. Ф:a4 dc 22. bc Л:e2 23. Фс4 b5. 0:1.

Принятый ферзевый
гамбит D24

Ваганян — Николич

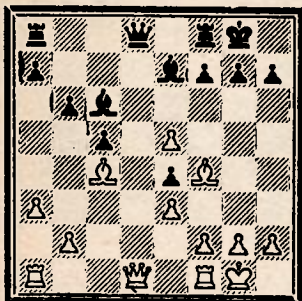
1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. e4 dc 4. Kc3 a6 5. e4 b5 6. e5 Kd5 7. a4 K:c3 8. bc Фd5 9. g3 Ce6 10. Cg2 Фb7 11. 0-0 Cd5 12. e6 C:e6 13. ab ab 14. Ke5 Cd5 15. C:d5 Ф:d5 16. Л:a8 Ф:a8 17. Фg4 e6 18. Фh5 g6.



19. K:g6 hg 20. Ф:h8 Kd7 21. Cf4 Фa3 22. d5 ed 23. Ле1+ Kpd8 24. Cg5+. 1:0.

Новоиндийская защита E12
Браун — Николич

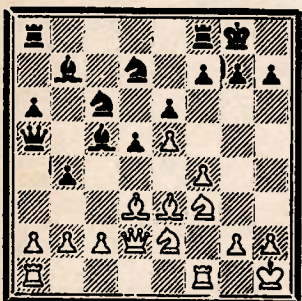
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. a3 d5 5. cd ed 6. Kc3 Ce7 7. Cf4 0-0 8. e3 c5 9. Ce2 Cb7 10. 0-0 Kc6 11. Ke5 K:e5 12. de Ke4 13. K:e4 de 14. Cc4 Cc6.



15. Фг4 Kph8 16. Лад1 Фe8 17. Cg3 Лd8 18. Л:d8 Ф:d8 19. Лd1 Фa8 20. Ch4 C:h4 21. Ф:h4 Фe8 22. Фf4 b5 23. Cd5 C:d5 24. Л:d5 Фe7 25. Ф:e4 h6 26. h3 Лe8 27. Фc2 Лe8 28. Фf5 Лc7 29. Фd3. 1:0.

Французская защита C11
Шорт — Агдестейн

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. Kf3 Kc6 7. Ce3 a6 8. Фd2 b5 9. dc Фa5 10. Cd3 b4 11. Ke2 C:c5 12. 0-0 0-0 13. Kph1 Cb7.



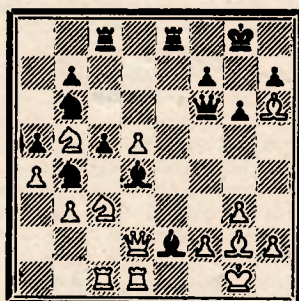
14. C:h7+ Kр:h7 15. Kg5+ Kpg8 16. Фd3 Лfе8 17. Фh7+ Kpf8 18. f5 Kd:e5 19. C:c5+ Ф:c5 20. fe Кре7 21. Ф:g7 Kpd6 22. ef Лf8 23. Фh6+ Kpd7 24. Фh3+ Кре7 25. Фe6+ Kpd8 26. Ф:e5. 1:0.



□ РАФАЭЛ ВАГАНЯН.

Защита Грюнфельда D72
Ваганян — Фтачник

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 d5 5. cd K:d5 6. e4 Kb6 7. Ke2 c5 8. d5 e6 9. 0-0 0-0 10. Kc3 Ka6 11. a4 ed 12. ed Cf5 13. Ka3 Kb4 14. Ce3 Лc8 15. Фd2 a5 16. Лfd1 Cd3 17. b3 Лe8 18. Лас1 Cd4 19. Ch6 Фf6 20. Kabs Ce2.



21. Ke4 Л:e4 22. K:d4 C:d4 23. C:e4 Лe8 24. Cg2 Cg4 25. Л:c5 Фe7 26. Лc1 K6:d5 27. Kb5 Фe5 28. h3 Cd7 29. Kc7 K:c7 30. Ф:d7 Kbd5 31. Kph2 Фe6 32. Л:c7 K:c7 33. Ф:c7 Ф:b3 34. Ф:b7 Ф:b7 35. C:b7 Лd8 36. Cc6 f6 37. Ce3 Kpf7 38. Cb5 Кре6 39. Cb6 Лa8 40. Kpg2 Kpd6 41. Kpf3 Кре5 42. Кре3 Kpd5 43. Kpf4

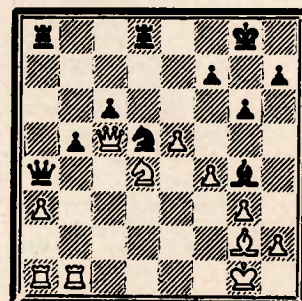


□ БЕНТ ЛАРСЕН.

Kpd6 44. h4 Кре6 45. Кре4 Kpd6 46. Kpd4. 1:0.

Староиндийская защита E68
Агдестейн — Таль

1. d4 d6 2. c4 e5 3. Kf3 Kd7 4. Kc3 Kgf6 5. e4 g6 6. g3 Cg7 7. Cg2 0-0 8. 0-0 a6 9. de de 10. Фe2 c6 11. Ce3 Фe7 12. Ke1 Kc5 13. f3 b5 14. cb ab 15. Kc2 Ke6 16. b4 Kd4 17. Фf2 Ce6 18. K:d4 ed 19. C:d4 Ф:b4 20. a3 Фc4 21. Ke2 Лfd8 22. e5 Kd5 23. Лfc1 Фb3 24. Лcb1 Фa4 25. f4 Cf8 26. Cc5 C:c5 27. Ф:c5 Cg4 28. Kd4.



28... K:f4 29. Лb4 Ф:b4 30. Ф:b4 Л:d4 31. Фb2 Ke2+ 32. Kpf2 Лад8 33. Кре1 Ле8 34. C:c6 Л:e5 35. Kpf2 Лf5+ 36. Kpg2 Лd6 37. Ce4 Лh5



□ УОЛТЕР БРАУН.

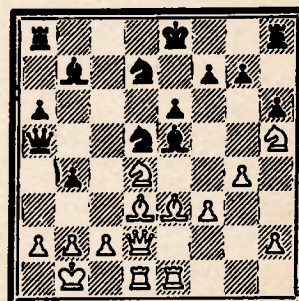
38. Ле1 Ле6 39. Фb4 Лf6 40. h4 Ле5 40. Cd3. 1/2:1/2.

Сицилианская защита B91
Ларсен — Чандлер

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Kc3 Kf6 4. d4 cd 5. K:d4 a6 6. g3 e5 7. Kde2 Ce7 8. Cg2 Kbd7 9. a4 b6 10. h3 Cb7 11. g4 Kc5 12. Kg3 0-0 13. g5 Ke8 14. h4 f5 15. Kd5 fe 16. K:e4 Kph8 27. Ce3 C:d5 28. Ф:d5 Kc7 19. Фc6 Лc8 20. K:c5 bc 21. 0-0-0 Фe8 22. Ф:e8 Лc:e8 23. Лhf1 Ke6 24. Cb7 Лb8 25. C:a6 Лb4 26. b3 Л:h4 27. Cb7 Лb4 28. Cd5 K:g5 29. c3 Лb6 30. Kpc2 Лfb8 31. Ла1 Ла6 32. a5 Kh3 33. Cc4 Лаa8 34. a6 Ла7 35. b4 Kf4 36. bc dc 37. Лb1 Лf8 38. Лb7 Лfа8 39. C:f4 ef 40. Ле1. 1:0.

Сицилианская защита B80
Нанн — Фтачник

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 cd 5. K:d4 a6 6. Ce3 e6 7. Фd2 b5 8. f3 Cb7 9. g4 h6 10. 0-0-0 Kbd7 11. Cd3 b4 12. Kce2 d5 13. ed K:d5 14. Kf4 Cd6 15. Kh5 Ce5 16. Лhe1 Фa5 17. Kpb1.



17... Kc3+ 18. bc bc 19. Фc1 C:d4 20. C:d4 Cd5 21. a3 Лb8+ 22. Кра1 Лb2 23. K:g7+ Kpf8 24. Ф:b2 cb+ 25. C:b2 Лg8 26. Kh5 C:f3 27. Ce2 C:g4 28. Kg3 Кре7 29. Ke4 Cf5 30. Kd6 C:c2 31. Ke4 Фa4 32. Лd6 Лb8 33. Лf1 Л:b2 34. Kр:b2 Фb3+ 35. Кре1 Фc3 36. Л:d7+ Kр:d7 37. Л:f7+ Kpd8. 0:1.

Нествед, 1985

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 О. М.

1. Таль М. СССР	2565	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	6	4-6
2. Шорт Н. Англия	2575	1/2	●	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1/2	6	4-6
3. Ваганян Р. СССР	2625	1/2	0	●	1/2	1/2	0	1	1	1	0	1	1	6,5	1-3
4. Браун У. США	2510	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	6,5	1-3
5. Нанн Дж. Англия	2600	1	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	5,5	7-9
6. Хансен К. Дания	2500	0	1/2	1	1/2	0	●	1/2	1/2	0	1/2	0	0	3,5	12
7. Агдестейн С. Норвегия	2515	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	0	4,5	10
8. Фтачник Л. СССР	2500	0	0	0	1	1	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	5,5	7-9
9. Чандлер М. Англия	2525	1/2	1/2	0	0	1	1	1/2	0	●	1/2	0	0	4	11
10. Андерссон У. Швеция	2590	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	5,5	7-9
11. Ларсен Б. Дания	2565	1/2	1	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	●	1	6,5	1-3
12. Николич П. СФРЮ	2565	1/2	1/2	0	0	1/2	1	1	1/2	1	1	0	●	6	4-6

Сыграть раскрепощенно...

Партия с Любомиром Фтачником состоялась в восьмом туре. Чехословацкий гроссмейстер интересно играл в первой половине турнира и был на одном из первых мест. Учитывая постоянство чехословацкого гроссмейстера в выборе дебютных схем, можно было предположить, что и на этот раз он не откажется продолжить теоретический спор — у нас с ним уже дважды встречалась сицилианская защита. У меня не было оснований отказываться: воспоминания были приятными.

Сицилианская защита В84 ТАЛЬ — ФТАЧНИК

Мемориал А. Нимцовича
Нествед, 1985

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | a7—a6 |

Это наша с Фтачником табия. Я здесь играл с ним и 6. a4, и 6. Cg5, а сейчас сделал ход, продиктованный модой...

- | | |
|-----------|-----|
| 6. Cf1—e2 | ... |
|-----------|-----|

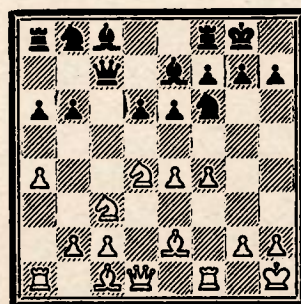
Фтачник, испытывающий симпатии к схевенингскому варианту, отказывается от 6... e5 в пользу другого хода этой пешкой:

- | | |
|------------|--------|
| 6... | e7—e6 |
| 7. 0-0 | Cf8—e7 |
| 8. f2—f4 | 0-0 |
| 9. Kpg1—h1 | Фd8—c7 |
| 10. a2—a4 | ... |

Эта позиция неоднократно встречалась в этом году на сцене Концертного зала им. П. И. Чайковского в Москве. Я знал, что в ответ на 10. Фе1 мой партнер с успехом применяет очень острую систему 10... b5 11. Cf3 Cb7 12. e5 Ke8. Мне хотелось придать игре несколько другой характер, без длинных и форсированных вариантов, и казалось, что ход в тексте наиболее отвечает этой цели. Продумав минут 15, Фтачник неожиданно сыграл

- | | |
|-------|-------|
| 10... | b7—b6 |
|-------|-------|

Г. Каспаров в матчах с А. Карповым играл 10... Kc6, и после 11. Ce3 Ле8 возникали проблемные позиции, хотя мне кажется, что дебют в этих партиях складывался все же в пользу белых. Ходом 10... b6 черные не определяют позицию ферзевого коня и подготавливают нажим на пешку e4 путем Cb7, Kb8—d7—c5.



Я задумался надолго. Теоретическое продолжение здесь 11. Cf3 Cb7 12. e5 Ke8, и после 13. f5 черные получают удобную игру путем 13... de 14. fe edl 15. Kd5 C:d5 16. C:d5 Kc6 17. ef+ Kph8 18. feФ Ла:е8. Есть и другой вариант, приводящий к очень неясному эндшпилю: 13. ed C:d6 14. Kdb5! ab 15. K:b5 C:f3 16. K:c7 C:d1 17. K:a8. Ясно было одно: к такому повороту событий, а равно и к спокойному продолжению 13. Ce3 Kc6 14. Фе2, которое рассматривается в энциклопедии, Фтачник был готов. И тут в голову пришла идея, оформление которой потребовало много времени.

- | | |
|-------------|-----|
| 11. e4—e5!! | ... |
|-------------|-----|

Как ни странно, но это новинка. Черные ответили довольно быстро.

- | | |
|-------|--------|
| 11... | Kf6—e8 |
|-------|--------|

Очевидно, принимать жертву пешки смысла не было, так как после 11... de 12. fe Фе:е5 13. Cf4 Фc5 (13... Фа5 14. C:b8) 14. Cf3 позиция черных крайне неприятна. Если же черные после 11... de 12. fe сыграют 12... Kfd7, то может последовать 13. Cf3 Cb7 14. C:b7 Ф:b7 15. Cf4, переходя на теоретические рельсы, но с более выгодным положением белого ферзя на d1, откуда он сразу может попасть на атакующее поле g4.

- | | |
|-----------|-----|
| 12. e5:d6 | ... |
|-----------|-----|

Некоторое время белые пытались рассчитать варианты, связанные с 12. f5. Например: 12... de 13. fe ed 14. Kd5 Фc5 15. ef+ Л:f7 16. Л:f7 Кр:f7 17. Cf3 (или 17. Ch5+), с неясной игрой. Впрочем, я быстро оставил эту затею, когда обнаружил, что у черных есть ход 13... fe!, и атака белых захлебывается, не успев начаться.

- | | |
|-------|--------|
| 12... | Ce7:d6 |
|-------|--------|

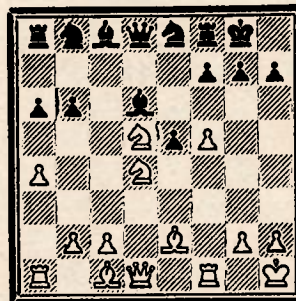
После 12... K:d6 белые могли продолжить 13. Cf3 Cb7 14. C:b7 Ф:b7 15. f5 или даже немедленно 13. f5, завязывая борьбу за пункт d5.

- | | |
|-------------|-----|
| 13. f4—f5!! | ... |
|-------------|-----|

Чистейшей воды импровизация. У черных, по сути дела, две возможности: либо принять жертву пешки — 13... C:h2, либо сыграть 13... e5. Первое продолжение мне казалось наиболее принципиальным. Ничего особенного не сулит белым 14. fe C:e6 15. K:e6 fe, и черный конь выскакивает на f6. Белые обдумывали неясный вариант 14. Cf3 Ла7 15. Kbd5 ab 16. K:b5, после чего у черных несколько отступлений ферзя. Не проходит 16... Фg3 из-за 17. K:a7 Фh4 18. Cg5!; есть ход 16... Фc4, на что у белых выбор между 17. K:a7 Cg3 18. Cg5 (18. Cg4) или просто 17. Кр:h2. Поэтому самое точное, вероятно, 16... Фе7, и теперь 17. K:a7 плохо из-за 17... Cg3, что вынуждает белых играть 17. Кр:h2 Фh4+ 18. Kpg1 Лd7 19. Фе1 Фе:1 20. Л:e1 ef 21. Ce3. Мне казалось, что активность белых на ферзевом фланге по крайней мере стоит пешки. Черные остановили свой выбор на втором продолжении.

- | | |
|-------|-------|
| 13... | e6—e5 |
|-------|-------|

- | | |
|------------|--------|
| 14. Kc3—d5 | Фc7—d8 |
|------------|--------|



Объективно говоря, позиция к некоторой выгоде белых. Они могут продолжать, скажем, 15. Kf3, но мне не понравилось замедление темпа игры после 15... Kd7 16. Cg5 Kef6. Хотелось сыграть раскрепощенно, и после недолгого раздумья белые решились на тематический ход.

- | | |
|-------------|-------|
| 15. f5—f6!! | e5:d4 |
|-------------|-------|

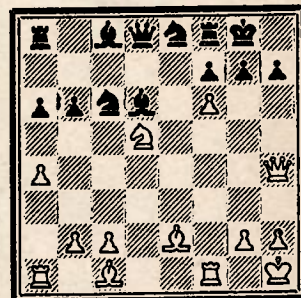
Самое принципиальное —

если черным так или иначе приходится страдать, то лучше страдать с лишней фигурой. Продолжение 15... K:f6 16. K:f6+ gf 17. Kf5 обеспечивало белым блестящую атаку. Теперь же я надолго задумался, поскольку жертва фигуры предвзвешенно была просчитана, что называется, «на глазок». Заманчиво выглядит 16. Cg5, но после 16... Ce6 17. fg Ф:g5 у белых ничего нет; очень хотелось сыграть 16. fg, после чего 16... K:g7 плохо из-за 17. Kf6+ и 18. Фd3, но, продолжая 16... Кр:g7 17. Ф:d4+ f6 18. Cd3 и здесь, скажем, 18... Kph8 и затем в какой-то момент Ла7, черные отражали атаку.

Поэтому белые пока взяли пешку.

16. Фd1:d4 Kb8—c6
После 16... Cc5 раскрывалась еще одна идея атаки белых — давление по диагонали h1—a8: 17. Фе4, и плохо 17... Cb7 из-за 18. Ke7+ Фе:7 19. Фе:7l.

- | | |
|------------|-----|
| 17. Фd4—h4 | ... |
|------------|-----|



Критический момент партии. Идея белых проста: если не получится форсированный мат, то, вынудив черных сыграть g7—g6, быстро вывести ладьи на линии «d» и «e» и осуществить угрозу Ke7+ с материальными приобретениями. На 17... K:f6 очень сильно как 18. Cd3, так и 18. Л:f6. Может быть, единственным ходом здесь было 17... Ce6, стараясь выиграть темп нападением на коня d5. В этом случае у белых выбор между спокойным ответом 18. Cf3 и совершенно неясным ходом 18. Cg5, приводившим к позиции, которую я не мог точно оценить: 18... C:d5 19. fg K:g7 20. C:d8 Ла:d8 — у белых материальный перевес, но фигуры черных удачно отмобилизованы. Предстояла очень интересная игра, но Фтачник решил сразу разубить узел...

17... Cd6—g3!!
Потеря важнейшего для защиты чернопольного слона не проходит, однако, бесследно.

18. Фh4:g3 Фd8:d5
19. Ce2—f3 ...
Немедленное 19. Ch6 плохо из-за 19... Фе5.
19... Фd5—c4

После 19... Фe6 20. Cg5 (20. Ch6? Ф:f6!) 20... g6 21. Лfе1 Фd7 22. Лe7! белые осуществляли тематическую идею вторжения на e7.

20. Cc1—h6 g7—g6
21. b2—b3 Фc4—c3
22. Фg3—h4! ...

Теперь ясно, что черным плохо. Связка по диагонали h1—a8 сохраняется, а белые угрожают еще и простым 23. C:f8 Кр:f8 24. Ф:h7, с решающей атакой.

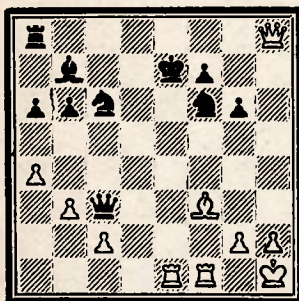
22... Cc8—b7

На 22... Cf5 возможно 23. C:f8 Кр:f8 24. Ф:h7 Ф:f6 25. g4.

23. Ch6:f8 ...

Возможно, что самое сильное здесь 23. Cd5, но меня привлекло продолжение, которое могло случиться в одном варианте в дальнейшем.

23... Kpg8:f8
24. Фh4:h7 Ke8:f6
25. Фh7—h8+ Kpf8—e7
26. Лa1—e1+ ...



Может показаться, что после 26... Ke5 черные перехватывают инициативу — все их фигуры входят в игру, но я заранее преисполнился (именно он меня и привлек!), и легко убедиться, что давление по вертикалям и диагоналям обещает белым как минимум выигрыш фигуры.

26... Kpe7—d6

27. Фh8—g7 ...

Я считаю, что здесь единственный ход у черных — 27... Крс7, с тем чтобы на 28. C:c6 ответить 28... Ф:c6, а на 28. Ф:f7+ — 28... Кd7. Я планировал на это сыграть 28. Cg4.

27... Kf6—d5

28. Фg7:f7 Kc6—d8

Здесь можно было закончить партию прозаическим вариантом 29. Фf8+ Крс7 30. Лe7+ К:e7 31. Ф:e7+ Крb8 32. Ф:d8+ Крa7 33. Фd7, но не хотелось снижать атакующую мощь фигур.

29. Фf7:g6+ Kpd6—c5

30. Лe1—e4 b6—b5

31. Лf1—d1.

Все фигуры подведены. В первую очередь угрожает 32. b4+ К:b4 33. Фd6X. Впрочем, это угрожает и во вторую очередь, и в третью... Черные сдались [1:0].

Примечания
гроссмейстера М. Талы

теория дебютов

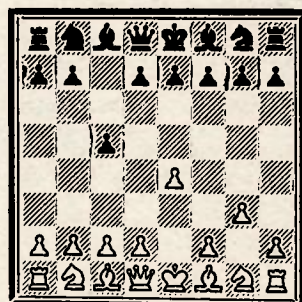
Мастер
Александр БАНГИЕВ

ВАРИАНТ 2. g3 В СИЦИЛИАНСКОЙ ЗАЩИТЕ B20

Несмотря на широкую практику исследуемый вариант, на наш взгляд, недостаточно освещен в теоретической печати. Так, в двух последних монографиях о сицилианской защите — «Энциклопедия шахматных дебютов» (второе издание) и теоретическая серия, издаваемая в ГДР, — ему даны противоречивые оценки.

В данной статье на основе последних партий, сыгранных в отечественных и международных турнирах, дается анализ и оценка различных разветвлений варианта 2. g3 в сицилианской защите.

1. e2—e4 c7—c5
2. g2—g3 ...



План белых заключается в укреплении пешки e4 слоном g2 и дальнейшем продвижении центральных пешек с целью образования сильного пешечного центра.

Черные могут путем 2... d5 (I) использовать временную незащищенность пункта d5, а также, по аналогии с закрытым вариантом сицилианской защиты, путем 2... g6 (II) и далее Cf8—g7, Kb8—c6 организовать блокаду пешечного центра белых.

2... d7—d5

Наиболее принципиальное возражение. Уже с первых ходов игра резко обостряется ввиду раннего развития черного ферзя.

3. e4:d5 Фd8:d5

4. Kg1—f3 Cc8—g4

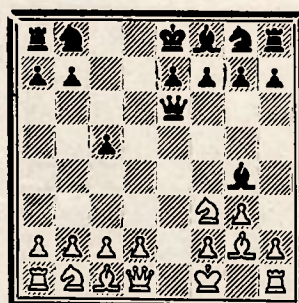
5. Cf1—g2 Фd5—e6+

В этом маневре — суть предыдущей игры черных:

так как 6. Фe2 Ф:e2+ перспективно для белых, то потеря права на рокировку представляется вынужденной.

После 5... Kc6 6. h3 Ch5 7. 0-0 Фd7 8. d3 e6 9. Kbd2 0-0-0 10. a3 f6 11. b4! cb 12. ab C:b4 13. Kc4 у белых опасная инициатива на ферзевом фланге (Тайманов — Корчной, 1965).

6. Крe1—f1 ...



6... Kb8—c6

Сомнительно 6... Ch3 ввиду 7. b4! cb 8. a3!, и, вскрывая игру, белые могут с выгодой использовать свой перевес в развитии. Практическая проверка этой позиции показала, что черные только точной игрой могут избежать опасности: 8... b3 9. Kc3 Kf6 10. Лb1! bc (неудачно 10... g6 11. Л:b3 Cg7 12. Л:b7 Kd5 13. K:d5 Фа6+ 14. Фe2 C:g2+ 15. Кр:g2 Ф:e2 16. Лe1 +/-, Королев — Русаков, по переписке, 1978; или 15... Ф:b7 16. Фe4 +/-) 11. Ф:c2 C:g2+ 12. Кр:g2 Фc6 13. Фb3 Kbd7 14. d4! Kb6 15. Cg5, с нарастающей инициативой белых (Полянец — Тукмаков, Симферополь, 1983).

Другая возможность защиты — 8... Kc6 9. ab K:b4 10. Ka3 Kf6 (слабее 10... Фd7? — 11. d4 C:g2+ 12. Кр:g2 e6 13. c4 +/-; Королев — Панюшкин, по переписке, 1978) 11. d4 g6 12. c4 Cg7 13. Лb1 a5 14. Фа4+b5 (вынужденно: 14... Фd7? ведет к потере фигуры после 15. Л:b4!) 15. Ф:b5+ Крf8 +/- (Йонссон — Дорстейн, Рейкьявик, 1982).

Примечание редакции. На наш взгляд, гамбитное продолжение в ответ на 6... Ch3 — 7. b4 cb 8. a3 — ставится под сомнение путем 8... g6! с последующим fianкеттированием слона, что позволяет черным помешать планомерному развитию сил противника; например: 9. Cb2 Kf6 10. ab Kc6 11. Ka3 (на 11. b5 хорошо 11... Фc4+ 12. d3 C:g2+ 13. Кр:g2 Ф:b5 — указал А. Волчок) 11... K:b4 12. Лb1 a5, и шансы черных предпочтительнее (Королев С. — Волчок, по переписке, 1981—1983; см. «Шахматы» № 20/1984). Видимо, после 6... Ch3 черным больше следует опасаться центральной стратегии: 7. d4! cd 8. K:d4 Фd5! (заслуживает внимания 8... Фd7 9. Kc3 Kc6, и если 10. K:c6, то 10... Ф:c6! — рекомендация А. Волчка) 9. Фf3 Ф:f3 10. K:f3 C:g2+ 11. Кр:g2 Kc6 12. c4!, с лучшей игрой у белых (Гургенидзе — Азмайпарашвили, Киев, 1984; см. «Шахматы» № 17/1984).

7. h2—h3 ...

После 7. Kc3 продолжение 7... Ch3 уже приемлемо для черных, например: 8. d3 0-0-0 9. Cc3 Фf5! (но не 9... b6 ввиду 10. Kg5 C:g2+ 11. Кр:g2, с преимуществом у белых) 10. Kh4 C:g2+ 11. Кр:g2 Фe5 12. Cf4 Фe6 13. a3 Фd7, с обоюдно игрой (Фадеев — Охоткин, Ялта, 1982).

7... Cg4—h5

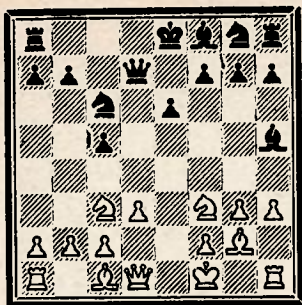
Продолжение 7... Cf5 считается слабее ввиду маневра Kf3—h4, однако в партии Местел — Симич (Белград, 1982) черные после 8. d3! смогли воспрепятствовать указанной угрозе: 8... Лd8! 9. Kc3 Фc8! (на 8 и 9-м ходах маневр Kf3—h4 отражался путем Cf5—e4!) 10. Фe2 h6 11. Cc3 b6 12. Лd1 Kd4!, с отличными перспективами у черных. Точнее 8. Kc3 с угрозой 9. Kh4.

8. Kb1—c3 ...

Продолжение 8. d3 связывают с развитием коня b1 на d2: 8... Фd7 9. Cc3 e6 (слабее 9... e5! ввиду 10. Kc3 с угрозой 11. K:e5!, например: 10... f6! 11. K:e5! C:d1 12. K:d7 C:c2 13. C:c6 bc 14. K:f8 C:d3+ 15. Кр:g2 +/-; Утяцкий — Цейтлин, 1971) 10. Kbd2 Kf6 11. Kb3 Kd5! 12. C:c5 C:c5 13. K:c5 Фe7 14. d4 0-0 15. c3 e5! — у черных достаточная компенсация за пешку (Фуллер — Кин, Брисбен, 1979).

8... Фe6—d7

9. d2—d3 e7—e6



Критическая позиция варианта. Некоторая активность белых фигур компенсируется отсутствием слабостей в лагере черных. К тому же сильное давление по линии «d» в сочетании с ударом c5—c4 является хорошей основой для захвата инициативы черными.

10. Cc1—f4

Продолжение 10. g4 Cg6 11. Kh4 Kf6 12. K:g6 hg 13. Ce3, которое после партии Суэтин — Свешников (Дубна, 1979) считалось перспективным (после 13... Ce7! 14. Ke4 b6 15. K:f6+ C:f6 16. c3 0-0 17. h4! Лад8 18. g5 Ce5 19. Фе2 белые получили преимущество), подверглось переоценке: 13... Kd4! 14. Ke4 Kd5 15. Cg5 Ce7 16. Ce7 Ф:e7 17. c3 Kc6, с отличной игрой у черных (Варламов — Юнеев, Ереван, 1983).

10... Kg8—f6

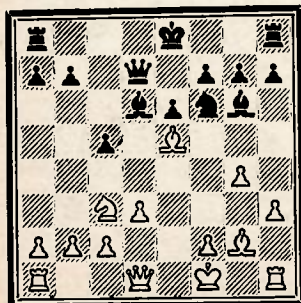
Неудачно 10... Cd6 ввиду 11. C:d6 Ф:d6 12. Фd2!, и слабости по черным полям в лагере противника определяют сильную инициативу белых. Угрожает 13. Фg5, 13. Ke4...

Рискованно 10... f6 — после 11. Фd2 e5 12. Ce3 черные отстают в развитии.

11. g3—g4 Ch5—g6
12. Kf3—e5

Продолжение 12. g5, которое в партии Спилман — Суние (Грац, 1981) привело к преимуществу белых: 12... Kg8 13. Фе1 Kge7 14. h4! Ch5 15. Ke5!, считается недостаточным ввиду 12... Kh5! 13. Ke5 K:e5 14. C:e5 Cd6! 15. Фе2 0-0 16. Ле1 Лас8, и слабость пункта f4 в сочетании с угрозой c5—c4 определяют преимущество черных (Йонссон — Исков, Рейкьявик, 1982).

12... Kc5:e5
13. Cf4:e5 Cf8—d6!



Энергичное продолжение, подчеркивающее слабость черных полей в лагере белых (пункт f4!). При этом черные не останавливаются перед жертвой пешки: 14. C:d6 Ф:d6 15. C:b7 Лb8 16. Фf3 0-0 17. Лb1, что после 17... c4! дает черным богатую контригру. Угрожает 18... cd, а на 18. dc последует 18... C:c2 и 19... Cd3+, на 18. g5 — 18... Kh5 18. Ce4 f5!, с атакой по линии «f». Остается 18. Ce4 K:e4 19. de f5! 20. ef ef 21. Фd5+ Ф:d5 22. K:d5 Лb7 23. Kf4 Ce8, с лучшими шансами у черных в окончании (Кузнецов — Чехов, Планерная, 1981).

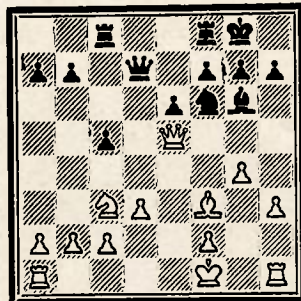
14. Фd1—e2 Cd6:e5

Наиболее последовательное продолжение. Острее 14... 0-0-0. Например: 15. a4 (с тем чтобы продолжать 16. Kb5) 15... C:e5 16. Ф:e5 Фd4 17. Фc3 c4! 18. Kb5 Фc5 19. dc Ke4! 20. C:e4 C:e4 21. Лh2 a6 22. Ka3 Лd2, с активной игрой у черных (Шорт — Чандлер, Дортмунд, 1983).

15. Фе2:e5 Ла8—c8

Черные подготавливают c5—c4, после чего сила слона на g6 резко возрастет.

16. Cg2—f3 0-0



Далее в партии Чандлер — Хюбнер (Вейк-ан-Зее, 1982) последовало 17. Лg1! Фd4 18. Ле1 Ф:e5 19. Л:e5 c4!, и черные захватили инициативу.

Лучше 17. Kpg2, перевода лады в центр, с примерно равной игрой.

(Окончание следует)

ДИАГРАММА НА ОБЛОЖКЕ

Самарин — Антошин (Бердянск, 1985). В этом положении белые сдались, но, как считает один из наших читателей, они это сделали напрасно. См. с. 12.

ретро

НА ПЕРЕКРЕСТКЕ ДВУХ ВЕКОВ

(Окончание. Начало в № 22)

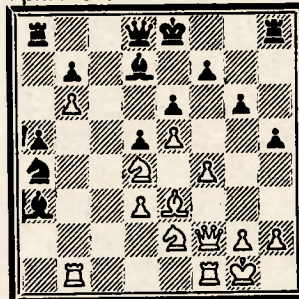
Турнир в Нюрнберге, состоявшийся в июле 1896 года, убедительно подтвердил моральное право Ласкера именоваться сильнейшим шахматистом мира. Ласкер занял первое место, опередив на одно очко второго призера Мароци, а ведь среди его соперников были Стейниц, Тарраш, Чигорин, Шлехтер, Яновский, Харузек... В Нюрнбергском поединке торжествовал Пильсбери, блеснувший прекрасной постановкой дебюта и сверхдалеким расчетом.

Французская защита C11
Пильсбери — Ласкер

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. dc Kc6 7. a3 K:c5. Современная теория считает, что сильнее здесь 7... C:c5, держа под контролем пункт d4. 8. b4. Последовательно, но современный мастер, вероятно, сыграл бы сначала 8. Kf3. Сейчас, как указал Ласкер, черные могли перехватить инициативу посредством 8... d4!

8... Kd7 9. Cd3 a5 10. b5 Kcb8 11. Kf3 Kc5 12. Ce3 Kbd7 13. 0-0 g6. Ласкер верит в себя и в оборонительные ресурсы своей позиции. Но, как мы увидим дальше, воспрепятствовать продвижению f4—f5 он так и не сумел.

14. Ke2 Ce7 15. Фе1 Kb6. Быть может, лучше было 15... K:d3 и 16... Kc5. 16. Kfd4 Cd7 17. Фf2. Маневр Фd1—e1—f2 вполне в современном духе. Грозит 18. K:e6. 17... Kba4 18. Лab1 h5 19. b6! Тонкий ход, являющийся прелюдией к далеко рассчитанной белыми комбинации. 19... K:d3 20. cd C:a3. Этот ход нетрудно объяснить. Положение черных скомпromитировано на обоих флангах, и их король вынужден принять огонь на себя.



21. f5! gf 22. Kf4 h4 23. Ла1 Ce7 24. Ла4! C:a4 25. Kd:e6 fe 26. K:e6. Вот почему белым понадобилась пешка на b6! Понимая, что его король в течение ближайших ходов подвергнется страшной экзекуции, Ласкер решает отдать ферзя — 26... Cd7. В случае 26... Фc8 белые эффектно выигрывали путем 27. Ф:f5 Фc6 28. Cg5! Ф:b6+ 29. d4 Фb4 30. Фf7+ Kpd7 31. C:e7 Ф:e7 32. Kc5+ Kpd8 33. K:b7+ Kpd7 34. Kc5+ Kpd8 35. Ф:d5+. Начиная с 21-го хода комбинация белых носила форсированный характер — таков был глубокий замысел Пильсбери.

27. K:d8 Л:d8 28. Cc5 Лc8 29. C:e7 Kp:e7 30. Фе3 Лc6 31. Фg5+ Kpf7 32. Лc1 Л:c1+ 33. Ф:c1 Лc8 34. Фе1 h3 35. gh Лg8+ 36. Kf2 a4 37. Фb4 Лg6 38. Kpf3 a3 39. Ф:a3 Л:b6 40. Фc5 Ле6 41. Фc7 Kpe7 42. Kpf4 b6 43. h4 Лc6 44. Фb8 Ce8 45. Kp:f5 Лh6 46. Фc7+ Kpf8 47. Фd8 b5 48. e6 Лh7 49. Kpe5 b4 50. Фd6+. Черные сдались (1:0).

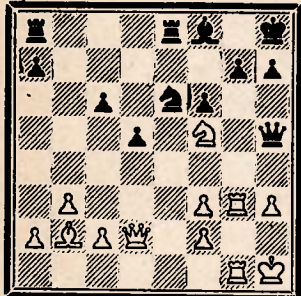
Два крупных турнира — в Лондоне и Париже, — проведенные на рубеже XIX и XX веков, еще более укрепили позиции Ласкера на вершине иерархической лестницы в шахматном мире. Ласкер убедительно победил в обоих турнирах. Интересно, что и в Лондоне (1899) и в Париже (1900) играли практически одни и те же шахматисты. Обращает на себя внимание тот факт, что по сумме очков, набранных в обоих турнирах, Пильсбери безоговорочно принадлежит второе место.

На турнире в Лондоне соперники продолжили теоретическую дуэль, начавшуюся в Петербурге. Любопытна и концовка этой партии, в которой они блеснули высоким тактическим мастерством.

**Испанская партия С67
Пильсбери — Ласкер**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0-0 K:e4 5. d4 Ce7 6. Фe2 Kd6 6. C:c6 bc 8. de Kb7 9. Kc3. В Петербурге Пильсбери продолжал 9. b3. 9... 0-0 10. Ле1. Ласкер придерживался мнения, что сильнее 10. Kd4. 10... Лe8 11. Cf4 d5. Мароци в этом же турнире в партии против Кона с успехом применил 11... Kc5. 12. ed cd 13. Лад1 Cg4 14. h3 Ch5 15. Ke4 Cf8 16. Фd2 C:f3 17. gf d5 18. Kg3 Фf6. Создается впечатление, что черные решили дебютные проблемы. Пильсбери, однако, удается в дальнейшем начать опасную атаку.

19. Kpg2 Kc5 20. b3 Ke6. Ласкер недооценивает следующий ход белых. Иначе он сыграл бы 20... Cd6, нейтрализуя белого слона. 21. Ce5 Фh4 22. Kf5 Фd8 23. Kph1 f6 24. Лg1 Kph8 25. Cb2 Фd7 26. Лg3 Фf7 27. Лdg1 Фh5. Белые все более нагнетают давление. Трудно сказать, ожидал ли Ласкер следующий ход противника, но впоследствии он писал, что лучше было 27... Лад8.

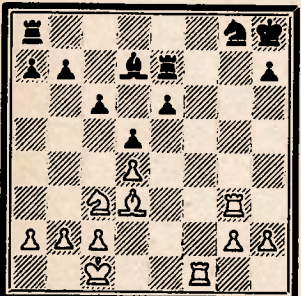


28. Фh6! Эффектный ход, после которого кажется, что партия кончена. Ласкер, однако, находит чудесное спасение.

28... Ф:f5 29. C:f6 Ле7! Единственная, но достаточная защита. Атака и оборона полностью уравновешивают друг друга, и, как это часто бывает в острых позициях, быстро наступает мирная развязка. 30. C:e7 C:e7 31. Л:g7 Ф:f3+ 32. Лfг2 Фd1+. Ничья (1/2:1/2).

В партии, сыгранной в Париже, Ласкер осуществил, быть может, самый гениальный маневр в своей практике.

Ласкер — Пильсбери



В этой позиции Ласкер сделал, на первый взгляд, совершенно непонятный ход 22. Kb1! Трудно поверить, что этим ходом конь прокладывает себе маршрут к пешке b7! Невольно вспоминаются события из более недавней истории, когда Карпов в 9-й партии матча со Спасским (Москва, 1974) при полной доске фигур в весьма напряженной обстановке аналогичным маневром коня поразил своего партнера, зрительный зал и всех комментаторов.

22... Лае8. Попытка высвободиться посредством 22... e5 опровергалась путем 23. de Л:e5 24. Лf7 Ле7 25. Л:g8+. 23. Kd2 e5 24. de Л:e5 25. Kf3 Ле3. Пильсбери четко обороняется. Быстро проигрывало естественное 25... ЛSe7 из-за 26. Kg5 Ce6 27. Ле1! с последующим Л:e6 или Лge3.

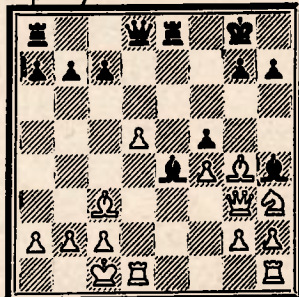
26. Kg5 Л:g3 27. hg h6 28. Kf7+ Kpg7 29. Kd6 Ле7 30. K:b7. Конь прибыл к месту назначения, но в этом энциклие ему еще предстоит как следует поработать. Белые должны сначала лишить черных всякой игры на королевском фланге. 30... Kf6 31. Kc5 Cg4 32. Лf4 Cc8 33. Ла4 Kg4 34. Са6 Cf5 35. Лf4 Ke3 36. c3 Kpg6 37. Лf2 Ce4 38. b3 C:g2 39. Cd3+ Kpg5 40. Лf8 Kpg4 41. Лg8+ Kpf3 42. Лg6 Kg4 43. Cf5 h5 44. Лg5 Ле1+ 45. Kpb2 Лh1 46. Cg6 Kp:g3 47. C:h5 Ch3 48. C:g4 C:g4 49. Лg6 Лh2+ 50. Kpa3 Лc2 51. Kd3! Упускаю победу 51. Л:c6 из-за 51... Л:c3! 52. Ke4+ de 53. Л:c3+ Kpf2.

51... Kph4. На 51... Л:c3 последовало бы 52. Ke5. 52. Ke5 Cf5 53. Л:c6 Kpg3 54. Лc5 Лd2 55. Kc6 Kpf4 56. Kb4 d4 57. cd Л:d4 58. Ла5 Лd7 59. Kc6 Ce4 60. Ka7, и белые реализовали свой материальный перевес (1:0).

В том же 1900 году в Аугсбурге местный шахматный клуб организовал показательную партию между Ласкером и Пильсбери. Контроль времени был необычный — 30 ходов в час. Ласкер разыграл королевский гамбит, который он никогда не применял (за исключением тематического матча с Чигориним). Партия эта малоизвестна, и знакомство с ней представляет определенный интерес.

**Королевский гамбит С31
Ласкер — Пильсбери**

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. Kc3 Kf6 5. Фe2 Cd6 6. d3 0-0 7. de K:e4 8. K:e4 Ле8 9. Cd2 Cf5 10. 0-0-0 C:e4 11. Фg4 f5 12. Фg3 Kd7 13. Cc3 Kf6 14. Kh3 Kg4 15. Ce2. Лучшее 15... Ce7 16. C:g4. После партии Ласкер предложил здесь 16... Cc4 и показал такой интересный вариант: 16... Ch4 17. d6+ Kph8 18. dc Фe7 19. Kg5 C:g5 (или 19... C:g3? 20. hg h6 21. Л:h6+! K:h6 22. Лh1, с выигрывшем) 20. fg Ф:g5+ 21. Cd2, с хорошей игрой у белых. 16... Ch4.



17. Cf5. Белые бросаются в пучину осложнений. Справедливости ради надо отметить, что 17. Фe3 fg 18. Kf2 C:c2 19. Фd4 Cf6 не сулило им ничего хорошего.

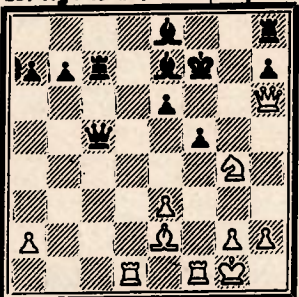
17... C:g3 18. Ce6+ Л:e6 19. de Фe8 20. hg C:g2 21. Лhe1. Упорнее было 21. Лd7 Ф:e6 22. Л:g7+ Kpf8 23. Kg5 Фe3+ 24. Cd2, и черным еще надо доказать свой перевес. 21... C:h3 22. Лd7 Фg6

23. b3 Ле8 24. Ле5 C:e6 25. Л:c7 Ф:g3 26. Kpb2 h6 27. Л:b7 Лc8 28. Cd4 Фg2 29. Ла7 Л:c2+ 30. Kpb1 Фd2. Белые сдались (0:1).

Турнир в Кембридж-Спрингсе (США) в 1904 г. оказался последним турнирным выступлением Пильсбери. Взоры шахматного мира были устремлены на другого американца — Маршалла, выигрывавшего партию за партией и убедительно занявшего первое место. И все же последний поединок между Пильсбери и Ласкером не мог не привлечь внимания шахматистов. Ощущение было такое, словно Пильсбери играл «партию жизни». Дебютная заготовка, вынашивавшаяся им более 8 лет, атака, проведенная на одном дыхании, — такая партия по праву входит в золотой фонд шахматного искусства.

**Ферзевый гамбит D50
Пильсбери — Ласкер**

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 c5 5. Cg5 cd 6. Ф:d4 Kc6 7. C:f6 (в Петербурге Пильсбери играл 7. Фh4) 7... gf 8. Фh4 dc 9. Лd1 Cd7 10. e3 Ke5 11. K:e5 fe 12. Ф:c4 Фb6 13. Ce2 Ф:b2 14. 0-0 Лc8 15. Фd3 Лc7 16. Ke4 Ce7 17. Kd6+ Kpf8 18. Kc4 Фb5 19. f4 ef 20. Фd4 f6 21. Ф:f4 Фc5 22. Ke5 Ce8 23. Kg4 f5 24. Фh6+ Kpf7.



25. Cc4! Лc6 26. Л:f5+ Ф:f5 27. Лf1 Ф:f1+ 28. Kp:f1 Фd7 29. Фh5+ Kpg8 30. Ke5. 1:0.

История шахмат сохранила для нас много славных имен. Имена одних связаны с борьбой за мировую корону, другие известны нам как крупные теоретики и даже основатели целых школ. Есть среди больших шахматистов и такие, которые, не претендуя на корону и не посягая на приоритет в теории, прославились своей неповторимой индивидуальностью, особым, только им свойственным шахматным почерком. Как складывались отношения между великими шахматистами, как они играли друг с другом на протяжении многих лет? Зачастую мы знаем лишь разрозненные факты и очень редко вспоминаем непосредственный шахматный материал, т. е. партии, которые они играли между собой.

Легко представить себе тот интерес, который бы вызвала в наше время книга или обстоятельная статья о партиях, скажем, между Рети и Рубинштейном, Шпильманом и Тартаковом, Нимцовичем и Грюнфельдом. Да и менее давняя, современная история могла бы дать нам много интересных пар: Керес — Смыслов, Бронштейн — Геллер, Штейн — Полугаевский... Этот список шахматистов, всегда ведущих между собой бескомпромиссную борьбу, легко продолжить.

Думается, что настала пора систематизировать накопленный богатый материал. Это важно не только для историков шахмат, но и для начинающих знакомство с шахматной классикой.

Л. Харитон



У МИНЧАН — НОВОСЕЛЬЕ



□ Фасад нового Дворца.



□ Сеанс одновременной игры дает ВИКТОР КУПРЕЯЧИК.

Отличный подарок в последние сентябрьские дни этого года получили жители столицы Белоруссии города-героя Минска. В самом центре города, на улице Карла Маркса, 10, вступил в строй новый Дворец шахмат и шашек (коллектив архитекторов во главе с С. Неумывакиным).

В прекрасном четырехэтажном здании предусмотрено все для плодотворной работы: турнирные залы (большой — со сценой и местами для трехсот зрителей, киноустановкой), просторные фойе и комнаты для занятий, гостиница с уютными одно- и двухместными номерами, библиотека, пресс-центр, медико-восстановительный центр с сауной и бассейном, зал тренажеров.

На торжественную церемонию открытия Дворца прибыли второй секретарь ЦК КПБ Г. Г. Бартошевич, заместитель председателя Совета Министров БССР Н. Н. Мазай, начальник управления шахмат Спорткомитета СССР Н. В. Крогнус, другие ответственные работники, почетные гости из многих городов страны и республики.

По доброй традиции строители передали символический ключ хозяевам дворца, его приняли гроссмейстеры К. Зворыкина и Е. Альтшуль.

Добрых дел тебе, новый Дворец!

Н. Петропавловский



□ Гостиничный номер.



□ Встреча юных шахматистов.



НЕ ПОСЛЕДНИЙ В ЖИЗНИ

Отборочный турнир
53-го чемпионата СССР
Тольятти, 1985

Нельзя не отметить положительно большую подготовительную работу, сделанную организаторами турнира — Волжским автомобильным заводом и его спортивным клубом. Специально для турнира были изготовлены шахматные столики, демонстрационные доски, отпечатана программа. Просторный зрительный зал, широкая сцена вполне подошли бы и для более представительных соревнований. Хорошо был организован досуг. В выходной день участники могли проследить за работой главного конвейера завода, познакомиться с процессом рождения автомобилей. Запомнилась и экскурсия по городу.

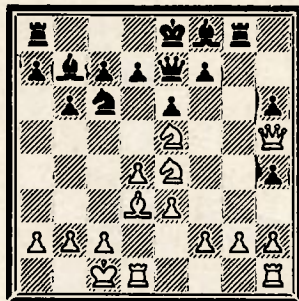
И все же турнир удался лишь отчасти. Тому были многие, не зависящие от организаторов, причины. Начнем с того, что состав участников в последний момент изменился почти на половину, и вместо шести запланированных гроссмейстеров в турнире играли только трое. Затем, через несколько туров, по болезни выбыли чемпионка мира М. Чибурдадзе и гроссмейстер В. Антошин. Особенно чувствительной была «потеря» чемпионки мира — зрители, приходившие «на Майю», турнир больше не посещали... Не помогало и то, что оставшиеся участники де-

монстрировали и богатую выдумку, и боевитость, и результативность.

Незгоды с выбыванием, к сожалению, продолжались. Когда было пройдено уже более половины дистанции, проиграв партию автору этих строк и не справившись с нервным напряжением, турнир покинул и ереванец К. Григорян. Все же думается, что его отъезд, хотя и внес некоторые коррективы в баланс очков некоторых участников, не сыграл большой роли в определении первой шестерки. Путевки в первые лиги, по моему мнению, завоевали именно те шахматисты, которые заслужили их своей игрой.

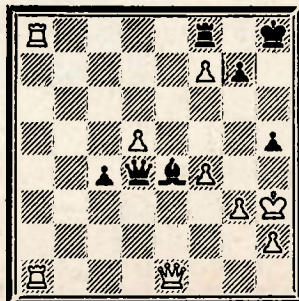
На старте отличились гроссмейстер Геннадий Кузьмин и молодой мастер Владимир Епишин. В их активе сразу появились красивые, элегантные победы.

Епишин — Наумкин



12. K:d7! Я что-то не припоминаю, чтобы жертва коня на d7 проходила уже в дебюте. Как-никак, а в начальной позиции это самый защищенный пункт в лагере черных! 12... Kp:d7 13. d5 ed 14. Фf5+ Фе6. Вынужденно. На 14... Kpd8 белые заготовили эффектное продолжение 15. Ca6! C:a6 16. Л:d5+ Kpe8 17. Kf6+ Ф:f6 18. Фd7x. 15. Kf6+ Kpd6 16. K:g8 Ф:f5 17. C:f5 Cg7 18. Ch7! Последние надежды черных связаны с «арестом» коня g8, но Епишин убедительно доказывает их тщетность. 18... Kd8 19. g3 h3 20. e4 Ke6 21. f4 f6 22. Лhe1! Kf8 23. Cf5 Kd7 24. ed Л:g8 25. Ле6+ Kpc5 26. Ле7, и черные сдались (1:0).

Кузьмин — Мачульский



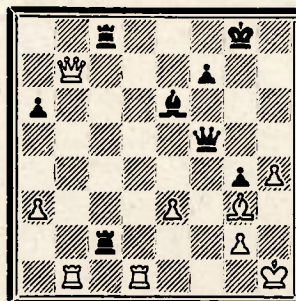
Позиция белого короля кажется ненадежной, но гроссмейстер все рассчитал точно.

41... Cf5+ 42. g4 C:g4+ 43. Kph4! После 43. Kpg3 Фd3+ 44. Kph4? Фh3+ 45. Kpg5 Cc8! побеждали черные! 43... Cc8!! Из двух проигрывающих продолжений черные выбирают прозаическое. Красивые варианты возникали после 43... Ф:f4 — Л:f8+ Kph7 45. Лh8+! Первый завлекающий мотив. 45... Kpg6 (45... Kp:h8 46. Фе8+ Kph7 47. f8K+ +-) 46. f8K+ (46. Ла6+? Се6x) 46... Kpf7 (46... Kpf6 47. Kh7+ Kpg6 48. Фе8+ +-) 47. Фе8+!! Второй завлекающий мотив, но теперь черные вынуждены принять «дар». 47... Kp:e8 48. Kg6+, и у белых на две ладьи больше.

К сожалению, все эти красивые варианты остались за кулисами. В партии было 44. Фg3 Ф:d5 45. Фg6 Ф:f3 46. Ф:h5+ Ф:h5+ 47. Kp:h5 Kph7 48. Kpg5, и черные сдались (1:0).

Любопытно, что через несколько туров комбинация с идентичными мотивами повторилась еще в одной партии гроссмейстера.

Бареев — Кузьмин



33. Лd6!! Молодой мастер начинает далеко рассчитанную комбинацию. 33... Лc1+ 34. Л:c1 Л:c1+ 35. Kph2 Фf1 36. Фа8+ Kph7. После 36... Cc8 37. Лd8+ Kph7 38. Фе4+ Cf5 39. Лh8+! Kp:h8 40. Фе8+ Kpg7 41. Се5+ f6 42. Фе7+ Kpg8 43. C:f6 белые побеждали. 37. Фе4+ Cf5 38. Лh6+! Kp:h6 38. Cf4+ Kpg7 40. Ф:f5 Фg1+ 41. Kpg3 Фе1+ 42. Kp:g4, и соперники согласились на ничью (1/2:1/2).

Дальнейшие дороги героев старта сильно разошлись. Если опытный гроссмейстер без особых хлопот «довел» турнир до благополучного финала и только грубая ошибка в предпоследнем туре в партии с М. Сорокиным не позволила ему занять более высокое место, то мастер Епишин, легко получив «+3», так же легко и расстался с этими плюсами.

На турнире играло много

молодых шахматистов, и, наблюдая за их игрой, за тем, как они играют, я пришел к выводу, что участие почти с детства в непрерывных отборочных соревнованиях сильно расшатало их нервную систему. Чем иначе объяснить возникновение следующего «шедевра»?

Защита Нимцовича Е42
Бареев — Наумкин

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Ke2 d5 6. cd ed 7. a3 C:c3+ 8. bc Cf5 9. f3 h5! 10. c4 dc 11. e4 C:e4! 12. fe K:e4 13. Kg3 Kc3! 14. Фf3 cd 15. C:c4 0-0 16. 0-0 Фc7 17. Cd3. Черные сдались (1:0). Как говорится, комментарии излишни. Отметим, что это был не единственный «несчастный случай» с молодым мастером. И в то же время Игорь Наумкин сыграл на турнире ряд превосходных партий.

Хочется пожелать молодым талантливым шахматистам не играть каждый турнир, как последний в жизни. Тогда, может быть, легче будет преодолевать отборочные барьеры.

Середину турнира сильнее всех провели кемеровчан Евгений Пигусов, москвич Алексей Выжманавин и автор этих строк. Это и обеспечило нам место в первой шестерке.

Международный мастер Е. Пигусов играл в характерной для него активной позиционной манере. Вот одна из его побед.

Дебют Рети A14
Пигусов — Епишин

1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3. g3 b6 4. Cg2 Cb7 5. 0-0 Ce7 6. b3 0-0 7. Cb2 c5 8. Kc3 d5 9. e3 Ka6! Лучше 9... dc 10. bc Ka6 11. Фc2 и т. д. В этой партии черные, пожалуй, совершили лишь одну серьезную ошибку и сразу попали в железные тиски, вырваться из которых до конца партии уже не смогли.

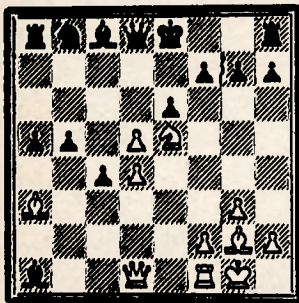
10. Ke5! Фb8 11. f4 Лd8 12. Фе2 Kb4 13. d3 a6. Попытки организовать контригру сильно запаздывают, так как белые начинают прямую атаку на короля. 14. g4! dc 15. dc Kd7 16. Ke4 f6 17. K:d7 Л:d7 18. Лad1! Разменивая единственную активную фигуру соперника. 18... Л:d1 19. Л:d1 Фc7 20. g5 Лf8 21. gf gf 22. a3! Аккуратность и точность! 22... Kc6 23. Фg4+ Kpf7 24. Фh3 Kpg6 25. Cf3 h6 26. Kpf2 Kph7 27. Лg1 Фc8 28. K:f6+!, и черные сдались (1:0).

Мне удалось пройти турнир без поражений, цейтнотов и отложенных партий.

Готовясь к игре, я практически всегда «отгадывал» дебютные варианты, что создавало дополнительную уверенность в своих силах. Думается, что это и было главной причиной легкости в игре.

Каталонское начало Е04 Кеньгис — Майстер

1. Кf3 d5 2. c4 e6 3. d4 Кf6 4. g3 de 5. Сg2 b5!! Черные избирают один из сложнейших вариантов. Другими, более популярными продолжениями являются 5... c5, 5... e6, 5... Кbd7. 6. a4 e6 7. ab cb 8. Кe3 Кd5 9. Кc3 Сb4 10. 0-0 С:c3 11. e4 С:b2 12. ed С:a1 13. Ca3 a5.



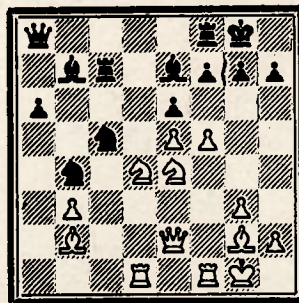
14. dcl. Только это продолжение можно назвать новинкой. В партии Чернин — Юдасин (Свердловск, 1984) белые сыграли 14. Фg4! и добились победы, но игру черных, скорее всего, можно усилить.

14... С:e6 15. С:a8 С:d4!. По мнению А. Чернина и М. Гуревича, после 15... b4 возникает неясная игра, но думается, что 16. Фa4+ обещает белым перевес. Серьезного внимания заслуживало 15... Ф:d4! со следующим возможным вариантом: 16. Ф:a1 Ф:a1 17. Л:a1 b4 18. Сc1 0-0 19. Л:a5 Лd8, и черные пешки очень опасны. Ход в тексте — слабейшее из этих продолжений.

16. Кс6! С:f2+ 17. Кр:f2 Фс7. Проигрывало 17... Фb6+ 18. Кpg2 К:c6 19. Фd6 Сd7 20. Лd1. 18. Сd6!. Не проходило заманчивое 18. Фd4 — 18... b4! 19. Ф:g7 Лf8 20. Сc1 К:c6 21. Сh6 Фa7+! 22. Кpg2 Сd5+ 23. Крh3 Фe7, и выигрывают черные. 18... Фb6+ 19. Фd4 Ф:d4+ 20. К:d4 b4 21. Ла1!. К ненужным осложнениям вело 21. С:b8 0-0! 21... Крd7 22. Сf4 Лс8 23. Сb7! Лd8 24. Л:a5 Крe8 25. К:e6 fe 26. Лb5, и черные сдались (1:0).

Самую красивую партию в турнире мог сыграть А. Выжманавин, однако в обоюдном цейтноте «смазал».

Выжманавин — Сорокин



21. Кf6+! Жертва коня на f6 — мотив не новый, но пока это только «цветочки». 21... gf 22. Кс6!!.. А вот и «ягодка»! 22... Крh8. Единственное. 23. ef Сd8 24. Лf4!!.. Очень эффектно выглядело 24. Кe7 ef 25. Фh5 С:g2 26. Фh6 Ке6 27. Фg7+ К:g7 28. fgX, однако самым простым путем к победе являлось 24. Фh5! с угрозой 25. Лf1—f4—h4.

24... e5 25. Л:d8!. А это совсем ненужно. После 25. Лh4 С:f6 26. С:e5 С:e5 27. Ф:e5+ f6 28. Ф:c7 черным ничего не оставалось, кроме как сдаться. 25... Л:d8 26. Лh4 С:c6 27. Фh5 Лd1+ 28. Ф:d1 С:g2!. Правильно 28... Кcd3! 29. Фh5 Фg8 30. Лg4

Фf8, и у белых нет хода 31. Лg7 из-за 31... Фс5+!, с матом. Дальнейшая игра проходила в сильнейшем обоюдном цейтноте, и мы оставим ее без комментариев.

29. Фh5 Фg8 30. Лg4 Фf8 31. Лg7 Ф:g7 32. fg+ Кpg8 33. С:e5 Лd7 34. Кр:g2 Лd2+ 35. Кpg1 Кbd3 36. Сd4 К:b3 37. Сc3 Лс2 38. Сf6 Лс1+ 39. Кpg2 Лс6 40. Фg5 Лс2+ 41. Кpg1 Кd2. Здесь партия была отложена. Форсированно возникает окончание, в котором белые демонстрируют поучительный путь к победе.

42. Фe3 Кf3+ 43. Ф:f3 Лс1+ 44. Фf1 a5 45. Ф:c1 К:c1 46. Крf2 a4 47. Крe3 a3 48. Сc3 a2 49. f6! Кb3 50. Крd3 Кc5+ 51. Крc2 Ке4 52. Са1 h6 53. Крb3 Кd2+ 54. Кр:a2 Кf1 55. h3 К:g3 56. Крb3 Ке4 57. Крc4 Кg5 58. Сd4! Ке6 (58... К:h3 59. Се3! +—) 59. Се3 h5 60. Крd5 Крh7 61. Крe4 Кd8 62. Крf3 Кb7 63. Крf4 Кd6 64. Сd4 Кpg8 65. Кpg5 h4 66. Се5 Ке4 67. Сf4 Кb2 68. Кр:h4 Кd3 69. Кpg4, и белые победили на 76-м ходу (1:0).

В первую шестерку попали также международный мастер Михаил Подгаец и мастер Юрий Якович. Первый из них, известный, закаленный во многих боях шахматист, выполнил задание-минимум в высшей степени профессионально. Большой успех выпал на долю молодого мастера из Куйбышева Ю. Яковича. В отличие от других молодых участников он продемонстрировал завидную психологическую устойчивость. Даже после самых обидных поражений Яковичу удавалось собраться и одерживать победы. Кривая успехов молодого шахматиста в последние годы идет вверх, и поэтому с интересом ожидается его старт в первой лиге.

В заключение позволю се-



□ ЕВГЕНИЯ ПИГУСОВ.

бе высказаться о регламенте и турнирном расписании. Вряд ли стоило растягивать турнир почти на месяц. Вероятно, и у нас пора принять за норму проведение доигрываний отложенных партий или после туров, или на следующее утро, что максимально уменьшит число специальных дней доигрывания. А может быть, стоит вернуться к швейцарской системе — по крайней мере, тогда не случилось бы такого курьеза, что Е. Бареев и Ю. Якович сыграли по девять партий белыми и лишь по пять черными, получив еще по очку без игры от бывшего К. Григоряна. В забракованной «швейцарке» все же есть свои плюсы...



Тольятти, 1985

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 О. М.

1. Киселев С.	2367	●	0	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	8	7—10	
2. Кузьмин Г.	2512	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1	9	3—4
3. Кеньгис Э.	2451	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	9,5	1—2	
4. Бареев Е.	2393	1/2	1/2	0	●	1/2	0	1	+	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	8	7—10
5. Подгаец М.	2449	1	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	+	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	8,5	5—6
6. Якович Ю.	2369	1	1/2	0	1	1/2	●	0	+	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	9	3—4	
7. Неверов В.	2434	0	1/2	1/2	0	0	1	●	+	0	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1	6,5	12—13	
8. Григорян К.	2385	0	1/2	0	—	—	—	—	—	—	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	—	4	16	
9. Наумкин И.	2412	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1	+	●	0	1	0	1/2	1/2	1	1	8	7—10	
10. Антошин В.	2348									1/2	●	1/2					0			выбыл
11. Епишин В.	2443	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	0	1/2	0	1	1	8	7—10	
12. Мейстер Я.	2392	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	●	0	1/2	1/2	1	1/2	5	14	
13. Выжманавин А.	2474	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	●	1	0	1/2	1/2	8,5	5—6	
14. Сорокин М.	2350	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	0	1/2	1/2	7,5	11	
15. Пигусов Е.	2479	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	●	1/2	1	9,5	1—2	
16. Чибурданидзе М.	2457																			выбыла
17. Мачульский А.	2417	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	0	4,5	15	
18. Филиппенко А.	2320	1/2	0	1/2	1	1	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	●	6,5	12—13	



В ПОИСКАХ НОВОЙ КОЛЕНИ

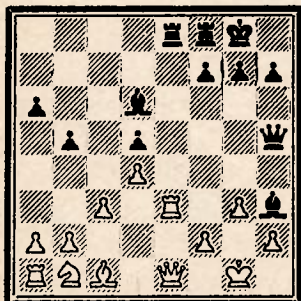
Испанская партия С89
Ботечко — Семашев

Черновцы, 1985

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0-0 8. c3 d5 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. Le5 c6 12. C:d5. Продолжение, часто применявшееся в 60-е годы. 12... cd 13. Фf3! Правильно 13. d4 Cd6 14. Le1 Фh4 15. g3. 13... Cd6! 14. Ле3. Не проходило 14. Л:d5 ввиду 14... Cb7 15. Л:d6 Ф:d6 16. Ф:b7 Лае8, а также 14. Ф:d5 из-за 14... С:e5 15. Ф:a8 С:h2+ 16. Кр:h2 Фh4+ 17. Кpg1 Ле8!, с матом. Лучшее 14. Le1.

14... Фg5 15. g3. Угрожала поимка ферзя после 15... Сg4, а на 15. h3 последовало бы 15... Cf4 16. Le1 Cb7, с зажимом. 15... Сg4 16. Фg2 Лае8!! Точнее 16... Фh5, чтобы на 17. f3 ответить 17... Ch3. Теперь же после 17. f3 у белопольного слона не было бы удобных полей для отступления.

17. d4!! Фh5 18. Фf1! Сразу проигрывает. Упорнее 18. f3 Ch3 19. Фf2, хотя и здесь после 19... f5 позиция белых безнадежна. 18... Ch3 19. Фе1. Тот же удар решал и после 19. Фd3.



19... Фf3!. Белые сдались [0:1].

М. Семашев

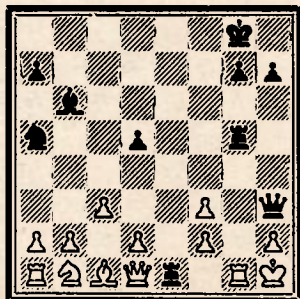
Защита двух коней С58 Дилле — Пигитс

XI чемпионат «Варпы»
по переписке, 1985

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Cd3. Редкое продолжение, главное достоинство которого — малая разработанность возникающих позиций.

8... Kd5 9. Ke4 f5 10. Kc3. Кажется, ради этого нового отступления коня извлечен на белый свет подозрительный вариант. В результате четырехходового маневра конь g1 очутился на поле c3, которое обычно стремится занять его коллега b1. Аналогичная экскурсия королевского коня (правда, черного) происходит в будапештском гамбите: 1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Kg4 4. e4 K:e5 5. f4 Kc6, но там она имеет более серьезное обоснование. Следует еще добавить, что и 10. Kg3, проверенное уже на практике, белым мало чего хорошего дает. Например: 10... Kf4 11. Cf1 Cc5 12. c3 Cb6 13. d4 Kg6 14. Cd3 0-0 15. b4 Kb7 -/+ (Кастальди — Керес, Стокгольм, 1937).

10... Cc5 11. K:d5 cd 12. Cb5+ Cd7 13. Фе2 0-0 14. c3 Cb6 15. 0-0 f4!. Для быстрого вскрытия вертикалей «е» и «f» приносится в жертву еще одна пешка. 16. C:d7 Ф:d7 17. Фе5!. Чтобы принимать также жертвы, надо хотя бы не отставать сильно в развитии. 17... Лf5 18. Фе2 f3!. А цель этой жертвы — скомпрометировать прикрытие неприятельного короля. 19. gf Ле8 20. Фd1. Не спасало и 20. Фd3 — 20... Лg5+ 21. Кph1 Фh3 22. Лg1 Фg2+ 23. Л:g2 Le1+ и т. д. 20... Лg5+ 21. Кph1 Фh3 22. Лg1 Le1!!.



Отвлекающая жертва подводит черту. Белые сдались [0:1].

З. Пигитс



НЕ ВСКРЫВАЯ ЛИНИИ, ЕСЛИ ОТСТАЛ В РАЗВИТИИ

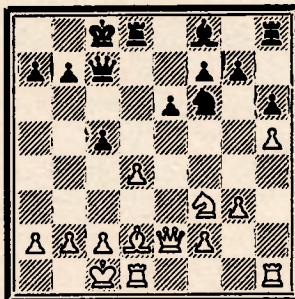
Защита Каро — Канн В19
Яндарбиев — Загалов

Орджоникидзе, 1985

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K:e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. h5 Ch7 9. Cd3 C:d3 10. Ф:d3 Фc7 11. Cd2 Kg6 12. 0-0-0 e6 13. Ke4 0-0-0 14. g3. Довольно коварный план, изобретенный около двух десятков лет назад гроссмейстером Е. Геллером.

14... K:e4. Другим дискутируемым ответом является 14... Kc5. В партии Таль — Майлс (Бугуйно, 1984) белые сыграли чересчур резко на атаку — 15. K:c5 C:c5 16. c4 Cb6 17. Cc3 Лhe8 18. Крb1 a6 19. Фc2 Le7 20. Ke5 Ca5 21. b4! Cb6 22. a4 Фb8!, и черным удалось переломить ход дальнейших событий в свою пользу.

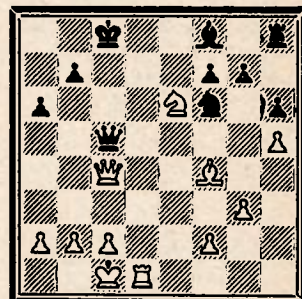
15. Ф:e4 Kf6. М. Таль считает более аккуратным ходом 15... Ce7. 16. Фе2 c5!. Ведет к преждевременному вскрытию линий в центре и на ферзевом фланге, что к выгоде белых, так как они опережают в данный момент соперника в развитии. По Г. Каспарову, предвзительно надо играть 16... Cd6 и лишь на 17. c4 — 17... c5.



17. Лh4!. Таль против Хюбнера на «турнире звезд» в Монреале (1979) вначале разменялся на c5 и также захватил опасную инициативу. 17... cd. Белые и сами угрожали побить на c5 и

перевести ладью на c4. 18. Л:d4 Л:d4 19. K:d4 a6!. Черным очень не хотелось пускать коня на поле b5, и все же истину следовало поискать в другом месте. Например, заслуживает рассмотрения ход 19... Kd5. При отсталости в развитии ходы крайними пешками, как правило, наказуемы.

20. Cf4 Фb6 21. Фc4+ Фc5 22. K:e6!!.



А вот и наказание! Достойной защиты от мата нет, черные сдались [1:0].

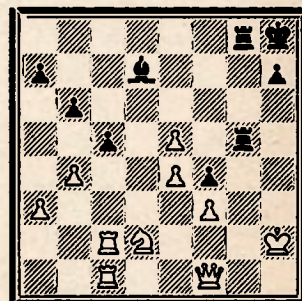
Н. Журавлев



КАПИТУЛЯЦИЯ ЗА ШАГ ДО ПОБЕДЫ

В 13-м номере журнала помещена партия Самарин — Антошин (Бердянск, 1985), «одна из красивейших» в турнире.

Самарин — Антошин



Только что черные пожертвовали ферзя, и белые сдались [0:1], видимо, полагая, что от мата нет защиты. А будь на месте игравшего белыми наш читатель З. Веверис (Рига), он бы не остановил часы, а сыграл 37. e6!! С:e6 38. Л:c5! bc 39. Л:c5, и сдаваться пришлось бы черным! Хотя, сами понимаете, сдаваться никогда не поздно...



Старый поединок в новом свете

Издательство Лениздат готовит к выпуску книгу Я. Длуголенского и В. Зака «Шахматы в Петербурге, Петрограде, Ленинграде». Авторы любезно предоставили нам несколько фрагментов из этой интересной работы.

Знакомим читателей с первым из них. Это партия-миниатюра Гофман — Петров, сыгранная в прошлом веке. Она многократно публиковалась в шахматной литературе, но Я. Длуголенскому и В. Заку удалось внести уточнения в анализы прежних комментаторов, и жемчужинка первого русского мастера заиграла новыми красками.



Знаменитый русский шахматист Александр Дмитриевич Петров (1794—1867) в 1840 году уехал из Петербурга в Варшаву к новому месту службы. Там он познакомился с известным польским шахматистом А. Гофманом, с которым за долгие годы дружбы сыграл не одну сотню партий. В этом своеобразном макроматче подавляющее преимущество было на стороне Петрова. Наибольшую известность приобрела следующая партия.

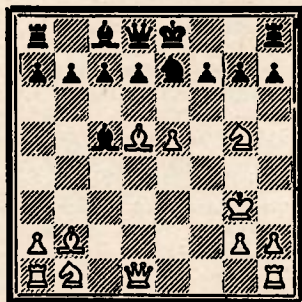
Итальянская партия C54 Гофман — Петров

Варшава, 1844

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. e5 Ke4!! Сильнее 6... d5, и только после 7. Cb5 можно было продолжать 7... Ke4.

7. Cd5 K:f2. 7... f5? значительно хуже. Могло последовать 8. cd Cb4+ 9. Kbd2, и черным трудно осуществить рокировку.

8. K:f2 de+ 9. Kpg3 cb 10. C:b2 Ke7 11. Kg5! В последующей партии Гофман играл сильнее: 11. h3 0-0 12. Лf1 d6 13. Ce4 Cf5 14. Фd3 C:e4 15. Ф:e4 Kg6 16. e6 fe 17. Ф:e6+ — и получил преимущество.

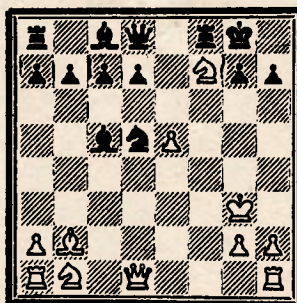


11... K:d5! Черные уже здесь рассчитали всю дальнейшую комбинацию, но, насколько не умаляя красоту ее (партия стала известной далеко за пределами России), следует отметить, что позиция белых уже плоха и выигрыша можно было добиться более простым ходом 11... Kf5+!? (указано А. Шашиным). Например: 12. Krf4 Ce3+ 13. Krf5 Ф:g5+ 14. Кре4 Cb6! Значительно сильнее, нежели 14... Ф:g2+ 15. Кр:e3 Ф:b2 16. Фd4, и белые еще могут сопротивляться. Теперь же нет защиты от двух основных угроз черных — взятия пешки g2 и шаха на e3, так как немедленно проигрывает напрашивающееся 15. Фf3 из-за 15... Фg6+ 16. Фf5 Ф:g2+ 17.

Фf3 Фc2+ и т. д. Удивительно, что никто из комментаторов до сих пор не заметил этой возможности.

Слабее, разумеется, 11... 0-0 12. Фh5 Kf5+ 13. Kph3 Kh6. У белых сильное давление, но шаткое положение их короля облегчает защиту черных. Возможен, например, такой вариант: 14. Лf1 d6+ 15. Kpg3 del (проигрывает 15... Cg4? 16. K:f7! C:h5 17. K:d8+; или 15... Фe8 16. Л:f7! Л:f7 17. C:f7+ K:f7 18. Ф:h7+ Kpf8 19. e6 C:e6 20. Ф:g7+ Кре7 21. Cd2) 16. C:f7+ Kph8 17. C:e5 Kf5+ 18. Kph3 Фd3+ 19. Лf3, после чего можно форсировать ничью посредством 19... Ke3+ или попытаться играть на выигрыш после 19... Kd4+.

12. K:f7 0-0!!

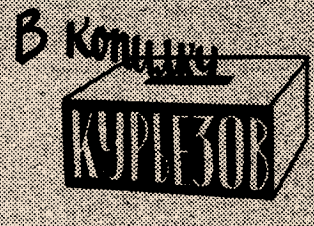


Неожиданный ход. Ферзя надо брать, так как после 13. Ф:d5? Л:f7 14. Ф:c5 Фg5+ 15. Kph3 d6+ черные немедленно выигрывают.

13. K:d8 Cf2+ 14. Kph3. На 14. Kpg4 последует 14... Лf4+ 15. Kph5 Лh4+ 16. Kpg5 h6+ и 17... Ke7X. Или 15. Kpg5 h6+ 16. Kpg6 Ke7+ 17. Kph5 Лh4X.

14... d6+ 15. e6 Kf4+ 16. Kpg4 K:e6 17. K:e6. Не спасало и 17. g3 — 17... K:d8+ 18. Kph4 Лf4+ 19. Kpg5 Ke6+ 20. Kph5 g6+ 21. Kph6 Лh4+ 22. gh Ce3X; или 18. Kpg5 Лf5+ 19. Kpg4 Лf6+ 20. Kph5 Лh6+ 21. Kpg5 Ce3X.

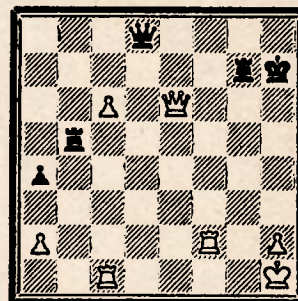
17... C:e6+ 18. Kpg5 Лf5+ 19. Kpg4 h5+ 20. Kph3 Лf3X [0:1].



И ГРОССМЕЙСТЕРЫ «ЗЕБАЮТ»

Антони Майлс и Слободан Мартинович на турнире в Амстердаме (15—26.07) «сделали заявку» на курьезнейший зевок 1985 года. Правда, в книге экстравагантных рекордов Гиннеса такого раздела еще нет, но, кто знает, может, вскоре он будет создан. Тогда следующее забавное происшествие вполне способно поспорить за пальму первенства среди подобных в уходящем 1985 году.

Майлс — Мартинович



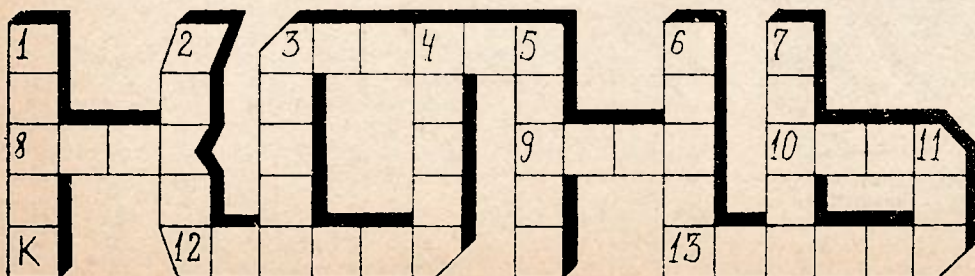
Ход белых

Здесь англичанин, отнюдь не испытывавший недостатка времени на обдумывание, вдруг избрал «убийственное» 44. e7!!, на что югослав наивно ответил 44... Л:c7!! и после 45. Л:c7+ сложил оружие [1:0].

Читатели, наверняка, без затруднений сами найдут, как должны были отреагировать черные на грозный с виду ход пешки.

КРОССВОРД

Составил В. Мерцалов



По горизонтали: 3. Чемпион мира среди юношей 1981 года. 8. Город, в котором проходил турнир претендентов. 9. Сильный атакующий ход. 10. Выдающийся французский этюдист. 12. Советский шахматист, общественный деятель и литератор. 13. Русский мастер конца XIX—начала XX вв.

По вертикали: 1. Почетный приз. 2. Идущий впереди. 3. Город, в котором проходил турнир претендентов. 4. Испанский шахматист. 5. Команда — участница первенства СССР 1954 года в Риге. 6. Югославский гроссмейстер. 7. Гроссмейстер из ФРГ. 11. Английский гроссмейстер.

II ЧЕМПИОНАТ ПРИБАЛТИКИ

Соревнование приближается к завершению — итоги намечено подвести в самом конце 1985 года. В последние месяцы заметно увеличился свой очковый багаж В. Обламский; он вошел в группу лидеров, возглавляемую А. Розе и Х. Томсоном. Но по потерянному очку пока лучшее положение у А. Купшиса.

В командном зачете вперед выдвинулись шахматисты Белоруссии с 26 очками из 50. У Латвии — 25,5 (54), Литвы — 23 (45), Эстонии — 22,5 (45). Примечательно, что результаты всех команд близки к 50%, так как в каждом коллективе есть и лидеры, есть и аутсайдеры. Поэтому шансы на командную победу сохраняют все сборные.

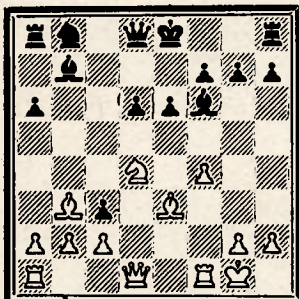
Э. Витолиньш (Рига)

Сицилианская защита В87
Захаров Е. — Мишкинис Г.

1983—1985

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5 8. 0-0 Ce7 9. f4 Cb7 10. Ce3 b4!! В теории рассматривается 10... Kc6, и позиция после 11. a3 0-0 12. K:c6 C:c6 13. f5 ef 14. ef d5 15. Cd4 Cd6 16. Fd2 Ле8 считается равной (В. Лепешкин, Сицилианская защита. М., 1985).

11. e5 bc 12. ef C:f6.



13. f5. В партии Велимирович — Андерссон (Москва, 1982) после 13. bc 0-0 14. Fd2 Fc7 15. Лад1 Кd7 16. f5 e5 17. Ке6 fe 18. fe Кс5 19. e7+ Лf7 20. Л:f6! белые получили сильную атаку; плохо и 15... Кс6? — 16. f5 К:d1 17. cd ef 18. Л:f5 Ce4 19. Л:f6 gf 20. Ch6 Лfe8 21. Фf4 Fd8 (21... Фе7 22. Ле1) 22. Cd5 +-. Но заслуживает внимания 14... Кс6.

13... e5 14. Фh5. Встречалось здесь и 14. Ca4+, и 14. Ке2. 14... 0-0 15. Kf3 cb 16. Лад1 d5! 17. g4 d4 18. Cd2. Белые должны считаться с угрозой 18... b1Ф. 18... Cd5!. Надо нейтрализовать сильное давление белого слона, которое видно из варианта 18... e4 19. g5 ef 20. g6.

19. g5 g6 20. Фg4 Ch8 21. Cb4. Если 21. f6, то 21... Кс6 -/+ 21... Ле8 22. c4 Cb7 23. Kh4 Fd7 24. Ca3 a5! 25. C:b2 Ka6 26. Лd3 Кс5 27. Лh3 e4 28. Kg2 e3. Две центральные пешки черных решают исход борьбы.

29. Фh4 h5 30. gh Kph7 31. Фg4. Не проходит 31. Лf4 из-за 31... g5! 31... Лg8 32. Лg3 gf 33. Ф:f5+ Ф:f5 34. Л:f5 Л:g3 35. hg C:g2 36. Л:c5 (36. Кр:g2 Кd3! 37. Cc2 К:b2! 38. Л:a5+ d3 -+) 36... Ce4 37. Cc1 Лg8 38. Кph2 Лg6 39. Лh5 Ce5!, и белые прекратили игру (0:1). (Примечания к/м Г. Мишкиниса.)

Волжский гамбит А59
Купшис — Розе

1983—1985

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. ba C:a6 6. Kc3 d6 7. Kf3 g6 8. e4 Cf1 9. Кр:f1 Cg7 10. g3 0-0 11. Kpg2 Kbd7 12. h3 Kb6 13. Ле1 Фb8 14. Фс2 Фb7. Все это в теории известно. Я решил испробовать рекомендацию энциклопедии. 15. b3 Ке8 16. Cg5 Фd7!! Спорное решение. Следовало играть 16... h6 с последующим Кс7.

17. a4 Кс7. Если 17... f5, то 18. e5. 18. a5 Кс8 19. Ла4 Ка6 20. Ка2. Ограничивая действия черных и готовя ход b3—b4. 20... Ка7 21. Фd3

Кс7. Вот и последствия хода 16. Фd7 — ферзь занят защитой пешки, и нет возможности активизироваться ходом 21... Kb5.

22. Kd2 Лae8!! Черные упорно отказываются отхода h7—h6, предпочитая защитить пешку ладьей, чтобы освободить ферзя. Это упорство быстро наказывается. 23. Кс4 Фb5 24. Кс3 Фа6. Если 24... Ф:b3, то 25. Ла3 Фb8 26. Лb1, с мощной атакой.

25. b4 e6!! Точнее было 25... Каb5, хотя после 26. Ка2 черные кони продолжают мешать друг другу. Теперь игра принимает форсированный характер.

26. bc ed 27. К:d5 К:d5. На 27... Ке6 я собирался играть 28. Ce7 К:c5 29. Фс2, удерживая лишнюю пешку и инициативу. Возможно и 28. Ce3.

28. Ф:d5 dc 29. Ф:c5 Ле6 30. Kb6 Кс8. Ускоряет поражение. Лучше 30... Лс6. 31. Кd5 Лс6 32. Фа3 Лс4 33. Л:c4 Ф:c4 34. Cf6!. Черные сдались (1:0). (Примечания к/м А. Купшиса.)

«БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ — МОРЕ ДРУЖБЫ»

Сильный и довольно ровный состав собрал турнир V доски. Фаворитами считались международные мастера Х. Кречмар и Г. Шевчик, а также Х. Мерило и В. Молчанов, выполнившие это звание по ходу соревнования в других турнирах. Но здесь норму балла международного мастера (11 очков — 80%) не удалось до-

стичь никому, хотя возможность это сделать имели многие.

На V доске были сыграны самые длинные поединки — это Малышко — Шевчик (90 ходов) и Антонов — Молчанов (86). Кстати, ленинградец В. Антонов в предыдущем соревновании был победителем на VII доске.

Ветеран латвийской команды П. Шадурскис сыграл несколько интересных партий.

Индийская защита А61
Шадурскис — Кречмар

1980—1983

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 c5 4. d5 ed 5. ed d6 6. Kf3 g6 7. Cg5 h6 8. Ch4 g5 9. Cg3 Kh5 10. e3. В партии Шадурскис — Суэтин (Владимир, 1962) белые продолжали 10. Фe4+, но после 10... Кd7 11. Фe4+?! Фe7 12. C:d6 Ф:e4 13. К:e4 f5 14. C:f8 fe 15. C:h6 Л:h6 16. К:g5 e3 перевес оказался у черных.

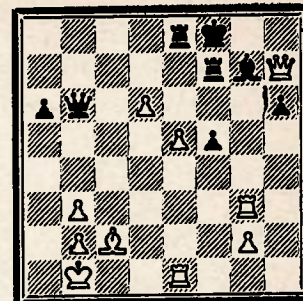
10... К:g3 11. hg Cg7 12. Фс2 Кd7 13. Cd3 Ке5!! Этот маневр нужен, однако прежде следовало сыграть 13... a6 14. a4 Лb8 и Fd8—c7. 14. К:e5 C:e5 15. 0-0-0 a6 16. f4 Cg7 17. e4 c4!! Черные идут на жертву пешки, чтобы получить контригру на ферзевом фланге. 18. C:c4 b5 19. Cd3 Cg4 20. Лde1 gf!. Не было необходимости так ослаблять свой королевский фланг.

21. gf 0-0 22. Крb1. Грозило b5—b4 и Лс8. 22... b4 23. Кd1 b3. Вторая жертва пешки, чтобы вскрыть линии для ладьи. 24. ab. Не годилось 24. Ф:b3! из-за 24... Лb8. 24... C:d1 25. Ф:d1 Фb6 26. e5 Лab8 27. Cc2 Лс8 28. Фd3 Лс7 29. Лh3! de 30. fe Ле8 31. Фh7+ Крf8 32. Лg3!. Ладья удачно входит в борьбу. 32... f5 33. d6 Лf7.

II чемпионат Прибалтики 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 О.

1. Лаэс Ч. Эстония	0	1/2	1/2	0	1	0	0	1	1	0	1/2	1	0	5,5	(13)
2. Розе А. Латвия	1	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	1	10	(14)
3. Дамбитис И. Латвия	1/2	0	0	1	1/2	0	1/2	1	1	1/2	0	1/2	0	6	(11)
4. Талвинг Р. Эстония	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,5	(7)
5. Мишкинис Г. Литва	1	1/2	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	6,5	(11)
6. Лукашук Н. БССР	0	1	0	0	1/2	1/2	1	1	1	0	1	1/2	1	7,5	(11)
7. Анищенко В. БССР	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	0	0	5,5	(11)
8. Петрайтис Г. Литва	1	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	6	(13)
9. Захаров Е. Литва	1	0	0	0	0	1/2	0	0	1	0	0	0	0	2,5	(11)
10. Купшис А. Литва	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1/2	1/2	0	8	(10)
11. Скуя А. Латвия	0	1/2	0	1	0	0	0	1/2	0	0	0	1	1/2	4	(15)
12. Михалевич А. БССР	0	0	1/2	0	1	1/2	0	1	0	0	0	1/2	0	4	(14)
13. Обламский В. БССР	1	0	1	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1/2	9	(14)
14. Виксна Т. Латвия	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	5,5	(14)
15. Томсон Х. Эстония	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	9	(13)
16. Труупылд А. Эстония	1	0	0	1	1	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	0	8,5	(12)

V доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	O.
1. Молчанов В. РСФСР	●	1/2	1/2	1	1	1	1	0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	10,5
2. Антонов В. Ленинград	1/2	●	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	10,5
3. Неувонен О. Финляндия II	1/2	0	●	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	0	1	0	1		9
4. Буткус Ю. Литва	0	0	1/2	●	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	8,5
5. Блодиг Р. ФРГ II	0	1/2	1/2	1/2	●	1	0	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	8,5
6. Шадурскис П. Латвия	0	1/2	0	1	0	●	1	0	0	1	1/2	1	1	1	1	8
7. Кречмар Х. ГДР I	0	0	0	1/2	1	0	●	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	8
8. Мерило Х. Эстония	1	1/2	0	0	0	1	1/2	●	0	1	1	0	1	1/2	1	7,5
9. Пиетила Х. Финляндия I	0	0	0	0	1/2	1	0	1	●	0	1/2	1	1	1	1	7
10. Нильссон Н. Дания	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1	●	1/2	1	1/2	1	1	6,5
11. Малышко А. Польша II	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1	0	1	1	6,5
12. Шевчик Г. Польша I	1/2	0	1	1/2	0	0	0	1	0	0	0	●	1/2	1	1	5,5
13. Вагнер У. ФРГ I	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	●	1	1	5,5
14. Норевалл У. Швеция	1/2	0	1	0	1/2	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	●	3,5
15. Мюллер С. ГДР II	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



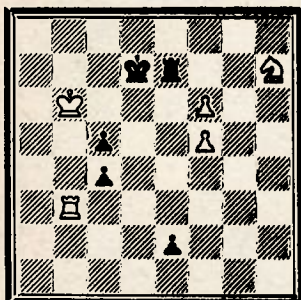
34. Л: g7! Жертва качества, немедленно завершающая поединок. 34... Л: g7 35. Фh8+ Крf7 36. e6+ Л: e6 37. Л: e6 Кр: e6 38. Ф: g7 Фg1+ 39. Крa2 Фc1 40. Фe7+ Крd5 41. d7. Черные сдались [1:0].

В. Стрелис (Рига),
главный секретарь турнира

ЭТЮДЫ

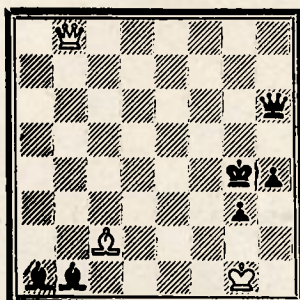
КОНКУРС РЕШЕНИЙ

№ 20. Ю. АНОВИЯ
(Тбилиси)



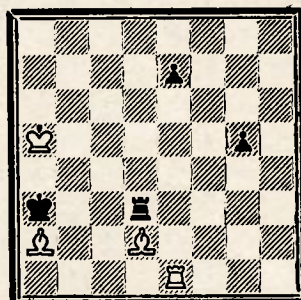
Ничья

№ 21. Г. АМИРЯН
(Ереван)



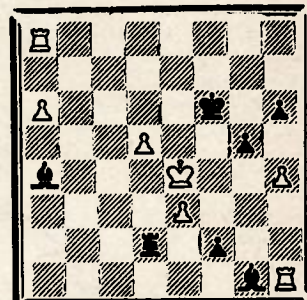
Выигрыш

№ 22. С. ВАРОВ
(Ереван)



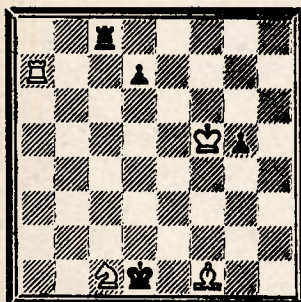
Выигрыш

№ 23. М. ГОГБЕРАШВИЛИ
(Тбилиси)



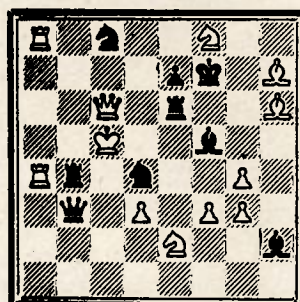
Ничья

№ 24. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
(Грузинская ССР)



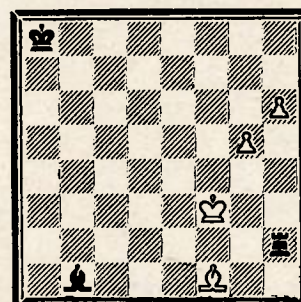
Выигрыш

№ 25. Х. ИНФАНТОЦИ
(Монтевидео, Уругвай)



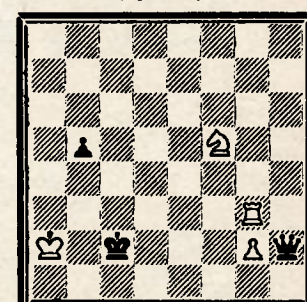
Выигрыш

№ 26. Г. ЛЮБЧЕНКО
(Киев)



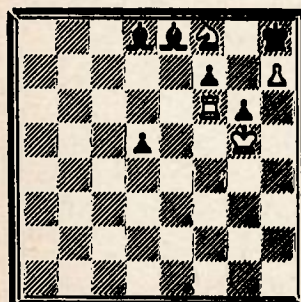
Ничья

№ 27. А. МАНВЕЛЯН
(Ереван)



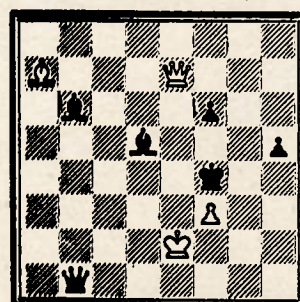
Выигрыш

№ 28. Г. НАДАРЕИШВИЛИ
(Тбилиси)



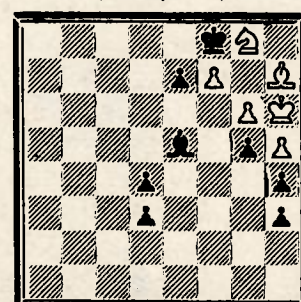
Ничья

№ 29. Н. РЯБИННИН
(Тамбовская обл.)



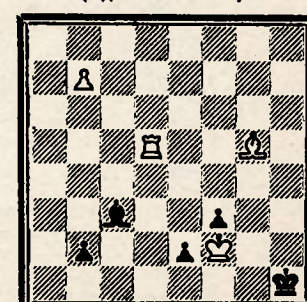
Выигрыш

№ 30. Б. СИДОРОВ
(Апшеронск)



Ничья

№ 31. С. ТКАЧЕНКО
(Одесская обл.)



Ничья

Срок высылки решений — 30 января 1986 г.

ЛЕШЕЧКА



21. КАК ПОСТАВИТЬ МАТ ЛАДЬЕЙ

Мат двумя ладьями или ладьей и ферзем, как ты уже знаешь, можно поставить без поддержки короля. А может ли с такой задачей справиться одна ладья? Нет, одной ладьей не под силу не только заматовать неприятельского короля на пустой доске, но даже оттеснить его на край доски. Чтобы добиться мата, ладья обязательно должен помогать король. Ладья и король, четко взаимодействуя, справляются с такой задачей.

По правилам игры короли не имеют права подходить вплотную друг к другу и объявлять шах. Поэтому при матовании ладьей и королем роль атакующей фигуры отводится ладье, а королю — роль сторожа. Разберем это на следующем примере.

Диаграмма 1



Завершающий удар ладья нанесла так, чтобы черный король не мог ее взять. А белый король обстреливает три поля — a7, b7 и c7 и потому не позволяет вражескому королю ускользнуть из матовой сети. Если бы, например, белый король стоял на поле c6, то черный мог бы убежать из опасной зоны путем Kpb8—a7. При белом короле на a6 черный король ускользает на поле c7. Вот поэтому, чтобы сплести матовую сетку вокруг одинокого короля, необходимо добиться противостояния королей. Только тогда, когда они, находясь на краю доски, отнимают друг у друга по три поля, возможен мат. В шахматах такое противостояние королей через одну клетку по вертикали или по горизонтали называется оппозицией. Постарайся запомнить это название.

Рассмотрим позицию на диаграмме 2.

Диаграмма 2



Черный король зажат в самом углу, и королю сильнейшей стороны здесь достаточно держать под контролем лишь два поля — g7 и h7.

Теперь расставь на своей доске позицию, изображенную на диаграмме 3.

Диаграмма 3



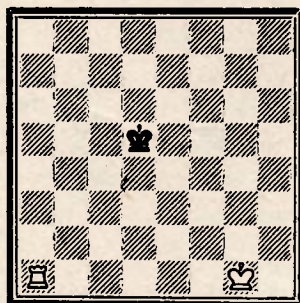
Ход черных

Черным невыгодно делать ход, но отказаться от него не позволяют правила шахматной игры. Поэтому они вынуждены сыграть здесь 1... Kpc8—b8 (король становится в оппозицию!), на что следует завершающий ход белых 2. Ld5—d8X.

Теперь, когда ты знаешь, к каким матовым положениям должна стремиться сторона, у которой ладья, разберем, как проходит весь процесс матования одинокого короля.

Итак, предположим, что в твоей партии возникла позиция, изображенная на диаграмме 4. Ты играешь белыми.

Диаграмма 4



Ход белых

Черный король занимает самую выгодную позицию — в центре доски, где у него наибольший простор. Он будет стараться как можно дольше задержаться здесь, так как в центре ему мат не грозит. Задача белых: оттеснить неприятельского короля на край доски или в угол и заматовать там его, затратив на эту процедуру не более 50 ходов. Если белые затратят больше ходов, тогда шахматист, играющий черными, может потребовать ничью.

Сразу намечай, к какому краю доски будешь отгонять черного короля. Допустим, ты намечал оттеснить к восьмой горизонтали. С этого момента начинай отрезать ему путь к первой горизонтали.

1. La1—a4

Теперь полдоски для черного короля недоступны. Непоследовательно было бы играть 1. La1—a5+ Kpd5—d4 2. La5—a4+ Kpd4—d5, и шахи только удлинили путь к цели. Для шаха еще не настало время.

1...

2. Kpg1—f2

Дальнейшее оттеснение одной ладьей не под силу, поэтому король идет на помощь.

2...

3. Kpf2—e3

Kpd5—e5

...

Kpe5—d5

Kpd5—e5

Короли находятся в оппозиции. Вот теперь шах будет самым лучшим ходом:

4. La4—a5+!

Kpe5—e6

Черный король вынужден отступить.

5. Kpe3—d4!

Белые приглашают черного короля вновь занять оппозицию после 5... Kpe6—d6, но тот уже «ученый»...

5...

Kpe6—f6

6. Kpd4—a4!

Располагать короля белых надо на расстоянии хода коня от черного короля.

6...

7. Kpe4—f4

Kpf6—g6

8. Kpf4—g4

Kph6—g6

Печальная необходимость. Если черные добровольно отступят королем на поле g7, ты должен немедленно отрезать его ладьей по шестой горизонтали — 9. La5—a6!

9. La5—a6+

Опять наступил черед нужного боевого шаха.

9...

10. Kpg4—g5!

Kpg6—f7

11. Kpg5—f5

Kpf7—e7

И вновь в погоню! Бессмысленно было бы играть 11. La6—a7+ Kpe7—d6!, и, чтобы черный король не убежал в центр, ладье вновь надо возвращаться на a5.

11...

12. Kpf5—e5

Kpe7—d7

13. Kpe5—d5

Kpd7—c7

Внимание! Король напал на ладью!

14. La6—h6!

Kpc7—b7

Ладья уходит подальше от неприятельского короля.

14...

15. Kpb7—c7

Приглашая белого короля занять оппозицию, после чего черный король играет 15... Kpc7—d7, пускаясь в обратный путь к ладье.

15. Lh6—g6!

Так называемый выжидательный ход. Белые уступают право занять оппозицию противнику.

15...

16. Kpd5—c5

Kpc7—b7

17. Kpc5—b5

Kpb7—a7

Или 17... Kra7—b7

Kra7—b8

Или 17... Lg6—g7+

и т. д.

18. Lg6—g7!

Kpb8—c8

19. Kpb5—b6!

Kpc8—d8

20. Kpb6—c6

Kpd8—e8

21. Kpc6—d6

Kpe8—f8

22. Lg7—a7

Опять надо прервать погоню и отойти ладьей.

22...

23. La7—b7!

Kpf8—e8

Снова выжидательный ход.

23...

24. Kpd6—e6

Kpe8—f8

25. Kpe6—f6

Kpf8—g8

26. Kpf6—g6

Kpg8—h8

Все! Дальше черному королю бежать некуда.

26...

27. Lb7—b8X.

Kph8—g8

Задание: Пользуясь рассмотренным способом, попробуйте в позиции на диаграмме 4 заматовать короля черных на вертикали «а».



РЕШЕНИЯ

№ 2328. О. Захаров. 1. Фg2? угр. (Kd2) 2. Фa2 (Фa8)X. 1... Кра3!; 1. Фg8! угр. (Kd8) 2. Фa8 (Фa2)X. № 2329. Н. Плетенев. 1. Cd1? угр. (d2) 2. Фf4 (Фf3)X. 1... Kpd2!; 1. Ke4 угр. (Kp:e4) 2. Фf3 (Фf4)X. В обеих миниатюрах разработана тема псевдо-ле Гранд.

№ 2330. К. Вискна. 1. Лf3? угр. 2. Ф:g6, Фd8X. 1... С:e3!; 1. Ф:g6? угр. (С:e3+, Л:e3) 2. Лf3 (Лf4, Фd8)X. 1... Kp:e3!; 1. Лf4! угр. (С:e3, Л:e3, Kp:e3) 2. Лd4 (Ф:g6, Фd6, Фg3)X. Тема Салазара с добавочными защитами.

№ 2331. В. Вавилов. 1... Фb5 (Фd5) 2. Ke4 (Kb3)X; 1. Сb5? угр. 2. Kb3X. 1... Ф:f3!; 1. Сс6? угр. 2. Ke4X. 1... Фb1!; 1. Фd3! угр. (Ф:f3, Фb1) 2. Фd4 (Kb3, Ke4)X. 1... Фb5 (Фd5) 2. cb (Фa3)X. Синтез тем Домбровска и Рухлиса.

№ 2332. М. Павлов. 1... Лf3 (e6) 2. Фе4 (Лd6)X; 1. Фd1? угр. (Лf3, Kp:e4) 2. Кс3 (Кс7, Фf3)X. 1... Фh3!; 1. Кс6! угр. (e6, Kp:e6) 2. Кс7 (Кс3, К:e7)X. Выбор угрозы (тема Сушково).

№ 2333. Р. Федорович. 1... С:h5 (Ke5) 2. Cd5 (d5)X; 1. Kbd5? угр. (С:h5, Ke5) 2. Ф:g8 (Kf4)X. 1... Лb8! 1. Kcd5? угр. (С:h5, Ke5) 2. Ф:g8 (Kf4)X. Синтез тем Загоруйко и Мари (разделение матов путем выключения включенной белой фигуры).

№ 2334. В. Котляр. 1. Фg4? угр. 2. Kf3X. 1... d2!; 1. Kg3? угр. (d2) 2. Фе4 (K:e2)X. 1... f5!; 1. K:g5? угр. (f5) 2. Фе4 (K:e6)X. 1... d2!; 1. Kd6! угр. (Ф:f3+, Ф:c5, Ф:d6) 2. Kb5 (K:f3, Фе4, Фg4)X. Полусвязка белых в ложных следах и развязывания черного ферзя в решении.

№ 2335. В. Чепижный. 1. Фh6? угр. (С:e3) 2. Kf2 (Ф:e3)X; 1... Фh2!; 1. Фh5? угр. (Л:f5) 2. Kf6 (Ф:f5)X. 1... Фс3!; 1. Фh4! угр. (С:e3, Л:f5) 2. Ke5 (Kf2, Kf6)X. Перемена игры и функций ходов.

№ 2336. С. Пугачев. 1. Фf5! угр. 2. Фс8+ Лс6 (Сс6) 3. Kb7 (Kde6)X. 1... Сb7 2. Фd7 Лd6 3. K:b7X. 1... Сe6 2. Фе4 Лd6 3. Kb7X. 1... Лb7 2. Сс7 e5 2. Фf8X. 1... Ле6 (e6) 2. Фb1 (Фf8+). Черные защищаются ходами на поля, на которых белые объявляют мат в угрозе.

№ 2337. В. Парфирьев. 1... Фс4 (Сс4) 2. Лd5 (Лb5)+ Ф:d5 (С:b5) 3. Ka6 (Ke6)X; 1. Kpd7? угр. 2. Ka5, 1... Фс4 (Сс4) 2. Лd5 (Ka6+) Ф:d5 (С:a6) 3. Ka6 (Лd5)X. 1... Cf7!; 1. Kpb7! угр. 2. Ka5, 1... Фс4 (Сс4) 2. Ke6 (Лb5)+ Ф:e6 (С:b5) 3. Лb5 (Ke6)X. Близнец: п. с2 на g6. 1. Kpb7? Фd3!; 1. Kpd7!.

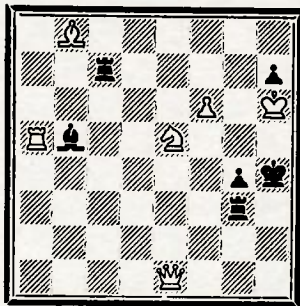
Выбор игры с темой Вюрцбург — Плехутты.

№ 2338. Ю. Маркер. 1. Сg1! угр. (Kpd4, Фh6, Ф:a4) 2. Л:e3+ (С:e3+, С:d3+, Л:d3) Kpd4 (Kp:e4, Kpd4, Лa1+) 3. Ле2 (Сg1, Сс2, Лd1)X. Тема возврата; белые ладьи и слоны взаимно создают батареи.

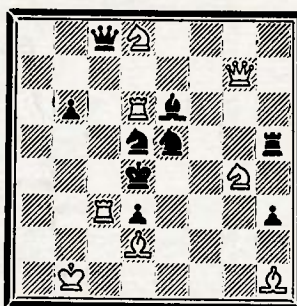
№ 2339. А. Кузовков. 1. Фе4! угр. 2. Фd3, Фе3, 1... С:f7 2. Фd4 и 3. b3X. 1... Л:f7 2. Фh1 С:b2 3. K:b2X. 1... K:f7 2. Фa8 Фh3 (Фh1) 3. Сb3 (Сс6)X. Замурование черной ладьи с выбором белых батарей.

Исправление: В задаче № 2308 (журнал № 18/1985) на поле g2 должна находиться белая пешка.

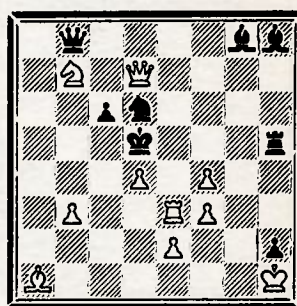
ЗАДАЧИ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ

№ 2240. Ю. СУШКОВ
Ленинград

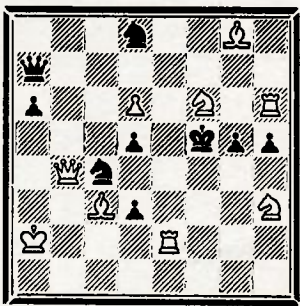
Мат в 2 хода

№ 2241. А. ВАСИЛЕНКО
Киев

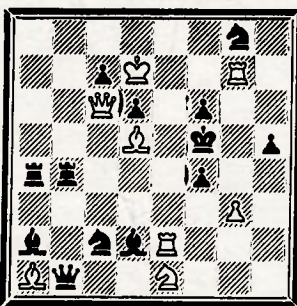
Мат в 2 хода

№ 2242. В. АРЧАКОВ
Киев

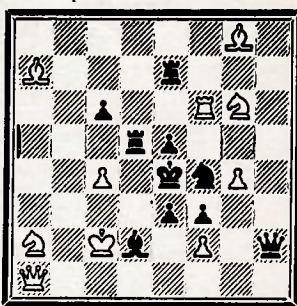
Мат в 2 хода

№ 2243. А. ЛОБУСОВ
Москва

Мат в 2 хода

№ 2244. Ю. АНТОНОВ
и С. БУРМИСТРОВ
Волгоград — Владивосток

Мат в 3 хода

№ 2245. А. ПАНКРАТЬЕВ
Караганда

Мат в 3 хода

Этими задачами заканчивается публикация двухходовок конкурса составления 1985 года (конкурс составления трехходовок продлен на 1986 год). Ранее принятые на конкурс, но не опубликованные в этом году задачи опять поступают в распоряжение их авторов.

Возвращаясь к ранее опубликованным задачам

Двухходовка № 7 из статьи в «Шахматах» № 15 впервые была опубликована в журнале «Probleemblad» 1984 года, но чем автор статьи своевременно не сообщил.

Трехходовка № 2304 В. Рычкова, получившая I приз в конкурсе газеты «Магаданская правда», не решается после 1. Сb7 Kb6! 2. K:c3 Cd6, а трехходовка № 2305 Ю. Маркера, получившая II приз в том же конкурсе, имеет побочное решение 1. Фf6. Приза лишена и четырехходовка № 2306 А. Боровкова из конкурса газеты «Магаданский комсомолец» из-за дуали.

Форсированное побочное решение найдено и в известной четырехходовке № 3 Я. Владимирова (I—II призы «64», 1975), финалистке XIII чемпионата СССР и Альбома ФИДЕ, напечатанной в № 14 «Шахмат»: 1. Kf1+ Kf3 2. Kh2+ Kpg2 3. Kpd2! и 4. Фg1X.

Окончательные результаты юбилейного конкурса В. И. Чепижного будут даны в первой половине 1986 года.

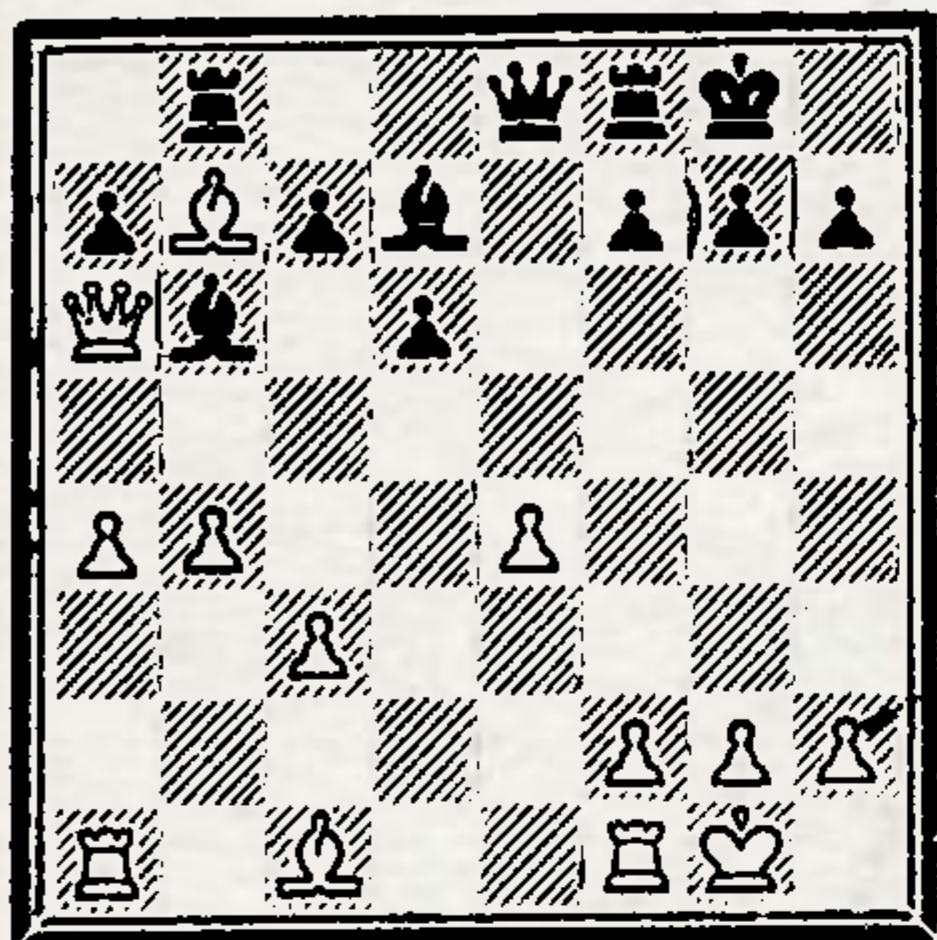
Редакция газеты «Магаданский комсомолец» объявила конкурс составления двухходовок (судья Ю. Антонов), многоходовок (судья Е. Богданов) и кооперативных матов (судья И. Крихели). Композиции в двух экземплярах на диаграммах присылать в редакцию — 685008 Магадан, ул. Горького, 6 — до 1 марта 1986 года с пометкой на конверте «Шахматы».

* * *

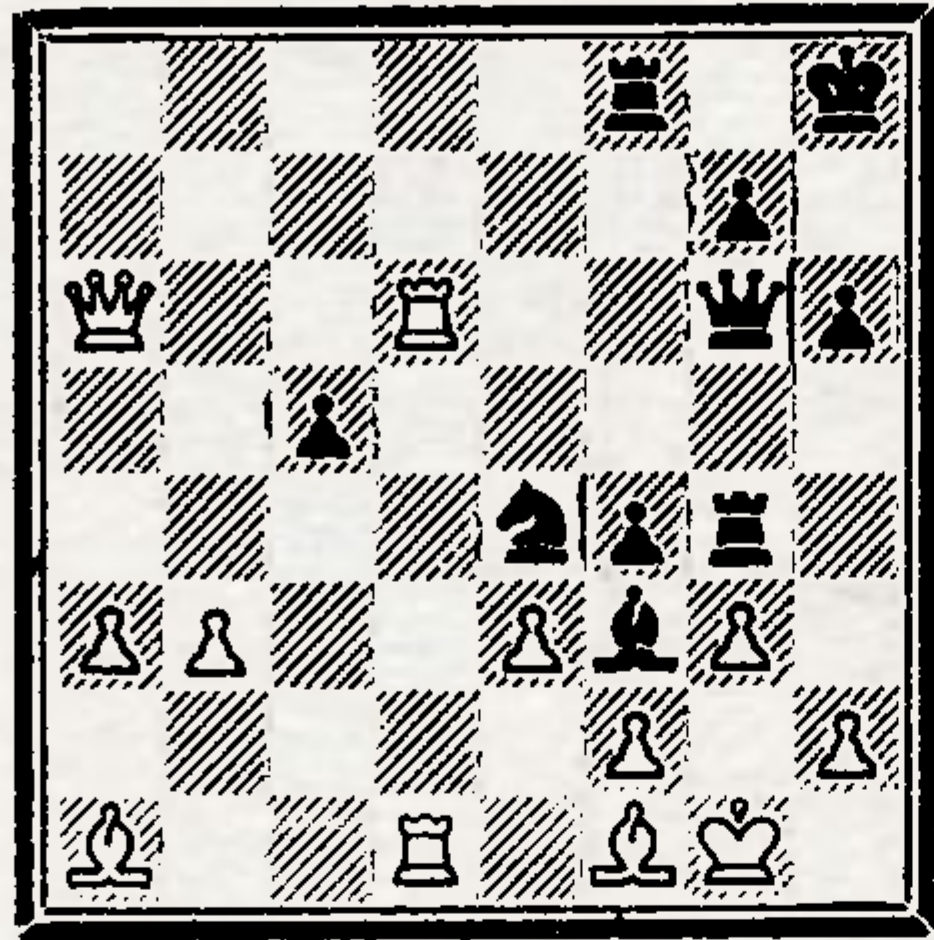
Редакция газеты «Магаданская правда» объявила конкурс составления трехходовок (судья Е. Богданов). Задачи в трех экземплярах на диаграммах присылать в редакцию — 685008 Магадан, ул. Горького, 6 — до 1 марта 1986 года с пометкой на конверте «Шахматы».

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

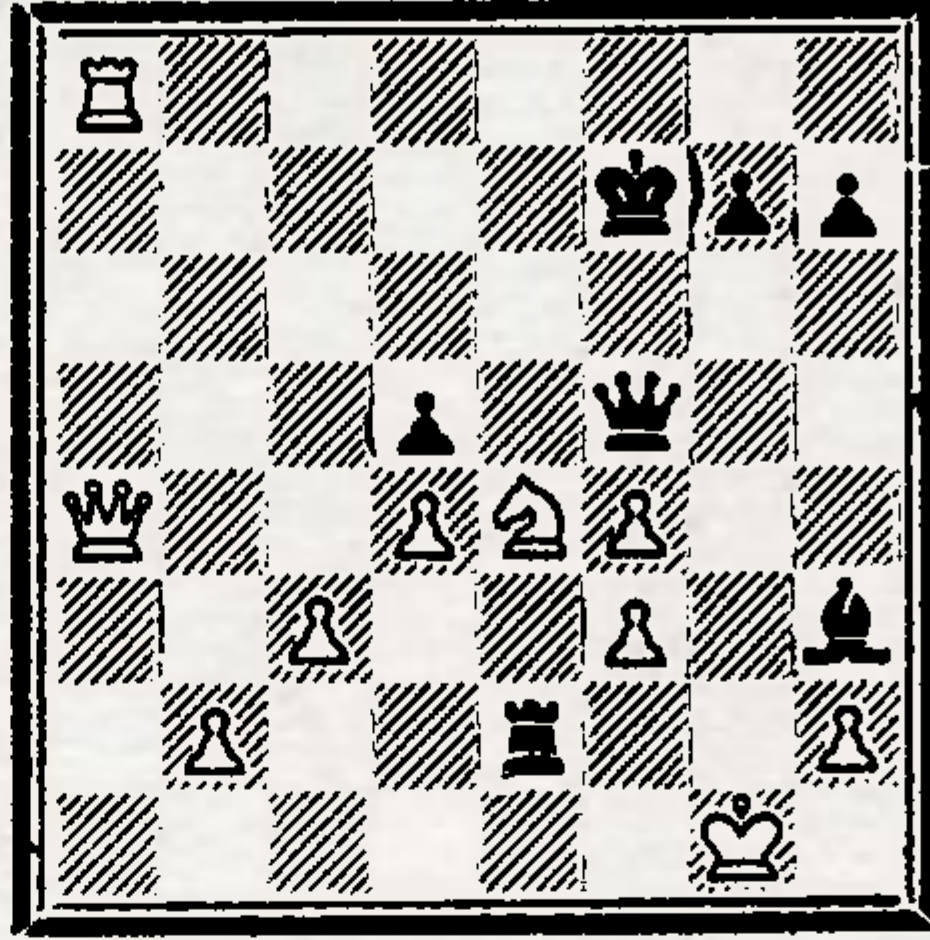
КУЗНЕЦОВ — РОГОВ
Ленинград, 1985



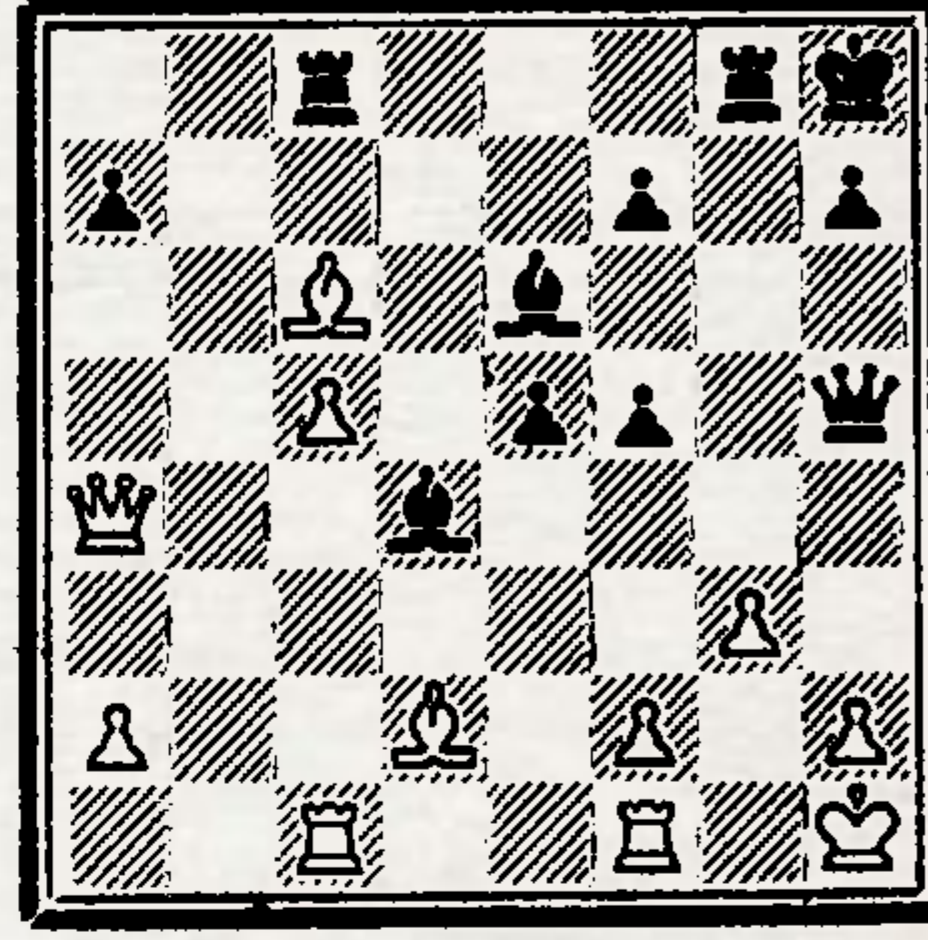
СЕЙРАВАН — КРИСТИАНСЕН
Гринвилл, 1980



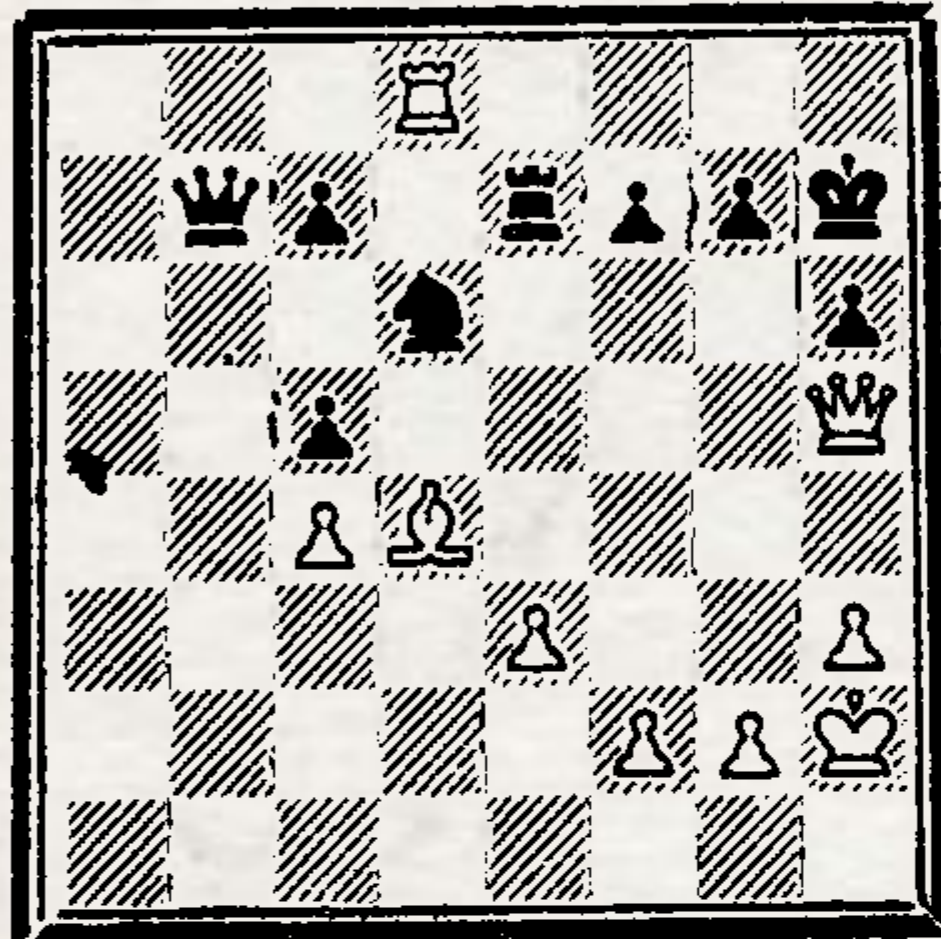
КОЗЛОВ — ПУРГИН
Вильнюс, 1980



АДОРЬЯН — МАЯЛС
Линарес, 1985



СЕМКОВ — МИРАЛЬ
Бургас, 1985



△

Решения позиций № 22, 1985

Кинг — Тукмаков. 1... Лd6! 2. Ф:c2 С:e3+. Белые сдались [0:1]. Если 3. Крf1 Ф:c2 4. Л:c2 Л:d1+ 5. Кре2, то 5... Лc1.

Яп — Кеньгис. 1... Лd6! 2. b8Ф Лd2+ 3. Ф:d2 (3. Крf1 Лd1+ =) 3... Ф:d2+ 4. Крh3 Фh6+ 5. Крg2 Фd2+, с вечным шахом (1/2:1/2).

Кольвейер — Гицеску. 1... Лc1!! 2. Ф:e8+ Крh7 3. Л:c1 (3. Ф:f7+ Ф:f7 4. Л:c1 С:h2+ 5. Кр:h2 Фf4+ и 6. Ф:c1) 3... Фg5+ 4. Сg3 (4. Крh1 Ф:c1+ 5. Крg2 Фf1×) 4... Ф:c1+ 5. Крh2 (5. Крg2 Фf1+ 6. Крh2 Ф:f2+) 5... hg+ 6. fg С:g3+. Белые сдались [0:1].

Штефан — Цинман. 1... Фh1+ 2. Крf2 Сg3+! 3. Лg:g3 (3. Лf:g3 К:g4++ 4. Кре2 Фf1×; 3. Кр:g3 Фh4×) 3... Лh2+ 4. Кре3 Фd1! 5. Крд3 Л:d2+ 6. Крс4 Фa4+ 7. b4 Лc8+! 8. С:c8 Фс6+ 9. Крb3 a4× [0:1].

Матвеева — Маркович. 1. a5! Ф:a5 2. К:f6+. Черные сдались [1:0].

Яношевич — Пенциас. 1. Фa6+ Крb8 2. e6! c4 (2... Сс8 3. Л:b6+ ab 4. Ф:b6+ Сb7 5. С:c6) 3. Л:b6+. Черные сдались [1:0] из-за неизбежного мата.

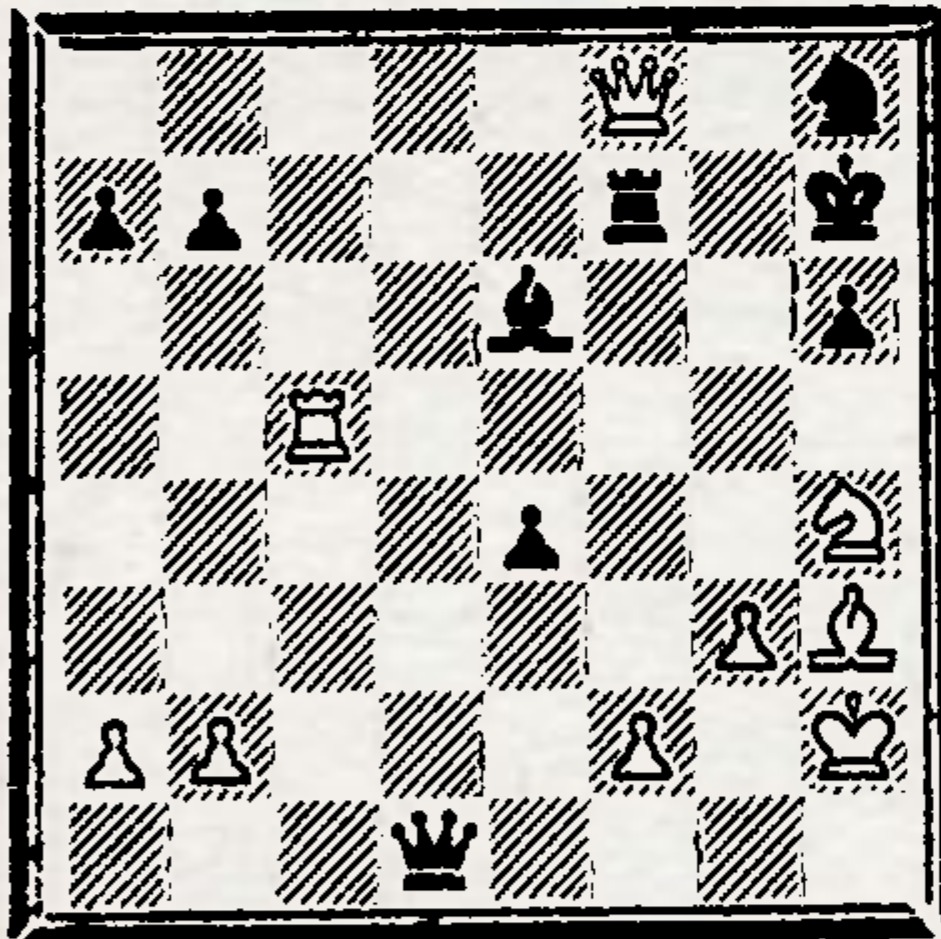
Маккэмбридж — Каушанский. 1. С:c6 Фс7 2. Фс5+ Ле7 3. Лd7! Ф:c6 4. Ф:e7+ Крg8 5. Лd8+ Л:d8 6. Ф:d8+ Крh7 7. Фd3+, и черные сдались [1:0].

Пинтер — Иванович. 1. Кf6+! Крh8 (1... gf 2. Фg4+) 2. К:e8 Л:e8 3. С:c4 bc 4. Л:c4, и белые выиграли [1:0].

Гегерис — Аболиньш. Здесь белые могли красиво выиграть: 1. Ф:g6! fg 2. Л:f8+ Крg7 3. Лg8+ Крf7 4. Лd7+ Кре6 5. Ле8+ Крf5 6. Лd5+ и т. д. Однако в партии белые прошли мимо этой возможности.

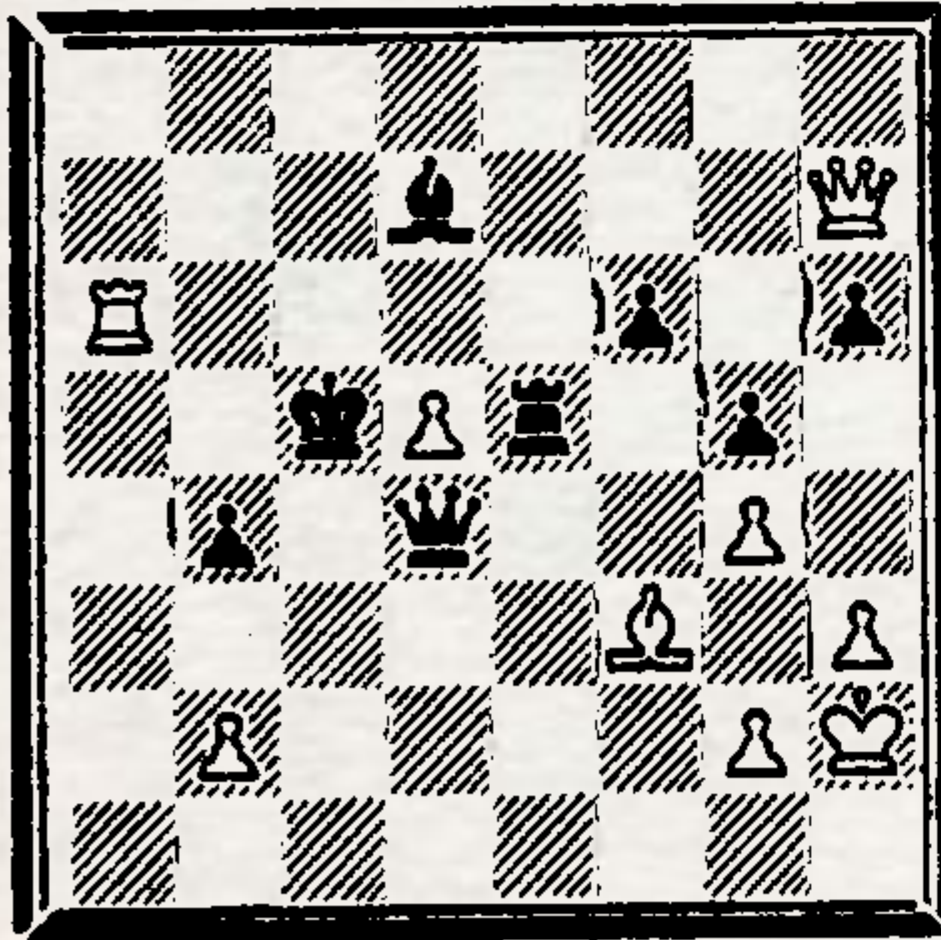
Пабианс — Журавлев Н. 1. Л:e5! Лс4+ 2. Крg3! Кре7 3. Крf3 Л:b4 4. Кре3 Лh4 5. Крд3 Лс4, и партия завершилась вничью. Вместо 2. Крg3? выигрывало 2. Крf3 Кр:e5 3. e7 Лf4+ 4. Крg3, или 2... Кре7 3. Ле4.

ГАЛЛАГЕР — ЛАЙЕЛЛ
Великобритания, 1985



△

ЛЯВДАНСКИЙ — КИРПИЧНИКОВ
Вильнюс, 1980



△

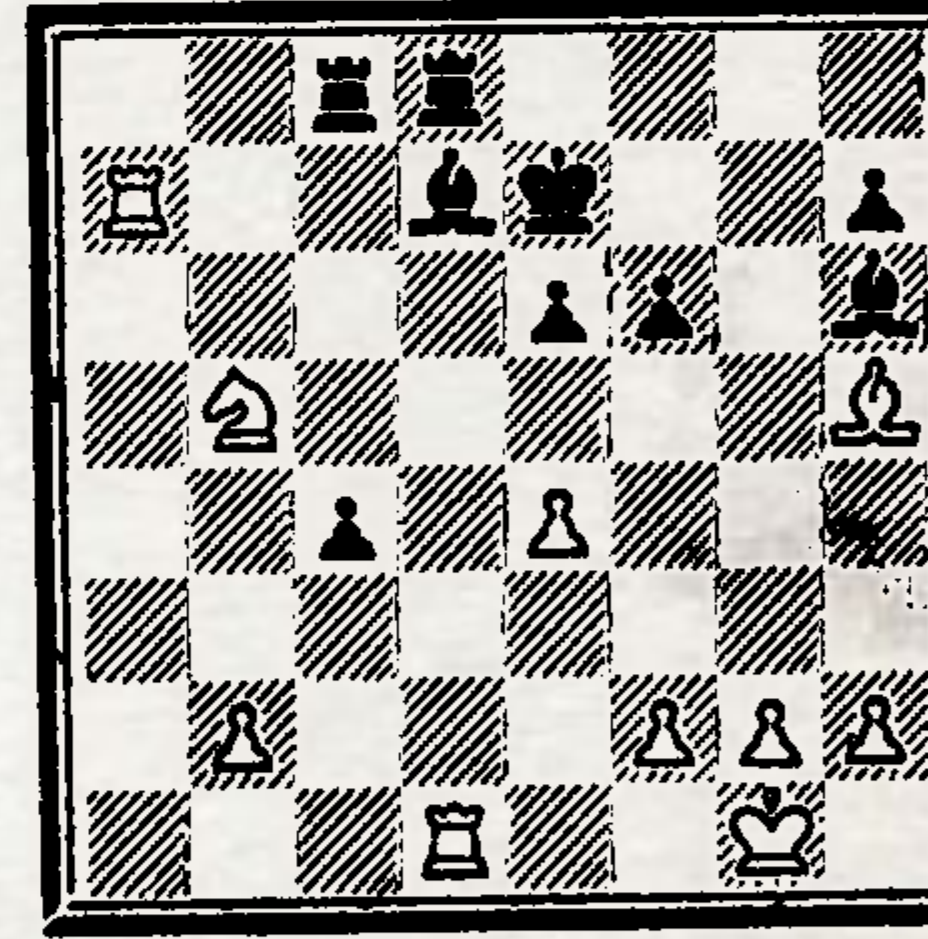


В первых четырех позициях ход черных.

В остальных — ход белых.

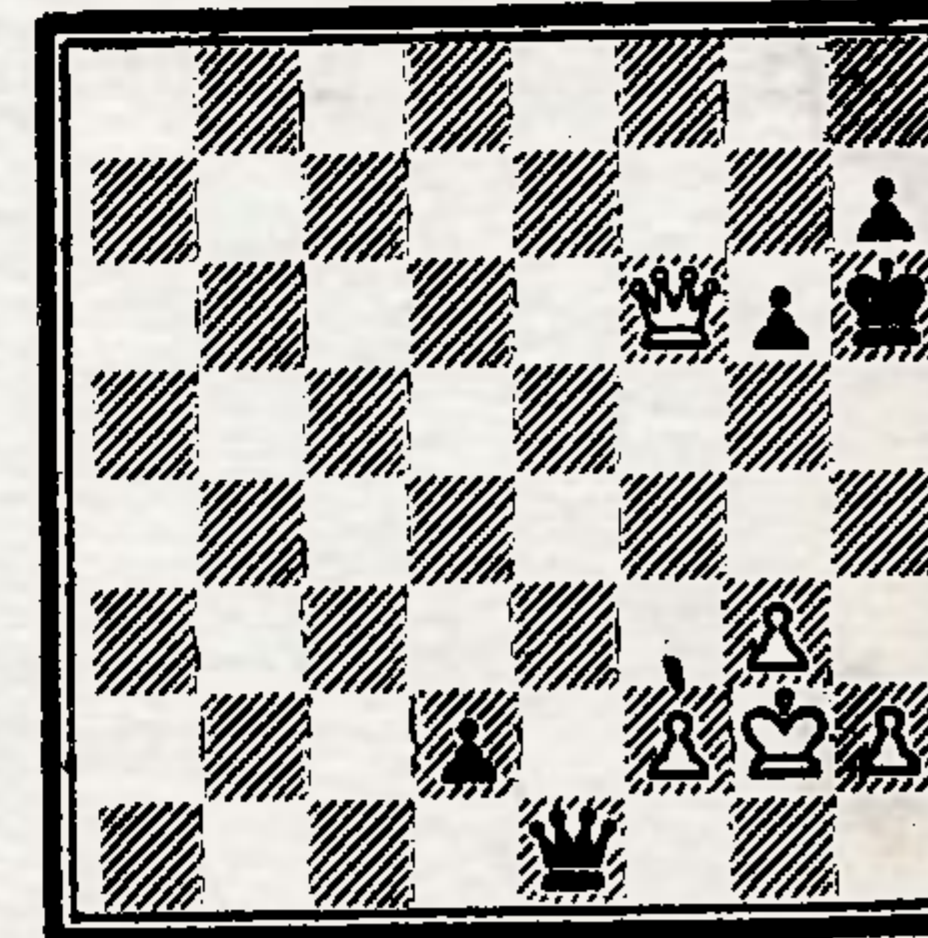
Ответы в следующем номере.

ЯНЮК — ТКАЧЕНКО
Запорожье, 1984



△

КАРТАНАЙТЕ — КУТАВИЧИЕНЕ
Вильнюс, 1983



△