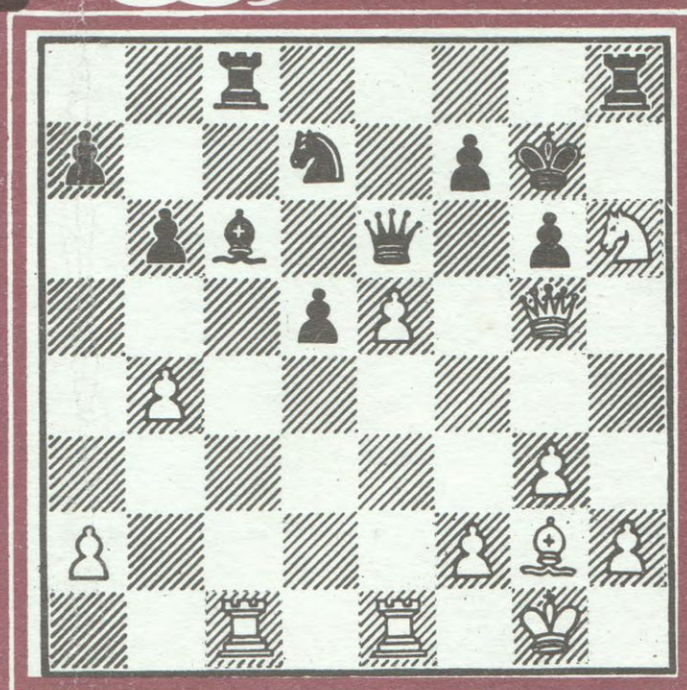


MaXMaTbI

RĪGA **19** 1985



№ 19 [619] октябрь 1985 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г. Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

В. Багиров, З. Гайлис, Г. Гулбис,
Э. Витолиньш, В. Канеп, А. Каусс,
В. Кириллов, А. Невицкий, К. Хаукс,
М. Таль (консультант), Ф. Цирценис.

Редакторы: С. Гайдаров, Г. Гореловский,
З. Ланка, Д. Суна.

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силиня.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада,
шахматная школа —

Н. Журавлев;

не видя партнера —
международный арбитр В. Стрелис;

этюды —
международный арбитр В. Нейдзе;

задачи —
мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.
Адрес для писем: 226050, Рига-50, аб.
ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77268. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 23.08.85. Подписано к печати 19.09.85. ЯТ 11176. Формат 80×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,60 уч.-изд. л. Тираж 53 200 экз. Заказ № 1163.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226061, г. Рига, Валаста дамбис, 3.

Содержание

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР «ЮРМАЛА-85»

Шахматная осень в Юрмале 1

МЕЖЗОНАЛЬНЫЙ ТУРНИР В ТАСКО

М. Таль. Тихий вулканический континент (Продолжение) 2

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

М. Непомнящий, В. Федоров. Ферзевый гамбит (Продолжение) 6

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

О. Стецко. Красота парадокса 7

Н. Куликов. Шахматная история в экспонатах 8

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

Б. Злотник. Ограничение контригры черных в староиндийской защите 9

Советские шахматисты и шахматистки (Продолжение) 11

В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ

А. Лысенко. Жаркий июнь в Свердловске 12

Р. Холмов. Посвящается тысячелетию 13

А. Бангиев. Памяти сотрудника милиции 14

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Стрелис. «Балтийское море — море дружбы» 15

И. Аболиньш. Во втором эшелоне 15

ПЕШЕЧКА

17. Несколько поучительных партий 16

ЗАДАЧИ

В. Ерохин. Взятие на проходе в реверсивных темах III

Лауреаты конкурсов III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ IV

Фото: В. Давыдов (3), Н. Куликов (1), В. Прикулис (1), М. Рабкин (1), архив (1).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A30 — 1, A45 — 13, A52 — 1, 2.
B23 — 3, B63 — 4, B66 — 12, B78 — 5,
B82 — 3, B86 — 12, B87 — 14.
C06 — 7, C18 — 4.
D36 — 13, D37 — 6, D85 — 13.
E12 — 2, E15 — 4, E20 — 3, E45 — 3,
E66 — 9, E68 — 9, E94 — 9.



2 сентября в Москве в Концертном зале имени П. И. Чайковского состоялось открытие матча на первенство мира между советскими гроссмейстерами Анатолием Карповым и Гарри Каспаровым. Председатель оргкомитета матча П. Н. Демичев в своем вступительном слове выразил уверенность в том, что предстоящий матч обогатит мировую шахматную школу, что его участники покажут высокие результаты.

Период после окончания предыдущего матча гроссмейстеры провели в интенсивной и разнообразной подготовке. Г. Каспаров выиграл тренировочные матчи у Р. Хюбнера и У. Андерссона; А. Карпов победил на шахматном фестивале в Амстердаме, принял участие в сеансе одновременной игры в рамках XII Всемирного фестиваля молодежи и студентов в Москве.

В результате жеребьевки право играть белыми фигурами в первой и во всех последующих нечетных партиях получил Каспаров. 3 сентября в 17 часов гроссмейстеры сели за доску.

Словно специально для стартовой партии соперники приготовили друг другу сюрприз: защиту Нимцовича — дебют, до сих пор еще не встречавшийся в поединках Карпова с Каспаровым. С первых же ходов наши прославленные гроссмейстеры бросились в бой с открытым забралом. И куда только подавалась «безлимитная» осторожность!

Первую партию выиграл Г. Каспаров, но затем чемпион мира перехватил инициативу и, одержав две победы подряд, после семи партий лидировал со счетом 4:3.

Пожелаем участникам матча творческих успехов и будем надеяться, что матч станет прекрасной школой для миллионов шахматистов всего мира.

Со следующего номера мы начинаем знакомить читателей более подробно с партиями матча в Москве.

ШАХМАТНАЯ ОСЕНЬ В ЮРМАЛЕ

28 августа. Конференц-зал Дома науки АН Латвийской ССР переполнен: начинается открытие очередного международного турнира в городе-курорте — «Юрмала-85».

С приветственным словом к собравшимся обратился председатель Шахматной федерации Латвии академик В. Канеп. От хозяев турнира выступил заместитель председателя Юрмалского совета народных депутатов Я. Робиж.

Главный судья соревнования П. Подниекс представил зрителям участников и провел жеребьевку. Праздничная часть закончилась, и начались турнирные будни...

Но прежде чем приступить к обзору шахматных баталий, посмотрим, кто же вышел на старт турнира «Юрмала-85».

Выяснилось, что все гости Латвии — дебютанты наших международных турниров. Обладатель самого высокого среди них коэффициента Эло (2565) — гроссмейстер из Одессы Владимир Тукмаков. Московский гроссмейстер Юрий Балашов (2510) известен не только как сильный шахматист, но и как опытный тренер. Мастер из Харькова Михаил Гуревич (2500) знаком латвийским любителям шахмат по Кубку Риги 1980 года и по чемпионату страны, который проходил в Риге в начале этого года (I—III места). А во время нынешнего турнира стало известно, что М. Гуревичу присвоено звание международного мастера.

Приехали и гости из-за рубежа. Гроссмейстер Венцислав Инкёв (2490) входит в сборную Болгарии, в ее составе дважды выступал на Всемирных шахматных олимпиадах. Международный мастер Тамаш Уташи (2485) — чемпион Венгрии 1983 года. Англию в Юрмале представляет международный мастер Дэниел Кинг (2435); в день открытия турнира в Юрмале ему исполнилось 22 года. С далеких Филиппин прилетел в Юрмалу земляк президента ФИДЕ международного мастера Андронико Яп (2425), участник двух Олимпиад. Датские шахматы представляет международный мастер Карстен Хей (2420), недавно поделивший в чемпионате своей страны I—II места.

«Команду Латвии» возглавляет экс-чемпион мира Михаил Таль (2565). Для замечательного Художника шахмат турнир в Юрмале является предпоследней проверкой сил перед турниром претендентов во Франции. Остальные латвийские участники — гроссмейстеры Айварс Гипслис (2490) и Владимир Багиров (2475), международные мастера Эдвинс Кенгис (2430) и Алвис Витолиньш (2410), а также 18-летний мастер Александр Шабалов (2200).

Категория ФИДЕ у турнира вполне приличная — девятая, накал борьбы тоже достаточно высок. Впрочем, чтобы не быть голословными, перейдем к шахматной части обзора...



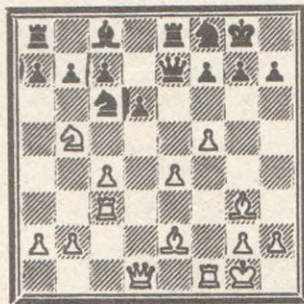
I ТУР

Первый игровой день дал только две результативные партии, однако ход борьбы во всех поединках показал, что зрителям скучать не придется.

Будапештский гамбит А52 Багиров — Шабалов

1. d4 Kf6 2. c4 e5!l. Выбор дебюта молодым мастером можно объяснить лишь желанием заставить эрудированного гроссмейстера играть один из редких вариантов, на анализ которых обычно просто не хватает времени. Однако расчет Шабалова не оправдался: его соперник не стал ввязываться в теоретическую дискуссию, а предпочел просто развиваться. 3. de Kg4 4. Cf4 Kc6 5. Kf3 Cc5!l. Уже на пятом ходу Шабалов начинает «плавать» и лишь способствует плану противника.

6. e3 Fe7 7. Kc3 Cb4 8. Лс1 0-0 9. Ce2 Kg:e5 10. 0-0 C:c3 11. Л:c3 d6. Потеряв несколько темпов, черные уничтожили коня, который мог с удобствами расположиться на поле d5. Но и в дальнейшем ходе партии у белых есть ясный план развития инициативы в центре и на королевском фланге. 12. Kd4 Le8 13. Cg3 Cd7. После этой ошибки центральные пешки белых получают возможность беспрепятственно двинуться вперед. Заслуживало внимания 13... a6 или даже 13... K:d4, немного упрощая (хотя и не уравнивая) позицию. 14. Kb5 Cf5 15. e4! Cc8 (15... C:e4 16. Le3 +-) 16. f4 Kg6 17. f5! Kf8.



18. c5!l. Перед решающим наступлением на короля белые еще больше ослабляют позицию противника в центре. 18... Лd8. Или 18... dc 19. K:c7 Лd8 20. Фb1 +- 19. cd cd 20. f6! gf 21. Ch4. Позиция черных растерзана.

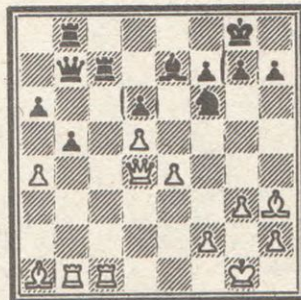
Еще последовало 21... Ф:e4 22. C:f6 Лd7 23. Лg3+ Kg6 24. Фd2 Fe8 25. h4!, и черные сдались [1:0].

Английское начало А30 Яп — Витолиньш

1. Kf3 e6 2. c4 c5 3. g3 b6 4. Cg2 Cb7 5. 0-0 Kf6 6. Kc3 Ce7 7. d4 cd 8. Ф:d4 Kc6 9. Фf4 0-0 10. Лd1. С перестановкой ходов получилась хорошо известная позиция, в которой у белых пространственный перевес, однако нельзя недооценивать и потенциальную динамику построения черных. 10... d6. Заслуживало внимания 10... Фb8, переходя в эндшпиль. Впрочем, это не во вкусе Витолиньша.

11. b3 Фb8 12. Cb2 Ke5 13. e4. В партии Горт — Ничевский (Ровинь, 1970) белые сыграли 13. Ca3 и после 13... K:f3+ 14. C:f3 C:f3 15. Ф:f3 a6 16. Cb4 сохранили небольшое преимущество. 13... a6 14. Kd4 K:c4!l. Позиционно необоснованная акция. Использовать слабость на c4 черным не удастся, а открытые линии и центр теперь будут всецело в руках противника. Заслуживало внимания 14... Лd8, сохраняя динамичную позицию.

15. bc e5 16. Фd2 ed 17. Ф:d4 Cc6 18. Лab1 Фb7 19. Kd5! C:d5 20. cd Лfe8 21. Ca1 Лab8 22. Лdc1 Лec8 23. Ch3 Лc7 24. a4 b5.



25. e5!l. Белые расчищают дорогу для победного марша проходной пешки. 25... de. Необходимо было сыграть пассивно — 25... Ke8, хотя бы временно задерживая продвижение белой пешки. 26. Ф:e5 Л:c1+ 27. Л:c1 ba 28. d6! Cf8 29. d7! a3 30. Лc8! Фb1+ 31. Cf1, и черные сдались [1:0], так как на 31... K:d7 последует 32. Ф:g7 — мат! (Примечания гроссмейстера А. Гипслиса.)

ТИХИЙ ВУЛКАНИЧЕСКИЙ КОНТИНЕНТ

(Бесконфликтная драма
в 15 явлениях)

Межзональный турнир
Таско, 1985

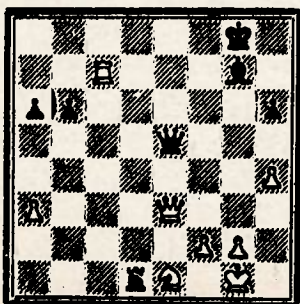
(Продолжение. Начало в № 17, 18)

V ТУР

Этот тур стал своего рода трамплином для будущих делегатов Нового Света в турнир претендентов. Важные победы одержали представители Кубы и Канады. Партию Спрагетт — Спилмэн прокомментировать достаточно легко. В модном варианте новоиндийской защиты, который сейчас по праву может называться системой Петросьяна — Каспарова, англичанин действовал не очень четко (8... Kd7!), и после 10. e4 его положение стало тревожным. Вместо 11... h6, что привело к ослаблению королевского прикрытия, стоило предпочесть 11... Se7. Спрагетт играл «по правилам» — разместив свои фигуры в центре, он с помощью типичного прорыва 17. d5 вскрыл игру. Вскоре черные потеряли пешку. Исход борьбы решила простенькая, но изящная комбинация.

Новоиндийская защита E12
Спрагетт — Спилмэн

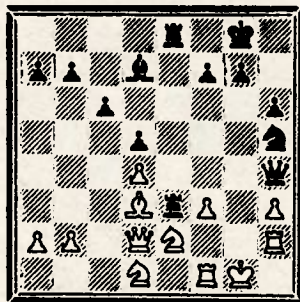
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Kc3 Cb7 5. a3 d5 6. ed K:d5 7. Фc2 K:c3 8. Ф:c3 Kd7 9. Cg3 Kf6 10. e4 a6 11. Cd3 h6 12. C:f6 g1 13. 0-0 Cg7 14. Cc2 0-0 15. Лd1 Фe7 16. Лf1 Лf8 17. d5 f5 18. Фb3 fe 19. C:a4 Фf6 20. de C:e4 21. Л:d8+ Л:d8 22. Л:e4 fe 23. Л:e6 Фf7 24. h4 C:b2 25. Фe3 Cg7 26. Лe7 Фf6 28. Л:c7 Лd1+ 29. Ke1 Фe3.



29. Л:g7+. 1:0.

На долю кубинского гроссмейстера переживаний выпало значительно больше. Юный представитель Объединенных Арабских Эмиратов в дебюте смело пожертвовал фигуру, получив за нее не совсем достаточный материальный эквивалент (2 пешки), но зато великолепную позиционную компенсацию. Черные, не торопясь, наращивали давление. Кризис, думаю, наступил в следующий момент.

Ногеiras — Санд



Своим последним ходом 23. Kd1 Ногеiras решил оттеснить непрошеную гостью. В ответ на это черные могли продолжить последовательно 23... Л:e2! 24. C:e2 (плохо 24. Л:e2 Л:e2 25. Ф:e2 Kf4) 24... C:h3 (возможно и 24... Kf4), с опаснейшей атакой. Избранный Сандом робкий ход 23... Л3e6 дал кубинцу возможность стабилизировать позицию, сохранив материальный перевес. 24. f4 Kg3 25. K:g3 Ф:g3+ 26. Лg2 Фh4. В случае 26... Ф:h3 27. f5 Лf6 28. Kf2 неотразимую атаку получали белые. 27. C:f5 Лe6 28. C:d7 Л:d7 29. f5 Лe4 30. f6 g6 31. Kf2 Л:d4 32. Фe3 Лd8 33. Фe7. Черные сдались [1:0].

Одержав третью победу в турнире, на первом месте обосновался Тимман. До конца турнира красную майку лидера он никому так и не передал.

VI ТУР

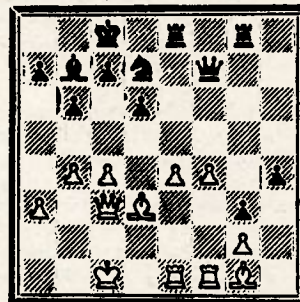
Если провести условное сравнение шахматистов с легкоатлетами, то Балашов, без сомнения, относится к числу «стайеров». Как правило, он начинает турнир сдержанно, включая дополнительные скорости где-то в середине соревнования. Похоже, что московский гроссмейстер, и на сей раз стартовавший пятью половинками, решил спуртовать раньше обычного. Объективные основания для этого были. По жребию Балашову нужно было встречаться с Ки, Цебало и Сандом, потерпевшими в первых 15 партиях 8 поражений. Однако резкая игра обернулась бумерангом. В партии с представителем КНР Балашов долго уклонялся от естественных продолжений, для обострения борьбы пожертвовал качеством, но допустил просмотр, и дело свелось к технической реализации материального перевеса.

Психологически очень интересно играл Спилмэн. Учитывая, что его соперник — шестикратный чемпион США (иначе Браун свои примечания не подписывает) очень любит подумать, английский гроссмейстер решил предоставить ему эту возможность с первых же ходов, избрав крайне редко встречающийся в турнирах последнего времени будапештский гамбит. Расчет Спилмэна

оправдался полностью. Уже к 20-му ходу в распоряжении Брауна оставалось меньше 15 минут. А борьба, к тому же нестандартная, только начиналась. Четко использовав неуверенность соперника, Спилмэн одержал свою первую победу.

Будапештский гамбит A52
Браун — Спилмэн

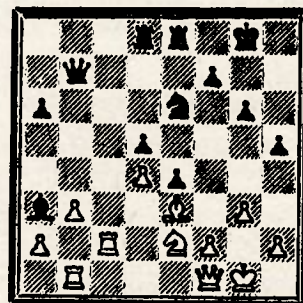
1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Kg4 4. Cf4 Kc6 5. Kf3 Cb4+ 6. Kbd2 Фe7 7. a3 Kg:e5 8. K:e5 K:e5 9. e3 C:d2+ 10. Ф:d2 d6 11. Ce2 b6 12. e4 Cb7 13. f3 0-0-0 14. 0-0-0 f6 15. h4 h5 16. Лhe1 Лhg8 17. Фc3 g5 18. hg fg 19. Ch2 g4 20. f4 Kd7 21. Cd3 h4 22. b4 Фf7 23. Лf1 Лde8 24. Лde1 g3 25. Cg1.



25... h3! 26. gh g2 27. Лf3 Ke5 28. Лf2 K:d3+ 29. Ф:d3 Фf6 30. Kpb1 Фh4 31. e5 de 32. fe Лg3 33. Фf5+ Kpb8 34. Фc2 Ф:h3 35. Kpb2 a6 36. Лd2 Cc8 37. Лf2 Лd8 38. e6 C:e6 39. Лf6 C:c4 40. Ф:c4 Лd2+ 41. Kpb1 Лb3+. Белые сдались [0:1] из-за варианта 42. Kpa1 Л:a3+ 43. Kpb1 Ла1+!

Имя канадского гроссмейстера Спрагетта пока еще мало известно широкому кругу любителей. Это неудивительно. Он редко бывает в Европе, выступая (и успешно) в турнирах, проводимых по швейцарской системе. Такого рода турниры обязывают играть остро, подчас рискованно. Объяснение простое: участников много, призов мало. В Таско, как мне кажется, Спрагетт запрограммировал себя на 4-е место и действовал подчеркнуто рационально. С «полюбишимися» ему партнерами он играл на выигрыш, с остальными был миролюбив. Мы уже видели, как в первом туре он предложил ничью Тимману в позиции с материальным и позиционным перевесом. Нечто похожее случилось и сейчас.

Пинтер — Спрагетт

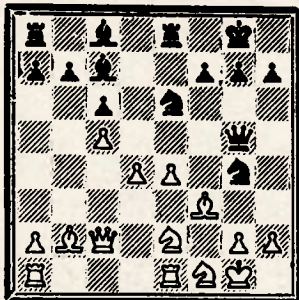


Тонкой позиционной игрой черные постепенно переигрывали соперника и в позиции на диаграмме имеют ясный перевес. Напрашивается 31... Лс8. Впрочем, если черные опасаются возможного 32. Л:c8 Л:c8 33. b4, то неплохо и предварительное 31... a5. Спрагетт фор-

сирует ничью с позиции силы: 31... Cc6 32. Лbc1 Сa3 и т. д. (1/2:1/2).

Практичным в этот день оказался и я.

Агдестейн — Таль



Ошибка белых 19. Кс3—e2 (вместо этого 19. Лад1 оставляло, пожалуй, лучшие перспективы) дала возможность осуществить заманчивый тактический удар.

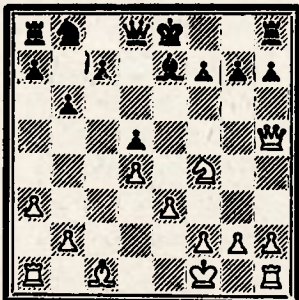
19... С:h2+! 20. К:h2 Фe3+ 21. Крh1 Кf2+ 22. Кpg1 К:e4+ 23. Крh1 Кf2+ 24. Кpg1 Кd3+ 25. Крh1. Нужно сказать, что в этой партии черные потратили много времени в дебюте, и сейчас у меня оставалось около получаса. Издалека я планировал здесь 25... Кg5 26. Лf1 К:f3 27. Л:f3 Ф:e2, но в последний момент натолкнулся на возможность контркомбинации 26. Ф:d3! Ф:d3 27. Кf4 Фe3 (единственное) 28. Л:e3 Л:e3 29. Лf1, и, как мне казалось, в связи с возможностью d4—d5 шансы белых даже лучше. Тогда я переключился на расчет варианта 25... К:e1 26. Л:e1 Кf4. В случае 27. Сс1 замысел черных оправдывается безоговорочно из-за возможного 27... Фd3. Сложнее обстоит дело при 27. Кf1. Сейчас 27... Фd3, как мы уже знаем, невозможно из-за слабости восьмой горизонтали, поэтому 27... Фf2 28. К:f4 Фh4+! (28... Ф:e1 29. Кpg1 представляется малопродуктивным из-за активности легких фигур противника и все той же возможности d4—d5) 29. Кpg1 Л:e1 30. Фd2. Эту позицию я никак не мог оценить, а время шло... Обнаружив, что у меня на часах осталось около 10 минут, я предположил «худой мир» — 25... Кf2+ (1/2:1/2).

В этом же туре было несколько любопытных моментов для поклонников дебютной теории.

Защита Нимцовича E45

Санд — Тимман

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 b6 5. Кe2 Са6 6. a3 Сe7 7. Кf4 d5 8. cd С:f1 9. Кр:f1 К:d5 10. Кc:d5 ed 11. Фh5.



Здесь, вместо считавшегося единственным 11... c6 12. Кe6 g6 13. Фe5 Сf6 14. К:d8 С:e5, со сложным окончанием (так было, к примеру, в партии Хюбнер — Тимман, Монреаль, 1979), гол-

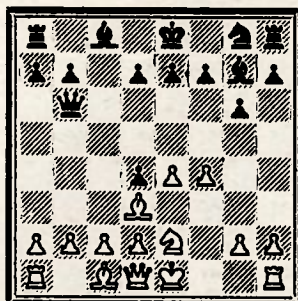
ландский гроссмейстер избрал 11... Сg5, с тем чтобы на 12. Кe6 ответить 12... g6 с большим эффектом. Санд отреагировал отлично — 12. e4!, заставив черных надолго задуматься, поскольку сейчас 12... de7 ведет к потере фигуры после 13. Кe6 g6 14. К:d8 gh 15. С:g5. 12... С:f4 13. С:f4 Кc6 14. Лc1 Кe7! 15. С:c7 Фd7 16. ed 0-0. В итоге черные понесли некоторый материальный урон, но неуклюжее положение короля белых позволило Тимману без особых хлопот добиться ничьей (1/2:1/2).

Следующий пример, по-моему, подтверждает подслеповатость «госпожи Теории». Романишин в партии с Сиснигой, по обыкновению, оригинально разыграл дебют. Правда, на сей раз не по своим рецептам, а с одобрения справочника.

Сицилианская защита B23

Романишин — Сиснига

1. e4 c5 2. Кс3 Кс6 3. f4 g6 4. Кf3 Сg7 5. Сb5 Кd4 6. К:d4 cd 7. Кe2 Фb6 8. Cd3.



Руководства рассматривают здесь только 8... Кf6 и 8... d6 и оценивают возникающую ситуацию как неясную. Мексиканский шахматист «по незнанию» сыграл 8... d5!, и выяснилось, что положение белых почти критическое. Хорошо еще, что после 9. e5 f6 львовянин нашел остроумный ресурс 10. c4, хотя и в этом случае после 10... fe 11. cd Кf6 (заманчиво выглядит и 12... e4) 12. fe К:d5 13. Фa4+ Cd7 14. Ф:d4 Сиснига мог, продолжая просто 14... Ф:d4 и 15... С:e5, сохранить ощутимый перевес. Мексиканец сыграл по-другому, и партия вскоре закончилась ничью (1/2:1/2).

VII ТУР

оказался очень неудачным для советских шахматистов, набравших всего полочка. Первое поражение потерпел Романишин в партии с Ногейрасом. 7... Кс6 — серьезная неточность. В ответ на 9. Кe5, полагаю, меньшим из зол было робкое 9... Kb8. План, избранный львовянином, привел к тому, что в лагере черных появилось много пешечных слабостей без намека на какую бы то ни было контригру.

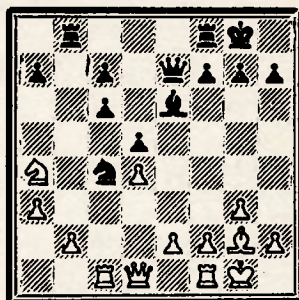
Ногейрас действовал не очень энергично, но весьма капитально и при доигрывании реализовал свой дебютный перевес.

Защита Нимцовича E20

Ногейрас — Романишин

1. Кf3 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. g3 0-0 5. Сg2 d5 6. a3 Сe7 7. d4 Кс6 8. cd

ed 9. Кe5 Сe6 10. К:c6 bc 11. Сg5 Лb8 12. Ка4 Ке4 13. С:e7 Ф:e7 14. Лc1 Кd6 15. 0-0 Кc4.



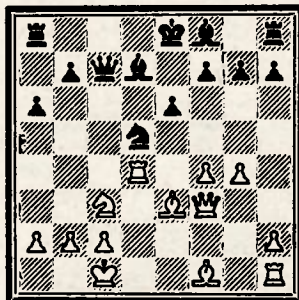
16. b3 К:a3 17. Л:c6 Кb5 18. e3 Cd7 19. Лc1 c6 20. Кc5 Лb6 21. h4 Лf8 22. Ла1 Cf5 23. Фf3 Кd6 24. Фf4 g6 25. Ла5 Лb5 26. Ла2 Ле8 27. Ла1 Кc8 28. h5 Сe6 29. hg hg 30. Cf3 Кpg7 31. Се2 Лb6 32. Са6 Кd6 33. Cd3 Кc8 34. Фe5+ Фf6 35. Ф:f6+ Кр:f6 36. Кpg2 Лh8 37. Лc1 Ch3+ 38. Кpf3 Кpg5 39. e4 Сg4+ 40. Крe3 de 41. К:e4+ Крh6 42. Лh1+ Кpg7 43. Л:h8 Кр:h8 44. Кс5 Кpg7 (записанный ход) 45. Кpf4 Cd1 46. Сс4 Кd6 47. Л:a7 Лb8 48. Ке4 К:e4 49. Л:f7+ Крh6 50. Кр:e4 С:b3 51. С:b3 Л:b3 52. Лf6 Лc3 53. g4 c5 54. f4 Кpg7 55. Лc6 cd 56. Л:c3 dc 57. Кpd3 Кpf6 58. Кр:c3 Крe7 59. Крc4. 1:0.

С сожалением вынужден констатировать, что немалая доля вины в поражении, которое потерпел Балашов от Цебалю, лежит на авторе обзора. Готовясь в Юрмале к турниру и просматривая партии югославского мастера, мы обнаружили, что он с завидным постоянством применяет не совсем обычный порядок ходов в одном из острых вариантов сицилианской защиты. Просмотрев справочники по этому варианту, я обнаружил, что в один из моментов белые могут пожертвовать качество, получая вроде бы опасную инициативу. Беглый анализ подтвердил это, а когда жеребьевка принесла мне в партии с Цебалю черные фигуры, я предложил эту идею москвичу. И здесь «на глазок» идея выглядела симпатичной. Увы...

Сицилианская защита B82

Балашов — Цебалю

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6 5. Кс3 d6 6. Се3 Кf6 7. f4 Cd7 8. Фf3 a6 9. 0-0-0 Фc7 10. g4 К:d4 11. Л:d4 d5 12. ed К:d5.



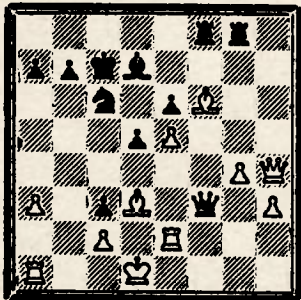
13. Л:d5! Это и есть домашняя заготовка. 13... Сс6! А это, похоже, домашнее опровержение. Мы рассматривали лишь 13... ed 14. К:d5 Фc6 15. Фe4+, с очень грозной позицией. Возможно, что и сейчас компенсация за качество у белых есть, но доказать это Балашов не сумел. После нескольких

доигрываний эту партию белые проиграли (0:1).

Совсем молодой лидер шахматистов Норвегии имеет несколько отлично наигранных дебютных систем, и самая-самая из них — острейший вариант французской защиты, в котором у Агдестейна несколько убедительных побед. Наиболее яркая из них — над В. Гормом на последней шахматной олимпиаде. Поскольку Сиснига — шахматист явно не робкого десятка, можно было предположить, что поединок будет очень острым. Норвежец действовал в духе лучших традиций В. Ульмана — признанного авторитета в этой системе. В решающий момент черные пожертвовали качеством, а затем перевели борьбу в эндшпиль, где проходные пешки белых на королевском фланге одна за другой стали падать как перезрелые плоды.

Французская защита C18 Сиснига — Агдестейн

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Ke7 7. Фg4 Фc7 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 cd 10. Kpd1 dc 11. Kf3 Kbc6 12. Kg5 K:e5 13. f4 f6 14. fe fg 15. Фh5+ Kpd8 16. C:g5 Фc5 17. Cd3 Kpc7 18. Фh4 Kc6 19. Лe1 Cd7 20. g4 Лаf8 21. Cf6 Фd4 22. h3 Фf4 23. Лe2 Фf1+ 24. Лe1 Фf4 25. Лe2 Фf1+ 26. Лe1 Фf3+ 27. Лe2.



27... Л:f6 28. ef e5 29. g5 e4 30. Фf2 Ф:h3 31. Фf4+ Kpc8 32. Лh2 Фf5 33. Ф:f5 C:f5 34. Лf2 Kd4 35. Cf1 Kpc7 36. Л:f5 K:f5 37. 17 Лf8 38. g6 Ke7 39. Лb1 K:g6 40. Лb3 Л:f7. 0:1.

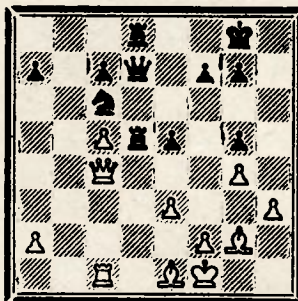
VIII ТУР

Без сомнения, центральной встречей этого тура был поединок Романишин — Тимман. Советский гроссмейстер стремился только к победе, голландца поначалу, похоже, устраивала ничья. Уже вскоре после дебюта белые начали активные действия на ферзевом фланге, и их продвинутая до c5 пешка несколько сковывала свободу действий неприятельских сил. Я думаю, что после 18. Cc3 шансы белых были бы несколько лучшими. Импульсивное 18. Ca5 переложило инициативу сопернику. Как выяснилось, этот ход оказался потерей нескольких темпов, благодаря чему Тимману удалось осуществить очень выгодную перегруппировку, начатую ходом 18... Kb8! Уже белые должны были выжидать, что не в характере Романишина, к тому же он оказался в сильнейшем цейтноте. Тем не менее, до определенного времени он действовал четко, своевременно временно (простите за каламбур) пожертвовал качеством, но на висящем флажке поторопился его отыгрывать. Как указал сам Ро-

манишин, в позиции на диаграмме после 33. Ce4! белые сохраняли равновесие. Для того чтобы развязаться, черным рано или поздно пришлось бы отвести коня c6, а тогда белые успевали с выгодой продвинуть пешку «с». Получившийся эндшпиль оказался крайне тяжелым, и, несмотря на упорную и изобретательную защиту белых, Тимман ювелирной игрой добился победы. При разборе этой партии советую обратить внимание на то, как черным удавалось несколько раз создавать позиции цугцванга.

Новоиндийская защита E13 Романишин — Тимман

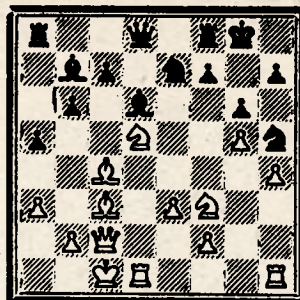
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ca6 5. Kbd2 Cb4 6. Фc2 Cb7 7. Cg2 Ce4 8. Фb3 C:d2+ 9. C:d2 0-0 10. 0-0 d6 11. Фa3 Kbd7 12. Лac1 Фe7 13. Лfd1 Лfe8 14. b4 a5 15. c5 dc 16. dc bc 17. bc h6 18. Ca5 Kb8 19. Cc3 Kc6 20. Фa4 Фe6 21. h3 Лad8 22. Ca1 Cd5 23. e3 Лd7 24. g4 Лed8 25. Лe1 Лb8 26. Cc3 Ldd8 27. Лed1 Ke4 28. Ce1 Kg5 29. K:g5 hg 30. Л:d5 Л:d5 31. Фc4 Лbd8 32. Kpf1 Фd7.



33. C:d5 Ф:d5 34. Ф:d5 Л:d5 35. Kpe2 f6 36. Лc4 Kpf7 37. Cc3 Kpe6 38. e4 Лd8 39. Ла4 Лh8 40. Kpd3 Л:h3+ 41. Kpc4 Лh1 42. Ла3 Лf1 43. Ла6 Kpd7 44. Kpb5 Лb1+ 45. Kpc4 Лc1 46. Kpd3 Лf1 47. Kpe3 Лg1 48. f3 Лb1 49. Kpd3 Лb7 50. Kpc4 Kb8 51. Ла3 Kpc6 52. Cb4 a6 53. Лd3 Kd7 54. Ла3 Ла7 55. Ce1 Ла8 56. Cf2 Kf8 57. Ла5 Kg6 58. Ла3 a5 59. Ce3 Kh4 60. Cd2 Лd8 61. Cc3 K:f3 62. Л:a5 Kd2+ 63. C:d2 Л:d2 64. Ла6+ Kpb7 65. Ла4 Лd1 66. a3 Лd2 67. Kpc3 Лg2 68. Kpc4 Лd2 69. Kpc3 Лe2 70. Лc4 Kpc6 71. a4 Лg2 72. a5 Лg3+ 73. Kpb4 Л:g4 74. a6 Лg1. 0:1.

Эта победа укрепила лидирующее положение Тиммана. Его ближайший преследователь Ногейрас на сей раз не скрывал удовлетворения ничейным исходом своей партии с Агдестейном. Уже к десятому ходу позиция черных была тяжелой. Правда, виной тому эксцентричность дебютного построения. После ходов 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 a5 5. g3 d5 6. Фc2, увидев на демонстрационной доске следующий ход черных, я поначалу решил, что демонстратор шутит, и, только, подойдя к столику, удостоверился в том, что шутил гроссмейстер. Было сыграно 6... Ла6!!!. Маневр ладьи, правда, принес выигрыш в полчаса, но потеря шахматного времени была более ощутимой. Последовало 7. a3 Ce7 8. Kc3 Kc6 9. e3. Выясняется, что, сыграв 5. g3, белые не давали обязательства во что бы то ни стало fianchetto'вать своего слона. Ладья была вынуждена отступить, и белые, рокировав в длинную сторону, начали прямую атаку.

Агдестейн — Ногейрас



Здесь белые могли продолжать атаку в духе романтиков XIX века: 19. Kf6+ C:f6 20. g1 C:f3 21. h5! или 21. Лdг1, и, как нетрудно убедиться, удовлетворительной защиты от матовых угроз, которые создают все (за исключением короля) фигуры белых, быть не должно. Агдестейн предпочел не по возрасту солидное продолжение 19. Фe4 K:d5 20. Л:d5, что также выглядело очень сильным ввиду угрозы 21. Фd4. Однако путем 20... c5! черные отразили первый натиск, а после 21. Ke5 Фe7 22. Kg4 Лfd8 и последовавшего размена ферзей позиционного перевеса белых для достижения чего-то более реального не хватило (1/2:1/2).

Для того чтобы у читателя не сложилось предвзятое мнение о пользе тренировочного сбора в Юрмале (см. партию Балашов — Цебало), привожу следующий пример.

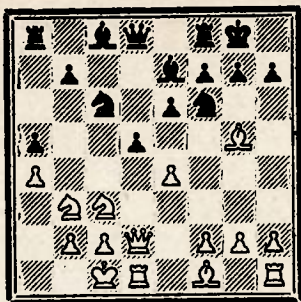
Сицилианская защита B63 Таль — Сиснига

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0-0-0 0-0 9. Kb3. До сих пор остается открытым вопрос, какое из двух распространенных продолжений — 9. Kb3 или 9. f4 — опасней для черных. Как известно, оба они встречались в матче Карпов — Каспаров и оба дебютного перевеса белым не принесли. По поводу хода 9. f4 рискну предложить вашему вниманию миниатюру, сыгранную совсем недавно на межзональном турнире в Биле. Сакс — ван дер Вил: 9... h6 10. Ch4 e5 11. Kf5 C:f5 12. ef ef 13. Kpb1 d5 14. Ф:f4 d4 15. Cf6 C:f6 16. Ke4 Ce5 17. Фf3 Лc8 18. Cc4 Ka5 19. Cd3 Kc4 20. f6 g6 21. h4 Фb6 22. C:c4 Л:c4 23. h5 d3 24. c3 Л:e4 25. Ф:e4 C:c3. Белые сдались.

9... a5. Как показала практика, штыковая игра в варианте 9... Фb6 10. f3 Лd8 11. Ce3 Фc7 с последующим взаимным движением пешек на обоих флангах доски, скорее, в пользу белых. Новинка Я. Клованса 15. Cc4!, примененная им против меня на турнире в Юрмале 1983 года, значительно уменьшила число сторонников варианта 9... h6 10. C:f6 C:f6 11. Ф:d6 C:c3 12. bc Фh4 13. g3 Фf6 14. Фc5 e5. Старинный ход, сделанный Сиснигой, был успешно реставрирован бакинским гроссмейстером. 10. a4 d5.

(см. диаграмму)

11. Cb3!!l. Патент А. Витолиныша. Кажется, так еще не играли. Белые временно жертвуют пешку и не возражают против разменов, считая, что ослабление ферзевого фланга черных рано или поздно может сказаться. Мы с Алвисом сыграли несколько молниеносно.



носных партий на эту тему, и, как правило, итогами дебюта я был не очень удовлетворен (правда, по мнению В. Багирова, Витилинш гораздо чаще ставит слона на b5 при пешке a6).

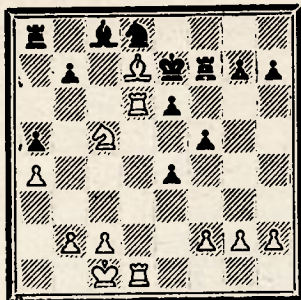
11... K:e4. Пожалуй, наименее удачное из всех продолжений. Кстати, именно так я и сыграл в нашей первой партии с Витилиншем. После 11... de 12. Ф:d8 С:d8 13. С:f6 С:f6 14. К:e4 окончание несколько приятнее для белых, хотя до реального преимущества довольно далеко. К сложным позициям миттельшпильного типа ведут ходы 11... Kb4 (так я играл) и 11... Сb4 (так я не играл), но это уже тема для другого разговора.

12. К:e4 de 13. Ф:d8 С:d8. Как легко убедиться, единственное. 14. С:d8 К:d8 15. Кс5. Заслуживает рассмотрения также 15. Кd2 f5 16. Кс4. 15... f5 16. Лd6. В упомянутой выше партии Витилинш играл 16. Кd7, что, может быть, еще сильнее. После вынужденного 16... С:d7 17. Л:d7 Лf7 18. Лhd1 Л:d7 19. Л:d7 черным очень непросто развязаться. Я за доской не мог найти ясного пути усиления позиции в случае 19... Лb8, хотя, вероятно, продолжая просто 20. Крd2, белые сохраняют весьма благоприятные перспективы. На всякий случай белые пока оставляют побольше фигур, но дают сопернику время для активизации своего короля.

16... Крf7. Пожалуй, единственное — до поры до времени конь не должен покидать поле d8. 17. Лhd1 Крe7. Здесь белые задумались надолго. Инициативу надо как-то развивать, но, кроме поля d7, не видно путей проникновения в неприятельский лагерь. Путем перебора я остановился на двух продолжениях — 18. Кd7 либо 18. Сd7. Менее убедительно 18. Лb6 из-за 18... e5 с последующим Лf6. В случае 18. Кd7 С:d7 19. Л:d7+ Крf6 возникает позиция, аналогичная той, которую мы рассматривали в примечаниях к 16-му ходу. Разница (и в пользу черных) в том, что король уже покинул 8-ю горизонталь, и при случае черные могут начать движение многочисленной армии пешек королевского фланга. Поэтому 18. Сd7. Белые готовят переход в лучший ладейный эндшпиль, попутно ставя сопернику ловушку.

18... Лf7. Ловушка сработала! Обаятельным было 18... С:d7, и, к сожалению, не получается 19. К:d7 — 19... Кf7! 20. Лb6 Лfс8 (слабее 20... Лfd8 21. Кс5 Л:d1+ 22. Кр:d1 Кd8 23. К:b7! Лb8 24. Кd6) 21. Л:b7 Кd6 22. Лb6 Кс4, с ничьей. После 19. Л:d7+ Крf6 у белых выбор между 20. Лс7, что, однако, не слишком убедительно из-за возможности 20... Лf7 21. Кd7+ Крg5, и не видно, как использовать экспонированное положение короля, и более простым 20. К:b7 К:b7 21. Л:b7, с реальными шан-

сами на победу. Сейчас же борьба заканчивается быстро.

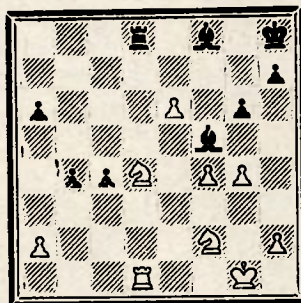


19. К:e6. Ничего не давало 19. Сe8 из-за 19... Лf8!. На первый взгляд может показаться, что и сейчас последуют ничейные упрощения — 19... С:d7, однако промежуточный ход 20. Кс7! полностью проясняет картину. Черные не могут продолжать 20... Лс8 из-за 21. Л:d7+ Крf6 22. Кe8+. Следовательно, они вынуждены отдать качество, причем, что самое главное, конь с a8 моментально входит в игру, и инициатива белых не затухает.

20... С:a4 21. К:a8 Ке6 22. Кb6 Се8. Или 22... Сс6 23. Кс4 a4 24. Ке5. 23. Лd6. Не только атакая на пешку a5, но и создавая угрозу 24. Кс8+ и 25. Кd6. 23... Сс6 24. Л:a5 Крf6 25. Кd5+ Крg6 26. Ке3. Черные сдались [1:0]. От угрозы 27. Лd6 удовлетворительной защиты нет.

В цепи неудач Балашова особенно обидным было поражение против Саида. Отлично проведя большую часть партии, москвич незадолго до перерыва добился следующей позиции.

Саид — Балашов



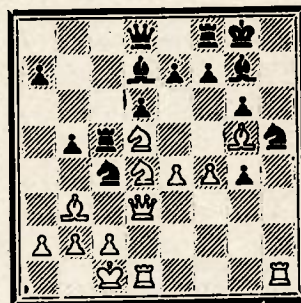
Очевидно, что, продолжая 37... Сb1, черные сохраняли все шансы на успех, поскольку их пешки ферзевого фланга значительно опасней центральной проходной. Вместо этого вдруг последовало 37... С:g4!l 38. К:g4 Сс5. Белые просто сыграли 39. Крf1 (возможно и 39. Крg2) и после 39... b3 40. ab 41. Ке5 остались с лишней фигурой [1:0].

Одну из интереснейших дебютных новинок турнира применил англичанин Спилмэн.

Сицилианская защита В78
Ки — Спилмэн

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Се3 Сg7 7. f3 0-0 8. Сс4 Сd7 9. Фd2 Кс6 10. h4 h5 11. Сb3 Лс8 12. 0-0-0 Ке5 13. Сg5 Лс5 14. g4 hg 15. f4 Кс4 16. Фd3 b5 17. h5 К:h5 18. Кd5. В 38-м номере «Шахматного информатора» приведена интересная партия Мартин — Ромеро (чемпионат Ис-

пани, 1984), в которой белые добились эффектной победы, применив новинку на 24-м ходу. Эта партия развивалась так: 18... Ле8 19. f5 Л:d5 20. ed С:d4 21. fg С:b2+ 22. Крb1 f5 23. Л:h5 Фa5 24. Cd2!l (ранее встречалось 24. Лdh1) 24... К:d2+ 25. Кр:b2 Ке4 26. Фе3 e6 27. Лh8+. Черные сдались. Партия эта производит сильное впечатление, и акция «дракона» после нее заметно пошатнулась. Поскольку лидер английских шахматистов А. Майлс до недавнего времени играл этот вариант постоянно, земляки стали брать с него пример, а Спилмэн нашел очень серьезный контрдовод.



18... К:f4!l. Эффектно и сильно, хотя, оказывается, и не очень сложно. Атаки у белых уже нет. 19. С:f4 e5 20. Сg3 ed 21. С:c4 bc 22. Фd2 Л:d5 23. ed. С тремя пешками за качество и атакой черные, конечно же, должны победить. На мой взгляд, сильнее всего было простое 23... c3 24. Фh2 f5 с последующим вторжением ферзя на ферзевый фланг. Спилмэн, однако, сбился с ритма, и очень изобретательно действовавшему Ки удалось перехватить инициативу и добиться победы. 23... Сf5 24. Фh2 g5 25. С:d6 Ле8 26. Лde1 d3! 27. Сb4 a5 28. Сс3 Л:e1+ 29. Л:e1 g3 30. Ф:g3 С:c3 31. bc Крg7 32. Фе5+ Крg6 33. Лf1 Ch3 34. Фе4+ Крg7 35. Фd4+ Крg6 36. Фе4+ Крg7 37. Лd1 dc 38. Кр:c2 Фс8 39. Крd2 Cf5 40. Фе5+ Крg6 41. Фd6+ Крg7 42. Лf1 f6 43. Ле1 Крg6 44. Фс6 Фb8 45. Фе8+ Ф:e8 46. Л:e8 Крf7 47. Лa8 Крe7 48. Крe3. Черные сдались [1:0].

Восьмым туром закончилась «фуникулерная» часть турнира. Во второй половине соревнования участники стали добровольными узниками шахматной крепости Монте-Таско. К этому моменту турнирная таблица выглядела так: 1. Тимман — 6,5 очка; 2. Ногейрас — 5,5; 3—4. Спрагетт и Таль — по 5; 5. Саид — 4,5; 6—7. Агдестейн и Пинтер — по 4; 8—13. Прандстеттер, Альбурт, Романишин, Ки, Цебало и Браун — по 3,5; 14—15. Сиснига и Спилмэн — по 3; 16. Балашов — 2,5 очка.

(Окончание следует)



Мастера
Михаил НЕПОМНЯЩИЙ
и Владимир ФЕДОРОВ

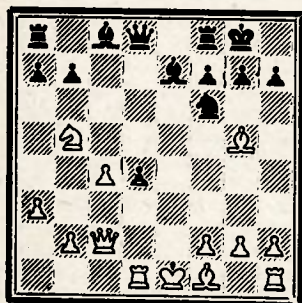
Ферзевый гамбит: главный вариант системы с 5. Cf4 D37

(Продолжение. Начало в
№ 15—18)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3
Ce7 4. Kf3 Kf6 5. Cf4 0-0 6.
e3 c5 7. dc C:c5 8. Фс2 Кс6
9. Лд1 Фа5 10. а3 Се7 11.
Кд2 е5 12. Сg5 d4 13. Кb3
Фд8 14. ed K:d4 15. K:d4 ed
(11B16).

6.

16. Кс3—b5!!



Единственный ресурс в
борьбе за дебютный пере-
вес.

16...

Kf6—g4

Остроумная попытка чер-
ных перехватить инициативу
путем 16... а6 17. K:d4 (17.
Л:d4? Фb6! +/-) 17...
Фа5+, по-видимому, не про-
ходит: 18. Фd2 (хуже 18.
Cd2!! Фе5+ 19. Ке2 из-за
19... Ке4 20. Сс3 Сс5 +/-)
18... Фе5+ 19. Фе3! Фс7 20.
Се2 (но не 20. Cf4!! Фb6 21.
Кb3? ввиду 21... Ле8!! +/-)
20... Ле8 21. Cf4! (21. Фd3!!)
21... Фb6 22. Фb3! Фа5+
23. Cd2 Фе5 24. Kf3 Фе4 25.
0-0! +/-.

Заслуживает серьезного
внимания 16... Фb6!! Если
17. b4, то 17... а5!, напри-
мер: 18. c5 Фе6+ 19. Се2
аb1? (19... Фd5!! 20. C:f6!
Ф:g2 21. Се7 +/-) 20. Кс7
Фс6 21. K:a8 d3! 22. Ф:d3
Ф:g2 23. C:f6 C:f6 ∞. Хуже
17. Се2!! из-за 17... Лd8,
например: 18. b4 а6 +/-, или
18. Cf4 Ке8 +/-). Но
возможно 17. K:d4!! Сс5 18.
Се3 Кg4 19. b4! К:e3 20. fe
Се7 ∞ или 17. Cd3!! h6 18.
C:f6 C:f6 19. 0-0, и после
с4—с5 и Кd6 белые получают
некоторое давление.

В партии Хансен — Тор-
стейнс (Кильва, 1984) чер-
ные пытались обострить иг-
ру, сыграв 16... Сс5. После-

довало: 17. b4 Фе7+ 18. Се2
(18. Фе2 Сg4! ∞) 18... d3!
19. Ф:d3 C:f2+ 20. Kpf1 Фе5
21. C:f6 Ф:f6 22. Фf3 Ch4 23.
g3 Ф:f3+ 24. C:f3 Cf6 25. c5
а5 26. Кс7 Лb8 27. Kpg2 Се5,
и после 28. Кb5! с после-
дующим 29. Кd6 перевес бе-
лых в эндшпиле был бы не-
спорим.

17. Лd1:d4 Фd8—e8

18. Сg5:e7

Но не 18. Кс7? Сb4++.

18... Фе8:e7+

19. Cf1—e2

Может быть, точнее 19.

Фе2.

19... а7—а6

20. 0-0 Кg4—e3

Возможно и 20... K:h2 21.

Лfd1 +/-.

21. f2:e3 Фе7:e3+

22. Лf1—f2 а6:b5

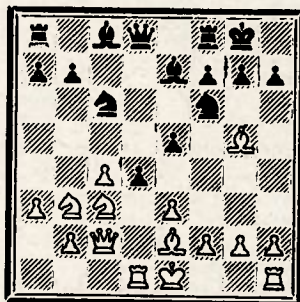
23. Лd4—e4

У белых небольшой, но
длительный перевес. Черным
предстоит неприятная за-
щита.

2

14. Cf1—e2

Нам кажется, что при точ-
ной защите черных переве-
са у белых нет.



Сначала рассмотрим менее
удачные продолжения —
14... g6 (а) и 14... h6 (б),
а затем сильнее — 14...
Kg4 (в) и 14... а5 (г).

а

14...

g7—g6!!

Этот ход форсированно
приводит к трудной для чер-
ных позиции.

15. e3:d4

e5:d4

16. 0-0

Сс8—f5

17. Фс2—с1

К перевесу белых ведет и
17. Cd3!! Се6 18. Ке2 а5 19.
Kf4 Сg4 20. Лdе1 а4 21. Кс5!

Фа5 22. C:f6 C:f6 23. Кd5
(Юсупов — Клованс, Рига,
1984).

17...

d4—d3

18. Се2:d3!

Cf5:d3

19. Лf1—e1!

...

С недвусмысленной угро-
зой 19. Ле7.

19... Ле8 20. C:f6!

Возможно и 20. Ле7.

20... C:f6 21. Ле8+ Фе8
22. Кd5!!.

У черных нет компенсации
за потерянную пешку (Фо-
ринтош — Зайцев, Дубна,
1978).

6

14...

h7—h6!!

По-видимому, этот ход,
сделанный во встрече Кор-
чной — Карпов (9-я партия
матча, Багио, 1978), также
равенства черным не дает.

15. Сg5:f6

Возможно и 15. Ch4!!.

15... Се7:f6

16. 0-0

Сс8—e6

Может быть, сильнее 16...
g6!! , хотя и тогда белые со-
храняют чуть лучшую пози-
цию (здесь и далее вариан-
ты к этой партии указаны
М. Филипом).

17. Кb3—c5 Фd8—e7

18. Кс5:e6 Фе7:e6

19. Кс3—d5 Ла8—d8

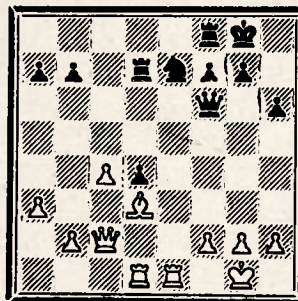
Не лучше и 19... Лас8 20.
Фе4 Cd8 21. ed K:d4 (21...
ed? 22. Ф:e6 fe 23. Сg4! +/-)
22. Сg4! f5 23. Л:d4 +/-.

20. Се2—d3!!

Кроме этого хода возмож-
но как 20. Cf3!! de 21. fe
Сg5 22. Се4 Ке7 23. Лf3 +/-,
так и 20. e4!! с идеей
Се2—f3, b2—b4, c4—c5 +/-.
Однако нам кажется, что бе-
лые сыграли не хуже.

В партии далее последо-
вало:

20... Ке7 21. K:f6+ (21.
Се4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed
(22... Л:d4 23. Се4 +/-) 23.
Лfe1 Лd7.



Здесь вместо 24. Ле4, как
было в партии, белые, по
мнению А. Карпова, могли
получить большой перевес в
эндшпиле после 24. Фе2 Кс6
25. Фg4 Лd6 26. Фf5!

в

14...

Kf6—g4!!

Этот ход при правильной
игре форсированно приво-
дит к ничьей.

15. Сg5:e7

Фd8:e7

16. e3:d4

...

После 16. C:g4 C:g4 17.
Кd5 Фh4 18. Лd2 de 19. К:e3
Лад8 шансы черных не хуже.

16...

Фе7—h4!!

17. g2—g3

Фh4—h3

18. d4—d5

Кс6—d4!!

Плохо 18... Фg2!! из-за 19.
Лf1 Кd4 20. К:d4 ed 21.
Фe4! +/- (3. Азмайпара-
швили).

19. Кb3:d4

e5:d4

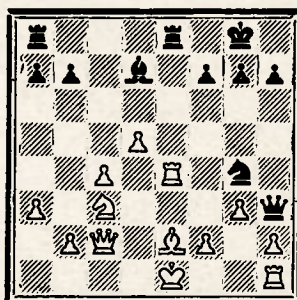
20. Лd1:d4

Лf8—e8

Хуже естественное 20...
Фg2!! ввиду 21. Фе4 Ф:f2+
22. Крd2 Кf6 23. Фе3 +/-
(Петросян — Филипп, Кюра-
сао, 1962).

21. Лd4—e4

Сс8—d7



Эта позиция является кри-
тической для оценки вариан-
та с 14... Кg4.

в1

22. Фс2—d3!!

Неудачное продолжение.
После 22... f5! 23. Ле8+
(плохо 23. Лf4? из-за 23...
Ке5 24. Фd4 g5! +/-) 23...
Ле8 у черных сильная атака.

в2

22. Кpe1—d2!

Этот ход форсированно ве-
дет к тяжелой для белых
позиции.

22... Фh6+! 23. f4 Kf2 24.
Ле8+ Ле8 25. Лf1 Ф:h2 26.
Крc1 Ф:g3 27. Фd2 Ch3! 28. d6.

Скорее всего, белые упу-
стили из виду, что на 28.
Ле1? последует 28... Кd3+.

28... С:f1 29. d7 Лd8 30.
C:f1 h5 31. Кd5 Л:d7 32.
Кf6+ gf 33. Ф:d7 Фg1 34.
Фe8+ Kpg7 35. Фе2 h4 +
(Чибурданидзе — Азмайпа-
рашвили, Одесса, 1982).

в3

22. Се2—f1!!

По-видимому, лучший ход,
вынуждающий черных фор-
сировать ничью.

22... Фh6.

После 22... Фh5 23. Се2
Фh3 партия Портиш — Спас-
ский (Гавана, 1966) закончи-
лась ничьей повторением хо-
дов.

23. Се2.

С идеей 24. h4.

23... Фh3 24. Cf1.

Ничья повторением ходов
(Рее — Пфлегер, Лон-Пайн,
1981).

(Окончание следует)

— № 20

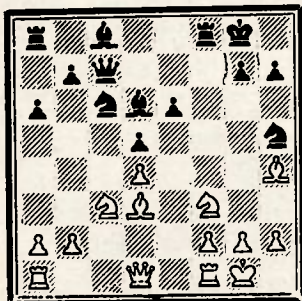
Красота парадокса

Французская защита C06
КУПРЕЙЧИК — ЧЕРНИН

52-й чемпионат СССР, I лига
Свердловск, 1984

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kf7 5. Cd3 c5 6. c3 Kc6 7. Ke2 cd 8. cd f6. Подрыв f7—f6 в этом варианте французской защиты чаще всего проводится после предварительного размена на поле d4, и в случае 9. Kf4 черные ориентируются на возможность 9... K:d4. Впрочем, позиция после раннего подрыва 7... f6 мало исследована, и здесь черные также вправе рассчитывать на встречную игру. Например, партия Матьюс — Веер (Салоники, 1984) продолжалась: 8. Kf4 Фe7 9. Фh5+ Фf7 10. Cg6 hg 11. Ф:h8 cd 12. Kf3 dc 13. bc Kd:e5 14. Ca3 K:f3+ 15. gf Ke5 16. 0-0-0 Cd7, и шансы черных не хуже.

9. ef K:f6 10. Kf3 Cd6 11. 0-0 Фc7 12. Cg5. Популярный план развития связан с маневром 12. Kc3. После 12... a6 13. Cg5 0-0 14. Ch4 Kh5! возникает позиция, являющаяся предметом оживленной дискуссии.



Ходом Cg5—h4 белые готовят перевод слона на поле g3 для защиты пешки h2. Однако при этом недостаточно защищенной становится пешка d4, что выявляется после перевода черного ферзя на поле g7.

Рассмотрим возможности сторон.

1. 15. Cз3 (выглядит последовательным продолжением маневра) 15... K:g3 16. hg g6 17. Лc1 Фg7 18. Cb1 g5

19. Ле1 Cd7. Черные мобилизовали свои силы и готовят атаку на королевском фланге.

Типичной ошибкой в подобной позиции является 20. Фd2?, встретившееся в партии Смагин — Вайсер (Барнаул, 1984), где последовало: 20... Л:f3! 21. gf K:d4 22. Kpg2 Лf8 23. Лh1 h6 24. Фd1 K:f3 25. K:d5 Kh4+, и черные выиграли.

На 20. Фd3 возможно 20... Лf7 21. Лcd1 Лa8, подводя оставшиеся резервы к атаке. После 22. Лd2 Kph8 23. Kd1 Cc7 плохо 24. Фe3? из-за 24... Л:f3! 25. gf Cf4, с неотразимой атакой у черных.

II. 15. Лc1 g6 16. Cb1 Фg7 17. Ka4 (после 17. Kph1, случившегося в партии Марьянович — Тимман, Сараево, 1984, черные развивают инициативу путем 17... Cd7 18. Ле1 Лf7 19. Ke2 Kph8 20. a3 Лa8 21. Лc3 h6 22. Cg3 K:g3+ 23. K:g3 Лf4) 17... Cd7 18. Kb6 Лаe8 19. K:d7 Ф:d7 20. Лc3 Фg7 21. a3 Лf7 22. Ле1 h6 23. Лce3 Kf4 24. Cg3 Фf6, с равными шансами (Сате — Борисова, Салоники, 1984).

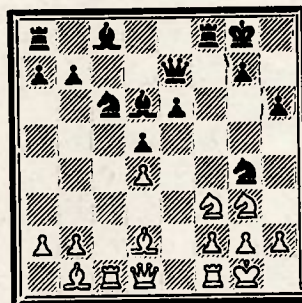
III. 15. Ле1 g6 16. Лc1 Фg7 17. Cf1 Cd7 18. Cg5 (на помощь пешке d4!) 18... h6 19. Ce3 Лf7 (заслуживало внимания 19... Kf4 и на 20. g3 — 20... g5!) 20. g3 Лa8 21. Cg2 Kf6 22. h3 g5 23. Kh2 Kph8 24. Ka4 Ле7 25. Kc5 Ce8, с острой игрой (Карпов — Местел, Лондон, 1984).

12... 0-0 13. Лc1. В случае 13. Ch4 Kh5! 14. Cg3 K:g3 15. K:g3 размен слона на коня в пользу черных ввиду сильного давления по полуоткрытой линии «f». Например, в партии Барри — Родгор (Салоники, 1984) было: 15... g6 16. Лc1 Фb6 17. Kgs5 Фc7 18. Фe1! Фe7 19. Kf3 Фg7 20. Лd1 Лf4 21. Ke2 Л:f3! 22. gf K:d4, с большим преимуществом у черных.

13... Kg4!1. Немедленно атакуя пешку h2. Хорошо также 13... h6 14. Ch4 Ke4! 15. Kc3 Cf4 16. Лc2 Kg5; в партии Сапата — Ваганян (Салоники, 1984) белые решились на выигрыш пешки: 17. C:g5 hg 18. g3 g4 19. Kh4 Ch6 20. Ф:g4, но после 20... Фf7 21. Kg6 (на 21. Фg6 последует 21... Ф:g6 22. K:g6 Лf3! 23. Ce2 Лf6 —/+) 21... e5 22. Фh5 Kb4 черные добились решающего перевеса (см. «Шахматы» № 3/1985).

14. Kg3. Уместная профилактика. В случае 14. h3 Л:f3! идея хода 13... Kg4 реализуется в чистом виде. Теперь после 15. hg Лf7 у черных нет особых проблем, а на 15. gf следует 15... Kh2!, с сильной атакой. В качестве примера можно привести партию Терентьев — Чернин (Харьков, 1984): 16. C:h7+ Kp:h7 17. Фd3+ Kph8! 18. Лfe1 e5 19. Kg3 Фf7 20. Kp:h2 K:d4 21. Kpg2 Cd7 22. f4 Лf8, и позиция белых стала критической.

14... h6 15. Cd2 Фe7 16. Cb1.



16... K:d4!1. Основано на просчете. Черные не замечают защитного маневра противника на 20-м ходу. К сложной игре со взаимными шансами приводило 16... Cd7 17. Фc2 g5 18. Лfe1 Фf7. Например, не проходит 19. Kh5 ввиду 19... K:d4! 20. K:d4 C:h2+ 21. Kph1 K:f2+ 22. Kp:h2 Ф:h5+ и т. д.

17. K:d4 Фh4 18. h3 K:f2 19. Л:f2 Л:f2. Не годится 19... Ф:d4 из-за 20. Ce1 Ф:d1 21. Л:d1 C:g3 22. Л:f8+ Kp:f8 23. C:g3, с лишней фигурой у белых.

20. Kh1!1. Красивый парадоксальный ход, подчеркивающий иллюзорность шансов черных. В случае естественного 20. Kge2 e5! 21. Ce1

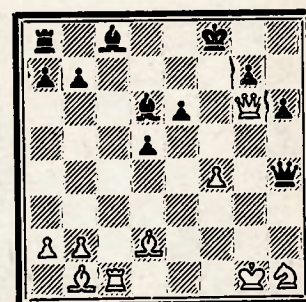
Л:g2+ их фигуры неожиданно оживали.

20... Лf6!1. Не проходит 20... Л:d2 21. Ф:d2 Cf4 из-за 22. Фe1 Фf6 23. Лd1. Однако упорнее 20... Лf8, имея в виду 21. Kf3 Фf6 22. Фc2 Фf5, или 22. Cc3 Фf4, с определенными возможностями защиты.

21. Kf3 Фh5 22. Фc2! Л:f3. Ход отчаяния. Но что посоветовать черным? Грозит 23. Фh7+ Kp:f7 24. Kg5+, что последует, например, на 22... Cd7. А на 22... Фf5 решает 23. Ф:c8+! Л:c8 24. Л:c8+ Лf8 25. C:f5 Л:c8 26. C:e6+ и 27. C:c8. Вот где проявляется разница с отступлением ладьи на f8, указанным в предыдущем примечании!

23. Фh7+ Kp:f7 24. gf Ф:h3 25. Фg6+ Kp:f8 26. f4!1. Профилактика полезна и в выигранном положении. Белые препятствуют освобождающему продвижению e6—e5.

26... Фh4.



27. Cc3. Белые проходят мимо эффектного решения позиции: 27. Лc7!1. Грозит мат, а взятие ладьи 27... C:c7 невозможно из-за 28. Cb4+. Остается 27... Фf6, но после 28. Ф:f6+ gf 29. Лh7 сопротивление бесполезно.

27... Фe7 28. Kg3 Cc5+. На 28... C:f4 последует 29. Лf1 e5 30. Kh5.

29. Kpg2 d4 30. Cd2 Cd7 31. Фh7!1. Сплетая матовую сеть. 31... Лc8 32. Cg6 Фh4. Безнадёжно и 32... Фf6 ввиду 33. Kh5.

33. Фh8+ Kpe7 34. Ф:g7+. Черные сдались (1:0).

Интересная в теоретическом отношении партия.

Примечания
мастера О. Стецко



ДИАГРАММА НА ОБЛОЖКЕ

Кеньгис — Шабалов (Юрмала, 1985). 1. Л:c6! Л:c6 (1... Ф:c6 2. Kf5+ Kp:f8 3. Фe7+ Kpg8 4. e6! +-) 2. C:d5! Ф:d5 3. Kf5+, и черные сдались (1:0).

ШАХМАТНАЯ ИСТОРИЯ В ЭКСПОНАТАХ



□ В залах и на стендах музея. Внизу справа: часы Пензенского часового завода «Шахматная королева» и фаянсовая напольная ваза с изображением победной позиции заключительной 32-й партии матча на первенство мира в Багю.

Доводилось ли вам, читатель, видеть учрежденный в 1927 году Кубок Гамильтона-Рассела и Кубок Зеры Менчик, присуждаемые за победу на Шахматных олимпиадах? А японский комплект фигур из белого и черного перламутра, деревянные маньчжурские и резные костяные из Холмогор? .. Если нет, то постарайтесь побывать в музее шахмат, который уже несколько лет существует в Москве, в Центральном шахматном клубе СССР на Гоголевском бульваре.

Наряду с кубками и призами, завоеванными нашими шахматистами, игровыми комплектами фигур разных времен и народов музей располагает художественными произведениями, связанными с шахматной тематикой. Большую часть их представляют экспонаты из уникального собрания ленинградского коллекционера Вячеслава Александровича Домбровского, отдавшего более 50 лет жизни своему увлечению. Это — картины Г. Мясоедова, В. Мешкова, Г. Бакма; сонат маслом и акварелью, гравюры, рисунки, изделия декоративного искусства.

...Множество различных призов на стендах — хрустальных, серебряных, фарфоровых, деревянных, бронзовых — наглядно отражают достижения отечественной шахматной школы, ее лучших представителей, наиболее памятные события спортивной жизни.

В заключение хотелось бы высказать пожелание нашим ведущим шахматистам и всем любителям оказать помощь в пополнении экспозиции музея памятными предметами, сувенирами, фотографиями, произведениями искусства. Пусть они станут достоянием широких масс почитателей шахмат.

Н. Куликов,
заведующий музеем



Урок ведет
мастер Борис ЗЛОТНИК

ОГРАНИЧЕНИЕ КОНТРИГРЫ ЧЕРНЫХ В СТАРОИНДИЙСКОЙ ЗАЩИТЕ

Изучая ту или иную дебютную систему, очень важно познакомиться не только с конкретными вариантами, но и с приемами игры, характерными для данного дебюта. Причем, с методической точки зрения, более целесообразно сначала освоить приемы. Также необходимо иметь в виду, что набор таких приемов для каждого дебюта индивидуален.

Так, например, в староиндийской защите одной из основных стратегических идей черных при пешечной структуре с запертым центром является подрыв f7—f5. Многолетняя турнирная практика накопила целый ряд приемов игры белыми, направленных на борьбу с этим подрывом, а именно:

- 1) маневр Kf3—h4;
- 2) связка коня f6 посредством Cc1—g5;
- 3) продвижение g2—g4;
- 4) пешечный размен e4:f5 g6:f5 с последующим f2—f4.

Эти приемы имеют целью либо максимально затруднить ход f7—f5, либо ограничить подвижность черных пешек e5 и f5.

Рассмотрим последний из этих приемов, который наиболее часто встречается на практике.

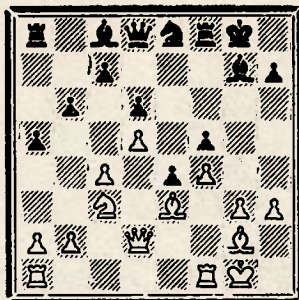
Вот один из классических примеров его применения.

Староиндийская защита E68 Ботвинник — Болеславский

Москва, 1940

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 4. Kf3 Kbd7 5. g3 g6 6. Cg2 Cg7 7. 0-0 0-0 8. e4 Le8 9. d5. Дебют, естественно, разыгран с современной точки зрения старомодно. Так, за черных более гибким сейчас считается 8... c6, а за белых более перспективно 9. Ce3.

9... Kc5 10. Ke1 a5 11. h3 Лf8 12. Ce3 Ke8! Сильнее 12... Kfd7. Сейчас путем 13. f4 f5 14. ef gf 15. fe белые получали перевес. 13. Kd3 b6 14. Фd2 f5 15. ef gf. В случае 15... C:f5? 16. K:c5 dc 17. g4 белые овладевали полем e4 и потом получали явно лучшую игру. 16. f4 K:d3 17. Ф:d3 e4 18. Фd2.



Новизну и непривычность (для того времени!) примененного белыми стратегического приема хорошо иллюстрирует следующее высказывание М. Ботвинника: «Все комментаторы расценивали позицию в пользу черных... это является недоразумением. На ферзевом фланге перевес белых очевиден, так как они могут предпринять пешечное наступление. Проходная пешка черных e4 при наличии легких фигур не приносит черным никаких выгод».

18... Фf6 19. Лf2 Cd7 20. Лd1 Фg6 21. Ke2 Kf6 22. Cd4 Лаe8 23. Фе3 h6 24. Kc3 Лf7 25. Cf1 Kph7 26. Ce2 h5. Белые лучшим образом расположили своих слонов и ближайшими ходами расставляют и ладьи для защиты королевского фланга. 27. Лg2 Ch6 28. Лf1 Лg8 29. Лf2 Cg7 30. a3 h4! И. Болеславский преждевременно вызывает кризис, опасаясь, видимо, блокадного хода h3—h4, после чего, обезопасив короля, белые могли приступить к наступлению на ферзевом фланге. Как указал Ботвинник, правильно было Cg7—f8—e7 с последующим Лfg7 и Фh6.

31. gh Фh6 32. Лg5 Ф:h4 33. Лfg2 Ce8 34. Лf5 Ch6 35. Лf5 C:g5 36. fg Kh5 37. C:h5 Ф:h5 38. Ф:e4+, и белые вскоре выиграли (1:0).

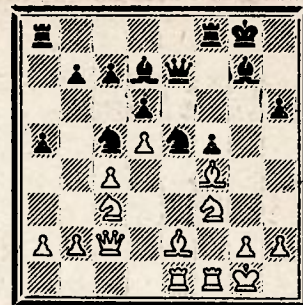
В наше время считается, что в ситуации, создавшейся после пешечного размена на f5 и блокирующего хода f2—f4, черным, как правило, невыгодно ни продвижение e5—e4, ни поддержание напряжения в центре. И поэтому черные чаще всего берут на f4, получая временно изолированную пешку f5, которая обычно трансформируется в висячую пару e5 и f5, как, например, в следующей партии.

Староиндийская защита E94 Пласкетт — Нанн

Англия, 1982

1. c4 g6 2. Kc3 Cg7 3. Kf3 Kf6 4. e4 d6 5. d4 0-0 6. Ce2 Kbd7 7. 0-0 e5 8. d5 Kc5 9. Фc2 a5 10. Cg5 h6 11. Ce3. Отход слона на h4 здесь менее выгоден белым, так как включение ходов Фd1—c2 и a7—a5 оказывается в пользу черных, поскольку белый ферзь не контролирует диагональ d1—h5 и невозможен важный в ряде случаев маневр Ce2—g4.

11... Kfd7 12. Kd2 f5 13. ef gf 14. f4 ef. Явно невыгодно 14... e4 хотя бы из-за 15. Kb5 с идеей 16. Kd4. 15. C:f4 Ke5 16. Kf3 Cd7 17. Лаe1 Фе7.



Следующим ходом белые осуществляют размен в центре, после которого их стратегический план сводится, во-первых, к давлению на образующиеся висячие пешки соперника с целью вынудить продвижение одной из них, и, во-вторых, к продвижению своих пешек на ферзевом фланге.

18. K:e5 de 19. Ce3 b6 20. Kph1 Kph8 21. Фd2 Фd6 22. Cd1! Лf7 23. Cc2 Фf8 24. Ke2 Kb7 25. b3 a4 26. b4 Kd6 27. c5 Kc4 28. Фc3 K:e3 29. Ф:e3 bc 30. bc Ла5 31. c6 Cc8 32. Фd2! Лc5 33. C:a4. Итак, после длительной маневренной борьбы белые выиграли пешку, за которую, правда, черные имеют некоторую компенсацию. В целом позицию можно оценить как более выгодную для белых, но партия после обоюдных неточностей закончилась вничью (1/2:1/2).

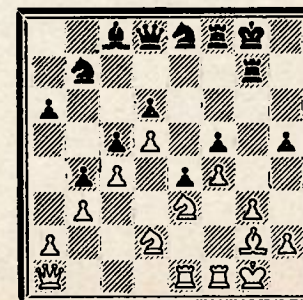
В тех случаях, когда черная пешка стоит не на c7, а на c5 и контролирует поле d4, продвижение e5—e4 для черных, как правило, хорошо.

Староиндийская защита E66 Смейкал — Хьюбер

Ленинград, 1973

1. c4 Kf6 2. Kf3 g6 3. d4 Cg7 4. g3 c5 5. Cg2 Kc6 6. 0-0 0-0 7. Kc3 d6 8. d5 Ka5 9. Kd2 e5 10. e4. Этим ходом белые провоцируют f7—f5, надеясь после вскрытия игры использовать удаленность коня a5. Более перспективным представляется 10. a3, например: 10... b6 11. b4 Kb7 12. Cb2 Ke8 13. e3 f5 14. f4 e4 15. Фc2 Cd7 16. b5 Фе7 17. a4, и активность черных на королевском фланге заторможена, а на ферзевом инициатива принадлежит белым.

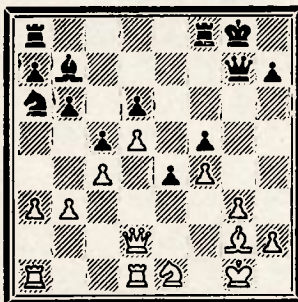
10... Ke8 11. b3 a6. Черные не спешат с f7—f5 и вызывают игру сначала на ферзевом фланге. 12. Cb2 Лb8 13. Фc2 f5 14. ef. Конечно, допускать f5—f4 было бы опасно. 14... gf 15. Лаe1 b5 16. Kd1 Лb7! Сыграно в предвидении будущих событий — ладья через ход перейдет на королевский фланг. 17. f4 e4 18. C:g7 Л:g7 19. Фc3! Ошибка. Белым лучше было держать ферзевый фланг открытым, а не вызывать ход b5—b4. 19... h5 20. Ke3 b4! 21. Фа1 Kb7.



Сравнение этой позиции с диаграммой из партии Ботвинник — Болеславский явно не в пользу белых. Если у М. Ботвинника были перспективы удачно расположить свои фигуры благодаря d4, а также возможности наступления на ферзевом фланге, то здесь белые лишены активной игры, поскольку прорыв g3—g4 нереален, а в то время как в распоряжении черных два активных ресурса — подрывы пешками «а» и «h».

22. Лf2 а5 23. Кd1 Cd7 24. Ch3!! Я. Смейкал предупредил подрыв h5—h4, однако черные успевают вскрыть игру на другом фланге. Лучшее было 24. а4 ба 25. Ф:а3. 24... а4 25. ба!! Здесь больше шансов на защиту оставляла пассивная оборона. 25... Ка5 26. Лс1 Лg6 27. Крh1 Фf6! 28. Ф:f6 Лg:f6 29. Кg2 Кс7 30. Лb2 Ка8 31. Кd2 Кb6 32. Ке3 К:а4 33. Лbс2 Лf6!7. Намечая переброску ладей на решающий участок доски — ферзевый фланг.

34. Кb3 Ла8 35. Кd1 Кb6 36. Ке3 Кpg7! 37. Cf1 Кpg6 38. Ce2 Ce8! 39. Ле1. Белые покорились судьбе, в то время как путем 39. h3 и 40. Лg1 они могли стремиться к контригре. 39... Лfа7! 40. Кс1 Кb7 41. Кpg2 Ла3! 42. Крf2 Ка4. Здесь партия была отложена, и при доигрывании Р. Хюбнер продемонстрировал четкий путь к победе. 43. Кd1 Кс3! 44. К:с3 bc 45. h3 Ca4 46. Кb3 Ка5! 47. g4 C:b3 48. ab K:b3 49. gh+ Kph7 50. Л:с3 Кd4! 51. Л:а3 Л:а3 52. Cd1 Лс3. Белые сдались [0:1].

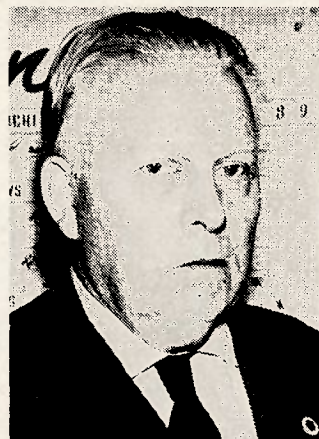


Эта «староиндийская» позиция возникла в партии Ваганян — Карпов (Москва, 1976), в которой была разыграна новоиндийская (!) защита [E19]. Вот как это произошло: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0-0 0-0 7. Kc3 Ke4 8. Фс2 К:с3 9. Ф:с3 c5 10. Лd1 d6 11. b3 Cf6 12. Cb2 Фe7 13. Фс2 Кс6 14. e4 g6 15. d5 Кb4 16. C:f6 Ф:f6 17. Фd2 e5 18. а3 Ка6 19. Ке1 (в партии Григорян — Макарычев, Москва, 1978, белые получили перевес после 19. Кg5! Лае8 20. f4 h6 21. Kh3 Cс8 22. Kf2 ef 23. gf g5 24. Кd3 gf 25. К:f4) 19... Фg7 20. Кd3 f5 21. ef (заслуживало внимания 21. f4) 21... gf 22. f4 e4 23. Ке1.

Интересно сравнить позицию на диаграмме и последующее развитие событий с рассмотренными выше партиями Ботвинник — Болеславский и Смейкал — Хюбнер.

Так же как в партии Смейкал — Хюбнер, черная пешка c5 контролирует поле d4, и поэтому продвижение e5—e4 небезвыгодно для черных. Вместе с тем неудачное расположение коня а6 и слона b7, а также перспектива активизации белых на ферзевом фланге путем b3—b4 аналогично партии Ботвинник — Болеславский позволяют оце-

П. Я. УПМИНЬШУ — 90



2 октября исполняется 90 лет одному из ветеранов шахматной организации Латвии П. Я. Упминьшу.

После восстановления Советской власти в Латвии бывший командир артиллерийского взвода Красной Армии, участник гражданской войны Петр Янович Упминьш, уже имевший некоторый опыт работы шахматного организатора, целиком посвятил свою жизнь любимой игре. Велик вклад П. Я. Упминьша в развитие шахмат в нашей республике. Он руководил Рижской шахматной секцией и классификационной комиссией республиканской федерации, был заместителем директора нашего клуба, обучал игре ребятишек... Петр Янович — судья всесоюзной категории, почетный судья по спорту.

Поздравляя юбиляра, мы желаем ему доброго здоровья и долгих лет жизни.

нить шансы сторон как примерно равные.

23... Лf6 24. Фс3!. Белые не разгадывают замысла партнера, начатого предыдущим ходом и состоящего в подготовке подрыва h7—h5—h4. Лучше было стремиться к расстановке, сходной с той, которую осуществлял М. Ботвинник, — слона поставить на e2, одну из фигур, в данном случае коня, направить на защиту королевского фланга; например: 24. Cf1 h5 25. Кg2 и 26. b4, с хорошей игрой у белых.

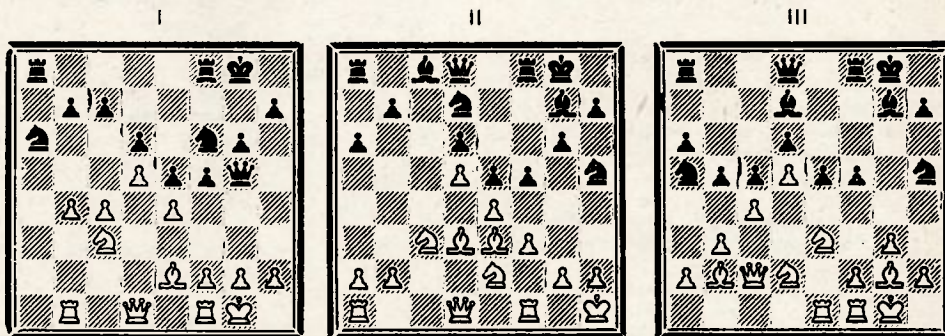
24... h5 25. Кс2 Крf7 26. Крf2 h4 27. Лg1 Лg8 28. Ch3 Фh7 29. Лh1 Лh6 30. Cg2 Кс7. Стало очевидным, что черные переиграли соперника. Белый король чувствует себя неудобно, и приходится искать контригру во вскрытии линии «b». 31. b4 Ке8 32. bc bc. Хуже 32... dc из-за b3. а4 с идеей 34. а5.

33. Лhb1 Крf8 34. Ке3 Лg7 35. Лb2 Фg6 36. Kf1 hg+ 37. hg Лhh7 38. Lab1 Ле7 39. Лb3 Лhg7 40. Фb2 Kf6. Черные очень гармонично расставили свои фигуры. Особенно велика роль их ладей, которые образовали оборонительный вал на 7-й горизонтальной и одновременно нацелены на атаку. Здесь партия была отложена. При доигрывании черные реализовали свой перевес.

41. Кpg1 Лh7 42. Ле1 Ca6 43. Лb8+ Крf7 44. Фс3 Кg4 45. Лd8 Лh6 46. Ке3 К:е3 47. Л:е3 Фg4 48. Cf1 Фh5 49. Крf2 Фh1 50. Лb8 Лh2+ 51. Крe1 Фg1 52. Ле2 Лh1 53. Лf2 e3. Белые просрочили время [0:1], но позиция их все равно проиграна.

Для проверки усвоения изложенного материала ниже приводятся 3 задания. Попробуйте найти лучший план игры за белых.

ЗАДАНИЯ



Ход белых

Ход белых

Ход белых

Ответы на задания

I. 1. ef gf 2. f4! ef 3. Кb5! (с идеей Кb5—d4—e6) 3... Кg4 4. Фd2 Ке3 5. Лf2 Лf6 6. Кd4 Ле8 7. Ке6, с перевесом у белых (Гавриков — Куксов, Смоленск, 1977).

II. 1. ef gf 2. Фb1! (с целью отвлечь черного коня от поля e5; к уравнению вело 2. f4?! ef 3. К:f4 К:f4 4. C:f4 Ке5)

2... Кс5 3. Cс2 а5 4. f4 ef 5. К:f4 К:f4 6. C:f4 Ла6 7. Фе1!, с лучшей игрой у белых (Петросян — Глигорич, Мальорка, 1968).

III. 1. Cf3! (после 1. f4 e4 у черных надежная позиция) 1... Фg5 2. C:h5 Ф:h5 3. f4 Лае8 (плохо 3... e4! из-за 4. C:g7 Кр:g7 5. Фс3+) 4. fe C:e5 5. Кg2, с перевесом у белых (Геллер — Лангеве, Амстердам, 1970).

СОВЕТСКИЕ ШАХМАТИСТЫ И ШАХМАТИСТКИ

(Продолжение. Начало в № 6, 7, 13, 14, 18, 19, 21, 23/1984 и 13, 18/1985)

РСФСР (области, края, АССР)

МАСТЕРА СПОРТА СССР

71. Кошиль Тихон	1939	Рязань
72. Краснов Валерий	1927	Омск
73. Краюшкин Владимир	1939	Калужская обл.
74. Кривун Николай	1936	Таганрог
75. Кудишев Давид	1951	Ростов-на-Дону
76. Кузнецов Анатолий	1932	Реутов
77. Кузнецов Сергей	1946	Московская обл.
78. Кузнецов Виктор	1935	Калинин
79. Кузьмичев Александр	1946	Куйбышев
80. Куксов Валерий	1955	Камчатская обл.
81. Купоросов Виктор	1961	Горький
82. Кур Рувим	1934	Барнаул
83. Кутянин Юрий	1922	Московская обл.
84. Лейбов Юрий	1931	Омск
85. Липириди Александр	1940	Кисловодск
86. Литвин Евгений	1937	Свердловск
87. Лобанов Юрий	1939	Сочи
88. Луковников Александр	1947	Воронеж
89. Любарский Юрий	1933	Сочи
90. Лысенко Александр	1951	Свердловск
91. Магергут Александр	1919	Московская обл.
92. Макаров Марат	1963	Омск
93. Малевинский Александр	1950	Калининград
94. Мацукевич Анатолий	1938	Московская обл.
95. Мейстер Яков	1955	Копейск
96. Мешков Юрий	1950	Смоленск
97. Милютин Вениамин	1930	Ярославль
98. Мишучков Николай	1946	Кириши
99. Мовшович Геннадий	1937	Грозный
100. Моисеев Виктор	1959	Новокузнецк
101. Морозов Игорь	1932	Горький
102. Мосионжик Илья	1934	Тула
103. Мухаметзянов Наиль	1944	Казань
104. Мясников Николай	1933	Московская обл.
105. Натапов Гелий	1930	Московская обл.
106. Небольсин Валерий	1939	Новосибирск
107. Николаев Сергей	1961	Якутск
108. Нисман Борис	1949	Московская обл.
109. Обуховский Эдуард	1934	Московская обл.
110. Овечкин Николай	1911	Иваново
111. Овчинников Юрий	1935	Ярославль
112. Омельченко Лев	1922	Пятигорск
113. Осачук Алексей	1937	Краснодар
114. Островский Александр	1941	Подольск
115. Павлович Юрий	1955	Воронеж
116. Петриенко Владимир	1947	Ростов-на-Дону
117. Петрушин Александр	1937	Ростов-на-Дону
118. Петряев Виталий	1933	Новосибирск
119. Поздняков Владимир	1940	Омск
120. Пономарев Владимир	1935	Оренбург
121. Пугачев Борис	1919	Мытищи
122. Равинский Григорий	1909	Московская обл.
123. Радомский Вячеслав	1948	Чита
124. Радченко Сергей	1950	Ростов-на-Дону
125. Ревякин Владимир	1932	Саратов
126. Рубан Вадим	1964	Новосибирск
127. Румянцев Юрий	1947	Климовск
128. Русаков Яков	1934	Омск
129. Рябченко Евгений	1950	Калининград
130. Сазонтьев Сергей	1950	Бийск
131. Сайгин Владимир	1918	Ессентуки
132. Санаков Григорий	1935	Воронеж
133. Сапфиров Александр	1952	Краснодарский кр.
134. Семенов Александр	1952	Хабаровск
135. Семенов Владимир	1935	Тула
136. Сироткин Валентин	1933	Горький
137. Сметанин Анатолий	1939	Рязань
138. Соловьев Владимир	1928	Московская обл.
139. Соловьев Михаил	1940	Свердловск
140. Сорокин Борис	1940	Владивосток

141. Сорокин Гаральд	1939	Горький
142. Стрижнев Петр	1944	Георгиевск
143. Строков Анатолий	1944	Куйбышев
144. Таптыров Менде	1933	Якутск
145. Терентьев Анатолий	1942	Свердловск
146. Терентьев Виталий	1936	Воронеж
147. Терпугов Евгений	1917	Тольятти
148. Тимофеев Владимир	1937	Калуга
149. Титенко Владимир	1934	Московская обл.
150. Толонен Лео	1948	Ярославль
151. Трофимов Сергей	1950	Кемерово
152. Туник Геннадий	1953	Саратов
153. Турукин Тимофей	1936	Саратов
154. Тюлин Евгений	1945	Владимир
155. Уманский Михаил	1952	Пятигорск
156. Филипенко Александр	1949	Ижевск
157. Фокин Сергей	1955	Свердловск
158. Фоминых Александр	1959	Новосибирск
159. Фрумсон Юрий	1935	Московская обл.
160. Хаит Александр	1952	Грозный
161. Хасин Александр	1951	Новосибирск
162. Хлусевич Сергей	1956	Ижевск
163. Ходос Герман	1941	Ростов-на-Дону
164. Худяков Александр	1942	Волгоград
165. Чаплинский Эдгар	1933	Реутов
166. Черников Олег	1936	Горький
167. Чирков Виктор	1932	Люберцы
168. Чубуков Александр	1945	Томск
169. Чудиновских Александр	1946	Киров
170. Шабанов Юрий	1937	Ярославль
171. Шапошников Юрий	1925	Куйбышев
172. Шахов Михаил	1923	Киров
173. Шведчиков Анатолий	1944	Московская обл.
174. Шер Мирон	1952	Белгород
175. Шестаков Сергей	1947	Брянск
176. Шестоперов Алексей	1935	Саратов
177. Шилов Юрий	1940	Красноярск
178. Шилов Виктор	1934	Сорск
179. Шнайдер Давид	1947	Челябинск
180. Штукатуркин Валерий	1946	Нозокузнецк
181. Щербаков Владимир	1955	Омск
182. Якимайнен Вяйно	1946	Петрозаводск
183. Якович Юрий	1962	Куйбышев
184. Яковлев Юрий	1932	Пермь
185. Яхин Рашид	1936	Пушкино

ЖЕНЩИНЫ

ГРОССМЕЙСТЕРЫ

1. Игнатьева Ольга	1920	Московская обл.
2. Козловская Валентина	1938	Пятигорск

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА

1. Алехина Наталья	1954	Московская обл.
2. Билунова Римма	1941	Московская обл.
3. Гринфельд Алла	1953	Белгород
4. Гурфинкель Юзефа	1922	Волгоград
5. Кислова Александра	1946	Ленинградская обл.
6. Саунина Людмила	1952	Свердловск
7. Скегина Клара	1937	Московская обл.
8. Чехова Татьяна	1955	Московская обл.

МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Белова Тамара	1946	Псков
2. Кислова Валентина	1948	Омск
3. Любарская Людмила	1945	Сочи
4. Моисеева Татьяна	1952	Волгоград
5. Мосионжик Бронислава	1941	Тула
6. Педько Ольга	1943	Сочи
7. Полнарева Лариса	1948	Ленинградская обл.
8. Рубцова Татьяна	1962	Ленинградская обл.
9. Тимошенко Вера	1950	Новосибирск
10. Тихомирова Вера	1918	Московская обл.
11. Фокина Надежда	1948	Пенза
12. Шадура Любовь	1930	Курск
13. Яковлева Лора	1932	Пермь

(Продолжение следует)



ЖАРКИЙ ИЮНЬ В СВЕРДЛОВСКЕ

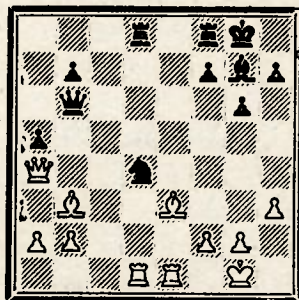
38-й чемпионат РСФСР
Свердловск, 1985

Есть темы, привлекательные для пера. Писать статью о 38-м чемпионате РСФСР было легко и просто. Без особых раздумий придуман заголовок. Нетрудно провести очевидную параллель: тридцатиградусная жара на улице (не частое явление на Урале) и высокий накал борьбы в турнирном зале. Напряженность несколько слов и о месте действия. Свердловский городской Дворец шахмат является, безусловно, одним из лучших сооружений подобного рода в нашей стране. Прошло всего два с половиной года после того, как А. Карпов разрезал красную ленточку на его открытии, а без этого оригинального сооружения из красного кирпича свердловчане уже не представляют себе центральной части столицы Урала. Дворец

красив снаружи, а еще красивее он внутри. Особенно хорош турнирный зал, на сцене которого уже состоялось несколько представительных турниров, и в их числе первая лига чемпионата СССР. Нелишне будет заметить, что участники первой лиги остались довольны местом игры, а администрация Дворца шахмат (директор И. Григорьев) сделала все возможное для того, чтобы эта хорошая традиция не была нарушена и на сей раз.

А теперь перенесемся на сцену, где, под недремлющим оком опытных судей (главный судья М. Конторский) и под внимательными взглядами многочисленных болельщиков, проходило состязание сильнейших российских шахматистов. Избитая фраза о напряженности и бескомпромиссности борьбы достаточно точно отражает существо дела. Ничьих без борьбы было немного, да и те вызывались уважительными причинами, связанными с турнирным положением соперников. Большинство же ничьих явилось результатом такого типа игры, как в следующем примере.

Малевинский — Двойрис



18... Фa6! 19. С:d4 b5. На первый взгляд кажется, что черные добились своего. Однако все не так просто. 20. С:17+ Л:17 21. Сс5! В этом все дело. Теперь уже черным надо не оплошать. 21... ба 22. Л:d8+ Сf8 23. Лeе8 Фс4! Единственный, но вполне достаточный ход. Теперь ничья неизбежна. 24. С:f8 Фс1+ 25. Крh2 Фf4+ 26. Крh1. Ничья (1/2:1/2).

Но пора представить победителей. Чемпионом России (уже второй раз) заслуженно стал ростовчанин Александр Петрушин. Его активная, динамичная манера игры уже давно завоевала признание и болельщиков, и мастеров. Вот характерные примеры.

Сицилианская защита В86
Петрушин — Векшенков

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Сg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0-0-0 h6 9. Се3 Се7 10. f4 К:d4 11. Ф:d4! Кажется, ферзем здесь еще не брали. 11... Фс7. После 11... Фа5 12. Се2 возникает (с перестановкой ходов) положение из партии Клоуванс — Семенов (Таллин, 1982), в которой после 12... b5? (правильно 12... 0-0) 13. e5 де 14. fe Кd7 15. Cf3 Сс5 белые неожиданной жертвой ферзя 16. Ф:c5! поставили перед противником неразрешимые проблемы (см. «Шахматы» № 2/1983).

12. Се2 e5! Проигрывает чуть ли не форсированно. И здесь черным стоило увести короля из центра (12... 0-0). 13. fe de 14. Фа4+ Cd7 15. Л:d7! К:d7 16. Кd5 Фd6 17. Лd1 Лd8 18. Сg4! h5 19. Cf5. Черные связаны по рукам и ногам. В случае 19... g6 прощай всего решает 20. С:d7+ Л:d7 21. Кf6+. Кажется, что ход 19... b5 дает



АЛЕКСАНДР ПЕТРУШИН.

возможность посопротивляться. Однако это не так: после 20. Фа5 проигрывает как 20... 0-0 из-за 21. К:e7+ Ф:e7 22. Фс7, так и 20... Крf8 — 21. К:e7 Ф:e7 22. Сс5!.

19... Крf8 20. Кс3 b5 21. Л:d6 ба 22. Л:d7 Л:d7 23. С:d7 a3 24. Кd5. Черные сдались (1:0).

Сицилианская защита В86
Петрушин — Желнин

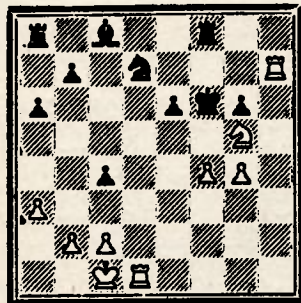
1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. Сс4 e6 7. a3. Редкий ход, который, тем не менее, совсем не плох. 7... К:e4! Может быть, против кого-нибудь другого этот ход и сошел бы с рук, но против такого знатока «сицилианки», как А. Петрушин, так играть не стоило. Обычный теоретический ход здесь — 7... Се7. 8. К:e4 d5 9. Сg5! Се7 10. Фg4! Прекрасно сыграно! С каждым ходом черные сталкиваются со все большими трудностями. 10... С:g5 11. К:g5 dc 12. 0-0-0 Фf6 13. h4 0-0 14. Фе4 Фg6. Другой

Свердловск, 1985

Свердловск, 1985			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.	М.	
1.	Малевинский А.	м	2374	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	9,5	5—7
2.	Антошин В.	гм	2348	1/2	●	1/2	0	1/2	1	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	5	18
3.	Петриенко В.	м	2380	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	9	8—9
4.	Туник Г.	м	2395	0	1	1/2	●	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	0	1	8,5	10—12
5.	Глейзеров Е.	м	2344	1/2	1/2	0	1/2	●	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	11	2—3
6.	Щербаков В.	м	2371	1/2	0	1/2	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	0	0	0	1/2	0	5,5	17
7.	Якович Ю.	м	2354	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	11	2—3
8.	Желнин В.	м	2417	0	1	0	0	1/2	1/2	0	●	1	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	1	1/2	6	16
9.	Мельников А.	км	2289	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	7,5	13	
10.	Лутиков А.	гм	2350	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	●	1/2	1/2	0	1	0	0	1/2	1	6,5	14—15
11.	Купоросов В.	м	2398	1/2	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	9,5	5—7	
12.	Векшенков Н.	м	2338	0	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	●	0	0	1/2	0	1/2	1/2	6,5	14—15
13.	Панченко А.	гм	2446	1/2	1	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	●	1/2	1/2	0	1	1/2	9,5	5—7
14.	Двойрис С.	мм	2473	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	●	1	1	1/2	1	10,5	4
15.	Гольдин А.	м	2407	1	1	0	1	0	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	●	0	0	0	8,5	10—12
16.	Петрушин А.	м	2396	1/2	1/2	1/2	1	0	1	0	1	1	1	1/2	1	1	0	1	●	1	1/2	11,5	1
17.	Хлусевич С.	м	2324	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	0	●	1/2	1/2	8,5	10—12
18.	Утемов В.	м	2358	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	9	8—9

ход — 14... g6 — затянул бы борьбу, но вряд ли изменил бы ее результат. Показателен, в частности, вариант 15. f4 h6 16. Kf3 Kd7 17. g4 Kc5 18. Фe3 b6 19. g5 hg 20. hg Фg7 21. Ke5! со страшной угрозой 22. Kg4.

15. Ф:g6! Торжество конкретной стратегии. Атаковать можно и без ферзей — вскрытие линии «h» решает судьбу партии. 15... hg 16. h5 gh 17. Л:h5 g6 18. Лh6 Kpg7 19. Лh7+ Kpf6 20. f4 Kd7. И в случае 20... Kpe7 21. Kd13 Kd7 22. Kh4 Kpe8 23. Ke4 черным дорог хороший совет. 21. Kd:e6! fe 22. g4.



Черные сдались [1:0]. Заключительная позиция заслуживает диаграммы — на 22... Kc5 следует 23. Лd8!.

Конкуренцию будущему чемпиону составляли два следующих призера, а также А. Гольдин, А. Малевинский и особенно С. Двойрис. Челябинец сражался до конца, и лишь обидная оплошность в последнем туре (на последних минутах, в цейтноте) отбросила его за призовую черту.

На пол-очка от А. Петрушина отстали Юрий Якович и Евгений Глейзеров. Оба они молоды и перспективны, оба играют в надежной, позиционной манере, хорошо знают теорию дебютов и неплохо разыгрывают эндшпиль. А когда требуется, демонстрируют и тактическую зоркость.

Дебют ферзевой пешки А45 Гольдин — Глейзеров

1. d4 Kf6 2. Cg5 c5 3. C:f6 gf 4. d5 d6. Обычно здесь играют 4... Фb6, а затем 5... f5. Е. Глейзеров иначе трактует этот вариант. 5. g3 Фb6 6. Фc1 h5! 7. Cg2 h4 8. Kd2 Kd7 9. c3 Ke5 10. Фc2 Ch6 11. f4 Kg4 12. Kc4 Фa6 13. Фd3 hg 14. hg Cd7 15. Kf3 0-0-0 16. Kh4 Kpc7!.

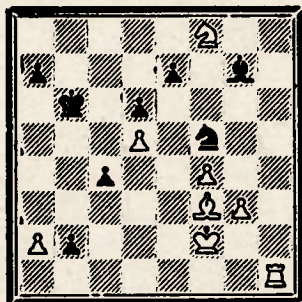
Несмотря на неплохую игру белых, черные постепенно захватывают инициативу. На мой взгляд, последний ход черных очень тонок и силен. 17. Cf3 b5 18. Kd2 Фb6 19. e4 c4 20. Фd4 f5! 21. Ф:b6+ Kp:b6 22. K:f5. Задним числом легко советовать, допу-

стим, 22. C:g4. Впрочем, и в этом случае инициатива уже у черных.

22... Cf5 23. e! Ke3 24. Kpf2 K:f5 25. Ke4 Cg7 26. Kg5!.

Решающая ошибка. Хотя черные отлично провели всю предшествующую часть партии, но ведь и белые явных ошибок не допустили, а потому не должны были проиграть. Следовало разменять пару ладей, а при возможности и вторую пару.

26... b4! 27. K:f7 Л:h1 28. Л:h1 Лf8 29. Kg5 bc 30. Ke6 cbl 31. K:f8.



После очевидного 31... C:f8 белые получают хорошие шансы на ничью путем простого 32. Ce4 Kd4 33. Kpe3.

31... Cd4+!.

Ошеломляющий удар. Далее события развиваются форсированно. 32. Kpg2 Ke3+ 33. Kph3 c3 34. Ce4 c2 35. C:c2 K:c2 36. g4 Ka3 37. g5 b1Ф 38. Л:b1+ K:b1 39. Kg6. Несмотря на материальный перевес от черных еще требуется очень точная игра.

39... Kc3 40. K:e7 Kpc5 41. Kf5 K:d5 42. Kpg4 Ce3! 43. g6 C:f4! 44. g7 Ce5 45. Kpf3 Kf6 46. Ke7 a5 47. Kpe2 a4 48. Kpd3 Cf4 49. Kpc3 d5 50. Kpd3 Ch6 51. g8Ф K:g8 52. K:g8 Cg5! 53. a3 d4. Белые сдались [0:1].

В теоретическом плане особый интерес представляет новинка С. Двойриса в одном из актуальных вариантов защиты Грюнфельда.

Защита Грюнфельда D85 Мельников — Двойрис

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Kf3 c5 8. Лb1 0-0 9. Ce2 Фa5 10. 0-0 Ф:a2 11. Cg5 Kd7!.

Начало глубокого плана игры. Обычно черные играли 11... Фe6. 12. C:e7 Лe8 13. Cd6 cd 14. K:d4 Kf6 15. f3 Kd5!.

Логическое завершение идеи черных. Теперь размены неизбежны, а вместе с ними следует очевидное уравнивание игры. Новинка на 11-м ходу полностью себя оправдала.

16. ed C:d4+ 17. Ф:d4 Л:e2 18. g4. Но не 18. Фf6 из-за 18... Л:g2+ 19. Kph1 Ch3 20. Лg1 Лe2! 21. Ce5 Л:e5 22. Ф:e5 Cg2+! 18... b6 19. Лa1

Фd2 20. Ф:d2 Л:d2 21. Лfe1 Cb7 22. c4 a5 23. Лa7 Ca6 24. Лaе1 h6 25. Лc7 Лc2 26. Лeе7 Л:c4 27. Л:f7 Л:c7 28. Л:c7 Лd8 29. Лc6 Cb7 30. Л:b6 C:d5 31. Ce5 Kph7. Ничья (1/2:1/2).

И в заключение несколько слов об одном важном обстоятельстве. Данный турнир не являлся звеном длинной цепи всевозможных отборов, пронизывающих всю шахматную жизнь. Может быть, поэтому и зрители были довольны, да и участники не жаловались. Выиграло шахматное искусство, при этом ни спортивная, ни научная сторона шахмат тоже не пострадала.

Не лучше ли энергию, которая тратится некоторыми журналистами на осуждение коротких ничьих в отборочных турнирах (а они там всегда будут, так как объективно вызваны спецификой этих турниров), использовать в другом направлении, а именно: на пропаганду полезности неотборочных турниров сильного состава. Мало того, что участие в подобных соревнованиях является идеальным средством повышения мастерства, но (и это, думается, трудно отрицать) та раскованность, с которой возможно играть в этих турнирах, способствует созданию новых произведений шахматного искусства. В результате — интерес зрителей, а он является главным критерием целесообразности того или иного соревнования. Характерно, что на последних турах данного турнира зал был заполнен не меньше (если не больше), чем на последних турах первой лиги, хотя, если сравнить первые туры этих соревнований, то первую лигу посещало в несколько раз больше зрителей.

Мастер А. Лысенко

ПОСВЯЩАЕТСЯ ТЫСЯЧЕЛЕТИЮ

Интересным мероприятием отметил свое 1000-летие Брянск, один из центров партизанского движения во время немецко-фашистской оккупации.

Древний город и до этого славился своими шахматными традициями — регулярно проводились шахматные фестивали, на которые съезжались команды из самых отдаленных уголков Советского Союза.

В этот раз Брянский и Московский советы ДСО «Локо-

мотив» в честь тысячелетия города решили провести шахматное мероприятие, тем самым отметив славный юбилей древнего города.

Турнир был отлично организован, на него пригласили известных шахматистов. Первое место с отрывом в 2,5 очка завоевал московский мастер Алексей Выжманавин (11 очков из 14). Неожиданностью явился успех одного из организаторов турнира кандидата в мастера В. Дементьева — он разделил 2—3 места с чемпионом Москвы мастером С. Гореловым. По 7,5 очка набрали мастер Ав. Быховский и автор этих строк.

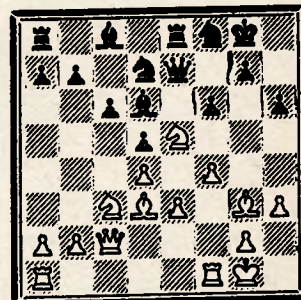
Интересный план белыми применил победитель турнира в классическом карлсбадском варианте ферзевого гамбита.

Ферзевый гамбит D36 Выжманавин — Мазья

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. Cg5 Kbd7 6. cd ed 7. Фc2 Ce7 8. e3 0-0 9. Cd3 Лe8 10. 0-0 h6 11. Cf4 Kf8 12. h3. Сильнейшим продолжением считается 12. Lab1.

12... Cd6 13. Ke5!.

Важное усиление по сравнению с партией Шамкович — Джалалов (1962). Там после 13. C:d6 Ф:d6 14. Lab1 a5 15. a3 Ce6 16. b4 K6d7 17. ba Л:a5 черные добились полноценной игры. 13... Фe7 14. Cg3 K6d7 15. f4 f6.



16. Ch4!.

Оригинальное решение в борьбе за сохранение дебютного преимущества! 16... C:e5. На 16... g5 москвич намеревался играть 17. Kg4 gh 18. K:h6+ Kph8 19. Kf5, с сильной инициативой за пожертвованную фигуру. 17. fe g5 18. Cg3 fe 19. Cg6! e4. Отсекая ферзя, черные надеялись ослабить атаку противника. Заслуживало внимания простое 19... Лd8!.

20. Cf7+ Kpg7. После 20... Ф:f7 21. Л:f7 Kp:f7 22. Лf1+ Kf6 23. Ce5 Kh7 24. K:e4! все быстро кончалось. 21. C:d5! Kf6 22. Ce5 Kd7 23. K:e4 K:e5 24. K:f6. Черные сдались [1:0].

Гроссмейстер Р. Холмов

ПАМЯТИ СОТРУДНИКА

МИЛИЦИИ

Симферополь. Открытое первенство Крымского областного совета «Динамо» было посвящено памяти сотрудника Крымской милиции Сергея Кузьмича Беспалова, погибшего в 1953 году при задержании группы вооруженных преступников.

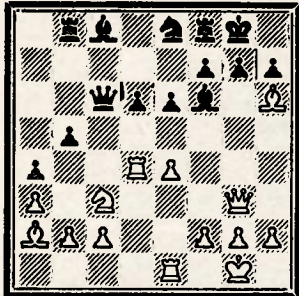
В турнире приняло участие 8 шахматистов, в том числе 4 мастера. Соревнование прошло в два круга, на протяжении которых постоянно лидировал ялтинский кандидат в мастера Вадим Безман. Он и стал победителем с результатом 9 очков из 14. На 2-м месте мастер из Севастополя В. Гадеев — 8 очков, 3—4 места поделили мастер К. Мовсисян (Ереван) и к/м С. Цилинский (Севастополь) — по 7,5.

Сицилианская защита B87
Мовсисян — Бангиев

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5 8. 0-0 Ca7 9. Фf3 Фc7. Более активным считается 9... Фb6 10. Ce3 Фb7. 10. Фg3 0-0. Другая возможность — 10... Kc6 11. K:c6 Ф:c6 12. Le1!, с некоторой инициативой у белых. 11. Ch6 Ke8 12. a3!l. Новое, весьма перспективное продолжение. Обычно здесь играли 12. Лад1; например: 12... Kph8 13. Cg5 b4 14. C:e7 Ф:e7 15. Ka4 Cb7 (Барцаи — Дамьянович, Трнава, 1982) или 12... Cd7 13. f4 Kph8 14. Cg5 C:g5 15. Ф:g5 Kc6 (Сьеро — Вера, чемпионат Кубы, 1982).

12... Kc6. На 12... Cd7 возможно 13. f4! Kc6 14. K:c6 C:c6 15. f5, с инициативой у

белых на королевском фланге. 13. K:c6 Ф:c6 14. Лад1 a5 15. Лfе1 a4. Нельзя играть 15... b4 ввиду 16. Ca4, а на 15... Лb8 возможно 16. a4! b4 17. Kb5, с преимуществом у белых. 16. Ca2 Лb8. Черные угрожают путем 17... b4 прочно захватить инициативу. 17. Лd4!. Не только препятствуя указанной угрозе черных, но и намечая перевод ладьи на королевский фланг. 17... Cf6.



18. e5!l. На 18. Лb4 следует 18... Cd8 с угрозой 19... Ca5, поэтому белые стремятся активной игрой захватить инициативу. 18... de. Проигрывает 18... C:e5! ввиду 19. Л:e5! de 20. Лd8! с угрозой 21. Л:e8, и после вынужденного 20... g6 21. Ф:e5 от угроз 22. Л:e8 и 22. Ф:b8 нет удовлетворительной защиты.

19. Лg4!l. Другая возможность 19. Ke4 Ce7 (но не 19... ed! 20. K:f6+ Kph8 21. K:e8, и белые выигрывают) 20. Ф:e5 выглядит опасной для черных — так, не проходит 20... Фc7? ввиду 21. C:g7!, — однако после 20... Лb7! их позиция вполне защитима.

19... g6!l. Но не 19... Kph8 из-за 20. Ke4! gh 21. K:f6 K:f6 22. Ф:e5, и черные проигрывают. 20. C:f8 Kp:f8. За качество черные получили преимущество двух слоёв и пешку — вполне достаточная компенсация, — однако белые продолжают развивать инициативу.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ

В экспедиции Объединенного республиканского шахматно-шашечного клуба Латвийской ССР можно приобрести наложенным платежом комплекты бюллетеней «Международный шахматный турнир Юрмала-85» (№ 1—10), «Международный шахматный турнир Юрмала-83» (№ 1—10), «На первенство страны и мира. Высшая лига 52-го чемпионата СССР» (№ 1—15), программы указанных турниров, а также комплекты и отдельные номера журналов «Шахматы» и «Шахс» за 1978—1985 гг.

Заказы, без предварительного задатка, направляйте по адресу: 226098, Рига-центр, а/я 100, экспедиции клуба.

Заказы выполняются в порядке их поступления.

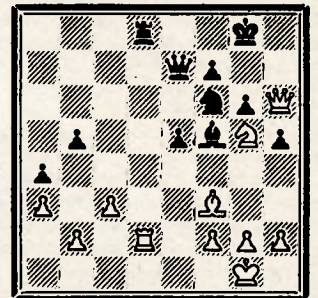
21. Л:e5!l. Возвращая качество, белые в варианте 21... C:e5 22. Ф:e5 Фc7 23. Фh8+ Kpe7 24. Ф:h7 выигрывают пешку при нарастающей инициативе. 21... h5!l. Промежуточный ход, потребовавший точного расчета. 22. Лb4 C:e5 23. Ф:e5 Фc7!l. Кажется, что черные теряют свои пешки ферзевого фланга, однако после 24. Ф:c7 K:c7 ни 25. K:a4? ввиду 25... Ka6, ни 25. Cc4 ввиду 25... Cd7 26. Cd3 Лc8 не достигает цели.

24. Фh8+! Kpe7 25. Фd4 Cd7 26. Cd5! Фd6 27. Фe3 Kpf8 28. Cf3 Лc8 29. Лd4 Фe7. Позиция черных немного хуже ввиду ослабления королевского фланга ходом h7—h5. Белые пытаются использовать это обстоятельство, учитывая при этом надвигающийся цейтнот противника.

30. Фd2 Kf6 31. Ke4!l. Черные стоят перед сложной дилеммой: или перейти в худший эндшпиль после размена коней, или допустить атаку на королевском фланге. Выбор был сделан в пользу второго решения. 31... Kd5!l 32. Фh6+ Kpg8 33. Kg5!l. После 33. c3 у белых лучшие

шансы ввиду угроз на королевском фланге.

33... Kf6!l. Ошибочно 33... Фf6 из-за 34. C:d5! ed (ладья d4 «защищена» угрозой мата на f7) 35. c3, с преимуществом у белых. 34. c3 e5 35. Лd3!l (точнее 35. Лd2) 35... Cf5 36. Лd2 Лd8!l.



37. Cd5!l. На последней минуте черные поняли, что, не сыграв 36... e4! с дальнейшим 37... e3!, они допустили решающую ошибку. От угрозы 38. C:f7+ нет удовлетворительной защиты. 37... Се6. Относительно лучше — 37... Лf8. 38. K:e6 fe 39. C:e6+ Ф:e6 40. Ф:g6+ Kpf8 41. Л:d8+. Цейтнот кончился, и черные сдались [1:0].

Мастер А. Бангиев

X КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО ЛАТВИЙСКОЙ ССР ПО ПЕРЕПИСКЕ. КЛАСС «Б»

1983—1985	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.
1. «Электронинструмент» Даугавпилс	●	2	2 1/2	3	3 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	4	3	3 1/2	3	3 1/2	42
2. Валкский район	2	●	2 1/2	3	2	3	3 1/2	2 1/2	1 1/2	2 1/2	2	3	3 1/2	3 1/2	2 1/2	37
3. Вентспилс	1 1/2	1 1/2	●	3 1/2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	2 1/2	2	2	2 1/2	2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	36,5
4. Гулбенский район II	1	1	1 1/2	●	3 1/2	1 1/2	2	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	3	3 1/2	31,5
5. «Сприегумс» Рига	1 1/2	2	1 1/2	1 1/2	●	3 1/2	2	3	2 1/2	2	2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	4	31
6. Лимбажский район	1 1/2	1	1 1/2	2 1/2	2 1/2	●	2	3	1 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	1	3	29,5
7. Рижский район	1 1/2	1 1/2	1 1/2	2	1	2	●	3	2 1/2	1 1/2	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	28
8. Талсинский район	1	1 1/2	1 1/2	1	1	1	1	●	2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3 1/2	4	28
9. Стучкинский район	1	2 1/2	2	1	1 1/2	2 1/2	1 1/2	2	●	2 1/2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	27,5
10. «Ритаусма» Рига	1	1 1/2	2	1 1/2	2	1 1/2	2 1/2	1 1/2	1 1/2	●	1 1/2	2	3	1 1/2	2	25
11. Гулбенский район III	0	2	1 1/2	1 1/2	2	1 1/2	1	1	2 1/2	2 1/2	●	2 1/2	1 1/2	3	2	24,5
12. Даугавпилсский район	1	1	2	1 1/2	1 1/2	1	1 1/2	1 1/2	2	1 1/2	●	2 1/2	2 1/2	2 1/2	1 1/2	22,5
13. Сабиле	1 1/2	1 1/2	1 1/2	2	1 1/2	2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1	2 1/2	1 1/2	●	3 1/2	2	22
14. Цесисский район II	1	1 1/2	1 1/2	1	1 1/2	3	1 1/2	1 1/2	2	2 1/2	1	1 1/2	1 1/2	●	2	17
15. Совхоз «Гробиня» Лиепайский р.	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0	1	1	0	1 1/2	2	2	1 1/2	2	1	●	15

«БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ — МОРЕ ДРУЖБЫ»

1980—1985	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	O.
1. РСФСР	●	8	7½	9	10	8	11	11	10	11½	10½	13	12½	10½	13	145,5
2. Латвия	7	●	6	10	9½	8	10	12	12	11	13½	12	10½	11	12	144,5
3. Ленинград	7½	9	●	10	8½	9½	10	11	10½	10	12	9½	10½	11	13½	142,5
4. ГДР I	6	5	5	●	7	7½	7	9½	9½	11½	9	9½	11	9	8½	115
5. Эстония	5	5½	6½	8	●	7½	7½	9½	9½	8	11	10	7½	8½	10½	114,5
6. Литва	7	7	5½	7½	7½	●	9	10	8	7	6	11	10	10	9	114,5
7. ФРГ I	4	5	5	8	7½	6	●	8	9	8½	10	8	9½	10½	10½	109,5
8. Польша I	4	3	4	5½	5½	5	7	●	7	8	8	8½	9	9½	10½	94,5
9. ГДР II	5	3	4½	5½	5½	7	6	8	●	7½	7½	6½	7½	9	9	91,5
10. ФРГ II	3½	4	5	3½	7	8	6½	7	7½	●	9	5	6	5½	12	89,5
11. Польша II	4½	1½	3	6	4	9	5	7	7½	6	●	8	8½	8½	8	86,5
12. Дания	2	3	5½	5½	5	4	7	6½	8½	10	7	●	7½	7	8	86,5
13. Финляндия I	2½	4½	4½	4	7½	5	5½	6	7½	9	6½	7½	●	8	8	86
14. Швеция	4½	4	4	6	6½	5	4½	5½	6	9½	6½	8	7	●	9	86
15. Финляндия II	2	3	1½	6½	4½	6	4½	4½	6	3	7	7	7	6	●	68,5

Вот и подошел к концу IV международный командный турнир «Балтийское море — море дружбы». Он продолжался четыре с половиной года (30.09.80—31.03.85). По поручению ЦШК СССР этот турнир проводила комиссия заочных соревнований Шахматной федерации Латвийской ССР.

Оглянемся на историю встреч прибалтийских шахматистов-заочников. В первом турнире (1963—1966) участвовало 9 команд, успешнее всех выступили шахматисты РСФСР, Латвии, Эстонии и ФРГ. Организатор — наша республика. Во втором турнире (1969—1972), который проводила Шахматная федерация ЭССР, участвовало 6 сборных. Победили дебютанты — ленинградские заочники, следом финишировали Литва, Польша, Эстония, Латвия. Третий турнир (1974—1979) организовали ленинградцы. Стартовало 12 команд, места в первой пятёрке заняли Ленинград, Латвия, Эстония, РСФСР, ФРГ-II.

В четвертом турнире участвовало 15 команд. Дебютировали шахматисты Швеции. Более внушительным было не только число участников, но и их квалификация: среди 225 шахматистов — 5 международных мастеров, 52 мастера, 138 кандидатов, 30 перворазрядников, в том числе 6 шахматисток. Сыграно 1575 партий, из них миром завершилось менее одной трети (498).

Победитель определился в самом конце, после присуждения незаконченных поединков. Заслуженного успеха добился монолитный (все — кандидаты в мастера) коллектив российских шахматистов, умело руководимый опытным капитаном Виктором Юргенсоном. Команда продемонстрировала уверенную игру почти на каждой из 15 досок, завоевано 10 призовых мест: 6 первых, 1 второе и 3 третьих.

Повторили свое высокое достижение латвийские заочники: как и в I и II! турнирах, они заняли второе место, причем им совсем немного не хватило до первого. Успешно выступили многие члены команды: 2 первых места на доске, 2 вторых, 3 третьих.

Абсолютный рекорд установил рижанин Г. Таркач, выступавший на XV доске, — 14 очков из 14! Первое место на VI доске занял А. Кикустс. Успешно сыграли и другие латвийские шахматисты: вторыми на своих досках были Э. Витолиньш (IV) и З. Дауга (IX), третьими — Р. Ритумс (VII), В. Страутиньш (VIII) и Г. Пулькис (XII). Более 50% очков набрали и остальные члены команды, за исключением И. Рапопорта (XIII), который на сей раз сыграл неудачно. Наш

капитан Э. Витолиньш и У. Страутиньш (II доска) второй раз выполнили норму балла международного мастера. Республиканская комиссия заочных соревнований благодарит всех членов команды за выдержку, боевой дух, энтузиазм и дисциплинированную игру.

Главный приз турнира — переходящий кубок — можно получить и в вечное владение, но для этого команда должна выиграть турнир три раза подряд. У ленинградских заочников был такой шанс, и они добились многого: 10 призовых мест на досках, в том числе 5 первых; однако неудачная игра всего лишь одного шахматиста (3 очка на XI доске) перечеркнула усилия всей команды.

Четвертое место в упорной борьбе с командами Литвы и Эстонии заняла первая сборная ГДР. Шахматисты играли не только хорошо, но и очень дисциплинированно, что значительно облегчало работу главного секретаря. Danke schön! В активе команды ГДР I три призовых места на досках и... очень много ничьих. Именно последнее обстоятельство и не позволило войти в число призеров.

Славно потрудились семь членов эстонской сборной — 4 вторых и 3 третьих места. Однако их товарищи по команде не смогли поддержать своих «забойщиков» (на III и VI досках даже последние места), и 5-е место можно считать успехом.

То же можно сказать и о команде Литвы: четыре призовых места, однако неровная и недисциплинированная игра некоторых участников не позволила литовцам подняться выше занятого в прошлом турнире 6-го места. Думаем, руководители заочных шахмат Литвы сделали должные выводы, и в следующем турнире, который, кстати, они сами проводят, команда наших южных соседей будет бороться за призовые места.

Сильная команда ФРГ I долгое время была лидером благодаря победам во всех девяти матчах с зарубежными (то есть не советскими) сборными. Но вот во встречах с советскими командами западногерманские шахматисты сумели лишь свести вничью один матч (с Эстонией)...

Борьба в турнире была очень упорной, о чем свидетельствует и тот факт, что, как и в предыдущем соревновании, самым популярным был счет 8:7 (19 матчей из 105). Ничья 7,5:7,5 была зафиксирована 9 раз. Рекордный для прошлого турнира счет 12:3 повторился 6 раз (команда Латвии — 4 раза). Новый рекорд — 13,5:1,5 — был установлен заочниками Латвии (в матче с Польшей II) и Ленинграда (против Финляндии II).

Многие зарубежные участники турнира с удовлетворением отмечали, что ход соревнования регулярно освещался на страницах нашего журнала.

Конечно, в ходе турнира не обошлось без трудных ситуаций, но со всеми трудностями удавалось справиться. В целом же четвертый турнир «Балтийское море — море дружбы», отвечая своему названию, прошел в дружеской атмосфере и при этом в содержательной, богатой интересными партиями спортивной борьбе.

В. Стрелис (Рига),
главный секретарь турнира

ВО ВТОРОМ ЭШЕЛОНЕ

В классе «Б» командного первенства Латвии участвовало 15 команд. Убедительную победу одержали шахматисты даугавпилсского завода «Электронинструмент»: кандидаты в мастера С. Кривых, В. Прищепов, перво-

разрядник П. Макаленкин и второразрядник В. Савко.

Право выступить в классе «А» следующего командного первенства республики завоевали коллективы из Валкского района, Вентспилса и Гулбенского района (II команда).

И. Аболиньш (Рига),
судья турнира



17. НЕСКОЛЬКО ПОУЧИТЕЛЬНЫХ ПАРТИЙ

Разыграй из начальной позиции следующие короткие партии и постарайся разобраться в знаках и примечаниях к ходам. Не удивляйся, что иногда вопросительные знаки ставятся не только к ходам проигравшего, но и к ходам победителя. Такие ходы хотя и привели к выигрышу, но только потому, что партнер сыграл еще более неудачно. Сыграй он лучше, и ход победителя мог оказаться для него самого невыгодным.

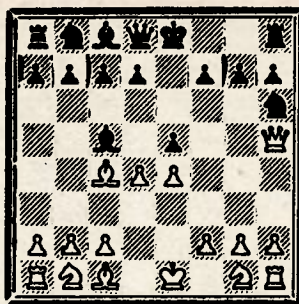
Белые	Черные
Стасик Лебедев	Лидя Михайлова
1. e2—e4	e7—e5
2. Cf1—c4	Cf8—c5
3. Фd1—h5	...

Этот ход очень любят делать шахматисты-новички. А вдруг партнер «зевнет детский мат»?! Но при правильном ответе ранний выход ферзя оказывается пустой тратой времени.

3... Kg8—h6!!
Черные защищают поле f7 (ведь грозило 4. Фh5:f7×), но очень неудачным способом. Лучше было сыграть 3... Фd8—e7 и затем отбросить ферзя белых ходом Kg8—f6. Если белые все же побьют пешку f7, то проигрывают фигуру: 4. Фh5:f7+?? Фe7:f7 5. Cc4:f7+ Кре8:f7, и белые выиграли пешку, а черные — слона. Что лучше? Конечно же, слон. Вспомни мой тринадцатый урок о ценности фигур. После хода 4... Kg8—h6 белым также невыгодно сразу бить пешку f7. Но вот если бы сначала уничтожить коня h6... Хорошая мысль!

4. d2—d4! ...

Диаграмма 1



Отличный ход! Белые открыли дорогу своему слону c1 и одновременно напали пешкой на слона и пешку противника. После 4. Фh5:e5+ Фd8—e7 5. Фe5:g7 белые также добивались материальных завоеваний, но это был более сложный путь. Ход в партии еще сильнее, так как ведет к скорому выигрышу коня.

4... Cc5:d4
Если 4... Cc5—b4+, то 5. c2—c3.

5. Cc1:h6 ...

Вот что задумали белые!

5... Cd4:b2!!

Ах, Лидя! Она увлеклась материальными завоеваниями и забыла, что грозит ее королю. От мата спасала рокировка, но черные оставались без коня.

6. Фh5:f7×.

Расставь вновь начальную позицию и разбери еще две партии.

Белые	Черные
Жора Норкин	Боря Орловский
1. f2—f4	...

Этот ход не так хорош, как 1. e2—e4, так как не открывает выхода для своих фигур.

1... e7—e5

По-другому поступают черные: они жертвуют пешку, чтобы только побыстрее открыть пути-дороги для своих фигур.

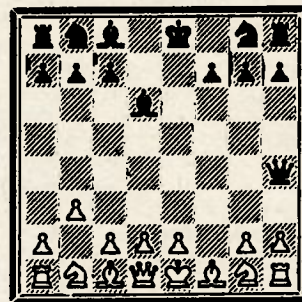
2. f4:e5 ...

Белые принимают подарок, но теряют время. Безопаснее был ход 2. e2—e4.

2... d7—d6!

Черные освобождают дорогу и белопольному слону. Ты, возможно, хочешь спросить: «А почему бы не дать шах ферзем с поля h4?» Да, такие шахи очень любят начинающие шахматисты, но ведь смысл игры не в том, кто кому даст больше шахов. Шахи бывают полезными, бесполезными и даже вредными для того, кто дает такой шах. Сейчас невыгодно черным давать шах на поле h4, так как после 2... Фd8—h4+

Диаграмма 2



3. g2—g3 ферзю придется отступить, а тогда белые успеют укрепиться.

3. e5:d6 Cf8:d6

4. b2—b3!! ...

Белые не чувствуют опасности, иначе они сыграли бы 4. Kg1—f3.

4... Фd8—h4+!

«Ну, вот, — скажешь ты, — только что этот шах ферзем не хвалили, а теперь к нему поставила восклицательный знак!» Да, положение на доске изменилось: если на втором ходу шах был бесполезен, то теперь это лучший ход. Он ведет к победе. Обрати внимание, какую хорошую позицию занял накануне черный слон!

5. g2—g3 Cd6:g3+!

Можно было играть и 5... Фh4:g3+!

6. h2:g3 Фh4:g3×

Белые	Черные
Людя Павлова	Оля Романова
1. e2—e4	e7—e5
2. Kg1—f3	Kg8—f6

Белые напали на пешку e5, а черные контратакуют пешку e4.

3. Kf3:e5 Kf6:e4!

Лучше сначала прогнать белого коня ходом 3... d7—d6 и лишь затем взять пешку e4.

4. Фd1—e2 Ke4—f6!!

Спасая коня, черные теряют большее. Сильнее защита 4... Фd8—e7 5. Фe2:e4 d7—d6 6. d2—d4 (конь не может отойти, так как тогда теряется ферзь; в таких случаях шахматисты говорят: конь связан) 6... d6:e5 7. Фe4:e5, и черные проиграли бы только пешку.

5. Ke5—c6+! ...

А это открытый шах: конь отскочил в сторону и освободил дорогу ферзю, который и напал на неприятельского короля.

5... Фd8—e7

Или 5... Cf8—e7 6. Kc6:d8, с тем же результатом.

6. Kc6:e7. Черные сдались, так как потеряли свою самую сильную фигуру — ферзя.

задачи

ВЗЯТИЕ НА ПРОХОДЕ В РЕВЕРСИВНЫХ ТЕМАХ

На одном из сборов шахматных композиторов международный мастер С. Шедей обратил внимание на идею, в которой угроза попытки опровергается взятием пешки на проходе. Тут же была составлена задача № 1: 1. Фg2? угроза 2. f4× и Kg4× (разделение двух угроз ложного следа стало популярным после того, как Б. Барнс задал эту тему в матче СССР — Югославия в 1976 году), но 1... de! и 2. f4× не проходит из-за взятия на проходе. После 1. f3? (угр. 2. Kg4×) 1... de мат 2. f4× стал возможным, но теперь 1... Cf5!. Решает 1. Kg5! угр. 2. f4×, 1... de 2. Kg4× — тема ле Гранд; меняется мат и в варианте 1... Ke3 2. Kf3× (в попытке было 2. Cd6×).

Также на тему ле Гранд позднее была составлена двухходовка № 2 (хотя опубликована она раньше, чем № 1), однако тут нет разделения двух угроз: 1. Kp:c5? угр. 2. d4×, 1... de 2. Kg4×, 1... Kf5!; 1. d3! угр. 2. Kg4×, 1... de 2. d4×; меняется мат и в варианте 1... Л:g5 2. Kd7× (было 2. Фс7×). В задаче использован момент полусвязки.

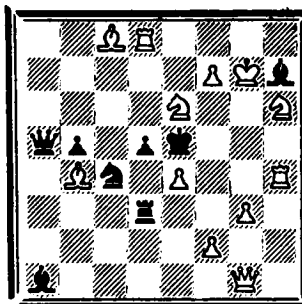
В № 3 также удалось разработать фазу без двух угроз, но опровержение попыток сделать тематическими, в результате чего получилась тема Ханнелиуса: 1. d3? угр. 2. f4×, 1... fe 2. d4×, 1... K:d5!; 1. f3? угр. 2. d4×, 1... fe 2. f4×, 1... Kc6!; 1. Kc3! угр. 2. Фd4×, 1... Kd5 (Kc6) 2. d4 (f4)×.

В заключение — задача № 4, в которой оба варианта самосвязыванием образуют тему Домбровского: 1. Kpg5? угр. 2. d4×, 1... fe!; 1. Фd3? угр. 2. Л:f5×, 1... C:e4!; 1. Фe1! угр. (fe, C:e4) 2. Kd3 (d4, Л:f5)×.

Приведенные примеры, конечно, не исчерпывают всех возможностей, связанных со взятием на проходе в реверсивных темах.

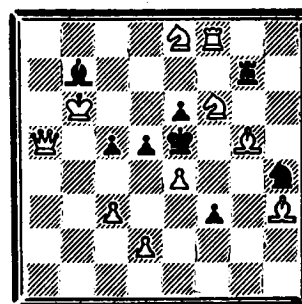
В. Ерохин (Ленинград)

№ 1. В. МЕЛЬНИЧЕНКО
и С. ШЕДЕЙ
Почетн. отз.
Мемориал Л. Лошинского
1983



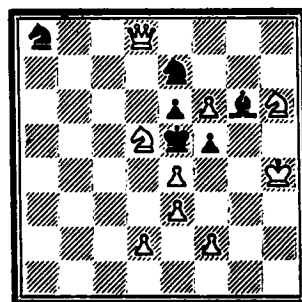
Мат в 2 хода

№ 2. В. ЕРОХИН
«Pedagogusok Lapja»
1981



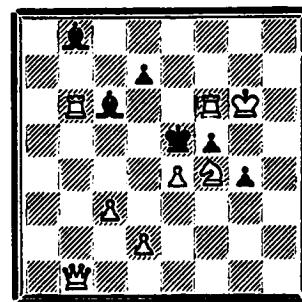
Мат в 2 хода

№ 3. В. ЕРОХИН
Почетн. отзыв
Конк. в ГДР, 1984/85



Мат в 2 хода

№ 4. А. ДОМБРОВСКИС
и В. ЕРОХИН
Публикуется впервые

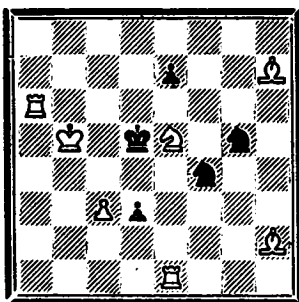


Мат в 2 хода

ЛАУРЕАТЫ КОНКУРСОВ

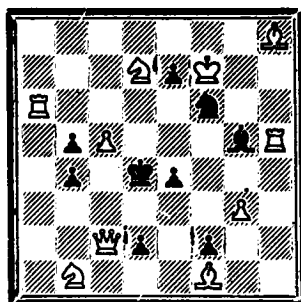
Конкурс газеты «Sächsische Zeitung» (ГДР) 1983

№ 2315. С. ДИТТРИХ
I приз



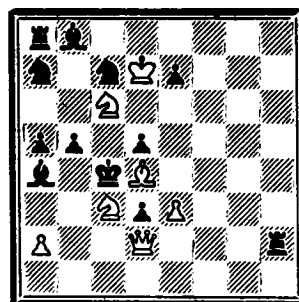
Мат в 2 хода

№ 2316. Ф. ПАХЛ
II приз



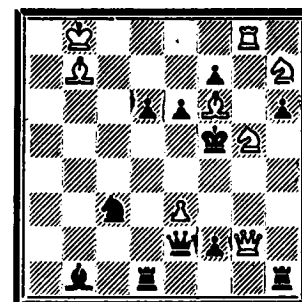
Мат в 2 хода

№ 2317. К. ВИКСНА
III приз



Мат в 2 хода

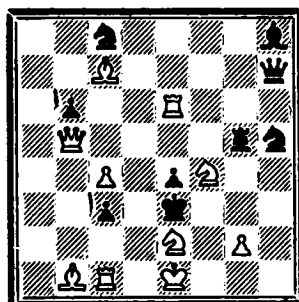
№ 2318. В. ШАНЬШИН
IV приз



Мат в 2 хода

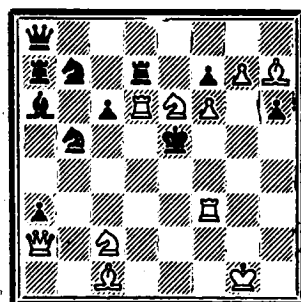
Конкурс «Фестиваль А. Пятези» (Италия) 1984

№ 2319. Б. ЗАППАС
I приз



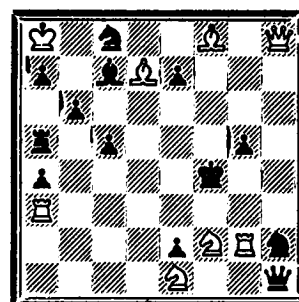
Мат в 2 хода

№ 2320. И. КИСС
II приз



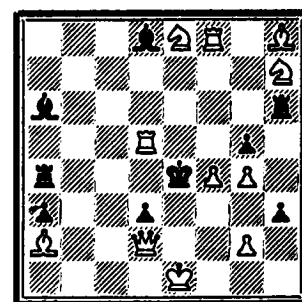
Мат в 2 хода

№ 2321. В. КОПАЕВ
III приз



Мат в 2 хода

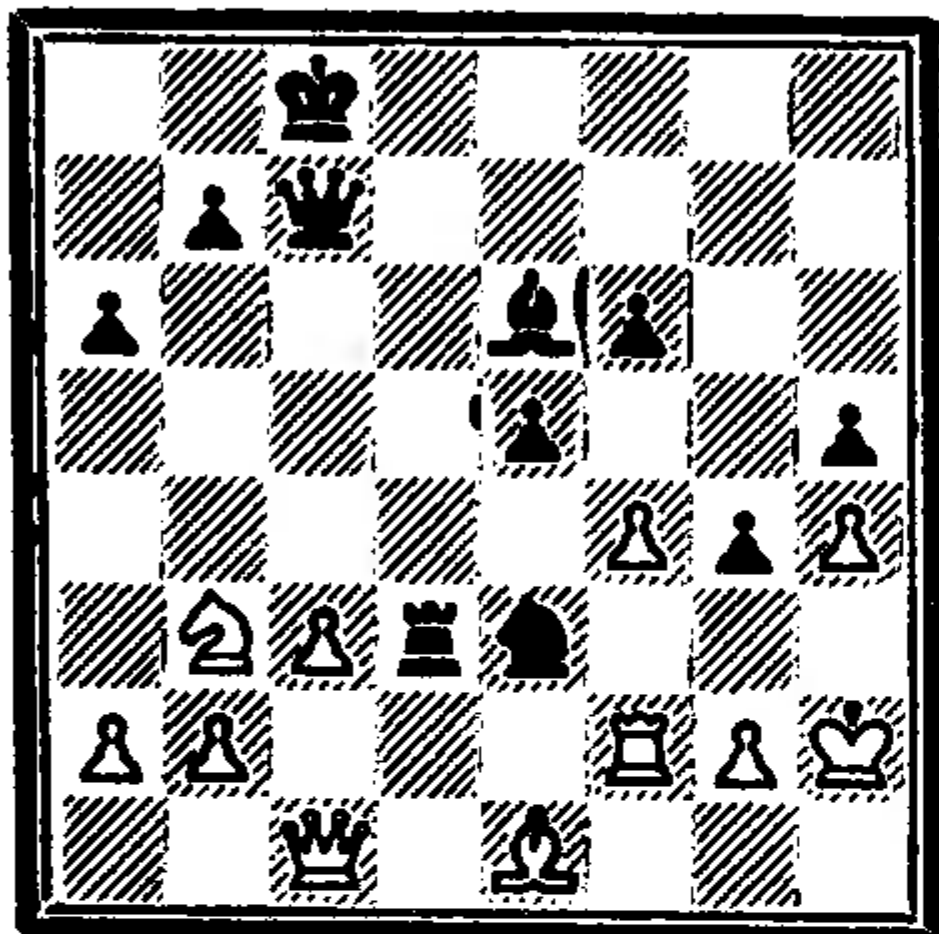
№ 2322. А. ЛОБУСОВ
IV приз



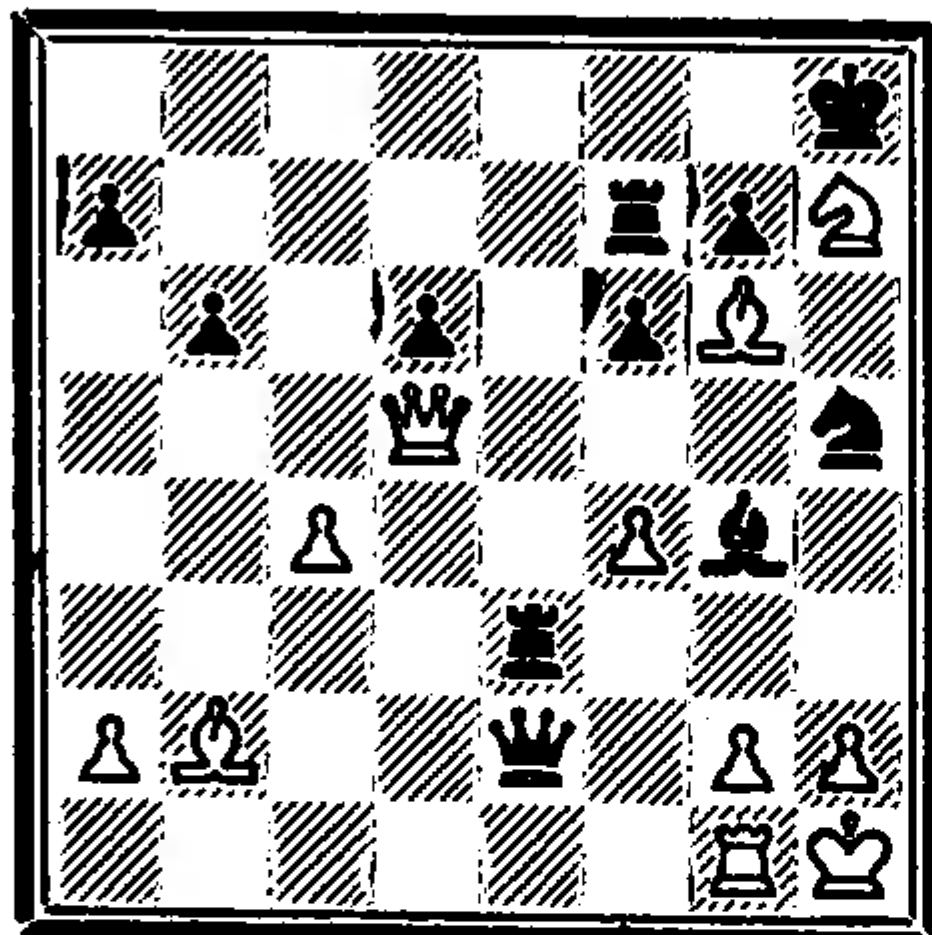
Мат в 2 хода

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

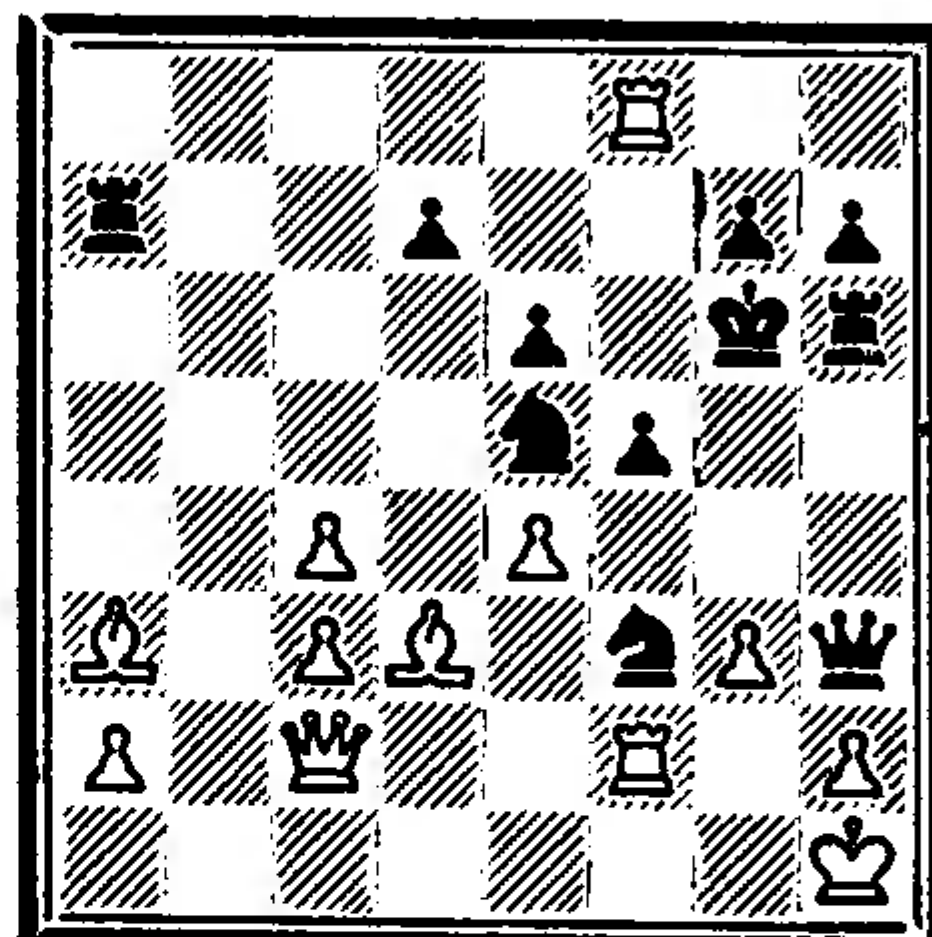
ЭЛЬКИН — ЛУБИНЕЦКИЙ
По переписке,
1984—1985



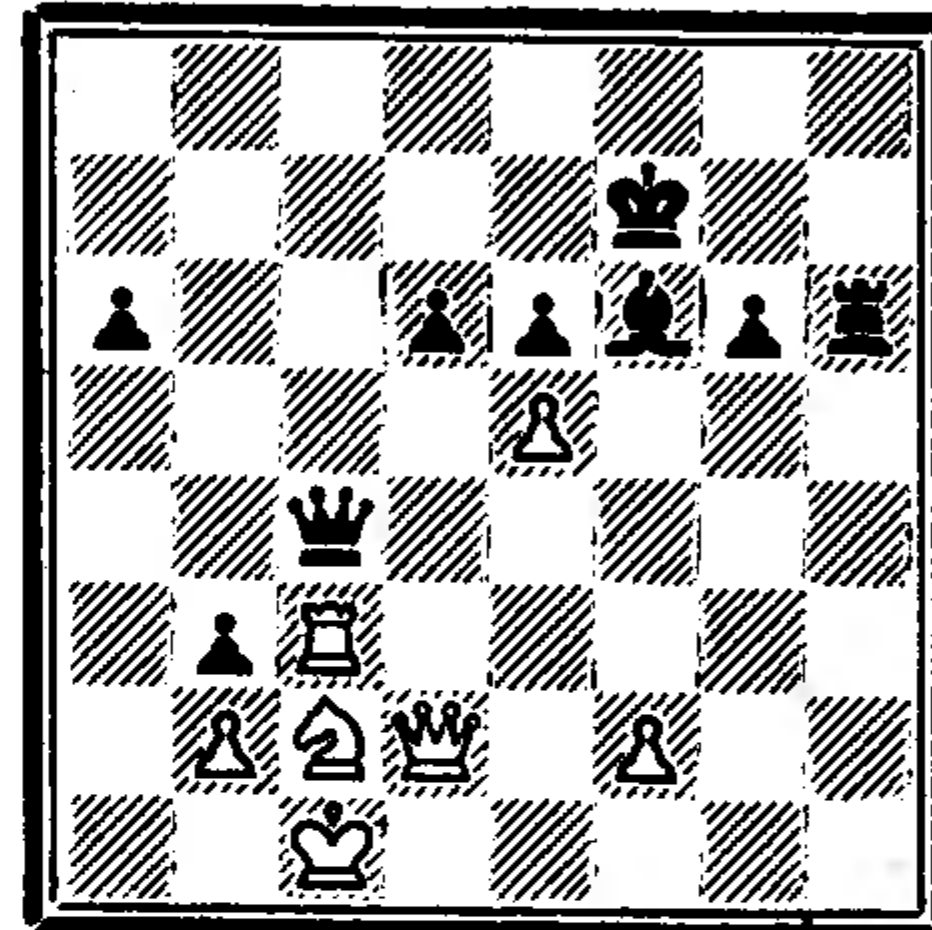
ХАНСЕН — ХЬЯРТАРСОН
Гаусдал, 1985



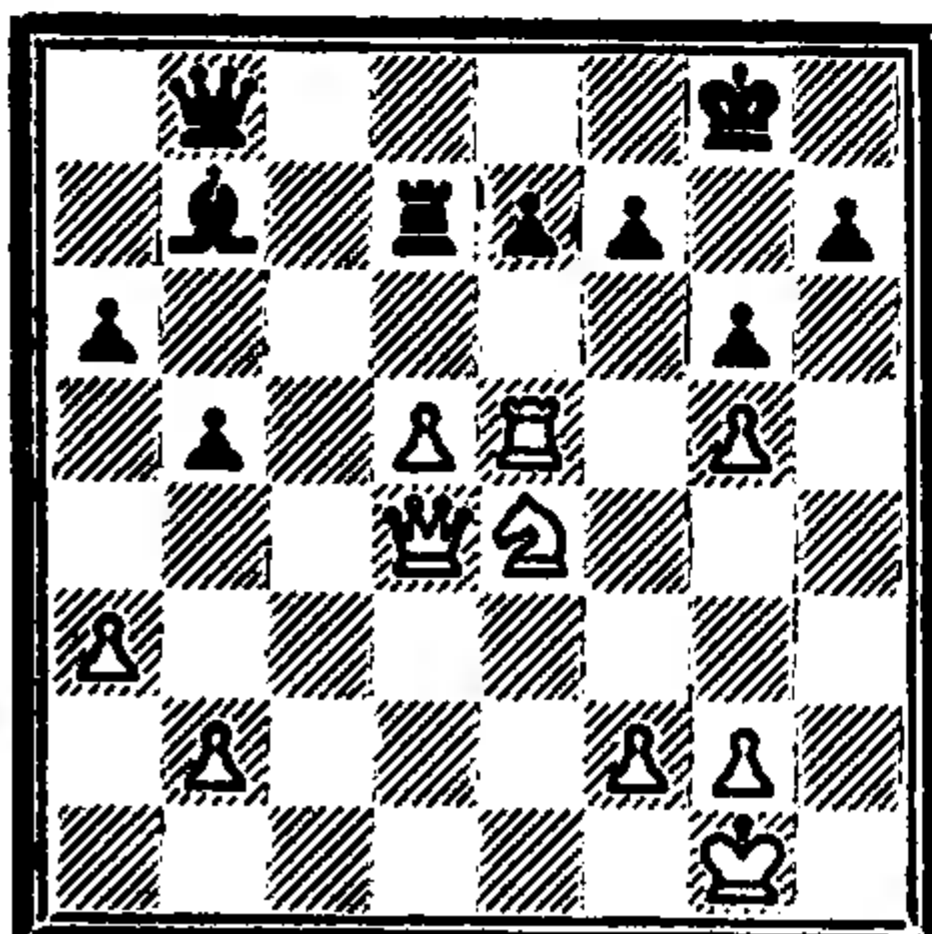
ДЖУРИЧ — МАРЬЯНОВИЧ
Титоград, 1984



БЕРГ — ТРЕПП
Швейцария, 1985



ЯКОВИЧ — ЖЕЛНИН
Свердловск, 1985



Решения позиций № 18, 1985

Краснов — Плисецкий. 1... Л:e4! 2. Ф:e4 Ф:h3+ 3. Кpg1 Сb7 4. Фе2 d3. Белые сдались [0:1].

Елисеев — Домулс. 1... Фf1+ 2. Фf2 (2. Кpg4 h5+ 3. К:h5 Фf5X) 2... Л:e3+! 3. Кр:e3 С:d4+ 4. Кр:d4 Ф:f2+, и белые сдались [0:1].

Шивохин — Кунин. 1... Сf6!!, и белые сдались [0:1]. Если 2. ef, то 2... Фd4, или 2. Ла4 Фc1 3. Лg4+ Кph5 —+; 2. Фа4 Фc1 3. Фg4+ Кph6 —+. Плохо было 1... Фd4?? из-за 2. Ф:e7+ f6 3. Ф:f6+! Л:f6 4. С:d4 Лf1+ 5. Сg1 +—, а немедленное 1... Фc1? дает лишь ничью: 2. Ф:e7+ f6 2. Кph2! Фf4+ 4. Кph1 Фc1 5. Кph2 =.

Шулешко — Бетиньш. 1... К:a2! 2. e5 К:c1 3. e6 Кe2+ 4. Кpg4 Кc3 5. e7 Кd5, и белые сдались [0:1] ввиду 6. e8К Крс5! 7. Кg7 b3 8. Ке6+ Крс4 —+.

Эльвест — Крупна. 1. Фh8+ Кре7 2. Фf6+! Черные сдались [1:0].

Литвинов — Румянцев. 1... С:f7+! Черные сдались [1:0], так как после 1... Кр:f7 2. Фc4+ их король получает мат.

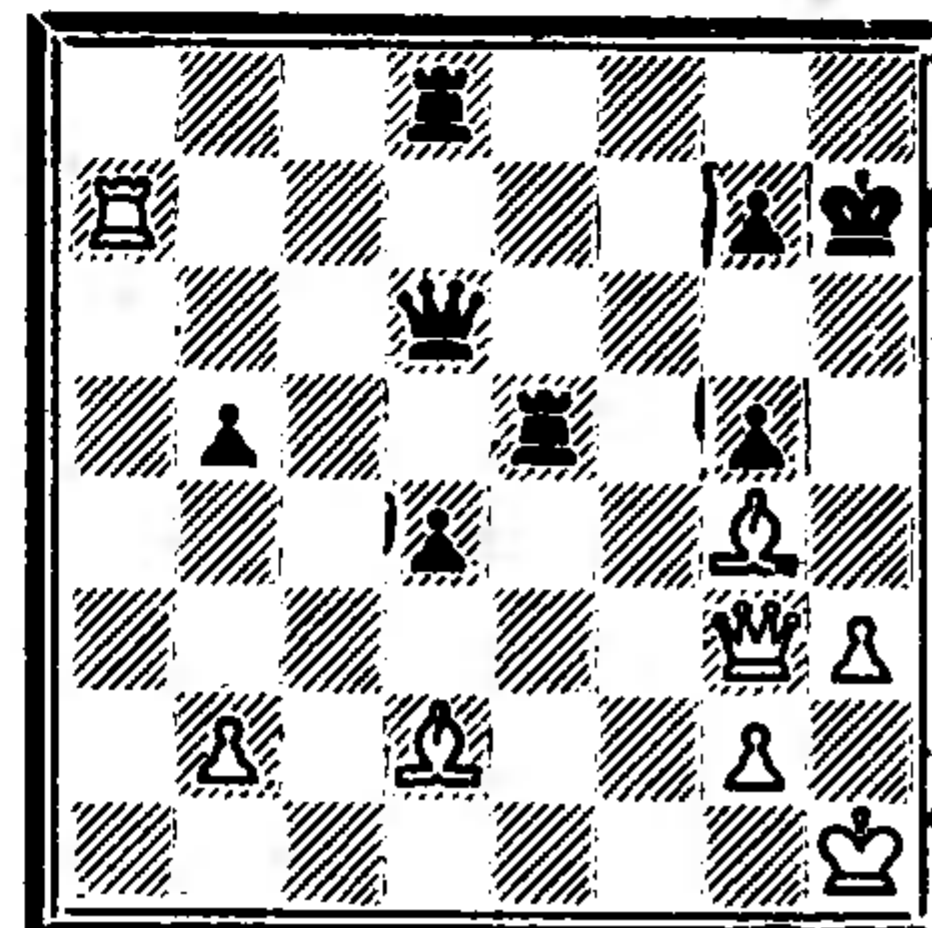
Гончаренко — Емельяненко. 1. Ле8! Черные сдались [1:0], так как в случае 1... Л:e8 2. К:e8 они не имеют защиты от мата, а после 1... Ф:d6 2. Ла8 Се7 3. Ке5! Сb5 4. c4 Са6 5. Кd7! решает связка по восьмой горизонтали.

Фриде А. — Семенов. 1. Сf4! Ле8 (1... Л:f4 2. e7 +—) 2. Кf6+! gf 3. gf, и белые выиграли [1:0].

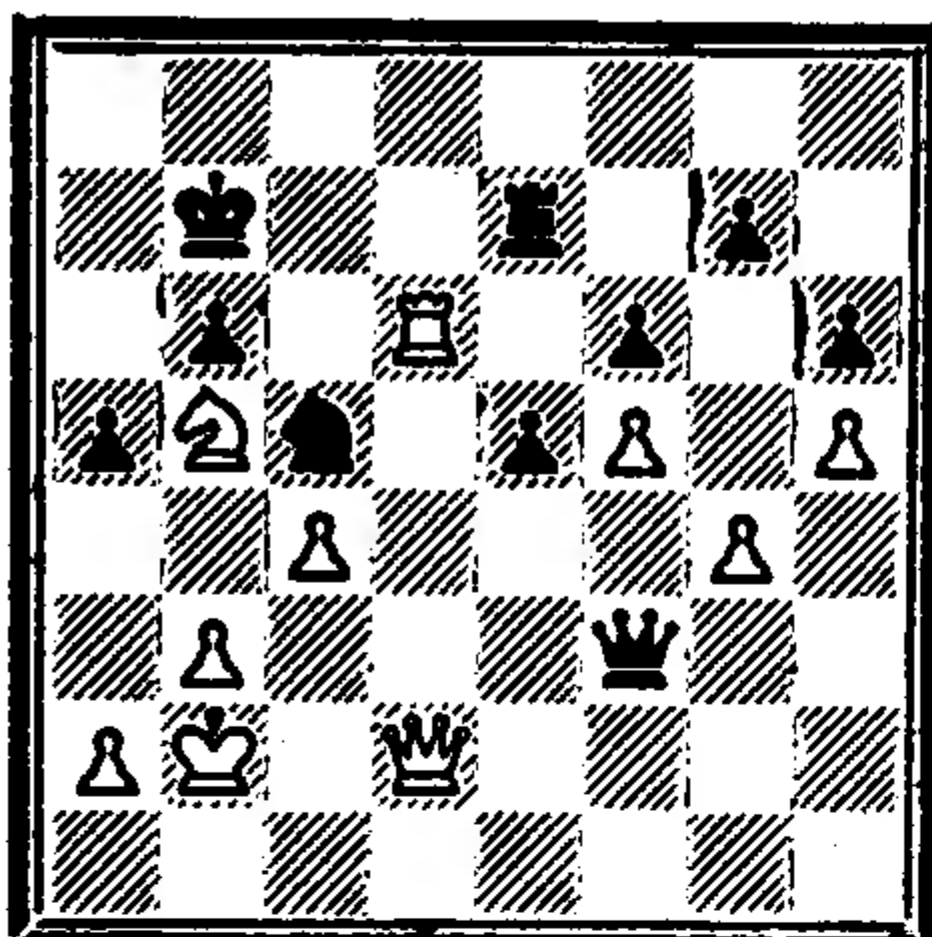
Счетчиков — Жерар. 1. Ке7+ Кph8 (1... Крf8 2. Фf4 +—; 1... Л:e7 2. Ф:a8+) 2. К:g6+! hg (2... fg 3. Л:h7+!) 3. Фh4+ Кpg8 4. Фh6 Ке6 5. Лd4 g5 6. Лf5. Черные сдались [1:0].

Пекарек — Медуна. 1. Лd5+ Крf4 2. Ф:c3 Фе4+ 3. f3 Ф:d5 4. Фc1+ Кре5 5. Фg5+ Крд4 6. Ф:d5+ Кр:d5 7. f4 Крс6 8. f5. Черные сдались [1:0].

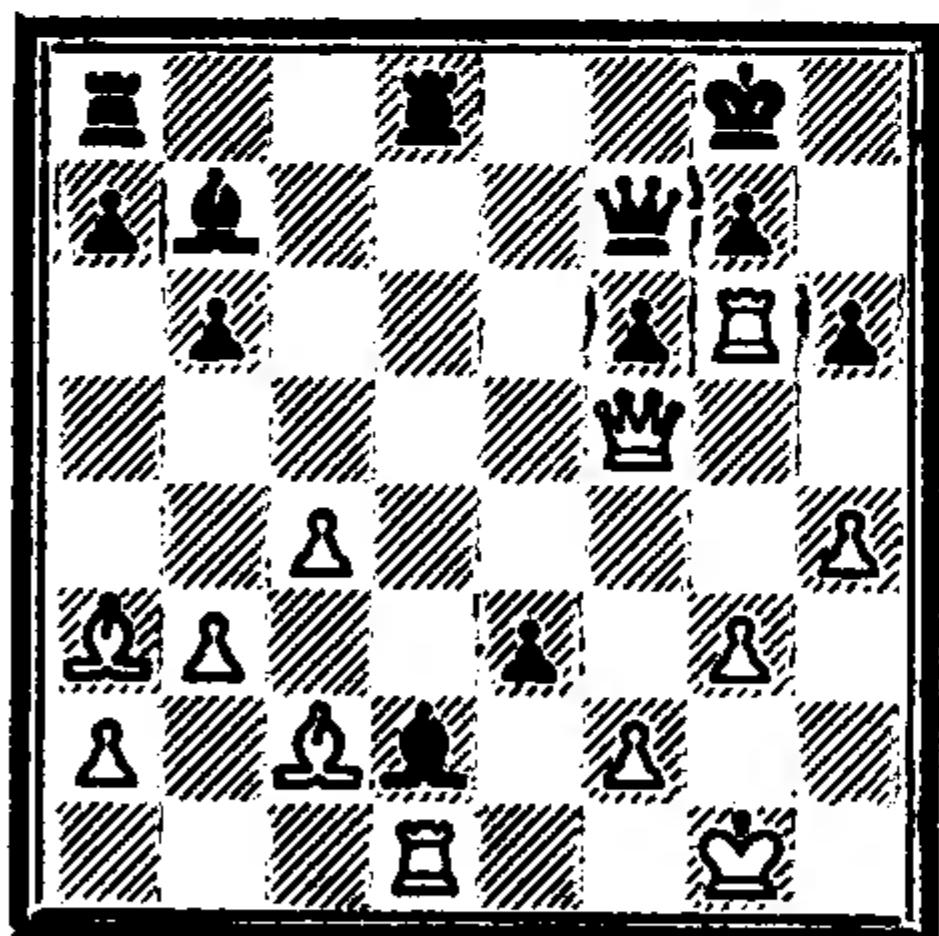
СМЫСЛОВ — БОТВИННИК
Москва, 1943



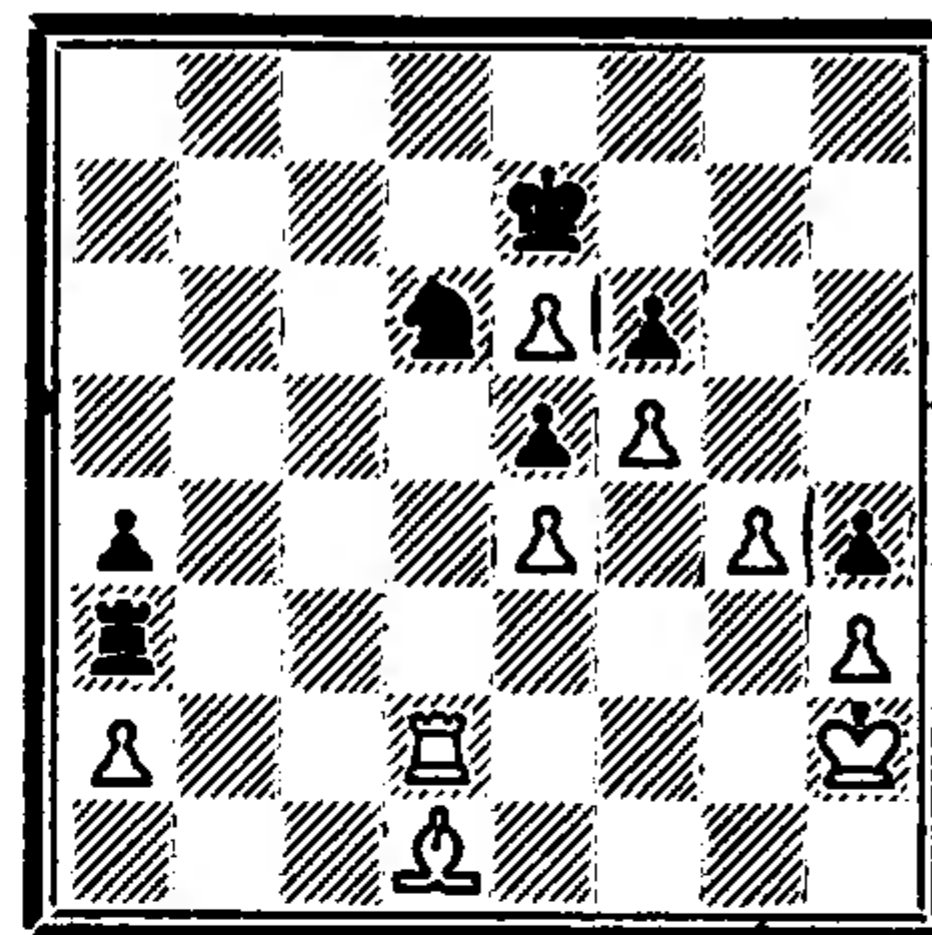
ШОРТ — КАРТОН
Брайтон, 1984



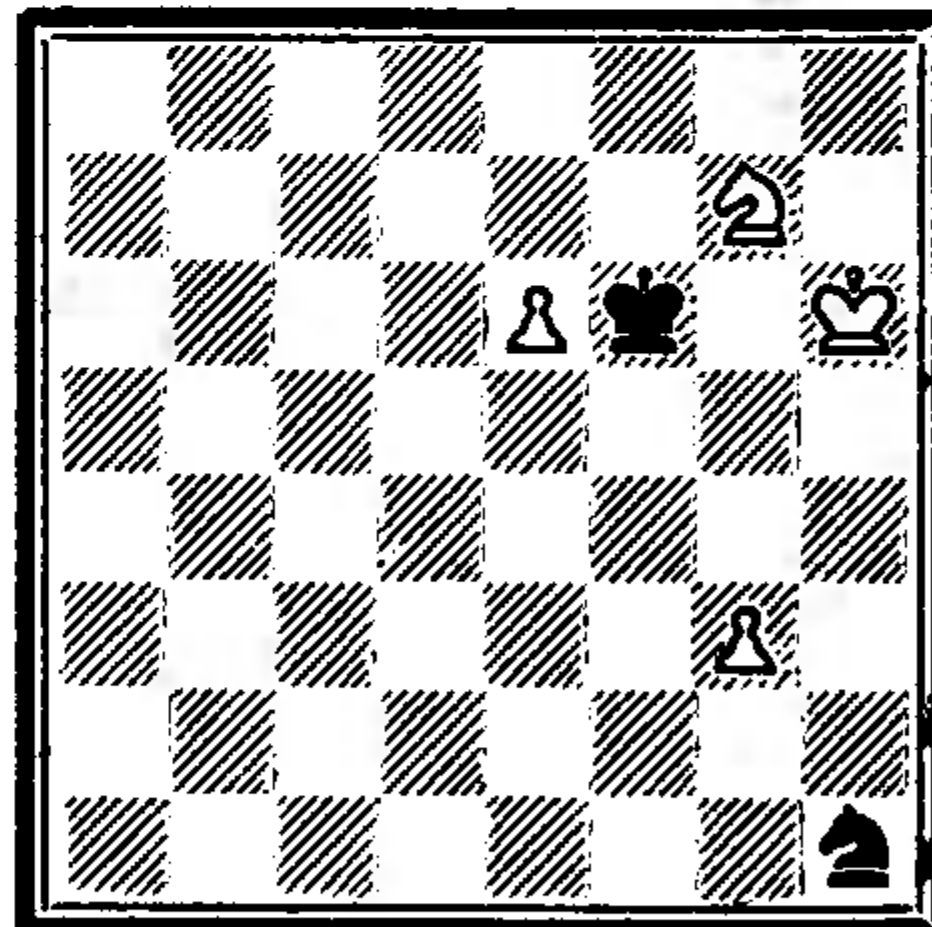
ЗАЙНУЕВ — БЕЗЕЛЬ
Фрунзе, 1981



АХМЫЛОВАЯ — УОЛКЕР
Гавана, 1985



А. ХАНТ
(Саратов)
Публикуется впервые



В первых четырех позициях
ход черных.

В остальных —
ход белых.

Ответы в следующем
номере.