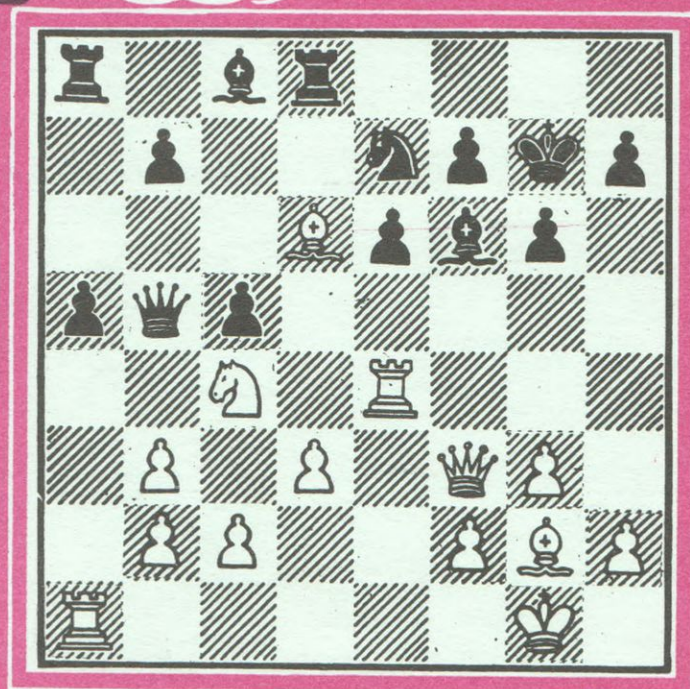


Шашматы

RĪGA **16** 1985



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке [«Шахс»] — с 1959 г. Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

В. Багиров, З. Гайлис, Г. Гулбис,
Э. Витолиньш, В. Канеп, А. Каусс,
В. Кириллов, А. Невийский, К. Хаукс,
М. Таль (консультант), Ф. Цирценис.

Редакторы: С. Гайдаров, Г. Гореловский,
З. Ланка, Д. Суна.

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силиня.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;
черно-белая кавалькада,
шахматная школа —

Н. Журавлев;
не видя партнера —
В. Стрелис;

этюды —
международный арбитр В. Нейдзе;
задачи —
мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.
Адрес для писем: 226050, Рига-50, аб.
ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 08.07.85. Подписано к печати 05.08.85. ЯТ 11113. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,64 уч.-изд. л. Тираж 53 200 экз. Заказ № 991.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

Содержание

Юрмала-85 1

МЕЖЗОНАЛЬНЫЙ ТУРНИР В ТУНИСЕ

О. Стецко. Первый квартет определился (окончание) 2

НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ 4

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

А. Витолиньш, И. Половодин.
Комментирование — дело серьезное 5

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

М. Непомнящий, В. Федоров.
Ферзевый гамбит (продолжение) 7

НАШ КАЛЕНДАРЬ

И. Сакович. Артуру Яновичу Дарзниеку — 70 9

Т. Рушкулис. У шахматистов «Электроинструмента» 9

АРЕНА МОЛОДЫХ

Э. Беркис. Не сбиваться с курса! 10
Я. Милейка, Ф. Цирценис,
Я. Вилертс. На тренера надейся 10

ЧЕМПИОНАТ ЦС ВДСО «ДИНАМО»

А. Бангиев. Темп задавал бронзовый призер 12

В КЛУБАХ ЛАТВИИ

Д. Суна. Не только шахматы 13

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Соколова. Женское постоянство 14
На II чемпионате Прибалтики 14
Э. Витолиньш. Шаг назад? 15

ПЕШЕЧКА

15. Еще о шахматной нотации 16

ЗАДАЧИ

Е. Богданов. Тема Салазара в трехходовке III
Решения III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ IV

Фото: В. Галактионов (1), Ю. Гуревич (1), С. Кленин (1), М. Рабкин (1), Д. Суна (1).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A00 — 14, A02 — 11.
B05 — 11, B08 — 12, B53 — 5, B82 — 13,
B85 — 3, B92 — 12, B93 — 3, B99 — 11.
C50 — 11.
D32 — 3, D36 — 2, D37 — 7, D38 — 14,
D41 — 2.
E10 — 2, E12 — 4, 13, E21 — 4.



Ленинград

13—27 июля 1985 г.

I ФИНАЛЬНАЯ ГРУППА

1. Украина — 23,5 из 40
2. РСФСР — 22
3. Грузия — 21,5
4. Белоруссия — 21
5. Узбекистан — 17
6. Азербайджан — 15

II ФИНАЛЬНАЯ ГРУППА

7. Москва — 24,5 из 40
8. Ленинград — 22,5
9. Латвия — 20
10. Литва — 20
11. Молдавия — 17
12. Армения — 16

III ФИНАЛЬНАЯ ГРУППА

13. Казахстан — 18,5 из 32
14. Таджикистан — 16,5
15. Киргизия — 16
16. Эстония — 15
17. Туркмения — 14



ЮРМАЛА-85



В городе-курорте на побережье Рижского залива стартует международный турнир «Юрмала-85». За последние годы это уже четвертое такое соревнование в нашей республике.

Когда в 1978 году Шахматная федерация Латвийской ССР (председатель В. В. Канеп) совместно с республиканским спорткомитетом, при поддержке руководства республики и партийных

организаций, организовала международный турнир в Юрмале, единодушным было желание латвийских шахматистов и почитателей древней игры, чтобы это начинание стало традицией. Сейчас можно с уверенностью сказать, что надежды эти оправдались: в нашей республике проведены международные турниры «Юрмала-78», «Рига-81», «Юрмала-83», и нынешнее соревнование — это продолжение традиции.

Шахматные баталии пройдут в конференц-зале Дома науки Академии наук Латвийской ССР. Спортивное руководство и шахматная федерация Латвии не жалели усилий для того, чтобы опыт международных турниров приобрели не только ведущие мастера, но и талантливая молодежь. В 1978 году в Юрмале играли молодые мастера Алвис Витолиньш, Владимир Кирпичников и Зигурдс Ланка. Норму балла международного мастера сумел покорить А. Витолиньш. В 1981 году в Риге свой первый балл завоевал мастер Эдвинс Кеньгис. А спустя еще три года оба получили звание международного мастера. Как знать, может быть, и нынешний турнир станет для кого-то из наших шахматистов первым шагом на пути к успехам на международной арене?..

Организационный комитет во главе с академиком В. В. Канепом проделал большую работу, готовясь гостеприим-

но встретить не только участников, но и зрителей.

В игровом зале (на 350 мест) вывешены флаги государств, чьи шахматисты участвуют в турнире, и эмблема соревнования (автор — Арнолдс Янсонс); выпущена программка турнира, изготовлены сувенирные значки. Зрители при желании могут «переквалифицироваться» в игроков — в фойе мастера дают сеансы одновременной игры. В киоске можно приобрести шахматную литературу, в том числе и специоллетень, содержащий все партии турнира, статьи мастеров, гроссмейстеров, журналистов.

А кто же выйдет на сцену? Ожидается участие в турнире ряда сильных советских шахматистов; придут и гости из-за рубежа, среди которых мы увидим и тех, кто успел заслужить популярность у любителей шахмат, и пока еще менее известных широкой публике, зато молодых и перспективных мастеров... Болгарский гроссмейстер Венцислав Инкёв, международные мастера Тамаш Уташи (Венгрия) и Джим Пласкетт (Англия)... Выступят и все три латвийских гроссмейстера — Михаил Таль, Айварс Гипслис и Владимир Багиров; особый интерес вызывает игра экс-чемпиона мира, для которого юрмалский турнир — один из этапов подготовки к претендентским сражениям.

Итак, турнир берет старт. В добрый путь!

ПЕРВЫЙ КВАРТЕТ ОПРЕДЕЛИЛСЯ

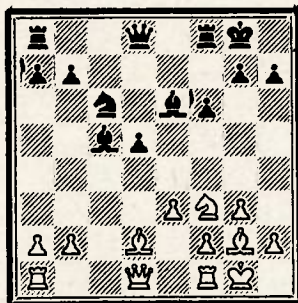
Межзональный турнир
Тунис, 1985

(Окончание. Начало в № 15)

К сожалению, совсем иначе провел последние пять туров Александр Чернин. В начале его игра производила самое благоприятное впечатление. Инициативный стиль ведения борьбы, тонкое понимание позиции, подкрепленное точным расчетом, позволили Чернину создать ряд запоминающихся партий. Теоретический интерес представляет его поединок с М. Длуги.

Ферзевый гамбит D41 Чернин — Длуги

1. c4 c5 2. g3 Kf6 3. Cg2 Kc6 4. Kc3 e6 5. Kf3 d5 6. cd K:d5 7. 0-0 Ce7 8. K:d5 ed 9. d4 0-0 10. dc C:c5. С перестановкой ходов получилась известная позиция из улучшенной защиты Тарраша. 11. Cg5 f6 12. Cd2. В партии Псахис — Агзамов (52-й чемпионат СССР, Рига, 1985) белые включили промежуточное 12. Лс1 Сb6, и после 13. Cd2 Се6 14. Ке1 Фd7 15. Кd3 Сh3 черные получили инициативную позицию (см. «Шахматы» № 8/1985). 12... Се6 13. e3! Изобретение Б. Ларсена.



Белые планируют путем 14. Сс3 закрепились на пункте d4. В партии Ларсен — Юсупов (Рейкьявик, 1985) черные решили сразу разорвать узел и... остались без пешки: 13... d4 14. ed K:d4 15. Се3 K:f3+ 16. Ф:f3 Фb6 17. Лfе1 С:e3 18. Ф:e3 Ф:e3 19. Л:e3 Крf7 20. b3 Лае8 21. Лае1 Cd7 22. Cd5+ Крg6 23. С:b7. Американский шахматист избирает другой путь, рассчитывая подключить ладью.

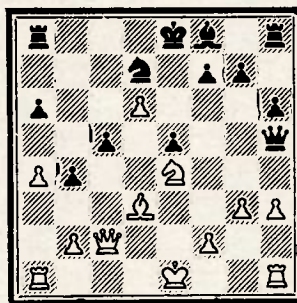
13... Фb6 14. Лс1. Заставляет черных решиться на форсированную игру, так как на 14... Лад8 последует 15. Фс2 Се7 16. Сс3, а после 14... Лас8 хорошо 15. а3 а5 16. Фа4, и продвижение d5—d4 приведет к потере пешки а5. 14... d4 15. ed K:d4 16. b4 K:f3+ 17. Ф:f3 Cd6. Не годится 17... С:b4 из-за 18. Лb1 а5 19. а3 Фd8 20. Фе2 С:d2 21. Ф:e6+ Крh8 22. Л:b7 Ле8 23. Фf7 Ch6 24. Лd7. В случае 17... Cd4 к перевесу ведет 18. а4.

18. а3 Лf7! 19. Фd3 Cf8 20. Се3 Фd6 21. Фb5 а6 22. Фа5 Лd7 23. Cf4. Сильнее предварительное 23. Лfе1, но и при продолжении в партии перевес белых очевиден. 23... Фd3 24. Сс7 Фb5 25. Лfе1 Крf7. Следовало предварительно разменять ферзей на а5. 26. Ф:b5 ab 27. С:b7! Ла7 28. Сс8 Ла:c7 29. Л:c7 Л:c7 30. С:e6+ Крg6 31. Лd1! Тонкий ход, препятствующий высвобождению слона. 31... Лс3 32. Лd8 Се7 33. Лd7 Cf8 34. Cf7+ Крh6 35. Лd8! Се7 36. Лd5 g6 37. Л:b5 Л:a3 38. Лb7 Cd6 39. Сg8 Ла8 40. Л:h7+ Крg5 41. h4+ Крf5 42. Сb3 g5 43. Сс2+ Крg4! 44. Крg2, и черные сдались ввиду неизбежного мата [1:0].

Индийская защита E10 Чернин — Майлс

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 c5 4. d5 b5 5. Cg5 h6 6. C:f6 Ф:f6 7. Фс2 ed 8. cd d6 9. e4 а6 10. а4 b4 11. Kbd2 Cg4 12. e5! Новинка, найденная за доской. Обычно встречается 12. Се2. 12... de 13. Ке4 Фf4. Продолжение 13... Фd8 14. К:e5 Cf5 15. d6 не сулит черным радужных перспектив. Но теперь они вовлекаются в форсированную игру, в которой белые ни на мгновение не дают передышки на развитие королевского фланга.

14. Kfd2. Уже грозит выигрыш фигуры: 15. g3 Фf5 16. h3. 14... Cf5 15. Cd3. Вынуждая размен слона из-за угрозы 16. g3 Фg4 17. h3 Фh5 18. g4 C:g4 19. Кg3. 15... C:e4 16. К:e4 Kd7 17. g3 Фg4 18. h3 Фh5. На 18... Фg6 достаточно сильно 19. К:c5 Фd6 20. К:a6. 19. d6.



19... Фg6. Блокирующую фигуру с поля e4 так и не удается прогнать: на 19... f5 последует 20. g4! fg 21. Kf6+ K:f6 22. Cg6+, выигрывая ферзя.

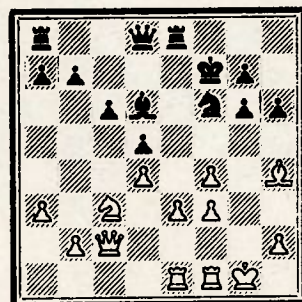
20. Лd1 b3 21. Фе2 f5 22. g4! c4 23. Сb1 fg 24. Ф:c4 Фf7 25. Фс6 Лd8 26. hg g6 27. Кс5 Лg8 28. Се4 Лg7 29. К:a6 Фf4 30. Кс7+ Крf7 31. Фс4+ Крf6 32. Кd5+. Черные сдались [1:0]. Впечатляющая партия!

К 13-му туру казалось, что отрыв от ближайших конкурентов в два очка гарантирует А. Чернину безоблачный финиш. Этот отрыв мог увеличиться в партии с И. Моровичем, но дала о себе знать усталость. Получив перспективную позицию в интересной теоретической

дуэли, Чернин в решающий момент не сумел рассчитать лучшего продолжения.

Ферзевый гамбит D36 Чернин — Морович

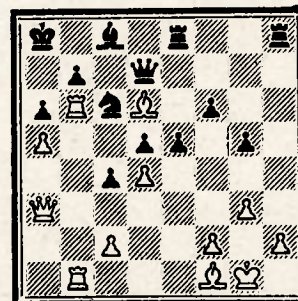
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Kf6 4. cd ed 5. Cg5 Ce7 6. e3 0-0 7. Cd3 c6 8. Фс2 Kbd7 9. Kf3 Ле8 10. 0-0 Kf8 11. а3 Cd6!! 12. Лае1 Cg4. В партии Юсупов — Спаский (Рейкьявик, 1985) черные отступили 12... Се7, и белые получили инициативную позицию после 13. Ке5 K6d7 14. С:e7 Л:e7 15. f4. 13. Кd2. Белые не решились на 13. Ке5, опасаясь жертвы качества 13... С:e5 14. de Л:e5 15. f4 Л:g5! (иначе f4—f5, и в опасности слон) 16. fg K6d7. После 17. h4 они получали перевес. 13... Ch5 14. f4 h6. На 14... Cg6 возможно 15. f5 Ch5 16. e4 С:h2+ 17. Крh1. 15. Ch4 Kg6 16. С:g6. Заслуживало внимания 16. Cg3, оставляя черным решать проблему заблудившегося слона. 16... fg 17. Kf3. На 17. h3 последует 17... g5! 18. fg Kh7. 17... C:f3 18. gf Крf7.



Критический момент. Из трех способов нажима на пешку g6 (Лf2—g2, Ле2—g2 или Крh1 и Лg1) белые не нашли лучшего. После 19. Лf2! они могли рассчитывать на успех. Например: 19... С:f4 20. Лg2 С:e3+ 21. Л:e3 Л:e3 22. Ф:g6+ Крe6 23. Ф:g7 Л:f3 24. Ле2+ Крd6 25. Крg2 и 26. Cg3+, или 19... Фd7! 20. Лg2 Фf5 21. e4 Фh5 22. Cg3, с опасной инициативой.

19. Крh1 Фd7 20. Фg2 Kh5 21. Лg1. Здесь Чернин предложил ничью, которая была принята (1/2:1/2). Черные консолидировали позицию. После 21... Фf5 не годится 22. e4 из-за 22... Ф:f4. Последовавшее за этой осечкой поражение от А. Белявского не должно было особенно поколебать турнирную судьбу А. Чернина. Достаточно было завершить две оставшиеся партии вничью. Однако нервы были уже на пределе...

де Фирмиан — Чернин



Казалось, что черные уже у цели — у них лишняя пешка, и приобретение второй после 33... ed не оставляет белым надежд на спасение. Но последовало:

33... Ле6 34. Сс5 К:д4 35. С:д4 еd 36. Фс5, и во взаимном цейтноте Н. де Фирмиан отважился предложить ничью. Последовал отказ!

36... Фh7. Сильнее сразу размен ладей — 36... Л:б6 37. Л:б6 Ле8!, с решающим перевесом. 37. h3 Л:б6 38. Л:б6 Фе4. Предпринимаемая маневр 36... Фh7, черные намечали здесь 38... С:h3, но в последний момент заметили опровержение: 39. Ф:d5! С:f1 40. Л:а6+ Крb8 41. Фd6+ Фс7 42. Ла8+.

39. Сg2 Фе1+!. После 39... Фе5 шансы все еще у черных: нельзя играть 40. С:d5 из-за 40... Фе1+ 41. Кpg2 С:h3+, а на 40. Ф:d5 возможно 40... Ф:d5 41. С:d5 d3, 40. Крh2 Ф:f2!. Еще не поздно было сыграть 40... Фе5. 41. Л:а6+! ба 42. Ф:d5+ Крb8 43. Фd6+. Черные сдались [1:0]. Досадный срыв!

Чернину предстоит продолжить борьбу за претендентскую путевку в матче с Виктором Гавриковым, путь которого к этому матчу был гораздо сложнее. После поражения в первом туре от А. Юсупова он в течение 10 туров держался в тени. Переломным моментом стала встреча В. Гаврикова с М. Шубой, после которой он смог подключиться к группе участников, идущей непосредственно за тройкой лидеров.

Ферзевый гамбит D32 Гавриков — Шуба

1. Кf3 c5 2. c4 Кf6 3. Кс3 е6 4. е3 Кс6 5. d4 d5 6. cd ed 7. Се2. С перестановкой ходов партия перешла к безобидному варианту ферзевого гамбита. 7... cd 8. К:d4 Cd6 9. 0-0 0-0 10. b3 Ле8. Заслуживает внимания 10... Се5, имея в виду 11. Сb2 С:d4 12. ed Ле8, с равенством. 11. Сb2 Сb8!!.. Теперь ладья а8 выключается из игры. Лучше 11... Сс7, сохраняя возможность перевода слона на поле b6.

12. Лс1 Фd6 13. g3 Ch3 14. Ле1 Ке5. Псевдоактивность, приводящая к упрощениям, выгодным для белых, так как этим выявляется слабость пешки d5. Заслуживало внимания 14... а6 с идеей Са7. 15. Кf3 Фd8 16. Лс2 Фа5 17. а3 Сg4 18. ба Фd8 19. К:е5 С:е2 20. Ле:е2 С:е5 21. Леd2 Лс8 22. К:d5. Проблемы изолированной пешки больше не существует... 22... С:b2 23. Л:b2 К:d5 24. Л:d5. Черные сдались [1:0].

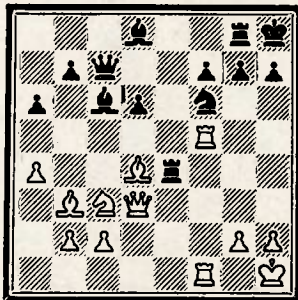
В 14-м туре В. Гавриков предпринял попытку обойти своего главного конкурента Л. Портиша и был совсем близок к цели, но...

Сицилианская защита B93 Гавриков — Портиш

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. f4 е5 7. Кf3 Кbd7 8. а4 Се7 9. Сс4 0-0 10. Фe2 Фа5 11. Са2 ef. Этот вариант был хорошо знаком Гаврикову, дважды применявшему его черными против Долматова: в 49-м чемпионате СССР (Фрунзе, 1981) он продолжал 11... d5, а в зональном турнире (Ереван, 1982) — 11... Фb4.

12. С:f4 Ке5 13. 0-0 К:f3+ 14. Ф:f3 Cd7. Не годится 14... Се6 из-за 15. Се6 fe 16. Фh3. 15. Крh1 Лас8 16. Сb3 Сс6 17. Лад1 Фb4. Может быть, следовало сразу вернуться на с7? 18. Фh3 Лсе8. Пешка е4 неприкосновенна: 18... С:е4 19. К:е4 К:е4 20. С:f7+! 19. Се3 Фа5. Опять не проходит 19... С:е4 из-за 20. Лd4. На 19... Cd7 возможно 20. Фg3 К:е4 21. Фf4 Сg5 22. Ф:f7+! Л:f7 23. С:f7+ +.

20. Лf5 Фс7 21. Фg3 Крh8. Защищаясь от угрозы 22. Ch6. 22. Cd4 Cd8 23. Лd1 Лg8 24. Фd3. Заслуживало внимания 24. Кd5 С:d5 25. С:d5, усиливая нажим на пункт f7. Но и теперь позиция белых достаточно грозная. 24... Л:е4!.



25. С:f6!. Партнеры обмениваются ошибками. Как выяснилось, Портиш «прошел через проигрыш» — Гавриков не сумел рассчитать красивую комбинацию: 25. К:е4! С:е4 26. Ф:е4!! К:е4 27. Л:f7 Се7 28. С:g7+ Л:g7 29. Лf8+ С:f8 30. Л:f8+ Лg8 31. Л:g8X.

25... Лg4!. Сильный промежуточный ход. 26. Кd5. Ничего реального не дает 26. С:d8 из-за 26... С:g2+ 27. Кpg1

Ф:d8!, с различными угрозами. Черные получили встречную инициативу. 26... gf 27. Лh5 Лg7 28. Лf2 Фа5 29. c3 Лg5. В цейтноте черные проходят мимо лобовой возможности 29... Фс5!, и нельзя играть 30. К:f6 С:f6 31. Л:с5 из-за 31... Л:g2, с выигрышем. Любопытный эхо-вариант на пункте g2!

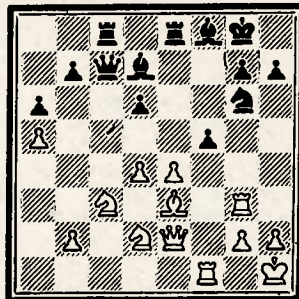
30. Л:g5 Л:g5 31. Сс2 Лg7 32. Ле2 Ф:d5 33. Ле8+ С:е8 34. Ф:d5 Сс6 35. Ф:d6 Сb6. Активность черных слонов вынуждает противника вернуть ферзя. 36. Фd2 С:g2+ 37. Ф:g2 Л:g2 38. Кр:g2 Се3. Ничья (1/2:1/2).

Выиграв в 15-м туре трудную партию у колумбийского гроссмейстера А. Сапаты, В. Гавриков настиг лидирующую группу.

Сицилианская защита B85 Сапата — Гавриков

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 Кf6 4. Кс3 cd 5. К:d4 а6 6. Се2 е6 7. 0-0 Се7 8. а4 Кс6 9. Крh1 0-0 10. f4 Фс7 11. Се3 Ле8 12. Cd3 Kb4 13. а5 Cd7 14. Kb3 Сс6 15. Фе2 Лас8 16. Сb6 Фb8 17. Ка4 К:d3. Лучшее 17... Кd7 с идеей е6—е5. 18. cd е5 19. Се3 Кd7 20. Кс3 Фс7 21. Кd2 ef 22. С:f4 Ке5 23. d4 Кg6 24. Се3. Сильнее 24. Сg3 с последующим Кс4, и позиция белых предпочтительнее.

24... Сf8 25. Лf3 f6 26. Лh3 Cd7 27. Лg3 f5. В стесненном положении черные стремятся высвободиться ценой риска. 28. Лf4. После 28. ef С:f5 29. Лf1 Фd7 30. Фh5 белые сохраняли инициативу.



28... f4! 29. С:f4 К:f4 30. Л:f4 Ф:а5 31. h3. Слаба первая горизонталь, но теперь еще ослабляется комплекс черных полей на королевском фланге. Заслуживало внимания 31. Кс4.

Межзональный турнир

Тунис, 27.04—20.05/1985

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.	М.
1. Белявский А. СССР	●		1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	11	2
2. Буазиз С. Тунис	0	●	0	0	0														выбыл	
3. де Фирмиан Н. США	0		●	1	1	0 1/2	1/2	1/2	1	0 1/2	1/2	1/2	1	1/2	1 1/2	1 1/2	0		8,5	9
4. Горт В. СССР	1/2	0	●	1	1	0 1/2	1/2	1/2	1	0 1/2	1/2	1/2	1	1/2	1 1/2	1 1/2	1/2		9	6—8
5. Хмади С. Тунис	0	0	0	●	0	0	0	0 1/2	0	0	0	0	0	0	0	0 1/2	0		1	17
6. Гавриков В. СССР	1/2	1	0	1	●	1/2	1/2	1/2	1 1/2	1/2	0	1/2	1 1/2	1/2	1				9,5	4—5
7. Сосонко Г. Голландия	1/2	1/2	1/2	1 1/2	●	1/2	1/2	1/2	1 1/2	0	1/2	1 1/2	1 1/2	1/2	1/2				9	6—8
8. Длуги М. США	0	1/2	1/2	1 1/2	1/2	●	1/2	1/2	1 1/2	1/2	1/2	0	1 1/2	1/2	1				9	6—8
9. Портиш Л. Венгрия	1/2	1/2	1/2	1 1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	0	1 1/2	1/2	1	1				10	3
10. Сапата А. Колумбия	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	●	1/2	1 1/2	0	1/2	1 1/2	1/2				6,5	14—15
11. Ерменков Е. Болгария	0	1	1	1 1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0			6,5	14—15
12. Майлс А. Англия	0	1/2	1/2	1 1/2	1 1/2	1/2	0	1/2	1	●	0	0	1	1 1/2	1 1/2				8	10—12
13. Юсупов А. СССР	1/2	1/2	1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	●	1/2	1/2	1/2	1 1/2				11,5	1
14. Чернин А. СССР	0	0	1/2	1 1/2	1/2	1	0	1	1	1 1/2	●	1 1/2	1/2	1/2	1/2				9,5	4—5
15. Афифи А. АРЕ	0	1/2	0	1	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	●	0	1/2	0			3,5	16
16. Николич П. СФРЮ	1/2	0	1/2	1 1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	●	1/2	1			8	10—12
17. Морович И. Чили	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1/2	●	0		7,5	13
18. Шуба М. Румыния	1/2	1	1/2	1	0 1/2	0	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1	0	1	●			8	10—12

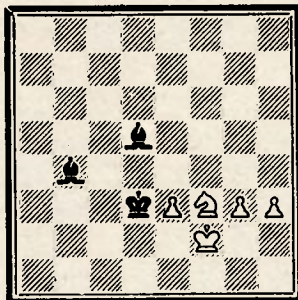
31... Се6 32. Кf3!! Фa1+ 33. Крh2 Фc1 34. Лh4 Се7 35. Лh5 Cf7 36. Ла5 Cd8 37. Ла3 Фf4 38. Фd2 Cg5! 39. Фe1 Cf6 40. Крh1 h5 41. e5 de 42. Кe2 Фh6 43. de C:e5 44. К:e5 Л:e5 45. Фd1 Лсe8. В итоге осложнения у черных лишняя пешка и лучшая позиция.

46. Кg1 Фb6 47. Кf3 Ле2 48. Фd4 Ф:d4 49. К:d4 Л:b2 50. Кf5 g6 51. Лаf3 Ле1+ 52. Крh2 Лbb1 53. Лg5 Лf1 54. Л:f1 Л:f1 55. Кd6 Лb1 56. Лс5 Лb6 57. Кс8 Ле6 58. Лс7 b5 59. Лb7 Ле2 60. Лb6 Ле6 61. Лb7 h4 62. Кpg1 Се8 63. Кpf2 Кf8 64. Кb6 a5 65. Лb8 Кре7 66. Кd5+ Крд6 67. Кf4 Ле4 68. Ке2 b4 69. Кре1. Белые сдались [0:1].

В последний момент в спор советских шахматистов попытался вмешаться Н. де Фирмиан, имевший соперником в заключительном туре А. Афифи и потому, в поисках выигрыша у Е. Ерменкова, неоднократно откладывавший партию с болгарским гроссмейстером. Однако, вместо желанной победы, ему

суждено было лишь пополнить копилку курьезов.

Ерменков — де Фирмиан



Объективно позиция ничейная. За последние 40 ходов достижения черных выразились лишь в продвижении белой пешки с h2 на h3. Считая обязательным вызвать дальнейшее ослабление пешечного расположения против-

ника, черные тщетно пытались создать позицию цугцванга при помощи лобовой атаки короля. Под занавес турнира, отчаявшись таким образом поколебать бастиионы белых, они решились на тыловой рейд короля.

102. Ке5+ Крд2 103. Кf3+ Крд1!! Искомый «цугцванг» достигнут — 104. g4, и... слабость превратилась в силу. Пешки неустойчивы! 104... Сс3 105. h4 Крc2 106. Кpg3 Крд3 107. Кpf4 C:f3 108. Кр:f3 Cd2 109. Кpf4 C:e3+ 110. Кpf5, и белые вскоре выиграли [1:0].

Говоря о Н. де Фирмиане, хочется отметить, что его заключительный печальный аккорд скрашивается велико-лепной прелюдией из первого тура (партия с П. Николичем публикуется в следующем номере).

В заключение нужно отметить большую помощь, которую оказали нашим шахматистам их тренер С. Макарычев и временно работающий в Тунисе Э. Магеррамов.

на разных меридианах

Линарес (Испания). В международном турнире XIV категории лавры победителей поделили Роберт Хюбнер и Любомир Любоевич. Надо отметить, что оба гроссмейстера в турнирах подобного ранга давно не добивались высоких результатов.

Не очень удачно выступили советские гроссмейстеры Л. Полугаевский и Р. Ваганян, но они, думается, основное внимание уделяли предстоящим межзональным турнирам и все другие соревнования рассматривали как тренировочные.

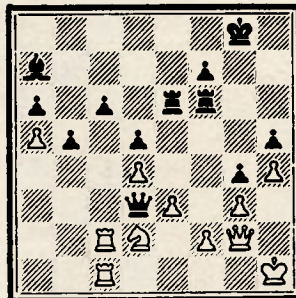
Новоиндийская защита E12 Кристиансен — Хюбнер

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. a3 Сb7 5. Кс3 d5 6. cd ed 7. Фа4+ с6 8. g3 Кbd7 9. Cg2 Cd6 10. Kh4 0-0 11. Кf5 Cc7 12. 0-0 Ле8 13. Cg5 Кf8 14. Лад1 h6 15. Cc1 Kg6. Избранная американским гроссмейстером трактовка дебюта оказывается неопасной для черных. Значительно эф-

фективнее план, связанный с подготовкой подрыва e2—e4. В последующей маневренной борьбе инициатива переходит к черным.

16. Лfе1 Cc8 17. Фc2 Се6 18. Ке3 Фd7 19. b4 b5 20. a4 a6 21. Cd2 Cb6 22. Фd3 Ке7 23. a5 Ca7. Черным удается оградить от неприятностей слабую пешку с6, в то же время белым придется немало помучиться, чтобы защитить пешку b4. 24. Ka2 Кf5 25. К:f5 C:f5 26. Фс3 Ке4 27. Фb2 Кd6 28. Кc1 Ле7 29. Кb3 Лае8 30. Cf3 Се4! 31. Фс3 Кс4 32. Cc1 C:f3 33. Ф:f3 Фd6 34. Cd2. Жертвуя пешку, белые рассчитывают активизировать свои силы и воспрепятствовать атаке противника на королевском фланге, однако это не облегчает их положения.

34... К:d2 35. Л:d2 Ф:b4 36. Лc1 Ле6 37. Фd3 Фе7 38. Лdс2 Фd7 39. e3 Лf6 40. Фd1 Фf5 41. Фf1 Лeе6. Пункт с6 надежно защищен, и у черных развязаны руки для действий на королевском фланге 42. Кd2 h5 43. Фg2 g5 44. h3 g4 45. h4 Фd3 46. Крh1.

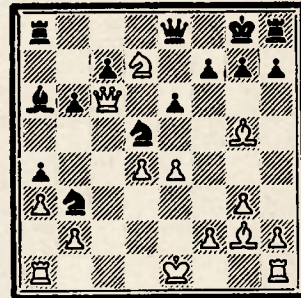


46... C:d4!. Пожертвовав слона, черные врываются в тыл противника. 47. ed Ле2 48. Л:c6 Лf:f2 49. Л6с3, и, не дожидаясь ответного хода, белые сдались [0:1].

Увлекательная борьба завершилась в следующей партии.

Защита Нимцовича E21 Полугаевский — Любоевич

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. Кс3 Сb4 5. Фb3 a5 6. g3 Кс6 7. Cg2 a4 8. Фc2 Ca6 9. a3 C:c3+ 10. Ф:c3 Ka5 11. Ке5 d5 12. cd К:d5 13. Фc2 Кb3 14. Фс6+ Кpf8 15. Cg5 Фе8 16. Кd7+ Кpg8 17. e4.



17... К:d4!. Выясняется, что наступление белых в центре не принесет им никаких выгод; более того, их король остается без охраны, а черные готовы к активной контригре

18. Фа4 c5 19. ed Cb5 20. Фd1 Ф:d7 21. Ce3 Ce2 22. de Ф:e6 23. Ф:e2 К:e2 24. C:a8 Фc4. И жертва ферзя не выручает белых, так как их король не может найти надежное убежище. 25. Лd1 Кd4 26. C:d4 cd 27. Се4 g6 28. Cd3 Фа2 29. Лb1 Фb3 30. Крд2 Кpg7 31. Лhс1 Ле8 32. Лс7 Ле6 33. Лd7. Если 33. Cc4, то 33... Фf3 34. C:e6 Ф:f2+. 33... Фа4 34. Лd5 Лf6 35. f4 Лс4 36. Лd1 Ле3 37. Лс4 Л:d3+! 38. Кр:d3 Фd1+ 39. Кре4 f5+! 40. Кре5 Фе2+ 41. Кр:d4 Фе4+ 42. Крс3 Ф:d5, и белые сдались [0:1].

Линарес, 1985

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 0.

1. Хюбнер Р. ФРГ	гм	2605	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	7
2. Любоевич Л. СФРЮ	гм	2595	1/2	●	1	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1	1/2	1/2	7
3. Корчной В. Швейцария	гм	2630	0	0	●	0	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	6,5
4. Поргиш Л. Венгрия	гм	2635	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	6,5
5. Спасский Б. Франция	гм	2580	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	6
6. Майлс А. Англия	гм	2570	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1/2	1	1	5,5
7. Полугаевский Л. СССР	гм	2625	1	0	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	5,5
8. Тимман Я. Голландия	гм	2650	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1/2	●	0	0	1	1/2	5,5
9. Ривас М. Испания	мм	2480	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	●	1/2	1	1	5
10. Кристиансен Л. США	гм	2560	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	●	0	1/2	4
11. Ваганян Р. СССР	гм	2640	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	●	1/2	4
12. Адорьян А. Венгрия	гм	2565	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	3,5



Комментирование — дело серьезное

Эта партия игралась перед последним туром и имела большое значение для распределения мест команд Латвии и Ленинграда, которые разделяло всего пол-очка.

В журнале «Шахматы в СССР» (№ 7 за 1982 год) в рубрике «Учитесь комментировать» читатели сделали попытку дать подробные и правильные варианты, но, на наш взгляд, в тех примечаниях имеется ряд неточностей. Сквозь призму времени нам хочется вновь вернуться к этому захватывающему и занимательному поединку, тем более что позиционная жертва легкой фигуры довольно редко встречается на практике.

Сицилианская защита В53 Половодин — Витолиньш

Командное первенство СССР
Москва, 1981

1. e2—e4 c7—c5
2. Kg1—f3 d7—d6
3. d2—d4 c5:d4
4. Фd1:d4 ...

За два года до этой партии в журнале «Шахматный бюллетень» была напечатана моя статья о варианте 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. Ф:d4 a6 5. Ce3, который с тех пор признается выгодным для белых. Поэтому интересно было проверить, какое продолжение изберут черные сейчас. (Половодин.)

Взятие ферзем на d4 менее изучено, чем 4. K:d4, но оно ставит перед черными определенные задачи. (Витолиньш.)

4. ... Kb8—c6

Теория до сих пор не установила, как следует продолжать черным, чтобы добиться равенства. Часто встречается также и 4. ... a6 [B.]

5. Cf1—b5 Cc8—g4!! (П.)

Патент Алвиса Витолиньша. Так он небезуспешно играл несколько раз. [П.]

Этот ход я «подсмотрел» из нескольких партий В. Смылова. В последнее время обычно продолжают 5. ... Cd7. [B.]

6. Kb1—d2!! ...

На этом теория заканчивается. Во встрече Панченко — Витолиньш (Бельцы, 1979) белые выбрали другой путь развития: 6. Kc3 C:f3 7. gf Kf6 8. Фа4 g6 9. Cg5 Kd7 10. 0-0-0 Фс8, с очень сложной игрой. [П.]

Трудно сказать, что перспективнее — ход в тексте или 6. Kc3. [B.]

6. ... e7—e6!! (B.)

Возможно, уже неточность. Правильно 6. ... C:f3!?, и теперь как 7. gf, так и 7. C:c6+ bc 8. K:f3 ведет к сложной борьбе. [B.]

7. 0-0 ...

Белые могли также сыграть

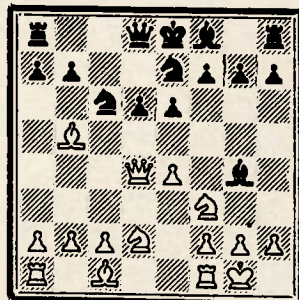
7. C:c6+ bc 8. c4 или 8. e5!! C:f3 9. K:f3 d5 10. 0-0, со встречными шансами. [П.]

Естественная реакция на последний ход черных. [B.]

7. ... Kg8—e7! (П.)

Сильный маневр коня, после которого белым трудно рассчитывать на получение дебютного преимущества. В некотором смысле обе стороны пока симметрично развивают свои легкие фигуры. [П.]

Еще издали я наметил эту расстановку, но она не должна была принести черным ничего хорошего. [B.]



8. c2—c4! (B.) ...

Оба противника не видели, что после 8. Kc4! у черных серьезные трудности. В их распоряжении практически три хода; при ближайшем рассмотрении все они оказываются неудачными:

1) 8. ... Kc6 9. Лd1 C:f3 10. gf Kh4 (а что еще предпринять?). Теперь эндшпиль после 11. K:d6+ C:d6 12. Ф:d6 Ф:d6 13. Л:d6 K:f3+ 14. Kpg2 Кре7! для черных приемлем, но гораздо сильнее 11. Фс3! +/—.

2) 8. ... Kc8. Пассивно и приводит к трудностям после 9. Cf4!, и если 9. ... e5, то 10. Фd5! +/—.

3) 8. ... d5. При отсталости черных в развитии такая «ак-

тивность» не должна помочь. Правда, при 9. ed C:f3 10. gf K:d5 или 9. Kc5 C:f3 10. K:f3 a6 черные держатся, но после 9. Kf6! у них трудная игра, например: 9. ... Ce2 10. K:c6! K:c6 (10. ... bc 11. Kd6+ Ф:d6 12. C:e2) 11. ed C:f1 12. dc C:c4, и теперь выигрывает красивый ход 13. Cg5!.

Таким образом, после 8. Kc4! белые получали серьезный перевес. [B.]

8. ... a7—a6! (B.)

Теперь у черных даже более приятная позиция. [B.]

9. Cb5:c6+ Ke7:c6

10. Фd4—c3 ...

Ферзь занимает эту позицию, чтобы затормозить развитие чернопольного слона противника. [П.]

10. ... Фd8—f6!! (П.) ! (B.)

Практически вынужденное решение, так как иначе не развить чернопольного слона, но эндшпиль хорош для черных. [B.]

11. Фc3:f6 g7:f6

К получившемуся эндшпилю мы стремились, считая его полноправным за обе стороны. [П.]

12. b2—b3 Kc6—e5

Заслуживало внимания 12. ... f5!?, стремясь открыть линии для своих слонов. [B.]

13. h2—h3 Cg4—h5

После упрощений 13. ... K:f3+ 14. K:f3 C:f3 15. gf от черных требовалась лишь аккуратная игра, чтобы уравнивать шансы. [П.]

14. Kf3—d4!! ...

Если бы белые предполагали, что через несколько ходов будут играть эндшпиль без фигуры, то ответили бы более сдержанно — 14. Cb2, не опасаясь подрыва b7—b5, так как они опережают противника в развитии фигур. Но угроза надвигающейся пешки на королевском фланге оказалась слишком заманчивой, к тому же хотелось доказать неудачное расположение легких фигур соперника. [П.]

Видимо, Половодин прав (Прим. ред. А. Витолиньш писал свои примечания, уже зная содержание комментариев И. Половодина.): следовало продолжать 14. Cb2, например: 14. ... Ch6, с неясной позицией. [B.]

14. ... Ke5—d3!

Очень сильное возражение, налаживающее взаимодействие черных фигур [П.]

Здесь конь расположен очень удачно. [B.]

15. g2—g4! (П.) ...

Медлить нельзя, так как, например, на 15. Ca3 угрожал неприятный 15. ... f5 и затем Cg7. [П.]

15. ... Ch5—g6

16. f2—f4 ...

Сказал «а», говорит «б». [П.]

16. ... Cf8—h6!! (B.)

Вся последующая игра раз-

вернется вокруг замуравывания слона g6. Для этого белые вскоре отдадут фигуру и пешку. Заслуживало внимания продолжение 16. ... f5! 17. ef Cg7 18. K2f3 ef, не допуская пленения слона. [П.]

Сейчас мне кажется, что очень неплохо было здесь пойти 16. ... d5!?, например: 17. ed Cc5 18. Kf3 Ce4 19. Ce3 (или 19. Kph2) 19. ... ed, с отличной игрой. Во время партии я не оценил по достоинству следующий замысел противника [B.]

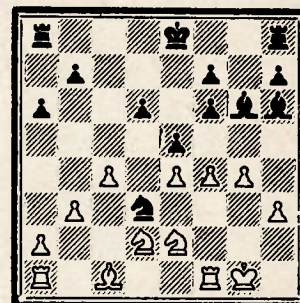
17. Kd4—e2! ...

Единственный ход. По-видимому, черные недооценили предстоящую жертву легкой фигуры. [П.]

17. ... e6—e5!! (B.)

Все еще представляло интерес 17. ... f5 18. ef ef, с неясной игрой. [П.]

Согласен, что и здесь возможно было 17. ... f5. [B.]



18. f4—f5! ...

Учитывая бесперспективное положение слона на g6, белые идут на интересную жертву фигуры.

Надо заметить, однако, что в их распоряжении была и другая любопытная возможность, а именно: 18. g5! fg 19. f5 Ch5 (или 19. ... g4 20. Лd1!, но не 20. hg K:c1 21. Ла:c1 C:d2 22. Лcd1 Cb4, с лучшей игрой у черных) 20. Kg3 g4 21. Лd1 gh 22. K:h5 Лg8+ 23. Kph2 (23. Kpf1 h2! +) 23. ... Kf2 24. Лg1 (24. Kf6+ Кре7 25. K:g8+ Л:g8 +) 24. ... Л:g1 25. Kpg1 Kd3, и черные отыгрывают фигуру, сохраняя сложный эндшпиль. [П.]

18. ... Kd3:c1

Черные должны идти на выигрыш фигуры, что, однако, не приносит им радости. [B.]

19. Ла1:c1 Ch6:d2

20. Лc1—c2 ...

На случай подрыва b7—b5 ладья должна контролировать линию «с». [П.]

20. ... Cd2—b4

Чернопольный слон не должен пропускать коня на d5. [П.]

Конечно, «бесплатно» пускать коня на d5 нельзя. [B.]

21. Kpg1—g2 ...

Угрожает 22. fg fg 23. Л:f6, отыгрывая пожертвованный материал. [П.]

21. ... Лh8—f8!

Трудный ход, так как заманчиво было 21. ... Крe7, но 22. a3! С:a3 23. Кс3 — и черныи король попадает под обстрел. Можно было воспользоваться все еще не утраченным правом на рокировку, но тогда король оказался бы вне игры. [П.]

Лучший шанс в нелегком положении. [В.]

22. a2—a3!

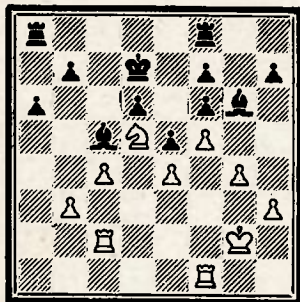
Единственный шанс — путем жертвы пешки активизировать коня. [П.]

Теперь, когда конь попадает на «вечное» поле d5, у белых несомненный перевес. [В.]

22. ... Cb4:a3

23. Ke2—c3 Ca3—c5

24. Kc3—d5 Kpe8—d7



25. Kd5:f6+! (В.) ...

Ну как не сделать такой очевидный ход? Между тем он удивительным образом выпускает перевес, который закреплялся тонким ходом 25. ... b4!, и только на 25. ... Cd4 — 26. K:f6+ Kpc6 27. Kd5. В этом случае после 27. ... a5 28. ba Л:a5 29. fг черным пришлось бы ответить 29. ... hг, что давало белым опасную проходную пешку по линии «h». [В.]

25. ... Kpd7—c6

26. Kf6—d5!! (П.) ...

Белые добились максимальной активности своих фигур, и вместо безынициативного хода в партии следовало продолжать 26. h4! с дальнейшим движением пешек королевского фланга. Но с этого момента в игру стал вмешиваться бич многих шахматистов — цейтнот. [П.]

В ответ на рекомендованный И. Половодиным план черные, пользуясь отсутствием коня на «дежурном» поле d5, должны были искать контригру на ферзевом фланге ходами 26. ... a5 и 27. ... b5!. [В.]

26. ... a6—a5! (В.)

Обязательный ход, иначе последует 27. b4! +/- [В.]

27. h3—h4 Cc5—d4

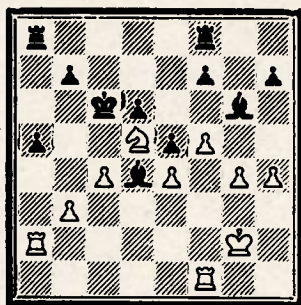
Если 27. ... a4, то 28. ba Л:a4 29. fг hg 30. h5!, создавая опасные угрозы. [П.]

С намерением пойти 28. ... a4. [В.]

28. Лс2—a2 ...

В случае 28. h5 последует 28. ... С:h5 (вот в какой мо-

мент не хватает коня на f6!) 29. gh Лg8+ 30. Крf3 Лg5, с благоприятным для черных окончанием. [П.]



28. ... b7—b6! (В.)

А здесь уже можно было проявить активность, двигая пешку «b» на два поля. Дело в том, что эндшпиль после 28. ... b5 29. cb+ Кр:b5 30. Кс7+? Крb4 31. К:a8 Л:a8 32. Лf3 Сс3 33. Лс2 Лс8 белым не удержать — пешка e3 гибнет. В свою очередь, лучшим шансом белых было бы 29. Лс1! b4 (теперь уже не 29. ... bc? — после 30. Л:c4+ Крb5 31. Кс7+ пешку b3 черным не выиграть) 30. Ла4 (грозило 30. ... Крс5 и 31. ... a4). В создавшейся позиции перспективы черных следует считать предпочтительными. [В.]

29. Ла2—a4 h7—h5

Черные делают попытку освободить замурованного слона, но теперь ему придется занять еще более неудачное место. [П.]

Лишний слон у черных в самом деле лишний. Уже сколько ходов он стоит под боем, но никакие «мольбы» черных не могут заставить противника взять его! Наглядный пример на тему «угроза сильнее исполнения». Дальнейшие события проходили в обоюдном цейтноте, и приключения продолжались. [В.]

30. g4—g5 Cg6—h7

31. Kd5—f6 Ch7—g8

32. Лf1—f3!! ...

Вероятно, сильнее 32. Лс1, но в план белых входило защитить пешку b3 на случай подрыва b6—b5 и затем в удобный момент выиграть пешку h5 [П.]

Здесь следует согласиться с Половодиным и одним из читателей-комментаторов журнала «Шахматы в СССР» в том, что сильнее всего было 32. Лс1!, с неясной ситуацией. [В.]

32. ... b6—b5 (П.)

В поисках контригры. [В.]

33. c4:b5+ Крс6:b5

34. Ла4—c4 Ла8—c8

35. Лс4:c8 Лf8:c8

36. Kf6:h5! (В.) ...

Как ни странно, но можно было предварительно сыграть 36. Крg3 Крb4 37. Кd5+, и черные вряд ли могут усилить позицию. [П.]

Здесь читатели журнала

«Шахматы в СССР» рекомендуют 36. Лd3, а Игорь Половодин — 36. Крg3. Вероятно, они правы. Единственный шанс на выигрыш тогда заключался бы для черных в таком способе: ладью поставить на f8, а слона перевести на d8, угрожая взятием коня, и после К:h5 — f7—f6. Но, конечно, проблематично, чтобы это принесло победу. [В.]

36. ... d6—d5!

С помощью жертвы нескольких пешек белопольному слону удастся освободиться из заточения. [П.]

37. Kh5—f6 ...

Единственный ответ, иначе на 37. ed выигрывает 37. ... e4 38. Лf4 f6!. [П.]

37. ... d5:e4

38. Kf6:e4 Лс8—c2+! (П.) Требуется спешить, так как с каждым продвижением лавина белых пешек становится все более опасной. Например: 38. ... Лс6 39. h5 Ch7 40. Крh3!. Попутно заметим, что угрожало 39. Кd6+. [П.]

39. Крg2—f1 ...

К сожалению, нельзя становится королем на 3-ю горизонталь из-за 39. ... Ле2! 40. Кс3+ (40. Kf6 e4!) 40. ... С:c3 41. Л:c3 Ch7 42. Лf3 e4 43. Лf1 Ле3+ и 44. ... Лf3, с выигрышем [П.]

Здесь я полностью согласен с Игорем Половодиным: проигрывало 39. Крg3, а после хода в тексте выигрывало 39. ... Лh2!. Как курьез, могу заметить, что журнал «Шахматы в СССР» пишет: «Нельзя 39. Кf2 Л:f2 40. Л:f2 С:f2 41. Кр:f2 Крf4, и черные легко выигрывают». Однако если продолжить анализ, то окажется, что после 42. h5 Кр:b3 43. g6 a4 44. h6 a3 45. h7 С:h7 46. gh a2 47. h8Ф a1Ф 48. Фb8+ белые легко делают ничью!

После 39. Кf2? черные выигрывают различными путями, например: 39. ... e4 40. Лf4 Се3 или 40. ... e3; ведет к цели и 39. ... Л:f2+ 40. Л:f2 С:f2 41. Кр:f2, и теперь 41. ... Ch7! (вместо 41. ... Крb4??). [В.]

39. ... f7—f6!

Слишком долго слон находился в плену, и велико было желание моего противника освободить его перед откладыванием, а между тем выигрывало 39. ... Лh2! 40. Kf6 Л:h4 41. К:g8 e4 42. Лg3 Лf4+ 43. Крe2 Л:f5 44. g6 fг 45. Ke7 Лf2+ 46. Крe1 Лс2! или, еще проще, 40. ... e4 с последующим С:f6 либо Л:h4. [П.]

40. Ke4:f6 e5—e4! (В.)

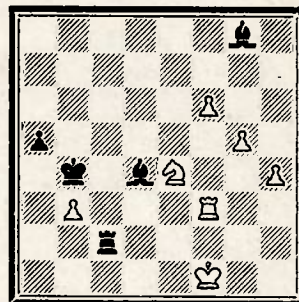
41. Kf6:e4 ...

Конь-труженик творит чудеса! Всю партию он борется против двух слонов и уже съел пять пешек противника. [П.]

41. ... Крb5—b4

В варианте 41. ... Cd5 42. Лd3! С:e4 43. Л:d4 С:f5! 44. h5! (слабее 44. Лd5+ из-за 44. ... Лс5) белые имеют шансы на ничью в предстоящем эндшпиле. Например: 44. ... Крс5 45. Лd8!. [П.]

42. f5—f6 ...



Здесь партия была отложена в трудной для белых позиции. Их надежды связаны с далеко продвинутыми проходными пешками. [П.]

Насколько много ошибок допускали соперники до откладывания, настолько четко действовали они при доигрывании. До сих пор помню бессонную ночь в «штабном» номере гостиницы «Салют» в Москве, когда вся сборная Латвии «под председательством» экс-чемпиона мира Михаила Таля искала выигрыш в этом положении. Он то находился, то исчезал. Лишь утром был поставлен окончательный диагноз: позиция ничейная! И я отправился на доигрывание лишь для того, чтобы как-то «компенсировать» бессонную ночь.

Как и следовало ожидать, мой противник был в курсе этого эндшпиля: благо позиция хотя и с трудом, но просчитывалась. В дальнейших комментариях я представляю слово только Игорю: его примечания четки и исчерпывающи. Жаль только, что как читатели журнала «Шахматы в СССР», так и опытный мастер М. Магергут опустили существенные неточности при анализе этой партии, в частности, в примечаниях к 45 и 54-му ходам черных, ошибочно указав, что черные могли выиграть. Партия оказалась не только интересной, но и трудной для комментирования. [В.]

42. ... Cg8:b3

Записанный ход. Ясно, что хуже 42. ... Cf7 ввиду 43. Kd6.

43. f6—f7 Cb3—c4+!

Лучшее. Не достигает цели 43. ... Cg7 — 44. f8Ф+ С:f8 45. Л:f8 Сс4+ 46. Крg1 a4 47. Лb8+ Кра5 48. Кс5, с ничьей.

Единственным путем белые добиваются равенства в случае 43. ... С:f7 44. Л:f7 a4 — 45. Лd7!! (только так можно сбить слона, чтобы он не

контролировал одновременно поля а7 и g7) 45... Крс4 46. Кd6+ или 46. g6. При 45... Сb6 46. g6 а3 47. g7 а2 48. Лd1! белые также не рискуют проиграть.

44. Крf1—e1 Сd4—g7

Опять ничего не давало 44... С:f7 45. Л:f7 а4 из-за 46. Крd1!, и белые спасаются.

45. Ке4—d2!

Конь занял идеальную оборонительную позицию. Разумеется, проигрывало 45. f8Ф+ С:f8 46. Л:f8 Ле2+ 47. Крd1 Л:e4.

45. ... Лс2—с1+

Казалось бы, выигрывает 45... а4, но 46. Крd1! Лс3 47. f8Ф+ С:f8 48. Л:f8 а3 49. Ла8!, и пешка остановлена.

46. Крe1—f2 Сg7—f8

47. h4—h5! Лс1—с2

48. Крf2—e1 Лс2—с1+

Повторение ходов с целью

выиграть время.

49. Крe1—f2 а5—а4

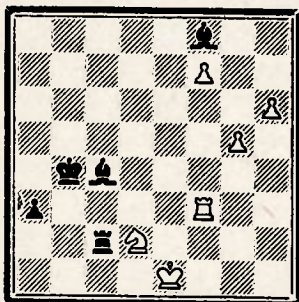
50. h5—h6! Лс1—с2

51. Крf2—e1 Лс2—с1+

52. Крe1—f2 Лс1—с2

Шахи также ни к чему не приводят: 52... Сс5+ 53. Крg3 Сd6+ 54. Крf2, либо 53... Лg1+ 54. Крh4 Лh1+ 55. Крg3 Сd6+ 56. Крf2 Лh2+ 57. Крe1. Поэтому черные пробуют лучший практический шанс.

53. Крf2—e1 а4—а3



54. Лf3:а3!!

В команде Ленинграда этот ход был найден при домашнем анализе гроссмейстером М. Таймановым. Именно при таком порядке ходов следует жертвовать ладью. Например, не годится 54. Кс4? ввиду 54... а2 55. Ла3 Кр:с4 56. h7 С:а3 57. h8Ф Лс1+ 58. Кре2 а1Ф, и черные выигрывают, или 54. h7? — 54... Лс1+ 55. Крf2 Лh1 56. Лf4 (56. К:с4 Кр:с4) 56... а2 57. Л:с4+ Крb5 58. Лс1 Л:с1 59. h8Ф а1Ф 60. Ф:f8 Фd4+!, также с выигрышем черных.

54. ... Лс2—с1+

В случае взятия ладьи белые красиво достигали ничьей: 54... Кр:а3 55. h7 (но не 55. К:с4+? Л:с4 56. h7 Лс8! —+) 55... Лс1+ 56. Крf2 Лh1 57. К:с4+ Крb4 58. Ке5! Л:h7 59. Крe3! (не проходит 59. g6? из-за 59... Лh8! 60. Кd7 Сg7 61. Кре3 Крe5 62. Кре4 Крс6 63. f8Ф С:f8 64. К:f8 Л:f8 65. Кре5 Крd7 66. g7 Лg8 67. Крf6 Кре8! 68. Крg6 Кре7

69. Крh7 Крf7, и черные побеждают) 59... Крb5 (59. Сg7 60. Кg6, или 59... Лg7 60. g6, с ничьей) 60. Кре4!, и, несмотря на лишнюю ладью, черные не могут победить.

55. Крe1—f2 Сf8—с5+

56. Крf2—g3 Сс5—d6+

57. Крg3—f2

Прошел еще один контроль. Черные предпринимают последнюю попытку играть с ладьей и двумя слонами против ладьи, коня и двух пешек. Не будь у белых этих двух пешек, их положение было бы безнадежным. Недавно одна ЭВМ доказала выигрыш двух слонов против коня при отсутствии других фигур.

Не поздно было «зарваться» — 57. Крg4? Се6+ либо 57. Крh4? С:f7, и король белых может оказаться неудачно расположенным.

57. ... Лс1—с2

58. Крf2—e1 Лс2—с1+

59. Крe1—f2 Сd6—с5+

60. Крf2—g3 Сс4:f7

61. Ла3—f3!

Ладья не должна отрываться от своих фигур и пешек.

61. ... Сс5—d6+

Надо заметить, что при отходе 61... Сg6 имеется ответ 62. Лf6 с дальнейшим Кf3 или Лf1. Черные никак не могут усилить позицию.

62. Крg3—g4!

Наконец король может после длительной защиты пойти вперед.

62. ... Сf7—d5

Если 62... Се6+, то 63. Крh5.

63. Лf3—f1 Лс1—с2

64. h6—h7 Сd5—e6+

65. Крg4—h5

Конь в этой партии в сражении с двумя слонами поработал на славу и героически погибает.

65. ... Лс2:d2

66. Крh5—g6

Последний подводный камень: 66. h8Ф? Лh2+ 67. Крg6 Л:h8 68. Лf6 Ле8 +.

66. ... Лd2—h2

Сделав этот ход, Алвис Витолиньш предложил ничью, которая была принята (1/2:1/2). В подтверждение правильности этого решения можно привести два любопытных геометрических варианта: 67. Лf6 Сb3 68. Л:d6 Сс2+ 69. Крf6 и 70. g6 — один из слонов погиб на шестой горизонтали, а также 66... Се5 67. Ле1 — слон становится тесно на линии «е».

Интересная и очень сложная партия, которая может служить хорошим учебным примером для совершенствования шахматистов.

Примечания
международных мастеров
А. Витолиньша (В.)
и И. Половина (П.)

теория дебютов

Мастера
Михаил НЕПОМНЯЩИЙ
и Владимир ФЕДОРОВ

Ферзевый гамбит: главный вариант системы с 5. Сf4

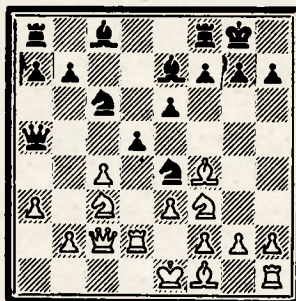
D37

(Продолжение, Начало в № 15)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7
4. Кf3 Кf6 5. Сf4 0-0
6. e3 c5 7. dc С:c5 8. Фс2
Кс6 9. Лd1 Фa5 10. а3 Се7
11. Лd2 (продолжение I).

Б

11. ... Кf6—e4!



Этот отличный ход поставил под сомнение все построение белых, связанное с ходом 11. Лd2?!

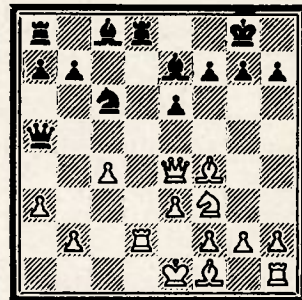
12. Кс3:e4 d5:e4

13. Фс2:e4

Эта позиция является критической для оценки варианта с 11. Лd2.

13. ... Лf8—d8!

Прекрасная идея А. Белявского. С трудом достигли равенства черные в партии Бареев — Гольдин. (Ярославль, 1983), в которой впервые встретился ход 11... Ке4. Далее последовало: 13... f5 14. Фс2 e5 15. Сg5 С:g5 16. К:g5 h6 (16... Лd8 17. c5! +/-) 17. Кf3 (если 17. Кh3?!, то не 17... f4?! 18. Фе4!оо, а 17... Се6! +/-) 17... e4! (плохо 17... Лd8? 18. c5 Крh8?! из-за 19. Фс1! Се6 20. b4 +/-; Браун — Огард, Йёвик, 1983) 18. Кd4 К:d4 19. ed f4! 20. Ф:e4 (после 20. Фс3?! Фg5 у черных опасная атака) 20... Сg4! 21. Фd5+ Ф:d5 22. cd Лfe8+ 23. Се2 f3 24. gf С:f3 25. Лg1 Лас8 26. Крd1! Л:e2 27. Л:e2 Ле8 28. Ле1 Ле4 29. Крd2 С:e2 30. Л:e2 Л:d4+ 31. Крс3 Л:d5 32. Ле7 Лс5+ 33. Крd4 Лb5 34. b4 Лb6, с равным ладейным эндшпилем.



14. c4—c5!

Этот ход, рекомендованный М. Таймановым, — единственный, позволяющий избежать разрома. Если 14. Сd3!, то 14... f5 —+.

В партии Майлс — Белявский (Вейк-ан-Зее, 1984) последовало: 14. Фс2 e5 15. Сg3.

Сохраняют черные перевес и после 15. Сg5! f6 16. Сd3! (16. Ch4? e4 17. Ф:e4 Cf5 18. Фf4 g5 или 18... Л:d2 19. К:d2 Лd8 20. e4 С:e4 -/+; или 17. Кd4 К:d4 18. ed Л:d4 19. Сg3 Cf5 -/+) 16... fg! (16... Л:d3?! 17. Ф:d3 fg 18. Фd5+оо) 17. С:h7+ Крh8 18. 0-0 Се6, и у белых нет достаточной компенсации за пожертвованную фигуру.

15... e4!! 16. Ф:e4 (упорнее 16. Kg1) 16... Cf5 17. Фf4 (17. b4 Ф:a3 —+) 17... Л:d2 18. К:d2 Лd8 19. e4 Сg4!

Блестящий ход! У белых нет защиты от угроз 20... Сg5 и 20... Сb4!

20. c5. Если 20. Фе3, то 20... Сb4!. Любопытный вариант указал Тайманов: 21. Сd3 С:d2+ 22. Ф:d2 Л:d3 23. Ф:a5 Лd1х.

20... Кb4! 21. f3 g5! 22. ab (22. Ф:g4 Кс2+, с матом) 22... Фa1+ 23. Кре2 gf —+.

Эта партия выбила из рук белых вариант с ходом 11. Лd2. Затем М. Тайманов рекомендовал 14. c5!. Нам кажется, что черные все же могут получить перевес в возникающем эндшпиле.

14. ... Лd8:d2!

Если 14... Лd5!!, то 15. Фс2! (но не 15. Сd3 ввиду 15... f5), с примерно равной позицией.

Недостаточно для получения перевеса и 14... Фс5 15. Фс2 (слабее указанное Таймановым 15. Сd3 из-за 15... g6! 16. 0-0 е5! с последующим Сf5, и белые испытывают трудности, например: 17. Лс2! Фd6 -/+; нехорошо и 15. Л:д8+! С:д8 16. Фb1 е5 -/+ 15... Фa5 16. Сd3 е5.

15. Кf3:д2 е6—е5!

16. Сf4:е5 ...

На 16. Сg3 последует 16... Се6! с последующим 17... Лd8, и белым трудно развязаться.

16... Кс6:е5

17. Фe4:е5 Сс8—е6!

Но не 17... Сf6 из-за 18. Фe8X.

18. Фe5—с3 ...

Единственный ход. Хуже 18. Се2! Сf6! -/+.

18... Фa5:с3

19. b2:с3 Се7:с5

20. a3—a4 Сс5—е7

Возможно и 20... Лd8 21. Ke4 Се7, и шансы черных предпочтительнее.

21. Сf1—е2 Лa8—с8

Неплох и другой план: 21... Сf6! 22. Kb1 Лd8 23. 0-0 Сb3! 24. a5 a6! 25. Cf3 Лd7 с последующим 26... Сd8, отыгрывая пешку и сохраняя перевес в эндшпиле.

22. Кd2—b1 Се6—с4!

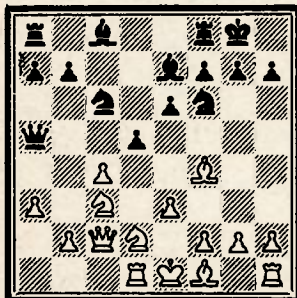
Другая возможность — 22... Сb3! 23. Сd1 С:д1 24. Кр:д1 Лс4 =/+.

Белым предстоит борьба за ничью. Черные отыгрывают пешку и сохраняют в эндшпиле перевес.

Казалось бы, все ясно. Однако в партии Медуна — Великов (Трнава, 1984) белые предприняли новую попытку — 14. Се2! и после 14... е5! 15. b4! Ф:а3 16. Л:д8+ К:д8 17. 0-0 Ф:b4 18. К:е5 получили перевес. Но черные могли сыграть 14... Л:д2! 15. К:д2 е5, и после 16. Сg3 Се6 17. Фс2 Лd8 с последующим f7—f5 угрозы f5—f4 и Kb4 весьма неприятны для белых.

II

11. Кf3—d2!! ...



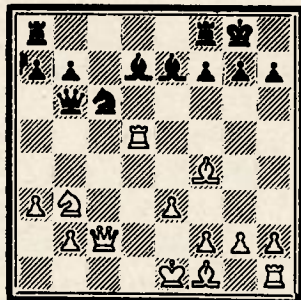
Учитывая, что вариант с 11. Лd2 в настоящее время переживает кризис, этот план считается лучшим способом борьбы за дебютный перевес.

11... е6—е5

В партии Карпов — Спас-

ский (Монреаль, 1979) встретилось 11... Сd7. Последовало: 12. Се2.

Слабее 12. Kb3 Фb6 13. cd ed 14. К:д5 К:д5 15. Л:д5.



После 15... Лас8! у черных за пожертвованную пешку достаточная контригра. Если, например, 16. Л:д7, то 16... Ке5!

Е. Геллер рекомендует 15... Kb4! (вместо 15... Лас8) 16. ab Са4! и приводит вариант 17. Сd3 Ф:b4+ 18. Кре2 С:е3 19. С:h7+ Крh8 20. Лh5, с ничьей. Однако у белых есть и другие возможности. Например: 17. Фс4 С:b4+ 18. Кре2 Лас8 19. Фd3 Сс6 20. Лh5 g6 21. Ле5 Лfд8 22. Кd4 Сd6 (22... Сс5!) 23. К:с6 bc или 17. Лd4 С:b4+ 18. Кре2 (18. Крd1 Лас8 19. Фd3 Лfд8 -/+) 18... Лас8 19. Фd1 Сс5 20. Л:a4 Фh5+ 21. Фd3 Ф:a4 22. К:с5 Л:с5 23. Крf3∞.

12... Лfс8!! Стоит испробовать рекомендацию Геллера 12... Лас8!

13. 0-0 Фd8 14. cd ed 15. Кf3 h6 16. Ке5! Се6 17. К:с6 Л:с6 18. Cf3 +/- . В этой позиции белые могут без риска играть на выигрыш, а черным предстоит пассивная защита.

Сильнее играли черные в партии Непомнящий — Сафаров (Ленинград, 1985): 15... Се6 16. Ке5 Сd6! 17. Кd3 d4! 18. С:d6 Ф:d6 19. Кf4 Фe5 20. К:е6 fe, с хорошей игрой. Поэтому белым стоит проверить 14. Cf3! е5 15. Сg5 +/-.

Не дает черным равной игры и 11... а6. Одна из идей этого хода состоит в том, что ферзь будет иметь удобную стоянку на a7. Впервые это продолжение встретилось в партии Петросян — Спасский (Буэнос-Айрес, 1979): 12. Се2 Сd7.

Во встрече Непомнящий — Черепков (Ленинград, 1980) черные испробовали 12... е5! . Здесь белые могли после 13. Сg5! (в партии последовало 13. Сg3! d4! 14. Kb3 Фb6 15. Ка4 Фа7 — черные использовали одну из основных идей варианта — 16. ed ed 17. c5 Се6! 18. К:d4 К:d4 19. Л:d4 Лfс8 20. b4 a5 21. Сb5 ab 22. ab b6 =/+) 13... d4 14. Kb3 Фd8 15. 0-0 свети игру к рассмотренному далее варианту с лишним

темпом у белых, так как черные сделали бесполезный ход a7—a6.

13. 0-0 Лас8, и здесь вместо случившегося в партии 14. Сg3! b5 15. cb1! (15. cd!) ab 16. С:b5 Kb4 17. Фb3 С:b5 18. ab Фb6 19. Лfе1 Сd3 =/+ белые могли путем 14. Cf3! е5 15. Сg5 получить сильное давление.

После 11... е5 у белых три продолжения: 12. Kb3, 12. Сg3, 12. Сg5.

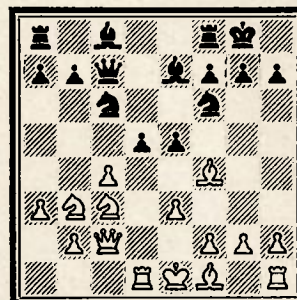
A

12. Кd2—b3 ...

Этим ходом белые не достигают перевеса, но при условии точной и аккуратной игры противника. Ход связан с ловушкой: 12... Фd8? 13. К:d5!, с лишней пешкой у белых.

1

12... Фa5—с7



При правильной игре белых этот ход полного равенства не дает.

13. Cf4—g3 ...

Сильнее 13. Сg5! d4 (13... Сg4 также не дает черным равенства после 14. f3 Се6 15. cd К:d5 16. К:d5 С:d5 17. С:e7 С:b3 18. Ф:b3 +/-) 14. С:f6 С:f6 15. Кd5, сводя игру к варианту A2a, рассмотренному далее. Этот вариант ведет к перевесу белых. Именно поэтому считаем, что 12... Фс7 равенства черным не обеспечивает.

13... d5:с4

Нуждается в практической проверке 13... Сg4! с последующим 14... dc.

14. Cf1:с4 ...

a

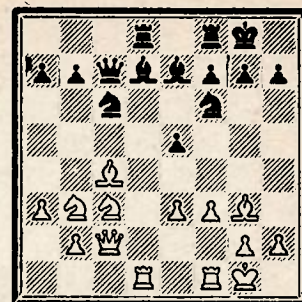
14... Сс8—g4!

Этот ход сохраняет за белыми перевес. Не дает равенства и 14... Kb4! ввиду 15. Фe2 Кс2+ 16. Ф:c2 (16. Крf1? Сg4! -/+) 16... Ф:c4 17. С:e5 b6 18. Кd4 +/-; у черных нет компенсации за пожертвованную пешку (Григорян — Спасский, Москва, 1973).

15. f2—f3 Сg4—d7

16. 0-0 Лa8—d8

Хуже 16... Фс8! из-за 17. Ке4! К:e4 18. fe +/-; возможно и 17. Кd5! или 17. Kb5.



17. Кс3—d5!!

Меньше шансов у белых после 27. Ке4 К:e4 18. Ф:e4 (18. fe Фb6! 19. Лd3 Се6 20. Сd5 Сg5!), и, учитывая слабость пункта e3, у черных достаточная контригра) 18... Сd6 (18... Фb6!?) 19. Лс1 Фс8 20. Сd5 Се6, и черные удерживают равновесие. Так, не проходит 21. Ка5? ввиду 21... С:d5 22. Ф:d5 Сb4!

17... Кf6:d5

18. Сс4:d5 Фс7—с8

19. е3—е4! ...

Этот ход закрепляет позиционное преимущество белых. Хуже 19. Фс4!! Се6! 20. С:e6 Ф:e6 21. Ф:e6 fe +/- или 19. С:c6!! С:c6 20. С:e5! Са4! -/+.

19... Сd7—е6

20. Сd5:c6! Фс8:c6

Или 20... С:b3 21. Ф:b3 Ф:c6 22. Лс1 Сс5+ 23. Крh1 Лfе8 24. Cf2! (хуже 24. Лfд1 — 24... Л:d1+ 25. Ф:d1 Фb6! 26. Фd5 Лd8!) 24... b6 25. Фс4 Фb7 26. С:c5 bc 27. Лс2, с позиционным перевесом у белых в эндшпиле.

21. Фс2:c6 b7:c6

22. Kb3—a5 Се7—с5+

23. Сg3—f2 Сс5:f2+

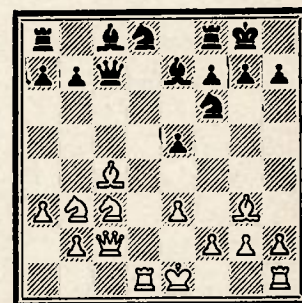
24. Крg1:f2 Лd8—b8

25. b2—b4 ...

Перевес белых неоспорим (Тукмаков — Плутян, Тбилиси, 1980).

6

14... Кс6—d8!



Этот ход, связанный с идеей размена слонов после Сс8—е6, ведет к равенству.

15. Kb5 Фс6 16. 0-0 Се6 17. Лс1 С:c4 (17... Лс8? 18. К:a7! Ф:c4 19. К:c8 +/-) 18. Ф:c4 Ф:c4 19. Л:c4 Кс6 =. Этот вариант указан С. Плутяном. Далее возможно 20. Кс5 С:c5 21. Л:c5 Ке4 =.

(Продолжение следует)

→ № 17



АРТУРУ ЯНОВИЧУ ДАРЗНИЕКСУ — 70

Шахматная и трудовая биография одного из старейших шахматистов республики неразрывно связана с коллективом Рижского производственного объединения ВЭФ. Артур Дарзниекус пришел на завод в 1947 году и сразу активно включился в шахматную жизнь предприятия. Здесь наиболее ярко проявился его талант организатора. Усилиями А. Дарзниекуса на ВЭФе была создана крепкая шахматная секция и сплоченный коллектив единомышленников.

Многим пришлось на себе испытать способности Дарзниекуса-пропагандиста. Так, я, придя на завод в 1960 году, вскоре оставил борьбу самбо, которой занимался довольно серьезно, и под влиянием Артура Яновича полностью переключился на шахматы.

И в том, что за последние восемь лет команда завода трижды становилась чемпионом республики и ни разу не опускалась ниже третьего места, также большая заслуга кандидата в мастера А. Дарзниекуса. Ведь костяк команды составляют старые взфовцы Н. Матвиек, А. Барвикс, Л. Золотонос, Р. Озолина и автор этих строк, в большинстве своем проработавшие на ВЭФе более 20 лет и начинавшие играть в одном коллективе под руководством инженера-диспетчера А. Дарзниекуса.

В настоящее время юбиляр полон энергии. Работает на родном заводе, занимается общественной деятельностью, являясь секретарем правления рыболовной секции, и, конечно, продолжает активно участвовать в шахматных соревнованиях — от цеховых и до республиканских.

Пожелаем юбиляру крепкого здоровья и успехов во всех его делах.

И. Сакович

У ШАХМАТИСТОВ «ЭЛЕКТРОИНСТРУМЕНТА»

В спортивной жизни даугавпилсского завода «Электроинструмент» одно из ведущих мест занимают шахматы. Среди энтузиастов, усилиями которых наша игра стала популярна на заводе, в первую очередь необходимо назвать инженера кандидата в мастера Станислава Кривых.

Несколько лет назад Станислав Александрович всерьез занялся игрой по переписке. И тогда возникла идея создать заводскую команду шахматистов-заочников. Особенно сильных шахматистов на заводе в ту пору не было, но идея эта, тем не менее, нашла поддержку со стороны инженера Павла Макаленкина, по праву считавшегося на заводе спортсменом № 1. П. Макаленкин — прекрасный лыжник, многоборец комплекса ГТО, но основная спортивная специальность — бег. Вот уже многие годы без его участия не обходится ни одно более-менее значительное соревнование. С особой гордостью Павел Антонович вспоминает Московский марафон мира, в котором ему было доверено представлять нашу республику.

И вот Макаленкину захотелось испытать себя и в шахматах, причем на хорошем уровне. Предложение играть за команду завода в республиканском первенстве по переписке пришлось как нельзя кстати. Дебют оказался на редкость успешным — 13,5 очка из 14, первое место на III доске!

Хорошо сыграли и другие члены команды. У лидера С. Кривых в активе 9,5 очка и третье место, В. Прищепов на второй доске набрал 8,5 очка, В. Савко на четвертой — 10,5 (1—2 места). В итоге заводская команда уверенно заняла первое место в X заочном командном первенстве Латвийской ССР по классу «Б».

Хорошие результаты показывают заводские шахматисты и в очных турнирах. Так, в прошлогоднем лично-командном первенстве горсовета ДСО «Даугава» при участии более чем пятидесяти шахматистов П. Макаленкин занял второе место, а команда «Электроинструмента» также была второй.

Регулярно проводятся внутривзаводские турниры. Последний чемпионат завода, собравший 22 участника, закончился победой С. Кривых. Вторым был П. Макаленкин, третье место занял литейщик В. Орлов.



□ Кандидат в мастера СТАНИСЛАВ КРИВЫХ (второй слева) с шахматистами «Электроинструмента» за анализом партии.

Учитывая большую популярность игры, руководство завода нашло возможность предоставить шахматистам помещение, в котором планируется оборудовать шахматный клуб. Но уже сейчас здесь частенько после рабочего дня собираются любители шахмат. Играют блиц, анализируют партии, обсуждают шахматные новости. Частые гости здесь и председатель заводского профсоюзного комитета Я. Малинь, главный инженер В. Мурников — также активные шахматисты.

Все это вселяет уверенность в том, что впереди у шахматистов завода новые интересные турниры, встречи, достижения.

Т. Рушкулис

XXXVIII детско-юношеская спартакиада
Министерства просвещения Латвийской ССР

Кулдига, 1985

НЕ СБИТЬСЯ С КУРСА!

Главная задача этого соревнования — увлечь игрой в шахматы массы школьников. В положении о всесоюзном турнире «Белая ладья» даже сказано, что в финал допускаются команды только из тех республик, где соревнования были массовыми. Как же обстояло дело у нас, в Латвии?

I этап — турниры в пионерских дружинах, по итогам которых составляются сборные команды школ. В отчете об этих турнирах сказано, что они прошли в 467 школах (из 806) республики, участвовало 16 835 пионеров. Цифры внушительные, однако... Достаточно сравнить данные из отчета Пролетарского роно г. Риги — 17 школ (из 21), 1407 участников — с тем фактом, что в районном турнире выступало лишь 5 школьных команд (30 участников), — и достоверность отчетных данных начинает вызывать сомнения.

II этап — районные соревнования. Республиканский шахматный клуб не получил никаких сообщений из пяти районов — скорее всего, там турниры вообще не проводились. В остальных районах число команд колебалось между двумя (I) в Московском и 16 в Бауском; в основном же в районных турнирах играли ученики 5—8 школ.

III этапом в Латвии являются зональные соревнования. Республика разделена на 6 зон (по географическому принципу). По шахматной квалификации ребят эти зоны далеко не равнозначны, и это неравенство усугубилось тем, что на соревнования не явились представители 10 из 38 районов. Много это или мало?.. Жаль юных победителей десяти районных турниров, которые оказались за бортом «Белой ладьи» из-за нерасторпности своих взрослых наставников.

Но не только недоезды сбивали ритм зональных турниров. Вот, например, что сообщил Э. Домулс из Даугавпилса.

В самый последний момент, прямо на открытие турнира, прибыла команда Московского района Риги. Прибыла, даже не удосужившись предварительно поставить в известность судей и соперников о своем участии. Но не это было главной причиной огорчения организаторов, тренеров и юных шахматистов. Дело в том, что по решению молодежной комиссии республиканской шахматной федерации в этом году в состав участников пяти зон включено по одной рижской команде. А ведь, к примеру, Даугавпилсская зона достаточно велика, чтобы иметь своего представителя в финале. Командам же маленьких сельских школ трудно соперничать с рижскими, которые, как правило, укомплектованы воспитанниками спортшкол...

Финал проходил в Валмиере. Победу одержала команда звейниецкской средней школы: К. Рамма, И. Карклиньш, И. Ильин, Н. Лецис, С. Тиберга. Более 30 лет преподаватель математики В. Мартинсонс учит школьников играть в шахматы. Все участники команды-победительницы — ученики 7-го класса; когда они учились в 3-м классе, в расписании уроков у них были и шахматы. Наверно, это более правильный путь к успеху в пионерских соревнованиях, чем тот метод, по которому была укомплектована сборная 13-й средней школы Риги. Два члена этой команды еще за месяц до финала учились в других школах... Странно, что положение о турнире допускает подобные метаморфозы.

И в заключение — еще немного об организации соревнований «Белой ладьи». Еще не так давно в нашей республике не проводили зональных турниров; победители районных соревнований встречались в одном большом турнире, который выливался в истинный праздник детских шахмат. При этом, зная, что организовать такое грандиозное мероприятие не просто, большинство тренеров команд-финалистов все же высказывалось в пользу «старой доброй» системы. Она была и объективнее, и увлекательнее.

Как добиться того, чтобы «Белая ладья» стала действительно массовым соревнованием? По-моему, начинать надо с районных турниров. Если каждая школа будет обязана выставить команду (а здесь, наконец, должны сказать свое слово комитеты комсомола), то проведение внутришкольных соревнований станет необходимостью.

Э. Беркис

После проделанной работы полезно оглянуться назад, оценить успехи и поразмыслить над тем, как устранить недостатки. Бросить такой взгляд на завершившиеся соревнования школьников мы попросили заместителя директора Объединенного республиканского шахматно-шашечного клуба Айварса Сташанса.

— В Латвии можно на пальцах сосчитать такие виды спорта, соревнования по которым на республиканской школьной спартакиаде собирали бы так же много участников, как шахматные турниры. В этом году у нас в трех группах выступало 48 команд, 212 юных шахматистов. Такую массовость можно только приветствовать, тем более что число участников от года к году растет. Однако качество игры говорит о том, что рассчитывать на крупные успехи в будущем трудно. Главная беда — юные не очень-то любят работать самостоятельно, а ведь тренер не может каждому все разжевать и в рот положить! Особенно это касается девочек.

Надо отметить прекрасную организацию соревнований. Большая заслуга в этом принадлежит Кулдигской ДЮСШ (директор Янис Баукша).

СТАРШАЯ ГРУППА

В соревновании участвовало 10 команд (30 юношей и 10 девушек). По сравнению с прошлой спартакиадой заметно вырос квалификационный уровень юных шахматистов — на этот раз в турнире юношей почти половина участников имела разряд кандидата в мастера.

Турнир по швейцарской системе в 9 туров принес победу кандидату в мастера из Риги Карлису Гоблею (Кировский р-н) — 7,5 очка. Серебряная медаль у Я. Витола (Екабпилс), бронзовая — у Г. Рубениса (Кировский р-н) — по 6,5.

Девушки играли 7 туров. Места на пьедестале почета распределены между к/м Инной Дубровиной (I) из Кировского района, Э. Меллере (II) из Кулдиги и Н. Пилате (III) из Лиепая — у всех по 5 очков.

В командном зачете победили шахматисты Кировского района Риги (К. Гоблея, Г. Рубенис, О. Шамихин, И. Дубровина и Н. Царькова) — 69 очков. Вторые — представители Екабпилсского района — 40 очков, третьи — Кулдигский район — 39. Далее места распределены так: 4. Лиепая, 5. Октябрьский р-н Риги, 6. Рижский р-н, 7. Пролетарский р-н Риги, 8. Лимбажский р-н, 9. Юрмала. Ни одного зачетного очка не набрали ребята из Московского р-на Риги.

Командные итоги складывались из индивидуальных результатов: за первое ме-

сто числялось 17 очков, за второе — 15 и т. д. вплоть до 16-го места. За более низкие места шахматисты очков не получали.

Я. Милейка

СРЕДНЯЯ ГРУППА

Здесь участвовали шахматисты 1970 и 1971 гг. рождения. Это была самая многочисленная группа: 19 команд (52 мальчика и 26 девочек).

Как и на прошлой спартакиаде, наибольшую сумму очков собрали ребята из Рижского района — 54. За команду-победительницу выступали А. Страутс, К. Рамма, И. Карклиньш, Г. Скуина и Д. Гара. (Прим. ред.: юных шахматистов подготовили тренеры Ф. Цирценис и З. Пигитс).

На втором месте команда Пролетарского района Риги (тренер В. Рожлапа) — 38 очков, на третьем представители Даугавпилса (тренер Э. Домулс) — 32,5.

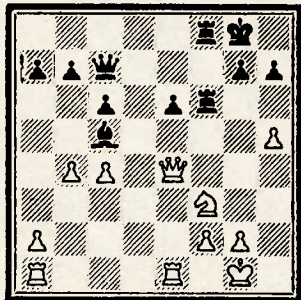
Далее идут сборные Кировского района Риги, Екабпилсского р-на, Октябрьского р-на Риги, Кулдигского, Гулбенского районов, Московского р-на Риги, Бауского р-на, Лиепая, Ленинградского р-на Риги, Лимбажского и Валкского районов. Представители Юрмалы, Резекне, Резекненского, Даугавпилсского и Цесисского районов зачетных очков не получили.

В индивидуальном зачете победили: у мальчиков Арнис Страутс — 7,5 из 9 и А. Грасис (Гулбенский р-н) — 7; у девочек Гуна Скуиня — 8,5 из 9 и И. Степите (Кировский р-н Риги) — 7.

Защита Алехина B05 Мусель — Страутс

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 c6 6. 0-0 C:f3 7. C:f3 de 8. de e6 9. Фе2 Kd7 10. b3 Фс7 11. Ле1. В партии Кузнецов — Копылов (1964) последовало 11. Сb2 Kf4 12. Фе4 Kg6 13. Ле1 0-0-0, с неясной позицией. 11... Cc5 12. Сb2 0-0 13. c4 Kf4 14. Фе4 Kg6 15. h4!. Пока не закончено развитие ферзевого фланга, атака белых не имеет серьезных оснований.

15... f6!. Идея черных — ликвидировать форпост соперника — пешку e5 и вскрыть вертикаль «f». 16. ef K:f6 17. C:f6. Вынужденно, так как после 17. Фе6+?! Kph8 18. Фh3 (18. Kd2 Фg3) 18... Фf4 контратака черных очень опасна. 17... Л:f6 18. h5 Ke5! 19. Kd2 (19. Ф:e5? Ф:e5 20. Л:e5 Cd4 —+). 19... K:f3+ 20. K:f3 Лаf8 21. b4!.



Ловушечный ход: 21... С:b4 22. Kg5! g6 23. K:e6.

21... Л:f3! 22. bc. После 22. gf Фg3+ 23. Kph1 C:f2 24. Фе6+ Kph8 не видно удовлетворительной защиты. 22... Л:f2 23. Фе6+ Kph8 24. Фе5. Размен ферзей — единственная надежда белых, хотя и в этом случае пешечные слабости не обещают им легкой жизни.

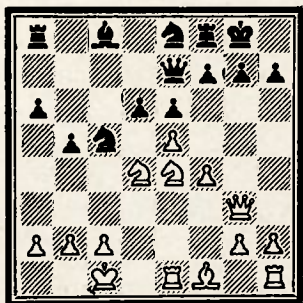
24... Фе5 25. Л:e5 Лb2 26. Лf1 Л:f1+ 27. Kр:f1 Kpg8 28. Ле7 a5 29. a4!. Более трудной была бы задача черных после 29. a3 Лс2 30. Л:b7 Л:c4 31. h6 gh 32. Kpf2, с некоторыми шансами на спасение. 29... Лb4 30. Kpe2 Л:a4 31. Kpd3 Ла3+ 32. Kpd4 Лb3 33. Лe8+ Kpf7 34. Ла8 Лb2 35. g3 Лb3 36. Ла7!! Kpf6 37. Л:a5 Л:g3 38. h6 g5! 39. Ла1 Лh3 40. Лf1+ Kpg6 41. Лb1 Л:h6 42. Л:b7 Kpf5 43. Лf7+ Kpg4 44. Kpe5 Kph3 45. Лf1 Kpg2 46. Лd1 g4 47. Лd6 Лg6! 48. Лd7 h5 49. Лd6 Лg5+ 50. Kpd4 h4, и белые сдались [0:1]. (Примечания к/м А. Страутса.)

Сицилианская защита B99 Штейнфельд — Юзупс

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фс7 9. 0-0-0 Kbd7 10. Фg3 Kc5. Так играл и Портиш против Таля в Никшиче (1983): 11. Cd3 h6 12. Ch4 0-0 13. Лhe1 Kh5! 14. Фg4 C:h4 15. Ф:h4 K:f4 16. Ф:f4 e5 17. Фh4 ed 18. Kd5 Фd8, и белые ничего не достигли (см. «Шахматы» № 23/1983).

11. Ле1 0-0!!.

Партия Керес — Аронин (XXIV чемпионат СССР, Москва, 1957) продолжалась: 11... h6 12. Ch4 0-0 13. e5 +/-, 12. e5! Ke8 13. C:e7 Ф:e7 14. Ke4 b5!. Следовало смириться с пассивной обороной: 14... K:e4 15. Л:e4 d5 или 15... de. Теперь финал следует незамедлительно.

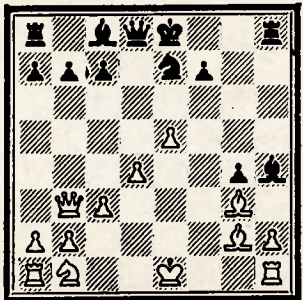


15. Kf6+! Kph8 16. Kc6 Фс7 17. K:h7! Ф:c6 18. Фh4, и черные сдались [1:0].

Гамбит Фрома A02 Бригмане — Степите

1. f4 e5 2. fe d6 3. ed C:d6 4. Kf3 g5 5. g3 g4 6. Kh4 Ke7 7. d4 Kg6 8. Kg2. Продолжение 8. K:g6 не принесло белым радости в партии Антошин — Панченко (Москва, 1983): 8... hg 9. Фd3 Kc6 10. c3 Cf5 11. e4 Fe7 12. Cg2 0-0-0 13. 0-0 Ke5! 14. Фd1 Kf3+ 15. C:f3 gf 16. ef Л:h2! 17. Ф:f3 Лh3 18. Cf4 C:f4 19. Ф:f4 Лdh8 20. Фf3 Фg5 21. Kpg2 Лh2+ 22. Kpg1 Лh1+, и белые сдались.

8... h5 9. e4 h4 10. e5 Ce7 11. Cf4 hg 12. C:g3 Kh4 13. K:h4 C:h4 14. Cg2 Kc6 15. c3 Ke7 16. Фb3!. Задержка с мобилизацией ферзевого коня будет иметь неприятные последствия. После 16. Kd2 сильный центр обеспечил бы белым перевес.



16... Ce6! 17. Ф:b7!. А это уже наказуемо! 17... Лb8 18. Фе7 Kf5 19. b3 Лс8 20. Сс6+ Kpf8 21. Лg1 Фg5 22. Фа3+ Kpg8 23. Лg2 C:g3+ 24. Л:g3 K:g3 25. hg Фе3+ 26. Kpf1 Лh2 27. Cg2 Cd5, и белые сдались [0:1].

Но случалось и такое:

Итальянская партия C50 Будана — Браковская

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kd4!!.

Старинная ловушка, которую не обходит вниманием почти ни один учебник. 4. K:e5!. После правильного 4. K:d4 ed 5. c3 или 5. 0-0 белые получают перевес в центре. 4... Фg5 5. K:f7 Ф:g2 6. Лf1 Ф:e4+ 7. Ce2 Kf3X [0:1].

Ф. Цирценис

МЛАДШАЯ ГРУППА

И в этой возрастной группе приняло участие 19 команд (54 мальчика и 20 девочек). Та же швейцарская система в 9 туров.

Мальчики из Кировского района столицы Латвии, повторив успех самых старших ребят, тоже стали лауреатами спартакиады. Отличились подопечные мастера В. Рожлапы А. Соколов, Д. Чесноков, Ю. Смотров, И. Пауне и Ю. Попова. В их командной копилке 54 зачетных очка.

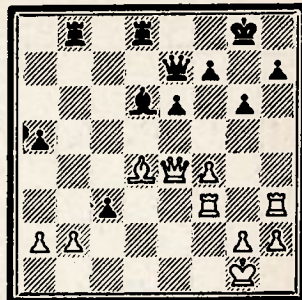
Команда Октябрьского района Риги (тренер Н. Дубровин), выступая в неполном составе, завоевала второе место — 42 очка. Бурным финишем обеспечили себе третье место ребята из Московского района Риги (тренер А. Сташанс) — 38 очков.

Далее: 4. Рижский, 5. Цесисский, 6. Кулдигский, 7. Екабпилский, 8. Резекненский районы, 9. Лиепая, 10. Ленинградский, 11. Пролетарский районы Риги, 12. Даугавпилс, 13. Бауский, 14. Лимбажский районы. Без зачета остались юные шахматисты Даугавпилсского, Гулбенского, Тукумского, Валкского районов и Юрмалы.

Итоги индивидуальных турниров: у мальчиков победили Павел Григорьев (Октябрьский р-н Риги, тренер Н. Дубровин) — 9 из 9, А. Соколов (Кировский р-н Риги) — 7,5 и И. Передеренко (Цесисский р-н) — 7; у девочек — Дайга Фалкане (Рижский р-н, тренер З. Пигитс) — 8 из 9, И. Пауне (Кировский р-н Риги) — 8 и Б. Фалкане (Рижский р-н) — 7.

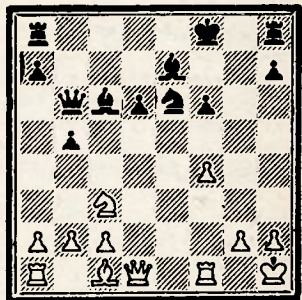
Призами за творческие показатели отмечены А. Грейвулис и А. Свете.

Грейвулис — Чесноков



30. Л:h7! e5 31. Лh3 ed 32. Лh8+ Kpg7 33. Фе:d4+ Ce5 34. Лh7+ Kpg8 35. fe! g5 36. Лh8+ Kpg7 37. Лh7+ Kpg6 38. Фе4+ f5 39. Лh6+ Kpg7 40. Лh7+ Kpg8 41. Фе4+. 1:0.

Свете — Силс

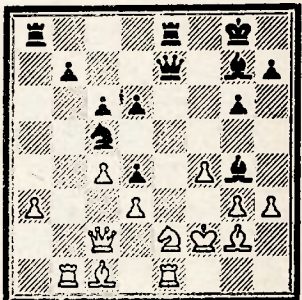


После дебютных ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. K:f7 черные упорно защищались, но на 17-м ходу допустили решающую ошибку.

17. f5! Kc7!. Лучше 17... Kg7, оставляя лишнего охранника при короле. 18. Фh5 Ke8 19. Ch6+ Kg7 20. Лаe1 Фb7 21. Лf4! Лg8 22. Лg4 Ce8 23. C:g7+ Л:g7 24. Фh6 Cd8 25. Л:g7 Ф:g7 26. Л:e8+ Kpf7 27. Фh5+, и черные сдались [1:0].

Интересной игрой выделялся и лидер сборной Кировского района Риги Андрей Соколов.

Вилертс — Соколов



21... Л:a3! 22. C:a3 Фе3+ 23. Kpf1 K:d3 24. Ф:d3. Ничего лучшего нет; например, на отступление коня последовало бы 24... Фе1+ 26. Л:e1 Л:e1X. 24... Ф:d3 25. hg Л:e2! 26. Л:e2 Ф:b1+ 27. Kpf2 d3, и белые сдались [0:1].

Я. Вилертс

ТЕМП

ЗАДАВАЛ

БРОНЗОВЫЙ

ПРИЗЕР

Чемпионат ЦС ВДСО

«Динамо»

Ленинград, 1985

Сбор сильнейших динамовских шахматистов в городе на Неве должен был определить не только чемпиона общества, но и двух участников полуфиналов очередного 53-го чемпионата СССР. Средний рейтинг турнира приближался к неплохой для всесоюзных турниров отметке — 2360.

Претендентами на два «выходящих» места, кроме носителей международных регалий, были: Л. Басин (Минск), выигравший лично-командный динамовский турнир в январе в Тбилиси, киевляне Л. Гофштейн и Л. Зайд, москвич А. Кузьмин. Неожиданно активное участие в борьбе за высокие места приняли представители узбекской организации — мастера В. Егин и С. Загребельный.

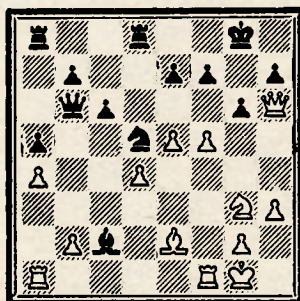
Основное внимание было уделено 3. Азмайпарашвили — обладателю самого высокого среди участников индивидуального коэффициента. Его игра задавала темп всему турниру. В первой половине турнира Зураб играл легко, чередовал серии ничьих с редкими победами, и на турнире царил штиль.

Потом последовало неожиданное: 3. Азмайпарашвили потерпел поражение от крайне неровно игравшего К. Мовсесяна.

Защита Пирца—Уфимцева В08 Мовсесян — Азмайпарашвили

1. d4 d6 2. e4 g6 3. Кс3 Сg7 4. Кf3 Кf6 5. h3 0-0 6. Се3. Бесспорно перспективная идея. Белые намекают развитие слона f1 на c4. Например, 6... а6 7. а4 b6 8. Сс4 Сb7 (более надежно 8... е6) 9. е5 Ке4 10. К:е4 С:е4 11. Кg5 С:g2 12. Лg1 Сс6 13. Фg4, с очень опасной инициативой у белых (Спаский — Сейраван, Цюрих, 1984). Азмайпарашвили применяет другую систему защиты.

6... с6 7. а4 Фa5 8. Кd2 Кbд7 9. Се2. На 9. Сс4 последовало бы 9... d5, но и на е2 слон расположен плохо. 9... Фс7 10. 0-0 а5. После 10... е5 11. de de 12. а5 в связи с развитием инициативы на ферзевом фланге путем Се2—с4, Фd1—е2, Лf1—d1 и т. д. перспективы белых предпочтительнее. 11. f4f1. Верный своему активному стилю Мовсесян избирает план прямой атаки на королевском фланге. 11... Кb6 12. Фe1 Лd8 13. Фh4 d5f1. Подготовленный контрудар. Черные вскрывают игру против пункта d4. 14. е5 Ке4 15. Кс:е4 de 16. К:е4 Cf5 17. Кg3 С:c2 18. f5f1 Кd5 19. Ch6 С:h6f1 20. Ф:h6 Фb6.



Кульминация столкновения двух противоположных планов: белые добились серьезного преимущества на королевском фланге, черные обнажили незащитимый пункт в

центре и приготовились пожинать плоды своей стратегии. 21. Ладf1. Простое, но сильное решение. Когда речь идет об атаке на короля, материальное соотношение отступает на второй план. 21... С:d4 22. Л:d4. Анализ этой позиции показал, что угрозы белых (23. Ке4 и далее 24. Кg5 или 24. f6, есть и более «тонкое» 23. f6 ef 24. Kh5 gh 25. Cd3 Ф:d4+ 26. Kph1) вряд ли отразимы.

22... Фb3f1 23. Лd3 Фb4 24. Ке4 Ке3 25. Л:е3. Черные сдались [1:0]. Эта партия оказала большое влияние на игру Азмайпарашвили во второй половине турнира. Он стал бороться в каждой партии, пытаясь реализовать даже мизерные шансы. Штиль сменился ожесточенными затяжными сражениями. Тактика «побеждай слабых, делай ничьи с сильными» уступила место борьбе в каждой партии до конца.

Сицилианская защита В92 Загребельный — Зайд

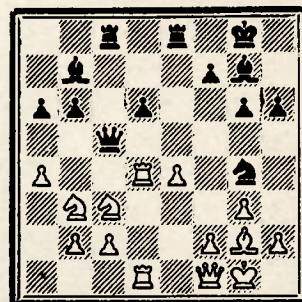
1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Се2 е5 7. Кb3 Се7 8. 0-0 0-0 9. Ле1. Партия Загребельный — Бангиев в этом же турнире далее продолжалась так: 9... Се6 10. Cf1 Кbd7 11. Кd5f1 С:d5 (Прим. ред.: А. Петросян в партии с Е. Геллером в высшей лиге 52-го чемпионата СССР, где вариант с 9. Ле1 впервые встретился на практике, избрал другой план защиты: 11... Кb6 12. с4 Лс8, но от трудностей не избавился, — см. «Шахматы» № 10/1985.) 12. ed g6 13. с4 Kh5 14. Ch6 Ле8 15. Фd2 f5f1 (надежнее 15... b6) 16. с5f1 Кd6f6 17. сb1, и белые получили преимущество.

9... Фс7f1 10. а4 b6 11. Се3 Ле8. Точнее 11... Сb7, но, по-видимому, черные «ждут» хода 12. Кd5... 12. Ксf1. Белые намекают стандартный

для этих позиций маневр Кс1—а2—b4—d5. 12... Сb7 13. Cf3. После 13. f3 белые должны считаться с возможностью немедленного 13... d5f1. 13... h6 14. Кfа2 Кс6 15. Ле2. Возможность 15. Кd5 К:d5 16. ed Кb8! к выгоде черных.

15... Cf8 16. g3 Лад8 17. Сg2 Кd4f1. Острая попытка перехватить инициативу жертвой пешки. После 17... g6 18. Лd2 Сg7 19. Фе2 или 19. Фf1 белые сохраняли несколько лучшие шансы. Но положение обязывает... 18. Лd2f1. Сомнительно 18. С:d4f1 ed 19. Ф:d4 ввиду 19... d5f1 20. ed (20. е5f? Сс5 —+) 20... Л:е2 21. К:е2 К:d5 =/+.

18... g6 19. С:d4 ed 20. Л:d4 Сg7 21. Фf1f1. Сильный маневр, имеющий угрозу 22. Лс4. 21... Лс8 22. Ладf1 Фс5 23. Ксf1. Белые решают усилить свою позицию и... уступают инициативу противнику. Необходимо было играть 23. Л:d6 К:е4 24. К:е4 С:е4 25. С:е4 Л:е4 26. Ф:а6 Лсe8f1. Однако оценить возникающую позицию крайне трудно. 23... Кg4f1 24. Кb3.



24... С:d4f1. За ферзя черные получают более чем достаточную компенсацию. 25. К:с5 С:f2+ 26. Кph1. После 26. Ф:f2f? К:f2 27. К:b7 К:d1 у черных материальный перевес. 26... С:с5 27. Лd2 Ле5f1. Черные продолжают нагнетать напряжение. 28. Cf3 Кf6 29. Фd3 Лсe8 30. Ле2 d5f1 31. К:d5f1. Испытывая недостаток времени на обдумывание, бе-

Ленинград, 1985

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.	М.
1. Басин Л. Минск	2311	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	9,5	2
2. Минасян А. Ереван	2300	1/2	●	0	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	7,5	9—10
3. Загребельный С. Чирчик	2352	1/2	1	●	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	9	4—5
4. Гофштейн Л. Киев	2385	1/2	1	1	●	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	9,5	1
5. Кузьмин А. Москва	2404	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	0	1	1/2	1/2	1/2	0	1	8	8
6. Зайд Л. Киев	2404	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	8,5	6—7
7. Косец А. Бельцы	2200	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	●	1	0	1/2	1/2	1	1/2	0	0	6	12—13
8. Николенько О. Москва	2335	1	1/2	1/2	1/2	0	1	0	●	0	1/2	1/2	1	1	0	0	7	11
9. Мовсесян К. Ереван	2312	0	1/2	0	0	1	1/2	1	1	●	1/2	0	0	1/2	1	1	7,5	9—10
10. Григорян К. Ереван	2381	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1	1/2	8,5	6—7
11. Егин В. Янгиюль	2336	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	●	1	1/2	1/2	1	9	4—5
12. Михайлов Д. Ленинград	2200	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	0	●	1/2	1/2	0	6	12—13
13. Кабатянский А. Днепропетровск	2300	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	●	0	0	1/2	4,5	16
14. Азмайпарашвили З. Тбилиси	2475	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	●	1	1	9,5	3
15. Бахматов Э. Днепропетровск	2324	0	1/2	0	1/2	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	5	14—15
16. Бангиев А. Симферополь	2360	0	1/2	0	0	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1	5	14—15



ЛЕОНИД
ГОФШТЕЙН.

лые допускают решающую ошибку. Правильно 31. **ed** Л:е2 32. С:е2 К:д5 33. К:д5 (33. Сf3? Л:е1+ 34. Кpg2 Лg1+ 35. Крh3 Кf4+! 36. g1 Сс8+ —) 33... Л:е2 34. с4! Л:б2, и белые сохраняют шансы на защиту. 31... К:д5 32. **ed** Л:е2 33. С:е2 Л:е3! 34. Фd1 Л:е2! 35. б4! Затынуть сопротивление можно было путем 35. с4. 35... Л:е1+! Белые сдались (0:1).

Имея на финише «+3», К. Григорян не смог устоять против бурно финишировавшего А. Кузьмина.

Сицилианская защита В82 Кузьмин А. — Григорян

1. е4 с5 2. Кf3 е6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6 5. Кс3 d6 6. Се3 Кf6 7. f4 е5!1. Рискованное продолжение. Чаше применялось 7... Се7 8. Фf3 е5. 8. Кf3. Более принципиально 8. fе de 9. Кdb5. Например, 9... Фа5 10. а3! Сg4 11. б4 Фd8 12. Ф:d8+ Кр:d8 13. Се2, и белые имеют лучшую игру (ван дер Вил — Лигтеринк, Вейк-ан-Зее, 1984).

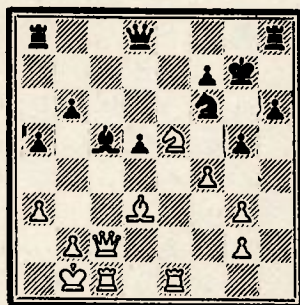
8... Се7 9. Фd2 Kg4!1. Малооправданная активность. Надежнее 9... 0-0. 10. f5! Фиксируя преобладание по белым полям. 10... g6 11. fг hg 12. Сс4 Се6 13. С:е6 fе 14. 0-0-0. У черных трудная позиция, ввиду слабостей на королевском фланге — f7, g6, е6. 14... Лс8!1. Контригра на ферзевом фланге запаздывает. Следовало подумать о 14... К:е3 15. Ф:е3 Фа5 с последующей длинной рокировкой. 15. Сg5!1. Не смущаясь ослаблением пункта d4, белые начинают решающее наступление на позицию черного короля в центре. 15... С:g5 16. К:g5 Кd4 17. Кf3 Лс4 18. h3 Кf6 19. Фd3 б5. Дать хороший совет черным уже трудно. 20. К:d4 Л:d4 21. Фg3! а6. На 21... б4 последует 22. Кb5 +—. 22. Ф:g6+ Крd7 23. Лd1! б4 24. Л:f6 bc 25. bc Ла4 26. Л:е6 Фb6 27. Фf7+ Крd8. Проигрывает и 27... Крс8 28. Лe8+ Л:е8 29. Ф:е8+ и 30. Ф:а4. 28. Л:d6+!1. Несложный заключительный удар. 28... Ф:d6 29. Лd1 Лd4 30. cd Фa3+ 31. Крb1. Черные сдались (1:0).

Коэффициент Бергера вывел в чемпионы Леонида Гофштейна, который вместе с Леонидом Басиным будет представлять «Динамо» в полуфиналах 53-го чемпионата СССР.

Новоиндийская защита E12 Гофштейн — Кабатянский

1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кf3 б6 4. а3 Сb7 5. Кс3 d5 6. cd К:d5 7. Фс2 Се7 8. Cd2 Кd7

9. е4. Белые избрали одну из самых последних рекомендаций теории варианта за белых. Здесь черные стоят перед выбором «бить или не бить?». 9... К5f6!1. После 9... К:с3 10. С:с3 с5 11. Лd1 у белых некоторый перевес. 10. 0-0-0!1. Относительно новая идея. 10... с6!1. Заслуживало внимания 10... Фс8 с тем, чтобы осуществить далее 11... с5. 11. Крb1 Фс8 12. Сg5 h6 13. Ch4 g5 14. Сg3 Kh5 15. d5! Подчеркивает перевес белых. 15... cd 16. ed С:d5 17. Ке5! Кd6!1. «Плотнее» 17... Khf6. 18. Фа4+ Крf8 19. К:d5 ed 20. Л:е1 Фf5+!1 21. Cd3 Фс8 22. Лс1 Сс5 23. Лhe1. На 23. б4 возможно 23... К:g3 24. hg Фе8!, и черные отбивают непосредственные угрозы белых. 23... а5 24. f4 К:g3 25. hg Кpg7 26. Фс2 Фd8!1. Необходимо 26... Cd6, персонально опека централизованного коня.



27. Сg6!1. Решающее продолжение атаки. 27... Лf8 28. С:f7 Ке4 29. Лcd1 Л:f7 30. К:f7 Кр:f7 31. Л:е4 de 32. Л:d8 Л:d8 33. Ф:е4 Cd4 34. Фс6 g1 35. g1 h5 36. Фс7+ Крe8 37. Фh7. Черные сдались (1:0).

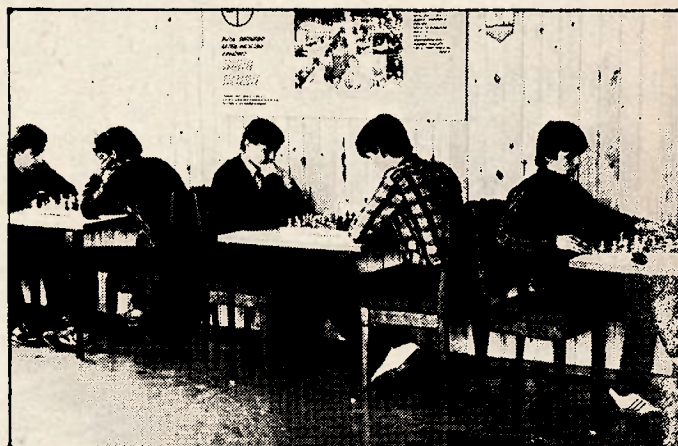
Все соревнование прошло в хорошей спортивной и творческой обстановке.

В заключение хотелось сказать о следующем. В последнее время появилась тенденция проводить соревнования в дневное время. Могу сослаться и на проходивший в эти же сроки женский чемпионат ВС СССР, — и армейские шахматистки, и динамовские мастера играли в пустых залах... Надо полагать, что такое положение не может способствовать пропаганде шахматного искусства и что впредь организаторы соревнований не станут прибегать к своей «новинке».

Мастер А. Бангиев



в клубах латвийской сср



□ В новом клубе.

НЕ ТОЛЬКО ШАХМАТЫ

Два года назад в спартакиаду техникумов были включены и шахматы, что способствовало росту популярности древней игры у учащихся. Чтобы первая искра энтузиазма не погасла, руководство ДСО «Даугава» решило создать небольшие шахматные клубы, в которых ребята могли бы заниматься не только шахматами, но и другими видами спорта, интересно и содержательно проводить досуг.

Первый такой клуб недавно открылся в Рижском механико-технологическом техникуме пищевой промышленности. Благодаря отзывчивости директора техникума Я. Лапиньша и спортивного тренера А. Ермолаева и при поддержке горсовета «Даугавы» было найдено и отремонтировано помещение, приобретен необходимый инвентарь.

Открытие нового клуба прошло увлекательно. В актовом зале техникума выступили молодые актеры Рижского театра русской драмы. Серьезные сценки сменялись веселыми, песни — остроумной политической сатирой... После концерта ребята не спешили расходиться по домам. Одни остались в зале, где были расставлены теннисные и новусные столы, другие спустились в шахматный клуб. В первом блиц-турнире успеха добились представители старшего поколения: победил директор техникума Янис Лапиньш, 2—3 места поделили заслуженный тренер СССР А. Кобленц и судья всесоюзной категории П. Подниекс.

Своими впечатлениями делится директор Рижского шахматного клуба ДСО «Даугава» Александр Нафталиевич Кобленц:

— Для более массового развития шахмат мы планируем открыть небольшие шахматные клубы не только в техникумах, детских и юношеских клубах, но и на предприятиях и в учреждениях. Начало положено: только что открыли шахматный клуб в Республиканской конторе кинопроката, готовимся открыть клуб на Рижском производственном обувном объединении «Пирмайс майс»... На многих предприятиях клубы, красные уголки не работают в выходные дни, а ведь может быть и по-другому: в свободное время люди могли бы здесь поиграть в шахматы, шашки, новус, встретиться с работниками культуры и искусства, — подобно тому, как это было на открытии клуба в техникуме. Надо сблизить спорт с культурой, стараться совмещать спортивные состязания, скажем, с выставками, встречами с интересными людьми.

Много задач стоит перед работниками ДСО «Даугава», и главная из них — открытие новых шахматных клубов, причем не только в Риге. Пока дело подвигается не так быстро, как хотелось бы, но будем надеяться, что осенью клубы гостеприимно встретят любителей шахмат.

Д. Суна

ЖЕНСКОЕ ПОСТОЯНСТВО

Закончился финал VIII чемпионата СССР среди женщин. Пропустив на первое место перворазрядницу А. Красулину, 2—3 места поделили призёры предыдущего чемпионата страны мастера И. Приедите и кандидат в мастера А. Сухинина. Рижанку Ингриду Приедите можно считать уже «кадровой» переписчицей. Хорошо выступая в личных соревнованиях, она не менее успешно защищает честь шахматистов своей республики и на командных чемпионатах страны. Успехи во внутрисююзных турнирах дали ей право участвовать в полуфинале очередного женского чемпионата мира, игра в котором началась в июле этого года.

Одновременно с финалом VIII завершилась игра и в трех полуфинальных группах IX и в шести четвертьфинальных группах X женских чемпионатов СССР. А за финишами следуют и старты. 1 июля началась игра в финале IX чемпионата страны, в который наряду с победительницами полуфиналов допускаются чемпионки союзных республик и мастера.

В полуфиналы X чемпионаты, которые комплектуются из победительниц четвертьфинальных соревнований, могут без предвари-

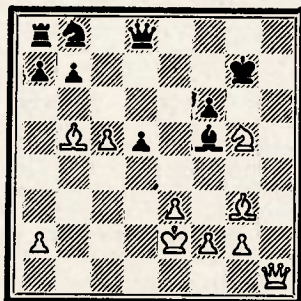
тельного отбора включиться кандидаты в мастера и шахматистки, занявшие 2—5 места в республиканских чемпионатах.

В. Соколова,
зам. председателя
Совета по заочным
соревнованиям

Ферзевый гамбит D38 Приедите — Агапитова

VIII чемпионат СССР
среди женщин
1983—1984

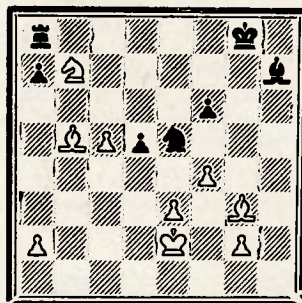
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Cb4 5. cd ed 6. Cg5 h6 7. Ch4 c5 8. e3 g5 9. Cg3 Ke4 10. Cb5+ Kpf8 11. dc K:c3 12. bc C:c3+ 13. Kpe2 C:a1 14. Ф:a1 f6 15. h4 Kpg7. В партии Каспаров — Сосонко (Тилбург, 1981) черные избрали 15... g4!, и после 16. Kd4 белые получили перевес. Комментируя эту партию в «Информаторе» № 32, бакинский гроссмейстер рекомендовал ход, избранный моей соперницей.
16. hg hg 17. K:g5 Л:h1 18. Ф:h1 Cf5.



Лучше было не менять лады, а сразу вывести слона на f5. Тогда последовало бы 18. Лd1, со сложной игрой. Теперь же форсирован-

но получается окончание, весьма выгодное для белых (не годилось 18... fg, так как после 19. Cd3! черный король получает мат).

19. Фh7+ C:h7 20. Ke6+ Kpg8 21. K:d8. У белых не хватает качества, но пара сильных слонов плюс пешка «с» обеспечивают им перевес. К тому же соперница еще не полностью решила проблему развития. 21... Kd7 22. K:b7 Ke5 23. f4!! На первый взгляд этот ход «не смотрится», но его оправдывают конкретные варианты:



23... Kf7 24. Cd7! Kpf8 25. c6 Kpe7 26. Ce1 +—;

23... Kpg6 24. Kd6 Ke7 (24... Лd8 25. Ce1) 25. Ch4 +/—;

23... Лb8 24. fe Л:b7 25. a4 a6 26. Cc6 Лb2+ 27. Kpd1 Ce4 28. e6+—;

23... Kc4 24. Cc6 +/—.

Черные избирают ответ, минусы которого мне удалось подчеркнуть своим 26-м ходом.

23... a6! 24. Ca4 Лb8 25. fe Л:b7 26. Cb3 Ce4 27. ef Лb5 28. c6 C:g2 29. c7 Ch3 30. e4 Kpf7 31. Ce5 Л:b3 32. ab de 33. Kpe3. Черные сдались (1:0). Пешка e4 гибнет, после чего решает рейд белого короля на ферзевый фланг. (Примечания мастера И. Приедите.)



НА II ЧЕМПИОНАТЕ ПРИБАЛТИКИ

Турнир вышел, так сказать, на финишную прямую. Результаты закончившихся партий помещены в таблице на 15-й странице.

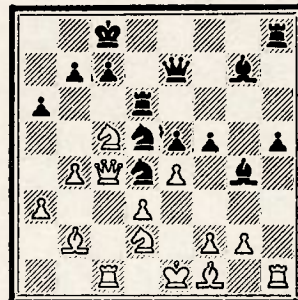
Предлагаем вниманию читателей еще два примера игры участников II чемпионата Прибалтики.

Дебют 1. d2—d3 А00 Лукашок — Розе

1983—1985

1. d3 d5 2. Kd2 e5 3. Kgf3 Kc6 4. c4 Kf6 5. cd K:d5 6. a3 g5. С переменной цвета получилась позиция, родственная атаке Кереса в сицилианской защите. 7. h3 g4 8. hg C:g4 9. b4 a6 10. Cb2 Cg7 11. Лc1 Фe7 12. Ke4 f5. Черные получили преимущество в развитии и готовят вскрытие центра, поскольку становится очевидным, что король белых надолго останется на своей начальной позиции.

13. Kc5 0-0-0 14. Фc2 Лd6. Грозило 15. K:b7. 15. Kd2 Kd4 16. Фc4 h5 17. e4. 17. f3? выигрывало партию ввиду ослабления черных полей.



1983—1985

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 0.

1. Красулина А. Магадан	●	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	0	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	14,5
2. Приедите И. Рига	1/2	●	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	13,5
3. Сухинина А. Ленинград	0	1/2	●	0	1/2	1	0	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	13,5
4. Алиева Э. Баку	0	0	1	●	1	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	13
5. Афанасова М. Кишинев	1/2	1	1/2	0	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	12,5
6. Колосовская Г. Ленинград	0	0	0	0	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12
7. Терентьева Н. Ленинград	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	●	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	12
8. Неведничая Р. Кишинев	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1	●	0	1/2	1	1	1/2	0	1	1	1	1	11,5
9. Минькова О. Одесса	1	0	0	1	1/2	0	0	1	●	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	11
10. Пименова В. Барнаул	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	●	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	10
11. Агапитова Т. Ленинград	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1	●	1/2	1	1	1/2	1	1	1	9,5
12. Лобачева В. Львов	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1	1	1	9
13. Кутумова К. Усть-Лабинск	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	●	1/2	1	1/2	1	1	8,5
14. Фельдман Э. Москва	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1	1	1	6,5
15. Дюкова Г. Шадринск	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1	●	1/2	1	5,5
16. Седленице С. Рига	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	●	1	4,5
17. Гаглоева М. Тбилиси	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1	3,5
18. Войчик Н. Москва	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1	●	2,5
19. Гинда Н. с. Бравичи (МССР)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	0



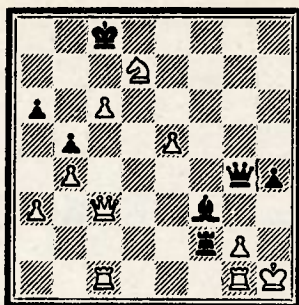
17... Ке3!.. Игра приобретает очень острый характер. Жертвой коня черные пытаются вскрыть позицию неприятельского короля. 18. fe (лучшего не видно) 18... Фg5 19. Крf2 Лf8 20. Ле1. Я считал, что теперь страшное позади. Ход 20... fe+ ничего не дает — король спокойно уйдет на g1, а кони белых займут активные позиции в центре...

20... 141. Черные жертвуют еще одного коня! Положение на доске еще больше обостряется. Несмотря на то, что у белых две лишние фигуры, инициатива полностью принадлежит черным. 21. ed f3 22. К:f3 С:f3 23. Ке6. Если 23. g1, то 23... Фd2+, и на 24. Ле2 или 24. Се2 следует 24... Л:f3+! 25. Кр:f3 Фf4+, с неизбежным матом.

23... Сg4+ 24. К:f8 Лf6+ 25. Крg1 Фd2 26. Лc1. В этом положении белые предложили ничью, однако противник продолжил игру на победу. Л:e6+ Ф:c6 37. dс Л:f8 38. Фc2 Фe3 29. d5 h4 30. С:e5 Л:f1 31. Фc3. Ладью брать нельзя: на 31. Лh:f1 следует 31... С:e5+ 32. Крh1 Фg3 33. Крg1 h3, и защиты нет.

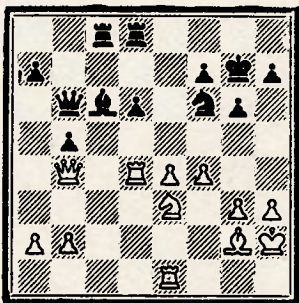
31... Лf2 32. d4 Ф:e4. Ничего не давало 32... h3, так как белые собирались продолжать 33. Лhg1 С:e5+ 34. de Фh6 35. Ф:c6+! bc 36. Л:c6+ Ф:c6 37. dс Л:f8 38. gh, и черным сложно бороться даже за ничью. 33. Лhg1 С:e5+ 34. de Cf3 35. dс b5 36. Кd7!.. Наконец-то конь, простоявший под боем 11 ходов, снова вступает в борьбу и решает исход встречи. 36... Фf4+ 37. Крh1 Фg4.

Черные угрожают матом на h3, но очередь хода за белыми, и партия быстро заканчивается их победой



38. Kb6+ Крc7 39. Ka8+ Крc8 40. Ф:f3! Л:f3 41. Лgд1! Лh3+. Не спасало и 41... Лf7 из-за 42. с7. 42. Крg1 Лc3 43. Kb6+ Крc7 44. Kd5+ Кр:c6 45. Л:c3+ Крb7 46. Ле1!, и черные сдались (1:0). На 46... Фd4+ белые играли бы 47. Лсe3 Ф:d5 48. e6, и пешка неустойчива. (Примечания Н. Лукашка.)

Томсон — Мишкинис Г.
1983—1985



26. Фd2!.. Этот маневр создает серьезные угрозы по диагонали c1—h6. 26... h5!.. Облегчает задачу белых. Не проходило также 26... Фc5 из-за 27. Лc1, с выигрышем пешки d6. 27. f5 Фc5 28. fg 29. e5! Ф:e5. После 29... Ке8 30. Кf5+ gf 31. Фg5+ тоже нет спасения. 30. Кg4 К:g4+ 31. hg Фc5. На 31... Фf6 следует 32. Лf4 Фg5 33. Лf7+ Крh6 34. Лh7+. 32. Ле7+ Крf6 33. Лh7 С:g2 34. Фf4+. Черные сдались ввиду форсированного мата (1:0). (Примечания Х. Томсона.)

ШАГ НАЗАД?..

В нашем журнале уже писалось о победе литовских заочников в VII командном чемпионате страны. Об остроте борьбы свидетельствует минимальный разрыв между лидерами — командами Литвы, РСФСР и Азербайджана. Успех этих коллективов заслуженный, здесь все участники были дисциплинированными и очень серьезно работали над партиями в ходе всего соревнования.

Латвийские шахматисты заняли 5-е место среди 17 команд. Результат как будто удовлетворительный, особенно если учесть, что мы долгое время шли на 7-м месте и лишь на финише сумели обойти Москву и Украину. И все же, если сравнить с нашими предыдущими достижениями — 3-е место в V чемпионате и 4-е место в VI, — то придется признать, что нынешний результат — это шаг назад. Большинство латвийских шахматистов играло хорошо. Однако место команды определяют, как правило, неудачники...

Последние командные чемпионаты СССР показали, что по-прежнему остаются актуальными вопросы дисциплины и этического поведения участников. 15 шахматистов в ходе чемпионата бросили игру и получили нули (особенно «отличились» заочники из Грузии). Иные участники допускали просрочки времени, затягивали отправку ходов. Не лучшим образом обстоит дело и с посылкой повторных заказных открыток при неполучении ответного хода. И уж совсем неприятно было сталкиваться с «упорной» борьбой в совершенно безнадежных позициях, даже без фигуры, ладьи и т. п. Этим особенно грешили, как ни странно, шахматисты сборной РСФСР, хотя и не они одни... Думается, совету по заочным соревнованиям Шахматной федерации СССР и судейской коллегии командного чемпионата следовало уделить более серьезное внимание вопросам этики участников.

По сравнению с предыдущим, на VII командном чемпионате страны заметно повысился уровень судейства. Но хотелось бы, чтобы оно было более четким. Арбитрам на досках стоило бы энергичнее бороться с затяжкой игры, ведь, несмотря на то, что продолжительность соревнования была продлена, число незаконченных и переданных на присуждение партий (около 90) было велико. В нынешнем чемпионате это обстоятельство оказалось тем более чувствительным, что судьбу команд, претендовавших на медали, решала каждая набранная или не набранная половинка очка, — иными словами, каждые присужденные или не присужденные пол-очка. Наверное, никто не станет спорить с тем, что, если бы партии не были прерваны и игра в них продолжалась, то некоторые результаты не совпали бы с итогом присуждения. Как показывает практика, надо стремиться по возможности сокращать число незавершенных партий, а добиться этого можно удлинением сроков чемпионата и более четкой работой судей.

Э. Витольмш (Рига),
капитан команды Латвии

II чемпионат Прибалтики

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
1. Лазс Ч. Эстония	●	0	1/2	1/2	0			0	0		1	1	1/2	1	0		4,5
2. Розе А. Латвия	1	●	1	1/2	0	1/2	1/2		0	1/2	1	1	1	1	1		9
3. Дамбитис И. Латвия	1/2	0	●	1			1/2			1	1/2	1/2	0	1			5
4. Талвинг Р. Эстония	1/2		0	●					0	0			0	0			0,5
5. Мишкинис Г. Литва	1	1/2			●		0	1	1	1		0	1	0			5,5
6. Лукашок Н. Белоруссия		1			1	●	1/2	1/2	1	1	1	0	1/2				5,5
7. Анищенко В. Белоруссия		1/2	1/2		1	1/2	●	1/2		0	1	1/2	1/2	1/2			5,5
8. Петрайтис Г. Литва	1	1/2			0	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	6
9. Захаров Е. Литва	1				0	0		1/2	●		1	0					2,5
10. Купшис А. Литва		1		1		0	1	1		●	1	1	1/2				6,5
11. Скуя А. Латвия	0	1/2	0	1	0	0	0	1/2	0	0	●	1	0	1/2	1/2	0	4
12. Михалевич А. Белоруссия	0	0	1/2			1	1/2	0	1	0	0	●	1/2	0	1/2	0	4
13. Обламский В. Белоруссия		0			1		1/2	1/2		1/2	1	1/2	●	1/2	1/2		5
14. Вискна Т. Латвия	1/2	0	1/2		0	1/2	1/2	1/2		1/2	1		1/2	●	1/2	1/2	5
15. Томсон Х. Эстония	0	0	1	1	1			1		1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	7
16. Труупильд А. Эстония	1	0	0	1			1/2			1	1	1/2	1/2	0	●		5,5

ДИАГРАММА НА ОБЛОЖКЕ

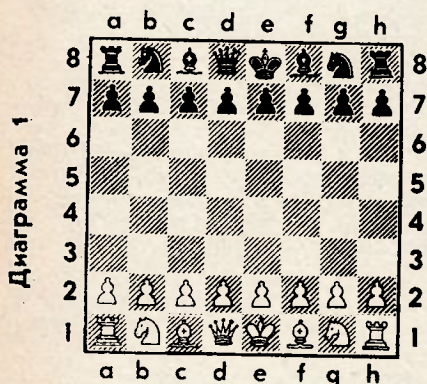
Петросян — Пахман
(Блед, 1961). 1. Ф:f6+!!
Кр:f6 2. Се5+ Крg5 3.
Сg7!!.. Черные сдались
(1:0), так как их королю
не избежать мата.



15. ЕЩЕ О ШАХМАТНОЙ НОТАЦИИ

На прошлом уроке ты познакомился со значками, с помощью которых записываются шахматные поединки. Разыгрывая партии по шахматным книгам и журналам, ты встретишь и некоторые другие значки. При записи партии во время игры их не употребляют. Но чтобы правильно понять напечатанную партию в шахматной литературе, надо знать, что такие значки обозначают. Они ставятся сразу же после записи хода. Вот главные из них:

- ! — хороший, сильный ход;
- !! — отличный, блестящий, очень сильный ход;
- ! — слабый ход, ошибка;
- !! — очень плохой ход, грубая ошибка, зевок.



Расставь на доске начальную позицию (диаграмма 1), а затем разыграй следующую короткую партию, обращая внимание при этом и на поставленные значки.

Белые Черные
Петя Антонов Павлик Бобров

- | | |
|-------------|----------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—c4 | d7—d6 |
| 4. Kb1—c3 | Cc8—g4 |
| 5. 0—0 | Kc6—d4! |
| 6. Kf3:e5!! | Cg4:d1!! |
| 7. Cc4:f7+ | Kpe8—e7 |
| 8. Kc3—d5X. | |

Перепиши эту партию к себе в тетрадь. А теперь попробуй по

памяти, не заглядывая в журнал и в тетрадь, повторить эту партию на доске.

Ты, вероятно, уже обратил внимание, что в нашем журнале на других страницах шахматные партии записаны как-то по-другому, не совсем понятным тебе способом.

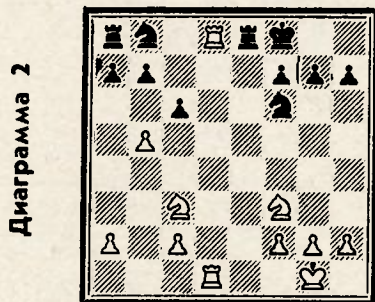
Та система записи, с которой я тебя познакомил, называется **полной шахматной нотацией**. Наряду с ней часто применяется и сокращенная, или **краткая шахматная нотация**.

Разыгрывая партию, мы знаем, на каком поле стоит фигура, и поэтому после номера хода можно записать только название фигуры и поле, на которое она пошла. Например, партия, которую ты только что разыграл и переписал в тетрадь, записанная краткой нотацией, будет выглядеть так:

П. Антонов — П. Бобров

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 d6 4. Kc3 Cg4 5. 0—0 Kd4! 6. K:e5!! C:d1!! 7. C:f7+ Kpe7 8. Kd5X.

Сокращенная нотация требует меньше места и времени для записи. Однако ее необходимо вести очень четко и аккуратно, иначе будет трудно или даже невозможно разыграть записанную партию. Особенно внимательным надо быть при записи ходов одноименных фигур. Если на одно и то же поле могут пойти две ладьи или два коня, то после обозначения фигуры добавляется еще одна буква той вертикали или цифра той горизонтали, с которой фигура пошла.



Например, в позиции на диаграмме 2 на поле d2 могут пойти обе ладьи белых. Шахматист, играющий белыми фигурами, решил сделать ход 29. Лd8—d2 (полная нотация). При записи краткой нотацией этот ход будет выглядеть так: 29. Л8d2. Если же просто написать 29. Лd2, то тому, кто будет впоследствии разыгрывать эту партию, не будет понят-

но, какая ладья пошла на поле d2. Также и запись ответа черных 29... Kbd7 четко показывает, какой конь пошел на поле d7.

Остальные знаки при сокращенной нотации сохраняются, кроме случая, когда бьет пешка. При взятии пешкой после номера хода пишется буква вертикали, на которой она стояла, и буква вертикали, на которую она перешла в результате взятия. Например, если на диаграмме 2 последует (запись сделана полной нотацией).

29. b5:c6 b7:c6,

то в короткой нотации это будет выглядеть так: 29. bc bc.

В нашем журнале применяется как полная нотация, так и сокращенная. Я же буду применять для большей ясности лишь полную нотацию.

В шахматной литературе часто после записи того или иного хода дается его объяснение, оценка или критика. Эти объяснения на шахматном языке называются примечаниями или комментариями.

Разыграйте следующую партию, читая при этом и примечания к ходам.

Белые Черные

Толя Воронов Вася Гаврилов

- | | |
|-----------|---------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Cf1—c4 | Фd8—g5! |

Не советую так рано выводить ферзя. Лучше побыстрее ввести в бой коней и слонов.

- | | |
|------------|--------|
| 3. Kg1—f3! | Фg5:g2 |
| 4. Лh1—g1 | Фg2—h3 |

Единственное поле для отступления ферзя...

5. Cc4:f7+!! ...

Белые применяют завлекающую жертву. Если теперь 5... Кре8:f7, то следует «вилка» коня (одновременное нападение на короля и ферзя) — 6. Kf3—g5+, и у черных большие материальные потери, так как гибнет их самая сильная фигура — ферзь.

- | | |
|----------|---------|
| 5. ... | Кре8—d8 |
| 6. d2—d4 | e5:d4!! |

Черные не замечают, что их ферзь в окружении. Следовало подумать над тем, как его побыстрее увести из опасной зоны.

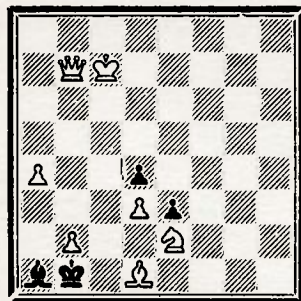
7. Лg1—g3. Черные сдались, так как у их ферзя нет ни единого поля для отступления и они вынуждены отдать его за ладью, а это очень невыгодный обмен.

ТЕМА САЛАЗАРА В ТРЕХХОДОВКЕ

В двухходовке существуют две формы темы Салазара. Простая форма заключается в чередовании вступительного хода и мата на одну и ту же защиту в тематическом ложном следе и решении. Полная форма темы требует наличия в каждой фазе еще одного варианта, в котором фигура, делающая вступительный ход, возвращается на исходную позицию.

Перенос темы Салазара в трехходовку имеет два вида: удлинение двухходовки и создание сугубо трехходового механизма.

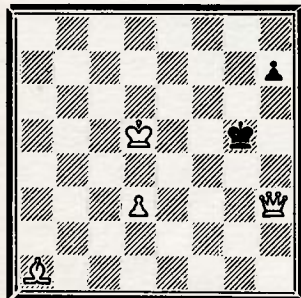
№ 1. Е. БОГДАНОВ
«Revista Romana de Sah»
1984



Мат в 3 хода

Задача № 1 является примером первого пути (здесь и далее тематические ходы выделены). Иллюзорная игра: 1... Кра2 2. Фb3+ Кrb1 3. Сс2X; ложный след: 1. Фh1! С:b2 2. Сb3+, 1... Кр:b2 2. Фb7+ (возврат на исходную позицию), 1... Кра2!; 1. Сb3! С:b2 2. Фh1+, 1... Кр:b2 2. Cd1+ (возврат на исходную позицию). Тут разработана полная форма темы Салазара, но заметно и искусственное удлинение игры, несколько затухшее трехходовой иллюзорной игрой.

№ 2. Е. БОГДАНОВ
«Canadian Chess Chat»
1980

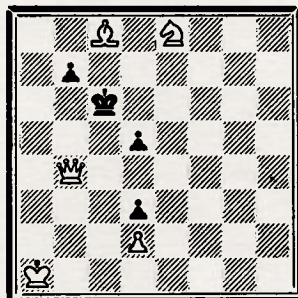


Мат в 3 хода

Второй вид более сложный. Задача № 2 является примером выражения простой формы темы Салазара в трехходовой миниатюре: 1. Сg7! h6 2. Кpe6! Кpg6 (h5, Кpf4) 3. Ф:h6 (Фg3, С:h6)X, 1... Кpg6 2. Сh6 Кpf7 3. Фe6X,

1... h5!; 1. Кpe6! h6 2. Сg7 и т. д., 1... Кpg6 2. Фg4+ Кph6 3. Сg7X, 1... h5 (Кpf4) 2. Фg3+ (Кpf6).

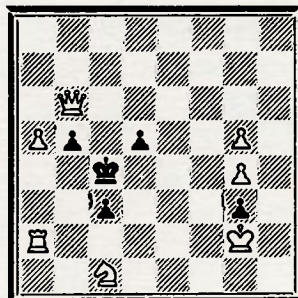
№ 3. Е. БОГДАНОВ
«Рязанский комсомолец»
1983



Мат в 3 хода

Пример № 3 показывает, что и полную форму темы Салазара в сугубо трехходовом механизме можно выразить при небольшом количестве фигур: 1. Се6! d4 2. Фа5! b6 (b5) 3. Фd5 (Фс7)X, 1... b6 2. Сс8 (возврат на исходную позицию) 2... b5 (d4) 3. Фd6 (Фс4)X, 1... b5!; 1. Фа5! d4 2. Се6, 1... b6 2. Фb4 (возврат на исходную позицию).

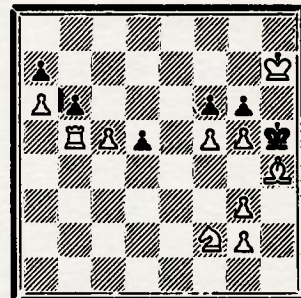
№ 4. Е. БОГДАНОВ
«64 — Ш. О.»
1983



Мат в 3 хода

Из рассмотренных примеров видно, что тему Салазара образуют первые ходы белых и черных, а также вторые ходы белых. Нельзя ли использовать и матующие ходы? Пример № 4 является одной из попыток ответить на этот вопрос. 1. Ле2! d4 2. Фd6 и 1... b4 2. Ла2 (возврат на исходную позицию), 1... Кrb4 2. Фd4+ Крoо 3. Ла2X (возврат осуществляется на матующем ходу), 1... c2! В решении 1. Фd6! кроме вариантов, образующих с аналогичными вариантами ложного следа полную форму темы Салазара, есть еще один, в котором вступительный ход ложного следа превращается в матующий: 1... d4 2. Ле2, 1... b4 2. Фb6 (возврат), 1... Крд4 2. Фb4+ Крe3 3. Ле2X, 1... c2 2. Л:c2+. Пример простой, но дальнейшие поиски могут привести к созданию более интересных работ.

№ 5 Е. БОГДАНОВ
«Sächsischen Zeitung»
1985



Мат в 3 хода

Помимо этого, существуют и другие нюансы темы, характерные только для трехходовых задач. Одним из них является возможность объединения в одно целое нескольких вариантов темы, как в примере № 5: 1. fg1 fg 2. c6, 1... bc 2. gf, 1... f5!; 1. gf! bc 2. fg, 1... gf 2. c6, 1... g5!; 1. c6! gf 2. gf, 1... fg 2. fg. После каждого второго хода белых — цугцванг.

Нетрудно заметить три разных «кольца» темы Салазара: одно образовано в первом и втором ложных следах, второе — в первом ложном следе и решении, третье — во втором ложном следе и решении. Такая форма темы Салазара по праву может быть названа циклической.

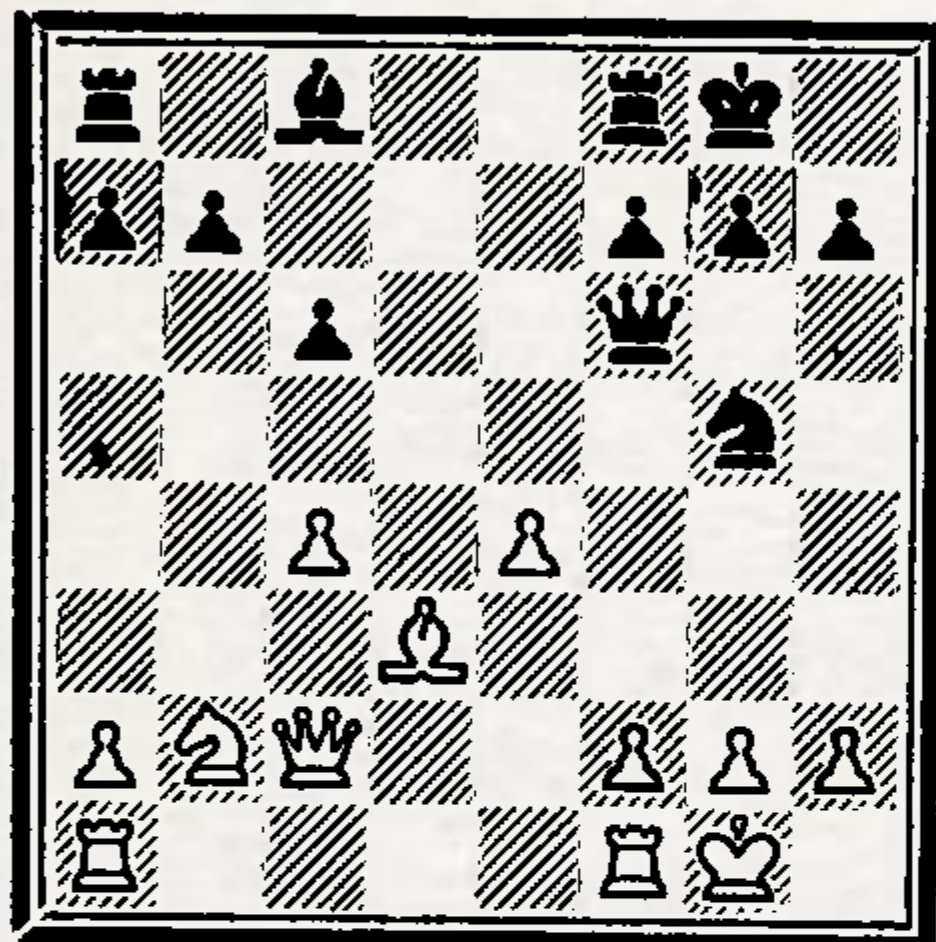
Е. Богданов (Львов)

РЕШЕНИЯ

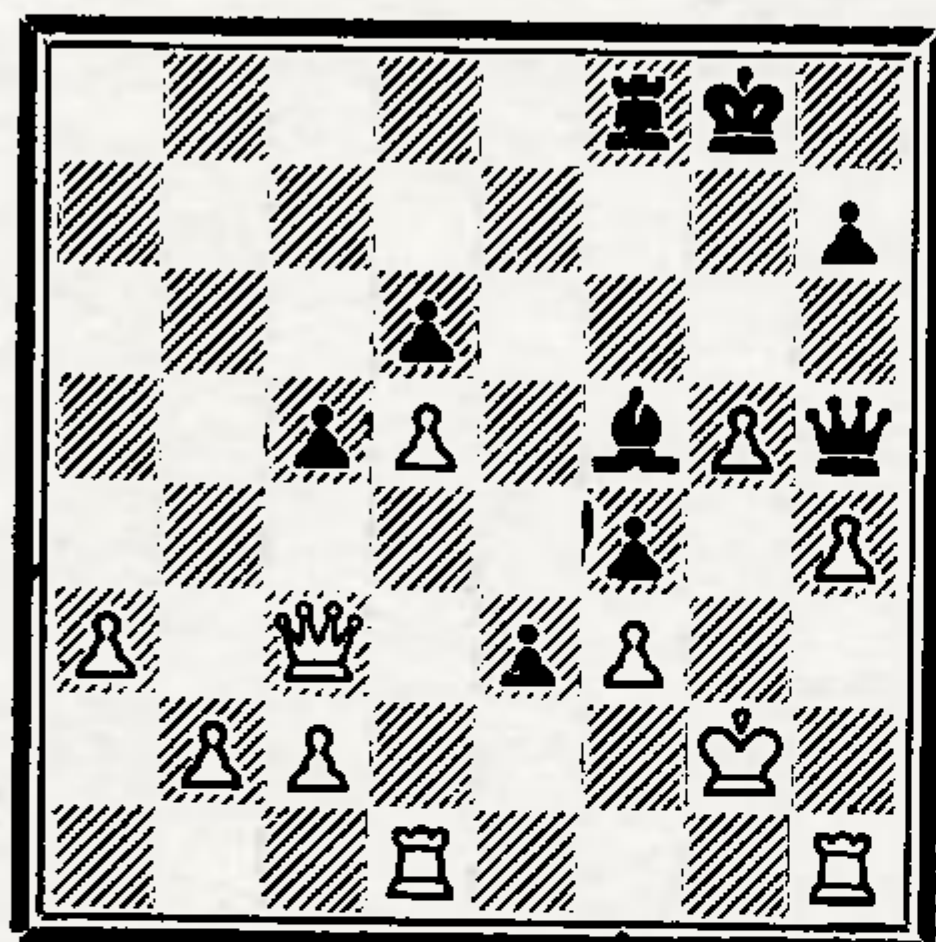
№ 2295. И. Кисис. 1... Кrb6 (Крд6, Крс4) 2. Cd4 (Cf8, Ф:b4)X; 1. Крс7 (К~) d4 (e5)!; 1. Ке5! Кrb6 (Крд6, Крд4, d4) 2. Кd7 (Ф:b4, Фа7, Фс6)X. Перемена матов, защит и игры. № 2296. Е. Пермяков. 1. Фg1? угр. (fe) 2. Лf4 (Кe7)X. 1... Сg2!; 1. К:d7? угр. (С:g4) 2. Фе6 (Фс5)X, 1... Кр:g4!; 1. Фс5! угр. (fe, С:g4) 2. Ке7 (Лf4, К:d7)X. Синтез тем ле Гранд и Салазара в трех фазах. № 2297. А. Бойтманис. 1. Крс6? угр. 2. Кс5X, 1... Л:d5!; 1. Лf6? угр. 2. Кg5X, 1... Л:f5!; 1. e8f? Л:d5 (Л:f5) 2. Кс5 (Кg5)X, 1... a4!; 1. Ке3! Л:d5 (Л:f5) 2. Кg5 (Кс5)X. Синтез тем Домбровскиса и Ханнелиуса в задаче на цугцванг. Однако после 1... С:f5! задача не решается. № 2298. В. Ерохин. 1... Cf6 (Kf4) 2. Cd6 (Cd4)X; 1. Л:h6? угр. 2. Cd6X, 1... Cf6! 1. Лg4? угр. 2. Cd4X, 1... Kf4!; 1. Фd1? угр. (Kd6, Kd4)+ 2. Фd5 (Ф:d6, Ф:d4)X, 1... Kf4!; 1. Фf3! угр. (Kd6, Kd4)+ 2. Фd5 (С:d6, С:d4)X. Обратная форма темы Домбровскиса с переменной игры в «форме Стокки». № 2299. В. Попов. 1. Кde6? угр. (С:b4, cb) 2. Cd3 (Kd5, Лс5)X, 1... b2!; 1. Кd5! угр. (С:b4, cb) 2. Л:c5 (Кe6, Cd3)X. Синтез тем Салазара и ле Гранд в двух фазах. № 2300. А. Светильский. 1. Фf6? угр. (Лd5) 2. Ф:d6 (Ф:d4)X, 1... d5!; 1. Кр:d7? угр. (d5) 2. Ка6 (Лс6)X, 1... Лd5!; 1. Кd2! угр. (d5, Лd5) 2. Кb3 (Ка6, Ф:d6)X. Полная форма темы Ханнелиуса.

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

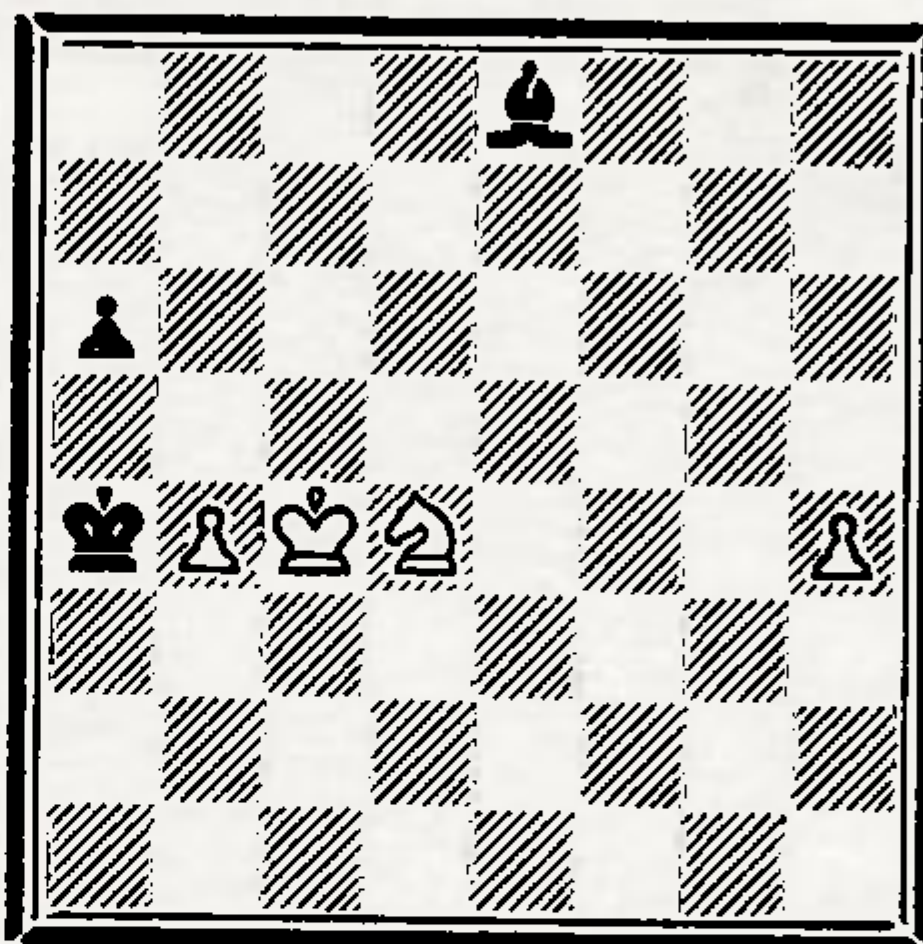
ГОЛЮСОВ — ВИНОКУР
Калининская обл., 1972



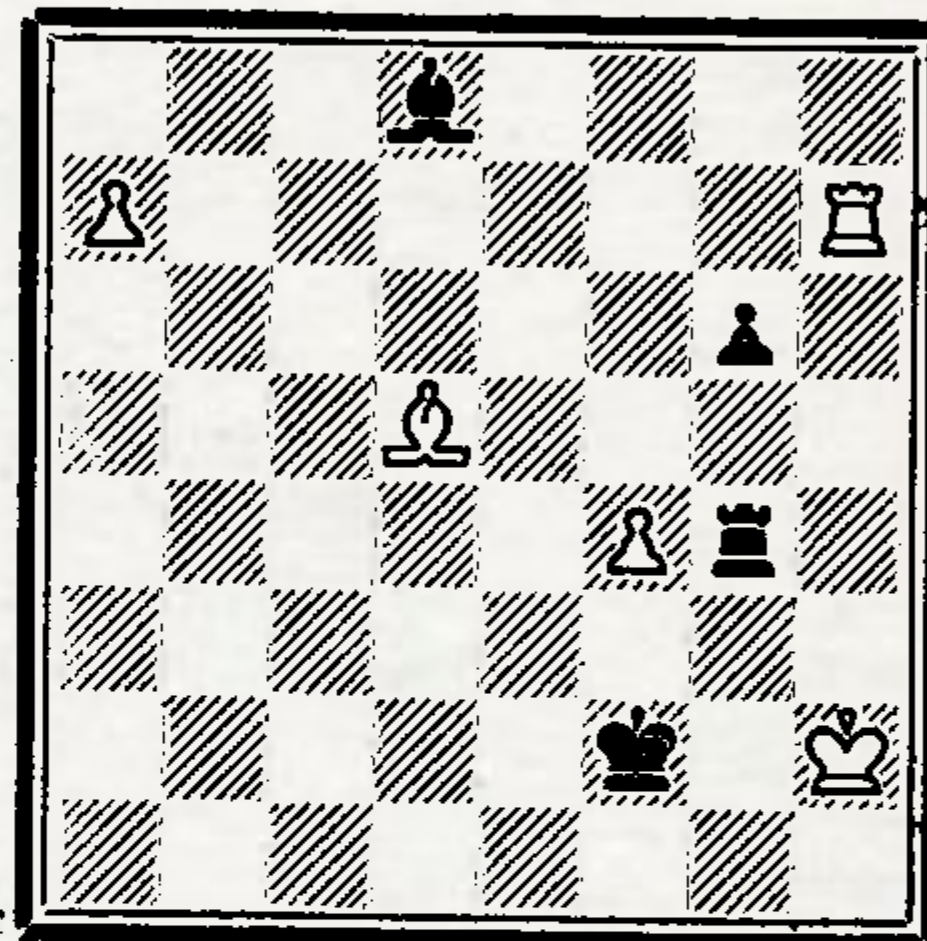
САЦУК — АНИЩЕНКО
По переписке, 1985



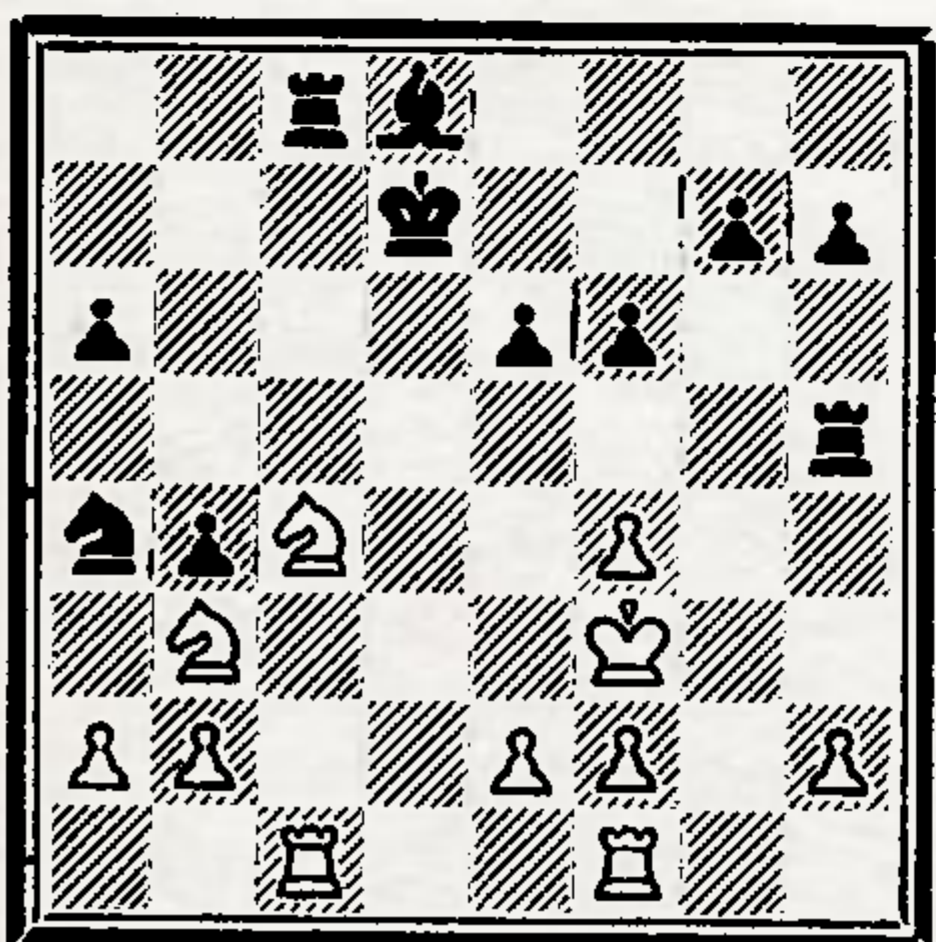
ПОЛОВОДИН — ИВАНОВ С.
Ленинград, 1984



БАККЕ — ЭШИК
По переписке, 1982—1983



КУРАЙЦА — СВЕШНИКОВ
Сараево, 1983



Решения позиций № 15, 1985

Чёлушкина — Ахмыловская. 1... Л:g3! 2. fg К:g3, и черные выиграли [0:1].

Котломан — Цинман. 1... Л:a4! 2. ba b3 3. Лg4 Се1+! 4. Кр:e1 b2, и черные выиграли [0:1].

Билби — Рут. 1... Ке3!! 2. Л:e3 Ле:e3!. Белые сдались [0:1].
Мо — Даниэльсен. 1... Лf3! 2. Лb8+ Крd7 3. Ф:f3 С:f3, и белые сдались [0:1].

Лубинецкий — Индриксонс. 1. Кg6! fg 2. С:g6+ Крf8 3. Сg5, и черные сдались [1:0].

Ульман — Хольцхойзер. 1. Ле8+! К:e8. Или 1... Л:e8 2. Л:e8+ К:e8 3. Ф:f7+ Крh7 4. Фg8+ Крg6 5. Ф:e8+ Крg5 6. h4+ Л:h4 7. Фе5+ Крg6 8. gh+—. 2. Ф:f7+ Крh7 3. Фf5+ g6. Или 3... Крh8 4. Фf8+ Крh7 5. Сg8+ Крg6 6. Фf7+ Крg5 7. Ле5x4. Ле7+ Кg7 5. Фf6!, и черные сдались [1:0].

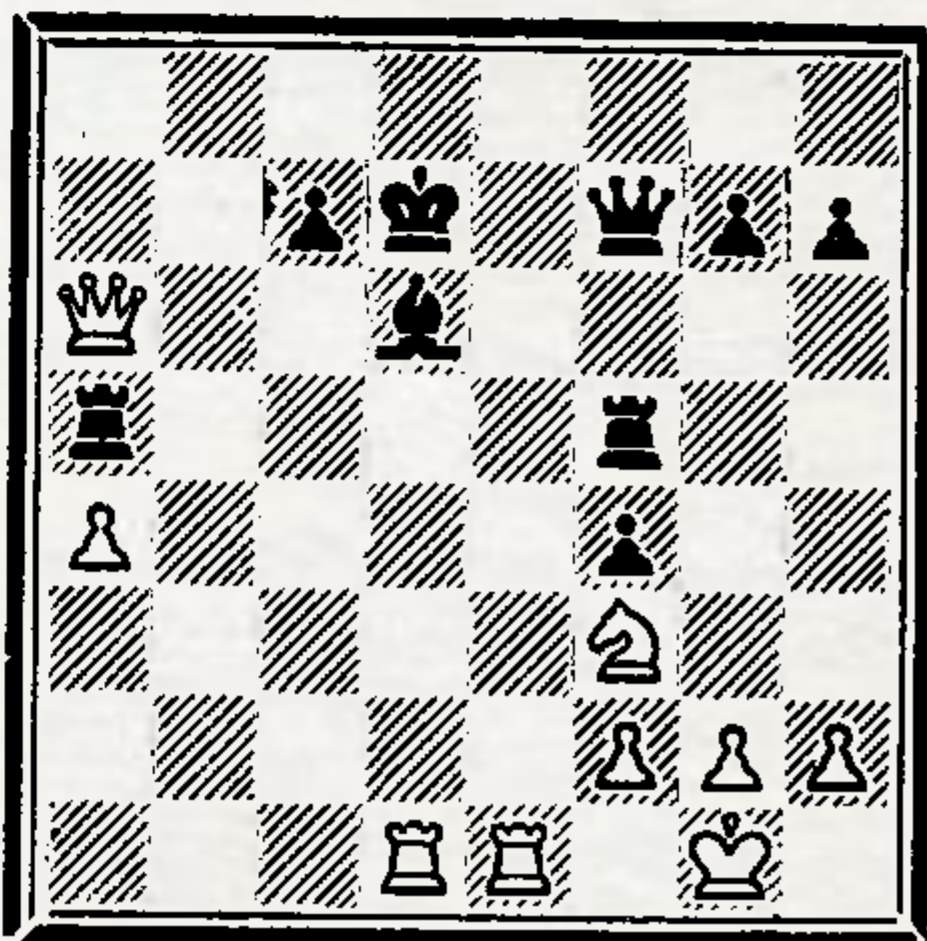
Пласкетт — Винсент. 1. Cd5+! Крg7 (1... cd 2. Ф:d5+ Се6 3. К:e6) 2. Се5+ Сf6 3. С:f6+ Кр:f6 4. Фd4+!, и черные сдались [1:0].

Половодин — Самаганов. 1. Лd1! Лb3 (1... Ла2 2. Крс1+ —) 2. Крс1+ Крс6 3. С:c4!, и белые выиграли [1:0], так как нельзя играть 3... Л:c3 из-за 4. С:b5+ Кр:b5 5. Л:d7.

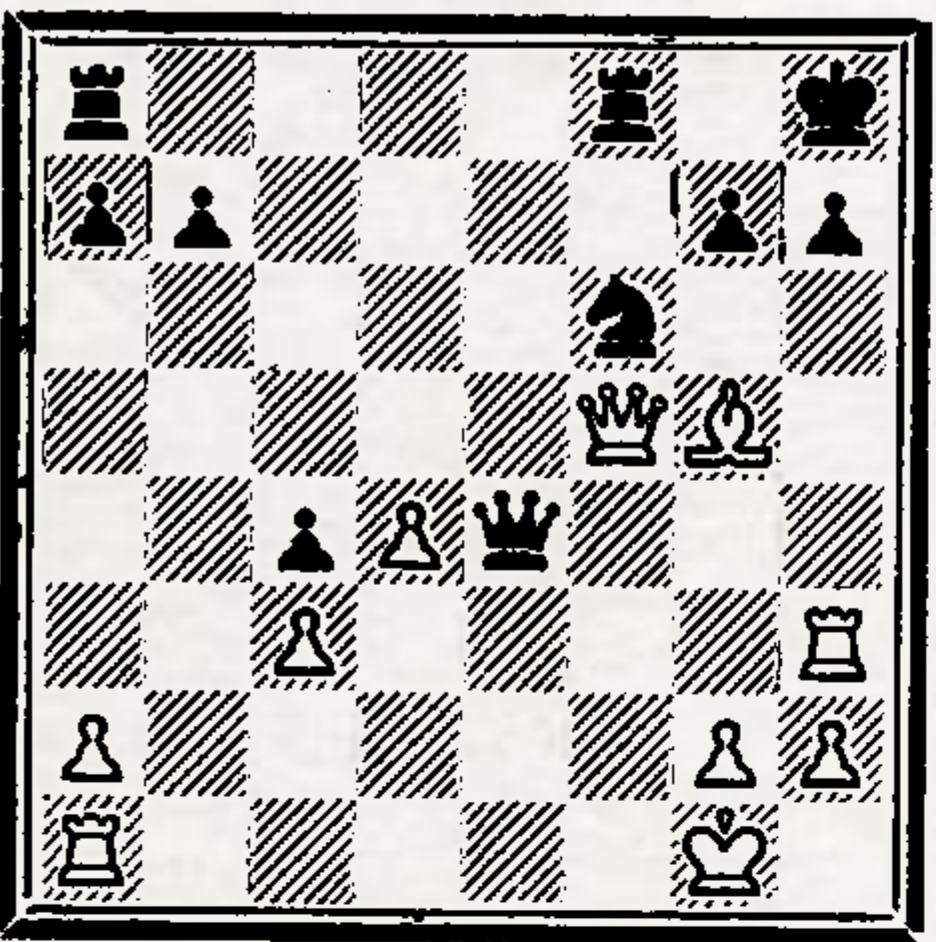
Лубинецкий — Кривоносов. 1. Лh2+! Крg8 2. Лh1 Ла1 3. b4. Черные сдались [1:0].

Вомачка — Покорни. 1. Кf7+ Крd7 (1... Крe7 2. Л:c7+ —; 1... Крс8 2. Л:a8+ С:a8 3. К:h6 +—) 2. c6+!! С:c6 3. Ке5+ Крd6 4. К:c6 Л:a7 5. К:a7 c6 6. Крd3 Крс7 (6... Крd5 7. Кс8) 7. d5! ed 8. Крd4 Крb7 9. К:b5, и черные сдались [1:0].

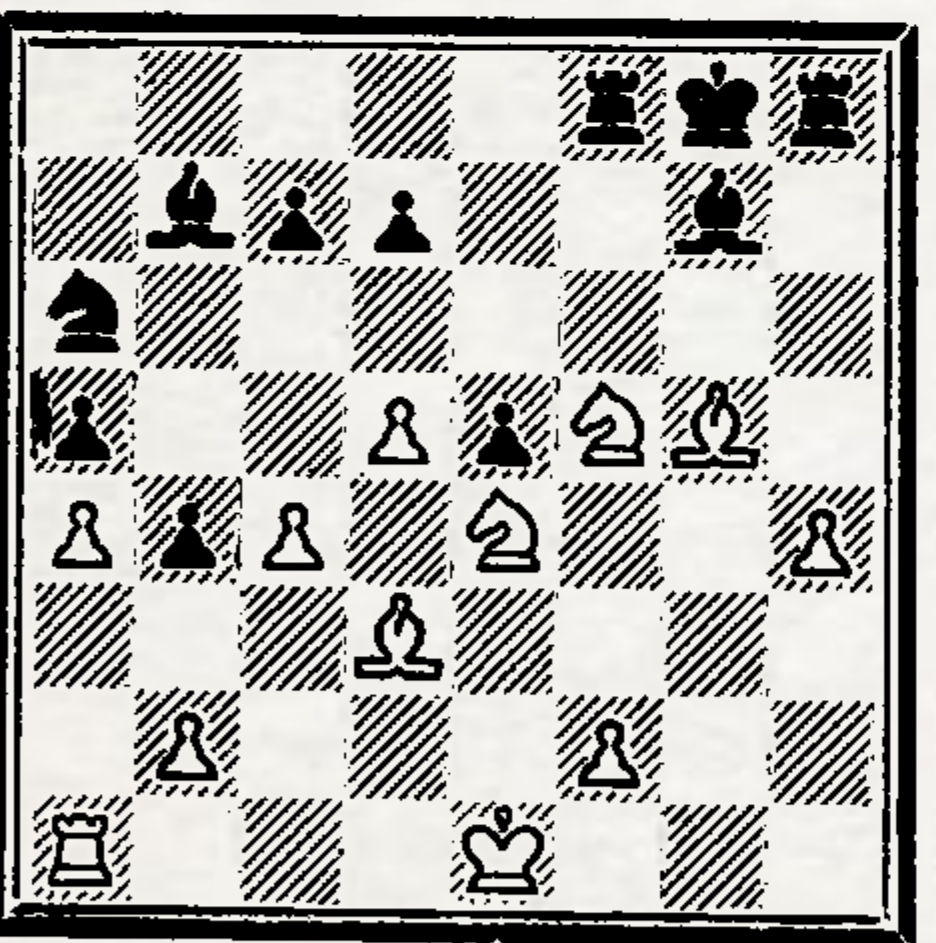
РИТНЕР — КОНДАЛИ
По переписке, 1979—1984



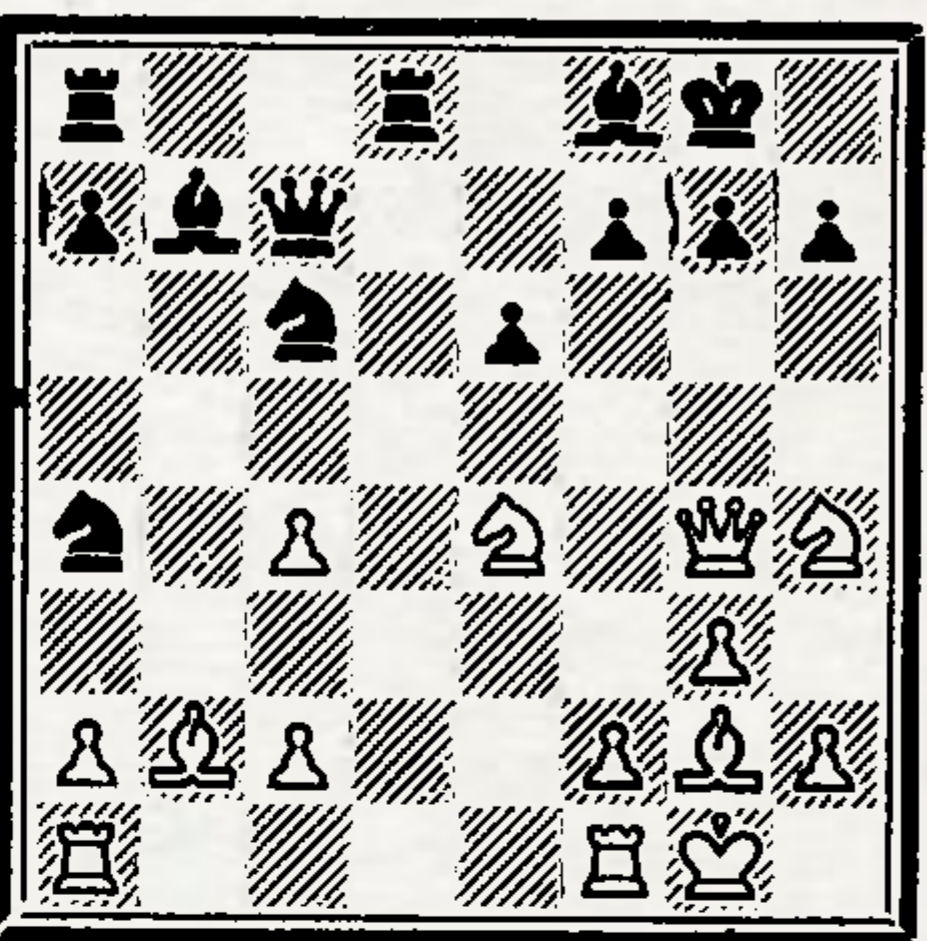
МОСКВИЧЕВ — СЕРДЮКОВ
Тольятти, 1984



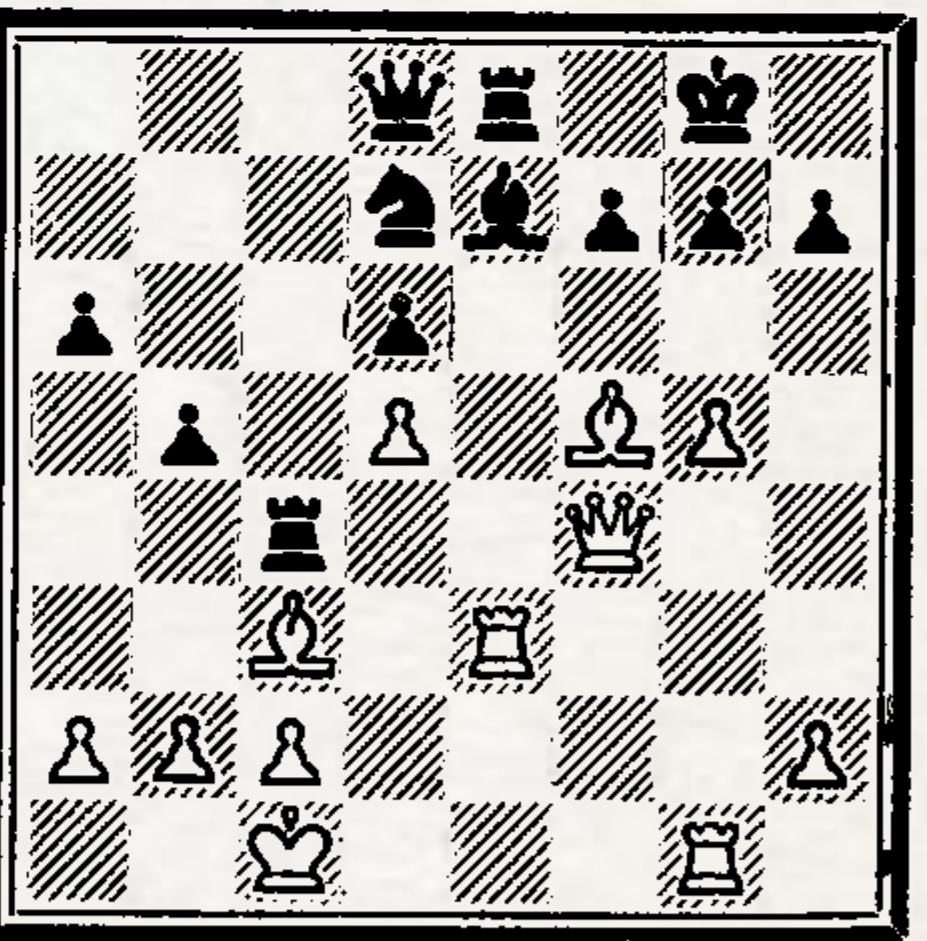
ГЛАДКОВ — КЕВЛАШВИЛИ
Вологда, 1984



ВАЗЕРСКИЙ — ГАРМАШОВ
По переписке, 1983—1984



БОЯДЖИЕВА — МАДЛ
Велико-Тырново, 1985



В первых четырех позициях
ход черных.

В остальных —
ход белых.

Ответы в следующем
номере.