

Шахмат

РІГА **13** 1985



№ 13 [613] июль 1985 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издаёт Объединённый республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

В. Багиров, З. Гайлис, Г. Гулбис,
Э. Витолиньш, В. Канеп, А. Каусс,
В. Кириллов, А. Невизкий, К. Хаукс,
М. Таль (консультант), Ф. Цирценис.

Редакторы: С. Гайдаров, Г. Гореловский,
З. Ланка, Д. Суна.

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силиня.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;

чёрно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — В. Стрелис;

этюды —

международный арбитр В. Нейдзе;

задачи —

мастер А. Домбровский.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.
Адрес для писем: 226050, Рига-50, аб.
ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 25.05.85. Подписано к печати 24.06.85. ЯТ 21406. Формат 60×90/8. Offsetная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,60 уч.-изд. л. Тираж 53 200 экз. Заказ № 656.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии. 226081, г. Рига. Баласта дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1985

Содержание

МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР

В. Глатман, Г. Кайданов. 19 дней
в «Космосе» 1

КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО ВС СССР

Я. Клованс, З. Ланка. Двойной успех балтийцев 3

ЧЕМПИОНАТ ЦС ВДСО «ТРУД»

В. Левченков. Конкретно и убедительно 6

ЧЕРНО-БЕЛАЯ КАВАЛЬКАДА

Уголок архимедов дебюта 8
Кафе «Гамбит» 8
Клуб «Малютка» 8
Тур веселых фигур 9
Сеанс черно-белой магии 9
В копилку курьезов 9

Советские шахматисты и шахматистки (Продолжение)

М. Рытова. Разные пути к победе 10

АРЕНА МОЛОДЫХ

Ф. Цирценис. Фирюза, 1985 11

ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ 12

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

О. Стецко. Целесообразен ли маневр Ka5—c4—b6? 13

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Стрелис. Всесоюзный форум заочников 14
А. Микенас. Представляем чемпионов 15

ПЕШЕЧКА

12. Взятие на проходе 16

ЗАДАЧИ

Юрию Георгиевичу Фокину — 60 III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ IV

Фото: Б. Долматовский (1), Л. Пезгель (2), М. Рабкин (3), Д. Флигелис (1), И. Шильман (1), Ю. Щенников (1), архив (2).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A00 — 15, A08 — 10, A43 — 10.
B15 — 3, B31 — 11, B35 — 7, B38 — 1,
B49 — 7, B78 — 4, B89 — 11, B90 — 5.
C02 — 1, C45 — 9, C59 — 8, C78 — 12(2),
C90 — 4, C92 — 5.
D01 — 15, D30 — 6, D43 — 2.
E07 — 1, E11 — 10, E12 — 3, E13 — 6,
E81 — 4.

СНОВА В МОСКВЕ

2 сентября в Москве начнется новый матч на первенство мира по шахматам между советскими гроссмейстерами А. Карповым и Г. Каспаровым. Об этом объявил 29 мая в Мадриде президент ФИДЕ Флоренсио Кампоманес.

«После ознакомления с заявками Москвы и других претендентов на организацию этого матча — городами Марселем и Лондоном — я решил отдать предпочтение столице Советского Союза», — сказал, делая свое заявление Кампоманес.

Новый матч Карпов — Каспаров будет проходить при регламентированном количестве партий, их состоится не более 24. Победителем будет назван тот, кто первым наберет больше половины возможных очков, а именно — 12,5 или 13, или первым одержит победы в шести встречах. При счете 12:12 Карпов сохранит звание чемпиона мира.

(ТАСС)

ДИАГРАММА НА ОБЛОЖКЕ

Смыслов — Коттнауэр (Гронинген, 1946). 1. Kc5! dс (1... Лс7 2. K:d7 Л:d7 3. Ла8 или 2... Фс8 3. Кf6++ Кре7 4. Ф:d6+ +—) 2. Cf4! Cd6 (2... е5 3. C:e5) 3. C:d6 Лb6 4. Ф:d7+! Черные сдались [1:0].



19 ДНЕЙ В «КОСМОСЕ»

Впервые в нашей стране проводилось соревнование, в рамках которого одновременно проходили два крупных международных турнира. В первом — «А» — участвовали 12 гроссмейстеров (средний рейтинг 2552, XIII категория ФИДЕ), во втором — «Б» — средний рейтинг составлял 2430 (VIII категория).

Для участников были созданы прекрасные условия: они играли и жили в одной из лучших московских гостиниц — «Космосе», в чем большая заслуга организаторов турнира — Московского областного шахматного клуба.

Особый интерес турниру «А» придавало то обстоятельство, что для четырех его участников — Ваганяна, Полугаевского, Романишина и Родригеса — это была генеральная репетиция перед межзональными соревнованиями.

Вдохновенной, присущей его стилю игрой блеснул на старте Рафаэл Ваганян.

Сицилианская защита B38 Ваганян — Ивков

1. Кf3 c5 2. c4 g6 3. e4 Cg7 4. d4 cd 5. K:d4 Kc6 6. Ce3 Kf6 7. Kc3 d6 8. Ce2 0-0 9. 0-0 Cd7 10. Фd2 K:d4 11. C:d4 Cc6 12. f3 Kd7 13. Ce3 a5 14. b3 Kc5 15. Лаб1 Фb6!!.

Заслуживало внимания 15... f5. 16. Лfс1 Лfс8 17. Лс2 Фd8 18. Cf1 Ce5 19. Kd1 Фе8 20. Kf2 b5 21. Kg4 Cg7 22. cb C:b5 23. Kh6+ Kpf8!!.

Не найдя правильного плана, черные оказались в тяжелой позиции. Все же меньшим злом было 23... C:h6. 24. C:b5 Ф:b5 25. Фd5 Фе8 26. e5! Лd8 27. ed ed 28. Ле1 Лас8!.

Позволяло продлить сопротивление 28... Ке6.

29. Л:c5 Л:c5 30. Ф:c5. Черные сдались [1:0].

Однако в пятом туре ереванский гроссмейстер не смог ничего противопоставить энергично игравшему Евгению Свешникову.

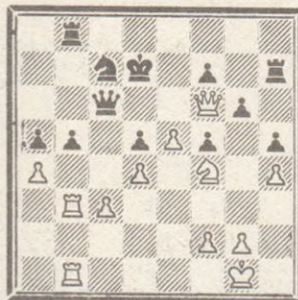
Французская защита C02 Свешников — Ваганян

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 Ke7 4. Kf3 b6 5. c3 Фd7 6. a4 a5 7. Ka3 Ca6 8. C:a6 K:a6 9. 0-0 c6 10. Фd3 Kc7 11. Kc2 c5 12. h4 c4!.

Не следовало так рано определять положение в центре. Лучше было 14... h5.

13. Фе2 h5 14. Cg5 Kg6 15. Лfb1! Ce7 16. C:e7 K:e7 17. Ke3 Лb8 18. b3 cb 19. Л:b3 Kf5 20. K:f5 ef 21. Kg5 Лh6!.

Лучше 21... g6. 22. Kh3 Фс6 23. Фf3 Фс4 24. Лba3 g6 25. Kf4 Kpd7 26. Лb1 Kpc6 27. Лab3 b5. Нельзя 27... Лhh8 28. e6! K:e6 29. K:d5 Ф:d5 30. Л:b6+. 28. Фg3 Лh7 29. Фg5 Kpd7 30. Фf6 Фс6.



31. e5+! K:e6 32. Kd3 Kpc8 33. Ke5 Фс7 34. K:g6 Лb7 35. Ф:f5 Лg7 36. Л:b5! Л:b5 37. Л:b5 Фd7 38. Ф:d5!.

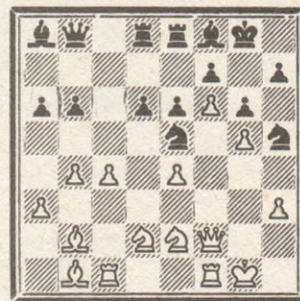
Черные сдались [1:0].

Как всегда, с полной отдачей играл Олег Романишин. В позициях, которые

он создавал, напряжение сохранялось до пятого часа игры, и именно здесь львовский гроссмейстер переигрывал своих партнеров.

Вот характерный пример.

Ивков — Романишин



33... d5! 34. cd ed 35. Kg3 Kd3! 36. C:d3 K:g3 37. e5 K:f1 38. Kf3 d4! 39. K:d4 Ф:e5 40. C:f1 Л:d4!.

0:1.

В дальнейшем Романишин и Ваганян оторвались от преследователей и перед последним туром имели по «+4». Ваганян черными сделал быструю ничью с Львом Полугаевским; а Романишин вновь был настроен по-боевому.

Каталонское начало E07 Романишин — Долматов

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Фb3 e6 5. g3 Ce7 6. Cg2 0-0 7. 0-0 b6 8. Kc3 Kbd7 9. cd cd 10. Cf4 a6 11. Лfс1 Cb7 12. Ka4 b5 13. Cc7 Фе8 14. Kb6 K:b6 15. C:b6 Лс8 16. Ke5 Kd7 17. K:d7 Ф:d7 18. Cc5!!.

Ход, связанный с определенным риском и характерный для стиля Романишина. Пешка c5 может оказаться как силой, так и слабостью.

18... C:c5 19. dc a5 20. Фd3 Лfd8!!.

20... Лс7! с последующим Лfс8 подчеркивало теневые стороны хода 18. Cc5. 21. b3! b4 22. a3 Cc6 23. ab ab 24. Фd4 Лb8!.

После 24... Фb7 черные держали позицию. Теперь же белые получают решающий перевес.



Турнир «А». ЛЕВ ПОЛУГАЕВСКИЙ в роли болельщика.



ОЛЕГ РОМАНИШИН.

Москва, 1985

Группа «А»

1. Ваганян Р. СССР	2640	●	1	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	7,5	2
2. Родригес А. Куба	2505	0	●	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	3,5	12
3. Геллер Е. СССР	2540	0	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5,5	5—6
4. Долматов С. СССР	2540	1/2	1	0	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	0	5	7—9
5. Свешников Е. СССР	2530	1	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	6	4	
6. Разуваев Ю. СССР	2520	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	5,5	5—6
7. Тукмаков В. СССР	2570	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	7	3
8. Романишин О. СССР	2570	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	●	1/2	1	1/2	1	8	1
9. Фтачник Л. Чехословакия	2545	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	4	10—11
10. Спилмэн Дж. Англия	2530	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1/2	4	10—11
11. Полугаевский Л. СССР	2625	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	●	1/2	5	7—9
12. Ивков Б. Югославия	2510	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	5	7—9

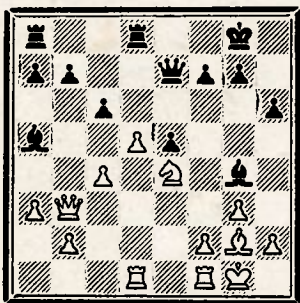
25. Лаб1 Фс7 26. Лб6 Л:б4 27. сб Фd6 28. е4 h6 29. е5 Фd7 30. Ф:б4 Фb7 31. Cf1 d4 32. Фс5 Се4 33. Фс7 Лb8. На 33... Лd7 белые играли бы не 34. Са6? — 34... Ф:а6 35. Ф:d7 Фе2!, а 34. Ф:b7 Л:b7 35. Лd1. 34. Фd6 d3 35. Лс7 Фd5 36. Ф:d5 С:d5 37. С:d3 g5 38. б4 Л:b6 39. б5 Лb8 40. f4 Лa8 41. Кpf2 Ла4 42. Кре3, и белые довели свое преимущество до победы [1:0].

В последнем туре игралась еще одна интересная партия, результат которой решал судьбу третьего приза.

Ферзевый гамбит D43 Тукмаков — Свешников

1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кf3 Кf6 4. Кс3 с6 5. Сg5 h6 6. С:f6 Ф:f6. Интересно отметить, что из пяти партий, в которых Свешников играл черными, четыре раза на доске стояла эта позиция. 7. g3. Наиболее интересно разыграл дебют во встрече со Свешниковым Полугаевский: 7. е3 Кd7 8. Cd3 Фd8 9. а3 Се7 10. Фс2 0-0 11. h4! а6 12. cd ed 13. g4 Кf6 14. g5 Kg4 15. 0-0-0, с перевесом у белых.

7... Сb4 8. Сg2 Кd7 9. Фb3 Фе7 10. 0-0 0-0 11. а3 Са5 12. Кd2 Кf6 13. е4 de 14. Кd:e4 Лd8 15. Лад1 К:e4 16. К:e4



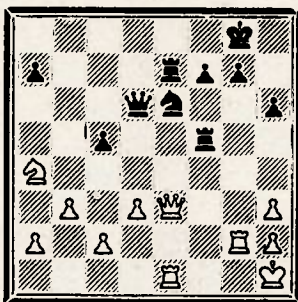
е5 17. d5 Сg4! Следовало играть 17... cd 18. Л:d5 Л:d5 19. cd Сb6.

(См. диаграмму.)

18. d6! С:d1 19. Л:d1 Фе8 20. Ф:b7 Сb6 21. с5 f5 22. сb fe 23. d7 Фh5 24. Ле1! Фg5 25. Ф:c6 ab 26. С:e4 Ла7 27. Фе6+ Кpf8 28. Сс6 Фе7 29. Л:e5 Ф:e6 30. Л:e6 Кpf7 31. Ле8 Лa:d7 32. С:d7 Л:d7 33. Лb8, и белые выиграли [1:0].

Приз за лучшую партию получил югославский гроссмейстер Борислав Ивков за победу над Сергеем Долматовым.

Долматов — Ивков



32... Kg5! 33. Ф:e7 Лf1+! 34. Лg1. Относительно лучшим было 34. Л:f1 Ф:e7, хотя и здесь черные сохраняли перевес. 34... Фd5+ 35. Ле4 Фf5!.

Именно этот ход выпал из поля зрения Долматова. 36. Ле3 Фf2 37. Ф:g5 hg 38. Лg3 Л:g1+ 39. Л:g1 Фf3+ 40. Лg2 Фd1+ 41. Лg1 Ф:c2 42. Л:g5 Ф:d3, и белые сдались [0:1].

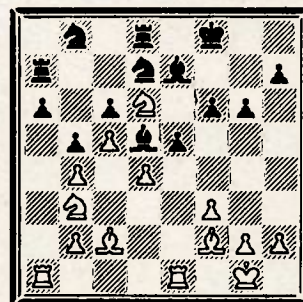


В турнире «Б» для большинства участников были дополнительные стимулы: норма гроссмейстера — 9,5 оч-

ка, норма международного мастера — 7 очков. Забегая вперед, отметим, что гроссмейстерский рубеж покорился только победителю турнира, зато норму балла международного мастера перевыполнили сразу два участника — Халифман и Архипов.

Уверенно, мы бы сказали, профессионально провел весь турнир львовский гроссмейстер Иосиф Дорфман. Интересно отметить, что он одержал победы над всеми иностранными участниками. Но особенно важной была победа над Сергеем Архиповым. Эта встреча состоялась в 9-м туре, и перед ней соперники делили первое место.

Дорфман — Архипов



26. Ka5 ed 27. Kab7 d3 28. К:d8 dc 29. f4 Ke5 30. fe C:d8 31. Лас1 Кd7 32. ef C:f6 33. Л:c2 а5 34. Лd2 ab 35. Л:d5 cd 36. с6 d4 37. К:b5 Ла5 38. cd, и белые выиграли [1:0].

До последнего тура шансы на выполнение гроссмейстерского балла сохранял один из ведущих советских мастеров Вячеслав Эйнгорн. Уже во второй раз ему не хватило пол-очка до заветной нормы.

Москва, 1985

Группа «Б»

1. Спасов Л. Болгария	гм	2415	●	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6	7—11
2. Цешковский В. СССР	гм	2470	1	●	0	0	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	1	1/2	7
3. Архипов С. СССР	м	2550	1/2	1	●	1/2	1	1	0	1/2	0	1/2	1	1	1/2	8	4
4. Эйнгорн В. СССР	мм	2525	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	9	2
5. Халифман А. СССР	м	2485	1/2	1	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	8,5
6. Белов И. СССР	м	2200	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	6	7—11
7. Дорфман И. СССР	гм	2525	1	1/2	1	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	9,5	1
8. Уотсон В. Англия	мм	2460	0	0	1/2	0	0	1/2	0	●	1/2	1/2	1	1	1	1/2	5,5
9. Кайданов Г. СССР	м	2415	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	0	0	1	0	6	7—11
10. Секели П. Венгрия	мм	2415	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	●	1/2	1/2	1	0	5,5
11. Дреев А. СССР	м	2395	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	●	0	1	1	6
12. Георгиев Кр. Болгария	мм	2445	1/2	1	0	1/2	0	1/2	0	0	1	1/2	1	●	1	0	6
13. Бриффел Ф. А. Ангола	м	2200	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	0	0,5
14. Лернер К. СССР	мм	2520	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1/2	1	1	0	1	1	●	7,5

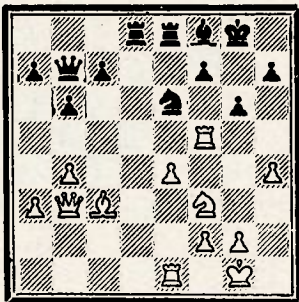


ИОСИФ ДОРФМАН.

«Шахматы» № 13. 1985.

Новоиндийская защита E12 Эйнгорн — Лернер

1. Kf3 Kf6 2. c4 b6 3. Kc3 Cb7 4. d4 e6 5. a3 d5 6. cd K:d5 7. Фc2 Ce7 8. Cd2 Kd7 9. e4 K:c3 10. C:c3 0-0 11. Лd1 Фc8 12. Cd3 Ca6 13. 0-0 C:d3 14. Л:d3 Фb7 15. Ле1 Лfe8 16. d5 ed 17. Л:d5 Лад8 18. h4 Kc5 19. b4 Ke6 20. Фb3 Cf8 21. Лf5 g6.

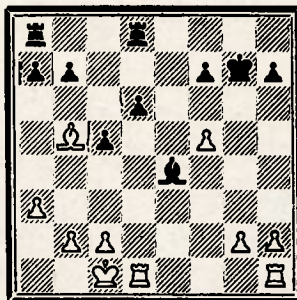


22. Л:f7 Лd3 23. Ke5 Л:c3 24. Ф:c3 Cg7 25. Лd7 Фc8 26. Лed1. 1:0.
Самых добрых слов заслуживает

Александр Халифман. Впервые участвуя в крупном международном турнире, молодой шахматист уверенно занял третье место, продемонстрировав в ряде партий яркую игру.

Большой интерес вызывало участие в турнире двукратного чемпиона мира среди кадетов Алексея Дреева. Пусть он и не занял в турнире высокое место, в отдельных партиях ему удавалось проводить интересные замыслы.

Дреев — Кайданов



23. Лhe1 C:f5! Следовало играть 23... d5, с примерно равными шансами. 24. Ле7 Kp18 25. Л:b7 Ce4! Необходимо было 25... Лdb8. 26. Лc7 C:g2 27. Лd2! Ce4 28. Cd3! Выясняется, что, несмотря на лишнюю пешку, позиция черных труднозащитима. 28... Cf3 29. Cc4! d5. На 29... Ch5 следует 30. C:f7. 30. Лf2 Лас8. Или 30... Ch5 31. Л:c5. 31. Л:a7 Ch5 32. Лf5! Cg6 33. Л:d5, и белые реализовали лишнюю пешку (1:0).

Оценивая спортивные и творческие итоги обоих турниров, следует отметить, что они несомненно удались. Хочется верить, что традиция проведения этих соревнований будет продолжена.

Мастера В. Глатман
и Г. Кайданов



Ростов-на-Дону, 1985 1 2 3 4 5 6 О. 1 2 3 4 5 6 О. Всего М.

1. Московский округ ПВО	●	5	3	4	2 1/2	6	20,5	●	6	1/2	3 1/2	3	5	18	38,5	4
2. Северокавказский ВО	2	●	1/2	1	1	3	7,5	1	●	0	1/2	1/2	2 1/2	4,5	12	6
3. ГСВГ	4	6 1/2	●	2	4	5 1/2	22	6 1/2	7	●	2	3	4	22,5	44,5	2
4. Прикарпатский ВО	3	6	5	●	4	4	22	3 1/2	6 1/2	5	●	2 1/2	4 1/2	22	44	3
5. Прибалтийский ВО	4 1/2	6	3	3	●	5	21,5	4	6 1/2	4	4 1/2	●	5 1/2	24,5	46	1
6. Северный флот	1	4	1 1/2	3	2	●	11,5	2	4 1/2	3	2 1/2	1 1/2	●	13,5	25	5

ДВОЙНОЙ

УСПЕХ

БАЛТИЙЦЕВ

Командное первенство
ВС СССР
Зональные
соревнования
1985

Зональные турниры армейских шахматистов проходили одновременно в двух городах — Харькове и Ростове-на-Дону. В каждой группе было 6 команд, которые в двухкруговом турнире разыгрывали две путевки в финал. Кроме того, право выступить в финале предоставлялось той из команд, занявших третье место в своей зоне, которая набрала больше очков.

Ростов-на-Дону. Здесь на выход в финал реально претендовали четыре команды. Шахматистам Северного флота и Северокавказского военного округа пришлось смириться с ролью статистов.

Борьба шла с переменным успехом, но во втором круге сборная Прибалтийского военного округа победила всех соперников и убедительно заняла первое место. Основу команды составляли латвийские шахматисты.

Индивидуальные результаты прибалтийцев (по доскам): I. мм Я. Клованс — 7,5 из 10 (I место на доске); II. м А. Квейнис (Литва) — 5,5 (III—V); III. км И. Люцко — 5 (IV); IV. км Ю. Кривонос — 6,5 (II); V. км А. Каваляускас (Литва) — 5,5 (IV); VI. км О. Паусе — 7,5 (II); VII. км И. Эрнесте — 8,5 (I).

Великолепным финишем (17,5 из 21) на второе место вырвались шахматисты Группы советских войск в Германии. Отставшая на пол-очка команда Прикарпатского военного округа также будет играть в финале, так как команда, финишировавшая третьей в другой группе, набрала меньше очков.

Очень упорно проходила борьба и в «индивидуальных турнирах» на всех досках,

особенно на первых двух мужских и обеих женских, — ведь отсюда можно было попасть в финал личного первенства Вооруженных Сил.

Вот имена победителей по доскам:

I. мм Я. Клованс (ПриБВО) — 7,5 (+5, =5); II. м Ф. Левин (ПриБВО) — 6,5 (+5, -2, =3); III. км А. Галдунц (МОПВО) — 8 (+7, -1, =2); IV. м О. Калинин (ПриБВО) — 7 (+5, -1, =4); V (юноши). км В. Иванчук (ПриБВО) — 8 (+6, =4); VI (женщины). км М. Нижегородова (ПриБВО) — 8 (+7, -1, =2); VII (девушки). км И. Эрнесте (ПриБВО) — 8,5 (+8, -1, =1) — абсолютно лучший результат турнира.

Защита Каро — Канн B15
Клованс — Радченко
(ПриБВО) (СКВО)

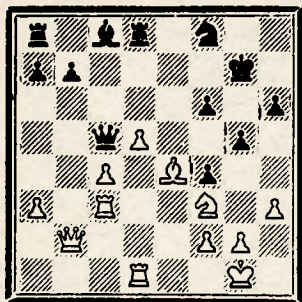
1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 c6 4. Kf3. Другая возможность — 4. f4 d5 5. e5 h5 6. Kf3 Cg4 7. Ce3 Kh6 и т. д. 4... d5 5. h3 de 6. K:e4 Kf6 7. K:f6+ ef 8. Cc4 Фe7+. После 8... 0-0 9. 0-0 Kd7 10. a4 Kb6 11. Cb3 Ce6? 12. C:e6 fe 13. a5 Kd7 14. c3 у белых небольшое преимущество (Клованс — Зелинский, Рига, 1977).

9. Ce2 0-0 10. 0-0 Фc7 11. Ce3 Ce6 12. c4 Лd8. Может быть, точнее было закончить развитие ходом 12... Kd7. 13. Лc1 Фa5 14. a3 Kd7 15. Лc3 Kf8 16. b4 Фc7 17. Фc1 g5. Черным надо создавать контригру на королевском фланге, где у них превосходство в пешках. 18. d5 Cf5 19. Лd1 h6. Лучшее 19... Ce4, препятствуя следующему ходу белых. 20. Cd3 Cc8. После размена слонов сказалась бы слабость белых полей, но теперь черным приходится располагать свои фигуры на пассивных позициях.



□ ИНГУНА ЭРНЕСТЕ.

21. Фс2 f5 22. Cd4 f4 23. C:g7 Kp:g7 24. Ce4 c5 25. Фb2 f6 26. bc Ф:c5.



27. Kd4. Ослабленный королевский фланг причиняет черным немало хлопот. 27... b6 28. Cf5 Лb8 29. Лс8 Лe5 30. Фс2 Ф:a3 31. C:c8 Л:c8 32. Ла1 Фс5 33. Л:a7+ Лс7. Проигрывает 33... Kpg8 — 34. Ke6 Ф:c4 35. Ф:c4 Л:c4 36. Ла8. 34. Kf5+ Kph8 35. Л:c7 Ф:c7 36. K:h6 f3. Единственная возможность вызвать осложнения перед контролем. В спокойной игре у черных нет надежд на спасение.

37. Kg4 f3 38. d6!1. Точнее 38. K:e5. 38... Фd7 39. Kp:g2 Лf5 40. Фe4 Лf4 41. Фe7 Л:g4+ 42. Kpf1 Фa4. Безнадежно для черных и 42... Л:c4 43. Ф:f8+ Kph7 44. Фe7+ Ф:e7 45. de Лe4 46. Лe1. Продлить сопротивление можно было после 42... Лe4 43. Ф:f8+ Kph7 44. Лd3.

43. Ф:f8+ Kph7 44. Фf7+, и черные сдались [1:0] ввиду продолжения 44... Kph6 45. Ф:f6+ Kph7 46. Фf5+ и 47. Ф:g4.

Международный мастер
Я. Клованс



Харьков. Уверенную победу одержала команда Балтийского флота, за которую выступали латвийские шахматисты: гроссмейстер А. Гиплис, мастера З. Ланка, В. Журавлев, А. Шабалов, И. Рубени и кандидат в мастера Н. Еремина, а также мастер из Литвы А. Бандза. Уже после первого круга мы далеко оторвались от соперников и во второй половине турнира надо было лишь удержать перевес.

А за вторую путевку в финал развернулась острая борьба.

Испанская партия C90
Маланюк — Тимошенко
(ЧФ) (СиБВО)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 0-0 8. a4 b4. Чаще встречается 8... Cb7.

9. a5!1. Основным продолжением считается 9. d4; например: 9... d6 10. de de 11. Kbd2 Cc5 12. Фe2 Фe7 13. a5 Лd8 14. Cc4 Kd4 (Иванович — Спасский, Бугуйно, 1982) или 11... Cb7 12. Фe2 Kd4 (Купрейчик — Геллер, Рига, 1985).

9... d6. Хуже 9... Лb8, как показала встреча Плахетка — Цешковский (Дубна, 1976): 10. d4 d6 11. d5 Ka7 12. Ce3 Kb5 13. Ла4 +/- (Прим. ред.: Интересно продолжение 9... d5! 10. ed e4, встретившееся в партии Суэтин — Зайцев, Москва, 1983, — см. «Шахматы» № 11/1983.)

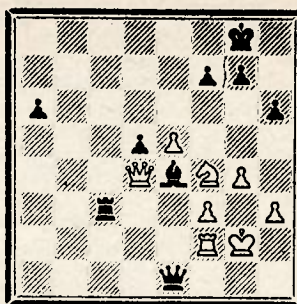
10. c3. Дважды турами позже в партии Маланюк — Подгаец белые избрали более спокойное продолжение 10. d3. 10... h6. В 9-й партии матча Таль — Спасский (Тбилиси, 1965) последовало 10... bc 11. dc Ce6 12. Kbd2 Лb8 13. Cc2 Kh5 14. Kf1 g6 15. Ke3 +/-.

11. d4!1. Поспешное решение — белые идут навстречу замыслам противника. Следовало предпочесть 11. h3. 11... bc 12. bc ed 13. cd d5!1. Неожиданно выясняется, что уже белым нужно играть очень точно, чтобы не попасть в худшее положение. 14. e5 Ke4 15. Лe3!1. Укрепляется конь f3, подготавливается ход 16. Kc3, а в случае 15... Cb4 есть ответ 16. Ca3.

15... Cg4 16. h3. Угрожало 16... Cg5, поэтому ослабление королевского фланга белых вынужденно. 16... Ch5 17. g4 Cg6 18. Kc3 Kb4. При 18... K:c3 19. Л:c3 белые развивали давление по линии «с». 19. Ke2. Хуже 19. Ca3 из-за 19... c6. 19... c5 20. dc K:c5. Если 20... C:c5, то 21. Kfd4, угрожая маршем пешки «f».

21. Kfd4 K:b3. Гроссмейстер решает выиграть пешку, однако недооценивает контригру противника. Лучшее, на наш взгляд, 21... Лс8, так как на 22. Ca3 есть ответ 22... Ф:a5. Поэтому белые ответили бы 22. Kf5. 22. Л:b3 Лс8 23. Ca3 Kc2 24. C:e7 Ф:e7 25. Лс1 K:d4 26. Ф:d4 Л:c1+ 27. K:c1 Фс7. Эту позицию имели в виду черные, играя 21... K:b3.

28. Ke2!1. В случае 28. Фс3 Ф:c3 29. Л:c3 d4 эндшпиль к выгоде черных. 28... Ф:a5 29. Kf4 Фe1+ 30. Kpg2 Ce4+. Впечатление, что у черных атака, — обманчиво, ничего реального нет. 31. f3 Лс8 32. Лb2 Лс3. Не проходит 32... C:f3+ 33. Kp:f3 Лс3+ — 34. Kd3 Фh1+ 35. Кре3 Ф:h3+ 36. Kpd2 Лс4 37. Ф:d5 Ф:g4, и, хотя у черных три пешки за фигуру, инициатива у белых. 33. Лf2.



33... Cb1!1. Значительно сильнее 33... Лc1!1, и не годится 34. fe? из-за 34... de 35. Ke2 Фh1+ 36. Kpg3 Лd1 и 37... Лd3+, с выигрышем. Поэтому белым пришлось бы сыграть 34. Kpg3 Фg1+ 35. Kg2 Лd1 36. Фe3, с примерно равными шансами. Черные же ходом в партии трубят отбой.

34. e6!1. Перевес закрепляло 34. Лe2 и далее 34... Лс2 35. Л:c2 C:c2 36. Ф:d5. 34... Лс1. Единственный ход (34... fe? 35. K:e6). Дальнейшие события происходили в сильном обоюдном цейтноте.

35. ef+ Kpf8 36. Kpg3 Лd1 37. Фa4 Kp:f7 38. Ф:a6 Фe5!1. Решающая ошибка. После 38... Лd2 39. Фf1 ничейный исход был бы очевиден. 39. Лe2 Фb8 40. Фe6+ Kpf8 41. Kpg2 Фd8 42. Лb2 (с угрозой 43. Л:b1) 42... Ch7 43. Фe2!1. Оригинальный двойной удар! Черные сдались [1:0]. (Примечания международного мастера В. Маланюка и мастера Н. Легкого.)

Староиндийская защита E81
Тимошенко — Подгаец
(СиБВО) (ОДВО)

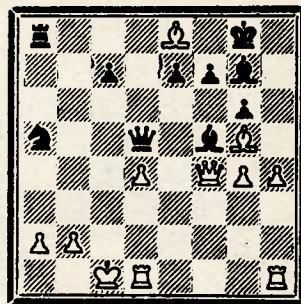
1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0-0 6. Cg5. Модный ход, после которого игра обычно переходит на рельсы индийской защиты: 6... c5 7. d5 h6 8. Ce3 e6 9. Фd2 ed. Однако в последнее время черные чаще пытаются создать контригру после 6... Kc6-. 7. Kge2 a6 8. Фd2 Лe8. Избранный Тимошенко ход 9. h4 — самая энергичная реакция. К более спокойной игре ведет 9. d5, например: 9... Ka5 10. Kc1 c5 11. Kb3 Cd7 12. Ka5 Ф:a5 13. a4 e6 14. Ce2 ed 15. cd b5 16. 0-0 Фb6, с примерно равными шансами (Левин — Ланка, Омск, 1985).

9... h5 10. Фe3!1. Начало неверного плана. Логичнее 10. Ch6 Ch8 11. 0-0-0 Лb8 12. g4!, как было (с перестановкой ходов) во встрече Салов — Майоров (Юрмала, 1983, — см. «Шахматы» № 9/1983). 10... Cd7 11. 0-0-0 b5!1. Одессит приступает к энергичным действиям на ферзевом фланге.

12. e5!1. Хотя белые и поставили ферзя на e3 с целью сыграть e4—e5, еще не поздно было вернуться к стандартной игре ходом 12. Ch6, сохраняя равновесие. Например: 12... e5 13. d5 Ka5 14. Kg3.

12... Ka5!1. Черные продолжают свою линию. Выясняется, что белые не грозят ходом 13. ef — 13... ef. 13. Kf4 Cf5!1. Пути отступления для белого короля отрезаны. 14. cb!1. Белые не чувствуют опасности, грозящей их монарху по линии «а». Может быть, стоило создать угрозу 15. ef, отступив ферзем на d2 или f2.

14... ab 15. C:b5 del 16. Ce8. Если 16. de!, то 16... Kb3+, с матом. 16... ef 17. Ф:f4 Kd5!1. Отыгрыш материала у черных на втором плане. Главное — атака! 18. K:d5 Ф:d5 19. g4 hg 20. fg.



Белые собираются увести короля в центр через поле d2, однако их ждет неприятный сюрприз — 20... Kb3+!1. Это точнее, чем 20... Фg2, на что могло последовать 21. C:f7+ и 22. gf.

21. ab Фg2!1. Вот в чем замысел черных! Грозит как 22... Фс2X, так и 22... Ла1X. Приходится белым отдавать ферзя.

22. Ф:f5 gf 23. Ca4 C:d4! 24. Л:d4 Ф:h1+ 25. Лd1 Фe4 26. gf f6 27. Cd2 Ф:f5 28. Cc3 Фf4+ 29. Kpb1 Фe4+ 30. Kpc1 Ф:h4 31. Лe1 Kpf7 32. Kpb1 Л:a4 33. ba Ф:a4. Белые сдались [0:1].

Из латвийских шахматистов следует особо отметить молодого рижского мастера Александра Шабалова. Своей лучшей партией в этом турнире он считает следующую.

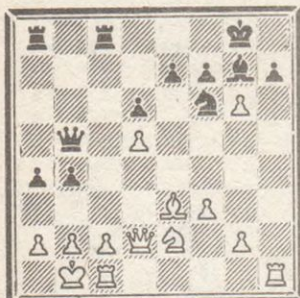
Сицилианская защита B78
Ронин — Шабалов
(САВО) (БФ)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0-0 8. Cc4 Kc6 9. Фd2 Cd7 10. 0-0-0. Неточный порядок ходов. Точнее 10. h4, исключая случившийся в партии вариант, в теорию которого большой вклад внес гроссмейстер Э. Гунфельд. 10... Фb8!1 11. h4 b5!1. Основная идея варианта. Брать пешку белым не-



НАТАЛИЯ РУЧЬЕВА.

выгодно: 12. Kd:b5 Ke5 13. Ce2 Фb7 с последующим Лfб8 и а7—а5; на 12. С:б5 — 12... K:d4 13. С:d7 K:f3; если 12. Сb3, то 12... а5!, везде с инициативой у черных. 12. K:c6 С:c6 13. Cd5 Лс8 14. Kpb1. Грозило 14... b4 15. Ke2 C:d5 16. ed b3. 14... b4 15. Ke2 C:d5 16. ed а5 17. h5 а4 18. Лс1. Выясняется, что белые не успевают побить на g6 — 18. hg b3!. 18... Фb5 19. hg. На 19. Лhd1 (защитная пешка d5) следовало просто 19... K:h5, с лишней пешкой у черных.



Теперь на 19... fg белые успевали защититься путем 20. Лhd1 и 21. Kf4. Однако черные их опережают.

19... K:d5! 20. gf+ Kp:f7 21. Kd4 Фc4!. От угрозы 22... Kc3+ нет удовлетворительной защиты. Поэтому белые бросают в отчаянную атаку. 22. Л:h7 Kc3+ 23. bc bc 24. Л:g7+. Если 24. Фd3, то 24... Фb4+ 25. Kb3 Фа3!! 26. Л:g7+ (26. Фf5+ Kpe8!) 26... Kp:g7 27. Cd4+ (27. Фd4+ Kp:f7) 27... e5 28. С:c3 ab, с матом.

24... Kp:g7 25. Ch6+ Kph8!. Все остальные отступления проигрывают: 25... Kph7 26. Фе3; 25... Kp:f7 26. Фf4+ Kpe8 27. Ле1. 26. Сg7+. Вынужденно. После 26. Фg5 Ф:d4 27. Кра1 (или 27... Лh1 Фb4+ 28. Kpc1 Фb2+ 29. Kpd1 Фb1+ 30. Kpe2 Ф:c2+ 31. Kpe1 Фd2+) 27... Фf6 черные отбивают атаку, оставаясь с лишним материалом.

26... Kp:g7 27. Фg5+ Kp:f8! 28. Ле1 Ф:d4 29. Ф:e7+ Kpg8 30. Фе6+ Kpg7 31. Фе7+ Kph8!. Черный король уходит от вечного шаха. 32. Лh1+ Kpg8 33. Фh7+ Kp:f8 34. Фf5+ Kpe8 35. Ле1+ Kp:c6 36. Фb5 Фh8! 37. Фg5+ Kpc7 38. Фе7+ Kpc6 39. Фе4+ Kpc5! 40. Фf5+ Kpb6 41. Кра1 Фd4 42. Лb1+ Kp:c6 43. Фb5+ Kpc7 44. Фb7+ Kpd8 45. Ле1 Ла7 46. Фb5 Ле7, и белые сдались [0:1]. (Примечания мастера А. Шабалова.)

Две следующие партии имеют определенное теоретическое значение.

Испанская партия C92 Ланка — Марков (БФ) (СиБВО)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 а6 4. Са4 Kf6 5. 0-0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0-0 8. c3 d6 9. h3 Сb7 10. d4 Ле8 11. а4 h6 12. Kbd2 Cf8 13. Сc2 ed 14. K:d4. Почти всегда играли 14. cd. 14... K:d4 15. cd. 15... Ле7. В партии Ланка — Иванов А. (Рига, 1980), в которой впервые был сделан ход 14. K:d4, черные перешли к структуре индийской защиты: 15... c5 16. d5 g6 17. Kf3 Cg7 18. Cd2 Фb6 19. Фc1 h5, и теперь путем 20. Лb1 белые могли получить преимущество.

По-видимому, перспективный план избрали черные во встрече Ланка — Подгаец (Омск, 1985): 15... g6! 16. b3 Cg7 17. Сb2 Ле7 18. Фb1 Фе8 19. b4 h5 20. f3 Kd7 21. Kb3 Kb6 22. Ka5 Лb8 23. ab ab 24. Сb3 Ca8 25. Фc2 Kph7! (с идеей 26... Фh8) 26. Ле2 Kc4!, с хорошей контригрой.

16. Ла3!. Белые пользуются тем, что диагональ слона f8 перекрыта. 16... Фе8 17. Лаe3 g6 18. b3 Cg7 19. Сb2. Сильный подвижный центр определяет преимущество

белых, 19... ba1!. Не было необходимости отдавать пункт c4. Заслуживало внимания 19... c5 20. d5 Kh5, конкретизируя пешечную структуру в центре. 20. ba Лb8 21. Са1 Kph7. А сейчас на 21... c5 последовало бы 22. d5 и затем 23. Kc4.

22. d5 Ca8. При немедленном 22... c6 неприятно 23. Kc4 23. Фе2 c6. Начинаются интересные осложнения. 24. Ф:a6 cd 25. e5! de 26. С:e5 Фc8. Разумеется, не 26... Ле6? 27. С:b8, но, может быть, стоило оживить слона а8, пожертвовав пешку ходом 26... d4!?

27. Фd6!!; Возможно, еще лучше 27. С:b8 Ф:a6 28. Ле7, получая две ладьи за ферзя. 27... Леb7 28. Cd3! Лb4!. На 28... Лb6 сильно 29. Фc7!, но после 28... Ке8 еще можно было сопротивляться.

29. Сb5!. Любопытный тройной удар. 29... d4 30. Лg3 Лb2 31. С:f6! Л:d2 32. С:g7 Kp:g7 33. Л:g6+! Мат неизбежен, черные сдались [1:0].

Сицилианская защита В90 Ланка — Серебрянник (БФ) (ОДВО)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 а6 6. Се3 e7 7. Kb3 Се6 8. Фd2 Се7. Ввиду опасной системы атаки с 9. f4 (вместо обычной игры 9. f3 с последующим g2—g4) точнее 8... Kbd7, чтобы в ответ на 9. f4 продолжать 9... b5!; например: 10. f5 Cc4 11. а4! Се7 12. ab ab 13. Ла8 Ф:a8 14. K:b5 Ф:e4! 15. Kc3 Фg4 16. h3 Фh5 17. С:c4 Фh4+, с контригрой.

9. f4!. Начало свежего плана. 9... ef 10. С:f4 Kc6 11. 0-0-0 Ке5 12. Kd4. В партии-первоисточнике этого варианта Сакс — Нанн (Лугано, 1984) последовало: 12... Фа5! 13. Kf5 C:f5 14. ef Лс8 15. Kpb1 Фc7 16. g4!, с сильнейшей атакой (см. «Шахматы» № 18/1984). Ход 12... Фc7 точнее. 13. Kf5 C:f5 14. ef 0-0 15. g4! (по известному образцу!) 15... Ке:g4 16. Лg1 Kph8 17. Лg3!. Меньше обещало 17. Л:g4 K:g4 18. Kd5 Фd8 19. K:e7 Ф:e7 20. С:d6 Фf6.

17... Ке5 18. Лh3! (прямой наводкой!) 18... Лас8 19. Фf2 b5 20. а3 Kfg4 21. Фg2 Фc6 22. Фg3 Фc5 23. Се2 Kf6 24.

Фh4 Ked7 25. Cg5 Лfе8 26. Cd3 d5 27. Kpb1 Kf8 28. Лg3!. Меняя точку прицеливания. 28... Лс6 29. Лdг1 g6 30. Лf1!. Огонь переносится на линию «f». 30... Фd6 31. fg!!. Поспешность. Правильно 31. Лg3!.

31... K:g6 32. Фd4 Kpg7!. В цейтноте одесский шахматист не замечает сильного хода 32... Фе5!, 33. Лg3!!. Уже здесь выигрывало 33. K:d5! Лd8 34. K:e7! Ф:d4 35. Kf5+ и т. д. 33... Ке5! (33... Фе5) 34. Лh3 Kg6.



35. K:d5! Лd8 36. K:f6! С:f6. Приняв жертву ферзя, черные получают бы красивый мат: 36... Ф:d4 37. Л:h7+ Kp:f8 38. Ch6X! 37. С:f6+ Ф:f6 38. Л:f6. Черные сдались [1:0].

Приводим результаты победителей по доскам, а также шахматистов команды Балтийского флота:

I. мм В. Маланюк (ЧФ) — 6,5 из 10 (+3, =7); гм А. Гипслис (БФ) — 5 (+1, -1, =8), 3-е место.

II. м А. Гольдин (СиБВО) — 7 (+6, -2, =2); м А. Бандза (БФ) — 6,5 (+5, -2, =3), 2-е место.

III. 1—2. м З. Ланка (БФ) — 7 (+6, -2, =2) и км Ю. Марков (СиБВО) — 7 (+5, -1, =4).

IV. 1—3. км А. Пугачев (УралВО) — 6 (+5, -3, =2), м В. Журавлев (БФ) — 6 (+4, -2, =4) и км А. Ерикалов (СиБВО) — 6 (+4, -2, =4).

V (юноши). м А. Шабалов (БФ) — 9 (+9, -1).

VI (женщины). м Н. Ручьева (ЧФ) — 9,5 (+9, =1); м И. Рубене (БФ) — 4 (+2, -4, =4), 4-е место.

VII (девушки). км З. Хведелидзе (ЧФ) — 9,5 (+9, =1); км Н. Еремина (БФ) — 7 (+6, -2, =2), 3-е место.

Мастер З. Ланка

Харьков, 1985

	1	2	3	4	5	6	О	1	2	3	4	5	6	О	Всего	М
1. Среднеазиатский ВО	2	5	1 1/2	4	4	4 1/2	10	2	5	4 1/2	3 1/2	4	4	21	40	3
2. Уральский ВО	2	2	1 1/2	2	1 1/2	4	11	2	2	1 1/2	0	3	2	8,5	19,5	6
3. Балтийский флот	5 1/2	5 1/2	2	4	4	4	23	2 1/2	5 1/2	2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	21,5	44,5	1
4. Черноморский флот	3	5	3	2	3 1/2	4	18,5	3 1/2	7	2 1/2	2	5	4 1/2	22,5	41	2
5. Сибирский ВО	3	5 1/2	3	3 1/2	3	1	19	3	4	2 1/2	2	3	4	15,5	34,5	4
6. Одесский ВО	2 1/2	3	3	3	3	2	14,5	3	5	2 1/2	2	3	2	16	30,5	5

КОНКРЕТНО **И** **УБЕДИТЕЛЬНО**



**Чемпионат ЦС
 ВДСО «Труд»
 Бердянск, 1985**

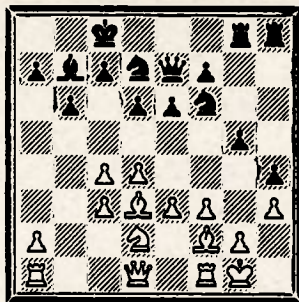
В финале Центрального Совета Всесоюзного ДСО «Труд» оспаривалось четыре путевки во всесоюзный отборочный турнир. Со старта «в отрыв» ушел международный мастер Леонид Юдакин, и к середине турнира стало ясно, что судьба золотой медали определилась. Игра чемпиона характеризуется хорошо продуманной индивидуальной подготовкой к каждому партнеру: часто Юдакин преподносил сюрпризу противнику в его излюбленной схеме, как это случилось в приводимой партии.

**Новоиндийская защита E13
 Карпешов — Юдакин**

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 b6 4. Kc3 Cb7 5. Cg5 Cb4 6. e3 h6 7. Ch4 C:c3+. В партии Карпешов — Погорелов из II тура после 7... g5 8. Cg3 Ke4 9. Фс2 C:c3+ 10. bc d6 11. Cd3 f5 12. d5 Kc5 13. Kd4 Фf6 14. 0-0 Kba6 15. f4! g4 16. Ke6 K:e6 17. C:f5! Kc5 18. e4 белые одержали убедительную победу, и черные решают избежать этого варианта.

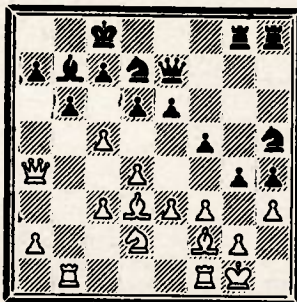
8. bc d6 9. Cd3 Kbd7 10. 0-0 Фe7 11. Kd2. На 11. Фс2 возможно как 11... C:f3 12. gf g5, так и 11... e5, с острой борьбой. 11... g5 12. Cg3 h5. Точнее, чем 12... 0-0-0 13. c5! h5 14. Фа4! с угрозой 15. c6. 13. f3. Плохо 13. h4 Kg4 14. Kf3 gh! 15. C:h4 C:f3 16. Ф:f3 Ф:h4 17. Ф:a8+ Кре7 —+.

13... h4 14. Cf2 0-0-0. Спорно 14... g4 15. fg h3 16. g3 Лg8 17. Се2 с дальнейшим Cf3, e3—e4, и в эндшпиле скажется слабость пешки h3. 15. h3 Лd8.



16. Лb1!. Новинка. На 16. Фа4 сильно 16... g4! 17. hg (fg) K:g4!, с сильнейшей атакой. Проверялось 16. e4! K:h5 17. c5 dc (не так ясно и 17... Kf4 18. Cb5 c6! или 18... a6!?) 18. Фа4 Kpb8 19. Cb5 Лd8 20. Лfе1! (20. Kb3 f5) 20... Kf4 21. Kb3 cd 22. cd f5!?, с неясной игрой (Тукмаков — Лернер, 51 чемпионат СССР, Львов, 1984).

16... Kh5 17. Фа4 f5. При 17... Kpb8? 18. c5 белые опережают в атаке. 18. c5. Этот ход все равно необходим. 18... g4!. Все очень просто. Цель шахматной партии — мат королю!



19. fg!. Сразу проигрывает 19. c6? gh, и одинаково плохо и 20. cb+, и 20. cd+ Kpb8 с неотразимой угрозой 21... Фg5. Также и после 19. hg fg 20. f4 g3 21. Се1 h3 или 20. c6 gf 21. K:f3 h3 (или даже 21... Фg7) у черных выигрышная позиция.

Гораздо интереснее 19. Ф:a7 gh 20. Са6. Теперь плохо 20... Фg5 — 21. Фа8+ Kb8 22. C:b7+ Kpd8 23. f4. К красивой ничьей приводит 20... C:a6 21. Ф:a6+ Kpd8 22. Фа8+ Kb8 23. cb! Л:g2+ 24. Kph1 Фg5 25. Ф:b8+ Кре7 26. Ф:c7+ Kpf6 27. Ф:d6 Фg3! 28. C:g3 K:g3+ 29. Ф:g3 hg, и белые вынуждены допустить вечный шах, так как попытка уклониться: 30. Ke4+ fe 31. fe+ Кре7 32. Лf3 Лh2+ 33. Kpg1 Лg2+ 34. Kpf1? — приводит к проигрышу после 34... Лb2! и 35... h2.

Но после фантастического 20... Л:g2+ 21. Kph1 Kpd8!! (избегая варианта 21... Фg5 22. Фа8+! Kb8 23. C:b7+ Kpd7 24. f4 +—) 22. Ф:b7? Фg5 23. f4 Фg3! 24. Cg1 d5 или 22. C:b7 Фg5 23. f4 Kg3+! (23... Фg3? 24. Фа8+ Кре7 25. C:g2 Л:a8 26. C:a8!

Фg8 27. Cf3! Kg3+ 28. Kph2 K:f1+ 29. Л:f1 +—) 24. C:g3 Ф:g3 25. Фа8+ Кре7 26. C:g2 Л:a8 27. C:a8 d5 28. Лg1 Фf2! 29. Лg7+ Kpf1 30. Лbg1 Kf6 с идеей Kg4 черные побеждают.

19... fg. Белые на распуте. По-прежнему плохо 20. c6 gh; неудовлетворительно 20. hg Л:g4 21. c6 Фg5 22. Се4 Л:g2+! —+. К изящной конструкции вечного шаха форсированно приводит 20. Ф:a7 gh 21. Са6! Л:g2+ 22. Kph1 Лg1+ 23. Kph2 Лg2+ 24. Kp:h3 Kf4+! 25. ef Лg3+ 26. Kph2 (вариант 26. C:g3? hg+ и 27... Фh4X напоминает о «связанном — перевязанном» слоне b7) 26... Лg2+ 27. Kph1 Лg1+ и так далее. Продолжить борьбу можно только после 20. Са6!!.

20... dc!. Пешка c5 стала невыносимой! Проигрывало бодрое 20... gh — 21. C:b7+ Kp:b7 22. c6+ Кра8 23. Фа6 Л:g2+ 24. Kph1 Лb8 25. Лb4 b5 26. Л:b5 Kb6 27. Ф:a7+! Kp:a7. 28. Ла5X.

21. Kb3 Kb8!. Снова плохо 21... gh — 22. C:b7+ Kp:b7 23. Ka5+ Kpc8 24. Kc6 +— 22. C:b7+ Kp:b7 23. Ch4!!. Белые уже в цейтноте! Не лучше и 23. K:c5+ Кра8 24. Ka6 gh, но после 23. dc gh! 24. Ka5+ Kpc8 25. Фе4 Л:g2+ 26. Kph1 c6! 27. K:c6 (слабее 27. cb Фd6! —+ или 27. Ch4?!) Ф:h4! 28. Ф:h4 Kg3+ 29. Ф:g3 Л:g3, с лучшим эндшпилем у черных; не проходит в этом варианте 28. Ф:e6+? Kd7 29. Ф:c6+ Kpd8 30. Kb7+ Кре8 31. Фе6+ Фе7 32. Kd6+ Kpd8 33. Kb7+ Kpc7!, и черный король уходит от вечного шаха) 27... K:c6 28. Ф:c6+ Фс7 29. Фа8+ Фb8 30. Фс6+ белые дают вечный шах. Кстати, в пользу черных включение ходов 24. cb ab — после 25. Ka5+ Kpc8 26. Фе4 Л:g2+ 27. Kph1 Фd6! 28. Фb7+ Kpd7 29. Лfd1 (29. Лbd1 Лh2+ 30. Kpg1 Лg8+ 31. Cg3 Лg2+! —+) 29... Л:f2 30. Л:d6+ Kp:d6 31.

Kc4+! (31. Лd1+ Кре7 32. Ф:c7+ Kpf6 с идеей Kg3+ и Лg2X) 31... Кре7 32. Ф:c7+ Kd7 33. Фd6+ Kpd8 34. Лg1 Kg3+ перевес у черных.

23... Ф:h4 24. dc Фg5!. Белые сдались [0:1]. (Примечания международного мастера Л. Юдакина и мастера О. Карпешова.)

В турнире было немало увлекательных поединков. Одну из красивейших партий турнира посчастливилось сыграть ветерану шахмат гроссмейстеру Владимиру Антошину.

**Ферзевый гамбит D30
 Самарин — Антошин**

1. Kf3 d5 2. d4 c6 3. c4 e6 4. Фс2 Kd7 5. g3 Kgf6 6. Cg2 Ke4 7. 0-0 Cd6 8. Cf4!!. Идет борьба за пункт e5, ради которого белые готовы даже ослабить пешечное расположение своего короля. 8... C:f4 9. gf Kf8 10. Kbd2 K:d2 11. e3 0-0 14. Kph1 Фе7 15. b4!!. Правильный план заключался в атаке на короля по линии «g». Следовало играть 15. Лg1 f6 16. Ch3.

15... dc 16. Л:c4 f6 17. Фb2 Cd7 18. Лс5 b6 19. Лс2. Заслуживало внимания 19. Лh5! 19... Лас8 20. Лfс1 Фd6 21. a3 Ke7 22. Kd2 Kf5 23. Се4 Kh4!. Начало далеко от продуманного плана. Черные разменивают единственного защитника неприятельского короля — белопольного слона и начинают прямую атаку. 24. Фb3 Kph8 25. Фd3 f5! 26. Cg2 K:g2 27. Kp:g2 g5! 28. fg e5 29. Фс3 f4! 30. de Фе6 31. f3 c5 32. e4 Лg8 33. Kph1 Л:g5 34. Фе4 Фh3 35. Фf1 Ф:h2+! 36. Kp:h2 Лсg8. Белые сдались [0:1].

Автор этих строк довольно-таки неудачно стартовал — четыре поражения кряду. Но во второй половине турнира игра пошла, и



«Труд» трудится...

1. Карпешов О. Оренбург
2. Погорелов Р. Киев
3. Мейстер Я. Челябинск
4. Оснос В. Ленинград
5. Зильберштейн В. Брянск
6. Купоросов В. Горький
7. Малишаускас В. Вильнюс
8. Левченко В. Рига
9. Козлов В. Москва
10. Шабанов Ю. Ярославль
11. Антошин В. Москва
12. Юдашин Л. Ленинград
13. Петрушин А. Ростов
14. Васильев Р. Уфа
15. Таборов Б. Киев
16. Самарин И. Брянск

2378	●	1	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	0	0	0	1/2	0	1/2
2303	0	●	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1/2
2393	1	1	●	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1	1	0	0	0	1/2
2441	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2
2340	1	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1	0	1/2	1/2
2398	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2
2337	1	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1
2317	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	●	0	0	0	0	1	0	1/2	1
2332	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1/2
2439	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	●	1	0	0	1	1/2	1/2
2348	1	1/2	0	1	1/2	0	0	1	0	0	●	1/2	0	1/2	1/2	1
2484	1	1	0	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	●	1	1	1	1/2
2396	1	1	1	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1	0	●	1	1	1
2343	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	0	1/2	0	0	●	0	1/2	1/2
2398	1	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1	●	1/2	1/2
2341	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	●

4	16
4,5	15
7,5	8—9
7	10—11
7	10—11
8,5	6
8,5	4
8	7
7,5	8—9
8,5	3
6,5	12—13
11,5	1
10,5	2
6,5	12—13
8,5	5
5,5	14



□ ЛЕОНИД ЮДАШИН.

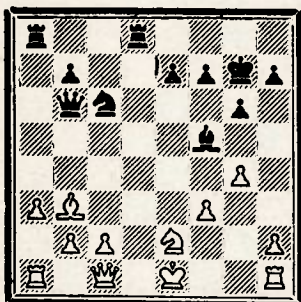
даже удалось закончить на «плюс 1», что при такой поддержке на старте можно считать относительным успехом.

На суд читателей предлагаю следующую партию.

Сицилианская защита B35 Мейстер — Левченко

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 0-0 8. Cb3 a5 9. f3 d5 10. ed Kb4 11. Kde2 a4 12. Ka4 Kf:d5 13. Cd2!! (теория рекомендует 13. Cf2) 13... Cf5 14. a3 Kc6 15. Kac3!!.

Пора было прятать короля: 15. 0-0 b5 16. Kac3 Kb6+ 17. Kph1 Ke3, с обоюдной игрой. 15... K:c3 16. C:c3 Kb6! 17. C:g7 Lf:d8 18. Cf1 Kp:g7 19. g4.



19... Kd4!. Интуитивная жертва фигуры. 20. K:d4 Ф:d4 21. g1 Ла5 22. Kf1 Л:f5 23. Kpg2 Фh4 24. Фе3 Лg5+ 25. Kf1 Фh3+ 26. Kpe1 Фh4+ 27. Kf1 Фh3+ 28. Kpe1 Фh4+ 29. Фf2! Фf4. Белые играют на цейтнот противника и тем самым нарушают логическое завершение партии. После хода в партии их позиция безнадежна. Грозит 30... Ле5+ 31. Kf1 Ле3 32. Kpg2 Л:f3!

30. Лg1 Лd2!!.

Позиция белых сразу разваливается как карточный домик. Мой противник пытается «свалить флаги»...

31. Л:g5 Л:f2 32. Kp:f2 Фd2+ 33. Kf1 Ф:g5 34. Лd1

Фe5 35. Лd7 b5 36. Kpg2 Kf6 37. Лb7 Ф:b2 38. Лb6+ e6 39. Л:b5 Ф:a3 40. c4 Фb2+ 41. Kpg3 Фe2 42. Лb7 g5 43. Лb5 h5 44. h4 gh+ 45. Kp:h4 Фh2X [0:1].

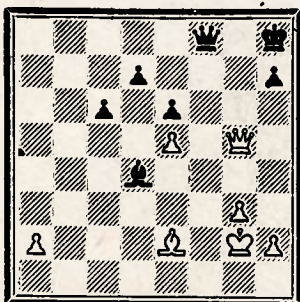
В следующей партии мне удалось получить интересный эндшпиль, минуя миттельшпиль.

Сицилианская защита B49 Левченко — Оснос

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 a6 6. Ce2 Фc7 7. 0-0 Kf6 8. Ce3 Cb4 9. Ka4 0-0 10. K:c6 bc 11. Kb6 Лb8 12. K:c8 Лf:c8 13. C:a6 Лd8 14. Cd3 Cd6 15. Kph1 Ce5 16. c3 Л:b2 17. Фc1 Kg4 18. f4 K:e3 19. Ф:b2 C:f4 20. Фf2 K:f1 21. Л:f1 g5 22. g3 Фd6 23. Ce2 Ce5 24. Ф:f7+ Kph8 25. Фh5!!.

Новый ход в известной позиции. Теория рекомендует 25. Лd1 Фc7 (25... Лf8 26. Ф:d7 Фc5 27. Ф:e6 C:c3 28. Фd6 +/-; Шнапик — Крушинский, Польша, 1980) 26. Cg4 d5 27. Ф:e6 C:c3 28. ed cd 29. Cf3 Фе5 30. Ф:e5+ C:e5 31. Cxd5, но при разноцветных слонах материальный перевес белых имеет символическое значение (Таль — Либерзон, Скарпа, 1980).

25... Лf8. Заслуживало внимания 25... Фd2! 26. Лf7 Cg7 27. Kpg2 Ф:c3 28. Л:d7, с неясной игрой. 26. Л:f8+ Ф:f8 27. Ф:g5 C:c3 28. Kpg2 Cd4 29. e5!.



В этой позиции мой партнер погрузился на час в раз-

думье. Грозит неприятный ход 30. Cd3, после чего пешка «а» принесет черным большие хлопоты. Если 29... Фf2+ 30. Kph3 (в этом варианте сицилианской защиты поле h3 считается самым надежным убежищем от неприятельского ферзя) 30... Ф:e2, то 31. Фd8+ Kpg7 32. Ф:d7+ Kf8 33. Фd8+! Kpg7 36. Фf6+ Kpg8 35. Ф:e6+ и т. д. Черные решают разменять ферзей, правда, ценой активизации белого короля.

29... h6 30. Фh5 Фf2+ 31. Kph3 Фf5+ (31... Kpg7 32. Cd3 +/-) 32. Ф:f5 ef 33. Cd3 C:e5 34. C:f5 d5 35. Cd7!. Прокладывая дорогу своему монарху. 35... c5 36. Kpg4 Kpg7 37. Kf5 Cc7 38. Ce6. Если 38. Кре6, то после 38... h5! 39. Kp:d5 h4 ничья становится неизбежной. 38... d4 39. Cc4 Cd8 40. g4!.

Черные хотели путем h6—h5—h4 форсировать ничью.

40... Ca5. Ошибочно 40... h5 из-за 41. g5 с дальним ходом Ce2. 41. a4!.

Другая возможность — 41. h4, и если 41... Ce1, то 42. h5 Cb4 43. a4 Cd2 42. Кре6 Kf8 45. Kpd7 Kpg7 46. Kpc6 Kf6 47. Kpb5 Kpg5 48. Ce2 Kpf4 49. Cd1! Kpg5 50. a5 C:a5 51. Kp:a5 c4 52. Kpb4 c3 53. Kpb3 Kpf4 54. Kpc2 Kpg5 55. Kpd3 Kpf4 56. Kp:d4 c2 57. C:c2 Kp:g4 58. Cg6 +/-.

Но, к сожалению, у черных находилась интересная защита: 41... h5 42. g5 Ce1 43. a4 C:h4 44. a5 Cg3 45. a6 Cb8 46. Ce2 Ca7 47. C:h5 d3!, с ничьей.

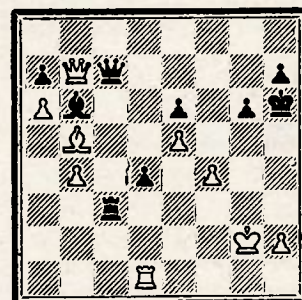
41... Cb4 42. h3 Cd2 43. Cd3 Kpf7 44. Kpe5 Cb4 45. Kpd5 Kpf6 46. h4 Кре7 (46... Ce1 47. h5 Cb4 48. Kpc4 +/-) 47. g5. Заслуживало внимания 47. Kpc6! 47... hg 48. hg Cd2 49. g6 Cb4 50. Kpe5 Cc3!.

Необходимо было 50... Ce1 или 50... Ca5. 51. Kpf5 Ca5 52. Kpg5 Cd2+ 53. Kph5 c4 54. C:c4 Kpf6 55. a5. Черные сдались [1:0]. Эта партия лишней раз подтверж-

дает, что шахматы — это трагедия одного темпа.

Перед последним туром ситуация накалилась: 11 участников претендовали на 4 путевки в финал. Решающие поединки проходили в напряженной борьбе, и, когда время игры истекло, выяснилось, что закрытие турнира откладывается, так как неоконченная партия Петрушина — Мейстер вносила путаницу в распределение первых мест...

Петрушин — Мейстер



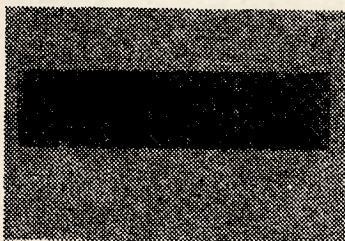
При доигрывании после второго контроля и часового «домашнего анализа» партия продолжалась.

61. Cd3 Фd8! (61... Лb3!) 62. h4 Фf8 63. Фf3 Лc7 64. h5 gh 65. Лh1 Фе8 66. b5 Kpg7 67. Л:h5 Kph8 68. Фh3 Лg7+ 69. Kf3 Фd7 70. Кре2 Kpg8 71. Лh6 Ле7 72. Фg4+ Kf8 73. Лf6+ Лf7 74. Л:e6!.

Сразу выигрывало 74. Ф:e6 Ф:e6 75. Л:e6 Л:f4 76. Л:b6. 74... Фd5 75. Лc6 Cd8 76. Лc8 Лg7 77. Фf5+ Кре8 78. Фh5+ Kf8 79. Фf5+ Кре8 80. Фе4 Фа2+ 81. Cc2 Лd7 82. e6! d3+ 83. Kf3 Лc7 84. Ф:d3!, и черные сдались [1:0].

20 апреля участники турнира дружно вышли на Всесоюзный коммунистический субботник, и хочется верить, что саженцы тополей возле Бердянского шахматного клуба ДСО «Авангард» приживутся...

Мастер В. Левченко



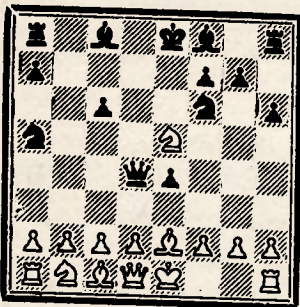
ЖЕРТВА ДВУХ ЛАДЕЙ В ЗАЩИТЕ ДВУХ КОНЕЙ

C59

Широв — Томиныш

Отборочный турнир
42-го чемпионата ЛатвССР
Рига, 1984

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4
Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6.
Cb5+ c6 7. dc bc 8. Ce2 h6
9. Kf3 e4 10. Ke5 Фd4.



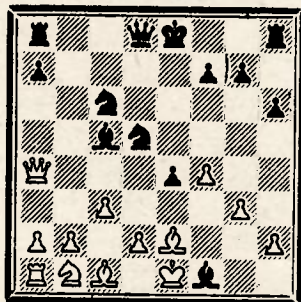
Острое, но редко приме-
няемое продолжение. Офи-
циальная теория (см. напри-
мер «ЭШД») в этом варианте
отдает предпочтение белым.

11. f4 Cc5 12. Лf1 Фd8.
Подробности об интересной
реплике 12... g5!? читатель
может найти в журнале
«Шахматы» № 11/1984, с. 13.

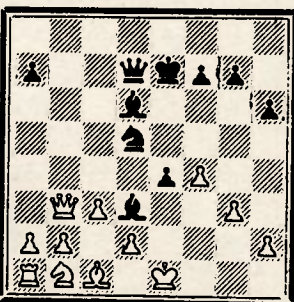
13. c3 Kd5. Жертва фигу-
ры, которую нельзя прини-
мать: 14. b4? Фh4+ 15. g3
Ф:h2 16. bc Ф:g3+ 17. Лf2
K:f4, и белым дорог любой
совет. 14. g3. Рекомендация
П. Кереса. На обычное 14.
Фa4 0-0 15. Ф:e4 следует
также реагировать по совету
эстонского гроссмейстера —
15... Ле8!? 16. d4 Cb6, со
сложной игрой, а не по
«ЭШД» — 15... Фh4+ 16.
Kpd1 Лd8 17. d4 f6, с пре-
имуществом у белых.

14... Ch3 15. Фa4. Возмо-
жно было 15. b4 C:f1 16. Kp:f1
K:b4 17. cb Фd4 18. bc
Ф:a1, с неясной игрой. 15...
C:f1 16. K:c6. Или 16. C:f1
0-0 17. b4 K:b4 18. cb Фd4
19. Kc3 Фf2+ 20. Kpd1 Ф:f1+
21. Kpc2 Cd4 22. ba C:e5
23. fe Фd3+ 24. Kpd1 e3, с
подавляющим перевесом у
черных.

16... K:c6!! На 16... Фd7
могло последовать 17. Ф:e4+
Kp:f8 18. Ke5 и 19. Kp:f1.



17. Ф:c6+ Фd7 18.
Ф:a8+. После 18. Ф:c5 C:e2
19. Kp:e2 Лc8 20. Фf2 (20.
Фd4 K:f4+! 21. gf Ф:d4 22.
cd Л:c1) 20... Kb4 21. Ka3
позиции белых не позави-
дуешь. 18... Kp:e7 19. Ф:h8
C:e2 20. Фb8. Или: 1) 20.
Kp:e2 Фg4+ 21. Kpe1
Фf3 —+; 2) 20. Фg7
Kf6 —+.



Белые сдались [0:1].

Примечания
кандидата в мастера
А. Томиныша



СВОЕВРЕМЕННАЯ ПОМОЩЬ МУСТАНГА

Сицилианская защита B20
Йилмаз — Куатли

XXVI Олимпиада
Салоники, 1984

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. b4!!.
Сицилианский гамбит — ред-
кий гость в современной
практике. А подобное его
оформление встречается и
того реже. Но гамбит есть
гамбит, и от черных требу-
ется аккуратная игра, чтобы
не угодить под атаку.

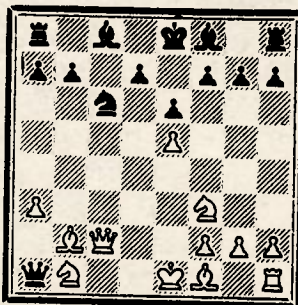
3... cb. Или 3... K:b4 4.
c3 Kc6 5. d4. 4. d4 e6. В тео-
рии рассматривается 4... d5,
что не всем может прийти
по вкусу из-за инициативы,
которую получают белые
после 5. ed Ф:d5 6. c4 bc 7.
K:c3 Фa5 8. d5!.

5. d5!! В партии Ыйм —
Ланка (Валка, 1976) белые не
рискнули применить этот вы-
пад, и после 5. Cd3 d5 6. ed
ed 7. 0-0 Ce7 8. a3 ba 9. C:a3
Kf6 10. C:e7 K:e7 11. Kc3 0-0
12. Фd2 Cf5 13. Лfb1 C:d3
14. Ф:d3 b6 15. Ла6 Фc8 16.
Ke5 Kg6 лишняя пешка чер-
ных уравновесила инициати-
ву соперника.

5... Фf6 6. c3 bc. Черные
убеждены в своей правоте и
спокойно принимают вызов
противника. 7. dc c2 8. Ф:c2
Ф:a1 9. e5. В этом замысел
белых: они намерены по-
строить клетку для черного
ферзя.

9... Ke7!. Мустанг спешит
на помощь ферзю! Набег
слона 9... Cb4+ лишил не
только противника рокиров-
ки, но и воздуха для своего
ферзя после 10. Kpd1! (10.
Cd2? C:d2+ 11. Kp:d2 Ke7
12. Cc4 K:c6 13. Ле1 Kd4, и
клетка разваливается) 10...
Ke7 11. Cc4 и 12. Cb2.

10. a3. Профилактика про-
тив выпада Kc6—b4. Продол-
жение 10. Cc4 K:c6 11. Cb2
Kb4, очевидно, не удовлетво-
ряет белых, так как после
12. Фc1 K:a2 13. C:a1 K:c1 и
14... b5 гневной черных
ускользает от лассо. 10...
K:c6 11. Cb2. Клетка захлоп-
нулась?

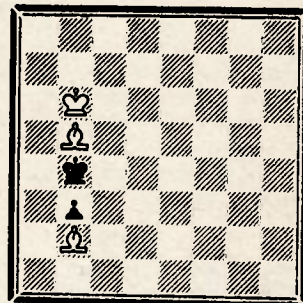


11... Kb4!. Все-таки! 12.
Фc1 Ka2. Теперь после 13.
C:a1 K:c1 14. Cc4 a6! и 15...
b5 черного мустанга не уда-
ется стреножить, поэтому по-
следовало 13. Фc2 Kb4 14.
Фc1 Ka2, ничья (1/2:1/2).



A

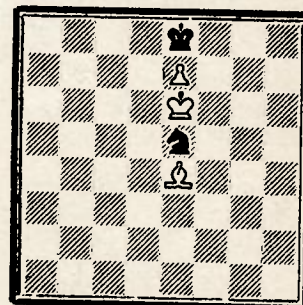
М. НИМЕЙЕР
1969



Мат в 2 хода

B

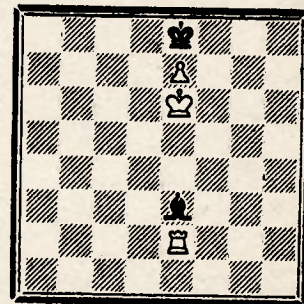
М. НИМЕЙЕР
1969



Мат в 2 хода

C

М. НИМЕЙЕР
1969



Мат в 3 хода

Решения:

А. 1. Kp:c6 2. Cc3.
В. 1. Cc2 и 2. Cg6 X или
2. Ca4 X.
3. Лg8 X.

ТУР ВЕСЕЛЫХ ФИГУР

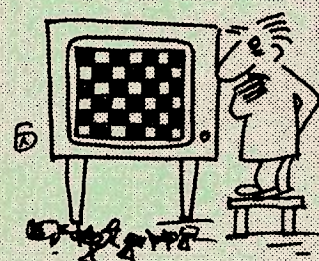
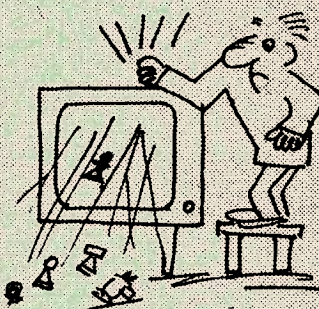
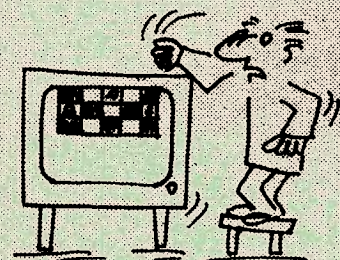
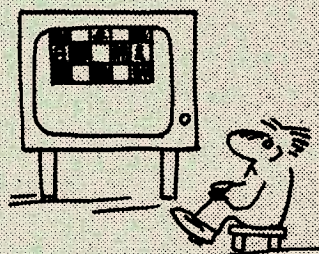
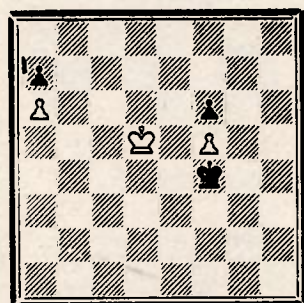


Рис. Б. Леонова

СЕАНС Черно-белой магии

И. Хашек
1928



Белые начинают
и выигрывают

— Разумеется, выигрывают. Что ж тут особенного? — заявит шахматист, скороспелый на выводы (увы, есть такой сорт читателей). — Это просто: 1. Крб6, и «съели» пешку... Что? Черные отвечают 1... Крг5 и не дают «съесть» пешку? Тогда «закусим» пешечкой а7: 2. Крд6 и т. д.

Скороспелкину возразят: — И т. д. — это 1... Кр:f5 2. Крс7 Крб6 3. Крб7 и теперь на выбор: 3... Крд7 4. Кр:a7 Крс7 или 3... f5 4. Кр:a7 f4 5. Крб6 f3 6. а7 f2 7. а8Ф f1Ф, с ничьей в обоих случаях.

— А-а, ну тогда сразу пойду за пешкой а7: 1. Крс6 Кр:f5 2. Крб7 Крг4 3. Кр:a7 f5 4. Крб6 f4 5. а7 f3 6. а8Ф f2 и (с торжественным пристуком!) — 7. Фg2+!

— А если черные сыграют 1... Кре5! ? Ведь шахматы — не шашки! И на 2. Крб7 — 2... Крд6 3. Кр:a7 Крс7, и опять ничья.

— Гм... И Скороспелкин, наконец, решил подумать. Подумайте и вы, дорогие читатели, как же белые все-таки выигрывают в этом интересном эндшпиле.



ПЕРЕДЕРНУЛ...

Шотландская партия С45
Магем — Фернандес

Чемпионат Испании, 1984

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed 4. К:d4. Здесь иногда играют 4... Фh4. 4... Сс5 5. К:c6 Фh4!! (правильно 5... Фf6) 6. Кd4. Черные сдались (1:0).

СОВЕТСКИЕ ШАХМАТИСТЫ И ШАХМАТИСТКИ

(Продолжение. Начало в № 6, 7, 13, 14, 18, 19, 21, 23/1984).

УКРАИНСКАЯ ССР

ЖЕНЩИНЫ

МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Гасюнас Наталья	1957	Одесса
2. Жильцова Любовь	1956	Киев
3. Идельчик Любовь	1936	Харьков
4. Лельчук Зоя	1961	Львов
5. Малинова Елена	1924	Киев
6. Морозова Татьяна	1942	Одесса
7. Ручьева Наталия	1960	Севастополь
8. Седина Елена	1968	Киев
9. Сон Ирина	1962	Львов
10. Титова Елена	1963	Киев
11. Челушкина Ирина	1961	Львов
12. Якир Любовь	1922	Киев

МОЛДАВСКАЯ ССР

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА

1. Попов Николай	1950	Кишинев
------------------	------	---------

МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Альтерман Владимир	1942	Кишинев
2. Вайнштейн Владимир	1956	Бельцы
3. Горняк Юрий	1939	Кишинев
4. Иткис Борис	1952	Кишинев
5. Неведничий Борис	1939	Кишинев
6. Фиглер Илья	1947	Кишинев
7. Чебаненко Вячеслав	1942	Кишинев
8. Шустерман Леонид	1950	Бельцы

ЖЕНЩИНЫ

МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Агабабян Наира	1951	Кишинев
-------------------	------	---------

РСФСР (области, края, АССР)

ГРОССМЕЙСТЕРЫ

1. Антошин Владимир	1929	Московская обл.
2. Геллер Ефим	1925	Московская обл.
3. Зайцев Игорь	1938	Московская обл.
4. Крогиус Николай	1930	Московская обл.
5. Панченко Александр	1953	Челябинск
6. Полукаевский Лев	1934	Московская обл.
7. Псахис Лев	1958	Красноярск
8. Разуваев Юрий	1945	Московская обл.
9. Свешников Евгений	1950	Челябинск
10. Тимошенко Геннадий	1949	Новосибирск
11. Холмов Ратмир	1925	Московская обл.
12. Цешковский Виталий	1944	Краснодар
13. Лутиков Анатолий	1933	Ярославль

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА

1. Аверкин Орест	1944	Краснодар
2. Аникаев Юрий	1948	Загорск
3. Вайсер Анатолий	1949	Новосибирск
4. Двойрис Семен	1958	Челябинск
5. Жуховицкий Самуил	1916	Новочеркасск
6. Захаров Александр	1943	Ростов-на-Дону
7. Зильберштейн Валерий	1943	Брянск
8. Иливицкий Георгий	1921	Свердловск
9. Пигусов Евгений	1961	Кемерово
10. Сергиевский Владимир	1936	Чебоксары
11. Харитонов Андрей	1959	Иваново
12. Чехов Валерий	1955	Московская обл.
13. Цейтлин Михаил	1947	Московская обл.
14. Эстрин Яков	1923	Московская обл.
15. Крылов Сергей	1948	Мытищи

РАЗНЫЕ ПУТИ К ПОБЕДЕ

Шестым по счету стал ежегодный женский турнир «Таллин-85». На сей раз равный состав участниц предопределил остроту борьбы на протяжении всего турнира. После девяти туров, например, лидирующая группа состояла из 9 шахматисток, уместившихся в интервале длиной в одно очко.

Уверенно финишировала молодая ленинградка Нина Ситникова, но ее пяти с половиной очков в последних шести турах хватило лишь для третьего места — сказались потери на старте.

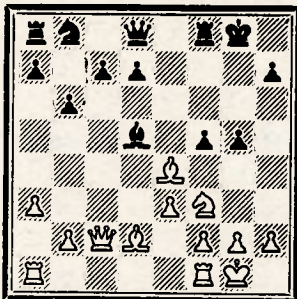
А разделившие победу Лейли Пярнпуу и Тамара Хугашвили турнирную дистанцию прошли ровно. Хотя манеру игры победительниц не назовешь одинаковой.

Игре Пярнпуу присущ рационализм. Она почти не рискует. Если не удается получить преимущество, — не возражает против ничьей даже с заведомо слабейшим противником. Но зато перевес, как правило, всегда успешно реализует.

Хугашвили любой ценой стремится к тактическим осложнениям, нередко переступая при этом границы допустимого риска и «балансируя на краю пропасти».

Новоиндийская защита E11
Алиева — Хугашвили

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Kbd2 0-0 5. a3 C:d2+ 6. C:d2 Ke4 7. Фс2 f5 8. e3 b6 9. Cd3 Cb7 10. 0-0 g5 11. d5 ed 12. cd C:d5 13. C:e4.



13... fe. На 13... C:e4 могло последовать 14. Фb3+ d5 15. Kd4 с угрозами 16. Ke6 или 16. f3. 14. Kd4 c5 15. Ke2 Фe8 16. b4 d6 17. Kc3 Cc6 18. Лад1 Лf6 19. Cc1 Лh6 20. Фb3+ Фf7 21. Ф:f7+ Кр:f7 22. f3 ef 23. e4 Лg6 24. Л:f3+ Крe7 25. Лd1 Kd7 26. b5 Cb7 27. Лf7+ Крe6 28. Л:h7 Ле8 29. Kd5! Белые выигрывают фигуру и как будто должны выиграть и партию, однако...

29... C:d5 30. ed+ Кр:d5 31. Л:d7 Kpc4 32. a4 d5 33. Л:a7 d4 34. Лс7 g4 35. Cf4 Лge6 36. Лс6 Kpb4 37. Ла1 d3 38. a5! Предварительный размен ладей на e6 оставлял белым все шансы на выигрыш. 38... Ле1+ 39. Л:e1 Л:e1+ 40. Крf2 Ле2+ 41. Крf1 Кр:a5 42. h4 gh 43. gh Кр:b5 44. Лd6 Ле4 45. Cg5 c4 46. h4 Kpc5 47. Лd7 b5 48. Ле7 Лg4 49. Ле5+ Крb4 50. h5 c3 51. Ce3 Лh4 52. Лd5 d2 53. C:d2 cd 54. Крe2 Kpc4 55. Лd8 Л:h5 56. Кр:d2 Kpb3 57. Лb8 Лс5 58. Лf8 b4 59. Лh8 Kpb2 60. Крd3 b3 61. Лb8 Лс7 62. Лh8 Ла7 63. Лb8 Лd7+ 64. Крe2 Крa2 65. Ла8+ Крb1 66. Лh8 Ла7. Белые сдались [0:1].

Следующая партия, пожалуй, наиболее точно характеризует манеру игры обеих

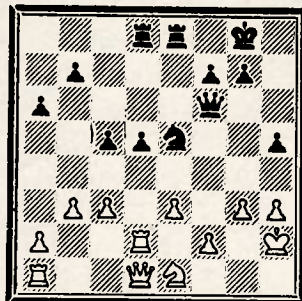


□ ЛЕЙЛИ ПЯРНПУУ.

победительниц турнира. Хугашвили вызывала огонь на себя, Пярнпуу руководствовалась соображениями здравого смысла...

Дебют ферзевой пешки A43
Хугашвили — Пярнпуу

1. d4 e6 2. g3 c5 3. d5 ed 4. Ф:d5 Kf6 5. Фe5+ Ce7 6. Cg2 d5 7. Cf4 Kc6 8. Фe3 0-0 9. Фc1 Cf5 10. Kf3 Cd6 11. C:d6 Ф:d6 12. 0-0 Лfе8 13. e3 Лад8 14. Ka3 a6 15. c3 Ce4 16. Лd1 Фe7 17. Kc2 Ke5 18. Kce1 Kfg4 19. Лd2 Фf6 20. K:e5 K:e5 21. b3 C:g2 22. Кр:g2 h5 23. h3 Фс6 24. Kph2 Фf6 25. Фd1.



25... d4! Самое время для черных с помощью тактики приступить к реализации позиционного преимущества! 26. cd cd 27. e4 h4 28. f3 hg+ 29. Kpg2 Kg6 30.



□ ТАМАРА ХУГАШВИЛИ.

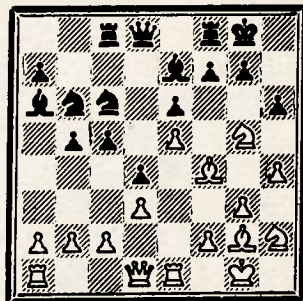
Kd3 Фg5 31. Kph1 Kh4 32. f4 Фg6 33. f5 Фg5 34. e5 g2+ 35. Kpg1 Ф:d2, и вскоре белые сложили оружие [0:1].

Таллинскую шахматную школу (организатор турнира) представляли три юные шахматистки. Для 14-летней Регины Рытовой турнир оказался не по силам. А вот более старшие 15-летние Моника Цыганова и Туулики Лаэссон не оробели. В активе Лаэссон, например, 2,5 очка в трех партиях против финалисток прошлого года — первенства СССР (Шафранска, Хоровец, Хугашвили).

Приятно, что в споре за самые высокие места на сей раз участвовали не только мастера. Похвалы заслуживает Тийна Лимберг — самый стабильный сейчас кандидат в мастера среди шахматисток Эстонии.

Староиндийское начало A08
Лимберг — Оя

1. Kf3 d5 2. g3 Kf6 3. Cg2 e6 4. 0-0 c5 5. d3 Ce7 6. Kbd2 Kc6 7. e4 0-0 8. Ле1 b5 9. e5 Kd7 10. Kf1 Ca6. Обычно игра черных связана здесь с надвижением пешек «а» и «b» и, конечно, с профилактикой угроз белых на королевском фланге. Задуманный черными перевод коня на d5 слишком медлителен. 11. h4 Лс8 12. Kfh2 d4 13. Cf4 Kb6 14. Kg5 h6.



15. Фh5 hg 16. hg Kd5 17. Ce4 f5 18. g6. Черные сдались [1:0].

Международный мастер
ИКЧФ М. Рытова

Таллин, 1985

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 О. М.

1. Ситникова Н. Ленинград	м	●	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	8,5	3
2. Хоровец Э. Минск	м	1	●	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	0	1	7,5	6—7
3. Лимберг Т. Таллин	км	1/2	1/2	●	1	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	8	4—5	
4. Раннику М. Таллин	мм	1/2	1	0	●	1	1/2	1	1	1	0	0	1	1	0	8	4—5
5. Хугашвили Т. Тбилиси	мм	1	0	1	0	●	0	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1	9	1—2
6. Пярнпуу Л. Пярну	м	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	9	1—2
7. Цыганова М. Таллин	км	1/2	1/2	0	0	0	0	●	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	5	11—12
8. Рытова Р. Таллин	км	0	0	0	0	0	1/2	0	●	0	0	0	1/2	0	0	1	14
9. Яанисте К. Таллин	км	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1	●	0	1	0	1/2	0	5	11—12
10. Шафранска А. Рига	м	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	0	●	1	1	0	1/2	7	8
11. Алиева Э. Баку	м	1/2	1	1/2	1	0	0	0	1	0	0	●	1	1	0	6	9
12. Оя Е. Таллин	км	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	0	●	1	1/2	4	13
13. Лаэссон Т. Таллин	км	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	0	●	0	5,5	10
14. Рубене И. Рига	м	0	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	●	7,5	6—7

Фируза. В этом курортном местечке солнечной Туркмении состоялись VI командные соревнования ДЮСШ МП СССР, которые были посвящены 40-летию Великой Победы. Каждую республику, Москву и Ленинград представляла только одна спортивная школа. Исключение было сделано лишь для гостеприимных хозяев — от них выступало три коллектива.

В первых подобных соревнованиях, которые проходили в Паневежисе в 1977 году, участвовали сборные республик, но с 1979 года было решено допускать лишь сборные лучших ДЮСШ.

В Фирузе команды были разбиты на две группы в соответствии с результатами V соревнований. Спортивную честь нашей республики на этот раз было доверено защищать шахматистам спортивной школы Рижского района. За заслуги своих предшественников в 1983 году — юных представителей Рижской шахматной школы — они попали в группу «А».

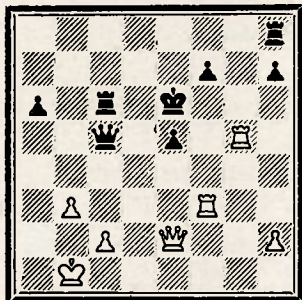
Состав команды — 4 мальчика и 1 девочка 1967 года рождения и моложе. Среди 95 участников оказалось 60 кандидатов в мастера. Особенно внушительен был состав в группе «А», где играло лишь 5 перворазрядников.

Москвичи (С. Рохманов, В. Чучелов, В. Хвостов, А. Бобровницкий, Т. Сабурова) победили благодаря результативной игре всех членов команды. Заслуживает внимания и успех ленинградцев, оказавшихся в группе «А» самыми юными после наших шахматистов (средний возраст — 15,4 года). Самыми старшими ребятами в Фирузе были горьковчане (РСФСР): средний возраст — 17,2 года.

Достоин сражались наши «малыши» (средний возраст — 15 лет). Особенно удачно играла Гуна Скуиня из Олайне, завоевавшая на доске девочек первое место и выполнившая норму кандидата в мастера.

**Сицилианская защита В89
Фурина — Скуиня
(Ленинград) (Латвия)**

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 e6 7. Ce3 a6 8. Фe2 Фc7 9. Cb3 b5 10. 0-0-0 Ka5 11. g4 Cd7! 12. g5 b4 13. gf bc 14. fg K:b3+ 15. ab C:g7. В этом варианте черным следует считать с тем обстоятельством, что их король остается без рокировки. 16. Лhg1 Cf6 17. Cg5 C:g5 18. Л:g5 Лс8 19. bc Ф:c3 20. Kpb1 e5 21. Kf5 C:f5 22. ef Kpe7 23. f4. Король черных выглядит беспомощно. 23... Лс6 24. Лd3 Фc5 25. fe de 26. f6+ Kp:f6 27. Лf3+ Kpe6.

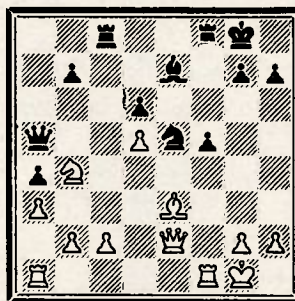


28. Л:e5+! (28. Лgf5) Ф:e5 29. Ле3 f6! Черные правильно оценили возникшую позицию — одним ферзем не заматуешь. 30. Фg4+ Kpd6 31. Л:e5 Kp:e5! 32. c4! Белым следовало воздержаться от этого продвижения и удовлетвориться вечным шахом. 32... Лd8! 33. Фg3+ Kpd4 34. Фh4+ Kpc3 35. Ф:h7! Лd1+ 36. Кра2 Лсd6 37.

Фh3+ Л6d3, и белые сдались (0:1).

Успех сопутствовал и ученику 7-го класса из Звейниекиемса Каспару Рамме, поделившему I—II места на III доске (6 очков из 8).

**Турабелидзе — Рамма
(Грузия) (Латвия)**



22... Лс4 23. c3 Ле4! 24. Лf4 Л:e3. В результате этой разменной комбинации черные захватывают инициативу. 25. Ф:e3 Cg5 26. Фd4 C:f4 27. Ф:f4 Фc5+ 28. Kph1 h6 29. h3 Kc4 30. Лb1 g5 31. Фg3 Kd2!. Несмотря на ограниченный материал, атака черных опасна. Белым следует искать разменов. 32. Ле1 Ке4 33. Фе3 Ле8! 34. Kph2!! После 34. Ф:c5 dc 35. Kc2 Ле5 у черных было бы лучшее окончание, но и белые получили шансы на спасение.

34... Фс4 35. Фf3 Ле5 36. Лd1 g4! 37. hg Kg5 38. Фg3 Фе2 39. Лd3 Фf1. Штурм черных уже неотразим. К тому же белый конь — вне игры. 40. gf Ле1 41. Фh4 Фg1+ 42. Kpg3 Ле2 43. Фh2 Фf2+ 44. Kpg4 Ле4+ 45. Kph5 Ф:f5 46. Фg3 Kph7. Белые сдались (0:1).

На II доске Арнис Томиныш из Балдоне провел несколько примечательных pojedinkov, но подвела слабая техника реализации достигнутого преимущества, и багаж оч-

ков в результате оказался невелик — 3,5.

Очень неудачно играли А. Страутс на первой доске (1 очко из 8) и И. Крум на четвертой (1,5), что не позволило нашей команде стать выше в турнирной таблице.

У Крумса еще мало опыта подобных встреч, а у Страутса явный кризис. Стратегическую оценку позиции он делает весьма поверхностно, торопливо, что приводит к таким, например, поединкам.

**Сицилианская защита В31
Рохманов — Страутс
(Москва) (Латвия)**

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 g6 4. 0-0 Kf6 5. Ле1 Cg7 6. c3 0-0 7. d4 cd 8. cd d5 9. e5 Ке4 10. Kc3 K:c3 11. bc Cd7. Кажется точнее 11... Ka5, например, 12. a4 Cg4 13. Ca3 a6, с равной игрой. 12. C:c6 13. Cf4 e6 14. Фd2 Фd7 15. Cg5 Cb5! 16. Лас1 Cc4 17. h4 a5 18. h5 Лf8 19. g3 b5 20. Kpg2 b4 21. Лh1 Cf8 22. Kh2 bc. Контригра черных на ферзевом фланге запоздала, а штурм соперника на противоположном крыле развивается почти беспрепятственно. 23. Фе3 f5 24. ef e5 25. Kf3 ed 26. Ф:d4, и черные сдались (1:0).

Победители по доскам в группе «А»: I. Ш. Шафин (Узбекистан) — 6 из 8; II. М. Минкин (Ленинград) — 5; III. М. Радик (Ленинград) — 6; IV. К. Кухинидзе (Грузия) — 5,5; V. Г. Скуиня (Латвия) — 6.

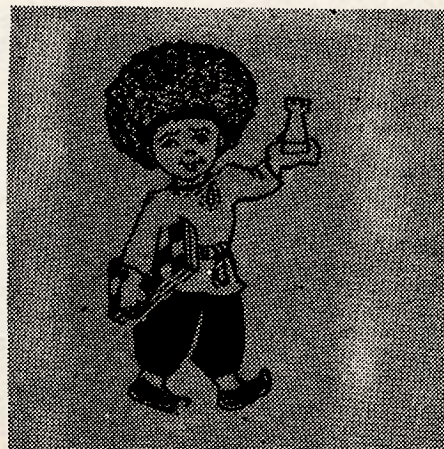
По итогам турнира группу «А» покидают команды Азербайджана и Узбекистана, а их места занимают победители группы «Б» Туркмения и Литва.

Ф. Цирценис

Финал. Группа «А»

Фируза, 1985	1	2	3	4	5	6	7	8	9	О	М.
1. Армения	●	3	2	1½	1	3½	1½	3	3½	18	6
2. Белоруссия	2	●	1	3½	2	3½	3	3	2	20	5
3. Грузия	3	4	●	2½	3	4	1	1½	2	21	4
4. Азербайджан	4½	1½	2½	●	½	1	2	2	2½	16,5	8
5. Москва	4	3	2	4½	●	3	2	3½	2	24	1
6. Узбекистан	1½	1½	1	4	2	●	3	3	0	16	9
7. Ленинград	3½	2	4	3	3	2	●	3	3	23,5	2
8. Латвия	2	2	3½	3	1½	2	2	●	2	18	7
9. РСФСР	1½	3	3	2½	3	5	2	3	●	23	3

Итоги группы «Б»: 1. Туркмения — 31,5; Литва — 30,5; 3. Киргизия — 30; 4. Молдавия — 29; 5. Украина — 26; 6. Туркмения-II (Ашхабад) — 21,5; 7. Казахстан — 20,5; 8. Эстония — 16; 9. Туркмения-III (Дейнау) — 13; 10. Таджикистан — 5.



Вентспилс. Чемпионат города проходил под знаком соперничества двух шахматистов — Н. Лебедева и Ю. Нейманиса. К финишу они пришли с одинаковым результатом — по 12 очков из 14, далеко оторвавшись от преследователей: 3. К. Спрогис — 9,5; 4. В. Барташунас — 9; 4. А. Шелгунов — 8, и т. д.

Для определения чемпиона был назначен дополнительный матч из четырех партий, но соперникам пришлось сыграть еще и пятую партию, в которой, наконец, решилась судьба первого места. Игравший белыми Н. Лебедев отстаивал вариант, который теория не одобряет.

**Испанская партия C78
Лебедев — Нейманис**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 b5 6. Cb3 Cb7 7. Le1 Cc5 8. c3 d6 9. d4 Cb6 10. Cg5 h6 11. Ch4 Фd7 12. a4 0-0-0 13. ab ab 14. Ka3 g5 15. Cg3 h5 16. de!! h4 17. e1 hg 18. hg Лh5. У белых лишняя пешка, но положение их короля ненадежно, поэтому надо играть осмотрительно. 19. Kd4! Лdh8 20. Kpf1 C:d4! 21. cd Лh1+ 22. Kpe2 Л:e1+ 23. Ф:e1 K:d4+ 24. Kpe3 K:b3 25. Лd1 C:e4. Белые сдались [0:1], и Юрис Нейманис в шестой раз стал чемпионом Вентспилса.

Он же первенствовал и во втором турнире памяти одного из ведущих вентспилских шахматистов Лаймониса Страупманиса.

В командном первенстве Вентспилса победили шахматисты морского торгового порта: Н. Лебедев, А. Шелгунов, С. Семеновский, Б. Дарзниеце.

Н. Юрсонс



Кулдига. Возрастной ценз для чемпионатов республики среди школьников — 1970 год и моложе. В турнире девочек в отсутствие прошлогодней чемпионки Г. Скуини и чемпионки Латвии среди девушек М. Бригмане piedestal почта оккупировали рижские перворазрядницы Марина Зелина и Бенита Штеймане — по 8,5 очка из 11. Т. Гончарова и И. Пауне — по 8.

**Испанская партия C78
Пауне — Степите**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 b5 6. Cb3 Cb7 7. Le1 Cc5 8. c3 d6 9. d4 Cb6 10. Cg5 h6 11. Ch4 Фd7 12. a4 0-0-0 13. ab ab 14. Cg3 g5 15. Cc2 h5 16. d5 Ke7 17. h4 gh 18. C:h4 Kg4 19. Cd3 Kg6 20. Лf1 K:h4 21. K:h4 Лdг8 22. Kd2 f5 23. Фе2 fe 24. C:b5 Фе7 25. Kf5 Фg5 26. Cc6 Ф:f5 27. C:b7+ Kpd7 28. Cc6+ Kpe7 29. K:e4 Фf4 30. g3 K:f2 31. Л:f2 C:f2+ 32. Ф:f2 Ф:e4 33. Ла7 Лс8 34. Cb7 Лh8 35. Фd2 Фg4 36. Фе1 Лf3 37. C:c8 Л:g3+ 38. Ф:g3 Ф:g3+ 39. Kpf1 Фf3+ 40. Kpe1 Фе3+. 0:1.

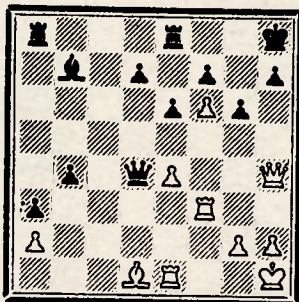
Мастер В. Рожлапа



Цесис. Уже много лет в розыгрыше Кубка Видземе (средней части Латвии) по близу участвуют 5 команд. Так было и в этом году, с той только разницей, что вместо «старожилов» турнира — шахматистов Валки — на старт вышла команда Гулбене.

Хозяева турнира рассчитывали, что уж сейчас-то им удастся вернуть себе переходящий кубок, завоеванный в прошлый раз лимбажскими шахматистами, — ведь команду Цесиса возглавлял международный мастер Э. Кеньгис! Однако в командном турнире иметь в своем составе одного сильного игрока недостаточно, и в итоге победил более ровный и сплоченный коллектив из Лимбажи (70 очков из 110): Ю. Саксис, А. Шакинс, В. Мейерс, К. Аболиньш, Д. Бергс. Цесисская команда отстала на три очка, и кубок еще год будет храниться в Лимбажи.

Заклаускис — Бабрис



1... Фd2. Белые грозили матом: 2. Фh6 Лg8 3. Ф:h7+. 2. Лh3 h6. После 2... h5 вы-

«ОСКАР» — ЧЕМПИОНАМ МИРА

В Барселоне руководство Международной организации журналистов, пишущих на шахматные темы (АИПЕ), подвело итоги голосования, имевшего целью определить обладателей «Шахматного Оскара» по итогам соревнований 1984 года. Такое голосование проводилось в 18-й раз для мужчин и в 3-й раз для женщин.

Призы достались обоим чемпионам мира — советским гроссмейстерам Анатолию Карпову и Майе Чибурданидзе. Более подробное представление об итогах голосования дают приводимые ниже таблицы. Добавим, что в определении обладателя «Оскара» у мужчин приняло участие 116 шахматных журналистов, у женщин — 103.

	*	**	***
1. Карпов А. СССР	1395	110	55
2. Каспаров Г. СССР	1364	115	44
3. Тимман Я. Голландия	973	109	3
4. Белявский А. СССР	923	107	1
5. Корчной В. Швейцария	914	108	7
6. Нани Дж. Англия	567	83	6
7. Ваганян Р. СССР	366	68	
8. Майлс А. Англия	330	59	
9. Полугаевский Л. СССР	292	61	
10. Рибли З. Венгрия	270	65	

	*	**	***
1. Чибурданидзе М. СССР	1334	102	60
2. Крамлинг П. Швеция	1086	103	18
3. Гаприндашвили Н. СССР	955	96	10
4. Левитина И. СССР	879	99	2
5. Полгар Ж. Венгрия	624	72	11
6. Верёци-Петронич Ж. Венгрия	557	89	
7. Семенова Л. СССР	553	85	1
8. Иоселиани Н. СССР	547	87	
9. Лемачко Т. Швейцария	234	48	
10. Ахмыловская Е. СССР	171	43	

* Суммарное число очков.

** Число поданных голосов.

*** Количество первых мест.

игрывало 3. C:h5 Фh6 (3... g5 4. C:f7+) 4. C:g6 Ф:h4 5. Л:h4+ Kpg8 6. Ch7+ Kph8 (6... Kpf8 7. Лg4) 7. Cf5+ Kpg8 8. Ле3, и мат в 2 хода. 3. Ф:h6+ Ф:h6 4. Л:h6 Kpg8 5. Ле3. Черные сдались [1:0].

В анализе сразу после партии обнаружилось, что черные могли сыграть лучше — 1... g5!, и о спасении надо думать белым. Так, после 2. Фh6 Лg8 3. Лh3 C:e4 нет хода 4. Л:e4, так как грозит мат на d1, а если 4. Cf3, то 4... Лас8! 5. C:e4 Ф:e4. Шансы на выигрыш сохранились у черных и при 2. Ф:g5 Лg8 3. Фh4 Лg6 4. Лh3 h6 5. Ch5 Л:f6.



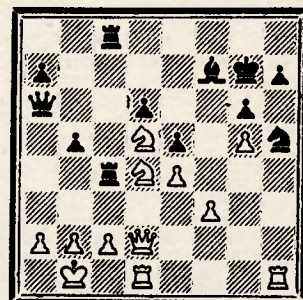
Валмиера. В цикле из 12 блицтурниров, посвященном памяти местного шахматиста Х. Руллиса, второй год подряд победил М. Заклаускис (Цесис).

П. Красткэлс



Устинов. В личном первенстве города, проводившемся по швейцарской системе, приняло участие 30 шахматистов (кандидаты в мастера и перворазрядники). Первое место с результатом 8,5 очка из 10 занял выпускник механического института к/м А. Семакин.

Гудим — Иванов С.



24. Л:h5! Л:d4 (24... gh 25. Kf5+ Kph8 26. g6 +-) 25. Л:h7+ Kpg8. Если 25... Kpf8, то 26. Фе1, а на 25... Kp:h7 следовало 26. Лh1+ Kpg8 27. Фh2 Лd1+ 28. Л:d1 и затем Лh1 +-. 26. Лdh1 C:d5 27. ed Лf8 28. Фh2. Черные сдались [1:0].

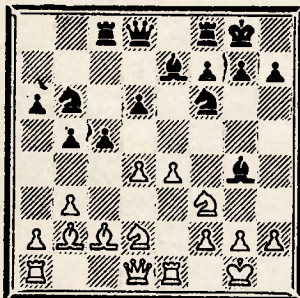
Л. Гудим

Целесообразен ли маневр Ka5-c4-b6?

В главном варианте испанской партии [C91] 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0-0 белые нередко обращаются к ходу 9. d4 вместо классического 9. h3, препятствующего маневру 9... Cg4.

В практике последних соревнований интерес представляет продолжение 9... Cg4 10. Ce3 ed 11. cd Ka5 12. Cc2, после которого черные стоят перед дилеммой в поисках плана дальнейшего развития игры. Например, немедленный традиционный «испанский» подрыв 12... c5 не избавляет черных от трудностей. Так, партия Марьянович — Абрамович (чемпионат Югославии, 1984) продолжалась: 13. dc dc 14. Kbd2 Kd7 15. Фb1! Le8 (возможно также 15... Kc6) 16. e5 Kf8 17. Cf5 C:f5 18. Ф:f5 Фс8 19. Фh5 Фе6 20. Ke4 Лас8 21. Cg5, и белые получили сильную атакующую позицию.

По-видимому, не случайно, что в поисках новых возможностей внимание черных привлек вариант, связанный с маневром коня Ka5—c4—b6: 12... Kc4 13. Cc1 c5 14. b3 Kb6 15. Cb2 Лс8 16. Kbd2.



Для оценки системы теоретический интерес представляют приводимые ниже партии, которые в некоторой мере освещают возможности сторон.

ШНАПИК — КУЗЬМИН

Поляница-Здруй, 1984

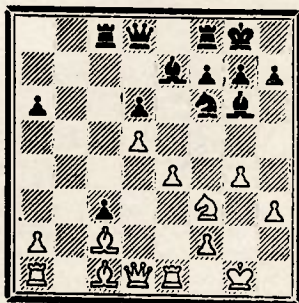
16... c4. Принципиальное продолжение в связи с маневром коня на b6.

17. bc K:c4. Слабее 17... bc из-за 18. Cc3, и ввиду угрозы связки Ca5 перевес у белых.

18. K:c4 bc 19. h3. Идейно выглядит блокадный ход 19. Cc3, но у белых иной замысел, связанный с захватом слабого пункта c6.

19... Ch5 20. g4 Cg6 21. d5. Теперь уже на 21. Cc3 следует 21... d5!, с равновесием.

21... c3 22. Cc1.



22... Le8. Черные организуют нажим на отсталую пешку e4 и, при случае, стремятся перевести коня на поле e5. Интересная попытка использовать ослабление королевского фланга белых ходом 22... h5 оправдывается лишь при 23. g5! После 23... Kh7 24. h4 Фd7 черные угрожают 25... Фg4+, с последующим подрывом f7—f6. Однако, кроме естественного хода 23. Kd4, белые располагают возможностью скомпрометировать пешечное прикрытие короля черных и, при случае, организовать атаку: 23. Kh4! hg 24. K:g6 fg 25. hg. Например:

1) 25... Kd7 (угрожая блокадным ходом 26... g5, с игрой по черным полям) 26. f4 g5! 27. e5! gf 28. Фd3 K:e5 (на 28... Фb6+ следует 29. Ce3!) 29. Л:e5! de 30. Фh7+ Kp:f7 31. Cg6+ Kp:f6 32. Фh4+!, с неизбежным матом.

2) 25... Фd7 26. f3 (и здесь 26. g5 преждевременно ввиду 26... Kh5, с нажимом на поле f4) 26... Kh7 27. Фd3 Kg5 28. Лf1! (слабее 28. C:g5 C:g5 29. e5 de 30.

Ф:g6 Cf4, и позиция черных вполне защитима; теперь же белые готовы профилактическим ходом 29. Kpg2, — например, после 28... Лf7, — получить позиционный перевес, так как черные не имеют резервов для контригры) 28... Kh3+ 29. Kpg2 Kf4+ 30. C:f4 Л:f4 31. e5! de 32. Ф:g6, с опасной атаккой, которая рельефно проявляется в следующем варианте: 32... Фd6? 33. Фh7+ Kp:f7 34. Фh5+ Kpg8 35. Ch7+ Kp:f8 36. Cg6 с угрозой 37. Фh8X.

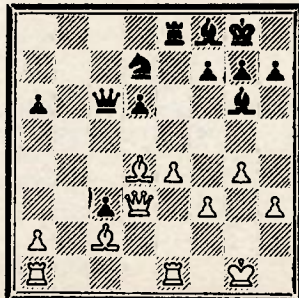
23. Kd4 Лс4. В поисках контригры черные готовят жертву качества.

24. Kc6 Фс8 25. f3 Kd7. По-видимому, уже здесь целесообразно было пожертвовать качество путем 25... Л:c6 26. dc d5, с острой игрой. В дальнейшем белые могли воспрепятствовать этой идее.

26. Cf4 Cf8. Белые имеют значительный позиционный перевес. Не меняет оценки позиции и 26... Ke5 ввиду 27. C:e5 de 28. Фd3. Теперь на 28... Лс5 хорошо 29. Лab1, а на жертву качества 28... Л:c6 29. dc Ф:c6 следует 30. Cb3!, с перевесом; например: 30... Лd8 (ничего не дает и 30... Cc5+ 31. Kpg2 Cd4 из-за 32. f4!) 31. Cd5 Фb6+ 32. Kph1 Фf2 33. Le2 Фg3 34. Лg1 и т. д.

27. Фd3 Лс5!!. Не следовало завлекать слона на поле e3. Лучше немедленное 27... Л:c6 28. dc Ф:c6 и далее, при случае, d6—d5.

28. Ce3 Лс6 29. dc Ф:c6 30. Cd4!!. Белые допускают подрыв d6—d5, и черные фигуры развивают сильную инициативу. Следовало организовать нажим на слабый пункт d5 путем 30. Лad1!. Например: 30... Ke5 31. Фе2 Kc4 32. Cb3 K:e3 33. Ф:e3, и белые успевают заблокировать пешку d6, сохраняя позиционный и материальный перевес, так как на 33... d5 возможно 34. C:d5 Фс7 35. Kpg2.



30... d5! 31. Фе2 de 32. fe Kc5 33. Фс4 C:e4 34. Ф:c3. Опасно 34. C:e4 Л:e4, так как при 35. Л:e4 Ф:e4 36. Ф:c3 Ke6 37. Ce3 Фf3 или 35. Ф:c3 Л:d4! 36. Ф:d4 Kb3 перевес уже у черных.

34... Ch1! 35. Фg3 Ke6 36. Ce3 Cd5 37. Cb3 C:b3 38. ab Фb5. Возможно, точнее 38... Фb7 39. Cf2 Лb8 40. Лab1 a5.

39. Cf2 Фb7 40. Лad1 Лb8 41. Лd3 Лс8 42. Фf3 Фb5 43. Лed1 Лс7 44. Cg3 Лс2 45. Лd5 Фс6 46. Лf1 Фb7 47. h4. Активность черных фигур с лихвой компенсирует недостающее качество. Например, белым нельзя играть 47. Лf5! из-за 47... Ф:f3 48. Л5:f3 Kd4!, с материальными приобретениями.

47... h6 48. Лd3 Фе7 49. Kph1!!. Безыдейный ход. У белых слабая вторая горизонталь, и им следовало уменьшить доминанцию черных фигур путем 49. Лf2 Лс1+ 50. Лd1, и теперь на 50... Лс8 возможно 51. Cd6. 49... Kc5 50. Ле3 Фd7 51. Фf5 Фb7+ 52. Леf3!!. Зачем добровольно подвергаться связке? Правильно 52. Фf3. Теперь после сильного маневра черных белые оказываются в критическом положении.

52... Ke4! 53. Ce1 Лс7 54. Kph2!!. Возникла позиция своеобразного цугцванга. Белым следовало немедленно избавиться от опасной связки, не включая в игру слона противника. К этой цели вел маневр 54. Фе5 с идеей перевода ферзя на поле g2 после Фb2 или Фh2. На 54... Лс2 снова возможно 55. Фf5.

54... Cd6+ 55. Kpg1. На 55. Kph3? решало 55... Лс2! с угрозой мата на h2. Например: 56. Cf2 K:f2+ 57. Л3:f2 Ф:b3+ и т. д. В случае 55. Kph1 сильно 55... g6 56. Фа5 Лс2, с перевесом.

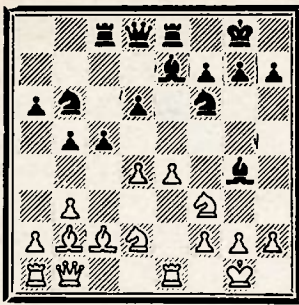
55... Cc5+ 56. Kph2!!. Последняя ошибка перед контролем времени. Единственным ходом было 56. Kph1.

56... g6. Белые сдались [0:1]. После 57. Фе5 Cd6 они теряют ферзя.

ЦЕШКОВСКИЙ — ШОРТ

Ереван, 1984

16... Le8. Черные не спешат определить пешечное расположение в центре, однако белые сильным маневром нащупывают ахиллесову пятую в расположении противника — слабость пункта h7. 17. Фb1!.

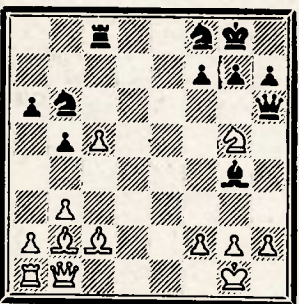


17... Kfd7. Опасно 17... h6?, так как после 18. e5 de 19. de Kfd5 20. Ch7+ Kph8 21. Cf5 Cf5 22. Ф:f5 белые развивают сильную атаку на короля.

Некоторая скудность белых фигур на ферзевом фланге наводит на мысль освободиться от натиска белых фигур тактическим путем после 17... cd, но это оправдывается лишь в случае естественного ответа 18. C:d4 — 18... d5!? 19. e5 Ke4! 20. K:e4 de 21. Л:e4 (при 21. C:e4 C:f3 22. C:b6 Ф:b6 23. C:f3 Cb4 24. Ле4 Cc3 сказывается стесненное положение лады a1) 21... C:f3 22. gf Cc5 23. C:c5 Л:c5 24. f4 Фc8, и черные имеют компенсацию за пожертвованную пешку. Однако простым ходом 18. K:d4! белые достигают большого позиционного перевеса.

18. e5 Kf8. Единственная защита. В случае 18... g6 белые разваливают прикрытие черного короля путем 19. e6! C:e6 20. Л:e6 fe 21. C:g6, а на 18... h6 следует 19. Ch7+ Kph8 20. Cf5 Cf5 21. Ф:f5, с атакой.

19. ed C:d6 20. Л:e8 Ф:e8 21. Ke4 Фе7 22. K:d6 Ф:d6 23. Kg5 Фh6 24. dc.



24... Ф:g5!l. Конечно, трудно удержаться от создания реальных матовых угроз, связанных с безраздельным владением диагональю e8—h1. Однако сила далеко продвинутой проходной пешки оказывается реальнее. Между тем, в распоряжении черных была интересная возможность защиты — 24... Л:c5! 25. Ke4 Лh5 26. h3 (на 26. Cc1 хорошо 26... Фе6) 26... C:h3! 27. gh Л:h3 28. Kg3 (опасно 28. Kpg2? ввиду 28... Лh2+ 29. Kpf3 Фh5+ 30. Kpe3 Kd5+, с

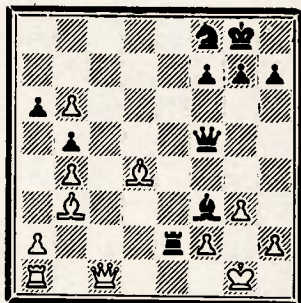
атакой) 28... Л:g3+! 29. fg Фе3+, с гарантированным вечным шахом. Например: 30. Kpf1 (30. Kph2 Фе2+!) 30... Фf3+ 31. Kpe1 Фе3+ 32. Kpd1 Фf3+ 33. Kpd2 Фf2+.

25. cb Cf3 26. g3 Ле8. Угрозы черных выглядят весьма опасными. Но 26... Фе5 отражается путем 27. Се4 (не 27. Cf5? из-за 27... Лd8) 27... C:e4 28. Ф:e4. Теперь угрожает 29. Лc1, а на 28... Ф:b6 последует 29. C:g7!, имея в виду 29... Kp:g7 30. Фg4+.

На 26... Лd8 возможен перевод слона на e3 после 27. Cc1.

27. Фc1 Фd5 28. b4! Хладнокровный маневр — слон переводится на активное поле b3, подчеркивая извечную слабость пункта f7 в испанской партии. Теперь на 28... Cg4 (с идеей 29... Ch3) возможно 29. Cb3 Фb7 30. Фc3, а на 28... Ch1 следует 29. Фf1, с перевесом у белых, поскольку недостаточно как 29... Фd2 30. Kph1 Ф:c2 31. Cd4, так и 29... Ле2 30. Cb3 Фb7 31. Cd4.

28... Ле2 29. Cb3 Фf5 30. Cd4.



30... Ле4! В трудном положении черные допускают решающую ошибку и форсированно проигрывают. Следует отметить, что красиво выигрывали белые в случае 30... Фh3 комбинацией на тему завлечения: 31. C:f7+! Kph8 32. C:g7+! Kp:g7 33. Фc3+ Kp:f7 34. Ф:f3+ и 35. Ф:e2. Однако и при единственной защите 30... Фе4 после 31. Ce3 Ch1 32. Фf1 перевес белых очевиден.

31. b7! Ле8 32. Фc7 Kd7 33. Фc8! Фе4. На 33... Лf8 тоже следует красивая комбинация на завлечение: 34. b8Ф Фh3 35. C:f7+! Kp:f7 36. Ф:f8+ K:f8 37. Фf4+ и 38. Ф:f3.

34. Cd5! Заключительный удар на тему отвлечения! Черные сдались [1:0].

В приведенных примерах черным не удалось решить дебютных проблем. Вопрос целесообразности маневра Ka5—c4—b6 в сочетании с c7—c5 остается открытым.

Примечания мастера О. Стецко

не видя партнера

ВСЕСОЮЗНЫЙ ФОРУМ ЗАОЧНИКОВ

Соревнования по переписке с каждым годом становятся все популярнее. Сейчас в Советском Союзе официально зарегистрировано 30 тысяч поклонников заочной игры. И это число продолжает стремительно расти.

Шахматистам-заочникам друг друга видеть удается редко. Поэтому каждая очная встреча переписочников на всесоюзном уровне — знаменательное событие.

С 19 по 21 декабря минувшего года в Баку прошла конференция на тему «О дальнейшем развитии заочных соревнований в СССР и повышении мастерства шахматистов-заочников», которая была организована Всесоюзным советом заочных соревнований при Шахматной федерации СССР.

В столицу Азербайджана съехались представители Москвы, Ленинграда и почти всех заочных комиссий союзных республик (не были представлены лишь Армения и Грузия).

В последние годы благодаря успехам Гарри Каспарова в Азербайджане сильно выросла популярность шахмат, в том числе и их заочной разновидности. Об этом свидетельствует, например, успех сборной республики в VII командном чемпионате СССР по переписке, где в упорной конкуренции азербайджанские шахматисты впервые завоевали бронзовые медали.

Непосредственно с награждения призеров этих командных соревнований и начала работу всесоюзная конференция в Баку. Из латвийских шахматистов были отмечены победители на своих досках Р. Ритумс (V), А. Скуя (IX), З. Дауга (X) и М. Малаховская (XII).

С докладом о развитии заочных шахмат в СССР за период с 1981 г. по 1984 г. выступил вице-президент ИКЧФ, председатель Всесоюзного совета заочных соревнований профессор Владимир Загоровский.

По-деловому прошли дебаты, в которых выступило 22 делегата конференции. Они поделились опытом работы в республиканских комиссиях, обсудили вопросы о том, как заочные соревнования сделать еще более массовыми, какие новые формы наиболее пригодны для этих целей.

Редактор «Шахмат» — приложения азербайджанской газеты «Спорт» — профессор Азер Зейналлы, ставший в последние годы поклонником игры по переписке, информировал делегатов, что впредь шахматная газета увеличит число публикаций о заочных соревнованиях.

Судья всесоюзной категории Евгений Карелин рассказал о порядке розыгрыша звания чемпиона СССР среди мужчин. Он отметил, что хотя многие шахматисты играют по переписке для своего удовольствия, но тем не менее они должны соблюдать и регламент соревнований, и этические нормы заочной игры, и дисциплину. В заочных соревнованиях значительно возрастает роль судьи, которому необходимо быть и хорошо знающим свое дело, и понимающим специфику заочной игры, и быть объективным.

На конференции многие ее участники выступали с предложениями чаще устраивать товарищеские матчи между городами, областями, республиками, странами.

Гостренер Управления шахмат при Спорткомитете СССР Михаил Архангельский передал участникам конференции приветствие начальника Управления гроссмейстера Николая Крогиуса и отметил, что работа заочных комиссий целиком базируется на энтузиазме активистов. То обстоятельство, что организована такая конференция, говорит о признании заочных шахмат. По указанию Спорткомитета СССР разрабатывается положение о проведении чемпионата сельских шахматистов. Выступавший поздравил заочников Азербайджана и Прибалтийских республик с большим успехом в VII командном чемпионате СССР. (I — Литва, III — Азербайджан, IV — Эстония, V — Латвия).

Член Совета международный арбитр Борис Розинов информировал, что в различных международных турнирах по переписке играют 1340 советских шахматистов. ИКЧФ заносит в «черный» список всех недисциплинированных и дисквалифицированных шахматистов.

Большой интерес вызвало выступление Сергея Гродзенского по поводу индивидуальных коэффициентов шахматистов-заочников. 255 заочных турниров 1984 года легли в основу новых рейтингов шахматистов и шахматисток.

Совет заочных соревнований в своей деятельности большое внимание уделяет развитию творческих элементов и повышению мастерства советских шахматистов. Много интересных находок принес конкурс на лучшую партию, который был организован Советом в журнале «Шахматы в СССР». Председатель жюри В. Загоровский рассказал об итогах этого конкурса.

Всего было рассмотрено более 100 партий 1982—1983 гг., опубликованных и неопубликованных. Из них отобрали 25 лучших, которые были оценены по 10-балльной системе. Делегатам конференции были продемонстрированы три лучшие партии. Первый приз получила встреча мастеров Копылова и Королева (опубликована в «Шахматы в СССР», № 1/1984). На втором месте партия Шкурович-Хазин (Ленинград) — Ларсен К. (Дания) из IV командного турнира «Балтийское море — море дружбы», сыгранная на VIII доске. Победитель сам продемонстрировал делегатам эту партию и снабдил ее красочными комментариями.

Было отмечено, что для дальнейшей популяризации заоч-

ных шахмат необходимо совершенствовать правила игры по переписке. Для очередного издания Шахматного Кодекса СССР подготовлена новая редакция Правил. С ней делегатов познакомил заместитель председателя Совета Борис Булгин.

Во всесоюзном календаре наиболее важным соревнованием является VIII командный чемпионат СССР. Главный судья Виктор Юргенсон познакомил с составами команд и регламентом этого массового турнира.

С заключительным словом выступил председатель Совета В. Загоровский. Он отметил, что конференция прошла на деловой, творческой волне, и поблагодарил бакинцев за гостеприимство.

Следующая Всесоюзная конференция заочников намечается в 1987 году в Алма-Ате.

В. Стрелис, заместитель председателя заочной комиссии при Шахматной федерации Латвийской ССР

ПРЕДСТАВЛЯЕМ ЧЕМПИОНОВ

VII командный чемпионат СССР 1982—1984

АЛЮС МИКЕНАС

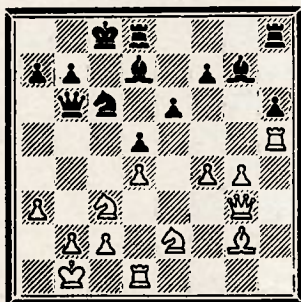
Родился в 1955 г., живет в Вильнюсе. По переписке играет с 1981 года. Кандидат в мастера.

Своим выступлением в чемпионате я доволен, хотя были и «не совсем удачные эксперименты». В командном первенстве важен коллектив — даже один споткнувшийся участник наносит ущерб команде. Поэтому радостно, что после не очень хорошего старта нам удалось собраться с духом и победить.

Дебют ферзевых пешек D01 Микенас А. — Дюмин

1982—1984

1. d4 Kf6 2. Kc3 d5 3. Cg5 c5 4. C:f6 gf 5. e3 Kc6 6. Фh5 cd 7. ed e6 8. 0-0-0 f5 9. Kge2 Фf6 10. Kpb1 Cd7 11. h3 0-0-0 12. f4. Белые готовят пешечный штурм на королевском фланге. 12... Фg6 13. Фf3 Cg7 14. g4 fg 15. hg f6 16. Лh5 h6 17. Фg3. Ферзь занимает важную диагональ h2—b8. 17... Фе7 18. Cg2 Фb4 19. a3 Фb6.



20. Л:d5! Неожиданный удар. Временно жертвуя ладью, белые стремятся использовать неудачное расположение черных фигур. 20... ed 21. K:d5 Фa6 (21... Фa5 22. b4) 22. f5 Ce5. После 22... Ke5 23. de Ф:e2 24. Фc3+ Cc6 25. Ke7+ Kpb8

26. K:c6+ bc 27. Л:d8+ Л:d8 28. Ф:c6 возникала интересная позиция, где черные имеют лишнюю ладью, но ввиду матовых угроз их позиция неадекватна.

23. de. Теперь на 23... Ф:e2 последовало бы 24. Ле1. 23... Ce6 24. Kc3. После 24. fe fe 25. Kc3 ed 26. K:d5 Фе2 27. Ле1 Фd2 получалась неясная позиция. 24... C:d5 25. C:d5. Хуже 25. K:d5 из-за 25... Фе2 26. Ле1 Фd2, выбивая коня белых с сильной позиции в центре.

25... Ke7 26. e6 f6 27. Лd4 Лh7 28. Фf4 Kc6 29. C:c6 Л:d4 30. Ф:d4 bc 31. Ke4. После разменов слабости в лагере черных стали еще более чувствительными. 31... Фb6 32. Ф:f6 Фd8 33. Ф:d8+ Kp:d8 34. f6 Лh8 35. Kd6 Kp:c7 36. Kf5 Kp:d8 37. f7. Черные сдались [1:0].

А. Микенас (Вильнюс)

Дебют Сокольского A00 Смоленский — Шульман/Берзиньш

1982—1983

1. b4 d5 2. Cb2 Фd6. Попытка «немедленного опровержения» хода 1. b4. 3. a3 e5 4. Kf3 f6. В этом же соревновании в моих партиях с

А. Онеевым после 4... e4 5. Kd4 c6 6. c4 Kf6 7. e3 и с А. Неймарком после 4... Kd7 5. e3 Kgf6 6. c4 e4 7. Kd4 dc 8. C:c4 Ke5 9. Фb3 белые быстро и удобно расположили свои фигуры.

5. e3 Фе6 6. d4 e4 7. Kfd2 Cd6 8. c4 c6 9. Kc3 f5 10. Фb3 Ke7. Провести f5—f4 черные не успевают. 11. cd cd. На 11... K:d5 следует 12. Cc4. 12. K:d5! Ф:d5 13. Cc4 Фc6 14. Лc1. Точнее 14. 0-0. 14... Фd7 15. C:f7+ Kp:f8 16. 0-0 Kbc6 17. f3 Kd8 18. Cc4 ef. Точнее 18... b5, отгоняя слона на e2. 19. Л:f3 b5 20. Cd3 Kf7 21. e4 Cb7 22. Лc1 Kpe8 23. Фd1. Теперь грозят двинуться центральные пешки. Хуже 23. Л:f5 — после 23... K:f5 24. Л:f5 Kf6 25. C:b5 Cc6 26. C:c6 Ф:c6 27. Фе6+ Kp:d8 угроза 28... C:h2+ ликвидирует атаку.

23... Kg5 24. Л:f5 K:f5 25. Л:f5 Kf7 26. C:b5 Cc6 27. Cc4 Лf8 28. Фе2 Kh6 29. d5 K:f5! Следовало играть 29... Ca4. 30. ef+ Kp:d8 31. dc Ф:f5 32. Cd3 Фf4 33. g3 Фh6 34. Kc4 Лe8 35. Фg4 Лe7 36. Фf5 Лc8 37. Фa5+ Лcc7 (37... Cc7 38. Фd5+ Kpe8 39. Фg8) 38. Фd5 Ле1+ 39. Kpg2 Лe6 40. Cc1! Ф:c1 41. Ф:e6 Cf8 42. C:h7 Фg5 43. Cf5. Черные сдались [1:0]. (Примечания к/м Ю. Смоленского.)



АЛЮС МИКЕНАС.

VIII доска

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	О.
1. Вланский П. РСФСР	км	●	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	13
2. Хермлин А. Эстония	м	1/2	●	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	13
3. Микенас А. Литва	км	1	0	●	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	12,5
4. Джафаров Ф. Азербайджан	км	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	1	12,5
5. Лосев Д. Москва	м	0	0	0	0	●	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	10,5
6. Неймарк А. Ленинград	км	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	0	1/2	1	1	1	10
7. Смоленский Ю. Украина	км	0	0	1/2	0	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	9,5
8. Руднев М. Белоруссия	км	0	0	1	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	9
9. Дюмин Б. Казахстан	км	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	9
10. Власов К. Узбекистан	км	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1/2	●	1	1	1/2	1/2	0	1	1	6,5
11. Берзиньш А.* Латвия	км	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	●	1	1	1/2	1/2	1	1	6
12. Макаров Ю. Киргизия	л	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	●	1	1/2	1	1	1	1	6
13. Онеев А. Туркмения	л	0	0	0	0	0	1	0	1/2	1/2	1/2	0	0	●	1/2	1	1	1	6
14. Клебанер Я. Молдавия	км	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	6
15. Авакян Р. Армения	л	0	0	0	1/2	1	0	0	0	0	1	1/2	0	0	1/2	●	1	1	5,5
16. Колобов И. Таджикистан	км	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	1	1
17. Гегелия К. Грузия	км	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	0

* Начинал игру кандидат в мастера В. Шульман.

ПЕШКА



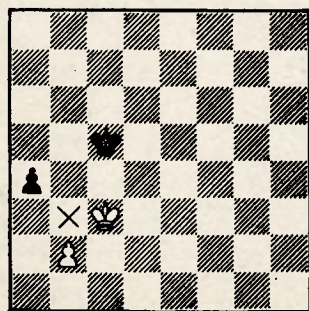
12. ВЗЯТИЕ НА ПРОХОДЕ

Когда я знакомила тебя, юный читатель, с ходами моих сестер-пешек, то не рассказала еще об одном важном правиле, которое называется **взятие на проходе**. Тогда оно могло показаться тебе трудным, а теперь ты уже многое знаешь о чудесной шахматной стране, и это особое правило, конечно же, не вызовет у тебя больших затруднений. Что же это за правило и в чем его особенность?

Если пешка, сделав ход со своего первоначального места на два шага [белые со второго на четвертый ряд, черные с седьмого на пятый], переступит поле, которое находится под ударом неприятельской пешки, то эта неприятельская пешка имеет право взять ставшую с ней рядом пешку. При этом бьющая пешка становится не на то поле, куда сделала прыжок пешка соперника, а на «битое» поле, которое было перепрыгнуто.

Разберем пример. На шахматной доске возникла позиция, изображенная на **диаграмме 1**.

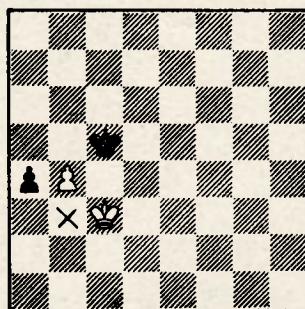
Диаграмма 1



До хода белых

Очередь хода за белыми. И они решили продвинуть свою пешку на две клетки вперед — до поля b4 (см. **диаграмму 2**). При этом

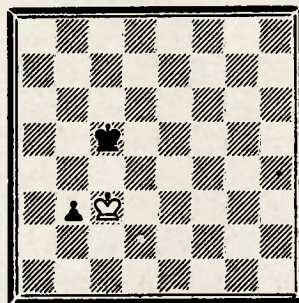
Диаграмма 2



После хода белых

белая пешка перешла через битое поле b3. В ответ на этот ход черные имеют право сбить пешку белых, поставив свою на поле b3 (см. **диаграмму 3**), словно бе-

Диаграмма 3



После хода черных. Они взяли на проходе.

лая пешка пошла только на одну клетку — до поля b3.

Следует запомнить, что правило «взятие на проходе», во-первых, относится только к пешкам, во-вторых, оно может быть осуществлено только в ответ на двойной ход пешки и, в-третьих, взятие на проходе может быть осуществлено лишь ответным ходом, то есть немедленно в ответ на двойной ход пешки. Ходом позже это право утрачивается.

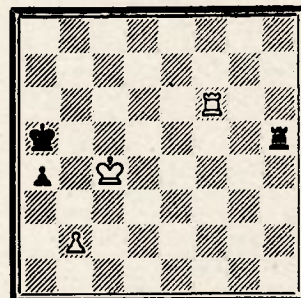
Так, например, если в позиции на **диаграмме 1** черные в ответ на продвижение пешки белых с поля b2 на поле b4 сделают сначала ход королем, то они теряют право взять на проходе белую пешку «b».

Брать пешку на проходе или не брать — в каждом случае шахматист решает сам. Если он считает, что такое действие будет

ему выгодно — он берет на проходе; если же он считает, что взятие на проходе ему невыгодно, шахматист вправе отказаться от взятия.

Взятие на проходе случается не часто, но знать о нем должен каждый шахматист. Например, если в позиции на **диаграмме 4**,

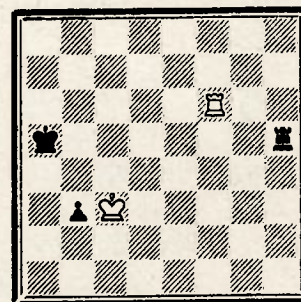
Диаграмма 4



Ход белых

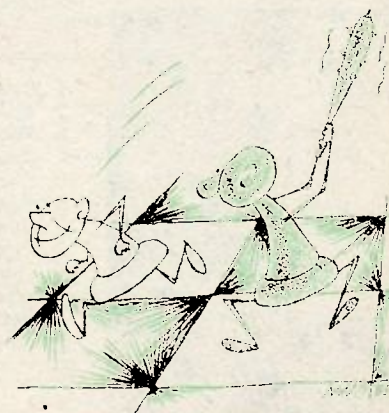
шахматист, играющий черными фигурами не знает о правиле «взятие на проходе», то после хода белых пешкой с b2 на b4 он признает себя побежденным, так как его королю некуда деваться от шаха. А знающий шахматист на это ответит взятием на

Диаграмма 5



Ход белых

проходе (см. **диаграмму 5**), и партия закончится вничью.



ЮРИЮ ГЕОРГИЕВИЧУ
ФОКИНУ — 60

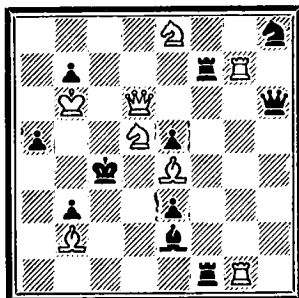


Моложавого человека, изображенного на фотографии, хорошо знают многие проблемисты и лучшие решатели нашей республики, однако большинство из них удивит вест, что ветерану Великой Отечественной войны, председателю ленинградской комиссии по шахматной композиции мастеру Ю. Фокину 11 июля исполнилось 60 лет.

Юбиляр известен не только как автор многочисленных хороших задач, объективный судья многих ответственных соревнований, но и как редактор, замечательно-го отдела «Шахматы для любителей» в газете «Вечерний Ленинград», как соавтор ценной книги «Леонид Куббель». Уже десять лет Юрий Георгиевич возглавляет коллектив шахматных композиторов города-героя Ленинграда, поддерживая тесные дружеские связи с представителями нашей республики.

Сегодня мы публикуем одну двухходовку Юрия Георгиевича Фокина и желаем ему больших творческих удач в дальнейшем.

Ю. ФОКИН
1—2 место
Всероссийский конкурс
1967

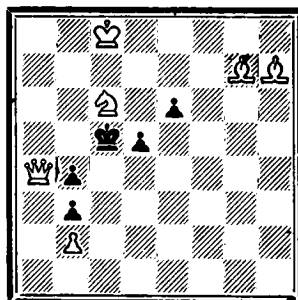


Мат в 2 хода

Три попытки развязать белого ферзя к цели не приводят — 1. Лf6? Лf6!, 1. Л7g6? Л7f6!, 1. Кd6? Ф:f6!; годится только 1. Ке6! (угроза 2. Фс5×) с вариантами 1... Л1:f6 (Л7:f6, Ф:f6) 2. Лс1 (Лс7, Ке3)×, показывающими, почему не проходили попытки.

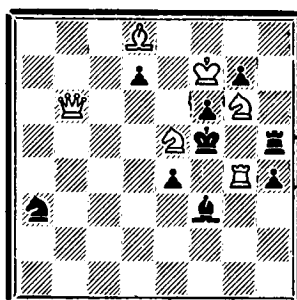
ЗАДАЧИ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ

№ 2295. И. КИСИС
Прикули



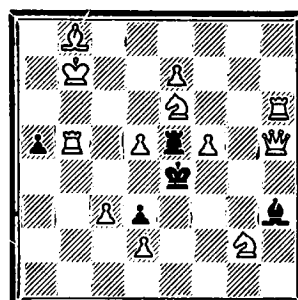
Мат в 2 хода

№ 2296. Е. ПЕРМЯКОВ
Приморский край



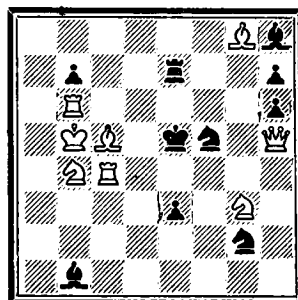
Мат в 2 хода

№ 2297. А. БОЙТМАНИС
Рига



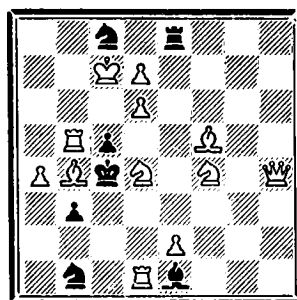
Мат в 2 хода

№ 2298. В. ЕРОХИН
Ленинград



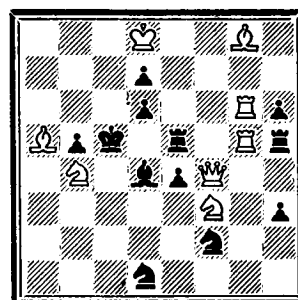
Мат в 2 хода

№ 2299. В. ПОПОВ
Куйбышев



Мат в 2 хода

№ 2300. А. СВЕТИЛЬСКИЙ
Кривой Рог



Мат в 2 хода

РЕШЕНИЯ

№ 2280. Н. ван Дейк. 1... Лс6 2. Кf6+ Лс:f6 (Лh:f6) 3. Фс5 (f4)×, 1... Лhс6 2. Кс3+ Л6:c3 (Л1:c3) 3. Фd6 (f4)×; 1. Кg5! угр. 2. f4+ Лс:h1 (Лh:h1) 3. Фс5 (Фd6)×, 1... Лс6 2. Кd6 Лс4 (Кр:e5) 3. Фd6 (f4)×, 1... Лhс6 2. Кс2 Лс4 (Кр:e5) 3. Фd6 (f4)×. Перемена игры. № 2281. Т. Амиров. 1. Лg1! угр. 2. Лс1×, 1... Л:g1 2. Сg3+ Лd4 (Cd4) 3. Ф:g8 (Ф:a6)×, 1... С:g1 2. Се3+ Лd4 (Л:g4) 3. Л:d4 (Ф:a6)×, 1... Лd1 2. Cd2+ Cd4 (Л:g4) 3. Л:d4 (Ф:g8)×. Одна из последних задач покойного дальневосточного проблемиста.

№ 2282. В. Ерохин и С. Шедей. 1... Сс1 (Са7) 2. Кg1×, Кg5×; 1. Ла3! угр. (Лh8, Лh7) 2. Кg1, Кg5 (Л:e3, Фf5)×, 1... Кb3!; 1. Фd3! угр. (Лh8, Лh7) 2. Кg1, Кg5 (Ф:e3, Лf6)×. Тема Руденко. № 2283. В. Чепижный. 1... b2 2. Кbc2×; 1. Са2! b2 (ba) 2. Кac2 (Кbc2)×. Тема Рухлиса. № 2284. И. Кулис. 1. Кс~? угр. 2. Ф:a5×, Фf7×, 1... Кс7!; 1. Ка6? угр. 2. Фf7×, 1... ed!; 1. Кse6? угр. 2. Ф:a5×, 1... С:d4!; 1. Ке4! угр. (ed С:d4) 2. Кс3 (Ф:a5, Фf7)×. Белая коррекция с темой Ханнелиуса. № 2285.

А. Кундратс. 1. Cd5 Cd7 2. Сс6 Сс7×; близнец: 1. Cd4 Сс7 2. Сб6 Cd7×. № 2286. А. Вилкаускас. 1. ба Лb8 2. Лb2 Кс6×; близнец: 1. b5 Кd7 2. Ле5 Ла2×. № 2287. З. Пигитс. 1) 1. Фd5 ф6 2. Cd3 Фf4×, 2) 1. Cd4 Фа8+ 2. Кре3 Фf3×. № 2288. Х. Заулс (с черным слоном, вместо коня на g2) 1) 1. Cf1 Лg1 2. Ch3 К:f3×; 1. Фf1 Ке4 2. Фg1 Лh8×. № 2289. А. Фелдманис. 1) 1.

Ле2 Ке1 2. Кph4 Кf3×, 2) 1. Лf7 Kh4 2. Крf6 Ке4×. № 2290. А. Кундратс. 1) 1. Ке4 Фg2 2. Лс6 Фg8×, 2) 1. Ке6 Фg7 2. Сс4 Фg2×. Тема всех этих задач на кооперативный мат — полусвязка.

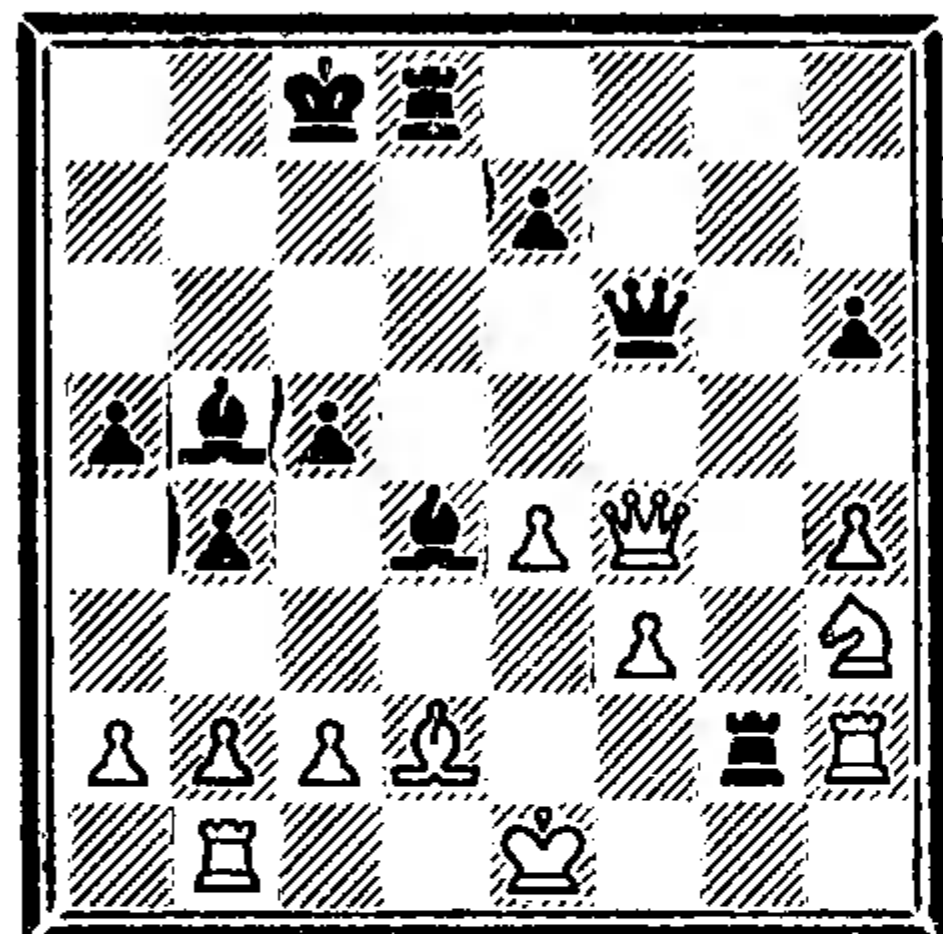
№ 2291. Е. Рухлис. 1. b5 (Ксb5, Кdb5, Фb5, Лbb5, Лdb5) Кd4 (cd, С:c3, Кf8+, Сb7)!; 1. Сb5! Семикратный выбор вступительного хода с перекрытием Новотного. № 2292. Е. Рухлис. 1. Лd5? угр. 2. Фе6×, Фg4×, 1... Л:g2! (2. Ф:c6+?); 1. Ке5? угр. 2. Фg4×, Ф:c6×, 1... Л:d2! (2. Фе6+?); 1. Кf4? угр. 2. Ф:c6×, Фе6×, 1... Ле3! (2. Фg4?); 1. Ка4! угр. (Л:g2, Л:d2, Ле3) 2. Кс3 (Ф:c6, Фе6, Фg4)×. Белые комбинации с циклом угроз. № 2293. Е. Рухлис. 1. Ле7 (Ле3, Лс7, Лс3) Фс3 (Фс7, Лd6, Лd1)!; 1. Сg7! угр. (Фс3, Фс7, Ле2, Ле8) 2. Ф:e5 (Ф:d8, Ф:d2, Лd3, Лd7)×. Выбор вступительного хода. № 2294. Е. Рухлис. 1. Фb7? Фg1!; 1. Фb6? Фf7!; 1. Ке8! угр. (Фg1, Фf7) 2. Сg6 (Cd7, Лf1)× 1. Ф:d6? g5! Перемена матов на фоне фокальных точек.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ,

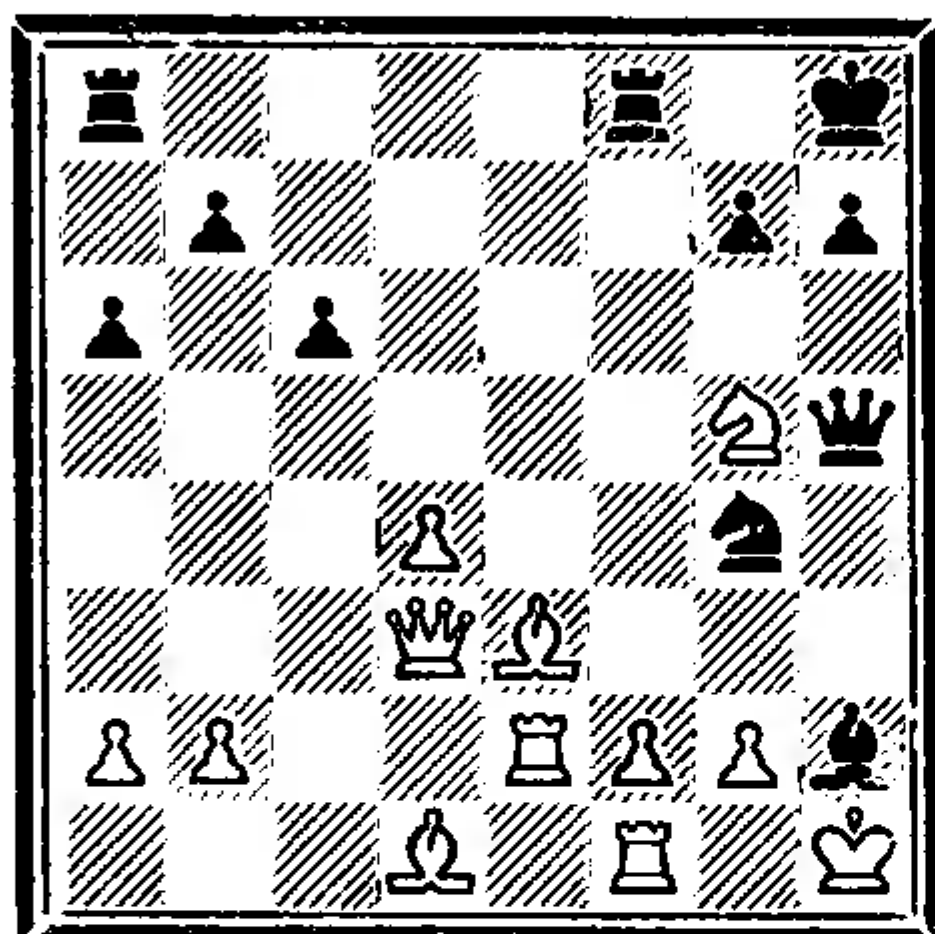
приславших замечания по поводу результатов юбилейного конкурса гроссмейстера В. Чепижного. Все письма переданы судье конкурса на рассмотрение. Его решение и окончательные результаты конкурса будут опубликованы в журнале в конце года.

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

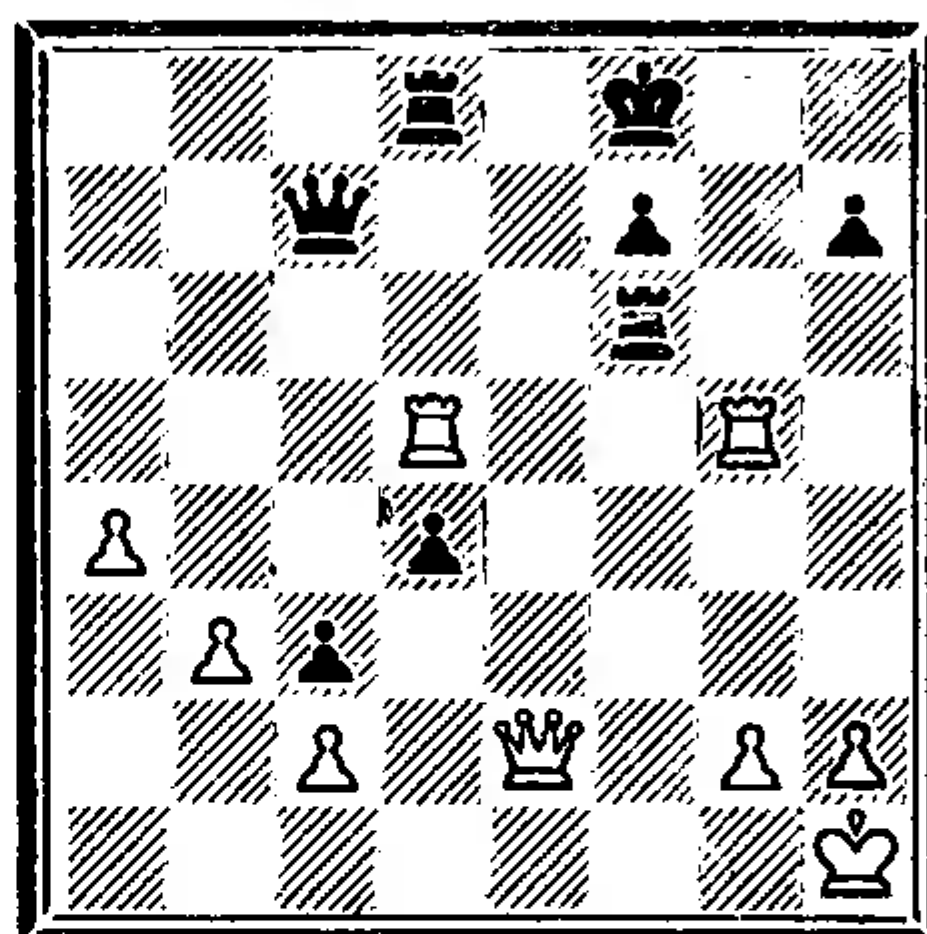
КОВТУН — ТИМОШЕНКО И.
Александрия, 1984



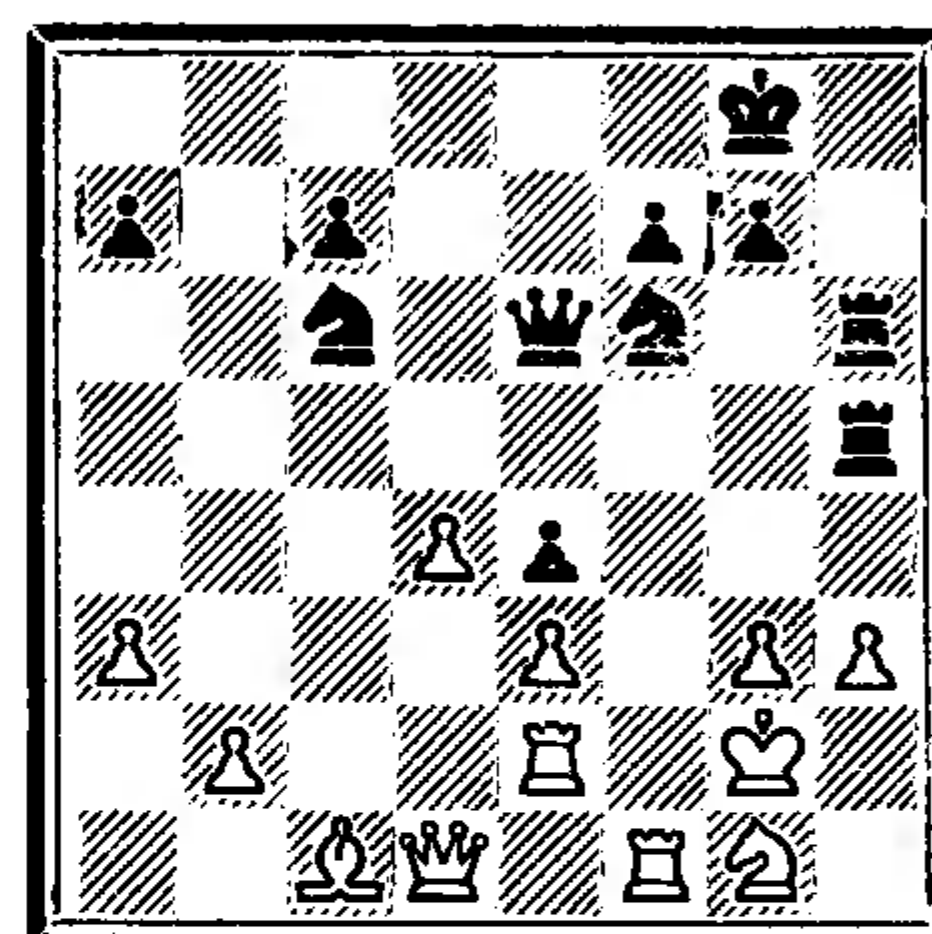
РЕНЕ — РОМЕРО
Гронинген, 1984/85



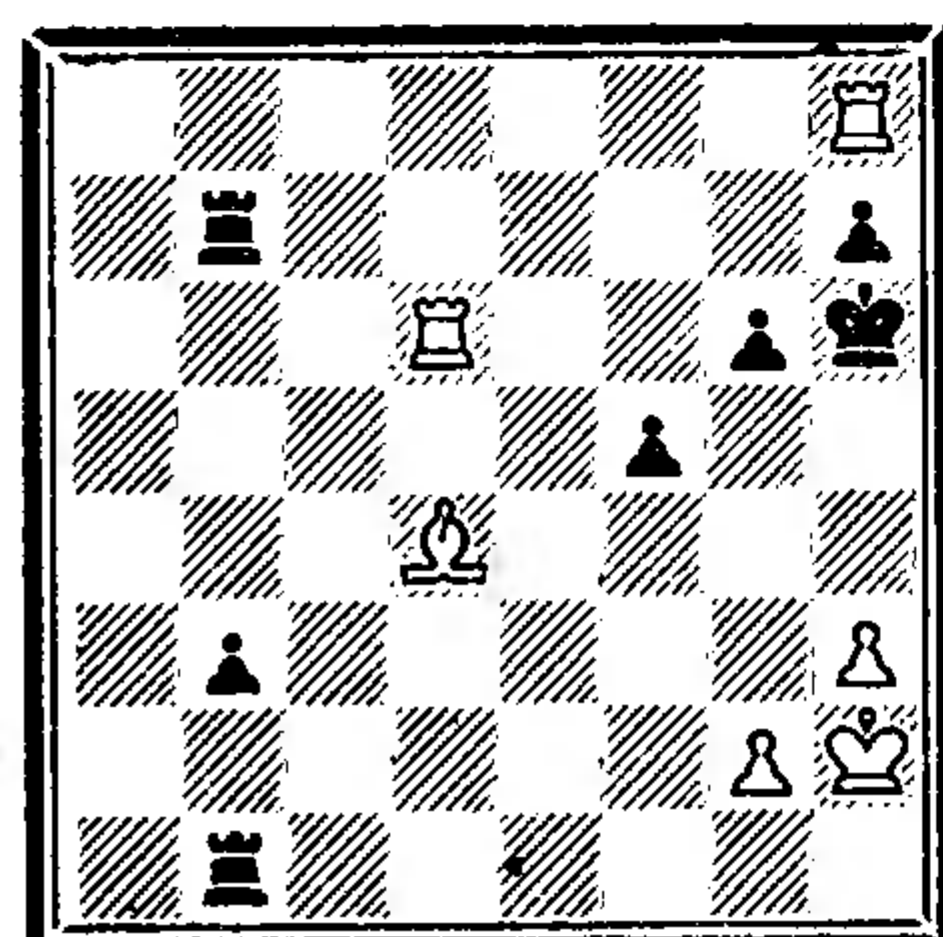
ВАСИЛЬЕВ — ЕВФРАТОВ
Рязань, 1939



ПЕТРОВ — РАВИНСКИЙ
Ленинград, 1940



ЗЕЛИНСКИЙ — ЛИПИРИДИ
XVI чемпионат СССР
по переписке,
1983—1985



Решения позиций № 12, 1985

Петурссон — Агдестейн. 1... Kf3+!!, и белые сдались [0:1].
На 2. K:f3 последует 2... Ф:f3! 3. Л:f3 Лd1+.

Барлов — Пикет. 1... Л:f4! 2. g:f Kf3+, и белые сдались [0:1].

Гандин — Флоров. 1... С:f4! 2. g:f (2. С:f4 Ф:d4+ 3. Kpf3 c5 —+) 2... Фh4+ 3. Kpf3 g5! 4. c4 (грозило 4... g4X; если 4. fg, то 4... f4 5. С:f4 Се2+) 4... gf 5. Сg1 Kd7 6. Cf1 c5 7. Kpg2 Ле6 8. Се2 Лае8 9. Cf3 Ле1. Белые сдались [0:1], так как после 10. Фа4 Л8е2+ 11. С:e2 Л:e2+ 12. Kpf1 Л:d2 13. Ф:a6 Фg4 14. Фс8+ Кf8 15. Фе8 f3 атака соперника достигает цели.

Альбин — Бернштейн. 1... Фе2 2. Лf1 Ф:f3! 3. g:f Лg6X [0:1].

Нани — Муршед. 1. Се5! Л:f2 (1... С:e5 2. Лg8+!) 2. Ле4 (выигрывает и 2. Ф:f2 Ф:e5 3. Ле4!) 2... С:e5 3. Фg7+ (или 3. Л:e5 +—), и черные сдались [1:0].

Мокри — Георгиу. 1. Kd5! ed 2. Фh4! h5 3. С:f6+ К:f6 4. Ф:f6+ Kpg8 5. Л:h5! gh 6. Фg5+ Kph8 7. Ф:h5+ Kpg8 8. Фg5+ Kph8 (8... Kph7 9. Лf3) 9. Фf6+ Kpg8 10. Лf3 Лfe8 11. Лh3, и черные сдались [1:0].

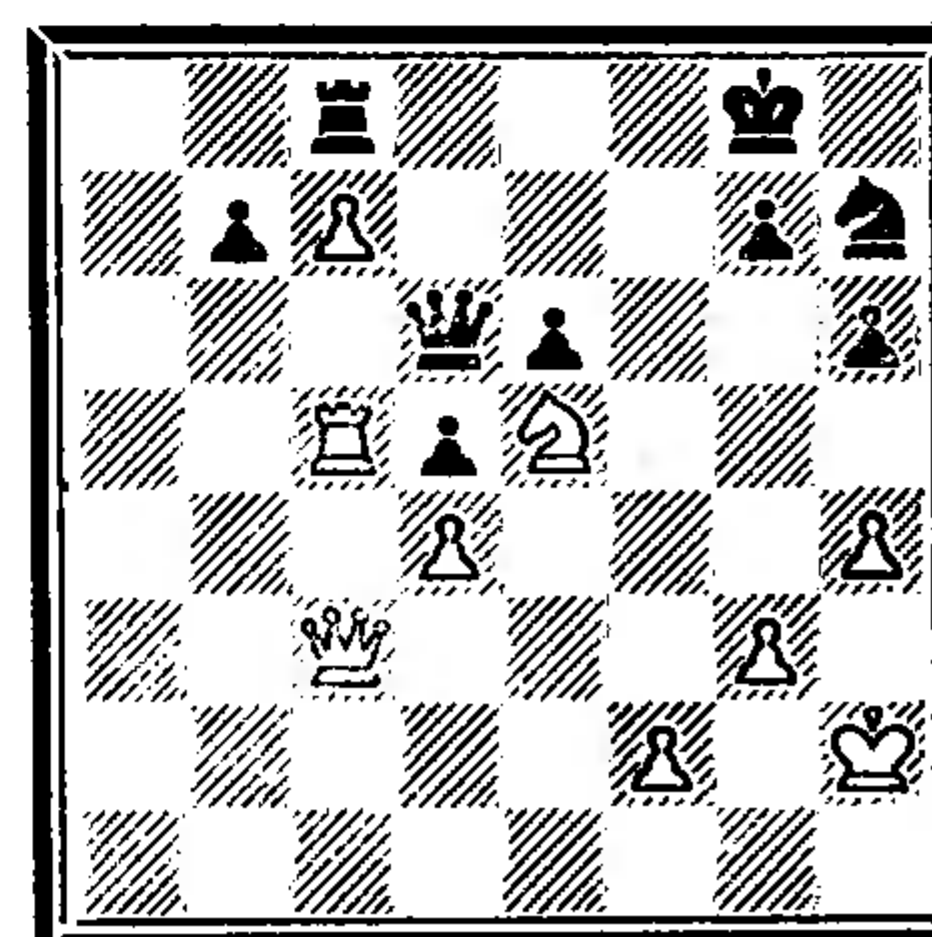
Фойгель — Файбисович. 1. Фg6! fg 2. f7+ Kph7 3. feФ Лb2 4. Ф:g6+, и черные сдались [1:0].

Жидков — Сериков. 1. Ф:h7+!! Кр:h7 2. Лh3+ Kpg6 3. f5+ К:f5 (3... Kpg5 4. Се3+ Kpg4 5. Лh7 Ф:h2+ 6. Кр:h2 g5 7. Лf3 К:f5 8. Се6! Сс8 9. Лg3X) 4. ef+ Kpg5 5. Се3+ Kpg4 6. Лh7! (6. Лg3+ Ф:g3) Ф:h2+ (угрожало 7. h3+ Kpg3 8. Лf3X) 7. Кр:h2 Лh8 (после 7... g5 черные избегали мата, но оставались без фигуры) 8. Лf4+ Kpg5 9. Kpg3! Л:h7 10. Лf1+ Kph5 11. Лh1X [1:0].

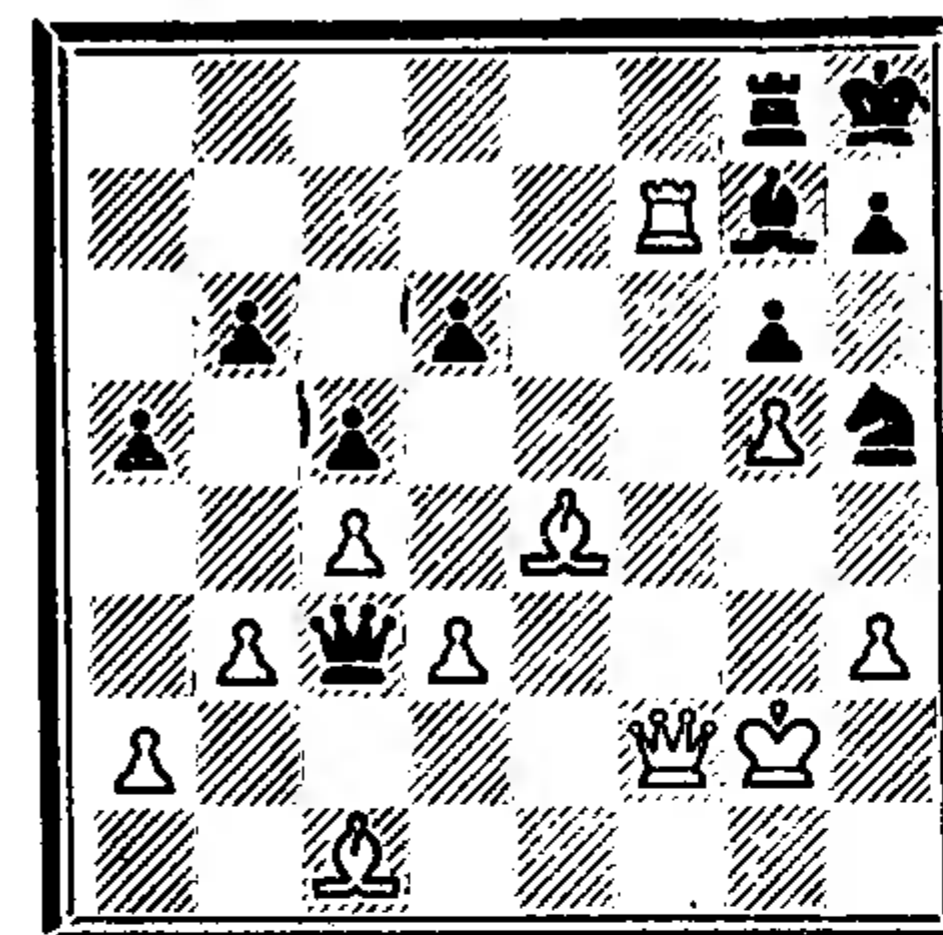
Лилянталь — Ландау. 1. С:f7+!! Кр:f7 2. Лd6! С:d6 3. Ф:g7+ Кре6 4. К:d6 Фd8 5. К:e8 Ф:e8 6. Фf6+ Kpd5 7. Фd6+ Кре4 8. Ле1+ Kpf5 9. Фf6+ Kpg4 10. h3+ Kph5 11. g4X [1:0].

Переньи — Брандич. 1. Сg5!!, и черные сдались [1:0].
В случае 1... fg перекрывается вертикаль «g», чем белые немедленно пользуются — 2. Kpg6, а после 1... g1Ф решает 2. С:f6+ Kpg8 3. h7+.

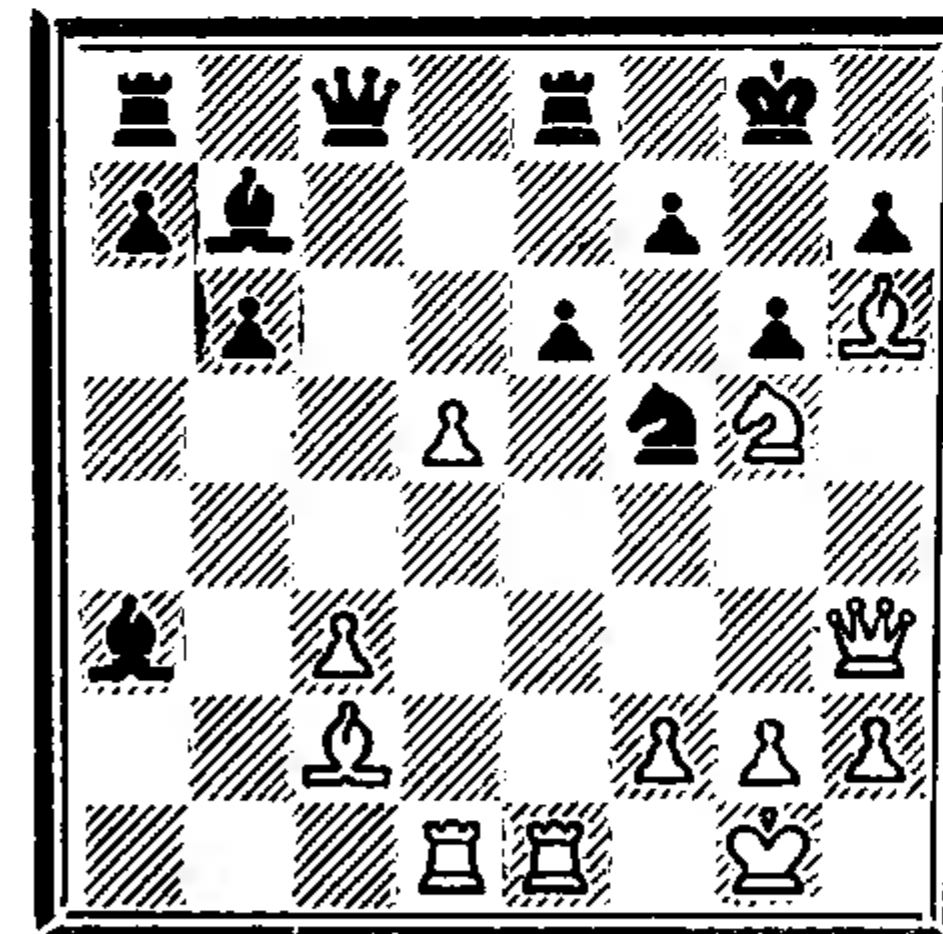
ТИМОШЕНКО Г. — ГУТОП
Москва, 1984



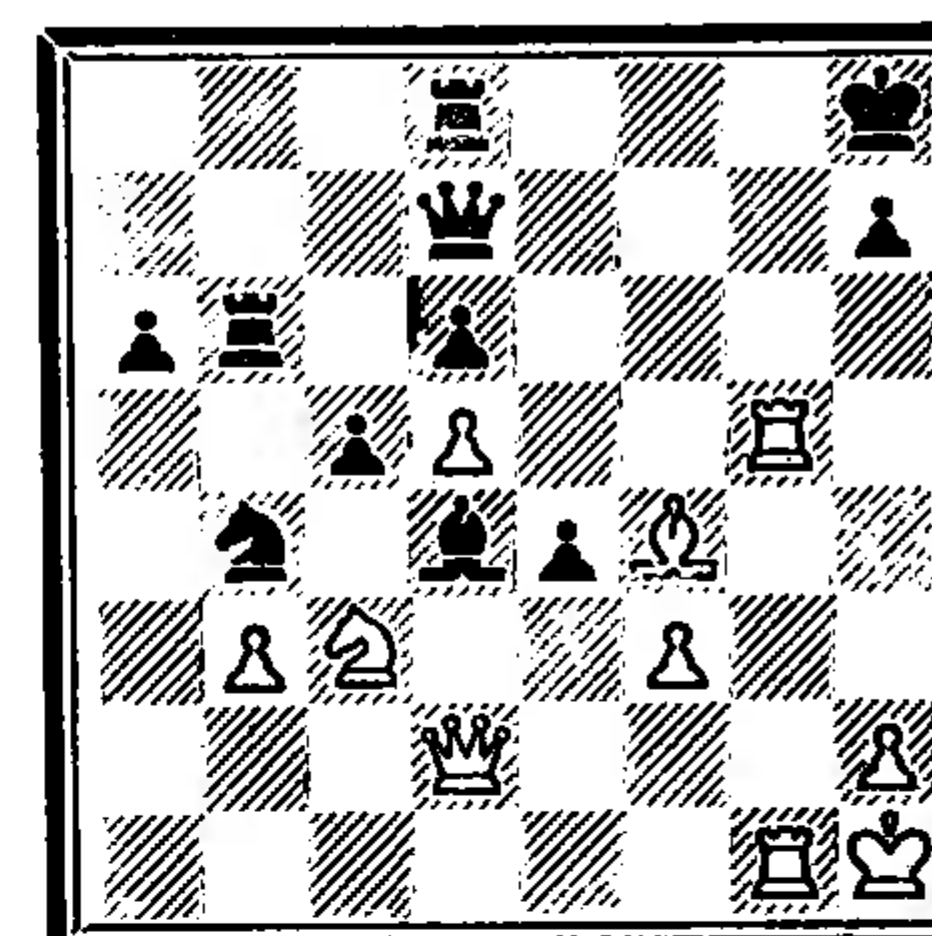
БАСТИАН — МАРИАН
ФРГ, 1985



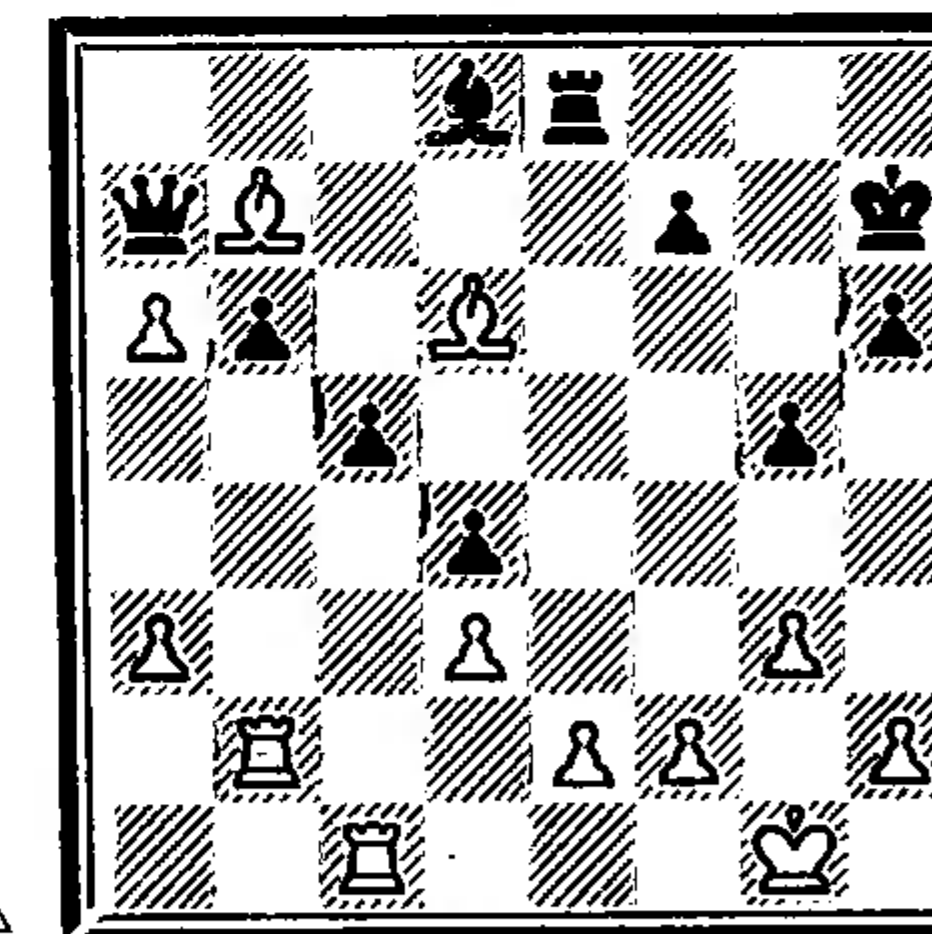
БРАГА — СЪЕИРО
Сьенфузгос, 1984



ЧОВНИК — СЕМЕНЕНКО
По переписке,
1983—1984



КАЛИНСКИЙ — ЧОВНИК
Харьков, 1983



В первых четырех позициях
ход черных.

В остальных —
ход белых.

Ответы в следующем
номере.