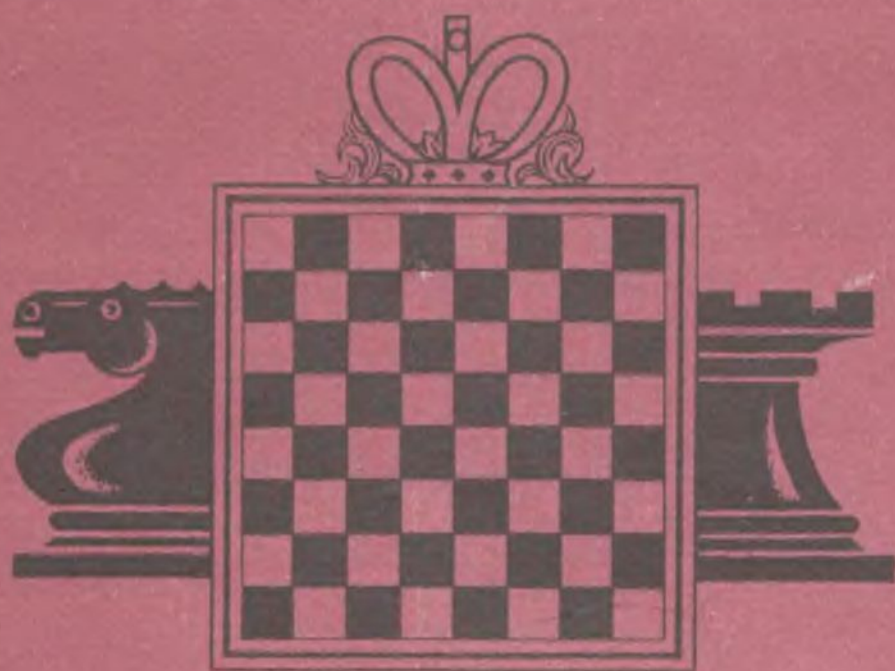




RĪGA

Шахматы

1984

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВИССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издаёт Объединённый республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп,
В. Кириллов, А. Невидский,
В. Споня, М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис, А. Шмитс.

Редакторы: С. Гайдаров,
Г. Гореловский, З. Ланка, Д. Суна.

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силиня.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;
партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;
чёрно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;
не видя партнёра — Х. Габранс;
этюды —
международный арбитр В. Неидзе;
задачи —
мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.
Адрес для писем: 226050, Рига-50, а/б.
ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 26.09.84. Подписано к печати 17.10.84. ЯТ 21605. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,56 уч.-изд. л. Тираж 54 800 экз. Заказ № 1191.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1984.

Содержание

МАТЧИ НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

Карпов — Каспаров	1
Пресс-конференция перед стартом	3

В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ

Н. Легкий, В. Маланюк. Чемпионат набирает силу	4
М. Клецель. Турнир Поволжья	5
М. Цейтлин. На мастерском фронте без перемен	5

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Ю. Петкевич, М. Москович. Несмотря на внешнюю простоту	6
--	---

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

П. Шадурсkis. Новоиндийская защита (Окончание)	7
--	---

ЧЕРНО-БЕЛАЯ КАВАЛЬКАДА

Кафе «Гамбит»	8
Ретро. Л. Харитон. Король ловушек	9

ЭНДШПИЛЬ

В. Файбисович. Методика продвижения	11
---	----

АРЕНА МОЛОДЫХ

М. Аршанский. Генеральная репетиция	12
Л. Сандлер. Студенты уходят — проблемы остаются	12
П. Будрайтис. На кубок колхоза	12

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ

И. Каган. Долго будет Карелии сниться	13
---	----

ИЗ ПОЧТЫ РЕДАКТОРА

А. Кентлер. Проблемы шахматной классификации	14
Советские шахматисты и шахматистки (Продолжение)	15

НЕ ВИДЯ ПАРТНЁРА

В. Стрелис. «Балтийское море — море дружбы»	16
---	----

ЗАДАЧИ

Обзор конкурса	III
--------------------------	-----

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ

Фото: В. Ларионов (1), М. Рабкин (7), архив (1).	IV
--	----

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

B01 — 16, B44 — 1, B85 — 12.
C02 — 4, C07 — 6, 16, C57 — 8, C73 — 16.
D29 — 5, D40 — 5.
E15 — 2, E18 — 7, E42 — 4, E84 — 16.

1959—1984



1979-й — год VII Спартакиады народов СССР. Финальные соревнования по шахматам выиграла команда Украины.

Впервые в Латвийской ССР проводился межзоональный турнир первенства мира по шахматам. «Шахматный сентябрь» стал одним из важнейших событий в культурной жизни республики. Руководство Международной шахматной федерации отмечало, что превосходно организованное состязание сильнейших шахматистов мира в столице Советской Латвии внесло крупный вклад в популяризацию шахмат.

Турнир с блеском выиграл Михаил Таль. А несколькими месяцами раньше экс-чемпион мира разделил первое—второе места с Анатолием Карповым в монреальском «Турнире звезд».





КАРПОВ—КАСПАРОВ

СЧЕТ ОТКРЫТ

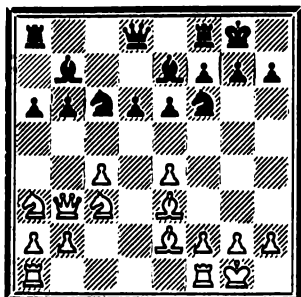
3-я партия

17 сентября

Сицилианская защита В44
Карпов — Каспаров
Москва, 1984

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6. Похоже, Г. Каспаров сознательно стремится в матче к постоянной смене дебютных вариантов, чтобы исключить возможность нацеленной подготовки соперника. Такой подход требует огромной работы в подготовительный период, но и она не может исключить ошибок, вероятность которых значительно возрастает с увеличением объема перерабатываемой информации. Как мне кажется, третья партия матча является хорошей иллюстрацией сказанного.

5. Kb5 d6 6. c4 Kf6 7. K1c3 a6 8. Ka3 Ce7 9. Ce2 0—0 10. 0—0 b6 11. Ce3 Cb7 12. Фb3.

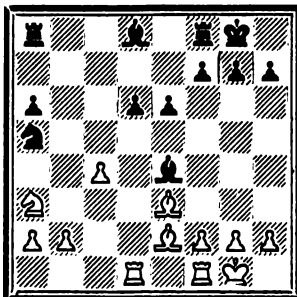


В последнее время черные все реже идут на эту позицию, предпочитая располагать коней на полях f6 и d7. Действия сторон развиваются до поры до

времени как бы независимо друг от друга, что позволяет черным оцетиниться всеми иглами сицилианского «ежа», а белым — подготовиться к нелегкому штурму труднопреодолимых бастионов соперника. Каспаров сыграл (причем успешно!) несколько партий на рассматриваемую тему, но все же опыт чемпиона мира несравнимо богаче. Может быть, именно этим вызвана попытка претендента упростить позицию с помощью новинки, довольно рискованной в стратегическом отношении.

12. ... Ka5!! 13. Ф:b6. Не исключена возможность, что основные аналитические усилия штаба Каспарова были направлены на ход 13. Фс2. И в этом случае черным нужно доказывать обоснованность раннего выпада конем на край доски, который может быть оправдан лишь в случае начала немедленных тактических операций против центра белых. Карпов не позволяет сопернику обострить игру, точно оценив, что форсированно возникающее окончание отнюдь не безопасно для черных.

13. ... K:e4 14. K:e4 C:e4 15. Ф:d8 C:d8. Нельзя играть 15. ... Л:d8 из-за 16. Cb6. 16. Лад1!



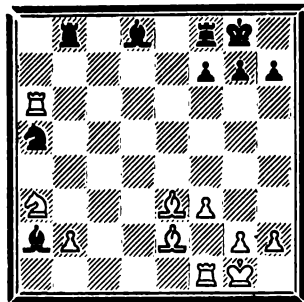
Очевидный ход, после которого бакинский гроссмейстер задумался более чем на 45 минут. Объяснить столь длительное размышление после собственной новинки (на предыдущие ходы Каспаров затратил всего 5 минут!) можно лишь сомнениями в общей оценке позиции или в качестве намеченных домашних вариантов. Ясно, что в случае спокойных продолжений, например, 16. ... Cc7, 16. ... Ce7, 16. ... Kb7, черные стоят хуже (естественный план Ka3—b1—c3 и b2—b3 или b2—b4 с последующим сдвоением ладей обеспечивает белым небольшое, но стойкое преимущество); после 16. ... Cf6 17. b3 нельзя играть 17. ... Лd8 из-за того же хода 18. Cb6. Что же делать?! Жертва пешки, предпринятая Каспаровым, дает хорошие практические шансы на ничью — ценой пешки черные устраняют хронические недостатки своей позиции.

16. ... d5!! 17. f3 Cf5 18. cd. Конечно же, не 18. g4 Cg6 19. cd ed 20. Л:d5 Ле8! 21. Kpf2? Ch4+! 18. ... ed 19. Л:d5 Ce6. Зная дальнейшее развитие событий, легко советовать 19. ... Ле8. Черные фигуры сохраняли большую активность, тем не менее это было бы признанием дебютного фиаско, попыткой спастись (с хорошими шансами на успех!) в эндшпиле без пешки.

20. Лd6!. Первая важная тонкость. Многие комментаторы в качестве полноценной альтернативы предлагали 20. Лd2 (20. ... C:a2?! 21. b4!), однако в этом случае идея черных полностью оправдалась: 20. ... Ce7 21. Ла1 (а что еще? — под боем пешка a2) 21. ... C:a3! 22. ba Kc4, и ничья не за горами.

20. ... C:a2. Пожалуй, и сейчас лучше 20. ... Ле8, поддерживая напряже-

ние. 21. Л:а6. Чемпион мира точно оценил последствия этого хода, опровергающего замысел соперника, поэтому вряд ли уместно анализировать другое заманчивое продолжение 21. б4, при котором дерево вариантов куда гуще. 21. ... Лб8. Иначе белые просто остаются с лишней пешкой.



22. Сс5! Ле8 23. Сб5 Ле6. В случае 23. ... Ле5 24. Сd6 черные теряли качество. 24. б4 Кb7. Неудовлетворительно также 24. ... Кb3 25. Л:е6 или 24. ... Л:а6 25. С:а6 Кb3 26. Ле1 с угрозой 27. Ле8х.

25. Сf2 Се7 26. Кс2! Простой, но исключительно эффективный ход, оказавшийся, как ни странно, неожиданным для большинства специалистов, следивших за партией. Угрожает 27. Л:а2, кроме того, пешка б4 теперь защищена. Белые выигрывают на удивление быстро.

26. ... Сd5 27. Лd1! Самое сильное. 27. ... Сb3 28. Лd7! Быстро решает. Черные несут материальные потери. 28. ... Лd8. Или 28. ... С:с2 29. Л:е6 fe 30. Л:е7 Кd6 31. Cd7 Л:б4 32. Сс5 Лb1+ 33. Крf2. 29. Л:е6 Л:d7 30. Ле1! Лс7 31. Сб6. Черные сдались (1:0), так как после 31. ... Л:с2 32. Л:е7 Кd6 33. Сс5! теряют фигуру. Время: 2.10—2.22.

Примечания
гроссмейстера С. Макарычева

ГНЕТСЯ, НО НЕ ЛОМАЕТСЯ

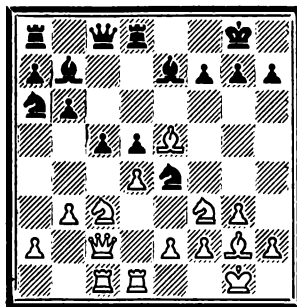
4-я партия 21 и 22 сентября
Новоиндийская защита Е15

Каспаров — Карпов
Москва, 1984

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 б6 4. g3. По-нятно желание Г. Каспарова повторить дебют второй партии. Однако на этот раз чемпион мира решил не вступать в теоретическую дискуссию. 4. ... Са6 5. б3 Сb4+ 6. Cd2 Се7 7. Сg2 Сb7. Совсем недавно здесь обычно играли 7. ... с6, но в этом случае игра носит более форсированный характер, а следовательно, вероятность налететь на «домашний риф» резко возрастает. 8. Кс3 d5 9. cd ed 10. 0—0 0—0 11. Cf4 Ка6 12. Фс2. Создавшаяся позиция очень популярна последние 10 лет (иногда она получается при белой пешке на b2). Вряд ли найдется квалифицированный шахматист, не испытавший свои силы в этой табии. Опыт накоплен громадный, но «обязательной программы» здесь нет. Большими специалистами в игре черными показали себя Л. Юдасин и Л. Псахис.

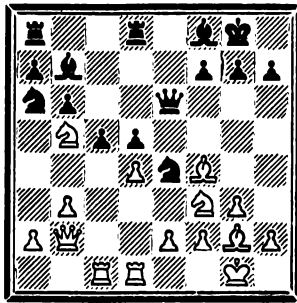


12. ... c5 13. Лfd1 Фс8! 14. Се5. Этот маневр введен в практику гроссмейстером А. Юсуповым. Белые намереваются усилить давление на пункт d5, не забывая о пешке h7. 14. ... Лd8 15. Лас1 Ке4!.



Хорошая идея. Теперь слон на е5 несколько завис и при случае после g7—g5 может попасть в беду. Сейчас не проходит 16. К:е4 de 17. Кd2 из-за 17. ... e3! 18. fe С:g2 19. Кр:g2 Фb7+ и затем f7—f6, с преимуществом у черных. Однако заслуживало внимания 16. dc, с несколько лучшей игрой у белых.

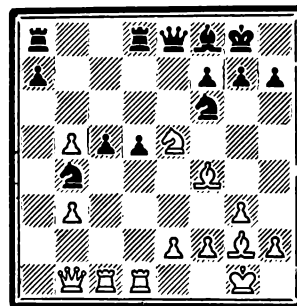
16. Фb2 Фе6! 17. Кb5. В пресс-центре (в этот вечер, как всегда блистательно, «дирижировал» экс-чемпион мира М. Таль) гроссмейстеры отдавали предпочтение ходу 17. dc. Например: 17. ... К:с3 18. С:с3 bc 18. С:g7 d4 19. К:d4!; 17. ... Ка:с5 18. С:g7! Кр:g7 19. К:е4+; 17. ... С:с5 18. Cd4. В последнем варианте в игру входит конь а6, а это, видимо, Каспарову не нравилось. 17. ... Cf8 18. Cf4.



18. ... Фе8! Неожиданный маневр. Черные любым путем хотят убрать коня с а6. Неплохо выглядело и шаблонное 18. ... h6. 19. а4 Сс6 20. dcl bc 21. Ке5! С:б5 22. ab Кb4!.

При 22. ... Ф:б5 23. Л:d5 Л:d5 24. С:е4 у белых преимущество.

23. Фb1! Великолепный ход. Белые фигуры прекрасно расположены, на первой линии. Сейчас, видимо, черным следовало подумать о переходе в чуть худшее окончание: 23. ... Ф:б5 24. С:е4 de 25. Ф:е4 Ка2! 26. Л:с8+ Л:d8 27. Фс4 Ф:с4 28. Л:с4. 23. ... Кf6.



24. Кс6! Тот самый случай, когда вынужденно, но хорошо. 24. ... К:с6 25. bc Ф:с6 26. Сg5. Белые отыгрывают пешку, получая при этом стабильное позиционное преимущество. 26. ... а5 27. С:f6 Ф:f6 28. С:d5 Ла7 29. Лс4! Обидная небрежность. Белые могли сдвинуть ладью по линии «ф» после 29. Лd3, и черным пришлось бы вести пассивную и трудную защиту. Практика показала, что в таких позициях у белых серьезные шансы на успех.

29. ... Фb6 30. Фс2 Лад7 31. е4 Крh8! А. Карпов блестяще защищается. Черные проводят f7—f5, подрывают опору слона d5, лишают пешечную фалангу белых подвижности, а главное — избавляются от слабости на f7.

32. Крf2 f5! 33. f3 g6 34. Лс3 Фс7 35. Лсd3 fe 36. fe Сg7 37. Лс1 Лс8 38. Лf3 Фе5. Позиция стабилизировалась, но у белых по-прежнему лучше. 39. Лсf1 Фd6 40. Фе2 Ла7 41. Фе3. В этом положении партия была отложена. Чемпион мира записал свой 41-й ход. Позиция белых выглядит очень перспективной, но в домашнем анализе Каспарову не удалось найти путь развития инициативы.

41. ... Фе5 42. Лf2 а4 43. ба Л:а4 44. Лf7 Лb4. По предложению Каспарова партнеры согласились на ничью (1/2:1/2). Время: 2.54—2.39.

Примечания
гроссмейстера Ю. Разуваева

ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ ПЕРЕД СТАРТОМ

7 сентября в Москве в пресс-центре МИД СССР состоялась пресс-конференция для советских и зарубежных журналистов, посвященная матчам на первенство мира по шахматам. Заместитель председателя оргкомитета по проведению матчей, председатель Спорткомитета СССР М. В. Грамов подчеркнул, что и трехкратный чемпион мира А. Карпов, и прошедший горнило претендентских матчей Г. Каспаров являются признанными лидерами мировых шахмат, пользуются большой популярностью и что предстоящее состязание, проводимое по правилам ФИДЕ, вызывает огромный интерес как в СССР, так и за рубежом.

Предлагаем вниманию читателей ответы чемпиона мира и претендента на некоторые из вопросов, заданных на пресс-конференции.

Вопрос Карпову: Знают ли говорят, что в своем шахматном творчестве вы опираетесь на стиль игры Капабланки и Ботвинника? Верно ли это?

Аналогичный вопрос Каспарову: Говорят, что вы используете опыт игры Талля и Фишера? Верно ли это?

Карпов: Несколько забегая вперед и частично отвечая и за Гарри, скажу, что невозможно использовать опыт только двух шахматистов, даже таких, как Капабланка и Ботвинник. Мы используем опыт всех чемпионов мира, и не только чемпионов, но и других ведущих шахматистов. Что касается стиля игры, то это более правомочный вопрос. Похож ли мой стиль на стиль Капабланки? Я думаю, что творчество Капабланки безусловно сыграло немалую роль в моем становлении как шахматиста, поскольку первой шахматной книгой, которую я изучил, был сборник партий выдающегося кубинского шахматиста. Игра Капабланки произвела на меня сильное впечатление и оставила глубокий след.

Действительно, некоторое время я занимался в школе Ботвинника, и Михаил Моисеевич научил меня тому, что нужно не только играть, но и глубоко изучать шахматы, так что, безусловно, что-то в методах подготовки и, наверное, в понимании шахмат мне от Ботвинника перешло.

Каспаров: Если разделить вопрос на общую часть и более конкретную, то на первую Анатолий Евгеньевич уже ответил, сказав, что мы стараемся использовать опыт всех великих шахматистов. Если же говорить конкретно о моем игровом почерке, то мне хотелось бы отметить, что первая шахматная книга, которую я прочел, была книга великого русского шахматиста Александра Алехина. По его партиям я и моделировал свой стиль игры, на них я учился и пытался выработать линию своего стратегического совершенствования. Игра Фишера если и близка мне, то не самим стилем, подход к шахматам у нас разный. Мне больше импонируют быстрая неукротимость американского гроссмейстера и то упорство, с каким он пытался проникнуть в глубины шахмат.

Вопрос Карпову: Как трансформировался ваш стиль игры и подход к шахматам за годы пребывания на шахматном Олимпе?

Карпов: Каждый шахматист растет, и, разумеется, за девять лет мой стиль каким-то образом трансформировался и



Момент жеребьевки. Главный арбитр матча гроссмейстер СВЕТОЗАР ГЛИГОРИЧ, претендент ГАРРИ КАСПАРОВ и президент ФИДЕ ФЛОРЕНСИО КАМПОМАНЕС.



На торжественном открытии матча. Почетный президиум приветствуют юные москвичи.

сегодня он, скорее всего, не похож на игру Карпова 1975 года. Но это естественно. Приходят опыт, знания, глубина понимания игры. Чтобы побеждать, недостаточно развивать только то, что заложено в тебе с детства, необходимо постоянно изобретать что-то новое. Тот, кто остановился в росте, теряет возможность побеждать в будущем.

— В чем причины популярности шахмат в Советском Союзе?

Карпов: Тому, думается, есть исторические причины, может быть, что-то в характере русского, советского человека. Возможно, шахматы сначала заинтересовали просто как новинка, а потом уже они вошли в душу народа. Но скорее всего потребность в этой мудрой игре существовала всегда. У нас действительно уникальный интерес к шахматам, какого нет ни в одной стране мира. Немаловажно и то внимание, с каким относятся к шахматам партийные и советские органы, общественные и спортивные организации.

— Какую роль в матче будет иметь теоретическая, физическая и психологическая подготовка?

Каспаров: Мне кажется, что все три перечисленных фактора будут иметь решающее значение. Только на разных этапах матча эти факторы по-разному будут выходить на передний план.

Карпов: Нельзя пренебрегать ни одним из перечисленных факторов, я бы сказал, сторон шахмат. На одной стадии матча главную роль будет играть теоретическая подготовка, на другой — физическая. В конце матча все будет решать психологическая устойчивость — шахматы в последнее время стали намного жестче.

— Кто-то выиграет, кто-то проиграет, но, наверное, и следующий матч состоится между вами. А может быть, есть такой шахматист, который уже в ближайшее время сможет вмешаться в ваш спор?

Карпов: Я думаю, что ни один из нас не будет возражать против встречи в подобном матче еще раз. По-моему, сейчас нет шахматистов, которые могли бы в ближайшее время реально претендовать на мировую корону. Видимо, как в свое время соперничали Ботвинник со Смысловым, так будем бороться и мы. Хотя все может случиться.

Каспаров: Я бы не возражал, чтобы эта повторная встреча состоялась. Что касается второй части вопроса... Когда забираться вверх, очень опасно смотреть вниз.

— Всегда ли поражение несчастье? Нет ли в вашей жизни поражения, которое принесло не меньше пользы, особенно на стадии формирования характера, чем победа?

Каспаров: Без поражений не бывает побед! Именно благодаря неудачам можешь что-то скорректировать в своей игре, лучше подготовиться к следующим соревнованиям. Но в момент поражения вряд ли такие высокие мысли будут утешать — проигрывать всегда неприятно.

Карпов: Да, проигрывать любую партию неприятно, даже если потом и можешь извлечь из нее какой-то урок. Длинная серия побед приводит к ощущению безнаказанности и вседозволенности на шахматной доске. Поражение отрезвляет, напоминает о том, что надо иметь чувство опасности, быть разноречивым шахматистом. Так что, если говорить о конкретной ситуации проигрыша, то это всегда неприятно, если же говорить о пользе проигрыша, то отдельная проигранная партия пользу дает.

ЧЕМПИОНАТ НАБИРАЕТ СИЛУ

53-й чемпионат
Украины

Киев, 1984

Усилиями гостренера УССР Л. Тимошенко был собран наиболее представительный состав за последние годы: средний рейтинг — 2368. Участники боролись за звание чемпиона и за 4 путевки во всесоюзные отборочные турниры.

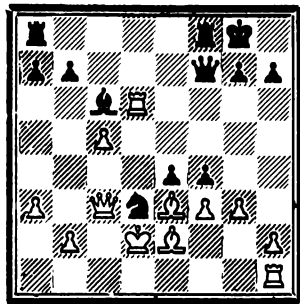
Наиболее сильно и ровно прошел турнирную дистанцию мастер из Харькова Михаил Гуревич. Играл он технично, избегал ненужного риска, безжалостно наказывал соперников за допущенные ошибки. В последнее время харьковчанин много работал над теорией дебютов, и это, несомненно, помогло ему в чемпионате.

Защита Нимцовича Е42 Гуревич — Зайд

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Ke2 cd 6. ed d5 7. a3 C:c3+ 8. K:c3 Kc6. Теория не обещает черным равенства в этом варианте. Чаше играют 8. ... dc. 9. c5 0—0 10. Ce2. В партии Торре — Ларсен (Тилбург, 1982) белые играли 10. Cg5 и сохранили перевес. Ход в партии также неплох. 10. ... Ke4 11. K:e4 de 12. Ce3 f5 13. Фd2 Фf6 14. g3 e5. Здесь киевлянин предложил ничью, но, после полукасового размышления Гуревич решил продолжать борьбу. Пере-

вес, несомненно, на стороне белых.

13. de K:e5 16. 0—0—0! Cd7 17. Фc3 Cc6! Значительно сильнее 17. ... Kd3+ 18. C:d3 Ф:c3+ 19. bc ed 20. Л:d3 Cc6, и белым было бы трудно реализовать лишнюю пешку. Вероятно, Зайд недооценил 19-й ход противника. 18. Лd6 Kd3+ 19. Kpd2! Фf7 20. f3 f4!!.



Похоже, решающий промах. Конь лишается опоры, и вскоре положение черных становится безнадежным.

21. Cd4! Фe7 22. fe C:e4 23. Лg1 Фg5 24. C:d3 fg+ 25. Ce3 Лf2+ 26. Ce2 Л:e2+ 27. Kp:e2 Фh5+ 28. Kpe1 Ф:h2 29. Лd7. Черные сдались (1:0).

Конкуренцию М. Гуревичу в борьбе за титул чемпиона пытался составить мастер из Севастополя В. Маланюк. Но он был не в лучшей спортивной форме, часто допускал существенные неточности, исправлять которые не всегда удавалось.

А вот пример более удачной игры серебряного призера.

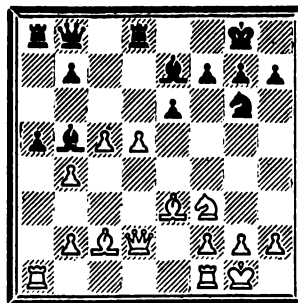
Французская защита C02 Маланюк — Таборов

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Kc6 5. Kf3 Фb6 6. a3 a5 7. Cd3 Cd7 8. 0—0 Kge7 9. dcl Фc7 10. Kd4. Точнее 10.

Cf4 Kg6 11. Cg3, с небольшим перевесом. 10. ... Kg6! Хуже 10. ... K:e5! 11. Cf4 K7g6 12. C:g6 hg 13. Le1 f6, с очевидным преимуществом у белых. Они могут продолжать либо 14. b4, либо 14. Фc2. 11. Kb5 Ф:e5 12. Ce3 Ce7 13. Kd2 0—0. Неудачной была бы попытка предварительно пропустить ладью на d8 — 13. ... Лd8? ввиду 14. Kd6+ C:d6 15. Kf3! Фh5 16. cd +/—.

14. Kf3 Фb6 15. c4 Kf4!. До сих пор Б. Таборов удачно решал стоящие перед ним проблемы, а здесь допускает ошибку. После 15. ... Лd8! предстояла сложная борьба со взаимными шансами.

16. Cc2! Лd8 17. Фd2 Kg6 18. cd Kb4. Киевлянин хочет удержать позицию с помощью тактики. Если 18. ... ed, то 19. C:g6 hg 20. Cf4 +/—.

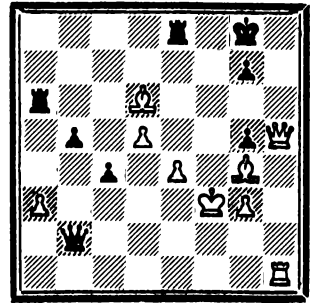


20. d6!. Естественно, белые отдадут качество. 20. ... C:f1 21. Л:f1 ab 22. Ф:b4 Cf6 23. Ce4 Лd7 24. g3 Kf8 25. Kd2!. Позиция белых стратегически выиграна, и дальнейшая реализация не представляет большого интереса (1:0).

III—IV места разделили одесситы В. Москаленко (по коэффициенту Бергера у него III место) и Н. Легкий. Первый из них две трети турнира провел на 50-процентном рубеже, но на финише прибавил и набрал 4 очка из 5. В какой-то момент казалось, что Москаленко может стать и выше

третьего места — все решало драматическое доигрывание.

Москаленко — Маланюк



41. ... Фc3+ (записанный и единственный ход) 42. Kpf2 Фd4+ 43. Kpf1 Фd3+ 44. Ce2. Вечного шаха нет. 44. ... Ф:e4 45. Фh8+ Kpf7 46. Ch5+ Kpf6 47. Ce7+! Большая неожиданность для черных. При домашнем анализе рассматривалось лишь 47. C:e8 Фf3+, с вечным шахом, или 47. Ф:e8 Ф:h1+, и также вечный шах. Здесь В. Маланюк задумался на 30 минут. 47. ... Л:e7. После 47. ... Ф:e7 48. Ф:e8 Л:a3 49. Фg6+ Kpe5 50. Kpg2 белые завершали партию матовой атакой. 48. Фf8+ Kpe5 49. Ф:e7+ Kpd4!. Восклицательный знак за неожиданность. Этой возможности уже белые не предусмотрели дома. Собственно, в этом продолжении смысл хода 47. ... Л:e7...

50. Ф:g7+ Kpd3. Если 50. ... Фe5, то 51. Ф:e5+ Kpe5 51. Cf3!, и белые должны выиграть. 51. Лh2 Фf5+ 52. Kpe1 Лf6 53. Ce2+! Ну как не дать такой шах? Между тем, почти выигрывало 53. Фh7! Ф:h7 54. Ce2+ Kpd4 55. Л:h7 Kpd5 55. Лa7!.

53. ... Kpd4!. Вероятно, одессит рассчитывал на 53. ... Krc3? 54. Фe7. 54. Фa7+! Потеря времени, свидетельствующая о том, что В. Москаленко потерял

Киев, 1984

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 О. М.

1. Мороз А.	м	●	1/2	1/2	1	0	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	0	8,5	5—7
2. Фадеев В.	м	1/2	●	0	1/2	1/2	0	1	0	1	1/2	0	1	0	1/2	1/2	0	6	13
3. Гуревич М.	м	1/2	1	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	10,5	1	
4. Фойгель И.	м	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1/2	0	0	0	6,5	10—12	
5. Платонов И.	гм	1	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1/2	8	8	
6. Гофштейн Л.	м	0	1	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	0	0	5,5	14—15	
7. Москаленко В.	м	1	0	1/2	1	1	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	9	3	
8. Палатник С.	гм	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1/2	0	0	0	1/2	6,5	10—12	
9. Иванчук В.	км	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	●	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	5,5	14—15	
10. Сергеев В.	м	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1	●	1/2	1/2	0	0	1	4,5	16	
11. Мачульский А.	м	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1	0	7,5	9	
12. Таборов Б.	м	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1	6,5	10—12	
13. Легкий Н.	м	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	0	●	1/2	1	1/2	9	4	
14. Зайд Л.	м	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1	1/2	1	0	1/2	●	0	1/2	8,5	5—7	
15. Крупна Ю.	км	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1	0	0	1	●	8,5	5—7	
16. Маланюк В.	м	1	1	0	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1/2	●	9,5	2	



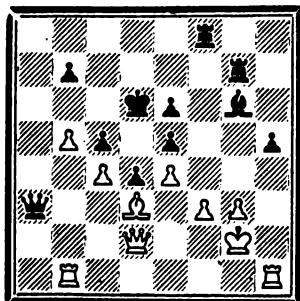
□ Мастер МИХАИЛ ГУРЕВИЧ.

нить игры. Лучше 54. Фe7 или 54. Kpd2, так как у черных все равно нет ничего лучше, чем 54. ... Kpd5. 54. ... Kpd5 55. Фb7+ Kpc5 56. Фc7+ Kpd4 57. Фd8+ Kpc5 58. Фe7+ Kpd5 59. Фb4 Kpe6! (59. ... Kpc6? 60. a4! +—) 60. C:c4+. Белые все еще надеются дать мат, но черный король и далее демонстрирует изумительную изворотливость. 60. ... bc 61. Ф:c4+ Kpd7! 62. Фa4+ Kpd6! 63. Фa6+ Kpc5 65. Фa5+ Kpc6 65. Фc3+ Kpb7 66. Фb4+. Ферзь устал, и дело кончается вечным шахом. Можно было еще помучать противника путем 66. Лh7+. С другой стороны, если 66. Лb2+?!, то после 66. ... Кра8! уже черные могли заняться матованием. 66. ... Лb6 67. Фe7+. Ничья (1/2:1/2).

Н. Легкий начал турнир с четырех ничьих, затем ему удался рывок — 3,5 очка из 4, после чего осталось удерживать завоеванные «+3».

V—VII места разделили кандидат в мастера Ю. Круппа (Львов) и мастера А. Мороз (Днепропетровск) и Л. Зайд (Киев). В таком порядке их расставил коэффициент, и таким образом Ю. Круппа завоевал 4-ю путевку во всесоюзный отборочный турнир (Маланюк попал туда по результатам I лиги 1983 года). Хотя львовянин и не хватило половины очка до мастерской нормы, игру он показал вполне соответствующую этому званию. Вот какую эффектную комбинацию он провел против гроссмейстера.

Палатник — Круппа



38. ... Л:f3! 39. Kp:f3 C:e4+! 40. Kp:e4 Л:g3. Ход белых, у них лишние ладья и слон, а спасения нет! Например: 41. Лhg1 Фa2! 42. Л:g3 (42. Фe1 b6! 43. Лa1 Ф:a1 44. Ф:a1 Лe3X) 42. ... Ф:d2 43. Лf1 h4! 44. Лg3 Фg2 и 45. ... Фg6+; или 41. Лhe1 Фa8! 42. Лa1 Фg8, с матом. Палатник записал ход 41. Лa1, но сдал партию без доигрывания ввиду 41. ... Фb2! (0:1).

Мастера Н. Легкий, В. Маланюк

ТУРНИР ПОВОЛЖЬЯ

В Саратове проведен XI командный турнир городов Поволжья на приз им. Н. Г. Чернышевского. Учрежденный 20 лет тому назад Саратовским областным комитетом по физкультуре и спорту в знак высокого почитания саратовцами своего земляка — революционера-демократа, философа и писателя, — турнир стал традиционным. За каждую команду — Астрахани, Волгограда, Балакова, Куйбышева, Пензы и хозяев — выступало восемь шахматистов, шесть мужчин и две женщины. В числе участников 4 мастера, 32 кандидата в мастера и 20 перворазрядников.

Сборная Саратова, возглавляемая чемпионом России 1984 г. мастером Г. Туником, успешнее других провела все встречи и уже за тур до окончания соревнования обеспечила себе первое место (34,5 очка из 48). Приз им. Н. Г. Чернышевского саратовцы завоевывают девятый раз. Второе место заняла команда Пензы — 26,5 очка и третье — Куйбышева — 24.

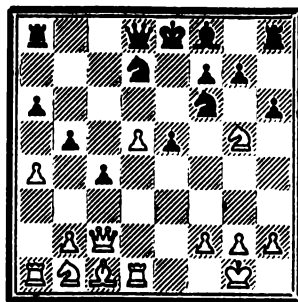
В усадьбе Дома-музея Н. Г. Чернышевского состоялся блицтурнир с участием 14 ведущих шахматистов командного соревнования. Победил куйбышевский мастер Ю. Якович — 11 очков из 13. Всем участникам и судьям турнира были преподнесены сувениры — книги о Н. Г. Чернышевском с дарственными надписями его правнучек Веры Самсоновны и Валентины Сергеевны Чернышевских.

Привожу две партии командного турнира.

Принятый ферзевый гамбит D29

Лазарев — Якович
(Саратов II) (Куйбышев)

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. C:c4 c5 6. 0—0 a6 7. Фe2 b5 8. Cb3 Cb7 9. Лd1 Kbd7 10. e4 C:e4 11. Kg5 Cf5 12. d5 e5!l. Нечто новое. Ход этот не рассматривается даже в «ЭШД», хотя вполне заслуживает внимания. 13. a4 c4 14. Cc2 C:c2 15. Ф:c2 h6!l. Сыграно опрометчиво. После 15. ... C:d6! черные получали надежную позицию, да еще с лишней пешкой. Теперь же они попадают в полосу затруднений, из которых им так и не дал выбраться молодой саратовский кандидат в мастера.

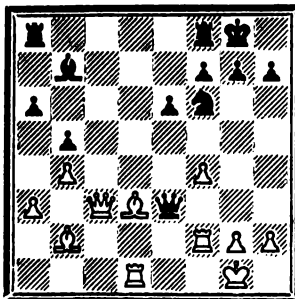


16. Ke6! Фc8 17. ab Kb6 18. K:f8 Kp:f8 19. Л:a6 Л:a6 20. ba Ф:a6 21. Kc3 g6 22. Фe2 Kbd7 23. b3 Kpg7 24. bc Лc8 25. Kb5 Фa4 26. Kd6 Лb8 27. h3 Фb4 28. Kb5 Лc8 29. Ka3 Ke8 30. Фd2 Ф:d2 31. C:d2 Kd6 32. Лc1 Kc5 33. Kb5 Kde4 34. Ce3 Kd3 35. Лc2 Kb4 36. Лb2 Kd3 37. Лb3 Kdc5 38. C:c5. Цейтнотная спешка. Лучше 38. Лa3!.

38. ... Л:c5 39. Лb4 Kp:f6 40. Лa4 Kd2 41. Лa6+ Kp:f7! Ускоряет поражение, между тем как 41. ... Kpg7! затрудняло белым задачу, а может, и спасало черных от проигрыша. Например: 42. d6 (ничего лучшего не видно — 42. Лc6! Л:c4) 42. ... Л:c4! (проигрывает 42. ... K:c4? из-за 43. d7 Лd5 44. Лd6!) 43. Лa1! (43. Kph2 Лc8!l), с проблематичными шансами на победу. 42. Лa7+ Kp:f6 43. Kd6 e4 44. Лa2 Kp:e7 45. Kb7 и черные сдались (1:0).

Ферзевый гамбит D40 Безман — Шестоперов (Куйбышев) (Саратов I)

1. c4 e6 2. Kc3 d5 3. d4 c5 4. e3 Kf6 4. Kf3 Kc6 6. a3 a6 7. dc C:c5 8. b4 C:d6 9. Cb2 0—0 10. Фc2 dc 11. C:c4 b5 12. C:d3 Ke5 13. K:e5 C:e5 14. f4. Подозрительно 14. 0—0?! — 14. ... Фb6! 15. Лhe1 Cb7 16. f4 C:c3 17. C:c3 Лfс8 18. Kpb1 Kd5. 14. ... C:c3+ 15. Ф:c3 Cb7 16. Лd1. Конечно, лучше было 16. 0—0, но и тогда после 16. ... Лс8 у черных очень приятная позиция. 16. ... Фb6 17. 0—0 Ф:e3+ 18. Лf2 (18. Kph1 Фh3).



18. ... Ce4 19. C:e4 Ф:f2+! 20. Kph1 Лad8, и белые сдались (0:1).

М. Клецель,
международный мастер

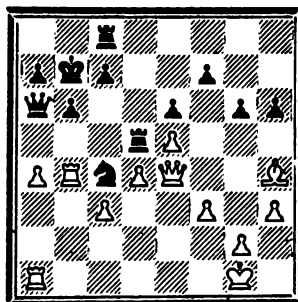
НА МАСТЕРСКОМ ФРОНТЕ БЕЗ ПЕРЕМЕН

Финал чемпионата Московской области проходил в уютном подмосковном поселке Протвино. В турнире с участием 1 международного мастера, 7 мастеров и 6 кандидатов, прошедших предварительный отбор, была установлена норма мастера — 8,5 очка из 13. К сожалению, ни один из кандидатов в мастера ее не одолел.

На протяжении всего турнира борьба за звание чемпиона велась между мастером Валентином Арбаковым, международным мастером Михаилом Цейтлиным и кандидатом в мастера Игорем Хенкиным. В итоге чемпион области 1984 года стал прапорщик Советской Армии В. Арбаков, набравший 9 очков. Второй результат показал М. Цейтлин, спортивный врач ДСО «Локомотив» — 8,5 очка. Третьим призером стал ученик 10-го класса из Калининграда И. Хенкин, которому до нормы мастера не хватило половины очка.

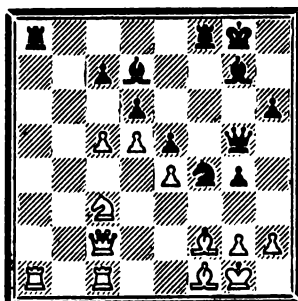
Следующие два фрагмента — из партий последнего тура.

Арбаков — Утепов



27. a5 c5 28. dc Л:c5 29. Cf2 Лc6 30. Kph2 K:a5 31. Cd4 h5 32. c4! Л:c4 33. Л:a5 Л:b4 34. Л:a6 Kp:a6 35. Фe2+ Kpb7 36. Cc3 Лb5 37. Фe4 a5 38. Ce1 Лc5! 39. Ch4 Kpc7 40. Ce7 Лc6 41. Фf4. 1:0.

Хенкин — Цейтлин



24. ... Kh3+! 25. gh gh+ 26. Cg3 Фe3+. 1/2:1/2.
Международный мастер
Мих. Цейтлин

Несмотря на внешнюю простоту...

Вест о безвременной кончине экс-чемпиона мира Тиграна Вартановича Петросяна больно отозвалась в сердцах любителей шахмат. Но великие шахматисты уходят, а их творчество остается. Публикуем одну из последних партий, сыгранных Т. Петросяном.

Французская защита C07 ЛОБРОН — ПЕТРОСЯН

VIII командное первенство Европы
Пловдив, 1983

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. Kb1—d2 | c7—c5 |
| 4. e4:d5 | Фd8:d5 |

Черные уклоняются от позиции с изолированной пешкой, возникающей после 4. ... e4, однако после хода в партии белые получают перевес в развитии.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. Kg1—f3 | c5:d4 |
| 6. Cf1—c4 | Фd5—d6 |

В партиях экс-чемпиона мира встречалось и другое отступление ферзя: 6. ... Фd8 7. 0—0 Kc6 8. Kb3 Kf6 9. Kf:d4 K:d4 10. K:d4 a6 11. c3 Cc5 12. Ce3 Фc7 13. Cb3 0—0 14. Фf3 Cd7 15. Lfе1 Cd6 16. h3 e5 17. Kc2 Cc6 18. Фe2 h6 — 1/2:1/2 (Хюбнер — Петросян, Бугойно, 1982), а в поединке Местел — Петросян (Лас-Пальмас, 1982) белые играли сильнее — 9. Фe2 Ce7 10. Ld1 a6 11. Kb:d4 K:d4 12. L:d4 Фb6 13. c3 Cd7 14. Ke5+/-.

- | | |
|------------|--------|
| 7. 0—0 | Kg8—f6 |
| 8. Kd2—b3 | Kb8—c6 |
| 9. Kb3:d4 | Kc6:d4 |
| 10. Kf3:d4 | a7—a6 |

А. Суэтин в монографии, посвященной французской защите, оценивает это продолжение как медлительное и предлагает 10. ... Ce7. Тем не менее, партии последних лет показывают, что ход в тексте находится в центре внимания практиков.

- | | |
|-----------|-----|
| 11. b2—b3 | ... |
|-----------|-----|

Один из возможных планов. Интерес представляет 11. Cb3, например: 11. ... Cd7 12. c3 Фc7 13. Фf3 Cd6 14. h3 Ch2+ (14. ... 0—0—0!) 15. Kph1 Ce5 16. Ce3! 0—0 17. a4 Lfd8! (17. ... b6!) 18. Lfе1 Ce8! 19. a5 +/- (Ларсен — Сейраван, Мар-дель-Плата, 1982).

- | | |
|---------|--------|
| 11. ... | Фd6—c7 |
|---------|--------|

- | | |
|------------|-----|
| 12. Cc1—b2 | ... |
|------------|-----|

Раньше играли 12. Фe2, и после 12. ... Cd6 13. Kf5 C:h2+ 14. Kph1 0—0 15. K:g7 в партии Геллер — Штальберг (Гётеборг, 1955) белые развили атаку; но затем была найдена возможность 12. ... b5 13. Cd3 Cc5 14. Kf5 0—0 15. K:g7 Kp:g7 16. Cb2 Лg8!, с острой игрой (Кайшаури — Орнштейн, 1981).

- | | |
|---------|--------|
| 12. ... | Cf8—d6 |
|---------|--------|

Встречалось и 12. ... b5 13. Cd3 Cd6 14. Kf3 0—0 15. Фe2 Kd5, с неясной игрой (Кайшаури — Орнштейн, 1980).

- | | |
|-----------|-----|
| 13. h2—h3 | 0—0 |
|-----------|-----|

14. Lf1—e1 b7—b5! Не соблазняясь возможностями типа 14. ... e5! — 15. Kf3 e4 16. Cf6 ef 17. Cb2 Ch2+ 18. Kpf1 fg+ 19. Kp:g2, и угрозы белых реальнее.

- | | |
|------------|-----|
| 15. Cc4—f1 | ... |
|------------|-----|

Активнее 15. Cd3.

- | | |
|---------|--------|
| 15. ... | Lf8—d8 |
|---------|--------|

16. Фd1—e2 Cc8—b7 Черные гармонично расположили свои фигуры и выиграли дебютное сражение.

- | | |
|-----------|--------|
| 17. c2—c4 | Cd6—c5 |
|-----------|--------|

18. Ла1—d1 b5:c4 Не приносило выгод 18. ... Cb4 из-за 19. Фe5.

- | | |
|------------|--------|
| 19. Фe2:c4 | Фc7—b6 |
|------------|--------|

20. a2—a3 a6—a5

Обходя еще один подводный камень: 20. ... Cd5 21. Фc3 C:d4 22. L:d4 Ф:b3 23. Ф:b3 C:b3 24. L:d8+ Л:d8 25. C:a6, и у белых лучшие перспективы в эндшпиле.

- | | |
|------------|--------|
| 21. Ле1—e5 | Ла8—c8 |
|------------|--------|

22. Фc4—b5 Фb6:b5 Экс-чемпион мира легко расшифровывает хитроумные ловушки противника и не идет на вариант 22. ... Фа7 23. b4 ab 24. ab C:d4 25. L:d4 L:d4 26. C:d4 Ф:d4 27. Ф:b7 +/-.

- | | |
|------------|----------|
| 23. Cf1:b5 | Kf6—e4!! |
|------------|----------|

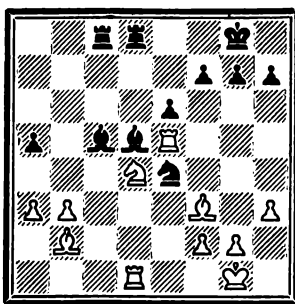
Т. Петросян стремится использовать «висячие» положение белых фигур в центре и начинает операцию по окружению ладьи на e5. Больше проблем ставил ход 23. ... Cd5. В этом случае пешечные слабости на ферзевом фланге и неустойчивое положение белых фигур обеспечивали черным заметный перевес.

- | | |
|-------------|-----|
| 24. Cb5—e2! | ... |
|-------------|-----|

Западногерманский гроссмейстер налаживает взаимодействие фигур.

- | | |
|---------|--------|
| 24. ... | Cb7—d5 |
|---------|--------|

- | | |
|-------------|-----|
| 25. Ce2—f3! | ... |
|-------------|-----|



Наступил кульминационный момент напряженного поединка. Черные взяли ладью на e5 в «котел» и сейчас, кажется, приступят к уничтожению окруженного противника...

- | | |
|---------|---------|
| 25. ... | Ke4—f6! |
|---------|---------|

Размыкая клещи блокады, экс-чемпион мира мужественно признает допущенную на 23-м ходу неточность и предпочитает не форсировать события. После 25. ... f6! возникала ситуация, чрезвычайно трудная для расчета вариантов, при этом фигуры белых обретали удивительное взаимодействие и в хитросплетениях связей и контрвызовов выходили сухими из воды. Проиллюстрируем нашу мысль некоторыми вариантами: 26. K:e6! (26. L:e4! C:e4 27. C:e4 e5 —/+) 26. ... fe 27. K:d8 C:b3 28. Ld7! Cf2+ (28. ... K:f2 29. C:e5 Kd3+ 30. Cd4 =) 29. Kph1 Kg3+ 30. Kph2 Kf1+ 31. Kph1 Cg3 32. Kc6=, или 29. ... Лc2 30. C:e4 Л:b2 31. Лb7 Лe2 32. C:h7+ Kp:h7 33. Л:b3 =; не выигрывает и 29. ... Kf6 30. Ld2 Cd4 (или 30. ... Cg3) 31. Kc6 =. Существенное значение имеет и вариант 26. ... Cf2+ 27. Kpf1 fe 28. K:d8 Лc2 29. C:e5 Kd2+ 30. Kp:f2 K:f3+ 31. Kpg3 K:e5 32. L:d5 +/-.

- | | |
|------------|--------|
| 26. Cf3:d5 | Kf6:d5 |
|------------|--------|

- | | |
|-------------|-----|
| 27. Kd4—f5! | ... |
|-------------|-----|

Молодой гроссмейстер увлекается тактической трактовкой позиции и делает поверхностный ход. После спокойного 27. Kf3 у белых значительные оборонительные ресурсы, например: 27. ... f6 28. Лe6 Kf4 29. Л:d8+ Л:d8 30. Лc6! Ld1+ 31. Kph2

C:f2 32. Лc2=, или 27. ... Лb8 28. Ld3 Cd6 29. Ле4 Kf4 30. Ld1!.

- | | |
|---------|---------|
| 27. ... | Cc5—f8! |
|---------|---------|

Холодной душ на горячую голову! Э. Лоброн, по-видимому, рассчитывал на 27. ... Cf2+ 28. Kp:f2 Лc2+ 29. Kpg1 Л:b2 30. Ke7+, с ничьей.

- | | |
|------------|--------|
| 28. Kf5—g3 | Ld8—d6 |
|------------|--------|

Прицеливаясь к слабости на b3.

- | | |
|------------|--------|
| 29. Ld1—d3 | Ld6—b6 |
|------------|--------|

- | | |
|------------|--------|
| 30. Cb2—d4 | Lb6—b7 |
|------------|--------|

- | | |
|------------|-----|
| 31. Kg3—e4 | ... |
|------------|-----|

У белых большие трудности с защитой пешек на ферзевом фланге, поэтому они ищут контригру на королевском.

- | | |
|---------|--------|
| 31. ... | h7—h6! |
|---------|--------|

Полезная профилактика от возможной активности противника, характерная для тонкого позиционного стиля экс-чемпиона мира.

- | | |
|------------|---------|
| 32. Ld3—g3 | Kpg8—h7 |
|------------|---------|

- | | |
|------------|---------|
| 33. Ле5—h5 | Лс8—c1+ |
|------------|---------|

- | | |
|-------------|--------|
| 34. Kpg1—h2 | Лc1—b1 |
|-------------|--------|

Т. Петросян поучительным образом реализует позиционное преимущество. Инициатива белых на королевском фланге иссякла, а их пешки на ферзевом погибают.

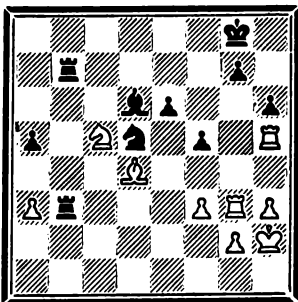
- | | |
|-------------|---------|
| 35. Ke4—g5+ | Kph7—g8 |
|-------------|---------|

- | | |
|------------|--------|
| 36. Kg5—e4 | Лb1:b3 |
|------------|--------|

- | | |
|-----------|--------|
| 37. f2—f3 | f7—f5! |
|-----------|--------|

Ставя все точки над «и».

- | | |
|------------|---------|
| 38. Ke4—c5 | Cf8—d6! |
|------------|---------|



Под конец можно наблюдать еще одно «фирменное блюдо» знаменитого советского гроссмейстера — жертву качества, хотя в данной ситуации она носит чисто технический характер.

- | | |
|------------|--------|
| 39. Kc5:b3 | Лb7:b3 |
|------------|--------|

- | | |
|-----------|-----|
| 40. f3—f4 | ... |
|-----------|-----|

Лоброн считал себя обязанным сделать контрольный ход...

- | | |
|---------|--------|
| 40. ... | Cd6:f4 |
|---------|--------|

Белые сдались (0:1). Несмотря на внешнюю простоту событий, происходивших на доске, партия привлекает внимание благодаря глубокой и логичной игре экс-чемпиона мира.

Примечания
международного мастера
Ю. Петкевича
и кандидата в мастера
М. Московича

Кандидат в мастера
Петерис ШАДУРСКИС

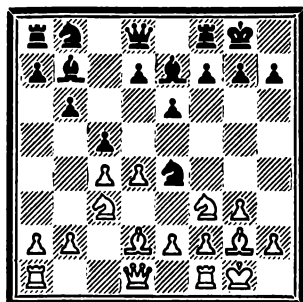
НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА: ВАРИАНТ 8. Сd2 E18

(Окончание.
Начало в № 16—20)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3
b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6.
0—0 0—0 7. Kc3 Ke4 8. Cd2.

V

8. ... c7—c5



9. Kf3—e1!! ...

В партии Геллер — Попов (Москва, 1979) белые сыграли 9. d5. Последовало 9. ... ed 10. K:d5 (во встрече Дебарно — Гарсия Падрон, Лас-Пальмас, 1976, было 10. cd K:d2 11. K:d2 d6 12. e4, со сложной игрой) 10. ... C:d5 11. cd K:d2 12. Ф:d2 Cf6 13. d6 Kc6 14. h4 Лс8 15. Kg5 g6 16. f4 Cg7 17. e4 Cd4+ 18. Kph1 f6, и черные, захватив пункт d4, получили примерно равные шансы.

Хелмерс против Хольца (Рандерс, 1982) избрал 9. Лс1. Последовало 9. ... d6 10. K:e4 C:e4 11. Cc3 Фс8?! (11. ... Cf6) 12. Ch3 Kd7 13. d5! ed 14. Kd2 Фb7 15. f3 Cg5 16. K:e4! de 17. Ф:d6 C:c1 18. Л:c1 — у белых опасная атака.

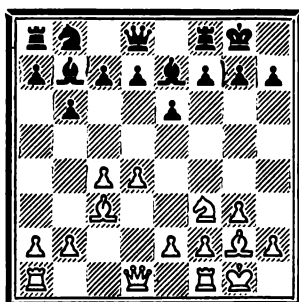
9. ... Kc4:c3
10. Cd2:c3 Cb7:g2

В партии Портиш — Керес (Бевеервейк, 1964) далее последовало 11. K:g2 cd 12. Ф:d4 Cf6 13. Фе4 Ка6 14. Лас1 Лс8 15. Лfd1, и белые получили позиционный перевес

VI

8. ... Kc4:c3

9. Cd2:c3 ...



9. ... d7—d5

Проверялись и другие продолжения, но успеха черным они пока не приносили.

а) 9. ... Ce4 10. Ke1 (Шахович в партии с Диасом, Врнячка-Баня, 1976, сыграл 10. d5 Cf6 11. Kd4! C:g2 12. Kp:g2 c5?! 13. Kb5 C:c3 14. K:c3 d6 15. f4! Фе7 16. Фd3 Ка6 17. e4 Лад8 18. Лас1 e5 19. fe и получил перевес благодаря контролю над линией «f»; по мнению Д. Шаховича, вместо 12. ... c5?! лучше 12. ... ed!?) 10. ... C:g2 11. K:g2 d5 12. cd ed (12. ... Ф:d5!?) 13. Фb3 (в партии Ваганян — Джеймс, 1974, было 13. Лс1 c5 14. Фа4 Фd7? 15. Ф:d7 K:d7 16. Ke3 Kf6 17. dc bc 18. C:f6 C:f6 19. K:d5 +—) 13. ... Фd7 14. Kf4 Лd8 15. Лад1 a5 16. f3 Cg5 17. Kg2 Kc6 18. e4 Kb4! 19. Ce1! (грозило 19. ... a4! 20. Ф:b4 Ce7), и у белых хорошие виды на атаку (Геллер — Ревисенар, Манила, 1981).

б) 9. ... Cf6 10. d5 c6! 11. Kd4 cd 12. cd C:d5 13. Kb5, с перевесом белых (Андерсон — Помар, Буэнос-Айрес, 1978).

в) 9. ... d6 10. Фс2 Фс8 11. e4 c5 12. b3, также с перевесом белых (Буккич — Флеш, Сомбателли, 1966).

10. Kf3—e5 Kb8—d7

После этого хода создается позиция из варианта III.

В партии Радев — Падевский (Варна, 1973) черные сыграли 10. ... c6. Последо-

вало 11. cd ed 12. Фb3 Kd7 13. Лfd1 Cd6 14. e4 Kf6 15. ed cd 16. Лас1 Фе7 17. a3 Ke4 18. Cb4! a5 19. C:d6 Ф:d6 20. Фb5 — угроза 21. C:e4 de 22. Kc4 обеспечивает белым значительный перевес.



После 6. Kc3 Ke4 7. Cd2:

7. ... Kc4:c3

8. Cd2:c3 Cb7—e4

Как указал С. Татаи, после 8. ... d5 9. Ke5 0—0 10. cd ed 11. Фb3 у белых многообещающая позиция. Неплохо сыграл и Дорфман против Холмова (51-й чемпионат СССР, I лига, Таллин, 1983): 9. Фа4+! Cc6 10. Фс2 0—0 11. cd Ф:d5 12. 0—0 Фf5 13. Ф:f5 ef 14. Лfd1 Cd6 15. d5 Ca4 16. b3 Cb5 17. Kd4 Cd7 18. e3 g6 19. Cf1 a6 20. a3!, с преимуществом белых.

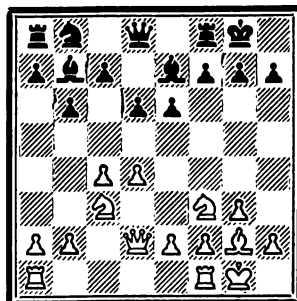
9. 0—0 ...

В этом положении черным надо играть 9. ... Cf6, хотя и в этом случае белые сохраняют лучшие шансы.

В партии Татаи — Йохансен (Зиген, 1970) черные сыграли 9. ... d5!, и после 10. Ke5 C:g2 11. Фа4+! c6 12. Kp:g2 f6 (и здесь лучше 12. ... Cf6!?) 13. Kf3 Фd7 14. Фb3 0—0 15. Лfe1 b5 16. cb cb 17. Cb4! C:b4 18. Ф:b4 a5 19. Фd2 белые получили перевес, во многом благодаря владению линией «с».

VII

8. ... Kc4:d2
9. Фd1:d2 d7—d6



10. e2—e4 ...
Во встрече Авербах — Хе-

неберк (Гамбург, 1965) было 10. d5 e5 11. b4 (в партии Тукмаков — Стоянович, Бор, 1983, после 11. e4 Ka6? 12. Лb1 Cc8 13. b4 Cg4 14. Ke1 Фс8 15. Kd3 Ch3 16. f4 C:g2 17. Ф:g2 f6 18. f5 Kb8 19. Лfc1 белые получили перевес в развитии) 11. ... a5 12. a3 Kd7 13. e4 Kf6 14. Лb1 Фd7? (14. ... Cc8) 15. c5! ab 16. ab c6? 17. b5! Л:a1 18. Л:a1 cd 19. c6, с решающим перевесом белых.

10. ... Kb8—d7

11. Ла1—d1 ...

Во встрече Мурешан — Пихайлич (Тбилиси, 1982) белые получили перспективную позицию после 11. Лfd1 f5 12. d5 e5 13. ef Л:f5 14. Ke1 Лh5 15. Фе2 Лh6 16. Kd3.

11. ... e6—e5

12. Лf1—e1 Ce7—f6

13. Kc3—d5 ...

В партии Холмов — Багиров (1969) белые захватили преимущество в центре путем 13. b3 Ле8 14. de K:e5 15. Kd4.

13. ... Лf8—e8

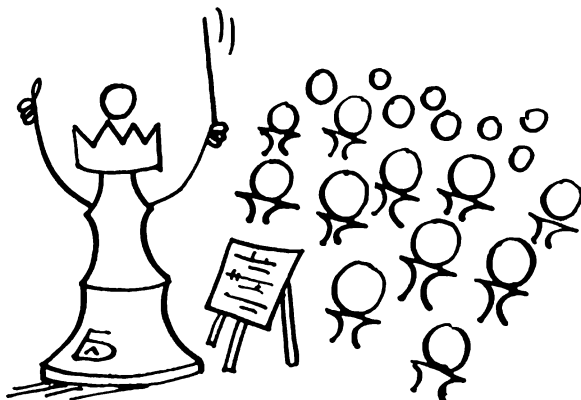
14. d4:e5 ...

Так развивалась партия Намет — Томпа (Кикинда, 1975). Преимущество у белых.



После 6. Kc3 Ke4 7. Cd2 в партии Бенко — Лейн (чемпионат США, 1980) последовало: 7. ... K:d2 8. Ф:d2 d6 (хуже 8. ... d5 — 9. cd ed 10. Ke5 +/—) 9. 0—0 Kd7 10. d5 e5 11. e4 g6 12. Ke1 h5 13. Kd3 h4 14. b4, и партнеры согласились на ничью.

Резюмируя сказанное, повторим, что 8. Cd2 — перспективное для белых продолжение. На сегодняшний день считается, что черные могут успешно бороться за уравнение после 8. ... Cf6, 8. ... d5 или 8. ... f5. А при 8. ... d6 они сталкиваются с серьезными трудностями, особенно после 9. d5 K:c3. Также и в случае 8. ... c5, 8. ... K:c3 или 8. ... K:d2 белые, как правило, добиваются перевеса.



Что нового в контратаке Тракслера?



Прежде всего для затравки предлагаем вниманию читателей одну веселенькую партию.

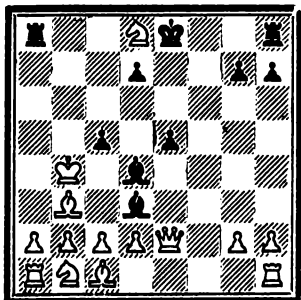
Защита двух коней C57
ван де Ло — Хесселинг

Англия, 1983

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 Cc5 11. С 1896 года, когда впервые этот дерзкий ход был применен чешским шахматистом Карелом Тракслером, он носит имя своего изобретателя.

5. K:f7 C:f2+! Только эта жертва оправдывает предыдущий выпад. 6. Kр:f2. За девять десятилетий мнения теоретиков по поводу этого хода неоднократно менялись. Сегодня 6. Kр:f1 считается чересчур скромным.

Гораздо слабее 6. Кре2, после чего черным в партиипервоисточнике Рейниш — Тракслер (Прага, 1896) удалась эффектная атака: 6. ... Kd4+ 7. Kрd3 b5! 8. Cb3 (или 8. K:d8 bc+ 9. Kр:c4 Ca6+ 10. Kрb4 Ce2! —+) 8. ... K:e4!! 9. K:d8 Kc5+ 10. Kрc3 Ke2+! 11. Ф:e2 Cd4+ 12. Kрb4 a5+ 13. Kр:b5 Ca6+ 14. Kр:a5 Cd3+ 15. Kрb4 Ka6+ 16. Кра4 Kb4+ 17. Kр:b4 c5X.



Красиво? Красиво. Едем дальше.

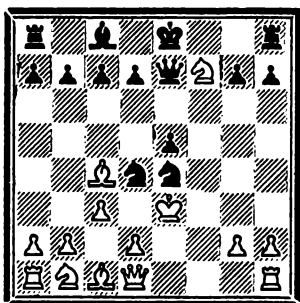
6. ... K:e4+ 7. Кре3. Теперь белый король должен быть готов к далеким путешествиям. Для любителей «домашней отсидки» более подходит ответ 7. Kpg1.

7. ... Фе7. По мнению автора монографии «Защита двух коней» (М. 1970)

«Traxler Gegenangriff» (Düsseldorf, 1978) экс-чемпиона мира по переписке Я. Эстрина ход 7. Кре3 ошибочен именно из-за ответа Л. Меновского 7. ... Фе7, предложенного еще в 1935 году. Теперь на 8. c3 (8. d3 Фc5+ 9. Kр:e4 d5+) рекомендуется продолжать 8. ... Фc5+ 9. d4 ed+ 10. cd Фе7, и если 11. Kpf3, то 11. ... d5! с угрозой 12. ... Cg4+.

Не залезая в дебри этого варианта, отсылаем читателей, интересующихся его аналитическими подробностями, к материалам нашего читателя из латвийского городка Ливаны Л. Филипова, у которого уже накоплено кое-какой опыт по применению контратаки Тракслера. Отметим лишь, что в последнее время, несмотря на осуждение теории, ход 7. Кре3 стал применяться чаще. Отчего бы это?

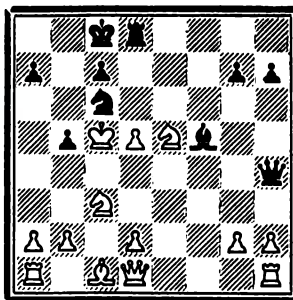
8. c3! Kd4!!.



9. Kр:e4. Под сильнейшей атакой белый король оказывается после 9. cd ed+ 10. Kpf3 d5 или 9. K:h8 Фg5+ 10. Kр:e4 d5+ (какой простор для самостоятельных изысканий!).

9. ... Фh4+ 10. Кре3 Фf4+ 11. Kрd3 d5 12. C:d5 Cf5+ 13. Kрc4 b5+ 14. Kрc5. Если 14. Kрb4, то 14. ... a5+ 15. Кра3 b4+ 16. cb Kc2+ и т. д. 14. ... Фh4 15. K:e5 0—0—0 16. c4. Черные грозили поймать короля соперника в матовую сеть после 16. ... Л:d5+ и 17. ... Лd8+.

16. ... Л:d5+! 17. cd Лd8. И сейчас грозит 18. ... Л:d5+ 19. Kо:d5 Фd8+. 18. Кс3



19. Фа4!! Прелестно! Все остальное ведет к катастрофе. Предлагаем читателям или поверить на слово, или самостоятельно убедиться в справедливости такого утверждения. Если они выберут второй путь, то, полагаем, не пожалуют, что окупились в варианты. По крайней мере, любителям подобных позиций несколько приятных минут обеспечено.

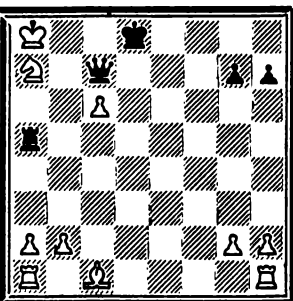
19. ... Фе7+. На 19. ... ба Х. ван де Ло предложил такое продолжение: 20. K:c6 Cd3 21. b3 a5 22. g3 Фf6 23. Ле1 Фf8+ 24. Ке7+ Kрd7 25. Kрd4! Ca6 26. Ке4, с неясной ситуацией. Нет? Тогда предложите свое...

20. Kр:b5 Ф:e5 21. Фc4 Kd4+ 22. Кра4 Cd7+ 23. Кре5. Или 23. Кре3 Kc2+ 24. Kрb3 K:a1+ 25. Кра3 Kc2+ 26. Kрb3 Kd4+, возвращаясь на круги своя с приобретениями.

23. ... Kc6+ 24. Кра6 Kbs+ 25. Kр:a7 c6. Грозит мат после 26. ... Фc7+. 26. Kb5 Cf5 27. d4 Лd7+ 28. Кра8!! Как вам нравится такой король?

28. ... Фе7 29. dcl!. Лучшее 29. d6!. 29. ... Ce4! 30. d5 C:d5 31. Ф:d5!! Л:d5 32. Ka7+. Теперь в атаку переходят белые. 32. ... Kрd8. Если 32. ... Kрc7, то...

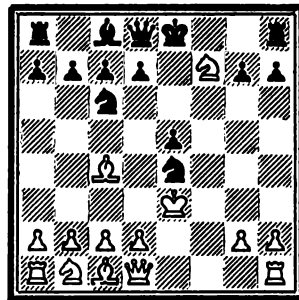
33. Kр:b8 Фc7+ 34. Кра8 Ла5. Приехали!



35. Cg5+! Голыми руками нас не возьмешь! 35. ... Л:g5. Или 35. ... Кре8 36. Лаe1+ Kpf8 (36. ... Kpf7 37. Ле7+) 37. Лh1+ Kpg8 38. Ле8X. 36. Лад1+ Кре8 37. Лhe1+ Kpf8 38. Лd7 Ф:h2 39. Леe7 Ф:g2 40. Лb7 Лc5 41. c7 Фg4 42. Лf7+ Кре8 43. b4 Лc2 44. a4 h5 45. a5 h4 46. b5 h3 47. Кс6 h2 48. Л:g7. Черные сдались, так как мат неизбежен [1:0].

Δ Δ Δ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 Cc5 5. K:f7 C:f2+ 6. Kр:f2 K:e4+ 7. Кре3.



Итак, предлагаем рассмотреть заслуживающие внимания возможности, которыми располагают обе стороны в этой позиции. Подборку вариантов осуществил Л. Филипов (Ливаны).

1. 7. ... Фh4. Одно время считалось лучшим возражением на ход 7. Кре3. 8. g3. Или 8. Фf3 Kg5! (плохо 8. ... Kc5 9. K:h8 Фd4+ 9. Кре2 Ф:c4+ 10. Kрd1 Kd4! 11. Фf7+) 9. K:g5 Ф:g5+ 10. Kрd3 d5! 11. C:d5 Cf5+ 12. Kрc3 Kd4 13. d3 Фе7!, с сильной атакой у черных за пожертвованную фигуру (Альтшуль — Рохличек, Пльзень, 1957). Далее в партии Филипов — Крусткалнс (по переписке, 1979—1980) последовало 14. Фе3 Фc5+ 15. Cc4 0—0—0 16. Ле1 e4 17. Kd2 ed 18. cd C:d3! 19. b4 Фc6 20. Kрb2 C:c4, с перевесом у черных.

8. ... K:g3. После 8. ... Фе7 белые добиваются преимущества; например: 9. c3 Фc5+ 10. d4 ed+ 11. cd Фе7 12. Ле1 Kc3+ 13. Kрd2 K:d1 14. Л:e7+ K:e7 15. K:h8 Kf2 16. Kc3 d6 17. Кре2. 9. hg Фd4+ 10. Kpf3 d5. Или 10. ... Лf8 11. Лh4 Фc5 12. Kc3, но белые должны справиться с продолжением 10. ... 0—0 11. Лh4 e4+ 12. Л:e4 Ке5+.

11. Лh4 e4+ 12. Kpg2 0—0. В партии Уитни — Хромик (по переписке, 1976) было 12. ... Лf8 13. Фh5 (возможно и 13. Лf4 Ф:c4 14. Ka3 Фc5 15. Фh5 g4 16. Ф:h7 Се6 f7. Kg5) 13. ... Л:f7 14. C:d5 (заслуживает внимания указанное Я. Эстриным 14. Лf4 Се6 15. Се2 g6 16. Фh4) 14. ... Фf2+ 15. Kph1 Фf1+, и ничья вечным шахом.

13. Cb3. Быстро закончилась партия Филипов — Крусткалнс (чемпионат «Варпы» по переписке, 1978—1979), в которой белые избрали 13. Фh5. Последовало 13. ... Се6 (13. ... Л:f7 14. C:d5 Фf2+ 15. Kph1 Фf1+) 14. Cb3 h6! 15. K:h6+ gh 16. Фg6+ Фg7 17. Ф:e6+ Kрh8 18. Л:h6+, и черные сдались.

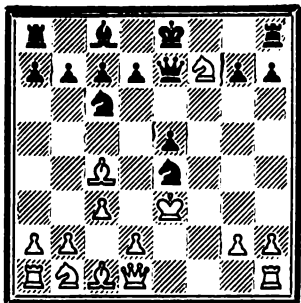
По-другому развивались события в партии Олексенко —

Малкциртис (X командное первенство Латвии по переписке, 1983—1984): 13. Лf4 dс 14. Фf1 Л:f7 15. Л:f7 Cg4 16. Кс3l Ке5 17. Фf2l Cf3+ 18. Л:f3 еf+ 19. Kpg1 Фd7 20. d4 cd 21. Cf4 Kg6 22. Ф:f3 dс 23. Лс1 К:f4 24. Ф:f4 Лf8 25. Фс4+ Крh8 26. Л:c2 c6 27. Фс5 Лf5 28. Лf2 +—.

13. ... Л:f7 14. Фg1 Фе5 15. Кс3, и у черных за фигуру недостаточная компенсация.

Так как 7. ... Фh4 больше ничей черным не обещает, теории и практики обратились к продолжению 7. ... Фе7.

II. 7. ... Фе7 8. c3l.



А. 8. ... Фс5+ 9. d4 (нельзя 9. Кр:e4 из-за 9. ... Фс4+ и 10. ... Ф:f7) 9. ... еd+. В партии Филипов — Слайдиньш (по переписке, 1979—1980) было 9. ... Фс4, и после 10. К:h8 Кf6 11. Ка3 Фg8 12. Кb5 Kpd8 13. Kpd3 a6 14. Ка3 d5 15. Cg5 Cf5+ 16. Kpd2 Ф:h8 17. Фb3 Ce4 18. Лhgl Kpd7 19. C:f6 gf 20. Кс2 b5 21. a4 Ка5 22. Фа2 Кс4+ черные захватили инициативу, вполне компенсирующую отсутствие качества.

10. cd (как отмечает Л. Филипов, ему не удалось найти решающего продолжения за черных после 10. Кр:e4?!! d5+ 11. C:d5 Cf5+ 12. Kpf4 Ф:d5 13. К:h8; но, может быть, нашим читателям удастся это сделать?) 10. ... Фе7 11. Ле1 Кс3+. Или 11. ... Лf8 12. Ке5l (возможно и продолжение 12. Фс2 Кс5+ 13. Kpf2 Ке6 14. C:e6 de 15. Kpg1 и 16. d5, с инициативой у белых; а также 12. Kpf3 d5 13. C:d5 Cg4+ 14. Кр:g4 Кf2+ 15. Kpg3 К:d1 16. Л:e7+ К:e7 17. Cb3 Л:f7 18. C:d1, или 13. ... Л:f7+ 14. C:f7+ Ф:f7+ 15. Cf4 +/-) 12. ... Ке5 13. de d5 14. Ф:d5 Cf5 15. Кс3 +/-, и у черных нет компенсации за фигуру.

12. Kpd2 К:d1 13. Л:e7+ Ке7 14. К:h8 Кf2 15. Кс3 d6 (15. ... c6 16. Кf7l) 16. h3 Kh1 17. Kb5 Kpd7 18. Кf7 a6 19. Кс3 h6 +- (Репринцев — Филипов, по переписке 1978—1979).

Б. 8. ... Лf8 9. Кр:e4. Если 9. b4, то 9. ... d5 10. C:d5 Кf6 11. Cb3 Cg4 12. Фе1 Ch5 —+. 9. ... d5+ 10. C:d5 Фh4+. Не оправдывается 10.

... Cf5+ 11. Кр:f5 Фh4 12. g4 Ке7+ 13. Крe4 К:d5 14. Кр:d5 Л:f7 15. Крс4, и белый король находит убежище на ферзевом фланге.

11. Kpd3. В партии Репринцев — Емельянов (первенство Днепропетровской области, 1982) белые испытали 11. g4, но после 11. ... C:g4 12. Фе1 Cf5++ 13. Kpf3 Фg4+ 14. Kpf2 Лd8l 15. C:c6+ bc 16. Ф:e5+ Се6l попали в проигранную позицию.

11. ... Cf5+ 12. Kpe2 Cg4+. После 12. ... Лd8l черные получают определенную компенсацию за отданный материал: 13. Фе1 Фg4+ 14. Cf3 Фс4+ 15. d3l. Встреча Филипов — Лацис (VIII командное первенство Латвии по переписке, 1979—1980) быстро закончилась в пользу белых после 12. ... Се4?l 13. g3 Фg4+ 14. Kpe3 Фg6 15. C:e4 Ф:f7 16. Фf3 Фе6 17. Фg2 0—0—0 18. d3, и черные сдались.

13. Cf3 е4 14. C:g4 (14. Фе1l?) Л:f7 15. g3 (15. Cf3 еf+ 16. gf 0—0—0 17. d4 Ле7+ 18. Kpd3 К:d4 19. cd Л:d4+ 20. Kрс2 Л:d1 21. Л:d1 Ф:h2+ —+) 15. ... Ф:g4+ 16. Kpe1 Фf5 17. Фе2 Ке5 18. g4l. Ход, требующий проверки. Плохо 18. d4 ed 19. Фg2 Ле7 20. Лf1 Кс4+ 21. Kpd1 Фе5 —+; также малоутешительно и 18. Лf1 Кd3+ 19. Ф:d3 ed 20. Л:f5 Л:f5 21. Ка3 0—0—0 22. Кс4 Лd8 23. Ке3 Лf2 —+. Еще одна возможность была испытана в партии Репринцев — Матвеенко (по переписке, 1979—1980): 18. Kpd1 0—0—0 (18. ... Кd3l 19. Kрс2 0—0—0 с последующим 20. ... e3 —+) 19. c4 e3 20. Кс3 Кd3 21. Лgl Ле7.

В. 8. ... d5 9. C:d5 Фс5+ В партии Репринцев — Борисов (по переписке, 1978—1979) было 9. ... Кf6!l 10. К:h8 Фс5+ (10. ... К:d5+ 11. Kpf2 11. d4 ed+ 12. Kpf2 d3+ 13. Се3l Ф:d5 14. Ле1 Се6 15. Фf3 Фd7 16. Cg5 0—0—0 17. C:f6 Cg4 18. Фе4 Лf8 19. Ф:h7 d2 20. К:d2 Ф:d2+ 21. Kpg1 Л:f6 22. Ф:g7 +—.

10. Кр:e4. Заслуживает внимания 10. d4l? Ф:d5 (слабо 10. ... ed+ — 11. Кр:e4l Cf6+ 12. Кр:f5 или 12. Kpf4, но не 11. cd Ф:d5 12. К:h8 Cg4l) 11. К:e5l? 0—0 (11. ... Ке5 12. Фh5+; 11. ... Кf6l?) 12. Фb3 Фb3 13. ab Ке5 14. de или 14. Кр:e4 oo.

10. ... Cf5+ 11. Кр:f5 Ф:d5 12. К:h8 Ке7+ 13. Kpg5 Ф:g2+ 14. Фg4 Ф:h1 15. Фh5+ g6 oo.

По мнению Л. Филипова, позиция белых сомнительна. А что думают по этому поводу читатели «Шахмат»? □



Король ловушек

Когда речь заходит о шахматных ловушках, то сразу же вспоминается несравненное мастерство в этой области Фрэнка Маршалла (1877—1944). Неожиданных и блестящих ударов американского гроссмейстера боялись не только мастера, но и ведущие шахматисты мира. К сожалению, бытует мнение, что Маршалл так и остался до конца своих дней несколько односторонним шахматистом, готовым пожертвовать любыми позиционными выгодами ради осуществления эффектного и, как правило, хорошо замаскированного тактического удара. Думается, что это не совсем так или, вернее, совсем не так, ибо в шахматном досье американского шахматиста можно найти немало отличных партий, проведенных в строгом соответствии с требованиями позиционной игры и при этом насыщенных остроумными тактическими находками.

И все же в шахматную историю Маршалл вошел прежде всего как «король ловушек», и многие позиции из его партий стали незыблемым атрибутом шахматных хрестоматий по тактике.

Р. Рети, определяя роль Маршалла в развитии шахматного искусства, писал: «Успехи, достигнутые Маршаллом в острокомбинационном, атакующем стиле, порой даже в худших положениях, когда его выручали тонко расставленные противникам ловушки, явились противовесом пренебрежению к комбинации, развившемуся со времен Стейнница».

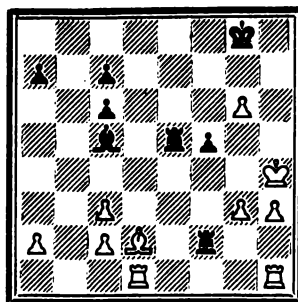
В 1899 году Бруклинский шахматный клуб делегировал своего молодого чемпиона на международный турнир в Лондон. Это был первый выезд Маршалла в Европу. Каково же было его удивление и огорчение, когда организаторы Лондонского турнира включили его лишь в побочный турнир, не считая достаточно высоким звание чемпиона Бруклинского клуба!.. А ведь в главном турнире, победителем которого вышел Ласкер, играли лучшие шахматисты мира: Г. Пильсбери, Д. Яновский, К. Шлехтер, М. Чигорин... Тем не менее, выступая в побочном турнире, молодой американский шахматист занял первое место и блеснул необыкновенной тактической зоркостью.

У черных не хватает двух пешек, но король белых в опасности. Маршалл незамедлительно и исключительно эффектно использует это обстоятельство.

28. ... Kpg7l 29. Cf4 Кр:g6 30. Cg5 Лf4+!! Белые сдались [0:1].

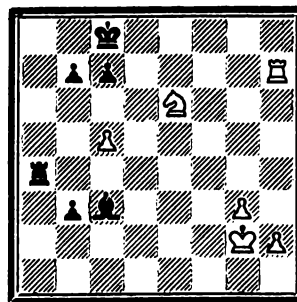
Нужно отметить, что Маршалл был не только мастером одноходовой ловушки. Очень часто его коварные замыслы были подкреплены далеким многоходовым расчетом. На турнире в Монте-Карло в 1904 году его противник Георг Марко, очевидно, уже готовился торжествовать победу...

Джексон — Маршалл
Лондон, 1899



Ход черных

Маршалл — Марко
Монте-Карло, 1904



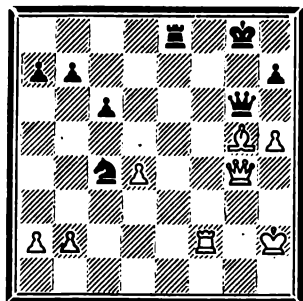
Ход белых

Но неожиданно последовало 45. с6! Этот ход заслуживает восклицательного знака, хотя он и не должен был спасти белых, что видно из следующего варианта: 45. ... бс 46. Л:с7+ Крб8 47. Лб7+ Кр:б7 48. Кс5+ Кра7! 49. К:а4 Сd4 50. Крf3 Кра6 51. Кре4 Кра5 52. Кр:d4 Кр:а4.

По небрежности, а может быть, испугавшись каких-то призраков, Марко сыграл 45. ... Се5, и дальнейшее течение партии приняло этюдный характер: 46. сb+ Крб8 47. Кс5 Ла2+ 48. Крh3 б2 49. Ле7! Кра7 50. Ле8 с6 51. Ла8+ Крб6 52. Л:а2 б1ф 53. б8ф+! С:б8 54. Лb2+ Ф:б2 55. Ка4+ Крб5 56. К:б2. Вот каким далеким был расчет Маршалла! В дальнейшем черные еще имели возможность спасти партию, но, видимо, на них повлияла такая резкая перемена декораций, и они потерпели поражение [1:0].

В этом же турнире Маршалла ожидало горькое разочарование. Лидируя весь турнир, он в последнем туре отказался от ничьей в партии против Гезы Мароци и проиграл, заняв в результате лишь третье место. «Когда я научусь, что ничья стоит больше, чем поражение?» — писал он в письме одному из своих приятелей. Вот концовка еще одной партии из этого же турнира, завершившейся поистине «кинжальным» ударом.

Маршалл — Шеве
Монте-Карло, 1904

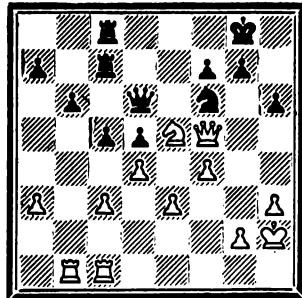


Ход черных

Черные сыграли 30. ... Ле4 и после 31. Сh6!! немедленно сдались [1:0].

Матч на первенство мира с Эмануилом Ласкером (1907) окончился полным фиаско Маршалла. Характерно, что в своей биографии Маршалл даже не упоминает об этом матче, ограничиваясь фразой: «Игра на измор противника, характерная для матчей, никогда не привлекала меня». Изумительную по своей завуалированности ловушку поставил Маршалл чемпиону мира в 3-й партии матча.

Маршалл — Ласкер
США, 1907

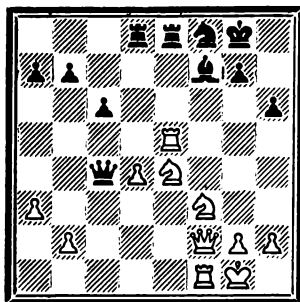


Ход черных

Ласкер сыграл 28. ... cd и после 29. ed, очевидно, хотел взять пешку c3, но в последний момент, видимо, разглядев, в какую пропасть он мог мгновенно низвергнуться. Вот что заготовил Маршалл: 30. Ф:с8+! Л:с8 31. Л:с8+ Крh7 32. Лh8+! Кр:h8 33. К:f7+. Конечно, надо отдать должное и проницательности Ласкера.

А. Рубинштейн был не только блестящим позиционным шахматистом и великолепным мастером эндшпиля, но и первоклассным тактиком. Мало кому доводилось заманить его в ловушку да еще так быстро выиграть, как это случилось в следующей партии.

Маршалл — Рубинштейн
Москва, 1925



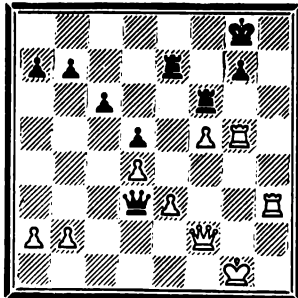
Ход белых

23. б3! Ф:б3. Эпизод на тему «отравленная пешка». Конечно, лучше было 23. ... Фа6, но и тогда позиции черных не позавидуешь, например: 24. Л:е8 Л:е8 25. Ке5 Сd5 26. Кd6 Лd8 27. Кf5 с решающей угрозой Фg3.

24. Кfd2 Фа2 25. Кс3! Оригинальная позиция! Черные сдались [1:0].

Замечательный чешский гроссмейстер Ольдржих Дурас сам был хитрым тактиком, поэтому понятно, что не так просто было вырвать у него победу в тактической борьбе. Рассмотрим концовку партии, в которой американский шахматист сумел усыпить бдительность своего противника.

Маршалл — Дурас
Схевенинген, 1905

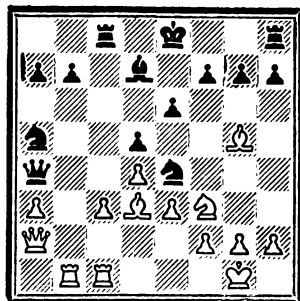


Ход белых

Казалось бы, ход 30. Крh2, сделанный Маршаллом, не сулит черным больших неприятностей. На первый взгляд, значительно опаснее для черных было 30. Фh4, создавая на вид неотразимые угрозы королю. Однако у черных в этом случае находилось остроумное возражение, указанное Маршаллом: 30. ... Лh6!! 31. Ф:h6 Фd1+ 32. Крf2 Фd2+ 33. Крg1 Фe1+ 34. Крh2 Фf2+ 35. Лg2 Ф:g2+ 36. Кр:g2 gh. Сейчас, играя 30. ... Фе4, черные еще могли поддержать равновесие. Дурас же, доверившись партнеру, решил немного заняться подражанием и сыграл 30. ... Крf7, но после 31. Л:g7+! вынужден был немедленно сдаться [1:0].

Весьма характерная для Маршалла ловушка: сначала неприязнительный, ничем вроде бы не угрожающий ход, затормаживающий остроту мышления противника, и тут же немедленный, взрывной финал. В полной мере удалась Маршаллу такая тактика «заманивания и усыпления» партнера в партии против Осипа Бернштейна.

Маршалл — Бернштейн
Петербург, 1914



Ход белых

Своим последним ходом 15. ... Ке4 Бернштейн явно продемонстрировал агрессивные намерения. Маршалл идет навстречу комбинационному замыслу противника.

16. С:e4 de 17. Ке5! Как будто бы залезая в капкан, на самом же деле отрезая черному ферзю пути к отступлению.

17. ... f6 18. Лb4! Л:с3. Вероятно, черные шли на эту позицию, делая еще свой 15-й ход, но их ждет неприятный сюрприз.

19. Фd2!! Маршалл рассчитал на один ход дальше! Партия быстро заканчивается. 19. ... Л:с1+ 20. Ф:с1 0—0. Если 20. ... Кb3, то 21. Фс7.

21. Л:а4 С:а4 22. Фс7 h6 23. Сf4 fe 24. С:e5 Лf7 25. Фb8+ Лf8 26. Ф:a7 Лf7 27. Фb8+ Лf8 28. Фс7 Лf7 29. Фс8+ Лf8 30. Ф:e6+. Черные сдались [1:0].

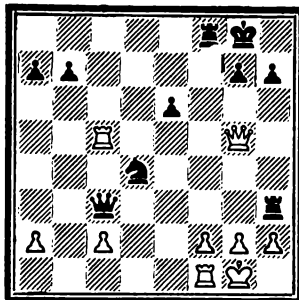
Маршалл умел ставить своим противникам ловушки не только в миттельшпиле и эндшпиле, но и в дебюте, причем на самых первых ходах, как это было, например, в его нью-йоркской (1927) партии с Александром Алехиным, игравшим белыми:

1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кf3 Ке4 4. Кfd2 Сb4. «Типичная маршалловская ловушка, — писал А. Алехин. — Если теперь 5. а3, то 5. ... Фf6 с немедленным выигрышем!»

В заключение — хрестоматийный пример.

Левитский — Маршалл

Бреславль, 1912



Ход черных

После 23. ... Фg3!! белые вынуждены были немедленно сдаться [0:1]. «Самый знаменитый ход в моей жизни, — вспоминал много лет спустя Маршалл. — Он произвел настолько сильное впечатление, что восторженные зрители стали бросать мне золотые монеты».

Л. Харитон



Мастер
Вадим ФАЙБИСОВИЧ

МЕТОДИКА ПРОДВИЖЕНИЯ

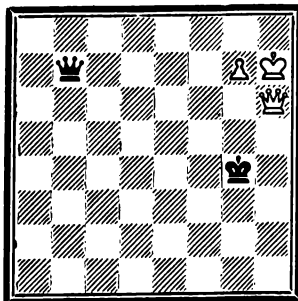
Теория простейших ферзевых окончаний (сразу оговоримся: простейших по форме, но не всегда по содержанию) рекомендует королю слабой стороны при коновой пешке соперника, достигшей предпоследнего ряда, держаться в противоположном углу доски. Поэтому в справочниках по эндшпилю чаще всего можно встретить примеры с белой пешкой на g7 и черным королем где-либо на полях a1, a2, b1, b2. Принято считать, что пребывание короля в других местах оставляет меньше шансов на успешную защиту. Нам предстоит еще раз проверить справедливость такого мнения, а заодно выявить некоторые общие принципы игры в подобных окончаниях.

Во всех подлежащих разбору ситуациях стратегическая цель белых очевидна: сыграть g7—g8. Вопрос заключается лишь в том, как выглядят и из каких элементов конструируются «мосты», ведущие пешку к полю превращения. Сперва рассмотрим семейство позиций с черным королем на g4.

Анализ эндшпилей с минимальным количеством материала нередко имеет смысл начинать с выяснения того, чем заняты фигуры. Прежде всего надо обратить внимание на белого короля. В наших позициях он защищает пешку и контролирует поле g8. Из этого бесхитростного факта следует весьма важное обстоятельство — ферзь от защиты пешки может быть освобожден. Кстати, что делает ферзь белых? Прикрывает короля от нападения по крайней вертикали (непосредственно) и по диагонали b1—h7 (косвенно). Занятие полезное, но вместе с тем не очень трудоемкое для столь сильной фигуры. Допустим, король, развязывая пешку, пойдет на h8. Тогда черный ферзь, в лучшем случае, кроме атаки по линии «h» будет иметь два поля на большой диагонали для того, чтобы возобновить связку. Отсюда задача ферзя —

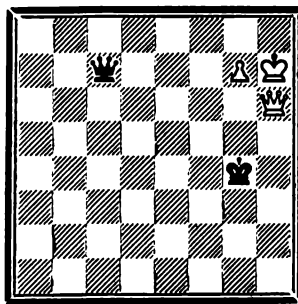
взять эти поля под прямой или косвенный контроль.

Итак, план действий в общем виде определен. Белые сначала должны максимально загрузить работой своего ферзя, подготовив тем самым для короля надежное убежище, а затем отвести короля с поля h7, обеспечивая движение пешки. Остается лишь подчеркнуть, что такой план всецело основан на более чем уязвимом положении короля черных. Находясь в точке пересечения важных коммуникаций, черный король мешает своему ферзю проявлять активность (перекрывает одна из диагоналей, связывающих седьмой ряд с вертикалью «h»), а кроме того, позволяет в большинстве вариантов белому ферзю с темпом занимать выгодную позицию.



№ 1. Ход белых

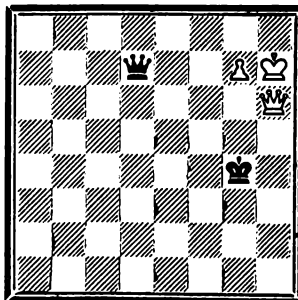
1. **Фh2!** Этот характерный маневр гарантирует завершение борьбы не позже, чем через восемь ходов. Угроза 2. **Kph8** вынуждает короля черных остаться на месте, а возможности ферзя заметно ограничены комбинацией ван Флита: 1. ... **Фe4+** 2. **Kph8** **Фd4** 3. **Фg1+!** (аналогично при 1. ... **Фb1+**, **Фa7** или **Фd7**) 1. ... **Фe7**. Не лучше и 1. ... **Фf7** из-за 2. **Фg2+Kph4** (2. ... **Kph5** 3. **Фh3+Kpg5** 4. **Фh6+Kpf5** 5. **Kph8**) 3. **Фe4+Kph3** 4. **Фe5** и 5. **Kph8**. 2. **Фg2+**. Следует сказать, что 2. **Фg1+** тоже ведет к победе. 2. ... **Kph4(f4)**. Если 2. ... **Kph5**, то 3. **Фd5+** и затем 4. **Kpg6** **Фe8+** 5. **Kpf6** или 4. **Фd4+** и 5. **Kph8**; если 2. ... **Kpf5** 3. **Фd5+** **Kpf6**, то 4. **Фd4+** **Kpf5** 5. **Kph8**. 3. **Фf2+Kpg5**. Остальные ходы проигрывают еще быстрее: 3. ... **Kph5** 4. **Фf5+** **Kph4** 5. **Kph8**; 3. ... **Kpg4** 4. **Фd4+** и 5. **Kph8**; 3. ... **Kph3** 4. **Фf5+** **Kpg3(g2)** 5. **Kph6** **Фh4+** 6. **Фh5** и т. д. 4. **Фg3+Kph5** 5. **Фf3+** **Kph4**. Или 5. ... **Kpg5** 6. **Фd5+** 7. **Фf4+Kph5** 7. **Фf5+** (7. **Kph8?** **Ф:g7+!** — и пат) 7. ... **Kph4** 8. **Kph8**, и пешка проходит в ферзи.



№ 2. Ход белых

Здесь применяется аналогичный прием:

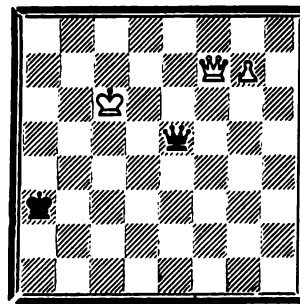
1. **Фd2!**. Теперь после 1. ... **Фb7** 2. **Фh2**, или 1. ... **Фf7** 2. **Фg2+**, или 1. ... **Фe7** 2. **Фd4+** возникают уже знакомые картины. Плохо для черных также 1. ... **Фa7** ввиду 2. **Фd1+** и 3. **Kph8**. 1. ... **Kpf3**. Это несколько упорнее, чем все остальное: 1. ... **Kph5** 2. **Фb2!** и 3. **Kph8**; 1. ... **Kpf5** 2. **Фb2!** **Фe7** 3. **Фf2+**; 1. ... **Kph4** 2. **Фb2!** **Фf7** 3. **Фe5** и 4. **Kph8**. 2. **Фb2!** **Фe7**. Если 2. ... **Фf7**, то 3. **Фe5** **Фd7** 4. **Фc3+** и 5. **Kph8**. 3. **Фc3+** **Kpe2**. Не годится 3. ... **Kpg2** из-за 4. **Фc6+** и далее 5. **Kpg6** **Фd8** 6. **Kpf7**. 4. **Фc4+!** **Kpe3(e1)** 5. **Kpg6** **Фe8+**. Или 5. ... **Фd6+** 6. **Kpf5**. 6. **Kpf6** **Фd8+** 7. **Kpf5** **Фa5+** 8. **Kpg4**, с неизбежным **g7—g8**.



№ 3. Ход белых

Легко убедиться в том, что продолжение 1. **Фf6!** быстро сводит игру к предыдущим примерам. 1. ... **Фb7**. При отступлении короля на крайнюю вертикаль сразу решает 2. **Kph8**, а если 1. ... **Kpg3**, то 2. **Фc3+** и 3. **Kph8**. 2. **Фa1!** **Фc7**. Или 2. ... **Фf7** 3. **Фd4+** **Kpf3** 4. **Фe5** **Фd7** 5. **Фc3+** и 6. **Kph8**. 3. **Фb2!**, и дело сделано.

На очереди две позиции с черным королем на a3. Здесь распределение функций между белыми фигурами несколько иное. Если в рассмотренных ранее случаях белый ферзь был относительно свободен в своих перемещениях, то теперь он должен не только прикрывать короля от шахов, но и защищать пешку. Следовательно, вначале надо искать поля, которые удовлетворяли бы этим двум условиям.



№ 4. Ход черных

Здесь таким полем является пункт d7.

1. ... **Фc3+**. Продолжение 1. ... **Фe4+** немного упрощает задачу белых: 2. **Фd5** **Фe8+** (2. ... **Фa4+?** 3. **Kpb6** **Фb4+** 4. **Kpa6**) 3. **Kpc7** **Фe7+** 5. **Фd7** **Фc5+** (4. ... **Фg5** 5. **Фd6+** **Kpb2** 6. **Фb4+** **Kpa1** 7. **Фd4+** **Kpb1** 8. **Фe4+** **Kpb2** 9. **Фb7+** **Kpc3** 10. **Kpb8!**, или 5. ... **Kpa4** 6. **Фa6+** **Kpb4** 7. **Фb7+** **Kpc3** 8. **Kpb8!**) 5. **Kpb7** **Фb4+** (5. ... **Фg5** 6. **Kpa8!** **Krb4** 7. **Фb7+** **Kpa5** 8. **Фa7+** **Krb5** 9. **Фb8+** **Kra6** 10. **Фc8+!** **Krb6** 11. **Фe6+** **Kpc7** 12. **Фc4+!** **Krb6** 13. **g8**) 6. **Kra6** **Фc4+** (6. ... **Фb3** 7. **Фd6+** **Kra2** 8. **Фd2+** **Krb1** 9. **Фe1+** **Krb2** 10. **Фf2+** **Kpc1** 11. **Фg1+**) 7. **Kra7** **Фc5+** (7. ... **Фg8** 8. **Фd6+!** **Kra4** 9. **Фf8** **Фh7** 10. **Фf7**) 8. **Kra8** **Фg5** 9. **Фa7+** **Krb2** 10. **Фb8+** **Kra1** 11. **g8**!! и т. д. 2. **Krb7!** **Фb4+**. Если 2. ... **Фb2+?**, то 3. **Kra8** **Фg2+** 4. **Kra7** **Фg1+** 5. **Kra6**. 3. **Kpc8** **Фc3+**. Опять же не годится 3. ... **Фg4+** ввиду 4. **Krc7** **Фg3+** 5. **Krb7** **Фg2+** 6. **Kra7** **Фg1+** 7. **Kra6**. После 3. ... **Фc5+** 4. **Фc7** **Фf5+** (4. ... **Фg5** 5. **Фc3+** и 6. **Фc4+**) 5. **Фd7!** **Фc5+** (5. ... **Фg6** 6. **Krb8!** **Фg3+** 7. **Kra8** **Фg2+** 8. **Фb7** **Фg5** 9. **Фa7+** **Krb2** 10. **Фb8+** **Kra1** 11. **g8**!!; 5. ... **Фg5** 6. **Krb7!** и т. д.; 5. ... **Фc2+** 6. **Kpd8**) 6. **Krb7** возникает уже известная позиция.

4. **Фc7** **Фh3+** 5. **Kpd8** **Фd3+**. Если 5. ... **Фg4**, то 6. **Фd7!** **Фc4** 7. **Фe7+** **Kra2** 8. **Фa7+** **Kpb3** 9. **Фe3+** **Kpb4** 10. **Фe1+!**, или 6. ... **Фg2** 7. **Фe7+** **Kpb2** 8. **Krc7!** с идеей 9. **Krb8** и т. д. 6. **Фd7!** **Фg6**. Если 6. ... **Фg3** (6. ... **Фb3** 7. **Фe7+** **Kra2** 8. **Фa7+** **Krb2** 9. **Фf2+** **Kra3** 10. **Фf8+**) 7. **Фe7+** **Krb2**, то 8. **Krc8!** **Фg4+** 9. **Krb8** и т. д. 7. **Фe7+**. Ферзь теперь стремится на e5. 7. ... **Kra2**. Или 7. ... **Krb3** 8. **Фe3+** **Krc4** 9. **Фe2+!** **Kpd4** 10. **Фb2+!** **Krc5** 11. **Фe5+** **Krc6** 12. **Kre7** и т. д. 8. **Фe2+** **Kra3** 9. **Фe3+** **Kra2** 10. **Фd2+** **Kra1** 11. **Фa5+** **Krb1** 12. **Фb5+** **Kra1** 13. **Фe5+** **Krb1** 14. **Kre7** **Фh7** 15. **Kpf7** **Krc2** 16. **Фg5** **Krb2** 17. **Фg6**, с победой.

(Окончание следует)

→ № 22

ГЕНЕРАЛЬНАЯ РЕПЕТИЦИЯ

Турнир шести республик Юрмала, 1984

Традиционный турнир сборных команд школьников шести союзных республик проходил в городе-курорте Юрмала. Накануне XVII Всесоюзной спартакиады школьников тренеры рассматривали этот турнир как генеральную репетицию.

Вместе с командами, постоянно участвующими в соревнованиях (Латвия, Литва, Узбекистан), на этот раз выступали также представители Армении, Молдавии и Туркмени.

Борьба за победу шла между шахматистами Латвии и Узбекистана. Последний тур дал окончательный ответ: снова победили наши гости, узбекские школьники, опередившие конкурентов на полтора очка. Латвийская команда с результатом 24,5 очка из 40 стала второй, третье место у шахматистов Армении (21,5 очка).

Команду Латвии составили: А. Гесте — 2 очка из 5, В. Озолиньш — 3, В. Мейерс — 3,5, А. Широу — 3, К. Гоблея — 3, А. Ронис — 2, Н. Еремина — 5, И. Зиедини — 3.

На фоне отличной игры Н. Ереминой и удовлетворительного в целом выступления В. Мейерса, К. Гоблея и В. Озолиньша нужно отметить неудачную постановку дебюта у А. Широу, ряд серьезных позиционных ошибок А. Рониса, тактические промахи А. Гесте и, прямо скажем, неудовлетворительную игру И. Зиедини. Думаю, что в оставшееся до Спартакиады время вполне возможно устранить указанные недостатки, конечно, если хорошо поработать.

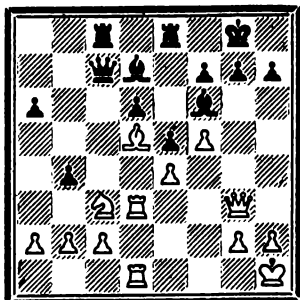
В последних соревнованиях на уровне сборных команд интересную игру демонстрирует рижанин Карлис Гоблея. Не явился исключением и этот турнир.

Сицилианская защита В85
Гоблея — Дурдиев
(Латвия) (Туркмения)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Kc6 8. Ce3 Ce7 9. Kph1 0—0 10. f4 Фc7 11. Фe1 Cd7 12. Фg3 Лfe8. Начало неправильного плана. Лучшее 12. ... K:d4, 13. ... Cc6, 14. ... b5, 15. ... Фb7 и 16. ... a5, с активной игрой на ферзевом фланге. 13. Lад1 Cf8 14. f5!! K:d4 15. C:d4 e5 16. Ce3 Cc6 17. Cg5!. Практически единственный путь борьбы за инициативу. После 17. Cf3 b5 18. Cg5 Ce7 19. C:f6 C:f6 20. Kd5 C:d5 21. Л:d5 Ф:c2 22. Л:d6 Ce7 позиция равна.

17. ... Ce7. Черные не решаются принять жертву пешки: 17. ... K:e4 18. K:e4 C:e4 19. f6 g6 20. h4 Ф:c2 21. Лd2 Фc6 22. h5 d5 23. hg hg 24. Фh4, и угрозы белых нарастают.

18. C:f6 C:f6 19. Cc4! Лac8 20. Cd5 Cd7 21. Лf3 b5 22. Лfd3!. Лучшее 22. a3 a5 23. Cb3, сохраняя позиционный перевес. 22. ... b4.



23. C:f7+!! Интересная, но недостаточная для получения преимущества комбинация. 23. ... Kp:f7 24. Kd5 Фc5! 25. K:f6 gf 26. Л:d6 Cb5 27. Фh4!! Объективно белые должны были форсировать ничью путем 27. Л:f6+ Kp:f6 28. Фh4+, но рижский шахматист хочет большего. 27. ... Kpg8 28. Ф:f6 Фc7!. Теперь атака белых заканчивается успешно. После правильного 28. ... Лс7! результат партии был бы неясен.

29. Лfd3! C:d3 30. Л:d3 Фf7!. Упорнее 30. ... Фg7. 31. Лg3+ Kp:f8 32. Фh6+ Kp:e7 33. Лg7 Л:c2 34. f6+ Kp:e6 35. Фh3+ Kp:d6 36. Фd3+ Kp:e6 37. Фd5+ Kp:f6 38. Ф:f7X [1:0].

М. Аршанский,
старший тренер
сборной школьников
Латвийской ССР



СТУДЕНТЫ УХОДЯТ — ПРОБЛЕМЫ ОСТАЮТСЯ

В Харькове проходил зональный турнир Всесоюзной студенческой спартакиады. Пять команд — сборные Киргизии, Латвии, Ленинграда, Украины и Эстонии — боролись за две путевки в финал. Перед началом соревнований фаворитами считались команды Украины, в составе которой играли шесть мастеров, и ленинградцы (четыре мастера). Прогнозы подтвердились — обе эти сборные завоевали два первых места.

Сборная Латвии выступала неуверенно. В чем же причина?

В составе нашей команды были три представителя ЛГУ (А. Шафранска, М. Романовска, А. Канторис), два — Даугавпилсского пединститута (С. Терентьев, А. Барбакадзе), два — ЛСХА (И. Бабрис, Д. Вискна), один — РПИ (Л. Сандлер). Именно студенты этих вузов чаще всего защищают честь Латвии на различных студенческих соревнованиях. Но возникает естественный вопрос: где представители ЛГИФКа, РКИИГА, крупнейших учебных заведений Риги? Почему вообще (!) не культивируются шахматы в медицинском институте? Не настала ли пора серьезно подойти к проблемам студенческих шахмат! Ведь именно студенты составят костяк сборной Латвии на Спартакиаде народов СССР 1986 года...

Теперь вернемся в Харьков и рассмотрим выступление членов сборной по доскам.

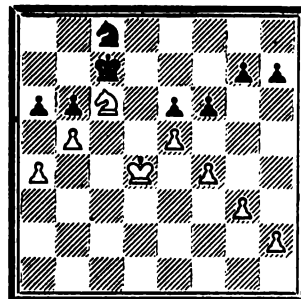
На первой доске С. Терентьеву было нелегко справиться с грозными соперниками: Я. Эльвестом, А. Черниным, А. Ионовым... Он набрал одно очко из четырех. На второй доске автору этих строк удалось набрать 2,5 очка. Явно не хватало класса у И. Бабриса, на его счету лишь пол-очка. А. Канторис набрал 1,5 очка, А. Вискна — 2, А. Барбакадзе — 1,5. Лучшее всех сыграла двукратная чемпионка Латвии А. Шафранска — 3 очка. М. Романовска набрала одно очко.

Командные итоги зонального турнира в Харькове следующие: 1. Украина — 22 очка из 32; 2. Ленинград —

21,5; 3. Эстония — 17,5; 4. Латвия — 13; 5. Киргизия — 7.

В заключение — интересный фрагмент.

Шнейдер Ал. — Сандлер
(Украина) (Латвия)



42. efl. В равном эндшпилье белые переоценивают свои шансы. Сильнее 42. Kpc4, с вероятной ничьей. 42. ... gf. Теперь конь черных обрекает свободу действий. 43. Kpc4 Kd6+ 44. Kpb4 a5+! Фиксируя слабость на a4. 45. Kpc3 Ke4+ 46. Kpc4 Kpd6 (46. ... Kc5? 47. K:a5). Грозит как 47. ... Kc5, так и Ke4—d2—f1. 47. Ka7 Kd2+ 48. Kpd3 Kf1 49. Kpd4 K:h2 50. Kc8+ Kpc7 51. Ke7 Kg4 52. Kpe4 Kpd6 53. Kc6 Kpc5 54. Kpf3 h5 55. Kpe4 Kf2+ 56. Kpf3 Kd3 57. Kd8 Kpd5. Белые сдались [0:1].

Л. Сандлер

НА КУБОК КОЛХОЗА

В пятый раз юные шахматисты собрались в городе литовских химиков Кедайняй. 108 участников, представляющих 18 команд, вели здесь борьбу за переходящий «Кубок надежды» колхоза им. Антанаса Снечкуса. До последнего тура единоличными лидерами были представители Таллина, однако в решающей встрече они со счетом 2:4 проиграли шахматистам Бреста и с 27 очками заняли только третье место. А победителями стали киевляне — 29,5 очка. Хорошую игру показала команда хозяев турнира, шахматистов 1-й сборной ДЮСШ города Кедайняй: набрав 27,5 очка, она заняла второе место. Последующие места заняли юные шахматисты Бреста (25), Вильнюса (24,5), Паневежиса (24), Клайпеды и Риги (по 23,5) и т. д.

Победителями по доскам стали: Т. Кодай (Таллин) — 6 очков из 7, Ш. Шульскис — 7, Д. Даугела — 6, В. Петровас — 6,5 (все — Кедайняй), С. Анохина (Брест) — 7 и Н. Слуницкая (Киев) — 7.

П. Будрайтис

ДОЛГО БУДЕТ КАРЕЛИИ СНИТЬСЯ

... Пребывание М. Н. Талья в Петрозаводске, без сомнения, стало определенным этапом в развитии карельских шахмат. Спорткомитет и Шахматная федерация Карелии выражают благодарность Шахматной Федерации Латвии, командировавшей М. Н. Талья в Петрозаводск. На наш взгляд, подобный вид общения ведущих шахматистов СССР с рядовыми любителями шахмат следует всячески поощрять.

(Из письма председателя Спорткомитета КАССР В. Пестельнова в Шахматную федерацию Латвии).

Не знаю, как для рижан, а для петрозаводчан Михаил Таль до сих пор остается гроссмейстером из правдивой легенды, родившейся почти четверть века назад. В основе легенды: памятный матч 1960 года с М. Ботвинником, а перед этим — блистательная игра в межзональном и претендентском турнирах, и везде — фантастические жертвы, принесенные на алтарь атаки.

Пятидневное пребывание Талья в Петрозаводске превратилось для поклонников его таланта в шахматный праздник. Конференцзал производственного объединения «Петрозаводскмаш» едва вместил всех желающих...

— Почему Вас нет в «штабе» Анатолия Карпова?

— Я очень уважаю Карпова и Каспарова, надеюсь, что они тоже относятся ко мне уважительно. Поэтому отдавать кому-либо из них предпочтение во время матча было бы с моей стороны некорректно.

— Кто победит: Карпов или Каспаров?

— Ответ типа «Знаю, но не скажу» — вряд ли вас устроит. Поэтому буду искренним: «Не скажу, потому что не знаю».

— Возможно ли в ближайшее время повторение «матча века»?

— Возможно, но это будет уже не «матч века».

Насыщенной была встреча Михаила Талья с коллективом Онежского тракторного завода. Наряду с обычными вопросами задавались и другие, например:

— Находясь летом в Риге, хотел сыграть в шахматы, но клуб оказался закрытым... Как же так?

Ответ Талья был мгновенным:

— Спасибо за информацию. Если теперь в Риге мне захочется поиграть в шахматы, я постараюсь побыстрее оказаться в Петрозаводске.

Упорное сопротивление оказали тракторостроители своему гостю в сеансе одновременной игры. Результат: +15 —3 =7 в пользу рижанина.

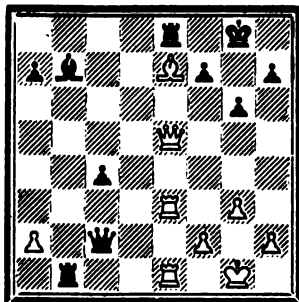
Выступления Талья перед тружениками петрозаводских строительных организа-

ций, перед коллективом завода «Авангард» также оказались запоминающимися. Настроение аудитории периодически менялось. Таль есть Таль! Его «юмористический класс» широко известен, и петрозаводчане воочию в этом убедились. Трудным для гостя стал заключительный день. Утром — сеанс одновременной игры на 22 досках во Дворце пионеров, вечером, — пресс-конференция с карельскими журналистами и, в завершение, сеанс одновременной игры с часами против десяти сильнейших шахматистов Петрозаводска.

Не шахматами едиными жив человек. Побывать в Карелии и не увидеть Кижы — все равно что проиграть выигрышную позицию. Таль посетил не только сказочные Кижы, но и знаменитый водопад Кивач, первый русский курорт «Марциальные воды» и многие другие живописные карельские места.

Рассказ о пребывании Талья в Петрозаводске был бы неполным без шахматных иллюстраций. Оба примера — из сеанса с часами.

Таль — Стародуб

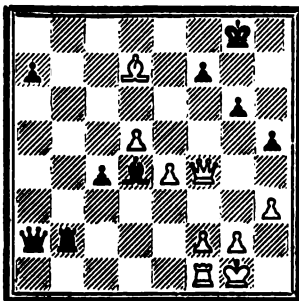


Этой позиции предшествовали ходы: 25. Фf4—e5 c5—c4 — кандидат в мастера М. Стародуб, вероятно, забыл, с кем имеет дело, иначе он сыграл бы 25. ... h6, с шансами на успех.

В позиции на диаграмме последовало 26. Фh8+!!, и черные сдались (1:0) — 26. ... Kр:h8 27. Cf6+ Kpg8 28. Л:e8X.

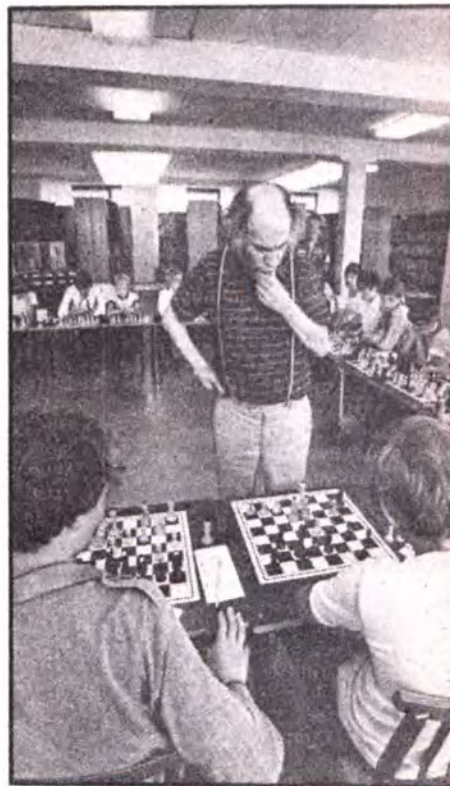
Победа Талья, разумеется, никого не удивляла. Но поражения гроссмейстера, хотя и редкие, петрозаводчане еще долго будут смаковать.

Таль — Абрамов



26. ... Л:f2! Ход, сразу заканчивающий борьбу. 27. Л:f2. Ничего лучшего у белых нет. 27. ... Фa1+ 28. Kрh2 Ce5 29. Ce8 C:f4+ 30. Л:f4 Фe5 31. C:f7+ Kpg7 32. g3 h4. Белые сдались (0:1).

Мастер И. Каран



□ Экс-чемпион мира вынужден задуматься.



□ Рижане МИХАИЛ ТАЛЬ и ВАЛЕНТИН КИРИЛЛОВ в Кижях.

ПРОБЛЕМЫ ШАХМАТНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ

В 1984 году истекает срок действия Единой всесоюзной спортивной классификации (1981—1984 гг.), в том числе и по шахматам. Переход высококвалифицированных шахматистов на рейтинг-систему, рост требований к соискателям на звание «Мастер спорта СССР» способствовали повышению ответственности за результат каждой партии. Однако действующая квалификационная система, как показал опыт проведения соревнований, содержит ряд спорных положений и нуждается в уточнениях.

Уже само слово «единая» применительно к спортивной классификации предполагает не только единство требований ко всем видам спорта, но и единство критериев, по которым устанавливаются разрядные нормативы в каждом виде.

Как известно, у шахматистов существует пять разрядов. Непонятно, почему для подтверждения разрядов до первого включительно необходимо набрать 50% очков против шахматистов этого же разряда, а для подтверждения разряда кандидата в мастера — 55%. Возможная ссылка на то, что между разрядом первым и кандидатом в мастера есть «промежуток» — кандидатский балл, выглядит неубедительно, поскольку все кандидаты в мастера, прежде чем стать ими, получили не менее двух таких баллов и даже в этом равны перед квалификацией.

Если кандидат в мастера сыграл в чисто кандидатском турнире, боролся как равный с равными и набрал 50% очков, он по существующей системе квалификации войдет в «зону» (75% от нормы КМС), которая ограждает его от получения неуспеха. Зона является, как ни странно, привилегией только кандидатов в мастера. Для шахматистов более низкой квалификации недобор хотя бы полу-очка до нормы подтверждения влечет за собой получение неуспеха, поскольку никакой зоны для них не существует. Наконец, в случае получения двух неуспехов после последнего подтверждения кандидат в мастера досрочно переводится в первый разряд, а шахматистам первого, второго и третьего разрядов для понижения квалификации достаточно не набрать норму подтверждения в трех соревнованиях подряд, причем неважно, сколько очков недобирал до нормы подтверждения шахматист.

Поэтому представляется правильным для всех разрядов установить единый процент для подтверждения — 50% и зоны — 75% от нормы подтверждения, результат шахматиста ниже которой ведет к получению неуспеха. Получение двух неуспехов влечет за собой досрочный перевод в низший разряд.

В рамках единой классификации по шахматам находятся рейтинг-система для высококвалифицированных шахматистов и общие квалификационные требования. Отметим отсутствие «стыковки» между ними.

Рассмотрим следующий пример. В турнире участвуют 8 мастеров спорта, в том числе 2 мастера с индивидуальным коэффициентом (ИК) ниже 2300, и 8 кандидатов в мастера. Средний рейтинг турнира равен 2350. Один из кандидатов в мастера имеет ИК=2200. По рейтинг-системе его ожидаемый результат — 4,5 очка из 15 (30%). Предположим, шахматист закончил турнир именно с таким результатом и его рейтинг не снизился. Однако по существующей классификации кандидат в мастера для подтверждения разряда должен набрать 30% против мастеров спорта с ИК выше 2300, 55% против остальных мастеров и кандидатов в мастера (в данном примере — $1,8 + 4,95 = 6,75$ очка). Таким образом, результат ниже этой нормы не даст возможности кандидату в мастера подтвердить свой разряд, а результат в 4,5 очка приведет к неуспеху (т. к. зона от 6,75 очка равна 5,06 и округляется до 5 очков). Если допустить, что следующим

соревнованием этого шахматиста будет так же обсчитываемый турнир, и он вновь выйдет на свой ожидаемый результат, то будет переведен в первый разряд как получивший два неуспеха!

Приведенный пример наглядно иллюстрирует несовершенство действующей классификации. Ведь 2200 — это еще и условный коэффициент, который получают кандидаты в мастера с учетом завоевания ими права участия в соревнованиях высокого ранга, как правило, в турнире с нормой мастера. Поэтому выход кандидата в мастера на ожидаемый результат (в 2200 и выше) должен не только оградить его от получения неуспеха, но и привести к подтверждению разряда.

Для того, чтобы устранить указанные несоответствия в системе классификации, предлагается внести в нее следующее дополнение: в рейтинг-турнирах нормой выполнения и подтверждения разряда кандидата в мастера следует считать количество очков, равное условному ожидаемому результату шахматиста с коэффициентом 2200, а зоной для кандидата в мастера — 75% от этой нормы.

В самой рейтинг-системе действующей квалификации тоже не существует единства.

Неясно, почему для определения категории соревнования разрыв в величине коэффициентов между мастерами и кандидатами в мастера, не имеющими ИК, у мужчин равен 100 единицам (2300—2200), а у женщин 150 (2150—2000), почему для присвоения звания мастера спорта среди мужчин следует достигнуть ИК на 25 единиц больше, чем условный коэффициент мастера спорта, а женщинам — ИК, соответствующий условному коэффициенту? Вызывает удивление и то, что первая (низшая) категория соревнований для установления нормы мастера имеет верхнюю границу у мужчин, равную необходимому коэффициенту для присвоения звания (2325), а у женщин — на 50 единиц ниже аналогичного показателя, в то время как норма, вычисленная в процентах, не находит соответствия ни в случае сопоставления категорий соревнований, ни при сопоставлении нормативных коэффициентов. Кстати, не было дано никакой информации о необходимости снижения условного ИК для женщин — кандидатов в мастера с 2050 (классификация 1977—81 гг.) до 2000 (классификация 1981—84 гг.).

Можно было бы прийти к единству требований: для получения звания «Мастер спорта СССР» необходимо выполнить установленную ВКК норму и достигнуть при этом в течение двух последующих лет ИК 2325 (мужчины) и 2150 (женщины). Для определения категории соревнований шахматисты, не имеющие ИК, учитываются так: мастера спорта — 2300 (мужчины), 2125 (женщины), кандидаты в мастера, соответственно, 2200 и 2025. Следует установить для мужских и женских турниров единые критерии установления категорий соревнований с соответствующими интервалами индивидуальных коэффициентов и процентными нормами к числу партий.

В классификации по шахматам на 1981—1984 гг. действует правило, согласно которому мастера спорта с ИК ниже 2300 приравниваются к кандидатам в мастера и для исчисления нормативов в турнире им, как и кандидатам, дается показатель «0». Но и кандидаты в мастера имеют совершенно различные коэффициенты: могут быть выше 2300, могут быть ниже 2200. Почему же тогда они равны перед классификацией да еще и с мастерами, чей коэффициент ниже 2300?

Думается, что для турниров с нормой кандидата в мастера (а речь идет только о них, т. к. для турниров с нормой мастера необходимо наличие не менее 7 мастеров спорта, независимо от их рейтинга, и среднего рейтинга соревнования не ниже 2301) мастера и кандидаты в мастера с рейтингом выше 2300 должны иметь показатель — «-1», мастера и кандидаты в мастера с коэффициентами от 2200 до 2300 — «0», шахматисты, имеющие коэффициент ниже 2200 — «1».

Вопрос, какой турнир при 14 участниках сильнее, — имеющий средний рейтинг 2351 или 2375, кажется праздным, поскольку сумма коэффициентов второго на 336 единиц больше. Однако по действующей классификации в турнирах, не носящих отборочного характера, норма мастера повышается на 0,3 очка за каждого участника, имеющего ниже 2250 или не имеющего оценки.

Если предположить, что во втором случае в соревновании

участвуют два таких шахматиста, то норма мастера спорта в турнире со средним коэффициентом 2375 окажется на 0,6 очка выше, чем в турнире со средним коэффициентом 2351.

Абсурдность этого требования классификации ясна. Если в турнире с более высоким средним рейтингом два шахматиста имеют низкие коэффициенты, то остальные участники с лихвой компенсируют этот недостаток. Рейтинги всех участников получены на общих основаниях и нельзя вводить дискриминационные условия для шахматистов, и так являющихся нежелательными «гостями» рейтинг-турниров и попадающих в них только при условии жесткого отбора.

Понимая, что данный пункт введен в классификацию с целью усложнить условия выполнения нормы в «домашних» турнирах, вероятно следует указать требование, что в турнирах, не носящих отборочного характера, норма мастера спорта устанавливается на 3% выше, чем в других турнирах.

Если в приведенном примере два участника впервые выступали в обшчитываемом соревновании, то исчисление их начальных оценок в соответствии с действующей классификацией производится исходя из нормы мастера спорта. В случае завышения нормы мастера соответственно будут искажены оценки таких участников, что найдет свое отражение и в пересчете среднего коэффициента соревнования, и в определении рейтингов всех участников по итогам турнира.

Исчисление оценок участников следует производить строго исходя из таблицы категорий соревнований без учета дополнительных требований, предъявляемых к конкретному турниру.

С 1981 года в квалификационную систему введен пункт «б», согласно которому «в случае дележа двух или нескольких мест место для классификации определяется как среднее арифметическое суммы этих мест. При любой дробной величине округление производится в меньшую сторону».

В турнире, проведенном по швейцарской системе, семь шахматистов набрали одинаковую сумму очков. Согласно коэффициенту Бухгольца, все они заняли соответствующие места в соревновании. Однако каждый из них для квалификации получит третье место, хотя победитель и призеры могут пользоваться совершенно различными правами.

В турнире по круговой системе шахматист, разделив с другими участниками первое место, по дополнительным показателям стал чемпионом завода, района, города... В его квалификационном билете, являющемся единственным официальным документом, должна появиться запись, перечеркивающая его чемпионство!

Еще более загадочным представляется определение места для квалификации в турнире, в котором имелись случаи выбытия участников из соревнования, неявок и, вследствие этого, присуждения отложенных партий. Определение мест по классификации (в процентном ли отношении или по сумме реально набранных очков) может привести к полной путанице.

Ясно, что понятие «место для классификации» не несет в себе смысловой нагрузки.

В данной статье затронуты только некоторые вопросы системы квалификации, оставлен в стороне ряд нерешенных проблем — от глобальной, связанной с необходимостью расширения рамок действия рейтинг-системы на большее количество турниров и шахматистов, до самой мелкой, связанной с передачей ВКК сведений в Международную шахматную федерацию, чтобы не было в рейтинг-листе ФИДЕ такой картины: ленинградская шахматистка мастер С. Медникова имеет рейтинг 1985, а она же, но под девичьей фамилией Кручонок, обладает куда более завидным коэффициентом — 2055, и эти данные кочевали из списка в список.

Нельзя мириться и с тем фактом, что советский шахматист, выступая в международных соревнованиях, как правило, значительно повышает свой коэффициент, а во внутренних зачастую снижает его, не снижая при этом уровня своей игры. Проистекает это прежде всего из того, что по действующей системе классификации еще на уровне кандидатов в мастера в рейтингах занижается их истинная сила. На основании анализа коэффициентов советских шахматистов в их сопоставлении с уровнем мировых шахмат следует подумывать о том, как привести формулу начальных коэффициентов советских шахматистов в соответствие с этим уровнем.

Наведение порядка в единой шахматной классификации призвано способствовать тому, чтобы классификация с большей точностью отражала уровень игры советских шахматистов.

А. Кентлер,
старший преподаватель
Ленинградского госуниверситета

СОВЕТСКИЕ ШАХМАТИСТЫ И ШАХМАТИСТКИ

(Продолжение. Начало в № 6, 7, 13, 14, 18, 19)

УКРАИНСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ

1. Белявский Александр	1953	Львов
2. Дорфман Иосиф	1952	Львов
3. Кузьмин Геннадий	1946	Ворошиловград
4. Михальчишин Адриан	1954	Львов
5. Палатник Семен	1950	Киев
6. Платонов Игорь	1934	Киев
7. Романишин Олег	1952	Львов
8. Савон Владимир	1940	Харьков
9. Тукмаков Владимир	1946	Одесса

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА

1. Лернер Константин	1950	Одесса
2. Подгаец Михаил	1947	Одесса
3. Чернин Александр	1961	Харьков

МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Абакаров Джарулла	1935	Киев
2. Бангиев Александр	1946	Симферополь
3. Бандза Альгирдас	1958	Львов
4. Банник Анатолий	1921	Киев
5. Бахматов Эдуард	1934	Днепропетровск
6. Бейм Валерий	1950	Одесса
7. Бережной Виктор	1938	Днепропетровск
8. Билинский Владимир	1951	Львов
9. Богданов Валентин	1947	Одесса
10. Бойдман Иосиф	1952	Житомир
11. Будович Эдуард	1949	Херсон
12. Бурдман Михаил	1950	Львов
13. Бутурин Владимир	1943	Львов
14. Вайнерман Игорь	1960	Житомир
15. Вайсман Александр	1938	Харьков
16. Васильев Михаил	1945	Одесса
17. Винер Александр	1947	Киев
18. Винкель Валерий	1937	Донецк
19. Волчок Александр	1935	Николаев
20. Гергель Владимир	1939	Днепропетровск
21. Гершман Семен	1934	Киев
22. Гицин Леонид	1961	Одесса
23. Гольденов Борис	1913	Горловка
24. Горенштейн Рафаил	1923	Ялта
25. Гофштейн Леонид	1953	Киев
26. Грохотов Владимир	1941	Кременчуг
27. Губницкий Семен	1950	Харьков
28. Гулаков Владимир	1953	Киев
29. Гуревич Виктор	1945	Днепропетровск
30. Гуревич Михаил	1959	Харьков
31. Дидовский Владимир	1962	Львов
32. Донченко Олег	1940	Киев
33. Дурнопьянов Игорь	1959	Николаев
34. Ершов Владимир	1932	Днепропетровск
35. Желяндинов Виктор	1935	Львов
36. Жидков Валерий	1939	Киевская область
37. Зайд Леонид	1959	Киев
38. Зигура Олег	1946	Киев
39. Зимин Юрий	1930	Николаев
40. Зуев Юрий	1936	Киев
41. Зурахов Владлен	1930	Киев
42. Иванов Анатолий	1939	Чернигов
43. Калинин Олег	1957	Тернополь
44. Клиникий Игорь	1944	Харьков
45. Калужин Владимир	1936	Харьков
46. Каминик Александр	1931	Одесса
47. Каплун Леонид	1948	Тернополь
48. Квятковский Сергей	1935	Харьков
49. Кернажицкий Леонид	1947	Киев
50. Кловский Рафаил	1935	Харьков

(Продолжение следует)

«БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ — МОРЕ ДРУЖБЫ»

Турнир продолжается уже 47 месяцев. Закончено 1400 партий (88,9%), осталось закончить 175. Определились результаты еще восьми матчей:

Эстония — ГДР II	— 9,5:5,5 (+7, -3, =5);
Швеция — Дания	— 8:7 (+5, -4, =6);
Ленинград — Швеция	— 10,5:4,5 (+9, -3, =3);
ГДР II — Швеция	— 9:6 (+7, -4, =4);
РСФСР — ГДР I	— 9:6 (+6, -3, =6);
Ленинград — Дания	— 9,5:5,5 (+5, -1, =9);
Польша I — Дания	— 8,5:6,5 (+7, -5, =3);
Латвия — Польша I	— 12:3 (+11, -2, =2).

Представитель Латвии Георгий Таркач, выступавший на XV доске, завершил турнир с рекордным результатом — 14 очков из 14! Успешно выступает на IX доске З. Дауга — 10 из 12. Всего же нашим заочникам осталось доиграть 22 партии.

Положение команд следующее:

	+	-	=	О.	И.	%	М. (%)
1. РСФСР	106	27	57	134,5	190	70,8	1
2. Ленинград	103	31	62	134	196	68,4	3
3. Латвия	101	30	57	129,5	188	68,9	2
4. ГДР I	70	43	81	110,5	194	57,0	4
5. Литва	69	48	76	107	193	55,4	6
6. ФРГ I	66	55	69	100,5	190	52,9	7
7. Эстония	69	49	57	97,5	175	55,7	5
8. ГДР II	58	84	60	88	202	43,6	9
9. Дания	46	81	69	80,5	196	41,1	11
10. Польша I	56	71	47	79,5	174	45,7	8
11. Финляндия I	60	86	51	75,5	187	40,4	12
12. Польша II	45	72	50	70	167	41,9	10
13. Швеция	41	88	57	69,5	186	37,3	14
14. ФРГ II	36	80	59	65,5	175	37,4	13
15. Финляндия II	35	106	46	58	187	31,0	15

Испанская партия C73
Дауга — Кампфхенкель
(Латвия) (ГДР I)

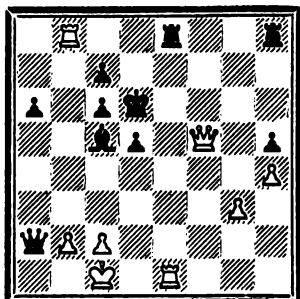
1980—1984

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. C:c6+ bc 6. d4 Cg4 7. Ce3 f6 8. h3 C:f3. После этого размена начинается сказываться слабость белых полей в лагере черных. Лучшее было 8. ... Ce6 или 8. ... Ch5. 9. Ф:f3 Ke7, 10. h4 h5. Черные решают оставить короля в центре. Немецкий шахматист любит острую игру и не уклоняется от рискованных продолжений.

11. Kc3 Фd7 12. g3. Если теперь черные захотят разменять ферзей путем 12. ... Фg4, то последует 13. Фg2. 12. ... ed 13. C:d4 Kg6 14. 0—0—0 Ce7 15. Фe2 Фc8 16. f4 Фb7. Черные хотят организовать атаку на ферзевом фланге. Однако последовавший прорыв в центре заставляет их отказаться от этого плана.

17. e5! fe 18. fe d5 19. Фf3

Фс8. Приходится уходить в защиту. 20. e6! Освобождая линии для ладьи и слона. 20. ... Ф:e6 21. C:g7 Лh7 22. Cd4 Фg4 23. Фе3 Kpd7 24. Cc5 Фе6. Не проходило 24. ... C:c5 25. Ф:c5 Ф:g3 из-за 26. K:d5! 25. Фd4 Ле8 26. Ka4 Фg4 27. Фd3 Ф:a4 28. Ф:g6 Лhh8 29. Лd4 Ф:a2. Ферзь прорвался в тылы противника, однако на сей раз один в поле не воин. 30. Фf5+ Kpd8 31. Лb4! C:c5 32. Лb8+ Kpe7 33. Ле1+ Kpd6.

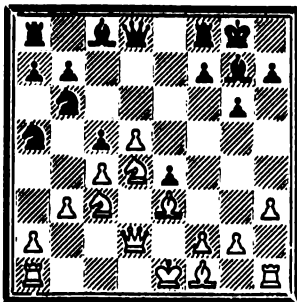


34. Лd8+! Красивая отвлекающая жертва. Черные сдались [1:0].

Скандинавская защита B01
Ауласкари — Пышкин
(Финляндия I) (РСФСР)

1980—1983

1. e4 d5 2. ed Kf6 3. d4 K:d5 4. c4 Kb6 5. Kf3 g6 6. Kc3 Cg7 7. h3 0—0 8. Ce3 Kc6 9. Фd2 e5 10. d5 Ka5 (10. ... Ke7 11. g4!) 11. b3 e4 12. Kd4 c5.



13. Kc2! Белые подготавливают жертву качества, отклонив которую, черные просто остаются без пешки.

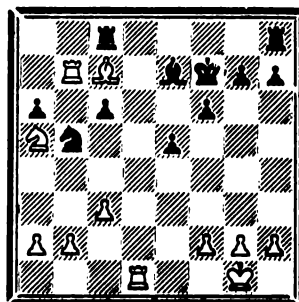
13. ... Kd7 14. K:e4! Ле8 15. Kc3 f5 16. Ce2 b6 17. g3 Kf6 18. Лd1 Kb7 19. Kpf1 Kd6 20. Cf3 Cd7 21. Kpg2 Фc7 22. Cf4 a6 23. Лde1 Лad8 24. Ле8+ C:e8 25. Ле1 Cf7 26. g4 fg 27. hg Фd7 28. C:d6 Ф:d6 29. g5 Kd7 30. Ke4 Фb8 31. Ke3 h5 32. gh C:h6. В поисках контригры черные ослабили свой королевский фланг. 33. Лh1 Cf4 34. Фc3 Ce5 35. Фc2 Cd4 36. Kg5. Грозит 37. K:f7 и 38. Лh7+. 36. ... Kf8 37. Kg4 Kpg7 38. Фd2 Лd7 39. Ke4 Фd8 40. Фh6+ Kpg8 41. Фf4! С угрозой 42. Kf6+ 41. ... Kh7 42. Kh6+ Kpf8 43. Cg4. Связка по линии «f» смертельна. Черные сдались [1:0].

Французская защита C07
Милвидас — Лоума
(Литва) (Финляндия I)

1980—1984

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed Ф:d5 5. Kgf3 cd 6. Cc4 Фc5 7. 0—0 a6. Неудачный ход. Черные готовят b7—b5, но при этом отстают в развитии. Лучше обычное 7. ... Kc6. 8. Cd3 Kc6 9. Kb3 Фb6 10. Kf:d4 K:d4! Черные считались только с 11. K:d4 e5 12. Kb3 Ce6. Но последовало 11. Ce3 Cd7 12. C:d4 Фd8 13. Ce4 Фc7 14. Фf3 Cc6 15. Ce5! Белые используют неудачное положение неприятельского ферзя и не дают черным контригры.

15. ... C:e4 16. Ф:e4 Фc6 17. Ф:c6+ bc 18. Ka5 f6 19. Cg3 Лс8 20. Лfе1 Kpf7 21. Ле4! Ладья быстро перебрасывается на ферзевый фланг. 21. ... Ke7 22. Лb4 Kf5 23. Лb7+ Ce7 24. Ce7! Kd4 25. Лd1 e5 26. c3 Kb5.



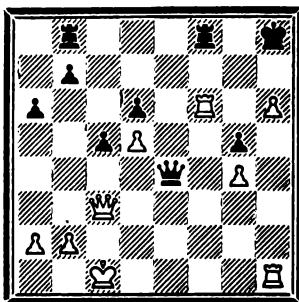
27. K:c6! Тактический удар, приводящий к выигрышу пешки. 27. ... K:c7 28. Лd7 Kpe6 29. Лd:c7 Cc5 30. Ka5 Лhd8 31. Kpf1 g5 32. b4 Cb8 33. Лb6+ Kpf5 34. Л:c8 Л:c8 35. Kc6 a5 36. a4! Kpe4 37. b5 Kpd3 38. Ла6 e4 39. Л:a5 Cc5 40. Ла6 Kpd2 41. Ka5 C:f2 42. Лd6+. Черные сдались [1:0].

Староиндийская защита E84
Блахман — Финке
(ГДР II) (ФРГ II)

1980—1982

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 Kc6 7. Kge2 a6 8. Фd2 Лb8 9. Kc1. Теперь чаще играют 9. h4. 9. ... e5 10. Kb3 ed 11. K:d4 K:d4 12. C:d4 Ce6. В партии Андрианов — Чибурданидзе (1981) последовало 12. ... c5! 13. Ce3 b5 14. cb1 +/-. 13. Kd5 K:d5. Возможно, нужно было сохранить коня — 13. ... C:d5.

14. ed Cd7 16. C:g7 Kpg7 16. 0—0—0 Cb5 17. h4. Белые готовят атаку на короля, а черные путем разменов хотят упростить позицию. 17. ... C:f1 18. Лd:f1 h6 19. g4 Фe7 20. h5 g5 21. f4 c5 22. fg hg 23. Лf5 f6 24. h6+ Kph7 25. Фc2! Kph8 26. Фc3! Ф:e4 27. Л:f6!.



27. ... Фd4. Нет хода 27. ... Ф:h1+ из-за 28. Лf1+ и 29. Фg7X. Но и получившийся эндшпиль черных не радует. 28. Ф:d4 cd 29. Лh1f1. На 29. Лd6 последовало бы 29. ... Лад8. 29. ... Лfе8 30. Лd6 Ле2 31. Лf7 Лh2 32. Ле6 Лс8+ 33. Kpd1 d3 34. d6 d2 35. Ле2 Лh6 36. d7 Лg8 37. Ле8. Черные сдались [1:0].

В. Стрелкис (Рига),
главный секретарь турнира

ОБЗОР 146-го ТЕМАТИЧЕСКОГО КОНКУРСА ЖУРНАЛА «PROBLEEMBLAD»

(см. «Шахматы» № 17, 1983)

Соревнование собрало рекордное число участников из всех, проводимых журналом до этого, тематических конкурсов — 228 задач 126 авторов из 23 стран (70 задач из СССР). Судья конкурса Х. Принс присудил 26 отличий (из них 7 — произведениям советских авторов), тогда как 29 задач из конкурса были исключены из-за нетематичности.

Участникам конкурса было предложено составить двухходовки на тему псевдо-ле Гранд, которая, как уже отмечалось, не выделяется ни сложностью, ни оригинальностью. Поэтому интересно проследить, как победители соревнования пытались справиться с недостатками темы.

Задача-победительница № 1. В форме близнецов синтезированы темы псевдо-ле Гранд и псевдо-Салазара с элементами темы Банного: 1. Kf2? угр. (Лг4) 2. Лг1 (Фh1)X, 1. ... Ле4!; 1. Ке3! угр. (Лh4) 2. Фh1 (Лг1)X; близнец: 1. Фh1? угр. (Лf4) 2. Ке3 (Кf2)X, 1. ... Лh4!; 1. Лг1! угр. (Ле4) 2. Кf2 (Ке3)X. Однако у этой двухходовки есть предшественник — И. Кулис, спецприз, «Ульяновский комсомолец», 1982: Kpa1, Фh6, Лс8, Лг2, Са4, Са5, Ка3, Кd1, пп. b2, d2 — Kpc1, Лb4, Сс5, Ch7, пп. b6, d3; 1. Лг1 (Фh1, Ке3)? Лг4 (Лh4, Лf4)!, 1. Кf2!. Эту позицию почти полностью повторил и В. Копеев в двухходовке, которой присужден II приз в Мемориале В. Моисеева 1984 г. (лучшие задачи этого конкурса опубликуем в следующем номере «Шахмат»). Как курьез следует упомянуть, что эта же задача В. Копеева напечатана как оригинальная в том же номере голландского журнала, в котором приводятся результаты 146-го тематического конкурса...

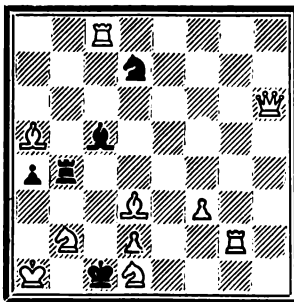
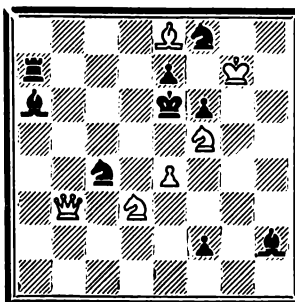
№ 2 трактует известное чередование угроз и матующих ходов в трех фазах: 1. Фa4? угр. (Kd6, Ke5) 2. Cf7 (Kd4, Kc5)X; 1. ... Cb5!; 1. Фc3? угр. (Cd6, Kd7) 2. Kc5 (Kd4, Cf7)X, 1. ... Лс7!; 1. Фb4! угр. (Лd7, Ce5) 2. Kd4 (Cf7, Kc5)X. Следует указать, что в известной двухходовке (см. № 4 в «Шахматах» № 2/1983) Л. Лошинского и А. Домбровских — I приз «Правда Востока», 1975 — эта идея разработана в четырех фазах, по три мата в каждой. Интересная игра в пяти фазах проходит в № 3: 1. ... Сс2 (b4) 2. Kc5 (Kd4)X; 1. Ла4? угр. (Кр:c4) 2. Ла3 (Kc5)X, 1. ... Кс3!; 1. Лс2? угр. (Кр:c2) 2. Лb2 (Kd4)X, 1. ... Kb4!; 1. Лсc4? угр. (Лf5) 2. Kc5 (Kd4)X, 1. ... Лс8!; 1. Л4c4! угр. (Лf4) 2. Kd4 (Kc5)X. Скуповатый выбор угроз из уже заготовленных вариантов решения осуществлен в № 4: 1. Kpc7? угр. (cd) 2. Ле5 (Ce4)X, 1. ... Cg7!; 1. bc? угр. (cd) 2. Ке3 (Ce4)X, 1. ... f1K!; 1. Kgs? угр. (Лс4) 2. Л:c5 (Ce4)X, 1. ... Ла5!; 1. b3! угр. (Л:d4, C:c6, C:e6) 2. Ce4 (Ке3, Ле5, Л:c5)X.

Содержание задачи № 5 аналогично № 2: 1. Ф:h7? угр. (Kd4, Kc5) 2. Ce6 (c4, Kf6)X, 1. ... Cd6!; 1. Ce5? угр. (Лс5, Фe4) 2. c4 (Kf6, Ce6)X, 1. ... Фf1!; 1. Cf8! угр. (Кe4, ef) 2. Kf6 (Ce6, c3)X. В № 6 синтезированы задания 146-го и 147-го тематических конкурсов: 1. Лf5? угр. (Лf2) 2. Kf4 (Kg5)X, 1. ... Ce5!; 1. Лh5? угр. (Лg2) 2. Kg5 (Kf4)X, 1. ... Cf6!; 1. Лd5? угр. 2. KgsX, 1. ... Ла2+!; 1. Лf7? угр. (Ce5) 2. Kf4 (Kg5)X, 1. ... Лf2!; 1. Лb5! угр. (Лg2, Ла2+) 2. Kgs (Фf5, Ф:a2)X.

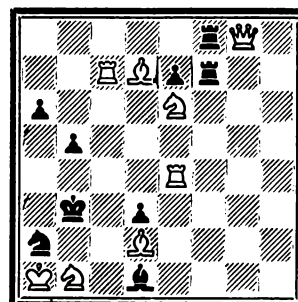
Из остальных отмеченных задач приводим № 7, в которой соединены темы псевдо-ле Гранд и Салазара: 1. Фf5? угр. (Фe6, K:e5, Kf4) 2. Kb6 (Фe4, Ф:e5, e6)X, 1. ... Ке7!; 1. e6! угр. (Кe5, Ф:e6, Kf4) 2. Фe4 (Kb6, Ф:d4, Фf5)X. № 8 является забавным таском с коневым колесом. 1. Ле3! угр. (bc, C:d6, K:d2, C:f6, K:f2, hg, K:c3) 2. Kg3 (K:c5, K:d6, K:d2, K:f6, K:f2, K:g5, K:c3)X; в тематических попытках также имеется по семь вариантов — 1. c6 (d7, c4, d3, f7, f3, gh)?; их опровергает, к сожалению, один ответ — 1. ... e1Ф!. Единственная отмеченная отличием миниатюра — № 9: 1. Ca5? угр. (Кр:a5) 2. Фb6 (Фc5)X, 1. ... Kd5!; 1. Cb4! угр. (Кр:b4) 2. Фc5 (Фb6)X.

Результаты конкурса, в общем, подтвердили предположение, что тема псевдо-ле Гранд в элементарном изображении не может служить основой для содержательных двухходовок, а в синтезе с другими идеями она отходит на второй план.

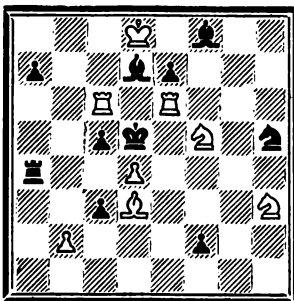
Мастер А. Домбровски

№ 1. У. ДЕГЕНЕР (ГДР)
I призМат в 2 хода
Близнец: pf3 на q3№ 2. Р. ФЕДОРОВИЧ
(СССР)
II приз

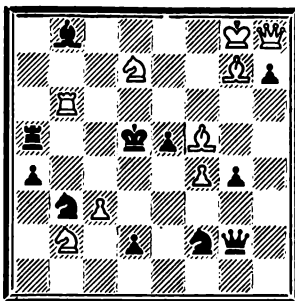
Мат в 2 хода

№ 3. Г. МАРКОВСКИЙ
(СССР)
III приз

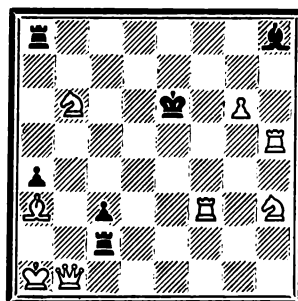
Мат в 2 хода

№ 4. М. ШТАНГЕ (ГДР)
IV приз

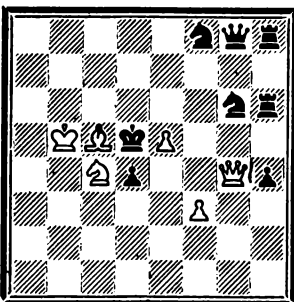
Мат в 2 хода

№ 5. Е. БОГДАНОВ (СССР) № 6. Ф. СИМОНИ (Италия)
V приз VI приз

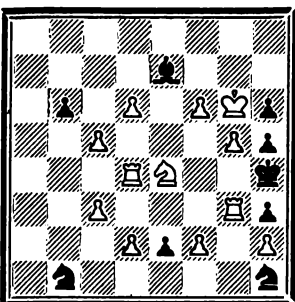
Мат в 2 хода



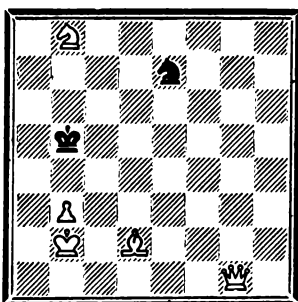
Мат в 2 хода

№ 7. Е. БОГДАНОВ
5-й почетный отзыв

Мат в 2 хода

№ 8. П. ле ГРАНД
(Голландия)
9-й спец. отзыв

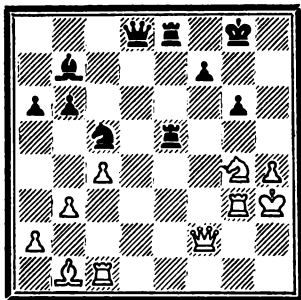
Мат в 2 хода

№ 9. У. ДЕГЕНЕР
10-й спец. отзыв

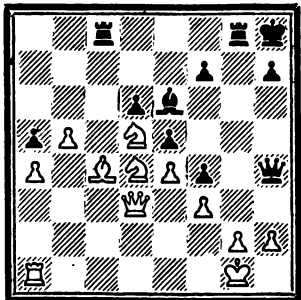
Мат в 2 хода

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

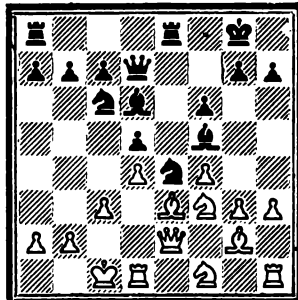
ЖЕКОВ — ГЕРКОВ
Чемпионат Болгарии, 1984



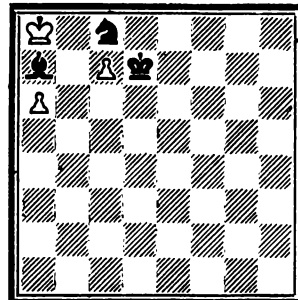
ИВАНОВИЧ — ВЕЛИМИРОВИЧ
Чемпионат Югославии, 1984



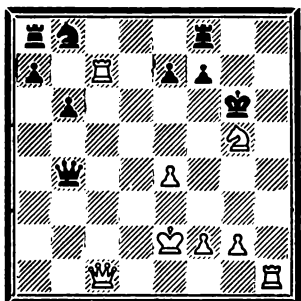
ХОРВАТ — ЭЛИТЕ
Порц, 1984



ЭНГ — ЭК
Гамбург, 1984



ПЕКАРЕК — ШАРОШИ
Кечкемет, 1984



Решения позиций № 20, 1984

Гончарова — Радченко. 1. ... Л:g2+! 2. Kph1 (2. Kp:g2 Фg8+ 3. Kpf2 Кg4+) 2. ... Сс6. Белые сдались [0:1].

Рогуль — Костен. 1. ... Кf6!, и белые сдались [0:1].

Доможаков — Попрыш. 1. ... Л:f7 2. Фе2 Фе3!. Белые сдались [0:1].

Богачков — Замятин. 1. ... с4! 2. Кf4 (2. dc d3; или 2. К:d4 cd 3. Кf3 d2) 2. ... с3 3. Кe2 c2 4. Крс4 Cd2 5. a5 Kpd7 6. a6 ba 7. ba Крс7, и черные выиграли [0:1].

Халифман — Георгадзе. 1. Ch3!, и черные сдались [1:0]. На 1. ... С:h3 (или любой другой ход слона) последует 2. Фh5+, с матом.

Карлсон — Шуба. 1. g6+! Кp:g6 (1. ... Kph8 2. dc+ и т. д.) 2. Ke7+, и белые выиграли [1:0].

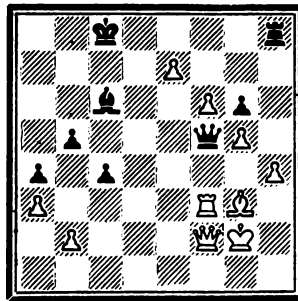
Гайдаров — Кириллов. 1. К:h6! gh 2. Фf5 Ле4 3. f3, и черные сдались [1:0].

Заренин — Долгов. 1. Л:f7+! С:f7 2. g3+ Кpg4 3. f3+. Черные сдались [1:0].

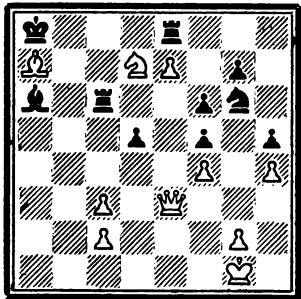
Мокроусова — Панжинская. 1. fe1 С:e3 2. Kg6+ Кpg8 3. Cd5+ Лf7 4. Л:f7 С:f2+ 5. Kp:f2. Черные сдались [1:0].

Форинтош — Портиш. 1. g5+! Кp:g5 2. К:e5 de 3. Фh5+ Кrf6 4. Фh6+ Сg6 5. Ch5 Фg7 6. Ф:g7+ Кp:g7 7. С:g6 Кp:g6 8. c5. Черные сдались [1:0].

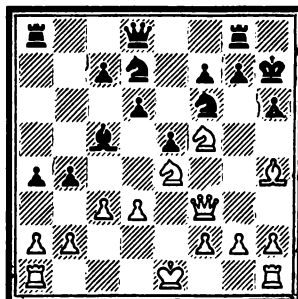
МАНИН — РОСТ
По переписке, 1981—1982



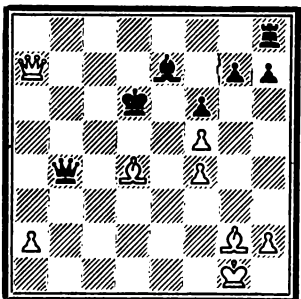
ШКУРОВИЧ-ХАЗИН — ЛАРСЕН О.
По переписке, 1980—1982



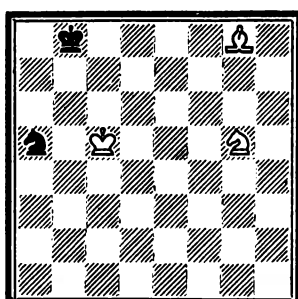
ЛАЭС — КЮНЕЛЬ
По переписке, 1978



АРИОЛА — ХЕБДЕН
Чикаго, 1983



Б. ГОРВИЦ
1885



В первых четырех позициях
ход черных.

В остальных —
ход белых.

Ответы в следующем
номере.