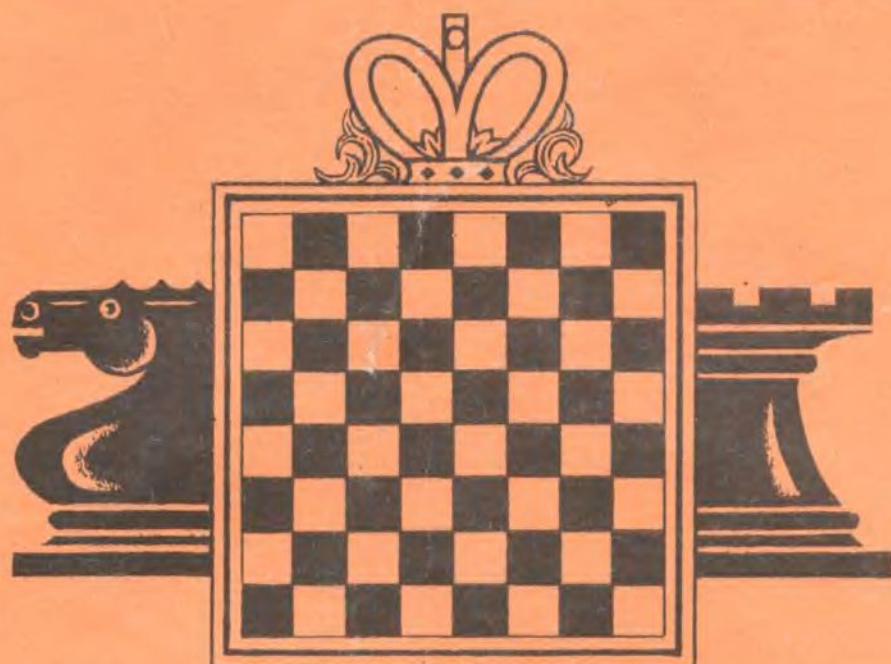




RĪGA

Шахматы

1984

№ 19 [595] октябрь 1984 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издаёт Объединённый республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп, В. Кириллов, А. Невизкий, В. Споня, М. Таль (консультант), Ф. Цирценис, А. Шмитс.

Редакторы: С. Гайдаров, Г. Гореловский, З. Ланка, Д. Суна.

Художественный редактор М. Негелев.

Технический редактор М. Силиня.

Ведущие отделов:

теория дебютов — гроссмейстер А. Гипслис;
партии и фрагменты — мастер В. Кириллов;
чёрно-белая кавалькада, шахматная школа — Н. Журавлев;
не видя партнёра — Х. Габранс;
этюды — международный арбитр В. Нейдзе;
задачи — мастер А. Домбровский.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомя, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224148. Адрес для писем: 226050, Рига-50, а.б. ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латышское издание — 77267, русское издание — 77268. Цена — 25 коп. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 27.08.84. Подписано к печати 18.09.84. ЯТ 11127. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,58 уч.-изд. л. Тираж 54 800 экз. Заказ № 1006.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1984

Содержание

Карпов — Каспаров	1
ПОЛУФИНАЛ КУБКА ЕВРОПЕЙСКИХ ЧЕМПИОНОВ	

В. Багиров. «Труд» выходит в финал	2
------------------------------------	---

38-й ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИЙСКОЙ ССР СРЕДИ ЖЕНЩИН

А. Кловане. История не повторилась	3
------------------------------------	---

ЧЕМПИОНАТ РС «ДАУГАВЫ»

Л. Сандлер. Массовость плюс активность	4
--	---

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

З. Ланка. В скандинавских фьордах	5
-----------------------------------	---

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

П. Шадурскис. Новоиндийская защита (Продолжение)	6
Советские шахматисты и шахматистки (Продолжение)	7

ЧЕРНО-БЕЛАЯ КАВАЛЬКАДА

Кафе «Гамбит»	8
Фразы	8
Клуб «Малютка»	8
З. Сапалс. Нажмите, пожалуйста, кнопку!	9
На орбите — тактика!	9
Головоломка	9

АРЕНА МОЛОДЫХ

В. Кириллов. Куда плыть «Белой ладье»?	10
Доминировали рижане	11
Наш юный друг!	12
Организуем секцию!	13

ЧЕМПИОНАТ ВС СССР СРЕДИ ЖЕНЩИН

В. Журавлев. Украшение турнира — боевитость	13
---	----

В КЛУБАХ ЛАТВИИ

Н. Гуртовой. Новости из Лиепая	15
Я. Дилле. Играют сельские шахматисты	15
З. Друва. Новости «Нови»	15

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

С. Гродзенский. 100 тематических турниров	16
---	----

ЗАДАЧИ

Задачи конкурса составления	III
Решения	III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ

Фото: Э. Бабиш (1), М. Рабкин (6), архив (1).	IV
---	----

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A08 — 14, A43 — 11, A48 — 15.
B01 — 5, B06 — 4, B21 — 8, B22 — 11,
B30 — 16, B78 — 4, B96 — 12.
C09 — 15, C40 — 3, C42 — 3, 16, C68 —
16, C70 — 4, C78 — 9, C89 — 8.
D03 — 15, D08 — 15, D32 — 2, D79 — 2.
E18 — 6.

1959—1984



Год 1977-й — год 60-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. Победа Октября, отмечалось в специальном постановлении ЦК КПСС, — главное событие XX века, коренным образом изменившее ход развития всего человечества.

В честь 60-летия Октября по постановлению Президиума Шахматной федерации СССР в Ленинграде и Новосибирске были проведены юбилейные международные шахматные турниры среди мужчин и женщин.

Шахматный мир следил за продолжающейся борьбой претендентов и претенденток на шахматную корону.

13-летний Гарри Каспаров второй год подряд победил на юношеском первенстве страны.

7 октября, после широкого всенародного обсуждения, Верховный Совет СССР на внеочередной седьмой сессии девятого созыва принял новую Конституцию (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик.





ОТКРЫТА НОВАЯ СТРАНИЦА

9 сентября в Москве в Колонном зале состоялось торжественное открытие матча на первенство мира по шахматам между советскими гроссмейстерами — трехкратным чемпионом мира Анатолием Карповым и претендентом Гарри Каспаровым. Вступительное слово произнес председатель организационного комитета по проведению матчей на первенство мира по шахматам 1984 года, министр культуры СССР П. Н. Демичев. Он выразил уверенность, что предстоящие состязания внесут новый вклад в сокровищницу шахматного искусства, послужат делу дальнейшего прогресса и массового развития популярной игры. На открытии выступили также президент Международной шахматной федерации (ФИДЕ) Флоренсио Кампоманес (Филиппины) и председатель Шахматной Федерации СССР, летчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза В. И. Севастьянов. Главный арбитр матча, международный гроссмейстер Светозар Глигорич (Югославия) рассказал о регламенте поединка и провел жеребьевку. 10 сентября в 17 часов по московскому времени выдающиеся гроссмейстеры заняли места за шахматным столиком на сцене Колонного зала и С. Глигорич пустил часы. В первой партии А. Карпов, игравший белыми фигурами, избрал ход 1. е2—е4. Так была открыта новая страница истории борьбы за мировое шахматное первенство. Со следующего номера мы начнем публикацию партий матча с подробными комментариями.



«ТРУД»

ВЫХОДИТ

В ФИНАЛ

Полуфинал Кубка
европейских чемпионов
Барселона, 1984

«ТРУД» — «ВУЛКА»

I тур

1	Белявский А.	Родригес О.	0
0	Таль М.	Бельон Х.	1
1	Романишин О.	Мартин А.	0
1	Михальчишин А.	Медина А.	0
1	Багиров В.	Вей В.	0
1/2	Цешковский В.	Пиза Х.	1/2
4,5			1,5

II тур

1/2	Белявский А.	Родригес О.	1/2
1	Таль М.	Мартин А.	0
1/2	Романишин О.	Медина А.	1/2
1	Михальчишин А.	Пиджол Х.	0
1	Багиров В.	Пиза Х.	0
1/2	Цешковский В.	Нето М.	1/2
4,5			1,5

Общий счет — 9:3

В испанском городе Барселона состоялся один из полуфинальных матчей Кубка европейских чемпионов. Местный клуб «Вулка», удачно прошедший предыдущие этапы и обыгравший ранее чемпионов Швейцарии и Норвегии, встречался со сборной нашего «Труда». Хозяева включили в свой коллектив двух гроссмейстеров, двух международных мастеров и двух мастеров ФИДЕ. Несмотря на их отчаянное сопротивление все решилось практически в первом туре. Во втором туре «Вулка», почти как в футболе, произвела ряд замен, но счет не изменился. Наши гроссмейстеры вновь набрали «+3» и победили с общим счетом 9:3.

В качестве иллюстрации к этой коротенькой справке приведу три, на мой взгляд, интересные партии из первого тура.

Ферзевый гамбит D32
Белявский — Родригес О.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd cd. Чтобы не допустить этот острый гамбит,

белые на третьем ходу, как правило, играют 3. Kf3. Но у Белявского свое мнение. 5. Ф:d4 Kc6 6. Фd1 ed 7. Ф:d5 Cd7 8. e3 Kf6 9. Фb3!l. Обычно в этом забытом варианте белый ферзь возвращается на d1, поэтому довольно естественный ход Белявского является маленькой новинкой. (Прим. ред.: см. «Шахматы» № 13/1984, с. 13—14.)

9. ... Cc5 10. Kf3 Фe7 11. a3 0—0 12. Ce2. По мнению Белявского, можно было сразу проводить план эвакуации белого короля на ферзевый фланг, не теряя темпа. 12. ... g5. Черные ничего другого придумать не могут, хотя этот ход имеет смысл лишь после короткой рокировки белых.

13. Фc2 g4 14. Kd2 Kpb8 15. b4 Cd6 16. Cb2 Ke5 17. 0—0 Лc8. Можно подвести дебютную базу: черные не получили за пешку никакой компенсации; план Белявского, связанный с длинной рокировкой, производит сильное впечатление. 18. Kpb1 Лc7 19. Kb3 Ca4 20. Лd4 Фe6.

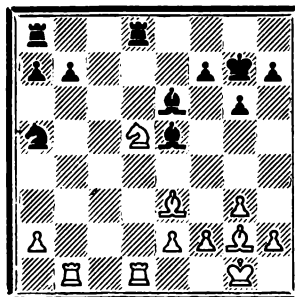
Белые предусмотрели и эту возможность и тактичным путем ликвидируют наскок противника.

24. Фd2! C:b4 22. Л:b4 C:b3 23. Kb5 Лhc8 (на 23. ... Лd7 решает 24. Фc3) 24. K:c7 Л:c7 25. C:e5, и черные признали свое поражение (1:0).

Защита Грюнфельда D79
Романишин — Мартин

1. Kf3 c5 2. g3 Kc6 3. Cg2 g6 4. c3 Cg7 5. d4 cd 6. cd Kf6 7. Kc3 d5 8. Ke5. Окольным путем партия пришла к одному из вариантов защиты Грюнфельда, большим специалистом которого является львовский гроссмейстер. 8. ... 0—0 9. 0—0 K:e5 10. de Kd4 11. Ф:d5 K:e5 12. Фc5 Kc6. В партии Романишин — Кузьмин (Киев, 1978) проверялось 12. ... Фd6 13. Ф:d6 ed 14. Cg5, но это еще хуже для черных, чем продолжение в партии.

13. Лd1 Фb6. Не получили уравнивания черные при 13. ... Cd7 14. Cg5 Фc8 15. Kd5 Kph8 16. Лac1 (Романишин — Мнацаканян, Ереван, 1980). 14. Фa3 Ce6 15. Ce3 Фa5 16. Ф:a5 K:a5 17. Kd5 C:b2 18. K:e7+ Kpg7!l. Лучше было 18. Kph8, чтобы чернопольный слон в будущем мог сохраниться на большой диагонали. 19. Лab1 Ce5 20. Kd5 Лfd8.

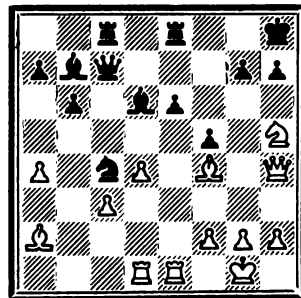


Позиция на диаграмме, несмотря на внешнюю простоту и материальное равновесие, трудна для черных. На оценку влияет, в первую очередь, неравноценное положение коней, а также чуть лучшее расположение белых ладей. К тому же к этому моменту испанский шахматист уже израсходовал львиную долю времени на обдумывание и находился в преддверии цейтнота.

21. f4 Cd6. Вот почему в свое время говорилось о ходе Kph8 — в этом случае сейчас было бы возможно 21. ... Cg7. Теперь же Романишин еще больше увеличивает свой перевес. 22. Cd4+ Kpf8 23. a4 h5 24. Kpf1. Такие «тихие» ходы в цейтноте особенно неприятны. Игра без конкретного расчета приводит черных к непоправимой ошибке.

24. ... Kc6 25. Cf2 Лab8 26. Kc3. Угрожает удар 27. Л:d6 и всевозможные ходы типа 27. Kb5 и т. д. Черные в цейтноте быстро поправляют положение короля, что стоит им фигуры и, естественно, партии: 26. ... Kpg7! 27. C:c6 bc 28. Л:b8. Черные сдались (1:0).

И, наконец, фрагмент из партии Багиров — Вей.



Эта позиция возникла после 23-го хода белых Cc1—f4. Конечно, черные могли разменяться на f4 слонами или сыграть 23. ... e5. Но в обоих вариантах положение белых лучше; в последнем случае — ввиду 24. C:c4 ef 25. Ce6. Черные доверчиво сыграли 23. ... Kb2 и попались на тактический прием: 24. C:d6 Ф:d6 25. Kf6!l. Теперь им дорог хороший совет. Так как не проходит взятие 25. ... gf — 26. Ф:f6+ Kpg8 27. Л:e6!l, черные вынуждены пожертвовать качество, и партия вступает в техническую стадию.

25. ... h6 26. K:e8 Л:e8 27. Лd2 K:a4 28. Фg3! Фc6. Без ферзей белым будет легче реализовать лишнее качество: 28. ... Ф:g3 29. hg K:c3 30. Л:e6 Л:e6 31. Ce6 Cd5 32. C:d5 K:d5 33. Лe2 и т. д. А в случае 28. ... f4 есть «промежуток» 29. Фg6!l. Следующая часть партии, несмотря на сильный обоюдный цейтнот, не изменила естественного течения встречи.

29. c4 Лf8 30. f3 Kc3 31. Лc1 K:a2 32. Л:a2 a5 33. Фe5 Ca6 34. c5 Лd8 35. Лb1 bc 36. Ф:c5! Фd7 37. Л:a5 Cd3 38. Лe1 Ф:d4+ 39. Ф:d4 Л:d4 40. Л:e6 f4 41. Лe7 Cc4 42. h4, и черные сдались (1:0).

Итак, одержав уверенную победу, команда спортивного общества «Труд» вышла в финал IV Кубка европейских чемпионов, где встретится с победителем матча «Буревестник» (Москва) — «Вольмах» (Роттердам).





□ Чемпионка Латвии
АНДА ШАФРАНСКА.

МАССОВОСТЬ ПЛЮС АКТИВНОСТЬ

Чемпионат РС
«Даугавы»
Рига, 1983/84

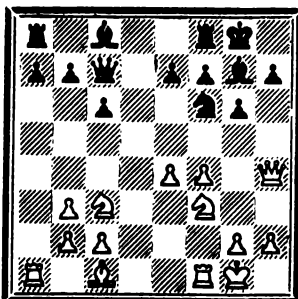
Турнир проходил в два этапа. В полуфинале участвовало 334 (!) шахматиста (5 групп, швейцарская система). Из каждой группы по 8 шахматистов попадали в финал. Финалисты, в основном кандидаты в мастера, боролись за две путевки в турнир на Кубок Риги, который ожидается в октябре.

Уже с первых туров было видно, что одну из путевок завоевывает к/м Г. Антомс. После некоторого перерыва Гунтарс играл очень легко, даже артистично. В итоге он и занял первое место, убив сразу двух зайцев: стал чемпионом РС «Даугавы» и получил право играть в турнире на Кубок Риги. Победитель набрал 9 очков из 11. Второе место занял к/м В. Ракитин — 8,5. Он давно известен в республике как опытный, крепкий шахматист, стремящийся играть в правильные шахматы. Третьим был к/м М. Штрайхер — 8.

Защита Пирца — Уфимцева 806

Антонс — Куцинс

1. e4 Kc6 2. Kc3 g6 3. f4 Cg7 4. Kf3 d6 5. Cc4 Kf6 6. d3. Думается, более опасным для черных было бы 6. d4. 6. ... Ka5! 7. Cb3 K:b3 8. ab. После оригинально разыгранного дебюта возникла примерно равная позиция. 8. ... d5!. Ошибка, после которой у черных появляются серьезные затруднения. Лучшее было 8. ... c5 или 8. ... 0—0. 9. 0—0 0—0 10. Фe1 dcll. Сдавать центр не стоило. Заслуживало изучения 10. ... c6. 11. de c6 12. Фh4 Фc7.



13. f5!. Прелюдия к вряд ли отразимой атаке. 13. ... g4. Страдать, так за что-то! 14. Ch6 fe 15. Kg5 Le8. Подготавливая убежище для короля на случай 16. C:g7 Kp:g7 17. Л:f6 ef 18. Ф:h7+ Kf8; но белые не обязаны играть так.

16. Kc:e4!. Подключая к атаке последние резервы. 16. ... Ch8 17. K:f7! Ce6. 17. ... Kp:f7 18. Фh5+. 18. K:h8 Kp:h8 19. K:f6 ef 20. Ф:f6+ Kpg8 21. Лf3. Черные сдались [1:0].

Сицилианская защита 878 Фельдмус — Дарзинекс

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Cc4 Kc6 9. Фd2 Cd7 10. 0—0—0 Фb8 11. g4. Ничего не обещает. В. Симагин рекомендовал 11. h4 Лс8 12. Kd5 K:d5 13. C:d5 K:d4 14. C:d4 C:d4 15. Ф:d4 Фc7 16. Лd2 +/- 11. ... Лс8!l. К равенству вело 11. ... a5! 12. Kd5 K:d5 13. C:d5 Kb4 14. Kpb1 Cc6. Теперь же инициатива белых реальнее контригры черных.

12. Cb3 K:d4 13. C:d4 b5 14. g5 Kh5. Черные на фланг... 15. C:g7 K:g7 16. Kd5... Белые — в центр. 16. ... Ле8. Вот где сказывается 11. ... Лс8. 17. h4 a5 18. a3. Этот хладнокровный ход полностью проясняет картину — инициатива у белых. 18. ... Ce6 19. h5! a4. На 19. ... K:h5 могло последовать 20. Л:h5 gh 21. Лh1, и черный король вскоре погибает, а если 19. ... gh, то 20. f4.

20. hgl. Возможно было и 20. Ca2, но белые избирают

Черные активной игрой добились ощутимого перевеса, но белые находят возможность использовать слабость 8-й горизонтали.

25. Лd1!l. Не проходит 25. Cf1? — 25. ... Лd2! 26. Ф:d2 Ф:d2 27. Лd1 Kh3+! 25. ... K:e2+! 26. Ф:d1 K:e2+ 27. Kpf1 Kd4 (или 27. ... Фc1 28. Kp:e2 Ф:b2+), и с лишней пешкой они сохраняли шансы на выигрыш. 26. Ф:e2! Л:d1+ 27. Ф:d1, и соперницы согласились на ничью (1/2:1/2).

А. Кловане

наиболее эффектный и главное — эффективный путь. 20. ... ab 21. Л:h7. Грозит 22. Лh8+. 21. ... fg 22. Лdh1 Kh5. Иного не видно. 23. Л1:h5! 24. gh 24. g6 Фc8 25. Лh8+! 26. Ф:d1. Черные сдались [1:0]. В заключение — курьез.

Испанская партия C70 Сташанс — Куцинс

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 f5 5. d4 ed 6. e5 Cc5 7. 0—0 Kge7 8. Kg5 h6 9. Фh5+ g6 10. Фh4.

Здесь неожиданно последовало 10. ... K:e5!l, и после 11. Ke6! g5 12. Фh5+ черные сдались [1:0].

Пару туров спустя А. Куцинс (играя белыми) решил поймать в эту же ловушку опытного И. Саковича, однако тот ответил 10. ... Kd5. Далее последовало 11. Cb3 Ce7 12. C:d5 C:g5 13. Фg3 Ke7 14. Cb3! 15. Явное усиление по сравнению с 14. C:g5 hg 15. Ф:g5 K:d5 16. Ф:g6+ Kpe7 17. Фg7+, и ничья (Даскалов — Панталеев, Болгария, 1959).

14. ... C:c1 15. Л:c1 b5 16. c3! d3 17. c4! Cb7 18. Ф:d3, с явным перевесом белых; на 58-м ходу они победили [1:0]. Как говорится — век живи, век учишься!

Л. Сандлер

В СКАНДИНАВСКИХ ФЬОРДАХ

Скандинавская защита В01
ЛАНКА — БАНДЗА

Чемпионат ВС СССР
Львов, 1984

1. e2—e4 Kb8—c6
2. Kg1—f3 ...

Самая распространенная реакция на раннее развитие ферзевого коня черных. Белые приглашают партнера сыграть 2. ... e5, хотя этот ход вовсе не обязателен. Возможно, к примеру, 2. ... d6, продолжая «кокетничать» и пока не раскрывая планов игры в дебюте. Впрочем, такая игривость может плохо кончиться, ибо не отвечает требованиям «техники безопасности»; например: 2. ... d6 3. d4 Cg4! 4. d5 Ke5? (4. ... Kb8 5. Cb5+ +/-) 5. K:e5!! C:d1 6. Cb5+ c6 7. dc Фа5+ 8. Kc3 0—0—0 9. Kc4 +—, как было в партии Гусев — Виксинин (Ереван, 1982) — см. «Шахматы» № 4/1983.

Мой противник решил перевести игру в русло редко встречающегося ... варианта скандинавской защиты, который сулит острую тактическую борьбу.

2. ... d7—d5!!
3. e4:d5 Фd8:d5
4. Kb1—c3 Фd8—a5
5. d2—d4!! ...

Апробированное продолжение — 5. Cb5, например: 5. ... a6 6. C:c6+ bc 7. Фе2 Kf6 8. Ke5 e6 9. 0—0 Cd6 10. d4, с ясным перевесом белых (Карпов — Горт, Осло, 1984 — см. «Шахматы» № 16/1984). Возможно, черным лучше играть 5. ... Cd7 6. d4! 6. 0—0 +/-). 6. ... 0—0—0! 7. 0—0 Kf6, с удовлетворительной позицией (Минасян — Иванчук, Кировабад, 1984). Ход в тексте принципиальнее и ведет к значительно более острой борьбе.

5. ... Cc8—g4

Тоже принципиальный ответ. В случае 5. ... Kf6 с перестановкой ходов получалась позиция из партии Ковалев — Бандза,гранной несколькими турами раньше. Белорусский шахматист избрал рекомендуемый теорией ход 6. Cb5, но после решительного ответа 6. ... Ke4! 7. Cd2 K:c3 8. C:c6+ bc 9. C:c3 Фd5 10. h3 Ca6

черные в виде компенсации за испорченную пешечную структуру получили преимущество двух слонов и активную контригру по белым полям.

Видимо, оценку этого варианта стоит пересмотреть и попытаться найти за белых новые пути к достижению преимуществ. Так, представляет интерес продолжение 6. d5! (вместо 6. Cb5) 6. ... Kb4 7. Cd2!, с опасной угрозой 8. a3 Kb:d5 9. Cb5+! и 10. K:d5.

6. Cf1—b5! ...

Только так белые могут бороться за перевес. Ошибочно играл Суэтин против Кнаака (Халле, 1981): 6. h3! C:f3 7. Ф:f3 0—0—0! 8. Ф:f7, и после 8. ... e5! стала скрываться отсталость белых в развитии. Далее последовало 9. d5 Kd4 10. Cg5 Kf6! 11. C:f6 gf 12. Cd3? (12. 0—0—0 Cb4 —/+) 12. ... Ca3! 13. 0—0 C:b2 14. Ke4 C:a1 15. Л:a1 f5 16. Kf6 e4 17. Cf1 Лh8 18. Фе7 Л:f6! 19. Ф:f6 Фc3, и белым пришлось сдасться!

6. ... 0—0—0
7. Cb5:c6 b7:c6
8. h2—h3 Фа5—h5!

Характерный для скандинавской защиты «длинный» ход ферзем, который при подготовке к партии я «прозевал». Вместе с Янисом Кловансом мы подготовили ядовитую реплику на 8. ... Ch5 — 9. Фd3!, и нет хода 9. ... c5? из-за 10. Фf5+. Разумеется, в пользу белых и 8. ... C:f3 9. Ф:f3. Теперь же приходится решать все проблемы за доской.

9. Фd1—d3! ...

На d3 ферзь расположен удачнее всего; как показали дальнейшие события, связка по линии «d» не опасна для белых.

9. ... Cg4:f3
10. g2:f3 e7—e5

Черные играют последовательно. Даже создается впечатление, будто они перехватили инициативу...

11. Фd3—a6+ Kpc8—b8

До сих пор мой партнер играл в темпе блица, поскольку эта позиция ему хорошо знакома — львовские шахматисты в своих анализах оценивали ее как благоприятную для черных. Да и практический материал не предвещал никаких опасностей: в партии Дреев — Иванчук (чемпионат СССР среди юношей, Кировабад, 1984) черные получили превосходную позицию после 12. d5! cd 13. Фb5+ Kpc8 14. Фа6+ Kpd7! 15. Фb5+ Kpe6 и т. д.

Не скажу, что во время партии я чувствовал себя уверенно... И все же удалось найти правильное продолжение, которое заключается в таком вот парадоксальном ходе:

12. d4:e5!! ...

На первый взгляд — абсурдное решение. Ведь черные затем и сыграли e7—e5, чтобы открыть игру в центре, а белые сами как будто им в этом помогают! Однако все не так просто — над ответным ходом мой партнер продумал полтора (!) часа. Дело в том, что черные, «бегая» ферзем по доске, потеряли немало времени и отстали в развитии. А то обстоятельство, что белый король остался в центре, не имеет большого значения, поскольку он все равно находится в большей безопасности, нежели монарх противника. (Кстати, 12. de последовало бы и на другое отступление черного короля — 11. ... Kpd7.)

По-моему, меньше обещает белым рекомендация А. Хасина и А. Быховского 12. Ф:c6 ed 13. Cf4 Cd6 14. C:d6 Л:d6 15. Фе8+ Kpb7 16. 0—0, на что возможно, к примеру, 16. ... Фh6+ 17. Kpb1 dc.

12. ... Фh5:e5+

Наступательную мощь белых фигур особенно хорошо характеризует вариант 12. ... Ф:f3 13. Ce3!! Ф:h1+? 14. Kpe2 Фа1 15. C:a7+, и мат в три хода; здесь проявляется и основная идея белых: малыми силами разрушить укрепления неприятельского короля. И в случае единственного хода 13. ... c5 положение черных не внушает доверия — сыграв просто 14. Лg1, белые контролируют практически всю доску.

13. Kpe1—f1 ...

Не проходило 13. Ce3 из-за 13. ... Cc5! 14. Фа5 Cd4, уравнивая игру.

13. ... Фе5—f6

Черные защитили свои пешки, однако теперь еще рельефнее проявляется их отсталость в развитии. Правда, хотя после партии мы с группой участников довольно долго анализировали это

положение, удовлетворительной альтернативы для черных найти так и не удалось.

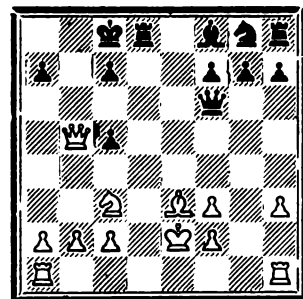
14. Cc1—e3 c6—c5

15. Фа6—b5+ Kpb8—c8

Не приносило облегчения и 15. ... Фb6 — 16. a4 или 16. Фc4 (с идеей 17. b4!). Отступив королем, черные ожидали трафаретного хода 16. Kpg2, однако в моем распоряжении оказалась более привлекательная возможность:

16. Kpf1—e2! ...

Оказывается, в этой ситуации именно центр — лучшее место для короля!



16. ... Фf6—e6!!

В ответ на 17. Лd1 черные заготовили 17. ... Лd4!, воздвигая своеобразный оборонительный вал. Если бы они просто развивались — 16. ... Kh6 17. Лd1 Ce7, то сильно 18. Kd5.

17. Kc3—e4! ...

Ни минуты передышки! 17. ... Kpg8—h6!

На относительно лучший ход 17. ... f5 белые отвечали 18. Kg5 Фg6 19. Лhd1 Ce7 (грозило 20. Kf7!) 20. Л:d8+ C:d8 21. Лd1 C:g5 22. C:g5, с сильной атакой.

18. Лh1—d1 Лd8:d1

19. Ла1:d1 Kh6—f5

Черные рассчитывают после 20. K:c5? Л:c5 21. Ф:c5 K:e3 организовать контригру, однако этот вариант необязателен...

20. Ke4—g5! ...

Заключительный аккорд. В острейшем цейтноте черные утратили контроль над событиями и быстро потеряли фигуру, однако справедливости ради надо сказать, что спасения уже не было. Так, на 20. ... Фе7 последовало бы 21. Фа6+ Kpb8 22. Лd3 Kd4+ 23. Kpf1 +—.

20. ... a7—a6

21. Kg5:e6 a6:b5

22. Лd1—d8+ Kpc8—b7

23. Лd8:f8 Лh8:f8

24. Ke6:f8

Сделав по инерции еще несколько ходов, черные сдались [1:0].

Примечания
мастера З. Ланки



Кандидат в мастера
Петерис ШАДУРСКИС

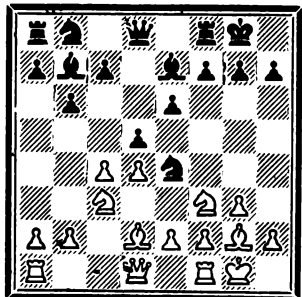
НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА: ВАРИАНТ 8. Cd2 E18

(Продолжение.
Начало в № 16—18)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3
b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6.
0—0 0—0 7. Kc3 Ke4 8. Cd2.

III

8. ... d7—d5
Черные сразу наносят контрудар в центре. Теперь игра приобретает своеобразный стратегический рисунок, отличный от других продолжений в этом варианте.



9. c4:d5 ...
Не дает ожидаемого эффекта активный ход 9. Ke5. Черные могут получить хорошую игру двумя способами:

а) 9. ... K:c3 (ошибочно 9. ... K:d2! 10. Ф:d2 c6 — 11. e4 dc 12. K:c4 Ca6 13. b3 Kd7 14. Лfd1 Лс8 15. Cf1 +/-; **Портиш — Сабо**, 1960) 10. C:c3 Kd7 11. Kd3 (ничего не дает и 11. cd — 11. ... K:e5 12. d6 C:g2 13. de Ф:e7 14. Кр:g2 Kd7 15. Фа4 c5 =; **Портиш — Элисказес**, Лейпциг, 1960) 11. ... Kf6 12. Фс2 Ke4 13. cd ed 14. Лa1 a5 15. Лfd1 Cd6 = (**Карасев — Карпов**, 38-й чемпионат СССР, Рига, 1970);

б) 9. ... Kd7 10. K:e4 (к равной игре ведет также и 10. Cf4 K:e5 11. C:e5 K:c3 12. bc Фd7 13. Ле1 Лfd8 14. cd ed 15. e4 de 16. C:e4 C:e4 17. Л:e4 Cf8 и т. д.; **Андерс-**

сон — Полугаевский, Таллин, 1973) 10. ... de 11. Cc3 (на 11. Фс2 хорошо 11. ... f5, с равными шансами как после 12. K:d7 Ф:d7 13. e3 c5 14. dc C:c5, **Корчной — Холмов**, 1967, так и в случае 12. Ce3 K:e5 13. de c5, **Киров — Минев**, 1971) 11. ... K:e5 12. de Ф:d1 13. Лf:d1 Лfd8 14. Крf1 a5. 1/2:1/2 (**Крогиус — Полугаевский**, 1973).

Довольно непретенциозно продолжение 9. Фс2. После 9. ... K:d2 (хуже 9. ... K:c3! — 10. C:c3 Kd7 11. Лfd1 Фс8 12. b3 Kf6 13. Лa1 dc 14. bc Ce4 15. Фb3 Фа6? 16. d5! ed 17. cd Kd7 18. Kd4!, с опасной атакой у белых; **Крогиус — Вейд**, Гастингс, 1970/71; вместо 15. ... Фа6 заслуживает внимания 15. ... Фb7!?) 10. K:d2 c6 11. Лad1 Kd7 12. e4 Kf6 13. e5 Ke8 14. cd cd 15. f4 g6 создается примерно равная позиция (**Тукмаков — Разуваев**, 40-й чемпионат СССР, Баку, 1972).

9. ... e6:d5

A

10. Ла1—с1

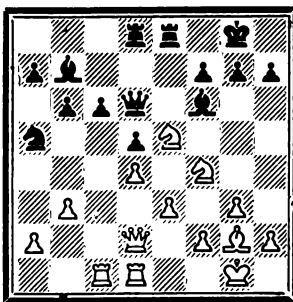
Меньше обещает другое часто встречающееся продолжение — 10. Ke5, которое мы рассмотрим в разделе «Б».

Остановимся на других идеях, возможных в этом положении:

а) 10. Cf4. Здесь черным лучше всего форсировать размены в центре — 10. ... c5 11. dc K:c3 12. bc C:c5 = («ЭШД»), так как после 10. ... Kd7 11. K:e4 (слабее 10. Фс2! — 11. ... K:c3 12. Ф:c3 c5 13. Лfd1 c4 14. Ke5 b5 15. Фс2 Kb6, с лучшими перспективами у черных; **Павленко — Фурман**, Москва, 1972) 11. ... de 12. Kd2 Kf6 13. Ce5 у белых перевес (анализ **В. Ульмана**).

б) 10. Фb3. Этот ход встретился в партии **Рукавина — Цешковский** (матч Югославия — СССР, 1972). После 10. ... Kc6 11. Лfd1 K:d2 12. Л:d2 Ka5 13. Фс2 Kc4 14. Лdd1 c6 15. e4 Лс8 16. Лa1 a6 17. h4 Лс7 18. Kd2 K:d2 19. Л:d2 de 20. C:e4 g6 черные получили прочную позицию.

в) 10. Фа4!?. Этот промежуточный ход помог **Каспарову** одержать победу над **Глигоричем** (**Никшич**, 1983): 10. ... Фd7 11. Фс2 K:d2 12. Ф:d2 Kc6?! (по-видимому, лучше 12. ... Фе6, что приводит к позиции из партии **Савон — Фурман**, Днепропетровск, 1970, где последовало 13. Ke5 c6 14. Kd3 Kd7, с удовлетворительной игрой у черных) 13. Лa1 Лad8 14. e3 Cf6 15. Лfd1 Ka5 16. b3 Лfe8 17. Ke2 Фd6 18. Kf4 c6 19. Ke5!.



Используя тактические нюансы (нельзя дважды бить на e5 из-за 21. b4! Kc4 22. Л:c4), белые получили осужденный позиционный перевес, который впоследствии убедительно реализовали (см. «Шахматы» № 24/1983).

10. ... Kb8—d7

11. Cd2—f4

И в случае 11. Фb3 перед черными стоят определенные проблемы. Так, во встрече **Смыслов — Таль** (Ленинград, 1977) далее последовало:

11. ... Kdf6!.

В партии **Букич — Яношевич** (1972) черные избрали ошибочное продолжение 11. ... K:c3! 12. C:c3 Kf6 (лучше 12. ... a5), и после 13. Cb4! C:b4 14. Ф:b4 Ле8 15. e3 Ke4 16. Лfd1 c5! 17. dc Фе7 18. Фа3 bc 19. Kd2! белые добились решающего преимущества. Во встрече **Букич — Матанович** (чемпионат Югославии, 1972) черные сыграли 11. ... K:d2, но после 12. K:d2 Kf6 13. Kf3 c5! (13. ... c6 +/-) 14. dc C:c5 15. Ka4! Ce7 16. Kd4 белые развили сильное давление. Заслуживает проверки и ход 11. ... c5!.

12. Лfd1.

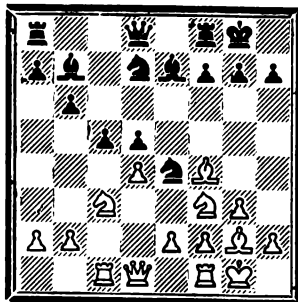
Слабее играли белые в партии **Вукич — Фараго** (Баня-Лука, 1981): 12. Cf4! c5! 13. dc C:c5 14. Ka4 Ca6! 15. K:c5 bc 16. Фс2 Ле8 17. Kg5! (надо думать уже об уравни-

нении) 17. ... K:g5 18. C:g5 Л:e2 =.

12. ... c5 13. dc C:c5 14. Ce1 Фе7 15. e3 Лa8 (может быть, точнее 15. ... Лfe8) 16. Kb5 a5 (16. ... Ca6!?) 17. Kbd4 Ca6 18. Фа4, с минимальным преимуществом белых.

11. ... c7—c5

Другая возможность — 11. ... K:c3. В партии **Штейн — Полугаевский** (Кисловодск, 1972) далее последовало: 12. bc (**Андерссон** против **Петросяна**, Манила, 1976, взял ладью — 12. Л:c3, и противники согласились на ничью) 12. ... c5 13. Kd2 (хорошо и 13. Ke5) 13. ... Kf6 14. Cg5! Лс8 15. e3 Фd7 (по мнению **Л. Полугаевского**, лучше 15. ... h6, что после 16. C:f6 C:f6 обеспечивает уравнение) 16. dc bc 17. c4 d4? (**Полугаевский** рекомендует 17. ... Лfd8! 18. Фb3! Лb8 19. C:f6 C:f6 20. cd Ca6, со сложной игрой) 18. C:b7 Ф:b7 19. ed cd 20. Ле1, и перспективы белых значительно лучше.



12. Kc3:e4!!

Другие продолжения, по-видимому, не представляли опасности для черных. Так, в партии **Ульман — Смыслов** (Москва, 1971) последовало:

12. dc.

Петросян против **Карпова** (в том же турнире) избрал 12. Kd2 K:c3 13. bc Kf6 14. dc C:c5 15. Kb3 Ca3 16. Лс2 Лс8. 1/2:1/2.

В партии **Николич — Фараго** (Баня-Лука, 1981) продолжение 12. Фb3 c4 13. Фс2 K:c3 14. bc b5! привело к полному уравнению.

12. ... K:c3! 13. bc.

Шахович в партии со **Спасовым** (Трстена, 1978) сыграл 13. Л:c3. После 13. ... bc 14. Ke5 Kb6 15. Лс2! Ле8 (15. ... f6! =) 16. b3 Cf8 17. Kd3 Лс8 18. Ce3 Ca6 19. K:c5 C:c5 20. C:c5 Л:c5 21. Л:c5 C:e2 22. Фd4 у белых перевес.

13. ... K:c5 14. Ce5 (хуже 14. Kd4 из-за 14. ... Фd7) 14. ... Ле8 15. Ле1 Ke4 16. Фа4 a6 17. c4 Cc5 18. e3! (надо было играть 18. Cd4, хотя и в этом случае после 18. ... C:d4 19. K:d4 dc за уравнение предстоит бороться белым) 18. ... dc 19. Ф:c4 Лс8 20. Фе2 Kf2!, с выгодными для черных осложнениями.

12. ... d5:e4

13. Kf3—d2 Kd7—f6

В партии по переписке Анищенко — Шадурски (1977—1978) было 13. ... f3! 14. Kc4 cd (после 14. ... Kf6 15. dc C:c5 16. Kd6 инициатива у белых) 15. Ф:d4 Cc5 16. Фd1 Kf6 17. Cd6 C:d6 18. K:d6 Фd7 19. K:b7 Ф:b7, с примерным равенством.

14. d4:c5 Ce7:c5

Во встрече Джинджихашвили — Фурман (Гори, 1971) далее продолжалось 15. Kb3 Ce7 16. Ф:d8 C:d8 (и в случае 16. ... Ла:d8! 17. Лс7 Лd7 18. Лfс1 Cd8 19. Л:d7 K:d7 20. Kd4 у белых небольшое преимущество) 17. Kd4 Ле8 18. Kf5 Cd5 19. a3 — фигуры белых расположены удачнее.

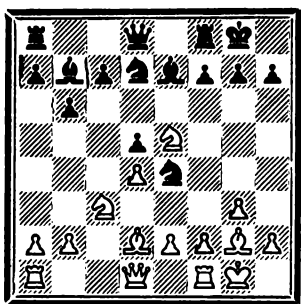
Б

10. Kf3—e5 Kb8—d7

Размены лишь развязывают руки белым:

а) 10. ... K:c3 11. C:c3 (в пользу белых и 11. bc Kd7 12. c4) 11. ... Kd7 12. Kd3 Cd6 13. b4 c6 14. a4 a6 15. Фb3 Ле8 16. Ла2 b5 (16. ... Cf8!) 17. Kc5 K:c5 18. dc, с ясным перевесом у белых [Таль — Трифунович, Майорка, 1966];

б) 10. ... K:d2 11. Ф:d2 c6 12. e4 de (по мнению Д. Полукаевского, шансы на уравнение сохраняют 12. ... Ка6 с последующим Kc7) 13. C:e4 f6 14. Kc4 f5 15. Cg2 Ca6 16. b3 f4 17. Фе2 — положение белых предпочтительнее (Решевский — Полукаевский, Петрополис, 1973).



11. Ke5—d3 ...

В партии Пытель — Тимман (Скопье, 1972) белые избрали 11. Cf4 и после 11. ... Kd6! (правильно 11. ... K:e5 12. C:e5 K:c3 =) 12. Лс1 c5 13. dc C:c5 14. Kd3

K:c3 15. Л:c3 добились перевеса.

Остро развивались события в партии Георгиу — Шамкович (Лон-Пайн, 1975): 11. K:e4 de 12. Фс2! c5! (12. ... Kf6! 13. Kc6! C:c6 14. Ф:c6 Ф:d4 15. Cc3 +/-) 13. Ce3 cd 14. C:d4 K:e5 15. C:e5 Фd5! 16. Фс7! Cd8! 17. Фс3 Лс8 18. Фd4 Ф:d4 19. C:d4 Ce7, и черные удержали равновесие.

11. ... c7—c5

Достаточно для уравнения также и 11. ... Kd6 — 12. b4 c6 13. Лс1 Ле8 14. Cf4 Cf8 15. K:e4 K:e4 = (Пеев — Балашов, 1970).

Во встрече Таль — Карпов (Москва, 1971) черные воспрепятствовали ходу b2—b4 посредством 11. ... a5, но после 12. Лс1 Kd6 13. Cf4 c6 14. Ke5 c5 15. dc K:c3 16. bc C:c5 17. Cg5! Ле8 18. Kg4 Ce7 19. C:f6 C:f6 20. c4 белые получили ясный перевес.

12. Kd3—f4 Kd7—f6

13. d4:c5 b6:c5

В этой позиции динамического равновесия Торре с Рибли подписали мирное соглашение в 1-й партии четвертьфинального матча претендентов (Аликанте, 1983).



Рассмотрим еще несколько партий, в которых после 6. Kc3 Ke4 7. Cd2 d5 обе стороны поддерживаются от рокировки.

Бенко — Россолимо (Нью-Йорк, 1966/67): 8. Ke5 K:d2 9. Ф:d2 c6 10. e4 dc 11. K:c4 Kd7 12. 0—0 Ca6! 13. b3 C:c4 14. bc Ke5 15. Лfd1!, с перевесом белых.

Бенко — Куйперс (1964): 8. K:e4 de 9. Ke5 f6 10. Фа4+ c6 11. Kg4 Ф:d4 12. Cc3 b5 13. Фс2 Фd7 14. Лd1 Фс8 15. Ф:e4 b4 16. Cd2 f5 17. Фе5 0—0!, с равными шансами.

Логинов — Загребельный (Ташкент, 1983): 8. cd ed 9. Фа4+ Фd7 10. Фс2 K:c3 11. Ф:c3 Cd6 12. Фе3+ Фе7 13. Лс1 Kd7 14. Ch3 Лd8 15. 0—0 Kf6 16. Ф:e7+ Кр:e7 17. Cb4!?, с некоторой активностью у белых.

(Окончание следует)

→ № 20

СОВЕТСКИЕ ШАХМАТИСТЫ И ШАХМАТИСТКИ

(Продолжение. Начало в № 6, 7, 13, 14, 18)

КАЗАХСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ

1. Рашковский Наум 1946 Алма-Ата

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА

1. Владимиров Евгений 1957 Алма-Ата

МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Анетбаев Берик	1952	Алма-Ата
2. Асанов Болат	1961	Алма-Ата
3. Гусев Николай	1922	Алма-Ата
4. Дзюбан Олег	1950	Павлодар
5. Зильберман Яков	1954	Алма-Ата
6. Катыльков Борис	1932	Алма-Ата
7. Никитин Юрий	1941	Павлодар
8. Носков Анатолий	1937	Алма-Ата
9. Середенко Владимир	1940	Актюбинск
10. Сиверцев Кир	1936	Алма-Ата
11. Синяевский Александр	1944	Алма-Ата
12. Уфимцев Анатолий	1911	Кустанай
13. Хасанов Тахир	1963	Семипалатинск

ЖЕНЩИНЫ

МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Сергеева Татьяна	1957	Алма-Ата
2. Муслимова Аида	1939	Алма-Ата
3. Сахатова Гюльнара	1963	Алма-Ата
4. Хасанова Флюра	1964	Алма-Ата

УЗБЕКСКАЯ ССР

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА

1. Агзамов Георгий 1954 Ташкент

МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Агзамов Валерий	1949	Алмалык
2. Агзамов Вячеслав	1946	Алмалык
3. Бирбрагер Исаак	1935	Ташкент
4. Борисенко Георгий	1922	Ташкент
5. Вахидов Тахир	1963	Ташкент
6. Воронов Виктор	1947	Андижан
7. Грушевский Александр	1932	Ташкент
8. Егин Владимир	1952	Янгиюль
9. Загребельный Сергей	1963	Ташкент
10. Каюмов Дмитрий	1949	Ташкент
11. Логинов Валерий	1955	Ташкент
12. Манин Виктор	1948	Фергана
13. Мухин Евгений	1932	Ташкент
14. Мухитдинов Мамаджан	1928	Ташкент
15. Надырханов Сергей	1963	Бухара
16. Пинчук Сергей	1943	Ташкент
17. Рудерфер Марк	1947	Ташкент
18. Цамрюк Александр	1949	Самарканд

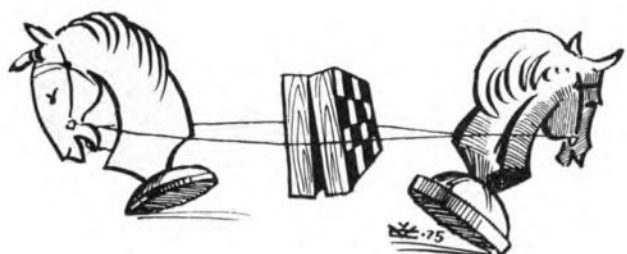
ЖЕНЩИНЫ

ГРОССМЕЙСТЕРЫ

1. Борисенко Валентина 1920 Ташкент

МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Мкртычан Алла 1951 Ташкент





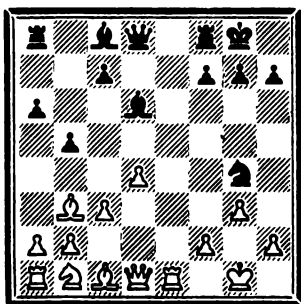
ИРОНХ НАДО УБРАТЬ...

Испанская партия С89
Песочин — Штейнфельд

Сумгаит, 1983

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Ce7 7. Le1 0—0 8. c3 d5 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. Л:e5 Kf6. История остро-го варианта американского гроссмейстера Фрэнка Маршалла началась в 1918 году именно с этого продолже-ния. Позже многочисленные практики и аналитики устано-вили, что ход 11. ... Kf6 не дает черным достаточной компенсации за пожертво-ванную пешку. Сегодня глав-ным «яблоком раздора» является ответ 11. ... c6, но это не значит, что шахмат-исты могут игнорировать ме-нее рекомендуемые совре-менной теорией старинные продолжения. Выбирая тот или иной вариант, неплохо знать и его историю.

12. d4 Cd6 13. Le1 Kg4 14. g3!l. Поучительная ошибка, которая все еще кочует с турнира на турнир, особенно среди юных шахматистов. Единственная правильная за-щита здесь — 14. h3, и если 14. ... K:f2 15. Ф:f3 Фh4, то 16. Cd2! +/- . Все это мож-но найти в любом дебютном справочнике. А теперь ...



14. ... K:h2! Эта комбина-ция (ее главный вариант: 15. Kp:h2 Фh4+ 16. Kpg1 C:g3 17. fg Ф:g3+ 18. Kph1 Cg4 -+) в нашем журнале демонстрировалась много-кратно.

15. Cd5 C:g3! 16. Cg2. Но-вая вариация, как проиграть белыми в контракте Мар-

В следующие двух корот-ких партиях юным рижанам удалось использовать слабые познания соперников в о-стрых гамбитных вариантах и тактическими средствами быстро завершить борьбу в свою пользу.

шалла. Обычно белые здесь избирали другой путь: 16. fg (16. Ca8 Cg4 17. f3 Ф:a8 -+) 16. ... Ф:d5 17. Kp:h2 Cb7 18. Лg1 Лае8. Да-лее следует развилка: а) 19. Фg4 Le1! 20. Ch6 Фh1+ 21. Л:h1 Л:h1X (Эгенбергер — Эрн, Швейцария, 1958); б) 19. b3 Le1! 20. c4 Л:g1 21. cd Л:d1 22. Kc3 Лd3. 0:1. (Костюченко — Левин, Киев, 1958); а) 19. Cd2 Le6! 20. Ka3 Лfe8 -+ (Пилс — Павлов-ский, Польша, 1972).

16. ... C:f2+! За послед-ние три хода черные уничто-жили трех защитников не-приятельского короля. Про-дуктивная работа! 17. Kp:f2 Фh4+ 18. Kpg1. Побег ко-роля из разоренной резиден-ции также не удался: 18. Kpe3 Cg4 -+.

18. ... Cg4 19. Cg5. На 19. Фd2 решает 19. ... Лае8. 19. ... Ф:g5 20. Фd2 Фh4 21. C:a8 Л:a8 22. Фе3 Kf3+ 23. Л:f3 C:f3 24. Фе3 Фh1+ 25. Kpf2 Фg2+ 26. Kpe1 Cc6. Белые сдались [0:1]. (Приме-чания мастера З. Ланки.)

Сицилианская защита В21
Фонарев — Брафутдинов

Сумгаит, 1983

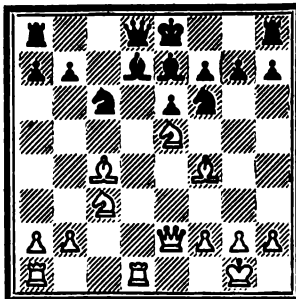
1. e4 c5 2. d4 cd 3. c3 dc 4. K:c3 Kc6 5. Cc4 e6 6. Kf3 d6 7. 0—0 Kf6 8. Фе2 Ce7 9. Лd1 Cd7!l. Согласно де-бютным справочникам, точ-нее 9. ... e5, чтобы не по-зволить сопернику провести

программное 10. e5. Так, на-пример, в партии Кифф-майер — Зандмейер (ФРГ, 1970) последовало 9. ... 0—0 10. e5! Ke8 11. ed C:d6 12. Kb5 Фе7 13. Cg5 f6 14. Ce3 Cb8 15. Лac1 b6 16. Cb3 Cb7 17. Cc5! с выигрышем белых.

10. Cf4. Лучшее 10. Cg5, как было в партии Цибулька — Зайиц (ЧССР, 1966). После 10. ... 0—0 11. C:f6 gf (11. ... C:f6 12. Л:d6 C:c3 13. Лад1 +/-) 12. Kb5 Фb8 13. Лd3! a6 14. K:d6 Лd8 15. Лад1 Фc7 16. e5! белые получили явное преимущество.

10. ... Фb8! Черные упор-но отказываются от прода-жения e6—e5, и напрасно. 11. e5. В партии Оплачкин — Еропов (первенство Кирги-зии, 1966) белые играли ме-нее решительно — 11. h3, и черным после 11. ... Ke5 удалось удержать равнове-сие. Теперь же с главной задачей — вскрыть игру и постараться использовать свой перевес в развитии — белые справляются велико-лепно.

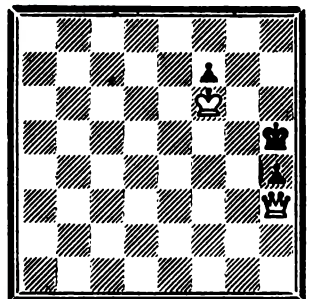
11. ... de 12. K:e5 Фd8. Ферзь стало неуютно на диагонали h2—b8, но, как го-ворится, там хорошо, где нас нет...



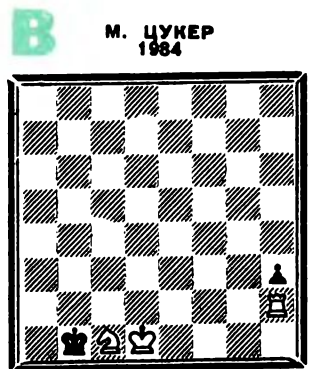
13. Л:d7! K:d7 14. K:f7! Фb6 15. K:h8 Kd4 16. Фh5+ g6 17. Ф:h7. Плоды проведен-ной операции налицо. Сле-дует недолгая агония. 17. ... Ф:b2 18. Ф:g6+ Kpd8 19. Kf7+ Kpc8 20. Лc1 b6!l 21. Ca6X [1:0].



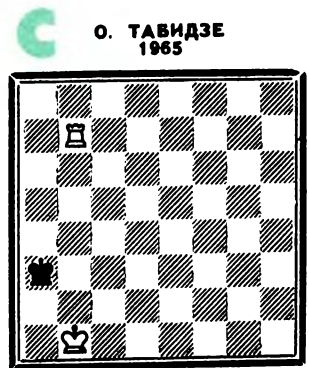
В. ХАРЛИ,
К. УОТНИ
1921



Мат в 2 хода



Мат в 4 хода



Мат в 8 ходов

ФРАЗЫ ФРАЗЫ ФРАЗЫ ФРАЗЫ

Шахматы — это искусство... набирать высокий рейтинг.

Шахматист приносил фигуры в жертву своей неуме-лой игре.

В. Соловей

Одному хорошо выступить мешает отсутствие спор-тивной формы, а другому — наличие чемпионских лавров.

С. Жуков.

РЕШЕНИЯ

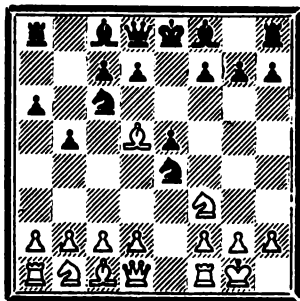
А 1. Фe8 Крh6 2. Фh4X: 3. Кf3 4. Лa3X. С 1. Лb2 Крa2 2. Крa2 Крa5 3. Крa3 Крa6 4. Крa4 Крa7 5. Крa5 Крa8 6. Крb6 Крb8 7. Лc2 Крa8 8. Лc8X: 1. Крc2! Крa2 2. Крc3 Крa5 3. Крc4 Крa6 4. Лb5 Крa7 5. Крb6! и задание не выполнено.

НАЖМИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КНОПОЧКУ!

Это был еще тот блиц! Болельщики и просто зеваки — где их нет? — галдели, безо всякого смущения комментировали ходы, хватались за голову (соседа!) и, громко топая ногами, выходили покурить. Судья хихикал мелким басом, а совсем уже странная фигура — технический руководитель подкручивал напряжение да менял катушки на магнитофоне. Сами понимаете, что нормальному человеку в такой обстановке играть все равно, что натошак пить коньяк чистой воды. Во всяком случае, вот что из этого получилось...

Испанская партия C78 Спридитис — Кекавиетис

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 K:e4. В общем-то, ничего особенного, открытый вариант. Даже начинающие на такой дебют тратят в среднем от ноля до пяти секунд на ход. После 7. d4 вполне могла сложиться позиция, достойная порядочного турнира, но тут последовало 7. Cd5 — и, пожалуйста, диаграмма с сюрпризом:



Почему с сюрпризом? Потому, что в «ЭШД» такого хода не упоминается. Следовательно, претензии на новинку?

7. ... f5 8. d3 Kf6 9. C:c6 dc 10. K:e5 f:d5! 11. Le1. Лучшее, конечно, 11. Kc3!, и тогда бросок черного ферзя стал бы просто потерей темпа — 11. ... f:e5! 12. Le1. Но и при данном раскладе черные после десятого хода стали терять козыри. 11. ... Cd7!!.

Надо признаться, что в этот момент кое у кого из болельщиков волосы встали дыбом. 12. Kg6+ Ce7!!.

Комментировать этот ход, значит — заниматься бузесловием. 13. Fe2!. А этот просто землю роет. Значит, скоро будет яма. И точно: 13. ... hg1! 14. Fe7X [1:0].

Вот как они играли. Но вы не думайте, они и не так могут. Стоит только нажать кнопку. У некоторых, например, есть так называемый восьмой уровень, когда над одним ходом они могут продумать до часа. И тут уже не берутся во внимание ни ценность фигур, ни борьба за центр, ни прочие неприятности — все нацелено на мат. Но это, я повторяю, только на восьмом уровне, то есть при решении задач. А та партия, которую мы рассмотрели выше, была проведена на уровне начинающих, на первом уровне. Играли же два микрокомпьютера — «Констеллейшен» против «Чесс Челленджера».

В турнире участвовали также шахматные машинки «Тенди» и Модель 7013. Каждая с каждой машинки сыграли по две партии, но результаты, которые при этом получились, невозможно назвать объективными. Потому что во время последнего тура у одной из машинок, как гром среди ясного неба, «вышибло пробки». Лишенные энергии транзисторные мозги остыли, и началась ахинея. Таким образом, при подсчете очков результаты некоторых партий не учитывались, и места распределились так: «Констеллейшен» (наименование команды «Спридитис») — 6 очков, «Тенди» («Дон Кихот») — 3, Модель 7013 («Петра») — 2, «Чесс Челленджер» («Кекавиетис») — 1.

Турнир проходил в Балдоне. Микрокомпьютеры на состязание доставили их «менеджеры»: рижане А. Черепанов, А. Гесте, кекавчанин А. Рунцис и один из устроителей турнира З. Пигитс.

Победителей и призеров турнира наградили памятными медалями. Как я понимаю, медали будут приклепаны к пластмассовым бокам шахматных машинок, и при следующих турнирах в заслугу будет приниматься количество наград, как на собачьих выставках. Ведь экстерьер имеет немаловажное значение на мероприятиях подобного уровня...

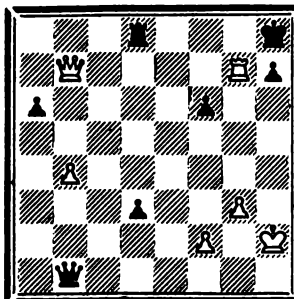
З. Сапалс



ЧЕГО НЕ БЫЛО НА ШАХМАТНОЙ ДОСКЕ

Просматривая сборник партий турнира в Ноттингеме (А. Алехин. «Ноттингем, 1936», М., 1962), я обнаружил в нем следующую любопытную позицию.

Александр — Эйве



ГОЛОВОЛОМКА

МИНИ-ПАРТИЯ КОМПЬЮТЕРОВ

Предлагаем запись партии, которую сыграли два компьютера, сконструированных в кружках юных техников. Из-за неисправности печатающего устройства одной из ЭВМ запись получилась неполной.

- | | |
|------------|------|
| 1. f2—f3 | ... |
| 2. Kpe1—f2 | ... |
| 3. Kpf2—g3 | ... |
| 4. Kpg3—h4 | ...X |

На четвертом ходу компьютер, игравший черными, заматовал короля противника.

Восстановите полную запись партии.

Пятеро лучших дешифровальщиков награждаются. □

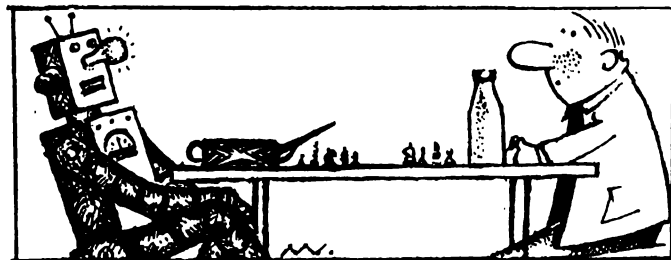


Рис. М. Негелеса.

КУДА ПЛЫТЬ «БЕЛОЙ ЛАДЬЕ»?

Субъективные заметки критически настроенного тренера

**Финал XVI Всесоюзного турнира
«Белая ладья»
Шяуляй, 1984**

Мне впервые довелось присутствовать на всесоюзных финальных соревнованиях «Белая ладья». Представлялся красочный ребячий праздник: белые рубашки, красные галстуки, барабанный бой, пионерский костер. И шахматы, конечно, — не по возрасту сосредоточенные, склоненные над досками, симпатичные мордашки... Этакая идиллия, замешанная на воспоминаниях детства.

Действительность и обрадовала, и разочаровала. Обрадовала высоким шахматным уровнем: шутка ли, среди участников — семь кандидатов в мастера, 69 перворазрядников, среди тренеров — известные мастера, среди гостей — гроссмейстер В. Купрейчик... Налицо все атрибуты взрослых соревнований: гостиница, питание в ресторане, пятичасовые туры (добавьте еще подготовку к ним). А кроме шахмат, еще и экскурсии, встречи с ветеранами Великой Отечественной войны, посещение трудовых коллективов, трудовой десант. Был и пионерский костер, и футбольный матч... Все вроде бы хорошо, но не покидает чувство какой-то перенасыщенности, что ли. Похоже на то, что спортивное значение соревнований неправдоподобно преувеличено. Волнения тренеров, переживания родителей, нервозность детей (отсюда загадочные результаты в первой финальной группе среди равных в сущности команд: 4:1, 1:4, 4,5:0,5...). Ажиотаж невообразимый.

Неужели так важна и показательна эта окончательная победа? Не забывается ли при этом главная цель «Белой ладьи»: массовость ребячьих шахмат, повышение их роли и значения в школах. Можно в конце концов искусственно создать сильную команду, но не иметь никакой массовости. Является ли в таком случае победа показателем развития детских шахмат в республике?

Эти и другие проблемы «Белой ладьи» обсуждались на совещании тренеров и представителей команд, которое провел главный молодежный тренер страны А. Быховский. Уже 16 лет «Белая ладья» находится в плавании, и, естественно, возникает вопрос: куда она плывет?

Но, как ни странно, курс корабля менее всего волновал участников совещания. Сыр-бор разгорелся опять-таки вокруг спортивных проблем: критике подверглись система проведения финальных соревнований, контроль времени, практика присуждения отложенных партий... Предлагались самые разнообразные, чаще всего противоречивые реформы.

Так, существующую ныне комбинированную систему (предварительный общий турнир по швейцарской системе в 5 туров с последующими тремя финалами (по круговой) предлагали заменить или чисто швейцарской (9 туров), или чисто круговой с полуфиналами и финалами. Но 9 туров «швейцарки» для 18 команд далеко не идеальная система, а во втором варианте совсем неясно, каким образом, хотя бы с примерной точностью, разбить команды на три подгруппы. Да так, чтобы это устроило всех. Предлагали и отдельные турниры по швейцарской системе на каждой доске с последующим суммированием результатов, но где тогда будет коллектив, пионерская дружина? — прямой воспитательный урон.

Существующий пятичасовой контроль, конечно, труден для ребят, но предложенные варианты с контролем до конца партии вообще не выдерживают критики. Ребята не могут играть безразмерные партии. И научатся ли они играть в шахматы, если главным фактором станет время? Можно иметь две лишние пешки, фигуру, но на пару минут меньше,

и партия проигрывается. Это аморально. Наиболее приемлем, вероятно, четырехчасовой контроль, но и он имеет недостаток: количество партий для присуждения увеличится.

Одним словом, идеальной системы проведения финальных соревнований (в установленные сроки и с определенными расходами), которая удовлетворяла бы всех, пока нет. Нужно совершенствовать существующую — она работает уже несколько лет, и работает успешно. Думается, несправедливо сводить роль предварительного «швейцарского» турнира только к разбивке по группам. Может быть, следует суммировать очки, набранные в нем, с финальным или при равенстве очков в финале давать предпочтение командам, добившимся лучших результатов в «швейцарке».

Но все это, так сказать, технические проблемы. Главным остается вопрос: куда плывет «Белая ладья»?

С одной стороны, хорошо, что из года в год растет квалификация участников, что в школах создаются специализированные шахматные классы, что ребята занимаются в шахматных кружках Домов пионеров, в шахматных отделениях ДЮСШ, но с другой — при этом падает массовость соревнований, многие школы, не имеющие спецклассов, или из городов, в которых нет шахматных отделений ДЮСШ, кружков в Домах пионеров, теряют стимул к участию в турнирах «Белой ладьи». Что делать? Запретить учащимся ДЮСШ и спецклассов, занимающимся в Домах пионеров, играть в турнирах «Белой ладьи»? Но кто тогда придет на финальные соревнования? Безразрядники? А как быть с выявлением и воспитанием перспективных, сильных молодых шахматистов? Налицо явное противоречие. Для «Белой ладьи», видимо, наступает пора реформ.



А теперь собственно о соревнованиях. Предварительный турнир неожиданно принес успех шахматистам нашей республики — ребятам из 23-й рижской средней школы. Победив последовательно школьников из Еревана (3:2), Ташкента (4:1), Кызыл-Кия (5:0), Тбилиси (3,5:1,5) и проиграв минимально (2:3) сверстникам из Ворошиловграда, юные шахматисты Риги набрали 17,5 очка и заняли первое место.

Технические результаты предварительного турнира:

1. Рига — 17,5; 2. Ворошиловград — 16; 3—4. Москва, Челябинск — по 15,5; 5. Ленинград — 15; 6. Тбилиси — 14,5. Эти команды составили первый финал (за 1—6 места).

7. Баку — 14,5; 8. Кишинев — 14; 9. Ташкент — 13,5; 10. Воронеж — 12,5; 11. Минск — 12; 12. Ереван — 11,5. Эти команды вышли во второй финал (7—12 места).

Третью финальную группу составили команды: 13. Плуно — 11; 14. Кызыл-Кия — 10; 15. Кокчетав — 9; 16. Килинг-Нымме — 8; 17. Душанбе и Байрам-али — по 7,5.

В финальных турнирах очки, набранные в предварительном соревновании, не засчитывались, и борьба началась заново. Добившись ничейного результата в матчах с сильными соперниками из Москвы и Ленинграда, наши ребята неудачно провели матчи с командами Челябинска и Тбилиси. Даже уверенная победа в последнем туре над украинскими школьниками не позволила нашей дружине подняться выше пятого места. Но и это безусловный успех — представители нашей республики давно-давно не пробивались в главный финал «Белой ладьи». Технические результаты I финала показаны в таблице.



— Победитель республиканского финала «Белой ладьи» команда Рижской школы № 23: ГЕОРГИЙ СУХАЧЕВ, ДАН МУСЭЛЬ, МАКСИМ СЕМАШЕВ, АЛЕКСЕЙ ШИРОВ, ТАТЬЯНА ГОНЧАРОВА.



— На соревнованиях в Шяуляе.



Турнир выявил много юных талантов. Так, весьма перспективен десятилетний ленинградец, кандидат в мастера Костя Сакаев. Его победа над Б. Альтерманом из Ворошиловграда отмечена специальным призом.

Индийская защита А43 Сакаев — Альтерман

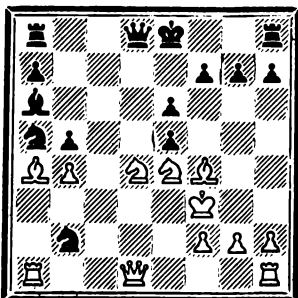
1. d4 Kf6 2. Kf3 c5 3. d5 g6 4. Kc3 Cg7 5. e4 d6 6. Cb5+ Kbd7 7. a4 0—0 8. 0—0 a6 9. Ce2 b6 10. Ce3 Lb8 11. Kd2 Cb7 12. h3 Le8 13. Lb1 Kf8 14. Cf3 e6 15. Kc4. С этого момента белые последовательно усиливают нажим на пешку d6. 15. ... ed 16. ed Le7 17. Cf4 Ke8 18. Фd2 Cc8 19. Ke4 Ld7 20. b4 cb 21. Ф:b4. Пешка d6 незащищена. 21. ... a5 22. K:a5 Cb7 23. Kc6 C:c6 24. dc Le7 25. K:d6 K:d6 26. C:d6 Лав 27. C:c7 Ф:c7 28. Ф:b6, и белые выиграли (1:0).

Большой успех выпал на долю 11-летнего рижанина Алеши Широга. В соревновании лидеров команд он

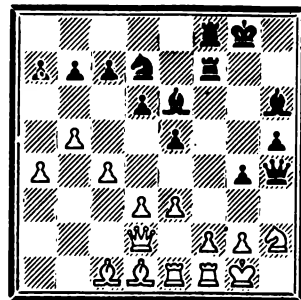
набрал 7,5 очка из 10 и занял первое место, получив специальный приз за высокие творческие показатели. Для игры юного шахматиста характерно стремление к атаке, к комбинационным осложнениям. Вот одна из его головоломных партий.

Сицилианская защита В22 Джанджгава — Широга

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 cd 5. c3 Kc6 6. Cc4 Kb6 7. Cb3 dc 8. K:c3 e6 9. Cf4 Ka5 10. Cc2 Kbc4 11. Ke4 Cb4+ 12. Kpe2 b6 13. Kd4 Ca6 14. Kpf3 d6 15. a3 de 16. ab K:b2 17. Ca4+ b5.

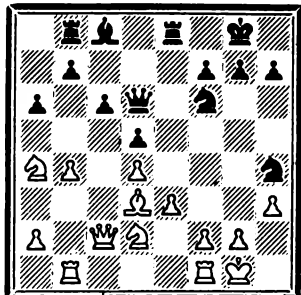


Каугия — Злотник



22. ... Л:f2! 23. Л:f2 Л:f2
24. Ф:f2 g3 25. Фf3 Ф:h2+
26. Kpf1 Cg4. 0:1.

Сакаев — Шперлинг



Фигуры белых неосторожно покинули королевский фланг...

17. ... C:h3! 18. gh Л:e3! 19. Kc4 Kf3+, и мат на следующем ходу (0:1).

Торжественным было открытие финальных соревнований. Ребята получили многочисленные призы и награды, и как напутствие прозвучали для них слова представителя ЦК ВЛКСМ В. Петрова: «Каждый из вас, приехав домой, будет настоящим активным пропагандистом соревнований на призы клуба ЦК ВЛКСМ «Белая ладья», и вашими стараниями в орбиту этих соревнований будут вовлечены новые и новые мальчишки и девчонки».

Мастер В. Кириллов

Сколько фигур под боем? 18. K:b5 K:d1 19. Lh:d1 Фh4 20. Kc7++ Kpf8 21. Cg5 Фh5+ 22. Kpg3 Ce2 23. f3 C:d1 24. Л:d1 Лc8 25. ba h6 26. Ce3 g5 27. Ld7 Фh4× (0:1).

В игре юных шахматистов много ошибок, но попадаются и настоящие жемчужины.

Доминировали рижане

В республиканском финале на призы клуба «Белая ладья», проводившемся в Кулдиге, приняло участие 8 школьных команд. А до этого около 16 тысяч учащихся сражались в предварительных турнирах. Лучшими среди них оказались пионерские дружины четырех рижских школ (№ 13, 22, 23, 50), школы № 1 Екабпилса, школы № 3 Кулдиги, школы № 1 Лимбажи и восьмилетней школы Субате.

В финале доминировали рижане, занявшие три призовых места. Путевка на всесоюзный финал вручена команде школы № 23 в составе: к/м Алексей Широга, перворазрядники Максим Семашев, Дан Мусель, Георгий Сухачев и Татьяна Гончарова.

Лучшие результаты по доскам показали: I. Александр Штейнфельд (Рижск. 13 ср. шк.) — 7 из 7; II. Леонид Бриль (Рижск. 13 ср. шк.) — 6; III. Дан Мусель (Рижск. 23 ср. шк.) — 6,5; IV. Георгий Сухачев (Рижск. 23 ср. шк.) — 7; V. Илзе Пауне (Рижск. 50 ср. шк.) — 6,5.

Историки предполагают, что биография шахмат углубляется во тьму веков более чем на две с половиной тысячи лет. Можно многое рассказать об истории этой древней игры, но мы хотим остановиться на одном событии 16-летней давности, которое относится именно к тебе, наш юный друг!

27 сентября 1968 года в газете «Пионерская правда» был опубликован «Указ Королей Шахматных», который гласил: «Наши верные юные полководцы! Мы отдаем вам свои войска: шестнадцать смелых пешек, четырех воинственных слонов, четырех ловких коней, четыре дальнобойные ладьи и двух отважных ферзей. Приказываем защищать Наши Высочества королей Шахматных. Шестдесят четыре черные и белые клетки — вот поле предстоящих сражений...»

Так начинались соревнования пионерских шахматных дружин на приз клуба «Белая ладья».

Уже год спустя в московском Дворце пионеров собрались лучшие из юных повелителей шахматных войска, чтобы поспорить за приз пяти экс-чемпионов мира: Ноны Гаприндашвили, Михаила Ботвинника, Тиграна Петросяна, Василия Смыслова и Михаила Таля.

Еще через пятнадцать лет М. Таль скажет: «Стареют все турниры, в которых мы принимаем участие, кроме «Белой ладьи». Вполне справедливое замечание — ведь по регламенту соревнований к игре допускаются участники не старше 14 лет!

Во всесоюзных финалах выступают и пионеры нашей республики, правда, не очень удачно. Но горевать не следует, ибо турниры «Белой ладьи» проходят каждый год, и не исключено, что уже следующим летом нам улыбнется счастье.

Для сравнения предлагаем познакомиться с лауреатами клуба «Белая ладья» и с результатами латвийских пионеров. (см. таблицу!)

Если в первом турнире «Белая ладья» под своим парусом собралась около 50 тыс. пионерских дружин, то в этом году участников вдвое больше! Немаловажно и то обстоятельство, что почетными президентами клуба стали самые знаменитые шахматисты нашей страны — бывшие и нынешние чемпионы мира. Вот несколько их высказываний о «Белой ладье».

А. Карпов: «Постороннему может показаться, что в шахматах борьбу ведут 32 фигуры. Однако это не так. Шахматы — это прежде всего единоборство интеллектов, характеров. Побеждает тот, кто больше знает, обладает более сильной волей, трудолюбием, тот, кто физически крепок, не склонен к зазнайству, трезво видит свои недостатки и, наконец, кто целиком предан шахматам».

Т. Петросян: «Не все из вас станут шахматистами, но никто не пожалеет о времени, отданном шахматам, ибо они помогут вам в любой профессии».

М. Таль: «Сейчас у нас нельзя стать сильным шахматистом, минуя «Белую ладью».

Н. Гаприндашвили: «Сейчас все юные шахматисты и шахматистки играют в турнирах пионерских дружин, а это значит, что будущие чемпионы не минуют их».

Приятно отметить, что в этом году чемпионами Латвии стали бывшие участники турниров «Белой ладьи». Анда Шафранска вместе с командой Рижской средней школы № 1 в 1974 году завоевала почетное 3-е место (пока что лучшее достижение пионеров нашей республики). Эдвинс Кеньгис (ныне международный мастер) трижды защищал честь Цесисской 1-й средней школы, а в 1972 году в Лиепаяе он показал абсолютно лучший результат в турнире, выиграв все десять партий! Вот одна из тех побед.

Сицилианская защита В96 Ланка — Кеньгис

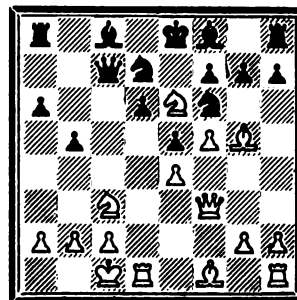
Лиепая, 1972

С теплотой в сердце вспоминаю солнечные недели в городе под липами, где встретились лучшие команды пионерских дружин страны, чтобы не только помериться силами в борьбе за главный приз «Белой ладьи», но и ощутить ту неповторимую дружескую атмосферу, которая царил в турнирном зале, на совместных мероприятиях, на пляже...

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5. Продолжается спор капитанов Балдонской и Цесисской 1-й средних школ. Два года — в 1971 и в 1972-м — их пионерские шахматные дружины упорно боролись между собой за первое место в республиканских финалах «Белой ладьи», но удача неизменно была на стороне ребят из Цесиса. На этот раз встреча проходит уже на высшем пионерском форуме страны.

6. ... e6 7. f4 Фс7 8. Фf3 Kbd7 9. 0—0—0 b5. Откровенно говоря, с этой систе-

мой развития в то время я не был знаком (изучал только 9. ... Сe7), и идея, осуществленная белыми в партии, явилась результатом творческой атмосферы турнира... 10. f5! e5 11. Kc6!.



Так, кажется, до этого еще не играли, да и позже в этом варианте никто не отваживался на подобное. После хода в тексте начинаются необозримые осложнения.

11. ... fe 12. fe Kxb6 13. C:f6 gf. Двенадцать лет спустя это положение мы анализировали с международным мастером А. Витольншем и установили, что очень запутанная игра возникает после 14. Ф:f6 Фe7! 15. Ф:h8 C:e6 с последующей длинной рокировкой, или 14. ... Cg7 15. K:b5! Ф:c2+! 16. Kp:c2 C:f6 17. Л:d6 ab 18. Л:b6 Kpе7, и эндшпиль очень неясный.

Но в партии я с оптимизмом отдал еще одну фигуру — 14. K:b5! и, после 14. ... ab 15. Ф:f6 Фe7! (может быть, еще лучше 15. ... Kc4) 16. C:b5+ Kpd8 17. Л:d6+ (плохо и 17. Ф:h8 — 17. ... C:e6 18. Ф:e5 Ch6+) 17. ... Kpс7 18. Лс6+ Kpb7 19. Ф:e5 (19. Ф:h8 Cd7!; 19. Фf2 Фd8 —+) 19. ... Cg7! 20. Фd6 Ф:d6 21. Л:d6 Л:a2 Эдвинсу осталось продемонстрировать технику, которая, кстати, всегда была его сильной стороной [0:1]. (Примечания мастера З. Ланки.)

Год	Место соревнований	Победитель (город)	Представитель Латвии	Занятое место
1. 1969	Москва	Кишинева	Рига, ср. шк. № 3	5
2. 1970	Орел	Кишинева	Рига, ср. шк. № 1	14
3. 1971	Артек	Москва	Цесис, ср. шк. № 1	12
4. 1972	Лиепая	Кишинева	Цесис, ср. шк. № 1 и Балдоне, ср. шк.	9
5. 1973	Измаил	Новосибирск	Цесис, ср. шк. № 1	9
6. 1974	Могилев	Тбилиси	Рига, ср. шк. № 1	3
7. 1975	Ростов-на-Дону	Тбилиси	Екабпилс, ср. шк. № 1	17
8. 1976	Даугавпилс	Волгоград	Цесис, ср. шк. № 1	15
9. 1977	Житомир	Москва	Рига, ср. шк. № 1	9
10. 1978	Бельцы	Москва	Рига, ср. шк. № 1	15
11. 1979	Антрацит	Магнитогорск	Марупе, 8-лет. шк.	12
12. 1980	Паневежис	Витебск	Екабпилс, ср. шк. № 1	16
13. 1981	Первомайск	Пермь	Кулдига, ср. шк. № 3	11
14. 1982	Шеки (Азерб. ССР)	Челябинск	Рига, ср. шк. № 12	13
15. 1983	Ивано-Франковск	Москва	Рига, ср. шк. № 22	10
16. 1984	Шяуляй	Тбилиси	Рига, ср. шк. № 23	5

Э. Кеньгис вспоминает: «Последний раз на «Белой ладье» я «плавал» более десятка лет назад, но до сих пор не могу забыть ту особую дружескую атмосферу, которая царил на этих соревнованиях. Тут встретились и подружились пионеры со всех концов страны. А в последнее время, судя по шахматной периодике, на «Белой ладье», мне кажется, слишком много внимания уделяется чисто спортивным результатам. Поэтому хочется пожелать: пусть «Белая ладья», в первую очередь, будет фестивалем пионерской дружбы, составной частью которого будут шахматные соревнования».

А теперь — ближе к делу! Ведь вы же хотите стать чемпионами, хотите закалить свой характер, волю. И, в конце концов, шахматы вам помогут в учебе, особенно в предметах, которые требуют логического мышления.



ОРГАНИЗУЕМ СЕКЦИЮ!

С ЧЕГО НАЧАТЬ?

В каждой школе есть много ребят, которые интересуются шахматами и хотели бы научиться играть. В эти дни, когда в Москве проходит матч на первенство мира между Анатолием Карповым и Гарри Каспаровым, нелишне напомнить: гроссмейстерами наши замечательные шахматисты не родились — их творческий и спортивный путь начался в школьные годы. Вот почему, организуя шахматную секцию, в нее надо привлечь не только тех ребят, которые участвовали в соревнованиях и имеют спортивный разряд, но и новичков. Кто знает — может, будущие олимпийцы есть и среди вас?

У преподавателя физкультуры следует узнать, по каким дням и в каком помещении может заниматься шахматный кружок. Выяснить, имеется ли в школе шахматный инвентарь, или школьники должны принести из дому свои шахматы.

Затем в школе надо повесить примерно такое объявление:

Ребята!

У нас организуется шахматная секция. Мы начинаем турнир пионерских дружин «Белая ладья». Проведем первенство классов и школы, чтобы выявить школьную сборную. Участникам турниров будут присвоены спортивные разряды. Секция занимается по средам в помещении 6-го класса. Запись в секцию и на участие в турнире проводится по классам.

КАК ПРОВОДИТЬ СОРЕВНОВАНИЯ?

Любой турнир в школе может быть классификационным, то есть таким, на основании результатов которого ребята могут получить спортивный разряд. Для этого нужно, чтобы каждый участник сыграл в нем не менее десяти партий. Таким образом, квалификационные турниры можно проводить при одиннадцати участниках (или шести — при условии, что каждый из участников сыграет с каждым из своих партнеров по две партии).

Начинать надо с чемпионатов каждого класса. Если в каком-нибудь классе окажется очень много желающих играть

в турнире, надо разделить их на группы, а затем провести дополнительный турнир для победителей этих групп. Из победителей турниров в классах организуется финальный турнир на первенство школы.

ПОРЯДОК ИГРЫ В ТУРНИРАХ

Чтобы узнать, кто с кем должен играть и каким цветом, существуют специальные таблицы очереди игры.

Перед началом турнира все участники определяют путем жребия свой порядковый номер. Затем берется таблица на имеющееся количество участников, которая показывает, какие номера встречаются друг с другом в каждом туре. Участник, номер которого стоит первым, играет белыми. Приводим таблицу, практически наиболее важную.

11 или 12 участников

Тур

1.	1—(12)	2—11	3—10	4—9	5—8	6—7
2.	(12)—7	8—6	9—5	10—4	11—3	1—2
3.	2—(12)	3—1	4—11	5—10	6—9	7—8
4.	(12)—8	9—7	10—6	11—5	1—4	2—3
5.	3—(12)	4—2	5—1	6—11	7—10	8—9
6.	(12)—9	10—8	11—7	1—6	2—5	3—4
7.	4—(12)	5—3	6—2	7—1	8—11	9—10
8.	(12)—10	11—9	1—8	2—7	3—6	4—5
9.	5—(12)	6—4	7—3	8—2	9—1	10—11
10.	(12)—11	1—10	2—9	3—8	4—7	5—6
11.	6—(12)	7—5	8—4	9—3	10—2	11—1

Участники турнира должны выбрать судью, который будет отмечать результаты соревнования в таблице, сообщать перед каждым туром, кто с кем играет. Общественную нагрузку судьи может выполнить любой школьник, даже не участвующий в турнире.

ВЫБОРЫ ШАХМАТНОЙ СЕКЦИИ

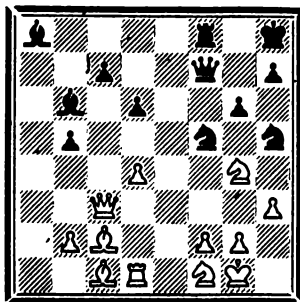
На собрании всех любителей шахмат надо избрать шахматную секцию в составе 5—7 человек, в том числе председателя секции. Затем выбирают ребят, отвечающих за спортивную работу — организацию турниров, судейство соревнований; ответственного за учебную работу, за пропаганду шахмат — организацию сеансов одновременной игры, подготовку материалов для школьной стенгазеты.

УКРАШЕНИЕ ТУРНИРА — БОЕВИТОСТЬ

Чемпионат ВС СССР
среди женщин
Фрунзе, 1984

Турнир получился интересным. Пусть не было особой борьбы за первое место (очень уж хорошо играла победительница чемпионата), пусть мастерский рубеж не осилил никто из шести молодых кандидатов (они дерзали, учились, и, без сомнения, этот турнир для них — очередная ступенька вверх), — зато боевитость и смелость участниц, необходимое украшение любого турнира, были здесь в достатке.

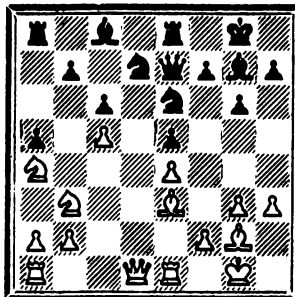
Еремина — Ручьева



24. ... b4! Вступление к блестяще оформленной атаке, главным мотивом которой послужила тонко подмеченная разобщенность и некоординированность основных сил белых. 25. Ф:b4 С:g2! 26. Кр:g2 Kh4+ 27. Kpg1. Не лучше и 27. Kph2. 27. ... Ф:f3 28. Kfe3 Kf4 29. Фe1. Приходится столь неуклюже защищать пункт f2.

29. ... K:h3+. Еще сильнее сразу 29. ... h5, и нет 30. Kh2 из-за 30. ... K:h3+ и 31. ... Ф:f2+. 30. Kph2 h5 31. Ce4. Свидетельствует о беспомощности позиции белых. Не выручало и 31. Фh1, хотя бы из-за 31. ... K:f2. 31. ... Ф:e4 32. Кр:h3 Kf3 33. Фh1 Kpg7 34. Kpg3 Лf4! 35. Kh2 h4+ 36. Kpg2 Kg3+ 37. f3 Л:f3! Белые сдались [0:1].

Гансвинд — Хведелидзе



Белые преуспели на ферзевом фланге, в противовес этому черные проявляют активность на другой стороне доски.

16. ... f3! 17. Фc1!!. Следовало приостановить пешку «f», играя по известному образцу — 17. ef gf 18. f4. 17. ... f4!. По-видимому, эту жертву пешки белые недооценили. После принятия жертвы 18. gf ef 19. С:f4 K:f4 20. Ф:f4 Ce5 21. Фе3 Лf8 господство грузинской шахматистки по черным полям было бы многообещающим.

18. Cd2 Лf8 19. Фc4 Kph8 20. С:a5!.. Такое пренебрежение к нарастающей атаке противницы не может остаться безнаказанным. Напрашивалось 20. h4, с последующим выводом слона на h3. 20. ... Kg5 21. Cd2 Kf6! 22. Kb6 Ce6 23. Фc3 Лad8. Фигуры черные — или идеаль-

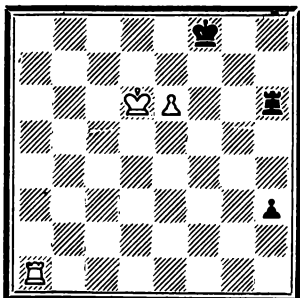


Чемпионка ВС СССР НАТАЛИЯ РУЧЬЕВА.

ные атакующие позиции, и грузинская школьница умело использует это обстоятельство.

24. h4 Kh3+ 25. C:h3 C:h3 26. gfl Ce6 27. Ф:е5! Рассчитывая после 27. ... Kg4 28. Фg5 Cf6 ходом 29. Cc3 облегчить свою участь. Впрочем, неприятности и здесь для белых не кончались ввиду 29. ... h6!, однако черные по-своему решают эту проблему. 27. ... Л:d2!! 28. К:d2 Kg4 29. Фd6 Ф:h4 30. f5 Ф:f2+ 31. Крh1 Ce5! 32. Ф:f8+ Cg8 33. Кf1 Фf3+ 34. Кpg1 Ch2+! Белые сдались [0:1]. Эффектная концовка, свидетельствующая о незаурядных тактических способностях грузинской девятиклассницы.

Примечательный эндшпиль возник в партии Мелашвили — Еремина.



При вторичном откладывании рижанка упустила возможность сразу форсировать ничью: 92. ... h2! 93. Крd7 (93. Лh1 Лh3 =) 93. ... Лh7+ 94. Крd8 h1Ф 95. Лh1 Л:h1 96. e7+ Кpg7 97. e8Ф Лh8.

Однако и записанным ходом 92. ... Кpg7 ничья достигалась, хотя и не так просто. 93. Крd7. Сложнее задачи были у черных после 93. Лg1+ Крf8! 94. Лf1+ Крe8! 95. Ла1 Крf8. Любопытно, что вновь возникла исходная позиция, но с передачей хода белым. Однако приобретенный темп все же не дает выигрыша, например: 96. Крd7 Лh7+ 97. Крd8 h2 98. Лh1 (98. Лf1+ Кpg7 99. e7 h1Ф

100. Л:h1 Л:h1 и затем Лh8) 98. ... Ла7! Ничья как при 99. Л:h2 Ла8+ 100. Крd7 Ла7+ 101. Крd6 Ла6+ 102. Крe5 Ла1!, так и при 99. Лf1+ Кpg7 100. e7 Ла8+ 101. Крd7 Ла7+ и так далее.

Партия закончилась без особых приключений: 93. ... Крf6! 94. e7 Лh7 95. Ла6+ Кpg5, и вскоре ничья (1/2:1/2).

Наталия Ручьева порадовала не только спортивными достижениями — она второй год подряд выигрывает чемпионский титул. Заслуживают похвалы ее отношения к игре и особенно разносторонний творческий почерк. Кажущаяся порой легкостью игры (отнюдь не легковесность!) говорит о ее больших возможностях. В следующей партии: она уверенно провела «скучную» техническую часть партии.

Дебют Рети А08 Ручьева — Рубене

1. d4 c5 2. Кf3. Больше обещает, конечно, 2. d5. 2. ... cd 3. К:d4 d5 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. 0—0 Кс6. Не со-

блазнясь захватом центра путем 6. ... e5. После 7. Кb5!?

7. К:c6 bc 8. e4. Более неприятным для черных выглядит обычное 8. c4. 8. ... de 9. Ф:d8+ Кр:d8 10. C:e4 Крc7 11. Ka3 Ca6. Точнее 11. ... Кf6. 12. Лd1 Kh6! Беззаботно сыграно. Уже обязательным было 12. ... Кf6, чтобы быстрее нейтрализовать линию «d».

13. Cf4+! e5 14. Cd2 Лас8. Губительная пассивность. Еще можно было попытаться наладить оборону путем 14. ... Крb6! 15. Ca5+ Крb8 16. Лd6 Cb7. Пропускает еще и коня на c4. Следовало, пожалуй, уже откупиться пешкой после 16. ... Кf5!?. 17. Лd7 Cf8. Тяжела, конечно, жизнь черных, но чуть легче было после 17. ... Лhе8 18. Кс4 Cf8.

18. Cc3 f6 19. Кс4 Cc5. Попытка ослабить тиски не достигает цели. Не проходило и 19. ... Лс7 из-за 20. К:e5! 20. b4! Cb6 21. Лад1 Лс7 22. a4 Кf5. Упорнее 22. ... Kg4. 23. Лd8+. По-видимому, бе-

лые продешевили. Достаточно убедительным выглядело 23. Cf5 gf 24. a5.

23. ... Л:d8 24. Л:d8+ Cc8! Рижанка не использует подвернувшиеся хорошие шансы после 24. ... Лс8! 25. Л:c8+ Кр:c8 26. Cf5+ gf 27. Кd6+ Крc7 28. К:f5 Крd7. 25. C:f5 gf 26. Кd6 f4 27. a5 Cd4 28. C:d4 ed 29. a6 fg 30. hg c5 31. b5 c4 32. b6! ab 33. К:c8 d3 34. Кd6+. Черные сдались [1:0].

Наша республика на этом первенстве была вновь представлена, как и в прошлом году, тремя шахматистками. Повторное их, в общем, неудачное выступление свидетельствует прежде всего об отсутствии профессиональных навыков у молодых спортсменов. Сюда нужно отнести работоспособность не только во время партии, но и при подготовке: во время турнира, перед турниром и, главным образом, задолго до турнира. Любительское отношение давно уже не приносит плодов в больших шахматах.

Мастер В. Журавлев

Чемпионат ВС СССР среди женщин

Фрунзе, 1984

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Ручьева Н.	м	● 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10,5
2. Тимошенко В.	м	1/2 ●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1	1	1	1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8,5
3. Мелашвили Н.	м	0 0	● 0	1 1/2	1 1/2	1	1 1/2	1	1 1/2	1	1	1	1	1	8
4. Попивода Р.	м	1/2 1/2	1 ●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1	7,5
5. Хведелидзе З.	км	0 1/2	0 1/2	● 0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	7
6. Миногина Т.	мм	1/2 1/2	0 0	1 ●	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	6,5
7. Еремина Н.	км	0 0	1/2 1/2	0 0	● 0	1	0	1	1	1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	5,5
8. Загорская Т.	м	0 0	0 1/2	0 1	0 ●	1	1	1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	5,5
9. Мереклишвили Ц.	км	0 0	1/2 1/2	0 1/2	1	0	0 ●	0	1/2	1	1	1	1	1	5
10. Заяц Е.	км	0 0	0 1/2	1 1	0 0	1	0	0 ●	0	0	1	1	1	1	4,5
11. Ступина Е.	м	0 1/2	0 1/2	0 0	0 0	1/2 1/2	1 ●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	4
12. Гансвинд В.	км	0 1/2	0 1/2	0 0	0 0	0 0	0 0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	3,5
13. Раусе О.	км	0 1/2	0 0	0 0	0 1/2	1/2 0	0 0	1 1/2	0 0	1 1/2	0 0	1 1/2	0 0	1 1/2	2
14. Рубене И.	м	0 —	—	—	—	—	—	0 0	—	0 —	—	0 —	—	—	выбыла

Чемпионат Вооруженных Сил СССР

Львов, 1984

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	О.	М.
1. Бутурин Н.	м	● 1/2	0 0	1/2 1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0 0	0 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7	12—15
2. Ланка З.	м	1/2 ●	1 0	0 0	0 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	10	2—3
3. Калинин О.	м	1 0	● 0	1/2 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0 0	1 1/2	0 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7	12—15
4. Маланюк В.	м	1 1	1 ●	1/2 0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	11	1
5. Анастасян А.	к/м	1/2 1	1/2 1/2	● 1/2	0 0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8	6—10
6. Подгаец М.	мм	0 1	0 1	1/2 ●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	9	4
7. Гольдин А.	м	1/2 0	0 0	1 0	● 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	5,5	17
8. Левин Ф.	м	1/2 0	1/2 0	1 1/2	1/2 ●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0 0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7	12—15
9. Январев И.	м	1/2 0	1/2 1/2	0 0	0 1/2	● 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7	12—15
10. Логинов В.	м	1/2 0	1/2 1/2	0 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0 0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	6,5	16
11. Арбаков В.	м	1 1/2	1 0	0 0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8	6—10
12. Глянец А.	м	1 1/2	1 0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0 0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8	6—10
13. Стурца З.	мм	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	10	2—3
14. Козлов В.	м	1/2 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8,5	5
15. Бандза А.	м	1/2 0	1/2 0	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	0 1	0 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7,5	11
16. Клованс Я.	мм	0 1/2	0 1	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1 0	0 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8	6—10
17. Ковалев А.	м	0 0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0 1	0 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8	6—10

Новости из Лиепая

В командном первенстве города приняли участие 18 коллективов. Борьба проходила на четырех досках (трех мужских и одной женской) по групповой системе. В финал вышли три команды. Сильнейшей из них оказалась сборная завода «Сарканайс металлургс» (Х. Стракшис, И. Паварс, В. Минович и Д. Дайзе). Второе место заняла команда ЛТОТ (Лиепайского территориального общестроительного треста), третье — «Работник культуры».

Ферзевый гамбит D08 Гуртовой — Фрейманис

(ЛТОТ) («Работник культуры»)

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4 4. e3!.

Самая неудачная трактовка контргамбита Альбина. 4. ... Cb4+ 5. Cd2 de 6. Фa4+. Решающую атаку черные получают и в известном варианте 6. C:b4 ef+ 7. Kpe2 fgK+1.

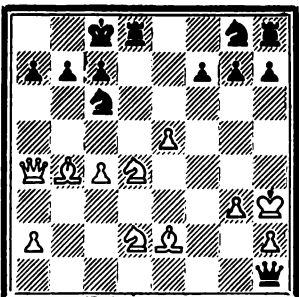
6. ... Kc6 7. C:b4 ef+ 8. Kp:f2 Фh4+ 9. g3 Фd4+ 10. Kpg2 Ф:b2+ 11. Kd2 Ф:a1 12. Kgf3 Cg4!.

До сих пор черные прекрасно атаковали и вдруг допускают неточность. После естественного 12. ... Фb2 13. a3 продолжение 13. ... Cg4 решало сразу — в партии Петров — Панталеев (Болгария, 1973) белые немедленно прекратили сопротивление. Кстати, все это можно найти в «ЭШД»!

13. Ce2!.

Теперь инициативу перехватывают белые. 13. ... Ch3+ — если черные сказали «а» (11. ... Ф:a1), надо говорить и «б» ... Не годилось 13. ... Фb2 из-за 14. Лb1.

14. Kp:h3 Ф:h1 15. Kd4 0—0—0.



16. Cf3! Фg1 17. K:c6 bc. На 17. ... Л:d2 я собирался играть 18. Cg4+ Лd7 19. C:d7+ Kp:d7 20. Kb8++! Kpe6 21. Фd7+ Kp:e5 22. Cc3+ или 22. Фd5+, с легким выигрышем.

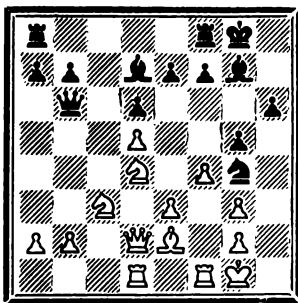
18. Фa6+ Kpb8 19. Ф:c6 Kpc8 20. Фa8+ Kpd7 21. Cg4+ f5 22. C:f5+, и черные сдались [1:0].

Дебют ферзевой пешки A48 Аленин — Гудрикс (ЛТОТ) (ЛПИ)

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cg5 Cg7 4. e3 c5 5. c3 cd 6. cd d6 7. Ce2 0—0 8. 0—0 h6 9. Ch4 Kc6 10. Kc3 g5 11. Cg3 Kh5 12. d5!.

Интересная идея, вынуждающая черных разменять белого слона на g3. 12. ... K:g3 13. hg Ke5 14. Kd4 Фb6 15. Фd2 Cd7 16. f4!.

Ценой некоторого ослабления своей позиции белые спешат отбросить черного коня на менее удобную стоянку, иначе черные после 16. ... Лас8 могли расположить своего коня с комфортом на c4. 16. ... Kg4 17. Лad1.



Видя, что позиция приняла характер динамического равновесия, где у каждой из сторон имеются свои достоинства и недостатки, белые предложили ничью. Но черные без всяких на то оснований ее отклонили.

17. ... gf 18. gf C:d4 19. ed Cf5!.

Черные создали сдвоенные белые пешки и следующим маневром 20. ... Kf6 собирались усилить нажим на белую пешку d5. 20. C:g4!.

Этим простым разменом фигур белые рассеивают все иллюзии черных и сами переходят в контратаку. 20. ... C:g4 21. Лde1 Лас8 22. f5!.

Белые избегают ненужных осложнений: 22. Л:e7 Лс4!, и у черных появляются встречные шансы. 22. ... h5 23. Ле4 Лс4 24. Л:g4+!.

Теперь все кончено. 24. ... hg 25. Фg5+ Kph7 26. Фh5+ Kpg8 27. Ф:g4+ Kph7 28. Лf4!, и черные сдались [1:0].

Н. Гуртовой

Играют сельские шахматисты

За звание чемпиона республиканского Совета ДСО «Варпа» боролись в нынешнем году 18 кандидатов в мастера и 12 перворазрядников. Чемпионом общества стал Янис Высоцкис (Рижский р-н) — 8 очков из 11. Последующие места распределились так: 2. Т. Вискна (Гулбенский р-н), 3. И. Уртанс (Рижский р-н), 4. Т. Пясс (Валкский р-н) — по 7,5. В заветную шестерку с правом участвовать в отборочном турнире чемпионата Латвии попали также М. Коопс (Валкский р-н) и Ю. Сеглиньш (Кулдигский р-н).

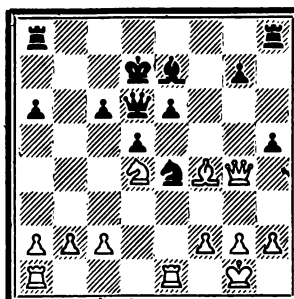
Похвальных слов заслуживает самый молодой участник турнира ученик 6-го класса из поселка Лизумс Янис Грасис. Приводим одну из его партий.

Французская защита C09 Грасис — Штралс

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed ed 5. Kgf3 Kc6 6. Cb5 a6!.

Правильное продолжение — 6. ... Cd6. 7. C:c6+ bc 8. 0—0 Kf6 9. Ле1+ Ce6 10. dc. Много обещает белым и рекомендация П. Кареса — 10. Kg5 cd 11. Kdf3, с опасной инициативой. 10. ... C:c5 11. Kb3 Ce7 12. Kfd4 Фd6. На 12. ... Cd7 следует 13. Фе2. 13. K:e6 fe 14. Kd4 Ke4 15. Фg4. Возможно также 15. f3. 15. ... Kpd7!.

Черные не пожелали расстаться с пешкой и попадают под сокрушительный обстрел. Следовало рокировать — 15. ... 0—0, завершая развитие. 16. Cf4 h5.



17. Фh3!.

Жертвой фигуры открывается охота на короля. 17. ... Ф:f4 18. Ф:e6+

Кре8. Проигрывает и 18. ... Kpc7 — 19. Ф:c6+ Kpb8 20. Фb6+ Kpc8 21. Фе6+ Kpd8 22. Kc6+ Kp7 23. K:e7 и т. д. 19. Фg6+ Фf7 20. Ф:c6+ Kp8 21. Ф:a8+ Фе8 22. Ке6+ Kp7 23. Ф:d5. Черные сдались [1:0]. (Примечания Я. Грасиса.)

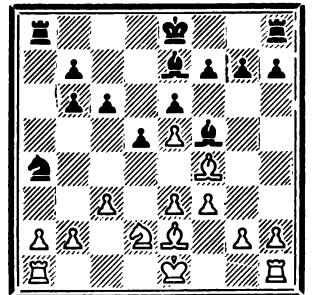
Я. Дилле

Новости «Нови»

В новом шахматном клубе Друвиенского колхоза «Плесумс» (Новь) состоялся турнир памяти Карлиса Тарзиерса, автора первой шахматной книги на латышском языке (издана в 1892 году). Победителем вышел кандидат в мастера из Валмиеры Инесис Будовскис — 7 очков из 8. На втором месте руководитель Гулбенского шахматного клуба Я. Дилле — 6,5. Лучшим среди хозяев оказался кандидат в мастера Т. Вискна — 5,5. Вниманию читателей предлагаем партию-миниатуру из этого турнира.

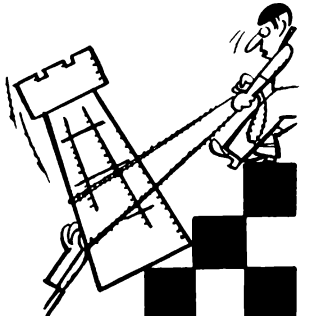
Дебют ферзевых пешек D03 Слока — Дилле

1. d4 Kf6 2. Cg5 c6 3. c3 d5 4. e3 Cf5 5. Kd2 Kbd7 6. Kgf3 ae6 7. Ke5 Фb6 8. Фb3! (8. K:d7) K:e5 9. de Kd7 10. Ф:b6 ab 11. Cf4 Kc5! 12. f3 Ce7 13. Ce2 Ka4.



Здесь белым следовало играть 14. e4 de 15. fe Cg6 и только тогда рокировать — 16. 0—0—0, смирившись с потерей пешки после 16. ... Kc5. Но белые поторопились — 14. 0—0—0! и после 14. ... K:c3! были вынуждены сдать [0:1].

З. Друва



100 ТЕМАТИЧЕСКИХ ТУРНИРОВ

Корифеи шахмат прошлого, высказываясь об игре по переписке, подчеркивали ее научно-исследовательский характер и значение для развития теории. Такое своеобразие заочных поединков особенно рельефно проявляется в тематических турнирах, когда участники играют все партии одним заданным дебютом.

Лет десять тому назад, решив проверить эффективность одного продолжения в системе Меллера испанской партии, я организовал свой первый тематический турнир. Дело это оказалось весьма увлекательным, новые турниры пошлы чередой, а чтобы придать всей инициативе масштабность, я послал объявление об организуемых мною турнирах в редакцию журнала «Шахматы». После того как оно было напечатано (№ 18/1977), заявления буквально посыпались со всех концов страны.

Всероссийским шахматным клубом, взявшим на первых порах турниры под свою эгиду, было укомплектовано сразу 60 групп по 15 участников в каждой. Затем для победителей были организованы новые тематические соревнования. Недавно дан старт юбилейному турниру — турниру № 100. Пришла пора подведения итогов.

Всего в этих тематических турнирах приняло участие 1247 шахматистов, среди них 4 мастера, 115 кандидатов в мастера и 1128 перворазрядников. Для многих участие в тематических турнирах оказалось вообще первым выступлением в заочных соревнованиях. А для кандидатов в мастера М. Волчихина (Курган) и С. Кастарнова (Грозный) успех в тематических турнирах, проходивших на правах полуфиналов чемпионата ЦШК СССР, стал как бы трамплином к победе в первенстве клуба и участию в финале первенства страны.

Турнир № 17, собравший наиболее солидный состав (4 мастера и 9 кандидатов), был посвящен памяти победителя первого в России тематического турнира по переписке (1886—1887), выдающегося русского математика А. Маркова. Первое место завоевал мастер из Москвы А. Мацукевич.

В честь первого русского мастера А. Петрова проведены тематические турниры для перворазрядников с обязательными ходами 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6. Победители этих турниров вместе с кандидатами в мастера образовали полуфиналы Всероссийского турнира памяти А. Петрова. Сейчас в разгаре финальный турнир (№ 91), в котором за победу борются сильнейшие кандидаты в мастера.

Всего в закончившихся турнирах сыграно около 9000 партий. Их тщательный анализ еще предстоит провести. При этом наверняка обнаружатся дебютные находки, которые обогатят теорию. А пока предлагаем вниманию читателей лишь несколько капель из моря партий тематических турниров.

... Одновременно в нескольких турнирах играл заведующий кафедрой Московского государственного педагогического института им. В. И. Ленина В. Струков. Особенно понравилось ему исследовать вариант сицилианской защиты с ходом Cf1—b5.

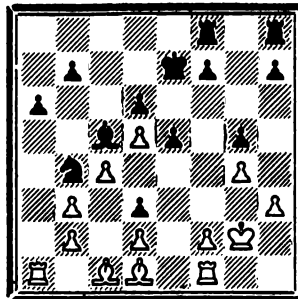
Сицилианская защита В30 Пераушин — Струков

1976—1977

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5. Обязательные ходы. 3. ... Kd4 4. K:d4 cd 5. c3 Cb6. «Энциклопедия шахматных дебютов», ссылаясь на партию Гипслис — Кобленц (1956), в которой было 5. ... a6 6.

Ce2 d5 7. Фa4+ Cd7 8. Ф:d4 de 9. Ф:e4 Cc6 10. Фg4 h5 11. Фh3 e5 12. 0—0, оценивает шансы белых выше. 6. Ce2. В партии Меньшов — Струков из того же турнира черные без хлопот решили дебютные проблемы после 6. Фb3 Фg6 7. 0—0 Ф:e4 8. cd Ф:d4 9. Ka3 e6 10. Kc2 Фd6 11. d4 Ce7 12. g3 Kf6 13. Cf4 Фd5 14. Cc4 Фh5 15. f3 0—0.

6. ... Фg6 7. Cf3 d3! 8. Фa4 e5 9. c4 Cc5 10. Фb3 Фd6 11. Kc3 Ke7 12. Kb5 Фb6 13. 0—0 a6 14. Kc3 Ф:b3 15. ab Kc6. Позицию черных уже можно предпочесть. 16. g3 Kb4 17. Kpg2 d6 18. h3 Ce6 19. Cd1 g5 20. g4 Kpe7 21. Kd5+ C:d5 22. ed Laf8.



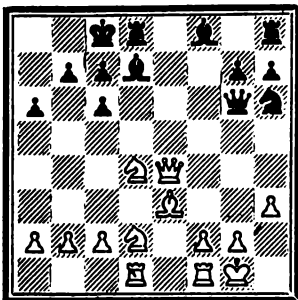
Белые сдались [0:1]

Военнослужащему В. Лопатскому по душе пришлось разменный вариант испанской партии, в котором он неизменно выходил из дебюта с лучшей позицией (и белыми, и черными). Каким образом? Один пример.

Испанская партия C68 Олейник — Лопатский

1980—1981

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. C:c6 dc 5. 0—0. Обязательные ходы. 5. ... Фd6 6. d4 ed 7. K:d4 Cd7 8. Ce3 0—0—0 9. Kd2 Kh6 10. h3 Фg6 11. Фf3 f5 12. Лад1 fe 13. Ф:e4.



13. ... Kf5!1. До сих пор партнеры следовали в русле партии Ларсен — Портиш (матч, Амстердам, 1977), в которой после 13. ... Ф:e4 14. K:e4 Kf7 15. Лfе1 белые сохранили инициативу. Ход Лопатского позволяет черным завязать интересные тактические осложнения.

14. Kc4 Cd6 15. K:d6+ cd 16. Фf3 Lhf8 17. K:f5 C:f5 18. Cb6 C:c2 19. Фg4+ Ф:g4 20. hg C:d1 21. C:d8 Kp:d8 22. Л:d1 Kpd7 23. f3 d5 24. Kpf2 Le8 25. Лd2 Kpd6 26. f4 c5. Белые сдались [0:1].

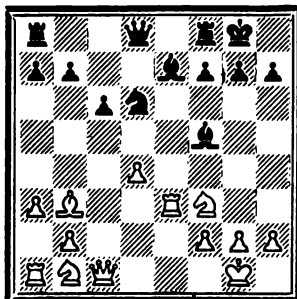
Указав выше, что в турнирах играло четыре мастера, мы допустили неточность, так как был и пятый. Это В. Гейзер, мастер спорта... по футболу. Болельщики со стажем помнят, конечно, как в конце 50-х годов в высшую лигу, в то время именова-

вшую просто классом «А», буквально ворвалась команда ростовских армейцев, сразу же зарекомендовавшая себя одной из сильнейших в стране. Рядом с прославленными футболистами В. Понедельником, О. Копаевым, В. Афонинным в основном составе неизменно выходил на поле и Слава Гейзер. Закончив выступления в большом спорте, Вячеслав Иванович перешел на тренерскую работу. Занялся шахматами, почувствовав, что они оказывают помощь в педагогической деятельности. А узнав о тематических турнирах, посвященных русской партии, включился в один из них. Сейчас В. Гейзер кандидат в мастера.

Русская защита C42 Решетников — Гейзер

1981—1982

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6. Обязательные ходы. 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Ce7 7. 0—0 Kc6 8. Ле1 Cf5 9. c4 Kb4 10. Cf1 dc 11. C:c4 0—0 12. a3 Kd6! 13. Cb3 Kd3 14. Ле3 K:c1 15. Ф:c1 c6.



Применив оригинальный план, черные опередили противника в развитии и получили преимущество двух слонов, которые скоро начнут действовать. В партии Бурков — Гейзер черные получили перевес после 16. Kbd2 Cf6 17. Фc5 Cg6 18. Леe1 Kf5 19. d5 cd 20. Ф:d5 Фb6 21. Ла2 Kd4 22. Фc4 K:b3 23. Ф:b3 Ф:b3 24. K:b3 Лас8 и т. д.

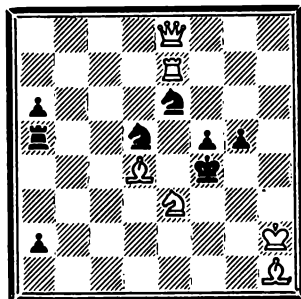
16. d5 Cf6 17. Леe1 Kf5 18. Фd2 b5 19. Лаe1 Фb6 20. Л3e2 a5 21. Ке5 a4 22. Са2 b4 23. Kd1 C:e5 24. Л:e5 b3 25. Ке3 ба 26. K:f5 K:f5 27. Л:f5 Лab8 28. b4 ab 29. Фb2 Фg6. Белые сдались [0:1].

С. Гродзенский,
организатор и судья
тематических турниров



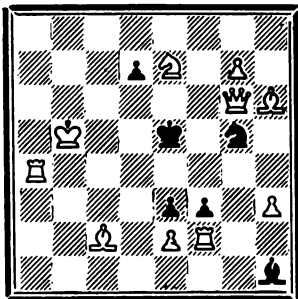
ЗАДАЧИ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ

№ 2229. А. ВАСИЛЕНКО
и В. КОРЕНЕВ
Киев — Симферополь



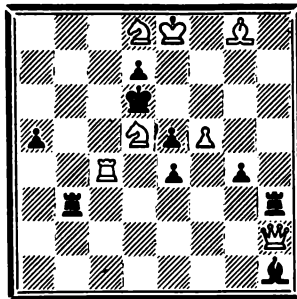
Мат в 2 хода

№ 2230. Н. ЛЕОНТЬЕВА
Ровно



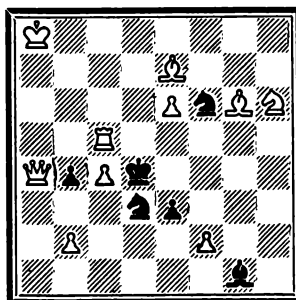
Мат в 2 хода

№ 2231. С. ПУШКИН
Рязанская обл.



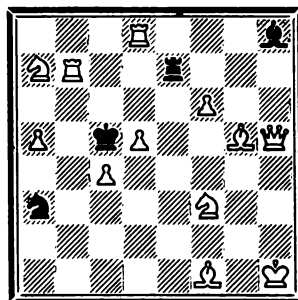
Мат в 2 хода

№ 2232. И. ТАРАБА
Чехословакия



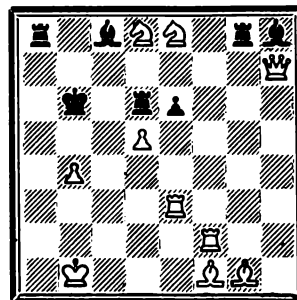
Мат в 2 хода

№ 2233. В. ЧЕПИЖНЫЙ
Москва



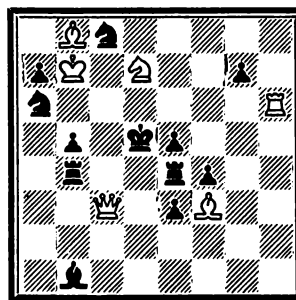
Мат в 2 хода

№ 2234. В. ВАВИЛОВ
Симферополь



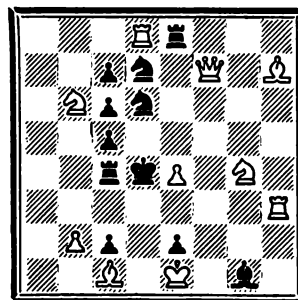
Мат в 2 хода

№ 2235. Х. АНИМИЦА
Донецкая обл.



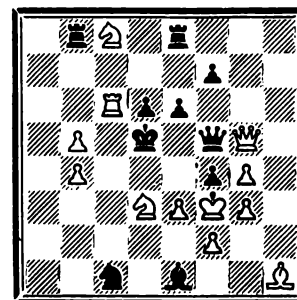
Мат в 2 хода

№ 2236. А. ВАСИЛЕНКО
Киев



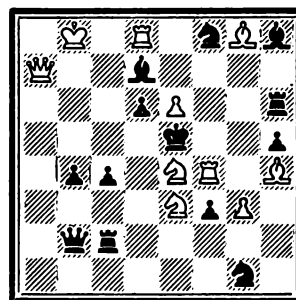
Мат в 2 хода

№ 2237. С. ШЕДЕР
Харьков



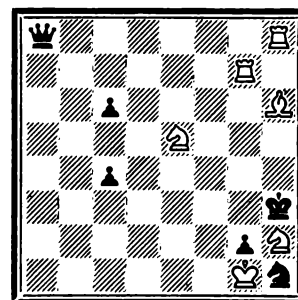
Мат в 2 хода

№ 2238. Ю. ВАХЛАКОВ
Пермь



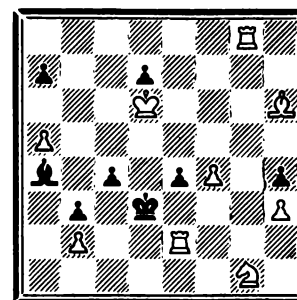
Мат в 2 хода

№ 2239. А. ВИРТМАНИС
Рига



Мат в 3 хода

№ 2240. Х. РОТ
Австрия



Мат в 3 хода

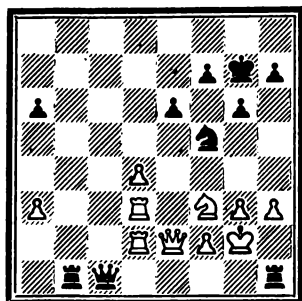
РЕШЕНИЯ

№ 2215. Х. Гокел. 1. ... Кр:d4 2. Л:d7×; 1. Ф:f3? Сg2! (2. Се2?); 1. Cd~? Ф:f6!; 1. Фе5? К:f6! (2. С:f6?); 1. Се5? еf1 (2. Фd6?); 1. Фg2! угр. (С:g2, К:f6, еf, Кc5) 2. Фе4 (С:e2, С:f6, С:f5, С:c5)×. Белые комбинации. № 2216. Ф. Салазар. 1. Л:f7? угр. (de, Лg4, Л:f7) 2. Л:f4 (Лd7, Лg7, Ф:f7)×; 1. ... Кg7!; 1. Фg5? угр. (f5, Л:c4, Ф:c4) 2. Кb6 (Фg8, Сf6, Л:d6)×; 1. ... Лf5!; 1. С:d6! угр. (Фa1+, Ф:c4, Л:c4) 2. Кb6 (Се5, С:f4, Ф:f7)×. Три белые фигуры создают три разные батареи с темой возврата. № 2217. И. Тараба. 1. Са2 (Сf3, Сg8, Се4, Сb7)? Кf5 (Лg5, Лf5, Кcd5, g5!); 1. Са8! угр. (Кf5, Лg5, Лf5, Кcd5, g5) 2. Кc6 (Лc4, Кf3, Ке6, Фе4, Фa7)×. Белые комбинации. № 2218. Д. Банний. 1. Фb1? угр. (Ф:e6) 2. Ле3 (Лf3)×; 1. ... Кc3!; 1. Лf3? угр. (Ф:e6) 2. Кg5 (Фb1)×; 1. ... еf1; 1. Кf3! угр. (Ф:e6, Кc3, еf) 2. К3g5 (Фc4, Ле3, К6g5)×. Синтез тем Салазара и Домбровского. № 2219. А. Лобусов. 1. К:f4? угр. (Кр:f4, Л:f4, Ф:b6) 2. Лb4 (Kg6, Кd7, Ке:d3)×; 1. ... Ке2!; 1. К:d3! угр. (Кр:d3, С:d3, Ф:b6) 2. Кf2 (Кc5, Кc7, Ке:f4)×. Оригинальный выбор игры полубатареи. № 2220. Б. Запас. 1. Фc3? угр. (Кe8) 2. Кf6 (Cd5)×; 1. ... С:d8!; 1. К8e7? угр. (К:f7) 2. Cd5 (Фe1)×; 1. ... Са2!; 1. Сc4! угр. (К6:c4) 2. Фе1 (Кf6)×. Цикл белых фигур, которые делают наступательные ходы, грозят и матают в варианте. В оценке этой оригинальной задачи мнения судей (Б. Барнса и Дж. Райса) резко разошлись...

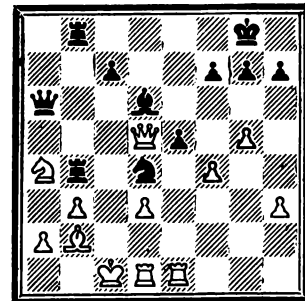
№ 2221. В. Шаньшин. 1. Кge2? угр. (К:c5, fe) 2. К:f4 (Сc4, Лd8)×; 1. ... gfl!; 1. Лd3? угр. (К:c5, Кр:c5) 2. Кb3 (c4, Ке6)×; 1. ... Кb4!; 1. Ке6! угр. (К:c5, fe, Кр:e5) 2. К:f4 (Л:c5, Лd3, Кc7)×. Перемена матов, игры и функций ходов. № 2222. Е. Леун. 1. Фb5? Кf3 (Кf7) 2. Ф:f5 (Фd7)×; 1. ... Лb1!; 1. Кb5 (Кe2)? Кf3 (Кf7)!; 1. Кd5! угр. (Кf3, Кf7) 2. Фе5 (Кf4, Кc7)×. Выбор матов и наступательных ходов. № 2223. Д. Банний. 1. f4? угр. (Кd7, К:e6) 2. Л2g5 (Ле2, Лd2)×; 1. ... Ке4!; 1. Ле2? угр. (Кd7, С:d4) 2. Ф:c5 (f4, Кf4)×; 1. ... К:e6!; 1. Лd2! угр. (К:e6, С:d4) 2. Кf4 (f4, Ф:c5)×. Синтез двойных тем Салазара и ле Гранд. № 2224. С. Диттрих. 1. Се~? угр. 2. Ке5, е5×; 1. ... d3!; 1. С:d4! Л:d4 (С:d4, Лb4, Сb4) 2. Ке5 (е5, Ка5, Фa4)×. Синтез «финского Нотного» с темой Гримшоу. № 2225. И. Стороженко. 1. ... С:d3 (Сc4) 2. Ф:f2 (Ф:c4)×; 1. К:c5? угр. (Л:d5) 2. Ф:f2 (Фe4)×; 1. ... Се2!; 1. Кf2? угр. (Л:e6, Cd3) 2. Фе4 (Ф:c5, Ф:d3); 1. ... c4!; 1. Се4! угр. (Сc4) 2. Ф:c5 (Ф:f2)×. Циклическое чередование полей, на которые белые фигуры становятся наступательным ходом, в угрозе и в главном варианте. № 2226. К. Вискна. 1. ... Кре5 (Л:e6+, c4) 2. Ке2 (К:e6, Л:d5)×; 1. Лb3? угр. 2. Фc3×; 1. ... c4!; 1. К:d5! угр. (Кр:d5, Л:e6+, c4) 2. Фc4 (Сf3, С:e6, Фc3)×. Два варианта с тотальной переменной и третий с темой Домбровского. № 2227. В. Лукьянов. 1. ... Ле5 (С:e5, Кd3, К:e3) 2. Кd6 (Kg5, Ф:d3, Ф:e3)×; 1. Ф:e6! угр. (Кd3, К:e3, Ле5, С:e5) 2. Фg4 (Кd6, Kg5, С:c6, Лd4)×. Идеальная форма темы Рухлиса. № 2228. Ю. Гордиан. 1. Ке6! Кb3 (Сb3, Лb3) 2. Кра6 (Кc5, h8Ф) Кc5+ (Са4, c3) 3. С:c5 (Ка6, Фd4)×. Взаимное замурование трех черных фигур.

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

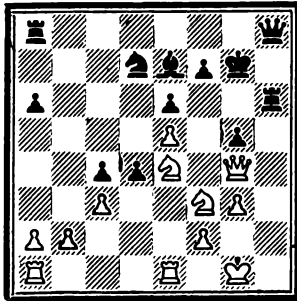
ВЕРШИННИН — АХМЕДЖАНОВ
Волгоград, 1984



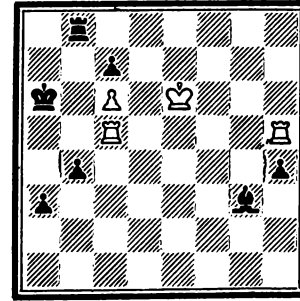
МИШУЧКОВ — ЗИЛЬБЕРШТЕЙН
Смоленск, 1984



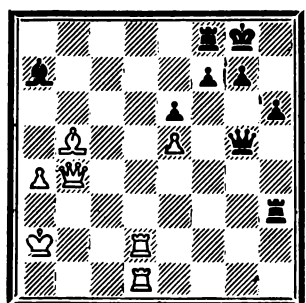
ХАРИТОНОВ — НОВИКОВ
Львов, 1984



ГАУЕНС — МАТИСОНС
По переписке, 1983—1984



ГЛУБОКОВСКИХ — КЛИМОНТОВА
Казань, 1984



Решения позиций № 18, 1984

Любеевич — Ларсен. 1. ... Кс3+! 2. бс Лб5+. Белые сдались [0:1]. На 3. Крс2 последует 3. ... Ф:a2+ 4. Крд3 Кс5X.

Люцко — Москович. 1. ... Лс4!! 2. К:c4 dc 3. Ла1 а3!. Белые сдались [0:1]. Если 4. Л:a3, то 4. ... с3+! 5. Кр:c3 с1Ф+.

Пулькис — Левин. 1. ... Лд7 2. Фа5 Лд1!, и белые сдались [0:1], так как на 3. Л:d1 последует 3. ... Ф:h4+!, с матом.

Галстян — Еганян. 1. ... d5! 2. ed (2. С:e5 de 3. fe Л:c2+ 4. Ф:c2 Л:c2+ 5. Кр:c2 Ф:e4+ —+; 2. Лс1 Ch6 3. Cd2 de 4. fe Лd8 —+) 2. ... Л:c3! 3. К:c3 e4 4. fe Л:c3 5. Ф:c3 К:e4, и черные выигрывают [0:1].

Сандлер — Омуралиев. 1. d6! С:d6 2. Фd2. Черные сдались [1:0].

Кондылев — Птух. 1. Ke5!, и белые выигрывают [1:0]. Например: 1. ... Ф:e2 (1. ... Фа4 2. Лс4 С:e5 3. Л:a4 С:a4 4. С:a7 —+) 2. К:d7+ Кре8 3. К:b8 и т. д.

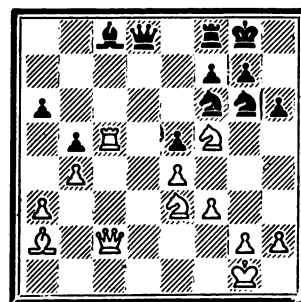
Гавриков — Панченко. 1. Cd3+ f5 2. Л:c8! Л:c8 3. С:f5+! ef 4. Ф:f5+ Крh8 5. Фh6+, и черные сдались [1:0] ввиду неизбежного мата.

Ревитц — Родгор. 1. К:c6 бс 2. С:c6! Ф:c6 3. Л:g7+! Крh8 (3. ... Кр:g7 4. Фg5+) 4. Фh6 Фе4 5. Л:h7+ Ф:h7 6. Ф:f8+ Фg8 7. Фh6+ Фh7 8. Лd8X [1:0].

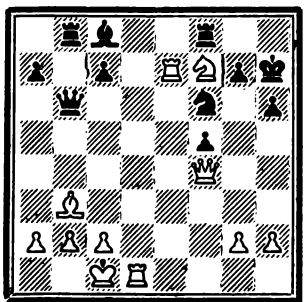
Брага — Маркелюк. 1. Лd7! gh 2. Л:e7 С:e7 3. Ф:e5+ f6 4. Ф:e6, и белые выиграли [1:0].

Агапов — Каплун. 1. g6! h6 (после 1. ... hg 2. fg белые легко разменивают последнюю пешку черных) 2. gf Кр:f7 (2. ... Крf8 3. f6 Кр:f7 4. Крf5 h5 5. Крг5, и белые темп в темп успевают попасть на поле d1) 3. Кре5! h5 4. Кре4. Ничья (1/2:1/2). Если 4. ... Крf6, то 5. Крf4 h4 6. Крг4 h3 7. Кр:h3 Кр:f5 8. Крг3 Кре4 9. Крf2 Крд4 10. Кре2 Крс3 11. Крд1 =.

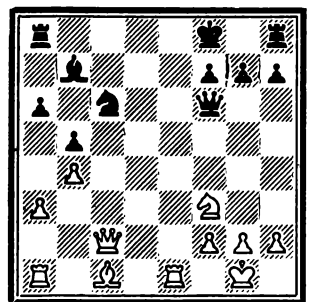
НАЙПАВЕР — КИШИНЮК
Ужгород, 1984



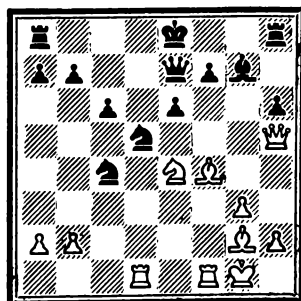
ЖИЖКО — ХРИПУНОВ
Волгоград, 1984



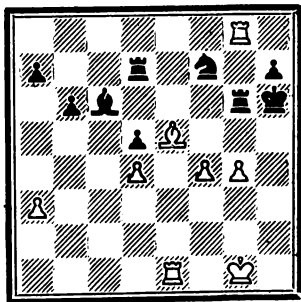
СВЕШНИКОВ — ВИЗАНТИАДИС
Афины, 1983



ФОССАН — ХОЛМЕН
Норвегия, 1984



МАККЕЯ — КОНДИ
Лондон, 1984



В первых четырех позициях
ход черных.

В остальных —
ход белых.

Ответы в следующем
номере.

