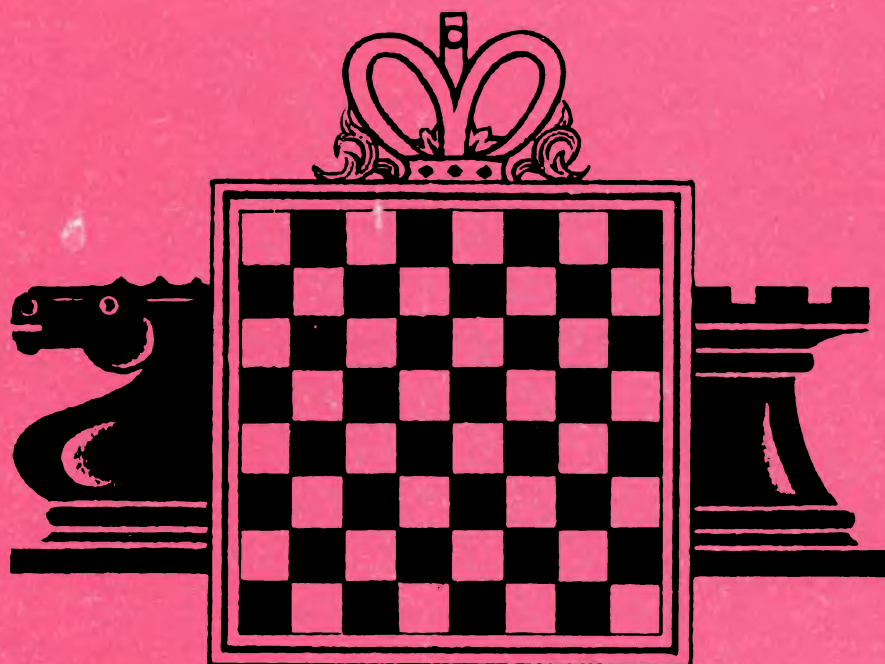




RĪGA

Шахматы

1984

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп,
В. Кириллов, А. Невицкий,
В. Споня, М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис, А. Шмитс.

Редакторы: С. Гайдаров,
З. Ланка, Д. Суна, В. Чепуров.

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силиня.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;
партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;
черно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;
не видя партнера — Х. Габранс;
этюды —
международный арбитр В. Нейдзе;
задачи —
мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.
Адрес для писем: 226050, Рига-50, аб.
ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзгечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 23.03.84. Подписано к печати 17.04.84. ЯТ 01264. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0.5 усл. печ. л., 3,56 уч.-изд. л. Тираж 54 700 экз. Заказ № 250.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии. 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ». 1984.

Содержание

ПЛЕНУМ ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

Не останавливаться на достигнутом 1

XXV КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО ВС СССР

А. Гипслис, З. Ланка. Армейские университеты (Окончание) 4

В. Кириллов. Николаю Журавлеву — 50 6

К 40-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ

А. Кловане. Марафон длиной в пять часов 7

ФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОВ

Каспаров — Смыслов 8

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

А. Ермолинский. Пути к ничьей неисповедимы 10

В КЛУБАХ ЛАТВИИ

В. Кириллов. Новые имена в старом турнире 11

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

Н. Яковлев. Тактические приемы в слоновых окончаниях 13

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

А. Гипслис. Современная трактовка варианта Найдорфа (Окончание) 14

НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ 15

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Э. Витолиньш. IV Кубок мира 16

ЗАДАЧИ

А. Домбровскис. Капитальный труд III
А. Виртманис. Победители III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ IV

Фото: В. Дементьев (1), М. Рабкин (13).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A21 — 12, A27 — 15, A30 — 10, A47 — 4,
A53 — 4.
B17 — 15, B22 — 11, B33 — 16, B43 — 15,
B49 — 11, B89 — 16, B90 — 14, B98 — 12.
C10 — 6, C11 — 5, C91 — 4, C99 — 16.
D34 — 8, D58 — 12, D85 — 15.
E09 — 5.

1959 — 1984



Латвийские шахматисты вместе со всем советским народом с энтузиазмом встретили в 1967 году золотой юбилей страны. В юбилейные дни принято, чтобы яснее был дальнейший путь, подводить итоги пройденному этапу. И наша редакция в тот славный год, проанализировав свою работу, взяла курс на ее резкое улучшение. И дальнейший рост популярности издания показал, что направление было выбрано верно. Что ж, немалая заслуга в этом и наших читателей.



НЕ ОСТАНАВЛИВАТЬСЯ НА ДОСТИГНУТОМ



Пленум Шахматной федерации Латвийской ССР

25 февраля в Доме культуры профсоюзов состоялся пленум Шахматной федерации Латвийской ССР, на котором были подведены итоги работы за прошедшие четыре года и затем проведены выборы руководящего состава Федерации на следующее 4-летие. С отчетным докладом о работе за период с января 1980 г. по февраль 1984 г. выступил долголетний (с 1963 г.) председатель Федерации академик АМН СССР министр здравоохранения республики Вильгельм Вильгельмович КАНЕП.

...Деятельность шахматной Федерации Латвии была организована в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем подъеме массовости физической культуры и спорта» (сентябрь 1981 г.) и решениями июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС.

Мы в первую очередь должны заботиться о том, чтобы не допускать педагогических просчетов в работе с растущими талантами, памятуя главное — не звезд мы растим, не чемпионов, но бойцов советской шахматной школы, людей с коммунистическим мировоззрением и моралью, — сказал в своем выступлении В. В. Канеп.

1500 секций, охватывающих 33 000 шахматистов, — эти цифры говорят о массовости шахмат в Латвии. За отчетный период число разрядников достигло 15 310, из которых 998 шахматистов имеют I разряд, а 225 — кандидаты в мастера. В тот же период звание международного мастера получили А. Витолиньш, Э. Кеньгис и Ю. Петкевич, мастерами стали А. Голдмане, В. Рожлапа и А. Войткевич. Шахматисты республики добились заметных успехов как на всесоюзной, так и на международной арене: наш лидер М. Таль не раз выходил победителем международных турниров, результативно играл на Всемирной олимпиаде в Люцерне (1982) и вернулся в Ригу с золотой олимпийской медалью. На международных турнирах в Юрмале, Болгарии и на Кубе успешно выступил А. Гипслис; Э. Кеньгис в составе сборной СССР завоевал золотую медаль на юношеском первенстве мира. Хорошо выступали во всесоюзных соревнованиях молодые кандидаты в мастера И. Эрнесте, выигравшая в 1982 г. чемпионат ВС СССР среди женщин, и А. Шабалов, ставший чемпионом ВС СССР среди юношей в 1983 г.

Все большей популярностью у шахматистов пользуется игра по переписке. И здесь у представителей Латвии есть успехи: Я. Клованс в составе сборной страны завоевал золотую медаль на I командном первенстве Европы, И. Приедите стала бронзовым призером женского чемпионата СССР, Я. Витомскис и Г. Салминьш добились права играть в финале европейского чемпионата.

Наши шахматисты удачно выступали в самых ответственных всесоюзных соревнованиях истекшего четырехлетия: на школьной спартакиаде, III Всесоюзных спортивных играх молодежи и VIII Спартакиаде народов СССР. Особо надо отметить 5-е место на Спартакиаде народов СССР. Такого успеха наша команда еще не знала. Председатель Федерации высоко оценил великолепное достижение всего коллектива, выступавшего в таком составе: гроссмейстеры М. Таль, В. Багиров и А. Гипслис, международные мастера А. Витолиньш, Я. Клованс и Э. Кеньгис, мастера З. Ланка и А. Голдмане и кандидат в мастера А. Шафранска. Основа успеха была заложена упорными регулярными тренировками. Подчеркивалась самоотверженная работа старшего тренера команды В. Багирова, а также помощь в проведении тренировочных сборов, которую оказывал команде коллектив Республиканского шахматно-шахечного клуба (директор Н. Захаров).

За отчетный период улучшилась и работа с массами. Проведен ряд интересных мероприятий: республиканский день шахмат, фестиваль «Золотой скворец», в программу которого входили соревнования пионеров, школьников, ветеранов, семейные турниры. Грандиозным событием стал матч Латвия — Эстония на 100 досках в Салацгриве. Каждый год сотни шахматистов съезжаются в Екабпилс на межреспубли-



канский блицтурнир «Даугава — река дружбы»; большой интерес вызвал матч между спортивными обществами «Даугава» и «Варпа» на 60 досках... Радует тот факт, что массовые соревнования проводятся на высоком организационном уровне не только в Риге, но и в других городах республики. Нельзя не отметить творческую инициативу шахматных организаторов из Даугавпилса. Немало выдумки вкладывают они в проведение «шахматных недель», семейных турниров, детских и других соревнований.

Большое внимание уделялось работе с молодежью. На более высоком уровне проводились турниры «Белой ладьи», соревнования ДЮСШ; шахматные кружки организуются и по месту жительства, при ЖЭРах. Под руководством тренера шахматного клуба «Целтниекс» обучают игре даже малышей в детских садах. В двух рижских школах введены уроки шахмат для учеников 1—3 классов. Заслуженный тренер СССР А. Кобленц создал при рижском шахматном клубе «Даугавы» группу перспективных 11—12-летних шахматистов, лучшие из которых получают право заниматься в школе гроссмейстеров. Резко улучшилась работа в спортобществе «Трудовые резервы» (тренер Г. Кузьмичев).

За отчетный период открыты новые шахматные клубы: ДСО «Даугава» и «Целтниекс» в Риге, на заводе «Сарканайс металлургс» в Лиепаве, на Даугавпилсском локомотиворемонтном заводе и в колхозе «Плесумс» — шахклуб Гулбенского района.

Положительно оценена деятельность Рижского народного университета шахматной культуры.

Вместе с тем были отмечены и отдельные недостатки. Неудовлетворительно ведется шахматная работа в вузах (ДСО «Даугава»), не лучшим образом обстоят дела в спортобществах «Варпа», «Локомотив» и «Динамо».

Вызвала много нареканий и работа спортклубов крупных предприятий — ВЭФ, РЭЗ и «Радиотехники». Здесь шахматы, по сути дела, пущены на самотек. Неудовлетворительна обстановка и в Резекне, Вентспилсе и ряде других городов. Требуется улучшения и агитация, и пропаганда шахмат в республике.

Есть недочеты и в воспитательной работе с шахматистами, и в подготовке тренерских кадров.

Шахматная федерация и республиканский клуб заслужили добрую славу благодаря организации на высоком уровне ряда всесоюзных и международных соревнований. Но желательно улучшить условия проведения республиканских турниров.

Помещения республиканского клуба уже не отвечают требованиям времени, не позволяют проводить на высоком уровне массовые мероприятия, республиканские соревнования. Назрела необходимость открыть в Риге Дом шахмат. После отчетного доклада состоялись прения.

Юрий Колесников, председатель Даугавпилсской шахсекции:

В Даугавпилсе уже стали традицией соревнования не только республиканского, но и всесоюзного ранга. Сборная нашего города второй год подряд выигрывает командное первенство Латвии. Приблизилась к мастерскому уровню молодые кандидаты Олег Кривоно-



— Заместитель председателя Комитета по физкультуре и спорту при Совете Министров ЛССР И. ВОЛОДКЕВИЧ вручает председателю Шахматной федерации республики В. КАНЕПУ Почетную грамоту Спорткомитета ЛССР.

сов и Сергей Терентьев. В работе городской шахматной секции намечались три основных направления. Во-первых, работа с детьми. Затем, популяризация шахмат в трудовых коллективах, в тесном сотрудничестве с руководством предприятий. И третье — подготовка умелых организаторов. Примером здесь может служить Эдуард Домулс.

Валентин Кириллов, тренер сборной СССР по Латвии, председатель тренерского совета республиканской федерации дал анализ главных соревнований прошедшего 4-летия. Шахматисты Латвии хорошо выступали в командных соревнованиях, но неудачно — в личных. Тренерам есть над чем поработать. 18 тренеров закончили курсы повышения квалификации, однако их подготовка еще нуждается в совершенствовании. В ближайшее время необходимо назначить тренера женской сборной республики.

Владимир Багиров, старший тренер сборной команды Латвии:

Серьезную, плодотворную работу членов сборной отражают результаты: командное первенство страны (1981) — 6-е место, VIII Спартакиада народов СССР (1983) — 5-е место. Надо добиться более высоких показателей в личных соревнованиях, бороться за выход в первую и высшую лиги чемпионата СССР. Требуется к себе внимания молодая смена сборной, сильнейшим юным шахматистам надо почаще встречаться за доской с опытными мастерами. Необходимо назначить постоянного тренера для женской команды.

Старший тренер сборной говорил также о проекте введения возрастного ценза. Не только В. Смыслов, но и многие другие наши гроссмейстеры и мастера доказали своей игрой, что возрастное ограничение в шахматах — абсурд! То, что может иметь смысл в гимнастике или фигурном катании, нельзя автоматически переносить на нашу игру.

Александр Кобленц, директор шахматного клуба ДСО «Даугава», предсе-

датель детско-юношеской комиссии Федерации:

Девизом тренеров и организаторов должно стать — повышение эффективности. А это значит, что надо совершенствовать уже имеющиеся и искать новые формы работы. Шахклуб «Даугава» развернул широкую работу с молодыми, при этом не дублируя ДЮСШ. Одна из форм этой деятельности — учебно-тренировочные турниры. После игры ребята письменно комментируют свои партии, и затем совместно со специалистами делаются выводы. Широко практикуются встречи юных шахматистов с опытными мастерами с последующим совместным разбором сыгранных партий. Была проделана большая работа по организации клуба юных шахматистов.

Айварс Гипслис, главный редактор журнала «Шахматы»:

Деятельность нашей федерации заслужила признание во всесоюзном масштабе. Уровень шахматной работы в республике в последние годы возрос. Большой вклад в дело пропаганды шахмат вносит наш журнал, отмечающий в этом году свое 25-летие. Красноречивый факт — спецбюллетень межзонального турнира, который в 1982 г. проходил в Москве, готовился нашей редакцией. В целях улучшения пропаганды шахмат желательно, чтобы все делегаты пленума присылали в редакцию заметки о положении дел, о соревнованиях в своих городах, районах.

Зиедонис Гайлис, представитель ДСО «Варпа», председатель сельской комиссии Федерации:

В спортобществе «Варпа» из массовости рождается мастерство. В наших рядах — 500 перворазрядников, 50 кандидатов, 4 мастера и 2 международных мастера. Чемпионы республики как у мужчин, так и у женщин (А. Витолиньш и А. Голдмане) — представители «Варпы». Представители нашего общества из Рижского района заняли II место в командном первенстве Латвии. А сборная «Варпы» завоевала серебряные ме-

дали на Всесоюзных сельских спортивных играх в Смоленске.

Растет квалификация тренеров: М. Коопс (Валка) и А. Мишкинис (Екабпилс) закончили ГЦОЛИФК в Москве; сейчас они уже работают тренерами. Учатся на тренерском факультете В. Лаце (Кулдига) и Е. Ивановский (Екабпилс). В успехах шахматистов «Варпы» большая заслуга организаторов на местах: И. Дамбитис в Лимбажи, В. Дудзинский в Валке, Т. Вискна в Гулбене, Л. Волминский в Екабпилсе и др.

З. Гайлис подчеркнул необходимость улучшить воспитательную работу среди шахматистов. Работу президиума федерации он оценил положительно — как деловую и конкретную.

Оярс Земитис, заместитель директора республиканской спортивной школы олимпийского резерва при Министерстве просвещения ЛССР:

Надо улучшить шахматную работу в общеобразовательных школах, поскольку спортшколы не могут охватить всех детей. Задача нашей команды на предстоящей спартакиаде школьников в Ташкенте (1984) — попасть в первую шестерку. Наши лучшие ДЮСШ — Кировского района Риги, Кулдигская и Екабпилсская. Активизировалась деятельность спортшкол в Лиенае и Валке.

Необходимо улучшить патриотическое воспитание юных шахматистов.

Артур Невицкий, председатель Рижской шахматной федерации, заместитель председателя республиканской федерации:

Шахматная федерация СССР высоко оценила деятельность нашей республиканской федерации. И дело здесь не только в успехе латвийской команды на Спартакиаде, не только в широкой популярности журнала «Шахматы» — всеобщее уважение завоевала долголетняя целенаправленная деятельность академика Вильгельма Вильгельмовича Канепа на посту председателя нашей федерации. Вот уже 21 год руководимый В. В. Канепом президиум федерации, не останавливаясь на достигнутом, прислушиваясь к критике и устраняя недостатки, творчески, энергично организует шахматную жизнь республики.

В прениях приняли участие также заместитель председателя Рижского спорт-

комитета **А. Бруне**, ректор Рижского народного университета шахматной культуры **Б. Соделль**, председатель совета ветеранов **З. Солманис**.

В заключение прений выступил заместитель председателя Комитета по физкультуре и спорту при Совете Министров Латвийской ССР **И. Володкевич**. Он дал положительную оценку деятельности шахматной федерации в прошедшем цикле, отметил успешное выступление команды Латвии на VIII Спартакиаде, а также большую работу по проведению массовых мероприятий, подчеркнув, что деятельность шахматной федерации отвечает требованиям постановлений партии и правительства.

Пленум принял решение до 1 апреля 1984 г. выработать план мероприятий, направленных на устранение отмеченных на пленуме недостатков. Работа федерации за отчетные четыре года признана удовлетворительной.

Главными соревнованиями для шахматистов республики на предстоящее четырехлетие объявлены: Всесоюзная спартакиада школьников (1984), Всесоюзные спортивные игры молодежи (1985) и IX Спартакиада народов СССР (1986).

На пленуме состоялось награждение лучших шахматистов и тренеров и самых активных организаторов и пропагандистов.

Почетные грамоты Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров Латвийской ССР вручены В. Канепу, В. Багирову, З. Пигитсу и З. Гайлису.

«Памятной медалью Шахматной федерации Латвийской ССР» награждены: В. Канеп, М. Таль и А. Гипслис.

Почетной грамотой республиканской шахматной федерации награждены: А. Акментиньш, С. Гайле, О. Земитис, Я. Клованс, Э. Васильев, И. Приедите, П. Подниекс, Г. Кузьмичев, Э. Витолиньш, А. Кобленц, Л. Волминский, Э. Домулс, Я. Вилертс, Я. Витомскис, Г. Салминьш.

Почетной грамотой Объединенного республиканского шахматно-шашечного клуба награждены: Ю. Зелинский, Ю. Маркаус, О. Батаков, М. Рабкин, В. Цицене, И. Екабс-Георгс, В. Стрелис.



□ **Памятная медаль Шахматной федерации Латвийской ССР** учреждена постановлением Президиума федерации с целью поощрения общественных активистов и выдающихся спортсменов, внесших большой вклад в развитие и пропаганду шахмат в республике.

Президиум Шахматной федерации ЛатССР

В. КАНЕП — председатель Президиума;

Р. БАШКЕВИЧ — зам. председателя;

Н. ЗАХАРОВ — зам. председателя, председатель комиссии по воспитательной работе;

А. НЕВИЦКИЙ — зам. председателя, председатель классификационной комиссии;

В. КИРИЛЛОВ — ответственный секретарь, зам. председателя тренерского совета;

А. ГИПСЛИС — председатель тренерского совета;

М. ТАЛЬ — член тренерского совета;

В. БАГИРОВ — зам. председателя тренерского совета;

З. РЕКШАНС — председатель судейской коллегии;

З. ГАЙЛИС — председатель сельской комиссии;

А. КОБЛЕНЦ — председатель детско-юношеской комиссии;

Г. ГУЛБИС — член детско-юношеской комиссии;

А. КЛОВАНЕ — председатель женской комиссии;

Б. СОДЕЛЛЬ — председатель комиссии по агитации и пропаганде шахмат;

Э. ДОМУЛС — председатель комиссии шахматной работы в городах республики;

З. СОЛМАНИС — председатель комиссии ветеранов;

Э. ВИТОЛИНЬШ — председатель комиссии заочных соревнований.



АРМЕЙСКИЕ УНИВЕРСИТЕТЫ

II. «СЕМЬ ФУТОВ ПОД КИЛЕМ»

XXV командное первенство
ВС СССР
Алма-Ата, 1983

(Окончание. Начало в № 8)

Очень высокий результат показал на второй доске международный мастер из Ленинграда Марк Цейтлин. Блеснул он и творческими достижениями.

Испанская партия C91
Цейтлин — Стура
(ЛенВО) (ЗакВО)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. d4 Cg4 10. d5 Ka5 11. Cc2 c6 12. h3 Cc8 13. dc Фc7 14. Kbd2 Ф:c6 15. Kf1 Kc4 16. Kg3 g6 17. Ch6 K:b2!!.

Новый ход. В случае 17. ... Ле8 18. Фc1 Kd7 19. a4 Kf8 позиция примерно равна (Сакс — Лендье, чемпионат Венгрии, 1977). После хода в тексте борьба резко обострится. За пожертвованное качество у черных есть определенная компенсация, однако рассчитывать на что-то большее им трудно.

18. Фc1 Kc4 19. C:f8 C:f8 20. a4 Лb8 21. ab ab 22. Cd3 Kd7 23. Фc2 Kdb6 24. Леb1 Cd7 25. Kd2 Лc8 26. K:c4 K:c4 27. Фа2. Цейтлину удалось максимально активизировать свои фигуры, и черные не могут диктовать условия. 27. ... d5 28. ed Ф:d5 29. Лd1 Фе6 30. Ce4 Kb6 31. Фd2 Ce8 32. Ла6 Лb8 33. Фе3 f5! 34. K:f5!!.

Белые решительно опровергают первый же активный выпад противника. 34. ... b4. На 34. ... gf решает 35. Cd5!. 35. Kd6, и черные просрочили время (1:0).

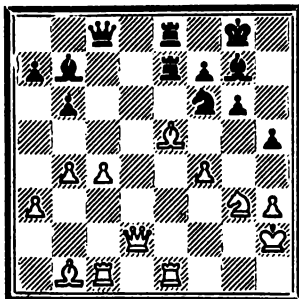
Грузинский мастер Зураб Стура дебютировал в армейских состязаниях и на старте показал отличный результат — 3,5 из 4! Вот одна из его побед.

Дебют ферзевой пешки A47
Петкевич — Стура
(ПрибВО) (ЗакВО)

1. Kf3 Kf6 2. d4 e6 3. e3 c5 4. Cd3 b6 5. 0—0 Cb7 6. Kbd2 cd 7. ed Ce7 8. b3 0—0 9. Cb2 d6 10. Le1 Kbd7 11. c4 Ле8

12. Kf1. Белые не думают об активной игре, топчутся на месте, и неудивительно, что черные понемногу перехватывают инициативу.

12. ... Cf8 13. Kg3 Лc8 14. Лc1 Лc7 15. a3 Фа8 16. b4 g6 17. Фе2 Cg7 18. Cb1 e5! 19. de K:e5 20. K:e5. Фигуры белых расположены неудачно, и Петкевичу приходится ослабить позицию своего короля, что впоследствии окажется решающим фактором. 20. ... C:g2 21. f4 Cb7 22. Фd2 de 23. C:e5 Лсe7. Позиционный перевес черных не вызывает сомнений. 24. h3 Фс8 25. Kph2 h5!.



Марш крайней пешки черных полностью дезорганизует оборону противника.

26. Фd2 h4 27. Kf1 Kh5! 28. Cd3 C:e5 29. fe Л:e5 30. Ke3 Фc7 31. Kpg1 Фе7 32. Cf1!, и белые сдались [0:1].

В заключение расскажем о выступлении балтфлотовцев. Приятно отметить, что команда состояла в основном из латвийских шахматистов; за нее выступали (в порядке досок): гроссмейстер А. Гипслис, мастера З. Ланка, В. Гусев (Калининград), В. Журавлев, И. Рубене, кандидаты в мастера А. Шабалов и Н. Еремина. Руководил командой большой энтузиаст развития шахмат на Балтийском флоте Л. Цукаев из Калининграда.

Если мы проследим за результатами команды Балтфлота в последние годы, то увидим, что после победы на XVIII первенстве в Новосибирске (1976) наступил период застоя; некоторый прогресс наметился лишь в трех предыдущих первенствах: 8-е место, 7-е и, наконец, 6-е — в Ереване (1982).

Нынешнее достижение — второе место — является итогом упорной, напряженной работы. Почти на всем протяжении турнира балтийский шахматный крейсер имел свои «семь футов под килем» и, победив в решающем бою последнего тура, пришвартовался следом за чемпионами.

Предлагаем познакомиться с творчеством наших шахматистов.

Весьма многострадальной получилась следующая партия, где переживания хватило на добрый десяток шахматистов. Ведь анализом отложенной позиции дружно занимались обе команды, претендовавшие на призовые места.

Индийская защита A53
Шестаков — Журавлев
(ГСВГ) (БФ)

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 4. d5 Cf5 5. g3 Kbd7. Уступив без борьбы пункт e4, черные не смогли бы оправдать свою систему развития. 6. Cg2 Kc5 7. b4. На 7. f3, конечно, последовало бы 7. ... e4. 7. ... Kce4 8. Kc4.

Не менее выгодным выглядело и 8. K:e4 C:e4 9. f3 Cf5 10. e4, где пространственный перевес белых заметно ощущался. 8. ... h6 9. f3 Kg5 10. e4 Cd7 11. Kc3 a5. Необычность положения коня на g5 придает индийскому построению нестандартные мотивы; впрочем, это пока не обещает черным равенства.

12. ba Лаa5 13. Kge2!!.

Этот ход позволяет оживить «грудь» коней на королевском фланге, после чего можно подумывать и о контригре здесь же. 13. ... Kh3 14. Ce3 Kh5 15. Фd2 Ce7. Черные успешно воспрепятствовали прорыву f3—f4, а при попытке поймать слона путем 16. C:h3 C:h3 17. g4 Kf4 18. C:f4 ef 19. Kgl (19. Ф:f4??, 19. K:f4? — 19. ... Cg5) их выручает 19. ... Ch4+ 20. Kpd1 Cf1. 16. Kc1 b6 17. Kb3 Ла3 18. 0—0—0!! Cg5 19. Kpb2 Лаb2 20. C:h3 C:h3 21. f4. Это наступление, несмотря на свою грозность, имеет и свои изъяны, главным из которых является положение белого монарха.

21. ... Ce7! 22. Лhg1 Kf6 23. g4!!.

Рискованно, но позднее белым не удалось бы деблокировать королевский фланг. 23. ... C:g4 24. Лde1 Фс8 25. h3 Ch5. Не было смысла, конечно, в 25. ... C:h3!?, что вело к резкому увеличению атакующих возможностей противника. 26. Фh2!.

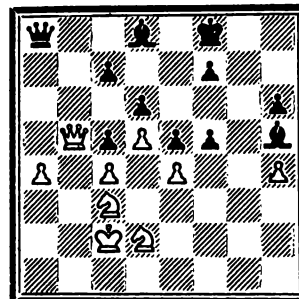
Азарт атаки притупляет бдительность. Следовало решиться на обоюдоострую игру после примерного 26. Л:g7 Фа6 27. Фd3. 26. ... Фа6 27. Kd2. В случае 27. fe? позиция белых рухнула после 27. ... K:e4. 27. ... Kd7 28. f5. Белые трубают отбой, но иначе к контратаке подключался и чернопольный слон.

28. ... Cf6 29. Kpc2 Kpe7 30. Лb1 Лhb8 31. h4 Kc5!!.

Несвоевременно. Путем перестройки 31. ... Фс8, затем Ла6, Лbа8, Kpf8, Фd8 черные в более удобный момент могли сыграть Kd7—c5. 32. Лb4 Фс8 33. Лgb1 Kpf8!.

Следовало возвратиться конем на d7. Любопытно, что этот и последующие «шлепки» делаются в сильном цейтноте ... противника! 34. C:c5! bc 35. Л:b8 Л:b8 36. Л:b8 Ф:b8 37. a4 Cd8 38. Фh1 Фа8 39. Фb1 g6!.

Обязательным уже было некрасивое на вид 39. ... f6 с последующим 40. ... Ce8. 40. Фb5 gf.



Эта отложенная позиция не доставила радости лагерю черных, несмотря на две лишние пешки. Угроза a4—a5—a6 и Фb5—b7 слишком прозрачна и достаточно сильна, чтобы можно было легко откупиться.

41. a5! c6. Единственное. Не спасало 41. ... fe 42. a6 Cg4 43. Фс6! (43. Фb7 Фс8). 42. dc Ф:a5 43. Фb7!.

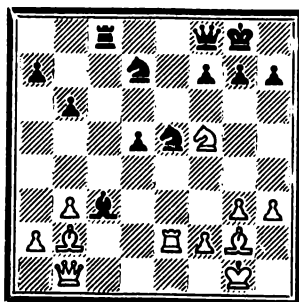
Ход, который почему-то ускользнул от нашего внимания. У белых было много других заманчивых возможностей, но там у черных все в порядке: 43. Ф:a5 C:a5 44. Kb3 Cd8 45. Kd5 fe 46. c7 C:c7 47. K:c7 f5, или 43. Фb8 fe 44. Kb3 Фс7

45. ♖:8 ♜b6 46. Kd5 Cd1+ 47. Kpd2 ♜b3. Не помогает 47. ... e3+ 48. Kpe1. 48. ♖d8+ Kpg7 49. ♖f6+ Kph7. Если 49. ... Kpg8, то 50. Ke7+ Kpf8 51. Kc6+, и мат следующим ходом. 50. ♖f7+ Kph8 51. ♖f8+ Kph7 52. ♖f5+ Kpg7 53. ♖d7+ Kph8. Или 53. ... Kpg6 54. ♖d6+ Kpf5 55. ♖f6+ и т. д. 54. ♖c8+, и в связи с 55. ♖b7+ белые выиграли {1:0}. (Примечания мастера В. Журавлева.)

Саша демонстрировал зрелую, содержательную игру и, финишировав с абсолютно лучшим результатом соревнований, стал чемпионом ВС среди юношей. Для его творчества характерна следующая партия.

(БФ) (ГСВ,)

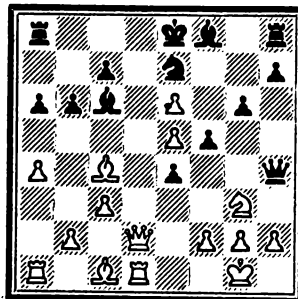
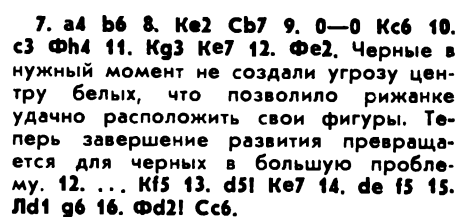
10. Сb2 Лс8 11. Лас1 с5 12. Фb1 cd
13. К:d4 Сb4. Неудачный план, лишь
побуждающий противника к активным
действиям. Заслуживало внимания 13.
... Сс5. 14. Lfd1 Фe7 15. cd1 ed 16.
Л:с8 Л:с8 17. К.5 Фf8 (17. ... Ф:e2? 18.
Cf11 +—) 18. e4! Сe2 19. e5! Kg4. Чер-
ные не рискуют взять качество, но те-
перь их фигуры окончательно запуты-
ваются. 20. Лe1 C:d2 21. Л:e2 Сс3 22.
h3 Ka:e5.



Вновь порадовала мастер Илзе Рубене (вспомним — она первенствовала на своей доске в Ереване). Илзе не проиграла ни одной партии и вообще играла с большим запасом прочности. Вот ее лучшая партия из этого турнира.

(БФ) (ПрикВО)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Ke4. Если бы все было так просто и черные могли с каждым разменом приближаться к уравнению!... То время, которое Нижегородова затрачивает на разменную операцию, позволяет белым быстрее развить свои фигуры. 5. K:e4. Заслуживает внимания и 5. Cd3. 5. ... de 6. Cc4 a6!1. Явно лучше было развивать давление на центр путем 6. ... c5, хотя и здесь после 7. d5 Kd7 8. de fe 9. f4 ef 10. K:f3 шансы белых предпочтительнее (Матулович — Максимович, чемпионат Югославии, 1980).



В турнире юных шахматисток Балтийский флот представляла чемпионка Латвии среди девушек Наталия Еремина. Наташа была своеобразным «барометром» балтийцев: в те дни, когда она выигрывала, побеждала и команда, если же проигрывала...

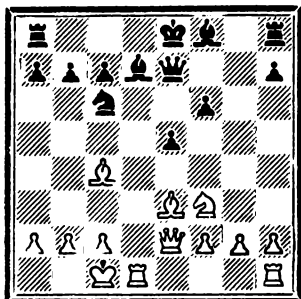
Ну а если серьезно, то 10-классница из Риги играла уверенно и раскованно, часто радуя товарищей по команде своей изобретательностью. Лишь худшие дополнительные показатели отнесли Наташу на второе место, а чемпионкой ВС среди девушек стала представительница Московской ВО сильнейший кандидат из мастера В. Гансвинд.

V	доска	(юноши)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	O.	M.
1.	Гольдин А.	●	0	1/2	1/2	1	0	1	0	1	1		5	4—6
2.	Хасанов Т.	1	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1		6,5	2
3.	Дохойн Я.	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1	1/2	0	0		4	7
4.	Шабалов А.	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	1		7,5	1
5.	Лобачев М.	0	1/2	0	0	●	1	0	0	0	0		1,5	9
6.	Багатуров Г.	1	1/2	1/2	0	1	●	1	0	1/2	1/2		5	4—6
7.	Ней Т.	0	1/2	0	0	0	0	●	0	1/2	0		1	10
8.	Иванчук В.	1	1/2	1/2	0	1	1	1	●	1	0		6	3
9.	Иванов А.	0	0	1	0	1	1/2	1/2	0	●	1/2		3,5	8
10.	Ефремов А.	0	0	1	0	1	1/2	1	1	1/2	●		5	4—6

VII доска (девушки)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.	М.
1. Фишкина Г.	●	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	2	9
2. Коган Т.	1	●	0	0	1/2	0	1	1/2	1	1	5	4—6
3. Гансвинд В.	1/2	1	●	1	1	1/2	1	1	0	1/2	6,5	1—2
4. Еремина Н.	1	1	0	●	1	1/2	1	1	0	1	6,5	1—2
5. Хвелидзе З.	1/2	1/2	0	0	●	1	1/2	1	1	1/2	5	4—6
6. Мереклишвили Ц.	1	1	1/2	1/2	0	●	0	1	1/2	1	5,5	3
7. Эрнесте И.	1/2	0	0	0	1/2	1	●	1	1	1	5	4—6
8. Горянчук Т.	1/2	1/2	0	0	0	0	0	●	1/2	0	1,5	10
9. Кузьмицкая И.	1	0	1	1	0	1/2	0	1/2	●	0	4	7—8
10. Хайдук С.	1	0	1/2	0	1/2	0	0	1	1	●	4	7—8

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Фd5. Французская вообще нелегкий дебют для черных, а этот вариант и вообще не дает надежд на уравнение. 5. Cd3! Kf6 6. K:f6+ gf 7. Kf3 Kc6. В партии Аграчов — Чернин (1976) черные действовали активнее — 7. ... Лg8, пытаясь использовать линию «g» для организации контригры, однако после 8. Cf4! Cd6 9. Cg3 f5 10. Фd2 f4 11. c4 Фh5 12. C:f4 Л:g2 13. Ce2! белые получили неоспоримый перевес.

8. Cf4 e5!! Преврежденная активность, поучительно опровергаемая рижской шахматисткой. Осмотрительнее 8. ... Cd6. 9. de fe 10. Фе2! f6 11. Cc4 Фa5+ 12. Cd2 Фc5 13. 0—0—0 Cd7 14. Ce3 Фе7.



15. Kg5!! Этот энергичный ход практически решает судьбу поединка. Теперь не проходит 15. ... f9 из-за 16. Ф:h5+ Kpd8 17. C:g5, а если 15. ... 0—0—0, то 16. Kf7, и черные остаются без качества.

15. ... h5 16. Cf7+ Kpd8 17. Ke6+!! Белые могли выиграть ферзя ходом 17. Cc5!. Впрочем, и при ходе в партии положение черных не намного лучше. 17. ... Kpc8 18. K:f8 Ф:f8 19. Фc4 Kd8 20. C:h5 Фg8. Если 20. ... Л:h5, то 21. Лd7 Kp:d7 22. Фg4+. 21. Фd3 Ce6 22. Cf3 a5 23. Фb5. Вызывая новые ослабления в лагере противника, белые добиваются решающего материального преимущества. 23. ... c6 24. Фd3 Ла6 25. a3 Лh7 26. Ф:c3 Cc4 27. Лd6 b5 28. Лhd1 Kb7 29. Л:f6 Фе8 30. Ce4 Ле7 31. b3, и черные сдались [1:0].

Лучшие результаты по доскам:

I. См. таблицу.

II. 1. м. М. Цейтлин (ЛенВО) — 7 (+6, -1, =2); 2. г.м. Е. Васюков (МВО) — 5 (+4, -2, =2); 3. км Ю. Марков (СибВО) — 6 (+4, -1, =4). (Ю. Марков выполнил норму мастера.)

III. 1. м. И. Январев (СВГ) — 6,5 (+5, -1, =3); 2. м.м. А. Харитонов (МВО) — 5,5 (+3, =5); 3—5. м. Ю. Бойдман (ПриВО) — 4,5 (+2, -2, =5), м. В. Гусев (БФ) — 4,5 (+2, -2, =5), м. В. Кирличников (ПриВО) — 4,5 (+1, -1, =7).

IV. 1. м. О. Калинин (ПриВО) — 5,5 (+5, -2, =1); 2—3. м. В. Журавлев (БФ), км А. Анастасян (ЗакВО) — по 5,5 (+5, -3, =1).

V. (юноши). См. таблицу.

VI (женщины). 1. м. Т. Миногина (СВГ) — 6 (+4, -1, =4); 2—4. м. М. Макарычева (МВО) — 5,5 (+4, -2, =3), м. И. Рубене (БФ) — 5,5 (+2, =7), м. Г. Сахатова (СВВО) — 5,5 (+4, -2, =3).

VII (девушки). См. таблицу.

ПОЗДРАВЛЯЕМ!



За многолетнюю и плодотворную работу по пропаганде и развитию шахмат в республике и в связи с 50-летием ответственный секретарь журнала «Шахматы» (Шахс) НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ ЖУРАВЛЕВ награжден Почетной грамотой Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров Латвийской ССР.

Пятьдесят лет в жизни мужчины — много или мало? Впрочем, не замечаем мы своих лет. Бегут они, бегут. Только вдруг почувствуется, что не так уверенно держит рука ракетку, да крохотное, дорогое тебе существо назовет дедушкой. Нет-нет, это не мы стареем. Это дети растут почему-то особенно быстро.

А, кажется, совсем недавно отмечали мы в Москве окончание университета; словно неделю назад закончилась вничью наша партия в чемпионате республики; и не вчера ли выступали мы на читательской конференции в Екапилсе?

Но, оказывается, уже 17 лет Николай Иванович Журавлев является ответственным секретарем журнала «Шахматы» (Шахс). Сравните журналы 1967 и 1984 годов. Одного взгляда достаточно, чтобы уяснить, как далеко шагнули с того времени «Шахматы». А кроме того, Николай — автор множества статей, наставник и друг учащихся «Шахматной школы», виновник тысяч улыбок, сопровождающих приключения мастера Кур-Езова. И все это делается с любовью к людям, к шахматам, — любовью, тонко чувствуемой и щедро раздаваемой.

Вроде бы сами собой вышли две книги, готовится в издательстве «Физкультура и спорт» третья. А ведь есть еще и семья, где главное, конечно, дети — дочь и сын. Вспоминаю командировочные заботы Николая: домой без подарка детям — ни-ни. Это было. А теперь сынишка-четыреклассник уверенно занимает ладью открытую линию, внук же пока называет шахматного коня лошадкой...

Мягкость и требовательность, тактичность и непримиримость к формализму, преданность живому делу — характерные черты коммуниста Николая Журавлева, много лет руководившего партийной группой республиканского шахматного клуба, члена бюро партийной организации республиканского Спорткомитета.

Внешне он может показаться замкнутым, озабоченным, суровым даже, может строго отчитать на собрании за нерадивость, принципиально и, как говорится, невзирая на лица возмутиться беспорядком. Но не торопитесь с выводами. Посмотрите (если сможете), как он работает с шахматными книгами — он, кстати, хозяин уникальной библиотеки! — заставьте за разбором интересной позиции, сыграйте партию-другую в блиц, и его улыбка раскроет главное в нем: страстную любовь к шахматам, к людям, посвятившим, как и он, жизнь этому прекрасному и яростному миру.

... 50 лет в жизни мужчины — много или мало? Не будем отвечать. Давайте по-другому — главное, наверное, чем и как наполнены эти годы. И кажется мне, что Николай остается таким же, как и много лет назад. Когда мы еще только начинали играть в шахматы. Когда мы еще не были дедушками.

В. КИРИЛЛОВ

К 40-летию Победы

МАРАФОН ДЛИНОЙ В ПЯТЬ ЧАСОВ

Традиционное и очень популярное в Латвии открытое командное первенство Риги по молниеносной игре в нынешнем году было посвящено 40-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. На соревнование прибыло рекордное за все шестнадцать лет количество команд — 26. В каждой команде, как обычно, выступали трое мужчин и одна женщина, и оказалось, что такое количество подготовленных шахматистов выставили не только известные шахматные коллективы, такие, например, как СКА, ВЭФ, «Радиотехник», «Варпа», «Автомобилист», РВЗ и «Коммутатор», но и медресы, представители консерватории, работники типографии «Циня», институт физкультуры, строительные организации, автоколонны. Приятно, что померяться силами со столькими шахматистами прибыли команды из других городов. Среди них известные «блицеры» из Даугавпилса, шахматисты Елгавы и Юрмалы.

Отрадным является то, что на этих соревнованиях молодые и неокрепшие шахматисты имеют возможность сразиться с опытными мастерами. Это бесспорно является хорошей школой, поэтому неудивительно, что в соревнованиях участвует все большее количество молодежи.

Судейская коллегия под руководством опытного шахматного организатора судьи республиканской категории З. Солманиса разделила все команды на три подгруппы. После предварительных игр победители в подгруппах встретились в финальных сражениях. Причем, для того чтобы интерес к соревнованию не угас у всех участников, финальные группы формировались по следующему принципу: в первой финальной группе встречались по три команды-победительницы в подгруппах; во второй финальной группе сразились следующие тройки; в третьей финальной группе выясняли отношения остальные команды.

Как и ожидалось, соревнования уверенно начали шахматисты СКА. В составе команды неоднократные победители этого турнира международные мастера Юзеф Петкевич, Янис Клованс, кандидаты в мастера Игорь Люцко и Олита Раусе. Упорную конкуренцию армейским шахматистам составили представители «Радиотехника» — мастера Илмарс Луцканс, Валентин Кириллов, Юрий Зелинский и кандидат в мастера Астра Кловане.

Через пять часов (I) борьбы определился победитель. Лучшими, как и ожидалось, стали армейцы. Команде был вручен переходящий кубок Окружного Дома офицеров и золотые медали городского спортивного комитета. Шахматистам «Радиотехника» достались серебряные



Рига, 1984	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.	М.
1. «Автомобилист»	●	0	2	2	3	2	2	1	2 1/2	3 1/2	18	5
2. «Радиотехник»	4	●	1	1	3	3	3 1/2	2	3	2 1/2	23	2
3. ВЭФ	2	3	●	1	3	1	2	1	2	2	17	6
4. «Викинг»	2	3	3	●	2 1/2	1	3 1/2	1	2	1	19	4
5. РВЗ-1	1	1	1	1 1/2	●	1 1/2	3	1 1/2	2 1/2	2	14	8—9
6. Даугавпилс	2	1	3	3	2 1/2	●	2 1/2	2 1/2	2	3	21,5	3
7. «Варпа»	2	1 1/2	2	1 1/2	1	1 1/2	●	1	4	3	15,5	7
8. СКА-1	3	2	3	3	3 1/2	1 1/2	3	●	2 1/2	4	25,5	1
9. Елгава	1 1/2	1	2	2	1 1/2	2	0	1 1/2	●	1	12,5	10
10. «Коммутатор-1»	1 1/2	1 1/2	2	3	2	1	1	0	3	●	14	8—9

медали. Бронзу домой увезли гости из Даугавпилса. Это замечательное достижение кандидатов в мастера Олега Кривоногова, Сергея Терентьева, Виктора Полякова и перворазрядницы Ларисы Грубевич.

Как расположились команды в первой десятке можно увидеть из таблицы. Последующие места распределились так: 11. «Целтниекс-1»; 12. РВЗ-2; 13. Юрмала; 14. СКА-2; 15. «Альфа»; 16. «Трудовые резервы»; 17. Консерватория; 18. Судоремонтный завод; 19. «Циня»; 20. «Целтниекс-2»; 21. Медреса; 22. ДЮСШ; 23. Институт физики; 24—25. «Коммутатор-2», Олайне; 26. Автоколонна.

Следует слова упрека высказать в адрес шахматистов Латвийского государственного университета и Рижского политехнического института, которые почему-то так и не прибыли на соревнования.

Теперь о лучших индивидуальных результатах. С учетом показателей по финальным группам сильнейшими названы: на I доске — И. Луцканс; II — Я. Клованс; III — В. Поляков; IV — Р. Аузиня.

Участники турнира и болельщики благодарят организаторов турнира, городской спортивный комитет и Окружной Дом офицеров, а также хозяев Дворца спорта за прекрасные условия для игры.

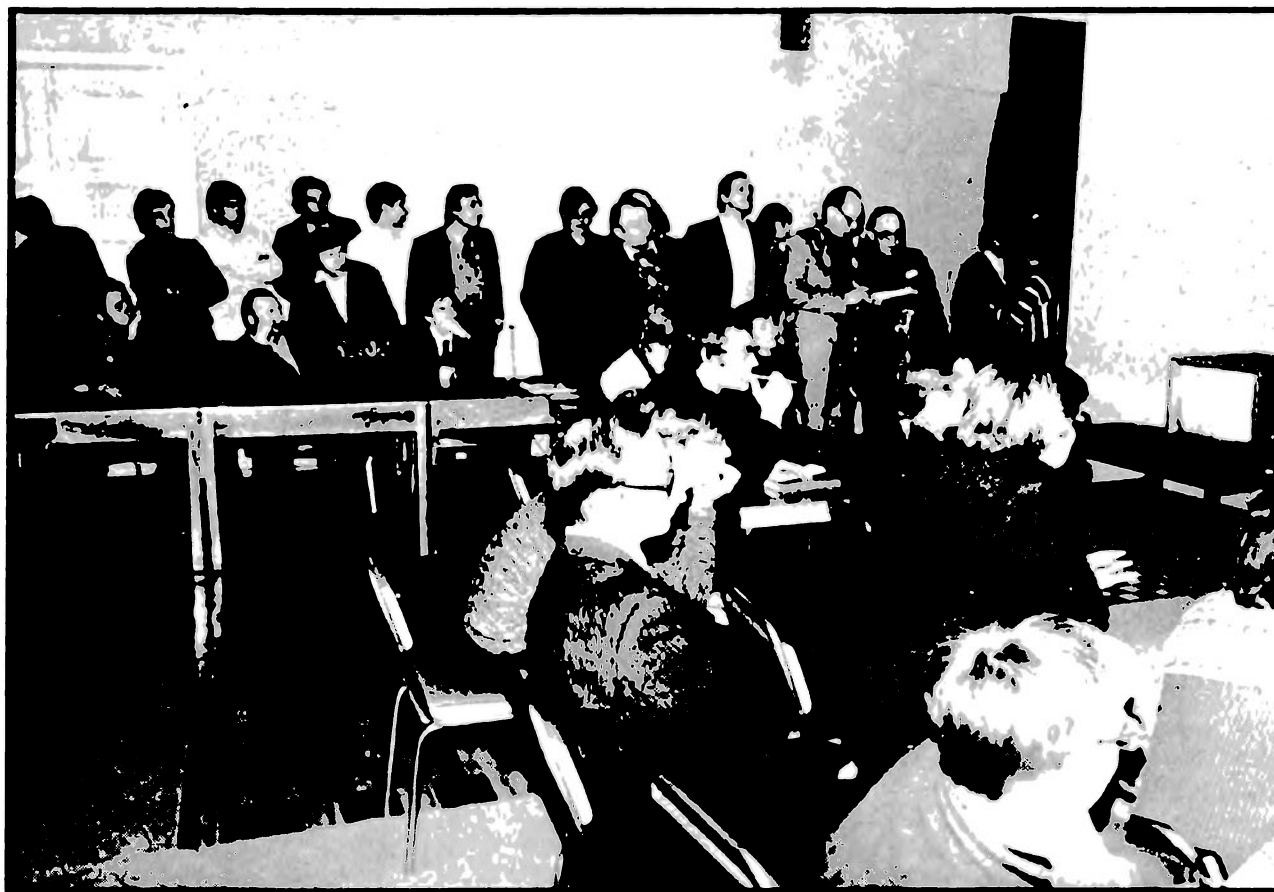
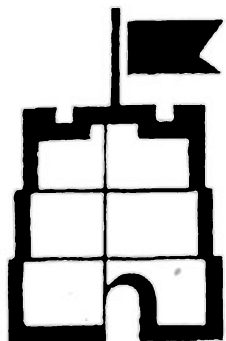
Благодаря их стараниям пятичасовой блиц-марафон стал подлинным событием в массовом шахматном движении.

А. Кловане



ФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОВ

КАСПАРОВ — СМЫСЛОВ



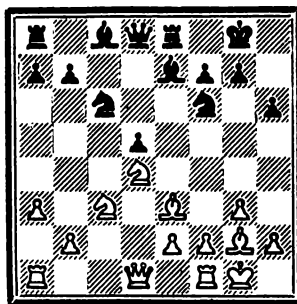
НОВЫЙ ПЛАН

Ферзевый гамбит D34
Смыслов — Каспаров

2-я партия
12 марта

1. d4 d5 2. Kf3 c5. Таким путем черные вынуждают противника определить свои намерения в центре. Понятно, что белые не могут бороться за перевес при 3. c3 или 3. e3. Не сулит преимущества и 3. dc — после 3. ... e6 4. e4 C:c5 5. Cb5+ Kc6 6. ed ed 7. 0—0 Ke7 черные получают позицию, характерную для французской защиты (C09), но с лишним темпом, ведь слон попал на c5 не в два приема, а в один. 3. c4 e6 4. cd ed 5. g3 Kf6 6. Cg2 Ce7 7. 0—0—C 8. Kc3 Kc6. И вновь мы видим в исполнении Г. Каспарова защиту Тарраша. Ни А. Белявскому, ни В. Корчному не удалось доказать перевес белых. Теперь слово за экс-чемпионом мира!

9. Cg5 cd 10. K:d4 h6 11. Ce3 Le8. Эти ходы делаются автоматически, но здесь уже у белых есть выбор. На практике проверялись разные пути: развивали ферзя на a4, b3 или c2, ладью на c1 ... Но вот в полуфинальном матче Корчной применил против Каспарова совсем новый ход — выжидательное 12. a3. Так же сыграл и В. Смыслов.



Первая критическая позиция. Как и в упомянутой партии, Каспаров ответил 12. ... Ce6!! По-моему, это роскошь — так легко отдавать противнику преимущество двух слонов. Более того, как показали уже ближайшие ходы, «бригада» Смыслова была готова к такому развитию событий.

Не естественнее ли сделать полезный ход 12. ... Cf8 (хуже 12. ... Cg4!! из-за 13. h3 Ch5 14. Фа4!), опять ставя белых перед выбором плана? Рассмотрим активное продолжение 13. Фа4. Если черные ответят 13. ... Cd7!?, то белые могут безнаказанно забрать пешку — 14. K:d5 K:d5 15. C:d5 Kb4 16. Фb3, и выясняется, что слон на f8 расположен неудачно.

Поэтому на 13. Фа4 черным пришлось бы сыграть 13. ... Ka5 (может быть, даже 13. ... Ke5!?) 14. Лад1 (здесь уже 14. K:d5? K:d5 15. C:d5 не проходит — 15. ... Ф:d5! 16. Ф:e8 Ch3, и слон на

f8 как нельзя кстати!) 14. ... Cd7 15. Фс2 Лс8, с хорошими возможностями контригры; например: 15. Фd3 Kc4, или 15. Kf5 Le5!.

Понятно, что ход 12. ... Cf8 нуждается в практической проверке, чтобы можно было дать ему конкретную оценку. Но посмотрим, как экс-чемпион мира будет использовать минусы хода 12. ... Ce6.

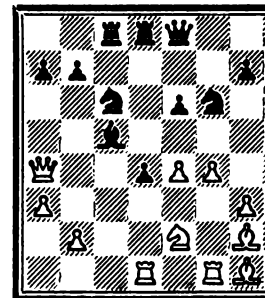
13. Kph1!. Глубокая идея. Во 2-й партии матча Корчной — Каспаров белые сыграли тривиально — 13. Фb3 Фd7 14. K:e6 fe 15. Лад1 — и ничего не добились. Замысел Смыслова проявился после 13. ... Фd7 (и здесь заслуживало внимания 13. ... Cf8!?) 14. K:e6 fe 15. f4!.

Тактическое оправдание стратегической идеи белых — зафиксировать центральные пешки черных — заключается в варианте 15. ... d4?! 16. Ke4, и выясняется, что ферзь черных расположен ненадежно (16. ... de?? 17. K:f6+). Понятно, что дебютную дуэль выиграли белые. Каспаров старается пока сохранить напряжение в центре.

15. ... Led8. Черные освобождают поле для ферзя, понимая, что рано или поздно на линию «d» встанет белая ладья. 16. Cg1 Лас8 17. Фа4! Kph8 18. Лад1. Все фигуры белых нацелены на центр. На повестке дня — прорыв e2—e4!

18. ... Фе8 19. e4 d4. Ясно, что вскрытие центра на руку белым — оживит-

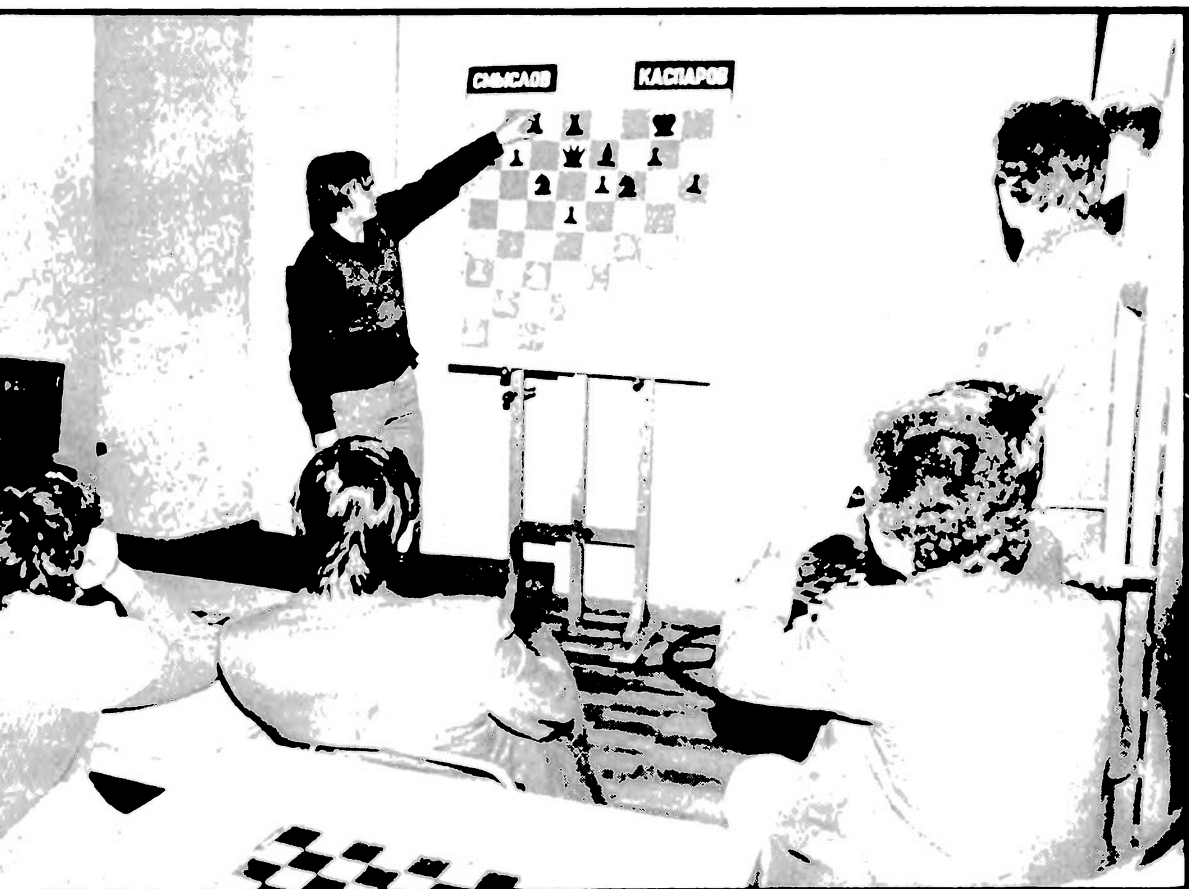
ся дремлющая пока Ke2 Cc5. Создалась вт позиция.



В пресс-центре матча продолжение 21. e5! Kd3 — 22. Kc1) 22. C:c4 C:d4 23. ... Фh5 24. K:L:d4 25. Ф:d4 Лс2 26. с опасными угрозами. ра избрал более спо при этом утратил частьства.

21. Фb5 Cb6 22. h3. ные допустят ход e4 практически закончится ка d4 и с решающим визируется пара белы му ответ Каспарова 23. fe. Не в духе п

23. f5!?, поскольку при ре у белых слонов н то время как кони ч



пара слонов. 20. ...
орая критическая

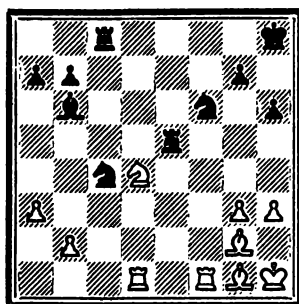


на анализировали
Kg4 (плохо 21. ...
с6! Л:с6 23. К:d4
f3! +/-) 24. Л:d4
Фе4! Л:b2 27. f5,
Экс-чемпион ми-
койный план, но
своего преиму-

Если сейчас чер-
—e5, то борьба
я: погибнет пеш-
эффектом акти-
х слонов. Поэто-
2. ... e5 — вы-

позиции было бы
и запертом цент-
ет перспектив, в
черных после 23.

... Кa5! заиграли бы с большой силой
23. ... К:e5 24. Ф:e8+ Л:e8 25. К:d4
Kc4 26. e5! Л:e5.



Третья критическая позиция. Смыслов
сделал все для того, чтобы его слоны
смогли продемонстрировать свои бога-
тые возможности, но вот здесь он сыг-
рал слишком прямолинейно — 27.
С:b7!! Как указал в «Советском спор-
те» гроссмейстер С. Макарычев, серьез-
ные проблемы перед черными ставил
ход 27. Лс1!, и если 27. ... Лс7, то 28.
Кс6!! И в самом деле, после 28. ...

бс 29. Л:с4 черных ждали большие
трудности в связи с пешечными слабо-
стями на ферзевом фланге. Например:
29. ... Ле2 30. b4 Kh5! 31. Ch2! +/-;
30. ... С:g1 31. Кр:g1 Ле3 32. Лf3 +/-;
30. ... Ла2 31. b5! +/- К проигрышу
вела тактическая операция 27. ... Ке4
28. Лfd1 К:g3+ 29. Крh2 Ке2 30. К:e2
Л:e2 31. С:b6 ab (31. ... К:b6 32. Л:c8+
К:c8 33. Лd8+) 32. b3 Л:g2+ 33. Кр:g2
Ке3+ 34. Крf3 +/- (анализ С. Мака-
рычева).

После хода в партии черным удается
удержать позицию, и вскоре перевес
белых станет лишь символическим.

27. ... Лс7 28. Лс1 К:b2 29. Л:c7 С:c7
30. Кс6 Ле2! 31. Кd4 Ле5 32. Кf5 Сb6
33. К:h6 Ла5. Пешку черные сразу же
отыграют. 34. С:b6 ab 35. Кf5 Л:a3 36.
Крh2 Кс4 37. g4 Ла7 38. Ch1 Ке5 39. g5
Kh5 40. Ле1 Ла5. В этом положении пар-
тия была отложена, Смыслов записал
ход 41. Кd6, но на следующий день сам
предложил ничью (1/2:1/2). Время:
2.57—2.25.

Примечания мастера З. Ланки

Вильнюс, 9.03—9.04.1984	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
Каспаров Г.	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	8,5
Смыслов В.	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	4,5

Пути к ничьей неисповедимы

Английское начало А30
ЛЕВИТИНА — АЛЕКСАНДРИЯ

Полуфинальный матч
претендентов

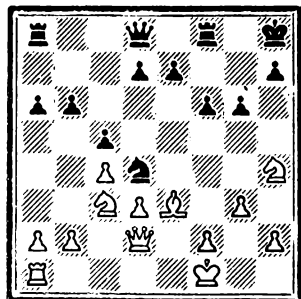
Дубна, 1983
4-я партия

1. Kf3 Kf6 2. c4 b6 3. g3 c5 4. Cg2 Cb7 5. Kc3 g6 6. d3 Cg7 7. e4 Kc6 8. C—O O—O 9. Kf4. Белые фотоят наступление на королевском фланге в духе закрытого варианта сицилианской защиты (во 2-й партии было 9. Лб1). Однако до настоящей проверки достоинств этого плана дело не дошло, и борьба приняла совершенно непредсказуемый характер.

9. ... Kd4! Редкий для столь ранней стадии партии просмотр.

10. e5 C:g2 11. ef C:f1 12. fg Kp:g7 13. Kp:f1 f6 14. Ce3. Белые могли получить большой перевес, и не вдаваясь в нюансы позиции. При полной доске фигур конь и слон явно сильнее ладьи с пешкой, так что можно было сыграть попроще: 14. Kf3 Cc7 (14. ... Kf5 15. d4) 15. K:d4 cd 16. Kd5 Cc6 17. Kpg1 и т. д. Левитина осуществляет более сложный план, но в решающий момент останавливается на полпути.

14. ... a6 15. Cd2 K:h8!! Александрия хочет сыграть c6—g5, но этот ход королем мог оказаться последней ошибкой.



16. C:d4! Несложной комбинацией 16. K:g6+! hg 17. C:d4 cd 18. C:h6+ Kpg8 19. C:g6+ Kph8 20. Le1 белые достигли выигранной позиции: 20. ... e6 (20. ... f5 21. C:h6+ Kpg8 22. Cg5+! — этот шах выпал из поля зре-

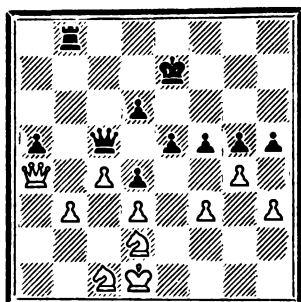
ния Левитиной) 21. Le4 f5 22. Lh4+ C:h4 23. gh dc 24. bc с последующим h4—h5—h6.

16. ... cd 17. Ke2 e5 18. C:h6 Kpg8 19. Le1. Вновь нерешительность. Неудачно расположенные кони ничуть не сильнее ладьи, перевес упущен; значит, надо было форсировать ничью путем 19. K:g6. С этого момента и до откладывания инициатива на стороне черных.

19. ... Lf7 20. Kf3 b5 21. b3 bc 22. bc Lb8 23. Cc1. Белые трубят отбой. 23. ... Cа5 24. Cc2 d6 25. Lb1 Lf7 26. Lb3 Kpg7. Александрия напрасно не воспользовалась возможностью полностью сковать силы противника путем 26. ... L:b3 27. ab Cа3 28. Kd2 a5.

27. Kd2 Lb4 28. Cb2 Cа4 29. Cc1 a5 30. Kpe2. Ленинградке удалось построить прочные оборонительные бастионы, и она хладнокровно ждет дальнейшего развития событий. Грузинская шахматистка не видит способа пробить позицию белых и перед самым контролем допускает серьезную ошибку.

30. ... Lb8 31. Ke4 Cd7 32. Cа3 f5 33. Kd2 L:b3 34. ab Cc7 35. Cа4 Kpf7 36. Ka2 Cc5 37. Kc1 g5! К движению этой пешки нужно было относиться осторожнее. 38. f3 h5 39. h3 Kpe7 40. Kpd1 Lb8 41. g4!.



Этот сильный ход Левитина записала после 20-минут-

ного обдумывания. Белые кони получают, наконец, опорные пункты, и уже черным приходится искать спасение. Получающиеся варианты крайне запутанны, и оказалось, что анализы штабов участниц шли в разных направлениях. Мы посвятили много времени продолжению 41. ... Lb4 (или после предварительного 41. ... hg 42. fg) 42. Cа1 (эндшпиль после 42. Cа3 Lb8 43. C:c5 dc 44. gf Lf8 45. Ke2 оставляет, на мой взгляд, мало шансов на успех; а предложенное М. Дворецким 42. Cа2 hg 43. hg fg 44. Ke4 Cb6 45. Cg2 неясно из-за 45. ... a4 — нечто подобное случилось и в партии) 42. ... hg 43. hg fg 44. Ke4 Cb6 45. fg a4 46. ba Cа5 47. K:g5 C:a4+ 48. C:a4 L:a4 49. Ke4. Этот эндшпиль оставляет белым какие-то надежды. Скажем, 49. ... Kpe6 50. Ke2 Ла3 51. Kpd2 Ла2+ 52. Kpe1 Ла3 53. K2g3! L:d3 54. Kf5 Ла3 55. Kf:d6 Ла2 56. g5 Lg2 57. c5, и в неизбежно возникающем окончании «два коня против пешки e5» черные обречены на мучительную и верную гибель. Однако в этом варианте сильнее 53. ... d5! 54. cd+ Kp:d5, и позиция больше похожа на ничейную.

41. ... hg 42. fg. В чем тренеры участниц были более или менее солидарны, так это в оценке варианта 42. hg Lh8! Теперь на 43. Ke2 очень сильно 43. ... e4! 44. fe (44. Kg3 e3; 44. de d3) 44. ... fg 45. Kg3 Lh2 46. Kf5+ (не годится 46. Cа1 Lg2 47. Kf5+ из-за 47. ... C:f5!) 46. ... Kpd8, и шансы черных минимум не хуже. Сильнее 43. gf, но тогда 43. ... Lh1+ 44. Kpc2 Lh2 — ладья своей активностью сковала белых коней; остается попробовать 45. Ka2, но 45. ... d5!, и в эндшпиль после 46. b4 ab 47. Cb4 (47. K:b4 dc) 47. ... Cb4 48. K:b4 dc 49. dc следует прорыв — 49. ... g4!, и опять черные достигают ничьей.

42. ... fg. Приходилось считаться и с другими возможностями:

42. ... Lf8 43. gf d5 44. cd (или перестановка ходов: 42. ... d5 43. gf Lf8 44. cd) 44. ... L:f5 (слабо 44. ... C:d5 ввиду 45. Cа3+!, и черные уже не смогут уничтожить пешку f5) 45. d6+! C:d6 46. C:a5 — ферзь белых вырвался на свободу, и дела черных плохи;

42. ... Lb4 43. Cа1 e4! (лучше 43. ... fg 44. Ke4 Cb6 45. hg a4 — см. примечание к 41-му ходу белых) 44. de fe 45. Ke4 Cе5 46. Kd2! — отступление белых лишь вре-

менное, сейчас последует 47. Kd3, а на 46. ... a4 есть 47. Cа3!.

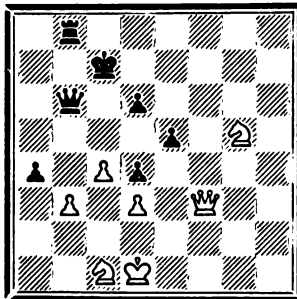
43. Ke4!! Этот ход команд Александрии считала слабым, опасаясь простого 43. hg. Но тогда после 43. ... Lb4! возникает знакомая позиция! Промежуточный ход меняет картину боя: ценой двух пешек белые избегают размена ферзей и открывают охоту на короля.

43. ... Cb4. Совершенно безнадежно как робкое 43. ... Cc7 — 44. hg, так и 43. ... Cc8 44. hg C:g4+ 45. Kpc2 Cd7 46. C:a5 g4 47. b4!.

44. Cc6 Cb6 45. Cд5 gh 46. K:g5! Напращивавшееся 46. c5 Левитина отвергла, найдя за доской ответ 46. ... h2! (47. cd+ Kpf8 48. K:g5 Cb7 или 48. Kf6 Kpg7; 47. K:d6 h1 C+ 48. C:h1 C:c5).

46. ... h2 47. Cf7+ Kpd8 48. Cg8+ Kpc7 49. Cfh7+ Kpc6 50. C:h2 a4! 51. Cfh1+! До сих пор Александрия отвечала мгновенно, ведь играла по основным вариантам ее анализа (Левитина, напротив, считала ход 42. ... fg подарком судьбы). Однако теперь настал ее черед задуматься: идея приблизить ферзя «лесенкой» оказалась неожиданной. К стати, ничего не менял отход короля на c8 на 49-м ходу: последовало бы 51. C:h3+, и нельзя 51. ... Kpb7 из-за 52. Cd7+.

51. ... Kpd7 52. Cfh3+ Kpc6 53. Cf3+ Kpc7!!



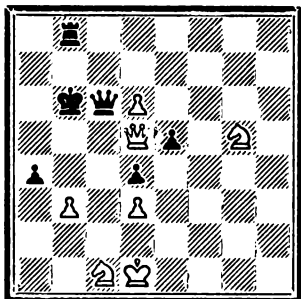
54. Cf7+! Именно здесь Ирина упустила победу. Следовало «сменить планку»: 54. Ke6+! Kpd7 55. Cf7+ Kpc6 56. b4!, и положение черных безнадежно. Впрочем, Александрия сама предоставила противнице этот шанс своим 53-м ходом (лучше было отступить на d7).

54. ... Kpc6 55. Cд5+ Kpc7 56. c5. Кажется, белым удалось, наконец, добраться до неприятельского короля (56. ... dc 57. Ke6+ Kpc8 58. K:c5 и т. д.), но Александрия находит единственные защитительные ходы.

56. ... Cc6! 57. cd+ Kpb6! Блестяще! Все остальное проигрывает: 57. ... C:d6 58. Cа5+ Kpd7 59. Ke4 Cc6 60. C:e5 ab 61. K:b3!, или 57. ... Kpb7 58. Cf7+ Kpa8 59. Ke4.



— ИРИНА ЛЕВИТИНА.



58. Фс6+. После партии высказывалось мнение, что 58. Фе5 вело к победе. Основной вариант такой: 58. ... аb 59. К:б3 Фh1+ 60. Крс2 Фс2+ (60. ... Лс8+ 61. Крб2 Фз2+ 62. Кра3, и король скрывается от шахов на поле b4) 61. Крб1 Фh1+ 62. Крб2 Фз2+ 63. Кра3 Фа8+ 64. Ка5!?. Однако и этот эффектный ход недостаточен — черные спасаются удивительным образом: 64. ... Ф:а5+ 65. Ф:а5+ Кр:а5 66. Ке6 Лb7 67. Кс5 Ла7!! (ладья становится в засаду) 68. d7 Крб6+ и 69. ... Крс7. Конечно, рассчитать все это за доской невозможно, и 58. Фе5 было неплохим практическим шансом. Левитина не рискнула подвергнуть своего короля опасности, но сделанный ею ход равносителен соглашению на ничью.

58. ... Кр:с6 59. ба Кр:д6 60. Ке4+ Крс6 61. Крс2 Лb4 62. а5 Ла4. Оторванность пешки «а» лишает белых всяких шансов. 63. Кb3 Ла2+ 64. Крб1 Лg2 65. Кbd2 Крb5 66. Кс4 Крb4 67. а6 Лg1+ 68. Крb2 Лg2+ 69. Кед2 Лg6 70. а7 Ла6 71. К:е5 Крb5 72. Кb3 Л а7 73. К:д4+ Крс5. Теперь задача черных элементарна: отдать ладью за пешку. 74. Крс3 Ле7 75. Кdf3 Крd5 76. Кс4 Лh7 77. Ке3+ Крс5 78. d4+ Крb5 79. Ке5 Лh4 80. К5с4 Лh8 81. Кf6 Лh4 82. d5 Крс5 83. Кd7+ Крd6 84. Кb6 Крс5. Ничья (1/2:1/2).

Примечания
мастера А. Ермолинского

В клубах латвийской сср

НОВЫЕ ИМЕНА В СТАРОМ ТУРНИРЕ

Отборочный турнир 41-го чемпионата ЛССР
Рига, 1983

По положению число участников отборочного турнира чемпионата республики составляет 58. При этом учитываются интересы обществ и городов, предоставляется возможность мастерам, покинувшим высшую и первую лиги чемпионата или отошедшим на время от практической игры, вновь попытаться счастья, ну и, конечно, не забывается молодежь.

Однако собрать кворум не удастся. Так, в прошлом году лишь трое мастеров решились экзаменовать младших по званию; отказались от участия организаторы Вентспилса и Резекне, хотя в порядке исключения они могли прислать шахматистов I разряда.

Тем не менее, турнир оказался достаточно представительным — 46 претендентов на пять первых мест, дающих право пробиться в «высшее общество» (победитель — в высшую лигу, четверо остальных — в первую), и открыл немало новых имен.

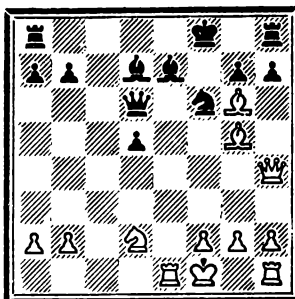
Борьба была исключительно упорной. Достаточно сказать, что в итоговой таблице первое место от десятого разделяло всего одно очко, и судьям пришлось заняться длительным подсчетом коэффициентов. Арифметика, расставившая всех по местам, свидетельствует и о том, что с судейством (с жеребьевкой, в частности) не все обстояло благополучно: как могло получиться, что коэффициент победителя оказался ниже занявшего второе место на целых 11,5 (!) очка?!

Мастера (Ю. Архипкин, И. Кивланс, В. Кириллов) подтвердили в целом свой класс — двое из них вышли в первую лигу, а третий был близок к этому. Правда, были моменты, когда возможность их попадания в пятерку казалась сомнительной, но в решающих встречах на финише конкуренты отстали.

Сицилианская защита В22
Виксна — Кивланс

1. е4 с5 2. с3 Кf6 3. е5 Кd5 4. d4 cd 5. Ф:d4 е6 6. Кf3 Кс6 7. Фе4 f5 8. ef К:f6 9.

Фh4 Фс7 10. Cg5 Ce7 11. Kbd2 d5 12. Cd3. Белые легковесно разыграли дебют, рассчитывая, главным образом, на одноходовые угрозы. 12. ... Ке5! 13. К:е5 Ф:е5+ 14. Крf1 Фd6. Угроза 15. Cg6+ Крf8 16. Cf4. 15. с4 Cd7 16. Cg6+ Крf8 17. cd ed 18. Ле1.



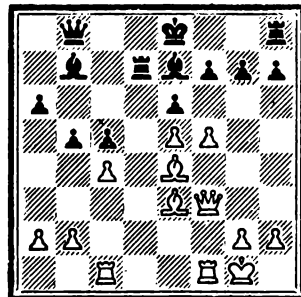
18. ... Фb4!. Вынуждая к размену ферзей. 19. Ф:b4 C:b4 20. Cd3 Крf7 21. а3 Ca5 22. b4. Продолжение агрессивной тактики, приводящей лишь к новым ослаблениям. 22. ... Cс7 23. Кf3 Лhe8 24. Лс1 Cd6 25. Кd4 а5. Инициатива перешла к черным, и ладья h1 все еще не у дел. 26. Cd2 ab 27. C:b4 C:b4 28. ab Ла2. С угрозой 29. ... Лd2. 29. Кс2 Лс8 30. Крe2 Ca4. Материальные потери неизбежны. 31. Ла1 Ла:c2+ 32. C:c2 C:c2 33. Ла7 Лс7 34. f3 d4 35. Лha1 Кd5. От черных требуется лишь аккуратность. 36. Л1а5 К:b4 37. Крd2 Кс6! 38. Лс5 Ле7 39. Л:с6 bc 40. Л:е7+ Кр:е7 41. Кр:с2. Цейтнот кончился, и белые сдались [0:1].

Сицилианская защита В49
Кириллов — Вилертс

1. е4 с5 2. Кf3 е6 3. d4 cd 4. К:d4 а6 5. Кс3 Фс7 6. Се2 Кf6 7. 0—0 Кс6 8. Се3 b5 9. К:с6 dc 10. f4 Cb7. Принимать жертву пешки чрезвычайно опасно: 10. ... b4 11. Ка4 К:е4 12. Cb6, с сильнейшей атакой. Впрочем, это все теория. 11. е5 Лd8. «ЭШД» рассматривает 11. ... Кd5 12. К:d5 cd 13. с3, с перевесом у белых. Черные предпочитают взять на d5 ладью.

12. Cd3 Кс5 13. К:d5 Л:d5 14. Фе2 Се7 15. с4. Силы

белых уже мобилизованы, и они приступают к активным действиям. 15. ... Лd7 16. Лас1 Фd8. Нападение на слона не выигрывает, а проигрывает темп. Правильно 16. ... Фb8, не снимая прицела с пешки е5. 17. Се4 Фb8. Рокировка невозможна из-за 18. f5, и после 18. ... еf (иначе 19. f6, с разгромом) 19. C:f5 теряется минимум качество. 18. Фf3 с5 19. f5!



Этот ход фактически заканчивает борьбу. Черный король остается в центре, где попадает под смертельный огонь белых фигур.

19. ... ef (19. ... 0—0 20. f6) 20. Ф:f5 C:e4 21. Ф:e4 Фb7. Рокировка невозможна: 21. ... 0—0 22. е6. 22. Фg4 Cf8. Мужество отчаяния. На 22. ... 0—0 последовало бы, конечно, 23. Ch6. 23. е6 fe 24. Ф:e6+ Ле7 25. Фh3 Ле5 26. Cf4 Ле7 27. Лcd1 Лf7 28. Cg5 Л:f1+ 29. Л:f1 C:e7. Проще сдаться. 30. Ле1. Был и «арифметический» выигрыш: 30. C:e7 Кр:е7 31. Ле1+ Крd8 32. Лd1+ Крe7 33. Фе3+ Крf7 34. Лf1+ Крg6 35. Фе6+ Крh5 36. Лf5+ g5 37. Лf6, но еще в детстве меня учили, что, если есть выбор между взятием фигуры или матом, лучше сделать первое — мата может и не оказаться... Черные сдались [1:0].

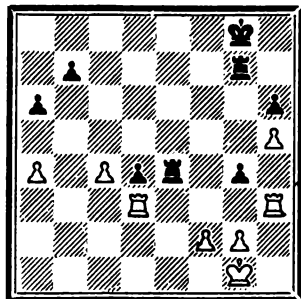
Нелегко играть после длительного перерыва. Ошибки



□ ЭРИК ПРИЕДНИЕКС.

и просчеты случаются чуть ли не на каждом ходу, принятие решений сковывается неуверенностью, однако свои утешения были и у меня: все-таки единственный участник, не потерпевший поражения, да и самый высокий коэффициент по Бухгольцу — у меня! К тому же было и несколько приятных и забавных чисто шахматных моментов.

Енин — Кириллов



В цейтноте белые сыграли естественно — 37. Лhg3! и после 37. ... Ле1+ 38. Крh2 Лg5! сдались (0:1) — поле g3 просто так не освободить!

Победил в турнире опытный кандидат в мастера Эрик Приедниекс. Для его игры характерна следующая партия.

Английское начало A21 Приедниекс — Пабианс

1. c4 e5 2. Кс3 Сb4 3. Фс2 Кf6 4. a3 С:c3 5. Ф:c3 Кс6 6. Кf3 e4 7. Кd4 К:d4 8. Ф:d4 0—0 9. g3 d6 10. Сg2 Ле8 11. 0—0 Сf5 12. b4 Фd7 13. Сb2 Ch3 14. Лае1 Ле5 15. f3 Лh5 16. Фf2. Угрозы черных легко отражаются, а превосходство белых в центре становится все более мощным. 16. ... ef 17. С:h3 Ф:h3 18. С:f6 gf 19. ef Ле5 20. d4 Л:e1 21. Л:e1. Дальнейшая игра сводится к обработке пешечных слабостей.

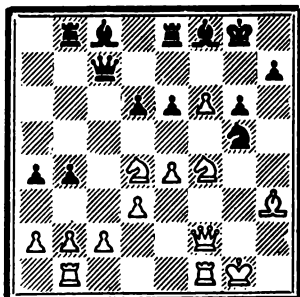
21. ... a5 22. b5 Фf5 23. Фe3 c5 24. d5 Фс2 25. Фf4 Фс3 26. Ле3 Фb2 27. Ле4 Крh8 28. Ф:d6 Фс1+ 29. Кpg2 Фd2+ 30. Крh3 Фh6+ 31. Лh4 Фg6 32. Фd7 Лg8 33. Лh4 h5 34. Фf5 Кpg7 35. Фe4 Лh8. В этой безнадежной позиции черные просрочили время (1:0).

Хочется отметить успех шахматистов Даугавпилса (С. Терентьев — V место, В. Поляков — VII), чьи имена в последние годы регулярно появляются в турнирах чемпионата республики. Отметим, кстати, также их вторую подряд победу в командном первенстве. Хочется пожелать даугавпилским шахматистам сделать еще один качественный скачок — достичь и по результатам, и по игре мастерского уровня.

Любопытна концовка следующего острейшего поединка.

Сицилианская защита B25 Поляков — Сеглиньш

1. e4 d6 2. Кс3 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 Кf6 5. Кge2 0—0 6. d3 c5 7. h3 Кс6. Дело свелось к закрытому варианту сицилианской защиты. 8. Се3 Лb8 9. g4 b5 10. Кg3 b4 11. Кse2 a5 12. Фd2 Ле8 13. 0—0 Са6 14. f4 Фс7 15. g5 Кd7 16. Лab1 a4 17. f5 Кd4 18. Кf4 Кb6 19. Фf2 e6 20. f6 Сf8 21. h4 Кd7 22. h5 Ке5 23. hg fg 24. С:d4 cd 25. Ch3 Сс8 26. Кge2 Кf7 27. К:d4 К:g5.



28. С:e6+ К:e6 29. Кh3 Лb7 30. Фh4 Кd8 31. Кg5 h5 32. f7+ К:f7 33. К:f7 Фс5 34. Фf6 Сg7 35. Ф:g6 Ф:d4+ 36. Крh1. Навероятно, но факт — у черных не находится защиты. 36. ... Фе3. Проигрывало и 36. ... Ле6 — 37. Кh6+ Крh8 38. Лf8+! 37. Кg5 Cf5 38. Ф:e8+ Cf8 39. Л:f5. Черные сдались (1:0).

Выступление группы молодых шахматистов — воспитанников Рижской ДЮСШ — было, безусловно, полезным для них, а в ряде случаев просто многообещающим. Так, участник сборной школьной команды республики В. Мейерс чуть было не взял первое место в турнире. Увы, решающая партия в последнем туре ему явно не удалась. Вот этот поединок с комментариями Л. Сандлера.

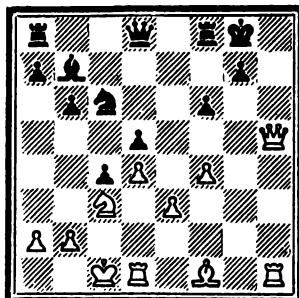
Ферзевый гамбит D58 Приедниекс — Мейерс

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7 4. Кf3 Кf6 5. Сg5 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6. Разыгран популярный сейчас вариант Тартаковера — Макагонова — Бондаревского. В данной позиции испытывались многие продолжения: 8. Cd3, 8. Се2, 8. Лc1, 8. Фс2 и т. д. Мне показалась очень интересной идея с ходом 8. Фd2 и последующей длинной рокировкой и пешечным штурмом на королевском фланге. Проверка идеи в партии с М. Дроздовым в первом туре оказалась многообещающей, хотя и неудачной. Накануне последнего тура я ознакомился с этой партией

Э. Приедниекса, и идея пришла ему по вкусу...

8. Фd2! Сb7. Интересно проверить 8. ... Ке4 9. К:e4 de 10. С:e7 Ф:e7 11. Кg1. 9. С:f6 С:f6 10. cd ed 11. 0—0 c5 12. h4. Игра белых кажется простой: двигай пешки «ж» и «h», вскрывая линии, матуй, однако не все так ясно, как кажется. 12. ... c4! Закрывать позицию в центре и лишать себя контригры на ферзевом фланге, конечно, не стоило. Моя партия с Дроздовым продолжалась так: 12. ... Кd7 13. g4 g6 14. g5 hg 15. hg Сg7 16. Cd3 (16. Сb5!) Ле8 17. Лh4 Кf8 18. Сb5 (18. Лdh1!) Ле4! и теперь 19. К:e4 de 20. dc вело к преимуществу белых.

13. g4. Атака белых развивается без помех. 13. ... Кс6. Обязательно было 13. ... g6. 14. g5 hg 15. hg С:g5. Прогрывает форсированно. Последним шансом было 15. ... Се7. 16. К:g5 Ф:g5 17. f4 Фd8 18. Фh2 f6 19. Фh7+ Крf7 20. Фh5+ Кpg8. Плохо и 20. ... Кре6 21. Ch3+ f5 22. e4.

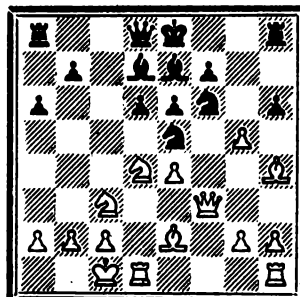


21. С:c4 dc 22. Лdг1 Фе7 23. Кd5 Фе4 24. Л:g7+. Черные сдались (1:0). (Примечания к/м Л. Сандлера.)

В заключение привожу партию самого молодого участника турнира 11-летнего Алеши Широга, в которой он осуществил (по известным, правда, образцам) «жертву-обмен» ферзя за три легкие фигуры.

Сицилианская защита B98 Широв — Белявский Н.

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. Сg5 e6 7. f4 Се7 8. Фf3 Кс6. Редкое продолжение. 9. 0—0—0 Cd7 10. Се2. Неплохо выглядит 10. e5 de 11. К:c6 bc 12. fe Кd5 13. С:e7 и 14. Ке4. 10. ... h6. Начало ошибочной акции. 11. Ch4 g5 12. fg Ке5.



13. gfl К:f3 14. fe Фа5 15. gf. Угрожая 16. Cf6 и 17. Лhg1. 15. ... Фе5 16. Крb1 Лg8. В случае 16. ... f6 возможно 17. f4 Ф:f4 18. Ch5+ Кр:e7 19. Кf5+ Крf8 20. С:f6, с решающими угрозами. 17. Кf5! d5. На 17. ... ef решает 18. Кd5. 18. f4. Подключая резервы. 18. ... Ф:f4 19. Лhf1 Ф:h2 20. К:d5! ed 21. Л:d5 Лg6. А что делать? 22. Лfd1 Фс7 23. Ch5 Лс8 24. c3 Лg5 25. С:g5 hg 26. Л:d7 Ф:d7, и черные, не дожидаясь ответного хода, сдались (1:0). (Примечания к/м Л. Сандлера.)

Вот результаты отборочного турнира 41-го чемпионата Латвийской ССР:

1. Э. Приедниекс — 8 из 11; 2. В. Кириллов, 3. И. Сакович, 4. И. Кивланс, 5. С. Терентьев, 6. В. Мейерс, 7. В. Поляков — все по 7,5; 8. А. Сташанс, 9. М. Дроздов, 10. С. Кривых — по 7 очков и т. д. Полная таблица опубликована в журнале «Шахс» (на латышском языке).

Мастер В. Кириллов

К СВЕДЕНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ

Экспедиция Объединенного республиканского шахматно-шашечного клуба Латвийской ССР имеет возможность выслать наложенным платежом (без задатка) следующие шахматные издания:

1. Комплект бюллетеней "Международный шахматный турнир КРМАЛА-1983", № 1-10. Цена 3 руб.
2. Бюллетени "Международный шахматный турнир РИГА-1981" № 3-12. Цена одного номера 30 коп.
3. Программа международного шахматного турнира "РИГА-1981". Цена 30 коп.
4. Журналы "Шахматы" и "Шахс" за 1980, 1981, 1982 гг. (отдельные номера). Цена одного номера 20 коп.
5. Журналы "Шахматы" и "Шахс" за 1983 г. (есть все номера, кроме № 12). Цена одного номера 25 коп.
6. Книга "Творчество латвийских шахматистов". Рига, 1980 (на латышском языке). Цена 1 руб. 20 коп.

Заказы, не выслав предварительно денег, направляйте по адресу: 226098, Рига-центр, аб/яц. 100, экспедиция клуба. Заказы выполняются в порядке поступления их в экспедицию.

Класс разрядников

ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ В СЛОНОВЫХ ОКОНЧАНИЯХ

Принято считать, что в окончаниях на первый план выходит техника. Например, мастер С. Белавенец в своей работе «Основные принципы игры в эндшпиль» писал, что в окончаниях «о тактике можно забыть...»

Не стремясь опровергнуть это высказывание, полагаю все же, что тактика в окончаниях занимает достойное место. Приводимые ниже примеры показывают, что тактические удары в окончаниях играют роль своеобразных технических приемов, таких, как, например, жертва слона на поле h7 в середине игры.

I. 1. Сb6+. Первая жертва, имеющая целью отвлечь короля от поля превращения пешки. 1. ... Кра8 2. Сb5 Кrb7 3. Сс6+ Кр:с6 4. а8Ф+, и белые выиграли (1:0).

В острых окончаниях, когда проходные пешки обеих сторон продвинуты далеко, очень важную роль играет фактор времени. Выиграть время позволяют комбинации следующих типов.

II. Здесь следовало играть 1. d8Ф1, чтобы после 1. ... С:d8 2. с7 создать двойную угрозу: выиграть слона или провести пешку в ферзи.

III. После ошибочного 1. ... h2?? возникла позиция, приведенная на первой диаграмме. Выигрывало 1. ... с2! 2. Крd2 с1Ф+ 44. Кр:с1 h2.

Неудачное расположение фигур может навести на мысль о тактическом приеме.

IV. Ничего не дает напрашивающееся 1. h6 из-за 1. ... f4 2. h7 f5. Но предварительное блокирование — 1. Сf4! — ведет к победе.

V. 1. Ch3! e3 2. С:f5+ Кр:f5 3. h7, и белые выиграли (1:0).

VI. Сначала слон черных выманивается с поля с8, после чего белые перекрывают ему путь возвращения: 1. Ch3! С:h3 2. f5!, и белые выигрывают.

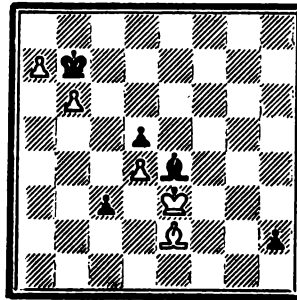
Тактический удар нередко способствует быстрой реализации материального или позиционного перевеса.

VII. Ходом 1. f5! белые насильственным путем превратили позицию из закрытой в открытую, образовав при этом проходную пешку. Далее последовало 1. ... С:f5 2. С:d5 Сс8 3. e4 Крe7 4. Крe5 g5 5. hg h4 6. g6 h3 7. g7 h2 8. g8Ф h1Ф 9. Фf7+ Крd8 10. Фf8+. Черные сдались (1:0).

Следует отметить, что не проходил ответный прорыв 1. ... g5! — 2. hg h4 3. g6 Крe7 4. Крe5 Крf8 5. Крf6, с выигрышем.

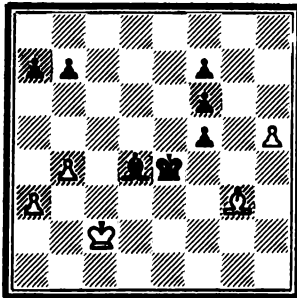
VIII. Здесь также решил прорыв: 1. f5+! g1 2. Крf4 Сg4 3. Сс4+ Крe7 4. С:f7!! (еще один тактический удар) Кр:f7

РОМАНОВСКИЙ — КУББЕЛЬ А.
II чемпионат СССР, 1923



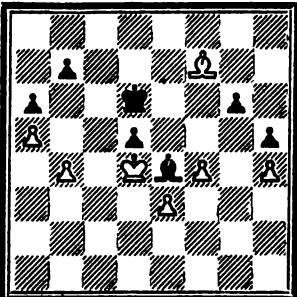
I. Ход белых

ЗВЕРС — КИФМЕЙЕР
ФРГ, 1964



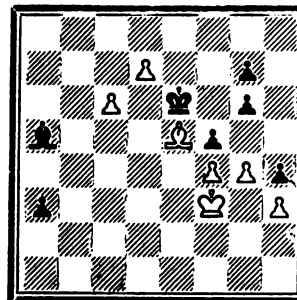
IV. Ход белых

ПОЛУГАЕВСКИЙ — МЕКИНГ
Мар-дель-Плата, 1971



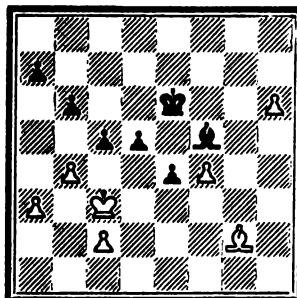
VII. Ход белых

ГУРГЕНИДЗЕ — ЗАЙЦЕВ
Алма-Ата, 1968



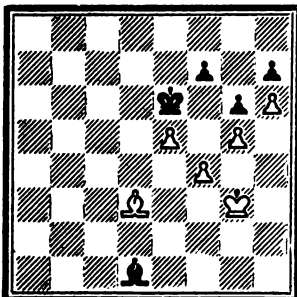
II. Ход белых

ЛУЦ — МЮЛЛЕР
Зслинген, 1982



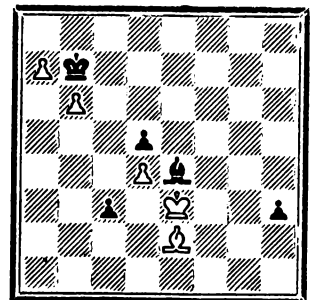
V. Ход белых

ТИМОЩЕНКО — СТИВЕНСОН
Гастингс, 1966/67



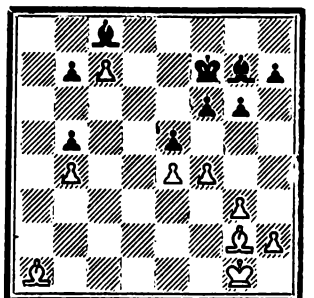
VIII. Ход белых

РОМАНОВСКИЙ — КУББЕЛЬ А.
II чемпионат СССР, 1923



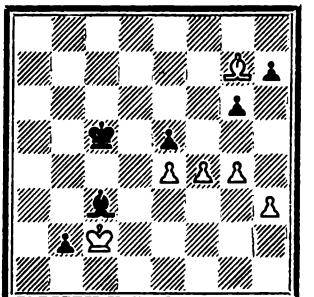
III. Ход черных

ШАШИН — ГИК
1967



VI. Ход белых

ВУД — КЛЕЙН
Брайтон, 1938



IX. Ход черных

5. e6+ Крf8 6. g6 hg 7. e7+. Черные сдались (1:0).

Прим. ред. Как позже выяснилось, черные могли спастись после 5. ... Крg8! (вместо 5. ... Крf8??) 6. g6 Ch5! 7. g7, и возникает ничейная позиция. Самое большее, на что здесь могут рассчитывать белые — это пат неприятельскому королю.

И все же белые в этом окончании побеждают, только вместо 4. С:f7 они должны избрать 4. g6!. Например: 4. ... fg 5. Сg8 Cd1 6. С:h7 (6. Кpg5! f4! 7. Кр:f4 g5+! 8. Кр:g5 Сс2 =) 6. ... Ch5 7. Кpg5 Крf7 8. С:g6+ С:g6 9. e6+ и т. д.

Далеко продвинутые проходные пешки способствуют осуществлению комбинации и следующего типа:

IX. 1. ... e1! 2. С:c3 f3 3. Се1 Крd4 4. Кр:b2 Кр:e4 5. Кр:c2 Кр:e3, и черные выигрывают (0:1).

Кандидат в мастера
Н. Яковлев



Рис. И. Анчукова.

Гроссмейстер
Айварс ГИПСЛИС

СОВРЕМЕННАЯ ТРАКТОВКА ВАРИАНТА НАЙДОРФА

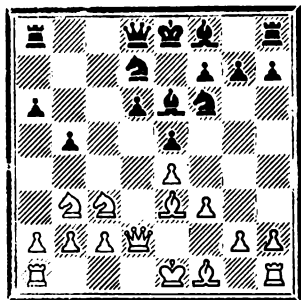
ПРОДОЛЖЕНИЕ 6. Сe3 В90

(Окончание. Начало в № 4—8)

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kf1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | a7—a6 |
| 6. Cc1—e3 | e7—e5 |
| 7. Kd4—b3 | Cc8—e6 |
| 8. Фd1—d2 | Kb8—d7 |
| 9. f2—f3 | ... |

4

9. ... b7—b5



Самое принципиальное продолжение. Пока король черных находится в центре, белым нелегко до него добраться, а черные уже заранее готовят активную игру на ферзевом фланге, куда в ближайшее время, скорее всего, и отправится белый король.

10. a2—a4 ...
После 10. Rds C:d5 11. ed Kb6 12. C:b6 Ф:b6 продолжение 13. a4 приведет к главному варианту. Хуже 13. Ka5, так как после 13. ... K:d5 14. Ф:d5 Ф:a5+ 15. c3 Лс8! 16. a4 Се7 17. Ла2?! Фb6 18. ab a5! (Питерс — Браун, чемпионат США, 1980) или 17. Ла3!! Фb6 18. ab a5! (Гипслис — Каюмов, Москва, 1981) инициативой владеют черные; сильнее 17. Фb7!, с равенством.

Пока еще нет достаточно-го практического материала, чтобы дать оценку продолжению 10. g4!! После 10. ... h6 11. 0—0—0 b4 12. Kd5 C:d5 13. ed Kb6 14. Ka5 Kb:d5 15. K:c6 Фс7 16. K:b4 K:e3 17. Фс3 Се8 18. f4 Фb7 19. Фb3 a5 20. Kc6 Ф:b3 21. ab у бе-

лых несколько лучший эндшпиль (Соколов А. — Калинин, чемпионат Москвы, 1982).

По мнению международного мастера А. Соколова, и в случае 10. ... b4 11. Ke2 d5 12. g5 d4 13. C:d4 ed 14. gf Ф:f6 15. 0—0—0 или 11. ... Kb6 12. Kg3 d5 13. 0—0—0! d4 14. K:d4 ed 15. C:d4 белые сохраняют инициативу.

- | | |
|------------|--------|
| 10. ... | b5—b4 |
| 11. Kc3—d5 | Ce5:d5 |
| 12. e4:d5 | Kd7—b6 |
| 13. Ce3:b6 | Фd8:b6 |
| 14. a4—a5 | ... |

На практике пробовали воздержаться от определения позиции на ферзевом фланге и приступить к активным операциям на королевском ходом 14. g4. После 14. ... Се7! 15. 0—0—0 0—0 16. h4 Kd7 17. Kpb1 Kc5 18. K:c5 Ф:c5 19. f4 f5! игра примерно равна (Хартман — Остермайер, Ганновер, 1983).

Больше пользы черным их чернопольный слон может принести на большой диагонали: 14. ... g6! 15. h4 Cg7 16. h5 0—0 17. h6 Ch8 18. 0—0—0 e4! 19. a5 Фс7 20. g5 Kd7 21. fe Kc5! — у черных прекрасные возможности на ферзевом фланге (Хартман — Георгадзе Т., Ганновер, 1983 — см. «Шахматы» № 24/1983).

- | | |
|------------|--------|
| 14. ... | Фb6—b7 |
| 15. Cf1—c4 | ... |

15. 0—0—0 связано с некоторым риском.

В случае 15. ... Се7! 16. g4 0—0 17. Cd3 Лfс8 18. Kpb1 Kd7 19. Cf5 g6 20. Ce4 Kc5 позиция неясна (Сакс — Букич, Баян-Лука, 1981).

В партии Георгадзе Г. — Гаприндашвили (Цхалтуба, 1981) после 17. ... Kph8 18. Kpb1 Фа7 19. Cf5 Лb8 20. h4 Лb5 21. Cd3 Лfб8 22. C:b5 Л:b5 23. Фd3 K:d5 за пожертвованное качество черные получили определенную компенсацию.

Лучше 15. ... g6!!

После 16. Kpb1 Cg7 17. f4 0—0! 18. fe de 19. d6! белые

получают некоторую инициативу (Сакс — Фгачник, XXV Олимпиада, Люцерн, 1982).

Энергичнее 17. ... e4!, расширяя диапазон действия чернопольного слона. После 18. Cc4 0—0 19. Kd4 K:d5 20. Kb3 Ke7! 21. Ф:d6 Kf5 22. Фd2 Фе7 23. Фс1 Kd6 инициативой прочно овладели черные (Хазан — Нани, Лугано, 1983).

Аналогичный план дал перевес черным и после 16. g4 Cg7 17. Cd3 0—0 18. Kpb1 Лfс8 19. h4 e4! 20. fe K:g4 21. h5 Фе7 22. Кра2 Фе8 (Переньи — Хорват Т., Венгрия, 1982).

- | | |
|---------|---------|
| 15. ... | Cf8—e7! |
|---------|---------|

Слабее 15. ... Kd7, так как после 16. Ла4 Лb8 17. Фd3 Ла8 18. Фd2 Лb8 19. Фе2! Ла8 20. Kd4! Kc5 21. Ла2 Се7 22. Kc6 белым удается перевести коня на идеальную позицию, откуда он лучше всего поддерживает активность на ферзевом фланге (Гуфельд — Михальчишин, отборочный турнир 50-го чемпионата СССР, Ивано-Франковск, 1982).

- | | |
|------------|--------|
| 16. Ла1—a4 | Ла8—b8 |
| 17. Kb3—c1 | ... |

Замысел белых — атаковать слабую пешку на b4. Но на это требуется время, которое черные вполне могут использовать для создания хорошей контригры. При этом надо учитывать, что позиция белого короля еще не определена.

После 17. Фd3 Ла8 18. Фd2 Лb8 19. Фd3 партия Гипслис — Чандлер (Юрмала, 1983) закончилась вничью повторением ходов.

Использовать не совсем удачное положение белого короля черные попытались в партии Гипслис — Цешковский (Рига, 1981): 17. ... 0—0 18. 0—0! e4! 19. fe K:g4 20. C:a6 Фа7+ 21. Kph1 Cf6! 22. Фе2 C:b2, однако после 23. Cd3! шансы белых лучше. Поэтому черным надо играть 18. ... Ла8.

После 18. C:a6 Ф:d5 19. Ф:d5 K:d5 20. Cd3 Kf4 21. g3 K:d3+ 22. cd Лfс8 23. Kpd1! у белых несколько лучший эндшпиль.

Энергичнее 18. ... Фа7!! 19. Cc4 e4! 20. Фd4 Фd7!, и черные имеют определенную инициативу за пожертвованный материал (Халафян — Гаприндашвили, Москва, 1983).

- | | |
|---------|---------|
| 17. ... | Ce7—d8! |
|---------|---------|

Самое точное продолжение, при котором черным удастся обойтись без жертв. Серьезного изучения требует и ход 17. ... 0—0. После 18. Ka2 Cd8 19. K:b4 C:a5 20. Л:a5 Ф:b4 21. Ф:b4 Л:b4 22. b3 белые получили перевес в эндшпиле (Цешков-

ский — Букич, Баян-Лука, 1981).

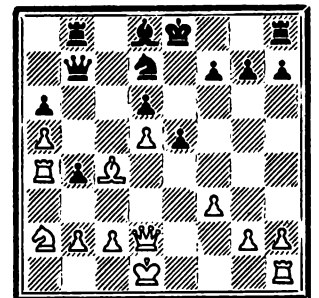
Более решительно 18. ... e4 19. K:b4 ef 20. gf Kd7 21. C:a6 Фс7 22. Се2 Kc5 23. Ла3 Ch4+ 24. Kpd1 Лfе8, со сложной борьбой, в которой черные имеют определенную контригру.

Стоит глубже изучить и продолжение 17. ... e4 18. Ka2 ef 19. gf Фd7 20. b3 Фh3 21. Лf1 Kd7 22. K:b4 Kc5 23. Ла2 0—0 — у черных есть компенсация за пожертвованную пешку (Цешковский — Лукин, Сочи, 1981). Заслуживает внимания 20. Л:b4.

- | | |
|------------|-----|
| 18. Kc1—a2 | ... |
|------------|-----|

После 18. 0—0 0—0 19. Kph1 e4 20. Kb3 ef 21. gf Kd7 22. Kd4 Kc5 23. Ла2 Фе7! 24. Kc6 Фh4! 25. K:b8 Ф:c4 у черных вполне достаточная компенсация за пожертвованное качество (Гуфельд — Гаприндашвили, Цхалтуба, 1981). Для равенства достаточно 19. ... C:a5!!.

- | | |
|-------------|---------|
| 18. ... | Kf6—d7! |
| 19. Kpe1—d1 | ... |



Создалась сложная, интересная позиция. Хотя белые уже почти вплотную подобрались к слабым пешкам противника на ферзевом фланге, забрать их в выгодной редакции никак не удается.

После 19. ... C:a5 20. Л:a5 Фс7 21. Ла4 Ф:c4 22. b3 Фh4 23. K:b4 Kc5 24. K:a6 K:a4 25. K:b8 позиция несколько упрощается, но тем не менее реализовать лишнюю пешку белым далеко не просто (Барбулеску — Хярттарсон, Гронинген, 1981/82).

В партии Цешковский — Георгадзе Т. (зональный турнир, Ереван, 1982) после 19. ... Фс8! 20. b3 Kc5 21. Л:b4 Ла8 22. f4 e4! 23. Се2 C:a5 24. Фd4 0—0 25. Лс4 создавалась обоюдоострая позиция. Заслуживает внимания 22. ... 0—0! 23. fe Фg4+, и позиция белого короля вызывает опасения.

Заключение:

Продолжение 6. Сe3 позволяет белым готовить активную, атакующую игру. Однако после энергичного ответа 6. ... e5 далеко не просто доказать, что стратегия белых должна восторжествовать.

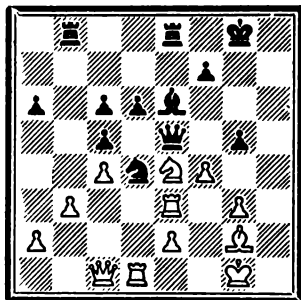
□

Успешно выступал в прошлом году молодой датский шахматист экс-чемпион Европы среди юношей Курт Хансен. В небольшом турнире в Эсбьерге (Дания), в котором участвовало 10 шахматистов из пяти стран (в том числе 3 гроссмейстера и 4 международных мастера), Хансен вместе с венгерским гроссмейстером Андрашем Адорьяном поделил 1—2 места — по 6 очков. На полочка отстали гроссмейстер Л. Карлсон (Швеция) и международный мастер Й. Кристиансен (Дания). Неудачно выступил гроссмейстер Дж. Спилман — набрав 3,5 очка (как и шведская шахматистка П. Крамлинг), он поделил 7—9 места.

Английское начало A27 Адорьян — Карлсон

1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. Kf3 g6 4. d4 ed 5. K:d4 Cg7 6. K:c6 bc 7. g3. Черные избрали весьма неблагоприятную дебютную схему. Белым без особых усилий удается развить сильное давление в центре, а открывшиеся линии «b» и «e» ничего существенного черным не сулят.

7. ... Ke7 8. Cg2 0—0 9. 0—0 Lb8 10. Фа4 a6 11. Лd1 Лe8 12. Фа5 d6 13. b3 Cf5 14. Cg5 f6 15. Ce3 Cd7 16. Cd4 C:d4 17. Л:d4 c5 18. Лd1 c6 19. Фа3. Королевский фланг черных ослаблен, и Адорьян концентрирует силы для атаки. 19. ... Ce6 20. Лd1 Kf5 21. Фc1 g5. Карлсон нацеливается на белую ладью в центре доски. Однако этот план оказывается неудачным и лишь приводит к дальнейшему ослаблению королевского фланга. 22. h4! Kd4. Если 22. ... gh, то 23. g4! и 24. Ф:h6. 23. hg hg 24. Лe3 Ф:h6 25. Ke4 Фe5 26. f4!!.



Эффектный ход пешкой решает исход сражения.

26. ... gf. Мало радости черным и после 26. ... Фg7 27. fg. 27. gf Ф:f4 28. Л:d4!

Теперь черные несут потери. Немедленное 28. Лg3+ Kpf8 29. Ф:f4 не проходило из-за 29. ... K:e2+. 28. ... cd 29. Лg3+ Ф:g3 30. K:g3 c5 31. Фh6, и черные сдались [1:0].

В этом турнире (VIII категория ФИДЕ) была установлена норма международного гроссмейстера — 7 очков из 9, однако выполнить ее никому не удалось.



Зато в чемпионате северных стран (Дания, Швеция, Норвегия, Финляндия, Исландия) Курт Хансен не только занял 1-е место, но и выполнил норму гроссмейстерского балла — 8,5 очка из 11 (турнир имел VII категорию). Датчанин опередил трех гроссмейстеров и пятерых международных мастеров. Пол-очка победителю уступил Т. Ведберг, третье место занял Л.-О. Шнейдер (оба — международные мастера из Швеции) — 7,5 очка. Лишь четвертым финишировал исландский гроссмейстер Г. Сирионссон — 6,5 очка, а его коллега по званию из Финляндии Х. Вестеринен с 4,5 очка остался девятым.

Решающее значение имела встреча лидеров.

Защита Каро — Кани В17 Ведберг — Хансен

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K:e4 Kd7 5. Cc4 Kgf6 6. Kg5 e6 7. Фe2 Kb6 8. Cd3 h6 9. Kf5f3 c5 10. Ce3 Фc7. Заслуживает внимания и 10. ... Kbd5. 11. Ke5 a6 12. Kg3 Cd6 13. 0—0 Kbd5 14. c3 0—0 15. Лa1 b6 16. Cb1 Cb7 17. Cd2 Лf8 18. Лf1 cd 19. cd Фe7 20. a3 Лa8 21. Л:c8 Л:c8 22. Фd3 Фc7 23. g4!!.

Ведбергу надоело маневрировать, и он бросается в атаку на черного короля. Однако из этого ничего не выходит, а вот ослабление королевского фланга в конце концов скажется. 23. ... Лd8 24. h4 C:e5 25. K:e5 Ke7 26. Cf4 Kc6 27. Лc1 K:e5! 28. Л:c7 K:d3 29. C:d3 Cf3 30. Ce3 e5. Выясняется, что пешки белых очень слабы.

31. g5 ed 32. Cd2. Если 32. C:d4, то 32. ... Kd5 и 33. ... Kf4. 32. ... Kd5 33. C:e4 C:e4 34. gh gh 35. C:h6 d3 36. Cd2 Лe8 37. Лc1. Черные, разумеется, сохраняют ясный позиционный перевес, но лишь

пассивная и неуверенная игра противника позволяет Хансену добиться победы. 37. ... Ле6 38. f3 C:f3 39. Ле1 Ce2 40. Kpf2 Kph7 41. Лg1 Ле4 42. Лh1 Ch5 43. Лh2 f5 44. Kpg3 Kpg6 45. Лf2 Лg4+ 46. Kph3 Лc4 47. Лg2+ Kpf7 48. Kpg3. Не проходила попытка не пустить черную ладью в свои тылы ходом 48. Cc3 ввиду 48. ... Л:c3 49. bc Ce2!.

Эту идею, впрочем, черным удалось реализовать чуть позже. 48. ... Ce2 49. Kpf2 Лc2 50. Cc3 Cg4+! 51. Kpg1. На 51. Kpg3 решает 51. ... f4+ 52. Kph2 Л:c3!.

51. ... Л:c3! 52. ... Л:c3, и белые сдались [0:1].



Йёвик (Норвегия). В международном турнире XII категории ФИДЕ участвовали 10 шахматистов, в том числе 7 гроссмейстеров. 1—3 места поделили гроссмейстеры Андраш Адорьян (Венгрия), Уолтер Браун (США) и Джон Нанн (Англия) — по 6 очков из 9. На 4-м месте английский гроссмейстер А. Майлс — 5,5 очка. Остальных представителей высшего звания потеснили норвежский мастер С. Агдестейн с 5 очками. Гроссмейстеры Б. Спасский (СССР) и Л. Фтачник (ЧССР), набрав по 4,5 очка, довольствовались дележом 6—7 мест.

Защита Грюнфельда D85 Браун — Фтачник

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Kf3 c5 8. Ce3 Фа5 9. Фd2 Kc6. Во встрече Гарсия — Романишин (Юрмала, 1983) черные с успехом применили продолжение 9. ... 0—0 10. Лb1 Kd7!.

10. Лb1 a6 11. Лc1 cd 12. cd Ф:d2+ 13. Kp:d2 f5 14. Cd3 0—0 15. d5 Ke5. Встречаясь в этом же турнире с Агдестейном, Фтачник сыграл 15. ... Kb4, и после 16. Cc4 fe 17. d6+ партия закончилась вничью.

Ходом в тексте он рассчитывает еще решительнее атаковать центр белых. 16. K:e5 C:e5 17. f4 Cb2 18. Лc7 fe 19. Cc4!.

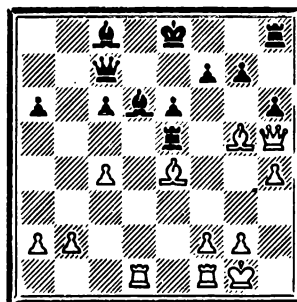
Неожиданно перед черными встают серьезные проблемы. 19. ... Лd8 20. Лe7 Cf6 21. d6+ Kph8 22. Cc5 Cf5 23. Ce6. 23. ... h6!!.

Лучше 23. ... Лa8!?

24. Лf7! C:e6 25. Л:f6 C:a2 26. Л:g6 Kph7 27. f5. Нараставшая угрозы королю черных и используя силу своей центральной пешки, Браун добивается решающего преимущества.

Сицилианская защита B43 Крамлинг — Пласкетт

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. Kc3 a6 4. d4 cd 5. K:d4 Фc7 6. Cd3 Kc6 7. K:c6 bc. Заслуживает внимания 7. ... dc с дальнейшим e6—e5. При продолжении в партии ход ферзя на c7 выпадает из схемы развития черных и оказывается потерей темпа. 8. 0—0 Kf6 9. Фe2 d5 10. Cg5 de. Не стоило вскрывать позицию, ведь теперь перевес белых в развитии становится весьма ощутимым. Заслуживало внимания 10. ... d4. 11. K:e4 K:e4 12. C:e4 Cd6 13. Фh5 Лb8 14. Лad1 Лb5. Грозило 15. Лd6 Ф:d6 16. Лd1. 15. h4 h6 16. c4 Ле5.



17. Л:d6!!.

Девиз Крамлинг — атака, и мимо подобных возможностей она не проходит. 17. ... Ф:d6 18. Лd1 Л:g5!!.

С этим ходом спешить не следовало, так как он лишь развязывает белым руки. 19. hg Фc5 20. Фh4!!.

Некоторое упрощение позиции не ослабило атаку белых. 20. ... Cd7. Если 20. ... 0—0, то 21. gh, с решающими угрозами. Не спасало и 20. ... Ф:g5 ввиду 21. C:c6+ Kpe7 22. Фd4. 21. Фg3 Kpe7 22. b4! Ф:b4 23. Фc7 Лd8 24. C:c6. Белые выиграли фигуру, дальнейшее просто. 24. ... hg 25. Л:d7+ Л:d7 26. Ф:d7+ Kpf6 27. Фd4+ e5 28. Фd8+ Kpg6 29. Фd3+ f5 30. g4, и черные сдались [1:0].

IV КУБОК МИРА

Среди заочных соревнований все большей популярностью пользуется Кубок мира (ИКЧФ). В 1977 г. стартовал IV розыгрыш этого кубка. Его проводит Итальянская федерация шахмат по переписке. На старт четвертьфинальных турниров, проводившихся по системе итальянского шахматиста Силли, вышло около 3300 заочников. А осенью прошлого года финишировали уже полуфиналы. 112 лауреатов получили право выступить на заключительной, финальной стадии розыгрыша Кубка мира. Игра в финале началась в январе этого года.

В целом удачнее всех прошли отборочные этапы советские шахматисты: среди финалистов — 40 представителей нашей страны. А вот сколько шахматистов пробилось в финал от других стран: ФРГ — 24, ГДР — 12, Италия — 11, Югославия — 5, Румыния — 4, Венгрия и Франция — по 3, Чехословакия, Испания и Швеция — по 2, Австралия, Аргентина, Голландия и США — по одному.

Интересно ознакомиться с представителями наших республик в финале. Первенство здесь за РСФСР — 19 финалистов, в том числе 6 ленинградцев и 5 москвичей. Украинцы представляют 10 шахматистов, белорусы и эстонцы — по 3. Латвию и Литву — по 2, Казахстан — один.

Как проходила борьба в полуфиналах? Было организовано 7 групп по 108 шахматистов, которым предстояло сразиться за места не ниже 16-го. Каждый должен был сыграть 10 партий. Как показал ход борьбы, 85 очка гарантировали попадание в финал, а судьбу набравших по 8 очков решал коэффициент Бухгольца.

Вот некоторые результаты полуфиналов:

I группа. М. Йоффе (Швеция) — 9,5 очка, В. Занетти (Италия) — 9, В. Реймер (ФРГ), П. Буй (Аргентина), Г. Мартурано (Италия) — по 8,5. От СССР в финал вышли Ю. Кириянов (Москва), Л. Полетаев (Ленинград), М. Усачий (Киев) и А. Ивагов (Чернигов), набравшие по 8 очков.

II группа. С. Губинский (СССР, Харьков) — 10, П. Кишик (СССР, Минская обл.), Р. Критон (Франция), Х. Цапф (ФРГ), М. Ринеси (Италия) — 9,5. Из советских участников в финал вышел также Э. Каск (СССР, Эстония) — 8 очков.

III группа. Д. Алтини (Италия), А. Тимошенко (СССР, Киев), А. Пипитоне (Италия), Х. Мерило (СССР, Таллин), В. Самойлов (СССР, Новокузнецк) — по 9. В числе финалистов также В. Долгих (Семипалатинск), А. Сумкин (Чечено-Ингушская АССР), А. Мишкинис (Екабпилс, Латвия), Э. Гуролов (Москва) — по 8,5 и В. Никишев (Москва) — 8.

IV группа. А. Любичич (СФРЮ), Ф.-М. Антон (ГДР), Г. Штергенбринк (ФРГ), Л. Чепурной (СССР, Одесса), Д. Попельницкий (СССР, Кривой Рог) — по 9,5. Из наших в финале также В. Долинер (Симферополь), А. Лацис (Москва) — по 9, В. Козенков (Куйбышев) — 8,5 и Э. Балендо (Минск) — 8.

V группа. В. Краснов (СССР, Ленинград) — 10, М. Чаде, Б. Редеркер (оба ФРГ), Н. Барак (Румыния), М. Шревентигес (ФРГ) — по 9. В финал попали также В. Антонов, А. Геллер (оба из Ленинграда), В. Скоторенко (Донецкая обл.), В. Дашкевич (Московская обл.) — по 8,5 и А. Пышкин (Сыктывкар) — 8.

VI группа. В. Шатунов (СССР, Москва), П. Каупала (Финляндия) — по 9,5, У. Бааде (ГДР), Ж.-П. Рихтер (Франция), Г. Темелакки (Италия) — по 9. Из советских участников успеха добились также А. Полов (Сыктывкар), В. Скрыль (Киев), Э. Витолиньш (Рига) и Н. Яковлев (Ленинград) — по 8,5.

VII группа. Здесь представители СССР выступили особенно удачно: Р. Талвинг (Таллин), М. Уваров (Ленинград) — по 9,5; В. Шалтис (Шяуляй), М. Габрилович (Минск), Е. Захаров (Вильнюс), Ю. Зверяка (Ворошиловград) — по 9, В. Левицкий (Рязанская обл.) и Н. Осипов (Тульская обл.) — по 8,5.

Недо отметить, что система Силли в целом хороша для соревнований с большим числом участников. Но у нее есть и существенный недостаток — главные претенденты на победу в турнире не встречаются между собой; невозможно обеспечить каждому конкуренту примерно равных по силе противников. Например, в IV группе 10 соперников Э. Балендо набрали вместе 68,5 очка, а то же время на соседних с ним местах оказались и шахматисты, чей коэффициент был раза в два ниже. Этот изъян системы можно если не полностью устранить, то хотя бы существенно уменьшить, повысив число партий с 10 до 12 или 14, поскольку при этом итог

каждой отдельной партии не будет играть драматичную роль, и, кроме того, разница в силе «команд», противостоящих претендентам на высокие места, не будет столь разительна. И еще, следовало бы удлинить сроки проведения полуфиналов. Ведь если в четвертьфиналах значительная разница в силе игры свела число незаконченных поединков к минимуму, то в полуфинале некоторым участникам пришлось отдавать на присуждение по 3—4, а иным даже по 6—7 позиций! Сам я успел закончить в срок лишь половину своих партий, то есть 5. Присуждение остальных поединков не могло не сказаться на итоговом результате, ведь если бы игра продолжалась, исход борьбы вполне мог оказаться иным.

Итак, стартовал финал. Число участников велико, и ясно, что тем, кто рассчитывает занять высокое место, надо нацеливаться на максимальный результат.

Э. Витолиньш,
председатель комиссии
заочных шахмат Латвии

ИЗ ПАРТИЙ ПОЛУФИНАЛА IV КУБКА ИКЧФ

Сицилианская защита B89
Ионеску-Ворнику — Шатунов

1981—1982

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cc4 e6 7. Ce3 Ce7 8. Фe2 a6 9. 0—0 0—0 10. g4! Kc5! 11. g5 (рекомендация «ЭШД») 11. ... Kfg4 12. h4 K:e3 13. fe b5 14. Cb3 b4 15. Kb1 Cd7 16. Ldg1 a5 17. c3 a4 18. Ce2 Фb6. К атаке подключается вторая ладья. 19. c4 Lfc8 20. Kd2 b3!.

Единственный путь к решающему штурму. 21. ab ab 22. K4:b3 Фb4 23. h5 K:c4 24. K:c4 L:c4 25. Фd3 L:c2+! 26. Kp:c2 Lc8+ 27. Kpb1 Cb5! 28. Фd1 Ф:e4+ 29. Кра2 Лa8+. Белые сдались [0:1]. (Примечания к/м В. Шатунова.)

Сицилианская защита B33
Хоне — Мишкинис

1981—1983

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. C:f6 gf 9. Ka3 b5 10. Kd5 f5 11. Cd3 Ce5 12. Фh5 Cg7 13. c3 0—0 14. ef C:d5 15. f6 e4 16. Ф:d5. К известной позиции ведет 16. fg Лe8 17. Ce2 Лe5, с равными шансами.

16. ... ed 17. 0—0 Ф:f6 18. Ф:c6 b4 19. Kb1 Lfc8 20. Фd5 Лab8 21. Ф:d3 bc 22. K:c3 L:b2 23. Kd5 Фg5 24. Ф:a6 Lcb8 25. Ф:d6 Ce5 26. Ke7+ Kph8 27. Фa3 L:f2 28. L:f2 C:a1 29. Kc6 Фg6 30. Фa4!1. Просмотры бываю и по переписке! После 30. Лf1 Ф:c6 31. Л:a1 Фb6+ 32. Kph1 Фb1+ 33. Фc1 за ничью надо было бы бороться черным. В партии же после 30. ... Ф:c6 белым пришлось сдать [0:1]. (Примечания к/м Я. Милейки.)

Испанская партия C99
Витолиньш Э. — Тугендхейм

1981—1983

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 cd 12. cd Фc7 13. Kbd2. Черные применили необычный порядок ходов, и можно было уклониться от обычных схем путем 13. Kc3. 13. ... Cb7 14. d5 Cc8 15. b3. Главные продолжения здесь 15. b4, 15. Лb1 или 15. Kf1, но я предпочел ход А. Капенгута.

15. ... Cd7 16. Cb2 Лa8. Во встрече Капенгут — Дыдышко (чемпионат БССР, 1976) черные не совсем удачно попытались получить контригру на королевском фланге путем 16. ... Kh5 17. Kf1 Kf4. Заслуживает внимания попытка активизировать слона после 16. ... Фа7 с последующим Ce7—d8—b6. 17. Лc1 Фb6 18. Kf1 Ke8 19. Фd2 Kc7 20. Kg3 b4. Черные действуют беспланово, поэтому белые могут развивать атаку по известным схемам. 21. Kf5 Cf6 22. Kh2 C:f5 23. ef h6 24. Kf3 Kb7 25. g4 Фb5. Ферзь должен идти на королевский фланг, поскольку нет другой защиты от угрозы наступления по линии «g» или «h».

26. Лed1 Kc5 27. h4 Фd7 28. g5 hg 29. hg Cd8 30. Ф:b4 g6 31. Фh4 (31. f6 Фh3) f6 32. fg fg 33. K:g5 C:g5 34. Ф:g5 Лf4 35. Фh5 Ke4 36. Фh7+ Ф:h7 37. gh+ Kp:h7 38. C:e4+ (38. Лe1? Lg8+, с матом) 38. ... Л:e4 39. Kpf1 Kpg6 40. Лc6 Лh8 41. Л:d6+ Kpf5 42. Лd3. Здесь время игры истекло, и белым был присужден выигрыш [1:0]. (Примечания к/м Э. Витолиньша.)

КАПИТАЛЬНЫЙ
ТРУДЕ. Ф. РУДЕНКО
ПРЕСЛЕДОВАНИЕ
ТЕМЫ

Такая книга была необходима давно. Наконец она вышла и значимость превзошла долгие ожидания — книга международного гроссмейстера В. Руденко «Преследование темы» (Под редакцией В. Чепижного. — М., ФиС, 1983. — 432 с.).

Любой сборник произведений видного шахматного композитора представляет ценность. Она многократно увеличивается, если речь идет о сборнике одного из самых универсальных проблемистов, каким является Валентин Федорович Руденко. Его творчество в данной книге представлено более чем семьюстами задачами, подавляющее большинство которых отмечено отличиями в соревнованиях, при этом почти каждая третья — высшим отличием. Этот богатейший материал изложен не в обычном хронологическом порядке, а сгруппирован по содержанию задач. Таким образом наглядно раскрывается метод работы гроссмейстера, его творческая лаборатория, в которой досконально исследуются всевозможные нюансы разработанных им идей и тем. Их спектр поразительно широк, ибо В. Руденко с одинаковым блеском выступает во всех основных жанрах задачной композиции, во всех ее школах и направлениях, при этом неизбежно стоя в позициях современной задачи.

Автор не ограничивается показом процесса рождения его собственных задач, но проверяет своей виртуозной техникой и произведения других авторов, представляя реконструкции их задач в более совершенных редакциях. Все это является высшей школой составления задач не только лишь для опытных авторов...

Книга начинается просторным теоретическим разделом, содержащим сведения об основных понятиях задачной композиции, ее развитии, школах и тематике. Пожалуй, впервые в нашей литературе подобная теория излагается с точки зрения современных позиций. Стало уже привычным, что бурное развитие тематики послевоенных десятилетий чаще всего оценивалось по эталонам задач «традиционного стиля» двадцатых — тридцатых годов, которые совпадали со временем расцвета собственного творчества теоретиков. Порой такая теория ограничивалась одной только критикой, а серьезные исследования заменялись бесплодной полемикой. Новая же книга в корне отходит от этого ненормального положения, смело отбрасывая устаревшие представления и закоснелые догмы.

Естественно, что так поступить мог только проблемист с таким всемирным авторитетом как у В. Руденко. Но сделать это Валентину Федоровичу велел и его долг лидера советской задачной композиции. Легко ли было выполнить такую задачу?

До сих пор мы знали гроссмейстера только как непревзойденного практика-составителя, а теперь ему пришлось взять на себя бремя теоретика. При поддержке опытного редактора это удалось отменно. Выступление в необычном амплу придало его теоретическим выкладкам свежесть и оригинальность, а опыт и эрудиция обеспечили нестандартный подход к некоторым общеизвестным вопросам.

Можно даже посомневаться — получат ли все новые установки гроссмейстера «права гражданства» как у нас, так и за рубежом. Например, предположение, что школы задачной композиции сформировались только в XIX веке, а в нашем столетии все разнообразие тематики (со времен «Good Companion» и по сей день) объединяет одна только стратегическая школа с ее большими и малыми группами, этапами и другими подобными подразделами. Правда, это вопрос терминологии. Однако именно она уже долгие годы является слабейшим звеном нашей композиции и требует как упорядочения, так и упрощения. С первым В. Руденко справился хорошо, а вместо упрощений местами наблюдается усложнение терминологии. Например, простые описательные термины заменены неопределяемыми (перемена защит на перемену «по Рухлису»), наряду с привычным понятием «тема» создано новое «форма» (тема Рухлиса и форма Рухлиса), не говоря уже о том, что последнее слово в композиции и так несет большую смысловую нагрузку.

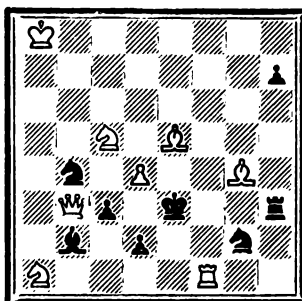
Разумеется, эти замечания не относятся к определениям или формулировкам самих комбинаций, к которым применены подобные термины. Все сложные явления современной задачной композиции в книге представлены в четкой, логической системе, объяснены понятно и по возможности доступно. Поэтому следует ожидать, что появившийся капитальный труд В. Руденко станет незаменимым учебником и руководством для всех, кого интересуют шахматные задачи на современном этапе, для всех, кто решил серьезно заняться этим видом шахмат.

Мастер А. Домбровский

Новейшие задачи В. РУДЕНКО, вошедшие в книгу «Преследование темы»

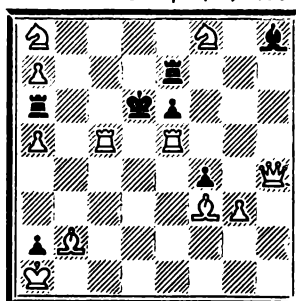


№ 2175
«Днепровская правда»
1983



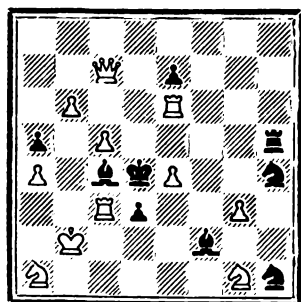
Мат в 2 хода

№ 2176 (с В. Мельниченко)
I приз
«Знания та Праця», 1984



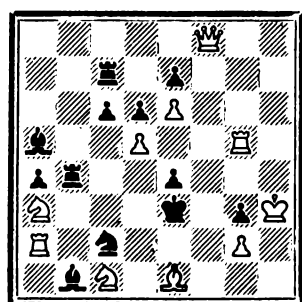
Мат в 2 хода

№ 2177
«The British Chess
Magazine» 1983



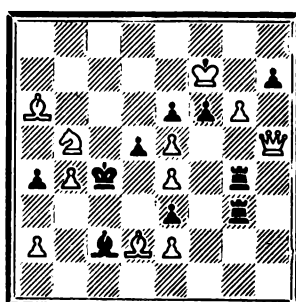
Мат в 3 хода

№ 2178 (с В. Чепижным)
1983



Мат в 3 хода

№ 2179 (с Ю. Гордианом)
«Themes — 64», 1983



Мат в 4 хода

Победители —
Латв ССР и Р.Залитис

В 1976 году в Риге состоялся первый товарищеский матч по решению шахматных композиций между командами Латвии и Литвы. Через год в эти соревнования включилась команда Ленинграда, и такие состязания стали традиционными. Весной этого года все три команды опять встретились в Риге, однако на этот раз уже официально разыгрывалось лично-командное звание чемпионов Прибалтики.

До сих пор в командном зачете неизменно побеждали представители Латвии, в личном зачете наши решатели также чаще всего выходили победителями. Так случилось и на этот раз. По результатам соревнований команды расположились в следующем порядке: 1. Латвия — 55,5 очка; 2. Литва — 45; 3. Ленинград — 33,5.

В личном зачете наибольшее количество очков набрал представитель нашей республики Р. Залитис — 13 очков. Места со 2 по 6 определило затраченное на решение задач время, так как по 12 очков набрали: 2. А. Виртманис (Латвия) — 290 мин.; 3. А. Десмитникс (Латвия) — 308; 4. В. Палуленс (Литва) — 332; 5. Ю. Бахвалов (Литва) — 339; 6. У. Стаутиньш (Латвия, выступал только в личном зачете) — 340.

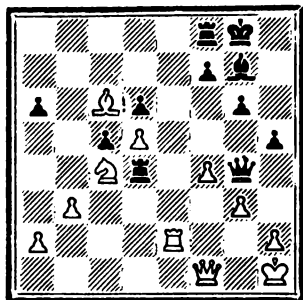
В десятку сильнейших также вошли: 7. Г. Кильдеев (Ленинград) — 11 очков; 8. Г. Мишкинис (Литва) — 10; 9. Ю. Грудулис (Латвия) — 9,5; 10. В. Ведерс (Латвия) — 9. Остальные участники набрали менее 50% очков.

Соревнованиями руководил гроссмейстер В. Чепижный (Москва).

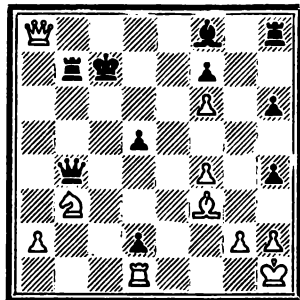
А. Виртманис.

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

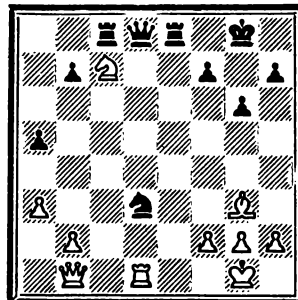
ГУРЕВИЧ Ю. — КИРИЛЛОВ
Елгава, 1984



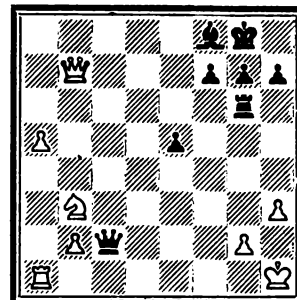
ОЛЬДЕ — НОСЕНКО
Кировабад, 1984



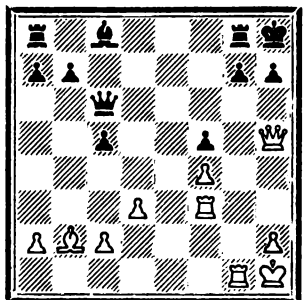
МИКАЭЛЯН — МИКЕНАС
Полуфинал 33-го чемпионата
СССР, 1965



КОЯФМАН — КАЛИНИЧЕВ
По переписке, 1983—1984



ЛУБИНЕЦКИЙ —
МИШКИНИС
Ливаны, 1983



Решения позиций № 8, 1984

Пост — Сопп. 1. ... Ke3!, и белые сдались [0:1]

Адианто — Юсупов. 1. ... Kh3+ 2. C:h3 Ф:g3+ 3. Cg2 Лh1+, и белые сдались [0:1].

Любоевич — Гунаван. 1. ... Ke2+ 2. C:e2 (2. Kph1 Л:f1+ 3: Л:f1 Ф:d3 —+) 2. ... Фb6+ 3. Kph1 (3. Cd4 Лd:d4) 3. ... Л:d1 6. Л:d1 К:2+ 7. Ф:f2 Ф:f2. Белые сдались [0:1].

Семенов — Заблочный. 1. ... h6! (1. ... h5? 2. f4+ =; 1. ... f4? 2. g4=) 2. Kpg2 h5 3. Kph3 f4. Белые сдались [0:1].

Лаэс — Луйк. 1. Л:c5! Ф:c5 2. Сb4 Фb6 3. Cd6+ Кр:b7 4. Л:b6+ Кр:b6 5. fg, и белые выиграли [1:0].

Адамс — Симонсон. 1. Л:g7+ Кр:f8 2. Лg8+! Кр:g8 3. Лg1+ Кр:f8 4. Сg7+ Кpg8 5. Сf6+ Кр:f8 6. Лg8+ Кр:g8 7. Фg2+ Кр:f8 8. Фg7× [1:0].

Шмидт — Тарджан. 1. Лd7+! С:d7 2. Фf7+ Кр:h8 3. Kg6+, и черные сдались [1:0] — 3. ... Л:g6 4. Ф:g6 и 5. f7+.

Портиш — Мило. 1. e4! hg 2. ed Ф:8 (2. ... С:f2+ 3. Ф:f2 +—) 3. dc+ Кр:h8 4. Са3! С:f2+ (4. Ф:a3 5. Л:e8+) 5. Ф:i2 К:i2 6. С:i8 Kh3+ 7. Кpg2 Л:f8 8. Ke5!, и черные сдались [1:0].

Кириллов — Чекалов. 1. К:f7! С:f7 2. Л:f7 Кр:f7 3. Ch5+ Кpg8 4. Фg4+ Сg7 5. Фe6+ Кр:h7 6. Сg6+ Кр:h6 7. e4× [1:0].

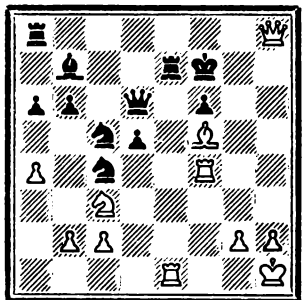
Эренфойхт — Пацько. 1. Фc3! Фb7 2. Фа1!, и черные сдались [1:0], так как у них цугцванг.

В первых четырех позициях
ход черных.

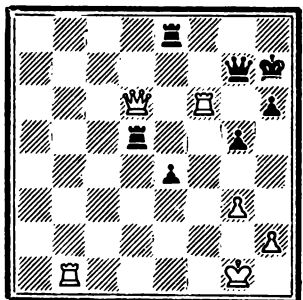
В остальных —
ход белых.

Ответы в следующем
номере.

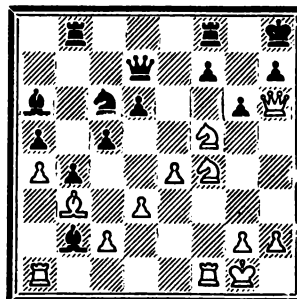
БАТАКОВ — ЦИРЦЕНИС
XXIII командное первенство
Латвии, 1983



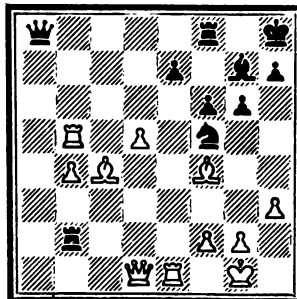
КАРПЕШОВ — ПЕТРУШИН
Волгодонск, 1983



КОРНЕВА — АРАХАМИЯ
Чернигов, 1984



ДЖЕКСОН — ЧУФФОЛЕТТИ
Турин, 1983



КРИСТИАНСЕН — РУТ
Пасадена, 1983

