

ISSN 0201—7822

21

Шахматы



RĪGA 1983

Шахматы

№ 21 (573) ноябрь 1983 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г. на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп, В. Кириллов, А. Невицкий, В. Споня, М. Таль (консультант), Ф. Цирценис, А. Шмитс.

Редакторы: С. Гайдаров, З. Ланка, Б. Озолиньш, В. Чепуров.

Художественный редактор М. Негелев.

Технический редактор М. Силиня.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — Х. Габранс;

этюды —
международный арбитр В. Нейдзе;

задачи —
мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224148. Адрес для писем: 226050, Рига-50, а/б. ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 26.09.83. Подписано к печати 21.10.83. ЯТ 03202. Формат 60×90/8. Offsetная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,56 уч.-изд. л. Тираж 59 000 экз. Заказ № 1277.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Валаста дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1983.

Содержание

А. Карпов. Шахматы становятся все популярнее	1
Ю. Аникаев. На кубок Микенаса	4
М. Конторский. Зеленый свет включает «Бергер»	5

В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ

А. Ройзман. Тесно двоим на пьедестале	5
---------------------------------------	---

АРЕНА МОЛОДЫХ

Ф. Цирценис. Не теорией единой	6
--------------------------------	---

НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ

	7
--	---

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

А. Витолиньш. Гроссмейстерская ничья без кавычек	8
М. Таль. Необходимые дополнения	9
А. Вейнгольд. Ассоциации по поводу одной партии	10

ЧЕРНО-БЕЛАЯ КАВАЛЬКАДА

«Эврика»	12
Мини-партии	12
В копилку курьезов	13
В. Егоров. Блиц	13

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Стрелис. «Балтийское море — море дружбы»	14
Ю. Зелинский. Четвертый раз в финале	15

ЭТЮДЫ

Памяти мастера	16
Для коллекции	16
Годовой конкурс	16

ЗАДАЧИ

Задачи конкурса составления	III
Решения	III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ

	IV
--	----

Фото: Ю. Гуревич (1), Б. Долматовский (10), Л. Пезгель (1), М. Рабкин (7).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A23 — 12, A35 — 13, A36 — 13, A77 — 6,
B03 — 13, B21 — 6, B22 — 7, B70 — 6,
B72 — 4, B76 — 12, B86 — 15, B92 — 10,
C40 — 14, C52 — 14, C77 — 5, C84 — 12,
D44 — 8, D48 — 15, D90 — 4,
E10 — 14, E41 — 7, E51 — 15, E57 — 5.

А. Е. КАРПОВ В РИГЕ

26 сентября в Доме политического просвещения ЦК Компартии Латвии состоялось торжественное открытие нового учебного года в Рижском народном университете шахматной культуры. В течение двух лет обучения слушатели ознакомятся с основными направлениями в развитии теории шахматной игры, творчеством ведущих гроссмейстеров, прослушают лекции и обзоры крупнейших соревнований.

Со вступительной лекцией выступил чемпион мира по шахматам А. Е. Карпов. Он рассказал о том, что нового в мире шахмат, о своем участии в международных турнирах, ответил на многочисленные вопросы.

В тот же день А. Е. Карпов был принят первым секретарем ЦК Компартии Латвии А. Э. Воссом.

В ходе состоявшейся беседы чемпион мира отметил, что в Советской Латвии созданы благоприятные условия для развития древнейшей игры. Здесь выпускается специальное издание для любителей шахмат, уже много лет плодотворно работает народный университет шахматной культуры. Высокий престиж латвийских шахматистов поддерживала и сборная республики, занявшая недавно пятое место в финальных соревнованиях VIII летней Спартакиады народов СССР.

А. Е. Карпов пожелал А. Е. Карпову больших успехов в предстоящих соревнованиях.

В беседе приняли участие секретарь ЦК Компартии Латвии И. А. Андерсон, председатель Шахматной федерации Латвийской ССР министр здравоохранения республики В. В. Канеп, директор республиканского объединенного шахматно-шашечного клуба Латвийской ССР Н. М. Захаров.

[ЛАТИНФОРМ]



ШАХМАТЫ СТАНОВЯТСЯ ВСЕ ПОПУЛЯРНЕЕ

Выступление чемпиона мира Анатолия Карпова
перед слушателями Рижского народного университета
шахматной культуры

НЕСМОТЯ НА ТО, что мое знакомство со столицей Латвии и с рижскими шахматистами состоялось 15 лет назад, встречи со столь широкой аудиторией любителей шахмат еще не было, потому что в Ригу до сих пор я приезжал, чтобы играть.

Первое соревнование, в котором мне пришлось здесь выступать, — это командное первенство Советского Союза 1968 года. Впечатления остались самые приятные, поскольку по существу отсюда я получил путевку на чемпионат мира среди юношей.

Здесь на юношеской доске играли почти все ведущие молодые шахматисты страны, и мне удалось показать высокий результат (**Прим. ред.** Анатолий Карпов добился абсолютно лучшего результата в командном первенстве СССР 1968 года — 10 очков в 11 партиях!). Благодаря этому успеху три месяца спустя я был включен Шахматной федерацией СССР в отборочный турнир в Ленинграде, выиграв который, я добился права поехать на чемпионат мира в Стокгольм...

ЧЕМПИОНАТЫ МИРА ПРИВЛЕКАЮТ с каждым годом все большее внимание, и я должен сказать, что и шахматы становятся все популярнее буквально во всех странах. Даже на своем немногочетнем шахматном пути, я могу проводить сравнения. Если в 1970 году, когда я стал международным гроссмейстером, Международная шахматная федерация насчитывала около 80 стран, то на сегодняшний день их уже

119. И, видимо, конгресс, который состоится через неделю в Маниле, примет еще ряд стран в ФИДЕ, а это значит, что Шахматная федерация — одна из самых представительных спортивных федераций в мире.

Но не только цифры говорят о популярности шахмат. Конец 60-х и начало 70-х годов характеризуется необыкновенным шахматным бумом, связанным, видимо, в определенной мере с именем американского гроссмейстера Роберта Фишера, который к тому моменту достиг большой шахматной силы, а мир внутренне был готов принять шахматы и поставить их на подобающее место. Не хватало спортивного азарта, чтобы не только в Советском Союзе, но и во всем мире шахматы получили особую популярность. Вот этот спортивный азарт и был добавлен Робертом Фишером.

До него за рубежом считали, что бороться с гегемонией советских шахматистов невозможно, особенно в розыгрыше первенства мира. Что советские шахматисты, якобы, договариваются о том, как обыграть сначала иностранных шахматистов, и затем между собой каким-то образом выясняют отношения. Конечно, никогда ничего подобного не было. Но вот Фишер оказался первым шахматистом, который смог не только достойно соперничать с нашими гроссмейстерами, но и отвоевал у нас чемпионскую корону в 1972 году. Американский гроссмейстер шел к званию чемпиона мира триумфально. Вспомните его победы в претендентских матчах над Таймановым (6:0), Ларсеном (6:0), Петросяном (6,5:2,5), а затем убедительный выигрыш у Спасского.

ЕСЛИ ПРОВЕСТИ БОЛЕЕ ДАЛЬНИЙ ЭКСКУРС в историю, то можно вспомнить, что когда-то чемпион мира сам выбирал себе соперника для матча на первенство мира, сам назначал время игры, диктовал условия проведения поединка и т. п.

Но вот в 1948 году Международной шахматной федерацией был организован матч-турнир пяти сильнейших шахматистов планеты того времени. Победил в этом соревновании советский гроссмейстер Михаил Ботвинник. И с тех пор в розыгрыше первенства мира установилась стройная, строгая система, которой должен следовать даже имеющий все права и полномочия чемпион мира. Согласно этой системе чемпион мира раз в три года должен защищать свое звание. Правда, формула борьбы после 1948 года несколько видоизменилась.

Часто задают вопрос: не лучше ли звание сильнейшего шахматиста разыгрывать в турнирах, а не в матчах? И порой даже создается впечатление, что шахматные журналисты, шахматные специалисты и даже гроссмейстеры предпочли бы турнир матчу. Но вот, во время последней Всемирной шахматной олимпиады в Люцерне был проведен опрос ведущих гроссмейстеров мира — что они сами считают лучшим — турниры или матчи? Ответ оказался неожиданно четким: первенство мира должно разыгрываться в матче. Причем, представляющие соревнования могут иметь форму и турниров, и матчей, но на заключительном этапе — только матч. Это, пожалуй, самая объективная форма, хотя и не простая, чрезвычайно тяжелая для нервной системы участников. Но уж если выиграл матч, то нельзя сказать, что стал чемпионом мира за счет каких-то других участников.

Изнурительны и отборочные матчи претендентов. Спасский в 1969 году как-то сказал, что если он не выиграет матч у Петросяна, то больше не будет участвовать в изнуряющем отборе. С тех пор минуло 14 лет, Спасский все же несколько раз принимал участие в матчах претендентов...

СЕЙЧАС ОБСУЖДАЕТСЯ, и очень активно, новая формула, по которой будет проводиться следующий цикл розыгрыша первенства мира. Одна из самых тяжелых проблем для ФИДЕ — соблюдение географического принципа в отборе шахматистов, поскольку чрезвычайно сложно сохранить представительство отдельных стран и уровень того или иного соревнования. Как сочетать географический принцип с персональными приглашениями, зависящими от силы шахматистов?

Многие шахматисты, особенно гроссмейстеры, добившиеся экстракласа, считают ниже своего достоинства играть в зональных турнирах. Действительно, такой шахматист может играть в любом международном турнире, а в отборочном соревновании должен начинать с самых низов. Наша федерация даже доходила до того, что таких гроссмейстеров вынуждали начинать с полуфинала чемпионата страны...

И, естественно, многие бунтовали, как, например, датский гроссмейстер Бент Ларсен, чехословацкий гроссмейстер Властимил Горт. С подобным настроением был в этом цикле и шведский гроссмейстер Ульф Андерссон.

И вот сейчас надо решить эту проблему, чтобы в новом цикле сохранить высокий уровень отборочных турниров и чтобы учесть персональные пожелания сильных шахматистов. Новую систему, прошедшую предварительные согласования, будут утверждать на ближайшем конгрессе ФИДЕ. В ней претендентский этап оговорен совершенно четко и ясно: победители двух межзональных турниров и участники матчей претендентов нынешнего цикла (всего 16 человек) в турнире по круговой системе выявят четырех сильнейших, которые в полуфинальных и финальных матчах определят претендента № 1. Таким образом, в комплексной турнирно-матчевой системе будет выявлен самый сильный шахматист для встречи с чемпионом мира. Это о будущем.

ВОЗВРАЩАЯСЬ К ГОДАМ, КОГДА Фишер шел к шахматному престолу, следует напомнить, что именно по настоянию американского гроссмейстера турнирная система в 1965 году была заменена матчевой. А став чемпионом мира, Фишер потребовал изменить и формулу главного поединка. Конгрессу ФИДЕ 1974 года в Ницце он продиктовал свои условия розыгрыша первенства мира. И почти все они были приняты, за исключением только двух пунктов:

1) матч на первенство мира играется до 10 побед без ограничения числа партий;

2) в случае счета 9:9 чемпион мира сохраняет свое звание.

Поскольку Фишер сказал, что матч играть не будет, если не примут его условия, то в 1975 году был созван чрезвычайный конгресс ФИДЕ, в организации которого активную роль играл нынешний президент Флоренсио Кампоманес. На том конгрессе обсуждались требования Фишера и решался вопрос, как спасти матч на первенство мира. После длительных дебатов было принято решение, что матч должен играть-ся все-таки до 10 побед, но было отклонено требование Фишера считать счет 9:9 достаточным чемпиону мира для сохранения своего звания. Принять это требование значило бы поставить претендента в очень невыгодные условия, так как чемпиону добиться счета 9:9 было бы значительно легче, чем претенденту победить со счетом 10:8.

Фишер, не удовлетворенный таким решением конгресса, объявил себя абсолютным чемпионом мира по шахматам, вышедшим из системы ФИДЕ...

Этот отказ Фишера защищать шахматную корону в матче повлек за собой передачу звания сильнейшего шахматиста планеты мне, и я стал 12-м чемпионом мира.

Конечно, мне хотелось тогда играть матч с Фишером и, честно говоря, я долго верил, что он вернется в шахматы. Позже, когда прошли слухи, что американский гроссмейстер договорился играть матч с Глигоричем, я был рад этому обстоятельству и считал, что это начало возвращения Фишера... Но сегодня я глубоко убежден, что если бы в 1975 году приняли все условия, которые Фишер поставил, то, скорее всего, он выставил бы новые условия, которые было бы затруднительно выполнить, и матч так и не состоялся бы.

Сегодня я уже сильно сомневаюсь, что Фишер когда-либо вернется в шахматы.

МОЙ МАТЧ С ФИШЕРОМ в 1975 году не состоялся, и для меня это оказалось серьезным испытанием, главным образом, психологическим, потому что шахматный мир шумел и не знал, признать нового чемпиона или не признать. И, может быть, именно в связи с этим в 1975 году в Италии был организован крупный турнир, который положил начало серии соревнований высокого класса, прошедших за эти годы, — турниры в Монреале, Тилбурге, Москве и другие.

Турнир в Милане, который неофициально назывался чемпионатом мира по турнирной системе, должен был показать, настоящий ли чемпион сидит на шахматном троне. К счастью, мне удалось выиграть тот турнир, хотя и не без проблем. После моих побед в Югославии и Италии в 1975 году вопрос о том, справедливо ли было передано звание чемпиона, отпал, и далее, казалось бы, жизнь стала более легкой. Но приближался год 1978-й, когда нужно было отстаивать свое звание.

В 1977 году состоялось заседание ЦК Международной шахматной федерации, на котором среди прочего рассматривалась и формула проведения матча на звание чемпиона мира.

ФИШЕР ОТОШЕЛ ОТ ШАХМАТ, но его условия жили активной жизнью. Я помню жаркие споры на заседании ЦК ФИДЕ в Венесуэле вокруг вопросов: играть ли матч без ограничения количества партий или с ограничением и т. п. Соотношение голосов было примерно равным. В конце концов нам удалось договориться с противоположной стороной, возглавляемой американцами, которые еще надеялись на возвращение Фишера. Было принято компромиссное решение: звание чемпиона мира разыгрывать в матче до 6 побед, без учета ничьих и ограничения числа партий, но чемпиону мира возвращается историческое почетное право на матч-реванш в случае его поражения.

Чемпион мира всегда имел это право, но курьезней всего, что он был лишен его по инициативе... нашей шахматной федерации. Произошло это так. После победы в 1948 году Ботвинник владел шахматной короной 15 лет с двухгодичным перерывом. За это время он ни разу не выиграл первого матча и дважды — со Смысловым и Талем — воспользовался правом на матч-реванш. Сами же наши шахматисты решили, что надо покончить с матч-реваншами и таким способом сместить Ботвинника с трона...

В 1961 году наша федерация вошла в международную с неожиданным предложением об отмене матч-реваншей. В ФИДЕ оказались более дальновидные люди и с большой радос-

тью поддержали такое предложение. И мы, как та самая унтер-офицерская вдова, вспомнили об этом нашем активном вы-
паде только в 1972 году, когда Спасский проиграл матч Фи-
шеру. А право на матч-реванш мы сами у себя и отняли.

И вот в 1977 году у нас появилась возможность за счет компромисса вернуть законное право чемпиона мира.

Когда в Каракасе было принято решение, меня там же, на заседании попросили прокомментировать его с точки зрения чемпиона мира. Я сказал тогда, что нам, прежде всего, надо было разрешить возникший конфликт. Старое законное право вернули чемпиону мира, но я буду рад, если мне не придется им воспользоваться.

...О РОСТЕ ПОПУЛЯРНОСТИ ШАХМАТ в мире говорит, например, и такой факт: раньше большой шум в прессе поднимался только в преддверии матча на первенство мира. Сейчас стоит еще больший шум почти во всех шахматных и нешахматных изданиях уже по поводу полуфинальных матчей претендентов. Закончились своим чередом четвертьфинальные поединки и должны были начаться полуфинальные. Но возникла необычная ситуация — случилось совершенно непредвиденное: матчи не состоялись в запланированное время. Произошло некоторое недопонимание сторон. Причем, юридически президент имел право принимать решение. С другой стороны, моральное право имели и шахматисты. Но мы спутали условия матча на первенство мира с условиями матчей претендентов, в которых говорится, что президент, получив заявки от национальных федераций на участие в матчах претендентов и узнав мнение участников, самостоятельно принимает решение основанное на: 1) пожеланиях участников, 2) финансовых условиях, 3) климатических условиях и 4) интересах развития шахмат в мире.

И Кампоманес, получив мнения шахматистов (Каспаров отдал предпочтение Испании или Голландии, Корчной — Голландии), выбрал местом проведения их матча... США.

Мы выразили протест, протестовала и федерация Голландии. Но поначалу мы заняли не очень верную позицию, что обернулось против нас на заседании исполнительного комитета ФИДЕ в Испании, собранного по нашей инициативе: мы заявили, что президент превысил полномочия и не имел права принимать подобное решение. Это была наша ошибка, которая очень осложнила ситуацию. Она позволила Кампоманесу моральный фактор дела увести в сторону и поставить вопрос не так, как нам хотелось бы. Мы требовали, чтобы исполнительный комитет обсудил возникшую ситуацию — отказ Каспарова играть в США — и перенес игру в другую страну.

Президент же поставил на голосование первую часть нашего протеста: имел ли он право принимать такое решение, нарушил ли он устав ФИДЕ? И вот здесь мы потерпели поражение: члены комитета проголосовали за правомочность действия президента — 8:2! Тогда Кампоманес, раз большинство проголосовало за правильность его решения, закрыл заседание. Решение принято, справедливое оно или несправедливое, нравится оно или не нравится, его этот аспект больше не интересовал. Его только интересовала законная сторона своего действия.

В результате в США был открыт матч между Каспаровым и Корчной, была проведена жеребьевка, Корчной сделал ход 1. d2—d4, включил часы, подождали один час, и, так как Каспаров не появился, Кампоманес объявил Корчного победителем. Это напоминало какой-то шахматный цирк. Конечно, мало кто остался удовлетворен таким решением.

Кампоманес пошел и дальше. Он объявил Рибли победителем в матче со Смысловым, поскольку венгерский гроссмейстер сотрудничал с организаторами из федерации Объединенных Арабских Эмиратов, а Смыслов был против... Это непонятное решение президента было трудно объяснить логически, тем более, что за два дня до начала матча федерация ОАЭ сняла свое предложение о проведении матча.

Создалась чрезвычайная ситуация, но сейчас появилась надежда, что матчи все-таки состоятся. И этот вопрос будет обсуждаться на предстоящем конгрессе ФИДЕ в Маниле. Так что осталось ждать совсем недолго. А через год, в сентябре—октябре 1984 года должен состояться очередной матч на первенство мира.

Записал Н. Журавлев
(Материал публикуется с сокращениями)



□ Председатель Шахматной федерации Латвии В. КАНЕП вручает гостю Почетное свидетельство университета.



□ Пригласительные билеты на лекцию чемпиона мира «разошлись» мгновенно. Даже огромный зал Дома политического просвещения не вместил всех желающих.



□ Автографы...



□ Запись в Книгу почетных гостей.

НА КУБОК МИКЕНАСА

Владас Микенас — гордость литовских шахмат. На протяжении десятилетий он успешно защищал спортивную честь Литвы на всесоюзных и международных соревнованиях. В его активе победы над А. Алехиным, М. Ботвинником, Т. Петросяном, В. Смысловым, М. Талем и другими выдающимися шахматистами.

Сейчас Владас Ионович занимается активной общественной деятельностью. Он автор шахматных книг. Как арбитр международной категории судил ряд претендентских матчей.

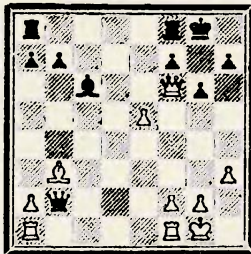
Владасу Ионовичу только семьдесят три. Он жизнерадостен, как юноша. С его легкой руки в Клайпеде получил крещение всесоюзный турнир, который в этом году проходил во второй раз. Чтобы разыграть Кубок В. Микенаса, в Клайпеду прибыли крепкие шахматисты из многих городов страны.

Бурно стартовал В. Эйнгорн из Одессы — четыре победы подряд. Большой интерес на турнире вызвала следующая его партия.

Защита Грюнфельда D90 Эйнгорн — Гавриков

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. Kc3 d5 5. Фa4+. Редкое продолжение, имеющее свои нюансы. 5. ... Cd7 6. Фb3 dc 7. Ф:c4 0—0 8. e4 Ka6. Шах на пятом ходу лишил черных fianchetto — 8. ... a6 и 9. ... b5. Но может быть, выход слона на d7 — лишний темп для развития? Через три тура В. Малишаускас против автора этих строк применил сильноедействующее средство — 8. ... b5!? Первая реакция на неожиданность оказалась неудачной — 9. Фb3?. После энергичного 9. ... c5! 10. C:b5 C:b5 11. K:b5 K:e4 12. 0—0 cd черные перехватили инициативу. 9. e5 Kg4 10. h3 Kh6

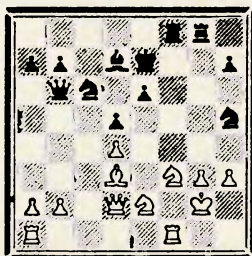
11. Ce2 c5. Заманчиво выглядит и 11. ... c6, прицеливаясь на слабый пункт d5. 12. C:h6 C:h6 13. dc Фa5 14. Фh4 Cg7 15. 0—0 Ф:c5 16. Ke4 Фb6!. В динамичной позиции один ход «в сторону» может иметь тяжелые последствия. Смелым вторжением 16. ... Фc2! черные удерживали примерное равновесие. 17. Ф:e7 Cc6 18. Kf6+ C:f6 19. Ф:f6 Ф:b2 20. C:a6 C:f3 21. Cc4 Cc6 22. Cb3.



После тактической перестрелки определился явный перевес белых. Давление на позицию черных оказывается решающим. 22. ... Лае8 23. Лfe1 a5 24. Лab1 Фd4 25. Лbd1 Фb2 26. h4. Пешка «h», как таран, двигается на крепостные ворота. 26. ... Фa3. А что делать? 27. e6 fe 28. C:e6+ Л:e6 29. Ф:e6+ Kpg7 30. h5 Фc5 31. Фe7+ Ф:e7 32. Л:e7+ Kph6 33. hg hg 34. Лd6 Лf4 35. f3 Ла4 36. Леe6 Л:a2 37. Л:g6+ Kph7 38. Лg5. Заключительная стадия охоты на черного короля весьма занимательна. 38. ... Ла4 39. Kpf2 Лa2+ 40. Kpg1 Ла4 41. Kph2 Ла2 42. Лd4 Kph6 43. Лg8 Kph7 44. Лd6 C:f3 45. Лag7+ Kph6 46. Лg7 Kph7 47. Лg7+ Kph6 48. Лg6+ Kph5 49. Kph3 Ла3 50. gf Л:f3+ 51. Лg3, и черные капитулировали [1:0].

В самый последний момент появился в составе турнира Л. Каплун из Тернополя. Как показывает практика, «неожиданный пришелец» почти всегда добивается успеха. Украинский шахматист не стал нарушать традицию.

Иванов — Каплун



Позиции обоих королей под прицелом. Кто точнее нанесет удар?

20. ... Фc7 21. g4 Kf6 22. Фh6 Ce8 23. C:h7. Ответственное решение, отнявшее много времени. 23. ... Лh8 24. Kg5. Обходя по пути простенькую ловушку — 24. Фg7+? Лf7 25. Ф:h8 Л:h7. 24. ... Фd8 25. Фg7+ Kpd6 26. Ф:b7. Следствие острой нехватки времени. 26. Лад1 сохраняло лучшие шансы у белых. 26. ... K:g4!. Неожиданный контрудар. 27. Kc3 Ke3+ 28. Kph1 Фd7 29. Ф:d7+ Kp:d7 30. Л:f8 Л:f8 31. Лg1. Лучше было 31. Ле1. 31. ... K:d4 32. Cd3 Лf6. Здесь флажок на часах у А. Иванова упал, и ему засчитали поражение [0:1].

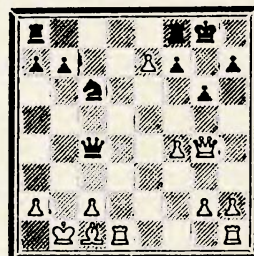
Однако эта неудача только раззадорила «хозяина поля». В следующих турах он набрал 5 из 6.

Сицилианская защита B72 Квейнис — Иванов

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. f4 g6 7. Ce2. Перспективнее расстановка 7. Kf3 Cg7 8. Cd3. 7. ... Cg7 8. Ce3. А сейчас точнее было 8. Kb3. 8. ... Kg4. Стандартная реплика. 9. C:g4!?. Неточность. Законам симметрии отвечало 9. Cg1. Теперь, если 9. ... e5?, то 10. K:c6 bc 11. C:g4 Фh4+ 12. Cf2 Ф:g4 13. Ф:d6. Уравнивало 9. ... K:d4 10. C:d4 e5 11. fe C:e5. А 9. ... h5!? направляло ход игры в добри осложнения, трудно поддающихся оценке.

9. ... C:g4 10. Ф:g4 K:d4 11. 0—0—0!. Внешне активно, но по сути решающая ошибка. Теперь атаке черных, поддержанной дальнбойным слоном, плохо расположенные фигуры белых противодействовать не смогут. Скромное 11. Фd1 Ke6 12. Фd3 Лc8 13. Kd1 еще сохраняло обороноспособность позиции.

11. ... Kc6 12. e5 0—0 13. Kpb1 Фa5 14. ed C:c3 15. bc Ф:c3 16. Cc1 Фc4 17. de. Последний промах. Затягивало сопротивление 17. Фf3.



КУБОК В. МИКЕНАСА

Клайпеда, 1983

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 О. М.

1. Каплун Л.	м	●	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	9	2
2. Чернин А.	мм	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	6	11—13	
3. Иванов А.	м	0	1/2	●	1	1	1	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	8.5	3	
4. Каунас К.	м	0	1/2	0	●	1/2	1/2	0	1/2	1	0	0	1/2	1	1/2	6	11—13	
5. Квейнис А.	м	0	0	0	1/2	●	1	1/2	1/2	0	1	1/2	0	0	1/2	4.5	15	
6. Гавриков В.	м	1/2	1/2	0	1/2	0	●	1	1	1/2	0	0	0	1/2	1/2	6	11—13	
7. Оснос В.	мм	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	●	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1/2	6.5	7—10	
8. Растянис Г.	м	0	1	0	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	5	14	
9. Майоров В.	м	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1/2	●	0	1	1/2	1/2	1	8	4—6	
10. Аникаев Ю.	мм	1/2	1/2	1/2	1	0	1	0	1/2	1	●	0	1/2	1/2	0	6.5	7—10	
11. Малишаускас В.	км	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	0	1	●	1/2	1/2	1/2	8	4—6	
12. Эйнгорн В.	м	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	10	1	
13. Подгаец М.	мм	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	6.5	7—10	
14. Гулько Б.	гм	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1	●	8	4—6	
15. Шер М.	м	1/2	1	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	6.5	7—10	



□ ВЯЧЕСЛАВ ЭЙНГОРН.

17. ... Kb4! Несложно, но изящно
18. e1Ф+ Л:f8 19. Сb2 Ф:c2+ 20. Кра1
Фс4. Можно давать занавес, признав
партию миниатюрой. 21. Крb1 Фе4+
Белые сдались [0:1].

Кульминация борьбы за кубок наступила в 12-м туре. В Эйнгорн имел 7,5 из 10, Л. Каплун — 7. Все решала личная встреча.

Защита Нимцовича Е57 Каплун — Эйнгорн

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Кf3 c5 7. 0—0 Кс6 8. a3 cd 9. ed. Здесь можно получить двух слонов — 9. ab dc3 10. bc dc 11. С:c4, но у черных очень прочные рубежи. 9. ... dc 10. С:c4 С:c3 11. bc Фа5. Редкая трактовка, заслуживающая изучения. Черные ориентируются на быстрое развитие и продвижение e6—e5. 12. Фе1. Одним выстрелом двух зай-

цев — защита пешки «с» и препятствие для e6—e5.

12. ... Cd7 13. Cd3 Лfе8 14. Ке5! Не успев выйти из дебюта, Каплун делает неудачный ход. Цена его оказывается очень высокой. После очевидного 14. Сg5 назвать обладателя Кубка Микенаса было бы непростом. 14. ... К:e5 15. de Фd5! Этот простой промежуточный ход разбивает все честолюбивые надежды белых. 16. ef. Вряд ли лучше 16. Фе2 Сс6 17. f3 Кd7, и пружина черных фигур готова развернуться с молниеносной быстротой.

16. ... Ф:d3 17. Фе5 Фg6 18. fg Сс6 19. f3. Белые играют с огнем. После 19. Фg3 ничья была не за горами. Но, как сказал после партии Леонид, «очень хотелось получить в свою коллекцию необычный кубок!..»

19. ... f6 20. Фе2 Лад8 21. Се3 Лd3. У белых уже трудности. Как защищать слабые пешки? 22. c4 a5 23. Крh1 Кр:g7

24. Сb6. Серией последовательных ходов белые поставили свою позицию на грань катастрофы. Так, на 22-м ходу следовало предпочесть Лас1, не увеличивая активности черной ладьи по третьей горизонтали. Вместо 23. Крh1 заслуживало внимания немедленное 23. Лfд1.

24. ... a4 25. Лfd1 Лb3 26. Се3 Фf5 27. Фf2 Крf7 28. Ла2. Белые почти в цугцванге. На 28. h3? — 28. ... С:f3! 28. ... Лd8. Сигнал к решающему вторжению, 29. Ле1 Лdd3 30. Лае2 Л:a3 31. h3 Лас3 32. Фh4 e5 33. Крh2 a3 34. g4. Фg6 35. f4. Контратака отчаяния. 35. ... Фе4 36. f5 Л:e3 37. Ф:h7+. Может, получится вечный шах? 37. ... Кре8 38. Фg8+ Крd7 39. Фf7+ Крс8 40. Фf8+ Крс7 41. Фе7+ Крb6. Не повезло... Белые сдались [0:1].

Главный вопрос — кто получит кубок? — был снят. Окончательные итоги видны из таблицы.

ЗЕЛЕННЫЙ СВЕТ

ВКЛЮЧАЕТ «БЕРГЕР»

Любители шахмат Шяуляя в городском шахматно-шашечном клубе с 8 по 28 августа с интересом следили за увлекательными шахматными поединками чемпионата ДСО «Локомотив» среди женщин. Данный турнир, кроме чемпионки общества, должен был выявить обладательниц двух путевок в полуфинал первенства страны.

На старт вышли неоднократная чемпионка «Локомотива» мастер Любовь Жильцова из Киева, 14 кандидатов в мастера и перворазрядница, чемпионка общества среди девушек ленинградка Светлана Песигина. Сначала лидерство захватила Нина Шушпанова, затем Вильма Домкute, их сменила Любовь Жильцова, а в последних трех турах — Ирина Уманская.

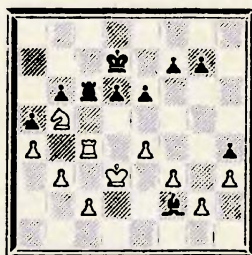
Только доигрывание партий последнего тура решило вопрос о чемпионке. Ею стала студентка III курса Московского института инженеров железнодорожного транспорта Ирина Уманская (11 очков из 15). Обладательницу второй путевки в полуфинал определил «Бергер». Предпочтение было отдано Нине Шушпановой (10,5).

Соревнования были хорошо организованы. В свободное от игры время участницы выезжали на экскурсии в Ригу и в город-курорт Палангу, а также отдыхали на живописных озерах в окрестностях Шяуляя.

В 13-м туре состоялась партия, сыгравшая важную

роль в распределении призовых мест

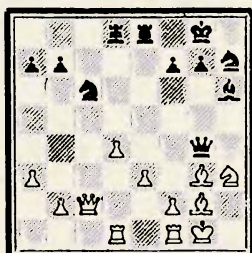
Уманская — Жильцова



35. Ka7 Лс5 36. Л:c5 dc 37. Крс4 Крс7 38. Крb5 Сg3 39. Кра6 Сf4 40. Kb5+ Крс6 41. Ka3 Сс7 42. Кс4 f6 43. Kb2 g5 44. Кс4 Cd8 45. e5 f5 46. Кd6 Ce7 47. Кf7 c4 48. bc Крс5 49. Кd6 Крd4 50. Кр:b6 Кр:e5 51. c5 Крd4 52. Kb7 С:c5+ 53. К:c5 Крс4 54. К:e6 Крb4 55. c4. 1:0.

А вот как завлекла неприятельского короля в матовую сеть Вильма Домкute.

Портная — Домкute



24. ... С:e3 25. d5 Кd4 26. Фd3 Ке2+ 27. Крh2 К:g3 28. fg Кf6 29. Фf5 Сb6 30. Лd3 Фе2 31. Фf3 Ф:b2 32. Кf4 Фе5 33. Лb1 Лd6 34. Лdb3 К:d5 35. К:d5 Лh6+ 36. Ch3 Фе2+ 37. Фg2 Л:h3+. 0:1.

М. Конторский,
судья республиканской категории

ТЕСНО ДВОИМ НА ПЬЕДЕСТАЛЕ

В нынешнем году чемпионат Белоруссии впервые проводился в двух лигах. Сначала в Бресте прошел турнир I лиги, в котором участвовали кандидаты в мастера — победители чемпионатов областей и Минска. Три победителя этого турнира, а также 14 мастеров, в том числе три гостя из других республик, встретились в открытом чемпионате БССР.

Ровный и сильный состав турнира определил напряженный характер соперничества. Об остроте борьбы свидетельствует тот факт, что еще в последнем туре шансы на первое место сохраняли шесть участников. В конце концов победу в чемпионате праздновали двое минчан — мастер Сергей Юферов и кандидат в мастера Леонид Басин, набравшие по 10 очков из 16. Басину удалось также довести свой рейтинг до мастерского уровня, так что у молодого шахматиста двойной праздник.

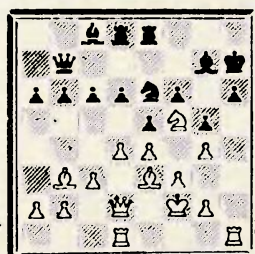
По положению, однако, в случае дележа первого места чемпион Белоруссии должен определяться в матче. Так что вопрос о том, кто станет чемпионом, пока остался открытым.

Всего на пол-очка отстали от победителей сразу шесть участников: минчане международный мастер В. Дыдышко и мастера С. Бегун,

П. Корзубов, А. Ковалев, а также мастера А. Выжманавин (Москва) и Б. Иткис (Кишинев). По коэффициенту бронзовую медаль получил Вячеслав Дыдышко.

Испанская партия С77 Ковалев — Шерешевский

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. d3 d6 6. c3 g6 7. d4 Cd7 8. 0—0 Сg7 9. Ле1 0—0 10. Кbd2 Ле8 11. h3 h6 12. Сс2 Фс8 13. Кf1 b6 14. Kg3 Кd8 15. Се3 Фb7 16. Фd2 Крh7 17. Лад1 c6 18. Kh2 Ке6 19. Kg4 К:g4 20. hg Кf8 21. f3 f6 22. Крf2 Лад8 23. Сb3 Ке6 24. Лh1 g5 25. Кf5 Сс8.



В позиционной борьбе белые явно переиграли противника. Свой перевес молодой минский мастер реализует очень уверенно.

26. Лh6+! С:h6 27. Лh1 d5 28. Л:h6 — Кpg8 29. Л:f6 Кf4 30. de С:f5 31. Л:f5 Фg7 32. С:f4 gf 33. ed. Черные сдались [1:0].

Мастер А. Ройзман

НЕ ТЕОРИЕЙ ЕДИНОЙ

V Мемориал Р. Нежметдинова
Казань, 1983

На старт пятого командного турнира памяти международного мастера Рашида Нежметдинова вышли юные шахматисты (1967 г. рождения и моложе) из 26 городов пяти союзных республик. Соревнование проводилось в трех турнирах — финальном турнире (9 команд), отборочном и утешительном (по 11). Их состав определялся результатами предыдущего Мемориала.

В финальной группе первенствовали омичи. Это уже второй их успех на Мемориалах Р. Нежметдинова. Победители, не выделяясь теоретической подготовкой, показали себя хорошими практиками, отличались бойцовскими качествами. Именно этих качеств не хватило рижанам, которые, как и команда из Владимира, на следующем Мемориале вынуждены будут играть в отборочном турнире, а в финальной группе их место займут представители Орска, Иваново и Новосибирска.

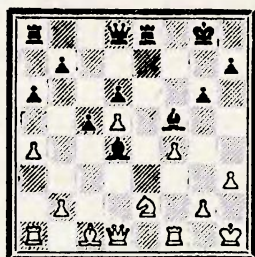
Р. Нежметдинов завоевал признание любителей шахмат своим искрометным талантом, богатой фантазией, изумительными комбинациями. И неудивительно, что на закрытии турнира, посвященного его памяти, награждали не только тех, кто показал лучшие результаты; призами были отмечены и творческие достижения юных шахматистов.

Награду за лучшую партию получил С. Климов из Улан-Удэ.

Индийская защита А 77
Сятиня — Климов
(Орск) (Улан-Удэ)

1. d4 c5 2. d5 d6 3. c4 g6 4. Kc3 Cg7 5. e4 Kf6 6. Kf3 0—0 7. Ce2 e6 8. 0—0 ed 9. cd a6 10. a4 Le8 11. Kd2 Kbd7 12. Фс2 Ке5 13. Kc4! Промедление, которое позволяет черным развить опасную контригру. Сильнее маневр Т. Петросяна 13. Ла3 13. ... Kfg4 14. h3 Kc4 15. C:c4. Опасно для белых и 15. C:g4 C:g4 16. hg Фh4 с последующим Cd4, Ке5.

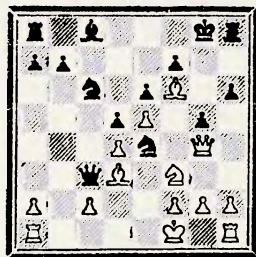
15. ... Ке5 16. Ce2 f5! 17. f4 Kf7 18. Cd3 Cd4+ 19. Kph1 Kh6 20. Ke2 fe 21. C:e4 Kf5! 22. C:f5 C:f5 23. Фd1!! Белые просматривают мощный удар. Впрочем, и после лучшего 23. Фd2 их позиция тяжела.



23. ... Cg4!! 24. Лf3 C:f3 25. gf Фh4, и белые сдались [0:1].

Приз за красивейшую комбинацию достался В. Актьеву из Орска.

Актьев — Сидоренко
(Орск) (Смоленск)



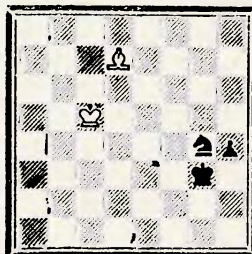
В этой, весьма романтической позиции белые пожертвовали обе ладьи, чтобы начать преследование неприятельского короля.

17. C:e4 Ф:a1+ 18. Кре2 Ф:h1 19. K:g5 hg 20. Ф:g5+ Kpf8 21. Фg7+ Кре8 22. Ф:h8+ Kpd7 23. Фf8 K:d4+

24. Kpd2 Kb5 25. Cd3! Kpc6 26. a4 Cd7 27. C:b5+ Kpb6 28. Cd8+ Л:d8 29. Ф:d8+ Kpc5 30. Ф:d7 Ф:g2 31. Фd6+ Kpd4 32. Фb4+ Kpe5 33. Фc3+ Kpf5 34. Cd3+ Kpg4 35. Фg7+ Kph3, и черные сдались [1:0]. Их король, совершив «круг почета» по доске и растеряв по дороге всю свою армию, на финише получает мат (36. Cf1!).

Отмечена была и упорная защита харьковчанки Ю. Зайцевой в эндшпиле следующей партии.

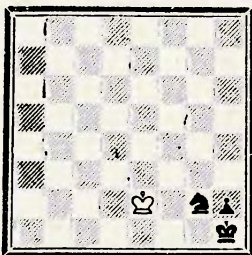
Зайцева — Радченко
(Харьков) (Рига)



Согласно анализу В. Горвица эта позиция выиграна для черных. Но надо знать, каким путем...

1. Kpd4 h3 2. Cc6 Kpf2. Пока черные играют правильно. Ошибочно было бы 2. ... Kph2? — 3. Кре4 Kpg1 4. Kpf3 Ке5+ 5. Kpg3, с ничьей. Также и после 2. ... h2? белым удается спастись: 3. Ch1 Kpf2 4. Kpd3 Ке3 5. Kpd2 Kf5 6. Cb7 Kh4 7. Ch1 Kpg1 8. Кре1 Kg2 9. Кре2 Kp:h1 10. Kpf1.

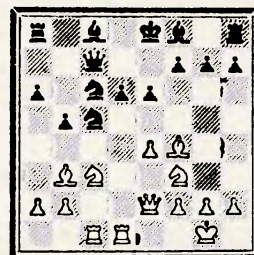
3. Cd7 h2 4. Cc6 Ке3 5. Ch1 Kg2! Решающая ошибка. Теперь получается ничейная позиция из этюда С. Лойда (1860). К выигрышу вело 5. ... Kf5+! 6. Kpd3 (6. Кре4 Kg3+) 6. ... Kpg1, и нет хода 7. Кре2 из-за 7. ... Kg3+. 6. Kpd3 Kpg1 7. Кре2 Kp:h1.



8. Kpf1 — ничья (1/2:1/2).

Сицилианская защита B21
Моргун — Улыбин
(Кемерово) (Свердловск)

1. e4 c5 2. d4 cd 3. c3 dc 4. K:c3 d6 5. Kf3 Kc6 6. Cc4 e6 7. 0—0 Kf6 8. Фе2 a6 9. Лd1 b5!! Сомнительный план, а может быть, просто неверное исполнение маневра, предложенного мастером А. Чудиновских: его идея в том, чтобы перевести ладью через a7 на d7, но для этого вместо 7. ... Kf6 надо было сыграть 7. ... Се7. При коне на f6 черные не могут в ответ на 10. Cb3 продолжать 10. ... Ла7 ввиду очевидного ответа 11. e5. 10. Cb3 Фс7 11. Cf4 Kd7 12. Лас1 Kc5!. Ошибка, которую белые не прощают.



13. Kd5! Фb7 14. Л:c5 dc 15. Kc7+ Кре7 16. Фd3 Kd4 17. K:d4 cd 18. Ф:d4 f6 19. Фd8+ Kpf7, и черные сдались [1:0], не дожидаясь мата после 20. Фе8+ Kpg8 21. C:e6+.

Сицилианская защита B70
Улыбин — Рыжков
(Свердловск) (Владимир)

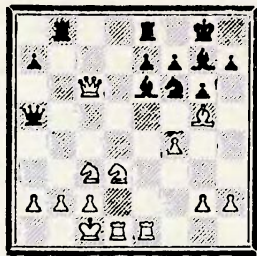
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Cg5 Cg7 7. Cb5+ Cd7 8. Фе2 Kc6!! Простейшее, но не лучшее решение. Черным стоило искать уравнение по оборазцу партии Гречкин — Моисеев (1961): 8. ... 0—0 9. 0—0—0 Фа5 10. Лhe1 Лc8 11. Kb3 C:b5 и т. д. 9. 0—0—0 10. C:c6 bc 11. e5! de 12. K:c6 Фе8. Слабее 12. ... Фс7? из-за 13. K:e7+ Kph8 14. C:f6 C:f6 15. Ked5; в партии Москович — Коопс (1982) последовало 15. ... Cg5+ 16. f4 C:f4+ 17. K:f4 ef 18. Фе7 Лfd8 19. Kd5 Фb7 20. Фf6+ Kpg8 21. Ke7+ Kpf8 22. Лde1, и черные сдались.

13. K:e5 Се6 14. Лhe1 Фс8

Казань, 1983

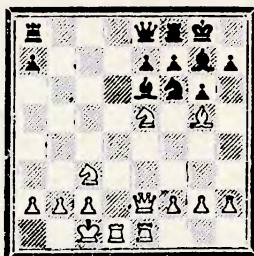
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	О.	М.
1. Омск	●	7	6	3 1/2	5 1/2	7	3 1/2	5	6	43,5	1
2. Рига	!	●	3 1/2	1 1/2	1 1/2	2 1/2	3	2	4 1/2	19,5	8
3. Казань	2	4 1/2	●	2 1/2	3	4	3	1 1/2	4	24,5	7
4. Челябинск	4 1/2	6 1/2	5 1/2	●	6 1/2	5 1/2	4 1/2	3 1/2	6 1/2	43	2
5. Кемерово	2 1/2	6 1/2	5	1 1/2	●	3 1/2	1 1/2	4 1/2	4 1/2	29,5	5
6. Ленинград	1	5 1/2	4	2 1/2	4 1/2	●	2	2	5 1/2	27	6
7. Харьков	4 1/2	5	5	3 1/2	6 1/2	6	●	6	6 1/2	43	3
8. Свердловск	3	6	6 1/2	4 1/2	3 1/2	6	2	●	8	39,5	4
9. Владимир	2	3 1/2	4	1 1/2	3 1/2	2 1/2	1 1/2	0	●	18,5	9

15. Фe3 Лe8 16. f4 Лb8 17. Фf3 Фc5!! 18. Фc6 Фb4 19. Кd3 Фa5.



20. Л:е6! Лb6!! 21. Л:ф6 Л:с6 22. Л:с6. За ферзя белые получили более чем достаточную материальную компенсацию. 22. ... Фf5 23. Лe1 Фd7 24. Лc5 h6 25. Ch4 Фb7 26. Kd5 e6 27. Kf6+ C:f6 28. C:f6 Ф:g2 29. Лc7 Ф:h2 30. Ce5 Фg2 31. Лd1 Лd8 32. C:f6 Лe8 33. Ke5 Фf2 34. Л:f7 Ф:f4+ 35. Kpb1 Ф:f6 36. Л:f6 g5 37. Л:h6, и черные сдались [1:0].

До 14-го хода черных аналогично развивалась партия Сазамбаев (Свердловск) — Адамсон (Омск).

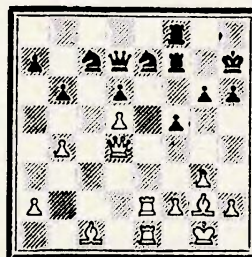


Вместо 14. ... Фc8 черные сыграли 14. ... Лc8. Этот ход был сделан и в партии Витолиньш — Мортенсен (Рига, 1981), где после 15. Фa6! белые добились предпочтительной позиции. Свердловчанин сыграл иначе: 15. Фe3!! Лc7 16. Ch6! — неудачная новинка, которую черные убедительно опровергли. 16. ... Л:c3! 17. bc Kd5 18.

Фd2 K:c3! 19. Ф:c3 C:h6+ 20. Kpb1 Фa4 21. Фb2 Cg7 22. g3 g5 23. f3 Лc8 24. h4 h6 25. Лe3 Лc5 26. Лe4 Фa5 27. Фb8+ Kph7 28. a4 C:e5 29. Фb4 Фc7 30. Лe3 Cc3 31. Фe4+ Kpg7 32. Л:c3 Л:c3, и через несколько ходов белые сдались [0:1].

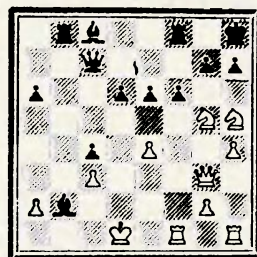
Абсолютно лучший результат Мемориала показал А. Евстратов из Омска: на V доске на набрал 7,5 очка из 8.

Евстратов — Петухов (Омск) (Свердловск)



25. C:h6! Kp:h6 26. Л:e7 Фc8 27. Фf4+ Kpg7 28. Ф:d6 Ke8 29. Фe5+ Kf6 30. d6. 1:0. И еще один пример — из партии юных шахматисток.

Рувман — Скуиня (Омск) (Рига)



24. Kf4! Фe7!! 25. h5 Фe8 26. Kg6+ Kpg8 27. K:f8 Ф:f8 28. K:h7! Kp:h7 29. Фg6+ Kpg8 30. h6 Лb7 31. Л:f6 Ф:f6 32. h7+ Kpf8 33. h8Ф+ Kpe7 34. Фe8x. 1:0.

Ф. Цирценис

на разных меридианах

Сараево (Югославия). Традиционный международный турнир, проводившийся в 24-й раз, завершился победой югославского гроссмейстера Н. Николича — 10,5 очка из 15. По 9,5 очка набрали гроссмейстеры А. Адорьян (Венгрия) и Дж. Спилман (Англия). Советский гроссмейстер Е. Свешников с 8,5 очка разделил 5—6 места.

Предлагаем вниманию читателей две партии из сараевского турнира, которые прокомментировал гроссмейстер А. Адорьян.

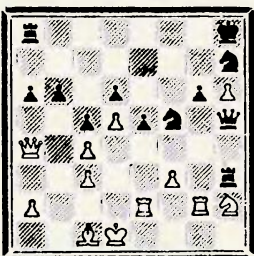
Защита Нимцовича E41 Глигорич — Адорьян

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 C:c3+ 7. bc d6 8. e4 e5 9. d5 Ke7 10. Лb1!! По-моему, неудачное продолжение. Теория рекомендует 10. Kh4 или 10. Kd2. 10. ... h6 11. h4 0—0! Новый ход. Черные планируют после Ke8 или Kh7 провести f7—f5. В партии Глигорич — Ивкоа (Югославия, 1971) было 11. ... Фc7 12. Фb3 b6 13. Kd2 Cd7 14. Kf1 Фc8 15. Фd1 Фa6 16. Фe2 0—0—0, с равной игрой.

12. Kh2 Kh7 13. g4!! Kg6 14. g5. Слабее 14. h5, на что черные могут ответить как 14. ... Kf4 с дальнейшим Фf6 и Kg5, так и 14. ... Kh4!?. 14. ... K:h4!. Выигрывая пешку g5 дорого обошелся бы черным: 14. ... hg? 15. hg K:g5? 16. Фh5 Kf4 17. C:f4 ef 18. Kg4 f6 (или f5) 19. Kh6+!

+—; или 15. ... Kf4 16. C:f4 ef 17. Лg1 K:g5 18. Фh5 Kh7 19. e5 f5 20. Фh6 Фe7 21. e6, с перевесом белых.

15. gh g6 16. Лg1 Kph8 17. Лg3. В случае 17. f4 f5 18. fe fe 19. C:e4 черные побеждают: 19. ... Kg2+!! 20. Kpd2 Фh4 21. Kpd3 Фh3+ 22. Kf3 Cf5 и т. д. Лучшее 17. Лb2. 17. ... b6 18. Лb2 f5. У черных опасная инициатива. 19. ef C:f5 20. C:f5 Л:f5 21. Лe2 Лh5! 22. f3 Фf6 23. Фa4 Kf5 24. Лg1 Лh3! 25. Kpd1 Фh4 26. Лgg2 a6!! 27. Лg4 Фh5 28. Лgg2.



Если сейчас 28. ... e4, то после 29. Л:e4 черные не успевают взять коня h2 из-за угрозы 30. Лe8+. Прорыв в центре надо подготовить.

28. ... Лg8! 29. Kpc2 e4!. Позиция белых рушится. 30. fe Kg3 31. Лe3 Kf6! 32. Kf3!. У Глигорича времени с избытком. Впрочем, и 32. e5 не спасало: 32. ... Kfe4 33. Kf3 Фf5 34. Kpb2 Kf1.

32. ... Kf1 33. Kg5 K:e3+ 34. Kpb1 K:g2 35. Kf7+ Kph7 36. Kg5+ Kp:h6 37. K:h3+ g5 38. K:g5 Л:g5 39. e5 Ke4 40. Фc2 Фf3 41. e6 Kpg6. Белые сдались [0:1].

Сицилианская защита B22 Свешников — Адорьян

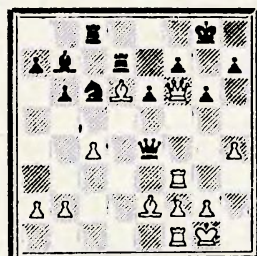
1. e4 c5 2. c3!! d5 3. ed Ф:d5 4. d4 e6 5. Kf3 Kf6 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. Ce3 Kg4! 9. Cf4 Kc6. Лучшее 9. ... Лd8! — см. мою партию с К. Хулаком из турнира в Баян-Луке. 10. c4!. Новинка, приводящая к равенству. При 10. h3 Kf6 (10. ... Фf5!?) 11. Ce3 Лd8 12. dc Фf5! позиция черных предпочтительнее.

10. ... Фf5 11. Cc7 cd! 11. ... Kf6! 12. Kc3 cd 13. K:d4 K:d4 14. Ф:d4 Cd7 давало равную игру. 12. K:d4 K:d4 13. Ф:d4 Kf6. Заслуживало внимания 13. ... Kh6!?. А ход 13. ... K:f2? (в расчете на 14. Cd6? C:d6 15. Ф:d6 Ke4 16. Фd4 Фc5 —+) опровергался простым ответом 14. Л:f2 Cc5 15. Фf4 Фc2 16. Фd2.

14. Cf3!. У белых серьезный перевес. 14. ... Kd7 15. Kc3 Cf6 16. Фe3 Ke5 17. Ce2 (17. Ce4? K:c4 18. Фd3 K:b2) 17. ... Kc6. На 17. ... Cd7 сильно 18. Ke4! с последующим Kg3 или Kd6. 18. Лad1 C:c3 19. Ф:c3 b6! (19. ... e5 +/-) 20. Лd3!. Белые упускают возможность получить решающий перевес путем 20. Фf3! Ф:f3 21. C:f3 Cb7 22. Лd7.

20. ... Cb7 21. Лg3 g6. Единственный ход. Плохо как 21. ... e5 22. f4 Kd4 23. Cd3 Ce4 24. C:e5, так и 21. ... f6 22. Cg4. 22. h4 Лac8!?. Лучше 22. ... e5. 23. Cd6 Лfd8 24. Лf3!. Ошибка в цейтноте. Надо было играть

24. Лg5! Фe4 25. Cf3 Ф:h4 26. Фf6!, и ввиду угрозы 27. Л:g6+ черные должны жертвовать фигуру — 26. ... Фd4, получая, впрочем, определенную компенсацию после 27. Ф:d4 K:d4 28. C:b7 Ke2+ 29. Kph1 Л:c4 30. Ch2 Лd2! 24. ... Фe4 25. Фf6 Лd7.



26. Cf4. Белые бросаются в отчаянную атаку, сжигая за собой все мосты. (К этому моменту цейтнот уже был обоюдным.) Спокойные продолжения были малоутешительными для моего противника: 26. Cd1 Фd4 27. Cg3 Ф:f6 28. Л:f6 Kb4!, затем Kd3, Kpg7 ...

26. ... Фe2 27. h5 Лd1 28. h6 Л:f1+ 29. Kph2 Лh1+! 30. Kpg3 (20. Kp:h1 Фd1+ и 31. ... Фd4) 30. ... Л:h6! Атака отбита! На 31. C:h6 — 31. ... Фe5+ 31. Cd6 Ф:f3+! 32. gf Лh5 33. b4 Лf5 34. Фh4 Лd8 35. c5 bc 36. bc Лd7 37. f4!! Kd4 38. Ce5 Ke2+ 39. Kpg4 f6 (неплохо и 39. ... Л:e5). Белые сдались [0:1].

Ферзевый гамбит D44 Каспаров — Таль

VIII Спартакиада народов
СССР, Москва, 1983

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kg1—f3 | d7—d5 |
| 4. Kb1—c3 | c7—c6 |
| 5. Cc1—g5 | d5:c4 |
| 6. e2—e4 | b7—b5 |
| 7. e4—e5 | h7—h6 |
| 8. Cg5—h4 | g7—g5 |
| 9. Kf3:g5 | h6:g5 |

В последнее время появляются попытки реабилитировать ход 9. ... Kd5, впрочем, без особого успеха.

- | | |
|------------|--------|
| 10. Ch4:g5 | Kb8—d7 |
| 11. e5:f6 | ... |

Итак, разыгран вариант М. Ботвинника. Уже здесь хочется мысленно похвалить обоих противников за творческую принципиальность и бесстрашие. Каждый из них знал на что идет: М. Таль не побоялся избрать опасный вариант, в котором Г. Каспаров считается крупным специалистом; молодой же гроссмейстер должен быть готовым решать сложные проблемы за доской, поскольку уже здесь было ясно, что экс-чемпион мира кое-что имел «в заглавнике», пускаясь в дебри этой сложной (и все еще недостаточно исследованной) позиции. Зрители как по команде потянулись к демонстрационной доске этой партии. Несколько забегая вперед, скажу, что они не обманулись в своих ожиданиях.

- | | |
|-----------|--------|
| 11. ... | Cc8—b7 |
| 12. g2—g3 | ... |

Варианту этому дано имя экс-чемпиона мира М. Ботвинника: именно он в начале сороковых годов ввел его в практику. В то время белые обычно развивали слона на e2, а черные — ферзя на a5. После знаменитой партии Денкер — Ботвинник (матч СССР—США по радио, 1945), которая закончилась разгромом белых, эту позицию взяли «на пробу» многие известные шахматисты.

- | | |
|-----------|--------|
| 12. ... | c6—c5 |
| 13. d4—d5 | Fd8—b6 |

Нашумевшая партия Полукаевский — Торре (Москва, 1981 — см. «Шахматы» № 17/1981) отбила у желающих охоту играть 13. ... Kb6, так как последовало ошеломляющее 14. del! Ф:d1+ 15. Л:d1 С:h1 16. e7 a6 17. h4! Ch6 18. f4!, со «страшной» компенсацией за ладью.

- | | |
|------------|-------|
| 14. Cf1—g2 | 0—0—0 |
| 15. 0—0 | b5—b4 |

Здесь в распоряжении белых имеется любопытная жертва фигуры: 16. b3!? bc (16. ... cb 17. Ka4 Fb5 18. ab+/-) 17. bc. Ценой фигу-



ры белые открыли линию «b» и укрепили форпост на d5. На 17. ... Fb2 следует 18. Фа4 (18. Лb1? c2). Естественным выглядит 17. ... ed, но тогда 18. Лb1 Фа6 (слабо 18. ... Фc7 19. Cf4 Cd6? 20. Л:b7! Кр:b7 21. Ф:d5+ +-) 19. C:d5 Kb6 20. Фg4+ Крb8 21. C:b7 Ф:b7 22. a4!, и угроза 23. a5 неприятна (22. ... a5 23. Лb5!). Сложная игра возникает после 17. ... Фc7, например: 18. Лb1 Kb6 19. Фg4! Фd7 20. de Ф:e6 21. Ф:e6+ fe 22. C:b7+ Кр:b7 23. Лfс1, и после падения пешки c3 у белых имеются шансы на выигрыш; к примеру: 23. ... Ch6 24. h4 Ldg8 25. f4 e5 26. Л:c3 +/-

- | | |
|------------|--------|
| 16. Kc3—a4 | Fb6—b5 |
|------------|--------|

Хуже 16. ... Фа6 ввиду 17. a3 b3 18. Kc3 Kb6 19. Фg4 K:d5 20. K:d5 C:d5 21. Лfd1!+/-.

- | | |
|-----------|-----|
| 17. a2—a3 | ... |
|-----------|-----|

Стремление белых открыть линии для стрельбы прямой наводкой по черному монарху вполне логично. Правда, добраться до него не просто — у черных построен пешечный вал. Очевидно, путь лежит через жертвы, но и тогда еще неизвестно, кто кого...

- | | |
|---------|--------|
| 17. ... | Kd7—b8 |
|---------|--------|

Опять-таки считается лучшим продолжением. После 17. ... ed 18. ab cb 19. Ce3 у белых атака,

- | | |
|------------|--------|
| 18. a3:b4 | c5:b4 |
| 19. Cg5—e3 | Cb7:d5 |
| 20. Cg2:d5 | Ld8:d5 |
| 21. Фd1—e2 | Kb8—c6 |
| 22. Лf1—c1 | ... |



Возникла одна из критических позиций этого варианта. Раньше испытывалось 22. ... Крb7, но после 23. Л:c4 Ka5 24. b3! K:b3 25. Kc3! bc 26. Л:a7+ Крb8 27. Л:f7 у белых решающий перевес. Также отвергнуто теорией 22. ... c3! 23. Ф:b5 Л:b5 24. K:c3 bc 25. Л:c3 Крd7 26. Ла6 Kd8 27. Л:a7+ Кре8 28. Лс8+/-, Потом стали пробовать 22. ... Ka5. Два поединка выиграл Г. Каспаров этим вариантом в 49-м чемпионате СССР (Фрунзе, 1981) и каких! Обе эти партии (с Г. Тимошенко и И. Дорфманом) свидетельствуют о больших потенциальных возможностях бакинца, продемонстрировавшего в них далекий расчет при здоровой позиционной оценке. Сперва Г. Тимошенко позволил пробить, казалось бы, небольшую брешь в домашней заготовке, но для юного гроссмейстера этого оказалось достаточно, чтобы за доской найти далеко неочевидное опровержение: 23. b3! c3 24. K:c3 bc 25. Л:c3+ Крd7 26. Фc2 Cd6 27. Лc1 Фb7 28. b4! Ф:b4 29. Лb1 Фg4 30. C:a7! e5 31. Фа2! Лd1+ 32. Л:d1 Ф:d1+ 33. Крg2 Фh5 34. Фа4+ Кре6 35. h4 Фе2 36. Ф:a5 Ла8 37. Фа4 Кр:f6 38. Фd7, и у белых решающий перевес. И. Дорфман усомнился в правильности замысла бакинца, но через тур был разгромлен в таком же стиле. Первые 29 (!) ходов те же: 30. ... Ce5 31. Лc5! Л:c5 32. C:c5 Kc6 33. Фd3+! Крc8 34. Лd1 Kb8 35. Лc1 Фа4 36. Cd6+ Kc6 37. C:e5 Лd8 38. Фb1! Лd5 39. Фb8+ Крd7 40. Фc7+ Кре8 41. Ф:c6+, и черные вскоре сдались (обе партии опубликованы в «Шахматах» № 6/1982).

Но Таль, как и предполагалось, пришел на партию не с пустыми руками. Им была приготовлена интересная новинка.

22. Кон
в цен
пришл
матсь
здесь
24. Ф:c1+
Крb7
Касп
себе,
23.
24.
25.
26.
27.
Наш
Опять
дыду
сыгра
28.
на что
вый в
самом
невр:
28.
На
... Л
Ла5! с
вается
сен
шпиль
свое
пешка
29.
30.
у ч
но бел
но зас
торять
31.
32.
33.
С
33.
34.
35.
Люб
лье
Cc5, т
35.
36.
Труд
ри все
здесь
без «
туции



... Кс6—e5!
идет не на фланг, а
тр, и теперь бакинцу
основательно задум
Интересно было бы
проверить 23. Cf4 Kd3
Л:с4+ Ф:с4 25. Лс1
26. С:с1 К:с1 27. Фс4+
28. Ф:с1 Cd6 29. h4.
паров остался верен

b2—b3 c4—c3
Ka4:c3 b4:c3
Лс1:c3+ Kpc8—b8
Фе2—c2 Cf8—d6
Се3:a7+ Kpb8—b7

ла коса на камень.
же по аналогии с пре
дими партиями было
но

b3—b4,
Миша нашел, на пер
згляд, опасный, но на
деле ничейный ма

... Ке5—с6!
напрашивающееся 28.
а8 могло последовать 29.
Фd7 30. Сb6!?, и оказы
что для черных опа
не только миттель
а и эндшпиль, где
слово может сказать
«х».

Ca7—e3 Cd6—e5
Лс3:c6 Се5:a1

черных лишняя ладья,
ые могут форсирован
ставить противника пов
ходы.

Лс6—с7+ Kpb7—b8
Се3—a7+ Kpb8—a8
Ca7—e3 ...

угрозой 34. Фа2+.
... Кра8—b8
Се3—a7+ Kpb8—a8
Ca7—c5 ...

опытно, что здесь бе
могут играть как 35.
ак и 35. Се3.

... Кра8—b8
Лс7:f7!!

дно поверить, что Гар
посчитал... Наверное,
все-таки не обошлось
божьего дара» — ин
Ход в партии тоже,

по-видимому, ведет к ни
чей, но только значительно
более сложной, чем при 36.
Ca7+...



36. ... Ca1—e5

Хороший ответ. Правда,
можно было пойти 36. ...
Cc3, и ничью должны ис
кать белые: 37. Ca7+ Кра8
38. Се3 Фс6! 39. Ла7+ (39.
Фа2+? Kpb8 40. Фа7+
Kpc8—+) 39. ... Kpb8 40.
f7! Понятно, почему белый
слон должен находиться на
e3: стань он на c5, выиг
рывало бы 40. ... Л:с5. Те
перь же (при слоне на e3)
не выигрывает 40. ... Фd6
(40. ... Лhd8 41. Ла1! Лf8?
42. Ла3!, и у белых как ми
нимум ничья) 41. f8Ф+ (41.
Ф:с3? Лd1+ 42. Kpg2 Фd5+
43. f3 Л:h2+ с матом) 41.
... Л:f8 42. Ф:с3 Лd1+ 43.
Kpg2 Фd5+ 44. Kph3 Фh5+
45. Kpg2, с ничьей. По-ви
димому, и другие продолже
ния не дают черным выигры
ша.

37. Сс5—a7+ Kpb8—a8
38. Ca7—e3 Лd5—d7!
39. Фс2—a2+ Кра8—b8
40. Се3—a7+ Kpb8—c8

Гарри пробует подкрасть
ся к черному королю и так,
и этак, но соперник...

41. Фа2:e6 Фb5—d5!
42. Фе6—a6+ Фd5—b7
43. Фа6—c4+ Фb7—c7

Здесь партнеры пожали
друг другу руки (1/2:1/2).
Прекрасные шахматисты сыг
рали прекрасную партию.

Примечания международного
мастера А. Витолиньша

НЕОБХОДИМЫЕ ДОПОЛНЕНИЯ

С большим интересом я
познакомился с примечания
ми Алвиса Витолиньша к
этой партии. Думаю, что и
многие читатели не без удо
вольствия окунутся в дебри
варианта М. Ботвинника.

С момента нашей встречи
с Гарри Каспаровым на
VIII Спартакиаде прошло
уже более двух месяцев, и,
естественно, утекло немало и
«воды теоретической». В
секретных лабораториях
гроссмейстеров и мастеров
продолжались анализы...
Поэтому считаю необхо
димым сделать некоторые
дополнения к комментариям
международного мастера.

Прежде всего мне хоте
лось бы назвать истинного
автора новинки 22. ... Ке5!
Это рижский кандидат в ма
стера Александр Шабалов.
Кстати, до моей московской
встречи с Каспаровым Саша
уже успел опробовать новый
план в партии с В. Саловым
на международном юноше
ском турнире в Ленинграде
(июнь-июль, 1983). Далее в
ней последовало: 23. С:a7
Ch6?! (23. ... Kpb7!) 24.
Kb6+ Kpc7 25. Ле1! Kd3 26.
K:d5+ Ф:d5 27. Се3 K:e1 28.
Ф:e1 С:e3 29. Ф:e3 Лb8 30. h4
c3!, и черные могли удер
жать равновесие (см. «Шах
маты» № 22).

Вместо 29. ... Се5, сыгран
ного мной против Каспарова,
любопытно было бы прове
рить 29. ... Лс8. Правда, ба
кинец спустя неделю после
нашей встречи за доской за
явил, что и этот ход, как ему
удалось установить в затяж
ном анализе, ведет к ни
чей...

Еще одна деталь: во время
партии с сожалением при
шлось установить, что не про
ходит красивый вариант 26.
... Kf3+?! (вместо 26. ...
Cd6) 27. Kpg2 Л:h2+ 28.
Kp:f3 Лf5+ 29. Kpg4 Лf4+?!
— 30. С:f4 (шах!)...

На международном турни
ре в Сочи (август, 1983) серь
езный удар по варианту был
нанесен в партии пятого ту
ра Двойрис — Свешников.
Белые вместо 19. Се3 сыгра
ли 19. Фg4 и получили силь
ную атаку: 19. ... Л:d5 20.
Лfс1 c3 21. bc Л:g5 22. cb+
Kpd8 23. Фd4+ Лd5 24.
Ф:a7 и т. д.

И турнир в Никшиче внес
свою лепту в «копилку» ва
рианта Ботвинника: в партии
Николич — Таль (тоже из пя
того тура!) было сыграно 17.
de, но об этом подробнее мы
поговорим в одном из следу
ющих номеров «Шахмат».

Гроссмейстер М. Таль



Ассоциации по поводу одной партии

Как и в других сферах человеческой деятельности, в шахматах соотношение теории и практики сложно и многогранно. При этом современной особенностью старинной игры являются простота, наглядность и эффективность «орывыводов»: неадекватность теоретических воззрений означает связь нулей в таблице, стабильно испорченное настроение и падение рейтинга. Особенно четко запоминаются проколы в дебютной стадии, когда приходится складывать оружие, что называется, без единого выстрела. Именно к такой, дебютно-нулевой тематике и относится предлагаемая ниже история с продолжением, случившаяся со мной недавно в одном из актуальных разветвлений сицилианской защиты.

Сицилианская защита B92 Янса — Вейнгольд

Международный турнир памяти П. Кереса «Таллин-83»

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | a7—a6 |
| 6. Cf1—e2 | ... |

Итак, повидавший всех и всякое вариант Найдорфа. Я знаю довольно многих шахматистов, проголосовавших бы за установку памятника тому, кто докажет, что именно ударное 6. Cg5! — это то, что надо. Именно с помощью 6. Cg5 самый известный «пиротехник» ФИДЕ празднично оформил старт мемориала П. Кереса «Таллин-83»! Элегантный фейерверк встречи Таль — Секей завершился красивой победой экс-чемпиона мира: 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фa3 10. Ce2 Kbd7 11. 0—0 Ce7 12. e5 de 13. fe K:e5 14. C:f6 gf 15. Ke4 f5 16. Лb3 Фа4 17. Фc3 Cd7 18. Kc5 C:c5 19. Ф:c5 Kc6 20. Лd1 Лg8 21. Cf3 Фа5 22. Фd6 K:d4 23. Ф:d4 Cb5 24. c4 Ca4 25. Л:b7 Kpf8 26. Фd6+ Kpg7 27. Ф:e6 Лgf8 28. Cd5 Фc3 29. Л:f7+ Л:f7 30. Ф:f7+ Kph6 31. Фе6+ Kpg7 32. Фе7+ Kph6 33. Ле1 Фd4+ 34. Kph1 Ла7 35. Фе6+. 1:0 (1.29—2.29).

- | | |
|------------|--------|
| 6. ... | e7—e5 |
| 7. Kd4—b3 | Cf8—e7 |
| 8. 0—0 | 0—0 |
| 9. Cc1—e3 | Cc8—e6 |
| 10. Фd1—d2 | ... |

Начинающийся этим ходом позиционный план, введенный Е. Геллером (Геллер — Псахис, 48-й чемпионат СССР, Вильнюс, 1980/81), в последнее время причиняет немало неприятностей любителям варианта Найдорфа. Вспомним хотя бы широко известные партии Карпов — Портис (Лондон, 1982), Геллер — Тукмаков (Ереван, 1982) и Таль — Родригес (Москва, 1982).

Так как за два тура до рассматриваемой нами партии В. Янса во встрече с И. Арнасоном избрал 10. Фd2 (10. ... Kbd7 11. a4 Лc8 12. a5 Kph8! 13. Лfс1 Лg8 14. f3 g5! ...), то было ясно, что предстоит бороться с этой расстановкой и мне. На «Кубке Риги-82» против А. Иванова я избрал после 10. Фd2 — 10. ... Kbd7. Последовало 11. a4 Лc8 12. a5 Фc7 13. Лfс1 Kc5! 14. K:c5 dc 15. Kd5 C:d5 16. ed c4 17. Ла4 c3, и черные получили хорошую игру; но к партии с чехословацким шахматистом «в рюкзаке» имелось кое-что поновей и покруче. Кроме того, было известно, что в поисках принципиально лучших продолжений Властимил Янса частенько попадает в невероятные цейтноты, и, хотя и играет он в них блестяще, цейтнот, как вы сами понимаете, остается цейтнотом... Одним словом, свои спортивные планы я связывал с продолжением

10. ... b7—b5!!!, надеясь на относительно «молодой» 16-й ход черных, который и был сделан после довольно форсированной игры.

- | | |
|-------------|--------|
| 11. a2—a4 | b5—b4 |
| 12. Kc3—d5 | Kf6:e4 |
| 13. Kd5:e7+ | Фd8:e7 |
| 14. Фd2:b4 | ... |

До этого момента чехословацкий гроссмейстер играл быстро: как выяснилось после партии, возникшая сейчас позиция уже встречалась в его практике. После

14. ... 17—f5 белые начали на каждый свой очередной полуход затрачивать все больше и больше времени.

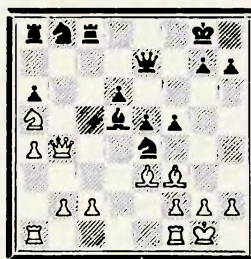
- | | |
|------------|----------|
| 15. Kb3—a5 | Лf8—c8 |
| 16. Ce2—f3 | Ce6—d5!! |

Насколько мне известно,

история этого относительно свежего продолжения такова. В ноябре 1982 года на Мемориале А. Ходжаева в Ташкенте озорчатый для любителей варианта Найдорфа план был коллективно «осмотрен» А. Ермолиным, Э. Магеррамовым и В. Зильберштейном. Среди других возможностей в процессе обсуждения был рассмотрен и вариант 10. ... b5, 16. ... Cd5, который буквально на следующий день прошел проверку боем в партии Каюмов — Зильберштейн — черные получили отличную игру. В январе 1983 года на втором открытом первенстве Узсовпрофа в Ташкенте познакомился с ходом 16. ... Cd5 и я; подвигав фигуры с Ермолиным, Магеррамовым и В. Логиновым, вынужден был констатировать (в который уже раз!), что вариант Найдорфа бессмертен. Тем более, что в последнем туре январского турнира Д. Каюмов, активно отстаивающий 1. e4! и наверняка проводивший пристрастную ревизию партии с Зильберштейном, избрал против И. Дорфмана вместо 10. Фd2 более скромное 10. f3.

Понятно поэтому, что без всяких анализов и сомнений пошел я на 10. ... b5 и 16. ... Cd5: если есть опровержение, то вероятность его нахождения в турнирной партии представляется весьма малой, — трудно поверить в коллективный просчет... Быстро сделав 16-й ход, я ушел в комнату для участников с надеждой вернуться оттуда не скоро.

Действительно, чехословацкий гроссмейстер погрузился в глубокое раздумье. Время шло, я, казалось, стал забывать, зачем вообще здесь нахожусь... Когда на часах у белых осталось минут двадцать, одним из самых титулованных участников турнира было высказано предположение, что ответный ход так и не последует!!! Вскоре, однако, позвали на борьбу. Прежде всего посмотрел на часы — у белых осталось 16 минут (неплохо для начала!), затем на доску:



17. Cf3:e4!!

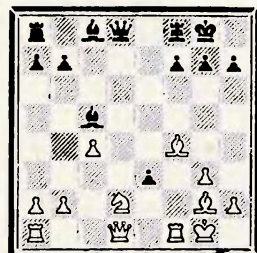
Очень логичный ход: ограниченный и малоперспективный слон f3 таранит опору черных бастионов — мощ-

ного коня e4. Простой, где-то даже грубовато-примитивный и, конечно, слишком короткий ход, чтобы быть легко находимым: в предварительных анализах он вообще не рассматривался! Просчета не было — был тривиальный недосмотр, достойный семи нянек.

- | | |
|------------|--------|
| 17. ... | Cd5:e4 |
| 18. Ka5—c4 | ... |

Тут настал мой черед «погрузиться». Однако ничего утешительного придумать не удалось — черным плохо. Невольно вспомнился случай с похожим диагнозом.

На VII Спартакиаде народов СССР в 1979 г. встреча Полугаевский — Вейнгольд развивалась следующим образом: 1. c4 Kf6 2. Kf3 c5 3. d4 cd 4. K:d4 e6 5. g3 d5 6. Cg2 e5 7. Kf3 d4 8. 0—0 Kc6 9. e3 Ce7 10. ed ed 11. Cf4 0—0 12. Ke5 K:e5 13. C:e5 Cc5 14. Kd2 Kg4 15. Cf4. Здесь я быстро сыграл 15. ... Ke3!?, и вот почему. В партии Керес — Фурман (Таллин, 1965) белые избрали 15. Kf3, и после 15. ... d3 черным удалось уравнять игру. А. Капенгут в статье «Популярная система» («Шахматный бюллетень», № 12/1973) писал: «Заслуживает внимания 15. Cf4. П. Керес приводит вариант 15. ... Ke3 16. fe de 17. Kph1 ed 18. Ф:d2 Ф:d2 19. C:d2, с лучшим окончанием». Сверив этот текст с дебютной энциклопедией (1978, EO1) и не обнаружив в нем криминала, я по простоте душевной решил убедиться в верности авторитетных рекомендаций на практике. Не остановило меня ни то обстоятельство, что черные, как ни странно, уже давно не идут на этот вариант, ни то, что любая рекомендация в принципе (человеку ведь свойственно ошибаться) может оказаться с прорехой и без проверки... В результате после 16. fe de



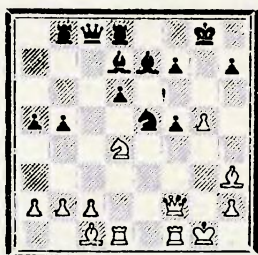
17. Фh5!! (опять 17-й ход, как и в партии Янса — Вейнгольд!) черные просто остались без материала и после непродолжительной агонии остановили часы. Длительное время после этого случая при виде объемистых трудов по дебютной теории в голове почему-то возникали слова бессмертного Левши Н. Лескова: «Евангелие, дей-

ствительно, у всех одно, а только наши книги против ваших толще...»

Надо было, однако, на что-то решаться — по времени я стал догонять чехословацкого шахматиста.

18. ... Kб8—d7
19. Кс4:d6 Ла8—b3

Трудно в шахматах выбрать меньшее из зол: чем выше класс играющих, тем более расплывчаты, размыты объективные критерии выбора между «плохо» и «еще хуже». Не выбор, а одна видимость — все плохие позиции начинают казаться одинаково безнадежными. Единственная надежда — на ошибку соперника, что, разумеется, весьма неприятно. Но шахматы по своей сути тесно связаны с понятием борьбы, а практические шансы в борьбе использовать необходимо. Цейтнот, когда минута бывает равна фленгу, а пара секунд — фигуре, как раз такой случай, и написано об этом немало. Я в тяжелых позициях при цейтноте соперника обычно стремлюсь к конкретной счетной игре — кто не знает, что такое на подъявшемся флажке разбираться в клубке провисших фигур, тот не знает, что такое горе в шахматах. Конечно, навязать такую игру не всегда удается, часто для этого надо создавать совсем уже сюрреалистический сюжет, но, как говорится, нищему разбой не страшен. Вот один пример.



Эта совершенно безнадежная для черных позиция возникла в партии Клованс — Вейнгольд, игранной на открытом первенстве Дома шахмат им. П. Кереса в 1979 году. Единственный шанс — время, а вернее, его острая недостаточность у белых. Партия закончилась следующим образом:

25. ... Kph8 26. К:f5 С:g5 (I — видимо, лучший практический шанс) 27. С:g5 Лg8 28. Фg3 h6 29. Сf6+ Kph7 30. Сg7 Ф:c2 31. Лd4 Фc5 32. Лf4 Kg6! 33. Kpf1 С:f5 34. С:f5 Л:g7 35. Cd3 Фc1+ 36. Kpf2 Ф:b2+ 37. Kpf3 Kpg8 38. Лc4 Ke5+ 39. Kpe3 К:g4+ 40. Л:g4 Ле8+ 41. Kpf3 Фf6+ 42. Kpg2 Л:g4 43. Ф:g4+ Фg5. 0:1.

В аналогичном ключе приходится действовать и в рассматриваемой партии — в этот момент черные решили соблазнить противника возможностью выигрыша фигуры, надеясь получить компенсацию в виде... отрезка четвертого измерения и некоторой необычности игровой ситуации. В других ответвлениях у белых в простой ситуации (хотя и при материальном равенстве) решающий стратегический перевес без малейшего намека на контригру со стороны черных.

20. Фb4—a3 Лс8:c2
21. Фa3—a2+ Kpg8—f8
22. Кd6:e4 Лc2:b2
23. Се3—g5 ...

К моему сожалению, этот ход был сделан быстрее, чем хотелось бы. В планы черных входит «изъятие» у белых пешки «а» и спекулирование на отсутствии «надежного дома» для белого коня, но...

23. ... Фе7—f7
24. Фa2:f7+ Kpf8:f7
25. Ла1—d1 Кd7—b6
26. Сg5—c1 Лb2—a2
27. Кe4—c5 Лb8—c8
28. a4—a5! ...



□ ВЛАСТИМИЛ ЯНСА.

Нельзя теперь 28. ... Л:a5 из-за 29. Кb7 и 30. Кd6+. На турнире «Таллин-83» В. Янса играл в цейтнотах (случавшихся у чехословацкого гроссмейстера достаточно часто) весьма уверенно. Действия человека в экстремальных ситуациях всегда любопытно наблюдать, а такое достаточно редкое явление, как акт принятия решения с его последующим выполнением в условиях жуткого цейтнота — в особенности. Поэтому цейтнотные приключения в партиях с участием Янсы привлекали внимание как зрителей, так и участников турнира. Вероятнее всего, именно интересом к действиям соперника, а также влиянием сбивающего с пути истинного «успеет — не успеет» можно объяснить совершенно неожиданный недосмотр Р. Ваганяна в уникальном цейтноте чехословацкого шахматиста, — недосмотр, стоивший талантливейшему ереванскому гроссмейстеру чистого первого места...

28. ... Кb6—c4
29. Кс5:a6 Ла2:a5

30. Ka6—b4 Kpf7—e6
31. Kb4—d3 Ла5—a2
32. Лf1—e1 Kpe6—f6
33. Kd3—b4 Ла2—a5
34. Kb4—d5+ Kpf6—e6
35. Кd5—f4+ Kpe6—f6
36. Kf4—d3 g7—g5
37. h2—h3 Ла5—b5
38. f2—f3 Лb5—a5
39. Kd3—f2 Ла5—a2
40. Kf2—d3 Ла2—a5
41. Kd3—b4,

и, преодолев некоторые технические трудности, возникшие у белых после размена коней в цейтноте, В. Янса одержал заслуженную победу (1:0).

А теперь представьте себе мои чувства, когда через полтора месяца после описанных выше событий я обнаружил в свежем номере «Советского спорта», публиковавшего прекрасные отчеты о проходившем в Москве юбилейном чемпионате страны, текст партии Геллер — Тукмаков, в которой соперники продолжили свой теоретический спор, начатый год назад в Ереване: первые 16 ходов были те же, что и в моей партии с Янсой. Далее последовало (см. диаграмму после 16. ... Се6—d5): 17. Лf1d1 Кс6 18. К:c6 С:c6 19. a5 Фf7 20. c4 d5 21. cd С:d5 22. Сb6 h6 23. Фe1 Лc2 24. Лaс1 Лaс8 25. Се2 Kg5 26. Л:c2 Л:c2 27. h4 Kh3+ 28. Kph2 Kf4 29. Cf1 С:g2 30. Ф:e5 С:f1 31. Ф:f4 Лc4 32. Лd8+ Kph7 33. Cd4 Лc6 34. Фb8 Ле6 35. Лh8+ Kpg6 36. Фg3+ Kph5 37. Фg5X!

Черные имели отличную позицию, Е. Геллер (как указано в «Советском спорте») попал в цейтнот, но... Интересно было бы посмотреть на график распределения времени в этой партии.

Думаю, что вы согласитесь: Властимил Янса играет здорово!

Примечания
международного мастера
А. Вейнгольда

Таллин, 1983

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 О. М.

1. Арнасон Й. Исландия	мм	●	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	7	10—11
2. Ней И. СССР	мм	1/2	●	1/2	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	3	16
3. Янса В. ЧССР	мг	1	1/2	●	1	0	1	0	1	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	8,5	6
4. Вейнгольд А. СССР	м	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	7	10—11
5. Таль М. СССР	мг	1	1/2	1	1/2	●	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	10	1—2
6. Бёниш У. ГДР	мм	1/2	1	0	0	1/2	●	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5,5	15
7. Шуба М. Румыния	мг	0	1	1	1/2	0	1/2	●	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	9	3—5
8. Псахис Л. СССР	мг	1	1	0	0	0	1	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	7,5	8—9
9. Эльвест Я. СССР	м	1/2	1	1	1/2	1/2	1	0	0	●	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	9	3—5
10. Олль Л. СССР	м	0	1	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	8	7
11. Ваганян Р. СССР	мг	1	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	10	1—2
12. Секей П. Венгрия	мм	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	0	1/2	1/2	1/2	6,5	12—13
13. Абрамович Б. СФРЮ	мм	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	●	1/2	0	0	7,5	8—9
14. Петросян Т. СССР	мг	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	9	3—5
15. Кярнер Х. СССР	мм	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1	0	●	1/2	6	14
16. Шюсслер Х. Швеция	мм	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	6,5	12—13



□ ЛЕВ ПСАХИС И
РАФАЭЛ ВАГАНЯН.

АРХИМЕДЫ ДЕБЮТА! ЗА ДЕЛО!

В наше время теория дебютов развивается бурными темпами. Каждое соревнование вносит в нее что-то новое: находят усиления и в модных вариантах, и в старых, давно забытых; опровергаются, казалось бы, незыблемые системы; видоизменяются апробированные планы... И если шахматист не следит за эволюцией теоретической мысли, сам не работает над совершенствованием своего дебютного репертуара, он рискует однажды оказаться у «разбитого корыта». А с подобным багажом в современных турнирах многого не добьешься...

Наших читателей, конечно же, интересует, чем новым отличилась турнирная практика в последнее время. Что же, интерес обоснованный. Итак, на суд читателей выносятся

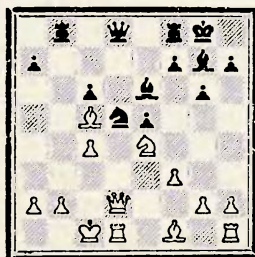
1-е РАЦПРЕДЛОЖЕНИЕ (совсем еще свеженькое!)

Сицилианская защита B76 Олль — Гуфельд

Мемориал В. Гоглидзе
Тбилиси, 1983

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 Kc6 8. Фd2 0—0 9. 0—0—0 d5. Гамбитный вариант И. Константиновского. Сколько о него было положено копий, сколько буйных головешек послетало в его коварных дебрях! Один из последних «скальпов» был снят Дж. ван дер Вилом с гроссмейстера Д. Сакса год назад на межзональном турнире в Москве.

10. ed K:d5 11. K:c6 bc 12. Cd4. Охотники до продолжения 12. K:d5 cd 13. Ф:d5, кажется, уже перевелись. 12. ... e5 13. Cc5 Ce6 14. Ke4. Не находится и желающих приобрести качество — 14. C:f8, так как за него придется многое вытерпеть после 14. ... Ф:f8 15. Kpb1 Лb8. 14. ... Лb8 15. c4. Новинка ван дер Вила, которой он поверг Сакса.



15. ... Ле8! А вот и новинка Э. Гуфельда! Сакс играл 15. ... Фс8, но после 16. C:f8 Ф:f8 17. g4! Kf6 18. g5 K:e4 19. fe белые получи-

ли преимущество, реализованное ими на 40-м ходу в победу. 16. g4. Понятно, что юному эстонскому шахматисту не понравилась «данайская лошадка», и он бросается сам в атаку. 16. ... Kb6 17. Фс2 Kd7! 18. h4 Фa5 19. Ca3 Kf6 20. g5!! Так как этот выпад заводит белых в тупик, им предстоит поискать что-нибудь более действенное.

20. ... K:e4 21. fe Cf8! 22. C:f8 Л:f8 23. Kpb1 Лf8 24. Cd3 Лd4 25. Фe2 Фb4! 26. b3 a5 27. Kpb2 a4 28. Фe1 Фd6 29. Cc2 C:c4 30. Фс3 ab 31. ab C:b3! Белые сдались [0:1]. Теперь выстрел за ними!

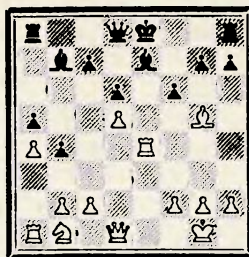
2-е РАЦПРЕДЛОЖЕНИЕ

Испанская партия C84 Куликова — Пярнпуу

VIII Спартакиада СССР
Москва, 1983

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d4 ed 6. 0—0 Ce7 7. Ле1 b5 8. Cb3!! Чаше встречается 8. e5. 8. ... d6 9. Cd5 Cb7 10. K:d4 K:d5 11. K:c6 C:c6 12. ed Cb7 13. a4. В партии Ерменков — Баньяс (1977) белые проводили свой план более прямолинейно: 13. Cg5 f6 14. Ce3 0—0 15. Kc3 Фe8, с неясной позицией. Ереванская шахматистка поступает хитрее, по методу каратэ: вначале выясняет отношения на ферзевом фланге (замах левой рукой), а затем наносит коварный удар на королевском (удар правой ногой).

13. ... b4. Лучшее 13. ... 0—0. 14. Ле4. Ладья работает на два фланга. 14. ... a5 15. Cg5 f6.



16. C:f6! gf 17. Фh5+ Kpd7. Если 17. ... Kpf8, то 18. Фh6+ Kpf7 19. Лg4, с решающими угрозами. 18. Фf5+ Kpe8 19. Фh5+ Kpd7 20. Kd2 c6 21. Лае1 Ле8 22. Фf5+ Kpc7 23. Ф:h7 Kpd7 24. Kf3 cd 25. Лaе3 Лс8 26. Kd4 Лс4 27. Фf5+. Черные сдались [1:0].

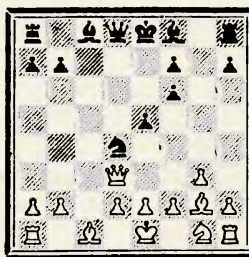
Читателям, интересующимся этим вариантом, советуем полистать спецвыпуски международного турнира «Юрмала-83», где они найдут не много ни мало — три партии с ходом 13. a4.

3-е РАЦПРЕДЛОЖЕНИЕ

Английское начало A23 Городец — Романовский

Открытое первенство
Рязанской области
по переписке, 1981—1982

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 c6. Вариант, носящий имя выдающегося эстонского шахматиста Пауля Кереса. 4. Cg2 d5 5. cd cd 6. Фb3 Kc6 7. K:d5 Kd4 (в этом идея гамбита черных) 8. K:f6+ gf 9. Фd3. Другое теоретическое отступление — 9. Фd1 — теперь, очевидно, станет и единственным.



9. ... Фс7! Всезнающая «ЭШД» рассматривает только 9. ... Cf5, встретившееся в партии Замиховский — Зурахов (Киев, 1958). 10. Ce4!! Лишь 10. Kpf1 еще давало надежды белым. 10. ... f5 11. Фс3 Фb6 12. Cd5 Cb4 13. Фс4 Cd7! 14. C:f7+ Kpe7 15. a3 Лaс8. Белые сдались [0:1].

Н. Ковалевский

КРАСИВО ВЫИГРЫВАЕТ, КРАСИВО ПРОИГРЫВАЕТ

В творчестве голландского шахматиста Джона ван дер Вила нередки партии—миниа- туры. Вспомните межзональный турнир 1982 года в Москве: его поединки с гроссмейстерами М. Талем и Г. Каспаровым закончились на 22 ходу (см. «Шахматы» № 21, 22/1982). И вот новые примеры.

РАГУ ИЗ ДРАКОНА

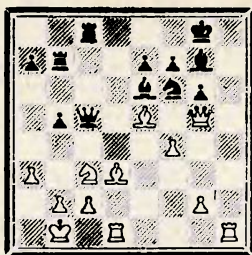
Сицилианская защита B76 ван дер Вил — Сакс

VIII командное первенство
Европы, Пловдив, 1983

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6. У венгерского гроссмейстера Дьюлы Сакса «драконовы шипы» — излюбленное блюдо в дебютном меню за черных. 6. Ce3 Cg7 7. f3 Kc6 8. Фd2 0—0 9. 0—0—0 K:d4. Отказ от острой и некогда популярной приправы 9. ... d5, что было, кстати, опробовано и не имело успеха во встрече тех же соперников на межзональном турнире в Москве.

10. C:d4 Ce6. «Старинный свет преобразует встречи...» 11. Kpb1 Фс7. При 11. ... Фa5 черные должны считаться с выпадом 12. Kd5. 12. h4. Некоторые предпочитают выпад 12. g4. Очевидно, дело вкуса — какой пешкой «дразнить дракона». 12. ... Лfс8 13. h5 Фa5. После 13. ... K:h5? 14. C:g7 Kp:g7 15. g4 Kf6 16. Фh6+ Kpg8 17. e5 de 18. g5 Kh5 19. Cd3 черные в партии Эванс — Цукерман (чемпионат США, 1966/67) попали под разгромную атаку.

14. hg hg 15. a3 Лaб8. Недвусмысленно нацеливаясь подорвать бастионы белого короля с помощью маршброска b7—b5—b4. 16. Cd3. Усиление! В «тематической» встрече Эванс — Цукерман (чемпионат США, 1969) последовало 16. g4 b5 17. Kd5 Ф:d2 18. Л:d2 K:d5 19. ed C:d5!, и вскоре был подписан мир. 16. ... b5 17. Фg5! Фс7 18. e5! Белые заметно упреждают соперника. 18. ... de 19. C:e5 Фс5 20. f4 Лb7.



21. C:g6!. Рагу из «дракона» по-голландски! 21. ... fг 22. Ф:g6 Сf7. Или 22. ... Крf8 23. Лh7! и т. д. 23. Лh8+!. Черные сдались [1:0]. Но зубы у дракона отрастают быстро — загляните на соседнюю страницу!..

ОТСТАЛОСТЬ В РАЗВИТИИ — ОПАСНЫЙ СИМПТОМ

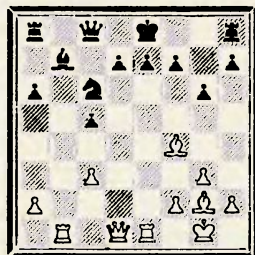
Английское начало А36
Якобсен — ван дер Вил

Орхус, 1983

1. с4 с5 2. g3 g6 3. Сg2 Сg7 4. Кс3 Кс6 5. е3 Кh6. Чтобы не загромождать слону диагональ и подключить коня к борьбе за пункт d4. 6. Кge2 Кf5 7. 0—0 b6!l. Естественнее 7. ... 0—0. 8. d4! cd 9. К:d4 Кf:d4 10. ed C:d4. За пешку черные лишаются возможности нормально развиваться,

но и в случае 10. ... Сb7 11. d5 борьбу за центр они проигрывали.

11. Ch6 C:c3!! 12. bc Сb7 13. c5! Фс7 14. Ле1 bc 15. Лb1 a6!l. Все белые фигуры в бою, а черные вновь непродуктивно тратят драгоценное время. Следовало решиться на 15. ... 0—0. 16. Сf4 Фс8.



17. Ле:е7+!!l. Вот и наказание! Если 17. ... К:е7, то 18. C:b7 Фd8 19. C:a8 и 20. Лb8, а при 17. ... Кр:е7 дело кончается матом — 18. Фd6+ Крd8 19. Сg5+ и т. д. Поэтому черные сдались [1:0].

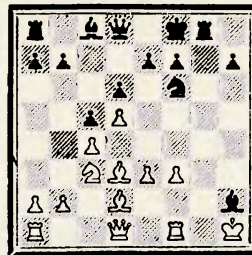
АТАКА В ЛОБ

Английское начало А35
Кин — ван дер Вил

Орхус, 1983

1. Кf3 c5 2. с4 Кс6 3. Кс3 g6 4. е3 d6 5. d4 Сg7 6. d5

Ke5 7. К:e5 C:e5 8. Ce2. Активнее 8. Cd3. 8. ... Kf6 9. 0—0 g5!l. Голландский шахматист не позволяет скучать. 10. Cd3 g4 11. Крh1 Лg8 12. Cd2 Крf8! 13. f4!l. Ведет к развалу прикрытия короля. И даже у традиционно невозмутимого англичанина не выдерживают нервы! 13. ... gf 14. gf C:h2!l. Если теперь 15. Кр:h2, то 15. ... Фd7, и нет связки после 16. Фa4 (вот зачем черный король ушел на f8).



15. f4 Kg4 16. Ke4 f6!l. Чтобы лишить белого коня поля g5 и освободить диагональ h5—e8 для переброски ферзя. 17. Лf3 Фе8 18. Фf1 Ke5!l 19. fe Фh5 20. К:f6 ef 21. Л:f6+ Кре8 22. Фе2 Сg4 23. Лf5 Фh3!l. Белые сдались [0:1].

БЛИЦ

Чертят молнии фигуры
Над расклетченной доской.
Крепость пешечной структуры
Королю сулит покой.

Жертва! Все перемешалось.
В страхе оба короля.
Мелким бесом заплесала
Черно-белая земля.

Кажется, близка развязка:
Вскрытый шах, двойной удар.
Удушьящая связка —
Жертва, что данайский дар.

Что стояло твердо прежде,
Все летит в тартарары.
От отчаянья к надежде —
Вот зигзаги у игры.

И на шахматных качелях
Как на дьявольских часах:
То секунда что неделя,
То минута как пустяк.

От победной единицы
До нуля один шажок...
Жаль, повис подбитой птицей
Красный маленький флажок.

В. Егоров



ВЕЗЕТ ПАСАДИНЕ!

У знаменитых ильф-петровских Васюков и их клуба четырех коней появился опасный конкурент — калифорнийский городок Пасадина (он же Пасадена; не путать с Пасадиной техасской!), акции которого на американской шахматной бирже за последние 50 лет вроде бы растут, но как-то странно. Сравните сами, что было там полвека назад и что творится теперь.

Все началось с приличного панамериканского турнира. Его украсили четвертый чемпион мира Александр Алехин (своим участием) и следующая довольно курьезная партия-коротышка, сыгранная, очевидно, в честь прославленного шахматиста.

Защита Алехина B03*
Борохов — Файн

Пасадина, 1932

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. d4 Кс6 5. d5 К:e5 6. c5 Kbc4 7. Фd4. 1:0.

Четыре десятилетия спустя, здесь, по сведениям до тошных журналистов, укрылся от мирской суеты и превратился в добровольного затворника одиннадцатый чемпион мира Роберт Фишер, где, якобы, и пребывает в полном здравии вот уже одиннадцать лет...

И вот третье событие. Скорее, из области антишахмат. 6 августа здесь «состоялся» полуфинальный «поединок» претендентов (читай: одного претендента) на матч с двенадцатым чемпионом мира: В. Корчной сделал ход 1. d4, включил часы, и его объявили... финалистом отборочных соревнований, не забыв отвалить ему приз в 7500 долларов.

Так везет или не везет Пасадине?

К. Дзерве

*Прим. ред. Дебютный индекс — заслуга более поздних времен, других широт и другого полушария...

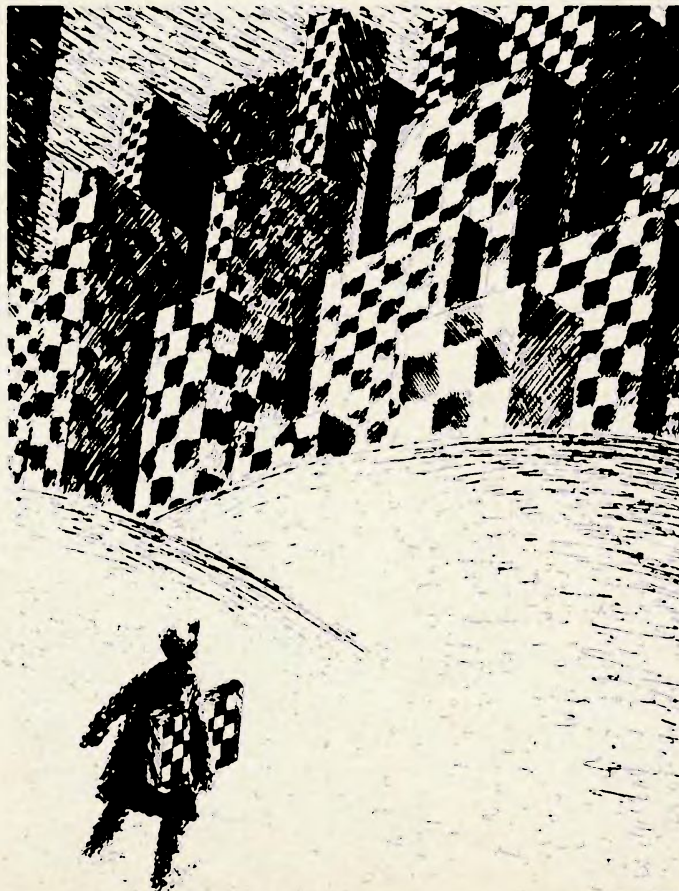


Рис. И. Копельниченко.

«БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ — МОРЕ ДРУЖБЫ»

Турнир продлен до 30 сентября 1984 года. После почти трехлетней борьбы закончились 1057 партий (2/3 от общего числа). Завершены еще пять матчей: с одинаковым результатом 8:7 (+5, -4, =6) сборная РСФСР победила команды Литвы и Польши-I; с крупным счетом 10:5 (+8, -3, =4) Дания выиграла у ФРГ-II; две победы на счету ФРГ-I — против Финляндии-I 9,5:5,5 (+7, -3, =5) и ГДР-II 9:6 (+7, -4, +4). Таким образом, сборная ФРГ-I выиграла уже пять матчей, но все решает общая сумма очков. Положение команд таково:

	+	-	=	О.	П.	%
1. Ленинград	81	27	47	104,5	155	67,4
2. РСФСР	79	24	46	102	149	68,5
3. ГДР-I	56	24	68	90	148	60,8
4. ФРГ-I	56	49	58	85	163	52,1
5. Латвия	61	24	45	83,5	130	64,2
6. Литва	42	39	63	73,5	144	51
7. ГДР-II	47	67	51	72,5	165	43,9
8. Эстония	49	36	45	71,5	130	55
9. Дания	38	49	57	66,5	144	46,2
10. Финляндия-I	42	65	42	63	149	42,3
11. ФРГ-II	27	62	51	52,5	140	37,5
12. Швеция	30	57	38	49	125	39,2
13. Финляндия-II	28	86	42	49	156	31,4
14. Польша-I	34	43	29	48,5	106	45,8
15. Польша-II	28	46	36	46	110	41,2

Как свидетельствует эта сводная таблица, борьба за лидерство обострилась. Коллективы Ленинграда и РСФСР почти против всех команд имеют перевес в счете (за исключением матча РСФСР — ГДР-I, в котором пока равновесие — 4:4), а в их поединке между собой не завершена еще одна партия (пока 7:7).

Команда Латвии за последние два месяца набрала 11 очков из 13 и переместилась по процентам на третье место. В ее составе пока наиболее удачно выступают Г. Таркач (XV доска) — 10 из 10 (I), Г. Пулькис (XII) — 7,5 из 10, Э. Витилиньш (IV) — 6,5 из 9, В. Журавлев (I) — 6,5 из 12, Р. Тумис (VII) и В. Страутиньш (II) — по 6 из 9, А. Кикустс (VI) и З. Дауга (IX) — по 5,5 из 7.

Среди завершенных поединков немало партий, сыгранных гамбитными системами.

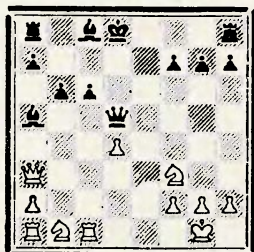
Гамбит Эванса C52 Эрландссон — Демиденко (Швеция) (РСФСР)

1980—1983

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C:b4 5. c3 Ca5 6. d4 ed 7. 0—0 Kge7 8. cd d5 9. ed K:d5 10. Фb3 Kce7. Теория считает эту позицию равной. Редактор шведского журнала заочников мастер Карл-Эрик Эрландссон доказывает, что он не только активный популяризатор древней игры, но и настоящий рыцарь Каиссы, а гамбит в его руках — острое оружие.

11. Ca3! c6 12. C:e7 Kp:e7.

Черные удерживают лишнюю пешку, но теряют рокировку. У белых же продолжительная инициатива. 13. C:d5 Ф:d5 14. Фa3+ Kpd8 15. Лс1. Грозит 16. Лс5. 15. ... b6.



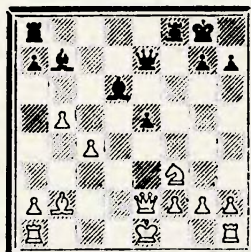
16. Лс5! Тем не менее! 16. ... bс 17. Ф:a5+ Kpe8 18. Kc3 Фd8 19. Ф:c5 Ce6 20.

d5! После взятия пешки с6 черный король успева! скрыться на королевском фланге. Чтобы этого не произошло, белые подливают масла в огонь. 20. ... C:d5. Если 20. ... cd, то 21. Kb5. 21. Лe1+ Ce6 22. Kd4 Фd7 23. Kf5 Лg8 24. Лd1 C:f5. Черные пытаются откупиться ферзем. На 24. ... Фс7 последовало бы 25. Kd6+ и 26. Kdb5+. 25. Л:d7 C:d7 26. Ke4. Формально у черных небольшой материальный перевес, однако координация их сил весьма не удовлетворительна. 26. ... f6 27. h3. Небольшая профилактика. 27. ... Kpd8 28. Фd6! Kpc8 29. Kc5. Взаимодействие ферзя и коня очень эффективно. 29. ... Лd8 30. K:d7! Kpb7 31. Фb4+. Черные сдались [1:0].

Гамбит Блюменфельда E10 Ларсен С. — Смагар (Дания) (Эстония)

1980—1983

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 c5 4. d5 b5 5. de fe 6. cb d5 7. b3 Cd6 8. e3 0—0 9. Cb2 Kbd7 10. Kbd2 Фe7. Черные не стремятся к отыгрышу пешки, а используя грозный кулак в центре, развивают контрнаступление. 11. Cd3 e5 12. e4 c4 13. bc Kc5! 14. Фe2 de 15. K:e4 Kf:e4 16. C:e4 K:e4 17. Ф:e4 Cb7 18. Фe2.



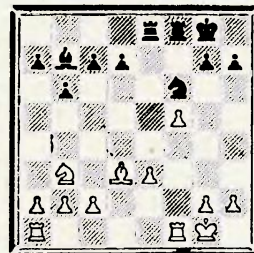
Напряжение в центре ликвидировано, у белых две лишние пешки, а у черных опасная инициатива. 18. ... e4 19. Kd2 Cc5 20. Лf1. Не проходило 20. 0—0 из-за 20. ... e3 21. fe Ф:e3+ 22. Ф:e3 C:e3+ 23. Kph1 C:d2. 20. ...

a6 21. 0—0—0 ab 22. Kb3 Ca3 23. cb e3! 24. f3 (24. Ф:e3 Ce4) Лfс8+ 25. Kpb1 C:b2 26. Kp:b2 Фe5+ 27. Kpb1 Cd5 28. Л:d5. Грозило 28. ... C:b3. 28. ... Ф:d5 29. Ф:e3 Ле8 30. Фd2 Ф:d2 31. K:d2 Ле2. После размена ферзей инициатива черных не иссякла. 32. Лd1 Ла5 33. Kb3 Л:b5 34. g3 Л:h2 35. Лd3 Лb4 36. a3 Лb8 37. a4 h5! Белые сдались [0:1].

Латышский гамбит C40 Арппи — Клиндер (Финляндия—I) (Дания)

1980—1983

1. e4 e5 2. Kf3 f5 3. e! Kc6 4. d4! ed. На 4. ... e4 возможен вариант 5. Ke5 Kf6 6. g4! h5 7. g5 K:e5 8. de Kg4 9. Фd5 Фe7 10. Ф:e4, с перевесом у белых. 5. K:d4 K:d4 6. Ф:d4 Фf6 7. Ф:f6 K:f6 8. Cd3 Cc5 9. 0—0 0—0 10. Ce3 b6 11. Kd2 Cb7 12. Kb3 C:e3 13. fe Лае8.



Начинается борьба за отыгрыш пешки. 14. Лаe1 Ce4 15. Kd2 d5 16. K:e4 K:e4 17. Лf4 Ле5 18. g4 Kg5 19. Kpg2 Лfе8 20. h4 Kf7 21. Kpf3 Kd6 22. c4 c6 23. Ле2 Kpf7 24. cd cd 25. Ла4 Лfе7 26. e4!! h5! 27. ed hg+ 28. Л:g4 Л:e2 29. C:e2 K:f5 30. Cc4 Kd6 31. Лf4+ Kpg6 32. Kpg4 K:c4 33. Л:c4 Лd7 34. Лс6+ Kpf7 35. d6 Kpf6. Если 35. ... Кре6, то 36. Kpg5. 36. a4 Kpg6 37. b4 Kpf6 38. b5 Kpg6 39. Лс7! Л:d6 40. Лс6! Лf6 41. h5+ Kpf7 42. Лс7+ Kpf8 43. Л:a7 Лf1 44. a5. Черные сдались [1:0].

В. Стрелис (Рига),
главный секретарь
турнира

ВНИМАНИЮ УЧАСТНИКОВ КОНКУРСА РЕШЕНИЙ «СССР — 60»

Итоги конкурса подведены и будут опубликованы в канун 61-й годовщины образования СССР, в декабрьском номере журнала.

Жюри конкурса

ЧЕТВЕРТЫЙ РАЗ В ФИНАЛЕ

Полуфинал 1981 чемпионата СССР по шахматам
(Котенко — Зелинский)

В начале турнира, естественно, мастера считались наиболее вероятными фаворитами на выход в финал. Однако вскоре киевский кандидат в мастера Г. Котенко перерасчитал предварительные расчеты и, выигрывая партию за партией, задолго до окончания турнира стал недосягаемым для остальных. Набрал 83,3% (!) возможных очков, он легко занял первое место. Более напряженно сложилась борьба за второе выходящее в финал место, на которое претендовали четыре участника. Судьба его была неясной до самого окончания турнира. Лишь после присуждения неоконченных партий стало возможным назвать второго победителя. Им оказался рижский мастер Ю. Зелинский, в четвертый раз завоевавший путевку в финал. Подробные результаты участников видны из таблицы.

Следующие партии характеризуют творчество и стиль игры победителей.

Защита Нимцовича Е51 Зелинский — Зборовский

1981—1983

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 d5 5. Kf3 0—0 6. Cd3 Kc6 7. 0—0 a6 8. h3 h6 9. a3 dc 10. C:c4 Cd6 11. e4 e5 12. Ce3 Le8 13. Le1 ed 14. C:d4! Хуже 14. K:d4 K:d4 15. C:d4 c5 16. Ce3 b5 17. Cd5 K:d5

18. Ф:d5 Се6 (Фурман — Холмов, Свердловск, 1963).

14. ... K:d4 14. Ф:d4 c5. Первая неточность. Белые в дальнейшем удачно использовали ослабление пункта d6. Следовало продолжать 15. ... Cf8 16. e5 Kh7 17. Фf4 Се6, с шансами на успешную защиту (Портиш — Пахман, Амстердам, 1964).

16. Фd3 Cc7 17. Фe3 Ca5 18. e5 C:c3 19. Ф:c3 Kh7 20. Лd1 Фc7 21. Лd6 Kf8 22. Kh4 Се6 23. C:e6 fe. Вновь неточность. Понятно желание черных не пустить коня белых на поле f5. Однако теперь они остаются без надежды на получение контригры. Большее сопротивление можно было оказать, продолжая 23. ... Лe6.

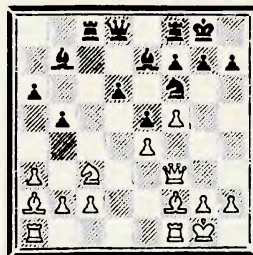
24. f4 Лас8 25. Лed1 Фe7 26. Kf3 Лc7 27. Kd2 Фh4 28. Лf1 Kph8 29. Kph2 Фh5 30. Ke4 Фe2 31. Ле1 Фb5 32. Лd2 Фа4 33. Kd6 Лb8 34. f5! Белые переходят к решающему штурму. 34. ... ef 35. e6 Kg6 36. Фg3 Kph7 37. K:f5 Лсc8 38. Лd7 Лg8 39. Л:g7 + Л:g7 40. Ф:b8 Лg8 41. Фс7+. Черные сдались [1:0].

Сицилианская защита В86 Тубаев — Котенко

1981—1983

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. a3!! (7. Cb3!?) Ce7. Кроме этого хода, «ЭШД» также рекомендует вариант 7. ... b5 8. Ca2 Cb7 9. Фе2

Kc6 10. Ce3 Ce7 11. Лd1 Фа5 12. 0—0 0—0 13. fe= 8. Ca2 0—0 9. Ce3 (9. 0—0 b5 10. f4 Cb7 11. f5 e5 12. Kde2 Kbd7 13. Kg3 Лс8 14. Ce3 Kb6 15. C:b6 Ф:b6+16. Kph1 Фе3—/+, Робач — Фишер, Гавана, 1965; 14. Cg5 Л:c3 15. bc K:e4—/+) 9. ... Kc6 (9. ... b5 10. g4 Cb7 11. f3 Kc6 12. Лg1 Kd7 13. g5 Kde5 14. f4 K:d4 15. C:d4 Kc6 16. Лg3+/-, Корчной — Бобозов, Вейк-ан-Зее, 1969) 10. f4 K:d4 11. C:d4 b5 12. Фf3 Cb7 13. f5 e5 14. Cf2 Лс8 15. 0—0.



15. ... Л:c3 16. Ф:c3 C:e4 17. Ch4 Фd7 18. Фd2 C:f5 19. C:f6 C:f6 20. c3 Ce7 21. Фf2 g6 22. Cd5 Cd3 23. Лfд1 Фf5 24. Фа7 Ch4 25. g3 Cg5 26. Ле1 e4 27. Фb7 Фf3 28. Фb6 Ce2. Белые сдались [0:1]. (Примечания кандидата в мастера Г. Котенко.)

Славянская защита Д48 Котенко — Ефимов

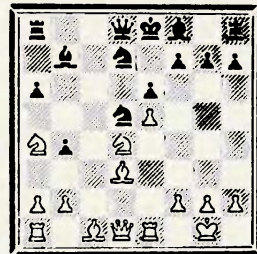
1981—1983

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 e6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 Cb7 9. 0—0. Возможности черных при немедленном 9. e3—e4 иллюстрирует партия Рашковский — Свешников, сыгранная в Сочи в 1979 году, где после 9. ... b4 10. Ka5 c5 11. e5 Kd5 12. 0—0 cd 13. Ле1 g6 14. Cg5 Фа5 15. Kd2 Ca6 16. Kc4 C:c4 17. C:c4 Cg7 18. Ф:d4 Фа4 19. C:d5 ed 20. Ф:d5 Kb6 21. Фd6 Фd7 22. Ф:b4 могло последовать 22. ... Cf8 23. Фс3 Фс8 24. Фf3 Cg7 25. Фа3 Cf8 26. Фf3 Cg7, с равной игрой.

9. ... a6!! 10. e4 b4!! «ЭШД» приводит варианты: 10. ... c5 11. d5 c4 12. de cd 13. ed+ Ф:d7 14. Ke5 Фd4 15. Kf3 Фd7+/-; 11. ... e5 12. b3 Фс7 13. a4! c4 14. bc b4 15. Ke2 Kc5 16. Kg3+/-.

11. Ka4. «ЭШД» рассматривает также 11. e5, при котором после 11. ... bc 12. ef gf 13. bc c5 14. Лb1 Cc6 15. Ле1 у белых перевес. 11. ... c5 12. e5 Kd5 13. Ле1. Можно было также следовать рекомендации М. Тайманова: 13 dc, и далее 13. ... K:c5 14. K:c5 C:c5 15. Kg5 или 13. ... C:c5 14. K:c5 K:c5 15. Cc2 — белые в обоих случаях стоят лучше.

13. ... cd 14. K:d4.



В 1935 году на Московском международном турнире В. Пирц против В. Рагозина применил 14. ... Kc5. После 15. Cc2 Лс8 16. Фg4 h5 17. Фg3 b3 18. K:c5 bc 19. Kd:e6 Фа5 20. b4 Ф:b4 21. Ca3 h4 22. Фh3 Фb5 23. Kd4 C:c5 24. K:b5 ab 25. C:c5 Л:c5 26. e6 f6 27. Фf5 черные сдались.

14. ... g6 15. Фg4 Ke7. К перестановке ходов вело 15. ... Cg7 16. Cg5 Ke7. 16. Cg5 Cg7 17. K:e6 fe 18. Ф:e6 Cd5 19. Фd6 K:e5 20. Ф:b4! После 20. C:e7 Ф:e7 21. Ф:d5 Лd8 22. Фb3 Л:d3 23. Ле5 Л:b3 24. Ле7+ Кр:e7 25. ab Лс8 черные стоят не хуже.

20. ... Ла7 21. Лd1 0—0 22. Ce4 Cf6 23. C:f6 Л:f6 24. Фd4! K7c6 25. C:d5+ Kpg7 26. Фс3 Фd5 27. f4. Черные сдались [1:0]. (Примечания кандидата в мастера Г. Котенко.)

Мастер Ю. Зелинский (Рига)



ЮРИЯ ЗЕЛИНСКИЙ.

1981—1983

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 0.

1. Котенко Г. Киев	км	●	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	12,5
2. Зелинский Ю. Рига	м	1/2	●	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	10,5
3. Северинов В. Запорожье	км	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	0	1	1/2	10
4. Монин Н. Ленинград	м	0	1/2	1/2	●	1	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	9,5
5. Ефимов В. Воронеж	км	0	0	0	0	●	1	0	1	1/2	1	1	1/2	1	1	9
6. Зборовский Р. Гродно	км	0	0	1/2	1	0	●	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	9
7. Тубаев В. Пошкар-Ола	км	0	1/2	0	1/2	1	0	●	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	8,5
8. Мудрак А. Рубцовск	км	0	1/2	0	0	0	0	0	●	1	1/2	1	1	1/2	1	7,5
9. Петрайтис Г. Клайпеда	км	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1	7,5
10. Шакаров А. Баку	м	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	7,5
11. Шадрин В. Тирасполь	км	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	6,5
12. Гуткин Б. Владимир	км	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1/2	●	1	1	6
13. Русаков Г. Вильнюс	км	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	●	1/2	1	6
14. Подлесный А. Москва	км	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1	5,5
15. Гладышев В. Ленинград	км	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	●	4,5
16. Королёв А. Москва	км	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	0

ПАМЯТИ МАСТЕРА

В прошлом году мир композиции потерял самобытного шахматного поэта Глеб Николаевича ЗАХОДЯКИНА (1912—1982).

С самого начала творческого пути Глеб Николаевич выдвинулся в ряд лучших представителей молодого поколения советских этюдистов. Восемнадцатилетний юноша создает произведение (№ 27), носящее печать незаурядного таланта и художественной зрелости. Вот его очаровательное решение: 1. g7+! K:g7 (1. ... Kpg8 2. Kg4! с угрозами 3. K:f2 или 3. Kh6X!) 2. Kf7+ Kpg8 3. Cc5! Начало эффектной переброски слона на большую диагональ. 3. ... f1Ф. Ферзь все-таки появился, но белые успевают подготовиться к борьбе против него. 4. Kh6+ Kph8 5. Cd6!! Блестящий замысел! Грозит 6. Ce5!, после чего парализуются все силы противника, кроме ферзя, а последний — один в поле не воин.

Остроумная борьба против проходной пешки черных, и после ее превращения в ферзя сооружение пикантной защитимой позиции — так можно кратко охарактеризовать содержание рассмотренного выше этюда. Оно стало одним из излюбленных сюжетов в творчестве Г. Заходякина.

Кажущийся прозаичным ладейный эндшпиль в № 28 может служить примером идеальной творческой разработки темы. При общей сюжетной схожести с предыдущим, перед нами со-

вершенно другое — как по материалу, так и по игре — оригинальное произведение. 1. Лс7! (1. Л:е7+? Крf6 2. Лс7 Лb8+ 3. Крd7 Лb7!) 1. ... Лb8+ 2. Кр:е7 Лb7!. По сравнению с ложным следом, здесь черный король более стеснен и это на руку белым. 3. Л:b7 c1Ф 4. Крe6+! Крg6. Избегая вечного шаха. 5. h5+! Кр:h5 6. Лg7!. Завершающий аккорд комбинации на мотив «вне игры черный король». 6. ... Фf1 7. Крe7!, и ничья, так как одинокий ферзь опять бессилен.

Глеб Николаевич до конца своих дней был активно работающим составителем. Недавно отмеченный отличием № 29 говорит о неиссякающих творческих возможностях композитора. 1. Лh2 (1. Л:g7! Ф:a5+! 2. Кр:a5 e1Ф+ 3. Крb6 Фе3+ =) 1. ... Ф:a5+! 2. Кр:a5 e1Ф+ 3. Кра6! Фf1+ (3. ... Фа1+ 4. Ла2 +—) 4. Крb6 Фf8! (4. ... Фg1+ 5. Крc6 Фc1+ 6. Лc2! +—) 5. Лh8!! Неожиданный отвлекающий ход, в корне меняющий ситуацию. 5. ... Ф:h8 6. Крc7! +—. Камерное произведение, подкупающее остроумным содержанием и пуантой.

Более пятидесяти лет отдал московский этюдист любимому искусству, оставив прекрасное наследие и неповторимый заходякинский стиль, характерными чертами которого являются неординарность замысла, легкость формы, кристально четкое и изящное решение при наличии эффектных изюминок. Заметим, что официально он не имел звания мастера (по-видимому, не всякому творцу суждено выполнить на первенствах пресловутую мастерскую норму!), но давно был достоин звания «почетного мастера», если бы оно существовало.

Думается, издание сборника его произведений — долг его коллег и достойная дань памяти человеку, навечно вписавшему свое имя в историю этюда.

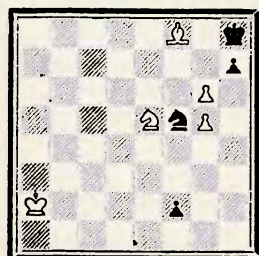
Два оригинальных произведения, оказавшихся в редакционной почте нашего отдела, по-видимому, одни из последних работ автора, и они включены в наш годовой конкурс.

ДЛЯ КОЛЛЕКЦИИ

Предлагается миниатюра № 30 австрийского чародея этюда международного мастера Алоиза Вотавы (1896—1970), который публиковал свои вещи в основном в шахматных отделах периодических изданий. Лишь незадолго до смерти, в 1965 году он издал сборник избранных 150 этюдов, который явился полным откровением для многих иностранных коллег.

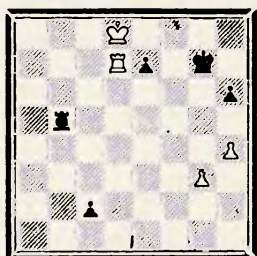
Помещенный в нашей рубрике этюд привлекателен не только изящной формой и необычным соотношением сил. Борьба против связанных проходных пешек протекает остроумно и завершается красивым романтичным финалом. 1. Лh1!. Провоцируя черных на варианты 1. ... g2 2. Л:h2+ Крg3 3. Лh8 Крf2 4. Лf8+—, или 1. ... Крg4 2. Ке2 Крf3 3. К:g3 Кр:g3 4. Кd3 Крg2 5. Кf2 +—. Но они выбирают другое, сильнее продолжение: 1. ... Крh3 2. Кd3! (2. Ке2? g2 =) Крg2. Но не 2. ... g2 3. Кf4+ Крg3 4. Ксе2+ и 5. Л:h2 +—. 3. Кf4+! Неожиданная жертва ладьи — единственный путь к выигрышу. 3. ... Кр:h1 4. Ксе2, и король пойман! 4. ... g2 5. Кg3+ Крg1 6. Кh3X!.

№ 27. Г. ЗАХОДЯКИН
I приз
«Шахматный листок»
1930



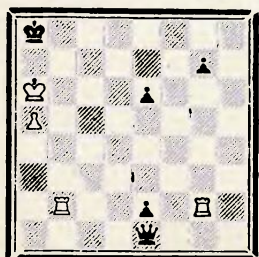
Ничья

№ 28. Г. ЗАХОДЯКИН
III приз
Конк. пам. Чигорина
1949



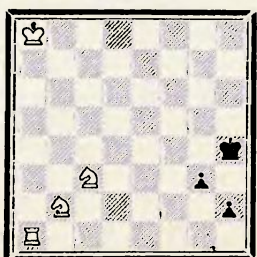
Ничья

№ 29. Г. ЗАХОДЯКИН
2-й поч. отзыв
«Коммунист»
1982



Выигрыш

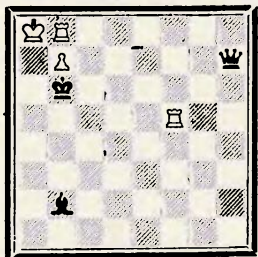
№ 30. А. ВОТАВА
«Der Tagesspiegel»
1960



Выигрыш

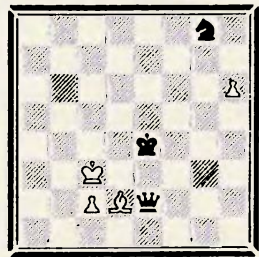
ГODOVОЙ КОНКУРС СроК высылки решений — 30 декабря с. г.

№ 31. Г. ЗАХОДЯКИН
(Оригинал)



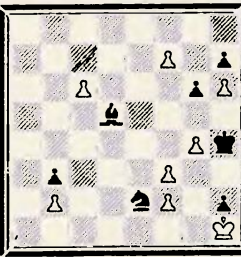
Ничья

№ 32. Г. ЗАХОДЯКИН
(Оригинал)



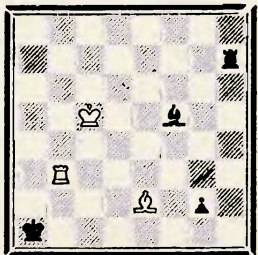
Ничья

№ 33. С. БЕЛОКОНЬ
(Харьков)



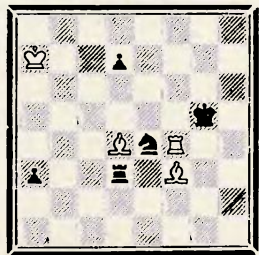
Выигрыш

№ 34. Ф. БОНДАРЕНКО
(Днепропетровск)
и В. ДОЛГОВ
(Краснодарский кр.)



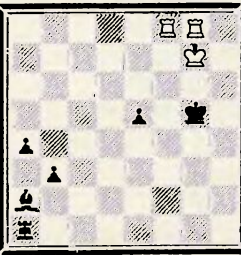
Ничья

№ 35. В. ДОЛГОВ
(Краснодарский кр.)

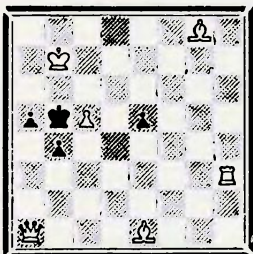


Выигрыш

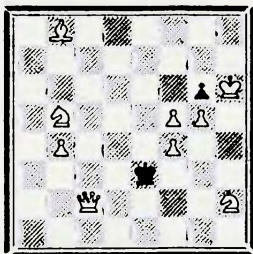
№ 36. В. КИЧИГИН
(Пермь)



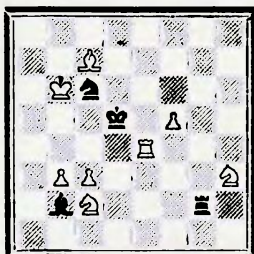
Выигрыш

№ 2125. Д. БАННЫЙ
Москва

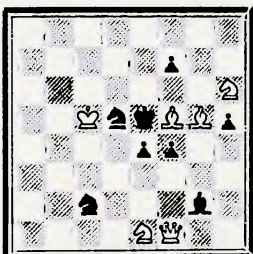
Мат в 2 хода

№ 2126. Ю. ОНДАР
Тувинская АССР

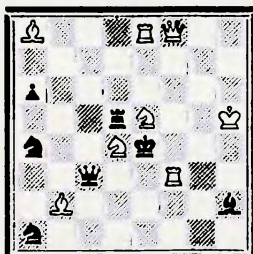
Мат в 2 хода

№ 2127. М. БЕДНАР
ЧССР

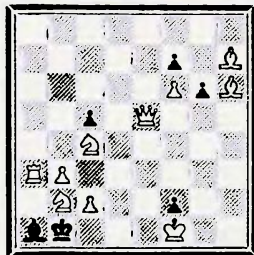
Мат в 2 хода

№ 2128. В. ГЕЛЬПЕРНАС,
В. ВЕДЕРС и Е. ЛЕУН
Вильнюс — Рига

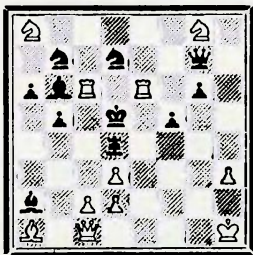
Мат в 2 хода

№ 2129. В. КОТЛЯР
Киев

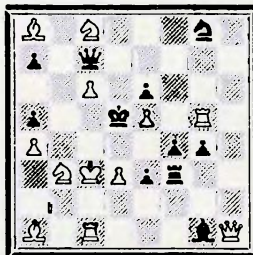
Мат в 2 хода

№ 2130. Е. БОГДАНОВ
и А. ВАСИЛЕНКО
Львов — Киев

Мат в 2 хода

№ 2131. Ю. МАРКЕР
Алма-Ата

Мат в 3 хода

№ 2132. В. КАРПОВ
Казань

Мат в 3 хода

РЕШЕНИЯ

№ 2105. М. Сатаковский. 1. ... С:f5 (К:f5) 2. d4 (Л:e4)X; 1. Ке7! угр. (К:d6, Ф:d6, С:f5, К:f5) 2. Ле6 (d4, Л:e4, Кс6, Кg6)X. Тема Рухлиса. № 2106. И. Кулис. 1. h8Ф? угр. (Ке3) 2. Кf5 (Ф:e5)X, 1. ... del; 1. Фd7? угр. (Л:e4) 2. Л:c4 (Ф:d5)X, 1. ... Ке3!; 1. Фа4? угр. (de) 2. С:b2 (Ф:c4)X, 1. ... Л:e4!; 1. К:c5! угр. (de, Ке3, Л:e4) 2. Ке6 (Л:c4, С:b2, Кf5)X. Полная форма темы Ханнелиуса с циклом. № 2107. А. Василенко и А. Домбровский. 1. С:e3? угр. (Сd8) 2. Ке7 (Лd2)X, 1. ... Cd4!; 1. Лс2? угр. (С:d4) 2. Фh5 (Ке7)X, 1. ... Cd8!; 1. Лd2! угр. (Сd8, С:d4) 2. Ке7 (С:e3, Фh5)X. Органический синтез трех реверсивных тем: Салазара (первая и третья фаза), Грандов (вторая и третья фаза) и Домбровского (первая и вторая фаза). № 2108. Н. Зелепукин. 1. Фd6 (Фd4, Ф:e3, g7)? Ch6 (Лg2, Лg1,

d6)!; 1. Фс7! угр. (Ch6, Лg2, Лg1, d6) 2. Лh5 (Кd6, Кd4, К:e3, Ф:c8)X. Выбор вступительного хода в четырех попытках с белыми комбинациями в трех первых. № 2109. В. Карпов. 1. ... Ф:d5+ или Л:d5+ 2. Cd3X; 1. Фе5? угр. (Ф:d5+, Л:e5, Л:e4) 2. Cd3 (С:d5, Кf:e5, Ф:e4)X, 1. ... Cf5!; 1. Фd6? угр. (Л:d5+, Ф:d6, Cf5) 2. Cd3 (С:d5, К:d6, Кf:e5)X, 1. ... Л:e4!; 1. Кр:e2! угр. (Сg4, Лh2, Кс3)+ 2. Ка5 (Cf3, Cg2, Л:c3)X. Тема Лукконена с переменной игры и шахов белому королю. № 2110. П. Кочкин. 1. Фс2? угр. 2. Ф:c5X и Фс3X, 1. ... cb1; 1. Фg3? угр. 2. Фс3X и Фе3X, 1. ... Ф:d5!; 1. Фе6? угр. 2. Фе3X и Фе5X, 1. ... Ле8!; 1. Фd6! угр. 2. Фе5X и Ф:c5X. Цикл четырех ходов белого ферзя в двойных угрозах. № 2111. В. Ситников. 1. Фа4 (Кс1, Се6)? угр. 2. Кd6 (Ле5, Лd4)?, 1. ... e6 (Кd3, Кf5)!; 1. Ф:b7! угр. (e6, Кd3, Кf5) 2. Ф:e7 (Кd6, Ле5, Лd4)X. Тема Домбровского

в трех вариантах, к разработке которой автор возвращается неоднократно. № 2112. Г. Марковский. 1. Фd8? угр. (Ке5, Ф:d6) 2. Фа8 (Ке3, Ф:d6)X, 1. ... Кd4! и Фс5!; 1. с8Ф? угр. (Кd4, Фс5) 2. Фс6 (Кf4, Ф:c5)X, 1. ... Ке5! и Ф:d6!; 1. Фg3 (Фf2)? угр. 2. Ке3 (Кf4)X, 1. ... Фс5 (e3)!; 1. Фh8! угр. (Ке5, Ф:d6, Кd4, Фс5) 2. Фа8 (Ф:e5, Ке3, Ф:d4, Кf4)X. Перемена матов, защит и функций ходов с двумя тематическими опровержениями попыток. № 2113. И. Кисс. 1. ... Ca2 (Фd1) 2. de (С:e4)X; 1. Кdf3? угр. 2. Ла5X и Сb4X, 1. ... Л:e5! (1. ... Лd4?); 1. Кеf3? угр. 2. Сb4X и Ла5X, 1. ... Л:d4! (1. ... Ле5?); 1. Ch3! угр. (Л:d4, Л:e5) 2. С:e6 (Ла5, Сb4)X. Своеобразный синтез тем Домбровского и Ханнелиуса. № 2114. А. Кузовков. 1. Ch5! угр. 2. Фс2+, 1. ... С~ 2. К:d6+, 1. ... Cf4 2. К:c6!, 1. ... Сg3 2. Кf7!. Механизм повторных угроз в игре черного слона на первом и втором ходах. № 2115. Б. Удалов. 1. Кас5! угр. (Кd5, Кре5, Л:f6, Фс3) 2. Ке6 (Фd3, Кd7, Ла4, Ф:f4)+ К:e6 (Кре5, Крд4, Кре5, Ке4) 3. Фd3 (Кd7, Ла4, Ф:f4, Ке6)X. Цикл вторых и матующих ходов в пяти вариантах.

№ 2116. В. Ерохин. 1. ... С:a4 (С:e4) 2. Лd5 (Фf6)X; 1. Сb6? угр. (С:a4) 2. Лd5 (Фf6)X, 1. ... Л:e4!; 1. Лg4! угр. (С:a4 или С:e4) 2. Фf6 (Лd5)X. Тема Грандов с переменной матов. № 2117. А. Василенко и М. Дьячков. 1. Кс7! угр. (Кd8) 2. Л:e3+ (К:b3) Крд4 (К:b3) 3. К:b3 (Л:e3)X, 1. ... К:c5 (С:c5) 2. Фg1 (Лd5) и 3. Ф:e3 (Cd3)X, 1. ... Ка5 (Кd6) 2. К:b5 (Ке6) Кс6 (К:f5) 3. Кd6 (Кg5)X. Три системы двупарных вариантов с разной игрой. № 2118. А. Зигалов и В. Ударцев. 1. b5! Л:b5 (С:b5) 2. Кс4 (Фс5)+ Кре4 (Крд3) 3. К3d2 (К:e5)X, 1. ... cb 2. С:b5 Л:b5 (С:b5) 3. Фd3 (Ф:e5)X. Два перекрытия Новотного на одном поле с разными матами.

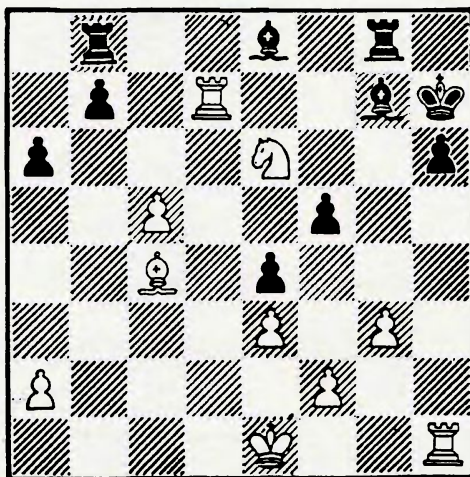
№ 2119. Ю. Антонов. 1. Крb7? угр. (cd, К:b4) 2. Лс4 (Лdс6, Фе3)X, 1. ... Лb1!; 1. Фf5? угр. (cd, К:b4) 2. Л:c6 (Лс4, Фf2)X, 1. ... Кd4!; 1. Фg4! угр. (cd, К:b4) 2. Фd4 (Лb5, Ф:b4)X. Двухвариантный выбор матов в трех фазах и тема Грандов в первых двух фазах. № 2120. Н. Иванов. 1. ... Крe3 (Кр:d5) 2. Ф:b6 (Фd6)X; 1. Фf5! угр. (Кре3, Кр:d5) 2. Фе4 (Фd3, Лd7)X. Перемена матов. 1. Кс6 (Ке6)+? Крe3 (Кр:d5)!.

№ 2121. А. Панкратев. 1. Лf1! угр. (Кf7, Кf6, Кg5) 2. Ле1 (Ф:d6, Фе3, Ф:f5)+ Ле2 (ed, de, gf) 3. Ле2 (Кf4)X. Освобождающая жертва ферзя в трех вариантах. № 2122. В. Руденко. 1. Фb3! угр. 2. c4+ Сс3 3. Фс3+ Cd3 4. Ф:d3X, 1. ... Л:c3 (С:c3) 2. Кс4 (Cd4)+ Л:c4 (Л:d4) 3. Фb6 (Фе6)+ Лd4 (Ле4) 4. Кg4X. Последовательное самосвязывание черных фигур с их перекрытием на втором ходу. № 2123. А. Грин. 1. Фg7! угр. 2. Фf6 и 3. h4 Крg4 4. Фg5X, 1. ... Сg4 2. hg+ Крh4 3. Крh2 и 4. g3X, 1. ... Cf3, 2. gf e5 3. h4 Кр:h4 4. Фg4X, 1. ... Cd3 2. g4+ Крh4 3. Крh2 Сg6 4. Фf6X и Фе7X (!), 1. ... Cf1 2. Кр:f1 и 3. Фf6 с последующим 4. g4X. Пять правильных матов в миниатюре (если считать дуаль в четвертом варианте, то даже шесть «правильных» матов!). № 2124. У. Шмидт. 1. Сb7+! Крb8 (пробная игра 2. Сс6+? Крс8 3. С:d7+?) 2. Сg2+ Крс8 3. Кg6 К:g6 4. Сb7+ Крb8 5. Cd5+ Крс8 6. Cd6 ed 7. Сb7+ Крb8 8. Сс6+ Крс8 9. С:d7X. Многоходовка логической школы.

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

СУЭТИН —
ЦЕШКОВСКИЙ

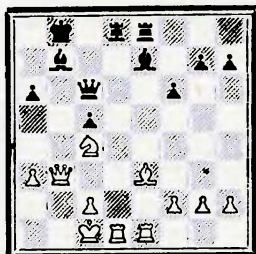
Кисловодск, 1972



[Ответы в № 22]

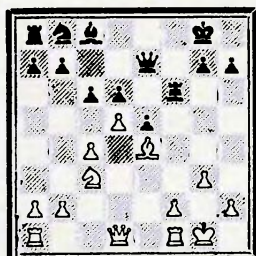
Решения позиций № 20, 1983

ТИММАН — МОРТЕНСЕН
Пловдив, 1983



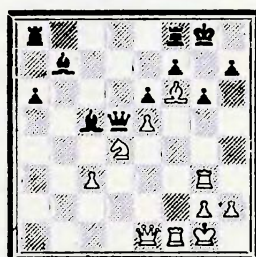
△

МАККЕЙ — УИКЕР
Англия, 1983



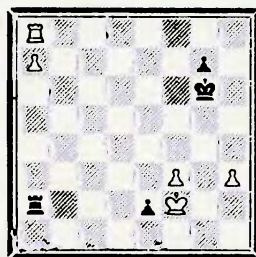
△

ВОЙЦЕХ — ЗЕЛИНСКИЙ
X чемпионат СССР
по переписке, 1971



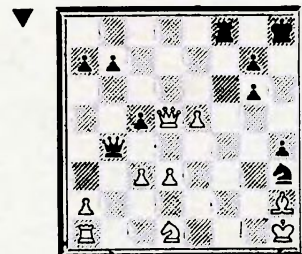
△

БОРИЧЕВ — ПЫПА
Запорожье, 1983

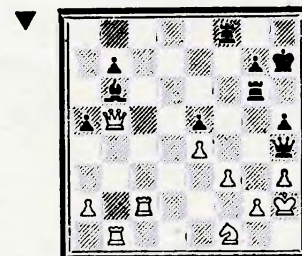


△

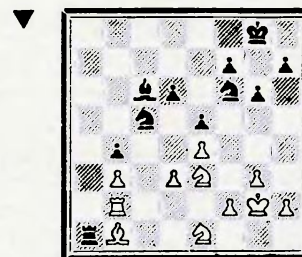
ЯРЦЕВ —
ЧЖАН-ЮШКОВ
Новосибирск, 1983



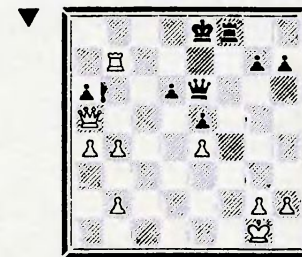
САЛОНЕН — КУРХО
Хельсинки, 1983



ЯНССОН —
ШКУРОВИЧ-ХАЗИН
IV турнир по переписке
«Балтийское море —
море дружбы»
1980—1983



САХНО — ЗИНЧЕНКО
Новороссийск, 1983



Яновский — Земиш. 1. Фh6!! Черные сдались (1:0).
Если 1. ... f6 (1. ... gh 2. Лg3X), то 2. Сс4+ и т. д.

Аникаев — Каунас. 1. С:h7+! Л:h7 2. Фg6+ Лg7 3.
С:g7 Фf7 4. Ф:f7+ Кр:f7 5. Се5. Черные сдались (1:0).

Яндарбиев — Захаревич. 1. Кс6! С:c6 (1. ... Фf6 2.
Лh5!) 2. Ф:h7+ Кр:h7 3. Лh5+ Кpg8 4. Лh8X. 1:0.

Чудиновских — Никулин. 1. Cf5!! Фd8. Не годилось ни
1. ... Ф:f5 из-за 2. Ф:f8+ Кр:f8 3. Ch6+ Кpg8 4. Ле8X,
ни 1. ... gf из-за 2. Фg5+ Kph8 3. Фf6+ Kpg8 4.
Ch6, с неизбежным матом. 2. Сg5! f6 3. С:g6! Фd7!
Если 3. ... hg, то 4. Ф:g6+ Kph8 5. Ле8!. 4. С:f6 Л:f6
5. Ле8+! Ф:e8 6. Ф:h7+ Крf8 7. Фh8+ Кре7 8. Ф:e8X.
1:0.

Окончание этюда В. Виниченко. 1. Кf3!! Кfа 2. К:d4!
С:d4 3. e3! С:e3, пат.

Кнафель — Шкурович — Хазин. 1. ... Л:e5! 2. fe Л:e2!
Белые сдались (0:1).

Эванс — Фетте. 1. ... Лg4+!! 2. fg Се5+ 3. Крh4
Фh2+ 4. Kh3 Фg3+ 5. Кpg5, и белые сдались (0:1).

Гаврилюк — Манукян. 1. ... Л:e4! 2. Фd2 Фd4 3. Фс1
Ле2 4. Фf1 Фе3, 0:1.

Азмайгарашвили — Маланюк. 1. ... g5! 2. gh Крf3 3.
h6 Се7 4. h7 g4X. 0:1. Выигрывало и 1. ... hg+ 2.
Кр:g4 Cd2(e7) 3. h4 Кре5! 4. h5 g5 5. h6 Крf6 и т. д.