

ISSN 0201—7822

19

Шахматы



RĪGA 1983

№ 19 [571] октябрь 1983 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издаёт Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп,
В. Кириллов, А. Невизкий,
В. Споня, М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис, А. Шмитс.

Редакторы: С. Гайдаров,
З. Ланка, Б. Озолиньш, В. Чепуров.

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силиня.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — Х. Габранс;

этюды —
международный арбитр В. Неидзе;

задачи —
мастер А. Домбровский.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.
Адрес для писем: 226050, Рига-50, аб.
ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 30.08.83. Подписано к печати 21.09.83. ЯТ 02694. Формат 60×90/8. Offsetная техника. 2+0.5 усл. печ. л., 3.66 уч.-изд. л. Тираж 60 000 экз. Заказ № 1158.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис 3.

© «ШАХМАТЫ», 1983.

Содержание

VIII СПАРТАКИАДА НАРОДОВ СССР

Н. Журавлев. Испытание особое (Окончание)	1
А. Гипслис. Дают — бери?!	3
Э. Кеньгис. Шутки шутками	4
И. Половодин. Вверх по лесенке	5
В. Багиров. Впечатления	6
Ю. Петкевич, М. Москович. Триумф стратегии	7

В КЛУБАХ ЛАТВИИ

Л. Волминский. Даугава — река дружбы	9
--------------------------------------	---

АРЕНА МОЛОДЫХ

Я. Вилертс. Отличились лидеры	10
Э. Шехтман. Субъективные заметки тренера	10
Б. Озолиньш. С точки зрения журналиста	11
Интервью после финала	11

НАШ КАЛЕНДАРЬ

Журналист, литератор, мастер	12
------------------------------	----

ЧЕРНО-БЕЛАЯ КАВАЛЬКАДА

На орбите — тактика	13
Мини-партии	13
Фразы	13
Клуб «Малютка»	13

НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ

К. Пытель. Памяти польского шахматиста	14
Рим, Марибор, Белград	14

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

И. Аболиньш. Несколько слов о чемпионке	15
Я. Витомский. Ставка — годы труда	15
Э. Витолиньш. Цикл за циклом	16

ЗАДАЧИ

Решения	III
Лауреаты конкурсов	III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ

Фото: Б. Долматовский (1), Б. Озолиньш (2), М. Рабкин (6), архив (1).	IV
---	----

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A16 — 13, A34 — 14, A49 — 12.
B07 — 3, B26 — 7, B50 — 4, B65 — 13,
B87 — 15, B90 — 5.
C15 — 16, C41 — 10, C55 — 16.
D42 — 14, D46 — 12.
E94 — 14.

Итоги VIII Спартакиады народов СССР в комплексном зачете

(учитывались результаты XVI Всесоюзной спартакиады школьников, III Всесоюзных спортивных игр молодежи и VIII летней Спартакиады народов СССР)

I ГРУППА

1. РСФСР	20803
2. Украина	18447
3. Москва	15675
4. Ленинград	12059
5. Белоруссия	11737

II ГРУППА

1. Казахстан	7913
2. Узбекистан	7446
3. Литва	7317
4. Латвия	5675
5. Грузия	5283

III ГРУППА

1. Армения	4002
2. Молдавия	3425
3. Азербайджан	3410
4. Эстония	3382
5. Киргизия	2662
6. Таджикистан	2013
7. Туркмения	1101



ИСПЫТАНИЕ ОСОБОЕ

(Окончание. Начало в № 18)

Что ни говорите, а болельщик любит сюрпризы. Монотонный ход соревнования ему не по вкусу. А вот когда заведомый аутсайдер вдруг «разносит» чемпиона — зритель полон эмоций. Впрочем, шахматный любитель умеет и оценить по достоинству красоту игры грандов, и осудить тех, кто уклоняется от борьбы (к радости поклонников шахмат на VIII Спартакиаде таких поединков было немало).

Итак, о сюрпризах. Перед началом соревнования не нашлось ни одного оракула, который предсказал бы, что стопроцентно гроссмейстерская сборная РСФСР, дважды до того выигравшая спартакиадные золотые медали, не выйдет даже в финал. Уже первый тур предварительных игр принес сенсацию — дружный коллектив Армении, возглавляемый гроссмейстером Рафаэлом Ваганяном, нанес чувствительное поражение (5:3) команде России. А победа во втором туре с таким же счетом над белорусами сделала армянских шахматистов серьезными претендентами на выход в финал из подгруппы «В». Конкуренты — команды Грузии и РСФСР — заволновались, так как теперь им предстояло разыграть «третьего лишнего».

Напряжение достигло апогея в последнем туре: Грузия играла с РСФСР, Армения с Эстонией. Особенно накаленная атмосфера чувствовалась в первом из этих матчей. После основных пяти часов игры все 8 партий были отложены. По оценке специалистов ожидался результат: 4:4 ($\pm 0,5$ очка). Ситуацию подогревало то обстоятельство, что в случае ничейного исхода путевками завладевали сборные РСФСР и Армении, а при счете 4,5:3,5 в пользу грузинской команды — РСФСР и Грузии, так как матч Армения — Эстония был прерван при соотношении 5:1 (при двух отложенных поединках с большим преимуществом у эстонцев). Армянским шахматистам необходимо было набрать 5,5 очка, то есть им не хватало «заветной половинки», чтобы быть независимыми от поединка конкурентов.

При доигрывании грузинской сборной удалось вырвать победу у грозных соперников со счетом 5:3, и это решило судьбу престижных мест. Ре-

шающей оказалась партия лидеров: Тамаз Георгадзе тонко переиграл в, казалось бы, ничейном эндшпиле Льва Полугаевского.

Мы подробно остановились на этом эпизоде спартакиадного турнира потому, что он во многом, на наш взгляд, определил и его окончательные итоги.

Из подгруппы «Б» в главный финал без особых переживаний вышли, как и ожидалось, команды Москвы и Ленинграда.

В подгруппе «А» после того, как латвийские шахматисты в предпоследнем туре раскованно и с подъемом провели матч со своими «главными обидчиками» на прошлой Спартакиаде — командой Молдавии, второй финальный билет оказался у них. Причем, наша сборная вышла в финал с ничейным счетом в матче против Украины, что рассматривалось как удача.

Определенные опасения психологического характера возникли во втором туре, когда наш соперник — команда Азербайджана преподнесла своеобразную «новинку» из арсенала недозволённых приемов (так, по крайней мере, считалось до сих пор). Менее чем за пять часов до начала тура судейская коллегия известила руководство нашей команды, что за сборную Азербайджана на первой доске будет играть гроссмейстер Г. Каспаров, хотя он и не числился в окончательной заявке, утвержденной мандатной комиссией (не играл он и в первом туре), а на остальных мужских досках будет произведена... передвижка. И подготовка наших шахматистов к матчу, которая к тому моменту шла уже к завершению, пошла насмарку. Конечно, при предварительной подготовке, которая велась на сборах, учитывалось, что команду Азербайджана возглавит гроссмейстер Г. Каспаров. Но затем он был вычеркнут из заявки и заменен другим шахматистом.

Непонятно, зачем нужно было манипулировать заявкой? Видимо, гроссмейстер Г. Каспаров не так уж был необходим своей команде, раз он сыграл еще лишь одну партию... Создалось впечатление, что руководство азербайджанской команды своевременно и серьезно не продумало состав своей сборной, а судейская коллегия пошла у него на поводу.

В конце концов эта «ложка дёгтя» не испортила спартакиадную «бочку мёда», но оставила неприятный осадок. Регламенты, положения, законы не должны зависеть от званий и рангов. Закон есть закон. К чести наших шахматистов следует добавить — они справились с «психологическим ударом» ниже пояса и матч выиграли.

Финальные бои в I группе проходили на редкость ожесточенно (по-спортивному!). Перед последним туром нельзя было с определенностью сказать, кому какие медали достанутся. У команды Латвии впервые появилась возможность стать призером Спартакиады. Для этого был необходим порыв, спортивный подвиг, подобный тому, какой совершили грузинские шахматисты дважды в заключительных турах. Результат 4:4 в матче с Ленинградом приносил нашим шахматистам «бронзу». Но, увы, этот поединок с подъемом провели наши соперники, и медали достались им. То ли сработал «комплекс» (задание было попасть в первую шестерку, а тут — медали!), то ли тренеры команды не учли, что к концу турнира явно сник «изобретатель немыслимого», чемпион республики Алвис Витолиньш, и не дерзнули сделать перестановки в сборной. Так или иначе, а решающий матч нашим коллективом был проведен очень неудачно (это досадно, так как всю Спартакиаду латвийские шахматисты играли хорошо): лишь лидер, экс-чемпион мира Михаил Таль отличился упорством против Марка Тайманова и одержал свою первую победу на VIII Спартакиаде. Что же, есть над чем поработать и нашей сборной, тем более, что команда Латвии еще не без слабых звеньев.

В третий раз звание чемпионов Спартакиады завоевали москвичи, но впервые за столичную команду играл чемпион мира Анатолий Карпов. Московский коллектив, возглавляемый таким лидером и капитаном, стал играть стабильнее и уравновешеннее, чем это наблюдалось на прошлых командных соревнованиях.

Возмутителями спокойствия на VIII Спартакиаде оказались сборные Грузии и Армении. Они сыграли блестяще!

Обращает на себя внимание слабое выступление от соревнования к соревнованию некоторых среднеазиатских команд. Возникло впечатление, что спортивные комитеты этих республик акцентируют внимание лишь на некоторых видах спорта, выборочно (об этом, кстати, говорилось и на спартакиадных пресс-конференциях). Так в пасынках оказались, вероятно, и шахматы.

Во время Спартакиады в «Дружбе» произошел такой курьезный случай. Во время одного из доигрываний, когда оно подходило уже к концу, в пресс-центр вошел мужчина и с помощью карточки-визитки отрекомендовался руководителем спорткомитета одной из среднеазиатских республик. Он попросил всего-навсего показать, где... раздевалка их шахматистов. После такой просьбы журналисты сделали буквально квадратные глаза, а один из них ответил: «Их «раздевают» прямо в зале...» Понял ли сей руководитель намек?..

Да, среднеазиатским шахматным федерациям,

согласуясь с восточной поговоркой, предстоит, положив в рот пальцы удивления, сесть на ковер раздумья.

Несколько слов о системе проведения спартакиадных шахматных турниров. Во-первых, разбивка по предварительным группам происходит задолго до самой Спартакиады и не отражает изменений в силах команд, что, несомненно, имеет место. Во-вторых, такая разбивка, как показала практика, не равноценна для разных сборных. Если фаворитам почти безразлично, как их рассеют по подгруппам, то для остальных команд это, отнюдь, не все равно. От этой самой разбивки во многом зависит, в какую финальную группу они затем попадут.

А почему бы не определять судьбу команд им самим? Предварительные игры можно проводить, например, по швейцарской системе в 5—6 туров (она, наверняка, лучше чем одномоментная или двухминусная системы, употребляемые в других видах спорта), а затем уже три финала по круговой системе. Можно, конечно, поискать и другие более эластичные способы выявления сильнейших.

Весьма не логично и положение, при котором шахматисты имеют запасного, а шахматистки нет...

Так что и Шахматной федерации СССР есть над чем поработать.

А поклонникам шахмат пока остается изучать партии участников. Их было сыграно в «Дружбе» 576, большая часть которых — великолепные образцы шахматного творчества. Красивых побед было не мало, и как тут не вспомнить слова знаменитого венгерского боксера Ласло Паппа: «Я ценю в олимпийце умение побеждать красиво. Только красивая победа приносит истинную радость всем». Подобным умением, конечно же, должны обладать и участники Спартакиады. И чем больше этим хорошим качеством будут владеть участники других соревнований, тем больше будет дарить нам всем радости общения и благотворных эмоций наша простая и сложная игра.

Н. Журавлев

Результаты
Спартакиад
народов СССР
по шахматам

	Москва II — 1959	Москва III — 1963	Москва IV — 1967	Рига VI — 1975	Москва VII — 1979	Москва VIII — 1983
РСФСР	4	1	2	1	3	7
Москва	1	2	1	5	2	1
Ленинград	2	4	4	3	4	3
Украина	3	5	3	2	1	4
Белоруссия	8	3	5	8	10	8
Узбекистан	12	10	10	7	9	10
Казахстан	10	14	8	13	11	9
Грузия	5	6	6	4	5	2
Азербайджан	9	9	9	11	13	11
Литва	11	13	13	10	14	15
Молдавия	17	11	14	12	6	12
Латвия	6	8	7	6	7	5
Киргизия	14	16	15	15	12	14
Таджикистан	15	17	17	17	17	17
Армения	13	12	12	14	15	6
Туркмения	16	15	16	16	16	16
Эстония	7	7	11	9	8	13

Дают — бери?!

Защита Пирца — Уфимцева
В07

Юдасин — Гипслис
(Ленинград) (Латвия)

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. Ce3 c6 5. f3. В последние годы этот план встречается редко, поскольку у черных здесь хорошие возможности в ответ на атаку на королевском фланге развить энергичную контригру на ферзевом. 5. ... b5 6. g4 Cg7 7. Фd2 h5 8. g5 Kfd7 9. f4 Kb6 10. Kf3 d5 11. Ke5. Во встрече Юдасин — Цешковский (Телави, 1982) после 11. e5 Cf5 позиция приобрела закрытый характер. Ход, сделанный моим противником, безусловно энергичнее, но и рискованней. Ведь пока еще далеко не все белые фигуры могут поддвигаться к наступлению, а центр уже начал пошатываться... 11. ... b4 12. Ke2 de. Стоило подумать и о 12. ... a5. 13. Kg3 h4 14. Ke4 Cf5 15. Cg2.



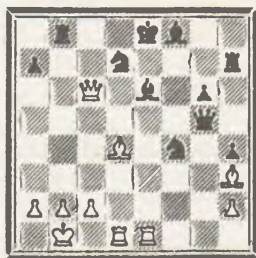
Первая из нескольких критических позиций в этой партии. Черные смело пошли 15. ... f6, принимая вызов, а правильнее будет сказать, вынуждая противника по-

жертвовать фигуру, ибо в противном случае инициатива уже переходила к черным. Серьезного внимания заслуживало и 15. ... a5, сохраняя подрыв f7—f6 как угрозу.

16. gf ef 17. Ф:b4 Cf8 18. Фb3 fe 19. 0—0—0!! Молодой ленинградский мастер и сейчас, и в дальнейшем ходе партии ведет наступление очень энергично и с большой находчивостью. 19. ... K8d7! 20. de Kd5 21. e6! Контригра черных на ферзевом фланге может стать реальной, и Юдасин спешит вскрыть игру в центре.

21. ... C:e6 22. Kg5 Kb8! 23. Фc4. Чтобы доказать свою правоту, белым приходится продолжать приношение в жертву легких фигур. После 23. Ke6 Л:b3 24. K:d8 Л:e3 не видно, ради чего пожертвован конь. 23. ... Фf6. В случае 23. ... Cg7 24. Cd4! замысел белых полностью оправдывался.

24. Cd4! После 24. Ke6 у черных приятный выбор: 24. ... Ф:b2+ или 24. ... Ke3. 24. ... Ф:f4+ 25. Kpb1 Ф:g5 26. Ф:c6! Kf4 27. Лhe1. Понятно, что у белых пока нет времени даже взять ладью 27. C:h8, так как после 27. ... Ф:g2 инициатива всецело переходит в руки черных. 27. ... Лh7 28. Ch3.



Вторая критическая ситуация в партии. Черные могут забрать третью (!) фигуру — 28. ... K:h3!?. Я отказался от этой возможности из-за варианта 29. Л:e6+ Ле7!! 30. Cf6! Фb5 31. Фe4!! (не проходит 31. ... K:f6? — 32. Ф:g6X). Но играя 29. ... Ce7!?, черные могли поставить под сомнение замысел противника. На 30. Cf6 последует 30. ... Фb5 31. Фe4 K:f6, на 30. Cc5 — 30. ... Ф:c5 31. Ф:d7+ Kpf8, а если 30. Лde1, то возможен хладнокровный ответ 30. ... Kf4. Также и после 30. Л:g6 Фf5! (30. ... Фb5? 31. Лg8+ Kpf7 32. Фg6X) 31. Лg8+ Kpf7 32. Фc4+ Фe6 33. Лf1+ Cf6! белые при всем желании не могут отыграть все, что они пожертвовали. Поэтому моему партнеру пришлось бы избрать продолжение, при котором белые отыгрывают по меньшей мере две фигуры: 29. Ф:e6+, на что возможно как 29. ... Ле7, так и 29. ... Ce7, и, по сравнению со случившимся в партии, черным удалось бы избавиться от неприятной связки по диагонали a4—e8; а именно эта связка и стала первопричиной дальнейшего злключения.

28. ... Ле7 29. C:e6 K:e6 30. Л:e6 Фg4 31. Леe1 a5!! А после этого хода атака белых уже неотразима. Необходимо было 31. ... h3!, чтобы согнать белого ферзя с идеальной позиции на поле c6, пользуясь тем, что на 32. C:a7 возможно 32. ... Л:b2+ 33. Кр:b2 Фb4+ 34. Крc1 Ch6+ 35. Ce3 Фa3+, и черные имеют, минимум, вечный шах, хотя не исключено, что здесь можно найти и кое-

что получше. Так или иначе, несмотря на то, что и при 31. ... h3 белые сохраняли целый ряд угроз, у черных были бы куда более богатые ресурсы защиты, чем при продолжении в партии.

32. a3 Фf5. Может быть, и здесь стоило сыграть 32. ... h3, но мне не терпелось лишний раз защитить пункт d7. Ведь все это происходило в сильнейшем цейтноте. 33. Ce5 Лd8 34. Лf1 Фe6. Не проходило 34. ... Ф:e5? — 35. Ф:g6+. Но лучше было 34. ... Ле6, и после 35. Cd6 Ф:f1 (35. ... Фe4 36. Л:f8X; 35. ... Л:d6 36. Лde1+) 36. Л:f1 C:d6 белым еще пришлось бы побороться за победу, изрядно потрудиться, чтобы разбить собранные в кулак черные фигуры, если это вообще возможно. В случае 35. Фc7 не проходит 35. ... Ф:e5 из-за 36. Л:f8+!, но черные еще могут все защитить ходом 35. ... Фg5 или даже пожертвовать ферзя — 35. ... Л:e5.

35. Cd6 Cg7 36. Фb5 Фe2 37. Фa5 Лc8 (37. ... Ле6 38. Лfe1!+—) 38. Фa4. И вновь возобновляется связка по диагонали a4—e8. 38. ... Ле4!! Продержаться еще какое-то время можно было после 38. ... Фe4 39. Cb4 Лc4, или 39. Фb3 Ле6. 39. Cb4 Фg4 40. Лfe1 Л:e1. Не спасало и 40. ... Лc4 41. Л:e4+ Л:e4 42. Фa8+ Kpf7 43. Л:d7+ Ф:d7 44. Ф:e4+—. 41. Л:e1+ Kpf7, и, не дожидаясь очевидного ответа 42. Ле7+, черные сдались [1:0].

Примечания
гроссмейстера А. Гипслиса

I доска	ИК	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.
1. Белявский А. Украина	мг	2584	●	1/2	1/2	1	*	1/2	1/2							1/2	0	1/2		4(8)
2. Лутиков А. Молдавия	мг	2370	1/2	●	1/2	0	0			*	1/2				0	0				1,5(7)
3. Таль М. Латвия	мг	2583	1/2	1/2	●	1/2	*	1/2	1						1/2	1/2	1/2			4,5(8)
4. Юртаев Л. Киргизия	мг	2437	0	1	1/2	●	*	1/2	0			1	0	0						3(8)
5. Магеррамов Э. Азербайджан	мм	2417	1		1	●	*	1		1/2	1/2				1/2	0				3,5(6)
6. Какагельдыев А. Туркмения	м	2392	1/2	1/2	0	1	0	●				0	0	1/2						2,5(8)
7. Карпов А. Москва	мг	2702	1/2		1/2				1	*	*	*	*			1	1/2			3,5(5)
8. Тайманов М. Ленинград	мг	2517	1/2		0			0	●	0	1/2	1/2	1/2			1/2	1			3,5(9)
9. Агзамов В. Узбекистан	мм	2541		1		*		1/2	1	●	1	1/2	1/2		1	1/2				6(8)
10. Рашковский Н. Казахстан	мг	2458		1/2		1/2		1	1/2	0	●	1/2	1/2		1/2	0				4(9)
11. Гавриков В. Литва	м	2456		0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2							4(8)
12. Слуцкий Л. Таджикистан	м	2310		1	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0						4(8)
13. Эльвест Я. Эстония	мм	2507		1	1/2							1/2	1	●	0	0	1/2	0		3,5(8)
14. Полугаевский Л. РСФСР	мг	2622	*		1/2					0	*			1	●	1/2	0	1/2		2,5(6)
15. Купрейчик В. Белоруссия	мг	2497		1		1				1/2	1			1	1/2	●	1/2	0		5,5(8)
16. Георгадзе Т. Грузия	мг	2502	1/2		1/2				0	1/2				1/2	1	1/2	●	0		3,5(8)
17. Ваганян Р. Армения	мг	2611		1	1/2				1/2	0				1	1/2	1	1	●		5,5(8)
18. Каспаров Г. Азербайджан	мг	2687	1/2		1/2														●	1(2)

Примечание: * играл запасной.

Шутки шутками...

На спартакиаде не делают партии на главные и второстепенные — исход каждого поединка имеет огромное значение. И все же одна партия для меня особенно памятна — это встреча с гроссмейстером Эдуардом Гуфельдом, «главным идеологом» грузинской сборной, как мы его прозвали за неистощимый юмор и оптимизм. Замечу, что в командных соревнованиях такие «заводилы» неоценимы!

Сицилианская защита B50
Кеньгис — Гуфельд
(Латвия) (Грузия)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. c3!.

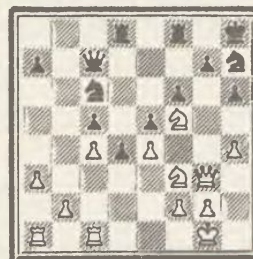
Объективно при этом продолжении белые не могут претендовать на дебютный перевес, и все-таки скромный ход заслуживает восклицательного знака за его психологический эффект: видя, что энергия партнера бьет ключом, я решил главное внимание в дебюте уделить «сохранению дистанции», что трудно было бы сделать в неизбежном при 3. d4! варианте дракона. 3. ... Kf6 4. Cd3 Kc6 5. h3 e5. Ход в общем-то неплохой, но не слишком ли беспечно игнорирует Гуфельд предостережение, которое «идеолог» нашей команды А. Гипслис сделал во время традиционного обхода перед матчем: «Эдик, сегодня ты получишь мат на поле g7!»? Так что надежнее было 5. ... g6 6. 0—0 Cg7 7. Cc2 0—0 8. d4 cd 9. cd Kb4 10. Kc3 K:c2 11. Ф:c2,

с крепкой позицией у обеих сторон.

6. 0—0 Ca7 7. Cc2 0—0 8. d3 h6 9. Kbd2 Ca6 10. Le1. Лучше 10. a3, подготавливая как b2—b4, так и d3—d4. 10. ... Фc7 11. Kf1 Лад8 12. K3h2 d5 13. Фf3 d4! 14. c4. Практически вынужденно. На 14. Kg3 могло последовать 14. ... Фа5 15. Cd2 dc 16. bc Kd4!, с перевесом. 14. ... Kh7 15. Kg3 Cg5 16. Kf5 Kb4!. Черные первыми приступают к активным операциям на ферзевом фланге, где у них бесспорное преимущество, но и белые не медлят с контригрой на противоположном крыле.

17. Cb3 b5 18. h4! bc 19. C:c4 C:c4 20. dc. Более получаса я истратил на расчет вариантов, возникающих после 20. hg1? K:d3 (это вынужденно); например: 21. Фg3 K:e1 22. gh (или 22. K:g7!) 22. ... g6 23. Cg5 f6 24. Cd2 Kc2 и т. д., или 21. Фе2 Ca6 22. Лd1 c4 23. Фg4 и т. д. Но вдруг спохватился: ведь я же играю в командном соревновании! — и избрал путь более форсированный, но не связанный с большим риском; к тому же на оставшиеся до контроля ходы у меня было лишь 20 минут.

20. ... C:c1. Плохо 20. ... Kc2 21. hg K:e1 22. Фе2+/- 21. Лe:c1 Kph8 (21. ... g6 22. Фg3+/-) 22. Фg3 f6 23. a3 Kc6 24. Kf3. Сильнее 24. b4! cb 25. ab K:b4 26. Ла4! Kc6 (26. ... Лb8 27. K:d4; 26. ... a5 27. Л:a5!) 27. Ла6 Kb4 28. Ле6, с очень неясной игрой. Однако последовавший ход черных казался мне настолько очевидным, что другого я и не ждал.



24. ... Лb8!! И все-таки, скорее всего, лучше было 24. ... a5 25. b4! ab 26. ab K:b4 (26. ... cb 27. Ла6!oo) 27. Ла5 g6! (27. ... Kd3 28. Лca1 Kf4 29. Kph2 с угрозами 30. Ла7 или 30. Л:c5) 28. Ф:g6! (28. Лca1 gf 29. Ла7 Лg8! 30. Л:c7 Л:g3 31. fg fe—+) 28. ... Лg8 29. Ф:h6 Ф:a5 30. h5, и далее возможны интересные варианты:

а) 30. ... Kd3 31. K3h4 K:c1 32. Kg6+ Л:g6 33. hg Ke2+ 34. Kph2 Фc7 35. g7+ Kpg8 36. Фg6 и 37. Kh6X;

б) 30. ... Фа7! 31. K3h4 Лge8

32. Kph2! d3 (32. ... Kd3 33. Ла1 Ф~ 34. Kg6+ Kpg8 35. Ла3 +-) 33. Ле1 d2 34. Kg6+ Kpg8 35. Ле3 Лd3 (35. ... d1Ф 36. Лg3 +-) 36. Л:h3 K:d3 37. Ф:d2 Kf4 38. Kh6+ Kpg7 39. Kf5+ Kpg8, с ничьей.

Разумеется, эти варианты не обязательны, — совсем не исключено, что где-то черные могут и выиграть, — но зато очень эффектные.

25. b4 Kd8!. После 25. ... cb 26. ab Л:b4 27. K3:d4 K:d4 28. K:d4 Л:c4 29. Л:c4 (неприятно и 29. Лd1) 29. ... Ф:c4 30. Л:a7 Лf7 (30. ... Kg5 31. Фа3). 31. Ла8+ Лf8 32. Kf5 Фf7 33. Ла5 белые сохраняли определенный перевес. 26. h5 Kg5 27. K3h4 Ле8 28. Kg6+ Kph7 29. Фd3. На всякий случай устанавливая рентген по диагонали b1—h7. Стоит отметить, что дальнейшие события развивались в обоюдном цейтноте.

II доска

ИК

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18

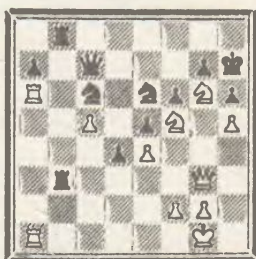
О.

1. Тукмаков В. Украина	мг	2594	● 1/2	1	1		1 1/2	1/2							1/2	0	0	5(9)
2. Попов Н. Молдавия	мм	2386	1/2	●	1/2	0		1		1 1/2				1	0			4,5(8)
3. Багиров В. Латвия	мг	2483	0	1/2	●	1/2		1/2	1/2	1/2					1/2	1/2	1/2	4(9)
4. Зильберман Н. Киргизия	м	2376	*	1	1/2	●		1/2				1/2	1	1/2				4,5(7)
5. Сидеиф-заде Ф. Азербайджан	м	2397		1/2		●		1/2			1/2	0			0	0		1,5(6)
6. Кудряшов А. Туркмения	м	2324	0	0	1/2	1/2	1/2	●					0	1 1/2				3(8)
7. Петросян Т. Москва	мг	2597	1/2		1/2			●	1/2	1 1/2	1/2	1			1/2	1/2		5,5(9)
8. Кочиев А. Ленинград	мг	2483	1/2		1/2			1/2	1/2	1/2	1/2	1			1/2	*		4,5(8)
9. Логинов В. Узбекистан	м	2384		0			1/2		0	*	1/2	1/2	1		0	1/2		3(8)
10. Владимиров Е. Казахстан	мм	2497		1/2			1		1/2	1/2	1/2	1/2	1		1/2	1		6(9)
11. Иванов А. Литва	м	2457			1/2			1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1				4,5(8)
12. Сабитов О. Таджикистан	м	2312			0		0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0			0,5(8)
13. Вейнгольд А. Эстония	м	2415			1/2		1/2					1/2	1		0	1/2	0	3(8)
14. Псахис Л. РСФСР	мг	2564		0			1			1 1/2					●	0	*	2,5(6)
15. Дыдышко В. Белоруссия	мм	2453		1		*				1/2	0			1/2	*	1	1/2	4,5(7)
16. Гургенидзе Б. Грузия	мг	2462	*		1/2				1/2	1/2				*	0	●	*	1,5(4)
17. Лпутян С. Армения	мм	2524	1		1/2				1/2	1/2				1	1	1/2	1/2	5,5(8)
18. Магеррамов Э. Азербайджан	мм	2417	1		1/2	1/2												2(3)



□ Команда Латвии по пути на очередной тур.

29. ... сb 30. аb Л:b4 31. с5 Кс6 32. Ла6 Леb8 33. Лсa1 Ке6 34. Фg3! Лb3!1. Благо-разумнее 34. ... Кg5, и в цейтноте мне было бы не-легко решиться на обоюд-острый ход 35. Фg4. Плохо, разумеется, 34. ... К:c5 из-за 35. Л:c6 Ф:c6 36. Кf8+, и мат следующим ходом.



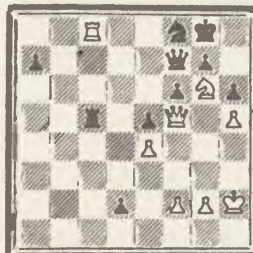
35. Кf8+! Как гром среди ясного неба! В этот момент я почувствовал, что мне удалось перехватить инициативу, и не исключено, что мой про-

тивник пожалел о том, что так легкомысленно не внял словам «главного идеолога» латвийской сборной!

35. ... К:f8 36. Л:c6 Фf7 37. Фg4 Лb1+ 38. Л:b1 Л:b1+ 39. Крh2 Лс1! Реша-ющий промах. Шансы на спа-сение оставляло 39. ... d3. 40. Лс8 d3. Здесь партия была отложена. В общих чертах я представлял себе, как вы-играть в этом положении, однако записал нейтральный ход 41. Кd6, главное досто-инство которого в том, что он позволяет повторить по-зицию, и путь к победе можно спокойно отшлифовать дома.

41. ... Фd7 42. Кf5 Фf7 (42. ... Лh1+? 43. Кр:h1 d2 44. Лd8! +—) 43. Kh4! d2 44. Фf5+ Крg8 (44. ... g6 45. К:g6 Лh1+ 46. Кр:h1 d1Ф+ 47. Крh2, и черные безза-щитны) 45. Кg6 Л:c5. Немного

длиннее был бы путь к вы-игрышу в случае 45. ... d1Ф 46. Л:f8+ Ф:f8 47. Фе6+ Крh7 (47. ... Фf7 48. Фс8+) 48. К:f8+ Крh8 49. Фе8! Фh1+ 50. Крg3 Лс3+ 51. f3 Л:f3+ 52. gf Фg1+ 53. Крh3 Фh1+ 54. Крg4 и т. д.



46. Фе6! Сделать такой ход всегда приятно; вдвой-не приятно, когда он ведет к победе. 46. ... Л:c8 47. Ке7+ Крh7 48. Ф:f7 Ке6 49. К:c8 (49. Ф:e6? Лd8!) 49. ... d1Ф 50. Ке7 Фd8 (это уже лиш-нее) 51. Ф:e6 а5 52. Фf7 а4 53. Кf5 Фg8 54. Фа7 а3 55. Ф:a3 Фе8 56. Фh3, и черные сдались [1:0].

Примечания
международного мастера
Э. Кеньгиса

Вверх по лесенке

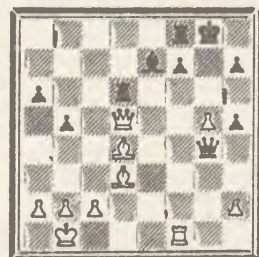
Сицилианская защита В90
Лукин — Хасанов
(Ленинград) (Казахстан)

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Се3 е5 7. Кb3 Се6 8. Фd2 Се7 9. f3 Кbd7 10. 0—0—0. Чаше в подобных позициях применя-ется план с а2—а4 и корот-

кой рокировкой, но Андрей Лукин планирует наступа-тельные операции на коро-левском фланге.

10. ... b5 11. g4 0—0 12. g5 Kh5 13. Лg1 Kb6 14. Крb1 Лb8 15. Кd5. Фигуры черных несколько разобщены, и чет-кой игрой ленинградец по-лучает преимущество. 15. ... С:d5. Чтобы не допустить прямой атаки на короля, луч-шим ответом являлось 15. ... К:d5 16. ed Cd7, сохраняя для защиты белопольного слона. 16. ed Фс7 17. Лg4 Лfс8 18. Ka5 К:d5. Брать пеш-ку черные вынуждены. 19. Ф:d5 Ф:a5 20. Лh4 g6 21. Cd3 Крg7. Угрожало 22. Л:h5.

22. Фе4 Лh8 23. Л:h5! Жер-тва качества для вскрытия королевского фланга. 23. ... gh 24. f4! Фа4 25. Фd5 Лhf8 26. fe. Комбинируя угрозы королю и слону е7, белые продолжают массированное наступление. 26. ... Фg4 27. Лf1 Лbd8 28. ed Крg8 29. Cd4 Л:d6.



Теперь следует красивый матовый финал.

30. С:h7+! Кр:h7 31. Л:f7+ Крg8 32. Лg7++ Крh8 33. Лg8++ Крh7 34. Лh8+! Ладья лесенкой добралась до короля. Ввиду 34. ... Л:h8 35. Фf7X или 34. ... Крg6 35. Лh6X черные сдались [1:0].

Примечания мастера
И. Половодина

III доска	ИК	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.
1. Романишин О. Украина	мг	2612	●	1	1/2	1/2	1	1/2	1						0	1	*			5,5(8)
2. Архипов С. Молдавия	м	2426	0	●	0	1/2	1/2	1		1/2	1			0	0					3,5(9)
3. Гипслис А. Латвия	мг	2461	1/2	1	●	1	1/2	1/2	0						1/2	1	1			6(9)
4. Канцлер Б. Киргизия	м	2336	1/2	1/2	0	●						1/2	1	1/2			1/2			4,5(8)
5. Корсунский Р. Азербайджан	м	2330		1/2			●	0		1	0				1	1/2				3(6)
6. Сеоев Р. Туркмения	м	2301	0	0	1/2	0	1	●				0	1/2	0						2(8)
7. Балашов Ю. Москва	мг	2554	1/2		1/2			●	1/2	1/2	1	1/2	1/2				1	0		5(9)
8. Юдашин Л. Ленинград	мм	2519	0		1				1/2	●	1	1	1		1/2	1/2				6,5(9)
9. Каюмов Д. Узбекистан	м	2393		1/2			0		1/2	0	●	1	1/2	1/2	0	1/2				3,5(9)
10. Дзюбан О. Казахстан	м	2379		*			*		0	0	0	●	1/2	1	1/2	1				3(7)
11. Майоров В. Литва	м	2426			1/2		1	1/2	1/2	0	1/2	0		1	*					4(7)
12. Данов В. Таджикистан	м	2316		0		1/2	1/2	0	1/2	0	0	●	1/2		1/2					2(8)
13. Ней И. Эстония	мм	2410		1/2		1					0	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2			3,5(8)
14. Геллер Б. РСФСР	мг	2558		1			0		*	1/2			1/2	0	1/2	1/2				3,5(7)
15. Капенгут А. Белоруссия	м	2433		1		1/2				1/2	0			1	*	●	0	*		3(6)
16. Азмайпарашвили З. Грузия	м	2480	1		1/2			0	1/2				1/2	1/2	1	1	1/2			4,5(8)
17. Петросян А. Армения	мм	2456		0		0		1	1/2				1/2	1/2	1/2	1/2	●			3,5(8)
18. Сиденф-заде Ф. Азербайджан	м	2397	1/2		0	1/2														1(3)

Впечатлениями о выступлении сборной команды Латвии на VIII Спартакиаде народов СССР с читателями журнала делится старший тренер команды гроссмейстер ВЛАДИМИР БАГИРОВ

Конечно, очень жаль, что не удалось завоевать медали Спартакиады, которые получались при ничейном счете с Ленинградом, но тем не менее завоевано пятое место. Результат, которого наша сборная во всех предыдущих Спартакиадах никогда не достигала. Вывод прост: при дальнейшей серьезной работе можно постараться и закрепиться на достигнутых рубежах. Наша сборная просто не привыкла к таким достижениям, хотя по силе (несмотря на то, что в квалификационном отношении мы уступали многим соперникам) и игре этого не чувствовалось. Мужчины вновь блеснули, разделив в I финальной группе 1—2 места с Ленинградом, а вообще на Спартакиаде уступили лишь пол-очка команде, имевшей во второй группе значительно более легких соперников (РСФСР).

Пока нельзя похвалить результатами женщин, уступивших в финале все свои микроматчи. Хотя нельзя не отметить, что и в их игре заметен прогресс. Еще раз повторю, они ни разу не проиграли всухую. А ведь их соперницами были почти все сильнейшие в мире гроссмейстеры и мастера.

Большую помощь женщинам в Москве оказывали Анатолис Шмитс и Зигурдс Ланка. Каждый из них добросовестно готовил наших девушек к партиям, много труда потратив и на отложенные встречи. Хотелось бы, чтобы и впредь регулярно велись с ними занятия. Такая работа поможет им сделать новый скачок вперед. Тем не менее и Астри Голдмане, и Анда Шафранска набрали по 4 очка из 9, что значительно больше, чем это делали их подруги на последних аналогичных соревнованиях. К сожалению, в финале их вклад (по 1 очку из 4) был небольшим, и, может быть, именно этот фактор не позволил сборной подняться еще выше.

Теперь о мужской команде. Лидеры ее, гроссмейстеры Михаил Таль и Владимир Багиров, вероятно, были не в идеальной форме. Первый еще не преодолел депрессии, наступившей после юбилейного чемпионата СССР, а второй, конечно, был не найгран в достаточной мере, так как был лишен возможности ввиду тренерской работы сыграть необходимое число партий. Тем не менее, Таль, не проиграв ни одной встречи, хотя его партнеры не нуждаются в рекомендациях, набрал 4,5 очка из 8 возможных. Причем в решающем, заключительном матче он был единственным членом нашей команды, одержавшим победу в партии с гроссмейстером М. Тайменовым.

О себе. Результат 4 очка из 9 не слишком хорош. Восемь ничьих и поражение от серебряного призера чемпионата страны В. Тукмакова. К сожалению, поражение очень обидное, так как именно в этой партии, имея лишнюю фигуру, я не сумел ею прилично распорядиться. На этот раз мне явно не хватило техники реализации преимущества (вспомни финалы встреч с Б. Гургенидзе и А. Кудряшовым).

Первые две доски выдержали в целом натиск именитых партнеров и позволили остальному квартету развернуться на последующих досках.

Прекрасно играл гроссмейстер Айварс Гипслис. Я уже давно не видел в нем такой боевитости, страсти. Сила у него всегда была очень большая, но зачастую мешало миролюбие. На этот раз на Айварса Петровича было приятно смотреть. Превосходные победы над Ф. Сидефом-заде, А. Петросьяном да и другие партии оставили большое впечатление. Кстати сказать, и последнюю партию с Л. Юдашиным он играл с большим желанием победить, в случае удачи Гипслис был бы первым на своей доске. К сожалению, в этой головоломной встрече счастье было на стороне ленинградца. 6 очков Гипслиса — большой вклад в наше общее удачное выступление.

По первым партиям казалось, что чемпион Латвии Алвис Витолиньш вновь будет запевалой в нашей команде. Однако два поражения в последних двух турах снизили его результат (5 очков из 9). На мой взгляд, у него просто не хватило сил к концу соревнования. И тот факт, что он играл три турнира без перерыва (а Витолиньш играет каждую партию до конца), сказался на нем основательно.

Вдохновенно провел Спартакиаду Янис Клованс, практически игравший на пятой доске. Его 7 очков — наивысший вклад в успех сборной. Этот факт тем более приятен, что после предыдущего командного первенства было много разговоров, что Клованс уже прошел пик формы и полезным коллективу быть не может. Его самоотверженность и воля к победе на всех производили большое впечатление и создавали веру в успех у остальных членов команды.

5,5 очка из 9 набрал на шестой доске Эдвинс Кеньгис. Он перед Спартакиадой, примерно в течение полугода, не имел больших успехов. Однако тренерский состав доверил ему место в команде, а он оправдал наше доверие с лихвой, показав третий результат в нашей сборной.

Что касается Зигурдса Ланки, то он сыграл в Москве лишь одну партию со сборной Туркмени и выиграл. Главная его задача заключалась в теоретической подготовке А. Шафранской, и он ее выполнил вполне удовлетворительно.

Итого пять побед, две ничьи и два поражения. Теперь о чисто шахматной стороне дела. В дебютном плане команда выглядела хорошо. Сказались систематические занятия со сборной и цикл учебно-тренировочных сборов.

На высоком уровне проходил и анализ отложенных партий. Может, мы нигде в отложенных не взяли лишнего, но и не отдали своего. Здесь нельзя не сказать о большой профессиональной работе, которую вел весь тренерский состав и в первую очередь М. Таль, В. Кириллов, А. Шмитс, З. Ланка, А. Гипслис.

Сборная Латвии, завоевав почетное пятое место, на Спартакиаде в Москве проявила себя дружным, сплоченным коллективом, и это бесспорно сказалось на конечном результате.

□

IV доска	ИК	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.
1. Дорфман И. Украина	мг	2548	●	*	*	1	1/2	1 1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4(7)
2. Иткис Б. Молдавия	м	2396	1/2	●	1/2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	*	0	0	0	0	3(8)
3. Витолиньш А. Латвия	мм	2436	0	1/2	●	1	1	1/2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5(9)
4. Иманалиев Т. Киргизия	км	2215	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	*	*	*	0	0	0	0	1(4)
5. Гусейнов А. Азербайджан	м	2324	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4(6)
6. Гельдымамедов Х. Туркмени	км	2192	1/2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2,5(8)
7. Долматов С. Москва	мг	2583	*	1/2	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	6(8)
8. Лукин А. Ленинград	мм	2458	1/2	0	1	0	0	0	0	1/2	1	1/2	1	0	0	0	1/2	1/2	0	5,5(9)
9. Зиятдинов Р. Узбекистан	км	2313	0	0	0	0	0	0	1	1/2	0	0	1	1/2	0	0	0	0	0	4(9)
10. Зильберман Я. Казахстан	м	2321	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3,5(7)
11. Розенталис Э. Литва	м	2392	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3(7)
12. Катаев С. Таджикистан	км	2280	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,5(8)
13. Кярнер Х. Эстония	мм	2361	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5,5(7)
14. Цешковский В. РСФСР	мг	2554	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4(7)
15. Мочалов Е. Белоруссия	м	2374	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,5(6)
16. Зайчик Г. Грузия	мм	2478	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4(7)
17. Мнацаканян Э. Армения	мм	2405	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4(8)
18. Корсунский Р. Азербайджан	м	2330	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1(3)

VIII СПАРТАКИАДА НАРОДОВ СССР

V доска

ИК

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18

О.

1. Кузьмин Г. Украина	мг	2538	●	1/2	0	*	1	1	*						0	1/2	1	4(7)
2. Попа В. Молдавия	км	2295	1/2	●	0	1/2	1/2	1		0	*			1/2	0			3(8)
3. Ланка З. Латвия	м	2367	*	*	●	*	1	*	*						*	*	*	1(1)
4. Молдобаев Э. Киргизия	км	—	0	1/2	0	●	1/2					1/2	1/2	0			1	3(8)
5. Григорян К. Азербайджан	км	—		1/2			1			0	1				0	0		2,5(6)
6. Нурмамедов М. Туркмения	м	2188	0	0	*	1/2	0	●				1	0	0				1,5(7)
7. Макарычев С. Москва	мг	2535	0		0			●	1/2	1/2	1/2	1	1/2			*	*	3(7)
8. Ермолинский А. Ленинград	м	2448	1/2		1			1/2	●	1	1/2	1/2	1		1/2	1		6,5(9)
9. Загребельный С. Узбекистан	м	2337		1			1	*	0	●	0	*	1		0	1		4(7)
10. Асанов Б. Казахстан	м	2255		0			0	1/2	1/2	1	*	*	1	1/2	*	*		3,5(7)
11. Малишаускас В. Литва	км	2329			1/2		0	0	1/2	*	*	●	1	1/2				2,5(6)
12. Магамедов М. Таджикистан	км	—			1/2		1	1/2	0	0	1/2	0	●	0				2,5(8)
13. Олль Л. Эстония	м	2375			1		1				1/2	1			0	0	1/2	5(8)
14. Разуваев Ю. РСФСР	мг	2530		1/2			1			1	1		1	●	1	1/2	1	7(8)
15. Корзубов П. Белоруссия	м	2385		1			1			0	1/2		1	0	●	1	0	4,5(8)
16. Убилава Э. Грузия	мм	2481		1	1/2			1/2	1/2				0	1/2	*	●	1	4(7)
17. Тавадян Р. Армения	м	2334	1/2		*			1/2	*				1/2	0	*	*	●	1,5(4)
18. Гусейнов А. Азербайджан	м	2324	0	1/2	0												●	0,5(3)

Триумф стратегии

В напряженном матче команд Москвы и Грузии внимание специалистов и болельщиков привлекла встреча на 1-й женской доске. Партия получилась интересной в творческом отношении. Несмотря на отсутствие комбинационных фейерверков, она восхищает глубиной стратегических замыслов чемпионки мира. Ее игра содержательна и отличается высокой техникой.

Сицилианская защита B26
Фаталибекова — Чибурданидзе
(Москва) (Грузия)

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. d3 d6 6. Ce3. Популярнее план, связанный с ходами 6. f4 и 7. Kf3. 6. ... e5. Чемпионка мира в ответ применяет построение, разработанное в свое время М. Ботвинником. 7. Kf3. На наш взгляд, неплохо и 7. Фd2, соотнося свои дальнейшие планы с действиями противника.

7. ... Kge7 8. Kd2!1. Не сицилианский маневр; логичнее 8. 0—0. 8. ... Ce6 9. 0—0 0—0 10. f4 Kd4. Программный ход: черные занимают конем сильную центральную позицию и готовят продвижение d6—d5. 11. h3 Фd7 12. Kph2 ef 13. C:f4. В случае 13. gf черные продолжали бы 13. ... d5, с преимуществом. 13. ... d5!1. Серией точных ходов Чибурданидзе выиграла дебютное сражение. 14. Kb3 Лас8 15. Фd2 b6. Полезный ход, укрепляющий позицию черных фигур в центре. 16. Лf2 de 17. K:e4. После 17. de Лfд8 черные сохраняли перевес. 17. ... Kd5 18. Ch6. После 18. Лe1 K:f4 19. Ф:f4 f5 20. Kg5 C:b3 21. ab h6 22. Kf3 g5 23. Фd2 f4 черные сохраняют лучшие перспективы. 18. ... f5! 19. C:g7 Kp:g7 20. Kg5 Cg8 21. Лe1 Фd6. Размен чернополюсных слонов не облегчил положение белых. Грузинская шахматистка с подкупающей простотой усиливает позицию своих фигур. 22. Kf3. Массовые размены не приносили желаемых результатов ввиду ослабленной позиции белого короля; например: 22. K:d4 cd 23. C:d5 C:d5 24. Лfе2 f4! 25. gf Л:f4 26. Kpg1 Фf6! 27. Ke4 C:e4 28. Л:e4 Фg5+ 29. Kph2

Л:e4 —/+, а если 28. de, то 28. ... Лf8, с атакой. Другая возможность — 25. Ke6+ C:e6 26. Л:e6 fg+ 27. Kpg1 Фf4 28. Лe7+ Kph6 —/+,

22. ... f4! 23. g4 Ke3 24. Kb:d4 cd. Апофеоз стратегии черных. 25. c4 dc 26. bc Лfд8 27. c4!1. Москвичка проявляет завидную изобретательность в трудной позиции. 27. ... h6!1. Черные играют аккуратно, не прельщаясь «отравленной» пешкой d3. 28. Фс3+ Kph7 29. Фe5 Ф:e5 30. K:e5 g5 31. Ce4+ Kpg7 32. Kc6. Дальнейшая часть партии проходила в обоюдном цейтноте. Белым трудно предпринять что-либо, так как слабости их пешечной структуры носят хронический характер.

32. ... Лd7 33. Kb4 Ch7!1. Размен белопольных слонов ведет к материальным приобретениям. 34. Ch7 Kp:h7 35. Kd5 K:d5 36. cd Лс5! 37. Ле6 Лс:d5 38. Лс2 Л:d3 39. Лсс6 Ле3 40. Л:h6+ Kpg7 41. Лсg6+. Белые сдались, не приступая к доигрыванию [0:1].

Примечания международного мастера Ю. Петкевича и кандидата в мастера М. Московича

VI доска

ИК

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18

О.

1. Михальчишин А. Украина	мг	2481	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2						*	1/2	1	5(8)
2. Титов Г. Молдавия	км	2296	*	●	*	1/2	0	1/2		0	0			*	0			1(6)
3. Кеньгис Э. Латвия	мм	2442	1/2	1/2	●	1/2	1	0	1/2							1	1/2	5,5(9)
4. Ильинский Б. Киргизия	км	2265	1/2	1/2	1/2	●	1/2					1	1/2	1/2		0		4(8)
5. Мальчиков И. Азербайджан	км	—				●	1			0	0				*	0		1(4)
6. Одзев А. Туркмения	км	—	0	1/2	0	1/2	0	●				1/2	1/2	1/2				2,5(8)
7. Васюков Е. Москва	мг	2501	1/2		*			●	*	1/2	1/2	1/2	1/2			1	1	4,5(7)
8. Цейтлин М. Ленинград	мм	2416	1/2		1/2			0	●	1	1	1/2	*			1/2	1	5(8)
9. Салтаев М. Узбекистан	км	2282		1			1	1/2	0	●	0	1/2	1		0	0		4(9)
10. Ронин В. Казахстан	км	—		1			1	*	0	●	1	1	*	0	1			5(7)
11. Растванис Г. Литва	м	2327			*		1/2	1/2	*	1/2	0	*	*	1/2				2(5)
12. Юмусов А. Таджикистан	км	—			*		1/2	0	*	0	*	●	0					0,5(4)
13. Кийк К. Эстония	км	2203			1/2		1/2				1/2	1						2,5(4)
14. Панченко Д. РСФСР	мг	2479		1/2			1			1	1		1	●	*	1/2	0	5(7)
15. Ковалев А. Белоруссия	м	2379		1			1			1	0		1	1/2	●	*	1	5,5(7)
16. Стураа З. Грузия	мм	2451	1/2		*			0	1/2				1	1/2	1/2	●	1	4(7)
17. Мовсисян К. Армения	км	2343	*		1/2			0	0				1	1	0	0	●	2,5(7)
18. Григорян К. Азербайджан	км	—	0		0	1											●	1(3)

VIII СПАРТАКИАДА НАРОДОВ СССР

VII доска			ИК	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	О.
1. Литинская М. Украина	мг	2328	●	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1								1/2	1/2		6,5(9)
2. Агабабян Н. Молдавия	м	2108	0	●	0	1/2	1	1				0	0				0	1			3,5(9)
3. Голдмане А. Латвия	м	2157	0	1	●	1/2	1/2	1	1/2	0								0	1/2		4(9)
4. Острий И. Киргизия	м	2221	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2					1/2	1	1/2						4,5(8)
5. Алиева Э. Азербайджан	м	2141	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2			1/2	1					0	0			3,5(9)
6. Бреусова Л. Туркмения	км	—	0	0	0	1/2	1/2	●								0	0				2(8)
7. Фаталибекова Е. Москва	мг	2237	1/2		1/2				1/2	1/2	0	1/2	1					0	1/2		4(9)
8. Левитина И. Ленинград	мг	2329	0		1				1/2	●	1/2	1	1	1				1/2	1/2		6(9)
9. Хасанова Ф. Узбекистан	м	2137		1			1/2		1/2	1/2	●	1	0	1/2			0	0			4(9)
10. Сахатова Г. Казахстан	м	2179		1			0		1	0	0	●	1	1/2			1/2	1			5(9)
11. Элштейн Э. Литва	мм	2266				1/2		1	1/2	0	1	0	●	1	1/2						3,5(8)
12. Зицерман Т. Таджикистан	км	1998				0		0	0	0	1/2	1/2	1	●	1/2						2,5(8)
13. Пярнлуу Л. Эстония	м	2222				1/2		1				1/2	1/2	1	●		0	1	1/2	0	4(8)
14. Ахмыловская Е. РСФСР	мг	2340		1			1				1	1/2			1	●	1/2	1/2	1/2		6(8)
15. Загорская Т. Белоруссия	м	2220		0			1				1	0			0	1/2	●	1/2	0		3(8)
16. Чибурданидзе М. Грузия	мг	2399	1/2		1					1	1/2				1/2	1/2	1/2	●	1/2		5(8)
17. Куликова Л. Армения	м	2217	1/2		1/2					1/2	1/2				1	1/2	1	1/2	●		5(8)

VIII доска			ИК	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	О.
1. Семенова Л. Украина	мг	2285	●	1/2	0	1	1/2	1	0	1/2								0	1		4,5(9)
2. Афанасова М. Молдавия	км	—	1/2	●	0	1/2	1	1			1/2	0					0	0			3,5(9)
3. Шафранска А. Латвия	км	2090	1	1	●	0	0	1	0	1/2								1/2	0		4(9)
4. Пудкова Т. Киргизия	м	2122	0	1/2	1	●	1/2	1					1/2	1	1/2						5(8)
5. Саакова А. Азербайджан	км	—	1/2	0	1	1/2	●	1/2			1	1/2					0	1/2			4,5(9)
6. Ханмурадова Г. Туркмения	км	—	0	0	0	0	1/2	●					1	1	0						2,5(8)
7. Зайцева Л. Москва	мм	2261	1		1				0	1	1/2	1	1					1	1/2		7(9)
8. Быстрикова Е. Ленинград	м	2194	1/2		1/2				1	1/2	1/2	1/2	1					0	1		5,5(9)
9. Пинчук С. Узбекистан	км	1998		1/2			0		0	1/2	●	0	1/2	1			0	0			2,5(9)
10. Семина О. Казахстан	км	2138		1			1/2		1/2	1/2	1	●	0	1			0	1/2			5(9)
11. Картанайте Р. Литва	км	2118				1/2		0	0	1/2	1/2	1	●	1	1/2						4(8)
12. Насырова Л. Таджикистан	км	—				0		0	0	0	0	0	0	●	0						0(8)
13. Фомина Т. Эстония	мм	2212				1/2		1					1/2	1	●		0	1	0	1	5(8)
14. Козловская В. РСФСР	мг	2268		1			1				1	1			1	●	1	0	1/2		6,5(8)
15. Хоровец Э. Белоруссия	м	2173		1			1/2				1	1/2				0	0	1/2	1/2		4(8)
16. Гаприндашвили Н. Грузия	мг	2384	1		1/2				0	1					1	1	1/2	●	1		6(8)
17. Халафян Э. Армения	м	2085	0		1				1/2	0					0	1/2	1/2	0	●		2,5(8)

Запасные			ИК	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	О.
1. Лернер К. Украина	мм	2510	●	=4	=4	+5	=3	=1		=5								=6			4(7)
2. Неведничий Б. Молдавия	м	2315	=6	●	=6		=2	=1			-1	+5					=6	+4			4,5(8)
3. Клованс Я. Латвия	мм	2426	+5	+5	●	+5	=5	+1	+5	-5									=5	+5	7(9)
4. Маматов Д. Киргизия	м	2272	-2			●	+4							-4	=4	=4					2(5)
5. Авшалумов А. Азербайджан	км	2261	+6			=1	●										-6				1,5(3)
6. Темиров М. Туркмения	км	—		-5			●														0(1)
7. Юсупов А. Москва	мг	2571	-4	+6					●	+6	=1	-1	=1	+1				=5	=5		5(9)
8. Оснос В. Ленинград	мм	2424												+6					=2		1,5(2)
9. Рудерфер М. Узбекистан	м	2336				=1		=5	=2	●		-5									1,5(4)
10. Хасанов Т. Казахстан	м	2338	-3			+3		=6	-4	+6	●	+4				-5	=5				4(8)
11. Бутнорюс А. Литва	м	2414			-6		-4		=6	+5	-5	●	=6	+3							3(7)
12. Окнер Б. Таджикистан	км	—			=6		=6			-6		=6	●								1,5(4)
13. Ветемаа Ю. Эстония	м	2312										=4			●		-6	-6	-6	-6	0,5(5)
14. Свешников Е. РСФСР	мг	2530	+1			+4				+3	=1				+2	●	=6	+2			6(7)
15. Бегун С. Белоруссия	м	2345		-4		+2				+5						=3	●	=6	=3		3,5(6)
16. Гуфельд Э. Грузия	мг	2475	=2		-6			=4							+2	-2	-5	●	=2		2,5(7)
17. Анастасян А. Армения	м	—	=6		-5				-5								+5	-5	●		1,5(5)

Пояснение к таблице запасных. К примеру, результаты К. Лернера (Украина) прочитываются так: =4 — ничья на 4-й доске против представителей Молдавии (Б. Иткиса) и Латвии (А. Витолиньша); +5 — выигрыш на 5-й доске у представителя Киргизии (Э. Молдобаева); =3 — ничья на 3-й доске против представителя Азербайджана (Ф. Сидеифзаде) и т. д.

ДАУГАВА — РЕКА ДРУЖБЫ

Нынешний розыгрыш кубка по молниеносной игре «Даугава — река дружбы» проходил в седьмой раз. В розыгрыше приняло участие рекордное количество команд — 19 из двенадцати городов России, Белоруссии и Латвии. Команды были разделены на две подгруппы, из которых по три сильнейшие должны были сразиться в финале.

В I подгруппе победили: сборная Латвии (гроссмейстер В. Багиров, международные мастера Ю. Петкевич, Э. Кеньгис, Я. Клованс и кандидат в мастера А. Шафранска) — 41 очко из 45; сборная города Даугавпилса — 39,5 и команда сельхозакадемии из города Елгава — 26,5.

Во II подгруппе лучшими оказались: команда журнала «Шахс» — 34,5 очка из 40; ДЮСШ-Рига — 28,5; Витебск — 25 очков.

В финале лучший результат показала сборная Латвии. Команде-победительнице вручен диплом РС ДСО «Варпа» и переходящий кубок, членам команды — памятные медали, дипломы и сувениры.

Награждены и победители личных турниров. Лучшие результаты среди мужчин показали Э. Кеньгис, В. Багиров и Ю. Петкевич.

У женщин наиболее успешно выступили А. Шафранска, Л. Квиесе и И. Зиедыня.

Л. Волминский

Екабпилс, 1983

	1	2	3	4	5	6	О.
1. Сборная Латвии	●	3,5	3	2	4	5	17,5
2. Даугавпилс	1 1/2	●	2 1/2	3 1/2	4 1/2	4 1/2	16,5
3. «Шахс»	2	2 1/2	●	3 1/2	3 1/2	5	16,5
4. Витебск	3	1 1/2	1 1/2	●	2	3 1/2	11,5
5. ДЮСШ — Рига	1	1 1/2	1 1/2	3	●	2 1/2	8,5
6. Сельхозакадемия	0	1 1/2	0	1 1/2	2 1/2	●	4,5

☐ «Мужские игры» на свежем воздухе...

☐ ...и в екабпилсском шахматном клубе.

☐ Организаторы турнира (слева направо: председатель горсовета «Варпы» ЯНИС КНОДЗЕ, ВИКТОР ДЕЛИНС, председатель районной шахматной секции ЛЕОНИД ПРОТАСОВ, заместитель председателя райисполкома УЛДИС УШАЦКИС и директор шахматного клуба ЛЕОНАРД ВОЛМИНСКИЙ.

☐ Призы, сувениры, дипломы.





ОТЛИЧИЛИСЬ ЛИДЕРЫ

Республиканский финал «Белой ладьи»
Кулдига, 1983

Восемь сильнейших в Латвии команд пионеров (по 5 шахматистов в каждой) собрались в Кулдиге, чтобы в круговом турнире определить победителей «Белой ладьи».

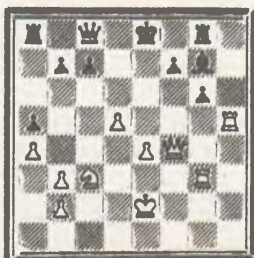
Уже с первого тура лидерство захватили ребята из 22-й рижской средней школы. Убедительно переиграв всех конкурентов, они и заняли первое место. За команду-победительницу выступали: Алексей Широ, Инна Дубровина, Олег Митрофанов, Георгий Зорин и Ольга Барисман. Тренер чемпионов — Н. Дубровин. За этот успех команда 22-й школы получила право представлять нашу республику во всесоюзных соревнованиях «Белая ладья».

У победителей особенно отличились лидеры. А. Широ и И. Дубровина, для которой, между прочим, это уже не первый успех в турнире мальчиков, выиграли все партии, — т. е. по 7 из 7! И на третьей доске лучшим был представитель 22-й школы — О. Митрофанов набрал 6,5 очка. А на IV и V досках первенствовали девочки из другой рижской школы — 23-й, команда которой заняла второе место: по 6,5 очка набрали Полина Збеневич (тоже на «мужской» доске!) и Татьяна Гончарова.

Предлагаем вниманию читателей одну из побед А. Широ. Здесь, как и вообще в большинстве партий лидера команды-чемпиона, исход борьбы решила неотразимая атака на короля.

Защита Филидора С41
Широв — Пашиничев

1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 Cg4 5. Ce3 Kbd7 6. Cc4 Ce7 7. h3 Ch5 8. Фd2 Kb6 9. Cb3 C:f3 10. g4 Фd7 11. a4 a5 12. d5 Cd8 13. Лg1 Ф:h3 14. Кpe2 Лg8 15. Лg3 Фd7 16. Лag1 g6 17. Лh1 h5 18. Cg5 Фc8 19. f4 Kbd7 20. fe de 21. f4 Kc5 22. C:f6 C:f6 23. Л:h5 K:b3 24. cb ef 25. Ф:f4 Cg7.



26. Kb5! gh 27. K:c7+ Kpd7 28. Ф:f7+ Kpd6 29. Лg6+ Кpe5 30. Лg5+ Kpd6 31. Kb5+ Кpe5 32. Фe7+. 1:0.

Я. Вилертс

ФИНАЛ ВСЕСОЮЗНОГО ТУРНИРА «БЕЛАЯ ЛАДЬЯ»

1—6 места	1	2	3	4	5	6	О.
1. Москва	●	3	2	2 1/2	3 1/2	4	15
2. Одесса	2	●	3	2 1/2	3	3	13,5
3. Кутаиси	3	2	●	2 1/2	4	2	13,5
4. Кемерово	2 1/2	2 1/2	2 1/2	●	2 1/2	2 1/2	12,5
5. Баку	1 1/2	2	1	2 1/2	●	4 1/2	11,5
6. Чирчик	1	2	3	2 1/2	1 1/2	●	9

7—12 места	7	8	9	10	11	12	О.
7. Нижний Тагил	●	3 1/2	3	3	2	3 1/2	15
8. Ленинград	1 1/2	●	3 1/2	4	2 1/2	3 1/2	15
9. Сарань	2	1 1/2	●	3 1/2	3	2 1/2	12,5
10. Рига	2	1	1 1/2	●	4	3 1/2	12
11. Шауляй	3	2 1/2	2	1	●	3	11,5
12. Кызыл-Кия	1 1/2	1 1/2	2 1/2	1 1/2	2	●	9

Финал Всесоюзного турнира «Белая ладья»
Ивано-Франковск, 1983

В первый финал попали, пожалуй, сильнейшие коллективы. Не повезло ребятам из Нижнего Тагила. В первых трех турах они играли четвером, так как болела их «вторая доска». Выложившись в предварительных играх (16 очков из 17, 1 место), кемеровчане показали весь свой дебютный репертуар и взять на себя лидерство уже не сумели. В финале они сделали пять ничьих в пяти матчах (2,5:2,5) — редчайший случай!

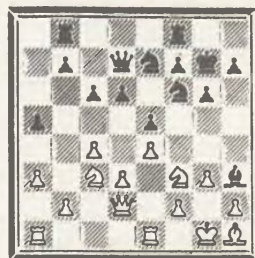
С моими подопечными, ребятами из 22-й московской школы (14,5 в предварительном турнире) постоянно конкурировали лишь две команды — одесская и кутаисская (15,5). Москвичам было тяжело, так как игравшая на 5-й доске Лена Сокуренок уступала по классу игры своим соперникам. Поэтому выявление призеров произошло буквально в самом конце последнего тура.

Команда школьников столицы представляла собой сплоченный коллектив, в котором царил дух товарищества и полного доверия. Отдыхали и занимались они всегда вместе, и когда у кого-нибудь что-то не получалось, остальные выручали товарища. Особенно это проявилось после 3-го тура предварительного турнира, в котором москвичи проиграли кемеровчанам 0,5:4,5. Собрать волю в кулак таким юным шахматистам совсем не просто.

Теперь несколько слов о рижской команде.

По составу она оказалась неравномерной. На двух последних досках играли шахматисты самого низкого разряда и, конечно, не могли существенно помочь своим старшим товарищам. Не было в команде и духа согласия и коллективизма. Тут не помогло даже присутствие двух мам. Нет в команде и взаимного уважения. По-моему, руководитель рижан взял слишком жесткий курс общения с ребятами, а это не всегда дает положительные результаты.

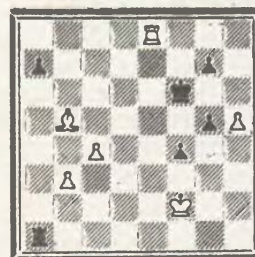
Сильнейший у рижан, безусловно, А. Широ. О. Митрофанов, Г. Зорин и О. Барисман играют в силу третьего, в лучшем случае слабого второго разряда. Вот лишь один пример:

Максименко — Митрофанов
(Сарань) (Рига)

17. d4 ed 18. K:d4 Kg4 19. Kf3 Лfд8 20. Kg5 Ke5! 21. f4! Капкан захлопнулся. 21. ... f6 (21. ... K:c4 22. Фd4+) 22. K:h3 K:c4 23. Фg2 K:b2 24. Ф:b2, и вскоре черные сдались (1:0).

Значительно выше класс игры у А. Широ и И. Дубровиной. Особой похвалы заслуживает Дубровина. На 2-й доске, играя с мальчи-

ками, набрать такое количество очков (7 из 10) не так просто.

Гулиев — Дубровина
(Баку) (Рига)

Партия протекала очень напряженно. В цейтноте черные напутали и отдали фигуру. Интересно проследить, как Дубровина сумела переиграть партнера.

41. ... g4 42. Cd7 Kpg5 43. c5 Лс1 44. c6 Лс3 45. b4! g3+ 46. Kpg1 f3 47. Лe5+ Kpf4 48. Лс5 Лb3 49. Лс1 Лb2 50. Ch3 Лh2 51. c7 f2+ 52. Kpf1 Лh1+ 53. Кpe2 Л:c1 54. c8Ф f1Ф+ 55. C:f1 Л:c8 56. b5 Лс2+. 0:1.

Мастер Э. Шехтман

С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЖУРНАЛИСТА

Приехав в Ивано-Франковск — красивый, уютный, гостеприимный городок в Западной Украине, — в числе первых новостей узнаю, что команда 22-й средней школы Москвы прибыла в сопровождении двух мастеров — представителя и тренера. А московские пионеры, между прочим, в квалификационном отношении очень сильны, значительно превосходят рижан: 3 кандидата в мастера и 2 перворазрядника; у нас же 2 перворазрядника и 3 шахматиста II разряда...

Тем не менее, после 3-го тура (в предварительном турнире все 18 команд играли по швейцарской системе в 5 туров) у «бесперспективной» команды рижан было 9 очков, у московской — 6,5; еще тур, и они сравнялись: оба коллектива имели по 11 очков и отставали от лидирующей группы лишь на 2 очка.

Но оставим в стороне чисто спортивную сторону дела. И подумаем: если две команды претендуют, к примеру, на выход в финал, и одной из них помогает опытный тренер (и его советы оказывают решающее значение), то кто же в итоге настоящий победитель? Ребята?..

... Во Всесоюзном финале «Белой ладьи» (т. е. на четвертом этапе), как известно, участвуют представители пионерских дружин из всех республик. И что интересно — в ряде республик на третьем этапе побеждали ребята из маленьких городов и даже поселков, — юные шахматисты, к росту и подготовке которых не то что мастера, но и кандидаты-то зачастую рук не прикладывали, а все успехи были достигнуты благодаря увлеченности самих пионеров, энтузиазму преподавателя — любителя шахмат...

Когда в Ивано-Франковске в многочисленных беседах с тренерами и представителями речь заходила о сравнительной силе команд, мне часто рассказывали о том, что наблюдается тенденция комплектовать так называемые специализированные шахматные пионерские дружины. Если эта тенденция окажется живучей, то с подобной, с позволения сказать, комплектованной надо бороться. Но это разговор особый, а пока рассмотрим еще один аспект «Белой ладьи».

Школьники, как мы все знаем, очень и очень загружены. Попробуем же ответить на такой вопрос: много ли выходных дней было у участников Всесоюзного финала «Белой ладьи» в минувшем учебном году? И выясняется, что юные шахматисты загружены сверх меры, ведь на время пионерских турниров от учебы не освобождают, все три предварительных этапа проводились в дни школьных каникул, а четвертый этап — Всесоюзный финал — лишь спустя несколько дней по окончании учебного года! Да еще и дорога к месту игры и обратно — сотни, а то и тысячи километров. А ведь шахматы — удивительный вид спорта, черпающий силы из тех же резервов, что и учеба в школе. Получается — десять месяцев непрерывного умственного труда.

Финал был труден не только умственно, но и физически, — очень труден. Вечерами, возвращаясь в гостиницу, я видел юных шахматистов, которые стояли у входа и коротали свободное время, наблюдая жизнь города. Нет, я не хочу сказать, что бессмысленно убивали время; все же получали кое-какую информацию. Но, конечно же, намного полезнее было бы, если они могли посвятить свой досуг физкультуре, играм, экскурсиям...

Ни в коей мере не хочу критиковать организаторов финальных соревнований. Сделано было немало — праздничная церемония открытия, подготовка игровых помещений, инвентаря и многое другое. Но нельзя не отметить, что жизнь участников турнира протекала в весьма «равном» ритме: они жили в трех гостиницах, питались в расположенной в отдалении столовой...

— Здесь неплохо, но мы постараемся, чтобы у нас бытовые условия больше отвечали запросам детей, — сказал мне Алоиз Тубутис, инструктор комитета комсомола Шауляя — города, где состоится следующий финал «Белой ладьи».

Хочется высказать пожелание, чтобы, с учетом физических возможностей ребят, был найден способ сделать финал «Белой ладьи» более праздничным, фестивальным.

Б. Озолиньш



□ На открытии.



□ Команда-победительница: представитель ВЛАДИМИР ВУЛЬФСОН, ЕЛЕНА СОКУРЕНКО, НИКИТА БЕСЕДИН, ВАДИМ ХВОСТОВ, ВЛАДИМИР ЧУЧЕЛОВ, СЕРГЕЙ РОХМАНОВ.

ИНТЕРВЬЮ ПОСЛЕ ФИНАЛА

На вопросы журнала отвечает представитель рижской команды Н. ДУБРОВИН:

— Как Вы расцениваете итоги нашей команды!

— В целом результатами выступления надо быть довольным, хотя где-то остается чувство неудовлетворенности. Ведь мы могли попасть в первую шестерку, когда в абсолютно выигранной партии на 5 доске была упущена победа. Но надо добавить, что и 10 место досталось нам не так-то просто, — мы получили микроскопический перевес после присуждения партии, которая в турнире стала последней.

— Что можно сказать о достижениях участников!

— Лучший результат показал Алеша Широв — 7 очков из 10, что позволило ему занять на 1 доске четвертое место. Инна Дубровина также набрала 7 очков, на 2 доске она заняла второе место. Олег Митрофанов и Георгий Зорин набрали по 3,5 очка, Ольга Баршман — 4.

— Вы представляли нашу республику и в прошлогоднем турнире «Белая ладья». Что изменилось с тех пор!

— Состав участников в командах стал гораздо сильнее. Если в прошлом году в финалах выступало только два кандидата в мастера, то нынче их было уже шесть, из них трое в команде москвичей. Наша команда была самой молодой в смысле возраста и в смысле квалификации. В целом же впечатление от нынешнего турнира осталось довольно бледное. Иногда казалось, что это не шахматный праздник школьников многонациональной страны, а рядовые соревнования. Пусть это останется на совести ивано-франковцев.

— Можете ли Вы назвать новые имена!

— Очень приятное впечатление оставила игра восьмилетней Софии Николаидзе из Кутаиси, и характер у нее оказался очень боевой. Как я узнал, она является племянницей чемпионки мира Майи Чибурданидзе. Хороший результат показал тираспольский школьник Миша Оратовский — 7 из 10. А ведь ему только девять лет. И, разумеется, нельзя не упомянуть победителя на 1 доске Костю Шабарова из Нижнего Тагила.

□

ЖУРНАЛИСТ, ЛИТЕРАТОР, МАСТЕР

ЯКОВУ НЕЙШТАДУ — 60



Для начала — несколько фактов из биографии юбиляра.

ЯКОВ ИСАЕВИЧ НЕЙШТАДТ родился в Москве в 1923 году. С шахматами познакомился в 10-летнем возрасте. Занимался в Московском Дворце пионеров (вместе с Ю. Авербахом, Я. Эстриным, П. Кондратьевым, В. Хенкиным) под руководством М. М. Юдовича, участвовал в довоенных чемпионатах московских школьников. За несколько дней до начала войны окончил школу. Затем — военно-пехотное училище, и в мае 1942 года с маршевой ротой отправился на фронт. Командовал взводом, ротой; участвовал в боях под Харьковом, Кривым Рогом, Кировоградом, в Бессарабии; дважды был ранен; награжден орденом Красной Звезды.

После демобилизации окончил юридический факультет Московского университета. Восстановил довоенный квалификационный билет первой категории (так в то время именовался первый разряд) и стал участвовать в соревнованиях. До середины 60-х годов — за доской, а когда серьезно занялся литературной и редакционной работой в журнале «Шахматы в СССР», стал играть по переписке. Мастер в очной игре и международный мастер ИКЧФ. Член Союза журналистов СССР со времени основания этой организации, член Международной ассоциации шахматных журналистов (АИПЕ), судья всесоюзной категории по шахматам, член редколлегии журнала «Шахматы в СССР».

Написал десять книг. В литературной деятельности Я. И. Нейштадт охватывает три направления: теория дебюта, история шахматного творчества, учебная литература.

Дебютные монографии: «Принятый ферзевый гамбит» (1965), «Отказанный ферзевый гамбит» (1967), «Каталонское начало» (1969).

Труды по истории: «Шахматы до Стойница» (1961), «Первый чемпион мира» (1971), «Некоронованные чемпионы» (1975), «Зигберт Тарраш» (выходит в конце этого года).

Книги для повышения квалификации: «250 ловушек и комбинаций» (1973), «По следам дебютных катастроф» (1979), «Шахматный практикум» (1980), «Шахматный университет Пауля Кереса» (1982).

Все эти работы принесли Я. И. Нейштадту заслуженную известность в нашей стране и за рубежом. Его книги изданы в Англии, Аргентине, Болгарии, ГДР, Испании, ФРГ, США и Швеции.

Больше четверти века проработал Я. И. Нейштадт в шахматной печати, из них около двадцати лет — в журнале «Шахматы в СССР». В последующие годы он возглавлял еженедельник «64».

Латвийские шахматисты знакомы с юбиляром также по его регулярным выступлениям в нашем Университете шахматной культуры, остроумным репортажам с рижского межзонального турнира 1979 года. Я. И. Нейштадт продолжает участвовать в заочных соревнованиях. Сейчас он сражается в турнире кандидатов на первенство мира.

Предлагаем вниманию читателей два примера шахматного творчества юбиляра. Комментарии принадлежат Я. Нейштадту.

Дебют ферзевых пешек А49 Нейштадт — Бронштейн

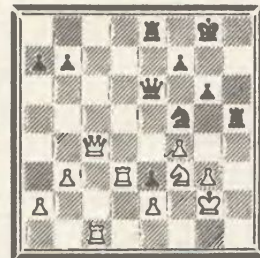
Чемпионат Москвы, 1956

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. b3. Кто не знает, как опасен был «Бронштейн 50-х годов» в старинный защител! Этим и объясняется сдержанное построение белых (без c2—c4) с fianкеттированием слонов. 5. ... c5 6. Cb2 cd 7. K:d4 d5. Иначе белые с выгодой сыграют c2—c4. 8. 0—0. Осмотрительнее 8. e3, препятствуя движению пешки «е». 8. ... e5 9. Kf3 e4 10. Kd4 e3! 11. f3. Если 11. fe, то 11. ... Kg4 и Cg7—h6. 11. ... Kc6 12. Фc1 Лe8 13. Лd1 Фa5. Заслуживало внимания 13. ... h5, стремясь расширить позицию рокировки.

14. Ka3 Cd7 15. c4 Лад8 16. K:c6. Если сразу 16. Cc3, то 16. ... K:d4. 16. ... C:c6 17. Cc3 Фc7 18. Фb2 Kh5 19. C:g7 K:g7 20. cd C:d5 21. Kb5 Фb6 22. Kd4 h5 23. f4 Фf6 24. Фc3. Угрожало 24. ... C:g2 и 25. ... Kf5. 24. ... C:g2 25. Кр:g2 h4. Теперь на 25. ... Kf5 был ответ 26. Kb5. 26. Лd3 Лc8 27. Фe1 hg. Начало рискованного плана. Бронштейн наметил перевод ладьи через c5 на

h5, но там она оказывается выключенной из игры. Правильным продолжением было 27. ... Kf5, и если 28. Kf5, то 28. ... Ф:f5 с угрозой 29. ... h3+.

28. hg Лc5 29. Лc1 Лh5 30. Фc3 Kf5 31. Kf3 Фe6 32. Фc4.



Удалив ладью на фланг, черные взяли на себя обязательство непременно завершить атаку. В противном случае господство тяжелых фигур белых на центральных вертикалях решит исход борьбы.

32. ... Фe7. После этого белые добиваются решающего преимущества чисто позиционными средствами. Единственная возможность черных заключалась в оригинальной жертве коня — 32. ... Kh4+; например: 33. gh Фg4+ 34. Kph1 Л:h4+ 35. K:h4 Ф:h4+ 36. Kpg1 Фg4+ 37. Kph1 Фh5+! 38. Kpg1 Ф:e2 — у белых лишняя ладья, однако найти удовлетворительную защиту нелегко; или 33. K:h4 Фg4, и если 34. Лh1, то 34. ... Ф:e2+ 35. Kph3 Фf3 с угрозой 36. ... Л:h4+ 37. Кр:h4 Фh5X. (Впрочем, в последнем варианте белые могли разрядить обстановку, возвратив фигуру и защитив пешку e2 путем 34. Лdd1 Л:h4 35. Лh1, с вероятным мирным исходом.) Не используя эту возможность, черные уже не в силах спасти партию.

33. Лcd1 b5 34. Фc6. Разумеется, не 34. Фb5! Kh4+. 34. ... Лf8 35. Лd7 Фa3 36. Фe2 Лh8. Печальная необходимость: угрожало 37. g4 Kh4+ 38. Kpg3. 37. Kg5 Фa6 38. a4! Фf6. После 38. ... ba 39. ba и Фc2—e2 белые создавали решающие угрозы. 39. ab Лh5 40. Kf3 Kpg7 41. Фc6 Фb2 42. Фc4 Kh6. Снова угрожало 43. g4 Kh4+ 44. Kpg3.

43. Kg5 Kpg8 44. Лd8 Л:d8 45. Л:d8+ Kpg7 46. Фd4+ Ф:d4 47. Л:d4 f6 48. Лd7+ Kpg8 49. Л:a7. Черные сдались [1:0]. После 49. ... fg 50. b6 gf 51. b7 им придется отдать ладью.

Ферзевый гамбит D46 Нейштадт — Экстрем

У чемпионат Европы
по переписке, 1968—1970

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. e3 Kf6 5. Kf3 Kbd7 6. Cd3 Cd6 7. e4 de 8. K:e4 K:e4 9. C:e4 0—0 10. 0—0 Фc7 11. Cc2 Лe8 12. Фd3 Kf8 13. c5! Cf4 14. Лe1 b6 15. C:f4 Ф:f4 16. Ke5 Cb7 17. Лe4 Фf6 18. Фf3 Kg6 19. Лаe1 Фd8 20. K:g6 hg 21. Лh4 bc 22. Фh3 Kpf8 23. Лh8+ Крe7 24. Л:e8+ Ф:e8 25. C:g6! Kpd8! 26. de fg 27. Л:e6 Фf7 28. Фd3+ Крc8 29. Фd6 Фd7 30. Л:g6 Ca6 31. Ф:c6 Ф:c6 32. Л:c6+ Kpb7 33. Лg6 Лg8 34. h4 Cd3 35. Лg3 Cb1 36. a3 a5 37. b4 ab 38. ab Крc6 39. h5 Kpb5 40. Лg5! Ce4 41. f3 Cc6 42. h6 Кр:b4 43. f4 Крc4 44. f5 Cd5 45. hg Cf7 46. f6 Kpd4 47. Kpf2 Лc8 48. g4 Cg8 49. Лh5 Л:c5 50. Лh8. Черные сдались [1:0].



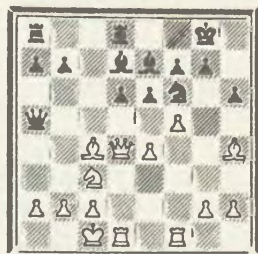
БРАВО, ХИЛЛАРИ

Сицилианская защита В65
Кярнер — Мочалов
(Эстония) (Белоруссия)

VIII Спартакиада
народов СССР
Москва, 1983

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Kc3 Kc6 4. d4 cd 5. K:d4 Kf6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. f4 K:d4 10. Ф:d4 Фa5. Вариант с богатой практикой и теорией, а его история насчитывает почти полвека, 11. Cc4 Cd7. Впервые введено в практику Е. Геллером в партии против П. Кереса на матч-турнире претендентов — Кюрасао, 1962.

12. Лh1. Это продолжение применялось при 11. ... Лd8. Керес сыграл 12. Лhe1, и встреча через 10 ходов после небольших переживаний завершилась вничью. Х. Кярнер видоизменяет план атаки своего знаменитого земляка и «потихоньку» заманивает соперника в невыгодный для черных вариант (согласно «ЭШД»), 12. ... h6. Заслуживает внимания 12. ... Cc6, чтобы на 13. f5 ответить 13. ... b5!, и черные успевают согнать и коня, 13. Ch4 Lfd8 14. f5!.

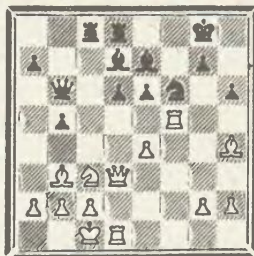


С перестановкой ходов эта позиция может возникнуть и после 10. ... h6 11. Ch4 Фa5 12. Cc4 Ld8 13. Лh1 Cd7.

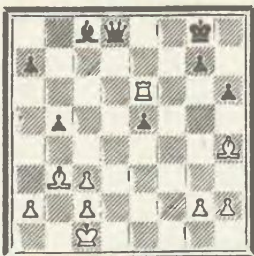
14. ... Лас8. Самоубийству подобно было бы 14. ... ef 15. ef C:f5 16. Kd5!+— «ЭШД» оценивает ситуацию так: 14. ... b5 15. fe fe 16. e5 +/-.

15. Cb3. Белопольный слон белых в данной системе —

очень важная фигура. Доказательство тому — дальнейшие события в партии. 15. ... Фc5 16. Фd3 b5 17. fe fe 18. Лf5! Фb6. К развалу позиции черных вело и 18. ... d5!?, но из двух зол всегда стремятся выбрать меньшее...



19. e5! de 20. Л:f6! «Эффектная игра требует жертв!» — воскликнули бы Козьма Прутков и наш автор Л. Леонидов (см. фразы!). 20. ... Л:c3 21. bc Cc8 22. Ф:d8+! C:d8 23. Л:d8+ Ф:d8 24. Л:e6!.



Черные сдались [1:0]. Все-таки ферзь бессилён: куда бы он ни ушел, везде его достает неуклюжая лада соперника. И всё благодаря слону, прочно укрепившемуся на «диагонали жизни». Bravo, Хиллар Кярнер!

Полагаем, разбор этой блестящей миниатюры доставит большое удовольствие нашим читателям.



НЕ ЗАБЫВАЙ О КОРОЛЕ!

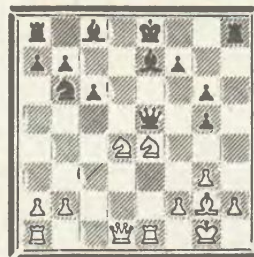
Английское начало А16
Покровский — Юренок

Челябинск, 1983

1. c4 Kf6 2. Kc3 d5 3. cd K:d5 4. g3 e5 5. Cg2 Kf6. Обычно конь с d5 отходит на поле b6. 6. Kf3 Kbd7 7. d4 ed 8. K:d4 c6 9. 0—0 g6!.

Хотя английское начало — дебют закрытый, все же с эвакуацией короля из центра медлить не следует; лучше 9. ... Ce7 и затем 10. ... 0—0. 10. e4 Kb6 11. Cg5 h6!.

Черные упорствуют в своем заблуждении. Теперь события развиваются «в темпе». 12. e5 hg 13. ef Ф:f6 14. Ле1+ Ce7 15. Ke4 Фe5.



Черные прикрыли поля d6 и f6. Однако...

16. K:c6! bc 17. Kd6+ C:d6 18. Ф:d6. Черные сдались [1:0].

Примечания к/м
Н. Покровского

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД «СЛОН»

(См. «Шахматы» № 12)

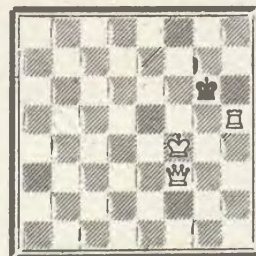
По горизонтали: 1. Шанс. 2. Лоус. 4. Нанн. 5. Фром. 9. Поле. 10. Флор.

По вертикали: 1. Штейн. 2. Линия. 3. Спорт. 5. Филипп. 6. Местел. 7. Алфил. 8. Шерон.



А

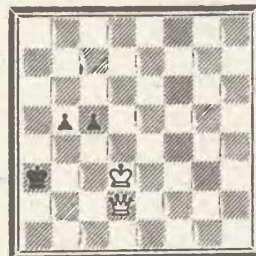
И. Несперсен
1880



Мат в 2 хода

В

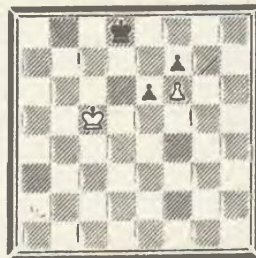
Р. Лерме
1913



Мат в 4 хода

С

Н. Григорьев
1924



Ничья

РЕШЕНИЯ:

А. 1. Фb7! Кp:h5 2. Фh7X! Кp:l4! Ничья (1/2:1/2).
Кp:l4! Кp:l6 12. Кp:l4=) 9.
Кp:l5 Кp:l7 10. Кp:e5 Кp:g6 11.
... e5 9.
Кp:l4! Кp:g8 8. Кp:l4! Кp:l7 7. Кp:g5 Кp:h8 8.
6. Кp:l4 Кp:l8 5. Кp:e5 Кp:g8 4.
2. Кp:d6 Кp:l8 3. Кp:c6 Кp:e8 4.
Кp:e5 Кp:l7 1. Кp:l8 Кp:e8 2.
С. 1. Кp:e1 (1. Кp:d8? Кp:e8 2.
3. Кp:g2! и 4. Фa8X.
В. 1. Кp:c3! b4+ 2. Кp:c4 b3.
1. ... Кp:l6 2. Лh6X.
А. 1. Фb7! Кp:h5 2. Фh7X!

ФРАЗЫ

Эффектная игра требует жертв!

ЭВМ победила цейтнот, но вызвала нехватку времени у программистов.

Сколько безнадежных ситуаций, столько и ходов конем.

От королей ждут приказов, от ферзей — идей.

Сверхсчастливец: в цейтноте попал в цугцванг и... выиграл.

Королю виднее, ферзю — сподручнее.

Голому королю пришлось шить матовый наряд.

Бывает, что ничья — единична, а победа — полозничата.

Взамен побитой фигуры имел лишь битую ничью.

Л. Леонидов

ФРАЗЫ

ФРАЗЫ

ПАМЯТИ ПОЛЬСКОГО ШАХМАТИСТА

В Варшаве в начале года впервые был проведен турнир памяти прекрасного польского шахматного мастера и композитора Давида Пшепюрки (1880—1940). На турнир прибыли гости из Болгарии, Румынии, Чехословакии, ГДР, ФРГ, Советский Союз представлял гроссмейстер Иосиф Дорфман, Экс-чемпион СССР прошел турнир без поражений и уверенно занял первое место — 10 очков из 15.

Основная борьба велась, в общем-то, за второе место. Долгое время на него претендовал любимец варшавских болельщиков международный мастер Ян Адамский. К сожалению, поражение в партии с международным мастером из ГДР Уве Беншем в конце состязания перечеркнуло все надежды варшавянина. И на второе место вышел гроссмейстер Любчо Спасов из Болгарии — 8,5 очка. А Ян Адамский поделил 3—5 места с гроссмейстером Вольфгангом Ульманом (ГДР) и международным мастером Стефаном Киндерманом (ФРГ) — по 8 очков.

Кроме Адамского, в турнире участвовали такие польские шахматисты: международный мастер А. Шнапик, гроссмейстер В. Шмидт, мастер А. Шигульски, международные мастера А. Сыдор, З. Шымчак, Р. Скробек. В такой последовательности они и заняли места, увы, в нижней части таблицы. Нормы гроссмейстера — 10 очков — никто не выполнил, никто из нуждающихся не набрал также 7,5 очка, так необходимых для кандидатов на звание международного мастера.

Признательность публики заслужили организаторы турнира. Их стараниями состоялось 15 сеансов одновременной игры для любителей и ежедневно проводились турниры по блицу для всех желающих.

Приз за красивейшую партию турнира получил Ян Адамский.

Английское начало А34
Адамский — Фойшор

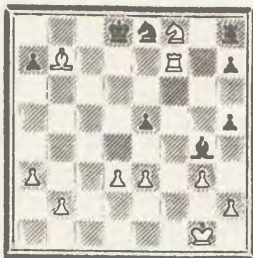
1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. g3 d5 4. cd K:d5 5. Cg2 Kc7 6. Kf3 Kc6 7. 0—0 e5 8. a3! Чаще играют 8. d3 Cc7 9. Kd2 Cd7 10. Kc4, как это было, напри-

мер, в 4-й партии матча Смыслов — Хьюбнер (Фельден, 1983). 8. ... f6 9. d3 Ce6 10. Ce3 Фd7 11. Лс1 Kd4. Вероятно, лучше было 11. ... Лс8, и если 12. Ka4, то 12. ... b6, так как «комбинация» 13. b4?! cb 14. Л:c6 Ф:c6 15. K:e5 после спокойного 15. ... Фd6 ничего реального белым не приносит.

12. Ke4 Ka6 13. C:d4! cd 14. e3! Чтобы использовать преимущество в развитии, необходимо вскрыть центр. 14. ... de 15. fe Cf5! Надо было играть 15. ... Ce7, хотя и в этом случае после 16. d4 у белых инициатива. Ход в партии позволил Адамскому провести небольшую комбинацию.



16. K:e5! fe 17. Фh5+ g6. Или 17. ... Cg6 18. Ф:e5+ Kpd8 (18. ... Ce7 19. Ф:g7; 18. ... Фe7 19. Kd6+ Kpd8 20. K:b7+), 19. Лс4 с угрозой 20. Лd4. 18. Kf6+ Kpd8 19. K:d7 gh 20. K:f8. Здесь уже можно подвести первые итоги комбинации. На 20. ... Л:f8 есть ответ 21. Ce4 или 21. e4, а пока у белых лишняя пешка. 20. ... Лс8 21. C:b7 Л:c1 22. Л:c1 Kc7 23. Лf1 Cg4 24. Лf7!l. Неточность. После 24. Ce4 борьба прекращалась немедленно. 24. ... Ke8!.



Черные грозят ходом 25. ... Kd6 напасть на все фигуры белых. После получасового раздумья Адамский находит задачу — кажется, единственную — дорогу к победе:

25. h3!! C:h3 26. Cg2!l. Раскрывается смысл хода 25.

h3 — слон черных под ударом. Если теперь 26. ... C:g2, то 27. Ke6+ Kpc8 28. Kpg2 и т. д.

26. ... Kd6 27. Л:a7 Cf5 28. e4! Kc8 (28. ... Cc8 29. K:h7; 28. ... Л:f8 29. ef Л:f5 30. Л:h7 и т. д.). 29. Лb7 Kd6 30. efl. Жертву качества и последствия этой жертвы белые должны были предвидеть, еще делая свой 25-й ход. 30. ... K:b7 31. Ke6+ Kpc8 32. C:b7+ Kp:b7 33. f6, и черные сдались [1:0], потому что за пешку придется отдать ладью.

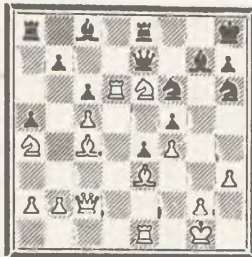
Международный мастер
К. Пытель



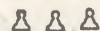
Рим. Международный турнир, в котором участвовало 70 шахматистов (в том числе 6 гроссмейстеров и 3 международных мастера) из 10 стран, завершился победой венгерского гроссмейстера Йожефа Пинтера — 6,5 очка. На последующих местах: международный мастер Б. Тот (Италия) — 6 очков, гроссмейстер Ф. Георгиу (Румыния) и международный мастер С. Татаи (Италия) — по 5,5.

Староиндийская защита E94
Татаи — Бенко

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 4. Kf3 Kbd7 5. e4 g6 6. Ce2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. Ce3 c6 9. Фc2 Kg4 10. Cg5 f6 11. Cd2 Kh6. Энергичнее 11. ... ed 12. K:d4 Kc5 13. h3 f5!, как было в партии Чехов — Цейтлин (1980). 12. Лad1 Фe7 13. Cc1 a5 14. Лfe1 Kf7 15. Ka4 Le8 16. c5! dc 17. dc Kph8. Силы белых расположены активнее, и черным трудно создать контригру. А попытка все-таки развить активность на королевском фланге лишь приводит к образованию слабостей в своем лагере. 18. Ce3 f5 19. ef g1 20. Cc4 e4 21. Kd4 Фf6 22. f4 Kh6 23. h3 Фe7 24. Ke6 Kf6 25. Ld6!.



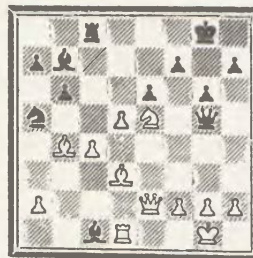
25. ... b5!!l. Холостой выстрел! 26. K:g7 Kp:g7 27. Cd4 Лf8 28. Kbb Lb8 29. C:b5! Ce6. На 29. ... cb решает 30. Kd5. 30. Cc4 Л:b6 31. Л:e6 Фd8 32. Лd1. Черные сдались [1:0].



Марибор (Югославия). В международном турнире, где участвовали 14 шахматистов из 6 стран, первое место занял гроссмейстер Юрай Николац (СФРЮ) — 8,5 очка. На пол-очка отстали мастер ФИДЕ А. Шнейдер (Венгрия) и международный мастер Т. Ракич (СФРЮ).

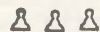
Ферзевый гамбит D42
Николац — Полайцер

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e3 e6 6. d4 Kc6 7. Cd3 Ce7 8. 0—0 K:c3. Чаще встречается 8. ... cd 9. ed 0—0. 9. bc 0—0 10. Фe2 b6 11. Лd1 cd 12. ed Cb7 13. Cf4 Лс8 14. Лac1 Ka5 15. c4. Черным не удается создать серьезные угрозы неприятельскому центру, а у белых имеются хорошие возможности на королевском фланге. 15. ... Cf6 16. Ke5 g6 17. Ch6 Cg5!l. Неудачная попытка вызвать упрощения. Необходимо было 17. ... Ле8 или 17. ... Cg7. 18. C:f8 C:c1 19. Cb4 Фg5 20. d5!.



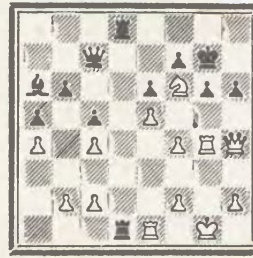
Выясняется, что акция черных на королевском фланге была преждевременной.

20. ... Cf4. На 20. ... ed возможно 21. h4!?, 21. K:f7! Kp:f7 22. Ф:e6+ Kpg7 23. Cc3+ Kph6 24. Фf7! C:h2+ 25. Kph1!, и черные сдались [1:0].



Белград. Международный женский турнир завершился победой гроссмейстера из Венгрии Жужи Веречи-Петрони — 8,5 очка из 11. 2—3 места разделили чемпионка мира М. Чибурданидзе и румынка М. Погоревич — по 8 очков.

Погоревич — Максимович



27. Ke8+! Kph7 28. Ф:h6+!, и черные сдались [1:0].

Закончился IV женский чемпионат Латвии. В квалификационном отношении он явно оставлял желать лучшего — участвовали шахматистки первого-третьего разрядов. Но как бы то ни было, партии сыграны, очки разделены, названы призеры (см. таблицу).

Чемпионкой стала перворазрядница Людмила Дынкина.

1981—1982	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	O.
1. Дынкина Л. Рига	● 1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10,5
2. Лаздиня Р. Лиелварде	1/2 ●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	8,5
3. Гранте А. Рига	0 1/2	●	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	8,5
4. Седленице С. Рига	0 1/2	0	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8,5
5. Грунте М. Бауский р-н	0 1/2	0	0	●	0	1	1	1	1	1	1	1	6,5
6. Райскума В. Рига	0 0	1	0	1	●	1/2	1	0	0	1	1	1	5,5
7. Деюс А. Лиепайск. р-н	0 1/2	0	0	0	1/2	●	1	1/2	1	1	1	1	5,5
8. Гривнице А. Плявиняс	0 0	0	0	0	0	0	●	1	1	1	1	1	4
9. Конраде М. Екабишлск. р-н	0 0	0	0	0	0	1/2	0	●	0	1	1	1	3,5
10. Евстратова Т. Ижевск	0 0	0	0	0	0	1	0	0	1	●	0	1	3
11. Салва Л. Лиепайск. р-н	0 0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	1	1
12. Ауга Д. Смилтене	0 0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	0

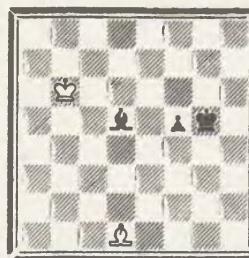


□ ЛЮДМИЛА ДЫНКИНА.

Впервые с шахматами Людмила познакомилась во время учебы в Московском институте рыбного хозяйства. Затем начала работать в проектно-конструкторском бюро «Запрыбы». Тут уместно припомнить, что в начале семидесятых годов среди членов коллектива этого объединения работало много крепких шахматистов. В это время команда «Запрыбы» вполне

прилично выступала в республиканских соревнованиях. Естественно, Людмила не осталась в стороне. Сначала она выступила в III заочном чемпионате в классе «Б», выполнила норму I разряда и получила право участвовать в IV чемпионате. Как видно из таблицы, результат Людмила Дынкина показала прекрасным.

Гранте — Дынкина



49. ... C17 50. Kpc5 Ch5. Выигран важный темп. 51. Ca4 14 52. Kpd4 Kph4 53. Cc6 Kpg3 54. Kpd3 Cf3 55. Ce8 Cg4 56. Kpe4 f3 57. Kpe3 f2 58. Cb5 Kpg2 59. Ca6 Kpg1. Белые сдались [0:1].

И. Аболиньш



СТАВКА — ГОДЫ ТРУДА

После пяти лет игры завершился турнир класса мастеров EU/M/GT/129, который одновременно являлся полуфиналом очередного чемпионата Европы. «Драконовские» условия (в финал выходил только победитель турнира), способствовали боевому характеру партий.

К такой турнирной обстановке мне особенно приравниваться не требовалось. Считаю себя шахматистом активного, бескомпромиссного стиля, да и мой дебютный репертуар как нельзя лучше отвечает агрессивным устремлениям. Стремился играть в открытые шахматы, и все же в некоторых партиях пришлось искать выигрыш в менее привычной позиционной борьбе, а в ходе последнего — решающего — поединка должен был в тонкостях познакомиться с одним из разделов теории ферзевых окончаний.

1977—1982	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	O.
1. Витомскис Я. СССР	●	0	1	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11,5
2. Бейсер Г. ФРГ	1	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	11
3. Пул Э. Голландия	0	0	●	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	10
4. Виклунд-Хансен Г. Норвегия	1	1/2	1/2	●	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	9,5
5. Киблер А. ФРГ	0	1/2	0	1	●	0	1	1	1	0	1/2	1	1	1	1	9
6. Лужный В. Польша	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	7
7. Эйлертсен В. Норвегия	0	0	0	0	0	1	●	1	0	1	1	1	1	0	1	7
8. Лажич П. СФРЮ	0	1/2	0	1/2	0	1	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1	0	6,5
9. Виттман В. Австрия	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	6
10. Баумгартнер У. Швейцария	0	0	0	0	1	1/2	0	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	5,5
11. Горкевич С. Польша	0	0	0	1/2	1/2	1	0	0	1	0	●	1/2	0	1	1	5,5
12. Стоклас В. ЧССР	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	4,5
13. Кристенсен Ф. Дания	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	●	1	1/2	4,5
14. Бинас Я. ЧССР	0	0	0	0	0	1/2	1	0	1/2	1/2	0	1/2	0	●	1	4
15. Клейнзоргенс Х. ФРГ	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1/2	0	1/2	1/2	0	●	3,5

Из 15 участников мне удалось показать лучший результат. В основе успеха — тяжелая аналитическая работа; я постоянно напоминал себе, что не может быть и речи даже о минутном расслаблении, передышке, о том, чтобы делить позиции на приятные и неприятные, ведь ставка в каждой партии — это долголетний труд...

Вот пример победы, достигнутой в дебютном варианте.

Сицилианская защита В87 Витомскис — Стоклас

1977—1982

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5 8. 0—0 b4! 9. Ka4 K:e4 10. Le1 d5 11. Cf4 Cd7 12. c4 bc 13. K:c3 K:c3 14. bc Ce7 15. Kf5 0—0 16. K:e7+ Ф:e7 17. C:d5 Kc6 18. Ce4! Белые отыграли пешку и добились ощутимого пере-

веса. Идеально расположенная пара слонов позволяет варьировать направление атаки в зависимости от ответов противника. Сейчас грозит прямолинейное 19. Cd6 18. ... Lfd8. Если 18. ... Lfc8, то 19. Фd3 g6 20. Lab1, а на 18. ... Lfe8 — 19. Фd3 g6 20. Лад1, и в обоих вариантах у белых хорошие перспективы постепенно реализовать свое преимущество. 19. Cd6 Фf6! В случае 19. ... Фе8 20. Фb1

г6 21. Фб6 у белых подавляющий перевес, но после хода в партии черные просто теряют качество без компенсации. 20. Сс7 Ф:с3 21. Лс1 Фf6 22. С:д8 Л:д8 23. Фd3 Кb4 24. Фс4. Черные сдались [1:0].

Подобным образом мне удалось в 20 ходов победить международного мастера В. Витмана.

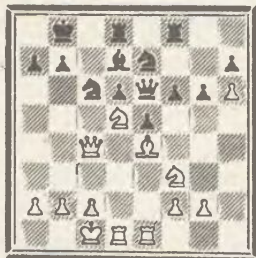
А центральным поединком стала следующая партия. И дело не только в ее спортивном значении, ведь когда эта партия игралась, еще не было известно, что именно мы с Г. Бейсером будем главными претендентами на победу в турнире. Для меня она значила много больше. В дебюте я избрал гамбитный вариант, который как нельзя лучше соответствовал моему пониманию игры и стремлению к борьбе. И тут я натолкнулся на такую упорную, продуманную защиту, что не помогли никакие ухищрения. Я потерпел принципиальное поражение, от которого остался горький осадок, даже несмотря на общую победу в турнире.

Французская защита С15 Витомскис — Бейсер

1977—1982

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. Cd2 Ke7 5. Cd3 de 6. С:е4 Ф:d4 7. Кf3 Фd8 8. Фe2 Кbc6 9. 0—0—0 Cd6. За пешку белые добились заметного перевеса в развитии, однако объектов для нападения пока не видно, и приходится расширять фронт борьбы. 10. h4 f6 11. h5 e5 12. b6. Уже удается создать ослабления в лагере черных.

12. ... g6 13. Фс4 Фd7 14. Кd5 Фe6 15. Сg5!!.. Лишая черных короткой рокировки, после которой их король был бы в безопасности. Слон, разумеется, неприкосновенен. 15. ... Лf8 16. Ce3 Cd7 17. Сс5 0—0—0 18. С:д6 ed 19. Лhe1 Крb8.



Черные закончили развитие, и инициатива белых вот-вот испарится. Правда, удалось создать в позиции противника слабую пешку d6, однако компактная группировка черных фигур в центре — гарантия безопасности.

20. Kd4!.. Надо поскорее пе-

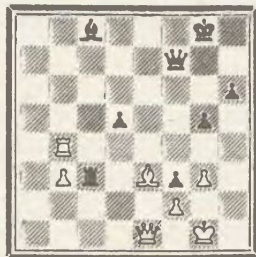
ребросить фигуры на тот участок, где решается исход сражения! 20. ... Фf7. Не прошло долго 20. ... ed 21. Cf3 Фf7 22. Лe7! или 20. ... К:d4 21. Фс7+ Кра8 22. Кb6+ ab 23. Ф:b7X. 21. Cf3 Кс8 22. Кb5 Се6 23. Фа4 Лd7 24. Ле3 f5. Черные закончили необходимую профилактику и начинают демонстрировать свои потенциальные возможности.

25. c4 g5 26. b4 g4 27. Ce2 f4 28. Ла3. Фигуры белых максимально сконцентрировались, однако позиция черных непробиваема. 28. ... Фh5 29. f3 Ф:h6 30. Cd3 gf 31. gf Лg8 32. Ce4 Лd7g 33. c5 dc 34. bc Лg1 35. Лd3 Фf8 36. Фа3 Cf5 37. Кd6 К:d6 38. cd. Теперь белые связывают свои надежды с проходной пешкой.

38. ... С:e4 39. fe Фh6 40. Фс5 f3+ 41. Крb2 Л8g2+ 42. Кра3 Л:d1 43. Л:d1 f2 44. d7 Лg8 45. Кb4 Лd8 46. Ф:f2 Кd4 47. Л:d4. Единственная возможность продолжать борьбу. 47. ... ed 48. Фg3+ Кра8 49. Кd5 Фс1+ 50. Крb3 b6 51. Фe5 Фb1+ 52. Кра3 Фd3+ 53. Крb4 a5+ 54. Кра4 Фс4+ 55. Кра3 Крb7 56. Фf6 Фс5+. Белые сдались [0:1].

Одна из выигранных мною в этом турнире партий уже публиковалась в журнале (№ 9/1980); предлагаю еще два примера.

Лажич — Витомскис



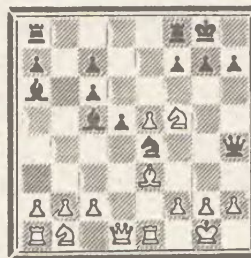
39. ... Фe6! 40. Фd1. После 40. Ф:с3? Фh3 белые получают мат. 40. ... Л:e3! 41. fe Ф:e3+ 42. Крh1 Се6 43. Фb1 Крg7 44. Фf1 d4! 45. Лb7+. Если 45. Кс5, то 45. ... Cd5! 46. Ф:d4+Ф:d4 47. Л:d4 f2+, или 46. Л:d4 Фe1+!! 47. Ф:e1 f2+; впрочем, подобные красоты в заочных партиях встречаются не часто... 45. ... Крg6 46. Лb6 d3 47. Лd6 d2 48. Лd3 Фe1. Белые сдались [0:1].

Защита двух коней С55 Эйлертсен — Витомскис

1977—1982

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed 4. Сс4 Кf6 5. e5 d5 6. Сb5 Ke4 7. К:d4 Сс5 8. 0—0 0—0 9. С:с6 bc 10. Ce3 Ca6. Объективно сильнейший ход здесь — 10. ... Фe8!. В партии Вейцель — Полюшук (по переписке, 1978) далее последовало 11. c3 f6 12. ef Л:f6

13. Кd2 Лg6 14. Крh1 Сg4 15. Фс1 Cd6 16. f4 c5, с преимуществом черных. Но я задунал авантюру, и соблазн был так велик, что меня не оставила даже перспектива быстрой ничьей... Непростительное легкомыслие! 11. Ле1 Фh4 12. Кf5.



12. ... Ф:f2+. Заслуживает ли этот ход восклицательного знака, если при продолжении 13. С:f2 К:f2 14. Фf3 черным пришлось бы форсировать ничью — 14. ... Кh3++ 15. Крh1 Кf2+ и т. д.? К счастью, противник не стал уклонять-

ся от борьбы и сыграл 14. Фd4. Но теперь форсированно получается приятное для черных окончание.

14. ... С:d4 15. К:d4 Ke4 16. К:с6 Лfe8 17. Кс3 К:с3 18. bc Ле6 19. Кd4 Лb6 20. Лa1b1 Ле8 21. a4 Крf8 22. Лb3 Сс4 23. a5 Ла6 24. Ла3 f6 25. e6 c5 26. Кb3 Ла:e6 27. Л:e6 Л:e6 28. К:с5 Ле1+ 29. Крf2 Ле2+ 30. Крf3 Л:c2. Белые остались без пешки, но главная их беда в том, что фигуры плохо взаимодействуют друг с другом. 31. Ке6+ Крf7 32. Кd4 Лс1 33. a6 Лf4+!!.. Точнее 33. ... Лb1 и затем Лb6. 34. Крg3!.. Король сам направляется в матовую сеть. Надо было играть 34. Крe3. 34. ... f5 35. Кс6 f4+ 36. Крg4 Крf6 37. К:a7 Се2+ 38. Крh3 h5 39. g3 Лg1. Белые сдались [0:1]. На 40. gf решает 40. ... g5, с неизбежным матом.

Кандидат в мастера
Я. Витомскис (Рига)

Цикл за циклом

Весной завершился очередной цикл соревнований по переписке. В связи с этим в республиканском шахматном клубе было проведено собрание шахматистов-заочников, в котором участвовало более 50 человек. Это собрание было отчетным для комиссии по заочным соревнованиям Шахматной федерации Латвийской ССР.

За истекшие два года заочники нашей республики в целом добились заметных успехов. Так, например, в VI командном первенстве страны сборная Латвии заняла четвертое место среди 17 команд. Хорошие результаты у нашей команды и в четвертом международном турнире «Балтийское море — море дружбы». Мастер И. Приедите завоевала бронзовую медаль в чемпионате СССР среди женщин. Международным мастером Я. Клованс успешно выступил в составе сборной СССР на чемпионате Европы. Сразу три представителя нашей республики — О. Батаков, Ю. Зелинский и Ю. Маркаус пробившись в финал первенства страны (для Зелинского это уже четвертый финал!). Финалистами европейского чемпионата стали Я. Витомскис и Г. Салминьш.

Растет популярность игры по переписке. К примеру, в начавшемся недавно мужском чемпионате Латвии на старт вышло более ста шахматистов. В последнем командном первенстве республики участвовало 32 команды. В финале и групповых турнирах чемпионата «Варпы» борьбу ведут 86 участников.

Хуже обстоит дело с женскими шахматами. В последнем заочном чемпионате республики участвовало лишь 12 шахматисток.

На собрании был рассмотрен и вопрос о дисциплине участников соревнований. Большинство шахматистов, конечно, находится в ладу с правилами, однако, как вынуждена признать комиссия, за последнее время дисциплина ухудшилась.

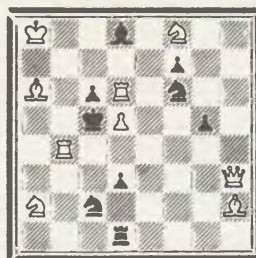
Участники собрания высказали ряд интересных предложений. Например, предложено периодически организовывать очные соревнования для заочников. Интерес представляет и идея проведения международных командных матчей. В связи с тем, что почтовые отправления в последние годы стали «тихоходнее», предложено в некоторых случаях удлинять время проведения турниров, чтобы не росло число партий, исход которых определяется присуждением. Как известно, чемпионат СССР среди мужчин был продлен до мая с. г., в связи с чем очередной цикл соревнований стартует лишь осенью.

И в заключение состоялись выборы нового состава комиссии по заочным соревнованиям. В нее вошли: И. Абодиньш (Рига), М. Аузиньш (Лубана), Э. Витолиньш (Рига), К. Витолс (Рижский р-н), И. Екабс-Георге, В. Стрелис, Л. Улманис, П. Шадурскис, И. Эглитис (все Рига).

Э. Витолиньш,
председатель республиканской комиссии
по заочным соревнованиям

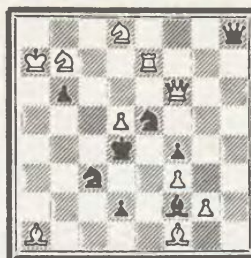


№ 2119. Ю. АНТОНОВ

I приз
«Магаданский
комсомолец»
1982

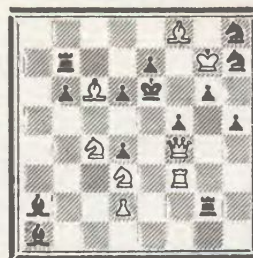
Мат в 2 хода

№ 2120. Н. ИВАНОВ

I приз
«Вечерний Ленинград»
1981/82

Мат в 2 хода

№ 2121. А. ПАНКРАТЬЕВ

I приз
«Вечерний Ленинград»
1981/82

Мат в 3 хода

РЕШЕНИЯ

№ 2079. В. Руденко. 1. ... Ф:с5 (Л:с5) 2. Ле4 (Лд3)×; 1. Фг1? угр. (Ф:е3, Л:е3) 2. Ле4 и Лд3 (Ке6, Кб3)×. 1. ... Сf2! 1. Фб6! угр. (Ф:с5, Л:с5) 2. Ке6 и Кб3 (Се5, Ла4)×. Тема Руденко в трех фазах. № 2080. Ю. Брабец и Л. Лехен. На поле а7 должна быть черная ладья. 1. с3? угр. (d4) 2. Ле1 (cd)×. 1. ... Кс5!; 1. Ф:h6? угр. (ef) 2. Кf7 (Фh2)×, 1. ... е6!; 1. b7! угр. (d4, ef) 2. Л:d5 и Кd7 (Ле1, Кf7)×. Выбор матов в теме Домбровски в форме защит. № 2081. Д. Банний и В. Копаев. 1. Фh5? угр. (С:f5) 2. Сf7 и Л:f6 (Ф:f5)×, 1. ... fe!; 1. Кpg7? угр. (С:f5, fe) 2. Сf7 (Ф:d5, Л:f6)×. 1. ... Кd6!; 1. Фa1? угр. (С:f5, fe) 2. Л:f6 (gf, Ф:е5)×, 1. ... Лd4!; 1. Л:d5! угр. (fe, С:f5) 2. Л:f6 (Сf7, gf)×. Синтез ряда современных тем. Побочное решение 1. Фh4. № 2082. А. Лобусов. 1. ... f5 (Л:е3, С:d5) 2. Кd2 (К:h6, Ф:d5)×; 1. Фb6? угр. (f5, Л:е3, С:d5) 2. Фе6 (Кf6, К:е3, К:h6)×, 1. ... С:е2! 1. Фс8! угр. (f5, Л:е3, С:d5) 2. Фе6 (Ф:f5, К:f6, Кd2)×. Трехфазная перемена матов. № 2083. В. Сизоненко. 1. ... Кpd5 (Лd5) 2. Кс4 (Фе3)×; 1. Се4? угр. (Кр:е6, С:е6) 2. Кс4 (Лa7, d4)×, 1. ... Лс5!; 1. Кb5! угр. (Кр:f5, С:f5) 2. Фс5 (Лd5, Фd6)×. Перемена игры в трех фазах. № 2084. Н. Нептаев. 1. Фh3 (Кс3)? Сd7 (Сс6!); 1. Кf6! угр. (Кре6, Крf5) 2. Кg4 (Фd5, Фе4)×. Чередование полей, на которые становятся черный король и белый ферзь. № 2085. П. Кулька. 1. ... b3 (d3) 2. С:b3 (Кd2)×; 1. С:d4? угр. (Кр:g4, cd) 2. Фс6 (Фf4, Фс8)×, 1. ... Лg8!; 1. Кd3! угр. (Кр:d3, Лg2) 2. Кb2 (Фf1, Ке5)×. Перемена ходов в трех фазах. Если бы не варианты с ходами черного короля в дух последних фаз (с одинаковым содержанием), то была бы радикальная перемена. № 2086. В. Шаньшин. 1. ... Сb7 (С:b5) 2. Сс7 (Сс5)×; 1. Кс7? угр. (Сb7, С:b5) 2. Фа6 (Сс5, Ксd5)×, 1. ... а5!; 1. Кс5! угр. (Сb7, С:е5, а5) 2. Фа6 (Кd7, Сс7, Ка4)×. Перемена матов и защит. № 2087. Г. Святлов. 1. ... Кр:с5 2. Фа7×; 1. Л:с3? угр. (Кр:с3, е4, бс) 2. Ке2 (Фа1, Ф:h8, Фа7)×, 1. ... Кс4; 1. Л:е5! угр. (с2, Кр:е5, С:е5) 2. Фе4 (Фа1, Ф:h8, Фа7)×. Перемена защит. № 2088. С. Бурмиров. 1. Сс3? угр. (Сf2+) 2. d4 (Фf2)×, 1. ... Кf3!; 1. d4! угр. (ed) 2. Фf2 (Сс3)×. Циклическое изменение функций трех ходов белых.

№ 2089. Е. Лебедин. 1. ... Фb7 (Ф:f2)+ 2. К:b7 (Ф:f2)×; 1. Фg5! угр. (Фb7, Ф:f2)+ 2. Кd3 (Кd7, Кf3)×. Перемена ответов на шахи белому королю. № 2090. Г. Покорный. 1. Лb2! угр. 2. Ле2×, 1. ... Кd5 (Кf5) 2. Ф:g5 (Фf6)× и 1. ... Сс6 (Сg6) 2. Ф:d6 (Фh8)×. В ложных следах 1. Се1 (Лb4)? в каждом проходит по одному из пары

Конкурс журнала «Хлібороб України» 1982/83 года

№ 2122. В. РУДЕНКО

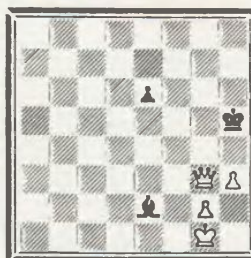
I приз



Мат в 4 хода

2123. А. ГРИН

II приз



Мат в 4 хода

№ 2124. У. ШМИДТ

III приз



Мат в 9 ходов

вариантов решений. № 2091. В. Лидер. 1. ed? Л:d3 (С:d3) 2. Фе2 (Фс1)×, 1. ... f6!; 1. Лb5? de (Кd4) 2. Ф:е2 (Ф:d3)×, 1. ... Сb8!; 1. Лd5! угр. (de, Кd4) 2. Кf5 (Фс1, С:d4)×. Оригинальная трактовка темы Новотного. № 2092. А. Миронов. 1. Фb6 (Ф:g5)? С:d5 (Л:f4)! 1. Кс3! угр. 2. Ле4×, 1. ... Кр:d4 (Кр:f4) 2. Фb6 (Ф:g5)×, 1. ... С:d5 (Л:f4) 2. К:d5 (Кd1)×. Изменение функций ходов. № 2093. А. Миронов. 1. Кg4! угр. (е6, с5) 2. Фd5 (Фd6, Фd4)+ cd (Кр:е4, cd) 3. Ке5 (Ке3, Ке5)×, 1. ... Лс5 (Лd8) 2. Фс5 (Фf5) Кр:е4 (Ла5) 3. Кf2 (е5)×. Активная игра белого ферзя. № 2094. Э. Лаздиньш. 1. Лс4? угр. (С:d2) 2. Кf1 (Сb6)×, 1. ... gf!; 1. Лd5? угр. (gf) 2. Кg2 (Сb6)×, 1. ... С:d2!; 1. Сb6! gf (С:d2) 2. Лd5 (Лс4)×. Удвоенная тема Салазара с темой Банного. № 2095. А. Вилкаускас. 1. Фh3? угр. (d2) 2. Фf5 (Фс3)×, 1. ... dcl; 1. Фh2? угр. (f1Ф) 2. Ф:f4 (Фb2)×, 1. ... d5!; 1. Фb8! угр. (dc, d5) 2. Фb2 (Лd7, Л:с6)×. Опровержения ложных следов создают варианты решения. № 2096. А. Виртамис. 1. ... Сg8 (Фh3) 2. К:е5 (Ке7)+; 1. Лb3! угр. (Сg8, Фh3) 2. Кd8 (Ке7, К:е5)+. Чередования вторых ходов белых в иллюзорной игре и решении. № 2097. Р. Залитис. 1. Кb4! угр. 2. Лс1 и С:d3, но не 2. С:f5? С:с6! и 2. fg? Л:с6!; 1. ... Л:с6 2. С:f5 Ле6 3. Лс1 Лс6 4. Кb5×, 1. ... С:с6 2. fg Cd5 3. С:d3 Сс6 4. Кас2×. Обструкция и перекрытие Гримшоу на поле с6. № 2098. И. Шульман. 1) 1. f1C f8C 2. Сb5 Cd6×, 2) 1. f1K f8K 2. Кg3 Kg6×. Синхронное превращение. № 2099. Н. Швецов. 1. Са1! угр. (Ке6, Кh5, Кf5) 2. Фb2 (Ле2, Л:h2, Сb1)+. Тема клапана.

№ 2100. К. Греневалд. 1. ... f2 (f5) 2. Ф:f2 (Се5)×; 1. Фd4? f5! (2. Ф:е4?), 1. Cd4? f2! (2. Ф:f2?); 1. Л:g7! Белые комбинации. № 2101. А. Панкратьев. 1. Фb6 (Фh3)? Cd5 (ef)!; 1. d5 (f4)? угр. 2. Фb6 (Фh3)×, 1. ... Сс6 (g4)!; 1. Лb2! угр. (Кр:d4, Кр:f3) 2. Лb3 (Фb6, Фh3)×. Изменение функций ходов белого ферзя. № 2102. А. Велидов. 1. ... bc (Се3) 2. Кс4 (Кd3)×; 1. Фе6? угр. (Кр:с5, Кре3) 2. Кd3 (Фd5, Кс4)×, 1. ... Ф:с5 (Фе3) 2. Кс6 (Ф:с4)×, 1. ... Л:g4!; 1. Фf5! угр. (Кр:с5, Кре3) 2. Кс4 (Кd3, Фе4)×, 1. ... Ф:с5 (Фе3) 2. Фd3 (Кс6)×. Перемена игры с реверсивными мотивами. № 2103. А. Мочалкин. 1. Фf6 (Фf7)? Лf8 2. Фа6 (Фс4)×, 1. ... К:d4! Ке3!; 1. Фg5? угр. (К:d4, Ке3) 2. Ф:f5 (Кb4, Ф:е3)×, 1. ... Лf8!; 1. Фd7! угр. (Лf8, К:d4, Ке3) 2. Ф:f5 (Фb5, Ф:d4, Кb4)×. Перемена игры с изменением функции ходов черных. № 2104. П. Павлов. 1. Кd7! угр. (Кpd5, Кd5) 2. Кb6 (Фс6, Ке5)×, 1. ... Ка8!; 1. Сс3? угр. (Кр:с3, dc) 2. Фс6 (Фb3, Л:е4)×; 1. ... Се8!; 1. Кd3! угр. (Кр:d3, ed) 2. Ке5 (Фс2, Л:d4)×. Тотальная перемена в трех фазах.

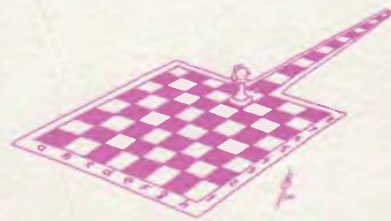


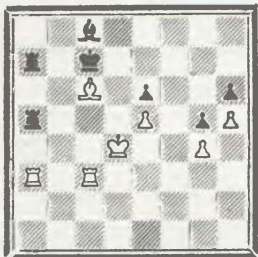
Рис. В. Карпова.



Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур



ЛЕВИТИНА —
ЗИЦЕРМАН
VIII Спартакиада
народов СССР
Москва, 1983



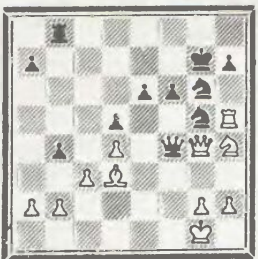
△

ВИКТОРОВ — ИЛЧЕВ
Ленинград, 1983



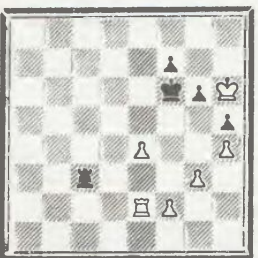
△

СЕМЕНЮК —
ШЕРШЕВСКИЙ
Одесса, 1975



△

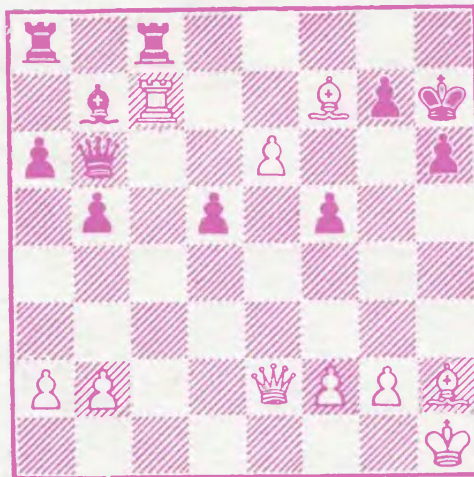
АНИКАЕВ — ГАВРИКОВ
Клайпеда, 1983



△

ХОЛМС — БЕННЕТ

По переписке
Великобритания
1982—1983



△

[Ответы в № 20]

Решения позиций № 18, 1983

Титц — Юдд. 1. Л:b5! (1. Се5+? Л:e5) 1. ... сb 2. Лс8!! Фd5 (2. ... Л:c8 3. Фa1+; 2. ... Ф:c8 3. Фd4+) 3. Фa1+! e5 (3. ... Л:a1 4. Л:f8+ Кpg7 5. Ch6×) 4. Се5+ Ф:e5 (4. ... Л:e5 5. Л:a8+—) 5. Л:f8+! (хуже 5. Ф:e5+ Л:e5 6. Л:a8 Лf5) 5. ... Кpg7 6. Лf7+! (или 6. Ф:e5+ Л:e5 7. Л:a8 +—) 6. ... Кр:f7 7. К:e5+. Черные сдались [1:0].

Артамонова — Нижегородова. 1. Кd5! ed 2. Лс3, и белые выиграли [1:0].

Цкепладзе — Ханмурадова. 1. d7+! С:d7 2. e6 Ф:c7 (2. ... С:e6 3. Ф:f7×) 3. Ф:f7+ Кpd8 4. e7+, и черные сдались [1:0].

Хасин — Лилянталь. 1. С:c5 Ф:c5 2. Фd4!, и черные сдались [1:0].

Манукян — Егорушкин. 1. d5!, и черные сдались [1:0] ввиду 1. ... Л:e5 2. Л:e5 fe 3. d7! Cf6 4. Л:f6.

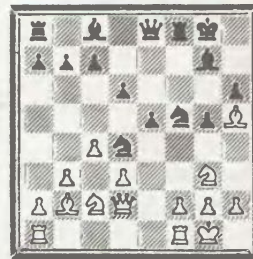
Мрдья — Любисавлевич. 1. ... Кg4!, и белые сдались [0:1].

Зуев — Варламов. 1. ... Лf3! 2. Ф:f3 (на отступление ферзя решает 2. ... Лh3+! 3. gh Фf2×) 2. ... С:f3 3. gf Фf2+, и черные выиграли [0:1].

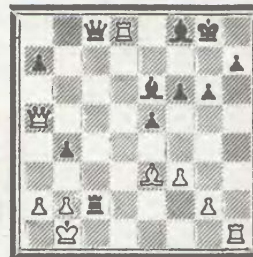
Розенблат — Подгорный. 1. ... Л1:d4! 2. ed ed 3. Фd3 (или 3. f4 d3 4. Фd2 a4 5. b4 К:b4! 6. Кpg3 Кc2 и 7. ... К:a3) 3. ... Ке5 4. Фd2 d3 5. f4 a4! 6. Кpg1 ab. Белые сдались [0:1].

Соломенко — Бессмертный. В план черных входит: 1) размен пешек королевского фланга и 2) перевод короля на поле b2. 1. ... Кph4 2. Кpf2 Cd4+ 3. Кpf1 Кpg3 4. Сg8 h5 5. Cf7 g5 6. Се6 c6! 7. Сc4 g4 8. hg hg 9. fg Кр:g4 10. Се6+ Кpg3 11. Сc4 Cf2! 12. Се6 f3! 13. gf Кр:f3 14. Сg8 Кре3, и черные, переведя короля на b2, легко выигрывают [0:1].

ПАК — ЗАХАРОВ
Новосибирск, 1983



КИСЛЯКОВ — ЗАМЯТИН
Новосибирск, 1983



ФЕЛЬДМАН —
ЗЕЛИНСКИЙ
XII первенство СССР
по переписке, 1973



КВЕЙНИС — ЭЙНГОРН
Клайпеда, 1983

