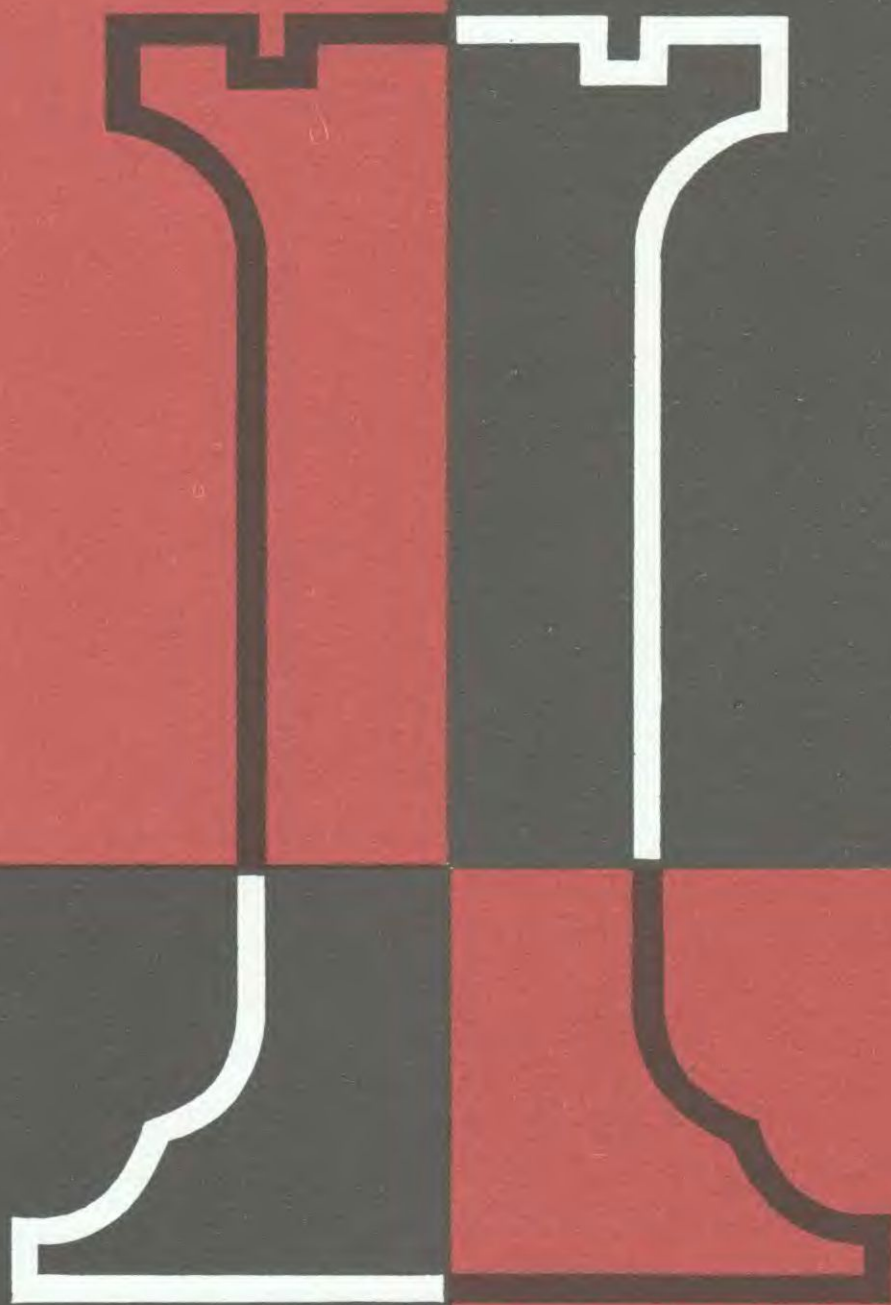


ISSN 0201—7822

8

Шахматы



RĪGA 1983

№ 8 [560] апрель 1983 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издаёт Объединённый республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канел,
В. Кириллов, А. Невикский,
В. Споня, М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис, А. Шмитс.

Редакторы: С. Гайдаров,
З. Ланка, Б. Озолиньш, В. Чепуров.

Художественный редактор
М. Силиня.

Технический редактор
А. Домбровскис.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — Х. Габранс;

этюды —
международный арбитр В. Нейдзе;

задачи —
мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.
Почтовый адрес: 226050, Рига-50, а/б.
ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»:
латышское издание — 77267, русское
издание — 77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 10.03.83. Подписано к печати 5.04.83. ЯТ 03621. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0.5 усл. печ. л., 3.54 уч.-изд. л. Тираж 61 000 экз. Заказ № 321.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081; г. Рига, Баласта дзямбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1983.

Содержание

ВСЕСОЮЗНЫЙ МАССОВЫЙ ТУРНИР

Республиканские соревнования А. Кловане. И стар, и млад...	1
Зональные соревнования Э. Домулс. И массовость, и мастерство!	2

ТЕМПОТУРНИРЫ

А. Гипслис. С обостренным сюжетом	5
-----------------------------------	---

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

М. Таль. Матч в Мальмё, партия вторая	8
---------------------------------------	---

НАШ КАЛЕНДАРЬ

Х.-В. фон Массов. Якову Эстрину — 60	10
--------------------------------------	----

ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ

А. Кобленц. Югославский марафон (Окончание)	12
---	----

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ

З. Ланка. В сердце шахматной Африки	14
-------------------------------------	----

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

А. Гипслис. Вдоль по просеке в сицилианских джунглях (Окончание)	15
--	----

В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Итоги первой лиги	16
-------------------	----

ЗАДАЧИ

Г. Святлов. Схемы близкие — замыслы разные	III
Решения	III
А. Домбровскис. Страсти вокруг одной схемы	III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ

Фото: Б. Долматовский (2), З. Ланка (1), Л. Пеэгель (1), М. Рабкин (3), П. Роланд (1).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A28 — 16, A33 — 8, A35 — 4, A72 — 15, B05 — 5, B10 — 7, B16 — 7, B33 — 6, 16, B46 — 14, B48 — 16, B53 — 2, B81 — 2, 3, B83 — 10, 11, C15 — 6, C73 — 4, C92 — 14, D42 — 7, D97 — 14, E66 — 3, E92 — 14.
--

«ШАХМАТНЫЙ ОСКАР — 82»

Международная организация журналистов, пишущих на шахматные темы (АИПЕ), по итогам 1982 года присудила приз «Шахматный Оскар» девятнадцатилетнему бакинскому гроссмейстеру Гарри Каспарову.

Согласно итогам опроса журналистов первая десятка популярнейших шахматистов мира выглядит следующим образом:

Гарри Каспаров (СССР)

Анатолий Карпов (СССР)

Ульф Андерссон (Швеция)

Золтан Рибли (Венгрия)

Михаил Таль (СССР)

Любомир Любоевич (СФРЮ)

Лайош Портиш (Венгрия)

Александр Белявский (СССР)

Василий Смыслов (СССР)

Лев Полугаевский (СССР)

Впервые почетный журналистский приз АИПЕ присудила также женщине. Обладательницей «Шахматного Оскара-82» стала пятикратная чемпионка мира **Нона Гаприндашвили**.

□

И СТАР, И МЛАД...



Всесоюзный массовый турнир
Республиканские соревнования
Рига, 1982

Минувший год, в котором наша страна отметила 65-ю годовщину Великой Октябрьской Социалистической революции и 60-летие образования СССР, ознаменовался для шахматистов юбилейным всесоюзным массовым турниром. О размахе этого мероприятия говорит тот факт, что число участников на первом его этапе превысило два миллиона человек.

Финальному турниру, проведение которого было намечено на март этого года в Ленинграде, предшествовали городские и районные, областные и республиканские, и, наконец, зональные соревнования в 9 городах страны.

В Латвии главным организатором всех этапов массового турнира был республиканский Совет профсоюзов со своими помощниками из обществ «Даугава» и «Варпа».

Начиная с июня 1982 года в городах и селах республики проходили шахматные баталии, в которых участвовали, как говорится, и стар, и млад. Опытные шахматисты и новички, рабочие и крестьяне, инженеры и ученые, пионеры и школьники — все мерились силами на черно-белых полях волшебницы Каиссы.

Соревнования проходили в три этапа по однокруговой системе. А в конце ноября в рижском Дворце спорта собрались наиболее удачливые шахматисты. К ним присоединились мастера, и началось выявление сильнейших делегатов на зональные соревнования.

К тому времени в республике уже стартовали 70 083 шахматиста. Из них более 41 тысячи являются членами сельского спортивного общества «Варпа». «Даугава» выставила почти 28 с половиной тысяч шахматистов. В двух первых этапах участвовали почти 18 тысяч рижан, около 4 тысяч лиепайчан, около двух тысяч жителей Даугавпилса, почти полторы тысячи представителей Юрмалы и так далее, и так далее.

В финальной стадии на старт вышли 64 мужчины и 40 женщин. Среди мужчин выступали два международных мастера — А. Витолиньш и Э. Кеньгис — и восемь мастеров. У женщин мастеров было поменьше — только три. На партию каждому участнику отводилось 30 минут, а от-

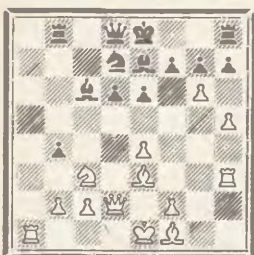


сюда понятно, что на клетчатых полях клубился дым и полыхало пламя сражений. И так все шесть туров. Но чтобы результаты были возможно более объективными, мастера между собой начали бороться только с четвертого тура. Интересно, что несколько мастеров так и не добрались до четвертого тура: З. Ланка проиграл кандидату Я. Дилле из Гулбене, В. Журавлев не рассчитал силы в борьбе с перво-разрядником А. Рахимовым из Добеле, а В. Кириллович не смог переломить упорного кандидата рижанина Л. Сандлера. Таким образом, в «мастерском» туре встретились: А. Шмитс — А. Витолиньш, И. Луцканс — В. Кириллов, В. Левченков — Э. Кеньгис, А. Войткевич — Л. Сандлер.

Наиболее уверенно сыграли А. Витолиньш и Э. Кеньгис. Именно между ними состоялся финальный бой, который закончился вечным шахом.

Сицилианская защита В81 Кеньгис — Витолиньш

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. g4 a6 7. g5 Kfd7 8. h4 b5 9. a3 Cb7 10. h5 Kc6 11. Ce3 Ce7 12. K:c6 C:c6 13. Фd2 Лb8 14. Лh3 a5 15. g6 b4 16. ab ab.

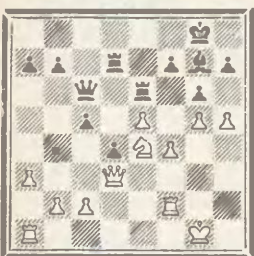


17. h6 fgl 18. hg Лg8 19. Kd5 ed 20. ed Cb5 21. C:b5 Л:b5 22. Л:h7 Ke5 23. Kpf1 Ла5 24. Ле1 Kf3 25. Фd3 K:e1 26. Ф:g6+ Kpd7 27. Фе6+ Kpc7 28. Лh8 Л:h8 29. ghФ Ф:h8 30. Ф:e7+ Kpc8 31. Фе6+ Kpc7 32. Фе7+.

Победителя пришлось определять с помощью блица, то есть, в пятиминутках. Им стал Алвис Витолиньш. А Эдвинс Кеньгиса подвел флажок, а отсюда и второе место. Далее сложилась такая картина: 3. Валентин Кириллов, 4. Александр Войткевич, 5. Анатолс Шмитс, 6. Илмарс Луцканс, 7. Виталий Левченков, 8. Леонид Сандлер.

Несколько добрых слов хочется сказать о Янисе Дилле, а его партия с В. Кирилловым будет интересна не только неофитам.

Дилле — Кириллов



Далее события развивались так: 1. ... c4 2. Фf3 d3 3. c3 Kph8!.

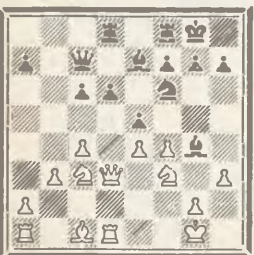
Если 3. ... C:e5, то 4. fe Л:e5 5. Kf6+ 4. Лh2 C:e5 5. hg. На 5. fe следует 5. ... Л:e5 6. Ле1 d2. 5. ... Cd4+! 6. cd Ф:e4 7. Л:h7+ Kpg8 8. Фh5. Здесь у белых была интересная возможность: 8. Лh8+ Kр:h8 9. Фh5+ Kpg8 10. Фh7+ Kрf8 11. g7+ Кре7 12. Ф:e4 Л:e4 13. g8Ф d2∞. Если на 8. Лh8+ черные отвечают 8. ... Kpg7!?, то 9. Лh7+, с ничейным исходом, 8. ... Ф:d4+ 9. Kрh1 fg 10. Лh8+ Ф:h8. Белые сдались [0:1].

(Примечания мастера В. Кириллова.)

Надеемся, что читателям понравится также одна из партий «мастерского» тура, в которой кандидат сражался против мастера.

Сицилианская защита В53 Сандлер — Войткевич

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. Ф:d4 Kc6 5. Cb5 Cd7 6. C:c6 bc 7. c4 e5 8. Фd3 Kf6 9. Kc3 Фc7! 10. 0—0 Ce7 11. Лd1 Ce6 12. b3 0—0 13. Kg5 Cg4 14. f3 Cc8 15. f4 Cg4 16. Kf3 Lad8 17. h3.



17. ... d5! 18. ed cd 19. fe dc 20. Ф:c4 Cc5+ 21. Kрh1 Л:d1+ 22. K:d1 C:f3 23. ef. На 23. gf следует 23. ... Ф:e5, с угрозой 24. ... Фе1+ или Ф:a1. 23. ... Фg3. Белые сдались [0:1].

У женщин наиболее удачливыми шахматистками оказались: 1. И. Приедите, 2. Л. Айре, 3. О. Раусе, 4. С. Гайле, 5. А. Голдмане, 6. И. Яковича, 7. И. Рубене, 8. В. Рожлапа.

Нелишне добавить, что победители и победительницы награждены призами.

А. Кловане

И МАССОВОСТЬ, И МАСТЕРСТВО!

Зональные соревнования
Даугавпиле, 1983

Местом встречи шахматистов Латвии, Эстонии, Литвы, Белоруссии, Калининградской области и Молдавии стал Даугавпилс.

26 участников, 7 туров швейцарской системы и лишь 2 выходящих места — столь лаконичная формула в немалой степени способствовала созданию остро сюжетной турнирной драматургии. Немаловажно, что в числе соискателей двух заветных путевок были такие опытные турнирные бойцы как международные мастера А. Витолиньш и Ю. Петкевич (Латвия), мастера О. Дементьев, А. Малевинский (Калининградская обл.), А. Шмитс (Латвия), Р. Этрук (Эстония), молодые и задиристые мастер А. Ковалев (Белоруссия), кандидаты в мастера М. Москович, О. Кривоносов, Ю. Агафонов (Латвия), А. Рыскин (Белоруссия), Г. Титов (Молдавия)...

О том, что молодым будет по силам конкурировать с более опытными и авторитетными, показал уже первый тур, в котором М. Московичу удалось одержать победу над многократным чемпионом Латвийской ССР А. Витолиньшем. Окрыленный успехом молодой кандидат в мастера возглавил турнир. И лишь в шестом туре калининградскому мастеру А. Малевинскому удалось переиграть рижанина и отобрать у него «майку лидера».

Казалось, уже ничто и никто не сможет помешать калининградцу занять первое место. Демонстрируя ровную и надежную игру, он весь турнир провел в лидирующей группе и переиграл почти со всеми главными конкурентами. Но «ее величество» швейцарская система распорядилась по-



соему, приготовив новому лидеру в последнем туре еще одно испытание.

Молодой и талантливый витебский мастер А. Ковалев начал турнир с поражения от Ю. Агафонова. И, как впоследствии выяснилось, этот проигрыш сослужил мастеру плохую службу.

Пока в лидирующей группе шли упорнейшие и напряженные бои, А. Ковалев, пробираясь, в основном, «садами и огородами», к последнему туру неожиданно для многих конкурентов оказался на второй позиции — на пол-очка позади А. Малевинского и на пол-очка впереди нескольких преследователей. Поскольку делить второе выходящее место А. Ковалеву было невыгодно (тогда в силу вступал коэффициент), оставался один путь — выиграть последнюю партию и стать единственным победителем. Получив в помощи белый цвет, А. Ковалев с этой задачей успешно справился.

А. Малевинскому досталась вторая путевка на финальный турнир. Третье место к огромной радости даугавпилских шахматистов завоевал их представитель кандидат в мастера О. Кривоносов. Соревнование показало, что в своем шахматном совершенствовании молодой шахматист находится на правильном пути.

С подробными итогами турнира читатель может ознакомиться, обратившись к таблице. Приводим также коэффициенты Бухгольца всех участников — это поможет составить более полное представление о результате, показанном тем или иным шахматистом. Думается также, что коэффициент Бухгольца (или какой-то другой) должен иметь еще больший вес при подведении итогов турнира. Как, например, в фигурном катании или гимнастике, где оцениваются как исполнение, так и сложность программы. При «швейцарке» зачастую один из участников «катает» большую часть своей «программы» в лидирующей группе, а другой — в хвосте, а в конечном итоге второй по набранным очкам опережает первого. Почему бы не скорректировать результаты участников с учетом «сложности»? Так или иначе, но швейцарская система нуждается еще в каких-то усовершенствованиях. Об этом, кстати, свидетельствует и опыт проведения последних Всемирных шахматных олимпиад.

Возвращаясь к зональному турниру, хочется отметить, что он стал не только демонстрацией массовости нашего шахматного движения, но и свидетельством роста мастерства шахматистов всех разрядов и уровней. Хочется выразить надежду, что ценная инициатива, с которой выступил Шахматный клуб Всесоюзного центрального совета профсоюзов, получит свое развитие и всесоюзные турниры станут традиционными.

Э. Домулс

Староиндийская защита E66 Сандлер — Ковалев

Эта партия имела особое значение для обоих противников. Игралась она в предпоследнем туре, и победитель практически попадал в финал.

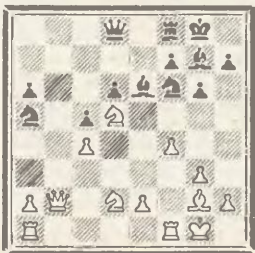
1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. Kf3 C—0 5. g3 d6 6. Cg2 c5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ka5 9. Kd2 a6 10. Фс2 Лб8 11. b3 b5 12. Сb2 Бс 13. Бс Ch6 14. И вновь становится популярным ход 14. Kcb1. Вот несколько примеров:

14. ... Cd7 15. Cc3 Фс7 16. Kb3 Ca4 17. e3! Cg7 18. Kld2 Kb7 19. Лаб1 e5 20. Фb2 Cd7 21. Ka1! Cf5 22. e4 Cc8 23. Фb6 Ф:b6 24. Л:b6 +/- (Рибли — Буазиз, Лас-Пальмас, 1982);

Сильнее 14. ... e5! 15. Cc3 Cd7 16. Ka3 Лb4! 17. C:b4 cb 18. Kаb1 Фс7! 19. e3 Cf5 20. Ke4 C:e4 21. C:e4 (Тимман — Каспаров, Тилбург, 1981), и теперь вместо 21. ... Kb7? необходимо было 21. ... K:e4 22. Ф:e4 f5 23. Фс2 Ф:c4, с компенсацией.

14. ... e5. Последовательно продолжая игру на подрыв центра. 15. de C:e6. Возможно и 15. ... fe. 16. Kd5. Этот ход стал популярным после партии Браун — Тимман (Вейк-ан-Зее, 1980), в которой было 16. ... C:d5 17. cd Kg4 18. Kb3! K:b3 19. ab Фb6 20. Фс3 c4+ 21. Kph1 f6 22. Ch3 Kf2+ 23. Л:f2 Ф:f2 24. Ce6+ Kph8 25. Ф:c4 Фb6 26. Cd4! +/-, 16. ... Л:b2!.

А это уже ответная идея на вышеупомянутую партию. Жертвуя качество, черные пытаются максимально активизировать свои силы. 17. Ф:b2 Cg7.



Критическая позиция варианта. Здесь встречались 18.

Фа3 и 18. Фс1, и везде черные получали хорошую игру, к примеру:

18. Фа3 Kc4 19. K:c4 K:d5 20. Лас1 Kb4 21. Kph1 (21. Лf:d1 d5! 22. Kph1 Фb8 23. Kb2! Лс8 =/+; Орнштейн — Ерменков, 1981) 21. ... d5 22. Kb2 Фd6 23. Лfd1 C:b2! -/+ (Хьюбер — Нанн, Вейк-ан-Зее, 1982);

18. Фс1 Kg4 19. Лb1 Ле8! 20. e4 Cd4+ 21. Kph1 Kf2+ 22. Л:f2 C:f2 23. e5 de 24. Ke4 C:d5 =/+ (Келечевич — Инкёв, Перник, 1981).

18. Фс2! По-моему, существенное усиление по сравнению с упомянутыми продолжениями. 18. ... Kg4 19. h3. Хорошо и 19. Фd3 C:d5 20. C:d5 Cd4+! 21. Kpg2 Ke3+ 22. Kph1 K:d5 23. cd C:a1 (23. Фа8 24. Лаб1 +/-) 24. Л:a1, и теперь как 24. ... Фf6 25. Лb1 Фd4 26. Ф:d4 cd 27. Ke4 Kc4 28. Лс1 Лс8 29. Kd2 Kb6 30. Лс6!, так и 24. ... Фа8! 25. Лb1 Лс8 26. e4 c4 27. Фс3 Лс5 28. Лb6! ведет к перевесу белых. 19. ... Cd4+ 20. Kph1 C:d5 21. cd! Важный нюанс: после 21. C:d5 Ke3 22. Фd3 C:a1 23. Л:a1 K:d5 24. cd Фс8 черные выигрывают темп, так как «висит» пешка h3. 21. ... Ke3 22. Фd3 Ле8. Плохо и 22. ... C:a1 23. Л:a1 K:g2 24. Kpg2 Фс8 25. Лb1 +/-, Отметим, что во многих вариантах идет игра на ограничение подвижности коня a5. 23. Лаб1 K:f1 24. K:f1 Cg7. Практически вынуждено. На 24. ... Фс8 неприятно 25. Лb6.

25. Ф:a6. В этот момент я расслабился, посчитав, что дело сделано, хотя благодаря пешке «с» у черных есть кое-какая контригра. 25. ... c4. Последний козырь. 26. e4 Cd4 27. Kd2 Фс7! Стоило сыграть 27. ... c3. 28. Фb5! После 28. K:c4! K:c4 29. Лс1 Лb8 30. Kph2! (этот ход я не заметил, думая, что после 30. Ф:c4 Ф:c4 31. Л:c4 Лb1+ черные делают ничью) или 28. ... Ф:c4 29. Ф:a5 Cf2 (29. ... Фd3 30. Фb5) 30. Фа3 Л:e4 31. Ф:d6 черным в пору сдать. 28. ... Лс8 29. e5!.

Оплошность: выигрывая фигуру, белые дают шансы противнику. Лучше было 29. Лс1.

29. ... de 30. d6 Ф:d6! Единственный, но в то же время сильный ход (30. ... Фd8 31. d7!). 31. Ф:a5 c3 32. Ke4! А это уже проигрывает. После 32. Kb3, несмотря на все допущенные неточности, позиция белых оставалась обороноспособной. 32. ... c2! 33. Лс1 Фb8 34. Фd2 Фb6. Выигрывало и 34. ... Фb1. 35. fe Ce3 36. Kf6+. А вдруг 36. ... Ф:f6 37. Ф:e3 ? 36. ... Kpg7. Белые сдались [0:1]. Интересная партия, хотя и без «хэп-

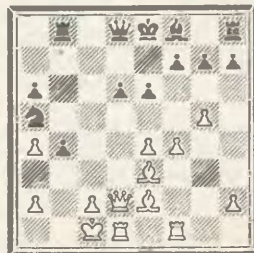
пи-энда». (Примечания к/м Л. Сандлера.)

Как всегда, интересно играл международный мастер Алвис Витолиньш. Чувствовалось, что в этом турнире он не ставил высоких спортивных задач. Такой подход позволил ему поэкспериментировать и проверить несколько новых в его практике позиций.

Сицилианская защита B81 Поляков — Витолиньш

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6. До недавнего времени Алвис предпочитал 5. ... a6, предлагая вариант Найдорфа. 6. g4 Kc6 7. g5 Kd7 8. Ce3. Другое популярное продолжение — 8. Kdb5 Kб6 9. Cf4 Ke5 10. Фh5 Kg6 11. Ce3 a6 12. Kd4 Cd7 и т. д. (Гуфельд — Тимошенко, 1980 — «Информатор» 30/442). 8. ... a6 9. Фd2. Можно было расставлять фигуры по образцу партии Цешковский — Бенш (1981 — «Информатор» 32/300): 9. h4 Kde5 10. Фе2 Ke5! 11. b3! Фс7 12. Kd1 d5! 13. ed Cb4+ 14. Cd2 C:d2+ 15. Ф:d2 ed 16. Cg2 0—0 17. Ke3 +/- 9. ... Kde5 10. Ce2 K:d4 11. Ф:d4 b5 12. f4 Kc6 13. Фd2 b4 14. Ka4. Представляло определенный интерес 14. Kd1, с возможным продолжением 14. ... d5 15. ed ed 16. Cf3 Ce6 17. Kf2 Фа5 и сложной игрой.

14. ... Лb8 15. 0—0 Cd7 16. Лhf1! Следовало подумать о судьбе заблудшего на a4 коня. Этой цели соответствовал ход 16. b3, с последующим переводом коня на c4, после чего у черных возникали трудности. Например: 16. ... Фс7 17. Kb2 Ka7! 18. C:a7 Ф:a7 19. Kc4 Cb5 20. K:d6+ C:d6 21. C:b5+ ab 22. Ф:d6 Фа3+ 23. Kpb1 Ла8 24. Фс6+ Kpf8 25. Лd7! +, При других продолжениях также дает о себе знать слабость пункта d6. 16. ... Ka5. Вступление к интересной комбинации. 17. b3 C:a4 18. ba.



18. ... b3! Вскрывая позицию белого короля. 19. cb1. Идея замысла международного мастера осталась за кулисами. Сильнейшим продолжением являлось 19. ab, после чего возникали интересные осложнения: 19. ...

Л:б3 20. С:а6 d5 21. Сb5+ Л:б5 22. аb Кс4 23. Фс3 Фа8!, создавая угрозы 24. ... Фа2 или 24. ... Са3+ и 25. ... Сb2. В случае 24. еd могло последовать 24. ... Са3+ 25. Крb1 Сb2 26. Ф:в2 К:б2 27. Кр:б2 0—0 — в предстоящей борьбе шансы черных предпочтительнее.

19. ... Л:б3! 20. Сd4 d5 21. Крс2. Не помогало и 21. Сb2 из-за 21. ... Са3! 22. С:а3 Фс7+. 21. ... Сb4. Материальные потери уже неизбежны. 22. аb С:d2 23. С:а6 0—0 24. Лd2 Фd6 25. Сb5 Фа3. Белые сдались [0:1]. Заключительную атаку Алевис Витолиньш провел с присущей ему энергией. (Примечания международного мастера Ю. Петкевича и к/м М. Москвича.)

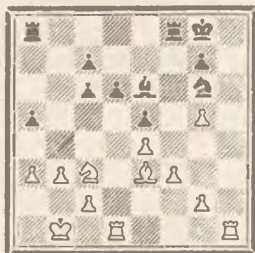
Следующая партия представляет определенный теоретический интерес.

Испанская партия С73 Москович — Витолиньш

1. е4 е5. Признаться, совершенно неожиданный ход, но следует помнить, что, играя с Алевисом, трудно угадать дебютный вариант. 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 d6 5. С:с6+. Белые этим размером ограничивают возможности контригры противника и стремятся свести игру к определенной стратегической схеме. 5. ... бс 6. d4 f6 7. Се3 Ке7 8. Кс3 Кg6 9. Фе2. Именно об этой позиции думали белые, меняя слона на 5-м ходу. 9. ... Се6. Иногда черные развивали слона скромнее, после чего возможно следующее продолжение: 9. ... Cd7 10. h4 h5 11. de fe 12. Kg5 Ce7 13. Фс4 С:g5 14. hg Фb8 15. 0—0—0 Фb7 16. g3 Лb8 17. б3 Фb4 +/- («ЭШД»). 10. 0—0—0 Фb8. И здесь можно было играть иначе — 10. ... Се7 11. h4 h5 12. de fe 13. Kg5 С:g5 14. С:g5 Фd7, но после 15. g3 Сg4 16. f3 Се6 17. Лdг1 0—0 18. g4 предстоит сложная борьба, в которой шансы белых несколько предпочтительнее.

11. Крb1 Се7. В партии Славский — Лутиков (1979) черные попытались создать атаку на позицию белого короля, но экс-чемпион мира поучительным способом доказал эфемерность контригры по линии «b»: 11. ... Фb7 12. Сс1 Се7 13. g3 Лb8 14. б3 Сf7 15. h4 Кf8 16. h5 Ке6 17. d5 Кс5 18. Са3 Фb6 19. Кd2 +/- 12. h4 h5 13. de fe 14. Kg5 С:g5 15. hg. Этот ход позволяет создать угрозы пешке h5. 15. ... Фb4. Жертва пешки, но и после 15. ... h4 16. g3 белые создавали сильные угрозы. 16. а3 Фс4 17. Л:h5 0—0. Не проходило

17. ... Л:h5 18. Ф:h5 Лb8 из-за 19. Ф:g6+ Сf7 20. Ф:g7 Ф:с3 21. Ф:h8+. 18. Ф:с4 С:с4 19. Л:h1 а5 20. б3 Се6 21. f3.



21. ... Лfб8! Несмотря на некоторые неточности позиции черных еще не была проиграна, и только этим ходом они начинают явно неправильный план, связанный с жертвой слона на b3. Необходимо было оставить ладью на линии «f», чтобы она препятствовала прорыву f3—f4, а линию «b» занять другой ладьей — 21. ... Лa5b8, создавая угрозу 22. ... а4 23. К:а4 С:б3. В случае 22. Крс1 черные продолжали бы 22. ... с5, с возможным продолжением 23. Лdф1 с4 24. бс С:с4 25. Лf2 Лfд8 26. g3 d5 27. еd С:d5 28. К:d5 Л:d5 29. f4 ef 30. gf Ке7, с шансами на ничью.

22. Крс1 Лb7 23. g3 Лa5b8 24. f4. Белые приводят в движение пешечную фалангу. 24. ... С:б3! Черные последовательны; впрочем, трудно посоветовать что-либо лучшее. 25. cb Л:б3 26. Крс2 Лb2+ 27. Крd3 d5. На 27. ... Лb3 следовало отрезать 28. Лb1, а если 27. ... Лg2, то 28. Лdг1. 28. еd cd 29. К:d5 Л2б3+ 30. Кре4! Активизируя короля, белые

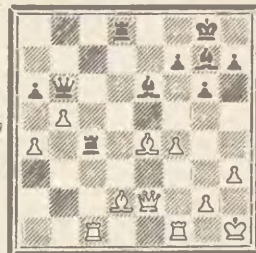
переходят в атаку. 30. ... с6 31. Кс7 Л:а3 32. Сс5! Сплета матовую сеть. Впрочем, с лишней фигурой комбинировать легче. 32. ... Л:g3 33. Ке6 К:f4 34. К:f4 ef 35. Крf5! Лс3 36. Кpg6. Возникает любопытная матовая конструкция. Черные сдались [1:0] — в случае 36. ... Л:с5 решает несложное 37. Лd7. (Примечания международного мастера Ю. Петкевича и к/м М. Москвича.)

Английское начало А35 Этрук — Домулс

1. с4 с5 2. Кс3 Кс6 3. Кf3 g6 4. е3 Сg7 5. d4 d6 6. h3 Кf6 7. d5 Ке5 8. Кd2 0—0 9. Се2 Ке8 10. 0—0 Кс7 11. Фс2 е6 12. f4 Кd7 13. de. После 13. е4 ed 14. cd партия могла пойти по руслу известных позиций защиты Бенони. 13. ... Ке6 14. Cf3. Заманчиво выглядело 14. Кde4, что после 14. ... Кf6 15. Лd1 К:e4 16. К:e4 Фс7 17. К:d6 Кd4 18. Кb5 (18. ed Ф:d6 19. d5 Ле8) 18. ... К:b5 19. cb Ле8 могло привести к позиции, где у черных за пешку длительная инициатива. 14. ... Кf6 15. Кde4 К:e4 16. Ф:e4 Ле8 17. Фd3 Кс7 18. Сd2 Лb8 19. Лад1 Се6 20. б3. Видимо, все-таки следовало избрать 20. а4, препятствуя случившемуся в партии освобождо-дающему прорыву.

20. ... б5! 21. К:b5 (21. Сс6 бс 22. бс Ле7) 21. ... К:b5 22. cb d5 23. а4 Фb6! Позиция черных, подобно пружине, начинает распрямляться. Плохо сейчас 24. С:d5 из-за 24. ... Лbd8 25. е4 с4+, 24. Крh1 Лed8 25. Фс2

а6! 26. Лс1 Лdc8 27. е4. Белые хотят воспрепятствовать образованию у черных проходной пешки. 27. ... de 28. С:e4 с4 29. бс Л:с4 30. Фd3 Лd8 31. Фе2.



Фигуры белых «повисли в воздухе», и кажется, что черные легко выигрывают. Однако все далеко не так просто. Например, 31. ... Фd4 парируется путем 32. f5! gf (32. ... Ф:e4 33. Ф:e4 Л:e4 34. fe Л:d2? 35. ef+ Крf8 36. Лс8+; 32. ... Л:с1 33. Л:с1 gf 34. Сg5 f6 35. Сс6) 33. Сg5 fe 34. С:d8 Л:c1 35. Л:c1 Ф:d8 36. Ф:e4. А после 31. ... Л:d2 32. Ф:d2 Л:e4 очень неприятно 33. Лс6.

31. ... аb 32. f5. В случае 32. ab уже проходило 32. ... Л:d2. 32. ... Л:с1 33. Л:с1 gf 34. Се3 Фа5 35. Сg5 Лf8 36. Сb1 ба. Перестрелка закончилась, и выяснилось, что слоны черных и их проходная пешка смотрят в одном направлении. Еще последовало: 37. Фе3 а3 38. Чh6 С:h6 39. Ф:h6 Фе5 40. Фg5+ Фg7 41. Фd2 Лb8 42. Фd6 Ла8, и здесь белые просрочили время [0:1]. После сильнейшего 43. Фс6 решало 43. ... Фf8 44. Лс3 а2 45. Лg3+ Крh8 46. Фс3+ f6. (Примечания к/м Э. Домулса.)

Даугавпилс, 1983

	I	II	III	IV	V	VI	VII	O.	M.	Бух-гольц
1. Агафонов Ю.	+10	+19	-15	-14	+12	-6	+5	4	7—11	28,5
2. Байрашевский В.	-24	-10	=21	+16	-4	-13	+8	2,5	21—23	22
3. Витолиньш А.	-15	+26	+8	=24	+18	=17	-11	4	7—11	25
4. Величко Е.	-19	+13	-7	+9	+2	-24	+18	4	7—11	22,5
5. Даудзвардис Я.	-20	+21	=9	-19	+22	=18	-1	3	15—20	20,5
6. Деметьев О.	+8	=14	=24	=7	=19	+1	+20	5	4	25
7. Домулс Э.	=26	=20	+4	=6	-17	+25	=24	4	7—11	27
8. Казанцев В.	-6	=25	-3	-23	-16	=21	-2	1	26	23,5
9. Карасик С.	-17	+16	=5	-4	=23	=26	-25	2,5	21—23	24
10. Ковалев А.	-1	+2	+12	+26	=15	+20	+14	5,5	1	25,5
11. Кривоносов О.	+21	+12	=20	=15	-14	+19	+3	5	3	26
12. Куниш М.	+25	-11	-10	+21	-1	-23	+3	3	15—20	25,5
13. Либов Г.	-22	-4	=16	-25	=21	+2	-12	2	24	19,5
14. Малевинский А.	+16	=6	=17	+1	+11	+15	-10	5	2	31,5
15. Москвич М.	+3	+22	+1	=11	=10	-14	=17	4,5	5—6	30
16. Новиков В.	-14	-9	=13	-2	+8	+22	=26	3	15—20	17,5
17. Петкевич Ю.	+9	=24	=14	=20	+7	=3	=15	4,5	5—6	27,5
18. Поляков В.	-	=23	+25	+22	-3	=5	-4	3	15—20	19
19. Рыскин А.	+4	-1	=22	+5	=6	-11	=23	3,5	12—14	26
20. Сандлер Л.	+5	=7	=11	=17	+24	-10	-6	3,5	12—14	31
21. Смирнов В.	-11	-5	=2	-12	=13	=8	+22	2,5	21—23	18
22. Томашайтис Р.	+13	-15	=19	-18	-5	-16	-21	1,5	25	21,5
23. Титов Г.	-	=18	-26	+8	=9	+12	=19	3,5	12—14	17
24. Шмитс А.	+2	=17	=6	=3	-20	+4	=7	4	7—11	27,5
25. Этрук Р.	-12	=8	-18	+13	=26	-7	+9	3	15—20	18,5
26. Юксти Э.	=7	-3	+23	-10	=25	=9	=16	3	15—20	25,5

С ОБОСТРЕННЫМ СЮЖЕТОМ

Темптурниры
в Москве и Таллине



Соревнования с сокращенным лимитом времени приобретают все большую популярность. Они эмоциональны, остро сюжетны, и при этом не надо долгие часы и дни ждать, как же закончится та или иная партия. Поэтому-то подобные «темптурниры» столь приятны шахматной публике.

В Москве, в универсальном спортивном зале «Дружба», Всесоюзная шахматная федерация провела гроссмейстерский турнир, посвященный 60-летию образования СССР. Участникам вводилось по 45 минут на каждую партию. Состав турнира весьма представительный: на старт вышли такие известные гроссмейстеры, как Д. Еронштейн, Е. Геллер, Л. Полугаевский, Л. Псахис, Ю. Балашов, О. Романишин, А. Юсупов и др., а также чемпионка мира М. Чибурданидзе.

Результаты турнира и ход борьбы отражены в таблицах. Правда, к ним требуется небольшое пояснение. В первый день 16 гроссмейстеров были разбиты на четыре примерно равные подгруппы с учетом коэффициентов Эло. Занявшие первые два места в этих подгруппах на следующий день продолжали борьбу в двух полуфиналах, где также надо было занять минимум второе место, чтобы, наконец, попасть в финальный турнир, где разыгрывались 1—4 места. Неудачники полуфинала боролись за места с 5-го по 8-е. Аналогичным способом определялись места и во второй восьмерке. В случае равенства очков у двух участников в силу вступали дополнительные показатели, к которым прибегали в такой последовательности: победа над конкурентом; большее число побед; лучший «Бергер»; большее число партий, сыгранных черными; черные фигуры во встрече с конкурентами.

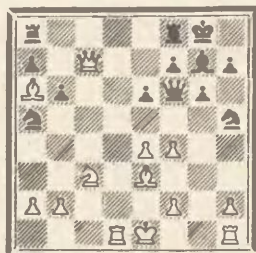
Судейская коллегия во главе с гроссмейстером Ю. Авербахом позаботилась о записи и демонстрации всех партий. Знакомство с ходом турнирной борьбы наглядно показывает, что партии были очень напряженными и интересными, шахматисты играли более рискованно, чем в обычных турнирах, — пожалуй, не так давило чувство ответственности. Возможно, результат многого поединка был не совсем логичным, не вытекал из хода борьбы, но разве и в партиях с обычным контролем времени не происходят на флажке самые невероятные чудеса?

На сей раз не будем очень глубоко анализировать партии, а самые яркие моменты пусть проиллюстрируют диаграммы.

Защита Грюнфельда D97 Бронштейн — Романишин

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. Kc3 d5 5. Фb3 dc 6. Ф:c4 0—0 7. e4 Kc6 8. Cf4 Kh5 9. Ce3 Cg4 10. d5 Ka5 11. Фb4 C:f3 12. gf b6 13. Ca6! c5 14. dc K:c6 15. Фc4 Фd6 16. Лd1 Фf6 17. f4 Ka5 18. Фc7 e6.

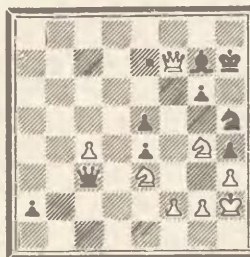
Силы черных рассеяны по доске и не в состоянии совместно организовать оборону. Д. Бронштейн поучительно использует это обстоятельство.



19. e5! Фf5 20. Ke2 Фe4 21. 0—0 Фf3 22. Лfе1 Kc6. Черным все время приходилось считаться с потенциальной угрозой b2—b4. Этой неприятности они избежали,

но... 23. Сb7! Фg4+ 24. Kg3 Лад8 25. f3! Фh3 26. K:h5 Л:d1 27. Л:d1 Ф:f3 28. Ле1 Фg4+ 29. Kg3 Kb4 30. Фc4 Kd5 31. C:d5, и черные сдались (1:0).

Псахис — Балашов



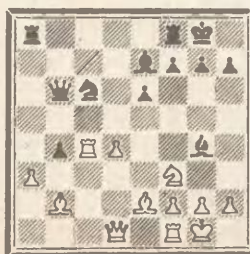
Появление на доске еще одного черного ферзя неотвратимо. И все-таки чемпион страны находит великолепную тактическую возможность и добивается ничьей:

43. Kf5!! gf. Не проходило 43. ... a1Ф из-за 44. Kf6+! и черные получают мат. 44. Ф:h5+ Kpg8 45. Фе8+. Ничья (1/2:1/2.)

Член олимпийской команды СССР А. Юсупов пополнил свой дебютный репертуар защитой Алехина. На этот раз — без особого успеха, но приобретенный опыт, безусловно, пригодится в будущем.

Защита Алехина B05 Макарычев — Юсупов

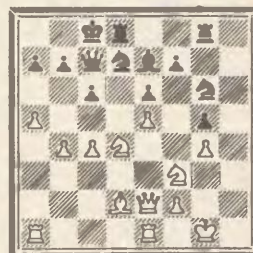
1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. c4 Kb6 8. ed cd 9. Kbd2 0—0 10. b4!! Вступление к шаблонному плану. 10. ... Kc6 11. a3 d5 12. c5 Kc4 13. K:c4 dc 14. Cb2 b5 15. cb1! Ф:b6 16. Лc1 a5 17. Л:c4 ab.



18. d5!. Позиция вскрывается, и решающее значение приобретают активное расположение белых фигур и угрозы на королевском фланге. 18. ... C:f3 19. C:f3 ba 20. Ca1 Ka5 21. Лg4 f6 22. d6 C:d6 23. C:a8 Л:a8 24. C:f6 Cf8 25. h4 Kb3!! Попытка сразу использовать сильную проходную пешку терпит крах. 26. C:g7! C:g7 27. Фd7 Фd4 28. Ф:e6+ Kph8 29. Л:d4 K:d4 30. Фd5! Лg8 31. Kph1 h6 32. Лc1! Лf8 33. Лc7 Kf5 34. Лf7 Л:f7 35. Ф:f7 K:h4 36. g3! Kg6 37. Ф:g6. Черные сдались (1:0). На 37. ... a2 решает 38. Фе8+, 39. Фе4+, 40. Фа8+ и 41. Ф:a2.

Защита Алехина B05 Балашов — Юсупов

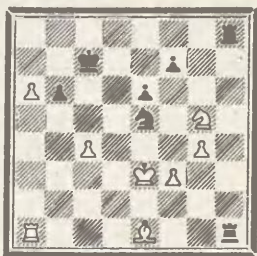
1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 c6 6. Kg5 C:e2 7. Ф:e2 de 8. de e6 9. 0—0 Kd7 10. Ле1 h6 11. Kf3 Фc7 12. Kbd2 0—0—0. Планы сторон определились. Белые готовятся к наступлению на ферзевом фланге, черные — на королевском. Кто быстрее? 13. Kb3 g5 14. h3 Kc5 15. Kbd4 Ce7 16. a3 Лhg8 17. c4 Kb6 18. b4 Kcd7 19. g4! h5 20. Cd2 hg 21. hg Kf8 22. a4! Kg6 23. a5 Kd7.



Благодаря темпам, которые белые выиграли, нападая на неприятельских коней, их инициатива намного реальнее.

24. a6! b6 25. Cc3 Лh8 26. Фе4 Лh3 27. K:c6 Лdh8 28. Cd2 Cc5. Не желая пассивно ждать конца, Юсупов пытается осложнить борьбу жертвой фигуры. 29. bc K:c5 30.

К:а7+! Ф:а7 31. Фс6+ Фс7.
На 31. ... Крб8 решает 32.
Лаб1. 32. Ф:с7+ Кр:с7 33.
К:г5 Л3h4 34. f3 Лh1+ 35.
Крf2! Кd3+ 36. Кре3 К:е1 37.
С:е1 К:е5.

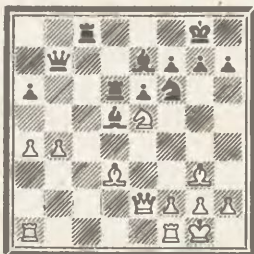


Король белых в безопасности, и можно уже думать о превращении пешки в ферзя.

38. Сg3! f6. После 38. ... Л:а1? включалась геометрия — 39. С:е5+. 39. К:е6+ Крd7!! Не проходило 39. ... Крб8 из-за 40. а7+ Крб7 41. а8Ф+. Надо было испробовать 39. ... Крс6. 40. Кf8+! Кре8 41. С:е5 fe 42. Ла3!, и черные сдались [1:0].

Сицилианская защита В33 Холмов — Чибурданидзе

1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Фb6 5. Кf3. Обычно играют 5. Кb3. Ход в партии мало что сулит белым. 5. ... Кf6 6. Кс3 е6 7. Сd3 d6 8. 0—0 Се7 7. b3 0—0 10. Сb2 Кb4 11. Се2 Сd7 12. Кd2 а6 13. а3 Кс6 14. Ка4 Фa7 15. с4 Кd4 16. Кс3 b5 17. Сd3 Лаб8 18. cb К:b5 19. Кс4 Лfс8 20. К:b5 С:b5 21. е5 de 22. С:е5 Лb7 23. Фе2 Лd7 24. а4 Сс6 25. Сg3 Сd5 26. Ке5 Лd6 27. b4 Фb7.



28. К:f7 Кр:f7 29. С:d6 С:d6 30. С:а6 Ф:b4. Необходимо было 30. ... Фb8. Р. Холмов поверил противнику и сыграл 31. g3, хотя мог путем 31. С:с8 С:h2+ 32. Кр:h2 Фh4+ 33. Крг1 Кg4 34. С:е6+!! расстроить замыслы черных. 31. ... Лс3 32. Лfб1 Фс5 33. Сd3 Са8 34. Лb5 Фс6 35. f3 Ф:f3 36. Ф:f3 С:f3 37. Сf1 Сс5+ 38. Л:с5 Л:с5, и черные легко реализовали материальный перевес [0:1].

И в заключение приведу две свои партии.

Французская защита С15 Гипслис — Разуваев

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. Ке2 de 5. а3 Се7 6.

ВСЕСОЮЗНЫЙ ТЕМПОТУРНИР, ПОСВЯЩЕННЫЙ 60-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

Москва, 1982

I подгруппа		1	2	3	4	О.	М.
1. Макарычев С.	2523	●	1/2	1/2	0	1	3
2. Полугаевский Л.	2624	1/2	●	1	1/2	2	2
3. Чибурданидзе М.	2383	1/2	0	●	0	0,5	4
4. Разуваев Ю.	2521	1	1/2	1	●	2,5	1

II подгруппа		1	2	3	4	О.	М.
1. Панченко А.	2505	●	1/2	1	0	1,5	3
2. Романишин О.	2594	1/2	●	1	0	1,5	2
3. Зайцев И.	2451	0	0	●	0	0	4
4. Псахис Л.	2547	1	1	1	●	3	1

III подгруппа		1	2	3	4	О.	М.
1. Палатник С.	2461	●	1/2	0	1/2	1	4
2. Балашов Ю.	2553	1/2	●	1	1/2	2	2
3. Юсупов А.	2583	1	0	●	0	1	3
4. Бронштейн Д.	2498	1/2	1/2	1	●	2	1

IV подгруппа		1	2	3	4	О.	М.
1. Гипслис А.	2462	●	0	1/2	1	1,5	2
2. Долматов С.	2561	1	●	1	1/2	2,5	1
3. Холмов Р.	2476	1/2	0	●	1/2	1	4
4. Геллер Е.	2554	0	1/2	1/2	●	1	3

Полуфинал

1—8 места		1	2	3	4	О.	М.
1. Гипслис А.	●	1	1	1/2		2,5	1
2. Разуваев Ю.	0	●	1/2	1/2		1	3
3. Романишин О.	0	1/2	●	0		0,5	4
4. Бронштейн Д.	1/2	1/2	1	●		2	2

		1	2	3	4	О.	М.
1. Долматов С.	●	1	1/2	1/2	2	2	
2. Полугаевский Л.	0	●	1	0	1	3	
3. Балашов Ю.	1/2	0	●	1/2	1	4	
4. Псахис Л.	1/2	1	1/2	●	2	1	

9—16 места		1	2	3	4	О.	М.
1. Макарычев С.	●	1	1/2	1		2,5	1
2. Юсупов А.	0	●	1/2	1		1,5	2
3. Холмов Р.	1/2	1/2	●	0		1	4
4. Зайцев И.	0	0	1	●		1	3

	1	2	3	4	О.	М.
1. Чибурданидзе М.	●	1/2	1/2	1/2	1,5	3
2. Палатник С.	1/2	●	1	1/2	2	1
3. Панченко А.	1/2	0	●	1	1,5	2
4. Геллер Е.	1/2	1/2	0	●	1	4

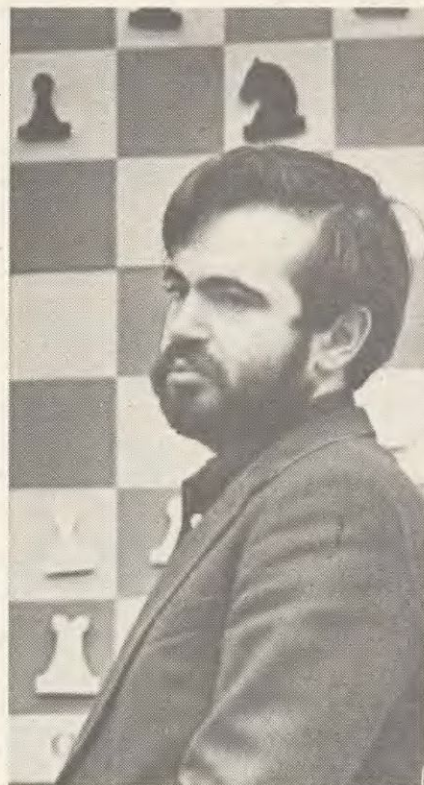
Финал

1—4 места	1	2	3	4	О.	М.
1. Бронштейн Д.	●	1/2	0	1/2	1	3
2. Псахис Л.	1/2	●	1	1	2,5	1
3. Гипслис А.	1	0	●	1	2	2
4. Долматов С.	1/2	0	0	●	0,5	4

5—8 места		1	2	3	4	О.	М.
1. Балашов Ю.	●	1	0	1/2		1,5	7
2. Разуваев Ю.	0		1/2	1/2		1	8
3. Полугаевский Л.	1	1/2	●	0		1,5	6
4. Романишин О.	1/2	1/2	1	●		2	5

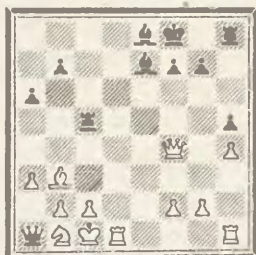
9—12 места		1	2	3	4	О.	М.
1. Макарычев С.	●	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	12	
2. Юсупов А.	1	●	$\frac{1}{2}$	1	2,5	9	
3. Панченко А.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	●	$\frac{1}{2}$	1,5	10	
4. Палатник С.	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	●	1	11	

13—16 места		1	2	3	4	О.	М.
1. Зайцев И.	●	1	1	1/2		2,5	13.
2. Холмов Р.	0	●	1/2	0		0,5	16
3. Геллер Е.	0	1/2	●	1/2		1	15
4. Чибурданидзе М.	1/2	1	1/2	●		2	14



□ ЛЕВ ПСАХИС.

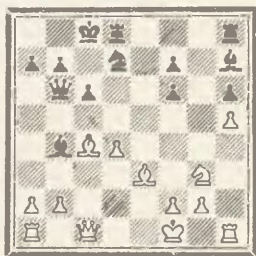
K:e4 Kf6 7. Фd3 K:e4 8. Ф:e4 c5 9. Cf4 Kd7 10. 0—0—0 Kf6 11. Фf3 Фd5 12. Фe3 Фa2 13. Kc3 Фa1+ 14. Kb1 Kd5. В одиночку черный ферзь не может причинить белым большого вреда. Разуваев хочет подвести резервы, но при этом недооценивает опасности, подстерегающие его короля. 15. Cb5+! Kpf8 16. Фg3 K:f4 17. Ф:f4 a6 18. Ce2! Cd7. На 18. ... b5 неприятно 19. Cf3. 19. dс Ce8 20. Cc4 Лс8 21. C:e6 Л:c5 22. h4!.



23. ... g5!l. Последняя попытка создать контригру лишь еще больше компрометирует позицию черных. 24. Фd4 Лh6 25. Лhe1! Лс7 26. Л:e7!.

Защита Каро — Канн В16 Гипслис — Бронштейн

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kf6 5. K:f6+ gf 6. Ke2 Cf5 7. Kg3 Cg6 8. h4 h6. Проще все-таки защищать слабую пешку после 8. ... h5. 9. c3 Kd7 10. h5 Ch7 11. Cf4 Фb6 12. Фc1 e5 13. Ce3 0—0—0 14. Cc4 ed 15. cd! Cb4+ 16. Kpf1.



Король белых в безопасности, у черных же появляются серьезные трудности с защитой многочисленных слабостей. Попытка любой ценой, не считаясь с материальными потерями, создать контригру оказывается неудачной.

16. ... Лhe8 17. C:f7! Лe7 18. Cg6 Фb5+ 19. Kpg1 C:g6 20. hg Фd3 21. Л:h6!.

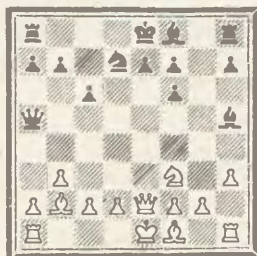
... Лg8 22. Kh5 Фe4 (22. ... Л:g6 23. Kf4 +—) 23. g7. Можно было и спокойно взять фигуру: 23. Фс4 Л:g6 24. Л:g6 Ф:g6 25. Kf4 и 26. Ф:b4. 23. ... Cd6 24. Фb1 Фh4 25. K:f6!.



В Таллине состоялся очередной — уже 8-й по счету — турнир с укороченным лимитом времени: каждому по полчаса на партию. Он был посвящен 67-й годовщине со дня рождения выдающегося эстонского шахматиста Пауля Кереса. Борьба за победу развернулась между гроссмейстерами. Успех сопутствовал Евгению Васюкову. Решающее значение имела следующая партия.

Защита Каро — Канн В10 Балашов — Васюков

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 de 4. K:e4 Kf6 5. K:f6+ gf 6. b3 Cg4 7. h3 Ch5 8. Cb2 Kd7 9. Фe2 Фa5.

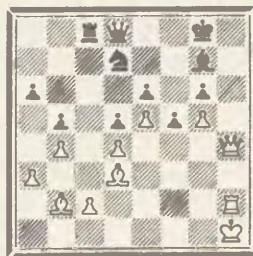


10. 0—0—0. Слишком оптимистично. В этой партии включение черного ферзя из игры не влечет тяжелых последствий. 10. ... Ф:a2 11. g4 e6!.

А вот еще два примера творчества участников.

ЕВГЕНИЙ ВАСЮКОВ.

Балашов — Этрук

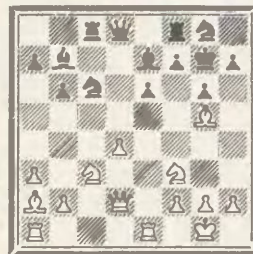


34. Фh7+ Kpf7 35. C:f5!.

Ферзевый гамбит D42 Гипслис — Реммель

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. cd K:d5 8. Cd3 0—0 9. 0—0 Kc6 10. Лf1 Kf6 11. a3 b6 12. Cb1 Cb7 13. Фd3 Лс8 14. Cg5 g6 15. Ca2 Kpg7.

Выясняется, что позиция черного короля далеко не безопасна. 35. ... ef. На 35. ... gf последовало бы 36. g6+ Kpf8 37. Cc1!, и решает мотив, встретившийся в приведенной выше партии — 38. Ch6. 36. e6+ Kр:e6 37. Ф:g6+ Cf6 38. Cc1!.



Последняя неигравшая фигура выступает в бой. 38. ... Лс4 39. gf Л:d4. На 39. ... Ф:f6 решает 40. Ле2+ Kрd6 41. Cf4+. 40. f7+ Kрe5 41. Фg7+ Фf6 42. Ф:f6+, и черные сдались {1:0}.

Если до сих пор я полагал, основываясь на опыте участия в нескольких Мемориалах П. Кереса, что по полчаса на партию — это одно из лучших решений, то качество партий на турнирах в Москве и Таллине дает все же повод считать, что наиболее приемлемый вариант — 45 минут. И в этом случае, конечно, непременно острые цейтноты, но, по крайней мере, в заключительной фазе поединки меньше напоминают «пятиминутки».

Таллин, 1983

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.	М.
1. Хеуэр В.	●	0	1/2	0	0	1	0	0	0	+	0	1/2	3	11
2. Рытов Б.	1	●	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	+	1/2	1	5,5	6—9
3. Ветемаа Ю.	1/2	1/2	●	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	5,5	6—9
4. Балашов Ю.	1	1	1/2	●	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	7	2—3
5. Васюков Е.	1	1/2	1	1	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	8	1
6. Кярнер Х.	0	1	0	1	0	●	1	1/2	1	1/2	1	0	6	4—5
7. Гипслис А.	1	1/2	1	1/2	1/2	0	●	1	0	1/2	1	1	7	2—3
8. Реммель А.	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	●	0	1	1/2	1/2	5	10
9. Кимефельд Р.	1	1	1/2	0	1/2	0	1	1	●	1	0	0	6	4—5
10. Хермлин А.	—	—	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	●	—	1/2	2	12
11. Этрук Р.	1	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	+	●	1/2	5,5	6—9
12. Вооремаа А.	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1/2	●	5,5	6—9



Матч в Мальмё партия вторая

На мое настроение во время второй партии, бесспорно, влияло то обстоятельство, что накануне я, признаться, совершенно случайно одержал победу. С одной стороны, это не настраивало на слишком боевой лад, с другой — я прекрасно понимал, что играть с Андерссоном на простое уравнивание, соглашаясь на упрощение позиции, занятие достаточно неблагодарное и рискованное. Дело в том, что стиль игры шведского гроссмейстера своеобразен, и особенно это заметно в тех случаях, когда он играет белыми. Можно перечислить несколько вариантов из его дебютного репертуара. К примеру, в староиндийской защите после ходов 1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. d4 0—0 6. Ce2 e5 в ста процентах случаев Андерссон, не задумываясь, продолжает 7. de de 8. Ф:d8 Л:d8 9. Cg5, причем, вне зависимости от того, устраивает его ничья или нет. Можно продолжить примеры. Не одна партия Андерссона была начата вариантом 1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. dc. Ульфа Андерссона называют чемпионом мира в игре без ферзей. И действительно, позиции эндшпильного типа с большим налетом симметрии, но с минимальной инициативой он разыгрывает артистически.

Во время подготовки к матчу — хотя, честно говоря, на нее времени почти не было — мы учитывали, что в позициях, начиненных тактикой, шведский гроссмейстер чувствует себя менее уверенно. Исходя из этого, мы решили применить достаточно редко встречающийся вариант,

Английское начало A33 Андерссон — Таль

1. Kg1—f3 c7—c5
2. c2—c4 Kb8—c6

Первый нюанс. Из вступления можно составить представление о вкусах Андерссона. В ответ на 2. ... Kf6 от него можно было ожидать 3. g3 и в ответ на 3. ... d5 — 4. cd K:d5 5. Cg2 Kc6 6. d4 cd 7. K:d4 Kdb4 8. K:c6 Ф:d1+ 9. Kp:d1 K:c6 10. C:c6+ bc, и, хотя объективно позиция не вышла за пределы равенства, желающих играть этот эндшпиль с шведским гроссмейстером найдется немного. Вместо 6. ... cd с ним пробовавали играть 6. ... Kb6 или 6. ... Cf5, но успеха это не приносило. В данной ситуации (при 2. ... Kc6) после 3. g3 черные могут перестроиться на схемы английского начала с g7—g6. Но Андерссон, как

правило, продолжает здесь 3. d4: Так оно и случилось.

3. d2—d4 c5:d4
4. Kf3:d4 Kg8—f6
5. Kb1—c3 e7—e6
6. Kd4—b5 ...

В последние годы этот ход вытесняет считавшееся почти обязательным 6. g3. После 6. Kdb5 Л. Полукаевскому в матче с В. Корчным (Буэнос-Айрес, 1980) удавалось, как правило, добиваться уравнивания, продолжая 6. ... Cb4 7. Cf4 0—0, но сейчас в этом варианте найдены за белых пути усиления игры. Кроме того, соглашаться на позиции с видами на уравнивание мне не хотелось. Черные избирают значительно более острое продолжение.

6. ... d7—d5
Кажется, этот ход впервые

встретился в партии Бронштейн — Геллер на зональном турнире 1964 года. Черные предлагают жертву пешки, но даже беглого взгляда на позицию после 7. cd K:d5 8. K:d5 ed 9. Ф:d5 Cb4+ 10. Cd2 Ce6 достаточно для того, чтобы убедиться в бесперспективности принятия этой жертвы. В 11-й партии матча Хюбнер — Портиш (Абано-Терме, 1980), когда венгерскому гроссмейстеру необходимо была только победа, он также сыграл 6. ... d5. Р. Хюбнер, которого устраивала ничья, избрал простое 7. cd K:d5 8. e4, но после 8. ... K:c3 9. Ф:d8+ Kp:d8 10. K:c3 Cc5! инициатива была уже на стороне черных.

Пожалуй, единственной попыткой поставить под сомнение этот вариант является принципиальное 7. Cf4, как и сыграл шведский гроссмейстер.

7. Cc1—f4 ...

Ближайшие несколько ходов вынуждены.

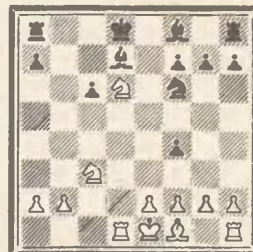
7. ... e6—e5
8. c4:d5 e5:f4
9. d5:c6 b7:c6
10. Фd1:d8+ ...

Несмотря на размен ферзей, получающаяся позиция носит, скорее, миттельшпильный характер, поскольку стратегическое равновесие нарушено. У черных много пешечных островков, но зато в их распоряжении полуоткрытая линия «b» и пока еще два слона. Кроме того, в некоторых случаях пешка f4 может быть «колом» (по терминологии шашкистов) в позиции белых.

10. ... Kpe8:d8
11. Ла1—d1+ ...

Дело теоретиков уточнить, что является более сильным — 11. Лd1+ или 11. 0—0—0+, но считается, что после 11. 0—0—0+ Cd7 12. Kd6 C:d6 13. Л:d6 Kg4 в ряде случаев сказывается уязвимость пешки f2.

11. ... Cc8—d7
12. Kb5—d6 ...



Эта позиция случалась достаточно часто. Не нова она и для Андерссона. Чаще всего здесь продолжали 12. ... C:d6 13. Л:d6 Kpc7 или 13. ... Кре7, но возникающий эндшпиль выглядит более перспективным для белых. Правда, на последней Олимпиаде в Люцерне (1982) в

партии Олафссон Х. — Сосонко черные легко уравнили игру, продолжая 12. ... C:d6 13. Л:d6 Кре7 14. Лd2 Kd5. Но все-таки этот эндшпиль носит технический характер, и, как читатель уже догадался, именно этого мне допускать не хотелось. Я. Тимман против Андерссона на турнире в Бугойно (1982) воспользовался рекомендацией азербайджанских шахматистов и избрал 12. ... Лb8. После 13. K:f7+ Кре8 последовательный Ульф не стал вдаваться в изучение вариантов после 14. K:h8 Л:b2 15. Лd2 Cb4, а сыграл просто 14. Kd6+ C:d6 15. Л:d6 Л:b2 16. Лd2, и в дальнейшем, где-то на восьмом часу игры, ему удалось доказать, что пешка «с» все-таки слаба ... Но жертвовать ладью, причем способом, уже известным сопернику, мне не хотелось. Я решил воспользоваться любопытной идеей, которую применил югославский гроссмейстер Д. Велимирович в партии с Х. Рубинетти на XXV Олимпиаде в Люцерне. Поддерживало меня в этом намерении и то обстоятельство, что партия эта осталась для многих незамеченной.

12. ... Kpd8—c7
13. Kd6:f7 Лb8—g8

Ценою пешки черные сохранили двух слонов, и, кроме того, белым требуется время, чтобы ввести коня f7 в игру. В упомянутой партии Рубинетти решал эту проблему слишком прямолинейно: 14. Ke5 Лb8 15. K:d7?! K:d7 16. Лd2 Ke5! 17. e3 fe 18. fe Cb4 19. Ce2 C:c3 20. bc Лb1+ 21. Лd1 Лb2, и ясно, что у черных, как говорится, явно не хуже.

Рассматривая эту партию в период подготовки, мы с В. Багировым обратили внимание на ход, который, кстати говоря, и был сделан Андерссоном без долгих размышлений.

14. g2—g3 ...

Белые стараются сразу избавиться от пешки f4 и завершить развитие.

14. ... Ла8—b8

Очевидно, что 14. ... fg 15. hg только активизирует белые фигуры.

15. Лd1—d2 Cf8—b4
16. Cf1—g2 ...

В ответ на 16. gf надо считаться с ходами 16. ... Kd5 или 16. ... Ce6 с последующим 17. ... Kd5. Вместо хода в тексте, который был сделан довольно быстро, заслуживало внимания 16. Ke5. В этом случае в варианте 16. ... C:c3 17. bc Лb1+ 18. Лd1 Лb2 белые могут играть 19. Cg2. Как только белый король укроется в безопасное место, хронические слабости

на ферзевом фланге черных начнут сказываться. В ответ на 16. ... Kd5 неплохо 17. Cg2, и эндшпиль после 17. ... C:c3 18. bc Лb1+ 19. Лd1 Л:d1+ 20. Кр:d1 К:c3+ 21. Крс2 выглядит благоприятно для белых.

Я собирался продолжать 16. ... C:c3 17. bc Лb1+ 18. Лd1 и затем либо 18. ... Лgb8, либо 18. ... Л:d1+ 19. Кр:d1 Ке4 20. Кd3, с достаточно острой позицией в пределах равенства. Ход, избранный Андерссоном, приводит белых к затруднениям.

16. ... Cb4:c3

Черные не имеют права медлить, поскольку после рокировки, независимо от того, отыграют они пешку или нет, оценка позиции будет однозначной.

17. b2:c3 Лb8—b1+

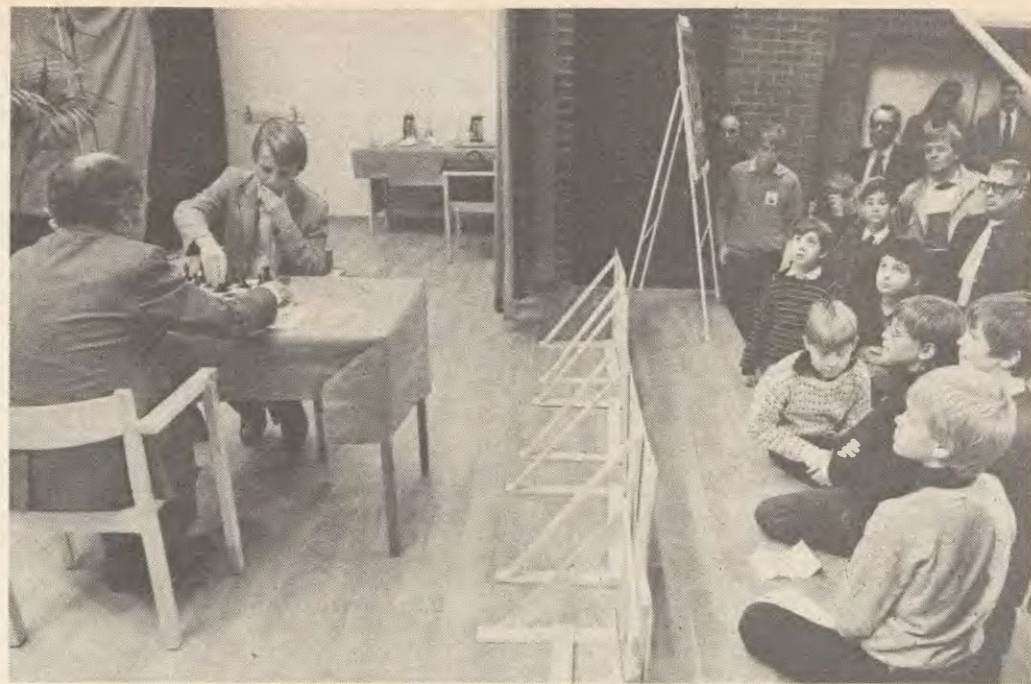
18. Лd2—d1

Эту позицию мы изучали накануне партии и в результате беглого анализа пришли к выводу, что после 18. ... Лb2 черные стоят совсем плохо. Возможно, эта оценка и верна, но за доской мне показалось, что можно попытаться достичь и большего. Продумав минут 30, черные пошли на более острую игру.

18. ... Лb1:d1+

19. Кре1:d1 Кf6—g4

Выглядит достаточно прямолинейно, чтобы не сказать, примитивно, но после этого хода Ульф задумался минут на 45. Очевидно, заслуживают рассмотрения два принципиально разных подхода к проблемам позиции — защищать пешку f2 или оставить ее под ударом. Защитить, как легко убедиться, можно только путем 20. Кре1, но Андерссон отказался от этого хода. Почему? После 20. Кре1 прямолинейная игра 20. ... Лb8 21. Се4 Кf6 22. Cd3 Се6 23. Kg5 Cd5 24. f3 мало обещает. Я перебрал много вариантов и остановился на продолжении, которое мне показалось наиболее перспективным: 20. ... Лb8 21. Се4 Се6! 22. Kg5 Cd5! Андерссон в своих расчетах дальше не пошел — действительно, после 23. Cd5 cd дела белых очень плохи. Дело в том, что право рокировки они уже потеряли, а после 24. Крf1 Лb1+ 25. Крg2 Л:h1 26. Кр:h1 К:f2+ 27. Крg2 fg 28. hg Кd1 конь черных отправляется на выгодную прогулку. Я полагал, что единственной возможностью для белых является 23. Крf1, но после 23. ... Се4 (слабее 23. ... Лb2 из-за 24. C:d5 cd 25. Крg2!) 24. Ке4 Лb2 позиция черных выглядит очень привлекательно. Белые пока не могут выйти королем 25. Крg2 из-за 25. ... Л:e2 26. Крf3 Л:e4!, и в



перспективе у них безрадостное ладейное окончание.

20. Крd1—d2!

Настала очередь задуматься черным. Можно, конечно, избрать 20. ... Лb8, но после форсированного 21. Лс1 fg 22. hg Лb2+ 23. Лс2 Л:c2+ 24. Кр:c2 К:f2 белые отвечают 25. Крd2 или 25. Kg5, и шансов на выигрыш вроде бы немного, а хотелось придать игре более острый характер.

20. ... Лg8—f8

21. Кf7—g5 Кg4:f2

22. Лh1—f1

Ход естественный, но во время партии мне казалось, что это чуть ли не решающая ошибка. Я считал, что у Андерссона здесь была возможность форсировать очень элегантную ничью: 22. К:h7 Лh8 23. Лf1 Л:h7 24. Л:f2 Л:h2 25. gfl! (знак мой во время партии) 25. ... Ch3 26. Лf3 C:g2 27. Лf2... Во время анализа после партии с этим согласился и Андерссон, и только по возвращении в Ригу В. Багиров обнаружил, что черные все-таки выигрывали в этой позиции: 27. ... Крd6 28. е4 c5! 29. е5+ Кре6 30. Ле2 g6 31. Лf2 Крf5 32. Ле2 Кр:f4 33. е6 Крg3 34. е7 Сс6, и черные успевают вовремя. Путь к спасению, найденный Андерссоном, оказался менее эффективным, но значительно более четким.

22. ... f4:g3

В этот момент я был очень доволен своей позицией. Лишь одно мне было не совсем ясно: как играть на 23. hg — 23. ... h6 или 23. ... Лf5. После 23. ... Лf5 отступление коня совсем плохо (24. Кf3 Ке4+), а на 24. К:h7 Ке4+ 25. Кре3 Л:f1 26. Cf1

Cf5 (отличные шансы у черных после 26. ... К:c3) 27. Кf8 я готовился ловить белого коня, как вдруг обнаружил, что сделать это невозможно. При положении коня именно на f8 возникает препротивнейшая угроза g3—g4. Но резервное продолжение 23. ... h6 24. Кре1 Лf5! 25. Л:f2 Л:g5 сохраняло за черными большой позиционный перевес.

Однако Андерссон сделал превосходный ход!

23. Крd2—e1!!

Сколько я ни сидел над этой позицией, сколько затем ни анализировал, ничего решающего найти так и не удалось. Продолжение 23. ... Лf5 24. К:h7 gh 25. Л:f2 Лh5 26. Кf8 h1Ф+ 27. Ch1 Л:h1+ 28. Крd2 ведет просто к лучшему окончанию у белых из-за угрозы 29. Лf7. Поэтому выгоднее 24. ... Kg4 25. hg Ке3. Теперь после 26. Лg1 Ла5 позиция черных очень хороша, но следует 26. Л:f5 C:f5 27. Kg5 К:g2+ 28. Крf2, и, хотя после 29. ... Крd6 30. Кр:g2 Крс5 король черных выглядит более активным, у белых лишняя пешка, которая сразу же приходит в движение. Досчитать этот эндшпиль до конца мне не удалось, но, судя по всему, шансы белых здесь не хуже. А если нет этого варианта, то значит, замысел белых оправдан.

23. ... h7—h6

Рассчитывая на возвращение к рассмотренным вариантам после 24. hg Лf5, но теперь уже сильнее отступление коня.

24. Kg5—e4

Угроза 25. hg очень серьезна, и нарушать противо-

стояние приходится мне. Заманчиво было стать ладьей на открытую вертикаль — 24. ... Лb8, но после 25. К:g3 Kg4 26. Лf7 мне было не совсем ясно, кто кого атакует. Здесь уже вступили в силу воспоминания о том, что первая партия выиграна, что сжигать мосты ни к чему...

24. ... Лf8—e8

В надежде на 25. К:g3 Кd3+ 26. Крd2 Ке5, и шансы черных вновь лучше. Их конь расположен в центре идеально, и вскоре можно заняться пешкой a2, тем более что возникал редкий случай, когда у Андерссона пешки расположены хуже, чем у партнера. Но не тут-то было!

25. Ке4:f2

Делая этот ход, белые, естественно, видели и свой 27-й ход.

25. ... g3:f2+

26. Лf1:f2 Cd7—e6

Может показаться, что белым предстоит еще немало потрудиться для поддержания равновесия, но отличный ход шведского гроссмейстера ставит ничейную точку в этой партии.

27. Лf2—f4!

Теперь 27. ... C:a2 ведет к тому, что после 28. Ла4 черные остаются без пешки, и я не нашел сколько-нибудь убедительной возможности бороться за что-то реальное, поэтому, сделав нейтральный ход

27. ... Ле8—e7,

предложил ничью, которая была без колебаний принята (1½:½).

Короткая, но очень содержательная партия.

Примечания
гроссмейстера М. Талля

ЯКОВУ БОРИСОВИЧУ ЭСТРИНУ — 60

На 30-м году своей карьеры в заочных шахматах Яков Эстрин добился коронного успеха — стал чемпионом мира! Это произошло в 1975 году. А свой спортивный путь к чемпионскому титулу он начал в 1945 году.

В 1963 году Я. Эстрин победил в чемпионате СССР, в 1964 — получил звание международного мастера, в 1966 — звание гроссмейстера ИКЧФ. В 1971 году он занял в финале VI первенства мира III место после Х. Риттнера (ГДР) и своего земляка профессора В. Загоровского. И, наконец, в 1975 году Я. Эстрин стал победителем финального турнира VII чемпионата мира.

Всего Яков Эстрин участвовал в более чем двухстах очных и заочных соревнованиях. Им опубликовано более ста статей по вопросам дебютной теории и написан целый ряд важных монографий на эту тему. Эстрин занимает ведущее место среди крупнейших шахматных теоретиков современности.

Более 10 лет я хорошо знаком с юбиляром лично. Когда бы он по программе своих поездок ни посещал ФРГ, он неизменно заезжал в Гамбург. Таким образом, мы имели возможность неоднократно встречаться, и мне доставляет большое удовольствие, что я познакомился с этим очень приятным человеком.

Вспоминаю день его 50-летия, который он отпраздновал, будучи далеко от родного дома. Когда я во время тоста за бутылкой красного шампанского пояснил, что красный цвет вина выбран потому, что красный цвет — цвет дружбы, Эстрин воскликнул с воодушевлением: «Да, дружба — это важнейшее в жизни!»

Интересно то обстоятельство, что по случаю 60-летия Якова Эстрина выходит книга с его лучшими партиями, сыгранными как в очных, так и в заочных соревнованиях. Это не только честь, которую юбиляр заслужил, но и ценный подарок всем любителям шахмат. Потому что партии Эстрина сочетают в себе позиционную игру и комбинационные эффекты, глубокую стратегию и тактику, элементы науки и искусства.

Всем читателям этой книги желаю прочесть ее с интересом и получить большое удовольствие, а юбиляру желаю крепкого здоровья, спортивных успехов, новых творческих достижений.

Президент ИКЧФ
Х.-В. фон Массов

Приводимые ниже партии разделяют 15 лет. Но в них много общего. Необычно разыгранный дебют позволил черным и в той, и в другой партии жертвой качества захватить инициативу. Последовавшие затем упрощения сохранили преимущество черных.

Сицилианская защита B83
Иович — Эстрин

Международный турнир
по переписке
памяти В. Рагозина

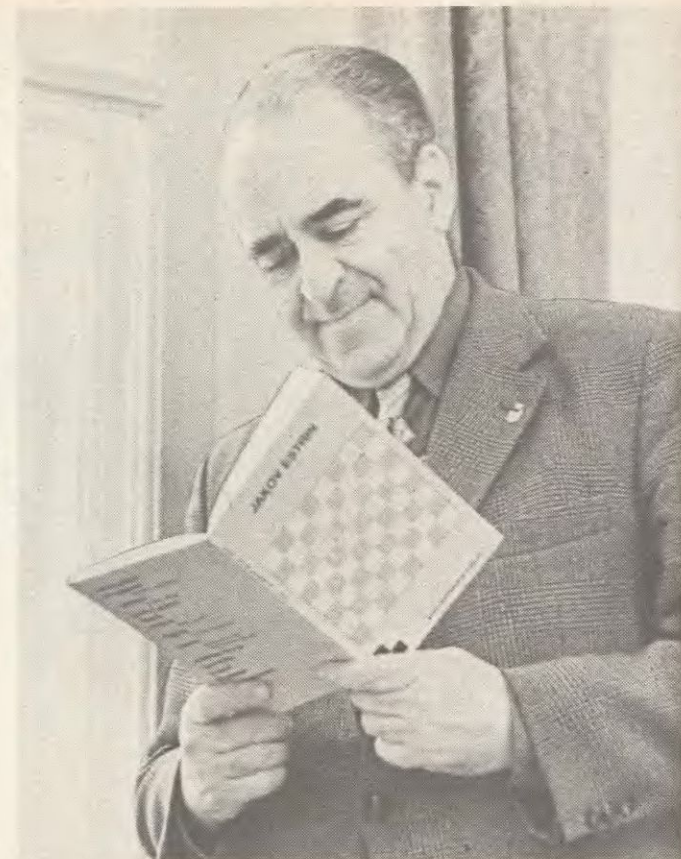
1963—1965

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6. Черные избирают старинный шевингенский вариант, который был особенно популярен в тридцатые и сороковые годы нынешнего столетия, но затем исчез из турнирной

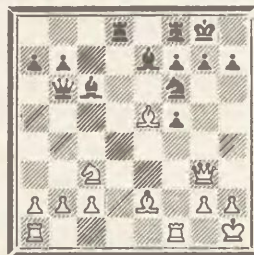
практики, хотя и не надолго. В настоящей партии черные стремятся провести относительно новую контратакующую идею, при которой они не теряют времени на профилактический ход a7—a6.

6. f4. Значительно опаснее для черных продолжение П. Кереса 6. g4! 6. ... Kc6 7. Ce3 Ce7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 Cd7 10. Фе1 Фс7. Заслуживает также внимания немедленный размен в центре: 10. ... K:d4 11. C:d4 Cc6, и на 12. Фg3 просто 12. ... g6! 11. Фg3. На 11. Kdb5 Фb8 12. Ld1 черные ответили бы 12. ... Ld8 с последующим a7—a6. Ошибочно немедленное 12. ... a6, так как путем 13. K:d6! C:d6 14. e5 белые могут вызвать выгодные для себя осложнения.

11. ... K:d4 12. C:d4 Cc6 13. Kph1 Лад8 14. e5. Поспешность. Белые переоцени-



вают свои атакующие возможности, упуская из виду встречную контригру противника. Правильно 14. Cd3. Разумеется, ошибочным было бы взятие пешки 14. C:a7? ввиду 14. ... b6, и белые теряют фигуру. 14. ... de 15. C:e5 Фb6 16. f5. Выглядит очень опасным для черных продолжением, но, по существу, ничего белым не дает. Однако и в случае 16. Cd3 Kh5! 17. Фh3 g6 18. f5 ef 19. C:f5 f6! черные овладевали инициативой. 16. ... ef.



Когда игрался дебют этой партии, в Ленинграде проходил XXXI чемпионат СССР (1963). Позиция на диаграмме встретила в этом турнире в партии Суэтин — Багирова. Белые избрали здесь 17. Л:f5 и после 17. ... Cd6! решились на жертву ферзя: 18. Ф:g7+ Кр:g7 19. C:f6+ Kph6 20. Лa1! Фе3 21. Лh5+ Kpg6 22. Лh4!, а затем в острой борьбе сумели добиться победы.

Я был на том чемпионате секундантом В. Багирова, и при подготовке его к дан-

ной партии мы, естественно, анализировали позицию на диаграмме. Обратили мы внимание и на жертву ферзя, но сочли ее несерьезной. В самом деле, ведь белые получают за ферзя всего лишь одну легкую фигуру, а защитительные возможности противника весьма велики. Действительно, если бы вместо 19. ... Kph6 Багиров избрал 19. ... Kpg6!, а на 20. Лa1! продолжал бы 20. ... Фе3 21. Cd3 Kph6!, то атака белых отбивалась.

Например: 22. Kd1 (предложено М. Талем) 22. ... C:g2+ 23. Кр:g2 Лg8+ 24. Kph1 Фh3 25. Лf2 Cc5 26. Cf5 Фh5 27. Лf3 Л:d1, или 22. C:d8 Л:d8 23. Лf6+ (23. Л:f7 Лd7) 23. ... Kpg5 24. Лf5+ Kph4, и черные выигрывают.

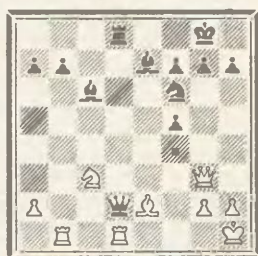
Если же белые в ответ на 19. ... Kpg6 сыграли бы 20. Cd3, то черные ответили бы не 20. ... Kph6!, что рекомендовали некоторые комментаторы, а 20. ... Ce7!, сразу форсируя выигрыш.

Приводимые опровержения жертвы ферзя были опубликованы мной в бюллетене «Шахматная Москва», а гроссмейстером А. Лилиенталем в журнале «Шахматы в СССР» несколько месяцев спустя после окончания чемпионата СССР. До этого многие шахматисты находились под впечатлением, что жертва ферзя корректна. И поскольку указанные опровер-

жения могли и не дойти так быстро до Югославии, я предполагал, что Милан Йовичич, возможно, попытается повторить эту жертву в нашей партии. Однако мой противник пошел по другому пути...

Попутно следует отметить, что вместо жертвы ферзя ничего не дает белым продвижение 18. С:d6 Л:d6 19. Лa1 (разумеется, грубой ошибкой было бы 19. Ф:d6? из-за 19... С:g2+) ввиду 19... Ке4, а на немедленное 18. Лa1 может последовать 18... С:e5 19. Л:e5 Кd5, также с хорошей игрой у черных.

17. Сс7. Таким путем белые выигрывают качество, но черным удается перехватить инициативу. 17... Ф:b2 18. С:d8 Л:d8 19. Лa1 Ф:c2 20. Лf1 Фd2 21. Лd1.



На эту позицию белые, видимо, возлагали свои надежды, так как проигрывает 21... Фh6? из-за 22. Л:d8+ С:d8 23. Фb8, а 21... Фc2 22. Лdс1 Фd2 ведет к повторению ходов. Черные, однако, располагают другими возможностями.

21... Ке4! Именно этот ход закрепляет перевес черных. Явно слабее было с той же идеей 21... f4, что после 22. Л:d2 f3 23. Л:d8+ С:d8 24. Сf3! лишало черных важного для них преимущества двух слонов. 22. К:e4 Ф:e2 23. Л:d8+ С:d8 24. Ле1. Бесспорно сильнейший ход. В случае 24. Фb8 Ф:e4 25. Ф:d8+ Се8 26. Лb1 черные путем 26... g6 27. h3 Кpg7 и 28... Сс6 добивались явного преимущества, получая три пешки за качество при активной позиции. Ходом в тексте белые отыгрывают одну из пешек.

24... f4! Единственный, но достаточный ответ. При этом продолжении черные проигрывали. Например: 24... Фc2 25. Фd6! или 24... Фb2 25. Лd1! или 24... Фh5 25. Кf6+ С:f6 26. Фb8+, или же 24... Фg4 25. Фb8 h5 (если 25... Фh4, то 26. Лd1, а на 25... h6 последовало бы 26. Ф:d8+ Крh7 27. Кg3 f4 28. Фd3+ g6 29. Ке4) 26. Ф:d8+ Крh7 27. Кg5+ Крg6 28. Кf3 С:f3 29. Фd6+ Крh7 30. gf Ф:f3+ 31. Кpg1, и белые остаются с лишней ладьей.

25. Ф:g7+. Белые все-таки осуществили «жертву» ферзя на g7, но и в этой ситуации она ничего им не дает. И после 25. Л:e2 f3 26. К:g3 g6 два активных слона и две пешки черных, как и при продолжении в партии, оказывались явно сильнее ладьи и коня противника.

25... Кр:g7 26. Л:e2 Сb6 27. Кg5 Крf6 28. Кf3. Взятие пешки h7 приводило после 28. К:h7+ Крg6 29. Кf8+ Крg7 к потере коня. 28... Се3 29. h3 Сd5 30. Лb2 b6 31. Крh2 h6.

В возникшей позиции у черных явное преимущество. Они подготавливают теперь перевод своего короля на ферзевый фланг, где он примет самое активное участие в игре, в то время как его застрявший на краю доски оппонент вынужден лишь беспомощно наблюдать за развитием событий.

32. Ке1 Крe5 33. Кс2 Сс5 34. Ке1 Крe4 35. Лd2 b5. Усилив позицию своих фигур в центре, черные приступают к созданию проходной пешки на ферзевом фланге, в то время как белым остается только ждать, что примет противник. 35. Лс2 Се3 37. Лb2 Сс4 38. a4. Стремясь освободиться от своей слабой пешки a2, белые сами способствуют противнику в осуществлении его плана.

38... a6 39. ab ab 40. Кс2 Сс5 41. Лb1 Крd3 42. Ке1+. На 42. Кb4+ последовало бы 42... С:b4 43. Л:b4 Крc3 44. Лb1 b4, с легким выигрышем. 42... Крd2 43. Кf3+ Крc2 44. Ла1 b4 45. Ке1+ Крd2 46. Ла8 Се3 47. Лс8 Крc3 48. Кс2 Сс1! Белым приходится отдать коня за проходную пешку противника, а остальное уже дело несложной техники. 49. К:b4 Кр:b4 50. Лс6 Се3 51. Лf6. Сразу проигрывало 51. Л:h6 ввиду 51... f3 52. Лf6 f2. 51... Крc3 52. g3 f3+ 53. Кр:g3 Крd4. В этой позиции черным был присужден выигрыш ввиду их явного преимущества [0:1].

Сицилианская защита В83 Тиле — Эстрин

Командное первенство мира
по переписке
1978—1981

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Се2 Се7 7. 0—0 Кс6 8. Се3 Cd7 9. f4 Фc7 10. Кdb5 Фb8 11. e5. Интересная жертва пешки, дающая белым опасную инициативу. Жертва эта практически вынуждена, так как в противном случае белым пришлось бы признать оши-

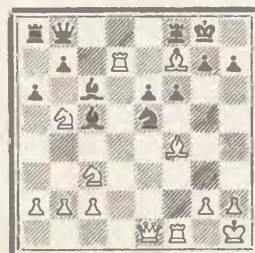
бочным свой десятый ход и терять время на отступление коня после 11... a6.

11... de 12. fe К:e5. Черные вынуждены принять жертву, так как конь f6 не имеет удовлетворительного отступления. Очень рискованным выглядело взятие пешки ферзем. После 12... Ф:e5 13. Сf4 Фc5+ 14. Крh1 0—0 15. Ка4 Фd5 16. Фе1 Лас8 17. c4 Фе4 18. Cd6! Фg6 19. Кс5 черным было бы очень нелегко защищаться. 13. Сf4 Сс6. Связка коня весьма неприятна, и его следует возможно быстрее укрепить. 14. Фе1 Кfд7 15. Лd1 a6 16. Чh5!.

Положение черных кажется критическим. На 16... ab, например, может последовать 17. С:f7+! К:f7 (сразу проигрывает 17... Крf8 из-за 18. С:e6) 18. С:b8 Л:b8 19. Ф:e6, и, несмотря на примерное материальное равенство, позиция черных проиграна ввиду неудачного положения фигур и застрявшего в центре короля.

16... 0—0! Уводя своего короля из опасной зоны, черные пускаются «во все тяжкие»; в возникающих осложнениях у них достаточная контригра. 17. Л:d7 Сс5+ 18. Крh1 f6. Теперь у белых материальный перевес — лишняя фигура. Однако их ладья и конь находятся под боем, и моему противнику следовало подумать о том, как удержать равновесие.

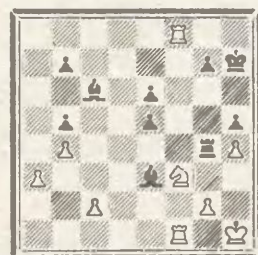
19. Сf7+! Белые переоценивают свою позицию. Следовало продолжать 19. Лf7 ab 20. Л:f8+ С:f8 21. С:e5 Ф:e5 22. Ф:e5 fe 23. Сf7+ Крh8 24. С:e6 b4 25. Кd5, хотя и в этом случае два активных слона оставляли черным лучшие шансы в окончании.



19... Л:f7! Этот ответ белые, видимо, недооценили. Они рассчитывали лишь на 19... Крh8 20. Лd1 ab 21. С:e6 b4 (если 21... Ле8, то 22. Сf5 с угрозой 23. Фh4) 22. Ке4, что давало им лучшие перспективы. Однако ходом в тексте черным удается захватить инициативу. 20. Л:f7 ab 21. С:e5 Ф:e5 22. Ф:e5 fe 23. a3 Лd8. За пожертвованное качество черные получили пешку, двух активных слонов и открытую линию «d», по которой ладья полу-

чает возможность с решающей силой проникнуть в расположение противника.

24. b4 Cd4. Заманчиво выглядело 24... Се3, но в этом случае белые могли ответить 25. Кb1, контролируя поле d2, а слон e3 только препятствовал бы продвижению пешки «e». 25. Ке2 Се3 26. h4 h5. Черные защитились от угрозы мата по восьмой горизонтали, заблокировали неприятельскую пешку «h» и могут теперь переходить в решающее наступление. 27. Кg1 Лd4! Наиболее точный ход. Впрочем, и после 27... Лd2 28. Лf8+ Крh7 29. Кf3 Л:c2 черные сохраняли реальные шансы на победу. 28. Лf8+ Крh7 29. Кf3 Лg4.



Угроза e5—e4 чрезвычайно неприятна для белых, и им приходится покинуть конем поле f3, где этот конь успешно защищал пешки королевского фланга.

30. Ле1 Сf4 31. К:e5 С:g2+ 32. Кpg1 С:e5 33. Л:e5 Cd5+ 34. Крf2 Л:h4 35. Крe3 g6 36. e3 Лg4. Возможно было и 36... Лс4 37. Крd3 h4. 37. Крf2 h4 38. Л:d5 ed 39. Лf7+ Крh6 40. Л:b7 h3 41. Л:b5. Материальное равенство восстановлено. Белым пришлось возратить качество, после чего возник прозаический ладейный эндшпиль.

41... Лg2+. Разумеется, не 41... h2 ввиду 42. Лb8 h1K+ 43. Крf3, что только затрудняло черным победу. 42. Крf3 g5 43. Лb6+ Крh5 44. Лb8 g4+ 45. Крf4 Лf2+ 46. Крg3 Лf3+ 47. Крh2 Крg5. Самое простое. Угрожает 48... Лf2+, отнесая короля белых на первую горизонталь.

48. Лg8+ Крf4 49. Лf8+ Крe3 50. Ле8+ Крf2 51. Лg8 g3+ 52. Кр:h3 Л:c3 53. a4 d4 54. b5 d3 55. Лf8+. На 55. Л:g3 черные выигрывали путем 55... d2 56. Л:c3 d1Ф, и ввиду угрозы мата на h5 белые теряют ладью. 55... Кpg1 56. Кpg4 g2 57. Крf3 d2+ 58. Крe2 Лd3. Белые сдались [0:1]. Очевидно, что после 59. Крd1 Крh2 60. Лg8 g1Ф+ 61. Л:g1 Кр:g1 62. b6 Крf2 63. b7 Лd8 они теряют обе пешки либо получают мат: 64. a5 Крe3 65. a6 Крd3.

Примечания гроссмейстера
ИКЧФ Я. Эстрина



Заслуженный тренер СССР
Александр КОБЛЕНЦ

ЮГОСЛАВСКИЙ МАРАФОН

Из воспоминаний секунданта

(Окончание. Начало в № 6, 7)

СЕНСАЦИИ

Уже первый загребский тур оказался сенсационным. Керес в равной позиции подставил слона и уже через три хода был вынужден сдаться Фишеру!

Таль, который обычно проводил свои партии необычайно легко и после сделанного хода обязательно прогуливался по сцене энергичным шагом, как «тигр в клетке» (так отметили в своих отчетах югославские журналисты), на сей раз сидел с озабоченным лицом, низко склонившись над доской — ход за ходом его методически теснил Смыслов. Вот Таль уже без фигуры, а на 11 ходов у него оставалась всего одна минута. Главный арбитр Гарри Голомбек не отходил от этой партии и напряженно смотрел на дрожащий флажок на часах Таля. На что надеется рижанин? Почему он не сдается? Смыслов играет спокойно, у него на оставшиеся ходы еще около 20 минут. Но то ли Смыслова нервировало упорное сопротивление партнера, то ли он устал, трудно сказать, однако постепенно и он оказался в цейтноте. И тут Таль неожиданно жертвует ладьей! Все в зале видят: если белые примут жертву, рижанин спасется «вечным шахом».

Свой 39-й ход Таль делает обеими руками — берется одной рукой за ладью, а второй нажимает кнопку на часах. Смыслов же в волнении так сильно ударяет по кнопке часов, что несколько фигур летят на пол. Таль молниеносно делает ответный ход, и Смыслов выводит на бланке слово «ничья».

Едва зрители, переполнившие Дом Народной Армии, успели успокоиться после этих двух драматических партий, как массу волнений вызвал у них поединок Бенко — Глигорич. Их кумир добился выигрышной позиции, стремясь использовать «сумасшедший» цейтнот Бенко, Глигорич делает свой 38-й ход также в молниеносном темпе, мгновенно теряет свой перевес и вынужден вскоре согласиться на ничью.

Неожиданный оборот приняла и встреча Олафссон — Петросян. Убедившись в том, что переоценил силу своих двух слонов, Петросян явно расстроился и начал играть неуверенно. Вскоре он был вынужден расстаться с пешкой. Партия осталась неоконченной, но москвич сохранял все шансы на ничью.

Назавтра наплыв зрителей был до того велик, что организаторы оказались вынуждены установить демонстрационную доску на балконе здания, в котором проходила игра. За

борьбой претендентов теперь следили тысячи людей, и в течение нескольких часов движение на одной из центральных магистралей города — площади Революции — было остановлено.

И опять произошло нечто невероятное: Петросян ошибся в теоретически ничейной позиции и признал себя побежденным!

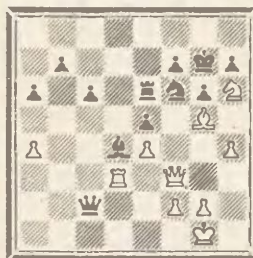
Часы показывали восемь вечера, на улице было довольно холодно, но заполнившая площадь толпа не расходилась. Болельщики требовали, чтобы Олафссон вышел на балкон. Крики «Олафссон! Олафссон!» не смолкали до тех пор, пока победитель, хмурясь от света прожекторов, не появился на балконе. Его бледное лицо сияло от радости. Стоять ему пришлось там довольно долго. Думается, что этот триумф надолго остался в памяти скромного исландца. Такие овации до начала турнира ему, вероятно, и не снились.

Итак, Талю удалось догнать Кереса. А в следующем туре он победил Глигорича, в то время как встреча Смыслов — Керес закончилась вничью. Таким образом, Таль впервые захватил лидерство. Но пол-очка это весьма зыбкий перевес, тем более, что первые симптомы усталости теперь появились и у Таля.

В 17-м туре рижанин отклонил предложенную Кересом ничью в равной позиции и затеял острую борьбу. Это было ответственное решение.

Кризис наступил после 22-го хода черных.

Керес — Таль



23. Л:d4! ed 24. e5 Kpf8! 25.

ef. Казалось, нормальная реакция, но белые просмотрели ответ противника. Керес, конечно, видел, что путем 25. C:f6 Фc1+ 26. Kph2 Ф:h6 27. Cg5 Фg7 28. Cf6 Фh6 29. Cg5 можно форсировать ничью, но теперь он предпочитал бороться за победу. В подобных ситуациях нередко решающее значение приобретает психологический импульс, хочется «наказать» противника, осмелившегося отказаться от предложенной ничьей. Однако после сделанного хода белых черные перешли в контратаку!

25. ... Фc3! 26. Фg4 Фе1+ 27. Kph2 Ф:f2 28. Фh3 Фе1 29. Фb3 b5 30. ab cb 31. Фa3+ b4 32. Фb3 Фе5+ 33. Kph1 Фе1+ 34. Kph2 Фе5+ 35. Kph1 Фd6 36. Kpg1 d3!!.

Осмотрительнее было бы 36. ... Фc5, и если 37. Cd2, то 37. ... a5. Но какой тут «спрос» мог быть с гроссмейстеров — оба они находились в страшнейшем цейтноте.

Многие комментаторы указывали, что в распоряжении белых был ход 37. Фc4. Тогда не проходило 37. ... d2 ввиду 38. C:d2! Ф:d2 39. Фc8+ Ле8 40. Фc5+, с матом. А после 37. ... b3 38. Фc8+ Ле8 39. Фc4 Ле6 40. Фc8+ белые форсируют ничью. Однако намеченное Талем 37. ... Фb6+ 38. Kph2 Фb5! 39. Фc8+ Ле8 приводило к выигрышу.

В темпе блица еще последовало: 37. Фd1 Фc5+ 38. Kph1 Фc2 39. Фf3 d2 40. C:d2 Ф:d2, и белые сдались [0:1].

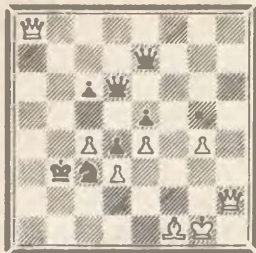
Этот тур в психологическом отношении оказался решающим при распределении первых мест. Таль почувствовал прилив сил, укрепилась его вера в победу; Керес, естественно, был морально надломлен, а Петросян, проиграв в этом туре Смыслову, в душе примирился с судьбой и в дальнейшем заботился лишь о том, чтобы занять относительно высокое место, что ему и удалось. Конечно, участники турнира не догадывались тогда, сколько волнений им еще предстояло испытать...

В этом круге большую «скорость» развил Смыслов. Петросян в беседе с корреспондентами сравнил Смыслова с тяжелым паровозом, который медленно набирает скорость, но который затем, когда разгонится, трудно остановить.

И в самом деле — если в двух первых кругах он набрал всего 5,5 очка, то только в одном третьем им было завоевано 6 очков! Явно сдал Петросян, набравший в третьем круге всего три очка...

С предпоследним местом пришлось мириться Фишеру. Интересно развивались события в его поединке с Петросяном. Фишер получил опасную контригру на королевском фланге. Партия была отложена в позиции, где у обоих противников было по два ферзя. Фишер, имея лишнюю пешку, записал, однако, не лучший ход, и москвич добился ничьей.

Вот в этой красочной позиции партия была отложена.



42. Фd1. В турнирной сборнике комментаторы писали: «Петросян облегченно вздохнул. Сильнейшим продолжением было 42. c5! Ф:c5 43. Фg8+ Кра3 44. Фс2 Фb4 45. Фа8+ Фа4 46. Ф:а4+ К:а4 47. Ф:с6, и белые сохраняли шансы на победу».

В партии последовало: 42. ... Фа3 43. Ф:а3+ Кр:а3 44. Фh6 Фf7 45. Kpg2 Kpb3 46. Фd2 Фh7 47. Kpg3 Ф:e4! 48. Фf2 Фh1. Ничья (1/2:1/2).

ВОЛНЕНИЯ, ВОЛНЕНИЯ...

Когда в Белграде начался четвертый круг, у Талья было 15,5, у Кереса 14, у Смыслова и Петросяна по 11,5 очка. Но в первом туре этого этапа Керес чуть было не приблизился к Талю вплотную — он победил Фишера. А вот Смыслов, имея лишнюю фигуру против Талья, попал в цейтнот и последним контрольным ходом допустил грубейший в своей жизни зевек, после которого немедленно капитулировал.

Победив в следующем туре Кереса, Смыслов стал его успокаивать:

— Я ведь не принимаю участия в борьбе за первое место!..

— Как же не принимаете? — ответил Керес, иронически улыбаясь. — Талю вы проиграли, имея лишнюю фигуру, а у меня выиграли.

Перед началом 24-го тура Таль опережал Кереса на 2,5 очка. Учитывая, что Таль в тот день плохо себя чувствовал, мы советовали ему не лезть на рожон, играть спокойно — ничья практически обеспечивала ему первое место в турнире.

Таль ответил:

— У Кереса на два с половиной очка меньше, и я просто не имею морального права уклониться от честной борьбы.

В том, что это не были пустые слова, мы убедились очень скоро. Миша явно «перестарался», разыграв дебют слишком уж скромно. Он позволил Кересу получить позиционный перевес и перевести партию в эндшпиль с лишней пешкой. Керес реализовал этот перевес, вновь продемонстрировав феноменальную технику.

Итак, перед началом 27-го тура разрыв в очках между Талем и его ближайшим преследователем сократился уже до одного очка, так как Керес в последних турах набрал 1,5 очка, а Таль завершил две партии вничью.

В этом, предпоследнем туре Керес победил Глигорича и имел практическую возможность догнать, наконец, Талья. Дело в том, что Таль попал в партии с Фишером в проигрышное положение. Казалось, что вот-вот американец заставит рижанина капитулировать.

Трудно описать наши переживания, пока мы следили за этой встречей.

Обычно партии Талья я передавал по телефону в Ригу, где они демонстрировались в переполненных зрительными залах. Но на сей раз Таль попал в столь скверное положение, что я просто перестал подходить к телефону — мне не хотелось брать на свою совесть «коллективный инфаркт» рижских поклонников Талья.

Пусть лучше о своих переживаниях в этой критической ситуации расскажет сам гроссмейстер:

— «На восемнадцатом ходу Фишер вызвал острейший кризис, пожертвовав мне фигуру. Отклонить жертву означало перейти в скучный эндшпиль и бороться за вероятную ничью. Взять коня — еще хуже, все равно что идти по канату без страхующей сетки. Но тогда ошибиться и проиграть могут уже оба...»

Критическим стал 22-й ход. Охватив голову ладонями, Фишер выбирал между шахом ферзем и маневром ладьи. Почти решающую атаку давало второе продолжение. Этот ход он записал на бланке, продвинул бланк так, чтобы я видел запись, и медлил. Испытывает меня — не нахмурюсь ли, не проявлю ли нервозность. Можно было заставить себя улыбнуться, но Бобби уже не ребенок, поймет. Что же делать? Очень хотелось, чтобы он переменил решение. И тогда я спокойно поднялся со стула и начал прогуливаться вдоль столика. С кем-то пошутил, поглядел для вида на демонстрационную доску и с довольным видом вернулся к своей позиции. Ручаясь, что Фишер все это время смотрел

на меня, а не считал варианты. Еще раз метнул на меня взгляд (я выдержал) и... зачеркнул ход на бланке! Дал шах ферзем, после чего в несколько ходов я добился решающего перевеса».

Стоит ли говорить, что эти «пируэты» Талья на краю пропасти нам изрядно потрепали нервы. Поверьте мне — играть самому намного легче, чем наблюдать со стороны, как твой подопечный вот-вот рухнет у тебя на глазах в пропасть. Накануне последнего тура у нас с Мишей произошел серьезный разговор.

— Будешь «хулиганить», ей богу, заброшу тебя с балкона (там сидели секунданты) помидорами, — грозил я, смеясь.

Единственное, что мы ему разрешили, это, если Бенко выполнит свою угрозу и наденет темные очки, сделать то же самое. С этой целью мы одолжили у Петросяна солнцезащитные очки. Дело в том, что, проиграв Талю все три партии в предыдущих кругах, Бенко заявил на пресс-конференции, что Таль гипнотизирует противников своим взглядом.

И действительно — Бенко явился на игру в темных очках, что мгновенно вызвало оживление в зале. Но когда Таль тоже вытащил из кармана очки и не спеша их надел, зрители разразились хохотом.

На сей раз Таль оказался «пай-мальчиком». Правда, Бенко проявил необычайную воинственность и отверг предложенную Талем ничью. Но вскоре Миша добился подавляющего перевеса и, повернувшись лицом к балкону, весело нам улыбнулся.

А потом к большому удивлению соперника Миша в выигранной позиции объявил противнику вечный шах. Ничья! Эта ничья делала Талья недостижимым для соперников.

Зрители устроили рижанину бурную овацию, несмотря на то, что игрались еще остальные партии. Первым, кто подошел к Мише его поздравить, был Пауль Керес.

— Я безмерно счастлив, что стал победителем этого трудного марафона, — заявил Таль журналистам сразу по окончании этой партии. — Я давно мечтал сыграть с чемпионом мира хотя бы одну партию и теперь счастлив, что смогу сыграть с ним целый матч!

Крайне удивились бывшие соперники Талья, когда после официального закрытия турнира рижанин пригласил их на дружеский ужин. Такого еще не было в гроссмейстерской практике. В назначенный час явились все, за исключением Бенко. Ужин прошел в веселой, дружеской атмосфере. Казалось, что все недавние переживания, агрессивные помыслы прежних соперников ушли в прошлое. И тут произошла история с тостом, которую я до сих пор не могу забыть.

Глядя на счастливое лицо Миши, я невольно вспомнил его отца, доктора Нехемью Талья, человека большой культуры, чуткого и заботливого отца. Это он научил Мишу играть в шахматы. Я представил себе, какую радость испытал бы Мишин отец, если б дожил до этого дня. И так как я был тамадой, то предложил тост за наших отцов!

Казалось бы, тост как тост. Но видели бы вы реакцию Роберта Фишера! В его глазах появились слезы, и он немедленно удалился.

Откуда мне было тогда знать, что за бравурным поведением этого талантливого юноши таилась глубокая личная трагедия. Только много лет спустя, читая его интервью, опубликованные в начале семидесятых годов в загребской газете «Старт», я понял, почему Фишер тогда расстроился и ушел.

— Мой отец бросил мою мать, когда мне было два года. Я его никогда не видел. Мать только сказала, его звали Герхардом и что он немецкого происхождения. Дети, росшие без родителей, вырастают волками... — сказал Роберт Фишер корреспонденту.

На рижском аэродроме все было подготовлено для торжественной встречи претендента на шахматную корону. Собралась большая толпа любителей шахмат, духовой оркестр играл марш. Но над Ригой стоял густой туман, и самолету в посадке было отказано. Диспетчеры дали указание взять курс на Минск. Однако из-за малого запаса горючего штурман не смог бы выполнить это указание.

В этом грузовом самолете летели только три пассажира — Миша, я и Мишин дядя, Роберт Борисович. Мы знали о грозящей нам опасности. Паниковал только дядя. Миша, улыбаясь, его успокаивал:

— Дядя, не волнуйся, — если упадем, то всего один раз! Но перспектива «одноразового» падения дядю явно не устраивала.

Когда самолет сел на аэродроме в Даугавпилсе, штурман показал нам указатель бензобака — бак был пуст.



В СЕРДЦЕ ШАХМАТНОЙ АФРИКИ

В конце прошлого года состоялась встреча советских шахматистов с сильнейшими спортсменами Туниса. В состав нашей делегации, которую возглавлял заместитель начальника управления шахмат Спорткомитета СССР Н. Малышев, входили международный мастер Эльмар Магеррамов, мастера Альгимантас Бутнорюс, Фикрет Сидеиф-Заде и автор этих строк.

Мы одержали убедительную победу — 19:5 (игра проходила в шесть кругов). Хозяева проявили явную робость, хотя и у них был «матерый» шахматист — Слим Буазиз. Его должны хорошо помнить рижане по межзональному турниру в столице нашей республики. Однако Слим из-за неудовлетворительного самочувствия сыграл только две партии, и вся тяжесть борьбы легла на плечи молодых соратников международного мастера.

Нашим шахматистам в этих играх удавалось буквально все. Но особенно обольщаться не следует — ведь шахматная культура в Африке только начала формироваться, и кто знает, что будет на этом загадочном континенте лет через десять. Полезно вспомнить, что еще в 1967 году в тунисском городе Сус состоялся межзональный турнир, в котором, кстати, участвовал и гроссмейстер Айварс Гипслис. Регулярными стали международные турниры с участием советских шахматистов. Нынешний был тринадцатым. К сожалению, в нем не участвовали спортсмены соседних государств — Алжира, Марокко, Италии. В целом, тунисские шахматисты оставляют приятное впечатление.

Для меня участие в подобном турнире стало событием. И не только потому, что я побывал в экзотической стране. Игра для меня сложилась очень удачно — как и международный мастер Э. Магеррамов, я набрал 5,5 из 6. Наши товарищи набрали по 4 очка.

Для иллюстрации приведу несколько партий.

Староиндийская защита E92 Магеррамов — Буазиз

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Kf3 e5 7. Ce3 Kc6 8. d5 Ke7 9. Kd2 K:e4 10. Kd:e4 f5 11. Kg5 f4 12. Cd2 Kf5 13. Kge4 Kh4 14. Cf1 g5 15. Фс2 Cf5 16. 0—0—0 Cg6 17. f3 h5 18. Ce1 Kf5 19. Cf2 g4 20. Cd3 g3 21. Cg1 h4 22. Kpb1 c5 23. dc bc 24. hg hg 25. K:d6 Ф:d6 26. C:f5 C:f5 27. Л:d6. 1:0.

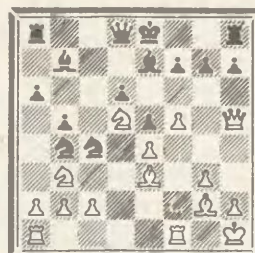
Испанская партия C92 Ланка — Кааби

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Cb7 10. d4 Лe8 11. a4 Cf8 12. Cg5 h6 13. d5 (см. диаграмму).

13. ... Ka5 14. C:f6 Ф:f6 15. Ca2 c6 16. ab ab 17. Ka3 Лас8 18. b4 Kc4 19. K:c4 bc 20. C:c4 cd 21. C:d5 C:d5 22. Ф:d5 Л:c3 23. Лас1 Л:c1 24. Л:c1 Фе6 25. b5 Ф:d5 26. ed Лb8 27. Лb1 f5 28. Kd2 Ce7 29. Kc4 Kpf8 30. Ka5 Лb6 31. f3 Kpe8 32. Kpf2 Kpd7 33. Kpe3 Cd8 34. Kpd3 Cc7 35. Kpc4 Лb8 36. Kc6 Лe8 37. b6 Cb8 38. Kpb5 e4 39. Кра6 Kpc8 40. Ka7+ Kpd7 41. Kpb7 e3 42. Kc6. 1:0.



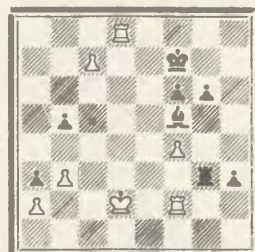
Сицилианская защита B46
Ланка — Бельходжа



1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 a6 6. g3 Kge7 7. Kb3 d6 8. Ce3 b5 9. f4 Cb7 10. Cg2 Kc8 11. 0—0 Ce7 12. Фh5 Kb6 13. f5 e5 14. Kph1 Kc4 15. Kd5 Kb4 (см. диаграмму).

16. Cb6 K:b6 17. K:b4 d5 18. f6 gf 19. Ka5 C:b4 20. K:b7 Фе7 21. c3 Лb8 22. cb Л:b7 23. ed Лс7 24. Фf3 Kd7 25. d6 Ф:d6 26. Фа8+. 1:0.

Бутнорюс — Кааби



44. ... Лg2 45. Kpe3 Лg3+ 46. Лf3 Лg1 47. Лf2 Лс1 48. Лfd2 Л:c7 49. Kpf2 Лс3 50. Kpg1 Лg3+ 51. Kph2 Лf3 52. Лb8d4 g5 53. Лf2 fg 54. Kpg1 g4 55. Лf2 Л:f2 56. Kp:f2 h2 57. Kpg2 g3 58. Лh4 Cb1 59. Лg4 C:a2 60. Л:g3 Cb1 61. b4 a2 62. Ла3 Kpe6 63. Ла5 Ce4+ 64. Kp:h2 Cd5 65. Kpg3 Kpe5 66. Kpf2 Kpd4 67. Ла3 Cb3. 0:1.

Конечно, мы не только в шахматы играли. В свободное время мы с удовольствием знакомились с интереснейшими туристскими объектами как в столице, так и в ее окрестностях. Всего полчаса езды на электропоезде, и перед нами открывались величественные развалины Карфагена.

Пляж на Средиземном море совсем как в Юрмале — белый песок, пологий берег. Температура воды была плюс 20—25 градусов. Купались мы с удовольствием, хотя местные жители смотрели на нас с удивлением. Еще бы — по их понятиям, не сезон. По арабскому календарю в Тунисе мы встретили Новый год.

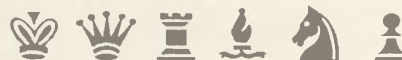
Организаторы турнира постарались, и мы жили в ультрасовременной гостинице у озера в центре города. Не было никаких проблем с транспортом. Узнали мы также, что такое настоящий арабский кофе — его подавали во время турнира.

Очень заботились о нас работники советского посольства. Посол присутствовал на игре, для нас был организован прием.

В целом, в нашем маленьком коллективе царил дух товарищества и коллективизма. Это, наверное, также было одной из причин нашего успеха в турнире.

Прощались с арабскими друзьями мы с искренней надеждой, что еще не раз встретимся и продолжим спортивный и творческий спор.

Мастер 3. Ланка





Гроссмейстер
Айварс ГИПСЛИС

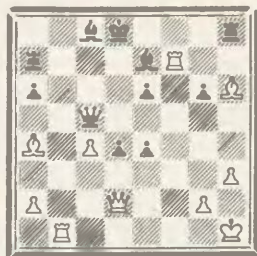
Вдоль по просеке в сицилианских джунглях В97

[Окончание. Начало в № 4—7]

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5
e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9.
Лb1 Фa3 10. f5 Kc6 11. fe fe
12. K:c6 bc 13. e5 Kd5 14.
K:d5 cd 15. Ce2 de 16. 0—0
Ла7 17. c4 Фc5+ 18. Kph1
d4 19. Ch5+ g6 20. Cd1 Ce7
21. Ca4+ Kpd8 22. Лf7 h6 23.
C:h6 e4.

5

24. h2—h3



Цель этого продолжения — предупредить контригру соперника по вертикали «h».

24. ... e6—e5

Заслуживает внимания также 24. ... Лb7 25. Л:b7 C:b7 26. Фb2 (на 26. Cg7 последует 26. ... Л:h3+ 27. gh e3+ —+). 26. ... Kpc8! 27. Cf4 (в случае 27. Cg7 вновь сильно 27. ... Л:h3+! 28. gh e3+ 29. Kpg1 Фg5+ 30. Kpf1 d3!) 27. ... e3 28. Kpg1 (28. Kph2 e5 29. Cg3 Лf8!, с достаточной контригрой) 28. ... e5 29. Cg3 d3! —+.

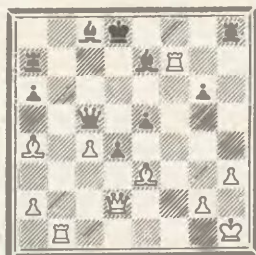
25. Ch6—g5

В случае 25. Лg7 не проходит 25. ... e3 26. C:e3 C:h3!, так как после 27. gh Л:h3+ 28. Kpg2 Л:e3 следует 29. Лg8+ Kpc7 30. Фb2, и черные не в состоянии отразить многочисленные угрозы. Но, может быть, годится 26. ... Лb7 27. Л:b7 C:b7 28. Kph2 Kpc8 29. Cg5 Cd6, со сложной игрой.

Только активная контригра и размены способны облегчить участь черных: 25. ... Лb7 26. Л:b7 C:b7 27. Фb2

(27. Cg5? Л:h3+!) 27. ... Cc8! (в случае 27. ... Kpc8? 28. Cg5! Фb4 29. Ф:b4 C:b4 30. Cf6! белые сохраняют опасные угрозы) 28. Л:g6 e3!, и проходные пешки черных сковывают инициативу соперника. Например: 29. Лс6 Фb4 30. Ф:b4 C:b4 31. Cg5+ Ce7 32. Лd6+ Kpc7 33. C:e7 e2 и т. д.

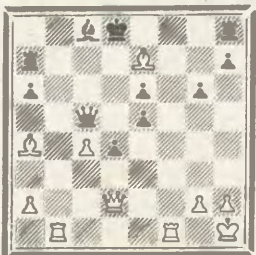
25. ... e4—e3
26. Cg5:e3



В партии Тимман — Сунне (Вейк-ан-Зее, 1980) после 26. ... Лh5 27. Лg7 Лb7 28. Ле1 Фb4 29. Фd1 возникла очень острая и неясная позиция. Интересно проверить также 26. ... C:h3! 27. Kpg1 Cc8.

Б

22. Cg5:e7+



Это продолжение, предложенное шведским шахматистом Б. Янсоном, еще мало исследовано. Белые сразу ликвидируют одну из главных опор защиты противника, и оказывается, что теперь обеспечить контроль над черными полями и одновре-

менно защитить центральные пешки не так просто. Все три ответа сохраняют за белыми инициативу.

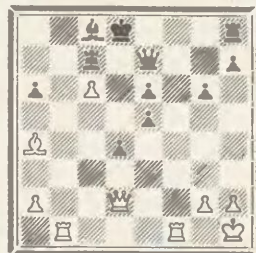
1) 22. ... Kpd8:e7
23. Фd2—h6! Kpe7—d6
24. Лf1—f8!

и позиция черных становится критической.

2) 22. ... Фc5:e7
23. c4—c5! Ла7—c7

На 23. ... Ф:c5 сильно 24. Лfс1 с угрозами 25. Фa5+ или 25. Фg5+.

24. c5—c6



Проходная пешка белых ощутимо сковывает силы противника, что позволяет им приступить к ликвидации центральных проходных.

3) 22. ... Ла7:e7

23. Фd2—g5! ...
С неприятной угрозой Лf1—e1:e5.

23. ... h7—h6
24. Фg5—f6 Лh8—g8

в братских республиках

МЕМОРИАЛ

А. ХОДЖАЕВА

В Ташкенте с 5 по 30 ноября 1982 г. проходил очередной турнир памяти выдающегося узбекского шахматного деятеля и организатора Азмитдина Ходжаева, посвященный шестидесятилетию образования СССР. Впервые в нем приняло участие 3 гроссмейстера.

С самого старта и до конца лидерство прочно удерживал международный мастер из Баку Эльмар Магеррамов. Игру молодого шахматиста отличают исключительная тактическая зоркость и доскональное знание определенных дебютных систем. Любимая защита Магеррамова — индийская, которая принесла ему немало очков.

Индийская защита А72

Надырханов — Магеррамов

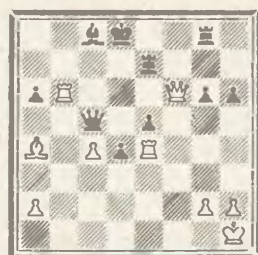
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. Kc3 g6 7. e4 Cg7 8. Cg5 h6 9. Ch4 a6 10. Kd2. Ход сомнительного достоинства, так как допускает движение пешки «b». Лучше 10. a4, что после 10. ... g5 11. Cg3 Kh5 12. Kd2 K:g3 13, hg вело к примерно равной позиции. 10. ... b5 11. Ce2 0—0 12. Фc2 Kbd7 13. a4 b4 14. Kd1 Ле8 15. 0—0

В случае 24. ... Лh7 возможно 25. Ф:g6 Лhg7 26. Лf8+ Kpc7 27. Фе4, и черным нелегко сделать инициативу соперника.

25. Лf1—e1 e5—e4

26. Ле1:e4 e6—e5

27. Лb1—b6 ...



Силы белых максимально включены в борьбу, и их угрозы с каждым ходом становятся все более неприятными.

Статья не претендует на полную расшивку продолжений 13. ... Kd7 и 13. ... Kd5. Допускаем, что в острых и сложных вариантах вполне возможны усиления игры с той и с другой стороны. Предложенный материал может послужить трамплином для новых анализов.

b3 16. Фc1!. Белые растерялись от такой яростной атаки и допускают существенную ошибку. Следовало играть 16. Фd3! Лb8 17. f4 Лb4 18. Kc4 Фc7 19. Cf3 g5 20. fg hg 21. C:g5 Ke5 22. K:e5 Л:e5 23. Cf4, с очень острой и неясной позицией (Тайманов — Болеславский, 1960). 16. ... g5 17. Cg3 K:e4 18. K:e4 Л:e4 19. Cf3 Ле8.

20. Kc3. Приходится мириться с потерей пешки. Оказывается, нельзя 20. C:d6 из-за 20. ... Kf6! 21. C:c5 g4, и слон попадает в капкан в собственном лагере. 20. ... Ke5 21. Ch5 Cf5 22. f4 Kd3 23. Фd2 Cd4+. На такое массированное вползание черных фигур жутко смотреть! 24. Kph1 Ce3 25. Фd1 gf 26. Ke2 Фg5. Белые сдались [0:1].

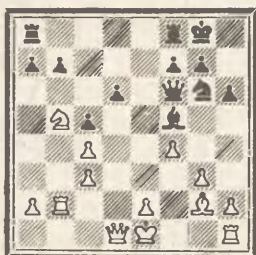
Окончательные итоги турнира: 1. Э. Магеррамов — 11,5 очка; 2. Г. Тимошенко — 10,5; 3. А. Ермолинский — 10; 4—5. С. Загребельный и В. Логинов — по 9; 6. Р. Холмов — 8,5; 7—10. Т. Вахидов, Д. Каюмов, С. Надырханов и С. Пинчук — по 7,5; 11—12. М. Рудерфер и А. Цамрюк — по 7; 13—14. В. Зильберштейн и Б. Шпилькер — по 5,5; 15. В. Манин — 4,5; 16. В. Антошин — 2.

Гроссмейстер
Р. Холмов

ИТОГИ ПЕРВОЙ ЛИГИ

Английское начало А28
Аболиньш — Гипслис [мл.]
1980—1982

1. c4 e5 2. Кс3 Кf6 3. Кf3 Кс6 4. d4 ed 5. К:d4 Сb4 6. Сg5 h6 7. Ch4 С:c3+ 8. bc d6 9. Лb1!! Рекомандация «ЭШД». Цель хода — перевести партию на рельсы варианта 8. ... Ке5!! 9. f4 Kg6 10. С:f6 Ф:f6 11. g3 0—0 12. Сg2 d6 13. 0—0 Ле8 14. Лb1, с перевесом у белых. Черные находят возможность избежать этого неблагоприятного для них продолжения. 9. ... Ке5 10. f4 Kg6 11. С:f6 Ф:f6 12. g3 0—0 13. Сg2 c5 14. Кb5 Cf5!. Начинают проявляться теневые стороны хода 9. Лb1. 15. Лb2!! Выглядит естественным ответом, но дальнейшие события ставят его под сомнение.



15. ... К:f4! 16. gf Фh4+ 17. Крf1 Ф:f4+ 18. Cf3 Лае8 19. h4!. Этим белые не позволяют захватить свою позицию в клещи. 19. ... Сg4 20. Крf2. Не годилось 20. Крg2, например: 20. ... Ле6 21. Фd2 Фf5, и нет хода 22. К:d6 из-за 22. ... Фg6.

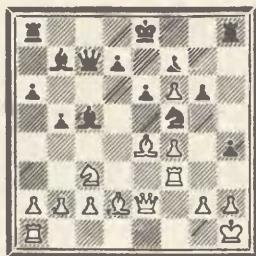
20. ... Фе3+!! Неточность — поле e3 следовало занять ладьей. Теперь белые успевают организовать защиту. 21. Крg2 Ле6 22. Лf1!. Не столько защищая слона, сколько освобождая поле h1 для короля. 22. ... Лg6 23. Крh1 Ле8 24. Лb1 Ле5. Выглядит неплохо, но белым сложнее было бы защищаться после 24. ... Ле4!. 25. Фd3 С:f3+ 26. Л:f3 Ф:e2 27. Ф:e2 Л:e2. Партия перешла в окончание. У белых конь за три пешки, что примерно равноценно.

28. К:a7 Лg4 29. Л:b7 Л:h4+ 30. Крg1 Л:c4 31. Лb:f7. Происходит массовое уничтожение пешек, и вместе с тем проявляются контуры ничьей. 31. ... Ла4 32. Кс8 Ла:a2 33. Лf2 Лаf1+ 34. Крh2 Л:f2+ 35. Л:f2 Лd1 36. Крg3 d5 37. Крf4 Лd3 38. Лс2 d4 39. cd cd 40. Кd6 Крh7 41. Ке4. Ничья (1/2:1/2). (Примечания И. Аболиньша.)

Сицилианская защита В48
Индриксоис — Кажокс

1980—1982

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 a6 5. Кс3 Фс7 6. Cd3 Кс6 7. Се3 Кf6 8. 0—0 b5 9. f4!! Сомнительный ход, который не удалось найти ни в одном из справочников, оказавшихся под рукой. Обычные продолжения — 9. К:c6, 9. a3, 9. Кb3. 9. ... Сс5 10. e5. На 10. Кf5 последовало бы 10. ... Ке7!. 10. ... К:d4 11. ef g6 12. Крh1 Кf5 13. Cd2 Сb7 14. Фе2 h5!. Черные начинают решающий штурм. 15. Се4 h4 16. Лf3. Материальные потери для белых неизбежны.



16. ... Kg3+ 17. Л:g3 hg 18. h3 c—0—0 19. С:b7+ Ф:b7 20. Ке4 d6 21. b4 Cf2 22. a4 ba 23. c4. Если 23. Л:a4, то 23. ... Фb5. 23. ... d5 24. Kg5 dc 25. Ф:c4+ Крb8 26. Сс3 Л:h3+! 27. К:h3 Лh8. Белые сдались [0:1]. (Примечания к/м А. Кажокса.)

Сицилианская защита В33

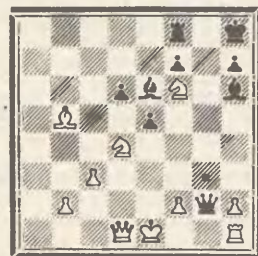
Улманис — Летулевич

1980—1981

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 e6 6. Кdb5 d6 7. Cf4 e5 2. Сg5 a6 9. С:f6 gf 10. Ка3 b5 11. Кd5 f5 12. ef С:f5 13. c3 Се6!! Так играл Любоевич против Мекинга на межзональном турнире в Маниле в 1976 г. До этого обычно избирали 13. ... Сg7.

14. Кс2 Ch6!! В партии Литвинов — Мочалов (Минск, 1976) последовало 14. ... С:d5 15. Ф:d5 Ке7 16. Фb7!, со сложной игрой. 15. a4. Рискованнее играл Пинтер против Портиша на чемпионате Венгрии 1976 года — 15. g4, и черным удалось получить лучшую игру. 15. ... 0—0 16. ab ab 17. Л:a8 Ф:a8

18. С:b5 Кd4! 19. Кf6+ Крh8 20. К:d4 Ф:g2.



21. Сс6!! В партии Сигурьонссон — Сакс (Любляна/Портоторж, 1977) последовало 21. Фf3 Фg5 22. Ке2 e4 23. Ке4 Ф:b5 24. Лg1! f6! 25. Кd4 Ф:b2 26. Ке6 Фb1+ 27. Крe2 Фа2+ 28. Крf1 Ф:e6, и соперники согласились на ничью.

21. ... d5 22. Фf3 Фg6 23. С:d5 ed 24. Се4 Фg5 25. h4!! На 25. cd последовало бы 25. ... Лс8, а в случае 25. Cd3 — 25. ... dc, и нельзя 26. Фе4? из-за 26. ... Фd2+ 27. Крf1 Ch3+. 25. ... Фс1+ 26. Фd1 Ф:d1+ 27. Кр:d1 dc 28. bc Лd8+ 29. Крe2 Лd6 30. Cd3 Сс8! 31. Ке4 Сg4+ 32. f3 С:f3+ 33. Кр:f3 Л:d3+ 34. Крg4 Ле3 35. Кd6 Л:c3. Ничья (1/2:1/2). (Примечания Л. Улманиса.)

XII чемпионат ЛССР, I лига, группа «А»

1980—1982

- Милейка Я. Екабпилс
- Сташанс А. Рига
- Химлерс Г. Рига
- Заклаусис М. Цесис
- Макня К. Краслава
- Рудзитис Г. Рига
- Кажокс А. Юрмала
- Нейманис Ю. Вентспилс
- Столс В. Рига
- Аусманис К. Салдус
- Дриксна А. Талси
- Екабс-Георге И. Рига
- Индриксоис Г. Талси

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Милейка Я.	● 1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	0	1	1/2	1	1		8
2. Сташанс А.	1/2	●	0	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	1	1		8
3. Химлерс Г.	1/2	1	●	1	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1		7,5
4. Заклаусис М.	0	1/2	0	●	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1		7,5
5. Макня К.	0	1	0	0	●	1/2	1	0	1	1	1/2	1		7
6. Рудзитис Г.	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1/2	1		7
7. Кажокс А.	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1	1	1	1/2	0	1	6,5
8. Нейманис Ю.	1	0	1	0	1	1/2	0	●	0	1/2	1/2	1		6
9. Столс В.	1	0	1/2	1	0	0	0	1	●	0	1/2	1	1	6
10. Аусманис К.	0	1/2	1	0	0	1/2	0	1/2	1	●	0	1/2	1	5
11. Дриксна А.	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1	5
12. Екабс-Георге И.	0	0	0	0	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	●	1		4,5
13. Индиксоис Г.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●		0

XII чемпионат ЛССР, I лига, группа «Б»

1980—1982

- Гипслис А. (мл.) Рига
- Аболиньш И. Рига
- Фельдмус Ф. Рига
- Приедитис Ю. Яунелгава
- Зуев В. Елгава
- Летулевич Я. Рига
- Букс И. Рига
- Городецкий В. Резекне, р-н
- Оидрунс Я. Резекне
- Розе А. Рига
- Улманис Л. Рига
- Дзенис Я. Тукумс
- Лиелюкс К. Рига

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Гипслис А.	● 1/2	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1		9,5
2. Аболиньш И.	1/2	●	1	0	0	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	8
3. Фельдмус Ф.	0	0	●	1	1	1/2	1	1	1/2	1	0	1	1	8
4. Приедитис Ю.	1	1	0	●	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1	1		8
5. Зуев В.	0	1	0	1/2	●	0	0	1	1	1	1	1		7,5
6. Летулевич Я.	0	0	1/2	1/2	1	●	0	1	1	1/2	1/2	1	1	7
7. Букс И.	0	0	0	0	1	1	●	1/2	1/2	1	1	1	1/2	6,5
8. Городецкий В.	1	1/2	0	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1		5,5
9. Оидрунс Я.	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1	5,5
10. Розе А.	0	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1	5,5
11. Улманис Л.	0	0	1	0	0	1/2	0	1/2	0	0	●	1/2	1	3,5
12. Дзенис Я.	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	●		2,5
13. Лиелюкс К.	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	●	1



СХЕМЫ БЛИЗКИЕ — ЗАМЫСЛЫ РАЗНЫЕ

Известны случаи, когда на основе одного механизма или даже схемы удается разработать несколько разных по замыслу задач. Об одном таком случае из своей практики хочу рассказать.

В двухходовке № 1 разработана усложненная форма темы Ханнелиуса (или тема Домбровского в форме защиты): 1. Лd2? угр. (Ле4) 2. Ке3 (С:е4)Х, 1. ... Лс6!; 1. Са4? угр. (Лс6) 2. Кb6 (Ф:с6)Х, 1. ... Ле4!; 1. Сb3! угр. (Ле4, Лс6) 2. Фd6 (Ке3, Кb6)Х.

В близкой по схеме № 2 замысел уже другой: 1. ... Ке7 или Ле7 (с5 или Лс5) 2. Кf7 (Кс4)Х; в попытке и решении проходит выбор между белыми комбинациями — 1. Фf7? угр. 2. Ф:с7Х, если 1. ... Ке7, то нет мата 2. Кf7, но есть новый 2. Фе6Х. Однако после 1.

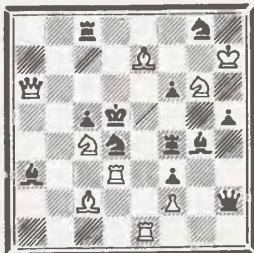
... Ле7? сказывается блокирование поля f7 белым ферзем; в решении 1. Фс4! белые уже дважды вносят коррекцию: 1. ... с5 (Лс5) 2. Фd5 (Ф:с5)Х, ибо в обоих случаях нет мата 2. Кс4.

Наконец, в № 3 в иллюзорной игре знакомые по предыдущим задачам маты с блокированием — 1. ... Кf4 (Лd6) 2. Кf3 (Кс6)Х; попытки с белыми комбинациями — 1. Фf3? Кf4! (нет 2. Кf3) и 1. Фс6? Лd6! (нет 2. Кс6); далее разделение двух угроз «по Барнсу» — 1. Лff6? угр. 2. Кf3Х и Кс6Х, 1. ... del; 1. Фс5? угр. 2. Кс6Х, 1. ... Л:f8!; 1. Фd2! угр. (de) 2. Кf3 (Кс6)Х, с скрытым включением белого ферзя и реверсивными мотивами, а также новый вариант 1. ... Ке3 2. Фh2Х.

На мой взгляд, каждая из этих задач, несмотря на близость схем, индивидуальна и имеет свое лицо.

Г. Святлов (Пенза)

№ 1. Г. СВЯТЛОВ
II приз
Мемориал А. Козлова
1981



Мат в 2 хода

№ 2. Г. СВЯТЛОВ
«Молодежная газета»
1982



Мат в 2 хода

№ 3. Г. СВЯТЛОВ
«64», 1981



Мат в 2 хода

СТРАСТИ ВОКРУГ ОДНОЙ СХЕМЫ

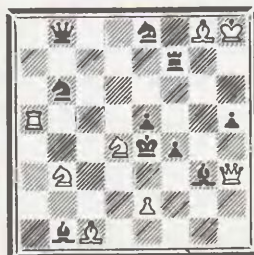
В мемориале Л. И. Лошинского высокое отличие было присуждено интересной двухходовке № 1, где трехфазная перемена матов удачно объединена с темой Сомова и скрытым включением белой фигуры в ложном следе и решении: 1. ... Лg7 (Ch4) 2. Фf5 (Фf3)Х; 1. Ке6? Лg7 (Ch4) 2. Кс5 (Кd2)Х; 1. ... Фd8; 1. Кf3! угр. (Лg7, Ch4, Фd8) 2. Кg5 (Кс5, Кfд2, Л:е5)Х.

Судье этого конкурса было указано на задачу № 2, как на предшественник.

Замысел тут разработан только в двух фазах (нет иллюзорной игры): 1. Кf6? gh (Л:g2) 2. Кfд7 (Кbc4)Х, 1. ... С:е6!; 1. Ке3! угр. (gh, Л:g2, С:е6) 2. К:g4 (Кd7, Кс4, Фh8)Х. Кодекс определяет, что задачи, в которых добавлены лишние фазы, имеют право на существование. Это справедливо, ибо создать, например, иллюзорную игру в таком сложном замысле как рассмотренный, трудно, не говоря уже о том, что и по конструкции двухходовка советского мастера превосходит № 2.

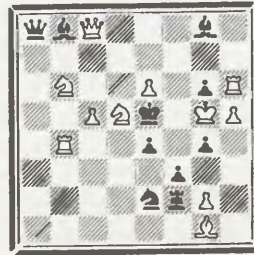
Однако работа двух проблемистов

№ 1. В. ЛУКЬЯНОВ
Мемориал Л. Лошинского
1982



Мат в 2 хода

№ 2. Х. АУЗС
I приз
«L'Echiquier Belge»
1979



Мат в 2 хода

№ 3. Н. ДОЛГИНОВИЧ
«Мат», 1980



Мат в 2 хода

№ 2071. Е. Умнов. 1. Лg6! угр. (Се ~, Cf ~) 2. Кed4 (Л:f4, Ке3)Х, 1. ... Cd3 2. К:c7Х (Кcd4?), 1. ... Cd2 2. Кcd4Х (К:c7?). 1. ... Лсd7 2. Кg7Х. № 2072. Е. Умнов. 1. fel угр. 2. е8ФХ, 1. ... Лbe5 2. Кed6Х (Кcd6?), 1. ... Лfe5 2. Кcd6Х (Кed6?). № 2073. Е. Умнов. 1. Фс7! угр. 2. Фс5Х, 1. ... Кс ~ 2. Ф:d6Х, 1. ... Ксe5 2. Кf4Х (К2f4?), 1. ... Ке4 2. К2f4Х (К6f4?). Во всех этих задачах разработана тема попыток на матующем ходе.

№ 2074. А. Кузовков. 1. ... Фh2 2. Лd6Х; 1. Кg4? Фh2 2. е7Х, 1. ... Cf4!; 1. Кg6? Фh2 2. Ке7Х, 1. ... Фс7!; 1. Кс4! Фh2 2. Кb6Х. Четырехкратная перемена мата на фоне темы Сомова.

№ 2075. И. Кулис и М. Марандюк. 1. ... с6 2. Cf5Х; 1. Фh8? Kh7 2. Cf5Х, 1. ... Фh7!; 1. Фb5? с4 2. Cf5Х, 1. ... Фd6!; 1. Фb2! Cd2 2. Cf5Х. Четырехкратная перемена защит с засадой белого ферзя. По вине организаторов конкурса на поле g4 пропущена черная пешка (об этом нам сообщил один из авторов), что приводит к побочному решению 1. Ch3. № 2076. В. Самило. 1. Ла1? С:d6 Ла4Х, 1. ... hgФ!; 1. С:h2? е3 2. Сg1Х, 1. ... h3!; 1. Ф:h4? Кp:e5 2. Фh8Х, 1. ... h1Ф!; 1. Сс4! С:d6 2. Се6Х. Четырехкратный выбор игры с возвратом белой фигуры. № 2077. К. Млынник, А. Кузовков и М. Марандюк. 1. ed? Ке ~ 2. d4Х, 1. ... Кd4!; 1. e3? Ке ~ 2. Ла5Х, 1. ... Кс5!; 1. ef? Ке ~ 2. f4Х, 1. ... Кf4!; 1. e4! Ке ~ 2. Фd6Х. Тема альбино с выбором игры в четырех фазах. № 2078. К. Стжала. 1. Сg4? К ~ 2. Cd1Х, 1. ... Кс2!; 1. Cf5? К ~ 2. Сс2Х, 1. ... Кd3!; 1. Се6? К ~ 2. Сb3Х, 1. ... Кd5!; 1. c7? К ~ 2. Cd7Х, 1. ... Кс6!; 1. Cd6! К ~ (К:с6) 2. c7 (С:с6)Х. Пятикратный выбор игры.

Обнаружены побочные решения в примерах № 3 (1. Кb4) и № 5 (1. Лс:с4) в статье С. Шедея из журнала № 4 за этот год.



над одинаковой схемой заставила насторожиться — не найдутся ли еще авторы, которых также привлекла эта удачная схема (так часто бывает). Опасения подтвердились.

Сперва на свою трехфазную двухходовку (Крb7, Фс8, Ле2, Са3, Ch7, Кс2, Кd4, f7 — Кpd5, Лg6, Сс7, Кf2, Кf3, с3, с4, d6, е5; 1. ... Ле6 (Cd8); 1. Кf5? е4! 1. Кс6!), посланную в августе 1982 года на 168-й тематический конкурс (примером там была дана № 2!) журнала «Die Schwalbe», указал Н. Суббота из Крымской области. Затем была обнаружена задача № 3, которая по своему исполнению оставляет позади все уже рассмотренные: 1. ... Cd7 (Лg6) 2. Фс5 (Фе5)Х; 1. Кf4? Cd7 (Лg6) 2. Кb3 (Кfе2)Х, 1. ... е3!; 1. Кс5! угр. (Cd7, Лg6, е3) 2. Ке6 (К5b3, Ке2, Фf4)Х.

Совершенно ясно, что теперь задача № 1 и двухходовка Н. Субботы лишаются права на существование, а составленная ранее № 2 только свидетельствует о том, что ее автор не сумел полностью разобраться в тех возможностях, которые скрыты в этой интересной схеме.

Мастер А. Домбровский



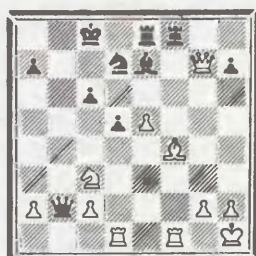
Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур



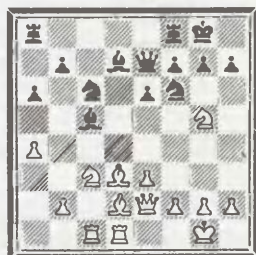
СКРИПОВА — БЫСТРЯКОВА
Ленинград, 1983



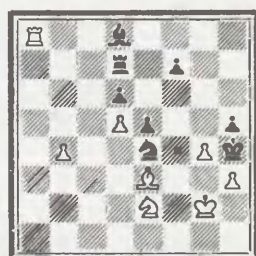
ЦЕПТИН МАРК — МАМУТ
Ленинград, 1983



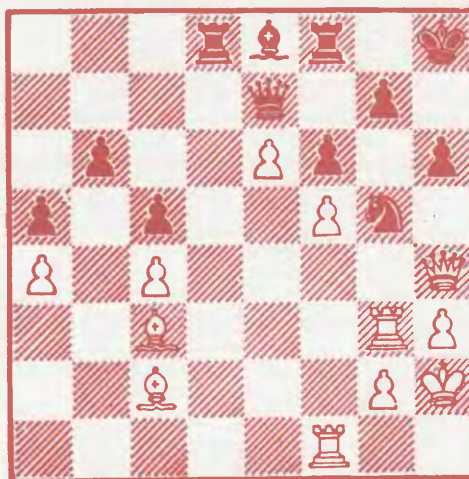
ТАВАДЯН — ГЕЗАЛЯН
Ереван, 1982



ПОЛОВОДИН — ГОЛУБЕВ
Киев, 1972



НАЙДОРФ — NN
Варшава, 1960



[Ответы в № 9]

Решения позиций № 7, 1983

Верлинский — Рабинович. 1. Ф:c7+! Л:c7 2. Л:c7+ Кrb8 3. Л:c1+ Кра7 4. Ла1+ Са6 5. Ла:a6+ Кrb7 6. Леb6+ Крс8 7. Лаb+ Кpd7 8. Л:d8+. Черные сдались [1:0].

Ланка — Кааби. 1. С:e7 Л:e7 2. Л:d5! Кph7 3. Лd6! Ф:d6 4. Ф:d6 Л:a7 5. Сс2, и белые выиграли [1:0].

Майлс — Кинг. 1. К:f7! Кр:f7 2. Фh7+ Крf8 3. Ф:g6 Кре7 4. Фg7+ Крд6 5. Л:f6. Черные сдались [1:0].

Лелуашвили — Пикан. 1. Л:f6! К:f6 2. Лf1 К:d5 (2. ... Кd7 3. К:d6 С:f1 4. Фе7+ Кpg8 5. Фh7+ К:h7 6. ghX) 3. С:d5 Cf4 4. Ке4 Фb6 5. С:f6+ Л:f6 6. Фе7+ Кр:g6 7. К:f6 Ф:f6 8. Се4+. Черные сдались [1:0].

Штейн — Смыслов. 1. Лh8! Лg6 2. fg Л:h8 3. Сс6, и белые выиграли [1:0].

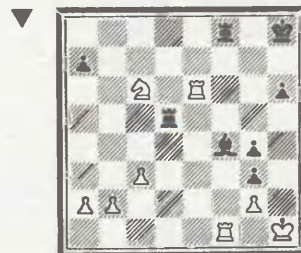
Малкциртис — Екабсонс. 1. ... Фf3+!. Белые сдались [0:1].

Румянцев — Розенталис. 1. ... Kg4+! 2. hg Ch4+ 3. Крf3 Лd3+ 4. Ле3 Фd1+ 5. Кре4 Лd5!, и черные выигрывают [0:1].

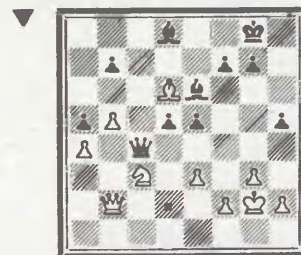
Пачурин — Покровский. 1. ... С:g2+! 2. Кр:g2 Л:b2+ 3. Кpg3 (3. Крh1 Фе3 4. c5 Фе2 —+) 3. ... Фе3+, и белые сдались [0:1].

Ветемаа — Кярнер. 1. ... e3+ 2. Крf3 (2. Кpg3 e2 3. Ле7 Ле4 —+) 2. ... Лf4+ 3. Кр:f4 e!, и черные выиграли [0:1].

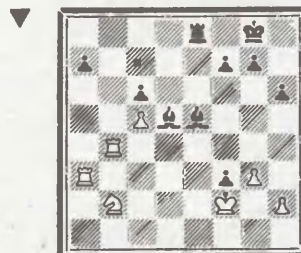
МЕРЕКЛИШВИЛИ — ЛЕЛУАШВИЛИ
Тбилиси, 1982



БОЛЬШУНОВ — ТРЕГУБОВ
Винница, 1983



ГРОХОТОВ — ХАЛИЛБЕРЛИ
«Буревестник», 1964



КИРИЛЛОВ — ДОМУЛС
Рига, 1983

