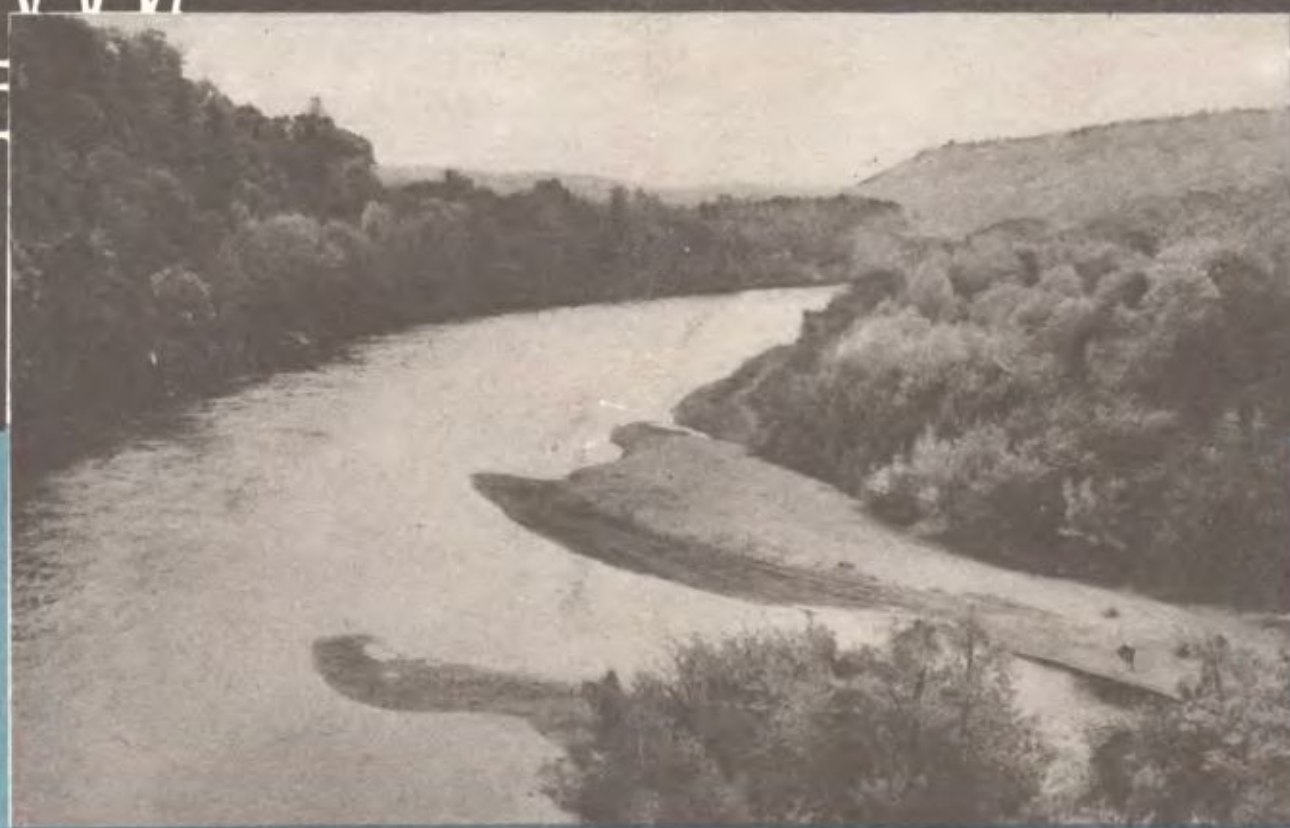


Шахмат



RĪGA 16 1982

Шахматы

№ 16 (544) август 1982 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г. Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегия:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп,
В. Кириллов, А. Невицкий,
В. Споня, М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис, А. Шмит.

Редакторы: С. Гайдаров,
З. Ланка, Б. Озолиньш, В. Чепуров.

Художественный редактор
М. Силиня.

Технический редактор
А. Домбровский.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — Х. Габран;

этюды —
международный арбитр В. Нейдзе;

задачи — мастер А. Домбровский.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны: 224727, 224148.
Почтовый адрес: 226050. Рига-50, абон.
ящик 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 20 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 14.07.82. Подписано к печати 03.08.82. ЯТ 13176. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,51 уч.-изд. л. Тираж 65 500 экз. Заказ № 797.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081. г. Рига, Баласта дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ». 1982.

Содержание

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР

А. Ройзман. Минский дебют . 1

ТУРНИР ПРИБАЛТИЙСКИХ РЕСПУБЛИК

А. Гипслис. Не пора ли перестроиться? . 4

ОТБОРОЧНЫЙ ТУРНИР В СОЧИ

Ю. Петкевич, Л. Сандлер. Попытка прорыва . 7

В КЛУБАХ ЛАТВИИ

Г. Антом. В ногу со временем . 9

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

И. Половодин. Катастрофа в дебюте . 10

ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ

А. Кобленц. Порторожская битва . 11

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

М. Непомнящий, С. Половец. Редкие варианты сицилианской защиты . 14

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Стрелис. «Балтийское море — море дружбы» . 16

С. Гродзенский. Решающая партия . 16

ЗАДАЧИ

Решения . III

Задачи конкурса составления . III

Лауреаты конкурсов . III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ IV

Фото: М. Рабкин (1), Д. Терехов (2), архив (3).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

B23 — 8, B27 — 9, B42 — 16, B43 — 16,
B53 — 14, B57 — 2, B60 — 2, B63 — 3, 7,
B82 — 3, 4, B86 — 8, B96 — 4.

C43 — 7, C45 — 16, C83 — 5.

D17 — 8, D18 — 1, D44 — 3, D85 — 10,
D86 — 6.

E11 — 5, E46 — 4, E47 — 6, E55 — 16,
E63 — 9, E83 — 8.

На первой странице обложки:

□ Гауля — одна из красивейших рек Латвии.

Фото М. Рабкина



22 июля в Ленинграде завершились шахматные соревнования III Всесоюзных спортивных игр молодежи, посвященных 60-летию образования СССР. В итоговой таблице команды расположились в следующем порядке:

1. Украина
2. РСФСР
3. Грузия
4. Москва
5. Ленинград
6. Узбекистан
7. Литва
8. Латвия
9. Белоруссия
10. Эстония
11. Армения
12. Казахстан
13. Азербайджан
14. Молдавия
15. Киргизия
16. Таджикистан
17. Туркмения

Более подробный отчет о том, как проходила борьба в Ленинградском Доме физической культуры, будет помещен в одном из следующих номеров.



МИНСКИЙ ДЕБЮТ

За последние годы в Минске состоялось немало шахматных дебютов. Наиболее памятные чемпионаты СССР 1976 года (I лига) и 1979 года (высшая лига). Но вот на международном уровне в столице Белоруссии царил длительное затишье. А ведь Белоруссия в 50—60-е годы была одним из пионеров проведения международных шахматных встреч, когда команда БССР успешно выступила в матчах и матч-турнирах с шахматистами Польши, Венгрии, ГДР, Западного Берлина. Все это было. Было...

Но кто ждет, тот дождется. Международный турнир «Минск-82», состоявшийся с 7 по 30 мая, собрал сильный состав. Достаточно назвать имена чемпиона СССР Льва Пса-

хиса, экс-чемпиона страны Виталия Цешковского, победителя зонального турнира СССР Артура Юсупова, других советских гроссмейстеров. Четыре участника турнира — гроссмейстеры Л. Псахис, Ю. Балашов, А. Юсупов и А. Родригес (Куба) прибыли в столицу Белоруссии, имея в кармане путевки на очередной этап розыгрыша первенства мира — в межзональные турниры.

О силе турнира говорил и средний индивидуальный коэффициент — 2512, то есть XI категория ФИДЕ. Норма гроссмейстерского балла была 10 очков из 15, балла международного мастера — 6,5.

ОТЛИЧНОЕ НАЧАЛО

Состав турнира «Минск-82» был не только сильным, но и очень молодым: большинству участников не было и 30 лет. В роли «старейшины» оказался 37-летний В. Цешковский, «ветеранами» были Г. Кузьмин, Ю. Балашов, В. Купрейчик. А поскольку в боевистости «ветераны» отнюдь не уступали молодым, то с самого старта на турнире развернулась острая бескомпромиссная борьба.

Уже в первом туре было зафиксировано шесть результативных партий и лишь в двух — ничья. Как уже стало правилом, уверенно стартовал Купрейчик, четко наказавший партнера за пассивную тактику.

Славянская защита D18 (D24b)

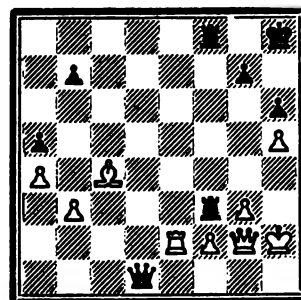
Гросспетер — Купрейчик

1. d4 Kf6 2. c4 c6 3. Kc3 d5 4. Kf3 de 5. a4 Cf5 6. e3 e6 7. C:c4 Cb4 8. 0—0—0 9. Фb3. Обычное продолжение 9.

Фe2, подготавливая продвижение e3—e4, — перспективнее, но белые стремятся увести противника с «накатанных» позиций. 9. ... Фe7 10. Kf4 Cd6 11. K:f5 ef 12. h3 a5 13. Фd1 Ka6 14. b3. Несколько лучше 14. Cd2. 14. ... Kb4 15. Фf3. Ферзю, видимо, предписана роль «блуждающего форварда», который так и не сможет выбрать ударную позицию. 15. ... Ke4 16. K:e4 fe 17. Фh5 Kph8 18. Cd2 f5. Инициатива перешла к черным, и венгерский шахматист стремится к упрощениям. 19. C:b4 C:b4 20. d5f. Белые решают вскрыть для ладей линию «d», но при этом упускают из виду возможность перевода черной ладьи по шестой горизонтали на королевский фланг. Следовало играть 20. Lad1.

20. ... cd 21. C:d5 Ла6f 22. Lfd1 Лg6 23. Фe2 Cd6 24. Cc4 Фе5 25. g3 f4f 26. ef Ф:f4 27. Л:d6. Удовлетворительной защиты от угроз 27. ... Cc5 или 27. ... e3 не видно. Жертвуя качеством, белые рассчитывают создать партнеру максимальные трудности. 27. ... Ф:d6 28. Ф:e4

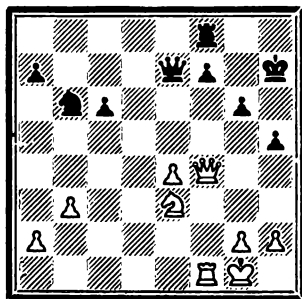
Фc5f 29. Фg2. Единственная возможность защититься. 29. ... Лg16 30. Ла2 Лf3 31. Ле2 h6 32. h4 Фd4 33. h5 Фd1+ 34. Kph2 (34. Фf1 Л:g3+!).



34. ... Ф:e2f. «Маленькая» комбинация разрешает технические проблемы. 35. C:e2 Л:f2 36. Cc4 Л8f6 37. g4 Л:g2+ 38. Kp:g2 Kph7 39. Kpg3 g5 40. hg+ Kp:g6, и черные реализовали свой перевес [0:1].

Уверенно завершил атаку Псахис во встрече с Долматовым.

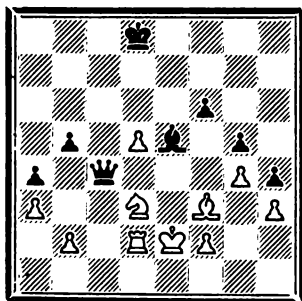
Псахис — Долматов



32. g4! Фс5. После 32. ... hg 33. К:g4 у белых сильная атака. 33. b4! Отвлекающая ферзя от королевского фланга. 33. ... Ф:b4 34. gh Kd7 35. Лd1! Фe7 36. hg+ Kpg8. Если 36. ... fg, то, конечно, 37. Л:d7! 37. Фh6! Черные сдались (1:0). К потере фигуры вело 37. ... fg 38. Ф:g6+ Kph8 39. Фh5+ и 40. Фg4+.

Внимание привлекла следующая партия. В дебюте Балашов пожертвовал ферзя и получил активную позицию, однако развить инициативу ему не удалось; последовали упрощения. Все же белым удалось построить крепость, которая, казалось, устоит. Но не устояла! Юсупов — правда, после очень длительного маневрирования — подобрал к ней ключи.

Балашов — Юсупов



Последовал красивый прорыв: 78. ... b4! 79. ab C:b2!! 80. Л:b2 a3. Становится очевидным, что за проходную пешку белым придется отдать ладью. Но, может быть, белые в состоянии удержать позицию с двумя легкими фигурами за ферзя? Ведь фронт борьбы резко сузился... 81. Лd2 a2 82. Л:a2 Ф:a2+ 83. Кре3 Фb1 84. Кре2 Кре7 85. Ке1. Конь стремится на e3, но новую крепость построить уже не удается. 85. ... Ф:b4 86. Кg2 Фc4+ 87. Кре1 Фc1+ 88. Кре2 Фc2+ 89. Кре1 f5! 90. gf Ф:f5. Белые сдались (0:1). На 91. Cg4 заготовлено 91. ... Ф:g4! 92. hg h3 93. Кpf1 h2. Эффективное окончание!

На стартовую победу Цешковского над Чандлером особого внимания не обратили. Никому и в голову не могло прийти, что была сыграна одна из ключевых партий турнира. В последующих турах краснодарскому гроссмейстеру удалось развить успех — после 6 туров у него был блестящий результат — 5,5 очка!

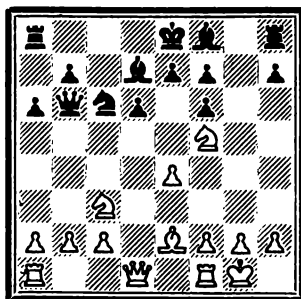
Четыре тура вровень с Цешковским шел Купрейчик. В разгромном стиле одержал он победу в следующей партии:

Сицилианская защита B60 [E74b]

Купрейчик — Кузьмин

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Cg5 Cd7 7. Ce2 a6 8.

C:f6 gf 9. 0—0 Фb6 10. Кf5!?. Острый ход, ставящий перед черными серьезные задачи.



10. ... 0—0—0. Черные, вероятно, должны были идти на вариант 11. ... e6 12. К:d6+ C:d6 13. Ф:d6 Ф:b2, со сложной борьбой, хотя и тогда шансы белых выглядят лучшими. 11. a4! Кb4 12. a5 Фc7 13. Ka4 e6 14. Kd4 C:a4 15. Л:a4 d5 16. c3 Кc6 17. ed Л:d5 18. Cf3 Лd6 19. Лc4 Лg8 20. Фa4 Лg5. Вступление в борьбу королевской ладьи носит здесь символический характер — игра уже сделана. 21. C:c6 bc 22. К:c6, и черным пришлось остановить часы (1:0).

Однако обидное поражение в пятом туре от Инкёва, когда Купрейчик допустил грубую ошибку в ничейном эндшпиле, видимо, повлияло на минчанина, и в дальнейшем он играл неровно.

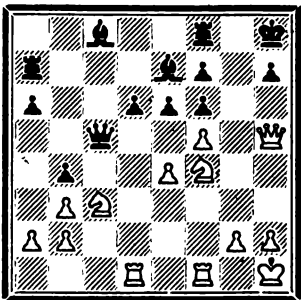
РЫВОК ЧАНДЛЕРА

Молодой английский (сам он из Новой Зеландии, но сейчас проживает в Англии) мастер Мюррей Чандлер не был в числе фаворитов. Скромно начав — 2,5 очка из 5, он затем мощно спуртовал — 5,5 из 6 — и после одиннадцатого тура с 8 очками оказался единоличным лидером. Хотя не обошлось и без «капельки везения», но налицо было и умение: ряд партий молодой шахматист провел отлично.

Сицилианская защита B57 [E72a]

Чандлер — Риваспастор

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 Кc6 6. Cc4 Фb6 7. Kde2 e6 8. 0—0 a6 9. Cb3 Ce7 10. Cg5 0—0!. Ошибка: на королевском фланге черный король попадает под атаку. Лучшее пока 10. ... Cd7. 11. C:f6 gf 12. Кph1 Кph8 13. f4 Фc5 14. f5 b5 15. Кf4 Кd4 16. Фh5 Ла7 17. Лад1 К:b3 18. cb b4.



19. Лd3! Лg8 20. Ka4 Фc6 21. Ф:f7 ef 22. Лh3!. Мат неизбежен — на 22. ... Лg7 следует 23. Кg6+. Черные, правда, предпочли просрочить время (1:0).

Однако на финише Чандлера не хватило. Проиграв принципиальную партию Псахису, он затем неудачно закончил встречи с Купрейчиком и Балашовым. В обеих партиях Чандлер имел материальное преимущество и хорошие шан-

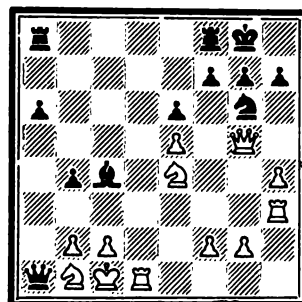


сы на победу, но в итоге набрал лишь пол-очка. И все же молодой мастер запомнился минчанам и снискал себе симпатии скромностью и яркой игрой.

«КАЧЕЛИ» КУЗЬМИНА

Интересно, с открытым забралом играл гроссмейстер Геннадий Кузьмин. Ряд партий он провел с подъемом, но и срывов было в избытке. Наиболее чувствительной была неудача, постигшая Кузьмина в партии с Долматовым из 12-го тура. К тому времени в активе гроссмейстера было 7 очков из 11, и он вплотную приблизился к лидерам. Партию эту Кузьмин играл очень хорошо, но, когда до победы оставался один ход, случилось ...

Кузьмин — Долматов



Атакуют оба противника, но белые начинают: 23. Кf6+! gf 24. ef Лад8. Здесь белые неожиданно ошиблись — 25. Лhd3! и после 25. ... Ca2! немедленно сдались (0:1). Если 26. Фh6, то 26. ... Ф:b1+ 27. Кpd2 Л:d3+ 28. cd Ф:b2+ и 29. ... Ф:f6.

Между тем, выигрывало 25. Лdd3!. После этого удара Кузьмин проиграл еще две партии подряд, а если бы выиграл ... Ох, уж эти «если»!

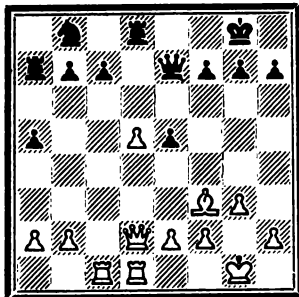
МЕЖДУНАРОДНЫХ МАСТЕРОВ ПРИБЫЛО

Среди лауреатов турнира логично назвать и неоднократного чемпиона Белоруссии минчанина Вячеслава Дыдышко, хотя он и занял место в середине турнирной таблицы. Но главное то,

что Дыдышко на очко перевыполнил норму балла международного мастера. А поскольку первый балл он выполнил в 1981 году на международном турнире в Индии, то и в Белоруссии, наконец, появится (правда, пока единственный) международный мастер.

Интересно, что успехи в шахматах Дыдышко сочетает с ответственной работой по специальности. В 33 года он является заместителем директора одного из крупнейших вычислительных центров страны — ЦСУ БССР.

Дыдышко — Балашов



Белые отлично использовали неудачную позицию неприятельских фигур (ладья а7, конь b8) и слабость 8-й горизонтали.

16. d6! cd 17. Ф:d6! Л:d6 18. Лс8+ Фf8 19. Л:f8+ Кр:f8 20. Л:d6 Кре7 21. Лb6 Кd7 22. Л:b7 Л:b7 23. С:b7. В результате комбинации белые выиграли пешку и постепенно реализовали свое преимущество [1:0].

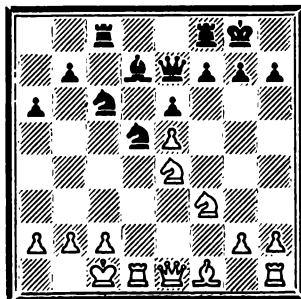
СЮРПРИЗ ЮДАСИНА

Отличное впечатление произвел молодой ленинградский мастер Леонид Юдасин. И хотя в конечном итоге он не дотянул до гроссмейстерской нормы пол-очка, в Минске Юдасин показал себя достойным соперником. Ленинградец одержал семь побед (больше лишь у победителя турнира) и заслуженно занял третье место, перевыполнив при этом программу-минимум — норму балла международного мастера — на 3 очка. Сильная сторона Юдасина — быстрый и точный расчет вариантов. Эффективную победу одержал он в следующей партии.

Сицилианская защита В63 [Е75b]

Кузьмин — Юдасин

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. Фe1! a6 10. f4 Cd7 11. Кf3 Лс8 12. e5 de 13. fe Кd5 14. С:e7 Ф:e7 15. Ке4! Ошибка, после которой белые попадают под разгромную атаку. Следовало играть 15. Cd3.



15. ... Ксb4 16. Кd4 Ca4! 17. b3 К:c2! 18. К:c2 Фa3+ 19. Крb1 Л:c2! 20. Кр:c2 Ф:a2+ 21. Крd3 Ф:b3+. Белые сдались [0:1].

РЕКОРДНАЯ СКОРОСТЬ ДОЛМАТОВА

На старте Сергей Долматов потерпел ряд неудач и после 6 туров был в числе аутсайдеров, имея всего 2 очка. Но затем москвич совершенно преобразился. В последующих 8 турах он показал блестящий результат — 7,5 очка — и к заключительному туру догнал Цешковского. Затяжной спурт Долматов начал с победы над Риваспастором.

Славянская защита D44 [D25c]

Долматов — Риваспастор

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. Кс3 e6 5. Сg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. К:g5 hg 10. С:g5 Кbd7 11. g3 Сb7 12. Сg2 Фb6 13. ef c5 14. d5 0—0—0 15. 0—0 b4 16. Ка4 Фb5 17. a3 ed 18. Ле1 d4 19. ab С:g2 20. Кр:g2 cb 21. Ф:d4 Ф:g5 22. Ф:c4+ Крb8.

До сих пор события развивались в соответствии с партией Аникаев — Вестеринен,гранной несколькими днями раньше на международном турнире в Москве. Эта партия была опубликована

в «Советском спорте», и соперники успели с ней ознакомиться. Аникаев сыграл 23. Лaс1 и после 23. ... Сd6 24. Фс6 К:f6 25. Кb6! черные сдались.

Долматов предпочел другой путь: 23. Лад1 Фa5 24. Лd5 Фс7 (24. ... Ф:a4 25. b3!) 25. Фd3 Сh6 26. Ле7 Фс6 27. Фb5+! Крс7 28. Фс5! Крb7 29. Ф:b4+ Кра8 30. Фe4 Кb8 31. Кс3 Л:d5 32. К:d5 Лс8 33. b4! Сf8 34. b5. Черные сдались [1:0].

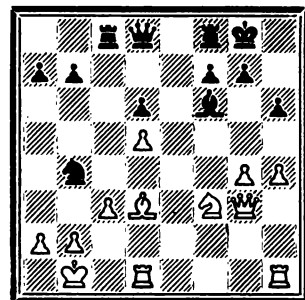
КОНЕЦ ВЕНЧАЕТ ДЕЛО

Перед заключительным туром шансы Долматова на победу в турнире расценивались очень высоко. Ему предстояло играть белыми с Инкёвым, в то время как Цешковскому противостоял Купрейчик, имевший к тому же белый цвет. Но прогнозы не оправдались: болгарский международный мастер четко сделал ничью, а контратака Цешковского оказалась решающей.

Сицилианская защита В82 [Е85b]

Купрейчик — Цешковский

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 e6 5. Кс3 d6 6. Ce3 Кf6 7. f4 e5 8. Кf3 Кg4 9. Фd2 К:e3 10. Ф:e3 ef 11. Ф:f4 Ce7 12. 0—0—0 0—0 13. Кd5 Ce6 14. Крb1 Лс8 15. Cd3 h6 16. g4 Сg5 17. Фg3 С:d5 18. ed Кb4 19. h4! Сf6 20. c3. Грозило 20. ... С:b2 с последующим Фd8—b6.



20. ... С:c3! 21. Лh2. На 21. bc последует 21. ... К:a2! 22. Кр:a2 Фa5+ 23. Крb1 Л:c3, с разгромной атакой. 21. ... К:d3 22. Л:d3 Фb6 23. a3 Фb5 24. Ле3 Лfe8 25. Л:e8+ Л:e8 26. Лс2 С:b2 27. Л:b2 Фd3+ 28. Кра2 Ф:d5+ 29. Кра1 Ле3. Белые сдались [0:1].

Мастер А. Ройзман



Минск, 1982

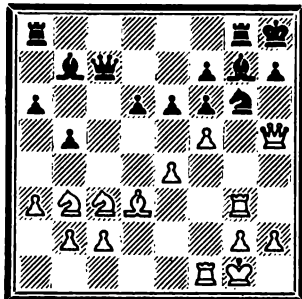
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 О. М.

1. Цешковский В. СССР	●	1	1/2	1	1	1	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	10,5	1
2. Гросспетер А. Венгрия	0	●	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	0	0	1/2		7	10—12
3. Кузьмин Г. СССР	1/2	1	●	1	0	1	1/2	1	1/2	0	0	0	1	1	0	1/2	8	7
4. Марьянович С. СФРЮ	0	1/2	0	●	0	1	0	0	1	0	1/2	0	1/2	1/2	0		4,5	15—16
5. Мочалов Е. СССР	0	0	1	1	●	0	0	1/2	1/2	0	1	0	0	1/2	0	0	4,5	15—16
6. Инкёв В. Болгария	0	1/2	0	0	1	●	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	0	7	10—12
7. Псахис Л. СССР	1	1/2	1/2	1	1	0	●	1/2	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1/2	1	8,5	4—6
8. Балашов Ю. СССР	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	●	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	7	10—12
9. Юсупов А. СССР	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	7,5	8—9
10. Долматов С. СССР	1/2	1	1	1	1	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1	0		10	2
11. Родригес А. Куба	1/2	0	1	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	0	1	0	6,5	13
12. Юдасин Л. СССР	1/2	0	1	1/2	1	0	1	1	0	1/2	1	●	1	1	1/2	1/2	9,5	3
13. Риваспастор Э. Испания	0	0	0	1	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	0	●	0	0	0	5	14
14. Дыдышко В. СССР	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1	0	1	0	1	●	0	7,5	8—9
15. Купрейчик В. СССР	0	1	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1	1	1	●	8,5	4—6
16. Чандлер М. Англия	0	1/2	1/2	1	1	1	0	0	1/2	1	1	1/2	1	0	1/2	●	8,5	4—6



вал это продолжение. После 11. Ch5 Cg7! 12. Фg4 0—0 13. 0—0—0 Ke7 14. Kd4 b4 15. Kce2 f5! черные получили отличную контригру в центре и на ферзевом фланге. Войткевич избирает более неприятный для черных план.

11. a3 Cg7 12. 0—0 0—0 13. Cd3 Cb7 14. Лf3! Теперь выясняется, что угрозы белых на королевском фланге весьма опасны. 14. ... Ke7 15. Лg3 Kph8. Если 15. ... Kg6, то 16. f5. 16. Фh5 Kg6 17. Лf1 Лg8 18. f5!.



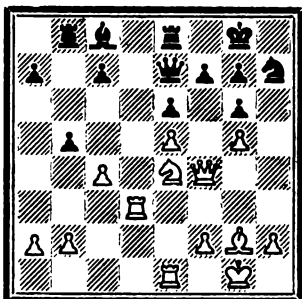
Белые начали штурм крепости неприятельского короля. Оллю так и не удалось наладить оборону. 18. ... Kf8. Если 18. ... Ke5, то 19. Лf4 с неотвратимым 20. Лh4 h6 21. Ф:h6+. 19. Лf4 Фе7 20. Лh4! Создавая угрозу 21. e5 de 22. fe и 23. Ф:h7+.

20. ... ef 21. Kd4! Cc8. После 21. ... fe последовало бы 22. Лgh3 h6 23. Kf5! и 24. Ф:h6+, с матом. 22. Kd5 Фе5 23. Kc6 Ф:b2 24. Kce7 Фа1+ 25. Kpf2 fe 26. Ф:f7!, и черные сдались [1:0]: 26. ... Фd4+ 27. Ke3 Ce6 28. Ф:e6! K:e6 29. Kg6X.

Новоиндийская защита E11 [D31b]

Вейнгольд — Кярнер

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 Фе7 5. g3 C:d2+. Чаше встречается 5. ... Kc6. 6. Ф:d2+ d6 7. Kc3 Kbd7. Заслуживает внимания 7. ... 0—0 с последующим e6—e5. 8. Cg2 0—0 9. 0—0 Ле8 10. Kh4! Kf8 11. e4 Kg6!l. После 11. ... e5 пришлось бы считаться с 12. f4, хотя это решение было бы, несомненно, лучшим. Ход в тексте позволил белым выгодно перейти демаркационную линию, добиться территориального перевеса и получить возможность для атаки на королевском фланге. 12. e5! de 13. K:g6 hg 14. de Kd7 15. Лfe1 Фc5 16. Фf4 Лb8 17. Лad1 Kf8 18. Ke4! Фе7 19. g4 b5 20. g5 Kh7 21. Лd3!.



Пока Кярнер еще только развивает свои фигуры, Вейнгольд уже серьезно угрожает на королевском фланге. При этом вполне определенную роль приобретает открытая линия «h». 21. ... Фb4 22. Ле1 Cb7 23. Лb3 Фе7 24. Kf6+! gf 25. gf Фf8 26. C:b7 g5. После 26. ... Л:b7 все решило бы 27. Лh3 и 28. Фh4. 27. Фg4, и черные сдались [1:0], так



□ Сильнейшие шахматисты прибалтийских республик довольно миролюбиво встретили предложение фотокорреспондентов сфотографироваться на память. Вот так это получилось.

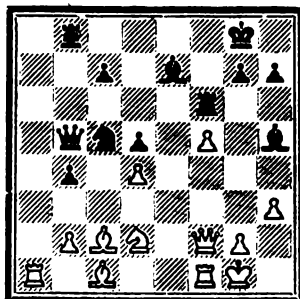
как при 27. ... Л:b7 последовало бы 28. Лh3, а при 27. ... Фh6 — 28. Лh3 Фg6 29. Ce4.

Испанская партия C83 [E33b]

Оль — Ветемаа

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. a4. Довольно давнее продолжение, которое черным не доставляет особых забот, и все же Ветемаа проявил нерасторопность — 10. ... Лb8!l. Лучшее было 10. ... b4. 11. ab e5 12. Kd4! Фd7. Еще в партии Алевин — Рогачек (Мюнхен, 1941) было доказано, что белые получают достаточную компенсацию за пешку после 12. ... K:e5 13. f3 Kc5 14. Cc2 Cd7 15. b4.

13. Фе2 Kc5 14. Cc2 b4 15. Kd2 0—0 16. f4! Cg4. Чтобы отвести прямые угрозы белых на королевском фланге, Ветемаа вынужден демонстрировать изобретательность, однако уравнять позицию ему все же не удастся. 17. Фf2 K:d4 18. cd Фb5 19. f5 f6 20. ef Л:f6 21. h3 Ch5.



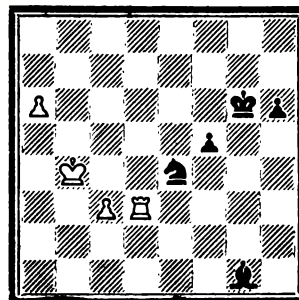
Активное расположение белых фигур постепенно заставляет соперника отступать по всему фронту, и молодой эстонский чемпион становится хозяином положения. 22. g4! Ce8 23. Ле1 Cd6 24. Фf3 Cc6 25. Kpg2! Kd7 26. Cd3 Фb6 27. Kb3 Cb7 28. Cg5 Лf7 29. Ла5! c6. Фигуры Ветемаа в центре полностью па-

рализованы. Если бы он начал активную игру посредством 29. ... c5, то 30. Лb5! Фc7 31. de K:c5 32. K:c5 C:c5 33. Лc1 +—. Теперь, после размена чернопольных слонов Олль полностью контролирует все слабые пункты в лагере соперника.

30. Cf4 Фc7 31. C:d6 Ф:d6 32. Ле6 Фc7 33. Фg3! Фd8 34. Фd6 Фb6 35. Ла4! Са8. Вынужденный пассивно защищаться, Ветемаа рано или поздно не выдержит все возрастающее давление белых. 36. Ла6 Фd8 37. Ле1 h5 38. Ла7 Cb7 39. Kpg3 Фg5 40. Фf4! Фd8 41. g5 Фb6 42. Ла4. После анализа Олль уверенно реализует позиционный перевес. 42. ... Лb18 43. Фd6 h4+ 44. Kp:h4 Фd8 45. Л:b4 Cc8 46. Ле6, и черные сдались [1:0].

В этой партии проявились характерные для Лембита черты — напористость, стремление к активной игре.

Майоров — Пиешина

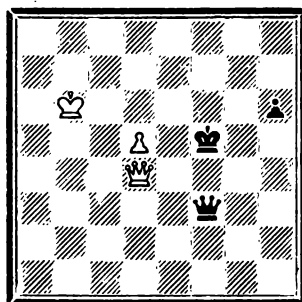


66. Лd4! Этот ход форсированно приближает ферзевый эндшпиль, в котором черным не удастся найти удовлетворительную защиту. 66. ... Kf6 67. Kpc5 Ke4+ 68. Kpb4 Kf6 69. a7 Kd5+ 70. Kpc5 Kc7 71. Kpc6 C:d4 72. cd Ka8 73. Kpb7 f4 74. Kp:a8 f3 75. Kpb7 f2 76. a8Ф f1Ф 77. Фе8+ Kpg5 78. d5 Фf3. Пешка белых ближе к превращению, а черный король только мешает защите. 79. Фе5+ Kpg4 80. Kpc7 Фf7+ 81. Kpc6 Фf3 82. Фе6+ Kpg5 83. Фе5+ Kpg4 84. Фd4+ Kpg5 85. Kpb6 Kpf5.

1. Гипслис А. Латвия	● 1/2	1	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1/2	8	9—10
2. Петкевич Ю. Латвия	1/2	●	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	7	11—12
3. Хеуэр В. Эстония	0	0	●	1/2	0	0	1/2	0	0	1	0	1/2	0	1	0	13—14
4. Хермлин А. Эстония	0	1/2	1/2	●	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	3,5
5. Пиешина Г. Литва	1/2	1/2	1	1	●	1	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	0	9
6. Иванов А. Литва	1/2	1	1	1	0	●	1	1/2	1	1	0	1/2	1	1	1/2	10,5
7. Ветемаа Ю. Эстония	1	1/2	1/2	1	0	0	●	0	1/2	1	0	0	1	1	1/2	8
8. Войткевич А. Латвия	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	●	1/2	1	1	1/2	0	1/2	0	9,5
9. Вейнгольд А. Эстония	1	1	1	1	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1	1/2	1	1/2	1/2	9
10. Москович М. Латвия	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1	●	0	0	1/2	1	0	3,5
11. Олль Л. Эстония	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	0	0	1	●	0	1	1	0	9
12. Кярнер Х. Эстония	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	0	1	1	●	1/2	1	1/2	9,5
13. Ермолинский А. Ленинград	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	7
14. Рождественский В. Эстония	0	1	0	1	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	●	0	4
15. Майоров В. Литва	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1	●	1/2	10
16. Лапинис Д. Литва	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	●	8,5
																3

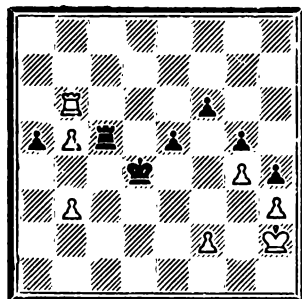


□ Чемпион Эстонии ЛЕМБИТ ОЛЛЬ своей бескомпромиссной игрой оставил самое приятное впечатление и у зрителей, и у партнеров по турниру.



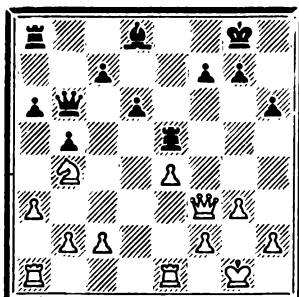
Прходная пешка Майорова начинает свой победный марш. 86. d6! Фв8 87. d7 Фд8+ 88. Крс6 h5 89. Фб6 Фf6+ 90. Крb5 Фb2+ 91. Кра6, и черные сдались (1:0).

Рождественский — Войткевич



Преимущество черных не вызывает сомнений. Но оказывается, Войткевич недостаточно тщательно проанализировал отложенную партию, и соперник сумел отыскать скрытые резервы защиты. 47. Л:f6 Л:b5 48. Лf5 Л:b3 49. Л:g5 a4 (49. ... Лb2!?) 50. Лg8! Крс3 51. g5 a3 52. g6! Крb2 53. Лf8!! Теперь уж ничья, как ни крути! 53. ... Лb7. После 53. ... a2 могло быть 54. g7 +/- 54. Лf7 Лb6 55. g7 Лg6 56. Лb7+. Ничья (1/2:1/2).

Гипслис — Иванов А.



Белые зачем-то продолжают укреплять позицию — 24. Лад1!! — и многое теряют в переее. Фактически позиция уже созрела для конкретных действий: 24. Кd3! Лe6 (24. ... Лe8 25. e5! Се7 26. e6+ ...) 25. e5! Лb8 26. ed Ф:d6 27. Л:e6 fe (вынужденно, так как после 27. ... Ф:e6 следует 28. Лe1, и белые побеждают) 28. Лe1, со значительным перевесом у белых. Промедления белых позволяют Иванову концентрировать силы.

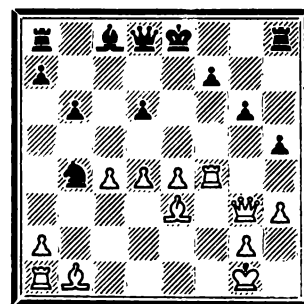
24. ... Фb7! 25. Лd5 Сf6 26. Кd3 Л5e8 27. c3 Се5!. При 27. ... Лад8 неприятным было бы как 28. e5, так и 28. Лf5!. 28. К:e5 Л:e5 29. Л:e5 de 30. Фf5!! Еще можно было «потискать» черных: 30. Лd1 Фc8 31. Фd3!. 30. ... Лe8 31. Лd1 g6!. Черные уравнивали позицию. 32. Фd7. Если 32. Фf6, то последовало бы 32. ... Ф:e4!. 32. ... Лe6 33. Лd5 Кpg7 34. b4 Фc6!. Ничья (1/2:1/2).

Защита Нимцовича Е47 [D46a]

Пиешина — Кярнер

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 c5 5. Cd3 Кc6 6. Ke2 C:c3+. Кярнер избрал план, который черные обычно применяют после 6. Кf3. Здесь же белые достаточно быстро успевают провести необходимое f2—f4 и получить преимущество.

7. bc e5 8. e4 d6 9. 0—0 Kh5 10. Ce3 b6 11. f4 ef 12. K:f4 K:f4 13. Л:f4 h5. Активное расположение белых фигур позволяет Пиешине сохранить инициативу и в миттельшпиле. После 13. ... 0—0 14. Фh5 угрозы белых на королевском крыле очень опасны. Кярнер решил оставить короля в центре, но и тут белые фигуры рвутся вперед. 14. Фf3 Cg4 15. Фg3 cd 16. cd Kb4 17. Сb1 g6 18. h3 Cc8.

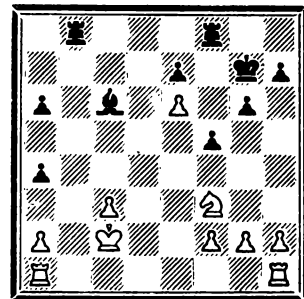


19. e5!. Белые собрали силы и бросились в решающую атаку. 19. ... Се6 20. d5! de 21. Лf2 K:d5. Жертва фигуры не меняет характера борьбы. 22. cd Ф:d5 23. Лd2 Фa5 24. Се4 Лc8 25. Лад1 Кpe7 26. Cd5, и черные капитулировали (1:0).

Защита Грюнфельда D86 [D64b]

Хермлин — Вейнгольд

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. Кf3 Cg7 5. cd K:d5 6. e4 K:c3 7. bc c5 8. Cb5+. В последнее время чаще играют 8. Лb1 или 8. Ce3. 8. ... Кc6 9. d5 a6 10. Ca4 b5 11. dc Ф:d1+ 12. Кр:d1 ba 13. Крс2 f5!. Вейнгольд удачно активизировал своих слонов и получил перевес в эндшпиле. 14. e5 Ce6 15. Ce3 Cd5 16. C:c5 C:c6 17. Cd4 0—0 18. e6 Лab8! 19. C:g7 Кр:g7.



20. Лhe1 Се4+ 21. Кpd2 Лb2+. Черная ладья безраздельно хозяйничает по второй горизонтали, и это определяет решающий перевес черных. 22. Кpe3 Лc8 23. Лec1 Cd5 24. Kd4 f4+! 25. Кр:f4 Л:f2+ 26. Кpe3 Л:g2 27. Лc2 Л:c2 28. К:c2 C:e6 29. Kd4 Cd5 30. Кpd2 e5 31. Кd2 Лf8 32. Кpe2 Cc4+ 33. Кpe3 Лf4 34. Kd4 Cd5 35. Лd1 Ле4+, и белые признали свое бессилие (0:1).

ПОПЫТКА ПРОРЫВА

- ОТБОРОЧНЫЕ ТУРНИРЫ К ЮНОШЕСКИМ ЧЕМПИОНАТАМ МИРА, СОЧИ, 1982
- ПУТЕВКА ВСЕГО ОДНА
- БЛЕСТЯЩИЙ РЕЗУЛЬТАТ ПОБЕДИТЕЛЯ
- ЛИХОРАДКА В МИТТЕЛЬШПИЛЕ
- И ВСЕ-ТАКИ ДРУЖБА

Всесоюзные отборочные турниры к первенству мира среди юношей проходили в двух возрастных группах — до 20 и до 16 лет (кадеты). В каждой группе по восемь шахматистов боролись за одну путевку на чемпионат мира. В старшей группе на старт вышли семь сильнейших молодых мастеров страны и один кандидат в мастера. Нашу республику представлял экс-чемпион Латвии мастер Александр Войткевич. В группе кадетов соревновались восемь кандидатов в мастера, в том числе и рижанин Александр Шабалов. (Оба рижанина — воспитанники тренера А. Акментиньша.)

Турнир старшей группы собрал сильный состав. Достаточно сказать, что на старт вышли такие известные шахматисты, как вице-чемпион мира среди юношей Я. Эльвест, чемпион мира среди кадетов В. Салов, бронзовый призер юношеского чемпионата Европы А. Соколов, чемпион Литвы 1981 года Э. Розенталис, чемпион ЦС «Динамо» А. Кузьмин, чемпион РСФСР среди юношей М. Макаров, чемпион СССР 1982 года среди юношей А. Халифман.

С первых туров развернулась интересная и бескомпромиссная борьба, в результате которой произошла резкая дифференциация участников.

Тон задавали Эльвест, Войткевич, Соколов. Миттельшпиль турнира показал, что в наилучшей спортивной форме оказался москвич Андрей Соколов. Его блестящий результат во втором круге (6 из 7!), развеял все сомнения относительно будущего победителя турнира. Для игры Андрея характерно глубокое знание применяемых им дебютных схем, а если к этому добавить хороший расчет вариантов и отличные спортивные качества, то становится очевидным, что победа Соколова вполне заслуженна.

Ленинградец Валерий Салов отстал от победителя на полтора очка. Это много. Однако он не должен огорчаться, так как его партии показывают значительный творческий рост Валерий — «труднопробиваемый» шахматист: в турнире он проиграл только одну партию. Ленинградец стремится перенести основную тяжесть борьбы в миттельшпиль, где он предпочитает вести игру в позиционном ключе.

Третьего призера, Яна Эльвеста, ярко характеризует рыбок из пяти побед, сделанный после двух поражений на

старте. Эстонский шахматист прекрасно знает дебютную теорию, ведет борьбу в активной позиционной манере.

Рижанин Александр Войткевич замкнул квартал фаворитов. Саша уже в третий раз принимает участие в подобных отборочных соревнованиях, тем не менее ему не удалось добиться полного успеха. После обнадеживающего начала (2 из 2) рижского мастера залихорадило. С сожалением вынуждены отметить, что его игру отличала переоценка собственных шансов, чрезмерная импульсивность и недостаточно глубокая дебютная подготовка. Да и спортивная форма оказалась не лучшей. Несмотря на эти недостатки Саша мужественно боролся и выиграл несколько хороших партий.

В турнире кадетов борьба за первенство развернулась между А. Дреевым, А. Минасяном, Е. Бареевым. На промежуточном финише вперед вырвался москвич Бареев — 5,5 из 7; Дреев имел 5 очков, Минасян — 4,5. Во втором круге, выиграв три партии подряд, турнирную таблицу возглавил Минасян. Уже за два тура до конца казалось, что он недосягаем. Однако в предпоследнем туре ереванец не выдержал напряжения и проиграл С. Савченко. В турнире сложилась интригующая ситуация: Минасян имел 9 очков, Дреев и Бареев — по 8,5.

Решающими партиями были Минасян — Дреев и Бареев — Хенкин. Бареев быстро и убедительно выиграл. А в первом поединке развернулась упорная борьба, в которой удача сопутствовала Дрееву (партия приводится ниже). В итоге — победителей двое: Алексей Дреев и Евгений Бареев.

Впервые в подобном турнире участвовал рижанин Александр Шабалов. Несмотря на то, что он занял шестое место, Саша показал интересную игру, и лишь недостаток опыта и частые цейтноты помешали добиться лучшего результата.

В заключение хочется отметить прекрасные условия турнира, в чем немалая заслуга организационного комитета во главе с Ю. Лобановым. На турнире царил дружеская атмосфера, чему способствовала безупречная работа судейской коллегии. В свободный день была организована увлекательная экскурсия по городу.

Переходим к творчеству участников.

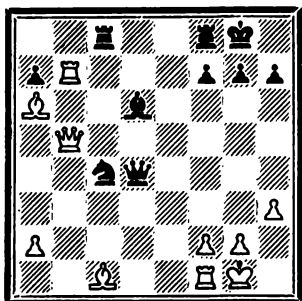
Излюбленной темой А. Соколова на этом турнире была жертва на пункте f7

Русская защита C43 [E13a]

Соколов — Розенталис

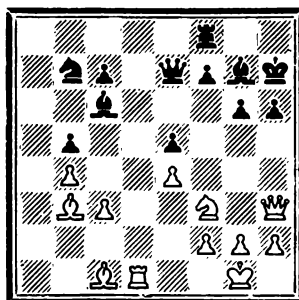
1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Cd6 7. 0—0 0—0 8. c4 c6. Все это неоднократно встречалось. 9. Kc3. Относительно редкий ход. Общепринятым является 9. Фс2 Ka6 10. C:e4 de 11. Ф:e4 Лe8 12. Фd3! Kb4 13. Фb3 Cf5 14. Cg5 +/- («ЭШД»). (Прим. ред. На 9. Фс2 возможно продолжение 9. ... f5 10. Kc3 Ka6 11. a3 Kc7 12. Лe1 Kph8 13. b4 Cd7 14. Cb2 Ce8, с удобной игрой у черных, как показала партия Гуфельд — Кочнев из Кубка СССР, Ростов-на-Дону, 1980 — см. «Шахматы», 1980, № 19). 9. ... K:c3 10. bc Cg4 11. Лb1. Этот ход в «ЭШД» не рассматривается. 11. ... dc 12. C:c4 Kd7. Черные задумали заточить белую ладью в случае принятия жертвы пешки. Солиднее выглядело 12. ... Фс7 с последующим

Kd7. 13. h3 Ch5 14. Л:b7!! Андрей считает: ладья на седьмой — опасный пленник. 14. ... Kb6 15. Ca6 Фf6. Заслуживало внимания 15. ... c5. 16. c4 C:f3. Черные играют чересчур прямолинейно; все еще неплохо 16. ... c5, с компенсацией за пешку. 17. Ф:f3 Ф:d4 18. Ф:c6 Лас8 19. Фb5 K:c4. Не замечая красивой реплики белых. Необходимо было 19. ... Лс5, после чего игра носит сложный характер.



20. Л:f7!. Рейд ладьи на седьмую горизонталь увенчался успехом. 20. ... Л:f7 21. Cс8. Определенный очевидный перевес. 21. ... Фe4 22. Ca6 Ke5 23. Лd1 Фс2 24. Фe2 Л:f2. Долг платежом красен. 25. Kр:f2. Черные сдались [1:0].

Соколов — Кузьмин А.



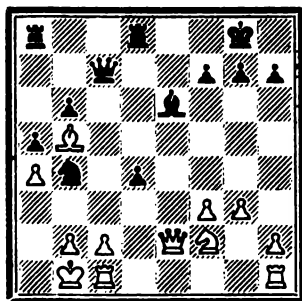
29. Kg5+ Kpg8 30. K:f7! Л:f7 31. C:h6 Kd6 32. C:f7+ Ф:f7 33. f3. Выясняется идея жертвы: в

создавшемся положении ладья с двумя пешками превосходит легкие фигуры. 33. ... Фb3 34. Лc1 C:h6 35. Ф:h6 Ce8 36. h4. Приступая к штурму позиции короля. 36. ... Фb2 37. Kph2 Cf7 38. Фg5 Kрf8 39. Фd8+ Kpg7 40. Фg5 Kpg8 41. Лd1. Тонкий маневр. 41. ... Ф:c3 42. Лc1 Ф:b4 43. Л:c7 Ke8 44. Лd7 Фс5 45. f4, и белые вскоре выиграли [1:0].

Сицилианская защита B63 [E75b] Войткевич — Салов

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. f3. Популярнее 9. f4 9. ... d5!. Идеальное продвижение. 10. ed K:d5 11. C:e7 Kc:e7 12. Ke4!! Неудачный ход. Надо было играть 12. Cc4 +/- 12. ... e5 13. Kb3. Заслуживало внимания 13. Kb5. 13. ... Фb6 14. Kc5. Белые неудачно маневрируют

коньями. Следовало предложить размен ферзей ходом 14. Фd5, хотя и в этом случае положение черных предпочтительнее. 14. ... a5 15. a4 Фc7 16. Сb5 b6 17. Кe4 Сe6 18. Крb1 Лfд8 19. g3 Кf5. Разница в активности фигур бросается в глаза. 20. Фe2 Кb4. Создавая опасные угрозы. 21. Лс1 Кd4 22. К:d4. Вынужденно. 22. ... ed 23. Кf2.



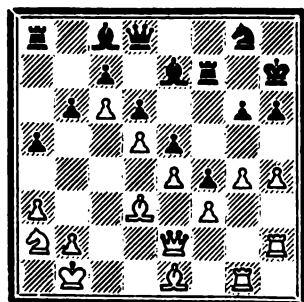
23. ... Фd61. Прелюдия к матовой атаке. 24. Кd3 Кa2! 25. Лсd1 Кc3+! 26. bc dc 27. Фe4 Фa3 28. Сс4 Лaс8 29. С:e6 Л:d3!. Завершающий удар. 30. С:f7+ Крh8. Белые сдались [0:1].

В следующей партии Я. Эльвест вынудил противника капитулировать при полном материальном равенстве.

Староиндийская защита E83 [D86b]

Эльвест — Кузьмин А.

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Сg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Сe3 Кc6 7. Кge2 a6 8. Фd2 Лb8 9. Кc1 e5 10. d5 Кd4 11. Кfе2 К:e2. Представляет интерес ход 11. ... c5, после чего возможен вариант 12. dc bc 13. К:d4 ed 14. С:d4 c5 15. Сe3 Сe6 16. Сe2 Кd7 17. 0—0 Ке5 18. b3 Кc6, со сложной игрой. 12. С:e2 Кh3. С намерением начать игру на королевском фланге; однако заслуживало рассмотрения 12. ... c5. 13. 0—0 f5 14. c5! Белые проявляют активность на ферзевом фланге. 14. ... b6!1. Черные полагают, что, заперев ферзевый фланг, им удастся создать игру на другом участке доски. 15. c6 Крh8 16. g3 f4. Белые угрожали вскрыть игру в центре посредством 16. ef gf 17. f4. 17. Сf2 Сf6 18. g4 Кg7 19. h4. Теперь становится очевидным, что стратегия черных потерпела крах: белые имеют большой пространственный перевес и лучшее развитие. 19. ... Сe7 20. Cd3 h6 21. Фe2 Ла8 22. a3 Ке8 23. Ка2 Крh7 24. Кb4. Вынуждая дальнейшие ослабления. 24. ... a5 25. Ка2 Кf6 26. Лdg1. Полезная профилактика. 26. ... Кg8. Черные обречены на пассивность. 27. Се1 Кpg7 28. Крb1 Крh7 29. Лh2 Лf7.



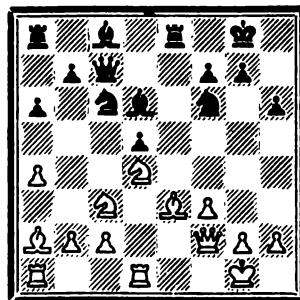
30. b4!. Вскрывая линию для вторжения. 30. ... ab 31. ab Ла3 32. Крb2 Ла8 33. Кc3 Лf8 34. Сf2 Лf7 35. Лh1 Кpg7 36. Фf1 Лf8 37. g5! Полностью парализуя черных. 37. ... h5 38. Фe2. Теперь решающее вторжение белых фигур по линии «a» непредотвратимо. 38. ... Лf7 39. Ла1 Л:a1 40. Кр:a1 Лf8 41. Крb2 Лf7 42. Фf1 Лf8 43. Фg2. Черные сдались [1:0] — на доске абсолютный цугцванг. Любопытно отметить, что за всю партию ни одного хода не сделали ферзь и белопольный слон черных. Прекрасная победа эстонского мастера!

В следующей партии Войткевич логично опроверг вычурную игру белых, выиграв прямой атакой на короля.

Сицилианская защита B86 [E89d] Кузьмин А. — Войткевич

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. Сс4 e6 7. a4. Ход, стоящий в стороне от проторенных путей. 7. ... Кc6 8. Сe3 d5!. Своевременным ударом в центре черные уравнивают шансы. 9. ed ed 10. Ca2!1. Крепче было 10. Се2, однако белые продолжали

играть в духе атаки Созина, в то время как черные уже играют по мотивам французской защиты. 10. ... h6. Необходимая профилактика. 11. Фe2 Се7 12. 0—0 0—0 13. f3!1. Серьезный позиционный промах. Заслуживало внимания 13. h3. 13. ... Ле8 14. Фf2 Cd6 15. Лfд1 Фc7!1. Сказываются последствия 13-го хода белых.

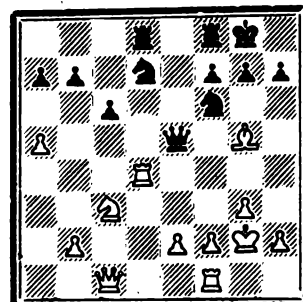


16. К:d5. И после 16. g3 Л:e3! 17. Ф:e3 С:g3! у черных сильнейшая атака. 16. ... К:d5 17. С:d5 С:h2+ 18. Крf1 Сg3 19. Фd2 К:d4 20. С:d4 Сe6 21. С:e6 Л:e6. Наступление черных неотразимо. 22. b3 Лd8 23. c3 Фe7 24. Ла2 Фh4. Белые сдались [0:1].

Славянская защита D17 [D24a] Бареев — Савченко

1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. c4 c6 4. Кc3 dc 5. a4 Cf5 6. Ке5 Кbd7 7. К:c4 Фc7 8. g3 e5 9. de К:e5 10. Cf4 Лd8 11. Фc1 Cd6. Разыгран злостный вариант славянской защиты. Плохо было 11. ... Кfд7 из-за 12. С:e5 К:e5 13. Фf4, с решающим преимуществом. 12. К:d6+ Ф:d6 13. Сg2 0—0 14. a5!1. По-види-

мому, этот ход в турнирной практике еще не встречался. Обычно играют 14. 0—0; например, в партии Горт — Смыслов (Амстердам, 1981) было 14. ... a5! 15. Лd1 Фe7! 16. h3 Л:d1+ 17. Ф:d1 Лd8, с небольшим перевесом у черных. 14. ... Фe6 15. 0—0 Кc4 16. Лаd1. По этому маршруту ладья эффективно вступает в игру. 16. ... Ch3 17. Сg5 С:g2 18. Кр:g2 Ке5 19. Лf4 Кe7! 20. Лd4 Фe5.



Фигуры белых явно активнее своих оппонентов, и не удивительно, что партия быстро заканчивается.

21. Лfд1! Ф:a5 22. Ке4 c5 23. Лc4 b5 24. С:f6! bc 25. Л:d7!1. Черные сдались [1:0]. На 25. ... gf последует 26. К:f6+ Кpg7 27. Фg5+ Крh8 28. Фh6, а на 25. ... Л:d7 — 26. Фg5.

Сицилианская защита B23 [E51a] Минасян — Дреев

1. e4 c5 2. Кc3 Кc6 3. f4. В решающей партии белые сводят игру к малоизученной схеме. 3. ... e6 4. Кf3 d5 5. Сb5. Не-выгодно 5. e5 из-за маневра

Отборочный турнир к чемпионату мира среди кадетов (до 16 лет)

Сочи, 1982	1	2	3	4	5	6	7	8	О.
1. Бареев Е. Москва	●	1/2 1/2	1/2 0	1/2 0	1 1/2	11	11	11	9,5
2. Дреев А. Кисловодск	1/2 1/2	●	1/2 1	1 1/2	11	10	1/2 1	1/2 1/2	9,5
3. Минасян А. Ереван	1/2 1	1/2 0	●	1/2 1	1 1/2	1/2 1	1/2 0	11	9
4. Зенин А. Москва	1/2 1	0 1/2	1/2 0	●	1/2 0	11	10	1/2 1	7,5
5. Гельфанд Б. Минск	0 1/2	0 0	0 1/2	1/2 1	●	1/2 0	11	11	7
6. Шабалов А. Рига	0 0	0 1	1/2 0	0 0	1/2 1	●	10	11	6
7. Савченко С. Ильичевск	0 0	1/2 0	1/2 1	0 1	0 0	0 1	●	0 1	5
8. Хенкин И. Владимир	0 0	1/2 1/2	0 0	1/2 0	0 0	0 0	10	●	2,5

Отборочный турнир к чемпионату мира среди юношей (до 20 лет)

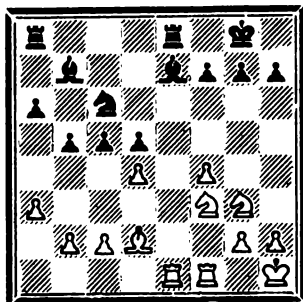
Сочи, 1982	1	2	3	4	5	6	7	8	О.	М.
1. Розенталис Э. Вильнюс	●	1/2 1/2	0 0	0 0	0 0	0 1/2	1 1/2	1/2 1	4,5	6—7
2. Халифман Л. Ленинград	1/2 1/2	●	0 0	0 0	1/2 0	0 1/2	0 0	1/2 1/2	3	8
3. Соколов А. Москва	11	11	●	0 1	1 1/2	0 1	11	11	11	1
4. Эльвест Я. Таллин	11	11	10	●	0 1/2	0 1/2	10	11	9	3
5. Салов В. Ленинград	11	1/2 1	0 1/2	1 1/2	●	1/2 1/2	11	1/2 1/2	9,5	2
6. Макаров М. Омск	1 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2	1/2 1/2	●	1/2 0	0 1/2	7	5
7. Войткевич А. Рига	0 1/2	11	10	0 1	0 0	1/2 1	●	1 1/2	7,5	4
8. Кузьмин А. Москва	1/2 0	1/2 1/2	0 0	0 0	1/2 1/2	1 1/2	0 1/2	●	4,5	6—7

Kg8—h6—f5. 5. ... Ke7 6. d3. Заслуживает внимания 6. Фe2!.

6. ... a6 7. C:c6+ K:c6 8. 0—0 Ce7 9. Kph1 0—0 10. Фe1. Белые не находят правильного плана. Следовало продолжать развитие фигур ходом 10. Cd2. 10. ... b5. Пользуясь нерешительностью противника, черные начинают активную игру на ферзевом фланге. 11. Ke2!.

Не ожидая приглашения; однако этот ход приводит к серьезным затруднениям. 11. ... Kb4 12. Фc3. Единственная защита. Не проходит 12. Фd1 de. 12. ... Cb7 13. a3 Kc6 14. Kg3 Фa5. Правильное решение — после размена ферзей у черных небольшой перевес. 15. Ф:a5 K:a5 16. Cd2 Kc6 17. ed ed 18. Лae1 Лfe8 19. d4!.

Просчет.



19. ... K:d4!.

Очевидно, белые рассчитывали лишь на 19. ... cd, на что заготовили следующий вариант: 20. Kf5 Cc5 21. b4 Cb6 22. Kd6 Leб8 23. Ke5, с хорошей компенсацией. 20. K:d4 cd 21. Kf5 Cf6 22. Kd6 Л:e1 23. Л:e1 Cc6. У белых нет никакой компенсации за пожертвованную пешку. 24. Kf5 Kph8 25. Kd6 Ла7 26. Ca5 h5 27. Kf5 d3!.

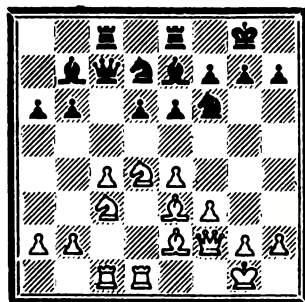
Решающая активизация фигур. 28. cd C:b2 29. Cb4 d4 30. Лb1 Cc3 31. Лc1 Лd7! 32. K:d4. Или 32. C:c3 dc 33. Л:c3 Ce4!, с решающим перевесом. 32. ... C:g2+ 33. Kp:g2 C:b4 34. K:b5 Cd2 35. Лc8+ Kph7 36. Kc7 Л:d3 37. Лf8. Проигрывало и 37. K:a6 из-за 37. ... Л:a3 и C:f4. 37. ... C:f4 38. Л:f7 Лd2+ 39. Kpf3 C:c7 40. Л:c7 Л:h2 41. Kpf4, и, не приступая к доигрыванию, ереванский шахматист признал себя побежденным [0:1].

Сицилианская защита B27 [E53a]

Дреев — Шабалов

1. e4 c5 2. Kf3 b6. Этот ход придает игре своеобразный характер. 3. d4 cd 4. K:d4 Cb7 5. f3 a6 6. c4 d6 7. Kc3 Kd7 8. Ce3 e6 9. Ce2 Kgf6 10. 0—0 Ce7 11. Фe1 0—0 12. Фf2 Ле8 13. Лfd1 Фc7 14. Лac1 Лac8.

Позиция, изображенная на диаграмме, злостно неважна благодаря усилиям шахматистов молодого поколения, в частности, У. Андерссона, Л. Псахиса, Г. Каспарова; она завоевывает все новых приверженцев.



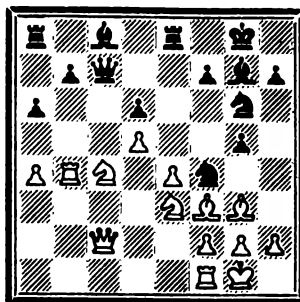
15. b3 Фb8 16. Cd3 Cd8. Идея Л. Псахиса. 17. Ле1. Топтание на месте. 17. ... Ce7. Создавая конкретные угрозы (d6—d5). 18. Фh4 Ke5 19. Лcd1!.

Необходимо было сохранить слона — 19. Cf1. 19. ... b5!.

Программное продвижение. 20. Kde2. Нельзя 20. cb из-за 20. ... Ce5. 20. ... K:d3 21. Л:d3 bc 22. bc Cd8!.

Остроумно; выясняется, что белым не избежать материальных потерь. 23. Фf2 Л:c4 24. Лb1 Cc7 25. Cb6 Kd7 26. C:c7 Ф:c7. В результате тактической операции черные выиграли пешку и уверенно доводят партию до победы. 27. Лd4 Лc5 28. Ka4 Лc6 29. Лdb4 Ca8 30. Kb6 K:b6 31. Л:b6 Лc2 32. Л1b2 d5! 33. Л:c2 Ф:c2 34. e5 Ф:a2 35. Фe3 Фa5 36. Лb1 Cc6 37. h3 Cb5 38. Kd4 Лc8 39. Kph2 h6 40. Фb3 Фd2 41. K:b5. Белые сдались [0:1].

Хенкин — Шабалов



Шабалов жертвует пешку и захватывает инициативу.

21. ... b5! 22. ab ab 23. Л:b5 Ca6 24. Лb4 Ke5 25. Ce2 Лac8 26. Лc1 Фc5 27. Ла4 Cb5 28. Ла5 Фb4!.

Именно этот ход имел в виду рижанин, когда жертвовал пешку. Теперь белые несут материальные потери. 29. C:f4 gf 30. Лb1 Ф:a5! 31. K:a5 Л:c2 32. C:b5 fe 33. C:e8 ef+ 34. Kph1 Ле2 35. Лf1 Ле1 36. Cb5 Kg4 37. Kb3 Ke3 38. Kd2 Cc3!.

Белые сдались [0:1].

Международный мастер
Ю. Петкевич,
к/м Л. Сандлер

в клубах Латвийской ССР

В НОГУ СО ВРЕМЕНЕМ

Полуфинал чемпионата
Республиканского совета ДСО
«Даугава»

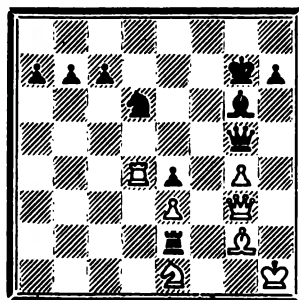
Чемпионат рижской
«Даугавы»

Рига, 1982

Полуфиналу чемпионата общества предшествовали массовые предварительные соревнования, к победителям которых присоединились 20 участников прошлого года первенства рижской «Даугавы», а также чемпионы горсоветов общества из Даугавпилса, Лиепая и Юрмалы. Всего на старт вышло 46 шахматистов, которым в турнире по швейцарской системе (11 туров) предстояло разыграть две путевки в финал с нормой мастера. Рижане, кроме того, боролись и за звание чемпиона рижской «Даугавы».

На турнире был установлен довольно жесткий контроль времени (2 часа на 50 ходов), который сильно повлиял на результат многих партий. В цейтноте творились прямотаки чудеса! Вот характерный пример:

Сакович — Новик



В этой совершенно безнадёжной для белых позиции началось невозможное: 47. ... Л:e3 48. Фf2 Ла3 49. Фb2 Фh4+ 50. Kpg1 Ф:e1+ 51. Kph2 Фh4+ (оба противника продолжают «блицевать», хотя контроль уже позади; сразу выигрывало 51. ... Фc3 или 51. ... Фa1) 52. Kpg1 Ле3! 53. Л:e4+ Лc3! (53. ... Kph6 54. Л:e3 Kc4 —+) 54. Ф:c3+ Kph6, и черные, не ищущая судьбу, предложили ничью, которую противник принял (1/2:1/2).

Пожалуй, лишь победитель турнира кандидат в мастера Владлен Шульман был в ладах

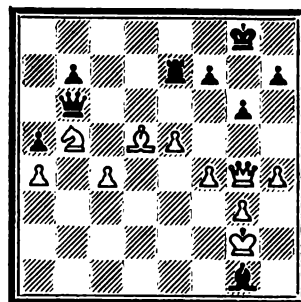
с часами, что стало одной из причин его успеха. До середины дистанции вровень с Шульманом шли М. Мицкевич и А. Жучков. Но в 6-м туре Шульман одержал победу над одним из конкурентов, и вскоре стало ясно, что никто не сможет противостоять ему в борьбе за первое место.

Староиндийская защита
E63 [D73d]
Мицкевич — Шульман

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 0—0 5. c4 d6 6. d4 Kc6 7. Kc3 a6 8. e4 Cg4 9. h3 C:f3 10. C:f3 Kd7 11. Ce3 e5 12. d5 Kd4 13. Cg2 c5 14. dc bc 15. f4 Лb8 16. b3 f5 17. C:d4 ed 18. Ka4 Фc7 19. ef gf 20. Фf3 Лbс8 21. Лад1 Фd8 22. Лfe1 Фf6 23. Ле2 Фg6 24. Лde1 Kf6 25. Ле6 Лfe8 26. Kb6. 26. ... Фf7 27. Л:e8+ Л:e8 28. Л:e8+ Ф:e8 29. Ф:c6 Ф:c6 30. C:c6 Ke4 31. C:e4 fe 32. Kpf1 d3 33. Kd5 Cd4 34. Ke7+ Kpf8 35. Kf5 Cc5 36. Kpe1 e3 37. a3 a5, и через несколько ходов белые сдались [0:1].

В итоге победу с результатом 8,5 очка из 11 одержал В. Шульман. Он стал и чемпионом рижской «Даугавы». Острая борьба за вторую путевку в финал развернулась между Ю. Серебrenниковым, У. Сермоном и М. Мицкевичем. И вот последний тур. После того как Мицкевич проиграл Саковичу, все решала встреча конкурентов.

Серебrenников — Сермон



У черных лишнее качество; правда, противник имеет компенсацию. Словом, вся борьба впереди. Но неожиданно последовало 38. Фf3 Фe3! 39. Фf1 — белые выиграли фигуру, а вскоре и партию [1:0].

Итак, второе место с 8 очками завоевал Юрий Серебrenников, на третьем месте — Улдис Сермон (7,5), опередивший по коэффициенту И. Саковича и А. Куцина (все из Риги).

Г. Антом

Катастрофа в дебюте

Защита Грюнфельда D85 (D64b)

Половдин — Калинин

Чемпионат ЦС «Зенит», 1982

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 d7—d5
4. c4:d5 Kf6:d5
5. e2—e4 Kd5:c3
6. b2:c3 Cf8—g7
7. Kg1—f3 ...

Очень модный вариант защиты Грюнфельда. Пешечная структура белых настолько гибка, что иногда также играют 7. Лb1! или 7. Се3 с5 8. Лс1 cd 9. cd 0—0 Фd2 Кd7 11. Сс4 Кf6 12. f3 e6 13. Ке2 Ке8 14. 0—0 Кd6, со сложной игрой (Куцын — Половдин, Харьков, 1982). Но ход, сделанный в партии, в любом случае полезен и не определяет пока дальнейшего развития других фигур.

7. ... c7—c5
8. Ла1—b1!! ...

Это продолжение часто и довольно успешно применяется одесскими шахматистами. Ферзевая ладья создает давление по линии «b» и одновременно уводит с диагонали чернопольного слона неприятеля. В связи с этим пешечный центр белых становится подвижным. Чаще встречается план, связанный с укреплением пешечной пары «c3+d4» путем Се3, Фd2 и Лс1.

8. ... 0—0

На 8. ... Фа5 гроссмейстер Н. Рашковский в «Шахматном информаторе» № 31 предлагает вариант 9. Лb5! Фа2 10. Л:c5 0—0 11. Сс4 Фа1 12. С:f7+ Кр:f7 13. Фb3+ e6 14. Л:c8! Л:c8 15. Kg5+ Крf8 16. 0—0!! Фа6 17. К:e6+, и белые выигрывают.

9. Cf1—e2 Фd8—a5

В женском матче за мировую шахматную корону М. Чибурданидзе (черные) против Н. Александрии (14-я партия, Тбилиси, 1981) ответила 9. ... Кс6 10. d5 Ке5! 11. К:e5 С:e5 12. Фd2!, и теперь заслуживало внимания 12. ... Сg7 (идея провести 13. ... f5) с тем, чтобы на 13. f4 сыграть 13. ... e5, создавая встречные шансы.

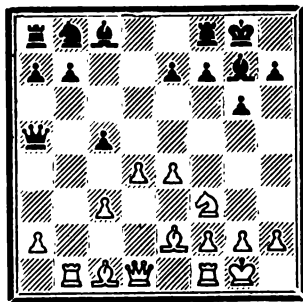
Во встрече Уайтхед — Минибок (чемпионат мира среди юношей, Мехико, 1981) черные провели план давления на пешку d4: 9. ... Сg4 10. Лb7

Кс6 11. dc и ошиблись 11. ... Фа5? 12. 0—0 Ф:a2 13. Сb5 Ке5 14. Л:e7 К:f3+ 15. gf, с обоюдострой борьбой, в которой шансы белых предпочтительней. Поэтому лучше выглядело 11. ... С:c3+ 12. Cd2 Фа5, и игра постепенно выравнивается.

10. 0—0 ...

В. Эйнгорн белыми в партии со мной (первенство СССР среди молодых мастеров, Рига, 1980) пытался бороться за инициативу посредством 10. Лb5, но после 10. ... Ф:c3+ 11. Cd2 Фа3 12. Ла5 (если сразу 12. Л:c5, то 12. ... Кс6 13. Се3 e5!) 12. ... Фb2 13. Л:c5 Ф:a2 14. Ла5 Фе6 15. Фс2 b6 16. Ла4 Cd7 17. Ла2 Фd6 18. 0—0 Лс8 черным удалось отразить натиск, сохранив лишнюю пешку.

Другой путь был продемонстрирован в партии Петурсон — Фтачник (Таллин, 1981) 10. Cd2! Ф:a2 11. 0—0 cd 12. cd b6 13. Фс1 Фе6 (13. ... Сb7!?) 14. Сс4 Фd7 15. Ке5 С:e5 16. de Ca6 17. Чb6 С:c4 18. С:f8 Фе6, с большими осложнениями.



Черные находятся перед проблемой: какую пешку брать ферзем?

10. ... Фа5:a2

Также встречалось 10. ... Ф:c3 11. d5 Фа5 12. Сg5 (в случае 12. Се3 Фc7 13. Фс1 Кd7 14. Кd4 Фе5! у белых нет преимущества) 12. ... Фс7 (слабее 12. ... f6 13. Cf4 Кd7 14. Фb3 Крh8 15. Лfd1 Фd8 16. h4 Ке5 17. h5 К:f3+ 18. Ф:f3 g5 19. Сg3 b6 20. d6 e5 21. d7!, и позиция черных безнадёжна. Векшенков — Эльзенов, полуфинал ВЦСПС, Рига 1982) 13. Фс1! Сg4 14. Cf4 Фс8

15. e5 Кd7 16. Ле1 (необходимо проверить возможность 16. Фе3! Кb6 17. Лfd1) 16. ... Кb6 17. d6 ed 18. ed (Чибурданидзе — Маланюк, первенство СССР среди молодых мастеров, Одесса, 1982), и теперь вместо 18. ... Ле8 19. h3 Cd7 20. Чh6! за черных следовало играть 18. ... Кd5!?, получая контригру.

11. Сс1—g5! ...

Сильнейшее возражение на медлительную игру черных.

11. ... Фа2—e6

Другого не видно. Например: 11. ... e6 12. Се7! или 11. ... f6 12. Се3 и, наконец, 11. ... Ле8 12. Сb5 Кd7 13. dcl — во всех случаях у белых сильная инициатива

12. e4—e5 ...

Ходом пешки белые искусственно привели положение к одному из постулатов Нимцовича — ферзь плохой блокер. Если 12. d5, то 12. ... Ф:e4 13. Ле1 Cf6!, и черные успешно защищаются.

Угрожает таран другой пешки 13. d4—d5.

12. ... Лf8—d8

13. Фd1—a4! ...

В лагере черных обнаруживается слабая восьмая горизонтали. К тому же нужно бороться против угрозы 14. d4—d5.

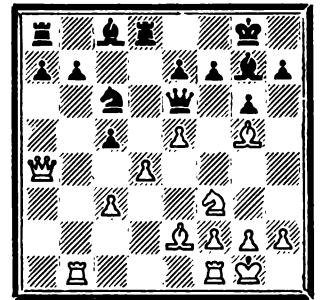
13. ... Кb8—c6!!

В партии-первоисточнике Юсупов — Тукмаков (зональный турнир к первенству мира, Ереван, 1982) последовало 13. ... Фd7, и после 14. Фb3 белые успешно завершили атаку. Может быть, еще сильнее был ответ 14. Фа2, чтобы в дальнейшем за черных не появлялась возможность отскока Кс6—a5 с темпом.

На реакцию 13. ... Cd7 в распоряжении белых есть спокойное отступление 14. Фа3, выявляя новые слабости в лагере противника.

Также неудовлетворительно

13. ... Кd7 ввиду 14. Сс4 Кb6 15. Л:b6!, что приводит к выгоде белых.



Как резко изменилась позиция за несколько ходов! Белые благополучно завершили развитие фигур и немедленно приступают к последнему штурму

14. d4—d5! Лd8:d5

На 14. ... Ф:d5 могло последовать 15. Лbd1 Фе6 (ферзь приходится занимать поле, которое через несколько ходов станет недоступным для своего коня; не проходило 15. b5 из-за 16. С:b5) 16. Л:d8+ К:d8 17. Фе8+ Cf8 18. Чh6, и нет защиты от Ф:f8X.

15. Се2—c4 Фе6—d7!

Проигрывает сразу. Но и в варианте 15. ... h6 16. С:h6 С:h6 17. Фа2 К:e5 18. К:e5 Ф:e5 19. С:d5 e6 20. С:b7 С:b7 21. Л:b7 Ф:c3 22. Л:a7 Л:a7 23. Фа7 шансы на выигрыш у белых.

16. Сс4:d5 Фd7:d5

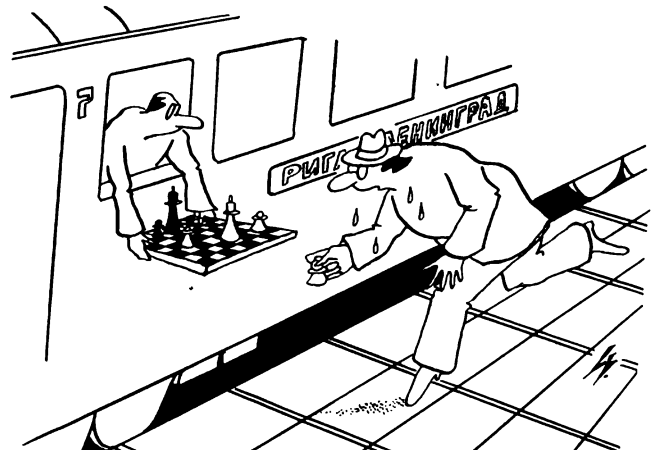
17. Лf1—d1 Фd5—e6

Если 17. ... b5, то 18. Л:d5 ба 19. Л:c5, и черным не спасти позицию.

18. Лd1—d8+!

Вот где сказалась слабость восьмой горизонтали. Ввиду 18. ... К:d8 19. Фе8+ Cf8 20. Чh6 и 21. Ф:f8X черные сдались [1:0].

Примечания мастера И. Половдина



«Цейтнот»

Рис. Л. Воробьева

Заслуженный тренер СССР
Александр КОБЛЕНЦ

ПОРТОРОЖСКАЯ БИТВА

(Из воспоминаний секунданта)

КОНЦЕРТ ПРИ ЛУННОМ СВЕТЕ

Перелет на лайнере Ту-104 по маршруту Москва—Будапешт—Белград позади. Шумная встреча на белградском аэродроме. Первые атаки темпераментных югославских журналистов. В центре внимания корреспондентов Михаил Таль. 22-летний рижанин — уже двукратный чемпион Советского Союза — славился сочной комбинационной игрой. Вопросы журналистов сыпались как из рога изобилия:

— Кто победит?

Таль дипломатично напомнил изречение Наполеона о том, что каждый солдат держит в ранце маршальский жезл.

Все газеты приводили высказывание Роберта Фишера. Он, мол, не сомневается, что будет играть в турнире претендентов. Его «рецепт» крайне прост:

— Я всегда отловлю в турнире пяток «рыбок», которых я запросто обыграю, а с остальными сведу партии вничью.

— А если проиграете?

— Ну, тогда, — ответил Фишер, — придется поймать и шестую «рыбку»...

Фишер, конечно, находка для падкой на сенсации журналистской братии: 15-летний мальчик нацелен на участие в турнире претендентов!

Газеты писали, что Бобби (так фамильярно называли чемпиона США) не очень любит занятия в школе.

— Мои соученики удивительно тупы, и они мне действуют на нервы. Кроме того — школа мне мало что даст на пути к завоеванию титула чемпиона мира.

Фаворитом считали и Давида Бронштейна. У всех были свежи в памяти его убедительные победы в межзональных турнирах 1948 и 1955 годов. И разве не он был так близок к победе в цюрихском турнире претендентов 1953 года? И вот теперь — год 1958-й.

Высоко котировались шансы и остальных советских участников предстоящего турнира — Юрия Авербаха и Тиграна Петросяна.

Все газеты были едины в том, что перед советскими гроссмейстерами стояла трудная задача. Дело в том, что по решению ФИДЕ в турнире претендентов не должно быть больше четырех участников от одной страны. Следовательно, кроме Василия Смыслова и Пауля Кереса, на участие в очередном этапе борьбы на первенство мира могли рассчитывать только двое из четырех советских участников межзонального.

К тому же никто не сомневался в том, что и остальные участники не только честолюбивы, но и очень сильны. К примеру, аргентинец Оскар Панно — экс-чемпион мира среди юношей, третий призер межзонального турнира в Гетеборге 1955 года. Традиционно опасными тактиками слыли Бент Ларсен и Ласло Сабо. Не нуждались в характеристиках югославские гроссмейстеры Светозар Глигорич и Александр Матанович. Для всех было ясно также, что и с юным Фишером придется очень считаться. Да и любой другой участник турнира был в состоянии нанести поражение каждому из фаворитов. Разве можно было, например, предвидеть, что филиппинец Кардосо нанесет поражение Бронштейну и

отберет по пол-очка у Талья и Авербаха? Но не будем забегать вперед.

Из Белграда ночным экспрессом добирались до Любляны, а оттуда рукой подать до Порторожа — всего три часа езды на комфортабельном автобусе.

Въезжая в этот тихий городок, насчитывающий пять гостиниц и несколько кафе-баров, мы были немало удивлены его шахматным убранством: над зданиями, выходившими к морю, развевались государственные флаги стран, представителям которых предстояло играть в межзональном; витрины магазинов пестрели яркими плакатами и фотографиями участников. Вряд ли горожане могли тогда предположить, что скоро станут свидетелями грандиозного шахматного бума, а гроссмейстеры — что станут жертвами охотников за автографами: им не давали покоя не только на улице или в ресторане, но даже на пляже.

Надо отдать дань уменью югославов торжественно обставлять шахматные соревнования, подчеркивать свое уважение к рыцарям 64-х полей. И на сей раз после торжественного открытия и жеребьевки нас отвезли в ближайший районный центр, город Копер, где на старинной площади возле живописного собора при лунном свете Люблянский симфонический оркестр дал концерт классической музыки. Видно, выбор программы тоже не был случайным — ведь здесь, в Копере, жил и творил знаменитый композитор XVIII века Тертини, автор гениальных «дьявольских трелей».

Мы с нетерпением встретили день начала турнира — очень уж утомительны предстартовые часы ответственного соревнования.

Примерно в ста метрах от нашей гостиницы расположился «Народный дом». В турнирном зале вдоль длинной стены — десять столиков. На больших демонстрационных досках четко очерчены фигуры, окрашенные в синий и черный цвета. Своеобразный барьер — металлические трубы на стойках — отделял зрителей от участников.

Ровно в 16 часов главный арбитр английский мастер Гарри Голомбек пустил часы, и участники быстро сделали первые ходы.

Как развернется борьба? Конечно, сейчас не просто воспроизвести в микродневнике события 24-летней давности, но постараться «прокрутить» в памяти наиболее ярко запечатлевшиеся эпизоды этого волнующего марафона и в первую очередь те, которые связаны с игрой Михаила Талья.

Для нас, секундантов, были резервированы места в первом ряду. Особо волновался секундант Петросяна Ефим Геллер. Когда его подопечный попадал в острейший цейтнот, он был не в силах скрыть волнение, вскакивал с места, подходил вплотную к барьеру, чтобы лучше разглядеть, как стрелка приближается к красному флажку. Невольно восхищаясь искренней преданностью Геллера своему подопечному, их подлинной дружбе.

Вспоминается всегда озабоченное лицо Владимира Симагина — секунданта Авербаха. Фишера опекал Вильям Ломбарди, несколько грузный, любезно улыбающийся человек, большой любитель от души посмеяться. Не верилось, что столь жизнерадостный с сильно развитым чувством юмора человек готовился принять сан католического священника.

У югославских гроссмейстеров целая бригада помощников — не разобрать кто секундант, а кто просто болельщик. Видел гроссмейстеров Ивкова, Трифуновича, Пирца, мастеров Пуца и Рабара. Здесь и ветеран югославских шахматистов Бора Костич — единственный шахматист, совершивший кругосветное путешествие. В Гаване он проиграл матч Капабланке со счетом 0:5, но зато успел скрестить шпаги с легендарным тенором Энрико Карузо.

У Олафссона три секунданта. Панно и Дегрейф поскромнее — у них «только» по одному. К тому же секундант колумбийца частенько во время туров успокаивал свою нервную систему в расположении рядом коктейль-баре...

А вот Бронштейн — один как перст. Его секундант не смог прибыть на турнир. Возможно, отсутствие преданного друга подействовало на психику этого тонкого, впечатлительного шахматного художника. Как бы там ни было, турнир он начал без особого подъема: в первых 11 турах — 9 ничьих и всего две победы...

* Прим. ред.: Игра слов: рыба по-немецки Fisch (по-английски — fish), а Fischer означает рыбак

Да, правильно. Эту фразу я «изрек» в Портороже во время партии Таль — Филип. Она вызвала в шахматном мире и среди журналистов немало толков, и некоторые стали ей придавать чуть ли не мистический смысл. Так, гроссмейстер Александр Котов в своей книге «В шутку и всерьез» писал: «Кобленц безгранично верит в Талья. Когда его питомец получал чуть ли не безнадежную позицию, он уверял собеседников: можете не волноваться — если на доске есть хоть одна открытая линия, Миша даст мат! И что интересно — чаще всего Миша действительно давал мат!»

Но если сказать правду, то эту фразу я произнес только один-единственный раз — во время пятого тура.

Накануне, проиграв Матановичу, Таль лишился лидерства. Его опередили Авербах и Петросян. Не скрою, Миша был мрачен. Я не считал удобным напоминать ему притчу, что отец бил сына не за то, что тот проиграл, а за то, что отыгрывался... Мише было не до шуток. Он горел желанием реабилитироваться.

Просмотрев «досье» Мирослава Филипа, нетрудно было установить, что сила чеха в его исключительной изворотливости и цепкой защите. Но этот диагноз отнюдь не улучшил настроения. Таль хорошо знал, что именно против таких шахматистов трудно играть «по заказу» на выигрыш.

Если во время предыдущих туров я выражал свое недовольство навязанным мне Мишей режимом, то в тот день, честно говоря, «ходил на цыпочках». Вообще мне кажется, что в такие периоды депрессии у подопечного от тренера требуется особый такт и предупредительность.

— Каков же был режим, вызвавший мое недовольство? — вправе спросить читатель. Придется рассказать. Тем более, что это поможет раскрыть еще одну черту характера М. Талья.

Шахматистов разместили в лучшем отеле. Мише и мне предоставили большой номер с просторной лоджией. С нее открывался вид на пляж и восхитительно синее Адриатическое море. На лоджии проходили наши шахматные занятия. Бывало, я время от времени краешком глаза гляжу в направлении пляжа, и мне становится до боли обидно за Мишу: в теплом, ласковом море купаются его опаснейшие соперники, загорелые и жизнерадостные расхаживают они по берегу. А как проводили время мы?

В 8 часов, сразу после завтрака мы около часа готовились к очередному туру, а затем до обеда в довольно быстром темпе просматривали множество партий, опубликованных в разных журналах. Обнаружив что-либо любопытное, Миша повторял:

— Это надо будет взять на заметку.

А при виде поучительной оплошности одного из партнеров, бросал в мою сторону выразительный взгляд:

— А это — пример для нового издания вашего учебника!

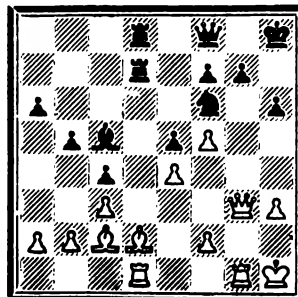
Так мы работали до обеда, а уже через полтора часа начинался тур. Вот этот «режим» мне и не нравился, он казался мне утомительным для Миши и щедрой форой для его соперников.

Все мои уговоры последовать примеру соперников ни к чему не приводили, и однажды я устроил «забастовку». Но вид моего подопечного стал таким несчастным, что я мгновенно капитулировал. Превратив все в шутку, я бодрым голосом сказал:

— Итак, Миша, поехали дальше! Где, кстати, мы остановились?..

Глаза его радостно заблестели, и я лишний раз убедился, что для Талья главное — ни на миг не разлучаться с шахматами и что эти наши «упражнения» для него вроде элексира бодрости, без которого время тянулось бы слишком медленно и тягостно.

Вернемся на пятый тур. Наш диагноз оказался правильным — чешский гроссмейстер разыграл черными испанскую партию очень спокойно и уверенно. Его позиция после 27-го хода даже казалась чуть лучше. Неожиданно Филип предложил ничью. Но Таль отверг это предложение и надолго задумался перед своим 28-м ходом. Он как бы впился в позицию, выражение лица стало жестким. Из своего секундантского опыта я знал, что в таких случаях Таль готовится к бомбовому удару. И на самом деле — гром грянул среди ясного неба: Таль «на ровном месте» отдал слона за две пешки!



28. Cd2:h6!!

Эту жертву Глигорич потом комментировал в печати так: «К этому ходу можно бы поставить вопросительный знак, так как у белых могли возникнуть определенные неприятности. Однако известно также, что именно благодаря этой жертве, белые в конце концов одержали победу. Смелость заслуживает похвалы!»

28. ...

g7:h6

29. Фg3:e5

В чем специфика позиции? Понимание сути этой жертвы поможет нам проникнуть в смысл других подобных жертв Талья, недостаточно глубоко и объективно раскрытых многими специалистами. Кое-кто из журналистов ради красного словца приписывал игре Талья чуть ли не демоничный характер («подобно Паганини, Таль играет на одной струне»).

Что же произошло в этой партии на самом деле? Да, Таль не получил достаточной материальной компенсации за слона, но главное в подобных жертвах не быстрый отыгрыш материала, а захват инициативы, в надежде реализовать идею, которая только угадывается и которую видишь на первых порах еще только «в общих чертах». Подобные жертвы, конечно же, связаны с определенным риском. Ведь они оставляют противнику широкий выбор продолжений, и очень трудно предвидеть, какое именно тот изберет. А если заглохнет инициатива, неминуемо скажется понесенный ранее материальный ущерб.

Сам Таль об этой жертве впоследствии писал: «В шахматах часто бывают ситуации, когда путь к победе лежит через зыбкий мостик над пропастью. Правда, не все любят им пользоваться».

По понятной причине Таль не стал уточнять, что такая игра по плечу только человеку с очень мужественным характером. Как тут не вспомнить первого чемпиона мира Вильгельма Штейница, который утверждал, что шахматы вообще не для слабых духом! И мне кажется, что именно отсутствие



□ Редкая архивная фотография: когда ТАЛЬ на коне. Это было почти четверть века назад в Югославии.



□ Один из югославских художников-юмористов унадел участников турнира таними: ТИГРАН ПЕТРОСЯН, ЭКТОР РОССЕТТО, БЕНТ ЛАРСЕН, РОБЕРТ ФИШЕР.

смелости явилось тормозом для многих талантливых шахматистов на пути к высшим достижениям!

Что касается позиционной жертвы Талья, то она носит, как говорят, интуитивный характер. Кажется, что Мишей руководит какое-то шестое чувство. Но если глубже проанализировать, то это чувство базируется на тончайшем понимании закономерности шахмат. Так же как в искусстве, интуиция в шахматной игре не рождается на пустом месте. И, следя за ростом Талья с первых его ответственных стартов, я восхищался и удивлялся тому, с каким фанатическим усердием Миша старался проникнуть в тайну тех невидимых винтиков, с помощью которых можно оживить деревянных актеров на шахматной доске, их чудесную клокочущую динамику.

Но вернемся к партии. Решиться на жертву Талья побудили (не знаю, осознанные или нет) импульсы ярко выраженного позиционного характера. Этим он стремился ослабить пешечное прикрытие короля противника, создать условия для продвижения собственных пешек e4 и f5 и вскрытия диагонали b1—h7 для активизации своего слона c2. Подключение слона к атаке, конечно же, усилило бы натиск остальных сил, а наличие тяжелых фигур на фланге создавало определенную стабильность.

Очевидно, в рассуждениях Талья доминировали совершенно конкретные позиционные козыри, и эта жертва была построена вовсе не на песке.

Что касается данной партии, то Филипп стоял перед проблемой — как защитить коня? Он надолго задумался над ответным ходом.

Но и задача белых казалась достаточно сложной: нельзя было недооценивать давления черных по линии «d», их возможности упрощения позиции, после чего материальный перевес черных должен был сказаться раньше или позже.

Не скажу, что на душе у меня было радостно. Я лихорадочно перебирал в уме варианты, но ничего конкретного не находил. И вот, в этот критический момент, ко мне наклонился сидевший рядом Ефим Геллер и шепнул:

— Знаешь, Мише ничего тут не светит...

«Зачем он мне это говорит? Неужели он не видит, что я и сам прекрасно понимаю, что вся затея Талья слишком уж неясная?» Тут мне показалось, что в глазах Геллера мелькнули искорки злорадства, и я, не задумываясь, выпалил:

— Если у Миши открытая линия — мат будет!

Такого «квалифицированного» ответа Ефим Петрович не ожидал. Он с удивлением и недоверием покосился на меня и пожал плечами. И именно в этот момент Филипп сделал свой ответный ход:

29. ... Cc5—e7.

Типичная ошибка. И в то же время это яркий пример, позволяющий судить о том, какие практические шансы дают Талю подобные жертвы. Своей игрой он заставил противника решать сложные проблемы защиты, а, как известно, защищаться труднее, чем атаковать. В защите противник чаще

всего попадает в острейший цейтнот, а в цейтнотной горячке не просто избежать ошибок.

Немудрено, что аналитикам в тиши кабинетов некоторое время спустя удалось найти усиление за черных. Вот один из предложенных вариантов: 29. ... Фe7 30. Фf4 Kh7 (но не 30. ... Kg8? 31. f6! Ф:f6 32. Л:g8+!, указано В. Микенасом) 31. Ф:h6 Фf6, и корректность жертвы под вопросом.

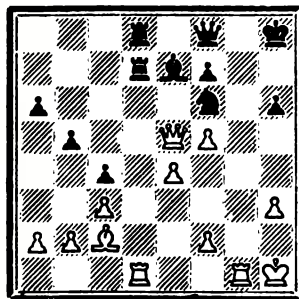
Однако, повторяю, в турнирной обстановке не так просто с чисто психологической точки зрения решиться на жертву третьей пешки, связанную с еще большим оголением короля.

Следует также добавить, что вторую часть партии Филипп играл с определенным психологическим надломом. Этому в какой-то мере способствовал отказ Талья от предложенной ранее ничьей, когда позиция была равной.

30. Ld1—d4!

Обычно любителей и критиков шахмат приковывают к себе, в первую очередь, эффектные жертвы, но «прозаические», я сказал бы точнее, вспомогательные ходы часто остаются незамеченными.

Мне кажется, что сила атаки Талья базировалась в данной партии именно на таком вспомогательном ходе. С помощью этого хода белые не только ликвидируют давление



черных в центре, но и выигрывают важные темпы для оживления своего плохого слона c2!

Дальнейшие события протекали в быстром темпе: 30. ... Л:d4 31. cd Kph7 32. Ld1.

Пока без всякой спешки — важно укрепить центр и угрожать продвижением пешек.

32. ... Ke8! Дань цейтноту! Лучше, конечно, 32. ... Kd7, хотя и тогда черным трудно было бы перестроиться для успешной защиты. 33. f6! K:f6 34. Фf5+ Kph8 35. e5! Вскрывается незабвенная диагональ — «испанский» слон вырвался из заточения! 35. ... Фg7 36. ef C:f6 37. Лg1. Неужто «обещанная» Геллеру открытая линия? 37. ... Cg5 38. f4, и Филипп сделся [1:0].

Геллер несколько дней старался не смотреть в мою сторону.

Авербах и Петросян по-прежнему сохраняли лидерство, но это нас ничуть не смущало. Важнее было то, что победа над Филиппом придавала Талю уверенность. Мне даже казалось, что солнце по утрам стало приветливее заглядывать в нашу комнату.

(Окончание следует)

Редкие варианты сицилианской защиты

B53 (E81a)

В современной турнирной практике очень большой популярностью пользуется сицилианская защита. Возникающие при этом острые позиции требуют больших конкретных знаний. В связи с этим, ряд шахматистов, особенно играющих белыми, предпочитают получать «свои» позиции, не ставя при этом больших задач в дебюте. Однако часто такая тактика разыгрывания дебюта оказывается весьма «ядовитой».

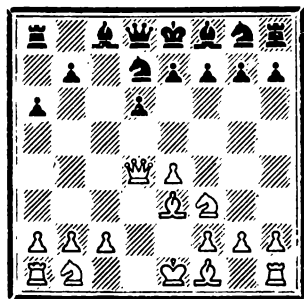
В настоящей статье авторы пытаются дать свою оценку некоторых «не чисто» сицилианских позиций.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. Ф:d4. Последний ход белых связан с их стремлением избежать острых позиций в вариантах Найдорфа, Раузера или «дракона», в которых, как показывает практика последних лет, черные добиваются неплохих практических результатов.

Вариант с 4. Ф:d4, возрожденный благодаря усилиям Е. Васюкова, А. Панченко, И. Радудова, приводит к позиции, которые довольно слабо систематизированы в теоретических руководствах.

Рассмотрим две редкие возможности за черных после 4. Ф:d4.

4. ... a6 5. Ce3 Kd7!!.



Позиция после пятого хода белых наиболее полно исследована в статье И. Половодина «Любопытный вариант», опубликованной в журнале «Шахматный бюллетень» № 7 за 1979 год, однако ход 5. ... Kd7 в ней не рассматривается. Смысл хода 5. ... Kd7, предложенного впервые С. Половцом, в следующем:

а) надежно прикрывается пункт b6;

б) осуществляется переход к позициям типа «ежа» в выгодной для черных редакции. Причем черные могут перехо-

дить к позиции «еж» и при 5. c4, резвивая коня на d7. Например: 5. ... e6 6. Kc3 Kf6 7. Ce2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. b3 Kbc7 10. Cb2 b6 и т. д.

Продолжение 5. ... Kd7 прошло практическую проверку в ряде партий первенства Ленинграда 1982 года.

а) Хропов — Непомнящий: 6. Kc3 e6 7. 0—0—0.

Возможно продолжение 7. Kd2, чтобы на 7. ... b5 продолжать 8. a4, и при случае — Kd2 — c4, но после 7. ... Фс7! 8. a4 Kgf6 9. Kc4 Ce7 10. Jd1 0—0 11. K:d6 Ld8 (если 11. ... Kg4, то 12. K:c8) 12. Ce2 (иначе 12. ... Kg4, а на 12. K:c8 черные отвечают 12. ... Лa:c8 и в связи с угрозой 13. ... Cc5 и затем Cb4 получают достаточную компенсацию за пожертвованную пешку) 12. ... e5! 13. Фb4 (13. Фd2? Kc5) b6 белые попадают под неприятную связку, в частности, угрожает 14. ... Kc5.

7. ... Kgf6 8. h3.

Как будет видно из дальнейшего, избранный белыми план в партии себя не оправдал. В связи с этим стоит испытывать 8. e5! de 9. K:e5, например, 9. ... Фс7 (9. ... Cc5? 10. Ф:c5! +—) 10. Kc4 Cc5 11. Kd6+ Kpe7 12. K:c8+ Лa:c8, и с последующим разменом чернопольных слонов и b7—b5 черные уравнивают игру.

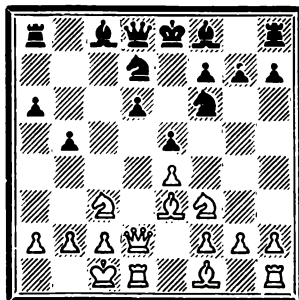
Более сложные задачи ставит перед черными ход 10. Cf4!?, но и здесь они точной игрой уравнивают шансы: 10. ... Фс5 11. Kc4 Ф:d4 12. Ld4 Cc5 13. Ld2 b5! (слабо 13. ... Kpe7? из-за 14. Ke4 +/—) 14. Kd6+ Kpe7 15. Ce2 Cb4 16. Lhd1 K:b6! (на 16. ... C:c3 следует 17. bc Kb6 18. c4 +/—) 17. Cf3 C:c3 18. bc Kfd5, и ввиду пешечных слабостей белых на ферзевом фланге черные стоят хорошо.

8. ... Ce7 9. g4 0—0 10. g5 Ke8 11. h4 b5 12. Ch3!! (в духе позиции было 12. h5 с последующим g5—g6) 12. ... Лb8!! 13. h5 b4 14. Ke2 Фa5 15. Kpb1 Ke5! 16. Kd2 Kc7 17. f4 Kb5! 18. Kb3 Фс7 19. Фd2 Kc4, и атака белых зашла в тупик, у черных ясный перевес.

б) во встрече Цейтлин Марк — Непомнящий черные испытали другой план: 6. Kc3 Kgf6!! 7. 0—0—0.

Не обещая перевеса 7. e5 из-за 7. ... de 8. K:e5 K:e5 9. Ф:e5 Kg4! 10. Фd4 (10. Фg3 K:e3 11. fe e6 12. Cc4 Фd6=) 10. ... K:e3 11. Ф:e3 e6! 12. Фg3 Фd6, и черные удачно заканчивают развитие, или 12. Ld1 Фa5 13. Фg3 g6! =/+.

7. ... e5!! 8. Фd2 b5!.



Основное звено плана черных. Они не только препятствуют ходу Cc4, но и сами удобно развиваются. Белые, несмотря на большой перевес в развитии, четкого плана не имеют.

9. Фе1.

Если 9. Kh4, то 9. ... g6 10. f4 Ce7 или 10. ... Cb7.

9. ... Cb7 10. Cg5 Фс7! 11. Kpb1 Ce7 12. Cd3 h6 13. C:f6.

Слона необходимо размещать, если 13. Ch4, то 13. ... g5 14. Cg3 0—0—0 15. h4 Лg8 =/+.

13. ... K:f6 14. a3 Фb6!.

Здесь партнеры заключили мирный договор, но со стороны черных такое решение преждевременно. У них есть несколько планов, ведущих к явному преимуществу. Так, если 15. Kh4, то 15. ... g6 16. f4 Kg4 17. fe K:e5 или 17. ... Kf2! =/+, возможен и план с 15. ... 0—0—0.

в) 6. Kc3 Kgf6 7. Cc4 (вместо 7. 0—0—0).

Этот ход прошел проверку в партии Цейтлин — Лукин. Не получив по дебюту перевеса в партии с Непомнящим, Цейтлин пытается усилить вариант, прежде всего вводя в игру белопольного слона.

7. ... e6 8. 0—0—0 Фс7 9. Cb3 Ce7!!.

Этот ход приводит к большому осложнению, но у черных был более спокойный

путь, дающий им хорошую игру — 9. ... b5!, например: 10. Cf4? e5 11. Kd5 K:d5 12. Ф:d5 Kb6 —+ или 10. Kg5 Kc5 =/+.

После 9. ... b5 черные, продолжая Cb7 с последующим Ce7, 0—0, Лас8, легко достигали бы перевеса, подчеркивая недостатки избранной белыми расстановки:

а) неудачная позиция ферзя на d4;

б) относительная слабость пешки e4;

в) белым трудно защищаться против надвигающегося противником пешек ферзевого фланга.

Кроме 9. ... b5 возможно и 9. ... Kg4 с последующим Kge5.

10. Cf4!! e5 11. Kd5! Фс6. Кроме этого продолжения, встретившегося в партии, возможны следующие варианты:

1) 11. ... Фb8!! 12. Фс4. Возможно здесь и 12. Фс3 K:d5 13. C:d5 Kf6 (13. ... 0—0 14. Cg5 +/—, а на 13. ... ef 14. Ф:g7, с достаточной компенсацией за фигуру) 14. K:e5 de 15. C:e5 Фa7 16. Cd4, и белые играют с ничьей «в кармане». 12. ... K:d5. На 12. ... ef следует не 13. K:f6+? C:f6 14. Ф:f7+ Kpd8 —+, а 13. K:e7 Kp:e7 14. Ф:f7+ Kpd8 15. Ф:g7, с сильной атакой. 13. Ф:d5 0—0 14. Cg5 Kb6 15. Фd2, с ясным перевесом у белых;

2) 11. ... Фd8 12. Фс4 K:d5 13. Ф:d5 0—0 14. Ce3, с перевесом у белых;

3) 11. ... K:d5!! 12. Ф:d5 0—0 (опасно 12. ... ef 13. Ф:f7+ Kpd8 14. e5) 13. Cg5 Kb6 14. Фd3 Ld8 или 14. Фd2 Ld8 15. C:e7 Ф:e7 16. Kg5 Ce6 17. K:e6 fe 18. Фb4, и шансы белых предпочтительней.

12. C:e5!!.

Заслуживало серьезного внимания продолжение 12. K:e7 Kp:e7 13. Фd2 (13. Фb4 Фс5! —+) 13. ... K:e4 (13. ... ef 14. Kd4 с последующим Kf5+, K:d6 и Ф:f4, с сильной инициативой у белых) 14. Фе1, и в связи с угрозой Cd5 инициатива белых с лихвой компенсирует пожертвованную пешку, например: 14. ... Kdf6! 15. C:e5 de 16. K:e5 +/—; 14. ... Kb6! 15. C:e5 de 16. K:e5 Фh6+ 17. Kpb1 +/—;

14. ... Kec5 15. Cd5, с более чем достаточной компенсацией за пожертвованную пешку;

14. ... Kef6 15. Cg5, с инициативой.

Отметим, что слабо 15. Kd4 (после 14. ... Kef6 или 14. ... Kec5) из-за 15. ... Фе4 16. Ф:e4 K:e4 17. Kf5+ Kpf6! 18. K:d6 K:d6 19. Ld6+ Kpe7 —+.

12. ... de 13. K:e5 K:e5 14. Kb6 (если 14. Ф:e5, то 14. ...

K:d5 с последующим Фf6 — +) 14. ... 0—0! 15. K:a8 Kc4 16. e5 Cc5 17. Фf4 Kh5 18. Фg5 K:f2 19. Ф:h5 K:d1 20. Л:d1 Се6, и, отбив атаку, черные остались с лишней фигурой.

Выводы:

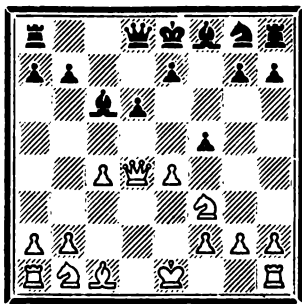
На основании сыгранных партий можно отметить, что план черных вполне надежен. Их шансы не хуже. Итак, слово в системе с 5. ... Kd7 за белыми.

II.

4. ... Kc6 5. Cb5 Cd7 6. C:c6 C:c6 7. c4.

Часто применяется и 7. Kc3, однако в этом случае, как показала практика последних лет, черные располагают достаточными возможностями для создания активной контригры, и поэтому на этом продолжении мы останавливаться не будем.

7. ... f5!!.



На возможность этого хода «ЭШД» даже не указывает, вместе с тем он имеет все права на гражданство. Черные пытаются вскрыть диагональ для своего слона, но при этом ослабляют королевский фланг. В распоряжении белых есть два продолжения 8. Kc3 и 8. e5.

Слабее продолжение 8. e5!, встретившееся в партии Гальпер — Половец (Ленинград, 1973), из-за 8. ... C:f3 9. gf Фa5+ 10. Cd2 Ф:e5+ 11. Ф:e5 de 12. Cc3 e6 13. C:e5 Ke7 14. Kc3 Kc6 15. Cf4 Cb4 16. 0—0 C:c3 17. bc 0—0—0 —/+

а) 8. Kc3 e5 9. Фd3.

В этой позиции плох ход 9. Фe3!!!, встретившийся в партии Антонов — Половец (Ленинград, 1976), из-за 9. ... fe 10. K:e4 Kf6 11. Kfg5? K:e4 12. K:e4 Фh4 — +

9. ... fe 10. K:e4 Kf6 11. Kg3. На 11. K:f6+ возможно как 11. ... gfl? 12. Фf5 Фe7 13. Kh4 Cd7 14. Фf3 0—0—0, так и 11. ... Ф:f6 12. Cg5 Фf7 13. Лc1 (13. 0—0—0! C:f3 14. gf h6 15. Cd2 Лc8 16. b3 b5 — +) 13. ... h6 14. Ch4 g5 15. Cg3 Ce7 (или 15. ... 0—0—0), со сложной игрой. Плохо 11. Kc3!! Фd7 12. Kd2 Фg4!; на 11. Kfd2 следует 11. ... K:e4 12. K:e4 d5 13. cd Ф:d5, с примерно равной игрой.

11. ... Фd7 12. 0—0.

Ошибочно 12. b4 из-за 12. ... b5! —/+

12. ... 0—0—0 13. Фe2.

Мало обещает 13. Kg5виду 13. ... h6 14. K5e4 K:e4 15. K:e4 d5 16. cd Ф:d5=.

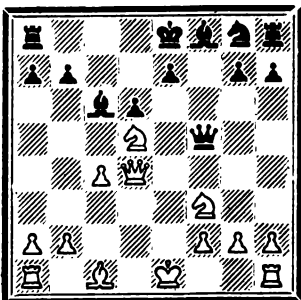
13. ... h5 14. h4 Фg4 15. Cg5 Ce7 16. b4 Лh8!!.

На 16. ... Kg8 возможно 17. Фe3 (17. b5 C:f3) Kpb8 18. C:e7 K:e7 19. K:e5 de 20. Ф:e5+ Kpa8 21. Ф:e7 Ф:c4 22. Лfd1 Лde8 23. Ф:g7! (23. Фg5! Ф:b4 24. K:h5 Фe4 25. Kf4!+/=) 23. ... Ф:b4 (23. ... Ф:h4 24. Лd4 Фe7 25. Ф:e7 Л:e7 26. K:h5 +/—; плохо 23. ... Лhg8 из-за 24. Фf6!) 24. Лd4 (24. Фd4? Лe1+ — +) Фc5 25. Лад1 a6, и хотя у белых лишняя пешка, позиция весьма острая и требует от них внимательной игры.

17. b5 C:f3 18. gf Фe6 19. Фc2 Kd7 20. Ce3 Kc5!!.

Ввиду наличия у белых хронических слабостей, черные стоят лучше.

б) 8. efl! Фa5+ 9. Kc3 Ф:f5 10. Kd5.



Эта позиция, возникающая в партии Захаров — Цейтлин (Одесса, 1971), является критической для оценки варианта.

1) 10. ... Лc8!!.

Этот ход был сделан в вышеупомянутой партии.

11. Ф:a7!!.

Ничего реального не достигают белые в случае отказа от принятия жертвы пешки посредством 11. 0—0 из-за 11. ... Kf6, например: 12. Лd1 (12. Kc3 Фg6 13. Kh4 Фe4 =/+) 12. ... e6! 13. K:f6+ gf 14. Лd3 Лg8 15. Ke1 Фe5 =/+ или 14. Kh4 Фh5!.

Это продолжение самое простое и надежное, но возможно и 14. ... Фe4! 15. Ф:f6 Лg8 16. f3 16. Cg5 Ф:c4 17. Лd4 Фe2; можно и 16. ... Лg6 17. f3 — если 17. Лe1 или 17. Лd4, то 17. ... Л:f6 18. Л:e4 C:e4 19. C:f6 Л:c4 —/+ — 17. ... Л:f6 18. fe Лf7 19. Лe1 Cg7 20. Лe2 b5, с инициативой за пешку) 16. ... Ф:c4 17. b3 Фc5+ 18. Kph1 Фe5 19. Ф:e5 de с последующим Се7 и при случае e5—e4; черные стоят получше.

После 14. ... Фh5 черные угрожают e6—e5, и их позиция лучше.

11. ... Kf6 12. Ke3 Фd3 13. Фd4 Фg6 14. Фd1!.

Этот ход позволяет белым легко консолидировать позицию. В вышеупомянутой партии последовало 14. Фf4!! e5

15. Фf5 Ф:f5 16. K:f5 C:f3 17. gf Л:c4 =/+.

14. ... e5 (препятствуя ходу Kd4, возможному после 14. ... e6) 15. 0—0 Лd8.

Если 15. ... Се7, то 16. Kh4 Фf7 17. Kh5 +/—.

16. b3! +/—.

У черных нет компенсации за пешку.

2) 10. ... C:d5.

В овязи с тем, что 10. ... Лc8 приводит к худшей позиции у черных, рассмотрим продолжение, связанное с принятием жертвы пешки.

11. cd Kf6 12. Фa4+ Kpf7 (но не 12. ... Фd7!! из-за 13. Фb3 +/—) 13. 0—0 Ф:d5 14. Kg5+.

Возможно и 14. Лd1 b5! (14. ... Фc6? 15. Фb3+) 15. Фc2 (15. Kg5+ Kpg8 приводит с перестановкой ходов к позиции, возникающей после 14. Kg5+) 15. ... Фc4 16. Фf5 g6 17. Kg5+ Kpg8 18. Фf3 Фg4! 19. Фb3+ Фc4 20. Ce3 Ф:b3 21. ab Ch6! =.

14. ... Kpg8 15. Лd1 b5 16. Фc2.

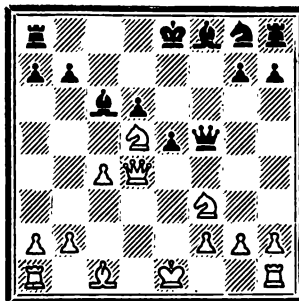
Не ведет к реальному перевесу и 16. Л:d5 ba 17. Ла5 из-за 17. ... e5. Например: 18. Ke6 Ce7 19. Kc7 Cd8; 18. Ла4 d5; 18. Ce3 d5 19. C:a7 a3 20. ba h6 21. Kf3 Cd6. Во всех приведенных выше вариантах черные вправе рассчитывать на уравнивание.

16. ... Фc4 17. Фd2.

Ничего не дает 17. Фf5 из-за 17. ... g6 с последующим Фc4—g4.

17. ... Лc8, со сложной игрой, в которой инициатива белых компенсирует небольшой материальный урон.

3) 10. ... e5!!.



По-видимому, этот ход дает

черным наибольшие шансы на уравнивание. Логическое обоснование его таково:

а) 10. ... Лc8 и 10. ... C:d5 — при таком продолжении становится понятным, что ход e7—e5 черным просто необходим, поэтому, естественно, они могут его сделать уже на десятом ходу;

б) после e7—e5 с последующим C:d5 у белых образуется слабая пешка d5 (особенно это ощущается после размена ферзей).

Проиллюстрируем вышесказанное вариантами.

11. Фe3.

Нельзя 11. Ke3! из-за 11. ... Ф:f3, а на 11. Фd1 последует 11. ... 0—0—0 12. 0—0 Kf6, и перспективы черных не хуже чем в вариантах, рассмотренных выше. Например: 13. Ce3 Kpb8 14. b4 K:d5 15. cd Cb5 16. Лe1 Фd3 или 14. Kb4! C:f3 15. Ф:f3 (15. gf g5, с неясной игрой) Ф:f3 16. gf g5, и, несмотря на плохого слона, у черных свои шансы по линии «f».

11. ... C:d5 12. cd Kf6 13. 0—0.

Но не 13. Фb3!! из-за 13. ... Фe4+ 14. Ce3 Ф:d5, и по сравнению с позициями в варианте, рассмотренном выше, у черных несколько лишних темпов.

13. ... Фe4! (кульминация идеи черных!) 14. Ф:e4 K:e4 15. Ce3 Kf6 16. Лfd1 Ce7 17. Лac1 Kpd7.

Позиция примерно равна. Так, например, если 18. Cg5, то 18. ... Лac8 19. C:f6 C:f6, и конь белых не может попасть на критическое поле e4 без того, чтобы не уступить черным линии «c».

Выводы:

1. По-видимому, 8. efl? составляет черным больше забот, чем 8. Kc3.

2. У черных большие шансы на уравнивание после 8. ... Фa5+ 9. Kc3 Ф:f5 10. Kd5 e5 или 10. ... C:d5.

Мастер
М. Непомнящий,
к/м С. Половец
(Ленинград)

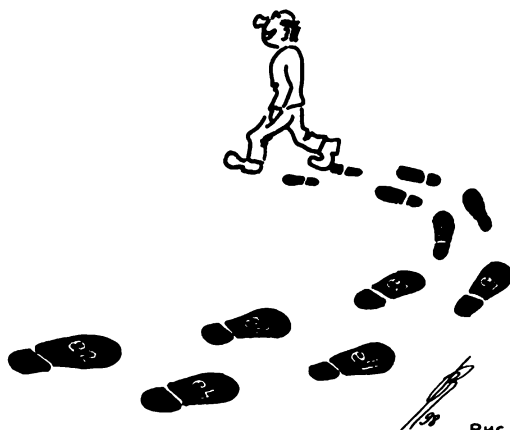


Рис. В. Карпова.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed
4. K:d4 Cc5 5. Kb3 Cb6 6. a4
Фf6 7. Фe2 a5 8. Kc3 Kb4.
В партии Смыслов — Бенко
(1964) было 8. ... Kae7 9. Ce3

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd
4. Kxd4 a6 5. Cd3 Kf6 6. 0—0
Фс7 7. Фe2. Наиболее энергичное. После 7. Kc3 Kc6 8. Kb3 b5 9. f4 b4 10. Ke2 a5 11. Kg3 h5 лучшие перспективы у черных (Малевицкий — Мухин, 1977). 7. ... d6 8. f4 Kbd7 9. c4 Ce7 10. Kc3 b6 11. Kf3 Kf11. В партии Гипслис — Подгаец (1975), подробно прокомментированной рижским гроссмейстером в статье «Доверять, но проверять» («Шахматы», 1975, № 9), в ответ на 11. ... Cb7 белые создали опасные угрозы путем 12. e5! de 13. fe Kd4 14. Cf4 f6 15.

Заявки на участие в X чемпионате «Варпы» просим присылать до 1 ноября сего года по адресу: 229230, г. Лубана Медонского района, ул. Озоль, д 7, кв. 13. М. Аузиньшу.

РЕШЕНИЯ

№ 1979. К. Млынча. 1. g7 K~ (K:f3) 2. Фe8 (C:f3)X, 1. ... Kg6!; 1. Фe8 K~ (K:g6, K:f3) 2. g7 (Ф:g6, C:f3)X, 1. ... b5!; 1. f6? K~ (K:g6, K:f3) 2. d6 (C:g6, C:f3)X, 1. ... Kf5!; 1. d6 K~ (K:g6, K:f5, K:f3) 2. f6 (f8, Ф:f5, C:f3)X. Перемена функций ходов белых с игрой батареей и полубатареей. № 1980. Ю. Бравец и Л. Лехен. 1. Лс3? угр. 2. Кс7X, 1. ... Сс4! и 1. ... Ке5!; 1. Сс3? угр. 2. Кf6X, 1. ... Лd4! и 1. ... Кс5!; 1. Фf2? угр. (Сс4, Ке5, Лd4, Кс5) 2. Фf3 (Кс7, Кf6, Фd4, Ф или Лс5)X, 1. ... Лd3!; 1. Фe2! угр. (Лd4, Кс5, Сс4, Ке5) 2. Фf3 (Кf6, Кс7, Фс4, Фе5)X. Интересная трактовка реверсивной тематики с двойными опровержениями в попытках. На подобную возможность обратил внимание и А. Мочалкин («Шахматы» № 15, 1981 г.). № 1981. И. Тараба. 1. Фg6? угр. (Kd~ , K:f6) 2. Kd3 (C:g3, Ф:f6)X, 1. ... Cc5!; 1. Фс6! угр. (Kd~ , K:f6) 2. Л:d5 (Kd3, C:f6)X. Реверсивная идея с включением в содержание как первоначальной, так и повторной угрозы.

№ 1982. А. Буянов. 1. Лb4 (Лb3)? угр. 2. Кс3X, 1. ... ab4 (ab3)!; 1. b4! ab4 (ab3) 2. Лb4 (Лb3)X. Мередит с темой Владимирова в несколько грубоватой, но довольно оригинальной трактовке.

№ 1983. Е. Спирин. 1. ... Се2 (Ле2), или Л:f3 (Сg2) 2. Са2 (Сd3)X; 1. Ке2! угр. 2. Лd:c5X, 1. ... cb (cd), или Кр:d5 (Кр:b5) 2. Се2 (Сd3)X. Тематические маты в иллюзорной игре проходят при перекрытии или отвлечении, а в решении — при блокировании или самосвязывании. Отклик на предложенную В. Кореньевым идею однофазной перемены («Шахматы» № 12, 1981 г.). № 1984. А. Кузовков. 1. Лb5? угр. (Крс4) 2. Кb2 (Лb4)X, 1. ... Ле5!; 1. Фс6? угр. (Кр:e4) 2. Кf2 (Лb4)X, 1. ... gf!; 1. Фd6! угр. (Крс4, Кр:e4) 2. Лb4 (Кb2, Кf2)X. Тема Грандов в трех фазах. № 1985. И. Кисе. 1. fг (Кb3, Кd3, Сс2, Сd3, Се4)? угр. 2. Фh3 (Сd3, Сс2, Кd3, Кb3, Кр:g4)X, 1. ... Фf4 (с2, Фb4, Фb4, с2, Сс8!; 1. Сf5! угр. (Л:f5, Фf4, Ке6, gf) 2. Кр:g5 (Кb3, Кd3, Крg6, Фh3)X. Модная игра батареей и полубатареей с векторами черных фигур и выбором вступительного хода. № 1986. В. Квятковский. 1. Cd6! Лс2 (Лс1, Лh4, Лg3, Лf3, Лe3, Лd3) 2. Лс3 (Лс2, Лh4, Лg4, Лf4, Лe4, Лd4). Тема преследования в семи вариантах в десятифигурной трехходке. Автор посвящает задачу памяти Л. Лошинского, разработавшего эту тему. № 1987. А. Кузовков. 1. ... cd+ (K:d5) 2. Ф:d5 (Лb5)+; 1. Крe3? cd (K:d5+) 2. Лb5 (Ф:d5)+, 1. ... Ch6!; 1. Крf3! угр. (cd, K:d5) 2. Ке4+ (Фg4, K:b5). Трехфазная перемена игры с чередованием ходов в иллюзорной игре и ложном следе. № 1988. А. Панкратьев. 1. Крb6! угр. (Кb3, Кс2, Кf3, Лb1) 2. Крс6 (Фс4+, и K:b5, Фd2+, Фе3+ и Л:e3, Фf2). Автор прислал такое исправление: Крb6, Фе3, Лс4, Ле7, Сb5, Ка7, Кf1 — Крd5, Фа3, Лf2, Лg4, Ch1, Ch4, Ка2, Kh3, а5, с5, d3, d6, e4, f5, g5; 1. Крс7!

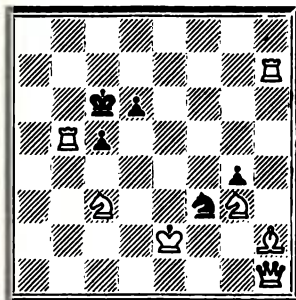
№ 1989. Г. Духан. 1. Фb4? С:h5 2. Kd6X, 1. ... d5!; 1. Kd6? С:h5 2. Фb4X, 1. ... Cd3!; 1. Ла4? С:h5 2. Кс5X, 1. ...

d6!; 1. Кс5! угр. (С:h5) 2. Ке2 (Ла4)X. Тема Салазара (чередование вступительного и матующего хода) в двух парах игр. № 1990. А. Пятази и Э. Бернарди. 1. Лb3 (Лс3, Лd3, Лe3, Лg3)? Ф:a7 (Фс8, Фс6, Фb6, h6)!; 1. Лf3!. Выбор вступительного хода. № 1991. А. Питуку. 1. ... Фе2 (Фf3, Фf5)+ 2. Л:e2 (gf, C:f5)X; 1. Лс4! угр. (Фе2, Фf3, Фf5)+ 2. Сс6 (К:e2, K:f3, K:f5)X. Перемена трех ответов на шах. № 1992. И. Крихели. 1. Сс7! Cd7 2. Сb7 Сс8 3. Са8 Ф:a5 4. Cf3! Фс3 5. Сс6! Cd7 6. Са8! Фа5 7. Се4! Кс3 8. Cf3! Фа8 9. Кg3+ Крh2 10. Ке4+ Kh1 11. g4X. Тонкая игра белого слона с характерными для логичной школы маневрами. № 1993. Х.-П. Рем. 1. b4! Л:f5!; 1. Лс4! Kd8! 2. Лс5! (2. b4? С:b4! 3. Лс5 ed!) 2. ... Кс6! 3. b4! Л:b4 4. Лс4! и 5. Ке4X или 5. Лf7X. Своеобразная трактовка темы Новотного. № 1994. А. Серенци. 1. Се8? Лf4!; 1.

Лсb5! Крс1 2. Лс6+ Крd1 3. Се3! d4 4. Лсb6! Крс1 5. Лс5+ Крd1 6. Се8 и 7. Сс4X. Для того, чтобы заставить черных перекрыть четвертую горизонталь, белые остроумно перегруппировывают свои фигуры. № 1995. Д. Куцборский. 1. Кег2? efl; 1. Кfg2! угр. 2. Кс2 или Кf3, 1. ... e4! 2. Кf4 e3! (2. ... Лh5 3. Ке6!) 3. Кег2! и 4. Ке2X или K:d5X. Опять оригинальная трактовка темы Новотного. № 1996. К. Венда. 1. Фf7 (Крf8)? Ла6 (Сс5) 2. Крf8 (Фf7) 3. Фа3 (Kd4)!; 1. Фh7! Фb1 (Kg3) 2. Фf7 (Крf8) Ла6 (Сс5) 3. Крf8 (Фf7) Сс5 (Ла6) 4. Cd6! и 5. Фе6X или Ф:e7X. Еще раз нестарелая тема Новотного. № 1997. С. Эйсерт. 1. Лd4! угр. 2. Ке4 и 3. Кс3+ bc 4. a4X, 1. ... Лg8 (Лg3, Л:g2, Лg4) 2. Ке4 (hg, C:g2, Л:g4) Лс8 (de) 3. Л:c8 (Ке4, Ле4, Се4) de (Кра4) 4. Сс6 (Кс3)X. Эффектный выбор белых фигур, каждая из которых ходит на e4.

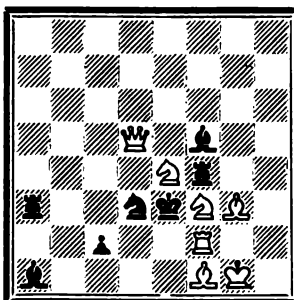
ЗАДАЧИ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ

№ 1998. Е. ЛЕУН
Вильнюс



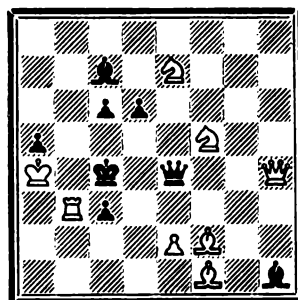
Мат в 2 хода

№ 1999. Е. БОГДАНОВ
Львов



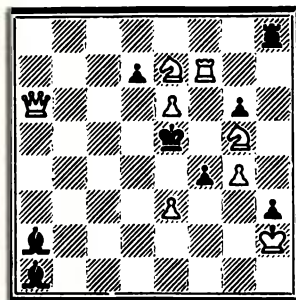
Мат в 2 хода

№ 2000. А. ВАСИЛЕНКО
Киев



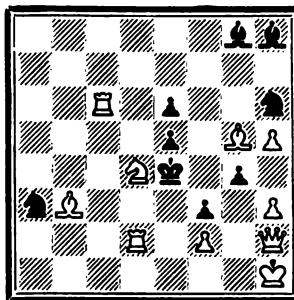
Мат в 2 хода

№ 2001. А. СВЕТИЛЬСКИЙ и
Н. ЕФИМЕНКО. Кривой Рог



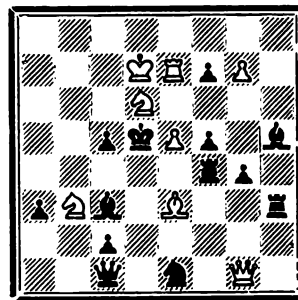
Мат в 2 хода

№ 2002. В. УДАРЦЕВ
Сургут



Мат в 3 хода

№ 2003. Б. УДАЛОВ
Хабаровский край

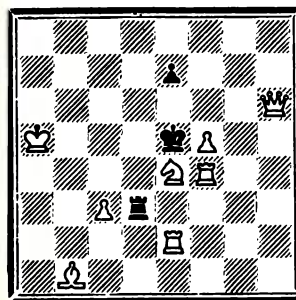


Мат в 3 хода

ЛАУРЕАТЫ КОНКУРСОВ

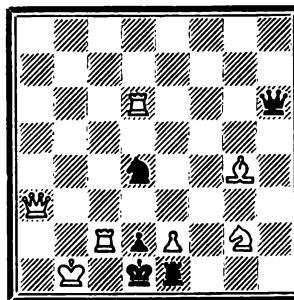
Конкурс мередитов газеты «Червоный гирник» (Кривой Рог) 1981 года.

№ 2004. В. ЧЕПИЖНЫЙ
I приз



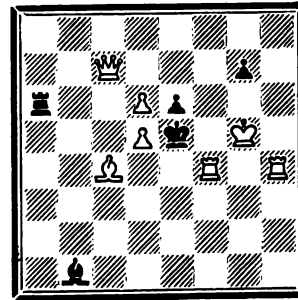
Мат в 2 хода

№ 2005. Д. БАННЫЙ
II приз



Мат в 2 хода

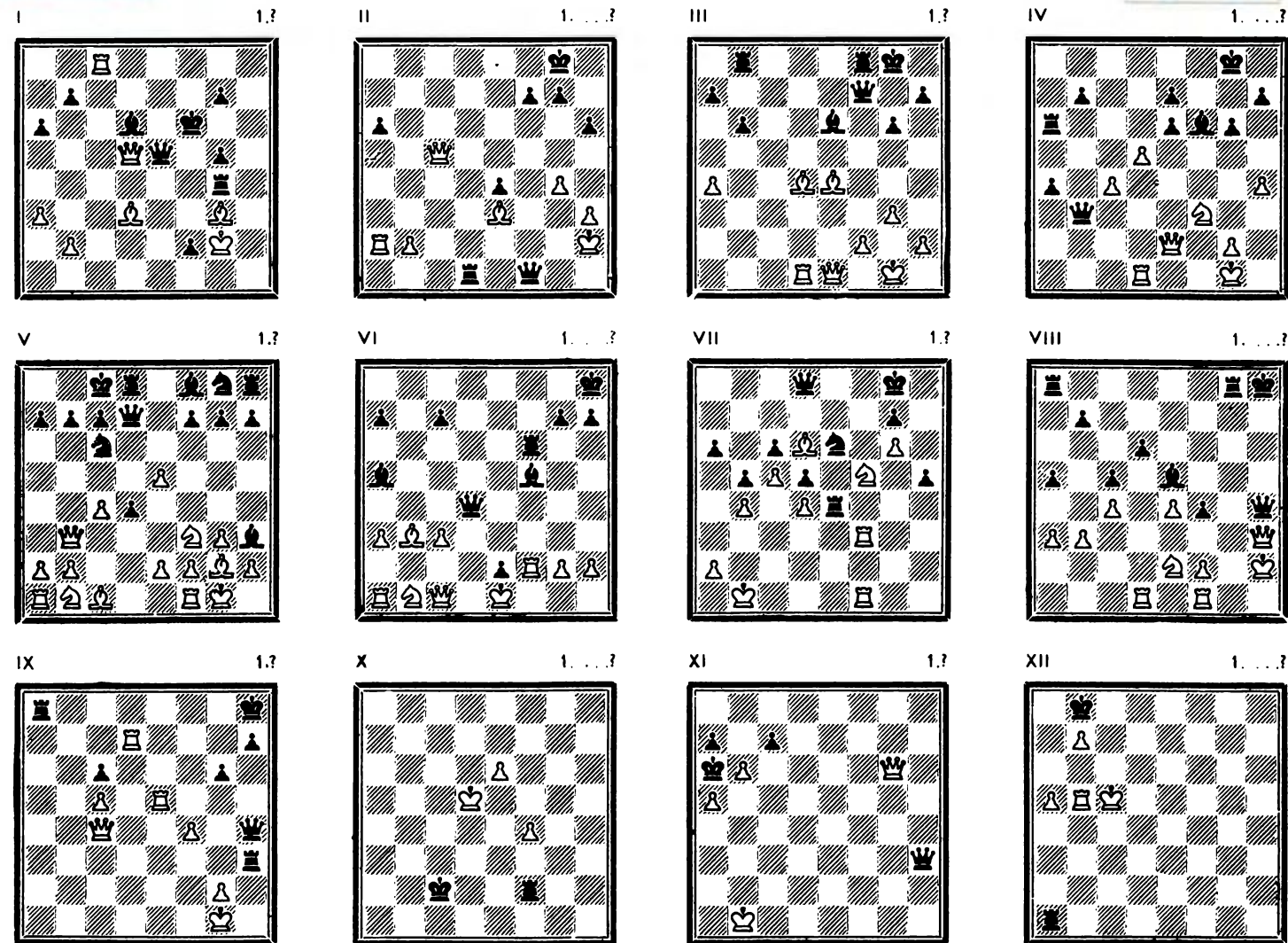
№ 2006. А. СВЕТИЛЬСКИЙ и
Д. КАНОНИК. III приз



Мат в 2 хода

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

Ответы в следующем номере.



РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИЙ № 15, 1982

I. Даудзвардис — Розе, командное первенство Латвийской ССР, 1982. 1. К:e5! С:e5 2. d4! cd 3. Л:e5, и белые выиграли.

II. Шведчиков — Ермолинский, Одесса, 1981. 1. ... К:f3+ 2. gf Ф:e3 3. К:a8 Кe4, и белые сдались. Если 4. fе, то 4. ... Сс3+ 5. Крf1 Ch3X.

III. Розе — Звигельский, командное первенство Латвийской ССР, 1982. 1. С:b7 С:b7 2. Л:b7 Сg7 3. Са5!, и черные сдались.

IV. Паршутин — Саковцев, Череповец, 1978. 1. ... Кf3!, и нельзя 2. Ф:c7 ввиду 2. ... Кf2X. В партии было 2. Кde2 Ф:g3 3. К:g3 Кf2X.

V. Большунов — Корень, Винница, 1982. 1. Кс6! Фf6 2. Кd5 Фg5 3. h4 Фg4 4. f3 Фh5 5. g4 С:g4 6. fg Ф:h4 (6. ... Фh6 7. Сс1 Фd6 8. Ксе7+ Крh8 9. Cf4) 7. Ксе7+ Крh8 8. Кpg2, и черные проиграли.

VI. Георгиев — Рибли, Бэиле-Геркулани, 1982. 1. ... Л:d4! 2. Л:d4 (2. Л:d7 Кg3+ 3. Крh2 Кf1+) 2. ... Кg3+ 3. Кpg1 f5!, и белые сдались. Если 4. Л:d7, то 4. ... Ф:d4+ —+ или 4. Лb4 К:h5 —+.

VII. Николич — Булёвич, Югославия, 1981. 1. Л:f7+!! Л:f7 (1. ... Кр:f7 2. Ф:e6+ Кpg7 3. Фg6+ Крh8 4. Фh6X) 2.

Ф:e6+ Крf8 3. Фh6+! Лgg7 (3. ... Лfг7 4. Фd6+ +-) 4. Фd6+!, и белые выигрывают — 4. ... Ле7 5. Фd8+ +-; 4. ... Кpg8 5. Ле8+ Крh7 6. Фd3+ Крh6 7. Лh8+ Лh7 8. Фg6X.

VIII. Остермейер — Романшин, Дортмунд, 1982. 1. ... d3! 2. С:d3 (2. Ф:d3 Л:c2!; 2. Л:d3 Л:c2!) 2. ... Лс3 3. e5 (3. Сс2 Л:c2!) 3. ... Л:d3 4. Л:d3 Ф:d3 5. Ф:d3 Л:d3 6. Сg5 Кd5 7. Лс1 Кс1!, и белые сдались.

IX. Агафонов — Казлаускас, Вильнюс, 1982. 1. Cf4 Kg8 (1. ... С:f4 2. Кf6+ Крh8 3. К:e8) 2. Кf6+ К:f6 3. Л:e5 Фd6 4. Лh5! e5 5. С:e5 Л:e5 6. Ф:h6+ Кpg8 7. Фh8X. В партии было сыграно 4. Фe3 Фf8 5. Фf3 +/-.

X. Низовский — Половодин, Киров, 1974. 1. ... Kg8+! 2. Крh5 Кf6+, и ничья в варианте 3. Ф:f6+ Кр:f6 4. Кр:g4 Крe5, т. к. король вовремя успевает в квадрат пешки.

XI. А. Троицкий (окончание этюда), 1906. 1. Крf3! g4+ 2. Крf2 h4 3. Кg2! hg+ 4. Кpg1 h5 5. Крh1 h4 6. Кf4X.

XII. Легкий — Калинин, Ростов-на-Дону, 1981. 1. ... Кpg4! (или сначала 1. ... Л:b7 2. Кр:b7 и 2. ... Кpg4) 2. b8Ф Л:b8 3. Л:b8 Крf3 4. Кpd5 g4 5. Крe5 6. Лa3+ Кpg4!, с ничьей. В партии, однако, последовало 1. ... g4?? 2. b8Ф Л:b8 3. Л:b8 g3 4. Лg8! (отрезание короля!) 4. ... Крh4 5. Кpd5 Крh3 6. Кpd4, и черные проиграли. Не спасает и 3. ... Крh4 (вместо 3. ... g3) 4. Кpd5 Кpg3 5. Крe5 f4 6. Крe4 и т. д.