

Шахматы

1981
RĪGA

16



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г. Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор **А. Гипслис.**

Ответственный секретарь

Н. Журавлев.

Старший редактор **А. Кловане.**

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп, В. Кириллов, А. Невицкий, В. Споня, М. Таль (консультант), **Ф. Циценис, А. Шмит.**

Редакторы: **С. Гайдаров, В. Кузнецова, З. Ланка, Б. Озолиньш.**

Художественный редактор **М. Силиня.**

Технический редактор **А. Домбровскис.**

Ведущие отделов:

теория дебютов — гроссмейстер

А. Гипслис;

партии и фрагменты — мастер

В. Кириллов;

клуб интересных встреч,

шахматная школа — **Н. Журавлев;**

не видя партнера — **Х. Габран;**

этюды — международный арбитр

В. Нейдзе;

задачи — мастер **А. Домбровскис.**

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224146. Почтовый адрес: 226050. Рига-50, абон. ящик 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 20 коп. Годовой абонемент стоит 4 руб. 80 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 08.07.81. Подписано к печати 30.07.81. ЯТ 04150. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,57 уч.-изд. л. Тираж 66 000 экз. Заказ № 888.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

Содержание

Культуру физическую — в быт народа . 1

КОМАНДНЫЙ ЧЕМПИОНАТ СССР

Н. Журавлев. Куда ведет лестница? (Окончание) 2

ЧЕТВЕРТЬФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ

КУБКА ЕВРОПЕЙСКИХ ЧЕМПИОНОВ

А. Кочиев. Шаг к кубку . 6

НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ

Чемпионаты, чемпионаты 7

К 70-ЛЕТИЮ М. М. БОТВИННИКА

Я. Рохлин. Великий шахматист нашего времени (Окончание) 8

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Г. Каспаров. Недопетая песня . 10

Дебютные индексы 11

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

В. Лепешкин. Шотландский гамбит (Окончание) 12

ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ

Ю. Карахан. Приз — профсоюзная путевка 13

Незаконное решение 13

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Г. Несис. Дебютные новшества и их авторы 14

ЭТЮДЫ

Последний цветок . 15

Дискуссионный клуб . 15

Конкурс составления . 15

Решения этюдов . . 15

АРЕНА МОЛОДЫХ

СПАРТАКИАДА ШКОЛЬНИКОВ ЛАТВССР

Я. Вилерт. Все группы в одном месте 16

ЗАДАЧИ

А. Домбровскис. Итоги конкурса составления трехходовок за 1980 год . III

ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ! IV

Фото: М. Рабкин (17).

Заставка: Л. Воробьев (1).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A30 — 3, A44 — 7, A65 — 14, A67 — 13.

B06 — 3, B19 — 3, B95 — 7, B96 — 7.

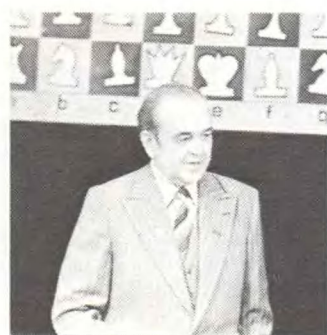
C44 — 12, C88 — 3.

D16 — 6, D44 — 7, D49 — 9, D85 — 13.

E07 — 9, E12 — 10, E14 — 8, E84 — 14.

□ Председатель Шахматной федерации Латвийской ССР **ВИЛЬГЕЛЬМ ВИЛЬГЕЛЬМОВИЧ КАНЕП.**

□ Гостиница «Латвия» в Риге. Фотоснимки **М. Рабкина.**



ПОЗДРАВЛЯЕМ!

За успехи, достигнутые при выполнении заданий десятой пятилетки по развитию народного здравоохранения и медицинской науки, Президиум Верховного Совета СССР Указом от 26 июня 1981 года награждает орденами и медалями наиболее отличившихся работников здравоохранения Латвийской ССР. В числе награжденных орденом Ленина — министр, академик **КАНЕП Вильгельм Вильгельмович.** Редакция от лица читателей нашего издания и от себя поздравляет долголетнего председателя Шахматной федерации республики и члена редколлегии «Шахмат» с высокой наградой Родины и желает ему дальнейших успехов в его многогранной плодотворной деятельности.



КУЛЬТУРУ ФИЗИЧЕСКУЮ — В БЫТ НАРОДА

Коммунистическая партия постоянно проявляет заботу о духовном и физическом развитии советских людей, о здоровье народа-труженика. Это особо подчеркнуто в Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года. Выдвинуты задачи: «Активно развивать массовую физкультуру и спорт, способствовать более широкому внедрению их в повседневный быт советских людей. Усилить физкультурную и спортивную работу среди детей и молодежи. Эффективнее использовать спортивные сооружения».

Ныне в стране свыше 80 миллионов физкультурников. Соревнуясь за успешное выполнение заданий десятой пятилетки, производственные коллективы, общественные организации добились больших достижений и в развитии массовой физической культуры. Эта работа проводилась под девизом: «Физическую культуру — на службу пятилетке», «От знака ГТО — к высокой производительности труда, к отличному качеству работы». Стало нормой: многие передовики производства — значкисты комплекса ГТО, спортсмены-разрядники.

Как отметил в Отчетном докладе XXVI съезду КПСС Генеральный секретарь ЦК КПСС товарищ Л. И. Брежнев: «Забота о здоровье людей неотделима от развития физической культуры и спорта. Московская Олимпиада наглядно показала замечательные достижения советских спортсменов. Однако нас всегда интересовали не только спортивные вершины, а прежде всего массовость физкультуры и спорта. Успехи в этом деле очевидны. Но все же для большинства людей спорт остается пока лишь зрелищем. Такое положение надо исправлять. Физическая культура должна входить в повседневную жизнь широких слоев населения и особенно детей».

За последние годы значительно расширилась материальная база физкультуры и спорта. Вошли в строй уникальные спортивные дворцы в Москве, Ленинграде, Таллине, появились новые спортсооружения во многих городах. Сейчас в стране действуют 3.500 стадионов, 1.650 плавательных бассейнов, 73.000 спортивных залов и свыше 600.000 спортивно-игровых площадок.

Игры Олимпиады, успешно проведенные в нашей стране, дали мощный импульс всему физкультурному движению. Именно в период подготовки и проведения Игр Олимпиады появились новые формы привлечения населения к активным занятиям физической культурой и спортом. В Эстонии созданы клубы народного спорта. В Литве проводятся массовые спартакиады жителей городских микрорайонов. В 19 городах Белоруссии созданы хозрасчетные физкультурно-оздоровительные комбинаты. Спорткомитетом СССР в прошлом году впервые были организованы Всесоюзные заочные соревнования под девизом «Всей семьей — на старт!», в которых приняли участие спортивные семьи из 260 городов и районов. Каждый третий житель Севастополя, Майкопа, Коктла-Ярве, Светловодска, Могилева, Ильичевска, Копейска, Салавата, Зерафшана регулярно занимается физкультурой и спортом. И в этом большая заслуга исполкомов Советов народных депутатов, которые включили вопросы массовой физкультуры в планы социально-экономического развития, наладили четкий контроль за их выполнением.

Этого, к сожалению, пока не скажешь о некоторых городских и районных Советах народных депутатов, которые еще не добились тесного взаимодействия всех организаций, занимающихся проведением на местах физкультурной работы.

В некоторых наших городах и поселках редко встретишь спортивную площадку, там еще мало физкультурно-спортивных клубов и секций по месту жительства. Между тем одна из важных задач Советов народных депутатов состоит именно в том, чтобы возглавить физкультурно-массовую работу на местах. Это определено и в Законах о местных Советах, действующих в союзных республиках, где прямо записано, что Совет народных депутатов: «... руководит делом физической культуры и спорта; организует проведение общегородских спортивных мероприятий; утверждает планы размещения на территории города спортивных зданий и сооружений независимо от подчиненности; принимает меры по развитию загородных зон массового отдыха, их оснащению и благоустройству, осуществляет контроль за использованием этих зон».

Недавно ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ, Спорткомитет СССР, ЦК ДОСААФ и редакция «Известий» приняли решение о проведении в 1981—1985 годах Всесоюзного смотра-конкурса на лучшую постановку физкультурно-оздоровительной и спортивно-массовой работы по месту жительства населения. Главная цель Всесоюзного смотра-конкурса — еще более широкое привлечение к массовой физкультурной работе трудовых коллективов, хозяйственных и общественных организаций, спортсменов и тренеров. Исполкомы местных Советов должны взять под строгий депутатский контроль проведение Всесоюзного смотра-конкурса, который ставит перед собой важные задачи: массового привлечения детей и подростков, юношей и девушек, трудящихся к систематическим занятиям физической культурой и спортом, подготовке к сдаче нормативов комплекса ГТО; строительства, реконструкции, приведения в образцовый порядок и эффективного использования спортивных баз, площадок и других спортсооружений по месту жительства; привлечения спортсменов, тренеров, ветеранов спорта к организации и проведению физкультурно-массовой и воспитательной работы с детьми и подростками; пропаганды физической культуры и спорта.

Сегодня в жилых микрорайонах страны работают 84.000 физкультурных, спортивно-технических и подростковых клубов, организовано более сорока тысяч команд, секций, групп, в которых занимается свыше десяти миллионов человек разных возрастов. Создано семьдесят тысяч спортивно-игровых площадок. Более двадцати тысяч помещений переоборудовано под гимнастические, игровые и другие спортивные залы.

Долг местных Советов, их исполкомов и постоянных комиссий по здравоохранению, физкультуре и спорту, по делам молодежи, а также широкой спортивной общественности — сделать все необходимое для успешного претворения в жизнь положений Конституции СССР — развивать физическую культуру и массовый спорт, создавать условия для активного отдыха трудящихся.

Из газеты «Известия»

Куда

ведет

лестница?

(Окончание. Начало см. в № 15)

- ТУРНИР ФЛАГМАНОВ
- ХОРОШАЯ ТРАДИЦИЯ АЛВИСА ВИТОЛИНЫША
- ДВА ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ СПУСТЯ...
- ...И СПУСТЯ ДВА ДЕСЯТИЛЕТИЯ

Всегда особое внимание любители шахмат уделяют турниру первых досок. Это и неудивительно — здесь сражаются, как правило, самые сильные, самые опытные. Турнир лидеров сборных командного первенства Советского Союза согласно Единой всесоюзной классификации должен быть отнесен к высшей (IX) категории (средний коэффициент — 2538). Как никак в нем скрестили шпаги три экс-чемпиона мира и чемпион СССР 1981 года. Несомненный интерес представляло и выступление ленинградского ветерана Марка Тайманова, как, впрочем, и Ефима Геллера на второй доске, а также Владаса Микенаса во второй лиге: они были участниками еще первого командного соревнования в 1948 году! И, кстати, Владас Ионович тогда стал лауреатом турнира первой доски с превосходным результатом — 5 очков из 6.

На этот раз удачно, как никогда до сих пор в командных первенствах страны, играл лидер латвийской сборной — экс-чемпион мира Михаил Таль. Любопытно, что рижанин сражался в солидном гроссмейстерском стиле, без рискованных «талевских» жертв, но спуску соперникам не давал даже за малейшие погрешности. И в который уже раз гроссмейстер из Риги доказал, что после спада напряженности отборочного цикла к первенству мира, он играет уравновешеннее и успешнее...

Поединки лидеров во многом предопределяют характер борьбы на остальных досках, ведь равняются по фламану. На наш взгляд, команда Латвии не сумела использовать в полную меру великолепную игру своего предводителя для развития успеха на других досках.

Более упорно проходила борьба вторых номеров, о чем свидетельствует и разрыв всего в два очка между первым и последним местом. Здесь во главе таблицы оказались шахматисты, сумевшие пройти всю дистанцию без поражений.

У представителя Латвии — гроссмейстера Айварса Гипслиса была задача не из простых — половина участников турнира вице-лидеров имела как более высокий коэффициент, так и больший опыт участия в соревнованиях с сильным составом, приобретенный ими в последние годы.

В турнире третьих досок первенствовали те же молодые шахматисты, что и на 48-м чемпионате СССР в Вильнюсе. Играющий тренер команды Латвии — гроссмейстер Владимир Багиров занял место, соответствующее личному коэффициенту.

Ниже своих возможностей сыграл международный мастер Янис Клован (IV доска). Создается впечатление, что он в последнее время несколько переиграл. Если к тому же учесть, что Янис почти в каждой партии работает в полном смысле этого слова, то его годовая нагрузка (точнее — перегрузка!) оказывается весьма и весьма солидной.

Вновь порадовал своих поклонников международный мастер Алвис Витолиньш (V доска). Для него стало хорошей традицией выступать с большим подъемом на командных соревнованиях первенства страны. Хотя накануне латвийский шахматист находился в каком-то кризисном застое, случившимся у него после прошлогоднего полуфинала чемпионата СССР, он все же сумел настроить себя на жесткую командную борьбу.

На этой же доске привлекла внимание игра третьего призера чемпионата Узбекистана самого юного участника командных соревнований высшей лиги Сергея Загребельного: в его активе две победы над гроссмейстерами.

На шестой доске вне конкурса оказался одессит Константин Лернер. Робко играл Эдвин Кеньгис. Вероятно, сказывалась нехватка опыта выступлений в подобных соревнованиях.

Среди запасных наиболее полезно и эффективно действовал челябинский гроссмейстер Александр Панченко. Неплохо зарекомендовал себя в роли «блуждающего форварда» и Юзеф Петкевич.

Ожидалось, что на женских досках тон будут задавать представительницы Грузии. Так и случилось на VIII доске, где абсолютно лучший результат высшей лиги был показан Наной Иоселиани. Но вот на VII доске у Майи Чибурданидзе игра не очень ладилась. Часто выступая в мужских соревнованиях, не забыла ли чемпионка мира, как играют шахматистки?

В Олимпийских состязаниях Древней Греции женщины не принимали участия. Им даже запрещалось под страхом смертной казни присутствовать на Олимпиадах в качестве зрителей. Лишь жрице богини плодородия и земледелия Деметры в порядке исключения было позволено пользоваться правом зрительницы в те далекие времена. Правда, в честь другой богини — Геры после окончания игр в Олимпии устраивалось состязание девушек в беге...

Два тысячелетия спустя соревнования среди женщин проводятся по многим видам спорта, и даже на Олимпиадах. Но зачет везде ведется раздельно от мужчин. Вот только в шахматах почему-то необходим общий зачет. Уже неоднократно в шахматной печати предлагалось проводить командные встречи с отдельными зачетами для женщин и для мужчин. Ведь проводятся Всемирные шахматные олимпиады подобным образом, а чем хуже Спартакиады и первенства Советского Союза?

От расширения женских сборных республик до трех участниц при четвертой запасной (как на Всемирных олимпиадах) явно выиграло бы женское шахматное движение в стране. К тому же, положение, при котором шахматисты в командных соревнованиях имеют запасного, а шахматистки — нет, по крайней мере, курьезно (берегите женщин!). С другой стороны, наблюдая во время командных соревнований за поведением шахматистов, чего только не прочтешь на лицах представителей сильного пола, когда они вольно или невольно заглядывают на женские доски. Мука, страдание, удивление, ужас, отчаяние. Того и гляди, кого-либо из них хватит сердечный удар... Как уж тут не вспомнить и призыв «Берегите мужчин!», правда, на этот раз адресованный Шахматной федерации СССР. Нам думается, что давно пора решить этот вопрос положительно.

И еще одно пожелание. В свое время Спорткомитет СССР принял полезное постановление «Об улучшении обслуживания журналистов на спортивных мероприятиях». Очевидно, командный чемпионат страны по шахматам можно и следует отнести к рангу крупнейших. Следовательно, организация пресс-службы желательна, если не сказать — необходима, и на этом соревновании. Совмещение судейских служб с некоторыми функциями пресс-центра в лице едином, как было на этот раз в Москве, нам, журналистам, не представляется удачным решением.

БУРЯ В СТАКАНЕ ВОДЫ

Защита Каро-Канн

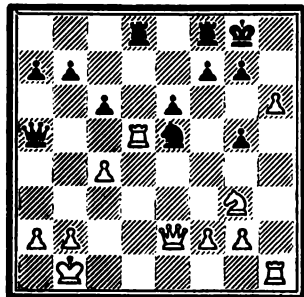
B19 [R99b]

Белявский — Таль
(Украина) (Латвия)

1. e4 c6. Ну, уж если сам Таль прибегнул к услугам этого «сомнительного» дебюта, достоинство которого (но за белых!) он так упорно отстаивал в двух матчах на первенство мира с М. Ботвинником в 1960 и 1961 гг., то давние поклонники огнеупорного начала могут со спокойной совестью считать, что их дело в шляпе... 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Cf5 5. K:g3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. h5 Ch7 9. Cd3 C:d3 10. Ф:d3 K:g6 11. Cf4 e6. Обычно продолжают 11. ... Фа5+ с целью отозвать слона белых на d2. Но возможно исполнение системы и при слоне на f4. Так, в частности, иногда играет датский гроссмейстер Б. Ларсен, и, кстати, на турнире в Тилбурге 1980 года он подобным образом трактовал вариант против М. Таля. Так что рижанину, видимо, захотелось испробовать систему и черными. Очевидно, Ларсен убедил экс-чемпиона в ее надежности...

12. 0—0—0 Се7 13. Ке5. А. Карпов против Ларсена в Амстердаме (1980) избрал 13. c4, а Таль в упомянутой партии играл (несколькими турами позже и Р. Хюбнер против того же Ларсена) 13. Лhe1. Карпов выиграл, Таль сыграл вничью, а Хюбнер проиграл. Тем не менее, чемпион СССР идет по третьему пути. Что лучше — пусть решат сами гроссмейстеры.

13. ... 0—0 14. Фе2 Фа5 15. Krb1 Лад8 16. c4 K:e5 17. de Kd7 18. Лd2 Cg5! 19. C:g5 hg 20. h6 K:e5 21. Лd5!!.



21. ... Л:d5 22. cd Ф:d5 23. hg. Соплались на ничью (1/2:1/2).

НАБЕГ ЧЕРНОЙ КОННИЦЫ

Испанская партия C88 [E37a]

Купрейчик — Таль

(Белоруссия) (Латвия)

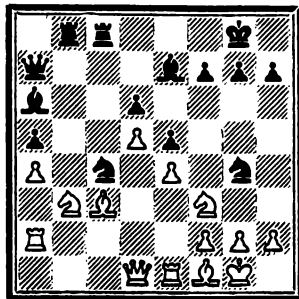
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. a4. В Купрейчик так уже играл, и не однажды. 8. ... Cb7 9. c3 Ka5 10.

Cc2 c5 11. d4 cd. Ю. Разуваев против Купрейчика (48-й чемпионат СССР, Вильнюс, 1980/81) сдал центр после 11. ... ed 12. cd c4 и сделал акцент на игре на ферзевом фланге. Но план оказался с изъясном.

12. cd 0—0 13. Cd2. В партии Балашов — Васюков (48-й чемпионат СССР, Вильнюс, 1980/81) последовало 13. Kbd2 Фc7 14. ab ab 15. d5 Kd7 16. b4 Kc4, и черные удержали равновесие.

13. ... Kc4 14. Cc3 b4! 15. C:b4 K:b2 16. Фc1 Kc4 17. d5. Таль считает, что лучше было 17. Kbd2, поддерживая напряжение в центре. 17. ... a5 18. Cc3 Фc7 19. Cd3 Лfс8 20. Kbd2 Ca6 21. K:b3 Lab8 22. Фd1 Фа7!.

Инициативой владеют черные. 23. Cf1 K:g4 24. Ла2.



24. ... Kce3!. Набег черной конницы решает исход сражения. 25. Cd4 ed 26. fe de 27. Фd4 Фа8!. Таль не из тех, кто так просто меняет ферзей. 28. Cb5 Cf6 29. Фd1 Cc3 30. Kfd4 Kf2 31. Фе2 C:b5 32. ab K:e4 33. Kc6 C:e1 34. Ф:e1 Л:b5 35. Ф:e3 Лa8 36. h3 Л:d5 37. K:b5 Лc5. Вот и ферзь на a8 сказал свое слово. Белые сдались (0:1).

ЖЕРТВА ФЕРЗЯ

Английское начало A30 [R40a]

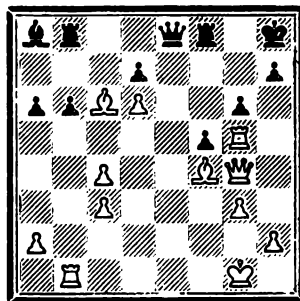
Кочиев — Романишин

(Ленинград) (Украина)

1. Kf3 e6 2. c4 b6 3. g3 Cb7 4. Cg2 c5 5. 0—0 Се7 6. Kc3 Cf6. У львовского гроссмейстера в любой системе — свой путь. 7. d4 Ke7 8. e4 cd 9. K:d4 Kbc6. Если 9. ... a6, то 10. e5!. Теперь же белым удается зацепиться за ослабленное поле d6 — следствие ухода слона черных с диагонали a3—f8.

10. Kdb5 Kc8 11. f4 a6 j2. e5! Се7. Плохо было 12. ... ab 13. ef Ф:f6 из-за 14. K:b5, с убедительным позиционным перевесом у белых. 13. Kd6+ K:d6 14. ed Cf6 15. Ce3 C:c3. Угрозы 16. Ke4 или 16. Ka4 очень неприятны для черных.

16. bc Лb8 17. Лb1 Ca8 18. f5! ef 19. Л:f5 0—0 20. Фg4 Kph8 21. Лg5 Фе8. Если 21. ... Лg8, то 22. Лh5+—, 22. Cf4 g6 23. C:c6 f5. На этом черные строили свою защиту. В случае 23. ... C:c6 24. Ле5 им совсем плохо.



24. Ca8!. Блестяще! 24. ... fg 25. Ce5+ Ф:e5. Приходится возвращать ферзя, так как после 25. ... Kpg8 26. Cd5+ Лf7 27. Лf1 черные оказывались связанными по рукам и ногам. Но и получающийся ладейный эндшпиль для них тяжел. 26. Л:e5 Л:a8 27. Ле7!. Седьмая горизонталь важнее пешки! 27. ... Лас8 28. Л:d7 Л:c4 29. Ле7 Kpg8 30. d7. Пешка-заноза завершает кампанию. Черные сдались (1:0).

КОГДА ФЛАНГ БЕЗ ПРИСМОТРА

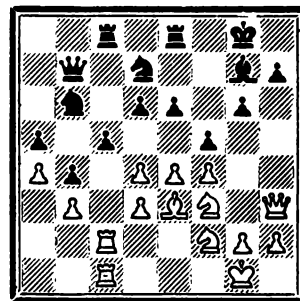
Защита Пирца-Уфимцева

B06 [R85c]

Купрейчик — Спасский

(Белоруссия) (РСФСР)

1. e4 d6 2. d4 g6 3. Ce3 Cg7 4. Kc3 Kd7 5. Фd2 c6 6. f4 b5 7. Kf3 Kb6 8. a4 b4 9. Kd1 a5 10. Kf2 Kf6 11. Cd3 Ca6 12. Фе2 C:d3 13. cd 0—0 14. 0—0 Фd7 15. Лfс1 Лас8 16. Kd2 Фb7 17. b3 Kfd7 18. Ла2 e6 19. Лас2 f5!. Центральной стратегией белых экс-чемпион мира противопоставил подрывы на флангах. К тому же фиксация пешки f4 приводит к ограничению боеспособности белого слона. 20. Фf3 Лfe8 21. Фh3 c5! 22. Kf3.



22. ... K:a4!. Помыслы белорусского гроссмейстера связаны с атакой короля черных, но он недооценивает угроз соперника на противоположном крыле. 23. ba b3 24. Лb1 cd 25. Л:c8 Ф:c8! 26. C:d4 Фc2! 27. Ле1 b2 28. C:b2. Приходится возвращать фигуру за опасную пешку, а это значит, что сражение на ферзевом фланге белые проиграли.

28. ... Ф:b2 29. ef g1 30. Kg5 Kf8 31. Фh5 Лe7 32. g3 Cd4 33. Ле2 Фа1+ 34. Kpg2 Ф:a4 35. Kfh3 Фd1! 36. Фf3 h6. Фигуры белых «запутались» на королевском фланге. 37. Kf2 C:f2

38. Л:f2 Фb3 39. Kh3 a4!. И техническую часть партии экс-чемпион проводит превосходно. Новая отдаленная проходная, к тому же лишняя, будет дорого стоить белым. 40. Фc6 Фb7 41. Ф:b7 Л:b7 42. Ла2 Лb4 43. Kpf3 Kd7 44. Kf2 Kc5 45. Кре3 Лb3 46. Kpd2 a3 47. Kpc2 Kpf7 48. g4. Конь белых никак не может войти в игру. 48. ... fg 49. K:g4 Л:d3 50. K:h6+ Kpg6. Белые сдались (0:1).

ФОРПОСТ — БАЗА ДЛЯ АТАКИ

Сицилианская защита

B80 [E85a]

Виталинш — Тимошенко

(Латвия) (РСФСР)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cb5+ Cd7 7. Фе2 a6 8. C:d7+ Kb:d7 9. Cg5 Ce7 10. 0—0—0 0—0 11. f4 Лс8 12. Krb1 b5 (заслуживало внимания 12. ... Л:c3! 13. bc d5!) 13. f5 e5 14. C:f6 K:f6 15. Kb3 Лe6 16. g4 Фа8 17. Лhe1 Kd7 18. Kd5 Cd8 19. g5! C:g5 20. Лg1 f6 21. Ka5 Лd4 22. Kc6 Лd4+ 23. Ф:d1 Kph8 24. Kde7 Kc5 25. Лg4 Kb7 26. Л:g5! fg 27. Kg6+ hg 28. fg g4 29. Фе1 Лf1 30. Ф:f1 Kc5 31. Фf5. Черные сдались (1:0).

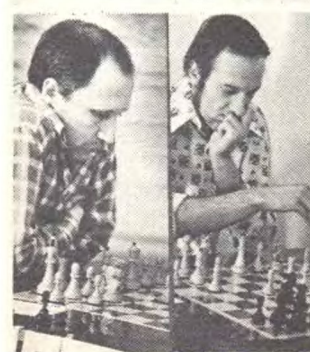
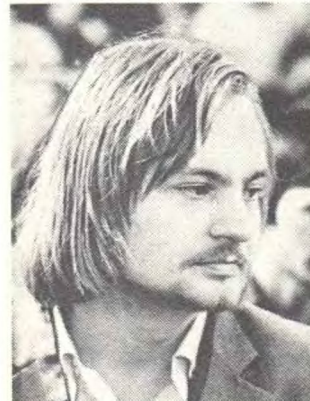
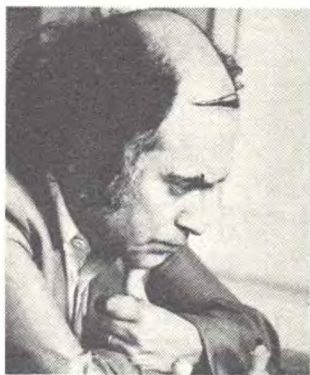


Команды, занявшие в первой группе места I—VII, допускаются в первую группу командного чемпионата 1985 года. Сборная Литвы — победительница второй группы — в 1985 г. займет место команды Узбекистана в первой группе, а узбекские шахматисты переведятся во вторую группу. Команды, занявшие в первой группе VIII и IX места (Молдавия и Эстония) проводят в 1983 году переходные матчи с командами, занявшими во второй группе II и III места (Армения и Казахстан). Победители этих стыковых матчей будут допущены в первую группу командного чемпионата 1985 года.

Сборная Литвы выступала в Москве в следующем составе (в порядке досок): мастера А. Иванов (Клайпеда), В. Гавриков (Вильнюс), А. Бутнорюс (Каунас), В. Майоров, Г. Пиешина, Г. Растянис (Вильнюс), Э. Эпштейн (Клайпеда) и кандидат в мастера Р. Картанайте (Вильнюс); тренер и запасной участник — международный мастер В. Микенас (Вильнюс).

Н. Журавлев





I доска	Зв.	И.	к.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.	М.
1. Тайманов М.	гм	2515	●	0	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0		3,5	8.
2. Ней И.	мм	2467	1	●	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2		4,5	5.—6.
3. Агзамов Г.	м	2440	0	1	●	0	1	1/2	0	0	1	1		4,5	5.—6.
4. Петросян Т.	гм	2601	1/2	1/2	1	●	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2		5	4.
5. Георгадзе Т.	гм	2522	1/2	1/2	0	1	●	1/2	0	0	1/2	0		3	9.
6. Спасский Б.	гм	2630	1/2	1/2	1/2	1/2*	1/2	●	1/2	1/2	1	1		5(8)	3.
7. Белявский А.	гм	2625	1	1/2	1	1/2	1	1/2	●	1/2	1	0		6	2.
8. Таль М.	гм	2587	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1		7	1.
9. Лутиков А.	гм	2427	1/2	0	0	0	1/2	0	0*	0*	1	1*		1(6)	10.
10. Купрейчик В.	гм	2566	1	1/2	0	1/2	1	0	1	0	0	●		4	7.

II доска	Зв.	И.	к.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.	М.
1. Кочнев А.	гм	2540	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2		5,5	1.—2.
2. Вейнгольд А.	м	2419	1/2	●	1	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2		4	5.—7.
3. Каюмов Д.	м	2352	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2		4	5.—7.
4. Балашов Ю.	гм	2600	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2*	1/2	4,5(8)	3.
5. Гуфельд Э.	гм	2523	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2		5,5	1.—2.
6. Геллер Е.	гм	2539	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	1*	1/2	1/2		3,5(8)	8.—10.
7. Романишин О.	гм	2594	0	1	0	1/2	0	1	●	1/2	1*	1/2		3,5(8)	8.—10.
8. Гипслис А.	гм	2490	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	●	1/2	1		4	5.—7.
9. Аверкин О.	мм	2444	1/2*	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1	4(8)	4.
10. Дыдышко В.	м	2485	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0*	0	●		3,5(8)	8.—10.

III доска	Зв.	И.	к.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.	М.
1. Лукни А.	м	2448	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2*	1/2		3,5(8)	7.—8.
2. Кярнер Х.	мм	2403	1/2	●	0	0	0	0	1/2*	1/2*	1/2	1/2		1,5(7)	9.
3. Логинов В.	м	2388	1/2	1	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0		4	6.
4. Юсупов А.	гм	2568	1/2	1	1/2	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1		6,5	1.
5. Гургенидзе Б.	гм	2461	1/2	1	1/2	0	●	1	1/2	1/2	0*	1		5(8)	3.
6. Псахис Л.	мм	2533	1/2	1	1	1/2	0	●	1	1/2	1	1/2		6	2.
7. Кузьмин Г.	гм	2566	1*	1/2*	1/2*	0	1/2	0*	●	1/2	0	0		1(5)	10.
8. Багиров В.	гм	2506	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1		5	4.
9. Попов Н.	мм	2399	1/2	1/2*	1/2	1/2	1	0	1	1/2	●	0		4(8)	5.
10. Капенгут А.	м	2458	1/2	1/2	1*	0	0	1/2	1	0	1	●		3,5(8)	7.—8.

IV доска	Зв.	И.	к.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.	М.
1. Цейтлин М.	мм	2425	●	1/2	1/2	1/2*	1	1	0	1/2	0	1/2	4(8)	6.	
2. Эльвест Я.	м	2416	1/2*	●	1	1	1/2	1/2	1/2	0	0*	0*	3,5(6)	5.	
3. Рудерфер М.	м	2365	1/2*	0	●	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	2,5(8)	10.	
4. Долматов С.	мм	2584	1/2	0	1/2	●	1/2	1	1	1/2	0	1	5	3.	
5. Убилава Э.	мм	2461	0	1/2*	1	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	1/2	3,5(8)	7.—8.	
6. Свешников Е.	гм	2550	0	1/2*	1/2	0	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	3,5(8)	7.—8.	
7. Дорфман И.	гм	2514	1	1/2	1	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	6	1.	
8. Клован Я.	мм	2425	1/2	1*	1/2	1/2	1/2	1/2*	1/2	●	0	1/2	3(7)	9.	
9. Неведничий Б.	м	2338	1	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1	●	0	5,5	2.	
10. Мочалов Е.	м	2388	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	●	4,5	4.	

V доска	Зв.	И.	к.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.	М.
1. Половодин Н.	м	2432	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5,5	4.
2. Ууси Г.	м	2353	0	●	1	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	3,5	8.
3. Загребельный С.	км		1/2	0	●	1	0	1	0	0	0	0*	1/2	3(8)	9.
4. Васюков Е.	гм	2540	0*	1/2	0	●	1	1/2	1/2	1/2*	1/2	1/2*		3(6)	6.
5. Зайчик Г.	мм	2408	1/2	1	1	0	●	0	1*	1/2	1/2	0		3,5(8)	7.
6. Тимошенко Г.	гм	2497	1/2*	1/2	0	1/2	1	0	1/2	0	1*	0		2,5(7)	10.
7. Тукмаков В.	гм	2528	1/2	1	1	1/2	0	1/2	●	1/2	1	1		6	1.—2.
8. Витолиньш А.	мм	2420	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2		6	1.—2.
9. Скулелер В.	км	2234	1/2	1/2	1	1/2*	1/2	0	0*	0	●	1		3,5(7)	5.
10. Юферов С.	м	2391	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	0*	1/2	0*	●		4,5(7)	3.

Примечания: 1) Участники расположены в таблицах в порядке жребия команд: 1. Ленинград, 2. Эстония, 3. Узбекистан, 4. Москва, 5. Грузия, 6. РСФСР, 7. Украина, 8. Латвия, 9. Молдавия, 10. Белоруссия.
2) Звездочкой отмечены партии, иггранные запасными участниками.

1 — МИХАИЛ ТАЛЬ.

2 — АЛЕКСАНДР КОЧИЕВ. 3 — ЭДУАРД ГУФЕЛЬД.

4 — АРТУР ЮСУПОВ.

5 — ИОСИФ ДОРФМАН.

6 — ВЛАДИМИР ТУКМАКОВ. 7 — АЛВИС ВИТОЛИНЬШ.

8 — Сборная Латвии готовится к очередному матчу.

9 — КОНСТАНТИН ЛЕРНЕР.

10 — МАРТА ЛИТИНСКАЯ.

11 — Важен совет мамы для НАНЫ ИОСЕЛИАНИ.

12 — АЛЕКСАНДР ПАНЧЕНКО.



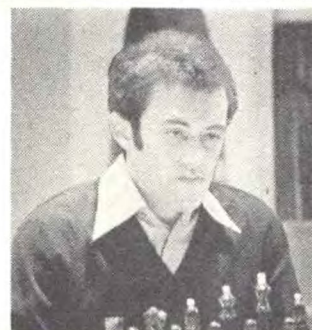
1	8
2/3	9
4	10
5	11
6/7	12

VI доска	Зв.	И. к.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.	М.
1. Ермолинский А.	м	2446	●	1	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2*	1	0	3,5(8)	7.
2. Вооремаа А.	м	2366	0	●	1*	1/2	1/2	1	0	1/2*	0	0	2(7)	9.
3. Айдаров Н.	км	2254	1/2	0	●	1	0	0*	0	1/2	0	1/2	1,5(8)	10.
4. Макарычев С.	гм	2546	1/2	1/2	1	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	5,5	2.
5. Азмайпарашвили З.	м	2433	1/2*	1/2	1*	1/2	●	1/2	1	0	1/2	1	4	4.—5.
6. Чехов В.	мм	2478	1	0	1*	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2*	1	3	8.
7. Лернер К.	мм	2510	1	1	1	1/2	0	1/2	●	1	1	1	7	1.
8. Кеньгис Э.	м	2389	1/2	1/2	1/2	1/2*	1	1/2	0	●	1/2*	1*	3(6)	6.
9. Попа В.	км	2370	0	1	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	4,5	3.
10. Марьясин Б.	м	2370	1	1	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	●	4	4.—5.

VII доска	Зв.	И. к.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.	М.
1. Левитина И.	гм	2369	●	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	0	6	2.
2. Фомина Т.	мм	2219	0	●	1	0	0	1/2	0	0	0	1/2	2	10.
3. Хасанова Ф.	км	2083	1/2	0	●	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	3	9.
4. Фаталибекова Е.	гм	2272	0	1	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	5,5	3.—5.
5. Чибурданидзе М.	гм	2429	1/2	1	1	1/2	●	1/2	1	1/2	0	0	5,5	3.—5.
6. Козловская В.	гм	2236	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1/2	5,5	3.—5.
7. Литинская М.	гм	2337	1/2	1	1	1/2	1/2	0	●	1	1	1	6,5	1.
8. Воронова Т.	м	2175	1/2	1	0	1/2	0	0	0	●	1/2	1	3,5	7.—8.
9. Агабабян Н.	м	2070	0	1	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	●	1/2	3,5	7.—8.
10. Загорская Т.	км	2142	1	1/2	1/2	0	1	1/2	0	0	1/2	●	4	6.

VIII доска	Зв.	И. к.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.	М.
1. Белова Е.	м	2162	●	1/2	1	1/2	0	0	1	1/2	1	0	4,5	6.
2. Пярипуу Л.	м	2185	1/2	●	1/2	0	0	1	1	1	1	1	6	2.—4.
3. Хамракулова М.	км	2052	0	1/2	●	0	0	0	1/2	0	0	0	1	10.
4. Зайцева Л.	м	2240	1/2	1	1	1	0	0	1	1	1/2	1	6	2.—4.
5. Иоселиани Н.	гм	2326	1	1	1	1	●	0	1/2	1	1	1	7,5	1.
6. Гринфельд А.	м	2226	1	0	1	1	1	●	0	1	1/2	1/2	6	2.—4.
7. Семенова Л.	мм	2265	0	0	1/2	0	1/2	1	0	1	1/2	1/2	4	7.
8. Голдмане А.	км	2101	1/2	0	1	0	0	0	0	●	1/2	0	2	9.
9. Неведничая Р.	км	2091	0	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	3	8.
10. Хоровец Э.	км	2075	1	0	1	0	0	1/2	1/2	1	1	●	5	5.

Запасные участники (I—VI доски)	Зв.	И. к.	Ленинград	Эстония	Узбекистан	Москва	Грузия	РСФСР	Украина	Латвия	Молдавия	Белоруссия	О.	М.
1. Воротников В.	м	2454	●		1/2				1/2	1/2	1/2	0	1,5(3)	7.
2. Ветемаа Ю.	м	2329	1/2	●	1				1/2	1/2	0	0	2,5(6)	5.—6.
3. Агзамов В.	м	2315	1/2		●			0			0	0	0,5(3)	10.
4. Бронштейн Д.	гм	2503	0		●				1/2	1/2	1/2	1/2	1,5(4)	8.
5. Стуруа З.	м	2440	1/2	1/2	1		●		1		0	1	4(6)	2.
6. Панченко А.	гм	2529	1/2	1/2	1	1/2		●		1	1	1/2	5(7)	1.
7. Савон В.	гм	2473	1	1/2	1/2			0	●		1	1	3(5)	4.
8. Петкевич Ю.	мм	2400		1		1/2		1/2		●	1/2	1	3,5(5)	3.
9. Кловский Р.	м	2312	1/2	1/2		1/2			0	0	●	1	2,5(6)	5.—6.
10. Шерешевский М.	м	2416			1				0	0	0	●	1(4)	9.



Шаг к кубку

Четвертьфинальный матч Кубка европейских чемпионов,
Москва, 1981

«Буревестник» (СССР) — «Порц» (ФРГ) 7,5:4,5

1. Смыслов В. — Хюбнер Р.	1/2:1/2	1/2:1/2
2. Балашов Ю. — Горт В.	1/2:1/2	1/2:1/2
3. Кочиев А. — Шмидт Б.	1:0	1/2:1/2
4. Тайманов М. — Рефшлегер Х.	1:0	1:0
5. Юсупов А. — Геруэль М.	1:0	
Георгадзе Т.		1/2:1/2
6. Долматов С. — Трёгер П.	0:1	1/2:1/2
	4:2	3 1/2:2 1/2

Кубок европейских чемпионов по шахматам — соревнование достаточно популярное, хотя и молодое по возрасту, это одна из новинок ФИДЕ середины 70-х годов. Можно вспомнить, что в финале первого розыгрыша в 1976 году советский «Буревестник» и чемпион ФРГ «Золлинг-1868» даже в дополнительное время (еще в одном, третьем туре) не разрешили спор и стали со-владельцами Кубка. Три года спустя «Буревестник» вышел победителем нового розыгрыша кубка уже единолично.

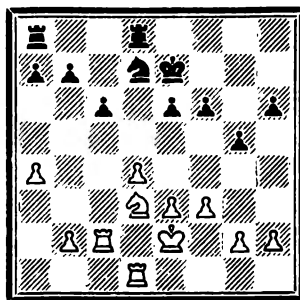
В нынешнем, третьем по счету соревновании нашу страну представляли уже две команды — «Авангард» (чемпион СССР 1978 года) и «Буревестник». Украинские шахматисты остановились на 1/8 финала, уступив в Кельне местному клубу «Порц» — чемпиону ФРГ 1979 г. А в четвертьфинале жребий подобрал «Порцу» вторую советскую команду. Немецкие шахматисты приехали в Москву вскоре после проигрыша в командном первенстве ФРГ «Золлинг-1868» (2,5:5,5), который вернул себе звание чемпиона, — и реабилитировать «Порц» могла лишь победа над «Буревестником».

Матч в два тура на 6 досках состоялся в Москве, в уютном шахматном клубе профсоюзов СССР, который недавно справил новоселье на Олимпийском велотреке в Крылатском. Оба коллектива выставили сильнейшие составы: нашу команду возглавил экс-чемпион мира В. Смыслов, у гостей на первых досках играли Р. Хюбнер и чехословацкий гроссмейстер В. Горт. Да, положение об этих соревнованиях, как и в футболе, позволяет выступать за национальный клуб представителям других стран.

События первого дня во многом напоминали велосипедный сюрплас — шахматисты маневрировали, медленно накапливали преимущество, и счет долго оставался 0:0. Все пришло в движение только в последние 15 минут. 67-летний П. Трёгер неприятно разыг-

рал дебют, чем и усыпил бдительность С. Долматова, который в какой-то момент не сумел перестроиться на защиту. Однако вскоре равновесие в матче было восстановлено.

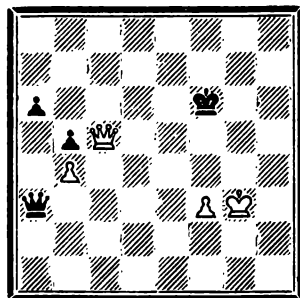
Кочиев — Шмидт



28. ... e5. Черные предпринимают попытку освободиться, однако белые находят несколько неожиданный способ подлить «масла в огонь». 29. d5! Kb8 30. Kb4 a5 31. dc ab. 31. ... Л: d1 оставляло возможность сопротивления. 32. cb Ла7. Не спасало 32. ... Л: a4 ввиду 33. Л: d8 Кр: d8 34. Лс8+ Кр: d7 35. Л: b8, и на 35. ... Кр: c7 имеется 36. Ла8!. 33. Л: d8 Кр: d8 34. Лс8+ Кр: d7 35. Л: b8 Кр: c7 36. Лf8 Л: b7 37. Лf7+. Черные сдались (1:0).

М. Тайманов вывел «Буревестник» вперед, а при доигрывании успех в первом туре закрепил А. Юсупов.

Юсупов — Геруэль



Часто простой, на первый взгляд, эндшпиль бывает нелегко свести к ничьей. Это лишний раз подтвердило рассматриваемое окончание. Советский гроссмейстер сумел победить за счет интересной и инициативной игры, синхронных действий короля и ферзя.

51. Крf4 Фa2 52. Фс6+ Крf7 53. Крf5 Фd2 54. Фе6+ Крf8 55. Крg6 Фg2+ 56. Фg4 Фa2 57. Фс8+ Крe7 58. Фс7+ Крe8 59. Крf6!. Ход этот, видимо, ускользнул от внимания немецкого шахматиста, и все сразу становится на свои места. 59. ... Фb2+ 60. Фе5+. Черные сдались (1:0).

Хорошо играл против Р. Хюбнера, финалиста матча претендентов, В. Смыслов; правда, при доигрывании первой партии он упустил выигрывающее продолжение.

Абсолютно лучший результат показал М. Тайманов, черными технично переигравший соперника в интересной и сложной первой партии и победивший в единственной результативной встрече второго тура.

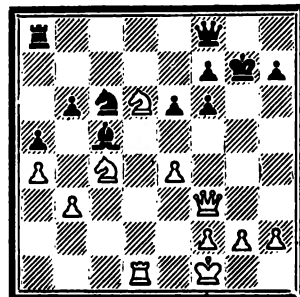
Славянская защита D16 [D23c]
Тайманов — Рефшлегер

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. Кс3 dc 5. a4 Ka6 6. e3 Cg4 7. C:c4 e6 8. 0—0 Kb4 9. Cd2 a5 10. Ce2 Ce7 11. Ke5 C:e2 12. Ф:e2. Размен белопольных слонов дает белым дебютный перевес за счет контроля над пунктом c4. 12. ... 0—0.

13. Лfd1. Соль позиции в том, что единственная контригра черных связана с подрывом c6—c5, но при этом ослабляется поле b5. 13. ... Фb8 14. Kc4 Ld8 15. Ce1 c5. Черные добровольно отдают пункт b5, и Тайманов постепенно наращивает свое преимущество.

16. dc C:c5 17. Kb5 Ke8 18. Cc3 Kc6 19. Ld2. Типичный прием захвата линии. 19. ... Л:d2 20. Ф:d2 b6 21. Фd7 Фс8 22. Ld1 Kf6. Черные уже вынуждены идти на позиционные уступки. 23. C:f6 gf 24. Крf1. Полезный ход. Черным трудно что-либо предпринять, а белые не торопясь подчеркивают плюсы своей позиции.

24. ... Kb4 25. b3 Фf8 26. Фс7 Kd5 27. Фg3+ Крh8. Не облегчает жизнь черных и 27. ... Фg7 28. e4 Ф:g3 29. hg и 30. Ld7. 28. e4 Ke7 29. Kbd6 Kc6. Если 29. ... Ld8, то 30. K:f7+. 30. Фf3 Крg7.



31. e5! K:e5. Единственный ход, но и он не спасает. 32. K:e5 fe 33. Фg3+. Конечно, не 33. K:f7 Ф:f7 34. Ф:a8 Ф:f2X. 33. ... Крh8 34. Фе5+ f6 (34. ... Фg7 35. K:f7+) 35. Фе6 C:d6 36. Л:d6. Черные сдались (1:0).

III розыгрыш Кубка европейских чемпионов вступил в решающую стадию. Одержав победу над «Порцем» со счетом 7,5:4,5, «Буревестник» вышел в полуфинал.



МАРК ТАЙМАНОВ.

Чемпионаты, чемпионаты...

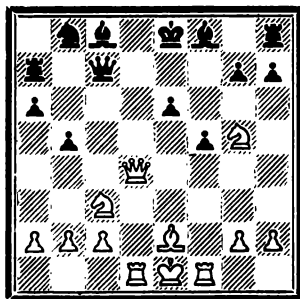
Очередного успеха в чемпионате Голландии добился гроссмейстер Ян Тимман. Он набрал 9 очков из 13, на пол-очка отстал гроссмейстер И. Доннер. Бронзовым призером стал международный мастер Х. Рее — 8 очков. Интересно отметить, что ни одному из участников не удалось избежать поражения, а победитель в турнирной графе имеет даже два нуля.

Сицилианская защита

B96 [E96a]

Ван дер Вил — Гротен

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 b5. Дерзость играть этот вариант имел до сих пор практически лишь его автор — гроссмейстер Л. Полугаевский. Но, как видно, и другие шахматисты не прочь проверить в нем свои силы. 8. e5 de 9. fe Фс7 10. ef Фе5+ 11. Се2 Ф:г5 12. Фд3 Ф:fe 13. Лf1 Фе5 14. Лd1. На сей раз оставим в стороне нюансы этого варианта, ибо о них шла речь раньше, в комментариях к партиям матча Таль — Полугаевский (Алма-Ата, 1980). 14. ... Лa7 15. Kf3 Фс7 16. Kg5 f5 17. Фd4.



Грозит неприятное 18. Ch5+, и черные вынуждены ослабить целый ряд пунктов на королевском фланге. 17. ... h5 18. Лf5!1. Эта идея прошла проверку в четвертой партии вышеупомянутого матча Таль — Полугаевский. 18. ... ef 19. Kd5 Фа5+!1. Труднее было бы доказать корректность жертвы после 19. ... Фd7. Теперь же черный ферзь практически выключен из игры и не может участвовать в и без того легкой защите.

20. c3 Cd6 21. Kf6+!1. Черные рассчитывали после 21. Фа7 0—0 по крайней мере спрятать своего короля, однако энергичные действия противника разрушают все их иллюзии. 21. ... gf 22. Ф:fe Лe7. Если 22. ... Лf8, то после 23. Ch5+ позиция черных момен-

тально разваливается. 23. Л:d6! Лg8. На 23. ... Лf8 следует 24. Фg6+. 24. Kpf1. Освобождая слона для решающих действий. Хотя у черных лишняя ладья, они не в состоянии наладить оборону.

24. ... Cd7. Не проходит 24. ... Л:e2 из-за 25. Фf7X, а после 24. ... Kd7 черные также получают мат — 25. Ch5+ Kpd8 26. Ke6X. 25. Ch5+ Kpd8 26. Ke6+ Kpc8 27. Ф:e7. Белые уже отыграли весь пожертвованный материал и эффектно завершают борьбу. 27. ... Ф:a2 28. Л:d7! K:d7 29. Фd6!1, и черные сдались (1:0). На 29. ... Фа5 (29. ... Фа1+ 30. Cd1!) 30. Фс6+ Kpb8 следует прозаическое 31. Cf3!.

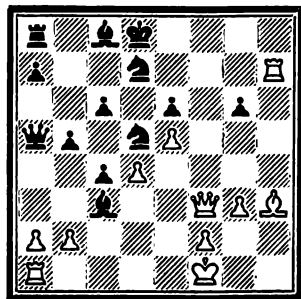


Чемпионом ГДР снова стал гроссмейстер Вольфганг Ульман, лидер шахматистов страны на протяжении многих лет. Его результат высок — 10,5 очка из 13. На очко отстал международный мастер Л. Эспиг, на третьем месте гроссмейстер Р. Кнаак — 8,5 очка.

Славянская защита D44 [D25c]

Кнаак — Тишбирек

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. Kf3 Kf6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Kbd7 11. g3 Лg8!1. Теория рекомендует 11. ... Сb7. 12. h4 Л:g5 13. ~hg Kd5 14. g6! fg 15. Лh7!1. В партии Юсупов — Чехов (48-й чемпионат СССР, Вильнюс, 1980/81) белые избрали 15. Фg4, что после 15. ... Фе7 16. Ф:g6+ Фf7 17. Ф:f7+ Kр:f7 привело к обоюдоострому эндшпилю. 15. ... Фа5 16. Фf3 Kpd8. Во встрече Кнаак — Нецкарж (Лейпциг, 1977) черные сыграли 16. ... Фb4, но после 17. Лd1 Ф:b2 18. K:d5 cd 19. Ch3 белые сохранили атаку. В данной партии черные попытались раньше обезопасить позицию своего короля. 17. Ch3 Сb4 18. Kpf1! C:c3.



19. C:e6!1. Нападая, важнее сохранить инициативу и не терять нить игры, нежели думать о восстановлении материального равенства. 19. ... C:d4. И в случае 19. ... C:b2 следовало 20. C:d5! C:a1 (20. ... cd 21. e6!) 21. e6!, и от угрозы 22. e7+ и 22. e8Ф нет спасения. 20. C:d5 cd 21. Лd1!1. Необходимо ввести в игру последние резервы. После 21. e6 в распоряжении черных было продолжение 21. ... Kf6!.

21. ... c3!1. Если 21. ... C:e5, то 22. Ф:d5!, и черные не в состоянии отразить многочисленные угрозы. 22. e6!1. Не проходило 22. Л:d4 cb 23. Л:d5 b1Ф+ 24. Kpg2 Фf5! 25. Лd:d7+ Ф:d7!1. 22. ... Kf6. На 22. ... c2 решало 23. e7+, Kpc7 24. e8Ф.

23. Л:d4!1. Белые красиво завершают партию, не давая противнику передышки. 23. ... K:h7 24. Л:d5+ Kpc7 25. Лс5+ Kpd8. Не проходит 25. ... Kpb8, так как белый ферзь «поднимается по ступенькам» и объявляет мат: 26. Фf4+ Kpb7 27. Фе4+ Kpb8 (27. ... Кра6 28. Лс6+!) 28. Фе5+ Kpb7 29. Фd5+ Kpb8 30. Фd6+ Kpb7 31. Фс6+ Kpb8 32. Фс8X. 26. Фа8 Фа6 27. Лс8+!1, и черные сдались (1:0). После 27. ... Ф:c8 решает 28. e7+ Kpd7 29. Ф:c8+ Kр:c8 30. e8Ф+.

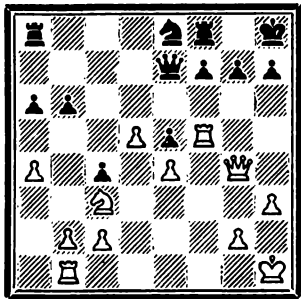


В 36-м чемпионате Югославии, который состоялся в Борове, первенствовал гроссмейстер Божидар Иванович — 12,5 очка из 19. На пол-очка отстал гроссмейстер Д. Велимирович, 3—4 места поделили М. Цебало и Д. Райкович — по 11,5 очка.

Индийская защита A44 [R50c]

Николич П. — Иванович

1. d4 c5 2. d5 e5 3. e4 d6 4. Kc3 Ce7 5. f4 Kd7 6. Kf3 a6 7. fe K:e5 8. K:e5 de 9. Ce2 Kf6 10. 0—0 0—0 11. a4 b6 12. Фе1 Фd6 13. Фg3 Cd7 14. Ce3. После 14. Ch6 черные могут отразить угрозу мата на g7 посредством 14. ... Ke8 или 14. ... Kh5. 14. ... Kph8 15. h3 Ke8 16. Cg4 C:g4 17. Ф:g4 c4!1. Намечается возможность контригры черных на ферзевом фланге. 18. Лa1 Фс7 19. Лf5 Cc5 20. C:c5 Ф:c5+ 21. Kph1 Фе7.



После 22. ... Kd6 и b6—b5 у черных будет конкретная контригра на ферзевом фланге. Пытаясь воспрепятствовать ей, Николич затевает там необоснованные акции, которые стремительно ухудшают позицию. 22. b4!1 cb 23. Л:b3 Kd6 24. Лf2 Лас8!1. Теперь белые не в силах защититься от всех угроз. 25. Ka2 Лс4! 26. Л:b6 K:e4. Белые сдались (0:1), так как материальные потери неизбежны.

После острой борьбы в женском чемпионате Югославии в Аранбелове успеха добилась Гордена Маркович — 11,5 очка из 15. На пол-очка меньше у З. Николич, третье место заняла А. Пихайлич — 10,5 очка. Только на четвертом месте многолетний лидер югославских шахматисток М. Лазаревич — 10 очков.



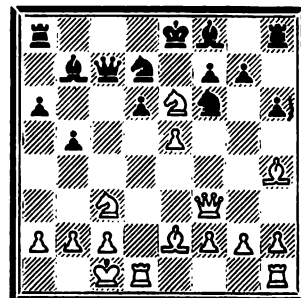
Чемпионат Польши не назвал единоличного победителя. 1—2 места поделили гроссмейстер Влодзимеж Шмидт и международный мастер Александр Шнапик — по 10 очков из 15. Бронза досталась Е. Покоевичу — 9 очков.

Сицилианская защита

B95 [E95b]

Раковецкий — Кулиговский

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. Фf3. Это продолжение, при котором белые быстро мобилизуют свои силы, ставят перед черными серьезные проблемы. 7. ... h6 8. Ch4 Kbd7 9. 0—0—0 Фс7 10. Се2 b5!1. Осмотрительнее 10. ... Се7. После хода в партии белые энергичной игрой захватывают инициативу. 11. e5 Сb7 12. K:e6!1.



12. ... Фс8. Не проходило 12. ... fe ввиду 13. Фh5+ 13. K:g7+ C:g7 14. Фg3 de 15. Ф:g7 Лg8 16. Ф:h6. Позиция черных проиграна. У белых материальный перевес при продолжающейся атаке. 16. ... b4 17. C:f6 bc 18. Лhe1 Фс5 19. Ch5 Cd5!1. Сложнее была бы задача белых в случае 19. ... cb+. 20. C:e5 cb+ 21. C:b2+ Kpd8 22. C:f7. Черные сдались (1:0).

ВЕЛИКИЙ ШАХМАТИСТ НАШЕГО ВРЕМЕНИ

(К 70-ЛЕТИЮ М. М. БОТВИННИКА)

(Окончание. Начало см. в № 15)

ШАХМАТНАЯ КОРОНА ЗАВОЕВАНА

В 1930 году Ботвинник заканчивает учебу в Ленинградском политехническом институте (ЛПИ) со званием инженера в области электротехники и, одновременно с научной работой, продолжает выступления в шахматных турнирах все более высокого масштаба.

Да, трудиться отныне приходилось как бы на два фронта, но особенно упорно на шахматном. Перед Ботвинником тогда стояли две проблемы (сейчас они выглядят яснее, чем это нам представлялось 50 лет назад): сначала опередить ведущих мастеров старшего поколения, а затем, набрав новый заряд творческой энергии, стать во главе молодого поколения талантливых мастеров не только СССР, но и зарубежных стран, где после «Турнира наций» в Праге значительно оживилась деятельность шахматных организаций, а с нею и рост молодых дарований.

Так сложилась международная шахматная ситуация в описываемое время перед очередным чемпионатом страны. Каждый из них мог считаться «Академией шахматного искусства», и ее должен был успешно пройти даже самый одаренный советский мастер, чтобы приблизиться к подножию Олимпа...

Москва, 1931 год. Первый день всесоюзного шахматного чемпионата оказался весьма неудачным для юного ленинградца. Игра черными с Ильиным-Женевским, он терпит поражение. Однако в следующих четырех турах выигрывает все партии. На финише только Ботвинник и молодой одаренный московский мастер Николай Рюмин соперничают за первое место. Встреча между ними разрешила этот принципиальный спор — победил Ботвинник, набравший 13,5 очка из 17. Вторым был Рюмин, отставший на 2 очка.

В 1932 году Ботвинник вновь становится чемпионом Ленинграда, на этот раз с рекордным итогом — 10 очков из 11. Журнал «Шахматный Листок» делает такой вывод:

«Победа Ботвинника и в Москве 1931 г., и сейчас в Ленинграде свидетельствует о превосходстве его над всеми советскими мастерами. Сейчас, когда его дарование достигло уже очевидной зрелости, следовало бы обсудить вопрос о возможности организации его матча с каким-либо выдающимся западноевропейским мастером-профессионалом...» («Шахматный листок», 1932, № 17—18).

Тем временем, в декабре того же го-

да, Ботвинник становится аспирантом ЛПИ, но не прерывает своей активной шахматной деятельности. Естественно, что «плоды просвещения» должны были сказаться на ближайших соревнованиях.

Так и случилось. VIII шахматный чемпионат СССР (Ленинград, 1933) вновь завершился внушительной победой Ботвинника (14 очков из 19). Вся группа старших участников осталась позади, как и его сверстники (вторым был В. Алаторцев). Тем самым, можно сказать, одним ударом были решены проблемы, о которых говорилось выше.

На очередь стала следующая задача — «пробить окно в Европу» и заставить зарубежных авторитетов считаться с Советским Союзом как наиболее грозным соперником на мировой шахматной арене.

С этой целью уже в декабре 1933 года (при посредстве А. Ильина-Женевского) был организован матч Флор — Ботвинник из 12 партий. Первая половина проводилась в Москве, вторая — в Ленинграде.

Чтобы успешно подготовиться к этому ответственному соревнованию, Ботвинник тщательно просмотрел и проанализировал 110 партий (периода 1931—1933 гг.) знаменитого чехословацкого гроссмейстера Сало Флора, одного из претендентов на первенство мира. Были сделаны обобщения о стиле будущего соперника, о его технике, об изблюбленных схемах развития фигур, о наиболее часто применяемых им дебютах. Надо сказать, что вся эта подготовка на практике себя оправдала, несмотря на некоторые промахи со стороны ленинградского мастера.

Первая половина матча, когда Ботвинник, возможно, еще не вошел в боевую спортивную форму, принесла победу Флору (+2, =4), а вторая с тем же счетом — Ботвиннику. Общий результат оказался ничейным — 6:6*.

Матч, по мнению Ботвинника, показал, что «в качественном отношении наши мастера догнали Западную Европу. Но для того, чтобы выполнить вторую стоящую перед нами задачу — перегнать творческие достижения западноевропейских профессионалов — нам необходимо серьезно учиться...»

Не могу отказать себе в желании привести один курьезный факт, рассказан-

* Подробнее см. в книге М. Ботвинника «Матч Флор — Ботвинник» (ФиТ, 1934), в которой помещены все 12 партий с комментариями автора.

ный М. Ботвинником (произошел он после окончания матча с Флором, когда газеты в один голос высоко оценили успех советского шахматиста).

Руководитель аспирантов ЛПИ профессор В. А. Толчинский, подводя итоги работы со своими подопечными (в их числе был и Ботвинник), изрек следующее: «Все аспиранты успешно выполнили свои планы, кроме двух: один был болен, другой (то бишь, Ботвинник!) был отозван для... общественной забавы (??)».

Такое «представление» о шахматах, являющихся частью древней и нынешней общечеловеческой культуры, показывает, что и среди ученых еще встречались малоцивилизованные люди.

Еще шаг вперед был сделан в 1934 году, когда Ботвинник завоевал первый приз в ленинградском мастерском турнире с участием будущего чемпиона мира Макса Эйве (Голландия). В дальнейшем, неустанно и последовательно развивая свои творческие силы и знания, демонстрируя превосходную технику, Ботвинник завоевывает звание чемпиона СССР еще пять раз (1939, 1941 — абсолютный, 1944, 1945, 1952 гг.) и становится признанным лидером молодых мастеров. Его имя в глазах широкой общественности неразрывно связано с яркими страницами шахматного искусства. Большое впечатление произвели замечательные достижения Ботвинника на международных турнирах, где он защищал спортивную честь СССР. Это было в Москве (1935, 1936, 1947, 1956), Ноттингеме (1936), Голландии (ABPO-турнир, 1938, Гронинген, 1946), на олимпиадах (1954, 1956, 1958, 1960, 1962, 1964).

Говоря о ноттингемском турнире, надо остановиться на одной ответственной партии Ботвинника — с гроссмейстером Боголюбовым, который тогда выступал под флагом Германии. Перед этой партией Боголюбов заявил корреспонденту одной из английских газет, что он, бывший чемпион СССР 1924 и 1925 гг., «разнесет» нового чемпиона Советского Союза 1933 года, — и вот что получилось на практике.

Новоиндийская защита E14 (D33b) Боголюбов — Ботвинник

1. d4 Kf6 2. Kf3 b6 3. e3 c5 4. c4 Cb7 5. Kc3 cd 6. ed e6 7. Cd3 Ce7 8. 0—0—0 b3 (9. d5!) d5 10. Ce3 Ke4 11. Лс1 Kd7 12. Фе2. Через два-три хода выяснится, что игра белых только на развитие фигур завела их в тупик.

12. ... Лс8 13. Лfd1 f5 14. Cf4. Решающая ошибка. Только ходом 14. Kb1 с последующим c4:d5 и разменами по линии «с» белые еще могли несколько разрядить напряженную обстановку. 14. ... g5!. Ввиду сильнейшей атаки черных белые уже не могут уйти от поражения.

15. Ce5 g4 16. Ke1 Ke5 17. C:e4 de 18. de Фc7 19. Kb5 Ф:e5 20. Лd7 Cg5 21. Лcd1. Равносильно сдаче; впрочем, проигрывает и 21. Л:b7 C:c1 22. Kd3 Фa1!, или 22. Фd1 Ch6 23. Фd7 Cg7 и т. д. (М. Ботвинник).

21. ... Cc6 22. Л:a7 Лcd8! 23. a4 Л:d1 24. Ф:d1 Лd8 25. Фc2. Если 25. Фе2, то 25. ... Лd2 26. Фf1 e3!. 25. ... Cd2!. Белые сдались [0:1], так как не могут одновременно парировать угрозы 26. ... e3 или 26. ... Фa1. Черные учинили противнику полный разгром!

За крупный успех в Ноттингемском

турнире (I—II места, наряду с Капабланкой) М. Ботвинник был награжден орденом «Знак Почета» — первый случай в истории советских шахмат!

Необходимо отметить весьма интересную деталь в мощном потоке спортивных выступлений Ботвинника на подступах к Олимпу. Что-то не могу вспомнить ни одного из самых знаменитых шахматистов, которому (еще не будучи чемпионом мира) удалось бы в личных встречах победить четырех гигантов мира. Именно таким феноменом предстает в истории шахмат М. Ботвинник! Ласкер, Капабланка, Алехин и Эйве вынуждены были остановить часы и признать свое поражение в поединках с советским гроссмейстером.

Классические партии с Капабланкой (комбинационный взлет) и Алехиным (позиционная глубина) из АВРО-турнира 1938 г. хорошо знакомы читателям и вошли во все шахматные учебники, но встречи Ботвинника с Ласкером и Эйве оказались сейчас как-то в тени.

Вот эти две партии с краткими комментариями победителя.

Каталонское начало E07 (D06c)

Ботвинник — Ласкер

Москва, 1936

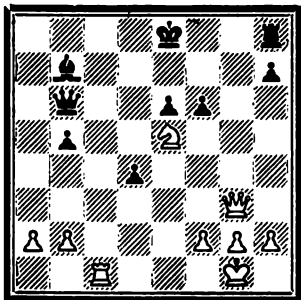
1. Kf3 d5 2. c4 e6 3. g3 Kf6 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. d4 Kbd7 7. Kc3 dc 8. e4 c6 9. a4 a5 10. Фe2 Kb6 11. Ld1 Cb4 12. Ke5 Фe7 13. Ce3 Cd7 14. K:c4 K:c4 15. Ф:c4 b5 16. Фe2 Lab8. Правильнее 16. ... ba 17. K:a4 Lfb8, но после 18. Ldc1 h6 19. Kc5 Ce8 20. Kd3 превосходство белых неоспоримо. 17. ab cb 18. e5 Ke8 19. d5 ed1. Не спасает и 19. ... C:c3 ввиду 20. d6 Фd8 21. bc, и защищенная проходная пешка обеспечивает белым победу. 20. K:d5 Ф:e5 21. K:b4. Черные сдались (1:0).

Славянская защита D49 (D29c)

Ботвинник — Эйве

Матч-турнир, 1948

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 c6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5. Сейчас признано, что продолжение 10. d5 опаснее для черных. 10. ... cd 11. K:b5 ab 12. ef Фb6 13. fg C:g7 14. 0—0 Kc5 15. Cf4 Cb7 16. Le1 Ld8. Лучшее было 16. ... K:d3 17. Ф:d3 C:f3 18. Ф:f3 0—0, что проверялось позднее в ряде партий; все же белые обычно получали более перспективную игру. 17. Lc1 Ld5 18. Ce5 Ce5 19. L:e5 L:e5 20. K:e5 K:d3 21. Ф:d3 f6 22. Фg3!.



22. ... fe (22. ... Kpf8 23. Lc7! 23. Фg7 Lf8 24. Lc7 Ф:c7 25. Ф:c7 Cd5 26. Ф:e5 d3 27. Фe3 Cc4 28. b3 Lf7 29. f3 Ld7 30. Фd2 e5 31. bc bc 32. Kpf2 Kpf7. Или 32. ... c3 33. Ф:c3 d2 34. Фc8+ Кре7 35. Ф:d7+ и 36. Кре2. 33. Кре3 Кре6 34. Фb4 Lc7 35. Kpd2 Lc6 36. a4. Черные сдались (1:0).

Говоря об этих годах неутомимого труда и больших надежд, необходимо вспомнить плодотворную деятельность талантливого Вячеслава Рагозина — ленинградского мастера, а затем гроссмейстера с яркохудожественным стилем игры, чудесного, отзывчивого человека, безвременно ушедшего из жизни. Слава был нашим общим другом и соратником, помогал Ботвиннику в отдельные периоды его подготовки к крупнейшим шахматным выступлениям... Полагаю, что эти взаимоотношения повлияли и на формирование творческого кредо будущего чемпиона мира.

В связи с этим несколько слов о философском содержании шахмат, о чем идут споры в течение десятилетий. Во многом можно согласиться с М. Ботвинником, когда он анализирует и сравнивает творческое содержание шахмат с искусством. И в основном он совершенно прав: «Шахматы в наши дни являются одновременно и игрой (играют на сцене и актеры! — Я. Р.) и искусством. Логика в шахматах является не научным, а художественным элементом... Строгость, законченность и сила логических построений, заключенных в той или иной содержательной партии, и вызывают ощущение красоты шахмат, те эмоции, которые знакомы каждому шахматисту... Восхищаясь шахматным произведением, шахматист тем самым восхищается мышлением человека и в какой-то степени расширяет свое познание мира...»

Конечно, нельзя добиться спортивных успехов без солидной творческой базы, так же как нельзя создавать полноценные шахматные партии без хорошей спортивной подготовки... Следует прийти к выводу, что при равных возможностях, вообще говоря, побеждает тот, кто добивается единства этих двух сторон шахматного мастерства...

9 мая 1948 года — день трехлетия исторической победы советского народа в Великой Отечественной войне с фашистской Германией — совпал с днем завоевания шахматной короны мира. Главным арбитр матч-турнира пяти югославский гроссмейстер профессор Милан Видмар объявил с эстрады Московского Колонного зала Дома Союзов, что представитель СССР гроссмейстер Михаил Ботвинник, победив своих соперников, стал чемпионом мира по шахматам. Переполненный зрителями зал бурно аплодировал победителю.

Да, получил всеобщее признание тот факт, что в лице М. Ботвинника — ныне доктора технических наук, профессора — можно увидеть редкое сочетание замечательного шахматного таланта с необычайной работоспособностью и целеустремленностью. Его мастерство и энциклопедичность — это не книжная выучка, не формальная логика, не слепая вера в установившиеся каноны, а научное предвидение, тонкое психологическое проникновение в замыслы противника, умение вовремя распознать и использовать слабые стороны его оценочных способностей. Непревзойденный знаток шахматной стратегии, он вместе с тем великолепный комментатор партий, аналитик-исследователь, положивший начало и новому методу творческой тренировки и научной подготовки к ответственным соревнованиям, особенно перед международными выступлениями.

«Соль моего метода, — писал М. Бот-

винник, — заключалась в характере подготовки дебютных систем. Дебютные новинки сами по себе давно известны; обычно это какой-нибудь трюк или позиционная неожиданность. Такая новинка годится на одну партию. Как только она становится известной, она теряет ценность...»

«Мне удалось разработать метод, — продолжает Ботвинник, — при котором дебютная новинка оказалась далеко за-прятанной в миттельшпиле; она имела позиционное обоснование нового типа, она не имела «опровержения» — в привычном смысле этого слова. Лишь проделав большую исследовательскую работу, лишь преодолев шаблонные позиционные представления, лишь проверив контриды в практической борьбе, можно было найти истину... Поэтому мои дебютные системы жили годы, из турнира в турнир принося успех своему изобретателю...»

М. Ботвинник подчеркивает, однако, что «системой этой могут пользоваться лишь те, кто имеет талант исследователя и не избегает работы...» Действительно, когда эта система подготовки созрела, он в период 1941—1948 гг. победил подряд в восьми соревнованиях, в которых сыграл 137 партий и набрал 104,5 очка (76,3%)!.. Естественно, что с годами бороться на соревнованиях высшего уровня становится все труднее. В 1963 году М. Ботвинник уступил корону Т. Петросяну, а в 1970 г. уже оставил выступления в турнирах после успеха в «матче века» сборная СССР — сборная мира.

На мой взгляд, именно выигранные М. Ботвинником сложнейшие матч-реванши у В. Смыслова (1958) и М. Таля (1961) являются прямым следствием невероятной силы воли и труда, а также изобретенного первым советским чемпионом мира научного метода подготовки к встречам с более молодыми соперниками.

Вот почему вполне закономерным является награждение Советским правительством Михаила Ботвинника в 1957 г. за заслуги в области шахматного движения орденом Ленина и в связи с пятидесятилетием в 1961 г. — орденом Трудового Красного Знамени.

В заключение этой статьи остается рекомендовать молодежи учиться и учиться шахматному совершенствованию. В первую очередь, для этого полезно изучить монументальные партии М. Ботвинника и его монографические труды: «Шахматное творчество Ботвинника» (Т. I—III, 1965, 1966, 1968), «Три матча Анатолия Карпова» (1975), «Полвека в шахматах» (1978), которые раскрывают глубину идей, поиски истины и развивают традиции отечественной шахматной школы. Что касается интересующихся выдвинутой М. Ботвинником жгучей проблемы создания с помощью ЭВМ искусственного шахматного мастера, то рекомендую познакомиться с его научными статьями и недавно вышедшей книгой «От шахматиста к машине» (1979)...

Со своей стороны, — к 70-летию Михаила Ботвинника я хочу от души пожелать ему неиссякаемой бодрости, энергии и широты жизненных интересов, столь характерных для его колоссальной творческой и общественной деятельности на благо нашей Родины.

Недопетая песня

Новоиндийская защита
E12 (D32a)
Каспаров — Петросян
Московский международный
турнир, 1981

1. d2—d4 Kc8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Kc1—f3 b7—b6
4. a2—a3 ...

Система с 4. a3 ведет к более сложной и менее изученной игре, чем апробированное 4. g3. В этом турнире экс-чемпиону мира трижды пришлось защищать позицию черных в этой системе, и, несмотря на то, что он набрал полтора очка, дебютная часть неизменно оканчивалась к выгоде белых.

4. ... Cc8—b7
5. Kb1—c3 d7—d5
6. c4:d5 Kf6:d5

В последнее время это продолжение вытеснило все остальные. Во всяком случае, в Московском международном турнире во всех пяти партиях, где встретился без размена на c3, черные избирали именно этот путь.

7. e2—e3 Cf8—e7
8. Cf1—b5+ c7—c6
9. Cb5—d3 Kd5:c3

Последнее слово теории. В случае немедленного 9. ... 0—0 хорошую атакующую позицию дает белым продолжение Я. Тиммана 10. e4 K:c3 11. bc c5 12. h4!?, а развитие коня на d7 предоставляет белым устойчивую инициативу. Попытка обойтись без размена на c3 путем 9. ... c5 привела черных в партиях Тимман — Петросян и Георгиу — Карпова к трудной позиции. В первой из них последовало 10. Фa4+ Фd7 11. Фc2 K:c3 12. bc Kc6 13. Cb2 Лс8 14. c4, с перевесом. Георгиу сыграл иначе: 10. K:d5 Ф:d5 11. dc C:c5 12. Cb5+ Крe7 13. Фе2 a5 14. Cd2, но тоже получил явно лучшие перспективы.

10. b2:c3 c6—c5
11. 0—0 0—0!!

Малозаметная, но существенная неточность. Следовало сначала развить коня — 11. ... Kc6 и лишь после 12. Cb2 Лс8 13. Фе2 рокировать, что дало черным в партии Портиш — Полугаевский неплохую игру. Теперь же белым удается вызвать ослабление пешечного укрытия черного короля.

12. Фd1—c2 g7—g6

Из двух зол: 12. ... h6 или 12. ... g6 — это, безусловно, меньшее.

13. e3—e4 Kb8—c6

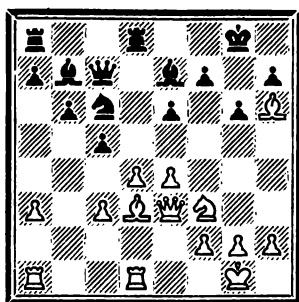
Видимо, не вполне удовлетворенный итогом дебюта, в более поздней партии против Полугаевского Петросян про-

должал 13. ... Фс7, но после 14. Фе2 Лd8 15. h4! Kc6 16. Ce3 Cf6 17. e5 Cg7 18. h5 атака белых разворачивается беспрепятственно. Вероятно, и мне следовало предпочесть простое 14. Ce3, но я соблазнился более активной позицией для слона.

14. Cc1—h6 Лf8—e8
15. Лf1—d1 ...

Белые косвенно защитили пешку d4: ее взятие ведет к потере качества. Но, может быть, черным следовало с ним расстаться, учитывая, что эндшпиль после 15. ... cd 16. cd K:d4 17. K:d4 Ф:d4 18. Cb5 Ф:e4 19. Ф:e4 C:e4 20. C:e8 Л:e8 21. Лd7 a5 сулит им хорошие шансы на ничью. Нежелание черных пойти на упрощения дает белым возможность провести выгодную перегруппировку.

15. ... Фd8—c7
16. Фc2—e2 Лe8—d8
17. Фе2—e3! ...



Позиция белых выглядит довольно угрожающе. Их план сколь прост, столь же и неприятен: сыграть e4—e5 и h2—h4—h5, начиная прямую атаку на черного короля. Кроме того, возможны и комбинированные методы; например, на 17. ... Лd7 очень неприятно 18. Cf4! Фd8 19. Cb5. Петросян находит верное решение — ценной позиционных уступок в корне ликвидировать зарождающуюся атаку белых.

17. ... e6—e5
18. d4—d5 ...

На этом ходе не стоило останавливаться так подробно, если бы... белые не затратили на него 58 минут! Мне очень хотелось немедленно использовать открывшуюся диагональ a2—g8, сыграв 18. Cc4, хотя я чувствовал, что варианты типа 18. ... ed 19. cd cd 20. C:f7+?! Кр:f7 21. Фb3+ Крe8 22. Лaс1 Фd6! или 22. e5

Cc5! 23. Kc5 Фе7 крайне сомнительны. Так или иначе, целый час пропал зря, и вскоре мне пришлось об этом пожалеть.

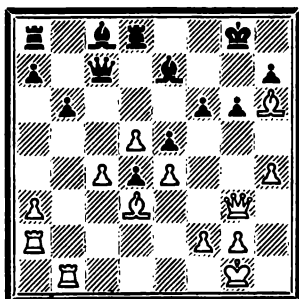
18. ... Kc6—a5
19. c3—c4! ...

Перевод коня на d4 неопасен для белых, в то время как продвижение c5—c4 давало черным контригру на ферзевом фланге.

19. ... Ka5—b3
20. Ла1—a2 f7—f6
21. h2—h4 Cb7—c8
22. Лd1—b1! ...

Безусловно, допускать Cc8—g4 не следует.

22. ... Kb3—d4
23. Kf3:d4 c5:d4
24. Фе3—g3 ...



Создавшуюся позицию оценить непросто. Пешечные нагромождения в центре доски делают ситуацию неясной. Однако на стороне белых игровая инициатива, связанная, в основном, с подрывом f2—f4. Но для того, чтобы воплотить этот маленький плюс во что-то реальное, нужно действовать очень энергично.

24. ... Ce7—f8
25. Ch6—d2 ...

Наличие слоназ ослепляет белым больше возможности.

25. ... Cf8—d6
26. Лb1—f1 Фc7—g7

Черные готовы встретить подрыв f2—f4 во всеоружии, например: 27. f4 Cd7 28. fe C:e5 29. Cf4 Лf8 30. Лаf2 Лaе8, и оборонительные порядки черных не пробить. Малоэффективно и 28. Фh2 Лf8 29. Cb4 Фе7!. Поэтому белые решают открыть «второй фронт», надеясь отвлечь туда черные фигуры.

27. a3—a4!! a7—a5

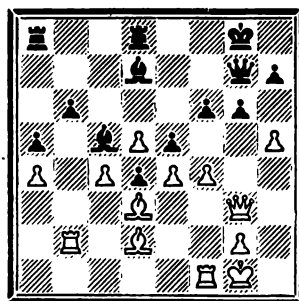
Допускать a4—a5 черным нельзя, но теперь белым удается отвлечь слона от защиты пункта e5.

28. Ла2—b2 Cd6—c5
29. f2—f4 Cc8—d7

У черных все защищено, и они вправе ожидать от противника скромного 30. Ла2, примиряясь с неудачей. Но у белых имеются другие ресурсы.

30. h4—h5! ...

Эта пешка должна будет сыграть важную роль в атаке на черного короля.



30. ... Cd7:a4!

Черные напрасно соблазняются пешкой a4. Следовало взять другую, гораздо более опасную пешку — 30. ... qh, хотя и в этом случае после 31. Фh4 белые сохраняли сильную инициативу (31. ... Cg4 32. fe fe 33. Cg5 Лe8 34. Лbf2). Петросян, полагаясь на прочность своей позиции, надеется использовать в дальнейшей проходную пешку «а», но атака белых разворачивается слишком стремительно.

31. h5—h6! Фg7—c7

Еще хуже для черных 31. ... Фе7 32. fe Фе5 (32. ... fe 33. Cg5) 33. Cf4 Фе7 34. e5.

32. f4—f5!! ...

Наиболее заманчивое продолжение, также сохраняющее за белыми сильную атаку, но, вероятно, 32. fe было сильнее. Позиция после 32. ... fe 33. Cg5 Лf8 34. Cf6 сложна, но атака белых вряд ли отразится. Рассмотрим варианты:

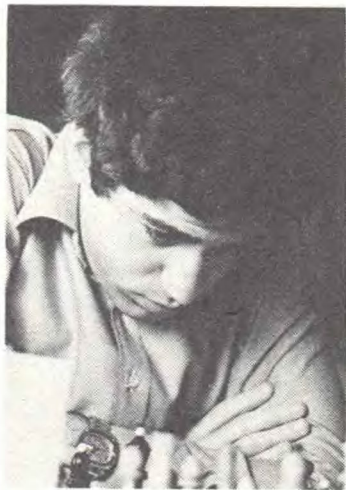
34. ... Лаe8 35. Лbf2 Cd7 (35. ... Cd6 36. Лf5 Cd7 37. Лg5) 36. Крh2 Фd6 37. Фg5 a4 38. Ce2! d3 39. Ch5 C:f2 40. Л:f2 Л:f6 41. Л:f6 Фе7 42. C:g6! hg 43. Л:g6+! Крh8 44. Лg8+! Л:g8 45. Фе7 d2 46. Фе5+ Крh7 47. Фd4, с выигрышем. 34. ... Cd6 35. Лbf2 Лf7 36. c5! bc (36. ... C:c5 37. C:e5 Лf2 38. Лf2 C:e5 39. Фе5 Фc1+ 40. Cf1 Ф:h6 41. Ф:d4, не оставляя черным шансов на спасение) 37. Cc4 Лаf8 38. C:e5!! C:e5 39. Л:f7! Л:f7 40. d6 C:g3 41. dc.

Не помогает черным и жертва качества: 34. ... Л:f6 35. Л:f6 Лf8 36. Л:f8+ Кр:f8 37. Лf2+! Крg8 (37. ... Крe8 38. Лf6 Cd7 39. Л:g6!) 38. Лf6 Cd6 39. c5! bc (39. ... Ф:c5 40. Л:g6+! hg 41. Ф:g6+ Крf8 42. Фf6+! Крe8 43. h7 Фc1! 44. Крh2) 40. Cc4.

После этого анализа можно утверждать, что белым стоило предпочесть 32. fe, но за доской, безусловно, невозможно рассчитать все варианты, поэтому я выбрал более форсированное продолжение.

32. ... g6—g5

Нетрудно убедиться, что другие продолжения ничуть не лучше, например: 32. ... Фf7 33. fg Ф:g6 34. Ф:g6+ hg 35. Л:f6.



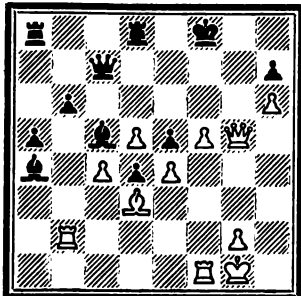
ГАРРИ КАСПАРОВ.

33. Cd2:g5! f6:g5!

После этой ошибки черные должны были проиграть. Шансы на защиту оставляло только 33. ... Kpf7! Белым пришлось бы удовлетвориться солидным позиционным преимуществом и отступить слоном на d2.

34. Фg3:g5+ Kpg8—f8

Сразу проигрывает 34. ... Kph8? из-за 35. Фf6+ Kpg8 36. Лf3.



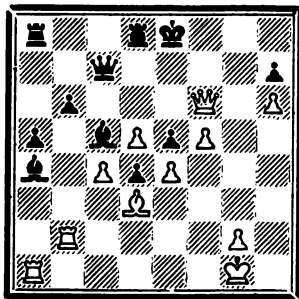
35. Фg5—f6+!! ...

Крайне неудачный ход, позволяющий черным перехватить инициативу. Вся предшествующая игра белых требовала хода 35. f6! со страшной угрозой f6—f7, а после вынужденного 35. ... Фf7 белые забирали пешку e5 — 36. Фe5, и пешечная лавина, устремляясь вперед, сносила все на своем пути. Несложные, но эффектные варианты подтверждают этот вывод: 36. ... Ле8 (36. ... Фg6 37. Лb6! Ф:h6 38. Фе7+! С:e7 39. fe++ Кр:e7 40. Л:h6) 37. Фg5 Фg6 38. Лf5! Ф:g5 (38. ... Cd7 39. Ф:g6 hg 40. Лg5 a4 41. e5 a3 42. h7!) 39. Л:g5 Kpf7 40. e5 Лg8 41. Лg7+ Л:g7 42. fg! Kpg8 43. Лf2 Cd7 (43. ... Се8 44. Лf8+ С:f8 45. С:h7+) 44. e6 Са4 45. d6! С:d6 46. e7! С:e7 47. Cf5! Kpf7 48. С:h7+ Cf6 49. g8Ф+ Л:g8 50. С:g8+ Кр:g8 51. Л:f6.

Пусть читателя не смущает длина главного варианта. Его форсированность существенно облегчает расчет. Итак, 35. f6! было логичной концовкой замысла белых. Вместо этого я

неожиданно соблазнился другим продолжением.

35. ... Kpf8—e8
36. Лf1—a1 ...



Соль игры белых, начатой предыдущим ходом. Теперь в случае отступления слона 35-й ход белых полностью оправдывается, но слон вовсе не обязан отступать!

36. ... Фc7—e7!!

Этот блестящий защитительный ход Петросьян сделал почти не задумываясь. Атака белых испаряется, так как лады завязли на ферзевом фланге. Убедившись, что эндшпиль после 37. Ф:e7+ Кр:e7 38. Л:a4 Лd6 совершенно бесперспективен, я попытался замутить воду.

37. Фf6—e6!! Лd8—d6!

Петросьян снова на высоте. После 37. ... Ф:e6 38. fe Cd7 39. ed+ Л:d7 40. Лf2 белые ничем не рисковали.

38. Фe6—g8+ Фe7—f8

39. Фg8—g3 Фf8:h6!

От атаки белых не осталось и следа, но еще можно было бороться путем 40. Ле2. Теперь естественное 40. ... Cd7 дает белым неплохие контршансы: 41. Ф:e5+ Кр:f7 42. Фg3 Лg8 43. Фf3, и пешечное трио белых нельзя недооценивать. Гораздо более сильное 40. ... Сb3! с угрозой Сb3:c4 оставляло за черными перевес, но, во всяком случае, им предстояло решить еще немало проблем. В партии же последовало:

40. Ла1:a4!! ...

Белые не утерпели и все-таки взяли этого слона, — но в самый неподходящий момент. Следующий «длинный» ход черных просто выпал из поля моего зрения.

40. ... Фh6—c1+

Здесь уже нужно было сдать, но еще последовало:

41. Kpg1—f2 ...

На 41. Kph2 решает 41. ... Лh6+.

41. ... Фc1:b2+

42. Kpf2—f3 Kpe8—f7

Белые сдались [0:1]. Эта «цейтнотная горячка», завершившаяся для меня «холодным душем», существенно повлияла на мою игру во второй половине соревнования, а, следовательно, и на итоговый результат.

Примечания гроссмейстера
Г. Каспарова

ДЕБЮТНЫЕ ИНДЕКСЫ

С

№ → 12

C00 (E00a, b)	1. e4 e6 2. d4 (2. d3, 2. Фe2, 2. c4, 2. Кf3, 2. Ke2, 2. b3, 2. Кc3, 2. e5 и другие) 2. ... d5 (2. ... b6 и др.) 3. Cd3 (3. Ce3, 3. c4 и др.)
C01 (E01a)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed
C02 (E00c, d)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5
C03 (E01b, c)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 Кc6 (3. ... a6, 3. ... b6, 3. ... Кd7, 3. ... f5, 3. ... e5, 3. ... g6, 3. ... Ke7 и другие, кроме 3. ... Кf6, 3. ... c5) 4. Кgф3 (4. c3) 4. ... g6 (4. ... Кh6, 4. ... e5, 4. ... Кge7, 4. ... f5 и другие, кроме 4. ... Кf6)
C04 (E01d)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 Кc6 4. Кgф3 Кf6
C05 (E02a, b, c)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кb2 Кf6 4. e5 (4. Cd3) 4. ... Кfд7 (4. ... Кg8; 4. ... Ke4 5. К:e4 de — C11) 5. Cd3 (5. f4, 5. Кgф3, 5. Кdф3) 5. ... c5 (5. ... b6) 6. c3 Кc6 (6. ... b6) 7. Ke2 (7. Кgф3) 7. ... f6 (7. ... Кh6, 7. ... Фb6, 7. ... Ce7, 7. ... b6 и другие, кроме 7. ... cd)
C06 (E02c, d)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 Кf6 4. e5 Кfд7 5. Cd3 c5 6. c3 Кc6 7. Ke2 cd
C07 (E03a)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 c5 4. ed (4. Кgф3, 4. dc) 4. ... Ф:d5 (4. ... cd, 4. ... Кf6 и др.)
C08 (E03b, c)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 c5 4. ed ed 5. Кgф3 (5. Cb5+) 5. ... a6 (5. ... Кf6, 5. ... c4)
C09 (E03d)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 c5 4. ed ed 5. Кgф3 Кc6
C10 (E04a, b)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 de (3. ... Кc6, 3. ... c5 и др.)
C11 (E04c, d)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 (4. e5, 4. Cd3, 4. ed) 4. ... de
C12 (E05a)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Cb4
C13 (E05b)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e5 (5. C:f6, 5. ed К:d5) 5. ... Кfд7 (5. ... Ke4, 5. ... Кg8) 6. h4
C14 (E05c)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e5 Кfд7 6. C:e7
C15 (E06a)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Cb4 4. a3 (4. Cd3, 4. Ke2, 4. Cd2, 4. Фg4, 4. ed Ф:d5)
C16 (E06b, E07a)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Cb4 4. e5 b6 (4. ... Ke7, 4. ... Фd7, 4. ... f6, 4. ... f5, 4. ... Cd7 и др.)
C17 (E07b, E08a)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 (5. Cd2, 5. Фg4, 5. dc) 5. ... Ca5 (5. ... cd)
C18 (E08b, E09a, b, c)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Ke7 (6. ... Фc7, 6. ... Фa5, 6. ... Cd7, 6. ... c4, 6. ... Кc6 и др.) 7. Фg4 (7. h4)
C19 (E09a)	1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Ke7 7. a4 (7. Кf3)
C20 (E10a)	1. e4 e5 2. Ke2 (2. c3, 2. c4, 2. g3 и др.)
C21 (E10a)	1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 (3. Кf3, 3. f4 и др.)
C22 (E10a)	1. e4 e5 2. d4 ed 3. Ф:d4
C23 (E10a)	1. e4 e5 2. Cc4 Cc5 (2. ... c6, 2. ... f5 и др.)
C24 (E10a)	1. e4 e5 2. Cc4 Кf6
C25 (E10b)	1. e4 e5 2. Кc3 Кc6 (2. ... Cc5, 2. ... Cb4, 2. ... f5 и др.)
C26 (E10b)	1. e4 e5 2. Кc3 Кf6 3. Cc4 (3. g3) 3. ... Cb4 (3. ... c6 и др.)
C27 (E10b)	1. e4 e5 2. Кc3 Кf6 3. Cc4 К:e4

Мастер
Владимир ЛЕПЕШКИН

Шотландский гамбит С44 (E14b)

(Окончание. Начало см. в № 15)

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. d2—d4 | e5:d4 |
| 4. c2—c3 | ... |

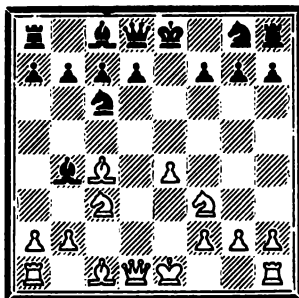
II

4. ... d4:c3
Принятие жертвы пешки представляет белым длительную инициативу. В этой позиции встречалось 5. K:c3 (1) и 5. Cc4 (2).

- | | |
|-----------|--------|
| 5. Kb1:c3 | Cf8—b4 |
|-----------|--------|

После 5. ... Cc5! 6. Cc4 атака белых может стать опасной. Например: 6. ... d6 7. Фb3 Фd7 8. Kd5 Kge7 9. Фc3 0—0 10. 0—0 Kg6 11. b4 Cb6 12. e4 или 7. Cg5 Фd7 8. Фd2 h6 9. Ch4 Kge7 10. 0—0—0 (Эм. Ласкер).

- | | |
|-----------|-----|
| 6. Cf1—c4 | ... |
|-----------|-----|



a

- | | |
|--------|-------|
| 6. ... | d7—d6 |
|--------|-------|

Преждевременно 6. ... Фе7 ввиду 7. 0—0 C:c3 8. bc Кe5 9. К:e5 Фе:e5 10. Фb3 Фh5 (10. ... Фе7 11. Ca3) 11. e5! Кe7 12. Ca3, с опасной инициативой (Йоксич — Цветкович, Белград, 1966).

- | | |
|--------|-----|
| 7. 0—0 | ... |
|--------|-----|

В пользу черных 7. Фb3!! C:c3+ 8. bc Фd7 9. Фc2 (9. 0—0! Ka5 10. Фb4 K:c4 11. Ф:c4 Ke7 12. Лd1 Фc6!) 9. ... Кf6 10. 0—0—0 11. h3 Лe8 12. Cd3 h6 (Чокыля — Ковач, Бая, 1971).

- | | |
|----------|--------|
| 7. ... | Cb4:c3 |
| 8. b2:c3 | ... |

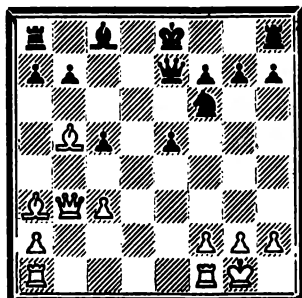
a1

8. ... Cc8—g4!
В случае 8. ... Ce6 9. C:e6 fe 10. Фb3 Фc8 11. Kg5 Kd8 12. f4 у белых инициатива (Рибли — Ковач, Дебрецен, 1970).
9. Фd1—b3 Cg4:f3
10. Cc4:f7+ Kpe8—f8
11. g2:f3 Kc6—e5
12. Cf7:g8 Лh8:g8
13. f3—f4 Ke5—f3+
14. Kpg1—g2 Kf3—h4+
15. Kpg2—h1 Фd8—d7,
с хорошей игрой у черных (Чокыля — Караклаич, Смедеревска Паланка, 1971).

a2

8. ... Kg8—f6
9. e4—e5 Kc6:e5
После 9. ... de 10. Фе2 0—0 11. Ca3 Cg4 (11. ... Ле8 12. Лад1) 12. C:f8 Ф:f8 13. h3 C:f3 14. Ф:f3 Cc5 15. Cd3 у белых перевес (Велимирович — Хааг, Врнячка-Баня, 1966). К примерно равной игре ведет 10. Kg5 Ce6 11. C:e6 fe 12. Фb3 Фd5 13. K:e6 Ф:b3 14. ab Kpf7 15. K:c7 Лад8 (Цейтлин — Разуваев, 1972).

10. Kf3:e5 d6:e5
11. Фd1—b3 Фd8—e7
12. Cc1—a3 c7—c5
13. Cc4—b5+ ...
Заслуживает внимания 13. Фb5+ Kd7 14. Лад1.



13. ... Cc8—d7
Опасно 13. ... Kpf8 ввиду 14. f4 e4 15. f5, или 14. ... Ce6 15. Фa4! В пользу белых 13. ... Kd7 14. C:d7+ C:d7 15. Ф:b7 0—0 16. Лад1.

14. Cb5:d7+ Фе7:d7
15. Ca3:c5 Kf6—e4
16. Cc5—a3 0—0—0!,
с равными шансами.

b

6. ... Kg8—f6
Эта позиция возможна и после 5. Cc4 Kf6 6. K:c3 Cb4.
7. e4—e5 ...
После 7. 0—0 0—0! 8. e5 C:c3 9. bc d5 игра равна.

7. ... d7—d5
8. Cc4—b3 ...
В партии Леви — Караклаич (Сьенфуэгос, 1972) было: 8. ef dc 9. Фd8+ K:d8 10. fg Лg8 11. Ch6 Ke6 12. 0—0—0, и здесь 12. ... K:g7 вело к примерно равной игре.

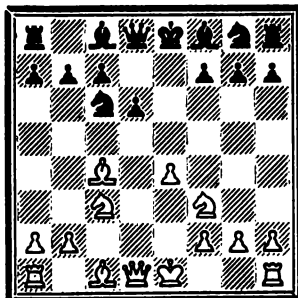
8. ... Kf6—e4
9. 0—0 Cb4:c3
10. Cb3:d5 Cc8—f5
11. b2:c3 Kc4:c3
12. Cd5:c6+ b7:c6
13. Фd1—e1 ...
У белых компенсация за пешку (П. Керес).

2

5. Cf1—c4 d7—d6
Плохо 5. ... cb ввиду 6. C:b2 Cb4+ 7. Kc3 Kf6 8. Фc2 d6 9. 0—0—0 0—0 10. e5, с атакой.
Вариант 5. ... Kf6 6. K:c3 Cb4 рассмотрен выше, в пункте «1b».

6. Kb1:c3 ...
Преждевременно 6. Фb3 ввиду 6. ... Фd7 7. Ф:c3 (7. K:c3 Ka5) 7. ... d5 8. Ke5 Cb4 9. K:d7 dc 10. Kc5 b6 11. Ka4 Ce6, с преимуществом у черных (Чом — Купка, ЧССР, 1968).

После 6. K:c3 возникает одна из основных позиций шотландского гамбита:



Здесь встречалось 6. ... Ce6 (a) и 6. ... Kf6 (b). В пользу белых 6. ... Ce7 7. Фb3 Ka5 8. C:f7+ Kpf8 9. Фа3.

a

6. ... Cc8—e6
7. Cc4:e6 f7:e6
8. Фd1—b3 Фd8—c8
9. Kf3—g5 Kc6—d8
10. f2—f4 Cf8—e7
К выгоде белых 10. ... h6 11. Kf3.

11. f4—f5! ...
Идея мастера И. Лыскова.
11. ... Ce7:g5
Если 11. ... ef, то 12. 0—0, с преимуществом белых.
12. Cc1:g5 Kd8—f7
В пользу белых также 12. ... Kf6 13. C:f6 gf 14. 0—0 e5 15. Kd5 Лf8 16. Фh3!

13. f5:e6! Kf7:g5
14. Фb3—b5+ c7—c6
15. Фb5:g5 g7—g6
16. 0—0 Фc8:e6
17. Kc3—d5!
У белых перевес (Лысков — Соловьев, 1958).

b

6. ... Kg8—f6
7. Фd1—b3 Фd8—d7
8. Kf3—g5 Kc6—e5
9. Cc4—b3 c7—c6
10. f2—f4 ...
10. ... Ke5—g4
В пользу белых 10. ... cb 11. fe de (плохо 11. ... Kg4 12. 0—0 K:e5 13. Cf4 Kd3 14. K:b5;

Чаплинский — Дементьев, 1958) 12. Ce3 (Алехин — Верлинский, Одесса, 1918). В партии Гасса — Белькади (Лугано, 1970) было: 12. ... Cd6 13. Лd1 0—0 14. K:b5 Ke8 15. 0—0, с решающей атакой.

11. h2—h3 c6:b5
12. h3:g4 h7—h6
Плохо 12. ... b4 13. Kd5 b6! 14. K:f6+ gf 15. Л:h7 Л:h7 16. K:h7 Ce7 17. g5 fg 18. f5, с преимуществом у белых (Любюевич — Смейкал, Вейк-ан-Зее, 1972).

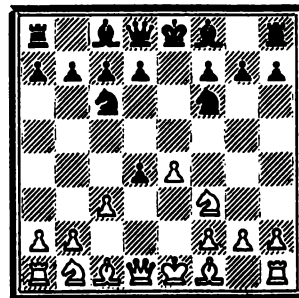
13. Kc3:b5 ...
К примерно равной игре ведет 13. Ce3 b4 14. Ф:b4 Ce7 (Бронштейн — Фудерер, матч СССР — Югославия, 1959).

13. ... d6—d5
Плохо как 13. ... K:g4 14. Фc4, так и 13. ... Лg8 14. e5.
14. Cc1—e3 a7—a6
После 14. ... K:g4 15. Cd4 у белых небольшой перевес.
15. Kb5—c3 Фd7:g4
Создалась позиция с обоюдными возможностями.

III

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. c3)

4. ... Kg8—f6



Эта позиция может возникнуть также из дебюта Понциани: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. c3 Kf6 4. d4 ed.

5. e4—e5 Kf6—e4
6. Фd1—e2 f7—f5
В пользу белых 6. ... d5 7. ed f5 8. K:d4 K:d4 9. cd C:d6 10. f3 Фh4+ 11. g3 C:g3+ 12. hg Ф:h1 (Велимирович — Трифунович, Югославия, 1962) 13. Kc3 0—0 14. fe fe 15. Cf4.

7. e5:f6 d7—d5
8. Kb1—d2!
В партии Леви — Бойе (Зиген, 1970) было: 8. K:d4 K:d4 9. cd Kpf7 10. fg Cb4+, с примерно равными шансами.

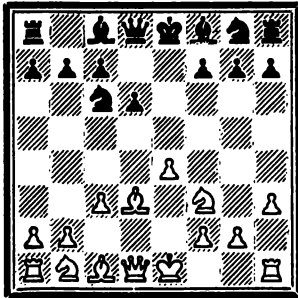
8. ... Фd8:f6
На 8. ... d3 последует 9. Фe3 Cc5 10. fg Лg8 11. Kd4, с преимуществом у белых (Д. Велимирович).

9. Kd2:e4 d5:e4
10. Фе2:e4+ Фf6—e6
11. Cf1—d3 d4:c3
12. 0—0 Фе6:e4
13. Cd3:e4 ...

Белые стоят лучше. Далее в партии Велимирович — Рее (Амстердам, 1976) было: 13. ... Cd7 14. C:c6 C:c6 15. Лe1+ Kpf7 16. Ke5+ Kpf6 17. K:c6 bc 18. bc, с несколько лучшим эндшпилем у белых.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. c3)

4. ... d4—d3
5. Cf1:d3 d7—d6
6. h2—h3 ...



1

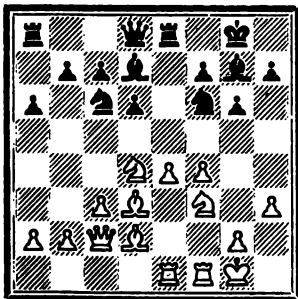
6. ... g7—g6
7. Cc1—g5 Kg8—f6
8. Kb1—d2 Cf8—g7
9. Kf3—d4 0—0
10. Kd4:c6 b7:c6
11. f2—f4 Ла8—b8
12. 0—0 Фd8—e8
13. Фd1—e1 Kf6—d7,

с примерно равной игрой (Раасте — Вестеринен, Хельсинки, 1979).

2

6. ... Kg8—f6
7. 0—0 ...
Возможно также 7. Cf4 Ce7 8. Kbd2 Kd7 9. Kc4 Cf6 10. Cc2 0—0 11. 0—0 Kde5 12. Ke3 Ce6 13. Kc2 b5 14. Cg3, с перевесом у белых (Любоевич — Олафссон, Лас-Пальмас, 1974).
7. ... Cf8—e7
8. Kf3—d4 0—0
9. Kb1—d2 Лf8—e8
10. f2—f4 Ce7—f8
11. Фd1—c2 g7—g6
12. Kd2—f3 Cf8—g7

В партии Велимирович — Доннер (Гаага, 1966) было: 12. ... Kd7!! 13. Cc4 Kb6 14. Cd3!! (14. Cb3) Kb8? (14. ... Cg7) 15. f5! K8d7 16. fg fg? 17. Cg5 Kf6 18. Фb3+, и черные сдались.
13. Cc1—d2 Cc8—d7
14. Ла1—e1 a7—a6



Шансы белых предпочтительнее. Далее в партии Велимирович — Керес (матч СССР — Югославия, Сухуми, 1966) последовало: 15. Kg5 Le7 16. e5 de 17. K:c6 C:c6 18. fe Фd5 19. Kf3 Kd7 20. c4 Фc5+ 21. Ce3 Фe5 22. Cd2 Фc5+ 23. Ce3, и соперники согласились на ничью.

ПРИЗ — ПРОФСОЮЗНАЯ ПУТЕВКА

Первенства среди спортивных клубов и производственных коллективов физкультуры — важнейшие соревнования года в шахматном календаре Всесоюзного Совета ДСО профсоюзов, они всегда проходят в острой борьбе. Не был исключением и турнир первой лиги, состоявшийся в Пензе. В нем приняло участие 10 команд. Первые две получили право выступать в 1982 году в высшей лиге, занявшие же 9 и 10-е места должны были начинать следующий чемпионат с отборочных соревнований.

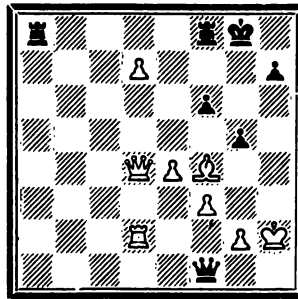
Среди участников (в каждой команде было 5 мужчин — з том числе один запасной — и одна женщина) были 2 международных мастера и 10 мастеров.

Борьба за лидерство разразилась между командами «Уралмаша», ленинградского «Пластполимера» и каунасского спортклуба «Плоуштас»; на финише в лидирующую группу вошел и минский «Трактор». После 6-го тура на первое место выдвинулся «Уралмаш», причем его матч с минским «Трактором», выигранный свердловчанами со счетом 3,5:1,5, оказался в дальнейшем решающим для определения обладателя одной из путевок в высшую лигу. Но уже в следующем туре вперед вышли ленинградцы, которые до конца соревнований так и не уступили никому первую строку в турнирной таблице.

Хороший вклад в копилку команды внесли ее лидер мастер М. Непомнящий и кандидат в мастера С. Полозец.

Защита Грюнфельда D85 (D64b) Половец — Такырбашев («Пластполимер») («Сельмашевец»)

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Kf3 0—0 8. Ce2 c5 9. 0—0 Kc6 10. Ce3 Фа5 11. Фb3 cd 12. cd Cg4 13. Лад1 Лад8 14. d5 Ke5 15. Ф:b7. Белые смело идут на опознания. 15. ... Ф:a2 16. Лd2 Фа4 17. K:e5 C:e2 18. Л:e2 C:e5 19. f3 Фc4 20. Лd2. Белые идут на жертву качества, образуя сильные связанные пешки в центре. 20. ... C:h2+ 21. Kр:h2 Ф:f1 22. Ф:e7 Фа6 23. d6 Лde8. Если 23. ... Лfe8, то 24. Фf6. 24. Ф:a7 Фf1 25. Фd4 f6 26. Cf4 Ла8 27. d7 g5.



28. C:g5! fg 29. Фd5+ Kpg7 30. Ф:g5+ Kpf7 31. d8Ф. Черные сдались [1:0]. (Примечания мастера В. Гергея.)

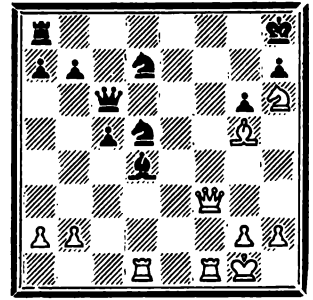
Судьбу второй путевки решил последний тур, проходивший в исключительно напряженной борьбе. В итоге две команды — «Уралмаш» и «Трактор» набрали очков поровну. Вот тут-то и сказались результаты их встречи в 6-м туре: второе место и право участия в высшей лиге присуждено свердловчанам.

Предлагаем вниманию читателей увлекательный поединок, завершившийся «правильным матом».

Индийская защита A67 (R78c) Каминик — Кандыба («Прессмаш») («Десна»)

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. f4. Противники разыграли острый вариант, где не последнюю роль играют домашние заготовки. 7. ... Cg7 8. Cb5+ Kfd7 9. Cd3 0—0 10. Kf3 Ле8 11. 0—0 Kf6. Обычно играют 11. ... a6 12. a4, однако интересно 12. Kg5 Kf6 13. e5 de 14. fe Л:e5 15. Cf4 Ле8 16. d6 и т. д. 12. Cb5! Cd7 13. e5 de 14. fe C:b5. Если 14. ... Kg4, то

15. e6 fe 16. de C:b5 17. Ф:d8 Л:d8 18. K:b5 Kc6 19. Cg5 15. K:b5 K:d5 16. Kd6 Л:e5 17. K:f7 Kр:f7 18. K:e5+ Kpg8 19. Cg5 Фd6 20. Kf7 Фc6 21. Kh6+ Kph8 22. Фf3! Kd7 23. Лад1 Cd4+. Плохо 23. ... K7f6 из-за 24. Л:d5! K:d5 25. Фf7!, а если 23. K5f6, то 24. Ф:c6 bc 25. Лd6.



24. Л:d4! cd 25. Фf7! Ke3. Черные грозят матом, но ход белых, и они опережают противника. 26. Фg8+! Л:g8 27. Kf7+ Kpg7 28. Ch6X. 1:0. (Примечания мастера В. Гергея.)

Технические результаты:

1. «Пластполимер» (Ленинград) — 29 очков из 45; 2. «Уралмаш» (Свердловск), 3. «Трактор» (Минск) — по 27; 4. «Плоуштас» (Каунас) — 25; 5. «Чигаган» (Чирчик) — 23; 6. «Прометей» (Днепропетровск) — 23; 7. «Сельмашевец» (Фрунзе) — 22,5; 8. «Прессмаш» (Одесса) — 18; 9. «Десна» (Брянск) — 17,5; 10. Домостроительный комбинат (Алма-Ата) — 13 очков.

Ю. Карахан,
главный судья соревнований

Незаконное решение

ЗАЯВЛЕНИЕ ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Шахматная федерация СССР протестует против принятого президентом ФИДЕ Ф. Олафссоном 12 июня с. г. решения отложить на месяц начало матча на первенство мира по шахматам, что является грубым нарушением регламента, утвержденного Генеральной ассамблеей ФИДЕ в 1979 году.

Как известно, чемпион мира, а также претендент в соответствии с пунктом 2—2 регламента подтвердили свое согласие играть матч в установленные сроки, без каких-либо оговорок. К тому же, согласно пункту 2—34 регламента, любые причины, объяснения или аргументы не являются, выдвинутые участником или его федерацией, не должны рассматриваться. Президент ФИДЕ явно превысил свои полномочия. Он мотивирует решение о переносе срока матча аргументами, приправленными политическими мотивами, не имеющими никакого отношения к шахматному соревнованию и противоречащими статье 1—2 Устава ФИДЕ, гласящей, что ФИДЕ занимается исключительно шахматной деятельностью. Истатн сказать, это уже не первое отступление от правил, допущенное г-ном Олафссоном в процессе подготовки к матчу.

Шахматная федерация СССР в этих условиях считает необходимым экстренный созыв заседания исполнительного комитета ФИДЕ с целью отмены незаконного решения.

Примечание редакции: об итогах заседания исполнительного комитета ФИДЕ в Атланте читайте в следующем номере.

Дебютные новшества и их авторы

В финале II Кубка мира после трех лет борьбы лидирует М. Лекруа (Франция) — 11,5 очка из 15 (1 неоконченная партия), Г. Несис (СССР) — 10,5 из 13 (3), К.-Х. Медер (ФРГ) — 10,5 из 14 (2) и Ф.-М. Антон (ГДР) — 10 из 13 (3).

Предлагаем познакомиться с Фолкером-Михаэлем Антоном. Он родился в 1951 году. В детстве он перенес тяжелое заболевание и долгие годы прикован к креслу. Несмотря на свою болезнь, этот мужественный человек дома изучил банковское дело и работает экономистом. С шахматами он познакомился в десятилетнем возрасте. Большую помощь ему оказало школьное спортивное общество Магдебурга. Ф.-М. Антон неоднократно становился чемпионом этого города и округа среди школьников и юношей, а сейчас сам является наставником команды своего спортивного клуба. В 1979 году он стал вице-чемпионом Магдебургского округа. Но, конечно, наибольшие возможности открывает Антону игра по переписке.

Немецкий шахматист — большой специалист по кубковым соревнованиям. Достаточно сказать, что в III и IV розыгрышах Кубка ГДР он был вторым, а в последнем, V Кубке ГДР (1978—1980) завоевал почетный трофей с отрывом в два очка от ближайшего преследователя. Ф.-М. Антон уделяет большое внимание дебютной стадии партии.

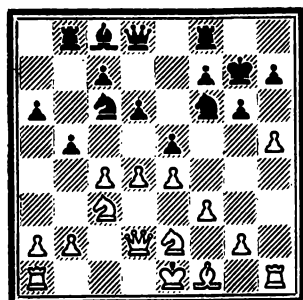
Староиндийская защита E84 (D86b)

Антон — Грааль
V Кубок ГДР
1978—1980

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 Kc6 7. Kge2 a6 8. Фd2. По мнению гроссмейстера Е. Геллера, наиболее гибкая и опасная для черных система развития. 8. ... Лb8 9. Ch6. Наряду с 9. h4, — острейшее продолжение атаки.

9. ... b5. В партии Полукаевский — Вестеринен (Сочи, 1974) последовало 9. ... Ch6 10. Ф:h6 e5! 11. d5! Kd4!, с прекрасной игрой у черных, однако заслуживало внимания 11. Фd2. По мнению самого Антона, лучший план контригры был продемонстрирован в партии Антон — Хамарат (полуфинал XII чемпионата мира по переписке, 1979—1980): 9. ... e5 10. 0—0—0 Ch6! 11.

Ф:h6 b5! 12. d5 Ka5 13. Kg3 bc 14. h4 Cd7 15. Ce2 Фе7 16. Фg5, со сложной игрой. Впрочем, с перестановкой ходов этот вариант уже встречался в партии Авербах — Бельчик (Поляница-Здруй, 1975). 10. h4 e5 11. C:g7 Kp:g7 12. h5.



12. ... bc. К небольшому преимуществу белых ведет и 12. ... Kpg8 13. hg fg 14. 0—0—0 Фе7 15. Kd5 Фg7 16. K:f6+ Ф:f6 17. d5 (Балашов — Зайцев И., 38-й чемпионат СССР, Рига, 1970), и 12. ... Kph8 13. Kd5 bc 14. hg fg 15. 0—0—0. Ход в тексте рекомендован Х. Хемсотом — известным теоретиком и эзотником из ФРГ. Однако Антон подготовил убедительное возражение.

13. Kd5! Kg8. Единственный ход. 14. 0—0—0 a5. С идеей путем 15. ... Kb4 и 16. ... Ca6 получить контригру на ферзевом фланге.

15. de! Вскрывая центр, белые добиваются преимущества. 15. ... K:e5. Заслуживало внимания 15. ... de, однако и в этом случае после 16. Фc3 положение белых предпочтительнее. 16. Kd4. Угрожает 17. f4 и 18. Kc6. 16. ... c5 17. Kc2 Ca6 18. Kce3 Фd7 19. hg fg. Эффектную победу форсировали белые в случае 19. ... hg — 20. Kf5+! gf 21. Фg5+ Kg6 22. ef Фd8 23. f6+ K:f6 24. Фh6+ Kpg8 25. K:f6+ Ф:f6 26. Фh7X.

20. f4 Kg4. На 20. ... Kc6 решает 21. Фc3+ Kd4 22. Лd4! 21. K:g4 Ф:g4 22. Ce2! Ф:g2 23. Фc3+ Kf6 24. Cf3 Фg3 25. Лhg1 Фf2 26. Лg2 Фh4 27. Лg4! Черные сдались (1:0).

В отличном стиле победил Ф.-М. Антон одного из своих опаснейших конкурентов в финале II Кубка мира.

Индийская защита A65 (R78a)
Антон — Лекруа
Финал II Кубка мира
1978—1980

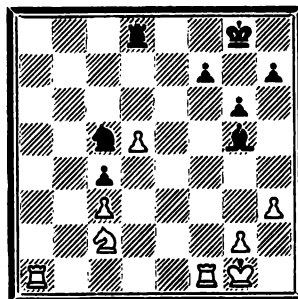
1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7.

Cd3 Cg7 8. Kge2. Сравнительно редко применяющаяся, но не лишенная яда система развития. 8. ... 0—0 9. 0—0 a6 10. a4 Фc7 11. h3. Предупреждая выпады коня или слона на g4. Попытка воспрепятствовать ходу c5—c4 путем 11. Kg3 Kbd7 12. Фе2 не достигает цели. Например: 12. ... Ле8 13. f4 c4! (слабее 13. ... K:e4 14. K:e4 f5 15. Cc2 Фd8 16. Лa3!, с лучшими шансами у белых) 14. C:c4 Kc5! 15. e5 de 16. f5 e4! 17. Cg5 Фе5, и возникшие осложнения в пользу черных (Билек — Штейн, Амстердам, 1964).

11. ... Kbd7 12. f4 Лb8. Слабее 12. ... Ле8 13. Kg3 c4 14. Cc2 Kc5 15. Фf3 Kfd7 16. Ce3 b5 17. ab Лb8 18. Фf2 ab 19. e5 de 20. f5!, с перевесом у белых (Пенроуз — Таль, XIV Олимпиада, Лейпциг, 1960). 13. Ce3 Ле8 14. Kg3 c4 15. Cc2 Kc5 16. Фf3 b5 17. ab ab 18. e5! Белые переходят к активным действиям в центре, и игра резко обостряется.

18. ... de 19. fe Лe5 20. Cd4! После 20. Cf4 Kfd7 21. C:e5 K:e5 черные имеют за качеством достаточную компенсацию. 20. ... Лg5 21. Kge2! Вновь сильнейший ход. После 21. Kge4 Kc:e4 22. C:e4 Kg4! белым дорог хороший совет (Тимман — Любовец, Амстердам, 1975). Плохо и 21. C:f6 ввиду 21. ... Л:g3! 22. d6 Ф:d6 23. Ce5 Фе5 24. Ф:f7+ Kph8 (Хаджипетров — Коммонс, Сомбор, 1976).

21. ... Cf5 22. Фе3 Ch6 23. Фе5! Фе5 24. C:e5 Ле8 25. C:f6 C:c2 26. Kd4 b4 27. C:g5 C:g5 28. K:c2 bc 29. bc Лd8.



Критическая позиция, к которой стремились оба партнера. Несмотря на материальный перевес белых, однозначная оценка возникшей ситуации чревата неприятностями. При-

мером тому может служить финал партии — первоисточника этого варианта (Кнаак — Постлер, 26-й чемпионат ГДР, 1977): 30. Kb4 Ke4 31. Kph2 K:c3 32. Лa7 f5! 33. h4 Cf6 34. Kc6 Лd6 35. Ле1 Kpf8 36. Л:h7 K:d5 37. Лb1 Ле6 38. Лbb7 c3! 39. Лhf7+ Kpe8 40. Ka5 c2 41. Kb3 Ле1, и черные одержали победу. Однако Антон не зря пошел на этот острый форсированный вариант.

30. Лa7! Важное усиление. Белые планируют размен ладей. 30. ... f5 31. Лfa1 Ke4 32. Лa8! Л:a8 33. Л:a8+ Kpf7 34. Ka3! Трудный ход. По мнению Антона, при возникшем соотношении материала шансов на победу у белых немного. Их целью является переход в окончание ладья против коня (при равном количестве пешек). В то же время эндшпиль ладья против слона при подобной структуре сулит черным хорошие ничейные возможности. В реализации этого плана важную роль играет проходная пешка «d», которую необходимо сохранить любой ценой.

34. ... K:c3 35. d6 Kpe6 36. K:c4 Ke4 37. Ле8+! Эндшпиль носит этюдный характер. Немедленное 37. Лh8 после 37. ... K:d6 38. K:d6 Kpf6 39. Л:h7 Kpe6 вело к желанному для черных окончанию — ладья против слона.

37. ... Kpd7 38. Лh8 Kf6. В случае 38. ... K:d6 39. Л:h7+ черные теряли и пешку g6. 39. Ke5+! Kpe6 40. d7! Пешка по-прежнему неуязвима: 40. ... K:d7 41. Ле8+.

40. ... Ce3+ 41. Kpf1 Cb6 42. K:g6 hg 43. d8Ф C:d8 44. Л:d8. Цель достигнута! Остальное — дело техники. 44. ... Kpe5 45. Kpe2 Ke4 46. Kpe3 Kg5 47. Ле8+ Kpf6 48. Лa8 Kpe5 49. Лa6 Ke6 50. g4 f4+ 51. Kpf2 g5 52. Лa5+ Kpf6 53. Лd5 Kc7 54. Лf5+ Kpg6 55. Kpf3 Ke8 56. h4 gh 57. Лh5. Черные сдались (1:0).

Целеустремленная игра белых, начиная от дебютной новинки (на 30-м ходу!) и кончая тонкостями в эндшпиле, производит глубокое впечатление.

Мастер Г. Несис
(Ленинград)



Последний цветок

— так был назван автором книги «Галерея шахматных этюдов» Ф. Бондаренко этюд № 28, который имеет следующее решение: 1. Kpg4 (1. Лg1? K:d4+ 2. Kpf2 Ke6—+) 1. ... Cc111. Но не 1. ... Ke3+ 2. Kp:g5 d2 3. Kpg61 (с угрозой 4. Лb8X) Kpf8 4. Kpf6 Кре8 5. Кре6=, 2. Л:c1 (2. Kp:f5? d2 3. Kpg6 Kpf8 4. Kpf6 Кре8 5. Кре6 Kpd8 6. Kpd6 Кре8—+) 2. ... d2. Поле d1 заминировано из-за коневой вилки (Ke3+), но белые находят спасительную комбинацию. 3. Лg111. Теперь игра разветвляется: 1. 3. ... d1Ф 4. Kph3+! Ф:g1, пат; 11. 3. ... d1Л1 4. Kph5+! Л:g1, пат, или 4. ... Kg7+ 5. Kph6 Л:g1, пат.

К сожалению, в упомянутой книге этюд приводится в неправильном изображении (на d4 вместо белой пешки стоит черная). Этот ляпсус порождает ряд дуалей, легко обнаруживаемых решателями при анализе. Так что цветок из матисоновского букета — не бутфорский, как было сообщено в журнале «Шахматы в СССР» (1981, № 4) в материале «Читатели опровергают».

Следует отметить, что этот пикантный (трепхатовый) замысел Матисон впервые осуществил еще на заре своей композиторской деятельности. Вот этот этюд:

№ 29. 1. Лh1 (1. K:f2? ef 2. Лh1 Ke3+ 3. Kpg5 Kpf71—+) 1. ... f1Ф1 2. Л:f1 e2 3. Лg111 (3. Лh1? edФ+ 4. Л:d1 Ke3+ 5. Kpg5 K:d1—+) и т. д.

Видимо, Матисон не был удовлетворен этим произведением (начальным

соотношением сил? вступлением?) и позднее вернулся к нему. В результате появилась версия 1932 года — № 28, — которая несомненно превосходит своего предшественника в начальной стадии. Яркий пример высокой требовательности художника к своим творениям. Естественно, составители книги «Šachs Latvija līdz 1940. gadam», изданной в 1940 году, именно последнюю версию и включили в число 50 лучших произведений гениального этюдиста. А поскольку эта книга является библиографической редкостью, «последний цветок» был почти не известен — он как бы остался в тени.

ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

Б. Сидоров прав, — к такому единодушному выводу пришли члены нашего дискуссионного клуба: Л. Попов (Казань), В. Большагин (Апатиты), Я. Шишляников (Воронежская обл.), И. Телятников (Тула) — после рассмотрения знаменитого этюда № 34 Ф. Симховича (№ 14, 1980), в котором этюдист Б. Сидоров усмотрел побочное решение 3. Kpd71.

Перестал ли существовать этюд Ф. Симховича? Нет, — отвечает Ю. Кутуков (Приморский край, пос. Кавалерово), — анализ Сидорова не уничтожает этюд, а сокращает решение на два хода. Действительно, если решение писать: 1. Cf6! Kpd6 2. Ce7+ Krc6 (на 2. ... Кре5 можно играть как 3. Cd8, так и 3. Kpd7) 3. f6! и т. д., то композицию можно считать спасенной.

КОНКУРС СОСТАВЛЕНИЯ

Редакция объявляет конкурс составления этюдов за 1981 год. Оригинальные произведения (в 2 экземплярах) следует присылать в редакцию «Шахмат» с пометкой на конверте «Конкурс этюдов — 81» не позднее 1 октября с. г.

Судья — В. Нейдзе (Тбилиси).

КОНКУРС РЕШЕНИЙ

Редакция объявляет конкурс решений этюдов, участвующих в конкурсе составления за 1981 г. Решения следует присылать с пометкой на конверте «Конкурс решения этюдов».

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

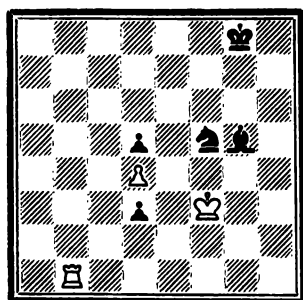
№ 18/80

№ 48. М. Бент. 1. Ke5! (угр. 2. Kс6+) Kpb4 2. Kd3+ Кра3 3. Ke11 (угр. 4. Kс2X) Kpb4 4. Kd3+ Кра5 5. Ke5 (позиция повторилась!) 5. ... Ф:c5 6. b4+! Kpf7! b4 7. Kd3! c6!+ =.

Е. Колесников (Москва) предлагает добавить вступительную игру в следующей позиции: Kpb1, Ke5, Ke7, пп. b3, c5, c6 — Кра5, Фа7, Kd5, п. a6=, 1. c7 Kс3+! (1. ... Ф:c7 2. K5c6+ Kpb5 37. Kd4+ Кра5 4. Kс6+ =) 2. Кра1! Ф:c7 3. K7c6+ Kpb5 4. Kd4+ Kpb4 5. Kd3+ Кра5, теперь 6. Ke5! — и далее по М. Бенту.

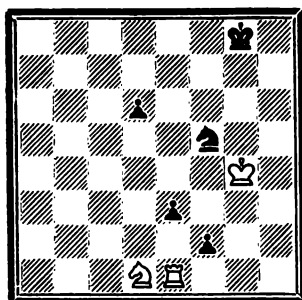
№ 49. А. Бор и Л. Кацнельсон. 1. ... Kb6+ 2. Кра5 Kd7 3. Ke5! (3. Кра6? Kс8!) Kb8 4. Kf7+ Kpd7 5. dc Kp:c7 6. b6+ Kp:b7 7. Kd6+ (7. Kd8+? Kpc8 8. ba Kс6+! 9. K:c6 Kpb7=) 7. ... Кра8 8. b7X. Спертый мат.

№ 28. Г. МАТИСОН
«Atpūta»
1932



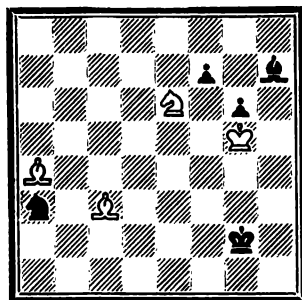
Ничья

№ 29. Г. МАТИСОН
«Rīgaer Tageblatt»
1914



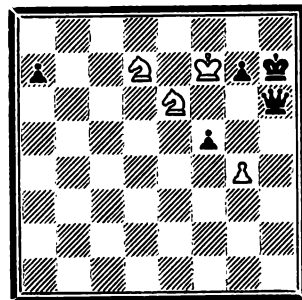
Ничья

№ 30. С. МАХНО
(Приморский кр.),
В. ШАНЬШИН (Омск)



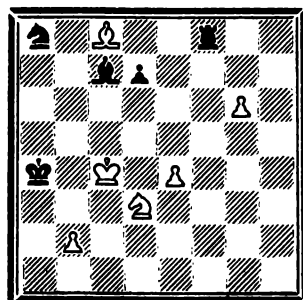
Выигрыш

№ 31. Л. МИТРОФАНОВ
(Л-д),
В. ХОРТОВ (Череповец)



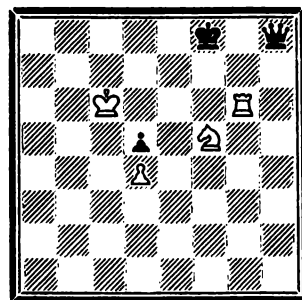
Выигрыш

№ 32. А. СОЧНЕВ
(Ленинград)



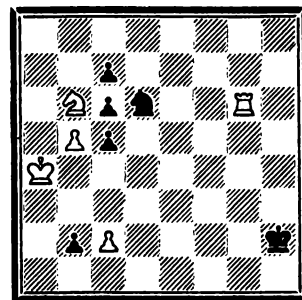
Выигрыш

№ 33. В. ЯХОНТОВ
(Барнаул)



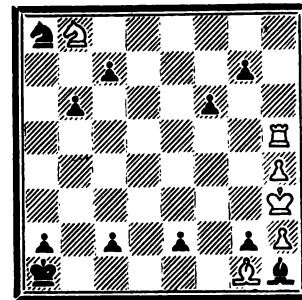
Выигрыш

№ 34. И. ГАРАЯЗЛЫ
(Сумгаит)



Ничья

№ 35. С. ПИВОВАР
(Хмельницкий)



Выигрыш

Все группы в одном месте

СПАРТАКИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР, КУЛДИГА,
1981

Долгое время спартакиады школьников республики проводились в различных городах — по возрастным группам. В этом году традиция была прервана, и в Кулдиге собрались все участники спартакиады.

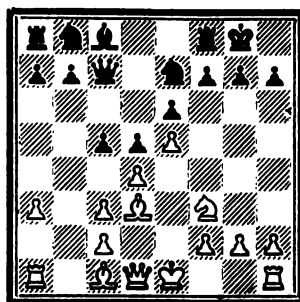
В младшей группе финалистами из года в год становятся одни и те же команды. Как и в прошлый раз, победили юные шахматисты Кировского района Риги — 12,5 очка из 15. За команду выступали: О. Шамихин, А. Гесте, Н. Еремина, И. Дубровина, Н. Радченко.

Успешно играл представитель Рижского района Арнис Томиныш. В предварительных соревнованиях и в финале он набрал 5,5 очка из 7. В фи-

нальном турнире победителями по доскам стали: I. О. Шамихин — 2,5 из 3; II. А. Гесте — 3; III. Е. Еремина — 2,5; IV. Б. Лаце (Кулдигский р-н) — 3; V. Н. Радченко — 2,5 очка.

Приз за лучшую партию получил капитан команды Кулдигского района Айвис Ронис.

Ронис — Петерсон
(Кулдигский р-н) (Рижский р-н)



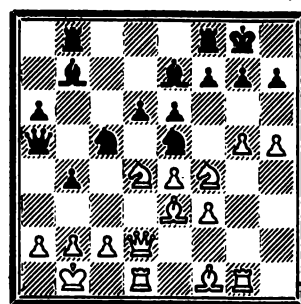
9. C:h7+. Известная комбинация... 9. ... Kph8 10. Cd3 c4 11. Kg5! g6 12. Фf3 Kpg7 13. Ce2 Kbc6 14. h4 Kf5 15. g4 Kh6 16. K:e6+! C:e6 17. Фf6+ Kph7 18. C:h6 Lg8 19. h5 g5 20. C:g5 Lg7 21. Ch6 Lg8 22. g5. 1:0.

В средней группе за победу боролись команды Пролетарского района Риги и Екабпилсского района. Крупная победа в последнем туре принесла успех рижанам (А. Куцин, И. Бутылин, Э. Рейсон, И. Буторина, И. Гольштейн). В активе победителей — 10 очков из 15.

Любопытно, что за команду Екабпилсского района на первой доске (среди мальчиков!) играла Ингрида Зиединя, она не проиграла ни одной партии и набрала 2 очка из 3. А вот результаты победителей по доскам: I. А. Куцин — 2,5 из 3; II. И. Бутылин — 2,5; III. Э. Рейсон — 2,5; IV. И. Эрнесте — 2,5; V. Х. Блума (Екабпилсский р-н) — 3 очка.

За лучшую партию был награжден Игорь Бутылин.

Калпакс — Бутылин
(Екабпилсский р-н)
(Пролетарский р-н)



18. ... K:f3! 19. K:f3 K:e4 20. Фd3 Kc3+. 21. bc bc 22. Кра1 C:f3 23. Ce2 Лb2 24. Фc4 d5. 0:1.

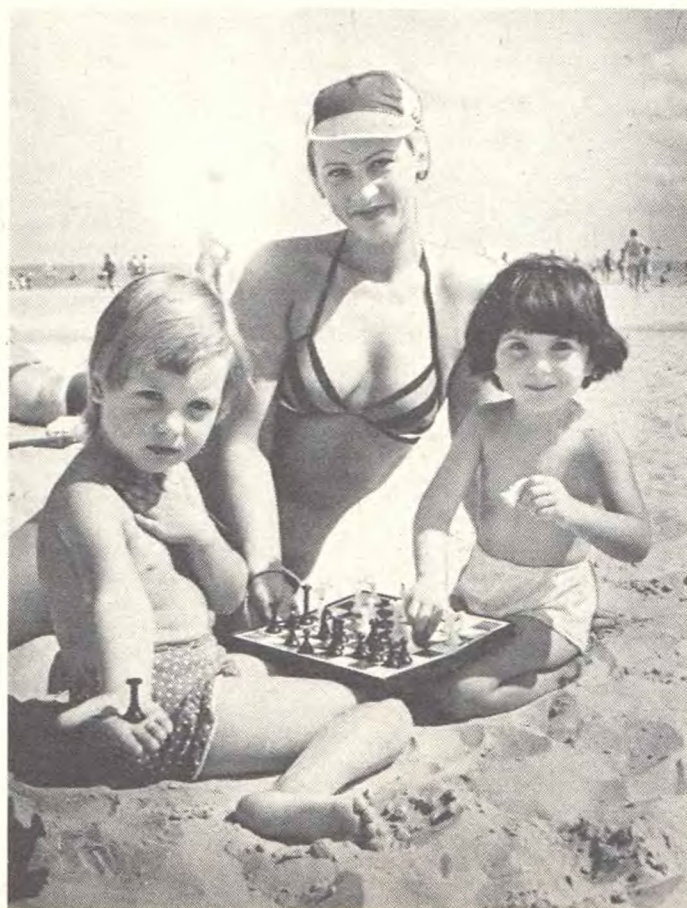
У старших школьников борьбы за первое место практически не было: перевес хозяев поля был подавляющим. На всех досках победили представители Кулдигского района: I. Ю. Сеглиныш — 3 из 4; II. Р. Меллер — 4; III. О. Реснайс — 3,5; IV. Л. Квиесе — 3,5; V. И. Лаце — 3,5 очка. Результат команды — 17,5 очка из 20.

Я. Вилерт

МАГНИТНЫЕ ШАХМАТЫ ИЗЯЩНЫ, КРАСИВЫ, УДОБНЫ!

ПРИБРЕСТИ МАГНИТНЫЕ ШАХМАТЫ МОЖНО ПО ПОЧТЕ. ЗАКАЗЫ ШЛИТЕ ПО АДРЕСУ:
226047, ЛАТВИЙСКАЯ ССР, г. РИГА, ул. АУДЕЮ, 16.
ПОСЫЛОЧНЫЙ ОТДЕЛ РИЖСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО
УНИВЕРМАГА.

РАЗМЕРЫ МАГНИТНЫХ ШАХМАТ: ВЫСОТА
КОРОЛЯ — 6 см, ПЕШКИ — 3 см. ДОСКА:
22,5×22,5 см. ЦЕНА КОМПЛЕКТА — 8 РУБ. 50 КОП.
СТОИМОСТЬ ПЕРЕСЫЛКИ — 1 РУБ. 20 КОП.



Из более чем пятидесяти трехходовок, присланных на конкурс составления 1980 года, для публикации были отобраны 20 лучших, реально претендующих на отличие. К ним добавились еще три оригинальные задачи, опубликованные в статьях и заметках прошлого года. Проверка этих трехходовок показала, что 10 из них (43,5%) имеют дефекты.

Чтобы сохранить относительно высокий уровень конкурса, редакция сообщила о найденных дефектах авторам соответствующих задач и таким образом им была предоставлена возможность исправить свои произведения. Однако этим правом воспользовались менее половины авторов дефектных трехходовок (еще двое свои исправления прислали на конкурс 1981 года). Таким образом, в 1980 году в журнале было опубликовано только 16 трехходовок, три из них в статьях и заметках. Впрочем, среди последних две задачи также были исправлены, а одна из них даже дважды...

Разумеется, побочные решения и прочие авторские недосмотры в конкурсных задачах неизбежны (они находят даже в знаменитых произведениях спустя несколько десятилетий) и их обнаружение не следует воспринимать как из ряда вон выходящее происшествие.

Настораживает другое, в первую очередь все возрастающий процент присылаемых в редакцию непроверенных задач. Тут уместно напомнить о прекращении нами проведения конкурсов составления задач на кооперативный мат и многоходовок после того, как количество присылаемого брака по этим разделам увеличилось до полновыных.

Причина — поразительная безответственность авторов к своему делу. Стали далеко не единичными случаи, когда составитель посылает свое произведение на конкурс и только после этого приступает к его проверке. Неудивительно, что скоро находитесь «дырка» и вдогонку первому письму немедленно отправляется «новая редакция». Затем опять начинается проверка, кончающаяся другой «новой редакцией» и т. д. Были два случая, когда количество подобных исправлений достигало семи в каждом случае за каких-нибудь 10—15 дней! А авторы этих манипуляций — опытные титулованные проблемисты...

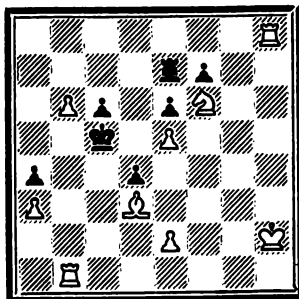
Особенно досадно, когда участники конкурса несерьезно относятся к исправлению тех своих задач, которые могли бы претендовать на высокие отличия. Так авторами были «исправлены» трехходовки № 1840 Е. Лебедева (в № 24, 1980 г.) и № 1841а А. Копнина (в № 7, 1981 г.). В первой нашли форсированные побочные решения типа 1. К:g3 (Л:d4)+ Крf4 (Кре3) 2. Л:d4 (Ле4)+, а вторая (если отбросить «рядовые» побочные решения 1. С:f5 и 1. Л:c7) оказалась всего-навсего двухходовкой: 1. Ле4! угр. (fe) 2. Фс4 и Лd4 (Ф:e4)X. Следовательно, предоставленный шанс был упущен, задачи из конкурса исключены.

Вот такими неутешительными являются

ИТОГИ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ ТРЕХХОДОВОК ЗА 1980 ГОД

После всех рассказанных выше перипетий в конкурсе осталось только 11 задач десяти авторов. Ниже среднего (и так невысокого) уровня соревнования оказались трехходовки № 1793 Г. Бронева (стандартная разработка темы Лошинского) и № 1795 Ю. Маркера (невнятная трактовка темы Уманова). Оставшимся 9 трехходовкам отличия присуждены в следующем порядке.

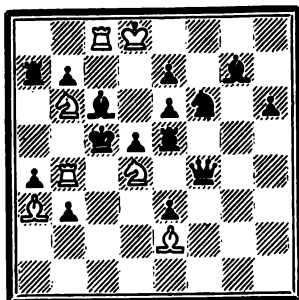
В. МЕЛЬНИЧЕНКО
и В. РУДЕНКО
I приз



Мат в 3 хода. 1. e4!

I приз — № 46 (из статьи в № 1, 1980 г.) В. Мельниченко и В. Руденко. Тема Владимирова в трех вариантах. Авторам удалось известную двухходовую тему разработать в специфически трехходовой форме при легкой конструкции, остроумно мотивируя парадокс изменения порядка ходов. Попытки 1. Ла8 (Лb8, Лс8)! черные опровергают ходами 1. ... Ла7 (Лb7, Лс7)!, после чего не годится 2. e4! из-за взятия белой пешки на проходе. В решении первые ходы сторон из попыток следуют в обратном порядке (реверс): 1. ... Ла7 (Лb7, Лс7) 2. Ла8 (Лb8, Лс8)! и черные в цугцванге, т. к. право взятия на проходе потеряно (1. ... de 2. Лh4!). Известное правило шахматной игры стало основой перемены игры.

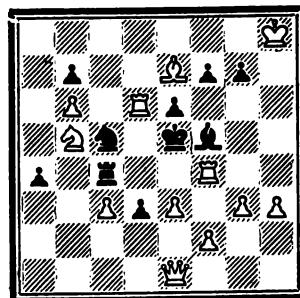
№ 1815. С. ПУГАЧЕВ
II приз



Мат в 3 хода. 1. Лс7!

II приз — № 1815 С. Пугачев. Известный синтез механизма повторных угроз и добавочных защит (Уральская тема) выполнен четко и ограниченными средствами (без белого ферзя и пешек) с хорошим вступительным ходом и тихой угрозой. Как и в предыдущей задаче, тут в основу положена двухходовая тема. Несмотря на то, что вместо обычного блокирования свободного поля черного короля, здесь блокируется отдаленное поле, трехходовка оставляет впечатление удлиненной двухходовки. Как, впрочем, большинство уже существующих трехходовок на эту тему.

В. РУДЕНКО
III приз



Мат в 3 хода. 1. e4!

III приз — № 5а (из статьи в № 1, 1980 г.) В. Руденко. В трех вариантах искусно соединены две двухходовые темы — Владимирова и Домбровского. Попытки 1. Ка3 (Кр:g7, Кd4)! угр. 2. К:c4 (Кf3, Cf6)X опровергают ходы 1. ... Ле4 (Кe4, Се4)!. В решении на опровергающие попытки ходы белые отвечают соответствующими им вступительными ходами, а матуют угрозами попыток: 1. ... Ле4 (К:e4, С:e4) 2. Ка3 (Кр:f7, Кd4)! и 3. Кс4 (Кf3, Cf6)X. Этот сложный синтез, который может быть осуществлен только в трехходовке, потребовал от автора больших усилий, что не могло не отразиться на конструкции произведения.

Почетные отзывы (на равных) — № 1794 В. Давиденко и № 1817 В. Карпов. Две четырехвариантные трехходовки. В первой (две пары вариантов с темой Гримшоу и игрой коневой батареи) содержание недостаточное оригинальное. Во второй (тема пиккенини с шагами белому королю) вступительный ход недозволен груб, хотя и тематичен.

Похвальные отзывы (на равных) — № 1816 А. Миронов и № 1818 А. Ярославцев. В первой — тема Банного в двух вариантах, во второй — перемена второго хода белых в трех вариантах. Оба автора старались работать в манере современной трехходовки, однако им не удалось справиться с требованиями жанра.

А. Домбровский,
международный арбитр

Присуждение предварительное. Замечания принимаются в течение двух месяцев, после чего результаты вступают в силу.

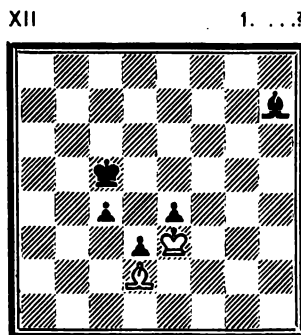
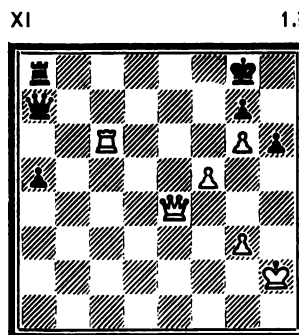
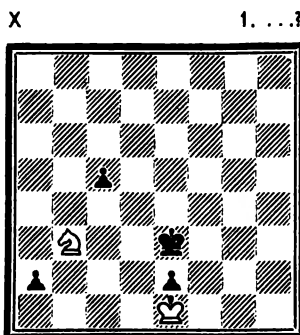
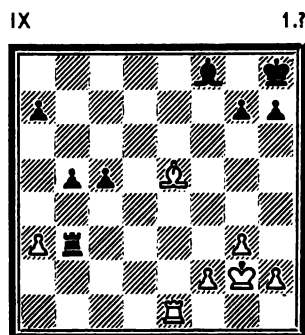
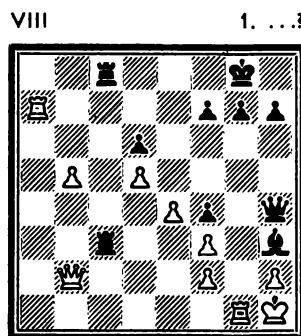
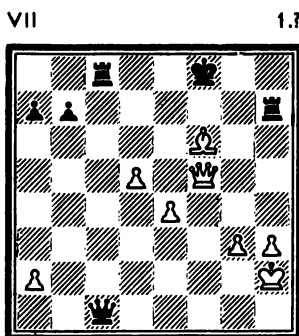
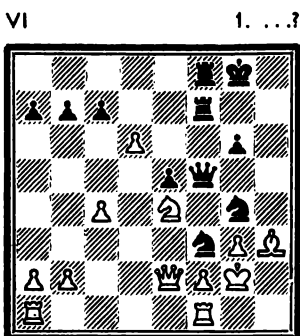
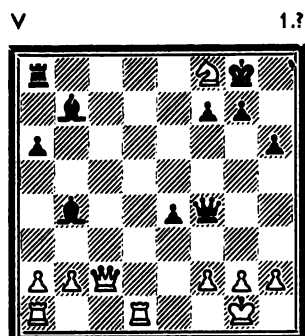
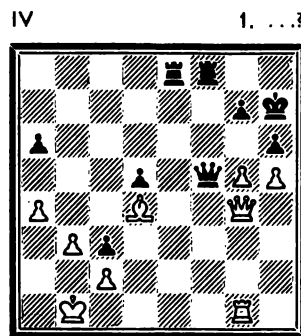
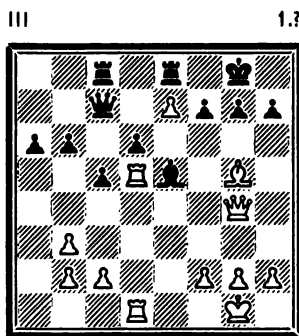
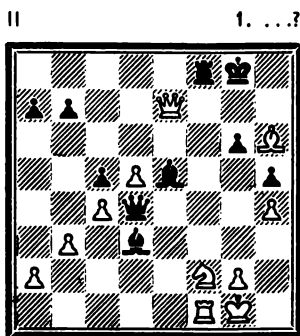
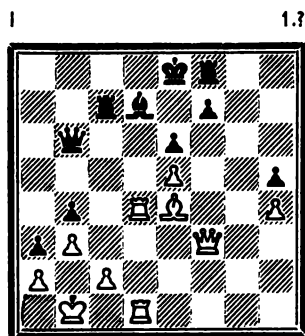


Проверьте себя!

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур



Ответы в следующем номере.



Решения позиций № 15, 1981

I. Никонов — Хардин, Киров, 1981. 1. Ke7+! Л:е7 2. Фс8+ Кf8 3. Ф:f8+! Кр:f8 4. Лh8X.

II. Брун — Гриф, Портсмут, 1980. 1. ... Kg4! Белые сдались. Если 2. fg, то 2. ... Фe4+.

III. Гудим — Федосеев, Ижевск, 1981. 1. Фс4!, и белые выигрывают, так как из-за связки черным не защитить без потерь пункт f7: 1. ... Кpg8(g6) 2. Ke7+.

IV. Фойстель — Лоброн, Бохум, 1981. 1. ... К:e4! 2. de C:e4 3. Кh4 (3. Л:e4 Лс1+) Лf2 4. Cd1 Лс1 5. Кpg1 Л:f3. Белые сдались.

V. Дорошкевич — Фролов, Краснодар, 1981. 1. Фе5! Cd5 2. Лс2! Фd7 3. Лс8+ Ле8 4. Фс7! Ф:c8 5. C:c8 C:b3 6. Cd7. Черные сдались.

VI. Хасин — Петряев, Новосибирск, 1981. 1. ... Фс1+ 2. Крf2 Cс3! (грозит 3. ... Ce1+ 4. Кpg1 Ch4+ 5. Cf1 Cb5+—) 3. Ф:a6 Фe1+ 4. Крe3 Cd2+!, и белые сдались, так как их король получает мат: 5. Крd3 Cc2+ 6. Крd4 (6. Кр:c2 Фс1+)

Фf2+ 7. Крс4 Ф:e2+ 8. Крd4 Фе3+ 9. Крс4 Фd3X; 5. Крd4 Фа1+ и 6. ... Фс3X.

VII. Рабинович — Леонгардт, Карлсбад, 1911. 1. Л:c8! Л:c8 2. К:h5+ Кpg8 3. Ле8+ Л:e8 4. Ф:e8+ Кph7 5. Ke4! Kg3+ 6. К:g3 fg 7. Фh5+ Кpg8 8. Кf5. Черные сдались.

VIII. Боголюбов — Монтичелли, Сан-Ремо, 1930. 1. ... Ke2+! 2. Л:e2 Лf1+! 3. Кр:f1 Фh1+ 4. Крf2 Kg4X.

IX. Инкёв — Захариев, 34-й чемпионат Болгарии, 1980/81. 1. Kb6!, и черные сдались.

X. Ерменков — Сабо, командный Кубок Европы, София, 1981. В партии было 1. ... Крf3? 2. Кf1! К:f1 3. a7 Kg3 4. a8Ф+, и встреча закончилась вничью. Черные выигрывали после 1. ... Крf4! 2. Кf1 К:f1 3. a7 Ke3 4. a8Ф f1Ф+ и т. д.

XI. Ротлеви — Фарни, Карлсбад, 1911. 1. Крf7! Крh6 (1. ... Лh1 2. Кd5!+—) 2. Кpg8, и черные сдались. Не будь у них пешки a3, они спаслись бы с помощью 2. ... Лg1!

XII. Марко — Мароци, Париж, 1900. 1. ... Ke1+ 2. Крd1 Крd3! 3. Кр:e1 Кр:c3 4. Ka1 (4. Кс1 Крb2 или 4. ... Кр:d4+—) 4. ... Кр:d4 (4. ... Крb2? 5. Крd1 Кр:a1 6. Крc1 Крa2 7. Крc2=) 5. Кс2+ Крc3 6. Крd1 (6. К:a3 Крb2) a2 7. Крс1 d4 8. Ka1 d3 9. Кс2 c5!. Белые сдались.