

Шашматы

1981
RĪGA

14



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г. Издаёт Объединённый республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь

Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп, В. Кириллов, А. Невицкий, В. Споня, М. Таль (консультант), Ф. Цирценис, А. Шмит.

Редакторы: С. Гайдаров, В. Кузнецова, З. Ланка, Б. Озолиньш.

Художественный редактор М. Силиня.

Технический редактор А. Домбровскис.

Ведущие отделов:

теория дебютов — гроссмейстер

А. Гипслис;

партии и фрагменты — мастер

В. Кириллов;

клуб интересных встреч,

шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — Х. Габран;

этюды — международный арбитр

В. Нейдзе;

задачи — мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224148. Почтовый адрес: 228050. Рига-50, абон. ящик 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 20 коп. Годовой абонемент стоит 4 руб. 80 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 08.08.81. Подписано к печати 30.08.81. ЯТ 05171. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,61 уч.-изд. л. Тираж 66 000 экз. Заказ № 741.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

Содержание

38-й ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

С. Гайдаров. Есть над чем подумать	1
Из партий чемпионата	2
И. Блаус. Статистика 38 чемпионатов	4
Добро пожаловать на Рижский международный!	5
Финальный матч претендентов	6

ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ

Б. Береза. Изобретатель в роли оппонента	7
--	---

РИЖСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ШАХМАТНОЙ КУЛЬТУРЫ

М. Нейбулт. Университетские будни	8
В. Кузнецова. Второй выпуск	10

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

А. Гипслис. Жертва ферзя на телеэкране	11
--	----

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

М. Шерешевский. Пешечный перевес на фланге	12
--	----

НАШ КАЛЕНДАРЬ

Н. Ковалевский. 75 лет назад	14
--	----

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Юргенсон. Бурный финиш команды России	16
В. Стрелис. «Балтийское море — море дружбы»	16
А. Блинов. И сокращаются большие расстояния	16

ЗАДАЧИ

Трибуна молодых проблемистов

С. Филипченко. Маты на полях угрозы и опровержения	III
--	-----

ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ!

IV

Фото: Ю. Кинас (1), М. Рабкин (20), И. Эглитис (1).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A09—16, A43—7.
B00—7, B02—16, B22—3, B23—7, B33—16,
B35—2, 3, B73—15, B93—6(3), 7.
C49—15, C55—16, C84—11.
D04—14, D24—14, D32—14(2), D85—3.
E04—7, E12—6, E46—6, E66—2.

На первой странице обложки:

□ Чемпион Латвии 1981 года мастер АЛЕКСАНДР ВОЙТКЕВИЧ.

□ Юрмала летом.

МИХАИЛ ТАЛЬ —
КАВАЛЕР ОРДЕНА
ДРУЖБЫ НАРОДОВ!



Президиум Верховного Совета СССР наградил орденами и медалями СССР ряд работников различных отраслей культуры за успешное выполнение заданий десятой пятилетки и активное участие в коммунистическом воспитании трудящихся. Орденом Дружбы народов награжден заслуженный мастер спорта СССР Михаил Таль.

Поздравляем экс-чемпиона мира, прославленного гроссмейстера, члена редколлегии нашего журнала с высокой правительственной наградой!

ЕСТЬ НАД ЧЕМ ПОДУМАТЬ

38-й ЧЕМПИОНАТ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР,
РИГА, 1981

Главный турнир шахматистов Латвии принес победу молодому мастеру Александру Войткевичу, вице-чемпиону предыдущего первенства. Второе—третье места поделили международный мастер Юзеф Петкевич и мастер Эдвин Кеньгис.

По просьбе редакции впечатлениями о прошедшем чемпионате поделился старший тренер сборной Латвии гроссмейстер Владимир Багиров:

— Должен сразу сказать, что турнир меня разочаровал. Впервые вижу, чтобы в таком значительном соревновании, как чемпионат республики, ведущие шахматисты практически не играли между собой. Такое впечатление, будто первое место никого не интересовало; главное — попасть в шестерку, чтобы и в следующем году выступать в высшей лиге. (Исключение — Саша Войткевич. Он боролся в каждой партии и заслуженно стал чемпионом Латвии.)

Помню, в конце прошлого года я участвовал в товарищеском матче Эстония — Латвия на ста досках. Не успел и пяти ходов сделать, а соседние столики уже опустели. Я, естественно, не скрывал удивления. «Да вы знаете, мы с эстонскими мастерами старинные друзья, зачем обижать друг друга?» — так мне объяснили это миролюбие. Но, видите ли, у каждого из нас много друзей, и если все мы перестанем «обижать» друг друга, то просто незачем будет играть в шахматы!

Человек я в Латвии новый, и там, в Пярну, подумал: наверное, это всего-навсего эпизод. Но вот началось первенство Латвии — та же картина...

— И чем, по вашему мнению, это вызвано?

— Я думаю, одна из причин — отсутствие спортивного стимула. В нечетные годы отбор в первенство страны идет из общества, и республиканские соревнования носят чисто престижный характер. Видимо, нуждается в изменении система розыгрыша чемпионата Латвии. По-моему, совсем не нужна первая лига — это, кстати, подтверждает и неудачный опыт первой лиги чемпионата СССР. Может быть, в нечетные годы стоит играть по швейцарской системе. Или проводить открытое первенство Латвии, приглашать сильных шахматистов — гроссмейстеров, мастеров — из других республик...

— ...Или местных гроссмейстеров!

— Конечно. В этот раз, к сожалению, ни одному из нас по ряду причин не удалось принять участие в первенстве Латвии. Явно не хватало в турнире и таких боевых мастеров, как Клован, Журавлев, Витолиньш (первые двое выступали в армейских соревнованиях, отборочных к первенству страны, а Витолиньш выбыл по болезни). Восполнить этот пробел другим мастерам не удалось.

— Как вы оцениваете игру нового чемпиона республики?

— Александр Войткевич — талантливый мастер; уже в предыдущем чемпионате Латвии он был близок к победе, и лишь проиграв последнюю партию, остался вторым. Добиваться еще более высоких результатов — особенно на всесоюзной арене, где мы возлагаем на него большие надежды, — Саше мешают отдельные черты характера.

— Например?

— Например, в прошлом году, на первой лиге командного первенства страны, фаворитами на юношеской доске считались Войткевич и Эльвест. Так вот, против эстонского мастера Войткевич играл с подъемом и победил, а остальные партии, видимо, считал не столь важными, во всяком случае не престижными, играл поверхностно и во всех потерпел поражение...

— И что нового вы увидели в его игре сейчас?

— Как я уже говорил, Войткевич единственный из мастеров играл в первенстве республики с полной отдачей, и неудивительно, что он победил. Победил заслуженно. Но по этому турниру о чем-либо судить трудно. Хотелось бы увидеть молодого мастера в условиях более напряженной спортивной борьбы; ведь то, как он обыгрывал кандидатов в мастера, еще не показатель.

— А что вы можете сказать о кандидатах, кого выделить?

— Пожалуй, только Московича. А вообще-то, что можно сказать, если молодые шахматисты готовы согласиться на ничью с мастером, стоит тому буквально рот раскрыть? И это не так уж удивительно, ведь перед их глазами — пример старших товарищей...

— Ну что же, будем надеяться, что как молодые, так и ведущие наши шахматисты призадумаются над вашими словами.

Интервью взял С. Гайдаров



Гроссмейстер ВЛАДИМИР БАГИРОВ.

Рига, 1981	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.	*	**
1. Войткевич А. Рига	● 1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	9	397	20 час. 11 мин.
2. Петкевич Ю. Бауска	1/2 ●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	8,5	300	12 час. 41 мин.
3. Кеньгис Э. Цесис	1/2 1/2 ●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	8,5	336	18 час. 31 мин.
4. Шмит А. Бауска	1/2 1/2 1/2 ●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	7	290	10 час. 09 мин.
5. Левченков В. Рига	1/2 1/2 1/2 1/2 ●	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	7	466	22 час. 15 мин.
6. Ланка З. Рига	0 0 1/2 1/2 1/2 ●	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	6,5	393	15 час. 24 мин.
7. Москович М. Рига	0 1/2 1/2 0 1/2 1/2 ●	0	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1/2	6	488	28 час. 46 мин.
8. Терентьев С. Даугавпилс	0 0 0 1/2 1 1/2 1 ●	0	1/2	1	0	1/2	1	0	1	0	1	0	1	5,5	498	26 час. 28 мин.
9. Луцкан И. Рига	0 0 1/2 1/2 1/2 0 1/2 1 ●	1/2	0	1	1/2	0	1	1/2	0	1	1/2	0	1	5	534	20 час. 07 мин.
10. Антом Г. Рига	1/2 1/2 0 0 0 1 0 1/2 1/2 ●	1/2	0	1	1/2	0	1	1/2	0	1	1/2	0	1	4,5	465	22 час. 23 мин.
11. Вискна Т. Гулбене	1/2 1/2 0 1/2 1/2 0 0 0 1 1/2 ●	1/2	0	1	1/2	0	1	1/2	0	1	1/2	0	1	4,5	491	27 час. 50 мин.
12. Шульман В. Рига	0 0 0 1/2 0 0 0 0 1 0 1 1/2 ●	0	1	1/2	0	1	0	1	1/2	0	1	1/2	0	4	547	28 час. 33 мин.
13. Даудзвардис Я. Даугавпилс	0 0 0 1/2 0 0 1/2 0 1/2 0 1/2 0 ●	0	1	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	0	1	0	2	469	18 час. 45 мин.
14. Витолиньш А. Сигулда	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	—	—	—

* Общее число ходов во всех партиях.

** Общее затраченное время на обдумывание.

В итоговой таблице кроме очков приведены и данные о том, сколько ходов сделал каждый участник за весь чемпионат и сколько времени он над ними размышлял. Секретарь турнира международный арбитр Зигфрид Рекшан подсчитал также, что в «турнире» мастеров лучшими были А. Войткевич и Ю. Петкевич — на их счету по 4 очка из 6; они оба победили З. Ланку и И. Луцкана, а все остальные партии между мастерами (кроме поединка тех же Ланки и Луцкана) закончились вничью. Среди кандидатов в мастера успешнее выступили М. Москович, В. Шульман и С. Терентьев — по 3,5 из 5. Т. Вискна набрал больше всех очков во встречах со старшими по званию: 3 из 7, а Э. Кеньгис не давал спуска кандидатам — 5,5 из 6.

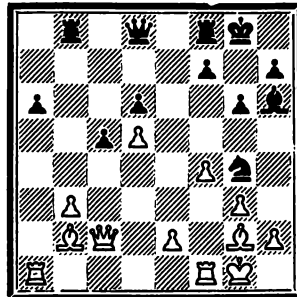
ИЗ ПАРТИЙ ЧЕМПИОНАТА ЛАТВИИ

Комментирует мастер А. Войткевич

Староиндийская защита E66 (D75d) Войткевич — Шульман

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. 0—0 d6 6. d4 Kc6 7. Kc3 a6. Разыгран известный теоретический вариант. В последнее время здесь популярны ходы 8. Kd5, 8. Cd2, 8. b3. В этой партии белые избирают классический план, пытаются использовать неудачное положение коня на a5. 8. d5 Ka5 9. Kd2 c5 10. Фc2 Лb8. Жертва пешки 10. ... b5, в духе волжского гамбита, не дает черным достаточной компенсации.

11. b3 b5 12. Cb2 bc 13. bc Ch6 14. f4 e5 15. de. К равенству ведет 15. Лаe1 ef 16. gf Kh5 17. e3 Cg7 18. Kd1 Cf5 19. Ce4 C:e4 20. K:e4 C:b2. 15. ... C:e6. Возможно и 15. ... fe. 16. Kd5 C:d5 17. cd Kg4. Если 17. ... Cg7, то 18. Cc3 Ле8 19. e4, и у белых перевес. 18. Kb3!l. Ход, введенный в практику У. Брауном. 18. ... K:b3 19. ab.



19. ... Фе7!l. В партии Браун — Тимман (Вейк-ан-Зее, 1980) было 19. ... Фb6 20. Фc3 c4+ 21. Kph1 f6 22. Ch3 Kf2+ 23. Л:f2 Ф:f2 24. Ce6+ Kph8 25. Ф:c4 Фb6 26. Cd4!, с перевесом у белых. 20. e4. Сильный пешечный центр определяет преимущество белых. 20. ... f5!l. Черные пытаются обострить игру. 21. Лfe1. Неплохо и 21. Лаe1.

21. ... c4!l 22. Ф:c4 C:f4. Отчаяние. Плохо 22. ... Л:b3 23. Cd4 (23. Ф:b3 Фа7+). 23. gf Фh4 24. h3 Фf2+ 25.

Kph1 Ф:b2 26. hg Лbс8 27. Фf1 Лс2 28. Лab1. За отданную фигуру черные не имеют никакой компенсации. 28. ... Фа2 29. Фf3 Лf2 30. Фg3 fe 31. f5 gf 32. gf+ Kpf7 33. Лf1 Ле2 34. f6! Лg8 35. Фh3. Черные сдались [1:0] ввиду мата после 35. ... Лg:g2 36. Ф:h7+ или 35. ... Ле:g2 36. Фе6+.

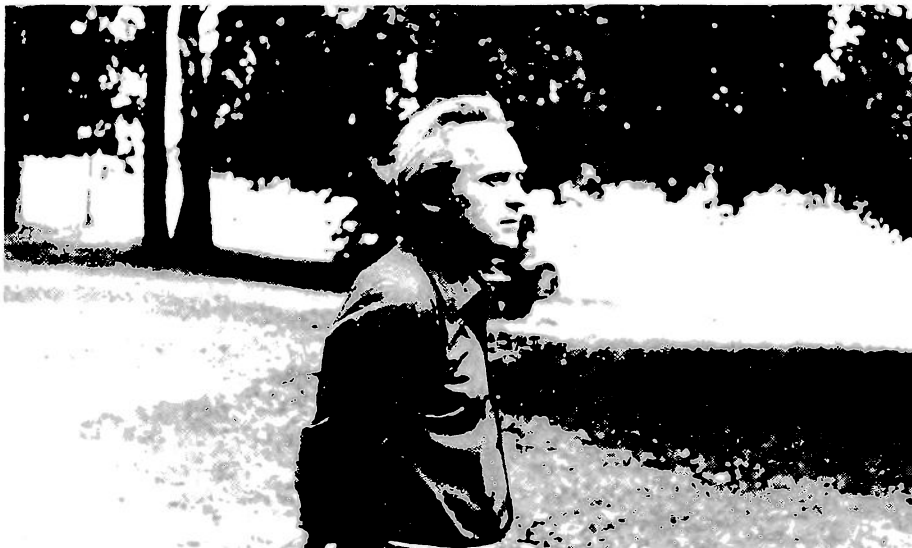
Сицилианская защита B35 (E63d) Войткевич — Терентьев

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Ce4 Фа5. Наиболее принципиальным является 7. ... 0—0; в партии Войткевич — Шмит из этого же турнира последовало 8. Cb3 a5! 9. f3 d5 10. C:d5 K:d5 11. ed Kb4 12. Kde2 Cf5 13. Лc1 Лс8 14. a3 K:c2+ 15. Л:c2 C:c2 16. Ф:c2 Ф:d5! 17. e4 b5! 18. ab Ф:b5 19. 0—0 Лfd8 20. Ла1 Фа6. 1/2:1/2.

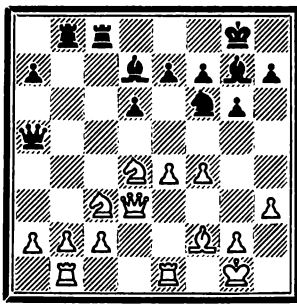
8. 0—0 0—0 9. Cb3. После 9. Kb3 Фc7 10. Ce2 белые вряд ли могут рассчитывать на перевес. 9. ... d6 10. h3 Cd7 11. Ле1l. Определяет план белых: после размена коней на поле d5 развить давление на пешку e7. 11. ... Фh5. Редкий ход; чаще встречается 11. ... Лас8, 11. ... Лад8 или 11. ... Лfd8. Например: 11. ... Лас8 12. Фd3 K:d4 13. C:d4 Лfe8 14. f4 Cc6 15. e5! Kh5 16. Фе3 Ch6 17. e6!, с перевесом белых (Лигтеринк — Каган, 1976).

12. Фd3!l. К небольшому преимуществу вело 12. Ф:h5 K:h5 13. Лад1, но белые хотят большего. 12. ... Ке5 13. Фf1. Угрожая отбросить коня ходом f2—f4. 13. ... b5!l. Лучшее решение: жертвуя пешку, черные получают давление на ферзевом фланге. 14. f4. Хуже 14. Kd:b5 C:b5 15. Ф:b5 K:e4!, с отличной игрой у черных. 14. ... Kc4 15. C:c4 bc 16. Ф:c4 Лab8 17. Лab1 Лfc8 18. Фd3 Фа5. С угрозой 19. ... Л:b2 20. Л:b2 Л:c3 и 21. ... K:e4. 19. Cf2.

Критическая позиция. Продолжая сейчас 19. ... Лb4, черные получали богатую игру; например: 20. Kb3 Фc7 21. Cd4 Се6. Вместо этого они делают себе «характери».

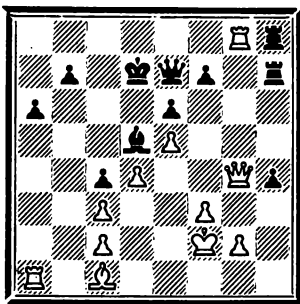


Международный мастер ЮЗЕФ ПЕТКЕВИЧ.



19. ... Kh5!! 20. Kd5. Теперь очевидно, что черные стоят плохо. 20. ... Ле8 21. b4 Фd8. Как 21. ... Ф:a2 22. Ла1 Фb2 23. Леb1, так и 21. ... Фа4 22. Кс3 Фа3 23. Лb3 вело к потере ферзя. 22. Ch4. Дальнейшее просто. 22. ... f6 23. f5 Ch6 24. Лf1 g5 25. f2 Кf4 26. Фb3 Кph8 27. c4 g4 28. hg e5 29. fe K:e6 30. K:e6 Л:e6 31. Cd4 Cg5 32. Фс3 Кpg7 33. Лf5 Ле5 34. Л:g5+! Черные сдались [1:0].

Войткевич — Москвич



После напряженной борьбы партия пришла к позиции динамического равновесия. Попытка черных играть на выигрыш оборачивается бумерангом.

37. ... f5! 38. ef Ф:f6 39. Лg6 Фf7. Необходимо было 39. ... Фf5. 40. Ла5! После этого неожиданного удара выясняется, что от многочисленных угроз не видно защиты. 40. ... Крс6 41. Лс5+. Черные сдались [1:0].

Комментирует мастер 3. Ланка

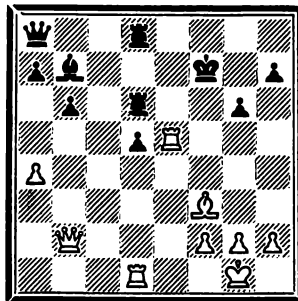
Защита Грюнфельда D85 [D64b]
Петкевич — Терентьев

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7 4. Kc3 d5 5. cd K:d5 6. e4 K:c3 7. bc 0—0. Принципиальные 7. ... c5 8. Ce3 Фd2 Kc6. 8. Ce2 c5 9. 0—0 cd 10. a5 b6 11. Ce3. Заслуживает внимания и 11. Cg5, вызывая h7—h6, с тем чтобы в дальнейшем ходом Фd2 выиграть темп для атаки на королевском фланге. 11. ... Cb7 12. Фс2. Обычно играют 12. Фd3, не опасаясь размена белопольных слонов после 12. ... Ca6 13. Фd2 C:e2 14. Ф:e2, поскольку он невыгоден черным — ослабевает давление на пункт e4. 12. ... Kd7!! Коню лучше находиться на c6; отсюда он оказывает давление на пункт d4, часто бывает выгодным маневр Kc6—a5—c4. Этой цели отвечало продолжение 12. ... e6 13. Лад1 Kc6.

13. Лад1 Лс8 14. Фb1 e6 15. Лfe1. Преждевременно было бы 15. d5 — 15. ... ed 16. ed Kf6 17. d6 Kd5l. 15. ... Kf6 16. Kd2 Лс7!! Позволяет белым выиграть темп для маневра Cf4—e5. Надо было побороться за линию «с» путем 16. ... Фс7, пользуясь тем, что фигуры белых

пока расположены довольно неуклюже. 17. Cf3 Фа8!! В этой позиции уже не до давления на пункт e4. Петкевич убедительно доказывает это простыми позиционными средствами. 18. Cf4 Лd7 19. Ce5 Лfd8 20. Кс4 Ке8. Грозило 21. Фb2 с последующим d4—d5. 21. C:g7 Кр:g7 22. Фb2 f6!! Серьезное ослабление позиции. Лучше 22. ... Кpg8, и белым еще надо потрудиться, чтобы пробить оборону противника.

23. a4 Kd6l. Серьезная ошибка, но посоветовать что-нибудь черным здесь трудно. 24. K:d6 Л:d6 25. d5! ed!! Единственным выходом было 25. ... e5, с перспективной позицией. 26. e5! fe. Не спасало и отступление ладьи: 26. ... Л6d7 27. ef+ и 28. Cg4; 26. ... Лс6 27. ef+ Крf8 28. f7 Кр:f7 29. Ле7+!; 26. ... Ле6 27. ef+ Крf7 28. Л:e6 Кр:e6 29. Ле1+ Крf7 30. Ле7+ Крf8 31. Фd2+— 27. Л:e5 Крf7. И на любое другое отступление короля следовало 28. Ле7(+).

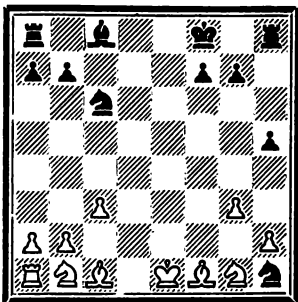


28. Ле7+! Черные сдались [1:0] ввиду неизбежного мата.

Сицилианская защита B22 [E52b]
Антон — Кеньгис

1. e4 c5 2. c3 d6!! Черные отказываются от вприсблированных продолжений 2. ... Kf6, 2. ... d5, 2. ... e6, — и игра принимает своеобразный характер. 3. d4 Kf6!! 4. dc Kc6. Понятно, что не проходит 4. ... K:e4?? 5. Фа4+, а после 4. ... dc 5. Ф:d8+ Кр:d8 у белых лучший эндшпиль.

5. cd K:e4! 6. de!! Небольшое преимущество обеспечивало 6. Cd3 K:d6 7. Kf3. 6. ... Ф:d1+ 7. Кр:d1 K:f2+ 8. Крe1 K:h1 9. ef+ Кр:f8 10. g3 h5!! Эту позицию И. Левитина и Г. Несис оценили как перспективную для черных (см. «Шахматы», 1981, № 8). По-моему, логичнее 10. ... Cf5!, отражая угрозу 11. Cg2 — 11. ... Ле8+ — и заканчивая мобилизацию сил.



11. Kf3!. Антон мог попытаться опровергнуть анализ ленинградцев очевидным продолжением 11. Cg2 h4 12. gh Л:h4 13. Kf3! (но не 13. C:h1? Л:h2—/+). Теперь же сказывается отсталость белых в развитии, в то время как все фигуры противника с темпом подключаются к наступлению.



Мастер ЭДВИН КЕНГИС.

1. ... Cg4 12. Cg2 h4 13. K:h4!. Еще можно было сопротивляться после 13. gh. 13. ... Ке5! 14. C:h1 Kd3+ 15. Крd2 Лd8! 16. Крс2 K:c1. Энергичной игрой черные разгромили позицию противника. Дальнейшее не требует комментария. 17. Kd2 Kd3 18. C:b7 K:b2 19. Лf1 Кpg8 20. Лf4 Ce6 21. Ке4 Kd3 22. Лf1 Ке5 23. Kg5 Лh6 24. K:e6 Л:e6 25. Ce4 Kc4. Белые сдались [0:1].

Комментирует мастер В. Левченко

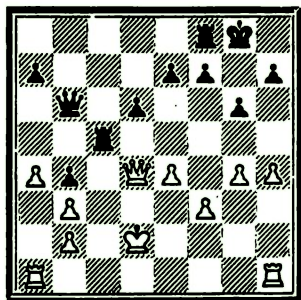
Сицилианская защита B35 [E63c]
Шульман — Левченко

1. Kf3 c5 2. e4 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6. Раньше черные, чтобы не допустить построение Мароци, связанное с ходом 5. c4, играли 4. ... Kf6 и лишь после 5. Kc3 — 5. ... g6, но в 1966 году в партии Грабек — Сейферт белые получили решающий перевес после 6. K:c6 bc 7. e5 Kd5 8. K:d5 cd 9. Ф:d5 Лb8 10. e6! f6 11. Cf4 Лb4 12. Cd2 Лb6 13. Cb5 Лd6 14. Фс4.

5. Kc3. Ход 5. c4 ведет к более прочным построениям за белых, но мой партнер после неудачного старта был настроен только на острую, бескомпромиссную игру. 5. ... Cg7 6. Ce3. Плохо 6. Kb3!! C:c3+! 7. bc Kf6 8. Cd3 d5 9. ed Ф:d5 10. 0—0—0 11. c4 Фd6 12. Cb2 Kg4 13. g3 Kge5=/+ (Бокучава — Рашковский, 1971).

6. ... Kf6 7. Cc4. Коварство избранной черными разновидности варианта дракона заключается в том, что, не делая хода d7—d6, они могут при случае выиграть важный темп и двинуть пешку сразу на d5. Это видно в следующем варианте: 7. ... 0—0 8. Cb3 a5 9. f3 d5!+, и завязываются небезвыгодные для черных осложнения. Играть 7. Cc4

A black and white photograph showing three men in business attire. One man is seated at a desk, looking down at papers, while two others stand behind him, observing his work. The man standing on the left is wearing a patterned tie, and the man on the right is wearing a dark tie. The scene appears to be an office or a formal meeting.



5



ДОБРО ПОЖАЛОВАТЬ НА РИЖСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ!

С 1 по 23 августа в Риге состоится международный турнир. Характерная деталь: он будет проходить в том же помещении, в котором два года назад проводился Рижский межзональный турнир, — в Художественном академическом театре Латвийской ССР им. Яниса Райниса. Вместе с гроссмейстерским трио из нашей республики — М. Таль, А. Гипслис, В. Багиров — на старт выйдут и другие советские шахматисты (О. Романишин, А. Петросян...), а также, разумеется, иностранцы, среди которых — опытный гроссмейстер из Югославии Б. Ивков, участник четырех межзональных турниров; венгерский гроссмейстер А. Адорьян, выступавший на Рижском межзональном...

О боевом характере турнира позаботится минский гроссмейстер В. Купрейчик, «наделавший шуму» на двух последних чемпионатах страны и не без основания пользующийся доброй славой «забияки».

Будут, конечно же, и «восходящие звезды». Но можно с уверенностью сказать, что рейтинг турнира будет высоким, состав участников — интригующим. Зрители смогут не только наблюдать за событиями на сцене, но и помериться силами с мастерами в сеансах одновременной игры. Словом, нас ждет большой праздник шахмат.

До встречи в Художественном театре!



Тбилиси, 1981

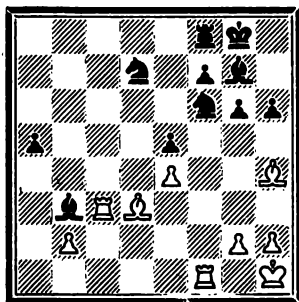
	Эле	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
Александрия II	2295	0	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	6,5
Носедими II	2345	1	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	2,5



**Гроссмейстер НАНА АЛЕКСАНДРИЯ и ее секундант
международный мастер МАРК ДВОРЕЦКИЙ.**

1-я партия

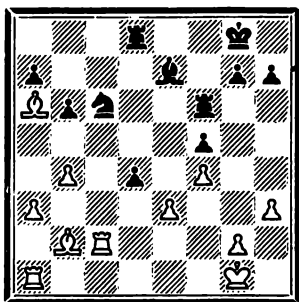
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4 Qc7
7. Cd3 g6 8. 0—0 Cg7 9. Kph1
Kbd7 10. Qe1 b5 11. a4 b4 12.
Ka2 e5 13. fe de 14. Kb3 a5 15.
c3 bc 16. K:c3 0—0 17. Kb5
Qd8 18. Cg5 h6 19. Ch4 Cb7
20. Jd1 Cc6 21. Q:c3 Jc8 22.
Ka7 C:a4 23. K:c8 Q:c8 24. Jc1
Q:c3 25. J:c3 C:b3.



26. C:f6 Лb8 27. Ce7 Ce6 28. Ca3 Kb6 29. Cd6 Лb7 30. Ла1 Кc8 31. Ca3 Kb6 32. Cb5 h5 33. Cc6 Лc7 34. Cd6 Лc8 35. Cb5 Л:c3 36. bc a4 37. C:a4 Кc4 38. Cc7 Kd2 39. Cc6 Cc4 40. Лd1 Ch6 41. C:e5. 1:0.

2-я партия

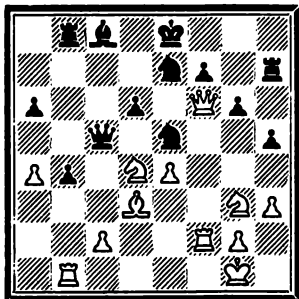
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6
4. Kc3 Cb7 5. a3 d5 6. cd K:d5
7. Kc3 Kd7 8. Cd3 c5 9. 0—0 cd
10. K:d5 C:d5 11. K:d4 Cd6 12.
Φe4 0—0 13. b4 Ke5 14. Ca6
Φh4 15. h3 f5 16. f4 Kc6 17.
Kb5 Лад8 18. Kc3 Лf6 19. K:d5
ed 20. Φf2 Φ:f2+ 21. Л:f2 d4
22. Лc2 Ce7 23. Cb2.



23. ... de 24. C:f6 C:f6 25.
Лac1 Ke7 26. g3 g6 27. Kpf1
Лd2 28. Ce2 Cb2 29. Л:d2 ed
30. Лс2 C:a3 31. b5 Cc1 32.
Cf3 Kpf7 33. Лc7 Kpe6 34. Kpe2
Kpd6 35. Л:a7 h5 36. Лb7 Kc8
37. Лg7 Ke7 38. h4 Kpe6 39.
Лh7 Kpd6 40. Лh8 Kpc5 41. Ле8.
1:0.

3-я партия

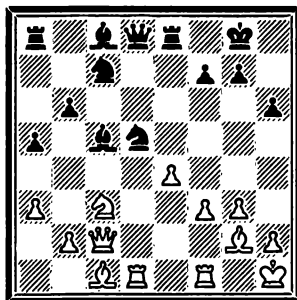
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4 Oc7
7. Cd3 Kbd7 8. 0-0 Ob6 9.
Ce3 Q:b2 10. Qd2 Qa3 11.
Kb3 e6 12. h3 Ce7 13. Cd4 e5
14. Ce3 ef 15. J:f4 Ke5 16. Kd4
Qa5 17. J:b1 b5 18. a4 b4 19.
Kce2 J:b8 20. Kg3 g6 21. J:f2
h5 22. Cg5 Kg8 23. C:e7 K:e7
24. Qa5 Qc5 25. Qf6 J:h7.



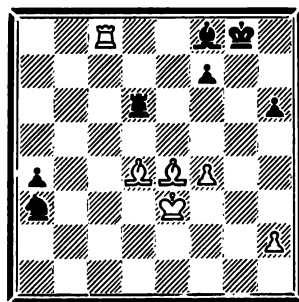
26. Kb3 Φ c7 27. Лd1 Cb7 28. Лfд2 Лd8 29. Cf1 Kc8 30. Φ f4 Kpf8 31. Kd4 Kpg8 32. Kf3 K:f3+ 33. Φ :f3 Лe8 34. Cd3 Φ c6 35. Лf2 h4 36. Ke2 Φ c5 37. Φ f6 Φ e5 38. Лd1 Φ :f6 39. Л:f6 C:e4 40. C:a6 C:c2 41. Kd4 b3 42. Cc4 Лe7 43. Л:g6+ C:g6. 0:1.

4-я партия

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3
Cb4 4. e3 0—0 5. Ke2 d5 6. a3
Ce7 7. cd ed 8. g3 a5 9. Cg2
c6 10. 0—0 Ka6 11. Φc2 Jle8
12. Cd2 Kc7 13. Jlad1 Ke6 14.
Cc1 h6 15. f3 c5 16. dc C:c5
17. Kph1 b6 18. K:d5 K:d5 19.
e4 Kc7 20. Kc3.



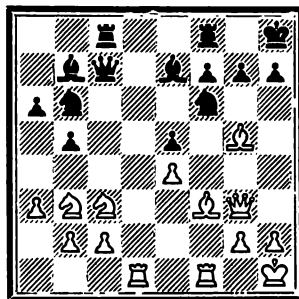
20. ... Ca6 21. Jle1 Cb7 22.
ed Kd5 23. f4: Jle1+ 24. Jle1
Kc3 25. C:b7 Jlb8 26. Cg2 Kb5
27. Wc4 Kd6 28. Wd5 Wf6 29.
Cf3 Jd8 30. Wc6 Wf5 31. Cd2
Jc8 32. Wd5 W:d5 33. C:d5
Cd4 34. b3 Jc5 35. Cf3 Jc2 36.
Jd1 Cc5 37. b4 Kc4 38. Ce1
Ke3 39. Jd8+ Cf8 40. Kpg1
Jc1 41. Kpf2 Kc4 42. Kpe2 g5
43. Jc8 gf 44. gf Jc2+ 45.
Kpd3 Jc1 46. Cc3 Ka3 47. ba
ba 48. Cc6 Jd1+ 49. Kpe2 Jc1
50. Kpd2 Jlg1 51. Cd4 Jlg6 52.
Kd4 Jld6 53. Kc3 a4.



54. Cd3 Лd5 55. Лb8 f6 56.
Cb2 Kp17 57. C:a3 Л:d3+ 58.
Kp:d3 C:a3 59. Лa8 Cd6 60.
Kp:4 Kpe6 61. f5+ Kpd7 62.
h3 a3 63. Kpd5 Kpc7 64. Kpe6
Cb4 65. Kp:if6 Kpb6 66. Kpg6
Ca5 67. Лb8+ Kpc5 68. f6 a2
69. f7. 1.0.

5 2. Kf3 d6

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6, 6. f4
Kbd7 7. Ce2 e5 8. Kb3 b5 9.
Cf3 Cb7 10. 0—0 Ce7 11. Φe1
Лс8 12. а3 0—0 13. Kph1 Kb6
14. Φg3 Φс7 15. fe de 16. Cg5
Kph8 17. Лад1.



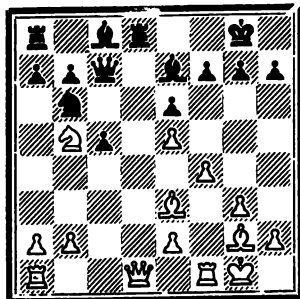
17. ... Ka4 18. Kd5 K:d5 19. ed C:g5 20. d6 ♣b6 21. ♣:g5 f6 22. ♣f5 g6 23. ♣g4 e4 24. Ce2 K:b2 25. Ld2 Kc4 26. C:c4 bc 27. Kc1 Lcd8 28. ♣f4 ♣c6 29. Lld1 Ld7 30. Ka2 Kcg7 31. Kc3

е3 32. Ф:е3 Лfд8 33. Фg3 Фс5 34. Ке2 Ле8 35. Фg4 Сс6 36. Кd4 Л:д6 37. Кf5+ Ф:ф5 38. Ф:ф5 Л:д2 39. Фg4 Л:г2. Белые просрочили время (0:1).

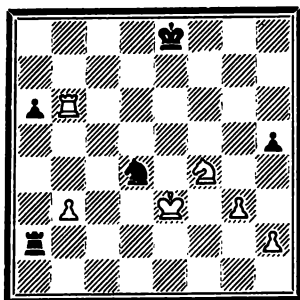
Каталонское начало E04 (D05b)
Александрия — Иоселиани

6-я партия

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Кf3 dc 5. Сg2 c5 6. 0—0 Кс6 7. Ке5 К:е5 8. de Кd7 9. f4 Се7 10. Ка3 0—0 11. К:с4 Фс7 12. Се3 Кb6 13. Кd6 Лd8 14. Кb5.



14. ... Л:д1 15. К:с7 Л:а1 16. Л:а1 Лb8 17. Лс1 Cd7 18. С:с5 С:с5 19. Л:с5 Крf8 20. b3 а6 21. а4 Крe7 22. а5 Кс8 23. Лс4 Крd8 24. f5 Ка7 25. fe fe 26. Ch3 Лb8 27. К:е6+ Крe7 28. Лb4 Кb5 29. Кf4 С:h3 30. К:h3 Лс5 31. Лg4 g6 32. Лh4 h5 33. Ле4 Кс3 34. Лb4 Л:а5 35. Л:b7+ Крe8 36. Лb6 К:е2+ 37. Крf2 Л:е5 38. Л:г6 Кd4 39. Кf4 Ла5 40. Лb6 Ла2+ 41. Крe3.



41. ... Кс2+ 42. Крe4 Крd7 43. К:h5 Крс7 44. Лh6 Ка1 45.



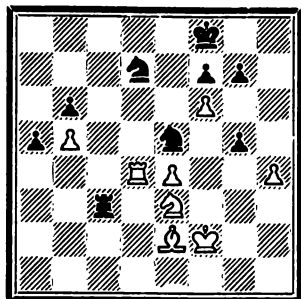
Гроссмейстер НАНА ИОСЕЛИАНИ.

Кf4 К:b3 46. g4 Кd2+ 47. Крf5 Ла5+ 48. Крe6 Кf3 49. Кd5+ Крс6 50. Ке7+ Крс7 51. h4 Ле5+ 52. Крf7 а5 53. Лh5 а4 54. Кd5+ Крd7 55. Кс3 а3 56. Крf6 Ле3 57. Ка2 Ле6+ 58. Крg7 Ле7+ 59. Крf6 Ле6+. 1/2:1/2.

Сицилианская защита
B93 (E90a)
Иоселиани — Александрия

7-я партия

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. f4 Кbd7 7. Се2 е5 8. Кf5 Кс5 9. Кg3 Фb6 10. f5 Cd7 11. а4 а5 12. b3 Се7 13. Се3 Фb4 14. Фd2 Лс8 15. Лс1 Сс6 16. Cf3 Cd8 17. 0—0 Сb6 18. Крh1 Кcd7 19. Лfд1 С:е3 20. Ф:е3 0—0 21. Кf1 Кс5 22. Кd2 Фd4 23. Ф:d4 ed 24. Кb5 С:b5 25. ab d3 26. Крg1 dc 27. Л:с2 Кfд7 28. Ла2 b6 29. Кf1 К:b3 30. Л:d6 Ке5 31. Cd1 Кс5 32. Лd4 Лfд8 33. Лад2 Л:d4 34. Л:d4 Кcd7 35. Ке3 Крf8 36. Крf2 Лс5 37. Се2 Кf6 38. g4 h6 39. h4 Лс3 40. g5 Кfд7 41. f6 hg.

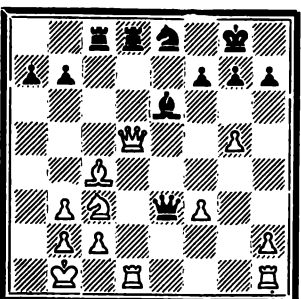


42. Кd5 Лb3 43. К:b6 К:f6 44. hg Кfг4+ 45. Крe1 Лb1+ 46. Лd1 Л:d1+ 47. С:d1 Крe7 48. С:g4 К:g4 49. Кс4 а4 50. Крe2 f6 51. gf+ К:f6 52. Крf3 g5 53. е5 Кd7 54. Крg4 Крe6 55. Кр:g5 К:е5 56. b6 Кс6. 1/2:1/2.

Дебют ферзевой пешки
A43 (R50b)
Александрия — Иоселиани

8-я партия

1. d4 c5 2. dc Кf6 3. Кс3 е6 4. e4 Кс6 5. Се3 Фа5 6. f3 С:с5 7. С:с5 Ф:с5 8. Фd2 0—0 9. 0—0—0 d5 10. ed ed 11. Кge2 Лd8 12. Кd4 Cd7 13. Се2 Лас8 14. g4 Ка5 15. Кb3 К:b3+ 16. ab Фа5 17. Крb1 Фс5 18. g5 Ке8 19. Ф:d5 Фе3 20. Сс4 Се6.

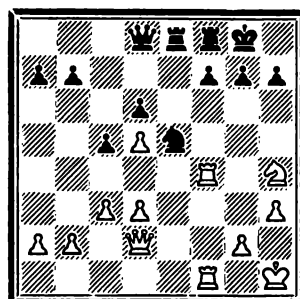


21. Ф:d8 Л:d8 22. Л:d8 С:c4 23. bc Крf8 24. Лhd1 Ф:g5 25. Лb8 Фg2 26. Ле1 g6 27. Ле:e8+ Крg7 28. b3 Ф:f3 29. Крb2 h5 30. Ле7 Фh3 31. Лb:b7 Ф:h2 32. Ке4 Крh6 33. c5 Фg2 34. c6. 1:0.

Сицилианская защита
B23 (E51a)
Иоселиани — Александрия

9-я партия

1. e4 c5 2. Кс3 Кс6 3. Кf3 е5 4. Сс4 d6 5. d3 Се7 6. 0—0 Кf6 7. h3 0—0 8. Кd5 К:d5 9. С:d5 Се6 10. c3 С:d5 11. ed Кb8 12. Kh2 Сg5 13. f4 С:f4 14. С:f4 ef 15. Л:f4 Кd7 16. Кf3 Фb6 17. Фd2 Лае8 18. Крh1 Фd8 19. Лf1 Ке5 20. Кh4.



20. ... Кg6 21. К:g6 hg 22. c4 Ле7 23. d4 b6 24. Лf3 Ле4 25. Лf4 Л:f4 26. Ф:f4 Фе7 27. dc bc 28. Лf3 Лb8 29. Ле3 Фf6 30. Ф:f6 gf 31. Ле2 Крf8 32. Крg1 Лb4 33. Лс2 Ла4 34. b3 Лa3 35. Крf2 а5 36. Крe2 а4 37. ба Л:a4 38. Крd2 f5 39. Крс3 g5 40. Крb2 Лb4+ 41. Кра1 Крe7. 1/2:1/2.

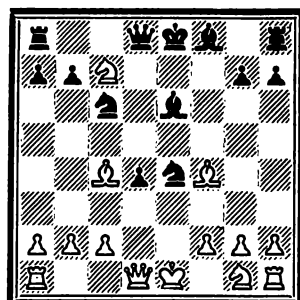
ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ

ИЗОБРЕТАТЕЛЬ В РОЛИ ОППОНЕНТА

В чемпионате г. Лида (Белорусская ССР) победил к/м Б. Береза — 9,5 очка из 11.

Дебют 1. e4 Кс6 B00 (R80b)
Алексеев — Береза

1. e4 Кс6 2. d4 d5 3. Кс3 е5!! Система, начинающаяся этим ходом, разработана к/м И. Алексеевым. В этой партии ему приходится играть против собственного изобретения; впрочем, и черные кое-что придумали... После опубликования Алексеевым анализа этого продолжения в журнале «Шахматный бюллетень» (1980, № 6) ход 3. ... е5!! встретился в партии Фаталибекова — Скацеликова (Дечин, 1980), где последовало 4. Сb5 ed!! 5. ed dc 6. Фе2+ Фе7 7. dc b6 8. bc, с перевесом у белых. Однако сильнее 4. ... de! 5. d5 а6 6. Са4 b5 7. К:b5 ab 8. С:b5 Ке7 9. dc Ф:d1+ 10. Кр:d1 Кf5! =/+. Неплохо также 4. ... Cd7, и здесь только 5. f4! ведет к небольшому перевесу белых в центре. В настоящей партии белые избирают более острое продолжение. 4. de d4 5. Кd5 f5!! 6. еf6 К:f6 7. Сс4 Се6 8. Cf4. В статье рассматривается 8. К:c7+ Ф:с7 9. С:е6 Фе7! и т. д., с компенсацией. 8. ... Ке4! (8. ... Лс8 9. К:c7+; 8. ... Cd6 9. С:d6+/-) 9. К:c7+.



9. ... Ф:с7!! Это не импровизация, а плод домашней разработки. К сожалению, жертва ферзя дает лишь ничью... 10. С:с7 Сb4+ 11. c3 (11. Крe2 С:c4+ 12. Крf3 0—0+ 13. Кр:e4 Лае8+) 11. ... dc 12. С:е6! cb+! После 12. ... c2+ черные отыгрывали ферзя, но белые активизировались. 13. Крf1 Кd2+ 14. Крe2 Кd4+ 15. Крd3 К:е6 16. Лb1 0—0 17. Kh3. К перевесу черных ведет 17. Л:b2 Лfд8+! 18. Крс2 (18. С:d8 Кf4+) Лас8 19. Л:b4 Л:c7+ 20. Крb2 Кс4+ 21. Л:с4 Л:d1. Если 17. Фg4, то 17. ... К:с7! 18. Ф:b4 Лад8+ 19. Крс2 Л:f2 20. Kh3 Кd5! 21. Фd4 Л:g2 22. Кf4! Кf3+ 23. К:g2 К:d4+ 24. Кр:b2 Лd6!, с острой игрой. 17. ... Лf5 18. Фg4 Лd5+ 19. Крс2 Кd4+ 20. Крd3!. В случае 20. Крb2 Кс4+ 21. Крс1 Са3+ 22. Крd1 Кf5+ 23. Крс2 Кfе3+ 24. fe К:е3+ 25. Крb3 Лd3+ у черных лучший эндшпиль. 20. ... Кf5+ 21. Крс2 Кd4+ 22. Крd3. Ничья (1/2:1/2).

Б. Береза



РИЖСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ШАХМАТНОЙ КУЛЬТУРЫ



1 — Как всегда интересно и эмоционально читает лекцию экс-чемпион мира МИХАИЛ ТАЛЬ.

2 — Надо хорошо подумать ...

3 — Гроссмейстер САЛО ФЛОР рассказывает о шахматном наследии Александра Алехина.

4 — Совет университета.

5 — Мастер ЕВГЕНИЙ ГИК дает сеанс одновременной игры.

6 — Ректор университета Сергей Самков (слева) вручает кубок победителю второго розыгрыша перворазряднику ДМИТРИЮ ВОЛКОВУ.

7 — Много поклонников у гроссмейстера ДАВИДА БРОНШТЕЙНА.

8 — На лекции гроссмейстера ВЛАДИМИРА БАГИРОВА.

10 — Заключительный блицтурнир.

11 — Идут занятия ...



9 — Поздравить выпускников университета пришли пионеры. Они подготовили большой монтаж из стихов московского поэта Евгения Ильина.

Друзья! В течение двух лет
Вы в ясный день и в хмурый
Спешили в Университет
Шахматной культуры.

Вы шли за знаниями в поход —
В эпохи, школы, стили...
Вы делали хороший ход,
Когда сюда входили!

	4	7	11
	5	8	
1	6	9	
2	3	10	

△ △ △

«Гроссмейстер ТАЛЬ» звучит привычно,
Но нам, признаться, очень жаль
Тех, кто не знает, как отлично
Звучит у нас «профессор ТАЛЬ»!

Вы по часам нередко бьете —
Аж вздрагивают циферблаты,
Однако в том, что вы в цейтноте,
Часы совсем не виноваты!

Ум — светлая способность мыслить,
А тот, кто лишь зубрит тома,
Рискует быть в буквальном смысле
От умных книжек без ума.

Успех — в пути спортивном века,
Но верно говорит молва:
Большой успех, коль от успеха
Не закружилась голова!

УНИВЕРСИТЕТСКИЕ БУДНИ

Гроссмейстер В. Багиров прочел лекцию о ладейных окончаниях и, в частности, остановился на некоторых теоретических позициях и примерах из турнирной практики.

В заключение занятия мастер А. Шмит провел сеанс одновременной игры на 25 досках: +18, -3, =4. У мастера выиграли И. Абелис, Г. Смородинский и Л. Апинитис, ничей добились И. Прожог, В. Шимановский, А. Гильман и А. Клевещкий.



Экс-чемпион мира М. Таль в своей лекции дал обзор олимпийского турнира на Мальте.

Международный мастер А. Витолиньш в сеансе одновременной игры добился результата +19, -2, =4. Победы над сеансером одержали В. Шимановский и С. Яблоков, вничью сыграли Н. Абраменко, М. Упелник, В. Вельков и В. Салтыков.



«Сицилианская защита» — такова была тема лекции международного мастера Я. Клована. Детально был рассмотрен один из вариантов, взятых на вооружение сильнейшими шахматистами мира: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 b5.

Результат Я. Клована в сеансе: +18, -2, =5. Он проиграл А. Мельнику и Д. Качалову и сыграл вничью с А. Клаушем, В. Мерцаловым, В. Савчуком, С. Стройловым и В. Шимановским.



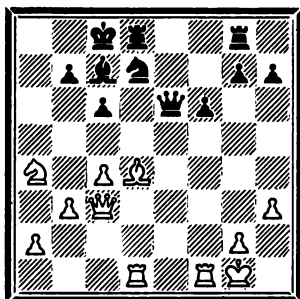
Гроссмейстер Д. Бронштейн познакомил слушателей с событиями 48-го чемпионата СССР.

В сеансе одновременной игры гроссмейстер не проиграл ни одной партии, а мир заключил лишь в трех: с Л. Апинитисом, Г. Уртаном и Б. Гуревичем. Таким образом: +22, =3.

Захватывающим был рассказ гроссмейстера С. Флора о жизни и шахматном наследии гениального А. Алехина. Большой интерес вызвали также воспоминания С. Флора о международном турнире в Кемери 1937 года, в котором участвовал Алехин.

Алехин — Решевский

Кемери, 1937



26. c5 Лge8 27. b4 Kb8. Черные здесь были уже в цейтноте. 28. Kb6+ C:b6

29. c6 Ф:a2 30. Фg3 Лd7 31. Cc5 Фf7 32. Ла1 Фg6 33. Фh2 Ле5 34. Ла8 Лd2 35. Л:b8+! Кр:b8 36. Ф:e5+!, и черные сдались (1:0).

Сеансы одновременной игры: международный мастер Ю. Петкевич одержал 22 победы, а в партиях с В. Шимановским, В. Салтыковым и А. Кириченко признал свое поражение (-22, -3, =0); мастер А. Шмит выиграл в 20 поединках, с В. Костоевым, В. Савчуком и Я. Икартом заключил мир, а проиграл А. Кириченко и Ю. Михайлову (+20, -2, =3). В блицтурнире первенствовал Н. Смирнов — 6 очков из 7.



С большим вниманием была прослушана лекция заслуженного деятеля науки Латвийской ССР П. Макеева о работе XXVI сезда КПСС.

О стариндийской защите рассказал мастер З. Ланка. Он проанализировал актуальный вариант этого дебюта: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. Ke1 Kd7 10. Kd3 f5 11. Cd2 Kf6 12. f3 f4 13. c5 g5 14. Лc1 Kg6 15. cd cd 16. Kb5 Лf7 17. Фc2 Ke8.

В сеансе одновременной игры З. Ланка победил в 13 партиях, с И. Бархашем, А. Кириченко, А. Гильманом, В. Салтыковым, В. Шимановским и Г. Кривым сыграл вничью, проиграл А. Абраменко, А. Андабурскому, Р. Васильеву, Д. Качалову, Г. Ланке и А. Симонову (+13, -6, =6).



Мастер Е. Гик после лекции о шахматах и ЭВМ дал сеанс, в котором одержал 21 победу, подписал мир в партиях с И. Рабиновичем и Б. Гуревичем и проиграл В. Мерцалову и О. Рудовскому (+21, -2, =2). В блицтурнирах победителями стали В. Матисон —

6 очков из 7 и О. Журавлев (по олимпийской системе).

Гроссмейстер В. Багиров рассказал о методах совершенствования шахматиста. В сеансе одновременной игры Багиров выиграл 18 партий, сыграл вничью с В. Шимановским, Л. Авситидийским, Т. Еганяном, В. Куциным и Б. Рыбниковым, а против А. Мельникова и Я. Фенке вынужден был сложить оружие (+18, -2, =5).



Тема выступления профессора, доктора медицинских наук В. Малкина — «Психологическая подготовка шахматиста». Лектор проанализировал взаимное психологическое воздействие партнеров, остановился на творчестве выдающихся мастеров: Чигорина, Ласкера, Алехина, Ботвинника, Талья и других.

В блицтурнире, проходившем по олимпийской системе, лучшим из 32 участников оказался В. Куцин.

Завершился второй розыгрыш кубка Рижского народного университета шахматной культуры (с сокращенным контролем времени). В нем участвовало 83 шахматиста. На первую ступеньку пьедестала почета поднялся инженер Рижского производственного опытного объединения художественной фурнитуры Д. Волков, набравший 8 очков из 12.



Экс-чемпион мира М. Таль один из самых компетентных специалистов по теме «Атака в шахматной партии». Он ознакомил слушателей с важнейшими предпосылками атаки, с захватывающими примерами из турнирной практики, показал, как на деле реализуются идеи атаки.

В блицтурнире по олимпийской системе лучшим из 43 участников стал А. Смирнов.

М. Нейбулт



ВТОРОЙ ВЫПУСК

Кажется, еще недавно по инициативе рижских энтузиастов начал работу народный университет шахматной культуры. И вот уже второй выпуск завершил свои занятия. Ректор университета Сергей Самков сообщил результаты этого учебного цикла. Из 289 слушателей, которые два года назад встретились в Доме культуры ЛРСР, 214 стали выпускниками. Отрадно отметить, что 54 из них, выполнив все требования, которые предъявлялись за период учебы, впервые получили удостоверения и нагрудные значки, свидетельствующие об окончании Рижского народного университета шахматной культуры. Любопытен и тот факт, что трое выпускников закончили университет заочно.

За время учебы слушателям были прочитаны лекции на самые различные темы — современные методы анализа и исследование шахматной партии, пути и методы совершенствования шахма-

тиста, методы и особенности работы тренера при подготовке шахматистов, комбинация в шахматной партии, шахматные компьютеры и т. д. Проводились сеансы одновременной игры, блицтурниры. Перед аудиторией выступали такие видные шахматисты, как Михаил Таль, Владимир Багиров, Сало Флор, Давид Бронштейн, Янис Клован и другие.

От имени Шахматной федерации Латвийской ССР выпускников поздравили заместитель председателя президиума Федерации шахмат республики, заместитель министра торговли Латвийской ССР А. Невизкий и директор Республиканского объединенного шахматно-шахматного клуба Н. Захаров. Они отметили большое значение Рижского народного университета шахматной культуры в спортивной жизни республики.

В. Кузнецова

Жертва ферзя на телеэкране

Осенью 1978 года Латвийское телевидение организовало матч из двух партий с телезрителями, который продолжался до весны 1980 года. Одна из партий получилась очень интересной, она имеет и теоретическое значение.

Испанская партия C84 [E35b]
Телевидение — Телезрители

Рига, 1978—1980

1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 a7—a6
4. Cb5—a4 Kg8—f6
5. d2—d4 ...

Этот ход, может быть, и не гарантирует белым стопроцентного дебютного преимущества, зато требует от играющего черными хорошего знания теории. Начинается конкретная игра с богатыми тактическими возможностями, в которой белым, несомненно, легче ориентироваться, поскольку их фигуры могут быстрее войти в игру.

В последние годы вновь обрел популярность открытый вариант — 5. 0—0 K:e4 и т. д., — который при избранном белыми порядке ходов исключается.

5. ... e5:d4
В случае 5. ... K:e4 сильно 6. Фе2. В партии Конрад — Герман (1967) черные ответили неудачно — 6. ... b5, и после 7. d5! ba 8. Фе4 Kb8 9. d6! Kc6 10. K:e5 попали в проигранную позицию.

6. 0—0 Cf8—e7
В партии Гипслис — Костро (Дубна, 1976) черные сыграли 6. ... d6, но после 7. K:d4 Cd7 8. C:c6 bc 9. Kc3 Ce7 10. Cf4 0—0 11. e5! Ke8 12. Le1 d5 13. Kb3! a5 14. Ka4 у белых явный перевес — пункт c5 надежно оккупирован, а у черных фигур не видно перспектив.

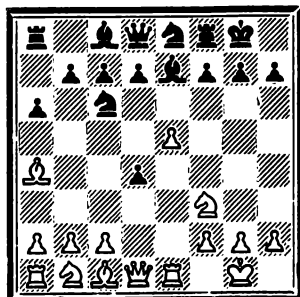
7. Lf1—e1 0—0
Во встрече Рибли — Ганков (XX Олимпиада, Скопье, 1972) черные, «забыв» о мобилизации сил, сыграли 7. ... h6!, что позволило белым после 8. e5 Kh7 9. K:d4 K:d4 10. Фе:d4 b5 11. Cb3 Cb7 12. c4! Kf8 13. Фd3 b4 14. Kd2 a5 15. Ke4 получить большой перевес в пространстве и развитии.

8. e4—e5 Kf6—e8
Другая возможность — 8. ... Kd5. После 9. K:d4 K:d4 10. Фе:d4 Kb6 11. Cb3 белые сохраняют длительное давление. Вот два примера из практики:

1) 11. ... c5 12. Фе4 d5 13. ed C:d6 14. Cf4 C:f4 15. Фе:f6 16. Фе:f6 gf, и белые сохранили перевес в эндшпиле (Бронштейн — Райна, Будапешт, 1977).

2) 11. ... d5 12. ed C:d6 13. Cf4! Cf5? 14. C:d6 cd 15. Kc3 Лс8 16. Ле2 Лс6 17. Лае1, и слабость на d6 до конца партии доставляла черным неприятности (Гипслис — Ней, Таллин, 1976).

Интересно проверить на практике и ход 9. c3.



9. c2—c3!! ...

Долгое время почти обязательным считалось 9. Cf4 b5 10. Cb3 d5 11. c3 Cg4 12. h3 Ch5 и т. д. Но годы практической проверки показали, что хотя белые и сохраняют минимальный перевес, но и ресурсы защиты у черных достаточно действенны. Поэтому белые делают менее исследованный ход: они жертвуют пешку, что позволяет им быстрее ввести в игру свои силы. Но не надо думать, что таким путем белые сразу решают все проблемы. Возможности черных далеко не исчерпаны; в худшем случае они могут вернуть лишнюю пешку.

9. ... d4:c3
10. Kb1:c3 d7—d6
11. e5:d6 Ke8:d6

На практике проверялись и другие возможности.

В 10-й партии матча Гаприндашвили — Чибурданидзе (Пицунда, 1978) черные избрали 11. ... cd. После 12. Kd5 Ce6 13. K:e7+ Фе7 14. Cg5 Фd7 15. Kd4 b5 16. Cc2 K:d4

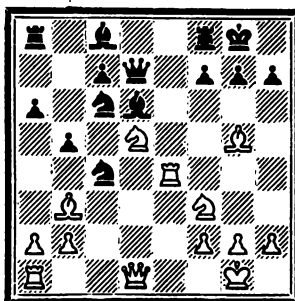
17. Ф:d4 Kc7 18. Фd3 за жертвованную пешку белые получили достаточную компенсацию и длительную инициативу.

После 11. ... C:d6 12. Cg5 Kf6 13. Ke4 Ce7 14. C:c6 bc 15. Ф:d8 Л:d8 16. K:f6+ C:f6 17. C:f6 gf позиция сильно упрощается, и у белых за пешку лишь минимальная инициатива (Бонч-Осмоловский — Равинский, Москва, 1961).

12. Cc1—f4! ...

Возможно также 12. Kd5 Ле8 13. Ke5 Cd7 14. K:d7 Ф:d7 15. Cf4, но, по-моему, это сулит меньше.

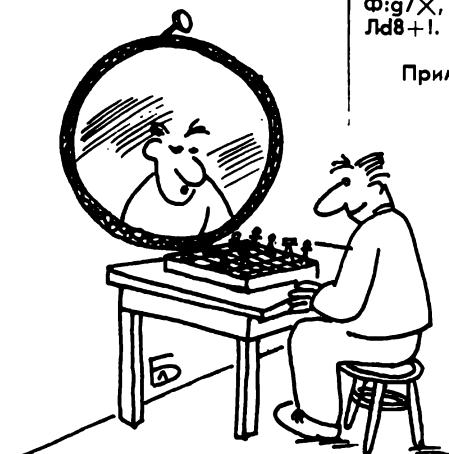
12. ... b7—b5
13. Ca4—b3 Kd6—c4
14. Kc3—d5! Ce7—d6
15. Cf4—g5 Фd8—d7
16. Le1—e4 ...



Эта позиция встретила так же в партии Романишин — Тукмаков (46-й чемпионат СССР, Тбилиси, 1978). После 16. ... f6 17. Cf4 C:f4 18. Л:f4 Лd8 посредством 19. Фе2! белые сохранили длительное давление и добились победы. Телезрители избрали другой план — менять активные фигуры белых и упрощать позицию. Реализовать этот план им удалось, но, увы, это не принесло черным облегчения. Тяжелые фигуры белых по-прежнему доминировали на открытых линиях в центре, и после вторжения на 7-ю горизонталь начался решающий штурм черного короля.

16. ... Kc6—e5
17. Kf3:e5 Kc4:e5
18. Фd1—e2! Ke5—g6
19. Kd5—e7+! Kg6:e7

На 19. ... Kph8 последовало бы 20. K:g6+ и 21. Ce7.



20. Cg5:e7 Cd6:e7
Если 20. ... Cb7, то 21. C:f8! C:e4 22. C:d6, с материальным перевесом у белых. В случае 20. ... Ле8 сильно 21. C:d6! Cb7 (21. ... Л:e4 22. Фе4+—) 22. Л:e8+ Л:e8 23. Ce5 Фс6 24. f4!, оставаясь с лишней фигурой.

21. Ле4:e7 Фd7—c6

Необходимо контролировать пункт e8. На 21. ... Фd6 последует 22. Л:f7 Л:f7 23. Фе8+ Фf8 24. C:f7+, и белые выигрывают. Плохой эндшпиль получали черные после 21. ... Фg4 22. Ф:g4 C:g4 23. Л:c7 и т. д., но, по-видимому, это было лучшим шансом.

22. Ла1—d1! Cc8—b7

Если 22. ... Ла7 или 22. ... Лb8, то после 23. Cd5 черный ферзь теряет контроль над пунктом e8, и опять решает 24. Л:f7!

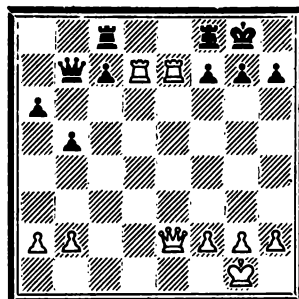
23. Cb3—d5 Фс6—b6

Продлить сопротивление, но не спасти партию, можно было с помощью жертвы ферзя: 23. ... Ф:d5 24. Л:d5 C:d5.

24. Cd5:b7 Фb6:b7

25. Лd1—d7 Ла8—c8!

Ошибка, допускающая эффектный финал. Защищаться можно было лишь путем 25. ... Фb6, возвращая лишнюю пешку.



26. Фе2—e6!
Красивая жертва ферзя, подчеркивающая неудачную позицию черных фигур и слабость 7-й горизонтали.

26. ... Фb7—b6

27. Ле7:f7! Kpg8—h8

28. Фе6—e7!

Черные сдались (1:0), так как мат или большие материальные потери неизбежны — 28. ... Лfе8 29. Лf8+! Л:f8 30. Ф:g7X, или 28. ... Л:f7 29. Лd8+!

Примечания гроссмейстера
А. Гипслиса

Минское издательство «Полымя» готовит к выпуску книгу мастера М. Шерешевского «Стратегия эндшпиля» (1981, с. 112, 50 000 экз.). В ней разбираются общие закономерности сложных игровых окончаний, даются рекомендации по технике игры. Пособие предназначается для тренеров и шахматистов старших разрядов. Предлагаем вниманию наших читателей главу из этой интересной и полезной книги.

ПЕШЕЧНЫЙ ПЕРЕВЕС НА ФЛАНГЕ

Во многих дебютах — сицилианской, французской, защите Каро-Канн, дебюте ферзевых пешек и других — возникает пешечная структура, подобная изображенной на диаграмме I.

План игры, как правило, вытекает из пешечной конфигурации — четыре пешки наступают на три на королевском фланге, а три на две — на ферзевом, хотя бывают случаи атак пешечного меньшинства. Ранее считалось, что иметь лишнюю пешку на ферзевом фланге выгодней, так как там легче образовать проходную. Современная практика не подтвердила этот принцип теории В. Стейница. Все зависит от конкретных особенностей позиции.

Обладание единственной открытой вертикалью «d» в большинстве случаев предопределяет преимущество независимо от количества пешек на флангах.

Вот что писал А. Алехин по поводу своей партии с Ейтсом из международного турнира в Гааге 1921 года (см. диаграмму II):

«Конец игры в этой партии... характерен в том отношении, что пресловутое пешечное преимущество белых на ферзевом фланге оказывается совершенно иллюзорным.

По этому поводу я должен заметить, что одним из самых характерных предрассудков современной теории является распространенное с чьей-то легкой руки мнение о значении пешечного перевеса самого по себе, — без оценки расположения составляющих этот перевес пешек, а также расположения фигур...

В данной партии у черных следующие компенсации:

1) Большая свобода действий короля по сравнению с королем белых, стесненным своими пешками.

2) Доминирующее положение ладьи на единственной открытой линии.

Эти два преимущества при правильном их использовании являются залогом победы».

1. g3 Kpf7 2. c5 Kpf6. Если бы белым удалось разменять слонов, они достигли бы ничьей. Слон черных после g7—g5 и f5—f4 намерен сыграть важную роль в атаке на короля противни-

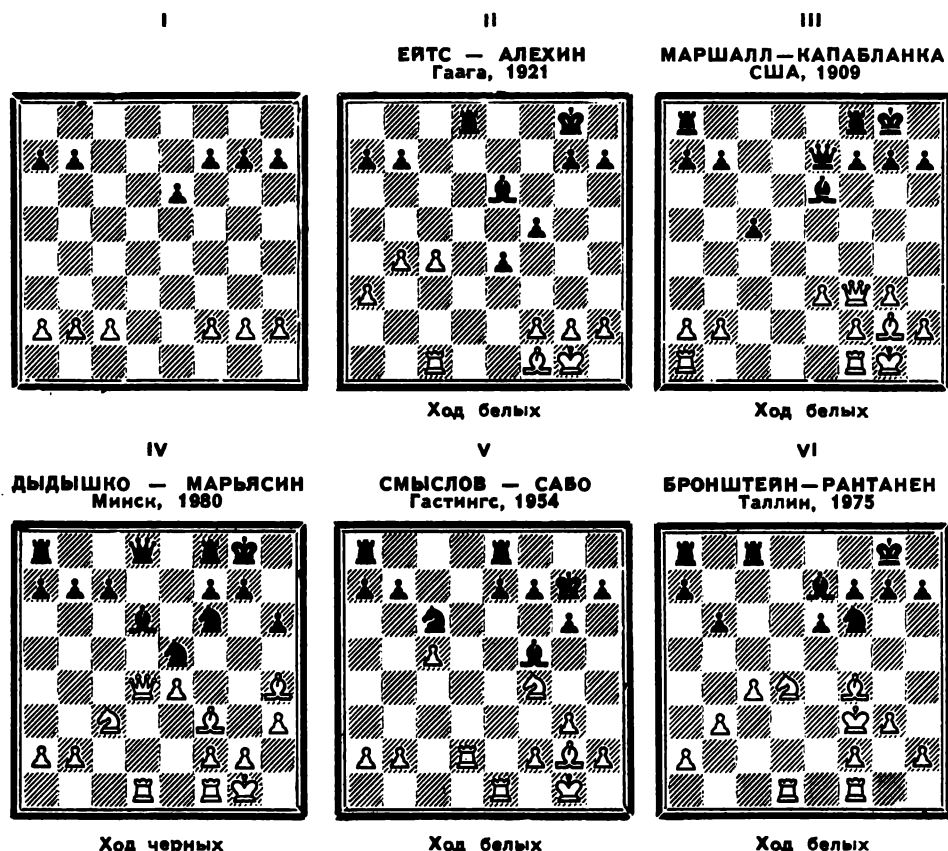
ка. 3. Cc4 Cc8! 4. a4!!.. Следовало поспешить королем к полю e1, хотя и в этом случае у белых трудная партия. 4. ... g5 5. b5!! f4 6. Kpf1. Поздно. Черные, вторгаясь ладьей на вторую горизонталь, создают атаку на белого короля. 6. ... Ld2! 7. gf gf 8. Kpe1 Лb2 9. Ce2. Защищаясь от 9. ... Cg4. В случае 9. Лd1 Cg4 10. Лd6+ Kpe7 11. Лd4 Cf3 12. Cd5 Лb1+ 13. Kpd2 e3+ 14. fe Лd1+ 15. Kpc3 Л:d4 16. Kp:d4 C:d5 17. Kp:d5 fe черная пешка проходит в ферзи. 9. ... Kpe5! 10. c6 bc 11. Л:c6. В случае 11. bc f3 12. Cd1 или 12. Cf1 решает 12. ... e3. 11. ... Ce6 12. Cd1 Лb1 13. Лc5+ Kpd4 14. Лc2 e3 15. fe 16. Лc6 Cg4 17. Лd6+ Kpe5 18. h3 Ch5!. От e3—e2 защиты нет. Белые сдались [0:1].

Позиция на диаграмме III не эндшпильная. Но вскоре игра переходит в окончание, где черные захватывают линию «d», что и решает исход борьбы.

1. Лfc1!. Белые должны были начать борьбу за линию «d» и надвигать пешки королевского фланга. Поэтому вполне уместно 1. Лfd1 или 1. e4, с примерно равной игрой. 1. ... Лab8 2. Фe4!. С угрозой разменять слона после 3. Ch3. Но белые вновь не на правильном пути. 2. ... Фc7!. Простой и одновременно труднонаходимый ход. Не так легко добровольно поставить ферзя на одну линию с неприятельской ладьей.

Но этот ход — составная часть плана, он провоцирует белых развязать игру на ферзевом фланге, что только на руку черным. 3. Лc3!. Конечно, трудно признать свои ошибки. В данный момент после правильного 3. Лd1! ничего страшного для белых нет. После хода в партии позиция начинает ухудшаться. Причина — захват черными линии «d». 3. ... b5 4. a3 c4 5. Cf3 Лfd8 6. Лd1 Л:d1+ 7. C:d1 Лd8. «Черные господствуют теперь по всей доске» (Ласкер). 8. Cf3 g6 9. Фc6 Фe5. Капабланка не возражает против эндшпиля, но только в другой редакции. 10. Фe4 Ф:e4. Теперь не висит пешка b5. 11. C:e4 Лd1+. Необходимо децентрализовать белого короля. 12. Kpg2 a5 13. Лc2 b4 14. ab ab 15. Cf3 Лb1. Партия белых безнадёжна. 16. Ce2 b3 17. Лd2. Нельзя было 17. Лc3 из-за 17. ... Л:b2 18. C:c4 Лc2. 17. ... Лc1! 18. Cd1 c3 19. bc b2. Черные выигрывают фигуру. Реализация материального преимущества не представляет больших затруднений. 20. Л:b2 Л:d1 21. Лc2 Cf5 22. Лb2 Лc1 23. Лb3 Ce4+ 24. Kph3 Лc2 25. f4 h5 26. g4 hg+ 27. Kp:g4 Л:h2 28. Лb4 f5+ 29. Kpg3 Лe2 30. Лc4 Л:e3+ 31. Kph4 Kpg7 32. Лc7+ Kpf6 33. Лd7 Cg2 34. Лd6+ Kpg7. Белые сдались [0:1].

См. диаграмму IV. Белые фигуры развили неприятное давление на позицию противника. Черные избирают форсированный вариант, связанный с переходом в эндшпиль.



* Алехин А. А. Мои лучшие партии. М.—Л., 1927, с. 115.

1. ... K:f3+ 2. gf g5 3. Cg3 C:g3 4. fg Ф:d4+ 5. Л:d4 Лd8 6. Лf1d1 Л:d4 7. Л:d4 Лe8. Несмотря на многочисленные размены позиция черных трудная. 8. Крf2 Лe6. С целью получить контригру на ферзевом фланге. Пассивная оборона после 8. ... Крf8 9. Kb5 c6 10. Kd6 Лd8 безрадостна для черных. 9. f4 Лb6 10. Лd2 gf 11. gf Лb4 12. Крe3 Крf8 13. b3! Белые не торопятся с активными действиями и усиливают свою позицию. 13. ... c6 14. Лd8+! Вторжение ладьи ведет к материальным завоеваниям, в то время как 14. e5 представляло партнеру дополнительные контршансы после 14. ... Кh5. 14. ... Крe7 15. Лh8 a5 16. Л:h6 a4 17. ba Kd7 18. Лh5! Предупреждая 18. ... Кc5. 18. ... Kb6 19. a5 Ka4 20. Ke2 Лb2 21. Kd4 Лa2 22. Кf5+ Крd7 23. Лh7 Крe6 24. Лh6+ Крd7. Если 24. ... f6, то 25. e5! 25. Лf6 Лa3+ 26. Крd4 Kb2, и черные сдались [1:0], не дожидаясь очевидного 27. Л:f7+.

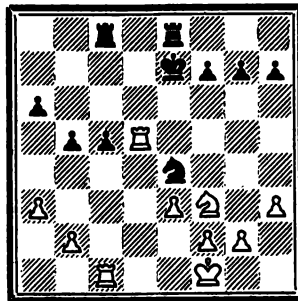
См. диаграмму V. Белые пешки на ферзевом фланге захватили пространство, их движение готовы поддержать все белые фигуры. К тому же под их контролем линия «d».

1. a3 g5! Черные не ведут борьбу за единственную открытую линию и оказываются в очень трудной позиции. «Черные еще не чувствуют опасности и избирают малоэффективный метод защиты. Им следовало решиться на маневр 1. ... Лeд8, чтобы на случай 2. С:c6 bc 3. Л:d8 Л:d8 4. Л:e7 g5 ценою пешки получить контригру» (Смыслов). 2. Kd5 Лeд8 3. Лed1 Cg4 4. f3 Ce6 5. b4. Белые надвигают пешки все дальше, не попадаясь в позиционную ловушку: 5. Кс7? Сb3! 5. ... h6 6. Крf2 Лd7. Черные изобретательно пользуются последним ходом соперника (теперь невозможно 7. Кf4, так как на d2 ладья возьмет с шахом) и отвоевывают у него линию «d», но поздно. 7. Кс3 Л:d2+ 8. Л:d2 Лd8 9. Л:d8 К:d8 10. f4 gf 11. gf Сb3. Чтобы остановить белые пешки, черные пытаются перебросить короля и освободить ему поле e6, но попадают в другую беду. 12. Крe3 Крf6 13. b5 e5. Не годилось запланированное 13. ... Крe6. Как указал В. Смыслов, белые красиво выигрывали: 14. c6 Крd6 15. b6! а если 14. ... bc 15. bc Крd6, то 16. Kb5+. 14. Ke4+ Крe6 15. c6. Используя тактические особенности позиций. 15. ... ef+ 16. Кр:f4 bc 17. Кс5+ Крd6 18. К:b3. Белые выиграли фигуру. Дальнейшее несложно. 18. ... cb 19. h4 Кс6 20. С:c6. Кратчайший путь к победе. 20. ... Кр:c6 21. Крg4! b4 22. ab Крb5 23. Kd4+. Черные сдались [1:0].

См. диаграмму VI. У белых перевес в пространстве, лучшее расположение фигур, централизованный король, единственная открытая вертикаль «d». 1. g4! Направлялось сдвоение ладей по линии «d». Однако Бронштейн, тонко оценив позицию, начинает движение пешек на королевском фланге. Идея белых заключается не в атаке пешечным меньшинством, а в оттеснении расположенных на королевском фланге фигур противника для обладания полями вторжения по линии «d» и создания предпосылок движению пешек ферзевому фланга, где количественный перевес у белых. 1. ... a6. Черные освобождают поле для ладьи и при случае хотя по-

VII

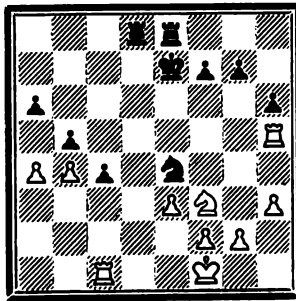
ЛАРСЕН — СПАСКИЙ
Лугано, 1968



Ход черных

VIII

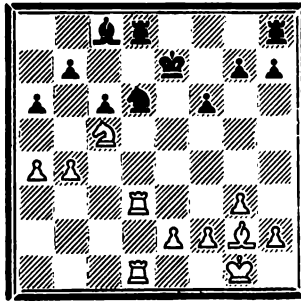
ЛАРСЕН — СПАСКИЙ
Лугано, 1968



Ход черных

IX

ЛЕВЕНФИШ — ФЛОР
Москва, 1936



Ход белых

лучить контршансы ходом b6—b5. 2. g5 Ke8. Белые очень удачно выбрали момент для движения пешки «g». Королевский фланг противника парализован, лишняя пешка на этом участке доски пока не имеет никакого значения. 3. a4 Лa7 4. h4. Чтобы освободить слона от защиты пешки g5. 4. ... Лb7! Черные упорствуют в своем желании получить контригру на ферзевом фланге, где они явно слабее. Необходимо было уйти в глухую защиту. Заслуживал внимания ход 4. ... Крf8, с тем, чтобы перевести короля на e7 после хода Се7—с5 и прикрыть поля вторжения белых по линии «d». 5. Лd3. Белые приступают к сдвоению ладей по открытой вертикали. 5. ... Лс5. С угрозой e6—e5. 6. Ле1 Лd7! Позволяет сопернику, используя тактические мотивы, захватить линию «d». 7. Лed1! g6. Если 7. ... e5, то 8. Кf5 Л:d3+ 9. Л:d3 Крf8 10. Се3, с подавляющим позиционным преимуществом. 8. Ke2! Линия «d» полностью в руках белых. 8. ... Л:d3+ 9. Л:d3 b5. Лишь ускорит неизбежное поражение. 10. cb ab 11. Лd7 Крf8 12. a5 Лс6 13. Лb7 b4 14. Лb8! Cc5 15. Kg3. После 16. Ke4 материальные потери неизбежны, поэтому черные сдались [1:0].

См. диаграмму VII. Позиция черных предпочтительнее — их пешки на ферзевом фланге продвинулись вперед, а в то время как белые на королевском фланге не готовы к движению. У централизованного черного короля большая свобода действий, чем у белого. Но в распоряжении Ларсена важная линия «d». Следующим ходом Спасский начинает борьбу за единственную открытую вертикаль. 1. ... Лcd8 2. Лh5! Ларсен планирует атаковать пешечным меньшинством. После правильного 2. Лcd1 позиция приблизительно равная. 2. ... h6 3. b4 c4 4. a4! (см. диаграмму VIII). Именно к этому положению стремился Ларсен. Следовало разменять одну пару ладей путем 4. Ле5+ и перекрывать линию «d» ходом Кf3—d4. 4. ... Крf6! 5. ab g6! Блестящий маневр. Черные жертвуют пешку королевского фланга, надолго выключая из игры белую ладью. Затем превосходящими силами набрасываются на ферзевый фланг. 6. Л:h6 ab 7. Kd4! Ведет к проигрышу. После 7. Лh4 Лd3 8. Лf4+ Крg7 9. Kd4 Kd2+ 10. Крe2 Kb3 11. Лd1 К:d4+ 12. Л:d4 Лb3 черные получали две связанные проходные пешки, но исход борьбы был бы еще не так ясен.

7. ... Kd2+ 8. Крg1. Король не может стать на линию «e» из-за 8. ... Л:d4. 8. ... Kb3 9. К:b3 cb 10. Лb1. Запоздывает 10. Лh4 ввиду 10. ... b2 11. Лb1 Лd2 12. Лd4 Л:d4 13. ed Ле2. 10. ... Ле4! Черные опять используют неудачное положение ладьи на h6. 11. g3. Нельзя 11. Л:b3 из-за 11. ... Крg7. 11. ... Л:b4 12. Лh4. Ладья, наконец, вырывается на свободу, но уже поздно. 12. ... Л:h4 13. gh Лd3 14. Крg2 Крe5. Белые сдались [0:1].

См. диаграмму IX. После того как белые сыграют a4—a5, черные пешки ферзевому фланга будут парализованы. В руках у белых открытая линия «d», их легкие фигуры расположены лучше, чем у противника. 1. Ле3+ Крf7 2. Леd3 Крe7 3. f4! Белые приступают к реализации пешечного перевеса на королевском фланге. Одновременно открывается выход королю в центр. 3. ... Кс4 4. Крf2 Л:d3 5. Л:d3 Лd8 6. Л:d8 Кр:d8. С разменом ладей позиция упростилась и преимущество белых становится очевидным. 7. Се4! Необходимо прогнать коня с сильной позиции на c4. С этой целью слон переводится на d3, одновременно вызывая новые ослабления королевского фланга противника. 7. ... h6 8. Cd3 Kb6. После 8. ... Kb2 9. a5 размен на d3 малоутешителен. 9. e4. Черные ничего не могут противопоставить движению белых пешек в центре. 9. ... Ka8 10. Крe3 Кс7 11. a5. Грозило 11. ... b6 11. ... Крe7 12. Cc4 Крd6 13. Крd4 Кe8 14. e5+ fe 15. fe+ Крe7 16. h4! Технический ход. По правилам эндшпиля следовало поменять короля и коня местами. Левенфиш ставит соперника в положение цугцванга, заставляя его ослабить поле d6 для решающего вторжения конем. Не годится 16. ... g5 из-за 17. hg hg 18. Ke4, и после g5—g4 белый король отправится на f4 и выиграет пешку. 16. ... Кс7 17. Ke4 Се6. Иначе белый король прорвется на b6. 18. Kd6 C:c4 19. Кр:c4 Крe6 20. К:b7. Черные сдались [1:0] ввиду очевидного: 20. ... Крe5 21. Крc5 Kd5 22. Kd8 Крe4 23. К:c6 Кс3 24. Kb8 Крf3 25. К:a6 Кр:g3 26. Кс7.

Во всех рассматриваемых в этой главе эндшпилях решающим было овладение линией «d». Правда, встречаются окончания (чаще всего при одной паре ладей), когда этот фактор не дает реальных преимуществ. Но это лишь исключения, подтверждающие правило.

75 ЛЕТ НАЗАД

С 3 июня по 12 июля 1906 года на бельгийском курорте Остенде состоялся большой международный турнир — одно из тех соревнований, какие нередко тогда устраивались курортными администрациями в целях рекламы для привлечения публики. Так, начало XX века было ознаменовано проведением «курортных» турниров в Монте-Карло в 1901, 1902, 1903 и 1904 гг., откуда эстафета перешла на побережье Северного моря. Здесь, в Остенде, было организовано три больших турнира в 1905, 1906 и 1907 гг. Все они оказались весьма примечательными событиями в истории шахматных соревнований, но наиболее оригинальным из них получился второй турнир.

Несмотря на то, что к тому моменту после I международного турнира в Лондоне прошло 55 лет и за этот срок состоялось немало различного ранга шахматных соревнований, устоявшихся систем их проведения еще не было выработано. И устроители в поисках оригинальных способов определения победителей порой прибегали к весьма спорным системам. Так случилось и в Остенде в 1906 году, где была применена очень сложная пятиэтапная групповая система: 36 участников (вначале планировалось 28) были разбиты на 4 приблизительно равные по силе группы A, B, C и D. На первом этапе каждый из шахматистов группы A сыграл с каждым из группы B, и соответственно — C с D (позже такая матч-турнирная система получила название схевенингенской). Затем, после исключения трех последних участников из каждой группы, группа A играла с группой C, а B с D. После исключения двух последних из каждой группы проводился третий этап, в котором группа A играла с D, а B с C. На четвертом этапе проводились микротурниры внутри всех групп. На пятом, финальном, этапе состоялся турнир 9 лучших участников, то есть тех, которые в первых четырех этапах набрали наибольшее количество очков.

По результатам пяти этапов I приз (4000 франков и золотая медаль) достался Карлу Шлехтеру (1874—1918) — 21 очко из 30 (I +4, —1, =4; II +3, —0, =3; III +3, —1, =0; IV +1, —1, =1; V +4, —0, =4). Это был один из самых крупных успехов в шахматной карьере выдающегося австрийского гроссмейстера. Далее места распределились следующим образом: 2. Г. Мароци (20), 3. А. Рубинштейн (19), 4—6. А. Берн, О. Бернштейн и Р. Тейхман (по 18), 7. Ф. Маршалл (16,5), 8. Д. Яновский (16), 9. Ю. Перлис (14).

Столь сложная система вызвала много нареканий, так как вносила в розыгрыш немало случайностей, и в дальнейшем не получила распространения.

Одновременно с главным международным турниром в Остенде были организованы и другие соревнования: в женском турнире победила англичанка Эллис (11,5 из 12); в небольшом турнире меценатов (I) первенствовал Г. Кольин из Стокгольма (6 из 6); в двух побочных турнирах с участием 19 и 18 шахматистов лучшими были англичанин Шорис (15 из 18) и представитель России М. Эльяшов (13 из 17).

А теперь посмотрите, как играли участники международного турнира в Остенде 75 лет назад. Три первые партии, приводимые ниже, были отмечены призами за красоту.

Принятый ферзевый гамбит D24 [D02a] Пост — Вольф

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 Cf5. Чаще применяется 4. ... a6 с идеей на 5. e4 играть 5. ... b5. Возможен и переход к славянской защите после 4. ... c6. Забавно, что в книге М. Тайманова «Damen-gambit bis Holländisch» (Berlin 1980) ход 4. ... Cf5 характеризуется как «относительно новый»...

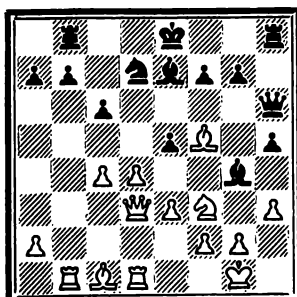
5. e3 e6 6. C:c4 Kbd7. В партии Королев — Кириллов (Ри-

га, 1963) черные решили сразу подорвать центр соперника — 6. ... c5, однако после 7. Фb3 Фс7 8. d5 ed 9. K:d5 K:d5 10. C:d5 Kc6 11. e4 итоги дебюта оказались не в их пользу.

7. 0—0 c6. Бутвиль против Крогиуса (Гавр, 1966) избрал 7. ... a6, но после 8. Ле1 Cb4 9. a3 C:c3 10. bc 0—0 11. Kd2 c5 12. e4 белые получили преимущество. 8. Фе2. Лейтмотив этого варианта — борьба за и против продвижения e3—e4. В партии Лангвер — Георгиу (Бевеервейк, 1968) игра развивалась следующим образом: 8.

Ле1 Ce7 (8. ... Ke4 9. Cd3 K:c3 10. bc C:d3 11. Ф:d3+/=) 9. h3 Ke4 10. K:e4 C:e4, с равенством. При 9. e4 Cg4 10. Ce3 белые сохраняли небольшой перевес.

8. ... Ke4 9. Cd3 K:c3 10. bc Cg4 11. Лb1 Лb8 12. c4 e5 13. h3 h5 14. Лd1 Фf6 15. Ce4! Фh6 16. Фd3 Ce7 17. Cf5.

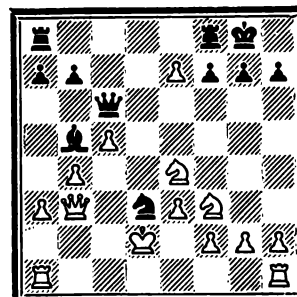


17. ... C:f3. Лучше 17. ... C:f5. 18. C:d7+ Kp:d7 19. de+ Kpe8 20. Фd7+ Kp:f8 21. Л:b7! Ле8 22. C3 Фg5 23. C:e7+ Ф:e7 24. Ф:e7+ Л:e7 25. Лd8+ Ле8 26. Л:e8+ Kp:e8 27. Лb8+ Kpe7 28. Л:h8. Черные сдались [1:0].

Дебют ферзевых пешек D04 [R59b] Свидерский — Маршалл

1. d4 d5 2. Kf3 c5 3. e3 Kc6 4. Kbd2 Kf6 5. Ce2 Cf5 6. dc e5 7. Cb5 Фс7 8. b4 Ce7 9. Cb2 Kd7 10. a3 0—0. Возникла позиция в духе американского шахматиста, любившего гамбитную, запутанную игру. 11. c4. Логичнее было сначала увести короля из центра — 11. 0—0.

11. ... Cd3! 12. Фb3 e4 13. cd C:b5 14. K:e4. Белые получают за фигуру три центральные пешки. Все было бы хорошо, если бы и их король имел свое убежище... 14. ... Kce5 15. C:e5 K:e5 16. d6 Kd3+ 17. Kpd2 Фс6 18. de.



Осторожнее было 18. Kc3, так как теперь король белых попадает под разгромную атаку. 18. ... Ф:e4! 19. efФ+ Л:f8 20. Kd4 K:f2 21. Лhg1 Лd8 22. Лаf1 Л:d4+! 23. ed Ф:d4+ 24. Kpc1 Фа1+ 25. Фb1 Фс3+ 26. Фс2 Ф:a3+ 27. Kpd2 Ф:b4+ 28. Kpe3 Kg4+ 29. Kpf3 K:h2+. Белые сдались [0:1].

Ферзевый гамбит D32 [D08d] Берн — Зноско-Боровский

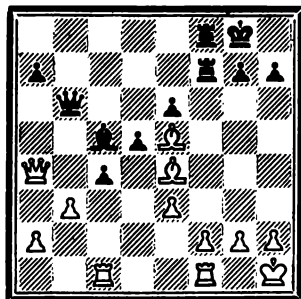
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed 5. Kf3 Kc6 6. Cg5. Современная теория считает это продолжение безобидным. Когда игралась данная партия, атака Шлехтера — Рубинштейна — 6. g3 еще не была известна. Впервые она была применена спустя два года (1908) на международном турнире в Праге в партии Шлехтер — Дуз-Хотимирский. 6. ... Ce7 7. C:e7 Kg:e7 8. e3. В партии Маршалл — Шпильман (Остенде, 1906) последовало 8. dc Фа5 (8. ... d4!?) 9. e3 0—0 10. Cd3 Ф:c5 11. 0—0 Ce6 12. a3 Лfd8 13. Лс1 Фd6 14. Kb5 Фd7 15. Kbd4, и белые получили перевес.

8. ... cd 9. K:d4 Фb6 10. Kb3 Ce6 11. Cd3 0—0 12. 0—0 Лfd8 13. Ka4. Аронсон — Полугаевский (1957): 13. Фе2 d4 14. K:d4 K:d4 15. ed Ф:d4=. 13. ... Фс7 14. Лс1 Фе5! 15. Фе2 Лас8 16. f4 Фf6 17. f5 Cd7. Пешку брать нельзя из-за потери фигуры. 18. Kac5 b6 19. K:d7 Л:d7 20. g4. При необеспеченном центре атака на фланге, как правило, обращена на неудачу. 20. ... Лсd8 21. Kph1 Лb6 22. Лg1 Фg5 23. Лсf1 d4! 24. e4 Ke5 25. Лg3 K7c6 26. Kd2. Лучше 26. Kc1. 26. ... K:d3 27. Л:d3 Ke5 28. Лg3 d3! 29. Фg2 Лс6 30. Kf3 K:f3 31. Ф:f3 Лсf1 32. Лgg1 Л:f1 33. Л:f1 Фd2 34. Лb1 Фе2 35. Фg2 Фе3 36. Лd1 d2 37. h3 Фе1+ 38. Фg1 Фе2! 39. e5 Лd3! Белые сдались [0:1].

Ферзевый гамбит D32 [D08d] Шлехтер — Зноско-Боровский

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed 5. Kf3 Kc6 6. Cf4. Система, разработкой которой позже много занимался ленинградский гроссмейстер С. Фурман. 6. ... Kf6 7. e3 Ce7. «ЭШД» приписывает этот ход австрийскому гроссмейстеру Э. Грюнфельду (1893—1962)... 8. dc C:c5 9. Ce2 0—0 10. 0—0 Ce6 11. Лс1 Ce7. В партии Таль — Керес (26-й чемпионат СССР, Тбилиси, 1959) эстонский гроссмейстер защищался посредством 11. ... Лс8 и поглотил 12. Ke5 Cd6 13. K:c6 bc добился уравнивания.

12. Kb5 Лс8 13. Kfd4 Фb6 14. K:c6 bc 15. Kd4 c5 16. K:e6 fe 17. Фа4 e4. Пешка b2 ядовита: 17. ... Ф:b2 18. Ca6 Лсd8 19. Лb1 Фс3 20. Лfc1 Фd2 21. Лс2, и черный ферзь пойман. 18. Ce5 Cc5. У черных хорошая игра. Грозит 19. ... C:e3. 19. Kph1 Лf7. Не годится 19. ... Ke4 из-за 20. Фd7. 20. Cf3 Лсf8 21. b3 Ke4 22. C:e4.



22. ... C:e3! 23. Лсd1. Если 23. Cf3, то 23. ... C:c1 24. Л:c1 Л:f3 25. g4 Ф:f2 —+. 23. ... C:f2! После 23. ... de черные имели бы превосходную партию. 24. Cf3. Еще лучше было 24. Cb1 и если 24. ... Фе3, тогда 25. Cd6 —+. 24. ... Л:f3 25. Cd4! Важный промежуточный ход, упущенный черными из виду. Они рассчитывали на 25. g4 Фе3 26. Л:f2 Ф:f2 27. Лg1 Ф:f3+ 28. Лg2 Фе4 —+. 25. ... C:d4 26. Л:f3 Cf6 27. bc d4 28. Фе2. М. Чигорин считал этот ход ошибочным. 28. ... Лb8! Цейтнотная оплошность. Гораздо сильнее было 28. ... Фе6, с последующим движением пешки «е». 29. Фе4. И этот ход Чигорин подверг критике, так как он позволял черным исправить свою ошибку посредством 29. ... Лс8. Правильным продолжением было 29. Лb3 Фс7 30. Л:b8+ Ф:b8 31. c5 и т. д.

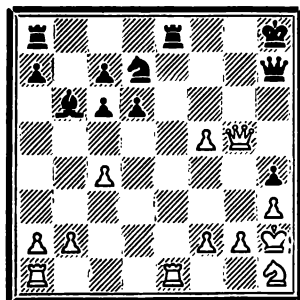
29. ... e5! 30. Лb3 Фс7 31. Л:b8+ Ф:b8 32. Фd5+ Крf8 33. c5 Фb5 34. Фd6+ Се7 35. Фе5 Ф:c5 36. Ф:d4 Ф:d4 37. Л:d4 Cc5 38. Лd7 a5 39. a4 Cb4 40. g4, и черные сдались (1:0).

Дебют 4-х коней С49 [E15c] Мароци — Яновский

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 d6 7. C:c6 bc 8. Ke2 Cc5. Отличную игру получают черные при 8. ... Ле8! 9. Kg3 d5. 9. Kg3 Cb6 10. h3 Ke8 11. d4 ed 12. К:d4 Cd7 13. c4! g6. Черные пассивно разыграли дебют и теперь вынуждены строить оборону по шестой горизонтали. 14. Крh2 Фh4. С целью провести контрманевр Ke8—f6—g4+ на запланированное белыми f2—f4—f5. 15. Кf3 Фе7 16. Ch6 Kg7 17. Фd2 f6! Чтобы предупредить e4—e5. 18. Kd4 Лfe8 19. Се3 h5. С угрозой выиграть пешку e4. 20. Кf3 Кe6 21. Kh4 Кf8 22. Ch6. Венский мастер Г. Марко (1863—1923) предложил здесь такой вариант: 22. Лfe1 C:e3 23. Л:e3 f5 24. К:g6! К:g6 25. ef Ke5 26. f4 К:c4 27. Л:e7 К:d2 28. Л:d7, и белые выигрывают. При 22. Лае1 эта комбинация не проходила. 22. ... g5 23. Khf5 C:f5 24. ef. На 24. C:f8 белые должны были считаться с ответом 24. ... Фе5! 24. ... h4 25. Kh1 Kd7 26. Лfe1 Фh7 27. C:g5 fg 28. Ф:g5+ Крh8!



КАРЛ ШЛЕХТЕР.



Безопаснее был «шаг по Стейнницу» — 28. ... Крf7. 29. Ле6. При черном короле на f7 этот выпад не был бы столь эффективен, как теперь. Например: 29. ... Л:e6 30. fe+ Кр:e6 31. Ле1+ Ke5 32. f4? Лg8—+. 29. ... Л:e6 30. fe Кf8. Лучше 30. ... Ke5, чтобы побыстрее ввести в игру ладью. 31. Ле1 Kg6 32. e7 Фf7 33. Фh6+ Крg8 34. Ле4 Ke5 35. Л:h4 Фg7 36. Фh5! Kg6 37. Лg4 Крf7. Король-таки пришел на f7, но, увы, ситуация изменилась. 38. Kg3 Лg8 39. Kf5 Фе5+ 40. f4 Фе6. На 40. ... Фе1 последовало бы 41. Фh7+ Крf6 42. Л:g6— Л:g6 43. Фh8+ Кр:f5 44. Фh8+ Лf6 45. g4+ и т. д. 41. Kh6+ Кр:e7 42. К:g8+ Крd8 43. Л:g6 Фе1 44. h4 Фg1+ 45. Крh3 Cf2 46. Фf5 Фh1+ 47. Крg4 Ф:h4+ 48. Крf3 Фh8

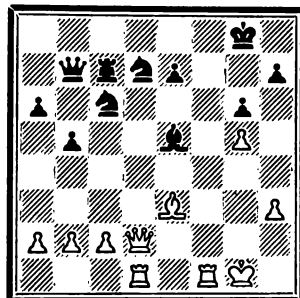
49. Фf8+, и черные сдались (1:0).

Сицилианская защита В73 [E82c] Мизес — Свидерский

1. e4 c5 2. Кс3 Кс6 3. Кf3 g6 4. d4 cd 5. К:d4 Cg7 6. Се3 d6 7. Се2 Кf6 8. 0—0 0—0 9. h3 Cd7. Проще путь к уравнению после 9. ... d5. 10. f4 Лс8. Позже было установлено, что лучшая реплика на f2—f4 — Фb6. В те годы теория варианта дракона только зарождалась, и естественно, что даже мастера еще не владели всеми тонкостями этой системы. Тем не менее данная партия весьма интересна: белым удалось развить грозную атаку, а черные, продемонстрировав завидное упорство в защите, отстояли свои бастионы. Вариант дракона уже на заре своего развития проявлял большую живучесть.

11. Кf3 a6. Лучше 11. ... Фа5. 12. Фd2 Фс7 13. Лад1 b5 14. e5 Ke8. Теперь черные попадают под опасную атаку. Заслуживало внимания продолжение 14. ... b4 15. Kb1 de 16. fe К:e5 17. К:e5 Ф:e5 18. Cd4 Фе6! 19. C:f6 C:f6.

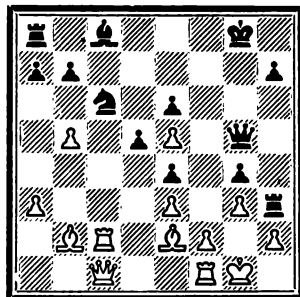
15. Kd5 Фb7 16. Kb6. Событийно выглядело 16. ed К:d6 17. К:e7+ К:e7 18. Ф:d6, однако 18. ... Кf5!, и у черных все в порядке. 16. ... Лd8 17. К:d7 Л:d7 18. Kg5 Лс7! Ведет к разрядке напряжения в центре. 19. Cf3 de 20. fe C:e5 21. Cd5 Kf6. Если 21. ... e6, то 22. C:e6! 22. К:f7 Л:f7 23. C:f7+ Кр:f7 24. g4 Крg8 25. g5 Kd7. Промежуточное 25. ... Лd7 не проходило из-за 26. gfl Л:d2 27. f7+ Крf8 28. Ch6+.



26. Фd5+ Крh8 27. Лf7 Фе8 28. Лd1 Фg8 29. c3 Cg7 30. Cf4 Kb6! 30. ... Kde5? 31. C:e5 К:e5 32. Лf8! —+. 31. Фе6 Лс8 32. Cg3 Kd8 33. Фе7 К:f7 34. Л:f7 Ле8 35. Фа7 Кс4 36. Фd7 Лd8. 36. ... Ke5? 37. C:e5 Л:e5 (37. ... C:e5 38. Л:h7+!) 38. Л:g7 Ф:g7 39. Фd8+ Фg8 40. Фf6+ =. 37. Фе7 Лf8 38. Л:f8 Ф:f8 39. Фе6 Kd2. Не достигли цели черные после 39. ... Фс5+ из-за 40. Крh1! (40. Крg2? Фd5+!), и плохо 40. ... Ке3 — 41. Фе8+ Cf8 42. Се5+ Крg8 43. Фе6X. 40. Cf2 Кf3+ 41. Крg2 Фа8. Белые сдались (0:1).

Дебют ферзевых пешек D02 [R57a] Мароци — Маршалл

1. d4 d5 2. Кf3 c5 3. c3 cd 4. cd Кс6 5. Кс3 e6 6. e3 Cd6 7. Се2 f5 8. a3 Кf6 9. b4 Ke4 10. Cb2 0—0 11. 0—0 Cd7 12. Ka4 Лf6 13. Кс5 Лh6 14. g3 Cc8 15. Лс1 Фf6 16. Лс2 g5 17. Фс1 g4 18. Ке4 fe 19. Ke5 C:e5 20. de Фg5 21. b5 Лh3.



22. Л:c6 bc 23. Ф:c6 Фh5 24. C:g4 Ф:g4 25. Ф:a8 Фh5 26. Ф:c8— Крg7 27. Фd7+ Крf8 28. Лс1. 1:0.

Н. Ковалевский

Бурный финиш команды России

1 сентября 1981 года заканчивается VI командный чемпионат СССР. Все меньше остается партий до окончания. Бурно финишируя, команда РСФСР настигает команду Ленинграда, и победитель определится в упорной борьбе.

Положение команд:

Ленинград	— 120,5 из 173	— 69,6%
РСФСР	— 120 из 173	— 69,3%
Украина	— 116,5 из 177	— 65,8%
Латвия	— 106 из 169	— 62,6%
Москва	— 105,5 из 174	— 60,6%
Эстония	— 100 из 178	— 56,1%
Белоруссия	— 98,5 из 177	— 55,6%
Казахстан	— 92 из 170	— 54,1%
Армения	— 83 из 159	— 52,2%
Азербайджан	— 77,5 из 164	— 47,2%
Узбекистан	— 75,5 из 167	— 45,2%
Таджикистан	— 74,5 из 177	— 42,0%
Грузия	— 62,5 из 169	— 36,9%
Молдавия	— 63 из 175	— 36,0%
Литва	— 64 из 179	— 35,7%
Киргизия	— 50,5 из 168	— 30,0%
Туркмения	— 51,5 из 175	— 29,4%

Приводим также положение на досках:

I доска: к/м А. Цамрюк (Узбекистан) — 11 из 15, м Ю. Сахаров (Украина) — 10 из 15, м В. Косенков (РСФСР) — 9,5 из 14.

II доска: к/м Л. Рубинчик (Украина) — 13 из 16, к/м Р. Аюпов (Азербайджан) — 11,5 из 16, м В. Семенюк (РСФСР) — 11 из 16.

III доска: к/м И. Роожс (Эстония) — 11,5 из 16, м И. Копылов (РСФСР) — 11 из 15, к/м Э. Балендо (Белоруссия) — 9,5 из 14.

IV доска: м Г. Мухин (Ленинград) — 10,5 из 16, к/м П. Шадурскис (Латвия) — 10 из 13, к/м Г. Аюпджанян (Армения) — 10 из 15.

V доска: Ю. Гутоп (Москва) — 13 из 16, м Н. Монин (Ленинград) — 11 из 15, к/м А. Аракелов (Азербайджан) — 10,5 из 14.

VI доска: м А. Иванов (Украина) — 13,5 из 16, к/м Р. Ригум (Латвия) — 11,5 из 16, к/м А. Стрельцов (Таджикистан) — 11 из 15.

VII доска: к/м А. Васильев (Казахстан) — 12,5 из 15, м В. Варламов (Ленинград) — 10 из 14, м В. Абрамов (Таджикистан) — 9 из 16.

VIII доска: к/м В. Братцев (Украина) — 12 из 15, к/м Э. Виталиньш (Латвия) — 10,5 из 15, м В. Кавалюскас (Литва) — 10 из 15.

IX доска: к/м Н. Покровский (РСФСР) — 13 из 16, к/м Л. Полетаев (Ленинград) — 12 из 16, к/м Ю. Селедкин (Латвия) — 11,5 из 14.

X доска: к/м А. Шульман (Белоруссия) — 12 из 14, к/м А. Попов (РСФСР) — 12 из 15, к/м А. Неймарж (Ленинград) — 12 из 16.

XI доска: (женская): к/м Д. Садовая (Украина) — 12,5 из 16, м Л. Белавенец (Москва) — 11 из 13, м М. Рытова (Эстония) — 10 из 14.

XII доска (юношеская): к/м Ю. Зеленский (Белоруссия) — 13 из 16, к/м П. Брагин (РСФСР) — 12 из 15, к/м В. Шульман (Латвия) — 11,5 из 14.

Судья всесоюзной категории В. Юргенсон, главный судья VI командного чемпионата СССР

«Балтийское море — море дружбы»

После семи месяцев борьбы в турнире зафиксированы первые результаты. Команда Латвии начала с победы — на VIII доске Вилнис Страутиньш в интересной мини-партии переиграл капитана ленинградцев

Б. Шкуровича-Хазина. В. Иванов (РСФСР) победил В. Кувалдина (Ленинград). И сейчас победители двух предыдущих турниров — ленинградские заочники имеют лишь пол-очка в трех партиях.

Успешно стартовала одна из сильнейших зарубежных команд — ФРГ-1, на ее счету 6 очков из 8. ГДР-2 имеет 3,5 очка из 5, ГДР-1 — 2,5 из 5, Финляндия-1 — 2 из 4. Интересно, что и капитан финской команды А. Хэрю проиграл свою первую партию. Неудачно начали турнир шахматисты 2-й сборной ФРГ — 1,5 очка из 8.

Дебют Рети A09 (R14b)

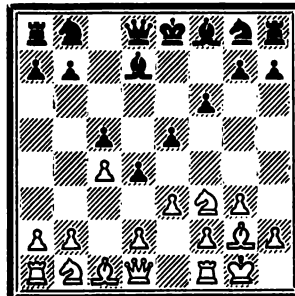
Страутиньш —

Шкурович-Хазин

(Латвия)

(Ленинград)

1. Kf3 d5 2. c4 d4 3. g3 f6 4. Cg2 e5 5. 0-0 Cd7 6. e3 c5.



7. K:e5! fe 8. Фh5+ Кре7 9. Ф:e5+ Се6 10. Ф:c5+ Кf6 11. Фb5 Kd7 12. Ф:b7 Kb6 13. b3 Cc5 14. Cb2 Ke7 15. Фf3+. 1:0.

Защита Алехина B02 (P83a)

Штертенбринк — Викман

(ФРГ-1)

(Финляндия-2)

1. e4 Kf6 2. Kc3 d5 3. e5 Kfd7 4. e6 fe 5. d4 g6 6. h4 Kf6 7. h5 K:h5 8. Л:h5 gh 9. Ф:h5+ Kpd7 10. Kf3! (грозит 11. Ke5+ Kpd6 12. Kb5x) 10. ... Cg7 11. Ch6 Cf6 12. K:d5! c6 13. K:f6+ ef 14. Cg7 Лe8 15. 0-0-0 Kpc7 16. C:f6 Ф:f6 17. Ф:e8 Kd7 18. Фh5 h6 19. Фh2+. 1:0.

Сицилианская защита

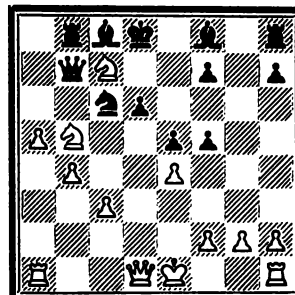
B33 (E70a)

Хэрю — Вайнио

(Финляндия-2)

(Финляндия-1)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. C:f6 gf 9. Ka3 b5 10. Kd5 f5 11. C:b5 ab 12. K:b5 Фа5+ 13. c3 Kpd8 14. a4 Лb8 15. b4 Фа6 16. Kdc7 Фb7 17. a5.



17. ... Kb4! 18. cb Ф:e4+ 19. Фе2 Ф:b4+ 20. Фd2 Л:b5 21. K:b5 Ф:b5 22. Фе2 Ф:e2+ 23. Кр:e2 Са6+ 24. Крf3 Крd7 25. Лhb1 Се7 26. Лb6 Лa8 27. Лd1 Cd3! 28. Крe3 e4 29. Ла1 Cd8. 0:1.

В. Стрелис,

главный секретарь турнира

И СОКРАЩАЮТСЯ

БОЛЬШИЕ РАССТОЯНИЯ...

Необъятны просторы Казахстана. Непросто бывает собрать на турнир представителей всех 19 областей республики. На помощь приходят заочные соревнования.

Чемпионаты республики по переписке проводятся с 1960 года, всего их состоялось шесть. Начиная с пятого, первенства разыгрываются в двух лигах.

Высшая лига VI чемпионата собрала 19 участников — 18 кандидатов в мастера и один перворазрядник. В результате почти двухлетней борьбы первыми финишировали А. Васильев (Щучинск) и А. Лим (Талды-Курганская обл.). У них по 15 очков из 18. По дополнительным показателям чемпионом объявлен Васильев. На третье место, как и в V чемпионате, вышел Б. Гаврилов (Алма-Ата), у него 12,5 очка.

Победитель турнира А. Васильев хорошо известен среди заочников. Он уже вторично стал чемпионом Казахстана. Недавно Васильев стал финалистом чемпионата СССР.

Приводим партию, которая сыграла решающую роль в распределении призовых мест чемпионата.

Итальянская партия C55 (E17b)

Васильев — Лим

1979—1981

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. 0-0 Kf6 5. d4 C:d4 6. K:d4 K:d4 7. Cg5 h6. Заслуживает внимания 7. ... Ке6! 8. C:e6 fe 9. f4 Фе7 10. C:f6 f6 11. Фh5+ g6 12. Ф:e5 Ф:e5 13. fe, с равной позицией (Эстрин — Голяк, 1966). Играют также 7. ... d6.

8. Ch4 g5! Необоснованное ослабление позиции. 9. f4 d5 10. ed K:d5 11. fe Се6 12. Ф:d4 gh 13. Kc3. Белые продолжают действовать энергично, не уклоняясь даже от размена ферзей. 13. ... Kb6 14. Ф:d8+ Лd8 15. C:e6 fe 16. Ke4 Кре7 17. Kc5 Kc4 18. b3 Лd5 19. Kd3 K:e5 20. Kf4 Лd4 21. Лаe1 Лf8 22. g3 hg 23. hg Лf:f4 24. gf Kg4 25. Ле2 Крf6 26. Крg2 Лd7 27. Лh1 Лh7 28. Лh5. Черные сдались (1:0).

А. Блинов (Алма-Ата)

Трибуна Молодых Проблемистов

МАТЫ НА ПОЛЯХ УГРОЗЫ И ОПОВЕРЖЕНИЯ

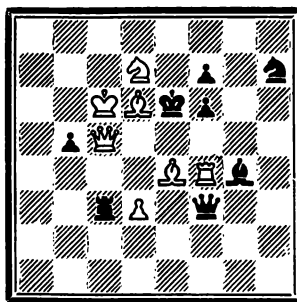
Идея защит на поле угрозы довольно популярна. Менее известна идея матов на поле угрозы. Ее иллюстрирует пример № 1: 1. d4! угр. (Лd3, Фd3) 2. d5 (Фd5, Cd5)X. Попробуем эти две идеи объединить в одной задаче № 2: 1. Лf4! угр. (Ле5, Се5) 2. е5 (Кf:е5, Кd:е5)X. Если добавить еще попытку 1. Фе5? Л:a1!, то получается своеобразная перемена функций поля (е5), на котором проходит попытка, угроза, защиты и маты решения.

В примере № 3 четыре разноходящие белые фигуры мают на одном поле (е5), а черные фигуры в защитах также играют на одно поле (h5): 1. Кcd7! угр. (Фh5, Лh5, Л8h:) +2. Кe5 (Се5, е5, Ле5)X.

Теперь простенький пример матов на полях опровержения попыток — № 4: 1. Лd3 (Лh4)? Кf5 (Кd5)!; 1. Лh5! угр. (Ка4, Кb7) 2. Кc5 (Cd5, Cf5)X. Более парадоксально эта идея выражена в задаче № 5: 1. ... Лd3 (Лf6) 2. Cg2 (Ф:d5)X; 1. Кd1 (Фf8)? Лd3 (Лf6)!; 1. Кg4! угр. (Лd3, Лf6) 2. Cg2 (Кf6, Cd3)X. Ходы черных из иллюзорной игры становятся опровержениями попыток, а в решении меняются маты, которые теперь проходят уже на полях опровер-

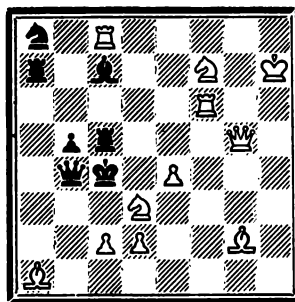
С. ФИЛИПЧЕНКО (Краснодар). Публикуется впервые

№ 1



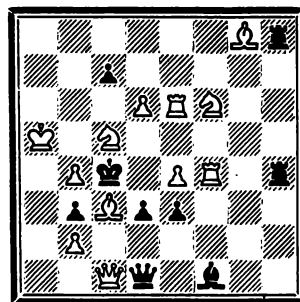
Мат в 2 хода

№ 2



Мат в 2 хода

№ 3

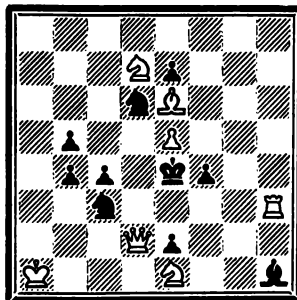


Мат в 2 хода

И. и С. ФИЛИПЧЕНКО (Краснодар)

№ 4

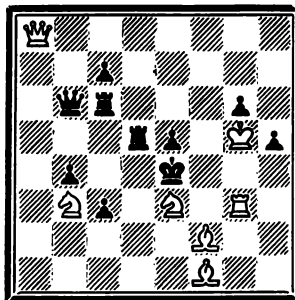
С. ФИЛИПЧЕНКО
Публикуется впервые



Мат в 2 хода

№ 5

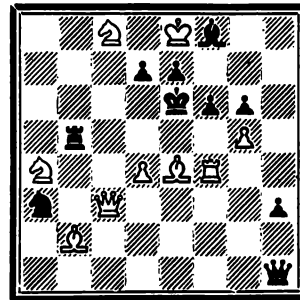
Публикуется впервые



Мат в 2 хода

№ 6

«Советская Кубань», 1981



Мат в 2 хода

жений с чередованием полей защит и матов.

В задаче № 6 предпринята попытка соединить две идеи — маты на поле угрозы и маты на поле опровержений: 1. Фc7 (C:g6)? Лd5 (Kpd5)! угр. (Л:b2, Фd1) 2. d5 (Фd5, Cd5)X. На тематическом поле черные защищаются в одном из дополнительных вариантов — 1. ... d5 2. Фc6X. Здесь, как и в примере № 2, четырехкратная перемена функции поля: опровержения, угрозы, защиты, маты — все на поле d5.

По-видимому, возможности подобных идей далеко не исчерпываются приведенными примерами.

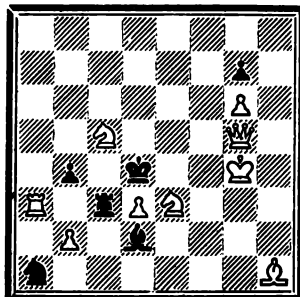
С. Филиппченко (Краснодар)

Примечание редакции. Идею матов на поле угрозы разрабатывали неоднократно, вплетая ее даже в механизм повторных угроз. В этом механизме разрабатывалась и идея матов на полях опровержения (см., например, заметку «Чередование полей при повторной угрозе», «Шахматы» № 21, 1963 г.). Следовательно, предложение краснодарского проблемиста известную идею несколько расширяет, но, одновременно, и упрощает, что немедленно отразилось на качестве приводимых примеров. Вообще, увлечение многих молодых проблемистов идеями соответствия полей или фигур пока еще не дало плодов в виде запоминающихся задач высокого качества. Надо надеяться, что в будущем будут и такие...

ЗАДАЧИ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ

№ 1871

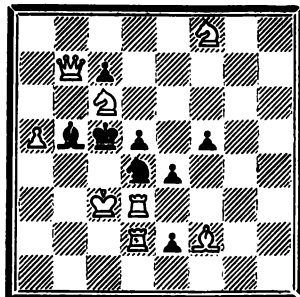
А. КОПНИН
Челябинск



Мат в 2 хода

№ 1872

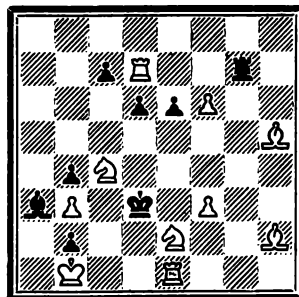
Р. АЛИВСАДЗАДЕ и
М. ВАГИДОВ (Баку)



Мат в 2 хода

№ 1873

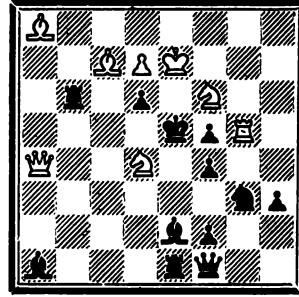
А. ПАНКРАТОВ
Караганда



Мат в 2 хода

№ 1874

И. КИСС
Чехословакия



Мат в 2 хода

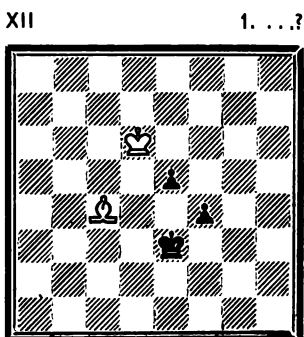
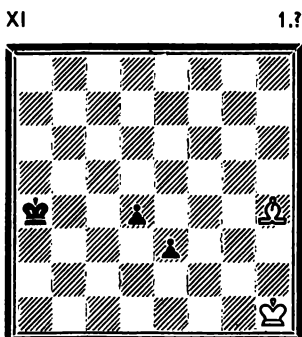
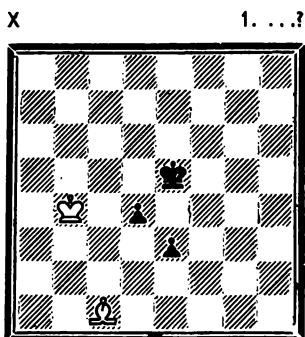
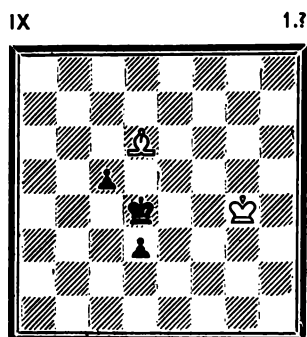
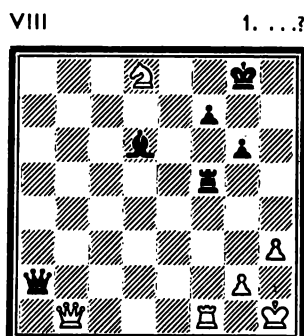
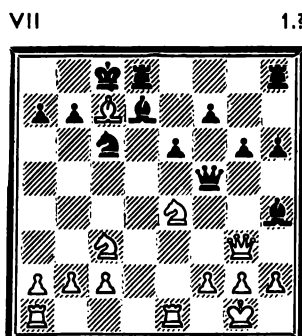
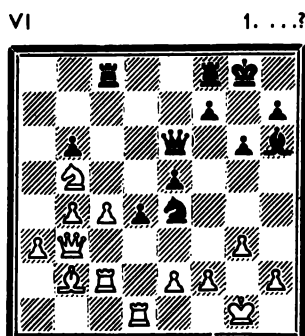
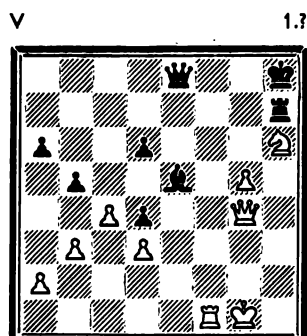
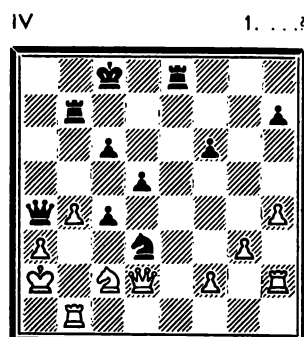
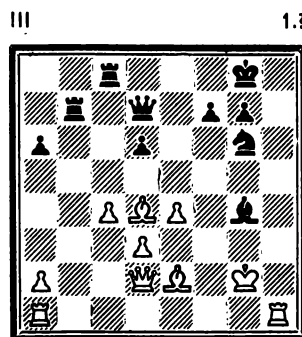
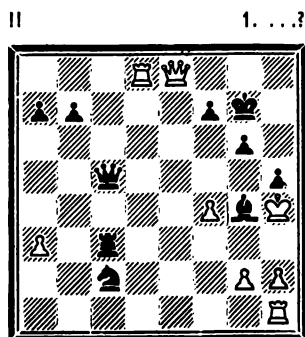
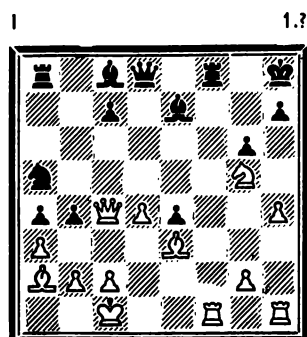


Проверьте себя!

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур



Ответы в следующем номере



Решения позиций № 13, 1981

- I. Аянски — Попов, Бурос, 1980, 1. Фf6!, и черные сдались.
 II. Осипов — Войткевич, чемпионат «Даугавы», Рига, 1981.
 1. ... Фe3+!, и белые сдались.
 III. Ступина — Вучич, Панония, 1981. 1. К:f7! Сb7 (1. ... Ф:f7 2. Лd8+) 2. Лd7 Сe4 (2. ... Сс6 3. К:h6+!) 3. К:h6+ gh 4. Фg4+. Черные сдались — 4. ... Крh8 5. Ф:e4 Фg8 6. Лh7+! Ф:h7 7. Ф:e8+ Крg7 8. Фb7+ и т. д.
 IV. Решко — Бухман, Ленинград, 1977. 1. ... Фe1+ 2. Крh2 Фd1! 3. Ла8 С:d4 4. Л:e8+ Крf7 5. Фa2 Кр:e8, и белые сдались.
 V. Шмит — Москович, 38-й чемпионат Латвии, Рига, 1981.
 1. Лd8+ Крf7 2. Фf4+ Фf5 3. Лf8+!, и черные сдались.
 VI. Огнос — Сафаров, Ленинград, 1977. 1. ... С:f3 2. С:f3 К:g3! 3. Ф:d5 (3. fg Ф:g3+ 4. Сg2 С:d4+! 5. С:d4 Л:f1+, или 4. Крh1 С:d4! 5. С:d4 Лf4 6. Сg2 Лh4+ 7. Крg1 Фh2+ 8. Крf2 Лf4+ 9. Лf3 К:d4 10. Л:f4 Лe2+) 3. ... Ф:d5 4. С:d5 К:f1, и черные выиграли.

- VII. Уильямс — Боттрилл, чемпионат Уэльса, Кардифф, 1980/81. 1. Фg2+ Крh6 (1. ... Крh8 2. Kg5+—) 2. Сf7! Ф:f7 3. Фg5+. Черные сдались.
 VIII. Дуз-Хотимирский — Видмар, Карлсбад, 1911. 1. ... Л:d2!, и белые сдались, так как после 2. Л:d2 Л:d2 3. Кр:d2 Ф:b2+ 4. Крd3 (4. Крd1 Сa4+) Cf5+ 5. Ле4 Фc3+ 6. Крe2 Ф:g3 они остаются без фигуры.
 IX. А. Вейнманс, Р. Миссен, 1931. 1. Кf3+ Крh3! 2. Се6+ Крg3 3. Кd4! c1k1 4. Крc3 или 4. Сс4, и белые выигрывают.
 X. Сальве — Перлис, Карлсбад, 1911. 1. ... Фa2! 2. Фе7 b2+ 3. Крg7 b1Ф 4. Фb7+ Крc4 5. Фc6+ Крd4 6. Фf6+ Крe4 7. Фg6+ Крf3 8. Фh5+ Крg2. Белые сдались. Король черных скрывается на h1.
 XI. Л. Куббель, 1926. 1. e6 Лс7 (1. ... Ле7 2. Кf5+ С:f5, пат) 2. e7! Се4! 3. Кf3+ Крg4 4. Ке5+ Крf4 5. Kg6+! С:g6 6. e8Ф С:e8, пат.
 XII. Храпин — Уткин, Москва, 1981. 1. ... Сb4+! 2. Крc2 a2 (выигрывает и 2. ... e2) 3. Лg6+ Кра5 4. Лg8 Кра4, и белые сдались.