

17 RĪGA
1980


Шашматы



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г. Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Главный редактор — А. Гипслис.

Ответственный секретарь — Н. Журавлев.

Редакционная коллегия:

З. Гайлис,
Н. Захаров,
В. Канеп,
В. Кириллов,
А. Кловане,
А. Невизкий,
В. Споя,
М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис,
А. Шмит.

Художественный редактор — М. Силиня.

Технический редактор — А. Домбровскис.

Ведущие отделов:

теория дебютов — гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты — мастер В. Кириллов;

клуб интересных встреч, шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — Х. Габран;

этюды — В. Нейдзе;

задачи — мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224148. Почтовый адрес: 228050, Рига-50, аб. ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 228010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77268. Цена — 20 коп. Годовой абонемент стоит 4 руб. 80 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются. Сдано в набор 28.07.80. Подписано к печати 15.08.80. ЯТ 12292. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,67 уч.-изд. л. Тираж 66 000 экз. Заказ № 1028.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 228081, г. Рига, Валаста дамбис, 3.

Содержание

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР

М. Таль. Как это было в Бугойно . 1

КУБОК СССР — ПЕРВАЯ ЛИГА

В. Багиров. «Зенит» в зените (Окончание) 4

ВСЕСОЮЗНЫЙ ЖЕНСКИЙ ТУРНИР В ТАЛЛИНЕ

М. Рытова. Экзамен? Нет, первый урок! 7

УНИВЕРСИТЕТ ШАХМАТНОЙ КУЛЬТУРЫ

М. Нейбулт. Перед каникулами . 8

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

А. Лысенко. Полная смена декораций 10

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Разменный вариант испанской партии (Продолжение) 11

В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ 12

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ

Д. Хван. Каисса в Политехническом . 13

VI РИЖСКИЕ СПОРТИВНЫЕ ИГРЫ

М. Москович, В. Чепуров. Нетрадиционный отчет 14

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

А. Зирнис. Рижанин оказался сильнейшим 16
Е. Родин. Торжество защиты . . . 16

ЗАДАЧИ

И. Драйска. Результаты конкурса III
Трехкратная элиминация контроля . . III

ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ! IV

Фото: В. Прикулис (1), М. Рабкин (16), архив (1).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

R10a — 5, R15a — 4, R20a — 3, R74a — 14,
R83a — 5, 15, R90a — 7, R94a — 14.
E24a — 11, E31b — 16, E59b — 4, E61b — 12,
E75a — 10, E85a — 6, E89a — 7.
D29b — 2, D32a — 6, D46a — 2, D46b — 2,
D50a — 4, D70c — 7, D80c — 4, D93a — 16,
D96c — 3.

ПОЗДРАВЛЯЕМ

ОЛИМПИЙЦЕВ

НАШЕЙ

РЕСПУБЛИКИ

С УСПЕШНЫМ

ВЫСТУПЛЕНИЕМ

В

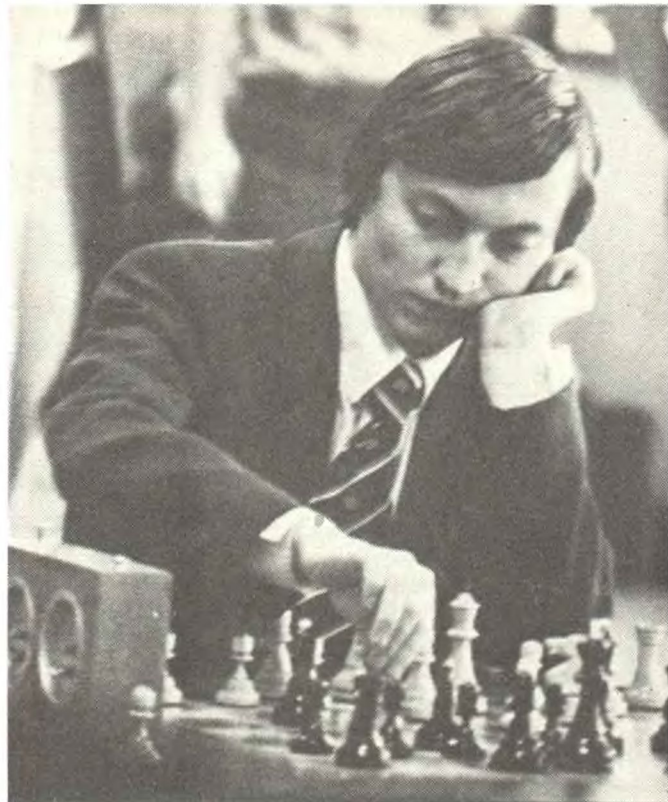
МОСКВЕ!



Как это было в Бугойно



Гроссмейстер
Михаил ТАЛЬ



Победитель международного турнира в Бугойно чемпион
мира АНАТОЛИЙ КАРПОВ.

В последние годы стала модной организация гроссмейстерских турниров «на высшем уровне», собирающих сливки мировых шахмат. Одной из первых подобного рода ласточек было соревнование, проведенное весной 1978 года в небольшом югославском городке Бугойно. Уже тогда устроители турнира — и в первую очередь его директор, известный шахматный журналист Д. Белица — стремились сделать подобные встречи традиционными. Вначале это воспринималось с налетом скепсиса — не просто собрать десяток сильнейших шахматистов мира, нелегко и место найти на географической карте, но организаторы были на редкость гостеприимны, да и Белица с помощью личных контактов вновь сумел «уговорить» почти всех, кого хотел.

Турнир 1980 года планировался при 14 участниках. Когда мы приехали (за день до открытия турнира), состав еще не был полностью укомплектован. Современная техника дала возможность постоянной телефонной связи между городами Бугойно и Мехико, где в это время заканчивался четвертьфинальный матч претендентов Спасский — Портиш. Венгерский гроссмейстер уже успел сказать «нет», а экс-чемпион мира (кстати, один из победителей Бугойно, 1978) хотел успеть в Югославию. Чтобы число участников было четным, планировалось приглашение Ф. Георгиу (Румыния) — гроссмейстера, имеющего высокий индивидуальный коэффициент. На жеребьевке, рассчитанной на 14 участников, Спасскому и Георгиу были отданы в турнирной таблице номера с тем, чтобы они играли в первом туре. Для того, чтобы Спасский успел попасть в Бугойно, был несколько перекроен регламент. Дело осложнялось еще и тем,

что ряд гроссмейстеров очень торопились. В частности, советские участники должны были уже на следующий день после окончания турнира быть в Ростове (Карпов и Полугаевский) и Юрмале (Таль), где начинались игры Кубка СССР.

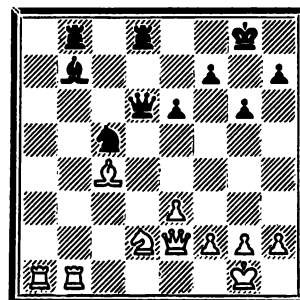
Увы, уже после первого тура наступил вынужденный и очень печальный антракт. 4 мая скончался вожьд народа Югославии И. Броз Тито, и в стране был объявлен недельный траур. Участники турнира разделяли скорбь вместе со всеми, кто нас окружал. Некоторым из нас довелось встречаться с товарищем Тито во время шахматной Олимпиады в Скопье в 1972 году, и проведенная в Дубровнике неделя была окрашена в очень грустные тона.

Шахматная федерация СССР пошла навстречу просьбе организаторов и продлила срок нашей командировки. Карпов с Полугаевским свою пропущенную партию из командного первенства сыграли в Бугойно. Команде «Даугава» было разрешено воспользоваться услугами запасного участника. Но, конечно, в создавшемся цейтноте 13 туров провести было невозможно. Перелицевав жребий с возможно меньшими изменениями, судьи продолжали вести турнир, но уже при 12 участниках. Очень возможно, что и этим объясняется более чем спокойное начало турнира. Во всяком случае, в первых четырех турах лишь три партии закончились победой одного из гроссмейстеров, причем их могло быть еще меньше.

(См. диаграмму)

Позиция созрела для мирных переговоров. Однако следует учесть, что чехословацкий гроссмейстер в дебюте и в сложном миттельшпиле потратил много времени, безуспешно пытаясь найти

Горт — Ларсен



перевес, и к 27-му ходу в его распоряжении оставалось несколько минут. 27. Kf3 C:f3 28. gf. Похоже, белые боялись призраков, иначе не объяснить, почему они не взяли ферзем — и занавес можно было опускать. Теперь на стороне черных определенные позиционные плюсы, которые датчанин наращивает. Цейтнотные промахи белых привели к неожиданной развязке. 28. ... Фe5 29. Фe1 Фg5+ 30. Kph1 Л:b1 31. Л:b1 Фf5 32. Kpg2 e5 33. Лd1 Лb8 34. Фe2 Kpg7 35. Cd5 (35. Cd3!) Лb4 36. Лc1. И здесь белые просрочили время (0:1), правда, уже в проигранной позиции из-за возможного 36. ... Лh4.

После этой победы датчанин принял спурт, набрав в следующих 4 партиях 3,5 очка.

Нужно сказать, что Б. Ларсен находился в Бугойно в отличной спортивной форме. Он играл достаточно практично. Любопытно, что в репертуаре «черного» Ларсена появилась русская защита, с помощью которой он достаточно легко нейтрализовал инициативу Карпова и Тиммана. На мой взгляд, наиболее цельной из партий Ларсена является его встреча с Глигоричем. Весь-

ма интересна дебютная идея 11. ... h5. Югославский гроссмейстер, похоже, действовал не лучшим образом, в частности, сомнение вызывает 13. g3, что ослабило пункт f3, и черные, не смущаясь упрощениями, постепенно получили хорошие атакующие возможности на королевском фланге. В неприятной позиции Глигорич попытался обострить игру жертвой фигуры, но заключительную часть партии черные провели отлично.

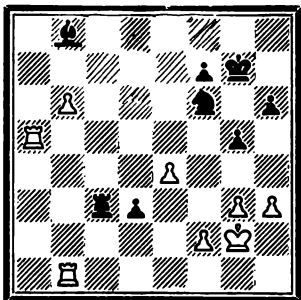
Защита Нимцовича D46a Глигорич — Ларсен

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 Cc3+ 7. bc d6 8. e4 e5 9. d5 Ke7 10. Kd2 Фa5 11. Фc2 h5 12. h4 Cd7 13. g3 0—0—0 14. a4 Kg4 15. Kb3 Фc7 16. f3 Kh6 17. a5 Лd18 18. Фa2 f5 19. Cg5 fe 20. fe Keg8 21. Лf1 Л:f1+ 22. Кр:f1 Kf7 23. Ce3 Kf6 24. Крe2 Kg4 25. Cg1 Лh6 26. Фa3 Лf6 27. Лf1 Л:f1 28. Кр:f1 g5.

29. K:c5 dc 30. C:c5 gh 31. gh Kpb8 32. Cg1 Фd6 33. Ф:d6+ K:d6 34. Крe2 a6 35. Cc5 Крc7 36. Cb6+ Крc8 37. Cc5 Kf7 38. Ce7 Kh8 39. Крf3 Kg6 40. Cg5 Крc7 41. c5 Cb5 42. Cc2 Kf8 43. Ce7 Kd7 44. Cd6+ Крc8 45. Cb3 Kd6 46. c4 Ce8 47. Cc2 Kpd8 48. Cf8 Kd7 49. Cd6 Cg6 50. c6 bc 51. dc Kd6 52. c5 Ke8 53. Cd3 Kc7 54. Kpg3 Cf7 55. Ce2 Ce6 56. Cd3 Cc8 57. Cc4 Ke6 58. Cb3 Крe8 59. c7 Kd4 60. Cd5 Kb5 61. Cc6+ Крf7 62. Cd5+ Крf6 63. Cc6 Крe6 64. Cd5+ Крd7 65. C:e5 K:e5 66. Крf4 Kd3+ 67. Крe3 K:c5 68. Cf7 K:e4 69. C:h5 Kf6 70. Cg6 K:c7. Белые сдались [0:1].

Любопытно, что эта партия была отложена. Глигорич записывал свой 56-й ход, находясь во втором цейтноте. С подобной скоростью датский гроссмейстер провел большинство партий в турнире, но иногда быстра переходила в легковесность. Это было особенно заметно на финише. После 7-го тура лидер на очко опережал ближайших преследователей, но все последние четыре партии закончил вничью, хотя складывались они по-разному. С Андерссоном ему пришлось все время защищаться. Партия с Ивковым развивалась с переменным успехом и была прервана с некоторым перевесом у югослава. Еще одна отложенная партия была у Ларсена с Кураицей. В ней позиционный перевес был у датчанина, но при доигрывании и эта партия на 122-м ходу завершилась патом. Разыгравшийся на финише Карпов предпринимал яростные попытки догнать лидера. Многое зависело от исхода отложенной встречи

Тимман — Карпов



Анализ показал, что после сильнейшего 41. Лa8 у черных нет перевеса. Чемпион мира собирался после вскры-

тия конверта предложить ничью. Однако голландский шахматист записал 41. b7. Последовало 41. ... d2 42. Лd1 Лb3 43. Лa4 Лb2 44. Лd4 Л:b7 45. Л1:d2. На вид позиция кажется совсем ничейной, но у черных есть план, связанный с ослаблением пешечной структуры на королевском фланге. К реализации этого плана они и приступают. 45. ... h5 46. Лa4 Лb5. Точнее было 46. ... Ле7, лишая соперника возможности активизировать ладьи. 47. Лdd4!.

Поскольку после размена ладей на доске мертвая ничья, черные вынуждены защищаться от угрозы 48. Лa4b4. 47. ... Cc7 48. Лa4b4 Ле5 49. Лdc4 Cd6. Сейчас тактическим ударом на геометрические темы Тимман мог форсировать ничью — 50. f4. Упущение белых 50. Лa4 дает возможность черным перестроиться. 50. ... Лb5 51. Лc2 Ce5 52. Лaс4 Лb7 53. Лc5 Ле7. Сейчас белые должны были защитить пешку e4, и, хотя на стороне черных определенный перевес, объективно позиция оставалась ничейной. Стремясь вызвать размены ладей и пешек, Тимман жертвует пешку, но просчитывается. 54. Лa5 K:e4 55. Ле2 Кf6 56. f3. Теперь как при 56. ... Кc3, так и после 54. ... Kd6 белые продолжают 57. Л:e7 C:e7 58. h4, и на доске не остается материала. У прыткого коня, однако, находится еще одна возможность — 56. ... Кc5!.

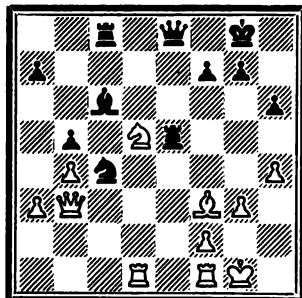
Теперь пятая линия перекрыта, и, следовательно, ладья на a5 бездействует. 57. Л:e7 C:e7 58. Лa7 Cd6 59. Лa3 h4. Фиксируя слабость пешки h3. 60. gh gh 61. Крf2 Ke6 62. Лa1 Cg3+ 63. Крc3 Kf4. Черные лучшим образом расположили все свои силы. Очередь за решающим маршем короля. 64. Лh1 Крf6 65. Крe4 Крe6 66. Крd4 Крf5 67. Крc3 Ke6 68. Крd3 Крf4 69. Крe2 Kg5. Белые сдались [0:1].

К последнему туру оба лидера пришли с одинаковым показателем, и здесь у Ларсена дрогнули нервы. Получив большой перевес в партии с Любоевичем, он поспешил. Цепко защищавшийся Любоевич вынудил упрощения, и глубокой ночью на 97-м ходу партия закончилась вничью, а несколькими минутами ранее Карпов добился очередной победы, которая и принесла ему первое место. Эта встреча интересна во всех стадиях. Новая идея Глигорича, связанная с жертвой пешки 10. d6!f. Мне кажется, на 15-м или 16-м ходу внимания заслуживало Ke4. Ослабление пункта c4, допущенное белыми (16. b4), дало возможность чемпиону мира очень тонкими маневрами организовать игру на ферзевом фланге. Своевременно вернув пожертвованную пешку, черные перехватили инициативу, выиграли пешку, а затем жертвой качества перешли в победоносную атаку. Лишь в один момент можно упрекнуть Карпова. В позиции на диаграмме быстро и эффективно решало 32. ... Фе6 33. Kf4 Kd2! 34. K:e6 K:f3+ 35. Ф:f3 C:f3 36. Лd8+Л:d8 37. K:d8 Ле8 (этот вариант указан И. Зайцевым).

Защита Нимцовича D46b Глигорич — Карпов

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Ke2 cd 6. ed 0—0 7. a3 Ce7 8. d5 ed 9. cd Лe8 10. d6 Cf8 11. g3 Ле6 12. Cg2 Л:d6 13. Фc2 Kc6 14. 0—0 Ле6 15. Kf4 Ле8 16. b4 d6 17. Cb2 Cd7 18. Kcd5 K:d5 19. C:d5 Ле8 20. Фb3 Ле7 21. Лaд1 b5! 22. Cg2 Ле8 23. Cd5 Ле7 24. Cg2 Ke5 25. Л:d6 Kc4 26. Лdd1 Фе8 27. Cd4 Cc6 28.

Cc5 Ле5 29. C:f8 Kp:f8 30. Kd5 Kpg8 31. h4 h6 32. Cf3.



32. ... Cd7 33. Kf4 Cf5 34. Kd3 Ле7 35. Cg2 Ce6 36. Фb1 K:a3 37. Фa1 Kc2 38. Фb2 Cf5 9. Kph2 Лc4 40. Cd5 Лd4 41. Kf4 Л:b4 (записанный ход) 42. Cb3 Л:f4! 43. g! Ле2 44. Kpg3 Cg6 45. C:c2 C:c2 46. Лd6 f6 47. Фd4 Фg6+ 48. Kph2 Фg4 49. Лg1 Ф:h4+ 50. Kpg2 Ле7 51. f5 Ce4+ 52. Крf1 Фh3+ 53. Крe1 C:f5+ 54. Крd2 Kph7 55. Фf4 b4 56. Лg3 Фh5 57. Фf3 Ф:f3 58. Л:f3 Cc8 59. Лf4 Лb7 60. Крc2 a5 61. Крb2 a4 62. Лa6 Cd7. Белые сдались [0:1].

Победа А. Карпова на турнире вполне заслужена. Об этом говорят и специальные призы за лучший финиш и за наибольшее количество побед, которых он удостоен. Сам чемпион мира считает лучшей из сыгранных партий приводимую ниже. К сожалению, должен с ним согласиться — действительно, белые играли безукоризненно.

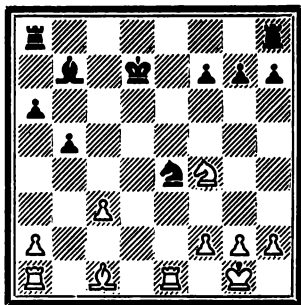
Славянская защита D29b Карпов — Таль

1. c4 e6 2. Kc3 d5 3. d4 c6 4. e3 Kf6 5. Kf3 Kbd7 6. Cd3. Любопытно, что эта же позиция встретилась в партии между нами на чемпионате страны 1973 года. Тогда я играл 6. ... Cb4, но белые получили перевес. 6. ... dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 a6. В последнее время это старинное продолжение вновь входит в моду, постепенно вытесняя «современное» 8. ... Cb7. 9. e4 c5 10. d5 c4 11. de cd. Рассчитывая на эффект неожиданности; чаще играют 11. ... fe. 12. ed+ Ф:d7. Этот вариант в турнирной практике Карпова не встречался. Да и вообще, белым не удавалось добиться перевеса ни после 13. e5 Kd5!, ни 13. Cg5 Cb7 14. 0—0 Ce7 15. Ле1 Лd8 16. e5 Kg4 17. Ke4 0—0 (Глигорич — Любоевич, Белград, 1979). Немного обещает белым и рекомендация «Энциклопедии» 13. Ke5 Фе7 14. Cf4. Карпов находит усиление, заставляющее черных решать сложные проблемы. 13. 0—0 Cb7 14. Ле1. Интересно, что мы оба, как и все участники турнира, считали, что это новый ход. По возвращении домой, однако, я наткнулся на свежий номер «64» (№ 9), в котором была опубликована партия Агзамов — Хузман (редактор обозрения тоже этого номера не видел), в которой узбекский шахматист продолжал именно так.

Здесь черные задумались минут на 45. Положение ладьи на e1 очень удачно: пешка e4 защищена, кроме того, в ряде случаев грозит вскрытие линии «е» после Кc3—d5. В случае же 14. ... Ce7 15. e5 Kd5 16. Ke4 (так, кстати, и развивалась вышеупомянутая партия) белые с удобствами выигрывают пешку. Сделанный черными ход, по-видимому, сильнейший. 14. ... Cb4. Не опасаясь движения пешки «е» ввиду варианта 15. e5 Kd5 16. e6 fe 17. Ke5 K:c3

18. бс Фd5! 15. Кe5 Фe6. Другого поля у ферзя нет: на 15. ... Фe7 могло последовать 16. К:d3 С:c3 17. бс 0—0—0 18. f3, и не проходит 18. ... К:e4 19. fe С:e4 20. Фg4+ f5 21. Фg3. 16. К:d3 С:c3 17. Кf4. Белые должны так играть — в случае 17. бс 0—0—0! перевес у черных (18. f3 К:e4).

В своих предварительных расчетах я собирался жертвовать ферзя — 17. ... С:e1 18. К:e6 С:f2+ 19. Кр:f2 fe 20. Крg1 0—0. Думаю, что активное расположение фигур должно более или менее компенсировать материальную недостачу, и, преодолев определенные трудности, черные должны сделать ничью. На свою беду, в последнюю минуту я обнаружил другую возможность, приводящую к материальному равенству при размене ферзей, и решил, что так сделать ничью будет проще. Оценка позиции Карповым оказалась куда более верной. 17. ... Фd7 18. бс К:e4 19. Ф:d7+ Кр:d7.



20. Са3! Хотя с доски исчезли ферзи, это еще не эндшпиль, что и подчеркивают белые. 20. ... Лhe8 21. Лed1+ Крc7 22. f3 Кf6 23. Cd6+ Крb6 24. c4! При атаке всегда полезно скрывать линии. 24. ... Лас8. По-видимому, сильнее было 24. ... Лад8, хотя и в этом случае 25. c5+ и 26. Кd3 оставляло за белыми перевес. От 24. ... Сс6 я отказался из-за 25. a4. 25. cb ab 26. a4. Делая свой 24-й ход, я собирался продолжать 26. ... Лед8. Но уж очень перспективным казалось окончание после 27. ab Ке8 28. Cf8! Л:d1+ 29. Л:d1 Кр:b5 30. Лd7 Лc7 31. Л:c7 К:c7 32. С:g7 Ке6 33. Kh5, хотя, может быть, оно и не было безнадежным. Ход, сделанный черными, приводит к проигрышу форсированно. 26. ... Лед8! 27. ab Лd7 28. Лd4 Лe8 29. Лd1. Издалека я планировал 29. ... g5, с надеждой замутить воду в случае 30. Ке2 Кd5. Белые, однако, не обязаны отступать коном. Немедленная победа достигается после эффектного 30. Се7! Л:d4 31. С:d8+ Л:d8 32. Л:d8 Крc7 (32. ... gf 33. Лd6+) 33. Лf8. Черные сыграли 29. ... Лс8 30. Се5 Ле7. Абсолютно безнадежен и размен ладей, но сейчас дело кончается матом. 31. Лd6+ Кр:b5 32. Лb1+ Крc4 33. Лd4+ Крc5 (33. ... Крc3 34. Лd3++ Крc2 35. Лb2+ Крc1 36. Ке2X) 34. Кd3+. Черные сдались [1:0].

На третьем месте Я. Тимман (как и два года тому назад). Голландский гроссмейстер играл значительно спокойнее обычного. В двух из трех выигранных партий он добился успеха, используя ошибки соперников в ничейных окончаниях. Без ферзей развивалась и большая часть его партии с Полугаевским, но, несмотря на это, борьба была очень напряженной. Первопричиной поражения белых был неудачный 17-й ход, которому следовало предпочесть немедленное 17. Кf6.

Бугойно, 1980

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.
1. Карпов А. СССР	● 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8
2. Ларсен Б. Дания	1/2 ●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7,5
3. Тимман Я. Голландия	0 1/2	● 1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5
4. Андерссон У. Швеция	1/2 1/2	1/2	● 1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0 1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5,5
5. Любоевич Л. СФРЮ	1/2 1/2	1/2	1/2	● 0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5,5
6. Полугаевский Л. СССР	1/2 1/2	0 1/2	1/2	1	● 1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5,5
7. Горт В. ЧССР	1/2 0	1/2	1/2	1/2	1/2	● 1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5
8. Ивков Б. СФРЮ	0 1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	● 1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5
9. Кураица Б. СФРЮ	1/2 1/2	0 1	0 1/2	1/2	1/2	1/2	● 0	1/2	1	1	1	1	5
10. Таль М. СССР	0 0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	● 1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5
11. Кавалек Л. США	0 0	1/2	0 1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	● 1/2	1/2	1/2	1/2	4
12. Глигорич С. СФРЮ	0 0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0 1/2	1/2	1/2	● 1/2	1/2	3,5

Английское начало R20a Полугаевский — Тимман

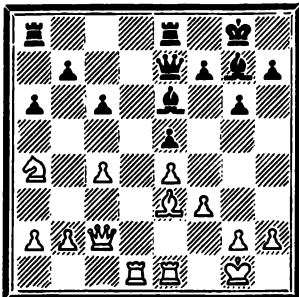
1. c4 g6 2. e4 e5 3. d4 Kf6 4. Kf3 ed 5. e5 Сb4+ 6. Cd2 Фe7 7. С:b4 Ф:b4+ 8. Фd2 Ф:d2+ 9. Kb:d2 Kh5 10. К:d4 Кc6 11. К:c6 dc 12. 0—0—0 Cf5 13. f3 Kg7 14. g4 Ce6 15. Ke4 h5 16. h4 Крe7 17. Ce2 Лад8 18. Л:d8 Л:d8 19. Kf6 Cc8 20. b3 Ке6! 21. gh Kf4 22. Cf1 gk 23. Лg1 Cf5 24. Лg5 Cg6 25. Ke4 Лd4 26. Kg3 Ке6 27. Kf5+ С:f5 28. Л:f5 Л:h4 29. Крd2 Лh2+ 30. Крe3 Л:a2 31. Л:h5 Лb2 32. f4 Л:b3+ 33. Крe4 Кc5+ 34. Крd4 Лf3 35. Кр:c5 Л:f1 36. f5 Лf4 37. Крb4 Ле4 38. e6 fe 39. Лh7+ Крd6. Белые сдались [0:1].

Затем, с интервалом в пол-очка, разместились семь участников. Л. Кавалек и С. Глигорич несколько отстали. Увы, мало кому есть чем похвастаться. Характерно, что кроме трех победителей лишь Б. Кураица выиграл 2 партии, четыре участника имеют в своем активе по одной победе, а четверо выдержали порох совсем сухим.

Приведу выигранную Андерссоном партию в своем стиле: тонкое использование слабостей в лагере противника и умение держать соперника на дистанции. Кавалеку, по сути дела, не удалось сделать ни одного активного хода.

Староиндийская защита D96c Андерссон — Кавалек

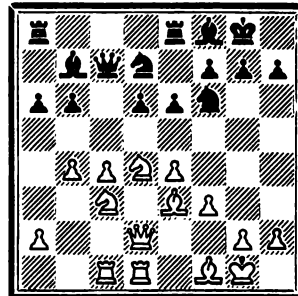
1. c4 e5 2. Кc3 d6 3. d4 Кd7 4. Kf3 Kgf6 5. e4 g6 6. Ce2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. Ле1 c6 9. Лb1 a6 10. de Ке5 11. К:e5 de 12. Ce3 Ce6 13. Фc2 Kg4 14. С:g4 С:g4 15. f3 Ce6 16. Ka4 Ле8 17. Лbd1 Фe7.



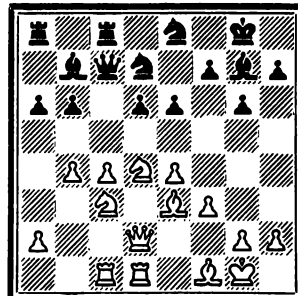
18. Сb6 h5 19. Кc5 Ch6 20. Лd3 Cc8 21. Лed1 Cg5 22. Фf2 Фf8 23. b3 Ce7 24. Кd7 Фg7 25. a4 Сb4 26. Cc5 Ca5 27. b4 Cc7 28. Сb6 С:b6 29. Ф:b6 f5 30. h3 fe 31. fe Крh7 32. Лd6 С:d7 33. Л:d7 Ле7 34. Ф:b7 Лаe8 35. Ф:c6 Фh6 36. Фf6. Черные сдались [1:0].

В заключение я хотел бы привлечь ваше внимание к двум позициям, возникшим почти одновременно в день пятого тура.

Полугаевский — Любоевич



Таль — Кураица



Не правда ли, есть что-то общее в расстановке белых сил! Мне, правда, понадобилось для этого 16 ходов, а Полугаевский уложился в 15. Кстати, дебют в этих встречах был разный. В первом примере — английское начало, во втором — сицилианская. Обе партии закончились в пользу белых. Полугаевский наращивал давление на ферзевом фланге, а ошибка черных (вместо 24. ... С:b4 необходимо было 24. ... dc) привела к созданию двух связанных проходных.

15. ... Лас8 16. a3 Фb8 17. Kb3 h6 18. Фf2 Cc6 19. h3 Ce7 20. Лb1 Фc7 21. Лdc1 Фа7 22. a4 d5 23. ed ed 24. a5 С:b4 25. ab Фb8 26. c5 Сb7 27. Cd4 Ле6 28. Ka2 Ca3 29. Лc3 Лd8 30. Ka5 С:c5 31. С:c5 К:c5 32. Ф:c5 d4 33. Kb7 Ф:b7 34. Фc7, и через несколько ходов черные сдались [1:0].

Мне после некоторых осложнений удалось получить технически выигранную позицию, но в обоюдном цейтноте белые действовали нерешительно, и, продолжая 39. ... Фc3, черные, похоже, могли спастись. Просрочил время Кураица уже в проигранном положении.

16. ... Cf8 17. Kb3 Ке6 18. Ке2 Се7 19. Крh1 Лd8 20. Cf4 Ке5 21. c5 dc 22. Фc3 Л:d1 23. Л:d1 Кfд7 24. бс f6 25. Кеd4 Кf8 26. Ке6 Ке6 27. Сс4 Сс8 28. Cd5 Лb8 29. Кd4 бс 30. Ке6 С:е6 31. С:е6+ Крg7 32. h3 Лd8 33. Cd5 Cd6 34. Се3 g5 35. Сс4 Фb6 36. Се2 Кf7 37. Фc2 Лb8 38. Фа4 Фb2 39. Сс4 Фе5 40. Cg1. Черные просрочили время [1:0].

«Зенит» в зените

Гроссмейстер
Владимир БАГИРОВ

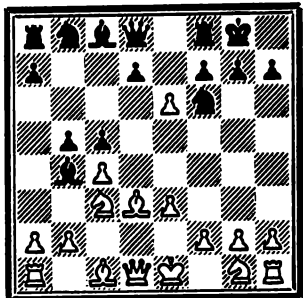
(Окончание. Начало см. в № 16)

Старт турнира показал, что «Зенит» и «Даугава», видимо, будут вне конкуренции. И второй тур, в котором лидеры встречались между собой, мог стать кульминационным в соревновании.

Партия лидеров Свешников — Таль состоялась в день доигрывания. А на второй доске гроссмейстерская дуэль вернула нас к матчу на первенство мира в Багио.

Защита Нимцовича D50a
Багиров — Авербах
(«Даугава») («Зенит»)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 c5 6. d5 b5 7. de.



7. ... bcl. В Багио чемпион мира жертвовал пешку 7. ... fe 8. cb и т. д. — подобие волжского гамбита. В целом, партии тогда складывались в пользу белых. Новинка Авербаха ставит их игру под сомнение. 8. ef+ Kph8 9. C:c4 d5 10. Cd3 Kc6. Для неискушенного читателя отметим, что 10. ... d4 фигуры не выигрывает из-за 11. ed cd 12. a3 Ca5 13. b4. 11. Ke2. Точнее 11. a3 Ca5 и лишь затем 12. Ke2. 11. ... d4 12. ed cd 13. Cb5 Cb6l. Положение белых трудное. 14. C:c6 dc 15. bc C:c3+ 16. K:c3 Ф:c6 17. Ke2. На 17. Фf3 мне не нравилось 17. ... Фс4l, со страшным давлением по белым полям. 17. ... Ф:g2l. Решающего перевеса добивались черные при 17. ... Ch3l. 18. Лg1 Фе4 19. Фd4 Лf7. Больше шансов оставляло 19. ... Фе7. 20. Ф:e4 K:e4 21. Ce3 Ca6 22. Лс1 Ле8 23. Kf4 h6 24. h4 g5 25. hg. В условиях сильнейшего обоюдного цейтнота последовало соглашение на ничью (1/2:1/2). Надо признать, что после 25. ... K:g5 26. Лс6 Kf3+ 27. Kpd1 K:g1 28. Л:h6+ Kpg7 29. Л:a6 худшее для белых позади.

На третьей доске Кирпичников («Даугава») черными, удивив Панченко («Зенит») необычным 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Cb4l! (E20/a), без труда уравнивал в дальнейшей игре: 4. 0—0 Kge7 5. c4 d6 6. d4 ed 7. K:d4 0—0 8. C:c6 K:c6 9. Kc2 Ce6 10. K:b4 K:b4 11. Cd2 Kc6 12. b3 f5 13. ef C:f5 14. Kc3 Ke5. Ничья (1/2:1/2).

Девушки обменялись уколами: Лельчук выиграла у Шафранской, а Воронова — у Струтинской. Итак — 2:2. Все решалось на юношеской доске. Не скрою, до начала игры мы смотрели на эту доску оптимистично.

Сицилианская защита E59b
Войткевич — Ионов
(«Даугава») («Зенит»)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Фс7 6. Ce2 b5 7. Cf3 Cb7 8. 0—0 Kc6 9. K:c6 dc 10. e5l. Все это уже встречалось в партии Каспаров — Полугаевский (Тбилиси, 1978), закончившейся в пользу белых. 10. ... Ф:e5 11. Ле1 Фс7 12. Ch5 Ce7 13. Л:e6 g6l. Конечно, сомнительно 13. ... Kf6l ввиду 14. Ke4l 0—0 15. K:f6+ C:f6 16. Л:f6 gf 17. Ch6, с сильнейшей атакой. 14. Ле1 gh1. Полугаевский не решился взять фигуру и после 14. ... Лd8 15. Фf3 c5 16. Cf4l встретился с определенными трудностями. Ионов смело забирает слона. 15. Ke4 Kpf8 16. Фd4 f6 17. Kc5 Cc8 18. Cf4. Уверенность, с которой Войткевич пошел на эту позицию без фигуры, его любовь к атаке и несомненные комбинационные способности позволяли думать, что все это ему известно и проанализировано ранее. Однако такая игра оказалась «блефом». Черные постепенно отбили атаку. 18. ... Фd8 19. Фс3 Фd5 20. b4 C:c5 21. bc Cd7 22. Фg3 Ле8 23. Л:e8+ C:e8 24. Ле1 Kpf7. Какая-то инициатива у белых есть, но, в конце концов, фигура есть фигура, и она оказывается старше. 25. Cd6 Cd7 26. h3 Ce6 27. Фf4 Фf5 28. Фd4 Фd5 29. Фf4 Ke7 30. Ce5 Kf5 31. Ca1 Лg8 32. g3 Лg6. Здесь уже можно было сдаваться, что белые и сделали через несколько ходов [0:1]. Типичный пример того, что к изучению классики надо подходить творчески, а не копировать больших шахматистов. В итоге встреча, практически, проиграна с дебюта. Причем, партия весьма важная в спортивном отношении, где разыгрывалось не одно, а, по существу, два очка! Забегая вперед, скажем, что после того, как Свешников белыми «сделал» ничью с Талем в своем коронном варианте с 2. c3 в сицилианской защите, решающий матч «Даугавой» был проигран 2,5:3,5.

В этом же туре «Красное знамя» обыграло «Жальгирис» 4:2, а «Гантиади» (неожиданно) «Калев» 3,5:2,5, причем, победу в матче грузинским шахматистам принес их лидер.

Дебют Рети R15a

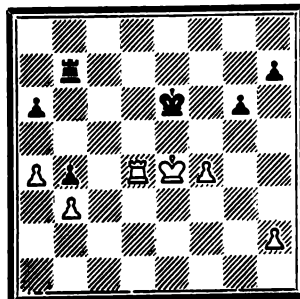
Стура — Ней
(«Гантиади») («Калев»)

1. Kf3 d5 2. g3 c6 3. Cg2 Cg4 4. 0—0 Kd7 5. d3 e6 6. Kbd2 Cc5 7. b3 f5 8. e4 Фf6 9. Лb1 0—0—0. Черные, вместо обычной короткой рокировки, применяют новый план, уведя короля на ферзевый фланг. 10. ed ed 11. b4 Cd6 12. c4 Ke7 13. c5 Cc7 14. b5. Однако, как ни странно, здесь он еще быстрее попадает под обстрел белых фигур, чем на обычном, королевском участке доски. 14. ... cb 15. Лb5 a6 16. Лb1 Kc6 17. d4l K:d4 18. Cb2 K:f3+ 19. K:f3 Фс6. Вертикали «b» и «c», а также господ-

ство белых слонов по большим диагоналям быстро делают свое дело. 20. C:g7 Лh8 21. Фd2 C:f3 22. C:f3 K:c5 23. Лfd1 b6 24. Фс2 Фg6 25. Cd4 f4l. Просмотр в позиции, где черным уже дорог хороший совет. 26. Ф:g6 hg 27. C:c5, и черные сдались [1:0].

На третий тур «Даугава» впервые вышла на игру во главе с Талем. Воодушевленные рижане с подъемом провели матч с «Гантиади», добившись убедительной победы 5:1. Однако не менее ярко выглядел и «Зенит», сломивший упорную команду «Красного знамени» 4,5:1,5. Филигранно работал в ладейном эндшпиле Авербах (еще одна страничка для будущих трудов) против Ройзмана.

Авербах — Ройзман
(«Зенит») («Красное знамя»)



42. h4 Лb8 43. h5l gh 44. f5+ Kpf6 45. Kf4 Лg8 46. Лd6+ Kpf7 47. Л:a6 Лg4+ 48. Kpe5 Лg3 49. Ла7+ Kpe8 50. Л:h7 Л:b3 51. Л:h5 Ла3 52. Kpe6 Kpf8 53. Лh8+ Kpg7 54. Лb8 Ле3+ 55. Kpd5 Kpf6 56. Л:b4 Kp:f5 57. Лb5 Ла3 58. a5. Эта позиция уже есть в книгах Авербаха, изданных ранее, поэтому Ройзман не стал дальше проверять технику гроссмейстера, признав свое поражение [1:0].

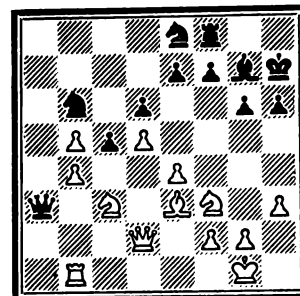
После трех туров «Зенит» и «Даугава» набрали по 12 очков. Остальные команды — «Калев» — 9, «Красное знамя» — 8,5, «Гантиади» — 6,5, «Жальгирис» — 6. Все решал финиш.

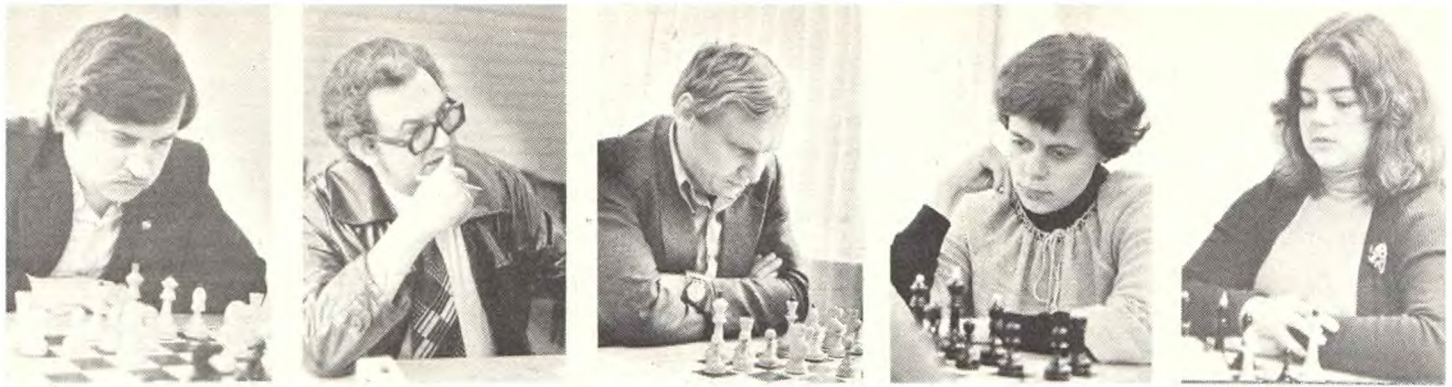
В очередной день очень хорошо играли лидеры впереди идущих команд.

Староиндийская защита D80c

Таль — Мочалов
(«Даугава») («Красное знамя»)

1. c4 g6 2. d4 Cg7 3. e4 c5 4. d5 d6 5. Kc3 Kf6 6. h3 b5l. Черные, по волжским мотивам, дают экс-чемпиону мира «пешку и ход». Конечно, такая игра хороша на другом уровне. 7. cb a6 8. a4 0—0 9. Kf3 ab 10. C:b5 Ca6 11. Cg5l h6 12. Ce3 Kbd7 13. 0—0 Ke8 14. Фd2 Kph7 15. Лfb1. Осталось осуществить программное b2—b4, и можно приступить к реализации материала. 15. ... C:b5 16. ab Kb6 17. Л:a8 Ф:a8 18. b4l Фа3.





Победители юрмалского турнира по доскам: ЕВГЕНИЙ МОЧАЛОВ, ВЛАДИМИР БАГИРОВ, АЛЕКСАНДР ПАНЧЕНКО, ТАТЬЯНА ВОРОНОВА, ЗОЯ ЛЕЛЬЧУК.

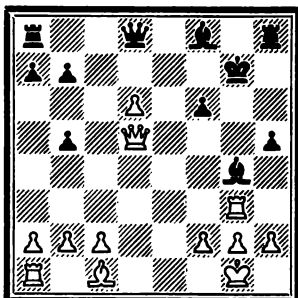
Белые играют, не в пример волжским играм, на том участке доски, где обычно сильнее черные. Кажется, что фигуры и пешки белых несколько провисли. Однако все учтено. 19. bcl dc. После 19. ... C:c3 20. Фс1 Ф:c1 21. Л:c1 Сb2 22. Лс2 Ка4 23. с6 Кс7 24. b6 пару белых пешек не остановить без материальных потерь. 20. e5 Кс7 21. Фс2 Кс4 22. Сf4 Лd8 23. b6. Просто и убедительно, и черные признали свое поражение (1:0).

Дебют Рети R10a
Свешников — Ней
(«Зенит») («Калев»)

1. Кf3 b6 2. g3 Сb7 3. Сg2 e5 4. 0—0 e4 5. Кd4 c5 6. Кb3. Какая-то защита Алехина в первой руке... 6. ... d5 7. d3 Кf6!! В нормальных вариантах этого дебюта обычно надо вовремя разменяться на d3. 8. de К:e4 9. c4! dc 10. К3d2 Кd6 11. e4!. Только что центр был весь в руках черных. А теперь от него остались одни воспоминания, и инициатива полностью принадлежит белым. 11. ... Кb5 12. К:c4 Ф:d1 13. Л:d1 Кс6 14. Кс3 Ксd4 15. К:b5 К:b5 16. Се3 Кс7 17. a4 Лd8 18. Л:d8+ Кр:d8 19. a5! b5 20. Лd1+ Крe8 21. Ке5. В связи с возможным вторжением на седьмой ряд, положение черных критическое. 21. ... Сс8 22. Кс6 Сd7 23. e5! Ка6 24. e6! fe 25. Ке5, и черные сдались (1:0).

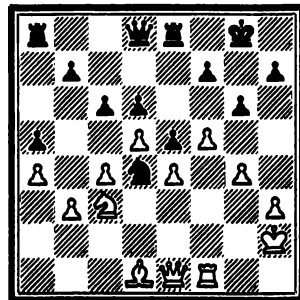
Кульминацией турнира оказался исход партий на девичьих досках в матчах четвертого тура. Приведу две диаграммы.

Тедер — Лельчук
(«Калев») («Зенит»)



Трудно поверить, что при ходе белых представительнице «Зенита» удастся избежать поражения. Но Лельчук и тут вышла сухой из воды (0:1).

Урецкая — Шафранка
(«Красное знамя») («Даугава»)



Ход черных. Вопреки правилам, лишнее качество латвийской шахматистки не только не привело к победе, но и обернулось поражением (1:0).

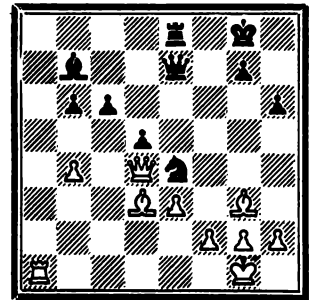
На остальных досках все шло более менее по шахматным законам. Воронова («Даугава») одержала свою четвертую победу подряд, а Панченко («Зенит») доказал сопернику, что вариант защиты Алехина, избранный черными, не заслуживает практического применения.

Защита Алехина R83a
Панченко — Ууси
(«Зенит») («Калев»)

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 g6 5. Сс4 Кb6 6. Сb3 Сg7 7. Кg5 d5 8. f4 0—0 9. 0—0 f6 10. Кf3. Позиция черных трудная, а известно это со времен встречи Карпова с Торре (Ленинград, 1973). 10. ... Кс6 11. c3 fe 12. fe Cf5 13. Kh4 Се6 14. Кd2 Лf1+ 15. Ф:f1 Фd7 16. Кdf3 Лf8 17. Сс2 Сg4 18. Фe1 e6 19. Фg3 Cf5 20. К:f5 ef. Теперь решающим фактором является разница в силе чернополюсных слонов. К тому же, белые проводят стандартную атаку на королевском фланге. 21. h4 Кс8 22. h5 gh 23. Фh3 Фf7 24. Кg5 Фg6 25. Сd1 Кd8 26. С:h5 Фh6 27. Кf7 Фe6 28. К:d8 Л:d8 29. Сg5 Лf8 30. Лf1 c5 31. Лf2 cd 32. cd Кd6. Понимая, что стратегически партия давно решена, Ууси пытается «замутить воду» в осложнениях, но это не спасает его от неприятностей. 33. Cf3 Кph8 34. Ле2 Ке4 35. С:e4 de 36. Лf2 Фg6 37. Cf4 Фb6 38. Фс3 h6 39. d5! Лd8 40. Фс4 Ле8 41. d6 Кph7 42. d7 Лd8 43. e6 Cf6 44. Фс7, и черные сдались (1:0).

Окончательные итоги этих матчей определены при доигрывании. Авербах, несмотря на отчаянное сопротивление, не сумел спасти трудный эндшпиль.

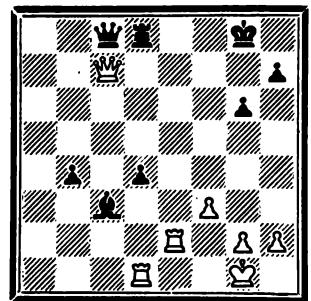
Вейнгольд — Авербах
(«Калев») («Зенит»)



Оставшись после 28. ... c5 29. bc Ф:c5! (лучше 29. ... bcl) 30. Се5! Ф:d4 31. С:d4 Ла8 32. Л:a8+ С:a8 33. С:b6 без пешки еще в день тура, черные не сумели построить баррикаду. 33. ... Крf7 34. f3 Кg5 35. h4 Ке6 36. h5 Сс6 37. Крf2 Се8 38. Сg6+ Крe7 39. С:e8 Кр:e8 40. Кpg3 Крf7 41. Кpg4 g6 42. Сd4 Кd8 43. hg+ Кр:g6 44. Крf4 Кf7 45. Сс3 h5 46. Сd4 Кd6. Черные в цугцванге и обязаны пропустить соперника к пешке d5. 47. Крe5 Кf5 48. Кр:d5 Kh4 49. Крe6! К:g2 50. f4 Kh4 51. e4 Кf3 52. f5+ Кph7 53. Се3 h4 54. f6 h3 55. Cf4 Кg5+ 56. Крf5 Кf3 57. Крe6 Кg5+ 58. Крe7! Кpg6 59. Ch2 Кf7 60. e5 Кg5 61. e6 Крf5 62. f7, и черные сдались (1:0).

Автору статьи удалось воспользоваться неудачным записанным ходом соперника и довести позиционный перевес до победы.

Ройзман — Багиров
(«Красное знамя») («Даугава»)



Запиши белые 41. Ф:c8 или 41. Ле7, они сохраняли хорошие шансы на ничью. Однако им показалось, что при ферзях спастись будет еще легче. 41. Фа7! d3 42. Ле4 d2 43. Фа2+ Кph8 44. Фf7 Лf8 45. Фа7 Фd8 46. Фс5 Лf5 47.

Фс6. Несколько лучше 47. Фе3. 47. ... Kpg7 48. Фb7+ Лf7 49. Фb5 Фd6! Раз и навсегда пресекая возможное 50. Л:b4. 50. Фе2 Ла7 51. g3 Ла1 52. Kpf2 Л:d1 53. Ф:d1 Фd3 54. Фа4. С надеждой в случае 54. ... d1Ф 55. Фа7+ Фd7 56. Ле7+ Ф:e7 57. Ф:e7+ объявить вечный шах, но 54. ... d1K+ ставит точку в игре, так как при 55. Kpg2 Ке3+ 56. Kph3 Фf1+ 57. Kph4 Cf6X белые получают мат, и они признали свое поражение (0:1).

Итак, перед последним туром вперед на пол-очка вышел «Зенит».

В последний день «Зенит» встречался с «Жальгирисом», а «Даугава» с «Калевом». С большим упорством ведут борьбу коллективы. Однако у «Зенита» соперники послабее, и зенитовцы почти на всех досках близки к успеху. Лишь лидер команды попал в трудную ситуацию с Бутнорюсом.

— Пошел предлагать ничью, — сообщил команде Свешников, предварительно оглядев хорошие позиции своих товарищей. В другой раз, возможно, он и не получил бы согласия. Но Бутнорюс, проигравший до этого все свои партии, не хочет рисковать и протягивает гроссмейстеру руку.

На всех остальных досках «Зенит» выиграл «Жальгирису» еще только пол-очка и, победив 5:1, практически стал недостижимым. «Даугаве» нужно выиграть 6:0. Но это нереально. На многих досках у латвийских шахматистов, несмотря на пятичасовую борьбу, равные позиции. В конечном счете они побеждают — 4:2, но этого для общей победы недостаточно.

«Лебединую песню» спел в этом матче Войткевич, в хорошем стиле одолевший чемпиона Союза. Вот если бы так он играл в предыдущих встречах!

В третьем матче последнего тура интерес представляла лишь партия, где мастера Мочалов и Стура в случае успеха могли показать лучший результат на первой доске. Оба они в юрмалском турнире играли очень содержательно и хорошо, но в решающий момент более удачливым оказался представитель Белоруссии.

Новоиндийская защита D32a

Мочалов — Стура

(«Красное знамя») («Гантиади»)

1. Kf3 Kf6 2. cd e6 3. d4 b6 4. a3 Cb7 5. Kc3 d5 6. cd e7 7. g3 Cd6 8. Cg2 0—0 9. 0—0 Ле8 10. Cg5 Ka6!. Лучше

КАК ПРОДОЛЖАТЬ АТАКУ

Сицилианская защита E85a

Войткевич — Эльвест
(«Даугава») («Калев»)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd! 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Cb5+! 7. Патент мастера А. Витолиньша. 6. ... Kbd7. В партии Витолиньш — Кнаак (Юрмала, 1978) было 6. ... Cd7 7. Фе2 Кс6 8. Се3 а6 9. С:с6 бс 10. 0—0—0 с5 11. Кb3 Фс7 12. g4 Cc6 13. Cg5! (13. Cf4!+/=, А. Витолиньш) 13. ... Се7 14. C:f6 C:f6 15. Kd5 C:d5 16. ed 0—0! 17. de a5!, с перевесом у черных.

7. Cg5 Фb6. Надежнее 7. ... Се7.

8. C:f6 gf 9. Фd3 a6 10. C:d7+ C:d7 11. 0—0—0 Фс5. Эльвест принимает рискованное решение — оставив короля в центре, начать наступление на ферзевом фланге. Заслуживало внимания 11. ... 0—0—0 с последующим Kpb8 и Cc8.

12. Kpb1 b5 13. f4 h5. Необходимо было 13. ... 0—0—0. 14. f5 b4 15. fe fe 16. e5!. Этот эффектный удар черные просмотрели. Теперь проигрывает 16. ... бс 17. Фg6+ Kpd8 18. Ф:f6+ Kpc7 19. Ф:h8 Лb8 20. Кb3 Ф:e5 21. Ф:e5 de 22. Лh1! cb 23. Лf7 Cd6 24. c4.

16. ... f5.

Как продолжать атаку? Ничего не дает 17. Ке4 fe 18. Ф:e4 0—0—0!.

17. Ka4!! C:a4. Вынуждено, так как плохо 17. ... Фа5 18. ed! Ф:a4 19. Лhe1!, с выигрывающей атакой, например: 19. ... 0—0—0 20. Фс4+ или 19. ... Kpf7 20. K:f5!.

18. К:e6 C:c2+. Проигрывает 18. ... Фс8 19. ed Ф:e6 20. Лhe1 Cd7 21. Фd5!.

19. Ф:c2 Ф:c2+ 20. Kp:c2 Лс8+ 21. Kpb3 de 22. Лd5. К этой позиции стремились белые.

22. ... Kpf7 23. Л:e5 Cd6 24. Kg5+ Kpg7. Хуже 24. ... Kpf6 25. Ле6+ Kp:g5 26. h4+! Kpg4

(26. ... Kpf4 27. Лf1+ Kpg3 28. Л:d6) 27. Л:d6 Лhe8 28. Лg6+ Kpf4 29. Лf1+ Kpe5 30. Л:a6+—.

25. Лd5!. После 25. Л:f5 Лhe8 черные имели бы контригру.

25. ... Се7 26. Ке6+ Kpf6 27. Ле1. Белые доминируют в центре. Остальное просто.

27. ... Лhe8 28. Kd4 Cf8 29. Л:f5+ Kpg6 30. Л:e8 Л:e8 31. Ла5 Ла8 32. h4 Се7 33. Ке6 C:h4 34. Kf4+ Kpf6 35. g3! Cg5 36. K:h5+ Kpg6 37. Kf4+ Kpf6 38. Kd5+ Kpg6 39. K:b4. Черные сдались (1:0).

Примечания кандидата в мастера А. Войткевича



Гроссмейстер ЮРИЙ АВЕРБАХ наблюдает за сражением своего лидера ЕВГЕНИЯ СВЕШНИКОВА с представителем «Жальгириса» АЛЬГИМАНТАСом БУТНОРЮСОМ.

10. ... Kbd7. 11. Фb3 c6 12. Лfе1 Се7 13. C:f6 C:f6 14. e4 Кс7. Белые отлично разыграли безобидный на вид дебют и владеют инициативой. Не годилось 14. ... de 15. К:e4 c5 из-за 16. Kfg5! C:g5 17. K:g5 Ф:g5 18. C:b7.

15. ed Л:e1+ 16. Л:e1 cd. Немного лучше 16. ... К:d5. 17. Ке5 g6 18. f4 Kpg7 19. h4! Cc8 20. Лс1 Се6 21. Kd1 Лс8 22. Ке3 C:e5 23. fe g5 24. h5 g4 25. Лс3 Фg5 26. Kf1 Ф:h5 27. Фс2 Фf5 28. Ф:f5 C:f5 29. Ке3 Се6 30. К:d5. Прекрасная в стратегическом отношении партия! 30. ... К:d5 31. Л:c8 C:c8 32. C:d5 f6 33. e6 f5 34. Cc4 Kpf6 35. d5 h5 36. Kpf2 f4 37. gf h4 38. Cd3 g3+ 39. Kpg2 Cb7 40. Ce4 Ca6 41. Kph3 Cf1+ 42. Cg2, и черные сдались (1:0).

Таким образом, на первой доске победил Мочалов с результатом 3,5 очка из 5 возможных. На последующих досках лучшие показатели у Багирова — 4; Панченко — 4,5; Ионова, Квейниса, Рыскина и Эльвеста — по 3; Вороновой — 4,5; Лельчук — 5.

По результатам первенства «Зенит» добился почетного права в следующий раз выступать в высшей лиге, а в нашу компанию включится «Труд».



Экзамен? Нет, первый урок!

Все послевоенные годы эстонские шахматистки успешно защищали спортивную честь своей республики на всесоюзных и международных соревнованиях. Имена лучших из них, международных мастеров Сальме Роотаре, Майи Раннику, Татьяны Фоминой, а также мастеров Мари Саммуль и Лейли Пярнпуу достаточно известны.

Признанием достижений шахматисток Эстонии стало проведение женского шахматного турнира с нормой мастера.

Не случайно и то, что организацию этого турнира взяла на себя Таллинская шахматная школа (директор — международный мастер Иво. Ней). Второй эшелон шахматисток республики состоит почти полностью из воспитанниц этой школы, а им, чтобы из республиканского первенства пробиться в турнир более высокого ранга, совсем не просто преодолеть мощный «заслон» опытных мастеров. Так что, этот турнир можно считать и смотрам шахматных резервов.

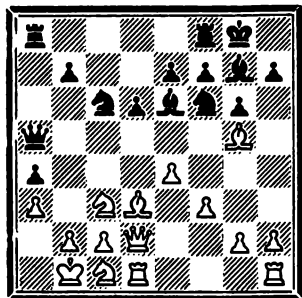
Организаторам удалось собрать весьма представительный состав. Среди 14 участниц международный гроссмейстер, два международных мастера и пять мастеров спорта. К сожалению, не смогли принять участия в турнире Т. Фомина и М. Саммуль. Но все приглашенные из других республик охотно ответили согласием — как-никак мастера женщины не избалованы турнирами, в которых можно играть, никуда «не отбояряться».

Спортивные итоги видны из таблицы. В квартете победительниц оказались те, кто наиболее сурово обошелся с младшими по званию (по 5,5 из 6). Долгое время впереди шла Левитина, отложившая за весь турнир лишь одну партию. Но когда перед заключительным туром участницы избавились, наконец, от груза отложенных партий, выяснилось, что Раннику опередила, а Пярнпуу догнала ленинградку. Последний тур ничего не изменил — все лидеры выиграли свои партии.

Чемпионка СССР Ирина Левитина вела игру на турнире без видимых усилий. Кандидатов в мастера она обыгрывала по-гроссмейстерски легко и непринужденно, мастеров, как будто, не хотела обижать и изменила этому правилу лишь в партии последнего тура.

Сицилианская защита E89a
Гринфельд — Левитина

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cd3 Kc6 7. Kb3 g6 8. Cg5 Cg7 9. Фd2 0—0 10. 0—0—0 a5 11. Kpb1 a4 12. Kc1 Фa5 13. a3 Ce6 14. f3.



14. ... b5 15. C:f6 C:f6 16. Kd5 b4 17. K:f6+ ef 18. Ka2 Лfб8 19. K:b4 K:b4 20. ab Л:b4 21. c3 Лb3 22. Cc2 Лb6 23. c4 Фа6 24. Cd3 Лab8 25. c5 Л:b2+ 26. Ф:b2 Л:b2+ 27. Kр:b2 a3+



МАЙЯ РАНИКУ.

28. Кра1 Фа5. Белые сдались [0:1].

Надежды хозяев на то, что кто-либо из местных мастеров составит достойную конкуренцию чемпионке страны, оправдались. Из таблицы видно, что решающую роль в борьбе за первый приз сыграла встреча эстонских мастеров между собой.

Игру Майи Раннику и Лейли Пярнпуу отличали и целеустремленность, и огромная воля к победе, и, конечно, достаточно высокий класс. Успех обеих вполне заслужен.

Раннику, с «помощью» самой молодой участницы турнира, позаботилась о пополнении коллекции миниатюр.

Защита Каро — Канн R90a
Тедер — Раннику

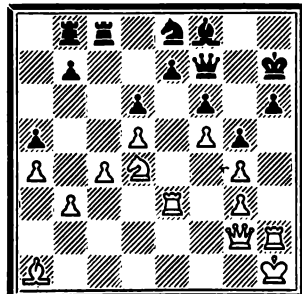
1. e4 c6 2. d3 d5 3. Kd2 g6 4. f4 Cg7 5. Kgf3 Kh6 6. Ce2 0—0 7. c3 Фb6 8. Фb3 Kd7 9. a4 Kc5 10. Фc2 Kg4 11. a5 K:d3+ 12. Ф:d3 Фf2+. Белые сдались [0:1].

Вот еще одна из партий последнего тура.

Староиндийская защита D70c
Пярнпуу — Белова

1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. 0—0—0 6. c4 Kbd7 7. Фc2 c5 8. Лd1 cd 9. K:d4 a6 10. h3 Фc7 11. e4 Kb6 12. b3 Cd7 13. Kc3 Лac8 14. Cb2 Лfd8 15. Фe2 Ce8 16. Kd5 Kb:d5 17. ed Cf8 18. Лac1 Cd7 19. Ле1 Ле8 20. Фd2 Cg7 21. Ле2 Фd8 22. a4 a5 23. Лсе1 Ла8 24. Kph2 h6 25. Фd3 Kph7 26. Ле3 Cf8 27. Фe2 Kpg8 28. f4 Фc8 29. Kf3 Kh5 30. Kh4 Kg7 31. Cd4 Фd8 32. Ca1 Фb6 33. Фb2 Фd8 34. Л1e2 Kph7 35. Cf3 Лb8 36.

Cg4 C:g4 37. hg Фd7 38. f5 g5 39. Kf3 f6 40. Kd4 Лec8 41. Kph1 Фе8 42. Лh2 Фf7 43. Фg2 Ke8.



44. Ke6 Kc7 45. K:f8+ Ф:f8 46. Cc3 Ka6 47. Фh3 Ле8 48. Фh5 Фg7 49. C:a5 b6 50. Cc3 Kc7 51. Лhe2 Лbс8 52. Л:e7. Черные сдались [1:0].

Среди лауреатов турнира не оказалось кандидатов в мастера, хотя установленная мастерская норма (7,5 очка) выглядела «божеской». Далекий от этой цифры результат показала даже лучшая среди кандидатов чемпионка СССР среди школьниц Тамил Месхи. Что же касается молодых эстонских шахматисток, то турнир показал, что к экзамену на звание мастера они пока не готовы. И причиной тому не робость перед именитыми соперницами, а невысокий в целом уровень игры. Но в том, что турнир для молодежи оказался полезным уроком, сомневаться не приходится. Женский шахматный турнир с нормой мастера в Таллине решено сделать традиционным, а это значит, что у шахматисток республики появился хороший стимул для работы, для совершенствования.

Мастер М. Рытова

Таллин, 1980

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	О.
1. Раннику М. Таллин	● 1/2	1	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1/2	1	1	1	1	10
2. Левитина И. Ленинград	1/2 ●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	9,5
3. Пярнпуу Л. Таллин	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	9,5
4. Алехина Н. Воронеж	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	9
5. Белавенец Л. Москва	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	7,5
6. Белова Т. Псков	1/2	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1	0	1	1	1	1	1	7,5
7. Хугашвили Т. Тбилиси	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1	1/2	0	1	7,5
8. Гринфельд А. Калининград	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	1	1	1/2	1	1	6,5
9. Месхи Т. Кутаиси	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	●	0	1/2	1	0	1	5,5
10. Лимберг Т. Таллин	0	0	0	0	0	1	1	0	1	●	0	1	1/2	0	4,5
11. Круусиуук Х. Таллин	1/2	1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	1	●	1/2	1	1/2	4,5
12. Шевченко Л. Таллин	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	●	1	1	3,5
13. Тедер Д. Таллин	0	0	0	0	1/2	0	1	0	1	1/2	0	0	●	0	3
14. Ыун Х. Таллин	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1	1/2	0	1	●	3



ПЕРЕД КАНИКУЛАМИ

На последнем в нынешнем, 1979/80 учебном году занятии университета шахматной культуры присутствовали почетные гости: первый заместитель председателя Шахматной федерации СССР член бюро ФИДЕ гроссмейстер Ю. Авербах, ведущие шахматисты и тренеры республики. Директор Объединенного республиканского шахматно-шашечного клуба Н. Захаров от имени Федерации поздравил слушателей с завершением учебного года и отметил большое значение такой учебы для шахматной жизни республики.

Затем ректор университета С. Самков доложил слушателям о результатах учебного года. Об этом мы расскажем также, но чуть позднее. Сейчас — о последней лекции года.

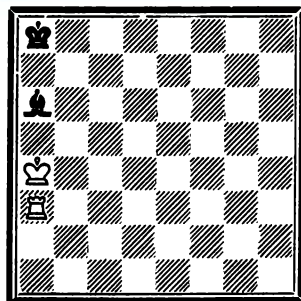
ЭНДШПИЛЬ — ДЕЛО ТОНКОЕ

Гроссмейстер Юрий Львович Авербах слышет в шахматном мире большим знатоком окончаний. Поэтому неудивительно, что лекция была весьма интересной: «Техника эндшпиля».

Сотни и сотни окончаний играны и анализированы за века шахматной игры, найдены отличные игровые планы, точно известны их результаты. Поэтому в практическом плане, по сравнению с серединой игры, теория эндшпиля имеет большее значение.

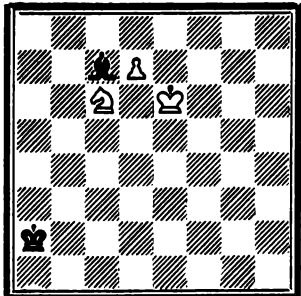
По сути дела, многие позиции эндшпиля являются задачами с единственным правильным решением. Поэтому необходимо осваивать важнейшие теоретические позиции окончаний и основные приемы игры, типичные планы и характерные особенности фигур в каждом из них. Нужно помнить также, что сильные шахматисты хорошо владеют техникой реализации перевеса. Обычно чемпионы мира и другие выдающиеся шахматисты виртуозно проводят концовки партий.

Ю. Авербах остановился подробнее на отдельных интересных позициях.



Как известно, окончания «ладья против слона» обычно завершаются ничьей. Надо только помнить, что слабейшая сторона, отступая королем, должна занять то поле в углу доски, которое не соответствует цвету слона. В приведенной позиции король черных занял неудачный угол, и белые побеждают.

1. Крб5 Крб7 2. Лб3+ Крб7 3. Лf3! (единственное) Се2 4. Лf7+ Крб8 5. Крб6 Крс8 6. Крс6 Крд8 7. Крд6, и белые выигрывают (нельзя 7. ... Крб8, так как следует 8. Ле7+, и белые выигрывают слона, или 7. ... Крс8 8. Лс7+ Крд8 9. Лс2 Сd3 10. Лd2!, и слону некуда отступить).

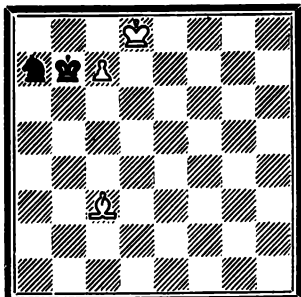


Если сейчас королю белых удастся попасть на поле b7, то черные проиграют.

1. Крд5 Кра3. Не годится 1. ... Крб3 из-за 2. Кd4+, и белым удастся ходами 3. Ке6, 4. Крс6 и 5. Кс7 перекрыть диагональ a5—d8. 2. Крс4! Если 2. Крс5, то 2. ... Кра4, и белые в цугцванге: 3. Кd4 Сd8! 4. Ке6 Ch4!, и слон переходит на более длинную диагональ. 2. ... Кра4 3. Крс5! Теперь в цугцванге черные, их король вынужден отступить. 3. ... Кра3 4. Крб5 Крб2 5. Кра6, и белые побеждают, так как занимают поле b7.

Можно сделать вывод, что, если на диагонали, где слон контролирует пешку, менее пяти полей, то результат игры определяется активностью короля слабейшей стороны.

Следует помнить, что в положениях со слоновой пешкой бывают исключения, когда сильнейшей стороне не удается выиграть.



1. Kpd7 Kc8 2. Cd4 Kc7 3. Ce3 Kc8
4. Cc5 Кра8II 5. Kpc6 Kb6II. Ничья. Взятие коня приводит к пату.

А ТЕПЕРЬ ВОПРОСЫ

Далее гроссмейстер ответил на множество вопросов. И не только касающихся техники эндшпиля.

Вот некоторые из вопросов.

— Как вы оцениваете уровень игры председателя Шахматной федерации СССР летчика-космонавта СССР дважды Героя Советского Союза В. Севастьянова?

— В. Севастьянов играет на уровне перворазрядника. Примечательно, что он играл в матче Космос — Земля.

— Почему А. Карпов согласился на трудные условия матча на звание чемпиона мира?

— А. Карпов всегда был согласен играть в матче до шести побед. Это современно и убедительно. Но требует, разумеется, хорошей физической подготовки.

— Кто тренирует А. Карпова?

— Тренирует чемпиона мира гроссмейстер И. Зайцев. Он хороший теоретик.

— Скажите, а не может влиять на исход игры парапсихолог, сидящий в зале?

— Я считаю, что не может. Во время игры возникает достаточно много психологических факторов, которые влияют на игру. Примером для других, я считаю, может служить поведение за шахматной доской П. Кереса.

— Какие обязанности вы исполняете как член бюро ФИДЕ?

— Помогаю Президенту, готовлю материалы для конгресса. Председательствую в квалификационной комиссии. Участвую в пропаганде шахмат в развивающихся странах. Кстати, мы пришли к выводу, что следующие соревнования претендентов следует проводить как матч-турниры. Проводившиеся до сих пор матчи не вызывают особенного интереса. К тому же, трудно найти организаторов таких матчей. Другое дело, если, скажем, десять сильнейших шахматистов мира соберутся на турнир, где каждый сыграет с противниками по две партии.

— Кто, на ваш взгляд, лучше всего играл окончания?

— Филидор, Капабланка, Рубинштейн, Ботвинник, Керес, Смыслов...

СТОПРОЦЕНТНЫЙ СЕАНСЕР

В конце занятий мастер Ю. Петкевич дал сеанс одновременной игры. Из двадцати пяти партий он выиграл двадцать пять. В университете такое случается не часто.

В блицтурнире среди 55 шахматистов сильнейшим оказался к/м И. Сакович.

ПОДВЕДЕМ ИТОГИ

Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР и ВЦСПС положительно оценили работу Рижского народного университета шахматной культуры. Опыт рижских энтузиастов рекомендовано распространить в других братских республиках, тем самым полнее использовать возможности шахматных клубов страны.

Отрадно, что слушателем университета может стать каждый независимо от возраста, профессии и шахматной квалификации. Но учитывая все это, ректорату приходилось в течение года решать немало проблем при составлении программы занятий. Ведь задачи университета: пропаганда шахмат, повышение уровня игры, подготовка тренеров, инструкторов и судей. Поэтому и тематика лекций была весьма разнообразна — теория дебютов, стратегия и тактика, техника окончаний, организация соревнований и судейство, вопросы шахматной композиции. Особое внимание уделялось проблемам развития советской шахматной школы и творчеству наших ведущих шахматистов.

Лекции слушателям прочитали экс-чемпион мира М. Таль, гроссмейстеры Ю. Авербах, В. Багиров, С. Флор, Э. Гуфельд, экс-чемпион мира среди заочников Я. Эстрин, чемпион Латвии В. Журавлев, главный тренер республики В. Кириллов и другие. После лекций для самых отчаянных энтузиастов организовывались многочасовые сеансы одновременной игры и блицтурниры.

Интересно прошел первый розыгрыш Кубка университета шахматной культуры. Розыгрыш проводился по олимпийской системе с укороченным временем (15 минут на всю партию), в нем участвовали 128 шахматистов.

Заслуживающий внимания методический прием — для слушателей на канникулы разработано домашнее задание.

В результате регулярных посещений университета многие слушатели повысили квалификацию. Часть из них участвует во всесоюзных и республиканских соревнованиях, некоторые выполнили норму I разряда. Свою квалификацию повысили 16 судей. Республиканская категория присвоена М. Зорину.

В нынешнем учебном году существенно улучшилась посещаемость занятий. В среднем она составляла 80—85 процентов. Это следствие хорошо налаженной пропаганды в печати. Необходимо отметить, что некоторые слушатели, нерегулярно посещавшие занятия, были предупреждены и даже отчислены.

В результате опроса слушателей известно, что большая их часть довольна ходом занятий и выбором тем. Вызывались пожелания встретиться в следующем году с чемпионом мира А. Карповым, снова услышать лекции экс-чемпионов мира М. Талья и М. Ботвинника, познакомиться с сильнейшими шахматистами и теоретиками страны. В тему занятий следует включить вопросы теории дебютов, миттельшпиля и эндшпиля.

Были в работе университета и трудности. Администрация Дома культуры ЛРСП не всегда обеспечивала необходимое помещение. Сказывалось отсутствие высококвалифицированных лекторов (из-за этого пришлось отказаться от 2 тем из пятнадцати), качество иных лекций было неудовлетворительным.

В целом работа Рижского народного университета шахматной культуры получила самое высокое признание. Приятно, что по примеру рижан такие же университеты начали работать в Ленинграде и Москве.

М. Нейбулт,
заведующий учебным сектором
университета шахматной культуры



● Директор Объединенного республиканского шахматно-шашечного клуба НИКОЛАЙ ЗАХАРОВ открывает последнее занятие 1979/80 учебного года.

● Ректор университета СЕРГЕЙ САМКОВ вручает диплом ПЕТЕРУ КАМПЕНУСУ за активную работу.

● Гроссмейстер ЮРИЙ АВЕРБАХ — почетный гость и лектор.

● В зале — как всегда.

● Стопроцентный сеансер мастер ЮЗЕФ ПЕТКЕВИЧ.

● Победитель розыгрыша Кубка университета кандидат в мастера КОНСТАНТИН ДОЛГИЦЕР.

● Блиц — это всплеск эмоций!

Полная смена декораций

Сицилианская защита E75a
Желнин — Лысенко

Полуфинал первенства РСФСР, Ростов-на-Дону, 1980

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | d7—d6 |
| 6. Cc1—g5 | e7—e6 |
| 7. Фd1—d2 | ... |

Начальные ходы не требуют особых комментариев. Партнеры сделали их быстро, так как оба с удовольствием играют атаку Раузера — один за белых, другой за черных.

- | | |
|----------|--------|
| 7. ... | Cf8—e7 |
| 8. 0—0—0 | Kc6:d4 |

В принципе, можно с этим разменом и не торопиться, а сыграть 8. ... 0—0. Тогда ничего не дает белым 9. C:f6 C:f6 10. K:c6 bc 11. Ф:d6 Фb6 12. Фg3 Лb8 13. e5 Ф:b2+ 14. Kpd2 Ce7 15. Лb1 Ф:c3+ 16. Ф:c3 Лb1, и черные имеют прекрасную позицию (Коровов — Лысенко, Свердловск, 1971). Как правило, белые играют 9. f4, и черные могут выбирать между 9. ... h6 и 9. ... K:d4. Я знал, что мой противник любит отводить коня (9. Kb3), и поэтому решил не давать ему этой возможности.

- | | |
|-------------|-----|
| 9. Фd2:d4 | 0—0 |
| 10. h2—h4!! | ... |

Кажется, что в столь исследованных позициях трудно придумать что-либо новое, но, тем не менее, в данной партии белым это удалось. Даже в наиболее капитальном труде по данной теме «The Sicilian Richter-Rauzer» Т. Хардинга и П. Марклэнда этот ход не упоминается. Идея же его не нова. После 10. e5 (довольно известное продолжение в данной позиции) 10. ... de 11. Ф:e5 Cd7 за белых считается сильнейшим именно 12. h4!. Черные обычно продолжают здесь 12. ... Лc8, на что следует 13. Лh3. В этой позиции не дает черным упрощения ни 13. ... Лc5, ни 13. ... Фc7, например: 13. ... Лc5 14. Фe3 Фc8 15. Лg3 Kph8 16. Kpb1 Фc6 17. h5 Лg8! 18. h6 gh 19. C:f6+ C:f6 20. Л:g8+ Kpg8 21. Ke4 Лf5 22. K:f6+ Л:f6 23. Фd4 Фd5 24. Фg4+, и белые выиграли фигуру (Жилин — Фурман, чемпионат РСФСР, 1958), или 13. ... Фc7 14. Ф:c7 Л:c7 15. Kb5 C:b5 16. C:b5 h6 17. Ce3 Kd5 18. C:a7 Лa8 19. Cd4 Л:a2 20. Kpb1, и по мнению Т. Хардинга и П. Марклэнда, белые имеют лучшие перспективы, благодаря пешечному большинству на ферзевом

фланге и наличию двух слонов. В связи с этим, лучшим за черных считается 11. ... Фe8! (вместо 11. ... Cd7). Естественно, что возможны и другие продолжения за белых на десятом ходу. Вряд ли найдет последователей 10. C:f6 C:f6 11. Ф:d6 Фa5, и белые создают себе слишком много проблем всего за одну пешку. Самым распространенным является ход 10. f4, с переходом к основному варианту.

- | | |
|---------|--------|
| 10. ... | Cc8—d7 |
|---------|--------|

Этот ход совсем неплох, но допускает 11. e5, с переходом к вышеупомянутому выигранному для белых варианту. Заслуживало внимания 10. ... h6. 11. h4—h5!!

В. Желнин последовательно проводит свою идею пешечного штурма на королевском фланге. Думаю, что на оценку последствий разменного варианта 11. C:f6 C:f6 12. Ф:d6 Cc6 много времени он не тратил. Несмотря на лишнюю пешку, шансов на победу у белых слишком мало.

- | | |
|---------|-------|
| 11. ... | h7—h6 |
|---------|-------|

Останавливая стремительный марш белой пешки и попутно интересуясь, куда же отойдет слон.

- | | |
|------------|-----|
| 12. Cg5—h4 | ... |
|------------|-----|

Объективно, это не хуже, чем 12. Cd2, но последнее имеет то преимущество, что делает невозможным стандартный выпад черного ферзя на a5.

- | | |
|-----------|--------|
| 12. ... | Фd8—a5 |
| 13. g2—g4 | b7—b5 |

Оглядываться назад уже не время...

- | | |
|------------|-----|
| 14. e4—e5! | ... |
|------------|-----|

До этого я весьма оптимистично оценивал свою позицию, но теперь понял, что не все так просто. У белых, по видимому, нет других приемлемых ходов, и долгое размышление В. Желнина над этим ходом можно объяснить тем, что ему пришлось вести сложный расчет; скоро мы увидим, какой.

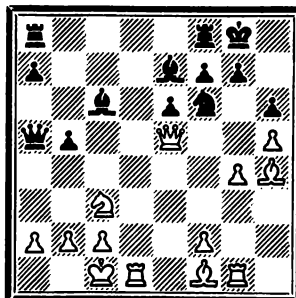
- | | |
|------------|--------|
| 14. ... | d6:e5 |
| 15. Фd4:e5 | Cd7—c6 |

Рассматривать всерьез 15. K:g4 не хотелось, хотя бы из-за простого 16. Фg3.

- | | |
|------------|-----|
| 16. Лh1—g1 | ... |
|------------|-----|

Все это довольно очевидно, но теперь-то и начинается самое интересное. Предварительно черные намечали в этой позиции 16. ... Kd7. Действительно, после 17. Фg3 C:h4 18.

Ф:h4 Ke5 белым дорог хороший совет. Но оказывается, что ферзь отступать не обязан, а вместо этого следует каскад жертв: 17. Л:d7! C:h4 18. g5! C:g5+ 19. Л:g5 hg 20. Ф:g5. Спасения у черных нет, хотя остроумный ход 20. ... Ce4 немного затягивает сопротивление: 21. h6 Cg6 22. Cd3 gh 23. Ф:h6 Лfд8 24. C:g6 Л:d7 25. Ch7+ Kph8 26. Ce4+ Kpg8 27. Фg5+, с последующим 28. C:a8. Ничего не скажешь — глубокий замысел!



- | | |
|---------|--------|
| 16. ... | Лf8—d8 |
|---------|--------|

Если до этого хода у меня был большой запас времени, то теперь он почти растаял. Все правильно оценить не удалось, но ход этот наиболее точный.

- | | |
|-------------|-----|
| 17. Лd1:d8+ | ... |
|-------------|-----|

Неточность. Линию «d» уступать не стоило. Возможно было 17. C:b5! a6 18. g5 Л:d1+ 19. Л:d1 Kg4 20. Фg3, с неясной позицией. Приемлемо для белых было и 17. g5 Л:d1+ 18. Kpd1 (18. K:d1 Ke4!) 18. ... Фd8+ 19. Cd3 Kd7 20. Фf4 e5 21. Фe3 hg 22. C:g5 C:g5 23. Л:g5.

- | | |
|---------|----------|
| 17. ... | Фa5:d8!! |
|---------|----------|

Черные настолько обеспокоены отражением угрозы g4—g5, что бросают на произвол судьбы пешку b5. Следовало предпочесть 17. ... Л:d8. Если теперь 18. g5, то 18. ... Cd6 19. Фe3 Kd5! (этот ход ускользнул от моего взгляда) 20. K:d5 C:d5 и, в связи со страшной угрозой 21. ... Cf4! (в ответ на 21. gh?), белым приходится нелегко.

Даже в случае относительно лучшего 18. C:b5! белым предстоит нелегкая борьба за ничью. Это показывает вариант 18. ... Cd6 19. Фe2 Cf4+ 20. Kpb1 Лb8! (20. ... Лd2? 21. Cf4+/-) 21. Фc4 (21. C:f6 gf 22. a4 a6 23. Фc4 Ch2 24. Лc1 Cd5—+) 21. ... Kd5! (21. ... Ch2? 22. Ф:c6 C:g1 23. Cg3 Лf8 24. Фg2+/-) 22. Ф:c6 K:c3+ 23. Ф:c3 Ф:c3 24. bc Л:b5+ 25. Кра1 Ce5 26. a4 Лa5 (26. ... C:c3+ 27. Кра2 Лb2+ 28. Кра3 a5? 29. Лg3+/-) 27. Кра2 Л:a4+ 28. Kpb3 Лa6. Безусловно, эндшпиль лучше у черных, но ничейные тенденции в нем выражены довольно сильно.

- | | |
|------------|-----|
| 18. Cf1:b5 | ... |
|------------|-----|

Теперь же белые выиграли пешку, а имеют ли черные достаточную компенсацию за нее — еще вопрос.

- | | |
|------------|--------|
| 18. ... | Cc6:b5 |
| 19. Фe5:b5 | Лa8—b8 |

Сделано еще не так много ходов, но на часах осталось по двадцать минут у каждого партнера, и тут-то некоторые чисто шахматные расчеты уступили место психологическим. Очевидно, что белым не так просто перестроиться с атакующей игры на защитную. Об этом говорит следующий их ход.

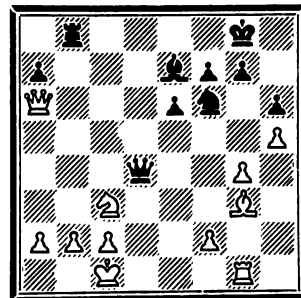
- | | |
|------------|-----|
| 20. Фb5—a6 | ... |
|------------|-----|

Неплохо выглядело 20. Фe5. После 20. ... Фb6 21. Kd1 (21. b3? Kd7 22. Фg3 C:h4 23. Ф:h4 ставит белого ферзя «вне игры»), и после 23. ... Фd4 активность черных более чем компенсирует пешку) 21. ... Kd7 22. Фg3 Cd6 получается очень сложная позиция, где у черных есть некоторая компенсация за пешку.

- | | |
|---------|--------|
| 20. ... | Фd8—d4 |
|---------|--------|

Ход во всех отношениях полезный. Помимо того, что ферзь на d4 идеально расположен, создана еще и конкретная угроза 21. ... Фf4+, с последующим 22. ... Фh2. И если бы только одна эта угроза...

- | | |
|-------------|-----|
| 21. Ch4—g3! | ... |
|-------------|-----|



Как известно, для проигрыша достаточно бывает и одного неудачного хода. Но трудно представить, чтобы активный и из общих соображений нужный ход (слон уведит с пассивной позиции) мог быть именно таким. После 21. Фd3 борьба была бы в самом разгаре.

- | | |
|---------|----------|
| 21. ... | Лb8:b2!! |
|---------|----------|

Полная смена декораций!

- | | |
|-------------|-----|
| 22. Фa6—c8+ | ... |
|-------------|-----|

В такой ситуации растеряться нетрудно. Безразлично 22. Фd3 из-за 22. ... Фb4 23. Лd1 Kd5. Однако тщательное рассмотрение заслуживает хладнокровное 22. Kpb2. Черные и после этого хода получают решающее преимущество, но на пути к этому им надо обойти немало подводных камней. Начнем с того, что в данной позиции ничего не сулит 22. ... Ke4 (по аналогии со случившимся в партии), ибо белый ферзь приходит на помощь своему королю — 23. Фd3, что невозможно было при его положении на c8. После форсированного 23. ... Фb4+ 24. Kpc1 K:c3 25. Kpd2 Cg5+ 26. f4 Kd5+ возникает весьма неясная позиция. Рас-

смотрим теперь 22. ... Фb4+. Как ни странно, не сразу удается найти возражение даже на нелогичный ход 23. Kpa1. Лишь путем 23. ... Ф:c3+ 24. Kpb1 Фb4+ 25. Kpa1 (25. Kpc1 Kd5!—+) 25. ... Kd7!! 26. Фс8+ Kph7 27. c3 Cf6 28. Лс1 Кс5 черные добиваются решающего преимущества.

Сложнее задача черных после 23. Kpc1. В ответ на 23. ... Ф:c3 белые играют 24. Фb7!, создавая максимальные затруднения противнику. Ошибкой является теперь 24. ... Ca3+ 25. Kpb1 Ke4?? из-за 26. Фа8+!. Очевидно, что путь к победе лежит только через 24. ... Фа1+. У белых есть здесь две возможности: 25. Kpd2 и 25. Фb1. После 25. Kpd2 Ф:g1 26. Ф:e7 Ke4+ 27. Kpd3 (или 27. Kpe2 Фg2! 28. Фс7 К:g3+, и пешечный эндшпиль выигран для черных) 27. ... К:g3 28. fg Ф:g3+ 29. Kpd2 Фf4+! 30. Kpd3 e5, черные имеют в ферзевом эндшпиле лишнюю пешку и все шансы на выигрыш. Осталось рассмотреть лишь 25. Фb1 Ca3+ 26. Kpd2. Ничего не дает черным сейчас 26. ... Ke4+? из-за 27. Kpe3 Фс3+ 28. Kpe4 f5+ 29. gf ef+ 30. Kpd5, и белый король неплохо чувствует себя на чужой половине доски. Сильнейшим за черных является 26. ... Фd4+. На 27. Kpe1 следует 27. ... Ke4!, и не проходит 28. Фb8+ Kph7 29. Kpf1 из-за страшной силы хода 29. ... Cd6!!!. После 30. Фd8 Фс4+ 31. Kpg2 C:g3 32. fg Фe2+ черные ферзь и конь создают матовую конструкцию. Трудно предложить и что-либо лучшее вместо 28. Фb8+. Ясно, что за доской нелегко было рассчитать и половину приведенных вариантов, поэтому ход 22. К:b2 был все же практически шансом на спасение. Теперь же белые проигрывают сразу.

22. ... Kpg8—h7
23. Kpc1:b2 Kf6—e4

Здесь мой соперник продумал все оставшееся время и, не найдя ничего лучшего, уже на висячем флажке сделал два последних хода. Спасения не было. Суть дела в том, что по сравнению с вариантами, возникшими после 22. Kpb2, изменилось многое — подключился к атаке черный конь, освободилось поле f6 для слона на черных, а белый ферзь, наоборот, на c8 стоит хуже, чем на a6. На 24. a3 следует 24. ... Cf6, а на 24. Kpb3 сразу мат — 24. ... Фb4X. После 24. Ce5 Ф:e5 25. Kpb3 Фа5! грозит все тот же мат на b4.

24. Lg1—d1 Фd4—b4+
25. Kpb2—c1 Фb4—a3+.

Белые сдались (0:1).

Примечания мастера
А. Лысенко



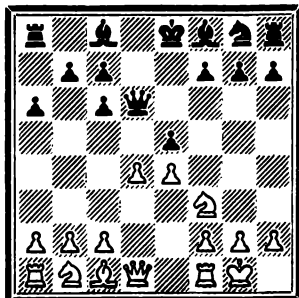
Разменный вариант испанской партии E24a

(Продолжение. Начало см. в № 13—16)

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5:c6 | d7:c6 |
| 5. 0—0 | Фd8—d6 |

III

6. d2—d4



Белые начинают активную игру в центре, надеясь использовать с виду преждевременный вывод черного ферзя на середину доски. Такая тактика позволяет белым фигурам включиться в игру беспрепятственно. Давление, организованное черными по линии «d», не причиняет белым особых забот. Зато сразу же удается реализовать одну из основных идей варианта 4. C:c6 — образовать пешечный перевес на королевском фланге.

6. ... e5:d4

В партии **Ахад — Накама** (Гронинген, 1976/77) черные играли 6. ... f6, однако после 7. de fe 8. Фe2 Cg4 9. Ce3 0—0—0 10. Kbd2 C:f3! 11. К:f3 шансы белых лучше. Заслуживает внимания 10. ... Kf6, не отказываясь добровольно от пары слонов.

7. Kf3:d4

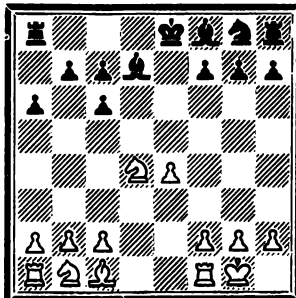
После 7. Ф:d4 черные вынуждены переходить в эндшпиль. В партии **Лутиков — Тарпе** (1972) черные играли 7. ... Cd7, но после 8. Фе3! Ke7 9. Фb3 b6 10. Kg5 Фf6 11. Фg3 h6 12. Kf3 Лс8 13. Cf4 перевес белых неоспорим.

В партии **Дизен — Иоханнесен** (США, 1975) черные продолжали 7. ... Cg4, но после

8. Фе3 b6 9. Kbd2 0—0—0 10. Kc4 Фf6 11. Kfe5 Ce6 12. Фg3 C:c4 13. К:c4 Фе6 14. b3 Kf6 15. e5 белые сохраняют перевес.

В партии **Падевский — Дмитриевич** (Крагуевац, 1974) черные разменяли ферзей 7. ... Ф:d4, и после 8. К:d4 c5 9. Kb3 Ce6 10. Cf4 0—0—0 шансы в окончании равны.

Еlasticнее 8. ... Cd7, когда черные могут попытаться использовать в окончании пару слонов.



В партии **Куранца — Мештрович** (первенство Югославии, 1978) после 9. b3 0—0—0 10. Cb2 Kf6 11. Kd2 Cg4 партнеры подписали мир.

В партии **Зюйдема — Костро** (1967) после 9. Kc3 0—0—0 10. Cf4 Ke7 11. Лад1 Kg6 12. Ce3 Cb4 черные не испытывают трудностей.

В партии **Байасас — Керес** (межзональный турнир, Петрополис, 1973) белые отступили слонем на g3, но после 12. ... Cb4 13. Kf5 h5 у черных достаточная контригра.

В партии **Табанэ — Матанович** (Буэнос-Айрес, 1978) вместо 10. Cf4 белые сыграли 10. Ce3, но после 10. ... Cb4 11. Лад1 C:c3! 12. bc Ke7 13. Cf4 c5 14. Kb3 b6, в связи с многочисленными слабостями белых пешек на ферзевом фланге, шансы черных в окончании можно оценить выше.

В партии **Мисивада — Чокылтя** (Сандомер, 1976) после 9. Cg5 Ke7 10. Kb3 b6 11. c4 a5! у черных приятный эндшпиль.

В партии **Каган — Керес** (межзональный турнир, Петрополис, 1973) белые избрали продолжение 9. Ce3, но после 9. ... 0—0—0 10. Kd2 Ke7 11. Kf3 f6 12. h3 c5 13. Ke2 Kc6 шансы черных в окончании несколько предпочтительнее.

В партии **Горт — Романишин** (Тилбург, 1979) черные играли 10. ... c5, и после 11. Ke2 Ke7 12. Лад1 Kc6 о защите больше думать приходится белым.

7. ... Cc8—d7
Это продолжение наиболее соответствует избранному черными плану — создать давление по линии «d».

В партии **Смарт — Руменс** (Лондон, 1975) черные избрали продолжение 7. ... Ce7, но

после 8. Ce3 Фg6 9. Kd2 Kf6 10. f3 позиция белых лучше.

После 7. ... Ke7 путем 8. Kc3 Cd7 9. Ce3 0—0—0 10. Фе2 Фg6 11. f4! белые сохраняют лучшие шансы.

В партии **Георгадзе — Купрейчик** (1973) черные продолжали 7. ... Фg6, и после 8. Kc3 Cg4 9. Kde2! Cd6 10. Фd3 0—0—0 11. Cf4 (заслуживает внимания 11. Фе3) 11. ... Cc5 12. Фс4 Cb6 13. Cg3 h5 14. Ch4 позиция равна.

Сильнее 9. f3, как было в партии **Мойжиш — Лукач** (Градец-Кралове, 1973/74). После 9. ... 0—0—0 10. fg c5 11. Фf3 cd 12. Kd5 Ke7 13. Ke7+ C:e7 14. Ф:f7 Ф:e4, играя 15. Cf4!, белые сохраняли перевес. Заслуживает внимания также 8. Cf4, и после 8. ... Cd6 9. C:d6 cd 10. c4 Ke7 11. Kc3 пространственный перевес белых обещает им лучшую игру.

Возможно, что лучше всего 7. ... c5, вынуждая белых переходить в окончание: 8. Kb3 Ф:d1 9. Л:d1 Cg4. Во встрече **Барерас — Доннер** (Сьенфузгос, 1973) после 10. f3 Cd7 11. Ce3 b6 12. Kc3 0—0—0 преимущество белых минимально.

1

8. Kb1—c3

Второе главное продолжение — 8. Ce3, которое рассмотрим в рубрике «2». На практике применялись также и другие продолжения, однако они доставляли белым одни заботы.

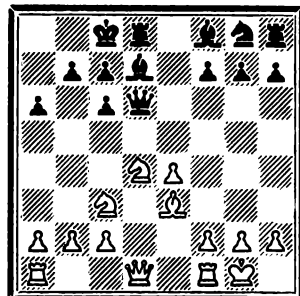
8. e5 Фg6 9. Фd3 Ф:d3 10. cd 0—0—0 11. Ke2 c5 12. Лd1 Ke7 13. Kbc3 Kc6 14. Cg5 Ле8 15. f4 h6 16. Ch4 g5!, с инициативой черных (**Кардосо — Крайдман**, Наталия, 1975).

8. c3 0—0—0! 9. b4 Фg6 10. Kd2 Cg4 11. f3 Ch3 12. Фе2+/- (**Шумило — Пых**, первенство Польши, 1976). Энергичнее 9. ... f5!?, пытаюсь вскрыть игру.

8. ... 0—0—0

9. Cc1—e3

Слабее 9. Cg5, так как после 9. ... Ke7 10. Фd3 f6 11. Ch4 c5! 12. Kb3 Ф:d3 13. cd шансы черных в окончании предпочтительнее.



Необходимо сделать еще три развивающих хода — Фе2, Лад1 и f2—f4, чтобы позиция белых стала идеальной. Поэто-

му черные должны изыскать энергичные продолжения, которые прелятствовали бы замыслу белых, или же должны путем разменов упростить позицию, чтобы облегчить защиту.

В партии Гипслис — Штейн (1972) после 9. ... Фg6 10. Фе2 (10. f4 c5!) черные осуществили следующий план игры: 10. ... Сb4 11. f3 Кe7, и теперь продолжение 12. a3! упрочило перевес белых.

Во встрече Владимир — Горелов (1974) после 10. ... Кf6 11. f3 Сd6 12. Кb3 Лhe8 13. Лfд1 Кh5 14. Фf2 Крb8 15. Кс5 Сс8 16. Фh4 продолжение 16. ... f5! обеспечило черным достаточную контригру.

Заслуживают внимания продолжения 12. Фf2! и 12. Лад1. После 12. Фf2 h5 13. Кde2 h4 14. Сf4 Kh5 15. С:d6 cd 16. Ф:h4 у белых преимущество (Бульович — Мештрович, первенство Югославии, 1974).

В партии Гипслис — Романишин (1973) белые продолжали 12. Лад1, и после 12. ... h5 13. Фf2 h4 (13. ... С:h2+? 14. Кр:h2 Kg4+ 15. fg hg+ 16. Кrg3!, и белые выигрывают) 14. Кde2 Kh5 15. f4 f5 16. e5 Се7 позиция белых несколько предпочтительнее.

В другой встрече Гипслис — Романишин (1973) черные не удовлетворили позицию, создавая после 10. ... Кf6, поэтому они избрали ход 10. ... Kh6, оставляя за собой воз-

можность подрыва f7—f5. После 11. Лад1 Сd6 12. f3 Лhe8! 13. Cf2 Фh5! 14. Сg3 (14. g3 f5!) С:g3 15. hg замысел Романишина оправдался, и черные добились лучшей игры. Сильнее 11. f3 Сd6 12. Фf2! f5 13. Кde2 Крb8 14. Cf4 Лhe8 15. Фg3, с небольшим перевесом белых.

В партии Андерссон — Портиш (Лас-Пальмас, 1972) черные сыграли 9. ... Kh6, и после 10. h3! g5! (10. ... С:h3 11. gh c5 12. С:h6+—) 11. Фh5 g4 12. Кf5? К:f5 13. ef gh 14. Лад1 Фb4! перспективы черных лучше. Осторожнее 12. h4! Фg6 13. Фа5, со сложной и неясной игрой.

Белые должны играть 10. f3, как было в партии Гипслис — Тузовский (1973). После 10. ... f5 11. Фе2 fe 12. К:e4 Фg6 13. Лад1 Кf5 14. К:f5! Ф:f5 (также после 14. ... С:f5 15. Л:d8+ шансы белых предпочтительнее) 15. Фd2! h6 16. Фd4 b6 17. Лd2 белые сохраняют небольшой перевес.

Возможно, что наилучшие шансы на равновесие обеспечивает 9. ... c5!, стремясь к окончанию. После 10. Кb3 Ф:d1 11. Лf:d1 b6 или 10. Кde2 Ф:d1 11. Лa:d1 Лe8 12. f4 f5 13. e5 Се6 положение приблизительно равное.

2

8. Сс1—e3 0—0—0
9. Кb1—d2 ...

Во встрече Сигурьонссон —

Форт (Брац, 1975) после 9. Фе2 Фg6 10. Кс3 (заслуживает внимания 10. Кd2!) 10. ... Kh6 11. f3 Сd6 12. Фf2 Лhe8 13. Кde2 f5 путем 14. Cf4 белые сохраняли небольшой перевес.

Кg8—h6

В партии Георгадзе — Форт (Люблин, 1972) после 9. ... Фg6 10. Фе2 h5 11. c3! Кf6 12. f3 h4 13. Кс4 c5 14. Кb3 Фh5 15. Cf4? Се7 16. Лfд1 g5! у черных активная игра на королевском фланге.

В партии Покоевич — Пытель (первенство Польши, 1974) после 11. Лад1 h4 12. Лfе1 h3! 13. g3 Кe7 14. Фс4 f5! 15. Фс5 b6 16. Фс4 Крb7 17. Кf3 Фh5 18. Кg5 белые добились преимущества. Заслуживает внимания Фh5! на 12-м и 14-м ходах.

Шакаров в партии с Зайдом (1976) продолжал 11. f3 и после 11. ... h4 12. Кс4 Фh5 13. Лад1 (13. Лfд1!+/-) g6 14. Кb3! сохранил преимущество.

Представляет интерес также продолжение 10. ... Kh6!, как играл Романишин в партии с Купрейником (1974). После 11. f3 f5 12. Лад1 Сd6 13. С:h6 Ф:h6 14. e5 Лhe8 15. f4 g5 16. Фс4 образовалась исключительно острая и неясная позиция.

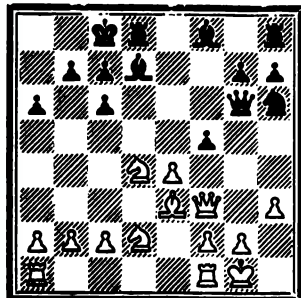
10. h2—h3! ...

Слабее 10. f3. В партии Ковач Я. — Мелегхеди (Венгрия, 1974) после 10. ... Фg6 11. Фе2

Фh5 12. c3! (12. Лае1!) f5 13. e5 Ле8! 14. С:h6 Ф:h6 15. Лfе1 c5 16. e6 Сd6! черные развили сильную атаку на королевском фланге.

В партии Убилава — Романишин (Рига, 1975) после 10. ... f5 11. Фе2 Ле8 12. Лfе1 Фg6 13. С:h6 Ф:h6 14. e5 c5! 15. К4b3 g5 16. a4 Фb6 17. Кс4 Фе6 18. Кс1 g4 позиция черных лучше.

10. ... Фd6—g6
11. Фd1—f3! f7—f5



В седьмой партии матча претендентов Ларсен — Портиш (Роттердам, 1977) после 12. Лад1! (слабее 12. e5, поскольку следует 12. ... c5 с дальнейшим Се6, и у черных хорошая игра) 12. ... fe 13. Ф:e4 Ф:e4 14. К:e4 Кf7 15. Лfе1 шансы белых в окончании несколько лучше.

(Продолжение следует)

→ № 18

♔ в братских республиках

Алма-Ата. В чемпионате города среди женщин, который являлся одновременно и полуфиналом первенства Казахской ССР, приняли участие все сильнейшие шахматисты столицы республики — 10 кандидатов в мастера и 8 перворазрядниц.

Упорная борьба, в ходе которой никто не смог избежать поражения, закончилась победой студентки КазГУ экс-чемпионки республики к/м Татьяна Живаевой, набравшей в 17 партиях 14 очков. На втором месте прошлого года вице-чемпионка столицы школьница к/м Гульнара Сахатова (13,5 очка). На третьем ступень пьедестала поднялась способная школьница к/м Шолпан Жетбаева — 12. Все они получили путевки в финал чемпионата республики.

М. и С. Аубакировы

Чемпионом Брестской области в четвертый раз стал инженер-программист Владимир Ярошенко, набравший 11,5 очка из 13. Приводим одну из партий победителя.

Сицилианская защита — Е61/b

Ярошенко — Сеченок

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 e5 5. Kb5 a6 6. Кd6+ С:d6 7. Ф:d6 Фf6 8. Фd1 Фg6 9. Кс3 Кge7 10. h4 h5 11. Сg5 d5 12. ed Кd4 13. Cd3 Cf5 14. С:f5 Ке:f5 15. Фd3 Лс8 16. 0—0—0 Фb6 17. Лhe1 0—0 18. Крb1 Фа5 19. Се3 f6 20. С:d4 К:d4 21. f4 b5 22. fe b4 23. Ф:d4 bc 24. d6 Лс5 25. ef Лb8 26. f7+ Крh7 27. Фd3+ Лf5 (плохо и 27. ... g6 из-за 28. f8K+—) 28. b3 g6 29. Ле8 Лd5 30. Ф:d5 Фа3 31. f8K+. Черные сдались [1:0].

И. Липкин

Узбекская ССР. Завершился пятый розыгрыш Кубка шахматного клуба ДСО «Мехнат». К финишу турнира три участника набрали по 7 очков из 9. Все решили коэффициенты. Первое место и кубок у кандидата в мастера Ю. Швецова. Обладатель кубка прошлого года А. Гуляренко на втором месте. Третьим призером стал десятиклассник Рахмон Давлатов.

А. Кенич

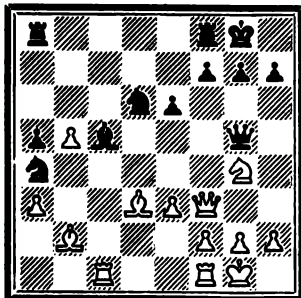
Йошкар-Ола. 60-летию Марийской АССР посвятили свой турнир шахматисты столицы республики. В финале участвовали 4 к/м и 8 перворазрядников. По 8,5 очка набрали к/м Владимир Новиков и перворазрядник Владимир Бояркин. По таблице коэффициентов звание чемпиона присвоено Владимиру Новикову. Результативность турнира была 85 процентов!

М. Сандлер,
главный судья турнира

Саратов. Закончившие недавно финалы шахматного первенства Саратовской области среди мужчин и женщин завершили ряд предшествовавших им этапов отборочных соревнований. В мужском турнире победителем вышел многоопытный к/м Ю. Мамкин, набравший 10 очков из 13. Он завоевал это звание в четвертый раз. Второе и третье места заняли побывавшие в свое время чемпионами кандидаты в мастера И. Ефимов (9,5) и В. Архангельский (9).

Борьба за первое место в женском турнире шла до самого последнего тура между прошлогодней чемпионкой области к/м А. Шестоперовой и перворазрядницей В. Белкиной. Чемпионкой стала А. Шестоперова (10 очков из 13). Отстав от победительницы на пол-очка, второе—третье места разделили перворазрядницы О. Глазкова и В. Белкина.

Мамкин — Астахин



26. Кf6+! Крh8 27. К:h7 Фd5 28. Фh3. Черные сдались [1:0].

Мастер М. Клецель

Каисса в Политехническом

НЕТ ЛИ ЛИШНЕГО БИЛЕТА?

Этот вопрос опять порхал у входа в Политехнический перед началом очередного занятия университета шахматной культуры. И хотя, благодаря любезности администрации, все желающие попали в громадный зал, если вспомнить тех, кто два с половиной часа отстоял у стен и в проходах, то возникает вполне резонный вопрос: не пора ли для шахматного университета выделить более просторное помещение? Ведь и до этого (на выступлениях чемпиона мира А. Карпова, открывшего первое занятие университета, и четырех экс-чемпионов — М. Ботвинника, В. Смыслова, Т. Петросяна и М. Таля) добрая тысяча желающих увидеть и услышать буквально ломилась в дверь. И неизвестно, сколько их будет в скором времени. Шахматы у нас любят, тянутся к ним. Поэтому в Москве — по примеру рижских энтузиастов — открыт городской университет шахматистов.

НЫНЧЕ — ВСТРЕЧА С ПИСАТЕЛЯМИ

Вероятно, как и в столице Латвии, московская аудитория слушателей в возрастном отношении весьма разнообразная. А где еще можно встретить восьмидесятилетнего ветерана столичных шахмат, игравшего в уже забытых турнирах 20-х годов, а на занятие пришедшего с правнуком, сыгравшим вчера свой первый турнир на первенство третьего класса. И обоим интересно.

На шестом занятии — о нем наш репортаж — встреча с писателями и поэтами. Конечно же, с теми, кто играет в шахматы. Вначале президент московской федерации шахмат доктор философских наук профессор Ф. Константинов напомнил, что шахматы — это синтез спорта, науки и искусства. Шахматы любили Л. Толстой, И. Тургенев, другие известные писатели.

А тем временем представители московской писательской организации готовились к выходу. В подкрепление их бригаде был придан заметный по комплекции шахматный комментатор Гостелерадио СССР Яков Дамский.

Мастер Дамский, как известно, уже обнародовал несколько книг и работает над новыми. А его совместный с Талем труд «В огонь атаки», как говорится, днем с огнем не сыскать.

КАКОВА ЖЕ ТЕМА?

Яков Дамский сразу вошел «в струю» и раскрыл тему занятия — «От великого до смешного — один шаг». Он с удовольствием делился воспоминаниями о встречах с ведущими гроссмейстерами на различных турнирах. А среди них, как известно, немало остроумных и жизнерадостных людей. Мастер с улыбкой поведал о том, как на Рижском межзональном турнире известный всему миру гроссмейстер плакал горькими слезами. И из-за чего же?! Да из-за того, что потерял простенькую шариковую ручку. Талисман, оказывается. И этим самым талисманом гроссмейстер записывал ходы всех последних, удачно проведенных партий.

А ведущим занятия был известный писатель-юморист Аркадий Арканов. Он представил своих собратьев по перу, и оказалось, что на сцене собрался костяк сборной по шахматам Центрального дома литераторов. Разряды — не ниже первого. За плечами успешно проведенные матчевые встречи со сборными ЗИЛа, КАМАЗа, Академгородка в Новосибирске и даже Люксембурга и Западного Берлина.

Представляете, как эта закаленная в шахматных баталиях литературная братия принялась раскрывать тему занятий!

КТО ЕСТЬ КТО!

Чемпионом Центрального дома литераторов последних нечетных лет является кандидат в мастера Евгений Ильин. Он известен многими сборниками поэзии. И добрая половина их посвящена шахматам.

Ильин — автор одной из лучших шахматных книг для детей. Но, естественно, его эпиграммы, баллады и миниатюры не для детской аудитории. В чем слушатели университета имели возможность убедиться лично.

Чемпионом ЦДЛ четных лет, тоже, разумеется, последний, становится кандидат в мастера Александр Лаис. Он тоже порадовал слушателей плотно набитой писательской обложкой — фельетоны, скетчи, эпиграммы выстреливали в зал.

Владимир Владин — один из прародителей людоведа и душелюбца, заведующий отделом сатиры и юмора, еженедельника «Литературная Россия». Конек Владина — пародии.

Пародию за пять минут, отведенных на блиц, способен сочинить поэт Борис Брайнин. И приятно то, что пародии эти направлены, конкретны. Именно поэтому слушатели университета встречали их аплодисментами.

ПРИ УЧАСТИИ

Усталый Арк. Арканов решил перебросить часть нагрузки на штатных шахматистов и указал в угол зала:

— Вон там, да, да, на этом ряду спрятались Александр Рошаль... Он только что прибыл с большого международного турнира. Если очень устал — пусть спит. Если отдохнул — просим на сцену.

И специальный корреспондент журнала «64 — Шахматное обозрение», прибывший из-за рубежа, уже отвечает на множество вопросов.

И гроссмейстеру Евгению Васюкову пришлось ответить на вопросы. Особенно подробно о том, как он обыграл Фишера. Не каждый читатель знает, что шестикратный чемпион Москвы встречался с легендарным затворником двадцать два года тому назад. На Гоголевском бульваре. В матче. Из блиц-партий. Тогда Фишер немало попортил нервов нашей шахматной молодежи: в ЦШК, где он гонял блицы, жертвами американского гостя были и опытные мастера. Но перед Петросяном и Васюковым Фишер не устоял — оба матча проиграл.

Вот, пожалуй, и все, что коротенько можно рассказать о шестом занятии московского университета шахматной культуры.

Д. Хван,
заместитель председателя комиссии пропаганды
при Президиуме федерации шахмат Москвы.

ФРАЗЫ

Чаша терпения судьи переполнилась, и он приготовил другую.

Рекорд побит, и поделом!

Выдержка изменила ему, он ответил ей тем же.
А. Зиборов
(Курган-Тюбе)



Обменявшись важно взглядом,
Ядом вежливым полны,
Никогда не встанут рядом.
Ох уж эти короли!

Нетрадиционный отчет в двух частях

VI РИЖСКИЕ СПОРТИВНЫЕ ИГРЫ

ЧАСТЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ

В столице Латвии был проведен шахматный командный турнир, в котором приняли участие сильнейшие коллективы города.

После упорной борьбы места распределились следующим образом: 1. РПИ, 2. ЛГУ, 3. ВЭФ, 4. «Радиотехник», 5. «Балтика».

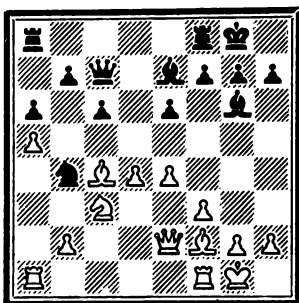
Прежде всего необходимо отметить влияние укороченного контроля времени на ход шахматной борьбы. Было положено 1,5 часа на 39 ходов и затем еще 0,5 часа до конца партии. Это привело к тому, что партии потеряли стратегическую цельность, но приобрели живость и зрелищность, изобиливали тактическими ударами и быстрой сменой декораций.

Победители турнира — преподаватели и студенты РПИ — играли упорно. Подлинным вдохновителем и организатором победы был капитан команды Г. Кузьмичев. Он проводил не только разумную капитанскую работу, но и своей изобретательной игрой способствовал успеху коллектива.

Обратимся к шахматному творчеству участников. Хочу повторить, что на ход партий накладывала свой отпечаток ограниченность времени.

Следующие два фрагмента демонстрируют творчество шахматистов команды-победительницы. В первом случае интересно проследить, как, подобно пружине, развернулась позиция черных. Их слоны, предприняв обходные маневры, при помощи ферзя сократили позицию белых. Во втором случае всю игру создали белые, но выиграли черные.

Шустеф — Кузьмичев
(«Балтика») (РПИ)



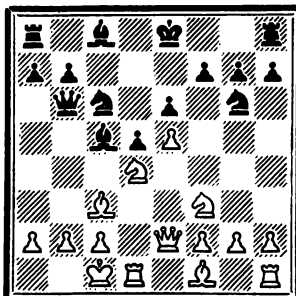
Черные вяло разыграли дебют и стоят хуже, но их позиция еще довольно прочна, и белым необходимо составить четкий план, чтобы реализовать позиционное преимуще-

ство. 17. Лfс1. Белые соблазняются противостоянием ладьи и ферзя, но замысел этот несколько расплывчатый, так как прорыв d4—d5 в данной ситуации черным не опасен. Лучше было 17. Лfd1 с идеей 18. Ka4 Ф:a5 19. d5 Фс7 20. Сb6 Фb8 21. de, и преимущество белых бесспорно. 17. ... Крh8 18. Крh1. Продолжение все той же бесплановой игры. 18. ... Лае8 19. Се3 Сd6 20. g3 Фd8 21. Фd2 f5. Черные удачно перестроились и начинают борьбу за инициативу. 22. e5 Сс7 23. Сg5 Фс8 24. Ла4! После этого хода преимущество переходит к черным. Лучшим шансом было 24. Ka4, хотя и в этом случае после 24. ... С:a5 25. Кс5 b6! 26. Kb3 c5! 27. K:a5 ba 28. dc Фс7 29. f4 h6 30. Ch4 Ch5 у черных хорошая игра.

24. ... c5! 25. Ke2. После 25. dc Кс6 26. f4 K:a5 27. Ca2 b5! 28. cb C:b6 у черных тоже сильная инициатива. 25. ... Кс6 26. f4 Фd7 27. Сb3 Ch5 28. d5. Упорнее 28. Л:c5, но и тогда черные добивались активной игры путем 28. ... b5 29. Ла1 Cf3+ 30. Крg1 Сb8. 28. ... Cf3+ 29. Крg1 ed 30. Л:c5 Сb8! 31. Л:d5 Ca7+ 32. Крf1 Фf7! 33. Лd3 Фh5 34. Кg1 Ce4 35. Лd7 C:g1 36. Кр:g1 Фf3 37. Ch4! Зевов в цейтноте, но и 37. Cd1 не спасало из-за 37. ...

Фh1+ 38. Крf2 h6 39. Ch4 g5 40. fg f4 41. gf Ф:h2+ 42. Крe3 Ф:f4+ 43. Крe2 Фf3+, с неизбежным матом. 37. ... Ф:b3, и черные вскоре выиграли [0:1].

Шульман — Москович
(ЛГУ) (РПИ)



После дебюта возникла сложная миттельшпилевая позиция, предвещающая острую игру. 11. h4 h5 12. Kb5! Белые предпочитают комбинационную трактовку позиции, однако после партии В. Шульман высказал мнение, что следовало играть g2—g3, Ch3 и затем постараться использовать слабость пешки h5. Правда, черные могли на это ответить Cd7, 0—0—0, и их шансы, вероятно, не хуже. 12. ... С:f2. Принципиально. На данной стадии партии важна, конечно, не пешка, а возможность шаха на поле e3. 13. Кс7+. В случае 13. Kd6+ Крe7 14. Kg5 Ce3+ 15. Крb1 C:g5 16. hg Cd7 не видно, как белым продолжать атаку, а черные угрожают 17. ... Кс:e5.

13. ... Ф:c7 14. Ф:f2 Cd7! Черные могли забрать вторую пешку, но вариант 14. ... Кс:e5 15. К:e5 К:e5 16. Сb5+ Cd7 17. C:e5 Ф:e5 18. C:d7+ Кр:d7 19. Ф:f7+ Кр:d6 20. Ф:b7 им пришлось явно не по вкусу. 15. Cd3. После этого хода взятие второй пешки становится реальным. Вероятно, простое 15. Ле1 было предпочтительнее. 15. ... Кg:e5 16. К:e5 К:e5 17. Лhe1 Kg4 18. Фf3. Взятие 18. Фd4 Кf6 19. Фf2, однако после 19. ... Фd8 черные аккуратной игрой могли реализовать материальный перевес. Белые сыграли 18. Фf3, так как у них на уме жертва ладьи.

18. ... 0—0 19. Ле5!!!. Пока непонятно, что белые имеют в виду, и только после 19. ... К:e5 20. Ch7+ выясняется, что они планировали 20. ... Кр:h7 21. Ф:h5+ Кр:g8 22. C:e5 Фd8? 23. C:g7 Кр:g7 24. Лd3, с атакой. Но все это построено на песке. 20. ... Кр:h7 21. Ф:h5+ Кр:g8 22. C:e5 Фc4! 23. C:g7 Фf4+. Опровергает комбинацию белых. 24. Крb1 Кр:g7, и белые сдались [0:1].

Думаю, не ошибусь, если напишу, что команда ЛГУ была самой молодой в турнире и сейчас заслуженно являет-

ся одной из самых сильных команд города. Для полного успеха в турнире студентам ЛГУ не хватило, пожалуй, собранности (в прямом и переносном смысле).

Следующая партия дает представление о мощном стиле игры лидера команды ЛГУ мастера З. Ланки. Уверенная игра в дебюте и комбинационная манера ведения борьбы в миттельшпиле характерны для его творчества. В целом, еще раз повторяю, команда университета имеет хорошие перспективы, и не в последнюю очередь их определяет наличие сильного лидера.

Волжский гамбит R74a
Сакович — Ланка
(ВЭФ) (ЛГУ)

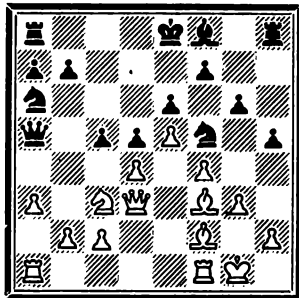
1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. Kf3 g6 5. cb a6 6. Фс2!! После партии З. Ланка высказал сомнение в силе этого хода. Во всяком случае, «ЭШД» хранит молчание по этому поводу. Обычно играют 6. e3. 6. ... Сg7 7. e4. В случае 7. Ф:c5 Сb7 8. Кс3 d6 9. Фс4 Kbd7 10. e4 Лс8 11. Фe2 Кс5 инициатива черных определенно компенсирует материальную недостачу. 7. ... 0—0 8. Кс3 e6! 9. Сg5 Фa5 10. Cd2 Фс7 11. b6!! Теперь инициатива переходит к черным. Вероятно, стоило попробовать 11. d6! Фb7 12. a4, и в случае 12. ... Ке8 13. e5 f6 14. Ке4 fe 15. К:c5 Фb6! 16. a5 Ф:d6 17. b6 Фс6 возникает сложная позиция. На 15. ... Фd5: белые могут пойти 16. Лd1, с острой игрой. 11. ... Ф:b6 12. Сс4 ed 13. К:d5 К:d5 14. C:d5 Сb7 15. С:b7 Ф:b7 16. 0—0 Ф:b2 17. Ф:c5 Кс6 18. Фd5 Лab8 19. Лab1! После этого игра белых летит под откос. Упорнее было 19. Ф:d7 Ке5 20. К:e5 С:e5 21. Ch6 Ф:a1 22. Ла1 С:a1 23. g3 Лfd8 24. Фg4 Cd4, и черные стоят, конечно, лучше, но белые могут оказать длительное и упорное сопротивление. 19. ... Ф:b1 20. Л:b1 Л:b1+ 21. Сf1 Kd4 22. Фa5 Лс8 23. Фa6 К:f3+ 24. gf Л:e1+ 25. Крg2 Лсc1 26. Фd6 Лbс2 27. a4 Cf8 28. Фe5 Ла2 29. h4 Лсc2. Белые сдались [0:1].

Следующая, довольно изящная партия была выиграна главным «забыщиком» команды ВЭФ к/м Л. Золотоносом. Правда, элегантная атака завершилась несколько грубоватым финалом.

Защита Каро — Канн R94a
Золотонос — Зелинский
(ВЭФ) («Радиотехник»)

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 g6 4. e5 Сg7 5. f4 h5 6. Кf3 Сg4 7. Се3 Kh6 8. Се2 Cf3. В партии Россман — Ульман (чемпионат ГДР, 1974) черные брали 8. ... e6 9. 0—0 Kf5 10.

Фd2 Кd7 11. h3! С:f3 12. С:f3
Фa5! 13. a3 Сf8 14. b4 Фd8 15.
Сf2 Кb6=+/-. 9. С:f3 Кf5 10.
Сf2 e6 11. g3 Сf8 12. Фd3 Фa5
13. 0—0 Кa6!1. Лучше было иг-
рать аналогично упомянутой
партии 13. ... Кd7. 14. a3 c5!.
Этот подрав белым встречают
остроумным контрударом.



15. b4! cb 16. ab Фc7 17.
С:d5! Белые энергично ата-
куют, взрывая позицию про-
тивника в центре. В случае 17.
... ed 18. К:d5, у белых ре-
шающая инициатива. 17. ...
К:b4 18. Фb5+ Кc6 19. Сg2 a6
20. Фa4 0—0—0. Черные отби-
рают первую волну атаки, но
особого облегчения это им не
принесло, так как теперь бе-
лые переходят в техничные
выигранный эндшпиль. 21. С:c6
Ф:c6 22. Ф:c6+ bc 23. Ла6
Сb4. Черные видят, что не про-
ходит 23. ... К:d4 из-за 24.
Ла8+, поэтому они с темпом
защищают ладью на d8, но за-
бывают про ее сестру на h8.
24. Ке4. Достаточно для побе-
ды и 24. Л:c6+. 24. ... К:d4!
25. С:d4 Л:d4 26. Ла8+. Чер-
ные сдались [1:0].

Следующая партия была
сыграна в предварительной ча-
сти турнира и получилась очень
напряженной. Закономерный
ход борьбы несколько был
искажен цейтнотом.

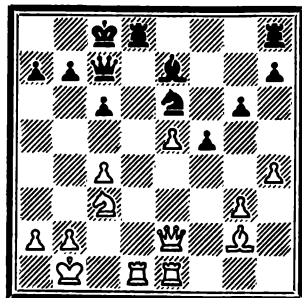
Защита Алехина R83a
Левченко — Агафонов
(«Балтика» (Академия наук)

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6
4. Кf3 c6!1 5. c4 Кc7 6. Кc3!1.
В партии Родригес А. — Пет-
росян (Олимпиада, Буэнос-
Айрес, 1978) белые получили
перевес после 6. ed ed 7. Cd3
Сg4 8. 0—0 Се7 9. Кbd2 Кd7
10. Фc2 Кf6 11. b3 Ch5 12. Kh4!
Сg6 13. Кf5 С:f5 14. С:f5 0—0
15. Кf3 g6 16. Ch3!1. Вот еще
более свежий пример: Лан-
ка — Агафонов (чемпионат
Латвии, 1980) 6. h3 g6 7. ed
Ф:d6 8. Кc3 Сg7 9. Се3 0—0
10. Фd2 Кba6 11. Cf4 Фb4 12.
Се2 Ке6 13. a3 Фa5 14. Ch6
Лd8 15. С:g7 К:g7 16. 0—0 Се6
17. b4 Фc7 18. Лfd1 Лас8 19.
Лас1 f6 20. d5, и белые стоят
явно лучше. 6. ... Сg4 7. h3
С:f3 8. Ф:f3 de 9. de Кd7 10.
Cf4 Ке6 11. 0—0 К:f4. За-
служивало внимания 11. ...
Фc7. 12. Ф:f4 Фc7 13. Фd4 К:e5
14. g3. Черные получили хоро-
шую позицию после дебюта,
но от них требуется аккурат-

ная защита. Так, например,
сейчас сильно 14. ... e6, и в
случае 15. Сg2 Лd8 16. Фa7
Кd3+ 17. Кpc2 Сс5 18. Фa4
К:f2 черные уже стоят на вы-
игрыш.

14. ... Кd7 15. Сg2 e5!1.
И здесь лучше было 15. ...
e6; если белые играют 16.
Лhe1, то 16. ... Кf6 17. f4 Сb4
18. f5 0—0 19. fe Ф:g3, и чер-
ные стоят лучше. Если 16. Ке4,
то 16. ... c5 17. Фc3 (иначе
черные играют 17. ... Се7) 17.
... Ке5 18. f4 Кc6 19. Лhe1 Кd4
20. b4!1 Лd8 21. bc С:c5 22.
К:c5 Ф:c5 23. С:b7 0—0, и чер-
ные стоят явно лучше. Эти ва-
рианты убедительно демонст-
рируют потенциальную силу
позиции черных и подтверж-
дают неубедительность дебют-
ной стратегии белых.

16. Лhe1 f6 17. h4!1. Левчен-
ков подчеркивает слабость бе-
лых полей, образовавшуюся
после неосторожного хода 15.
... e5. 17. ... Се7 18. Фg4 g6
19. f4 f5 20. Фе2 0—0—0. На
20. ... e4 белые определенно
собирались пожертвовать фи-
гуру: 21. К:e4 fe 22. Ф:e4 Кc5
23. Фе3, с сильной атакой. 21.
fe Кc5 22. Крb1 Ке6!1. Самое
замечательное, что вплоть до
этого хода, несмотря на все
ранее допущенные неточности,
черные сохранили неплохие
шансы. Пойди они сейчас 22.
... Крb8 и только затем 23.
... Ке6 (если, конечно, белые
не сделают пешечных ходов
типа 23. e6 или 23. g4, что про-
игрывает пешку, или не раз-
меняют ладью), и последовав-
ший в партии тактический удар
24. Кd5 не проходил бы из-за
24. ... cd 25. cd Сb4. В этом
случае (после 23. ... Ке6) по-
ложение черных было бы
лучше.



23. Кd5!1. Ход, склоняющий
чашу весов в этой боевой пар-
тии в пользу белых. 23. ... cd
24. cd Кc5 25. d6 С:d6 26. ed
Фb6. Брать пешку плохо: 26.
... Л:d6 27. Лc1 Крb8 28. b4
Фb6 29. Фb2. 27. Фc4 Крb8 28.
Лd5 Ке4. Давление белого сло-
на нестерпимо, и черные из-
бавляются от него, жертвуя
пешку. 29. С:e4 fe 30. Ф:e4
Лd7 31. Лc1 a6 32. a4 Лhd8
33. Фе5 Фb4 34. a5 Л:d6.
В цейтноте черные, наконец-
то, решаются забрать пешку,
но тут же погибают. 35. Лcd1
Крc7 36. Лfd4!1. Черные сдались
[1:0].

М. Москович

ЧАСТЬ КРИТИЧЕСКАЯ

Итак, все, кто прочитал часть первую данного отчета о шахматном турнире VI Рижских спортивных игр, запомнили, конечно, как распределились места среди участвовавших команд. Но многие участники турнира категорически не согласны с таким положением дел. Их можно понять. И вот почему.

На распределение мест повлияла административная нераз-
бериха и нездоровая атмосфера зависти и недоброжелатель-
ства.

Дело в том, что во время турнира вдруг оказалось, что некоторые шахматисты выступают «незаконно», т. е. вы-
ступают за команды, относящиеся к другому спортивному
обществу. Почему я говорю «вдруг», потому что лет два-
дцать на это никто не обращал внимания, и с молчаливого
согласия всех за команды выступают все те, кто, так ска-
зать, исторически в них оказался.

Но после того, как «Балтика» с разгромным счетом
(0,5:4,5) проиграла ВЭФу, обиженные мигром накатали про-
тест. И закрутилась машина. За первым протестом последо-
вал другой, затем третий... Оказалось, нужно исключать
около двух десятков человек. Кстати, и в «Балтике», которая
начала «принципиальную борьбу за чистоту рядов», оказа-
лись прибудные игроки.

Все это здорово попортило нервы судьям, которым при-
шлось аннулировать несколько партий. И когда аннулиро-
вать — во время последнего тура, игры которого задержа-
лись на час из-за того, что по протестам никак не могли
вынести какого-либо решения. Все-таки главный судья тур-
нира П. Шадурскис на свой страх и риск открыл игры по-
следнего тура. Представляете, играют люди и не знают, чего
добиваться? Рисковать или нет? И вообще в команде ли
они?

Любопытно, конечно, взглянуть на таблицу результатов,
которую пришлось переkreивать.

Непосредственной жертвой всего этого стала команда
ВЭФа, шахматисты которой считают, что при нормальном
ходе событий их команда была бы первой. Капитан и тренер
команды Игорь Сакович после турнира только пожимал
плечами. Зато на крепкие выражения не скупилась другая
участники турнира.

А теперь несколько мнений, высказанных официальными
лицами.

3. Солманис, член классификационной комиссии Шахмат-
ной федерации ЛССР:

— Создалось очень неприятное положение. Но это логи-
ческое следствие невразумительной чехарды с классифика-
ционными билетами. Очень полезно, что этот вопрос, на-
конец, поставлен так остро. Пора навести порядок и прекра-
тить практику, при которой шахматисты определенного об-
щества выступают за какую-нибудь команду. Это иска-
жает истинную картину положения дел в первичных коллек-
тивах.

В. Кириллов, член дисциплинарной комиссии Шахматной
федерации ЛССР:

— Безобразие! Была мандатная комиссия, и все шахмат-
исты каким-то образом были допущены на турнир. Непонятно
также, почему изменения коснулись только команд первой
группы.

Что ж, осталось узнать мнение председателя мандатной ко-
миссии. Но оказалось, что мандатной комиссии не было.
То есть была. И главный судья турнира П. Шадурскис, и
представитель Рижского спорткомитета И. Дзелзкалейс даже
стояли в ее голове. Но никто не проверял документов, ни-
кто не требовал справок с работы. А зачем, собственно?!
Ведь, повторяю, уже лет двадцать все нарушения прохо-
дили совершенно безболезненно.

На этот раз, после скандала, естественно, сделаны выводы.
Инструкторам Республиканского шахматно-шашечного клуба
дано задание разработать четкое положение о соревнова-
ниях такого уровня. Возможно, в положении учтут, что, если
шахматист работает на предприятии лет десять и его не
допускают играть за команду родного завода, то это не-
нормально.

В каждом материале, тем более в отчете о прошедших
соревнованиях, у нас принято приводить одну — две пар-
тии. Нам кажется, что для этой, критической части рассказа
о турнире VI Рижских спортивных игр вполне подойдет одна
из аннулированных партий (см. стр. 16).

В. Чепуров

21. Фс1. После 21. а5! черному ферзю пришлось бы убираться восвояси: 21. ... Ф:b2?? 22. Ла2 Фb3 23. Сс2 Фb4 24. Kb5!, и пути к отступлению отрезаны. 21. ... Kh5 22. Фс2 Ke5 23. К:e5 del. Теперь уже черные пытаются о большем, нежели ничья, иначе они избрали бы 23. ... С:e5, обесценивающее равенство. 24. а5 Фс7 25. Сf1 f5! 26. Ka4! e4!. Пешечная фаланга приходит в движение. 27. Лd1 f4 28. Сс3 f8. Не только затормаживая движение пешки «d», но и переводя слона на атаковую позицию. 29. Kb6. Белые явно запоздали с блокадой ферзевого фланга; теперь этот конь далеко от театра военных действий. 29. ... Сf5 30. Фa4 Kpf7!. Именно так! Ладья должна с линии «е» поддерживать пешечную атаку. 31. Фс2 Cд6 32. Ле1 Фd8. Перебрасывая ферзя на королевский фланг. Белые вынуждены пассивно созерцать, как над их позицией заносится массивированный кулак... 33. Фd2 Фh4 34. b4 e3! 35. Фb2 f3!.

Примечания кандидата в мастера А. Чехлова

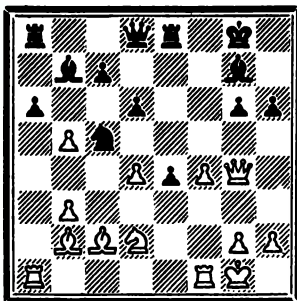
РИЖАНИН ОКАЗАЛСЯ СИЛЬНЕЙШИМ

А. Зирнис (Рига)

— Надо полагать, что игры в группе Н уже начались...

— Спасибо!

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6
4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3
Cb7 7. c3 h6. Насколько опас-
но 7. ... K:e4!1, показывает
партия Мекинг — Харанди
(международный турнир, Мани-
ла, 1976): 8. d4 ed 9. Лa1 d5
10. Kg5 Ce7 11. Л:e4! de 12.
K:f7+/- При ходе 7. ... Ce7
черные с трудом удерживали
позицию в партии Брош-
штейн — Цешковский (1974,
«Информатор» 18/293). 8. d4
d6 9. Kbd2 g6 10. Cc2 Cg7 11.
b3 0—0 12. Cb2 Kd7 13. Фe2
ed 14. K:d4 Лe8. Не годится 14.
... K:d4 15. cd c5 16. Лa1
ввиду слабости пешки d6. 15.
f4 f5 16. a4 Kc5 17. ab K:d4
18. cd fe1! Черные переоце-
нили свою позицию еще на
15-м ходу и продолжают
«упорствовать». Они рассчиты-
вали на 19. f5 Фg5, с острой
игрой, но ... 19. Фg4!.



Примечания Е. Родина
(Московская обл.)



Европейский международный
турнир EU/I/GT/109

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ ТРЕХХОДОВОК 1979 ГОДА

В конкурсе участвовало 26 трехходовок 31 автора. Из-за дефектов исключены № 1669 (В. Лукьянов) — побочное решение 1. С:f4, № 1678 (В. Миронов) — дуаль в тематическом варианте 1. ... К:b6 2. Лс7+ и Кd4+, № 1686 (В. Ерохин) — не решается после 1. ... Ф:d4 2. Фg5 Крc6!, № 1712 (А. Светельский и Д. Каноник) — дуаль 1. ... Кс4 2. К:b7 и Л:c4+.

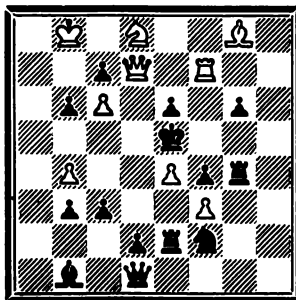
Отличия присуждены следующим трехходовкам.

I приз — № 1674 В. Брон и Ф. Давиденко. В иллюзорной игре и в решении проходит обструкция трех черных фигур с последующим блокированием полей. В решении вторые ходы белых меняются, однако поля блокирования сохраняются. Сложная для реализации перемена игры с иллюзорной игрой.

II приз — № 1643 А. Копнин. Три варианта с шахами белому королю, связкой белой фигуры и последующим ее развязыванием. Тематическое вступление и хорошая мотивировка вторых ходов.

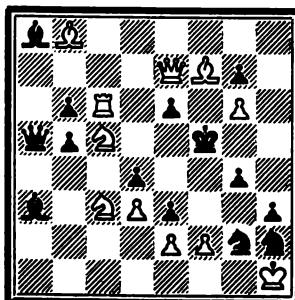
III приз — № 1672 М. Марандюк. Чередование вторых и третьих ходов белых в трех парах вариантов. Защитные ходы четко мотивируют выбор ответов белых.

№ 1674. В. БРОН
и Ф. ДАВИДЕНКО
I приз



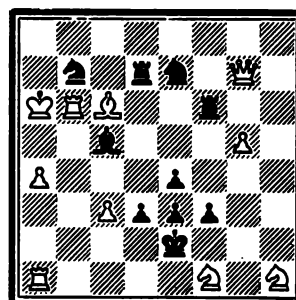
Мат в 3 хода. 1. Лf8!

№ 1643. А. КОПНИН
II приз



Мат в 3 хода. 1. Л:e6!

№ 1672. М. МАРАНДЮК
III приз



Мат в 3 хода. 1. Фh8!

1-й почетный отзыв — № 1684 Ю. Маркер. Две пары вариантов с освобождающей жертвой.

2-й почетный отзыв — № 1708 А. Домбровский. Циклическое чередование вторых и матующих ходов белых в трех вариантах.

3-й почетный отзыв — № 1685 В. Шавырин. Перемена игры с темой Умнова и освобождающей жертвой.

4-й почетный отзыв — № 1671 В. Гельблт. Два варианта со связкой и развязыванием белого ферзя.

5-й почетный отзыв — № 1683 В. Парфирьев. Чередование ходов белых в иллюзорной игре и решении.

1-й похвальный отзыв — № 1641 Ф. Давиденко. Два варианта с освобож-

дающей жертвой и шахами белому королю.

2-й похвальный отзыв — № 1673 М. Кузнецов. Два варианта с перекрытием черных фигур.

3-й похвальный отзыв — № 1682 В. Гладких. Угрозы попыток становятся матами в решении.

4-й похвальный отзыв — № 1680 В. Шавырин и В. Пильченко. Тема Владимирова.

5-й похвальный отзыв — № 1681 В. Ударцев и Р. Алиевсададе. Перекрытие Гримшоу белые используют три раза в каждом из двух вариантов. Неприятна дуаль после 1. ... Лс4 2. Лg6+ и Фg3+.

Мастер И. Драйска,
судья конкурса

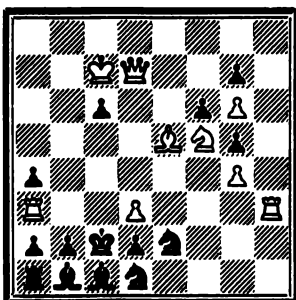
ТРЕХКРАТНАЯ ЭЛИМИНАЦИЯ КОНТРОЛЯ (тема Заппаса)

Греческим проблемистом Бироном Заппасом предложена оригинальная тема в двухходовках. Ее суть заключается в следующем: одно поле возле черного короля контролируют три белые фигуры; в каждой из трех попыток одна из фигур прекращает этот контроль в результате вступительного хода, вторая — на матующем ходу (в угрозе или варианте), поэтому защита черных состоит в ликвидации контроля третьей белой фигуры, чтобы тематическое поле стало доступно черному королю.

В № 1 тематическое поле d3, а попытки — 1. Cd6! Kdc3! (2. Кe3+ Кр:d3), 1. Сс3? Kg3! (2. Kd4+ Кр:d3), 1. Сg3! Kес3! (2. Kd4+ Кр:d3). Задача построена на цугцванг, и ее решает 1. Ch2!. В № 2 тема проходит в защите от угрозы при тематическом поле d4: 1. Фh1? угр. 2. f4X, 1. ... b6!; 1. K3e5? угр. 2. Kb6X, 1. ... Cf4!; 1. K7c5? угр. 2. Ce4X, 1. ... e5!; решение 1. K3c5!. В № 3 тематические ходы черных осуществляют в защитах от возникающих угроз (тематическое поле d6): 1. Фf2 (Л:a7, Cd8)? Kb6 (К:e7, Cd3)!; 1. g3!. Тема разработана и в задаче № 1763 (см. «Шахматы» № 8, 1980).

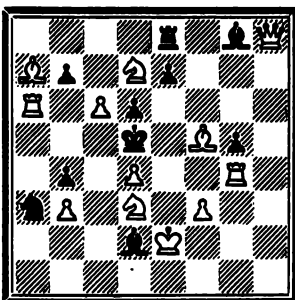
Английский журнал «The Problemist» провел тематический конкурс на тему Заппаса, лучшие задачи которого предлагаем вниманию наших читателей.

№ 1. Б. ЗАППАС
«The Problemist», 1979



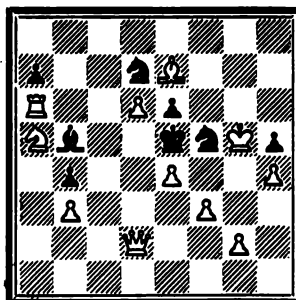
Мат в 2 хода

№ 2. Б. ЗАППАС
Круговой турнир, 1977



Мат в 2 хода

№ 3. Д. КАПРАЛОС
«The Problemist», 1979

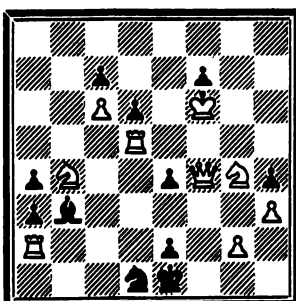


Мат в 2 хода

ЛАУРЕАТЫ КОНКУРСОВ

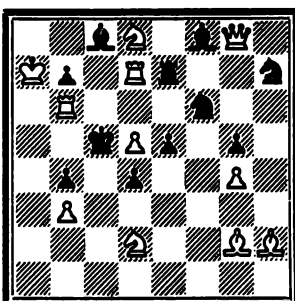
Тематический конкурс журнала «The Problemist» 1979—1980 гг.

№ 1800. П. РУЩИНСКИЙ
I приз



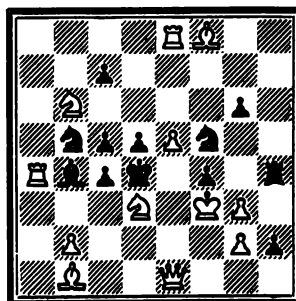
Мат в 2 хода

№ 1801. Н. СИОТИС
II приз



Мат в 2 хода

№ 1802. К. СВИНДЛИЯ
III приз



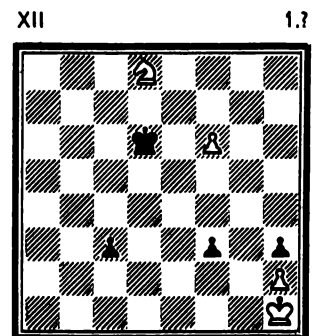
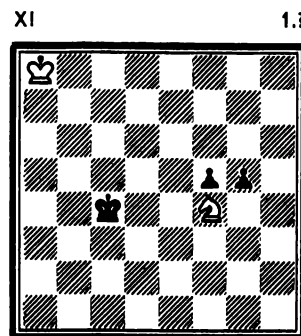
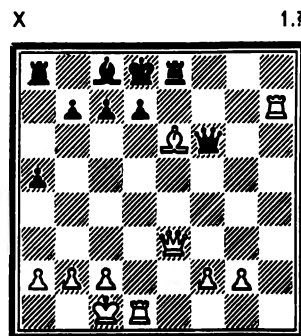
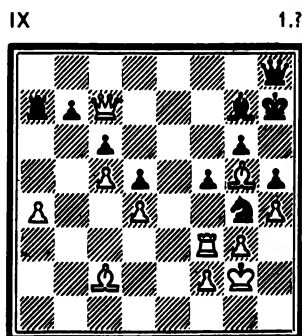
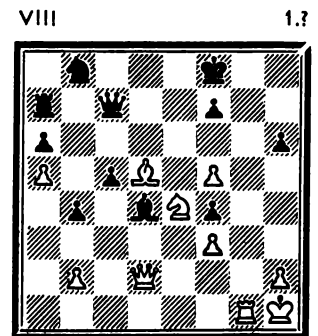
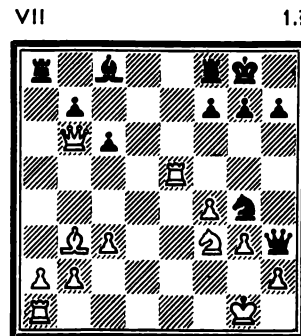
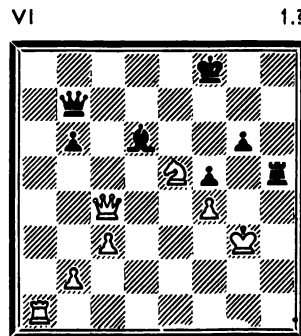
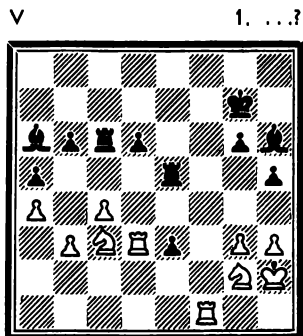
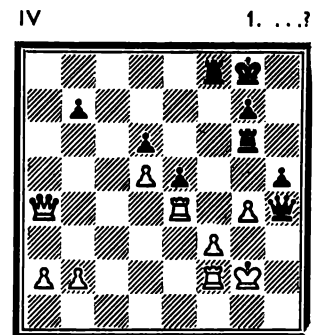
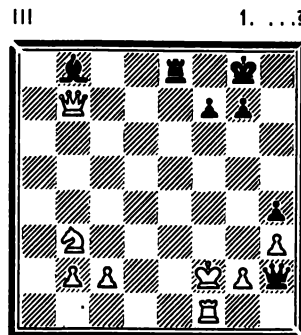
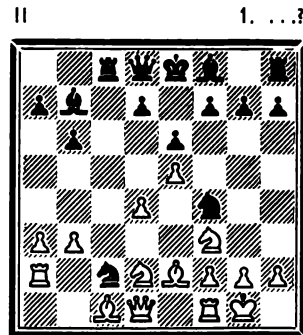
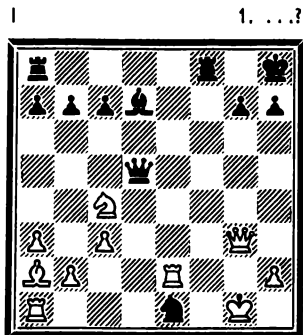
Мат в 2 хода

Проверьте себя!

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

В позициях I—V ход черных, в VI—XII — ход белых.

Ответы в следующем номере.



Решения позиций № 16, 1980

I. Клован — Карнер, турнир Прибалтийских республик и БССР, Даугавпилс, 1979. 1. ... Кe2+ 2. Kph4 Ф:d4+! 3. Фе4 Ф:f2+ и 4. ... Фg3X. В партии было сыграно 2. ... Кс3, и черные проиграли (см. позицию IV).

II. Козлов — Чудиновских, Череповец, 1973. 1. ... Лс1! 2. Л:c1 Ф:d4+ 3. Kph1 С:e5 4. Фh8+ Кре7 5. Ф:d8+ Ф:d8 6. Л:e5 Фd2 7. Лg1 Фf2. Белые сдались.

III. Домулс — Иваченко, Даугавпилс, 1980. 1. g3! Kg4 2. Ф:g4, и черные сдались.

IV. Клован — Карнер, турнир Прибалтийских республик и БССР, Даугавпилс, 1979. 1. Л:f8+! Кр:f8 2. Фh6+ Ф:h6 3. С:h6+ Кре8 4. Cd2! Л:h5+ 5. Kpg4 Лd5 6. С:c3, и белые выиграли.

V. Новиков — Чернин, Кубок СССР, Ростов-на-Дону, 1980. 1. Ф:e7! Ф:d3 2. Ф:d6 Лас8 3. Фе6+ Крh8 4. d6 Кf8 5. Фf6+ Лg7 6. Лcd1 Фе2 7. Лfe1. Черные сдались.

VI. Кононов — Чудиновских, Киров, 1979. 1. К:e5! f3 (1. ...

Ф:e2 2. С:f6+ К:f6 3. Кf7X) 2. К:f3 С:c3 3. bc Лg6 4. e5 de 5. Ф:e5+. Черные сдались.

VII. Тихов — Бредихин, Новосибирск, 1978. 1. С:g7! Кр:g7 2. Фg5 h6 (2. ... f6 3. Kh5X) 3. Kh5+ Крh7 4. Фf6 Лg8 5. Фg7+! Черные сдались (5. ... Л:g7 6. Кf6X).

VIII. И. Лазар, 1956. 1. Лh7+ Кра8 2. Лg7 Лg2 3. h7 h2 4. h8Л1 (4. h8Ф? h1Ф 5. Ф:h1, пат) 4. ... h1Ф 5. Л:h1 Лh2! 6. Лgg1 (6. Ла1? Лh8+! =), и белые выигрывают.

IX. М. Диментберг, 1949. 1. Kpd7 Kpd5 2. Kpc7 Сс6 3. Ке4!, и белые выигрывают.

X. В. Кортелинг, 1942. 1. Лd8+ Kpg7 2. Лd3 Сс6+ 3. Kpb4 g2 4. Лg3+ Крf6 5. Kpc5! Сb7 6. Kpd4 h5 7. Кре3 h4 8. Крf2! hg+ 9. Kpg1, ничья.

XI. Л. Прокош, 1938. 1. Ле3 (1. Крf1? Крd4—+; 1. Ле8? Сс6 2. Ле3 f2+—+) 1. ... Крd4 2. Ле2! fe, пат. Или 2. ... Се4 3. Лg2! (3. Ла2? Кре3—+) 3. ... fg, пат.

XII. И. Гунст, 1922. 1. Сb7! (1. Са6? Крc7 2. Крc5 d6+ 3. Крd5 Кр:b8=) 1. ... Крc7 2. Са6 Кр:b8 (2. ... d6 3. Кс6+—) 3. Крd6 Кра8 4. Крc7 d5 5. Сb7X.