

/// АХМАТЫ ///

RĪGA

23/1979



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

ИЗДАЕТ ОБЪЕДИНЕННЫЙ
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ
ШАХМАТНО-ШАШЕЧНЫЙ
КЛУБ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

© «ШАХМАТЫ», 1979.

Выходит два раза
в месяц с 1960 г.,
на латышском — с 1959 г.

Редакционная
коллегия:

А. Гипслис
(главный редактор),
Н. Журавлев
(ответственный
секретарь),
Х. Габран,
З. Гайлис,
Н. Захаров,
В. Канеп,
В. Кириллов,
В. Споня,
М. Таль
(консультант),
Ф. Цирценис,
А. Шмит.

Технический редактор
А. Домбровскис.

№ 23 (479)
декабрь
1979

ХI-1 межзональный турнир

Движение по турам

Рига, 1979																	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1. Таль М.	1	2	3	4	4,5	5,5	6	6,5	7,5	8	9	9,5	10,5	11,5	12	13	14
2. Полугаевский Л.	1	1	2	3	3	3,5	4,5	5,5	6,5	7	8	9	9,5	10	10,5	11	11,5
3. Адорьян А.	0,5	1	2	3	4	4,5	5,5	5,5	6	6,5	7	8	8,5	9	10	11	11,5
4. Риблин З.	0,5	1,5	2	2	3	4	4,5	5	5,5	6,5	7,5	8	9	10	10,5	11	11
5. Георгиу Ф.	0,5	1,5	2,5	3	3,5	4	5	6	7	7	8	8	8	8,5	9,5	10	10,5
6. Романшин О.	0,5	1,5	1,5	2	2,5	3	3	4	4	4,5	5,5	6,5	7,5	8	9	9,5	10,5
7. Ларсен Б.	0,5	1,5	2,5	3,5	4	4,5	5	6	7	7,5	7,5	7,5	7,5	8,5	9	9	10
8. Кузьмин Г.	0,5	0,5	0,5	0,5	1,5	2,5	3	3	4	4,5	5,5	6	7	7,5	8	8,5	9
9. Майтс А.	1	2	2	2,5	2,5	3,5	4	4	4,5	5,5	6,5	7,5	8	9	9	9	9
10. Пешковский В.	0	0	0,5	0,5	1,5	2	2,5	3,5	3,5	4	4,5	5	6	7	7,5	8	9
11. Тарджан Дж.	0	1	1,5	2	2,5	2,5	3	4	5	5,5	5,5	6	6,5	7	7	7	8
12. Гринфельд И.	0,5	0,5	0,5	1,5	1,5	2	2,5	3	3,5	4,5	5	5	5,5	6,5	7,5	7,5	7,5
13. Любоевич Л.	0,5	1,5	1,5	2,5	3	3	3	4	4	4	4	4,5	5	5,5	6	6,5	6,5
14. Буазиз С.	0	0	0	1	1,5	1,5	2,5	2,5	2,5	3	3	3,5	4,5	4,5	4,5	5	5,5
15. ван Римсдейк Г.	1	1	2	2	2	2,5	3	3	3,5	4	4	4	4	4,5	4,5	5	5,5
16. Меднис Э.	1	1	1	1	1,5	2	2	2,5	2,5	3	3	3	4	4	4,5	5	5,5
17. Тройс Ф.	0	0	1	1	1,5	2	2,5	2,5	3	3,5	3,5	4,5	4,5	4,5	4,5	5	5
18. Родригес Р.	0	0,5	1	1	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	2,5	3,5	3,5	3,5	3,5	4	4

СПОРТ, ИСКУССТВО, НАУКА...

Интервью дает председатель президиума Шахматной федерации Латвийской ССР, министр здравоохранения республики, академик Академии медицинских наук СССР, доктор медицинских наук, профессор В. В. Канеп, возглавлявший оргкомитет Рижского межзонального турнира.

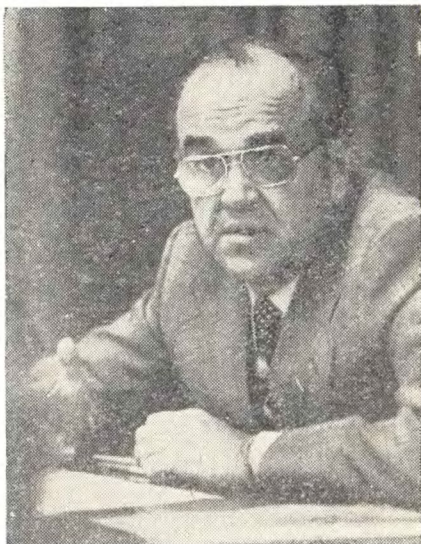
— Межзональный шахматный турнир — большое событие в культурной и спортивной жизни республики. Как Вы оцениваете его? Что дал турнир для развития шахмат в республике?

— Пожалуй, вы точно сформулировали свой вопрос. Да, действительно, шахматы сегодня стали неотъемлемой частью всей мировой культуры. Это воистину замечательное творение человеческого разума! Недаром Владимир Ильич Ленин очень любил шахматы, называл их гимнастикой ума. Его прежде всего привлекал в них процесс борьбы.

Поразительно — шахматы существуют не одно тысячелетие, а однозначного определения их сущности так и нет. Мне больше всего импонирует определение шахмат как синтеза спорта, искусства и науки. Да простят меня представители других видов спорта, но разве есть на свете более интеллектуальная игра, чем шахматы? А богатство шахматных идей, красота комбинаций, глубина замыслов разве не ставят этот вид умственного творчества в один ряд с другими проявлениями искусства? Наконец, шахматы имеют и свои внутренние законы, и свою железную логику, что сближает их с паукой. Они тренируют логическое мышление и наблюдательность, развивают психологическую проницательность. В то же время, какая это удивительная симфония страстей и эмоций, особая, ни с чем не сравнимая красота сиюминутного творения! Ну, а для большинства людей шахматы — прекрасная форма активного отдыха.

Вот почему первый в Латвийской ССР турнир столь высокого ранга несомненно явился большим событием в культурной жизни республики. Он вылился в настоящий праздник красоты, интеллекта, спортивной борьбы.

В сентябре наша древняя Рига прос-



то помолодела. Город погрузился в прекрасную, чарующую атмосферу «королевской игры». Ценители шахмат жадно ловили новости по телевидению и радио, с трепетом разворачивали свежие газеты, покупали специальный бюллетень, разыгрывали партии своих любимцев, вникали в отложенные позиции, до хрипоты спорили о шансах гроссмейстеров и мастеров. У многих деловых людей, студентов, школьников в эти дни в папках и портфелях лежали карманные шахматы. А что творилось в уникальном здании Художественного театра! Почти на всех турах — аншлаги, как на премьерах. Признаться, такого никто не ожидал. (Тут уж шахматисты не подвели прославленный театральный коллектив, сыграли, что называется, в лучших традициях мастеров латвийской сцены.)

В зале, у демонстрационных досок в фойе, на сеансах одновременной игры можно было встретить людей самого разного возраста, но что особенно приятно — было много молодежи. Ребята приходили сюда целыми группами, приезжали на автобусах из разных уголков республики. Увидеть воочию шахматы высочайшего класса — может ли быть лучшей школой для юных талантов! Не исключено, что через несколько лет из числа юных зрителей этого великолепного шахматного спектакля вырастут отличные мастера. Молодежь — вот, по-моему, та среда, в которой мы должны в первую очередь работать, чтобы содействовать дальнейшему прогрессу шахмат в республике. В этом отношении межзональный турнир явился блестящей пропагандой древней игры. И не только в Латвии. Уверен — эхо его будет звучать еще долго. Как отметили наши гости — руководители Международной и Всесоюзной шахматной федераций, состязание сильнейших шахматистов мира в столице Советской Латвии внесло крупный вклад в популяризацию шахмат как в нашей стране, так и за ее пределами.

— Довольны ли Вы выступлением советских шахматистов в турнире?

— Тут одно ясно: хотя мастерство шахматистов растет на всех континентах и во многих странах, советская шахматная школа по-прежнему занимает ведущее место в мире. Триумф М. Талья и успех Л. Полугаевского убедительно это доказали. Думается, сумел проявить свою потенциальную силу и гроссмейстер О. Романишин. К сожалению, просто не в форме были чемпион СССР В. Цешковский и гроссмейстер Г. Кузьмин, хотя оба дали ряд хороших партий, в которых показали свой вполне «межзональный» уровень. Мне особенно запомнились победы Кузьмина над Ларсеном и Майлсом. В целом же, турнир вновь продемонстрировал неубывающую силу шахматистов социалистических стран. Возьмите, например, отличное достижение наших венгерских друзей А. Адорьяна и З. Рибли. Если присовокупить сюда стабильную игру Л. Портиша в Рио-де-Жанейро, победу сборной этой страны на предыдущей Олимпиаде в Буэнос-Айресе, то мы убедимся, что венгерская шахматная школа делает большие успехи. Лучше, чем когда-либо в межзональных, выступил у нас в Риге

и румынский гроссмейстер Ф. Георгиу.

— Пожалуйста, охарактеризуйте игру Михаила Талья в турнире. Какие новые аспекты были видны в его творчестве?

— Знаете, говоря о Тале, я не могу быть до конца объективным. Это мой кумир в шахматах. Я люблю Талья за его шахматный гений, за романтику, которую он дарил и продолжает дарить любителям этого искусства, за его удивительнейшие комбинации, редкую прозорливость и неповторимое умение считать варианты за шахматной доской — качества, которые, на мой взгляд, не могут не импонировать зрителю.

В Риге Миша играл с большим блеском, доставил своим поклонникам великое наслаждение. Вице-президент ФИДЕ К. Юнгвирт сказал даже, что Таль играл «как бог» и что «комета возвращается на шахматный небосклон». И это отнюдь не выглядело преувеличением.

Вот уже 13 лет я руковожу Шахматной федерацией республики, и у меня была возможность довольно близко наблюдать игру Талья в течение долгих лет. Ее сила, красочность, богатство нисколько не потускнели. Но Таль не только остался прежним Талем — стиль его игры стал более универсальным. В шахматах он умеет все!

Я знаю — многие поклонники экс-чемпиона убеждены, что если бы матч на звание чемпиона мира состоялся сегодня, то шансы Талья котировались бы очень высоко. Хотелось бы пожелать нашему земляку удержать эту форму, а уж шахматная федерация, со своей стороны, сделает все, чтобы ему в этом помочь. Не последнюю роль в предстоящих поединках может сыграть и чисто спортивная тренированность. Как медик могу сказать — поучительный пример тут подает сам Карпов. Чемпион мира отлично понял значение спортивной формы в шахматах и уделяет немало внимания теннису и плаванию. Талю предстоит трудный путь к Олимпу, и я хотел бы надеяться, что пример Карпова произведет должное впечатление.

В Риге Таль был силен во всех стадиях шахматной партии, показывая мощную, уверенную игру и в дебюте, и в миттельшпиле, и в эндшпиле. Недаром удостоена приза за красоту дебютная новинка и последующая блестящая атака Талья (черными!) в партии с Полугаевским. Появляющийся

сейчас комментарии видных специалистов полны похвальных отзывов об игре рижанина. Признается, что многие его партии, сыгранные в этом турнире, войдут в историю шахмат.

Помимо того, Таль «образца 1979 года» играет как нельзя более стабильно. Блестящий успех — дележ первого-второго места с Карповым в монреальском «Турнире звезд», трудность которого была оценена XV категорией! И вслед за этим — еще более выдающаяся победа в Риге, где Таль показал второй результат за всю историю межзональных турниров — 82,3% очков. Только А. Котов в 1952 году в Сальтшбадене—Стокгольме выступил чуть лучше, набрав 82,5% очков, но там состав участников, на мой взгляд, был послабее. Даже Фишер в 1970 году в Пальма-де-Мальорке только лишь перешагнул 80-процентный рубеж.

— Ваше впечатление об игре иностранных шахматистов? Кто из гостей Вам понравился особенно?

— Давно на шахматном горизонте не появлялось столько молодых талантов, как сейчас, — и у нас, и за рубежом. Вот-вот они заговорят в полный голос. Во всяком случае, из тех зарубежных шахматистов, кто играл в Риге, в лучшем качестве проявили себя З. Рибли и А. Адорьян, пожалуй, А. Майлс, который сыграл, может быть, и не в меру своих широковещательных заявлений, но достаточно хорошо. Думается, нельзя сбрасывать со счетов и неудачника рижского турнира талантливого Л. Любоевича. И, конечно же, настоящего бойца, глубокого шахматного мыслителя — датского гроссмейстера Б. Ларсена, игра которого, невзирая на спортивный успех, была впечатляющей. К Ларсену, как и к Талю, слово «ветеран» неприменимо!

— Что вы думаете о выступлении сборной республики на VII Спартакиаде народов СССР? Как оценить 7 место?

— Как известно, в целом республика заняла на Спартакиаде девятое место, а шахматисты — седьмое. Конечно, мы надеялись занять 6 место, а при благоприятных условиях — даже 5-е. Но в борьбе вmeshалась сборная Молдавии. Это было неожиданностью не только для нашей команды, это, пожалуй, был шахматный сюрприз Спартакиады. Молдавский коллектив был ровным по составу, с большой волей

боролся за победу, чего не скажешь о нашей сборной.

Многие наши шахматисты и шахматистки впервые участвовали в турнире такого масштаба. Тут-то и сказался психологический фактор: необходимо было время на «обкатку». «Новобранцы» приобретали опыт если не по часам, то по дням. Но момент для борьбы за выход в финальную пушку был упущен. А о том, что потенциал команды выше, чем ее результат, говорит борьба за 7 место — тут и молодые мастера, и лидеры команды, и женщины сыграли значительно лучше, чем в отборочных состязаниях.

Наши шахматистки выступили неудовлетворительно. И это несмотря на то, что женские доски были «укреплены» третьим призером чемпионата страны Татьяной Вороновой, которая переехала на постоянное жительство в Ригу. От нее мы ожидали большего. Думается, Татьяна «реабilitирует» себя в предстоящем чемпионате СССР в высшей лиге. Должен, однако, сказать, что о женских шахматах в нашей республике нельзя судить по одному турниру, пусть даже спартакиадному. За последние годы у нас выросли мастера Ингрида Берзиня, Тамара Вилерте, Любовь Фишман, дополнили мастерскую норму Илзе Рамане, Астра Кловане, Вия Рожлапа. Есть и другие перспективные молодые шахматистки.

Думается, в некотором неуспехе нашей сборной на Спартакиаде повинны просчеты в морально-психологической подготовке коллектива. Тут многим участникам нашей команды не грех бы взять пример с запасного — Алвиса Витолиньша, игрой которого мы полностью удовлетворены. После Спартакиады Алвис завоевал право играть в первой лиге во Фрунзе, что само по себе большой успех.

На заседании Шахматной федерации Латвийской ССР с участием ведущих шахматистов республики М. Таля, А. Гипслиса, Я. Клована и других еще раз детально разобраны итоги Спартакиады. Хотя для подготовки и шахматистов, и шахматисток к спартакиадному турниру было сделано очень много, гораздо больше, чем в предыдущие годы, видимо, это не предел. Мы надеемся, что к следующей Спартакиаде костяк сборной сохранится, подготовительный период пройдет на более высоком уровне, и нам удастся реализовать заветную мечту — занять

шестое место. Что же касается тренерского состава, то он должен быть укреплен, это мое глубокое убеждение.

— Что нужно делать для дальнейшего развития шахмат в республике?

— Шахматная жизнь в республике за последние годы заметно оживилась. Впервые в стране мы создали народный университет шахматной культуры, который в этом году начал новый двухгодичный цикл лекцией М. Таля об итогах межзонального турнира в Риге. Работает шахматная школа гроссмейстеров М. Таля и А. Гипслиса. С успехом проходят шахматные фестивали «Юрмала». Возродилась традиция проведения в Латвии международных турниров. Возможно, удастся ввести факультативные занятия по шахматам в общеобразовательных школах, такой опыт уже имеется в Даугавпилсе. Очевидно, тут слово за министерством просвещения, которое, я надеюсь, поддержит нас.

Предстоит усилить работу с членами сборной республики и ближайшими кандидатами в сборную, повысить эффективность работы в спортивных шко-

лах и спортивных обществах республики, в первую очередь в «Трудовых резервах», «Динамо», «Локомотиве».

Но — я подчеркиваю еще раз — акцент должен делаться на занятиях с молодежью. Мы надеемся, что после межзонального турнира сотни детей и юношей вольются в ряды организованных шахматистов.

Возвращаясь в заключение к межзональному турниру, скажу, что нам, его организаторам, было лестно услышать похвальные отзывы специалистов, зрителей, участников, судей, представителей спортивной общественности, журналистов, в один голос утверждавших, что соревнование было проведено на самом высоком уровне. Я пользуюсь случаем выразить благодарность за большую помощь, которую оказали нам в подготовке и проведении турнира Центральный Комитет Компартии Латвии, Совет Министров республики, а также республиканский Спорткомитет, Рижский горисполком, Юрмалский горком партии и горисполком и целый ряд других организаций.

Интервью взял А. Кауцс
(Из газеты «Спортс»)



«Шахматный сентябрь» на сцене Художественного академического театра имени Райниса стал одним из важнейших событий в культурной жизни нашей республики.

КОГДА НИЧЬИ НЕ В ПОЧЕТЕ

5. ФАВОРИТ — ЛИДЕР — ПОБЕДИТЕЛЬ

(Окончание. Начало см. в № 19—22)



В самом начале турнира газета «Спортс» предложила аккредитованным в Риге журналистам ответить на вопрос: «Кто, по вашему мнению, займет первые шесть мест?» Ответы, естественно, были разными: высоко оценивались шансы Бента Ларсена и Льва Полугаевского, предсказывали удачу Любомиру Любоевичу, Флорину Георгиу, Олегу Романишину, олимпийским чемпионам Андрашу Адорьяну и Золтану Рибли... Но при такой разногласии мнений все сходилось в одном — победителем будет Михаил Таль!

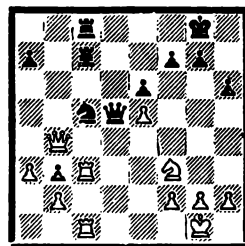
Экс-чемпион мира оправдал прогноз. Но никто не мог предвидеть столь блистательного триумфа рижского гроссмейстера в таком сильном турнире (ХІІ категория): 14 очков из 17, больше побед, чем у других участников, единственный без поражений, в «микротурнире» гроссмейстеров — 9,5 из 11 (!), один из лучших результатов в истории межзональных — 82,3% очков (лишь гроссмейстеру А. Котову в 1952 году в Сальтшебадене удалось «выбить» на 0,2% очков больше)... Игра Талья, внешне легкая, живая, насыщенная комбинациями и жертвами — и при этом результативная, взбудоражила миллионы его поклонников во всем мире, а уж латвийским любителям шахмат сентябрь доставил неподдельную радость и наслаждение.

Но вернемся к турниру и проследим за наиболее интересными и характерными моментами борьбы в последних трех турах. Лидер так далеко оторвался от преследователей, что мог позволить себе передышку. Противник Талья — А. Адорьян примирился, хотя и после некоторых колебаний, с ничьей,

поскольку рисковать ему явно не стоило! При удачном развитии событий он мог рассчитывать на третье место.

Л. Полугаевский уже не чаял настичь лидера и играл рационально, думая лишь о том, как обеспечить себе место в тройке. Его соперник Э. Меднис не имел честолюбивых устремлений и, встречаясь с гроссмейстером экстра-класса, действовал спокойно и уравновешенно.

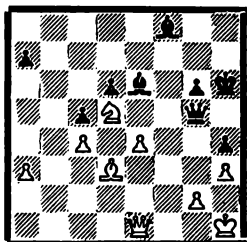
Полугаевский — Меднис



26. $\Phi b5$. Сильнее 26. $\Phi d4$, и рано или поздно белые выиграют пешку $b3$. Черные удачно используют неточность, допущенную противником, и освобождаются от неприятной связи по линии «с». 26. ... Ke4! . Если теперь 27. $\Phi:d5$, то 27. ... K:c3! 28. $\Phi:d2$ Ke2+ 29. $\Phi:e2$ Л:c1+ 30. Ke1 Л8c2 31. Fe3 Лс3! 32. Fe4 Лс4 33. Fa8+ Лс8= . Полугаевский предпочитает отдать ферзя за две ладьи. 27. Л:c7 $\Phi:b5$ 28. Л:c8+ Kph7 29. Л8c4 Kg5 30. K:g5+ hg 31. Le4 $\Phi:d3$ 32. Лсe1 $\Phi:d2$ 33. Л4e2 $\Phi:d4$ 34. h3 a5 35. g4 Kpg6 36. Kpg2 Kph7 37. f3 Kpg6 38. Лf2 Kph7 39. Le4 $\Phi:d5$ 40. Le3 Kpg6 41. Лfе2 $\Phi:d8$ (записанный ход). Ничья.

Не желал рисковать и З. Рибли. В сложной позиции он согласился на ничью с В. Цешковским. Ф. Георгиу победил Р. Родригеса и закрепился на четвертом месте.

Родригес — Георгиу



31. e5 de 32. Ce4 Cd6 33. Фd1 Фg3 34. Фc1+ Kpg7 35. Фb1 Cf7 36. Фd1 Ф:a3 37. Kf6 Ce7 38. Kd5 Cg5 39. Фg4 Фc1+ 40. Kph2 C:d5. Белые сдались.

Отставший от лидеров Б. Ларсен в этом туре вел упорную борьбу с американцем Дж. Тарджаном, однако выиграть не смог — в день доигрывания партия завершилась ничью.

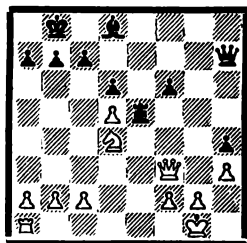
Местные шахматисты с живым интересом наблюдали за встречей О. Романишина с Г. ван Римсдейком. Дело в том, что международный мастер из Бразилии применил редко встречающийся в турнирах высшего ранга дебют — латышский гамбит. Латвийские шахматисты изучали этот гамбит еще в начале века.

Латышский гамбит — E12/a Романишин — ван Римсдейк

1. e4 e5 2. Kf3 f5. Сейчас к перевесу белых согласно теории ведут апробированные продолжения 3. Ke5, 3. ef и 3. Cc4. Львовский гроссмейстер сделал ход, который теория считает безобидным, — 3. d4. Романишин любит нехоженые (или заросшие) тропы. 3. ... fe 4. Ke5 Kf6. На Гамбургской Олимпиаде 1930 года эту позицию дважды отстаивал Ф. Апшениек — один из самых пылких приверженцев и исследователей латышского гамбита. В партии Вольф — Апшениек белые сыграли 5. Cg5, и черные легко уразняли игру: 5. ... d6 6. Kc4 Ce7 7. Ce2 0—0 8. 0—0 cb=; ничего не добились белые и в партии Бош — Апшениек после 5. Kc3 d6 6. Kc4 d5 7. Ke5 Cd6=. Романишин применил новинку — 5. Ce2, что, впрочем, тоже не много

обещает белым. 5. ... d6 6. Kg4 K:g4?. В латышском гамбите контригра черных базируется на стремительном развитии фигур, поэтому в духе позиции было бы 6. ... Ce7 — конь на g4 только мешает белым развешивать силы.

7. C:g4 Kd7. Черные безнадежно отстают в развитии. На 7. ... Ce7 следует 8. Kc3, и не проходит 8. ... d5 — 9. C:c8 Ф:c8 10. K:d5, а если сразу 7. ... d5, то 8. C:c8 Ф:c8 9. Фh5+ и 10. Ф:d5. Неудачный размен на 6-м ходу оказался решающей ошибкой черных. 8. Kc3 Kf6 9. C:c8 Ф:c8 10. 0—0 Ce7 (10. ... d5 11. K:d5 K:d5 12. Фh5+ и 13. Ф:d5) 11. Cg5 Фf5 12. C:f6 gf (12. ... C:f6 13. K:e4) 13. Фe2 0—0—0 (13. ... d5 14. Фb5+) 14. K:e4. У черных нет ни пешки, ни контригры. Дальнейшая игра не нуждается в комментариях. 14. ... h5 15. Kg3 Фd7 16. Jlfel Jldes 17. Фf3 h4 18. Kf5 Cd8 19. Jle8 Ф:e8 20. h3 Фe6 21. Фg4 Kpb8 22. Ke3 Фf7 23. d5 Jlh5 24. Kf5 Jlg5 25. Фf3 Фh7 26. Kd4 Jle5.

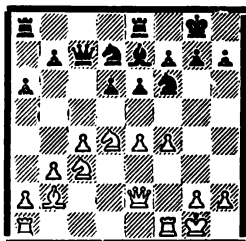


Последовал заключительный удар — 27. Kc6+, и черные сдались, так как после 27. ... fc 28. Фb3+ Krc8 29. dc неизбежен мат. (Примечания мастера З. Ланки.)

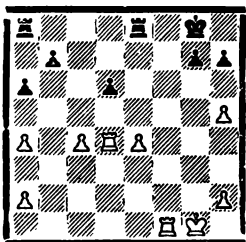
Когда после партии Г. ван Римсдейк, как обычно, пришел в пресс-центр, чтобы поработать за телетайпом (на межзональном турнире он был не только участником, но и журналистом), наш сотрудник попросил его прокомментировать выбор столь редкого дебюта. Улыбнувшись, ван Римсдейк ответил: «Я хотел посвятить эту партию шахматистам Латвии, да вот не удалось сыграть так, как надеялся».

В предпоследнем туре в центре внимания были три дуэли: Таль — Майлс, Рибли — Полугаевский, Адорьян — Ларсен. Рижский гроссмейстер был настроен миролюбиво, в отличие от своего английского коллеги — только в случае выигрыша мог рассчитывать Майлс на продвижение вверх.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+. Таль не хочет вступать в дискуссию по варианту дракона. 3. ... Cd7 4. C:d7+ K:d7 5. 0-0 Kgf6 6. Фе2 .e6. Слона можно было и fianкеттировать — 6. ... g6. 7. b3. В распоряжении белых был и другой план — 7. c3 и 8. d4. 7. ... Ce7 8. Cb2 0-0 9. d4 cd 10. K:d4 Фс7 11. c4 a6 12. Kc3. Белые гармонично развили свои фигуры и оградили себя от каких-либо неприятностей редутами e4 и c4. 12. ... Лfe8 13. f4.



Таль начинает наступление в центре, и английский гроссмейстер решает нейтрализовать инициативу белых, разменяв ферзей — 13. ... Фс5 14. Ka4 Фh5. После 15. Ф:h5 K:h5 16. f5 Cf6 17. fe fe 18. Лad1 Kc5 19. g4 произошли массовые размены: 19. ... K:a4 20. ba C:d4+ 21. C:d4 e5 22. gh ed 23. J:d4.



Создалось четырехладейное окончание, в котором шансы белых лучше благодаря лишней пешке и давлению на пешки d6 и b7. Впрочем, у черных неплохие виды на ничью, поскольку все (!) белые пешки слабы. 23. ... Лас8 24. Лb1 Лс5! 25. Л:b7 Л:h5. В турнирном бюллетене гроссмейстер Т. Георгадзе предлагал сначала выяснять намерения белого короля ходом 25. ... Лg5+. 26. Л:d6 Лf8 27. Лb3. Грозило 27. ... Лg5+ 28. Kph1 Лf1x. 27. ... Лh4 28. Лd4 Лg4+ 29. Лg3 Лgf4 30. h3!. Освобождая поле h2 для



Гроссмейстер МИХАИЛ ТАЛЬ с любопытством рассматривает фотографии, на которых он был запечатлен в юные годы.

короля. 30. ... g6 31. Лс3 Лf1+ 32. Kpg2 Лf1f2+ 33. Kpg3 h5 34. c5 Лf8f4 35. h4 Лf1 36. Kpg2 Лf4f2+ 37. Kpg3 Лf4 38. Kpg2 Лf4f2+ 39. Kph3 Лh1+ 40. Kpg3 Лh1h2 41. Лf3 Лhg2+ (записанный ход) 42. Kpf4 Лс2 43. Лd5 Лс4 44. Кре5 Лgc2 45. Kpf6 Kph7 46. e5. В путь отправляется и вторая проходная пешка. В миттельшпиле пешки c4 и e4 лишь ограничивали возможности противника, теперь же они решают исход поединка. 46. ... Л:h4 47. e6 Ле4 48. Ле5 Л:e5 49. Кр:e5 g5 50. e7 Ле2+ 51. Kpf6 g4 52. Лf5 h4 53. Ле5 Лf2+ 54. Kpg5. Черные сдались. (Примечания мастера З. Ланки.)

Лишь 11 минут провели за доской Рыбли с Полугаевским — ничья на 9-м ходу. Это была самая короткая партия турнира.

Очко любой ценой было необходимо как Адорьяну, так и Ларсену. На сей раз удача оказалась на стороне венгерского гроссмейстера.

Английское начало — Р26/б Адорьян — Ларсен

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 c5 4. e5 Kg8 5. Kf3 d6. Встречалось также 5. ... Кс6 6. d4 od 7. K:d4 K:e5, что приводило к острой позиции с активной игрой у белых. 6. ed Кс6 7. d4. Это необходимо, на 7. Се2 неприятно 7. ... e5. 7. ... cd 8. K:d4 Ф:d6 9. Ce3. Если 9. Kdb5, то 9. ... Фе5+ 10. Фе2 Фb8 11. g3 a6 12. Cf4 e5, и недостаточно 13. Kd5 ab 14. cb Kd4l.

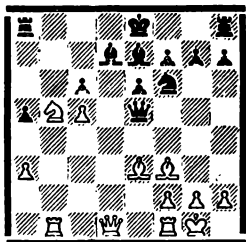
9. ... Kf6 10. Ce2 Cd7 11. 0-0 Фb8. Ход, которым датский гроссмейстер

хотел уклониться от упрощений, встречает энергичное опровержение. 12. с5! Се7 13. б4 К:б4. Ларсен принимает вызов. В случае 13. ... 0—0 14. Cf3 пешечный перевес белых на ферзевом флаге мог стать решающим. 14. Лb1 а5?. Серьезная ошибка, окончательно ослабляющая ферзевый фланг. На 14. ... С:с5 могло последовать 15. К:е6 С:е3 16. К:g7+ Крf8 17. fe Кр:g7 18. Фd4 Фd8 19. Л:б4 Сс6 20. Фh4, с грозной атакой. Необходимо было 14. ... Кс6, и если 15. Cf3, то 15. ... Фс8.



Гроссмейстер ОЛЕГ РОМАНИШИН (Львов).
Рис. М. Негелева.

15. а3 Кс6 16. Cf3 Фс7. Теперь плохо 16. ... Фс8 17. Ка4, и если 17. ... Cd8, то 18. Kb5. 17. Kcb5 Фс5. Ведет к немедленной развязке. На 17. ... Фс8 могло последовать 18. Cf4 е5 19. С:е5 К:е5 20. С:б7 Ф:б7 21. Кd6+ С:d6 22. Л:б7, и плохо 22. ... С:с5 23. Ле1 — король черных застрял в центре, а угрозы белых весьма опасны. 18. К:с6 бс.



19. Cd4!. В этом все дело! Ферзь черных загоняется на роковое поле b8. 19. ... Фb8 20. Kd6+ С:d6 21. Л:b8+ С:b8 22. С:f6 gf 23. Фа4 Ла6 24. Лb1 0—0 25. Фg4+ Крh8 26. Фd4. Теперь гибнет пешка f6, а с нею рушится и вся позиция. 26. ... Ла7 27. Ф:f6+ Крг8 28. Фg5+ Крh8 29. Л:b8. Черные сдались. (Примечания мастера А. Геллера.)

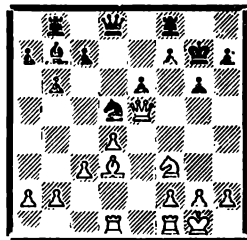
Олега Романишина тоже могла устроить лишь победа. Однако Э. Меднис играл с большим упорством, и встреча завершилась ничью.

Французская защита — E01/b Меднис — Романишин

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кd2 Се7!?. Патент Романишина. Белые могут реагировать двояко — закрыть центр или поддерживать напряжение. В Ленинградском международном турнире (1977) Кузьмин сыграл против Романишина 4. е5 и ничего не добился: 4. ... с5 5. dс Кс6 6. Кgf3 Фс7 7. Сb5

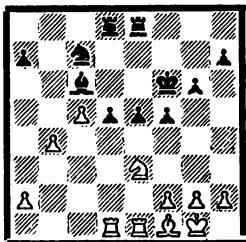
С:с5 8. Kb3 Сb6 9. 0—0 Ке7 10. Cf4 Cd7=. 4. Od3. По-моему, этот эластичный ход судит белым больше. 4. ... Кс6 5. Кgf3. Надо затормозить продвижение е6—е5, которое может последовать, например, на 5. с3. 5. ... Kb4! 6. Се2 de 7. К:е4. Вырисовываются контуры варианта Рубинштейна. 7. ... Кf6 8. К:f6+ С:f6 9. 0—0 0—0 10. с3 Кd5 11. Cd3. Положение белых приятнее — контрудары в центре е6—е5 или с7—с5 пока что неосуществимы.

11. ... б6 12. Фе2 Лb8!. В случае немедленного 12. ... Сb7 возможен вариант 13. Фе4 g6 14. с4 Kb4 15. Ф:б7 К:d3 16. Ch6, и конь черных заблудился. 13. Фе4. В партии Радулов — Романишин (Ленинград, 1977) белые сыграли 13. Cd2 Сb7 14. Лад1 g6 15. Лfе1 Сg7 16. Ке5, и теперь продвигенные пешки «h», по мнению О. Романишина и А. Михальчишина, обеспечивало белым инициативу. 13. ... g6 14. Ch6 Сg7 15. С:g7 Кр:g7 16. Лад1. Интересно, что этот план рекомендован в 24-м номере «Информатора» самим Романишиным. 16. ... Сb7 17. Фе5+.



17. ... f6!. Вот в чем дело! Белым опасно принимать жертву пешки. В турнирном бюллетене Т. Георгадзе при-

вел такой вариант: 18. $\Phi:e6$ $Kf4$ 19. $\Phi e3$ $\Phi d6$ 20. $Lfe1$ $Lbe8$ 21. $\Phi:e8$ $L:e8$ 22. $L:e8$ $K:g2!$ 23. $Kp:g2$ $\Phi d7!$ —+. Меднис благоразумно отклоняет «д-найский дар» — 18. $\Phi g3$. Но и эндшпиль, создавшийся после 18. ... $\Phi d6$ 19. $\Phi:d6$ cd , в пользу черных — их силы расположены активнее. 20. $Lfe1$ $Lfe8$ 21. $Kd2$ $f5$ 22. $Kc4$ $Lbd8$ 23. $Cf1$ $Kpf6$ 24. $Ke3$ $Kc7$ 25. $c4?!$. Продолжая 25. $f3$ и 26. $Kpf2$, белые получали стабильную позицию. Теперь же энергичным ходом 25. ... $d5!$ Романишин получил перевес в центре. 26. $c5$. Иначе черные создадут неприятное давление на пешку «d». 26. ... bc 27. dc $e5$ 28. $b4$ $Cc6$.



Если черным удастся заблокировать пешки «b» и «c», их пешечная масса в центре станет весьма опасной, поэтому белые своевременно упрощают позицию: 29. $b5!$ $C:b5$ 30. $C:b5$ $K:b5$ 31. $K:d5+$ $Kpe6$ 32. $Kf4+$ $Kpf7$. Несмотря на размены, напряжение не спало. 33. $Ke2$ $Kc7$ 34. $Lb1$ $Ke6$ 35. $c6$ $Le7$ 36. $Lec1$ $Lc7$ 37. $Lc4$ $Ld6$ 38. $f4$. Белые не могут удержать пешку «c» — 38. $Lbc1$ $Kd8$. 38. ... ef 39. $K:f4$ $K:f4$ 40. $L:f4$ $Ld:c6$. В упорной борьбе черные выиграли пешку, но реализовать ее далеко не просто. После 41. $La4$ $Lc2$ 42. $h3$ $Ld7$ 44. $Lb3$ партию отложили, и в день донгрывания Романишину так и не удалось завоевать необходимое очко.

43. ... $Kpf6$ 44. $Lg3$ $Le2$ 45. $Kph2$ $Kpg7$ 46. $Kpg1$ $Lb2$ 47. $Kph2$. $Lc2$ 48. $Kpg1$ $Kph6$ 49. $Lh4+$ $Kpg7$ 50. $La4$ $a5$ 51. $L:a5$ $f4$. Черные возвращают пешку, рассчитывая создать угрозы королю противника. 52. $Lf3$ $Ldd2$ 53. $Lg5$ $Kpf6$ 54. $h4$ $Lc4$ 55. $Lg4$ $Kpf5$ 56. $Lg5+$ $Kpf6$ 57. $Lg4$ $Ldd4$ 58. $g3$ $Ld1+$ 59. $Lf1$ $L:f1+$ 60. $Kp:f1$. После размена пары ладей шансы сторон уравнились. 60. ... $Lc1+$ 61. $Kpg2$ $Lc2+$ 62. $Kph3$ fg 63. $a4$ $h5$ 64. $L:g3$ $La2$ 65. $Lf3+$. Ничья. (Примечания мастера З. Ланки.)



«Аллея мыслителей».

Фотоснимки М. Рабкина.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИТОГИ РИЖСКОГО МЕЖЗОНАЛЬНОГО

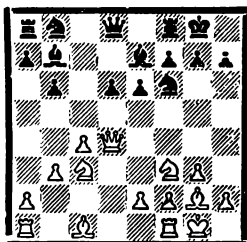
(Окончание. Начало см. в № 21—22)

АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО P42/b

1. Kf3 c5 2. c4 Kf6 3. g3 b6 4. Cg2
Cb7 5. 0—0 e6 6. Kc3 Ce7 7. d4.

В партии Полугаевский — Георгиу из последнего тура белые избрали спокойный план — 7. b3 0—0 8. Cb2 d6 9. d4 cd 10. K:d4 C:g2 11. Kр:g2. Таким путем белым трудно получить дебютный перевес, и после 11. ... Фс8 12. e4 Фb7 13. f3 a6 14. Фе2 Лс8 15. Лfd1 Kc6 позиция равна.

7. ... cd 8. Ф:d4 d6 9. b3 0—0.



В последнее время эта позиция встречалась в турнирах самого высокого ранга, но так и не удалось найти действенный план игры за белых. Хотя черные фигуры оттеснены на последних три ряда, их позиция очень динамична. Белым все время надо считаться с тем, что силы противника могут разжиться, словно пружина, путем b6—b5 или d6—d5.

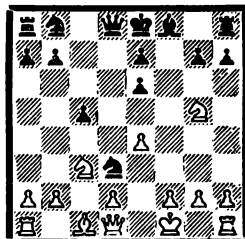
В партии Майлс — Адорьян белые ходом 10. Ca3 попытались сразу «взять на мушку» пешку d6. Но ничего из этого не вышло. После 10. ... Ка6 11. Лfd1 Kc5 12. Лaс1 a6 13. b4 Kcd7 14. Cb2 Фb8 15. Kd2 C:g2 16. Кр:g2 Лс8 17. f3 b5! у черных богатая контригра.

В партии Полугаевский — Романишин белые избрали центральную стратегию — 10. e4 Kbd7 11. Фе3 a6 12.

Kd4 Ле8 13. Cb2. О. Романишин применил план, направленный на подготовку продвижения d6—d5 — 13. ... Фb8 14. h3 Cf8 15. Лfe1 Фа7 16. Лад1 Лас8 17. Kph2 Фа8 18. Ле2 Ке5 19. Kph1 Kg6 20. Лde1 d5. Свой план черные реализовали, однако после 21. ed ed 22. Фf3 позиция белых лучше благодаря тому, что черный ферзь удален от главных секторов борьбы. Заслуживало внимания 13. ... Фс7.

P44/b

1. Kf3 c5 2. c4 Kf6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 Kb4 6. Cc4. Другая возможность — 6. Cb5+, и ходом 6. ... K8c6! черные получают отличную игру как после 7. a3 Kd3+ 8. Кре2 Kf4+ 9. Kpf1 Ke6! и т. д. (Поуттиайнен — Таль, Таллин, 1977), так и в случае 7. 0—0 a6 8. Ca4 b5 9. a3 Kd3 10. K:b5?! a6 11. C:b5 Фd6 12. Фb3 Ca6! и т. д. (Тукмаков — Таль, 45-й чемпионат СССР, Ленинград, 1977). 6. ... Ce6! 7. C:e6 Kd3+ 8. Kpf1 (8. Кре2 Kf4+ и 9. ... K:e6) fe 9. Kg5. Энергичное продолжение. После 9. Kel Cc6 10. K:d3 Ф:d3+ 11. Фе2 Фd7 12. d3 0—0—0 13. Ce3 b6 14. Лdl g6 у черных хорошая игра, как показала партия О'Келли — Палатник (ФРГ, 1976).



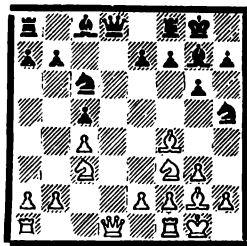
В партии Полугаевский — Таль последовало 9. ... Фb6!?. На основании

партии Тимман — Стин (Амстердам, 1978), в которой после 9. ... Кс6 10. К:е6 Фд7 11. К:с5 К:с5 12. Фh5+ g6 13. Ф:с5 Фd3+ 14. Кpg1 Cg7 15. Фb5! Лd8 16. Ф:d3 Л:d3 17. Крf1 черные не получили достаточной компенсации за две пешки, этот вариант оценивался в пользу белых.

Новый ход, примененный экс-чемпионом мира, не только защищает пункт е6, но и одновременно направлен на подготовку контригры против пункта f2 по диагонали g1—g7 и открытой линии «f». 10. Фе2. Активнее выглядит 10. Фf3, и черным надо считаться с возможностью шаха на f7. 10. ... с4 11. b3 h6! 12. Кf3. Не проходит 12. bc из-за 12. ... Кf4 и 13. ... hg. 12. ... Кс6 13. bc 0—0—0 14. g3 g5 15. Кpg2 Фс5!±. Жертвой пешки черным удалось создать сильное давление, борьба в дебюте окончилась в их пользу.

СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА Д75/б

1. с4 с5 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. Кf3 Кf6 5. 0—0 0—0 6. Кс3 Кс6 7. d4 d6 8. dc dc 9. Cf4 Кh5.



Эта позиция дважды встретилась в партиях Ларсена. Против Рибли он сыграл 10. Се3 Кd4 11. Фd2 Cg4!? 12. Лад1. Во встрече Геллер — Глигорич (Стокгольм, 1962) после 12. Лd1 С:f3 13. С:f3 К:f3+ 14. ef Ф:d2 15. Л:d2 С:c3 b6 bc b6 17. Лd7 Лfе8 создалась примерно равная позиция. 12. ... С:f3 13. ef. Стремление сохранить больше фигур для длительной борьбы в мительшпиле также не гарантирует белым особого преимущества. 13. ... е6 14. Ке4 b6 15. b4 Фс7!, и перевес белых минимален.

В партии Ларсен — Буазиз датский гроссмейстер сыграл 10. Cg5, что после 10. ... Се6 11. Кd5 Кf6 12. Кe1 Лс8 13. Кс2 h6 14. С:f6 ef 15. Фd2 f5 16. Лab1 Ле8 17. Лfd1, в связи с сильной позицией коня в центре, позволяет белым смело смотреть в будущее, хотя свои козыри есть и у черных.

На разных меридианах

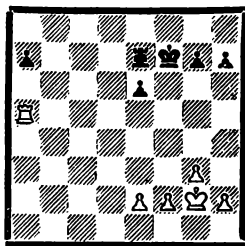
ОБЗОР ТУРНИРОВ 1979 ГОДА (I)

В связи с большими шахматными событиями в нашей стране (Спартакиада и межзональный турнир) мы уделяли меньше внимания многочисленным зарубежным соревнованиям. В ближайших номерах постараемся восполнить этот пробел.

В небольшом голландском городке Ваддингсвен четыре гроссмейстера в двухкруговом турнире боролись за кубок экс-чемпиона мира Макса Эйве. Убедительную победу в этом соревновании одержал чемпион мира Анатолий Карпов.

рировал виртуозную технику эндшпиля.

Карпов — Горт



	1	2	3	4	О.
1. Карпов А.	▲ ▲	1½	½	1	1 5
2. Кавалек Л.	0½	▲ ▲	½	½	1 3
3. Горт В.	½	0	½	½	½ 2,5
4. Сосонко Г.	0	0	½	0	½ 1,5

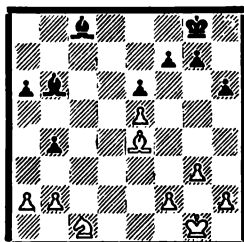
Приводим два фрагмента из партий, в которых чемпион мира продемонст-



Чемпион мира АНАТОЛИЙ КАРПОВ и в 1979 году показывал стабильную, уверенную игру на международных турнирах, собиравших сильный состав участников. Фото В. Максимова.

Теоретики оценили бы эту позицию как ничейную. Но чемпион мира ставит перед противником серьезные проблемы, справиться с которыми В. Гортю не удается. 30. h4 h6 31. g4 Kpf6 32. f4 Лb7 33. Kpf3 Лс7 34. Ла6 g6. Надо считать с возможностью f4—f5. 35. Ла5 Лd7 36. e3 Лb7 37. h5 g5 38. Ла6 gf 39. ef Лb3+ 40. Kpg2 Лb7. От шахов белый король скрылся бы на h4. 41. Kpg3 Kpf7 42. Ла4. Kpg7 43. g5 Лс7. Пассивная тактика черных не приводит к добру, и после небольшой подготовки развернутся решающие события на королевском фланге. 44. Ла5 Kpg8 45. Лb5 Kpf7 46. Kpg4 a6?. Ослабление пункта b6 — одна из причин неудачи. 47. Лb8 Лс1 48. g6+ Kpg7 49. Лb7+ Kpf8 (49. ... Kpf6?? 50. Лf7×) 50. Лb6 Лg1+ 51. Kpf3 Лf1+ 52. Kpe4 Le1+ 53. Kpd4 Kpe7. Больше шаховать нельзя, так как белый король через e5 попал бы на пункт f6. 54. Ла6 Kpf6 55. Ла7! e5+ 56. fe+ Л:e5 57. Ла6+!, и черные сдались, так как после 57. ... Ле6 решается 58. g7!.

Сосонко — Карпов



Преимущество двух слонов находит убедительное подтверждение на практике. 29. ... Cd4 30. Kd3 a5 31. Kpg2 f5!?. Слонам необходим простор. 32. ef gf 33. g4 Kpf8 34. b3 Kpe7 35. Kpg3 Kpd6 36. Kpf4 Cd7 37. h3 Cb5 38. f3. И здесь пассивная тактика губительна. Заслуживало внимания 38. Kpf3 и затем 39. Kpe2. 38. ... Cd7 39. Kpg3 f5! 40. gf ef 41. Cb7 Cb5. Черные слоны показывают, на что они способны. 42. Ke1 Cc3 43. Kc2 Cd3, и белые сдались.

Δ Δ Δ

В тренировочном матче в Голландии гроссмейстер Ян Тимман со счетом 4,5:3,5 победил Льва Полугаевского.

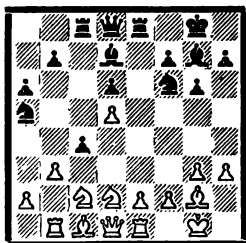
Δ Δ Δ

Традиционный турнир ИБМ в Амстердаме принес победу гроссмейстерам Властимилю Гортю (ЧССР) и Дьюле Саксу (Венгрия) — по 9 очков из 13. На пол-очка отстали второй чехословацкий гроссмейстер Я. Смейкал и гроссмейстер из Швеции У. Андерссон.

Староиндийская защита — Д70/с Доннер — Сакс

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. Kf3 d6 6. 0—0 Kc6 7. d5 Ka5 8. Kfd2 c5 9. Ka3. Обычно играют 9. Kc3 a6 10. Фс2 Лb8 11. b3 b5 и т. д.

9. ... e6! 10. Лb1 еd 11. cd a6 12. Кс2. И. Доннер избирает пассивную тактику, которой последовательно придерживается. Понятно, что это развязывает черным руки, и постепенно они перехватывают инициативу. Надо было играть 12. b3. 12. ... Cd7 13. b3 Лс8 14. h3. Почему не 14. Сb2? 14. ... Ле8 15. Ле1 c4!?

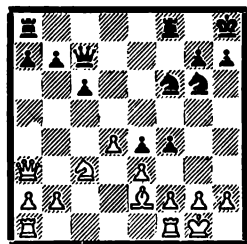


Последствия неудачной стратегии белых. Вскрывая игру на ферзевом фланге, венгерскому гроссмейстеру удается использовать неудачную расстановку белых фигур. 16. bc К:c4 17. Лb4?! Кb6 18. Лd4. В случае 18. e4 неприятно 18. ... Са4. И в центре белая ладья чувствует себя неуютно. 18. ... Ка4 19. Кb1 Фb6 20. Ce3 Фb2!. Черный ферзь с большой силой вступает в игру, и Доннеру уже не удастся консолидировать свою позицию. 21. Кса3 Кс3 22. К:c3 Ф:a3 23. Кb1 Ф:a2 24. Cf4. Неудачная попытка создать контригру. 24. ... Kh5! 25. Лd2 Фа1, и белые сдались, так как после 26. Сd6 Са4! они несут большие материальные потери.

Английское начало — P37/b Стин — Сакс

1. Кf3 Кс6 2. c4 e5 3. Кс3 f5. С перестановкой ходов получилась хорошо известная позиция из английского начала. 4. d4 e4 5. Cg5 Ce7 6. C:e7 Ксе7. В партии Бронштейн — Дели (Мишкольц, 1963) черные сыграли 6. ... Ф:e7, что после 7. Кd5 Фd6 8. Кd2 Кge7 9. К:e7 К:e7 10. e3 0—0 11. g4! дало белым инициативу. 7. Кd2 Кf6 8. e3 0—0 9. Ce2 c6 10. c5 d5! 11. cd Ф:d6 12. Кс4 Фс7 13. Фb3?!. Неудачная перегруппировка сил. Необходимо было 13. Ке5 Се6 14. Сс4. 13. ... Се6 14. Фа3 С:c4! 15. С:c4+ Кph8 16. 0—0 Kg6!?. Скорее всего, белые рассчитывали только на очевидное 16. ... Kg4. Сакс верно оценил позицию и продол-

жает концентрацию сил на королевском фланге. 17. Ce2 f4!?

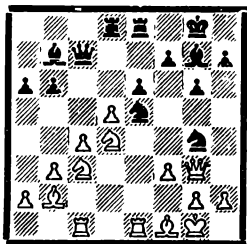


Наступление черных стремительно и энергично. Английский шахматист не находит удовлетворительной защиты. 18. Лае1. Надо было попробовать 18. Фс5 с последующим Фg5. 18. ... Фd7 19. Фс5 f3!?. Королевский фланг белых подвергается полному разгрому. 20. gf Фh3!. Грозит 21. ... ef. 21. К:e4. Не спасало и 21. f4 Kg4 22. Сg4 Ф:g4+ 23. Kph1 Лf5! 23. f3 ef 25. Лg1 f2!. Если же 21. fe, то 21. ... Kg4 22. С:g4 Ф:g4+ 23. Kph1 Kh4. 21. ... Kg4!, и белые сдались. После 22. fг решает 22. ... Kh4, а если 22. Фd6, то 22. ... Кf4. Одна жертва коня (21. ... Kg4) перекрывает линию «g», вторая — 22. ... Кf4 — диагональ b8—h2!

Сицилианская защита — E57/a Бирн — Андерссон

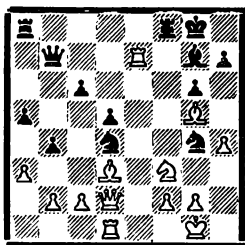
1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 a6 5. Cd3 g6 6. b3 d6 7. 0—0 Cg7 8. Сb2 Кf6 9. c4 0—0 10. Кс3 Кbd7 11. Ле1 Ле8 12. Cf1 b6 13. Фd2 Сb7. У. Андерссон считает возможным и в сицилианской защите создать эластичную позицию в центре и на ферзевом фланге против построения белых с пешками на c4 и e4. Белым все время надо быть начеку, чтобы не позволить противнику активизироваться путем b6—b5 или d6—d5. 14. Лад1 Фс7 15. f3. Если 15. Кс2, то 15. ... Кс5 16. Ф:d6 Ф:d6 17. Л:d6 Кf:e4!, с отличной игрой у черных. 15. ... Лад8 16. Фf2 Ке5 17. Лс1?!. Американский гроссмейстер просматривает скрытые угрозы пункту d4. Впрочем, и в самом деле нелегко вообразить, что слон g7, дважды перекрытый, сможет создать такие угрозы. 17. ... d5! 18. ed. На 18. cd также последовало бы 18. ... Кfг4! 19. Фg3 Кd3!! 20. С:d3 С:d4+ 21. Kpf1 К:h2+, или 21. Kph1 Кf2+ 22. Kpg1 К:e4+, и черные побеждают.

Нельзя брать и черного ферзя: 20. Ф:с7 С:д4+ 21. Крh1 Кdф2+ 22. Кpg1 Kh3++ 23. Крh1 Kgф2×. 18. ... Kfg4! 19. Фg3. Если 19. Фd2, то 19. ... Ch6 20. f4 C:f4! 21. Ф:f4 Kf3+!!.



19. ... K:f3+!. Во всех вариантах — жертва коня на f3! 20. gf. Понятно, не 20. Ф:f3 из-за 20. ... Ф:h2×. Если 20. K:f3, то выигрывает 20. ... Фс5+ 21. Крh1 Kf2+ 22. Кpg1 Ke4+. 20. ... C:d4+ 21. Крh1 Фg3 22. hg Ke3 23. Cd3 ed 24. cd K:d5. Комбинационные осложнения кончились. Андерссон выиграл пешку и уверенно реализует свой перевес. 25. Л:e8+ Л:e8 26. Ce4 C:c3 27. C:c3 K:c3 28. C:b7 K:a2! 28. ... Ke2 давало белым некоторые шансы на спасение после 29. Лс6 K:g3+ 30. Кpg2 Kf5 31. C:a6. 29. Лс6 a5 30. Л:b6 Лb8!. Эта «вечная» связка решает. 31. Кpg2 Kpf8 32. Лb5 Kb4!. Лишняя белых возможности освободиться от связки. 33. Kpf2 Кре7 34. Кре3 Кpd6 35. Кpd4 Крс7 36. Л:b4 ab 37. Cd5 Kpd6! 38. C:f7 Лf8 39. Cd5 Лf5 40. Ce4 Лg5 41. g4 h5, и белые сдались.

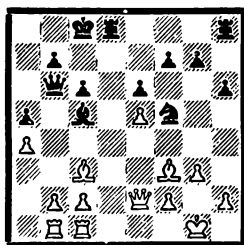
Андерссон — Горт



23. ... Фb6!. Выясняется, что пункт f2 недостаточно защищен. 24. Cf4 (24. Ce2 Kf5!) K:f3+ 25. gf Л:f4! 26. Л:g7+. Если 26. Ф:f4, то 26. ... Ф:f2+ 27. Крh1 Ф:h4+ и 28. ... Ф:c7. 26. ... Кр:g7 27. Ф:f4 Ф:f2+ 28. Крh1 Ф:h4+ 29. Кpg1 Фf2+ 30. Крh1 Kf6. Две лишние пешки обеспечивают черным легкий выигрыш. 31. Лf1 Фс5 32. Фс7+ Kpf8! 33. Ле1 Ле8 34. Л:c8+ Кр:e8! 35. ab ab 36. Кpg2 Kd7 37. Фf4 Kpd8 38. Фg4 Ke5, и белые просрочили время.

В турнире мастеров победил советский шахматист Сергей Долматов — 10 очков из 13. При этом Долматов выполнил норму для получения первого гроссмейстерского балла.

Долматов — Бём



23. b4!. Белые начинают активные действия на ферзевом фланге, где находится король противника. 23. ... ab 24. C:b4 Kd4 25. Фe4 C:b4 26. c3 K:f3+ 27. Ф:f3 Фс7 28. cb Лd5 29. b5! c5 30. a5!. Черные не успевают консолидировать позицию, так как на 30. ... Ф:a5 последует 31. Ла1 и 32. Ла8+. 30. ... Лhd8 31. a6 b6 32. Ла1 Фа7. Ну и времена — ферзь должен блокировать пешку! 33. Ле1 Крb8 34. h4 g6 35. h5!. Пользуясь тем, что тяжелые фигуры черных вынуждены «караулить» проходную пешку белых на ферзевом фланге, Долматов развивает активность на королевском. 35. ... Лg8 36. Фf4 gh 37. Ф:h6, и черные просрочили время.



«В ПОИСКАХ ИСТИНЫ...»

Староиндийская защита — Д94/а
ВЕЙНГОЛЬД — КАСПАРОВ

VII Спартакиада народов СССР, Москва, 1979

1. d2—d4 Kg8—f6
2. Kg1—f3 g7—g6
3. c2—c4 Cf8—g7
4. Kb1—c3 d7—d6
5. e2—e4 0—0
6. Cf1—e2 e7—e5
7. d4—d5 a7—a5

Сейчас это наиболее популярный план игры за черных, затрудняющий наступление белых на ферзевом фланге.

8. Cc1—g5 h7—h6
9. Cg5—h4 Kb8—a6
10. 0—0 Fd8—e8
11. Kf3—d2 ...

Слабее 11. Ke1, после чего черные получают хорошую игру двумя способами: 11. ... g5 12. Cg3 K:e4 13. K:e4 f5 (Полугаевский — Буик, 1971) или 11. ... Cd7 12. Kd3 Kh7 13. f3 b6 14. Fd2 f5 (Хаманн — Ульман, 1974).

11. ... Kf6—h7
12. a2—a3 f7—f5?

Долгое время лучшим считалось 12. ... Cd7 13. b3 h5 14. f3 Ch6 15. Cf2 Fe7 16. Fc2 h4 17. Lfd1 f5 18. Lab1 Fg5 (Петросян — Штейн, 1967). Безопасным для черных признавался и размен чернопольных слонов, как было в партии Удович — Горт (1969): 15. Lb1 Ce3+ 16. Cf2 Cc5 17. C:c5 K:c5 18. b4 ab 19. ab Ka4=. Правда, партия Антошин — Васюков (1978) поставила эту оценку под сомнение: 17. Kb5 Fb8 18. Fc1 c6 19. C:c5 K:c5 20. Kc3 Kf6 21. f4 Fa7 22. Kph1, и

ослабление позиции черного короля сказывается.

Новую идею показал Вестеринен (черные) в партии с Тимманом в 1977 г.: 12. ... Cd7 13. b3 f5! 14. ef C:f5 15. Le1 g5 16. Cg3 Kf6 17. Kf1 Kc5, и черные захватили инициативу. Я хотел испытать этот же план, но... забыл включить ходы 12. ... Cd7 13. b3, прежде чем двинуть вперед пешку «f».

13. e4:f5 Cc8:f5
14. g2—g4! ...

В этом все дело! Конь c3 защищен, и черные не могут нанести контрудар e5—e4!. Приходится увести слона с активной позиции и отдавать контроль над полем e4. Такой нелепый проигрыш дебютного сражения меня расстроил и, как показало течение партии, отчасти лишил возможности трезво оценивать происходившее.

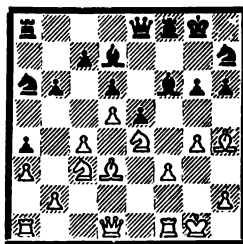
14. ... Cf5—d7
15. Kd2—e4 a5—a4

Единственное достижение черных в этой мало-симпатичной позиции. Успей белые сыграть b2—b3, их наступление на королевском фланге развивалось бы беспрепятственно. Но как оценить создавшееся положение? Во время игры, удрученный ошибкой на 12-м ходу, я считал, что позиция черных плоха. А. Вейнгольд, как выяснилось потом, оценивал си-

туацию совершенно иначе, считая, что у черных все в относительном порядке. Наиболее точную оценку дал М. М. Ботвинник: «Белые надолго захватили стратегическую инициативу и, если не сообразят, то будут диктовать свои условия. Позиция черных хотя и пассивна, но прочна, и при точной защите они вряд ли должны проигрывать».

16. f2—f3 b7—b6
17. Ce2—d3 Cg7—f6

Последним ходом белые нащупали уязвимое место в позиции черных — пешку g6 и воспрепятствовали ходу 17. ... Kc5 (18. K:c5 bc 19. Fc2). Поэтому естественно желание черных защитить слабую пешку королем и попутно активизировать слона g7.



18. Ke4:f6+! ...

Когда этот ход был воспроизведен на демонстрационной доске, ко мне подошел гроссмейстер Гуфельд — страстный поклонник слона на g7 — и воскликнул: «Преступник!» «Кто?» — спросил я. «Вы оба!» Тогда этот эпизод меня только рассмешил...

Размен красавца-коня e4 на слона — результат

верной оценки позиции: старониндийский слон играл важную роль в защите короля, а после перевода на g5 мог стать грозной силой. Однако за доской я считал, что происшедший размен в пользу черных, а основную опасность видел в варианте 18. Cf2 Kc5 19. K:c5 bc 20. Ke4, хотя позицию после 20. ... Cg5 считал приемлемой.

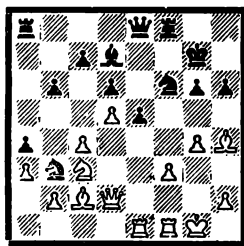
18. ... K:h7:f6
19. Фd1—d2 Ka6—c5
20. Cd3—c2 Kpg8—g7?

Убедившись к этому времени, что перспективы черных не так уж безрадостны, я быстро впал в другую крайность — начал переоценивать свои шансы. От правильного 20. ... g5 я отказался, не желая допускать вечный шах после 21. C:g5 hg 22. Ф:g5+ Kph8 23. Фh6+ Kpg8 24. Фg5+ (но не 24. g5 Фh5 или 24. f4 Фе7). Наиболее трудные задачи пришлось бы решать черным после 21. Cf2! Kp:f7! (21. ... Фе7 22. h4 Фg7 23. Ce3±) 22. h4 Lg8 23. hg 24. Ce3 Кре7 25. C:g5 Фf7. Вероятно, белые сохраняют перевес, но игра на выигрыш для них была бы связана с определенным риском ввиду необеспеченной позиции короля, например: 26. Ke4 K:e4 27. C:e4 Фg7 28. Cf6+ Ф:f6 29. Лf2 Лh8 или 27. fe? Л:g5 28. Ф:g5 Лg8.

21. La1—e1 ...

Просто и сильно. Неожиданно (для меня) выяснилось, что угроза f3—f4 очень опасна. Не помогает 21. ... Фf7 22. f4 ef 23. Ф:f4 g5 24. C:g5 hg 25. Ф:g5+ Kph8 26. Л:f6, с выигрышем. После долгого размышления мне удалось найти интересную возможность.

21. ... Kc5—b3!



Ценой пешки черные пытаются ликвидировать опасного слона c2 и сбить волну атаки. Принимать жертву опасно: 22. C:b3 ab 23. Фd1? g5 24. Cg3 h5 25. h3 Фg6 26. Ф:b3 hg 27. hg C:g4! 28. fg Фd3 29. Ch2 K:g4 30. Фd1 Фh3 31. Фe2 Лh8 или 29. Kpg2 Ke4! 30. Ch2 Л:f1 31. Л:f1 Ф:f1+! 22. Фd2—d3? ...

В преддверии цейтнота белые не желают рисковать и предлагают повторить позицию (22. ... Кс5), может быть, лишь стремясь выяснить намерения партнера. Замысел черных можно было поставить под сомнение только энергичным 22. C:b3 ab 23. f4! Чтобы удержать пункт e5, черные должны идти на крайние меры — 23. ... g5. Теперь ничего не дает 24. fg K:g4 25. Л:f8 Ф:f8 26. Лf1 Фе8 27. h3 Фh5. Правильно 26. fe! K:g4 25. Л:f8 Ф:f8. 26. e6 Ke5 (26. ... gh 27. Фg2! Фf4 28. h3) 27. Л:e5 de 28. Cg3 Ce8 29. C:e5+ Kph7 30. C:c7 Фf5, и, хотя открытое положение белого короля дает черным некоторые контршансы, грозные центральные пешки определяют большой, возможно, решающий перевес белых.

Нерешительное 22. Фd3 позволяет черным построить оборонительные рубежи.

22. ... g6—g5
23. Ch4—g3 ...

Очевидно, точнее 23. Cf2.

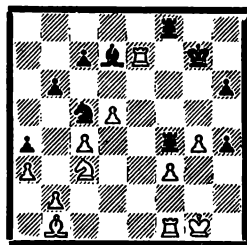
23. ... K:b3—c5
24. Фd3—d2 Фе8—f7
25. h2—h4 Kf6—h7
26. Cc2:h7 g5:h4!?

Можно было бы отдать пешку: 26. ... Kp:h7 27. hg hg 28. Ф:g5 Фg6, с приемлемой позицией. 27. Cg3:e5+ d6:c5 28. Ch7—b1 Фf7—f4!

Единственный ход (28. ... Фf6? 29. f4! e1 30. Фe2 Лf7 31. Л:f4!), после которого исцелен размен ферзей, так как грозит 29. ... Фg3+, а на 29. Фg2 неприятно 29. ... h5.

29. Фd2:f4 Лf8:f4!
30. Ле1:e5 Ла8—f8

Только максимальная активность может дать достаточные контршансы. Восстанавливать материальное равновесие некогда: 30. ... Л:c4? 31. Ле7+ Kpf6 32. Лh7. 31. Ле5—e7+ ...



31. ... Лf8—f7?

Ошибка, сводящая на нет все усилия черных. Сохраняя обе ладьи, можно было бы избежать поражения. Например: 31. ... Kpg8! 32. Ke4 C:g4 33. K:c5 bc 34. Л:c7 C:f3 35. Л:c5 Лg4+ 36. Kph2 Лg2+ 37. Kph3 Лg7 или 34. Ce4 Ch3 35. Лf2 Л8f7 36. Л:f7 Kp:f7, и черным нечего опасаться.

32. Ле7:f7+ Kpg7:f7
33. Kc3—e4? ...

В обоюдном цейтноте ошибается и Вейнгольд. Закрепляло преимуществ

во 33. Се4! После же 33. Ке4? к ясной ничьей вело 33. ... К:е4 34. С:е4 (34. fe? Л:f1+ 35. Кр:f1 Крf6! и проиграть рискуют только белые) 34. ... Крf6! и Кре5.

33. ... Кс5—b3?

Совсем недавно этот конь, прыгнув с с5 на b3, спас зашатавшуюся было позицию черных. Повторение прыжка оказывается роковым. До сих пор не понимаю, какая мысль заставила меня сделать этот нелепый ход. Очевидно, я не выдержал напряжения борьбы в

этой с самого начала трудно сложившейся для меня партии.

34. Kpg1—f2 ...

Точный ход, практически заканчивающий борьбу. У черных нет ни пешки, ни активности — только слабости. Еще последовало:

34. ... Cd7:g4

35. Kpf2—e3 Лf4—f5

36. Лf1—f2 Cg4—h5

37. Ке4—d6+ c7:d6

38. Ob1:f5 Kpf7—f6

39. Cf5—c2 Kb3—c5

40. Лf2—h2 Kpf6—g5

41. Cc2—d1.

Цейтнотная спешка на

этом окончилась, и пришлось с грустью убедиться, что здесь возможен только один результат — 1:0. Справедливый итог! Каждый получил по заслугам. Белые цепко держали в руках инициативу, а черные тщетно гонялись за журавлем...

А может быть, прав гроссмейстер Гуфельд, утверждавший, что все беды черных начались с размена слона на g7?!

Примечания
международного мастера
Г. Каспарова

Медленно, но целеустремленно

Индийская защита — P78/a
Рибли — Георгиу

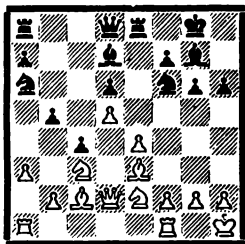
Межзональный турнир
Рига, 1979

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 g6 4. Кс3 Cg7 5. e4 d6 6. Cd3 0—0 7. Kge2 e6 8. 0—0. Так белые направляют игру в принципиальный вариант индийской защиты. После 8. de fe (либо 8. ... С:e6) 9. f4 получается известная позиция из варианта 4-х пешек староиндийской защиты. 8. ... ed 9. cd Ле8. Туром раньше Гринфельд против Майлса избрал другой план защиты: 9. ... a6 10. a4 Фс7 11. b3 Kbd7 и после 12. Крh1 Ле8 13. f3 Лb8 14. a5 b5 15. ab Л:b6 16. Cd2 Ке5 17. Cc2 c4 18. Ce3, продолжая 18. ... Лb8, мог получить полноправную игру. 10. Крh1. Нужный ход. Король уходит с диагонали g1—a7, где у него могут возникнуть неприятности в случае атаки на королевском фланге — 10. i4? c4 11. Cc2 Фb6+ 12. Крh1 Кg4. Играется и 10. h3, на что черные реагируют по-разному: 10. ... Kbd7 11. Кg3 a6 12. a4 Фс7 13. f4 c4 14. Cc2 Лb8 с последующим Кс5, b7—b5, либо 10. ... b6, с развитием слона на a6. Эффективный план придумал Любоевич в партии против Спасского (межзональный турнир, Манила, 1976): 10. ... Cd7! 11. Cg5 Фс7 12. Фd2 c4 13. Cc2 b5 14. a3 Ка6 15. Kg3 b4 16. ab К:b4

17. Cb1 Леb8, с хорошей контригрой. Георгиу идет по стопам югослава.

10. ... c4. Так быстрее всего можно подготовить b7—b5, одновременно получая пункт c5. 11. Cc2 Ка6 12. Cg5 h6?!. Мне кажется, слона еще не следовало прогонять, так как с поля e3 он не только угрожает ослабленному прикрытие черного короля (последствия слабости на h6 проявляются в течение всей партии), но и в любой момент готов занять удобную позицию на d4. Кажется, этот непродуманный ход — первопричина дальнейших затруднений черных. Заслуживало внимания 12. ... Кс5 13. Фd2 Cd7 с последующим 14. ... b5, а если 14. Фf4, то 14. ... h6! 15. С:h6 С:h6 16. Ф:h6 Кf:e4=+.

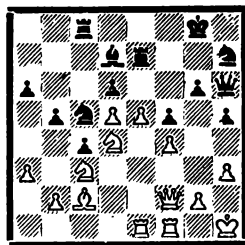
13. Ce3 Cd7 14. Фd2. На 14. a4?! (чтобы не допустить 14. ... b5) черные ответили бы впечатляющими кавалерийскими акциями: 14. ... Kb4 15. Ob1 Kg4! 16. Cd4 Фh4 17. h3 Ke5, и черные фигуры расположены очень активно. Лучшие перспективы у белых после 14. h3 b5 15. a3 Фс7 (15. ... b4? 16. ab К:b4 17. Л:a7) 16. Фd2 b4 17. ab К:b4 18. Cb1, так как по сравнению с партией Спасский — Любоевич черные создали объект для атаки — пешку h6. 14. ... b5 15. a3. Пора считаться с контригрой черных. Нехорошо 15. С:h6 С:h6 16. Ф:h6 b4 17. Kd1 К:e4, и черные, захватив центральную пешку, сохраняют позиционные плюсы.



15. ... Кс5. После этого, казалось бы, логичного хода черные, как ни странно, переходят к бесперспективной защите. Следовало использовать то обстоятельство, что белые еще не сыграли h2—h3 — 15. ... Kg4! 16. Cd4 Фh4 17. h3, и теперь не 17. ... Кс5, так как 18. f4 подчеркивает перевес белых, а 17. ... b4!, с такими возможностями: 18. ab К:b4 19. Сb1 Ке5 или 18. Kd1 b3 19. Сb1 Кс5, с острой игрой, в которой, может быть, шансы белых лучше, но это требует еще доказательств. 16. f3 h5?! Ответственный ход. Кажется, черные все время завывают свои возможности, так как иначе они вряд ли бы осмелились на ходы 12. ... h6 и 16. ... h5. Надежнее 16. ... Kph7.

17. Kd4 a6 18. Лаe1. Белые сконцентрировали все силы в центре и на королевском фланге, в то же время у черных ни на одном участке доски нет реальной контригры. 18. ... Лс8 19. Сh6. Начинается! 19. ... С:h6. Черные с помощью размена слонов пытаются выиграть время для организации защиты. 20. Ф:h6 Kh7 21. Фе3 Кf6 22.

Фf4 Фе7 23. Фd2 Фf8 24. f4 Фh6 25. h3. Рибли медленно, но целеустремленно ведет атаку. 25. ... Ле7?. Хотя черные и не в состоянии убежать от тарапы противника в центре, они могли все же заметно осложнить задачу белых: 25. ... h4 26. Kph2 Kh5 27. Лf3 Kg3, и только тогда сдвинуть ладьи по линии «е». 26. Фf2 Kh7 27. e5 f5. Белые, продвинув пешку на e5, полностью реализовали свой стратегический план, и сопернику остается только наблюдать, в каком месте шов лопнет первым.



28. Кс6!. Самое точное. Теперь ясно видно, что шансов у черных больше нет. Заключительную часть партии Рибли проводит технично. 28. ... С:c6 29. dc Фf8 30. Kd5 Л:c6 31. ed Л:e1 32. Л:e1 Ф:d6 33. Ke7+ Kpf7 34. К:c6 Ф:c6 35. Фе3. За качеством у черных пешка и атака у... белых. 35. ... Кf8 36. Фе7+ Kpg8 37. Лd1 Ксe6 38. Лd6 Фс8 39. Cd1! с3 40. bc Фс4 41. Cf3. В игру входит последняя фигура. 41. ... h4 42. Ф:h4 Ф:c3 43. Cd5 Фе3 44. Л:a6 Kpg7. Черные сдались.

Примечания мастера З. Ланки

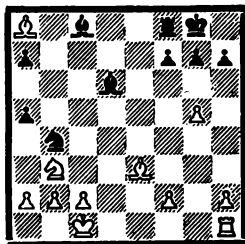
Боевая ничья

Сицилианская защита — E85/c,
ван Римсдейк — Таль
Межзональный турнир, Рига, 1979

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 e6 6. g4. В первый раз игра с Талем (на Олимпиаде в Ницце в 1974 г.), я избрал 6. Се2. 6. ... Кс6 7. g5 Kd7 8. Се3 Kb6 9. Фd2 d5. Если бы это была партия Таль — ван Римсдейк, ход 9. ... d5 заслуживал бы знака «?!», но так как это партия ван Римсдейк — Таль, знак будет «!». Нормальный ход — 9. ... Ке5.

10. 0—0—0 Се7 11. Kb3 0—0!. Единственная возможность. 11. ... de 12. Ф:d8+ очень неприятно для черных, поскольку они отстают в развитии. 12.

ed ed 13. К:d5 К:d5 14. Ф:d5 Ф:d5 15. Л:d5 Kb4 16. Ле5?! Ход 16. Лd2! явно лучше: 16. ... К:a2+ 17. Kpb1 Kb4 18. Cg2 +=. 16. ... Cd6 17. Ла5 b6! (17. ... Кс6 18. Лd5) 18. Cg2. Единственный ход. 18. ... ba 19. С:a8.



Бразильский шахматист
ГЕРМАН ВАН РИМСДЕЙК
 в Риге, на межзональном
 турнире, играл с **МИХАИ-**
ЛОМ ТАЛЕМ второй раз в
 своей жизни. Оба раза фор-
 туна была благосклонна к
 мастеру — ничья!
 Фото М. Рабкина.



19. ... К:c2! 20. Лd1!. Трудный ход.
 Я не сумел найти лучшего плана —
 белые не могут расстаться с парой сло-
 нов, не лишив того же и черных. Этот
 ход ведет к ничьей, но лучшего нет.
 20. ... С:h2 21. Сс5 Cf4+ 22. Кd2.
 В этом соль плана белых. Под защиту
 берется пункт e4. 22. ... Cf5?! 22. ...
 Лd8 23. Кр:c2, и теперь:
 а) 23. ... С:d2 24. Л:d2 Cf5+ 25.
 Крd1 Л:a8 26. Се7! =;

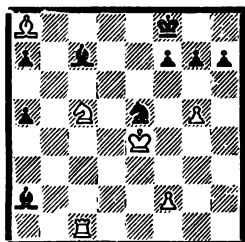
б) 23. ... Cf5+ 24. Се4 Л:d2+ =,
 но не 24. ... Лс8 25. b4!! ab 26. С:f5
 Л:c5+ 27. Кс4!±.

Таль стремится избежать ничьей, но
 это, я думаю, очень рискованно.

23. С:f8 Кр:f8?. Необходимо было
 сначала 23. ... Кd4!, с неясной пози-
 цией. 24. Лg1. Теперь защита пешки
 «g» очень проста, и белые получают
 лучшую игру. 24. ... Kb4 25. Крd1
 Кd3. 25. ... К:a2 26. Крe2 также очень
 хорошо для белых. Когда в игру всту-
 пает король, ладья становится очень
 мощной.

26. Крe2 К:b2 27. Ке4!. Централизуя
 коня. Слон на a8 расположен очень
 хорошо, и неожиданно выясняется,
 что черные фигуры лишены взаимодей-
 ствия. 27. ... Се6 28. Крf3!. У черного
 слона нет хорошего поля. На естест-
 венное 28. ... Се5 очень сильно 29.
 Кс5.

28. ... Сс7 29. Лс1 Кс4!?. И здесь
 естественное 29. ... Сb6 оказывалось
 неудачным из-за того же 30. Кс5. Те-
 перь Таль принимается «ловить рыбку
 в мутной воде». 30. Кс5 Ке5+ 31.
 Крe4 С:a2. Уничтожает самую опасную
 пешку белых, но теперь черные фигуры
 расположены неудачно.



32. Кd7+?!. Ошибочное упрощение.
 После партии Таль сказал, что он опа-
 сался 32. f4, но после 32. ... Кс4
 позиция неясна, так как плохо 33.
 Крd4 из-за 33. ... С:f4. Однако очень
 сильно было бы 32. Cd5! С:d5+ 33.
 Кр:d5 Крe7 34. Лe1 Крd8 35. f4 Kg6
 36. f5 Ке7+ 37. Крe4, с очень хороши-
 ми шансами на выигрыш.

32. ... К:d7 33. Л:c7 Се6 34. Л:a7?!.
 34. Cd5 Ch3 35. Крd4 все еще давало
 некоторые шансы, так как черным не-
 легко сыграть f7—f6. 34. ... f6!. Кла-
 дет конец устремлениям белых.

35. Cd5. Слишком поздно. Теперь —
 легкая ничья. 35. ... Ch3 36. gf К:f6+
 37. Крe5 К:d5 38. Кр:d5 Сg2+ 39.
 Крe5 Cf3 40. Крf5 Cd1 41. Л:a5 Сс2+
 42. Крe6 Сb3+ 43. Крe5 Крf7 (запи-
 санный ход) 44. Ла7+. Ничья.

Примечания международного
 мастера Г. ван Римсдейка



Мастер
Эдвин КЕНЬГИС

ВПЕРЕДИ МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА

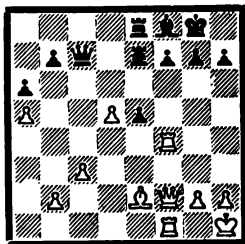
В Тбилисской зоне чемпионата Вооруженных Сил приняло участие только 12 шахматистов. Им предстояло разыграть три путевки в финал армейского общества. Главными фаворитами считались международные мастера М. Подгаец (Одесский ВО) и Я. Клован (Прибалтийский ВО). Свое реноме они поддержали успешно: уже за тур до конца место в тройке было обеспечено обоим международным.

Я. Клован как всегда хорошо играл белым цветом (4,5 из 5).

Сицилианская защита — E88/b
Клован — Мордасов

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Ce7 8. f4 0—0 9. a4 Kc6 10. Ce3 Фc7 11. Kph1 Лd8. Партнеры разыграли один из популярных вариантов сицилианской защиты. Вместо хода в партии игралось и 11. ... Ле8, например, в партии Смыслов — Радулов (Ленинград, 1977). 12. Фe1 (12. Cf3 Ke5! =) K:d4 13. C:d4 e5 14. Cg1 ef 15. a5! Ле8 16. Cb6 Фb8. Интересно проверить 16. ... Фc6!?

17. Л:f4 Ce6. На 17. ... d5 следует 18. Фf2 de 19. Лаf1 Ce6 20. Cd4 Фd8 21. K:e4 K:e4 22. Л:e4, с небольшим перевесом у белых. 18. Фg3 Kd7 19. Cd4 Ke5 20. Kd5 C:d5 21. ed Cf8 22. Лаf1?!. Неточность. Лучше 22. c3 + =. 22. ... Фc7 23. c3 Ле7?!. Черным следовало взять пешку — 23. ... Ф:a5, не страшась возможных осложнений после 24. Ch5 g6 25. Л:f7 Ф:d5!, с неясной игрой. 24. Фf2! Лаe8 25. C:e5 de.

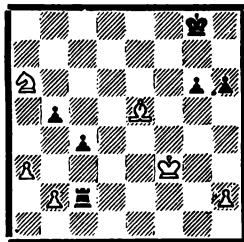


26. d6!.

Решающий укол, после которого позиция черных рушится. 26. ... Ф:d6 27. Л:f7 Лc7 28. Cd1! Лcc8 29. Ca4 Лed8 30. Л:b7. Быстрее к цели вело 30. Ce2. Например, 30. ... g6 (угроза 31. Фh4) 31. Cb3 Kph8 32. Фh4 Cg7 33. Л:g7! +—. 30. ... Kph8 31. Ce2 Фh6 32. Лd7 Ле8 33. Ce4 Ce5 34. Фе2 Лf8 35. Ldd1 Ce3 36. g3 Cg5 37. Kpg2 Фе6 38. h4 Ce7 39. Л:f8+ Л:f8 40. b4 Лc8 41. Лd3 g6. Здесь партия была отложена, но черные, убедившись в домашнем анализе, что после 42. Cd5 Фf6 43. Лf3 Фd6 им предстоит потерять еще одну пешку, сдались без продолжения игры.

Большое значение в борьбе за попадание в тройку имела следующая встреча.

Клован — Юферов



43. ... c3!.

Черные находят лучшую возможность бороться за ничью. Слабее было 43. ... Kрf7 44. Кc7 Лd2 45. h4 (45. K:b5? Кре6, и одна из белых пешек гибнет) Лd3+ 46. Кре4 Лh3 47. K:b5 Л:h4+ 48. Kpd5, и проходная пешка «а», поддерживаемая централизованным слоном, сильнее двух связанных проходных противника. 44. bc Ла2 45. Кc7 Л:a3 46. K:b5 Ла4! 47. Kd4 Лc4 48. Ke2. Заслуживало внимания 48. Кc2 с последующим 49. Ke3. 48. ... Kрf7 49. Кре3 Кре6 50. Kpd3! Ла4 51. Cg3 g5 52. c4 Kpd7 53. Kd4 Ла5 54. Kpc3. Без помощи короля белым не выиграть. 54. ... h5 55. Kpb4 Ла2 56. c5 h4 57. c6+ Kpd8?.

Более трудные задачи в достижении победы

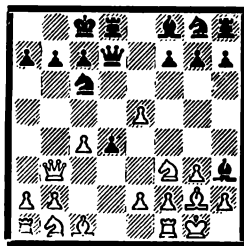
перед белыми стояли бы после 57. ... Крe7l.

58. Ce5 g4 59. Cf6+! . Только так! В случае 59. Kf5? черные достигли бы ничьей. Например: 59. ... g3! 60. c7+ (60. hg h3) Kpd7 61. Ke7 Лс2 62. c8Ф+ Л:с8 63. К:с8 gh 64. Kb6+ Крс6! =. 59. ... Крс8 60. С:h4 Лb2+?! . Лучше было сразу взять пешку 60. ... Л:h2. 61. Крс5 Л:h2 62. Сg3 Лg2 63. Kf5 Лс2+ 64. Крд5 Лd2+ 65. Кре6! . Белые проводят решающую перегруппировку фигур. 65. ... Лс2 66. Ke7+ Крд8 67. Крд6 Лd2+ 68. Kd5 Крс8. Не спасает 68. ... Лс2 из-за продолжения 69. Cf4! Лс4 70. c7+ Кр~ 71. Kb6 +— . 69. Cf4! Лс2 70. Ke7+ Крд8 71. Kd5 Крс8 72. Kb6+ Крb8 (72. ... Крд8 73. Сg5+) 73. Крд7+ Кра7 74. Кс8+ Кра6 75. c7 Крb5 76. Kd6+ Крb4 77. c8Ф, и черные сдались.

Другой победитель — М. Подгаец, хоть и играл без лишнего риска, ошибок соперникам не прощал. Возможно, поэтому он стал соавтором многих миниатюр. Вот одна из них.

Контргамбит Альбина — Д00/с Подгаец — Смирнов

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4. Этот гамбит в современных турнирах — редкий гость. 4. Кf3 Ке6 5. g3 Сg4 6. Сg2 Фd7 7. 0—0 0—0—0 8. Фb3 Ch3?. И верно — век живи, век учишься. О том, что данный ход неважен, известно уже давно. Правда, следует добавить, что и после 8. ... h5 положение черных не из завидных. Например, 9. Лd1! b6 10. Cf4 h4 11. Кс3 С:f3 12. С:f3 g5 13. Фb5 (13. С:g5 К:e5!∞) Kb8 14. Ф:d7+ Л:d7 15. e6 fe 16. Ce5 Сg7 17. С:g7 Л:g7 18. Л:d4±; Силаков — Хаунин (1964) — «ЭШД», т. III.



9. e6! С:e6 (9. ... Ф:e6 10. Kg5) 10. Ке5 Фd6 11. К:с6 bc 12. Фа4 Фс5 13. Ка3 Фb6. Еще более быстрый разгром учинили белые после 13. ... Cd7 в партии Вилерте — Бажина (матч Ленинград — Латвия, 1976), где далее последовало 14. Kb5! Крb8 (14. ... cb 15. Фа6+ и 16. Фb7×) 15. К:d4 a5 (15. ... Ф:d4 16. Ce3 +—) 16. Ce3 Ke7 17. Ke6, и черные сдались.

14. Cf4. В партии Спасский — Фортинтош (Сочи, 1964) было сыграно 14. С:c6, и после 14. ... С:a3 15. ba Ke7 16. Сb5 c6 17. Са6+ Крд7 18. Cf4 белые получили решающий перевес. 14. ... Cd6 15. С:d6 cd 16. Ф:c6+ Ф:c6 17. С:c6 d5 18. c5! . Здесь уже можно было опустить занавес. 18. ... Ke7 19. Сb5 h5 20. Кс2 h4 21. К:d4 Ch3 22. Лfcl, и черные сдались.

Третья и последняя путевка в финал досталась автору этих строк. На старте мне удалось выиграть у одного из возможных конкурентов.

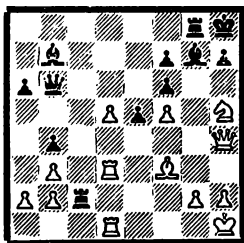
Сицилианская защита — E95/с Кеньгис — Юферов

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 a6 6. Сg5 e6 7. f4 Фс7!?. Это острое и мало исследованное про-

Тбилиси, 1979	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.
1. Клован Я.	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1		8
2. Подгаец М.	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	8
3. Кеньгис Э.	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1	7,5
4. Юферов С.	0	1/2	0	0	1	0	1	1	1	1	1/2	1	7
5. Смирнов А.	0	0	1/2	0	0	1	1	1/2	1	1/2	1	1	6,5
6. Акопов Р.	1/2	1/2	0	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	6
7. Мордасов А.	0	1/2	1	0	0	1/2	0	0	1	1	1/2	1	5,5
8. Шейнберг	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	5,5
9. Ярославко	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1	4
10. Водясов В.	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	1	1/2	1	3,5
11. Мальчиков И.	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	1	1	3
12. Осипов И.	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	0	1,5

должение белорусский мастер применяет регулярно. 8. С:f6. Самое принципиальное. 8. ... gf 9. Се2 b5. Против 3. Ланки (Ленинград, 1977) С. Юферов играл 9. ... Кс6, но после 10. Кb3 b5 11. Ch5! Фb6 12. Фf3 b4 13. Ke2 a5 14. 0—0—0 Cd7 15. Kbd4 белые сохранили перевес. 10. Ch5 b4 11. Ксе2 Ch6!? Новинка. В партии Любосевич — Милич (Югославия, 1974) было 11. ... Cg7 12. f5 0—0 13. fe fe 14. Kf4, и белые получили лучшую игру. Следует отметить, что не годится и предложенный Миничем вариант: 11. ... Фс5 12. f5 Кре7 13. Фd2 Kd7 ∞ (знак Минича), так как следует 14. С:f7!±. 12. Фd3. Плохо 12. 0—0 из-за 12. ... Фс5, но заслуживало внимания 12. Фd2.

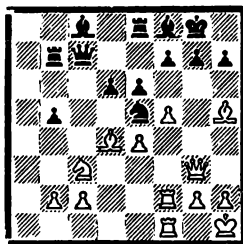
12. ... 0—0 13. Фh3 Cg7 14. 0—0 Фа7?! Сильнее 14. ... f5, чтобы на 15. ef сыграть 15. ... Фс5! 15. Kph1 Cb7 16. Cf3 Kd7 17. Лад1 Кс5 18. Kg3 Kph8 19. Kh5 Jlg8. Опасно брать пешку e4. Например: 19. ... К:e4 20. К:g7 Кр:g7 21. С:e4 С:e4 22. f5!, с атакой. 20. Jfe1 Фb6 21. Фh4 Фd8 22. Jе3 Jс8 23. f5 e5 24. Kb3 К:b3?. Необходимо было 24. ... Ka4 и на 25. Jед3! — 25. ... d5!, но не 25. ... Jс6 26. Ka5! Ф:a5 27. К:f6 С:f6 (27. ... h6 28. К:g8 Кр:g8 29. f6 +—) 28. Ф:f6+ Jг7 29. J:d6 J:d6 30. J:d6 h5 31. С:h5 (31. Фh6+ Kpg8) b3 32. Jd8+ Kph7 33. Cg6+!, с неизбежным матом. После 26. ed К:b2 27. Ф:b4 К:d1 28. J:d1 Ca8 29. c4 Cf8!? возникала острая, сложная позиция. 25. cb Jс2 26. Jед3 d5 27. ed Фb6.



28. d6!. Продвижение пешки решает быстрее всего. 28. ... С:f3 29. gf. Разумеется, не 29. J:f3? из-за 29. ... Ф:d6!. 29. ... Фd8 30. d7 J:b2 31. Jг1! J:a2 32. К:g7 e4. Только теперь чер-

ные заметили, что нельзя 32. ... J:g7 из-за 33. Ф:f6!+— 33. fe Фс7 34. Ф:h7+!, и черные сдались. Эта важная победа придала мне сил и уверенности, позволила в дальнейшем играть раскованно.

Кеньгис — Акопов



21. Ke2!. Белые грозят перевести коня на поле f4, с которого он угрожал бы пункту e6. 21. ... ef. Сразу брать на c2 нельзя. Например: 21. ... Ф:c2 22. fe С:e6 23. Kf4, и катастрофа на пункте f7 непредотвратима. 22. ef Ф:c2 23. Кс3 Фh3 24. Cf3! Jd7. На 24. ... К:f3 последовало бы 25. C:g7! С:f5 26. С:f8+ Кр:f8 27. Ф:f3 Сс8 28. Фf6, и атака белых очень опасна. 25. Cd5 Фb4 26. Jf4 Фа5. Упорнее 26. ... Ф:b2, так как вариант 27. Ke4 Ф:d4 28. Kf6+ Kph8 29. J:d4 gf довольно неясен. После 26. ... Ф:b2 белым пришлось бы «подогреть» атаку посредством 27. Jh4. Например: 27. ... Kph8 28. J:h7+ Кр:h7 29. Ke4 Фе2 30. Фh3+ Kpg8 31. Kg5 Ф:f1+ 32. Cg1, и, несмотря на огромный материальный перевес, избежать матового финала черные не в силах.

27. Ke4 Kph8. На 27. ... Фd8 последовало бы 28. f6 g6 29. Jh4 Cb7 30. J:h7!, с выигрышем. 28. Jh4 Ce7. В случае 28. ... h6 решает 29. J:h6+! gh 30. Kf6 Cg7 31. Ke8 f6 32. К:f6!+— 29. f6! С:f6 30. К:f6 gf 31. Фh3 Kpg8 32. J:h7 Kpf8 33. Фh6+, и черные сдались.

К сожалению, в турнире не приняли участие все, кто завоевал право в нем выступать. Несомненно, зональные соревнования при участии этих мастеров только бы выиграли по многим показателям.



Николай САХАРОВ

ШАХМАТНАЯ ТЕМА В «БОЛЬШОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ»

Первым солидным справочным изданием в России, уделившим внимание шахматам, был «Энциклопедический словарь» Брокгауза и Ефрона.¹ Вслед за ним шахматные материалы стали публиковать и другие издания подобного рода. Среди них можно выделить дореволюционную «Большую Энциклопедию»², выпускавшуюся в Петербурге издательством «Просвещение».

«Энциклопедия» была задумана как переиздание для России большого энциклопедического словаря Майера, вышедшего в Германии.³ К участию в ней были привлечены многие видные деятели русской науки и культуры. Она начала выходить в тот период, когда издание «Словаря» близилось к завершению. Первые тома ее появились в 1900 году, последние основные (18—20-й) — в 1905 году, 21 и 22-й дополнительные — в 1909 году. Тираж их составлял от 12 до 27 тысяч экземпляров.

Помещение в «Энциклопедии» материалов на шахматные темы несомненно объясняется объективной причиной

— растущим интересом к шахматам в России. Не исключено, однако, что при решении вопроса о сохранении и, более того, расширении шахматных статей (по сравнению с немецким словарем) сказал свое слово С. Н. Южаков — бессменный редактор издания, известный публицист-народник, пользовавшийся в литературных кругах репутацией сильного шахматиста.⁴

Шахматных статей в «Энциклопедии» значительно меньше, чем в «Словаре»: помимо общей — «Шахматы» — помещено около десятка «гнездовых» материалов о выдающихся шахматистах и ряд справок о шахматных журналах. Статей, посвященных отдельным фигурам, дебюту, в отличие от «Словаря» здесь мы не находим. И объем материалов горздо более скромный.

В статье «Шахматы», занимающей почти полтора столбца в 20-м томе, изложены правила игры и приведены сведения исторического характера. «Шахматы — самая остроумная и самая распространенная из шашечных игр. В Ш. победу решает не слепое счастье или случайность, а умение, сообразительность и строгий расчет вариантов, — говорится в ней. — ...Кем и когда изобретены Ш., неизвестно; мы знаем только, что игра эта возникла в Индии и была завезена в Европу арабами (греки и римляне не знали ее)».

Приводятся данные о распространении шахмат в Европе, о возникновении шахматных школ в разных странах. «В начале XIX в. игра в Ш. культивировалась в особенности в Англии, Франции и Германии, за последнее время к ним присоединилась Сев. Америка». Читатель узнает об устройстве первого шахматного турнира 1851 г. в Лондоне и последующих крупных турнирах, о турнирах Германского шахматного союза (в Лейпциге), о специальной шахматной периодической печати в Англии и Германии.

¹ См. Н. Сахаров. Шахматы в «Энциклопедическом словаре» Брокгауза и Ефрона. — «Шахматы», 1976, №№ 14 и 15. В настоящей статье это издание будем именовать сокращенно «Словарем».

² Большая Энциклопедия. Словарь общедоступных сведений по всем отраслям знаний. Под ред. С. Н. Южакова и проф. П. Н. Милокова... Издатели: Библиогр. ин-т (Мейер) в Лейпциге и Вене и Книгизд. т-ва «Просвещение» в С.-Петербурге. Т. 1—22, СПб., 1900—1909. Кроме первого, было выпущено несколько последующих (стереотипных) изданий энциклопедии. В настоящей статье будем именовать ее сокращенно «Энциклопедией».

³ См. И. М. Кауфман. Русские энциклопедии. Вып. I. М., 1960, с. 65.

⁴ А. Рубинштейн. Короленко за шахматной доской. — «Шахматы в СССР», 1959, № 1, с. 26. Автор статьи знакомит с содержанием воспоминаний Н. В. Короленко (дочери писателя) о встречах В. Г. Короленко с С. Н. Южаковым за шахматной доской.

Тем самым в статье были исправлены досадные ошибки, допущенные в «Словаре» (там автор приписывал изобретение шахматной игры египтянам за 5000 лет до нашей эры, игнорируя роль арабов в ее распространении). Вместе с тем в статье «Шахматы» имелись и существенные упущения. Так, ничего не сказано в ней об установлении звания чемпиона мира по шахматам, о соревнованиях, в которых разыгрывалось это звание, о В. Стейнице и Эм. Ласкере как первых чемпионах мира. Совершенно обойден вопрос о шахматах в России. Последнее тем более странно, что издатели «Энциклопедии» намеревались (если верить проспектам) любые, даже заимствованные материалы, касающиеся России, давать в соответствии с требованиями русского читателя.

По числу замечок, посвященных выдающимся мастерам, «Энциклопедия» значительно уступала «Словарю». Самые крупные материалы знакомили читателя с А. Андерсеном и В. Стейницем (имена которых отсутствовали в общей статье). О первом сказано, что это «знаменитый немецкий шахматист», который «в 1851 взял на себя редакцию берлинской *«Schachzeitung»* и был избран представителем немецкой школы на лондонский шахматный турнир, где получил первый приз. С этого времени А. стал считаться одним из первых игроков света и поддержал эту славу, получив первый приз на двух следующих международных турнирах (в 1862 в Лондоне и в 1870 в Бадене). Затем А. одерживал победы на многих немецких турнирах, в матче против Колиша и т. д.». Как отмечалось в заключение, «в течение целых десятилетий А. являлся учителем молодых немецких шахматистов. Его игра принадлежала к так наз. «старой школе», она заключалась в сильном, глубоко задуманном и богатом комбинациями нападении, пренебрегала мелкими выгодами и проявлялась в полном блеске против медленной защиты («бессмертная партия» против Кизерицкого). Влияние этого метода игры, противоположного «новой школе», продолжается еще и теперь» (БЭ, т. 1). Как ни удивительно, о том, что Андерсен проиграл матч Морфи в 1858 году, в статье не упомянуто, нет ни слова и о поражении его в матче со Стейнцем (1866 г.).

Статья о Стейнице⁵ несколько меньше. В ней отмечены наиболее крупные успехи «знаменитого шахматиста», который «был признан всемирным игроком *«Champion of the world»* в турнирах и матчах, но вместе с тем указано, что «Чигорину он проиграл однако две партии по кабелю. 1894 и 1895 в Америке и России С. потерпел решительные поражения от молодого шахматиста Эмануила Ласкера». Автор статьи подчеркивает также, что «С. основатель «молодой или новой школы» шахматной игры и мастер тонкой, тактики», а также сообщает, что Стейниц написал книгу *«Modern Chess-Instructor»* (Нью-Йорк, 1889) и издает (?) в Нью-Йорке *«International Chess Magazine»*. Глагол настоящего времени в рассказе о деятельности Стейница, умершего, как известно, в 1900 году, вызывает удивление (том 18-й, в котором помещена эта статья, был издан в 1904 г.).

О других мастерах даны гораздо более краткие справки, хотя авторы их не только отмечают спортивные успехи шахматистов, но и делают попытки охарактеризовать стиль, творческое лицо того или иного мастера, называют его шахматные сочинения. В частности, Дж. Блэкберн назван «одним из первоклассных современных шахматистов», получившим более 40 призов на всемирных турнирах (основные из которых отмечены). «Его тонкая игра, — замечает автор, — полная глубоких, подчас блестящих комбинаций, не отличается, однако, выдержкой» (БЭ, т. 3). О З. Тарраше сказано (т. 18), что он — «шахматист, род. 1862, по профессии медик; одержал победы на многих шахматных турнирах. Напечатал книгу «300 шахматных партий» (с автобиографией, Лейпциг, 1894)». В кратенькой справке о Г. Стаунтоне (т. 18) отмечено, что он написал руководство к шахматной игре, о Л. Кизерицком говорится, что он «русский уроженец, жил в Париже и в свое время считался одним из самых выдающихся шахматистов», его имя носит один из гамбитов (т. 10). И т. д.

Выше мы упоминали, что в статье об Андерсене почему-то отсутствует имя П. Морфи. Короткая заметка, посвященная последнему, необычайно поверхностна. В ней сказано лишь, что это «амер. шахматист, род. 1837, ум. 1884; уже на десятом году победил

⁵ Между прочим, в ней дан английский вариант имени Стейница — Вильям.

одного знаменитого европейского шахматиста и потом прославился на многих американских конгрессах. С 1867 перестал играть и сошел с ума» (т. 13). О победоносных выступлениях Морфи в Европе даже не упомянуто, характеристика его игры опущена... Таким образом, налицо явная пристрастность автора (или авторов?), выразившаяся в необъективном отношении к счастливому сопернику Андерсена. В чем причина подобной тенденциозности? Не в том ли, что ею были проникнуты и аналогичные статьи словаря Майера (возможно, просто переведенные для «Энциклопедии»)?

Впрочем, в «Энциклопедию» вообще не попали некоторые выдающиеся шахматисты мира. В ней нет статей о немецких мастерах Л. Паульсене и И. Цукерторте, о некооронованных чемпионах мира французах Ф. Филидоре и Л. Лабурдонне, о венгре И. Колиши и американце Г. Пильсберге. Невероятно, но факт: в 12-м томе (вышел в свет в 1903 г.) отсутствует справка даже о чемпионе мира Эмануэле Ласкере!

Что касается шахматистов России, то в «Энциклопедии» представлены трое: А. Д. Петров, варшавянин С. А. Винавер и М. И. Чигорин. О Петрове дана справка (т. 15) в несколько строк: «П., Ал-др Дмитриев, шахматист, род. в последних годах XVIII в., ум. 1867, пользовался громкой известностью, написал учебник «Шахматная игра» (Спб., 1824)». Гораздо больше внимания уделено С. Винаверу, который охарактеризован как «выдающийся русский шахматист, блестящий представитель так наз. «старой» школы». Указано, что в Варшаве «благодаря его стараниям недавно возник шахматный клуб. В. отличается большим искусством в ведении концов партий. Подобно Стейнцу, он любит поражать противника неожиданными нововведениями в дебютах и немало сделал для обогащения теории шахматной игры» (т. 5).

Статью о М. И. Чигорине, неполную и неточную, стоит воспроизвести целиком. «Чигорин, Мих. Ив., русский шахматист, род. 1850, оставил дипломатическую карьеру (автор хотел сказать, видимо, «государственную службу» — Н. С.), чтобы всецело предаться шахматному спорту. Публично он выступил впервые в состязании 1881 в Берлине, где получил 3 и 4 премии. Затем он одержал победы в матче, который вел

письменно между Петербургом и Лондоном, и выиграл две партии по кабелю против Стейнница. На состязании вчетвером (Ласкер, Пильсбери, Стейнниц) в Петербурге и в Нюрнберге 1896 счастие покинуло его, зато в следующем году Ч. получил императорскую премию в Будапеште. Ч. упрекают в том, что он часто увлекается и ведет слишком смелую игру» (т. 20). Нетрудно заметить, что в статье, увидевшей свет в 1905 году, почему-то обойдены крупнейшие события шахматной карьеры Чигорина (матчи на первенство мира со Стейнцем, матчи с Гунсбергом и Таррашем, выдающийся успех на турнире в Гастингсе, победы на I—III Всероссийских турнирах), его издательская деятельность, роль в сплочении шахматных сил в России. Превратное толкование дано блестящему комбинационному стилю Чигорина, снискавшему русскому чемпиону любовь и уважение шахматного мира.

Другие русские шахматисты (К. А. Янши, И. С. Шумов, Э. С. Шифферс и др.) в «Энциклопедии» вообще не упомянуты.

В статье «Шахматы» сообщалось, что в настоящее время «существуют журналы и газеты шахматного спорта на всех языках, и почти все журналы и газеты имеют небольшой шахматный отдел». Ни одного периодического зарубежного издания в «Энциклопедии» не было названо.

Однако о русских шахматных журналах материал дан — в том же 20-м томе. Краткие справки содержат лишь фактические сведения о времени и периодичности выхода журналов, об их издателях и редакторах, начиная с «Шахматного Листка» (выходившего как приложение к «Русскому Слову» в 1859—1863 гг.) и кончая «Шахматным Журналом» А. К. Макарова.

Знакомясь с этими справками, трудно отделаться от впечатления, что автор не критически использовал при их написании данные из 77-го полутома «Словаря» (который вышел за два года до 20-го тома «Энциклопедии»). Правильно указав, например, что «Шахматное Обозрение» выходило вначале в 1892—1893 годах, продолжение издания он отнес к 1898 году (подобно автору справки в словаре), тогда как в действительности издание возобновилось лишь в 1901 году. Уточнив, что редактировавшийся Отто, Макаро-

вым и Шифферсом «Шахматный Журнал» выходит с 1891 года (в «Словаре» был ошибочно назван 1890 год), автор энциклопедической справки не отметил, однако, перерыва в его издании (часть 1898—1899 год), как не отметил его и тот автор, что писал об этом журнале словарную заметку.

В справках можно обнаружить и некоторые другие неточности, а также досадные опечатки. Периодические издания по шахматам, выходившие в 1890 году в Гельсингфорсе (на шведском языке) и в 1898—1899 годах в Варшаве (на польском языке), в «Энциклопедии» не были отмечены — так же, как не указал на них и «Словарь».

Сравнивая между собой упомянутый словарь и «Энциклопедию», специалисты отмечают, что хотя статьи первого почти всегда отличаются большой полнотой, насыщенностью и авторитетностью, оба издания дополняют друг друга — как в отношении фактов, имен и цифр, так и в отношении оценок и аспектов.⁶ Анализ шахматных материалов также не дает основания безоговорочно признать превосходство одного издания над другим. В обоих можно найти пропуски важного материала, неточные суждения и оценки, субъек-

тивизм, фактические ошибки. Впрочем, поскольку «Энциклопедия» выходила позже и к тому же в ней практиковалось заимствование материала, к оценке ее можно подойти более строго.

Кто является автором статей на шахматные темы, помещенных в «Энциклопедию»? Судить трудно. В отличие от «Словаря» статьи в ней никогда не подписывались, даже если в них рассматривались принципиальные вопросы. Заметим, однако, что в списке сотрудников значится имя С. А. Зноско-Боровского, видного шахматного деятеля тех лет.⁷ Надо полагать, он был причастен к публикации этих статей.

В заключение следует сказать, что, несмотря на более или менее существенные недостатки, «Большая Энциклопедия» внесла свой вклад в распространение шахматных знаний среди читающей публики дореволюционной России.

⁶) См. И. М. Кауфман. Русские энциклопедии. Вып. 1. М., 1960, с. 66—67.

⁷) С. А. Зноско-Боровский (1879—1911) — брат известного шахматного мастера и литератора Е. А. Зноско-Боровского — являлся одним из организаторов и руководителей СПб. Шахматного Собрания (в 1909—1910 гг. был председателем его Правления).

Шахматные вести

Анапа. На I спартакиаде работников дорожных организаций Минавтодора РСФСР разыгрывалось командное и личное первенство. Первое место заняла команда Росремдормаша, набравшая 7,5 очка из 9 возможных. У мужчин победил кандидат в мастера А. Лепешкин (Вышний Волочёк) — 4,5 очка из 5, у женщин выиграла А. Яроцкая (Новосибирск) с 4 очками из 4.

Б. Ахапкин

Калининград. В чемпионате города победил двукратный чемпион области к/м В. Мацула, набравший 10,5 очка из 13. Второе место занял к/м А. Наумов, оставший на очко. Перворазрядники Е. Величко и Г. Пятаков выполнили кандидатскую норму: с 8,5 очка они поделили третье-четвертое места.

Г. Пятаков

Самарканд. В чемпионате Самаркандской области 1979 года победил к/м Э. Фузайлов — 10 очков из 13.

Следующую партию выиграл самый юный участник — четырнадцатилетний перворазрядник Б. Мирзаходжаев — у к/м М. Зульфиконова.

Защита двух коней — E18/b
Мирзаходжаев — Зульфиконов

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0 d6 6. K:d4 Cd7 7. Kc3 Ce7 8. Og5 Ke5 9. Ch3 c6 10. f4 Keg4 11. Фd2 Фа5 12. h3 Kh6 13. e5 de 14. fe Kfg8 15. Ce7 K:e7 16. e6 fe 17. K:e6 C:e6 18. Ce6 Jld8 19. Фf4 Фc5+ 20. Kph1 Фd6 21. Cf7+ Kpf8 22. Jlad1 Фb8 23. Cg6+ Kpg8 24. Фc4+ Kd5 25. K:d5 hg 26. Kf6++ Kpf8 27. Kh7++.

Черные сдались.

В. Реджепов,
главный судья соревнования

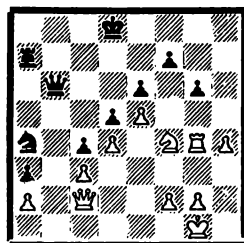
ПОБЕДА НА ФИНИШЕ

Стопроцентный результат на финише — 5 очков из 5 возможных — принес победу ташкентскому кандидату в мастера Сергею Федяшину в VIII открытом первенстве республиканского шахматно-шашечного клуба Узбекистана, проходившем по швейцарской системе при 180 участниках. Чемпион набрал 9,5 очка из 11. На очко от победителя отстали сразу семь кандидатов в мастера: 2. Ф. Шарин, 3. А. Ташходжаев, 4. Г. Воинов, 5. Н. Перегудов, 6. Х. Хамраев, 7. А. Василенко, 8. Л. Баренбаум — все по 8,5 очка.

Французская защита — E01/b
Ходько — Федяшин

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 b6 4. c3 c5 5. Kgf3 Kf6 6. e5 Kfd7 7. Фa4?! Cb7 8. Cd3 c4 9. Cb1. Конечно, нельзя 9. Cc2 из-за 9. ... Cc6. 9. ... b5! 10. Фc2 Kc6 11. 0—0 Ce7 12. Jle1 a5 13. b3 a4 14. bc. Сильнее 14. b4. 14. ... bc 15. Kf1 a3 16. Kg3 g6. Грозило 17. Kh5. 17. Ch6 Фb6 18. Фd2 0—0—0 19. Cc2 Jjde8 20. Ca4?. Слона лучше было сохранить. 20. ... Фа5 21. C:c6 C:c6 22. Jlab1 Kb6 23. Cg7 Jlhg8 24. Cf6 Ka4

25. Ke2 h5 26. h4 Kb2 27. Kf4 Ca4. Черные постепенно перебрасывают фигуры на ферзевый фланг, где имеют большой территориальный перевес. 28. Cg5?. Лучшее сразу 28. C:e7. 28. ... Kpd7 29. C:e7 Jл:e7 30. Kg5 Jlb8 31. Jle3 Jlb6 32. Jlf3 Kpe8 33. Kh7 Cd1 34. Kf6+ Kpd8 35. Jlg3. Опасно 35. Jл:d1 K:d1 36. Ф:d1 Jleб7, с перевесом у черных. 35. ... Cg4 36. K:g4 hg 37. Jл:g4 Ka4 38. Jл:b6 Ф:b6 39. Фc2 Jла7.



40. K:g6 Фb2 41. Фd1 K:c3 42. Фf3 Ke4 43. Kf4 Jle7. Грозило 44. K:e6+. 44. h5 c3 45. Kd3 Ф:a2 46. h6 Фb1+ 47. Kph2 a2 48. h7 a1Ф 49. h8Ф+ Kpc7 50. Jл:e4 Фh1+. Белые сдались.

Г. Баренбойм (Ташкент)

Мемориал Р. Нежметдинова, Казань, 1979

Слово — молодежи

Шахматная федерация Татарской АССР при поддержке республиканского совета профсоюзов решила почтить память видного шахматиста Татарии заслуженного тренера СССР, международного мастера Рашида Нежметдинова, организовав мемориал. Это ежегодный командный турнир, попеременно юношеский и для взрослых. На сей раз в Казань съехались юные шахматисты из 11 городов страны.

— Рашид Гибятович Нежметдинов (1912—1974) был опровергателем шахматных догматов и канонов, постоянно стремился находить оригинальные ре-

шения. Эти качества он стремился привить и своим ученикам.

Так говорил о своем учителе на открытии мемориала мастер В. Волошин, выступавший с докладом.

Победу в большом командном турнире одержала отлично подготовленная сборная Казани: Л. Волошин, В. Янгемиров, А. Агзамов, М. Мурсалимов, А. Кунгуров, М. Лифантова и Л. Врачева. Юные татарские шахматисты набрали 46,5 очка из 70 возможных, опередив команды Челябинска — 42, Архангельска — 38, Новосибирска — 35,5, Владимира — 35, Могилева — 34,5,

Фрунзе — 33, Ленинграда — 32,5, Рига — 32, Горького — 29,5 и вторую сборную Казани — 26 очков.

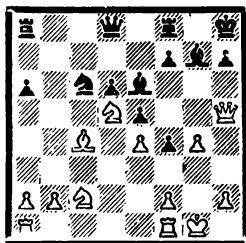
Ценные памятные подарки были вручены победителям в личном зачете (в порядке досок): И. Чернышов (Челябинск), В. Янгмиров, А. Агзамов, М. Мурсалимов (все — Казань), В. Харламов (Владимир), И. Хенкин (Владимир), С. Гайлиша (Рига), В. Киреева (Архангельск).

Специальным призом за партию, имеющую теоретическое значение, награжден Таалайбек Иманалиев.

Сицилианская защита — E70/a

Иманалиев — Пихтин
(Фрунзе) (Ленинград)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. Ka3 b5 9. C:f6 gf 10. Kd5 f5 11. Cd3 Ce6 12. Фh5 Cg7 13. 0—0 f4 14. c4 bc. Чаше играют 14. ... 0—0 15. cb B4 16. Kc2 K:c2 17. C:c2 ab или 14. ... b4 15. Kc2 Lb8 16. b3. 15. C:c4 0—0. Так случилось в партии Тукмаков — Свешников (46-й чемпионат СССР, 1978). Далее последовало 16. Lас1 Lb8 17. b3 Фd7 18. h3 Kph8 19. Lfd1 Kd4= 16. Kc2 Kph8 17. g4!?

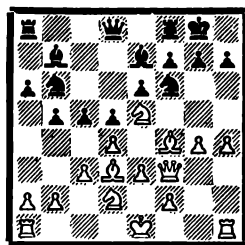


Интересная идея. Поскольку черным невыгодно 17. ... f6 18. f6 (открывается линия «f» и белые контролируют все узловые пункты), идея Иманалиева заслуживает внимания — теперь устраняется возможность f7—f5, дающая черным контригру. 17. ... Lg8 18. f3 a5 19. b3 Ла7 20. Lfd1 Cf8 21. Kph1 Kb4 22. Kd:b4 ab 23. Kb4 Фb6 24. Kd5 C:d5 25. C:d5. У черных пешкой меньше, к тому же белый слон занял господствующее положение в центре доски. 25. ... Lg6 26. Фh3 f6 27. a4 Lag7 28. Lас1 Фа6 29. Lс4 Ld7 30. Ldc1 Фа7. Хотя седьмой ряд защищен,

но... 31. Lс8! Kpg7 32. Л:f8! Черные сдались.

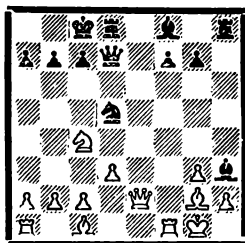
Специального приза за комбинационную игру удостоена Светлана Гайлиша.

Гайлиша — Чичинина
(Рига) (Новосибирск)



12. g5 Kfd7. Не лучше и 12. ... Ke8. 13. Фh5 g6 14. K:g6! fg 15. C:g6 hg 16. Ф:g6+ Kph8 17. Фh6+ Kpg8 18. g6 Kf6 19. Kf3 Cd6 20. g7 Kpf7. Спасаться можно только бегством. 21. gfФ+ C:f8. Затягивало игру 21. ... Ф:f8. 22. Ke5+ Kpe7 23. Фg5! Освобождая дорогу пешке «h». 23. ... Kbd7 24. h5 Kpe8 25. Фg6+ Kpe7 26. Фf7+, с матом в 3 хода.

Могилевец — Гайлиша
(Могилев) (Рига)



14. ... Cc5+ 15. Kph1 Lde8 16. Фf3 Cg4! 17. Ф:f7 Л:h2+! 18. Kp:h2 Lh8+ 19. Ch3 Л:h3+ 20. Kpg2 Kf4+! 21. Ф:f4 Фd5+ 22. Фе4 Lh2+! Белые сдались.

К сожалению, остальные участники команды Риги, за исключением И. Викторовой и З. Ривкина, играли слабо и дали мало зачетных очков. Правда, сильнее юные шахматисты Латвии в это время были заняты — выступали на республиканском чемпионате школьников.

П. Подниек

VI КОМАНДНЫЙ ЧЕМПИОНАТ СССР

начался 15 ноября 1978 года. Впервые принимают участие команды всех 15 союзных республик, а также Москвы и Ленинграда. В каждой команде 12 шахматистов: 10 мужчин, одна женщина и один юноша. Интересен квалификационный состав участников: один гроссмейстер ИКЧФ, 4 международных мастера, 28 мастеров, 130 кандидатов в мастера, 40 перворазрядников и один второразрядник.

Наиболее сильные составы у победителя V чемпионата — команды Ленинграда (6 мастеров и 6 к/м), команды РСФСР (гроссмейстер, 6 мастеров, 5 к/м), Москвы (6 мастеров и 6 к/м), Украинской ССР (5 мастеров, 5 к/м и два перворазрядника).

На первой доске играют гроссмейстер ИКЧФ В. Косенков (РСФСР), м/м Я. Клован (ЛатвССР), м/м Ю. Сахаров (УССР), мастера А. Решко (Ленинград), А. Королев (Москва), Х. Пяэрен (ЭССР), О. Сабитов (Тадж. ССР), Д. Мамагов (КирССР) и 8 сильнейших кандидатов.

Более года идет напряженная борьба на всех двенадцати досках. В чемпионате должно быть сыграно 1632 партии, а закончилось 303, из них 151 результативно и 152 вничью. Приводим положение на досках: I доска: м/м Ю. Сахаров (Украина) — 4,5 из 7, м/м Я. КЛОВАН (Латвия) — 5 из 9, м. А. Решко (Ленинград) — 2,5 из 4; II: к/м Н. Развальяев (Узбекистан) — 6 из 10, к/м Л. Рубинчик (Украина) — 3,5 из 5; III: м. И. Копылов (РСФСР) — 3 из 5, к/м М. Темиров (Туркмения) — 2,5 из 5; IV: к/м И. Голяк (Казахстан) — 3 из 4; V: м. Ю. Гутоп (Москва) — 4,5 из 6, м. Н. Кривун (РСФСР) — 3,5 из 4, к/м С. Федянин (Узбекистан) — 3 из 4; VI: м. А. Иванов (Украина) — 3 из 4, к/м Э. Зельинд (Белоруссия) — 3,5 из 5; VII: к/м А. Васильев (Казахстан) — 4,5 из 5, В. Абрамов (Таджикистан) — 3,5 из 5; VIII: Б. Окнер (Таджикистан) — 3 из 3, к/м Э. Каск (Эстония) — 2,5 из 4; IX: к/м В. Сазонов (Москва) — 4 из 5, к/м Л. Полетаев (Ленинград) — 3 из 4; X: к/м А. Попов (РСФСР) — 2,5 из 4; XI (женская): м/м М. Рытова — 1,5 из 2; XII (юношеская): к/м В. ШУЛЬМАН (Латвия) — 3 из 4, к/м А. Кузьмин (Москва) — 3,5 из 5.

Положение команд после года игры таково: Украина — 23,5 очка из 35, Эстония — 23,5 из 43, ЛАТВИЯ — 22 из 34, Москва — 22 из 36, Белоруссия — 22 из 36, Казахстан — 21 из 34, РСФСР — 21 из 34, Узбекистан — 19 из 34, Молдавия — 19 из 42, Литва — 17 из 41, Ленинград — 16,5 из 25, Азербайджан — 15 из 30, Таджикистан — 14,5 из 27, Киргизия — 12,5 из 42, Туркмения — 12,5 из 59, Грузия — 12 из 39, Армения — 9,5 из 15.

В. ЮРГЕНСОН,
судья всесоюзной категории

НА БЕРЕГАХ ДОНА

В первом чемпионате Ростовской области приняло участие восемь кандидатов в мастера и шесть перворазрядников из восьми городов области.

Проведя весь турнир без поражений, первое место занял кандидат в мастера Н. Мелихов (Ростов), набравший 10,5 очка. Второе место, отстав на пол-очка, завоевал кандидат в мастера М. Чистов (Гуково), на третьем — кандидат в мастера В. Гринберг (Ростов) — 8,5.

Приводим одну партию из числа сыгранных на турнире.

Староиндийская защита — D98/b
Садовой — Мелихов

1977—1979

1. c4 Kf6 2. d4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. Kd2 c5 10. dc bc 11. b4. Позволяет провести черным стандартный контрудар в центре, что приводит к обоюдоострой позиции. 11. ... d5 12. Ca3 Ce6. Неплохо выглядело и 12. ... d4. 13. cd cd 14. ed Kf5 15. Kce4 f5 16. Kg5 Cc8 17. Cc4 Cf6 18. b5 Kpf7 19. Kdf3 Kb6 20. Ce6 h6. Соблазнительно было сыграть 20. ... e4, но после 21. C:c8 Ф:d1 (21. ... Ф:c8 22. Лc1) 22. Ke6+ Kpf7 23. Лa:d1 Лf:c8 24. Kfd4 черные ничего не достигали. 21. C:c8 Ф:d1 22. Ke6+ Kpf7 23. Лa:d1 Лf:c8 24. Kc5 Kc4 25. Cb4 e4 26. Лc1. На 26. Kd4 последует 26. ... Kd5. 26. ... Kb6 27. Kd2 Kd5 28. Ca5. Если 28. Ca3, то 28. ... Kc3, с выигрышем пешки. 28. ... Cb2.

29. Лb1. На 29. Лc2 — 29. ... Cc3, и после 30. C:c3 Л:c5 31. Лfcl Лaс8 32. Кb1 Ka4 белые теряют фигуру. 29. ... Cc3 30. Kc3 C:a5 31. K:a5 Лc2 32. Kdb3 Kc3 33. Лa1 K:b5 34. Лfcl Лaс8 35. Kb7 Л:c1+ 36. Л:c1 Л:c1+. Эндшпиль из-за отсутствия у белых ко-ней опорных пунктов безнадежен для белых. 37. K:c1 Kd4 38. Kc5 Kpf6 39. Kpf1 Kpe5 40. Ka6 Kpd5 41. Kpe1 Kpc4 42. Kpd2 Kd5 43. Kb8 Kf6 44. h3 Kpb5. Белые сдались.

Н. Мелихов (Ростов-на-Дону)

«Балтийское море —
море дружбы»

Ленинград	Эстония	РСФСР	Литва	ГЛР	ФРГ I	Зап. Польша	Вост. Польша	Латвия	Финляндия	О.	М.
1. Страутиньш У. Елгава	0,5	0,5	0,5	1	1	1	0,5	1	0,5	7,5	3
2. Пулькис В. Лиепая	0,5	1	0,5	1	0,5	0,5	1	0,5	1	7,5	3
3. Габран Х. Рига	1	0,5	1	0	0,5	1	1	0,5	0,5	6	5-6
4. Витолиньш Э. Рига	1	1	0,5	1	0	1	1	1	1	7,5	2-3
5. Дукурс А. Цесис	1	0,5	0	1	0	0	0,5	0,5	1	5,5	6-7
6. Кнеллер Г. Лиепая	0	0,5	0	1	0,5	0	0	1	0,5	3,5	10
7. Аболиньш И. Рига	0,5	0,5	0	1	1	1	1	1	1	8,5	2
8. Скрастиньш И. Валмиера	0,5	1	0	0	0	0	0	1	0	4	8-10
9. Филипов Л. Ливаны	0,5	0,5	1	0,5	0	0	1	0,5	0	6,5	5
10. Эглитис И. Рига	0	1	0,5	1	0	0,5	1	1	1	7	5
11. Пулькис Г. Лиепая	0,5	1	1	0,5	1	0,5	0,5	0,5	1	8	2-3
12. Рапопорт И. Рига	0,5	0	0,5	1	1	1	0,5	1	1	7,5	3-4
13. Стрелис В. Рига	0	1	1	0	1	0	1	0,5	1	7	3-4
14. Приедитис Ю. Яунелгава	0,5	0,5	1	1	0,5	0,5	0,5	1	0	7,5	3-4
15. Салминьш Г. Рукава	0,5	0	0,5	0,5	1	1	0,5	0	0,5	6	4-6
Итого:	7,5	7,5	9	9,5	9	8,5	9,5	11	10	100,5	2

Заканчивая серию заметок о третьем традиционном командном турнире, публикуем сводную таблицу результатов (в порядке досок), показанных латвийскими участниками.

Без поражений играли У. Страутиньш, В. Пулькис, Г. Пулькис. Больше всех побед одержал Э. Витолиньш (восемь), затем И. Аболиньш (семь) и В. Стрелис (шесть). Интересный

факт — своей единственной ничьей Э.

Витолиньш достиг в упорном поединке с Л. Калвелисом (Литва) на 75-м ходу, когда на доске оставались одни короли. Это самая длинная партия из числа тех, что сыграны на этом турнире участниками латвийской команды. Э. Витолиньшу принадлежит и другой рекорд — самой короткой была его партия с Т. Бельчуком из команды

Восточной Польши: соперник сдался на 9-м ходу.

В настоящее время Шахматная федерация СССР организует четвертый командный турнир. Проведение состязания поручено комиссии шахмат по переписке Шахматной федерации Латвийской ССР. Главным судьей утвержден Имант Эглитис, главным секретарем — Вильям Стрелис.

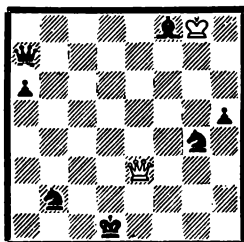
В. Стрелис

ТЕМАТИЧЕСКИЙ КОНКУРС СОСТАВЛЕНИЯ

задач на кооперативный мат с белым материалом король+ферзь был проведен среди проблемистов Латвии, Литвы и Ленинграда одновременно с традиционным состязанием решателей этих команд.

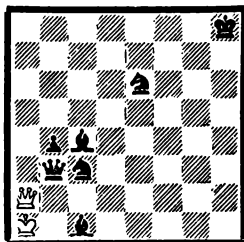
Публикуем лучшие задачи этого конкурса, в котором три лучших произведения представили ленинградцы, а четвертое — представитель Литвы. Задачи проблемистов Латвии не выдержали проверку решателей на дефектность.

№ 1696. И. ШУЛЬМАН



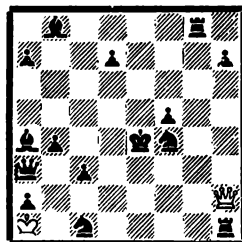
Коопмат в 5 ходов
2 решения

№ 1697. Ю. ФОКИН



Коопмат в 6 ходов

№ 1698. Б. ГЕЛЬПЕРНАС



Мат в 4 хода
3 решения

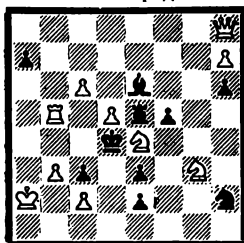
РЕШЕНИЯ

№ 1662. Р. Юзенас. 1. Фе8! d5 (f3, Кс5) 2. Фh5 (Сg5, Cf8)+ Кре6 (Крд4, Ке6) 3. Cf5 (Се3, Сg7)×. Три правильных мата. № 1663. Б. Гельпернас. 1. Ка7? c5!; 1. Ла4! c5 2. К:с4 Кра2 3. Ла4+ Крb1 4. Ла8! c4 5. Ка7 Кра2 6. Кb5+ Крb1 7. Ка3+ Кра1 8. К:с4+. № 1664. Б. Гельпернас. 1. Се8 Лb1 2. Крд4 Лd1 3. Кс3 Кf3×; близнец: 1. Cf8 Сg3 2. Крb4 Се1 3. Кра5 Кс4×. № 1665. К. Вискна. 1. ... c5 (e4) 2. Лd6 (Се6)×, 1. ... Ф:e3 (Ф:f5) 2. Фс4×; 1. Са3? угр. 2. Лd6×, 1. ... c5!; 1. Кf2? угр. 2. Се6×, 1. ... e4!; 1. Ка4! угр. (Ф:e3, Ф:f5, Крс4) 2. Кb6 (Лd6, Кс3, Се6)×. Обратная форма темы Домбровскиса и перемена матов. № 1666. В. Вовнейко. 1. ... Фс3 (Фе5) 2. Фс8 (Фе8)×; 1. Кd5! угр. (Фс3, Фе5) 2. Лс7 (Фе8, Фс8)×. Чередование матов. № 1667. В. Руденко. 1. Фf2! угр. (Л:f3, С:f3) 2. e3 (Кd3, Кd5)+ К:e3 (Крг4) 3. Ф:h4 (Фg1)+ Kg4 (Лg3, Сg2) 4. Фg5 (e4, e3)×. Связывание черных фигур происходит дважды. № 1668. В. Розе. 1. Се3! de (d6, d5, dc) 2. c3 (Cd3, cb, c4). За-

дача имеет полного предшественника. № 1669. В. Лукьянов. 1. Фf2! угр. (Сb2, Са3) 2. Ф:d4 (Кс5, Л:f4)+ К:d4 (К:с5, К:f4) 3. Кс5 (Л:f4, Ф:d4)×. Циклическое чередование ходов белых мотивировано скрытым включением черных фигур. № 1670. А. Виртманис. 1. Крг4! Фb4 (Лс4)+ 2. Кd4 (Лd4). Связывание и развязывание белых фигур с грубым вступлением. № 1671. В. Гебельт. 1. Сс7! угр. (Ле:e5, Лh:e5) 2. Фе3+ (Лd3, Ле3). Идея предыдущей задачи, но без шахов белому королю. № 1672. М. Марандюк. 1. Фh8! угр. (Лh6, Кf5, Cd6, f2, d2) 2. Кhg3+ (Кfg3, Фh2, Лb2, Фh5, Сb5)+ Крf2 (Крд2, f2, d2, Лf3, Лd3) 3. Фh2 (Лb2, Фh5, Сb5, Кhg3, Кfg3)×. Две пары циклического чередования ходов белых. № 1673. М. Кузнецов. 1. Фb4! угр. (Кd6, Кg3) 2. d3 (Се6, Cf7)+ Крд4 (Кpd3) 3. Кf3 (Ке5, Кf2)×. Двойное перекрытие черных фигур. № 1674. Из-за технической ошибки позиция задачи аннулируется. Правильное расположение фигур будет напечатано в следующем номере «Шахмат».

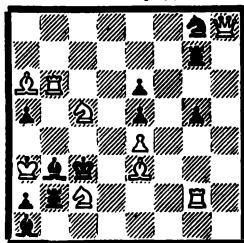
ЗАДАЧИ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ

№ 1699
В. ЕРОХИН
Ленинград



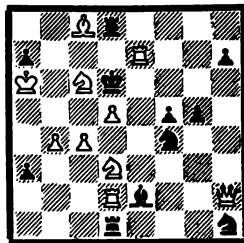
Мат в 2 хода

№ 1700
В. СИТНИКОВ
Ленинград



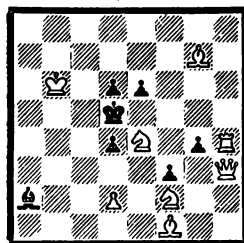
Мат в 2 хода

№ 1701
Я. РОССОМАХО
Ленинград



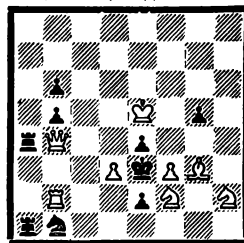
Мат в 2 хода

№ 1702
А. ВАСИЛЕНКО
Киев



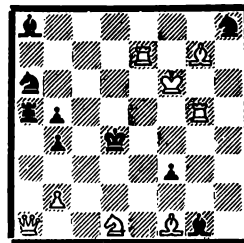
Мат в 2 хода

№ 1703
В. ЛУКЬЯНОВ
Каменец-Подольский



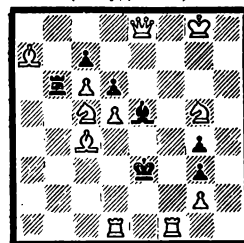
Мат в 2 хода

№ 1704
А. НОВИКОВ
Орск



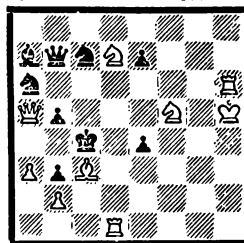
Мат в 2 хода

№ 1705. Ф. ДАВИДЕНКО
и Ю. ЛАЗАРЕВ
(Свердловск)



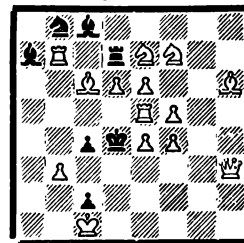
Мат в 2 хода

№ 1706. В. ПИЛЬЧЕНКО и
В. ШАВЫРИН
(Сухой Лог — Свердловск)



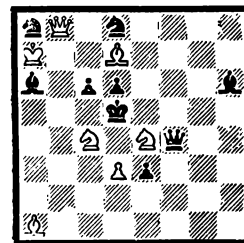
Мат в 2 хода

№ 1707
В. ГЛАДКИХ
Мурманск



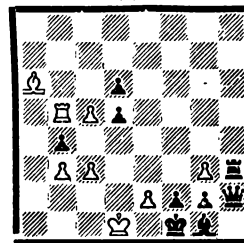
Мат в 2 хода

№ 1708
А. ДОМБРОВСКИС
Рига



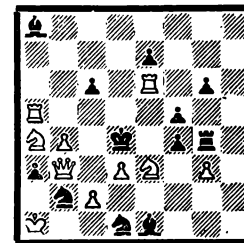
Мат в 3 хода

№ 1709
М. ШЛОССЕР
ГДР



Мат в 3 хода

№ 1710
В. РОЗЕ
Лиепая



Мат в 3 хода

Содержание

А. Каусс. Спорт, искусство, наука (интервью с В. В. Канепом)	1
--	---

ХИ-1 МЕЖЗОНАЛЬНЫЙ ТУРНИР

Когда ничьи не в почете (окончание). 5. А. Кловане, Я. Клован, З. Ланка. Фаворит—лидер—победитель	5
---	---

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Теоретические итоги рижского межзонального (окончание)	10
--	----

НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ

Обзор турниров 1979 года (I)	11
--	----

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Г. Каспаров. «В поисках истины...»	15
З. Ланка. Медленно, но целеустремленно	17
Г. ван Римсдейк. Боевая ничья	18

ЗОНАЛЬНЫЙ ТУРНИР ВС СССР

Э. Кеньгис. Впереди международные мастера	20
---	----

СРЕДИ КНИГ, ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ

Н. Сахаров. Шахматная тема в «Большой Энциклопедии»	23
Шахматные вести	26

В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ

Г. Баренбойм. Победа на финише	27
--------------------------------	----

МЕМОРИАЛ НЕЖМЕТДИНОВА

П. Подниек. Слово — молодежи	27
--	----

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Юргенсон. 6-й командный чемпионат СССР	29
Н. Мелихов. На берегах Дона	29
В. Стрелис. «Балтийское море — море дружбы»	30

ЗАДАЧИ

Тематический конкурс составления	31
Задачи конкурса составления	32
Проверьте себя!	IV

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

P26/b — 7, P37/b — 13, P42/b — 10, P44/b — 10, P78/a — 17.
E01/b — 8, 27, E12/a — 6, E18/b — 26, E57/a — 13, E70/a — 28, E80/c — 7, E85/c — 18, E88/b — 20, E95/c — 21.
D00/c — 21, D70/c — 12, D75/b — 11, D94/a — 15, D98/b — 29.

Ведущие отделов:

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ —
гроссмейстер А. Гипслис,

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ —
мастер В. Кириллов,

**КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ
ВСТРЕЧ,
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА** —
Н. Журавлев,

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА —
Х. Габран,

ЭТЮДЫ —
В. Нейдзе,

ЗАДАЧИ —
мастер А. Домбровскис.

Адрес редакции:
Рига,
бульвар Падомью, 16.
Телефоны — 224727,
224148.

Почтовый адрес:
226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор 11.11.79.
Подп. к печ. 17.12.79.
ЯТ 12418

Бумага типографская
Формат бумаги 60×90/16
2+0,25 усл. печ. л.
3,69 учетно-изд. л.
Тираж 34.500

ОТПЕЧАТАНО:
в типографии «Лиезма»
Государственного комитета
Латвийской ССР по делам
издательства, полиграфии
и книжной торговли,
228600, г. Валмиера,
ул. А. Упиша, 7
Заказ № 46

РАСПРОСТРАНЯЕТ:
«Союзпечать» Латв. ССР
226010, Рига,
ул. Кирова, 41/43.

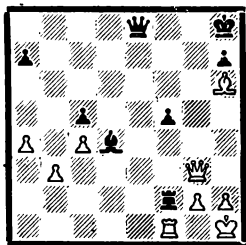
Индексы:
латышское издание — 77267,
русское издание — 77266.
Цена 20 коп.

ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ!

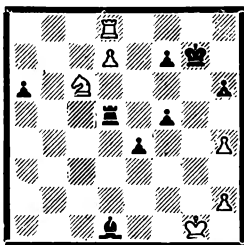
НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

Во всех позициях ход белых

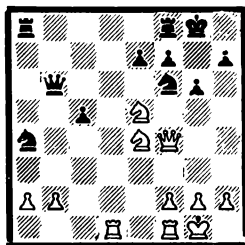
I



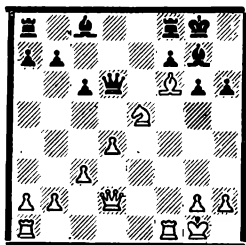
II



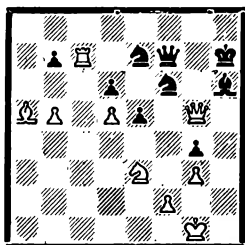
III



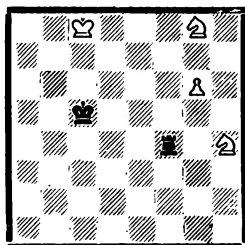
IV



V



VI



Ответы в следующем номере.

Решения позиций № 22, 1979

I. Похла — Домулс, турнир Прибалтийских республик и БССР, Даугавпилс, 1979. 1. ... Л:e7 2. Л:e7 С:e7 3. Л:e7 с3! 4. Ле2 (4. Ле1 с2 5. Крf1 Лd8 6. Кре2 Ле8+) 4. ... Лd8 5. f3 Лd2 6. Крf2 с2, и черные выигрывают. В партии, однако, черные прошли мимо этой возможности, и встреча закончилась вничью.

II. Унцикер — Данкерт, Мюнхен, 1979. 1. ... Фg3+, и белые сдались.

III. Шнапик — Лехтинский, Дечин, 1979. 1. ... Леa8 2. С:b4 Л:a1 (2. ...

С:b4? 3. Л:a6!+—) 3. С:d6 Л:d1+ 4. Ф:d1 Ф:d5!, и белые сдались.

IV. Штаерман — Луцкан, чемпионат Латвийской ССР, Даугавпилс, 1973. 1. ... С:e4! 2. С:e4 К:e4 3. Ф:e4 ef 4. Фd3 Ле8+ 5. Ке2 Ле3, и черные выигрывают.

V. Кузьмичев — Шерешевский, чемпионат Латвийской ССР, Даугавпилс, 1973. 1. ... Ле1+! 2. С:e1 Л:e1+ 3. Крf2 Сh4+, и мат на следующем ходу.

VI. Хайман — Бернштейн, Берлин, 1904. 1. ... Лс1+ 2. Крb6 Лс7! 3. a6 (или 3. Кра6 Лс6+ 4. Лb6 Л:b6+ 5. ab, пат) Л:b7+ 4. ab, пат.