

# ШАХМАТЫ

**RĪGA**

21/1979



# ШАХМАТЫ

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА  
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ  
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ  
ПРИ СОВЕТЕ  
МИНИСТРОВ  
ЛАТВИЙСКОЙ ССР  
И ШАХМАТНОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

ИЗДАЕТ ОБЪЕДИНЕННЫЙ  
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ  
ШАХМАТНО-ШАШЕЧНЫЙ  
КЛУБ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

© «ШАХМАТЫ», 1979.

Выходит два раза  
в месяц с 1960 г.,  
на латышском — с 1959 г.

Редакционная  
коллегия:

А. Гипслис  
(главный редактор),  
Н. Журавлев  
(ответственный  
секретарь),  
Х. Габран,  
З. Гайлис,  
Н. Захаров,  
В. Канеп,  
В. Кириллов,  
В. Споя,  
М. Таль  
(консультант),  
Ф. Циценнис,  
А. Шмит.

Технический редактор  
А. Домбровскис.

№ 21 (477)

ноябрь  
1979

Работники физкультуры и спорта, физкультурники и спортсмены! Внедряйте физическую культуру в повседневную жизнь советских людей!

Приумножайте славу советского спорта, настойчиво готовьтесь к Олимпийским играм 1980 года!

Из Призывов ЦК КПСС к 62-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции



## КОГДА НИЧЬИ НЕ В ПОЧЕТЕ

### 3. СО СВЕЖИМИ СИЛАМИ

(Продолжение. Начало см. в № 19—20)

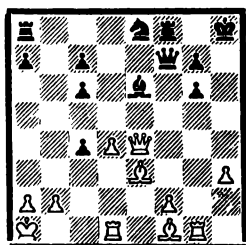
После выходного дня (о том, как прошли выходные, читайте на с. 7—9) в Художественном театре имени Райниса борьба разгорелась с новой силой. Партии 7-го тура протекали так ожесточенно, словно каждая из них была решающей. Своеобразный рекорд: еще за полчаса до гонга игра продолжалась на всех девяти досках!

Этот шахматный «спектакль» вызвал огромный интерес со стороны болельщиков. Не прошло и часа после начала тура, как над окошечком кассы появилась надпись «Все билеты проданы». Аншлаг — и запоздавшие любители шахмат устремляются в атаку на администратора театра, пытаясь получить хотя бы контрамарки.

В центре внимания — встреча Таль — Ларсен (см. отдел «Партии и фрагменты»), которая была прервана в равной позиции и при доигрывании завершилась ничью.

Захватывающие события развернулись в партии Георгиу — Любевич, о чем свидетельствует следующая диаграмма.

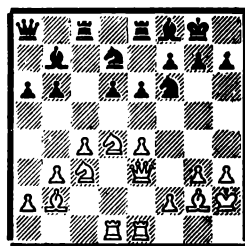
Георгиу — Любевич



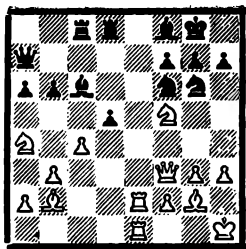
Черные пытаются любой ценой нацелить свои силы на неприятельского короля. 22. ... Sf5. Правильно было бы 22. ... Cd5, блокируя центральную пешку белых и укрепляя свою разрозненную пешечную цепь. 23. Ф:c6 Kd6 24. d5! a5 25. С:c4 a4 26. a3 К:c4 27. Ф:c4 Jlf8 28. Cd4 Jle8 29. h4! Jle4 30. f3 Jle7 31. h5 Kph7 32. hg+ С:g6 33. Фс6. Черные сдались.

Важную победу одержал Л. Полугаевский — над О. Романишиным, допустившим ошибку в цейтноте.

Полугаевский — Романишин



Черные эластично расположили свои силы, и это не дает распутаться клубку белых фигур. Но Романишину, по-видимому, наскучило стоять на месте, и после 18. Jle2 Ke5 (может быть, лучше 18. ... Кс5, так как на g6 у коня нет перспектив) 19. Kph1 Kg6 20. Jldel он нанес преждевременный контрудар в центре — 20. ... d5?. Надо было сохранять в центре напряжение, поскольку игра теперь вскрывается в пользу белых. 21. ed ed 22. Фf3!. Белые фигуры обретают большую силу, чего не скажешь об их оппонентах. 22. ... Jled8 23. Ka4 Фа7 24. Kf5 Сс6.



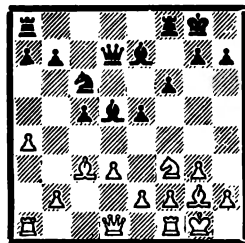
25. Kh6+!. Белые развивают опасное наступление, после вскрытия игры их слоны, словно ножицы, начинают кромсать позицию противника. 25. ... gh 26. Ф:f6 Jld6 27. Фf5 Od7 28. Фb1 d4. В турнирном бюллетене В. Микенас рекомендовал для черных продолжение 28. ... Ca4 29. ba dc, отмечая, впрочем, что и здесь шансы белых лучше. 29. Ca3 Jf6 30. C:f8 J: f8 31. Kb2 Cc6 32. C:c6 J:c6 33. Kd3 Фd7 34. Kph2. Хотя черные и разменяли слонов, скомпрометированная позиция их короля все-таки начинает сказываться. 34. ... Ле6 35. J:e6 fe 36. f4 h5 37. h4 Jf5 38. Фd1 e5. Черные пытаются освободиться, но тщетно. 39. fe Фe7 40. Ле4 K:e5 41. Фe2 Kf3+ 42. Kpg2 Фb7 43. Ле8+ Kpf7 44. Фе6+. Черные сдались.

Не прошло и половины турнира, как стало очевидным, что мастеров в первой тройке не будет — гроссмейстеры все же сильнее, особенно М. Таль, Б. Ларсен, Ф. Георгиу. Серьезно претендовали на выход в тройку и олимпийские чемпионы — венгры А. Адорьян и З. Рибли. Немного поотстал Л. Полугаевский, однако он нашел в себе силы выдержать напряжение борьбы и демонстрировал интересную игру.



За партий советских гроссмейстеров ЛЬВА ПОЛУГАЕВСКОГО и ГЕННАДИЯ КУЗЬМИНА наблюдают тунисский мастер СЛИМ БУАЗИЗ и югославский гроссмейстер ЛЮБОМИР ЛЮБОВЕВИЧ.

1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. g3 Kc6 4. Cg2 d5 5. 0—0 e5 6. cd. В распоряжении белых был также менее изученный ход 6. Фа4!?, ведущий к своеобразной игре. Теперь же получается система Мароци в сицилианской защите, с переменой цвета. 6. ... K:d5 7. Kc3 Cc6 8. K:d5. Активнее 8. Kg5 Ф:g5 9. K:d5 Фd8 10. Ke3 или даже 10. e4!? — по аналогии с сицилианской защитой. 8. ... C:d5 9. d3 Ce7 10. Cd2 0—0 11. Cc3 f6 12. a4. Заслуживало внимания рекомендованное А. Михальчишиным и В. Картом на страницах турнирного бюллетеня продолжение 12. a3!?, с идеей провести b2—b4. 12. ... Фd7.

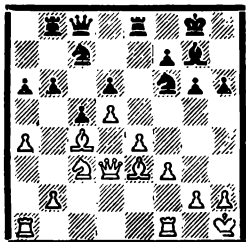


В этом положении белые отказались от нормального 13. Kd2 с последующим Kc4, Фb3 и лишь тогда a4—a5 и совершили непоправимую ошибку — 13. a5?. Последовало 13. ... b5! — теперь конь уже не сможет укрепиться на c4, и белые вынуждены перейти к длительной обороне. 14. ab ab 15. Kd2 C:g2 16. Kp:g2 Фd5+ 17. Kpg1 J:a1 18. Ф:a1 b5 19. b3 Kd4 20. C:d4 Ла8 21. Фc3 cd. После этого размена перевес черных очевиден: их ферзь держит под контролем всю доску, у белого коня нет опорных пунктов и не видно защиты от пешечного наступления в центре — f6—f5, e5—e4. 22. Фc7 Cd8 23. Фc2 f5 24. Kf3 Cf6 25. Jld1. Таким способом Кузьмин пока удерживает позицию, поскольку не проходит немедленное 25. ... e4? — 26. de fe 27. K:d4 C:d4 28. e3 Ла1 (28. ... Фc5? 29. Ф:e4 Ла1 30. J:a1 C:a1 31. Фа8+ и 32. Ф:a1) 29. ed±. Но Полугаевский не торопится. 25. ... h5! 26. h4 (иначе h5—h4—h3) Jb8!. Положение белых тяжелое — ход 27. ... e4 неизбежен. В бюллетене предлагалось 27. Ke1, чтобы путем Kg2 организовать оборону. Вместо этого Кузьмин отдал коня — 27. Kpf1? e4 28. de (отступать некуда — не помогает 28. Kg1, так как после 28. ... e3 с дальнейшим f5—f4

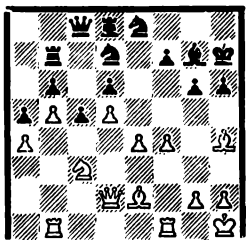
позиция белых разваливается) 28. ... fe 29. K:d4 C:d4 30. e3 (30. Фd2 e3) Фс5 31. Ф:с5 С:с5. Лишнюю фигуру Полугаевский реализует убедительно. 32. Лd5 Сf8 33. Л:b5 g6 34. g4 hg 35. Kpg2 Cд6 36. Лg5 Kph7 37. Л:g4 Kph6 38. Kph3 Лe5 39. Лf4 Kpg7 40. Лg4 Kph6 41. Лf4. Записанным ходом 41. ... Лf5 Полугаевский наметил путь к выигрышу — после 42. Л:e4 Л:f2 белые проигрывают пешку h4, а с ней и партию. 43. Kpg4 Лg2+ 44. Kpf3 Лg3+ 45. Kpf2 Лh3 46. Kpg2 Лh2+ 47. Kpf3 Kph5 48. Лd4 Ce7 49. Kpg3 Л:h4 50. Лd7 Ле4 51. Kpf3 Ле6 52. e4 g5 53. Лd1 g4+ 54. Kpf4 Cg5+. Белые сдались.

Интересную новинку применил Полугаевский в следующей партии.

### Полугаевский — Буазиз



До этой партии белые здесь играли 19. Лa1 — и ничего особенного не достигали. Полугаевский сначала отснимает черные фигуры: 19. Cf4! Лd8 — и лишь затем играет 20. Лa1. Теперь черным трудно создать контригру, так как нет хода 20. ... Кd7 с идеей Ке5 — висит пешка d6. 20. ... Cf8 (черные пытаются осуществить упомянутый маневр) 21. b4 Кd7 22. Фd2 Kph7 23. Ce2 Ке8 24. b5!. Перед тем, как начать наступление на королевском фланге, белые фиксируют ферзевый, где черные фигуры заперты в клетке. 24. ... a5 25. Cg3 Cg7 26. f4 Лb7 27. Ch4!.



Маневры этого слона буквально терзают черных. Теперь им приходится

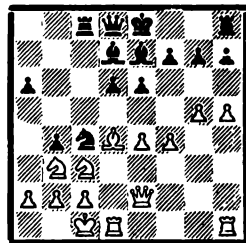
расстаться с одним из верхних защитников короля — «слоном Гуфельда», так как не проходит 27. ... Кеf6 из-за удара 28. e5 — 28. ... de 29. fe К:e5 30. С:f6. 27. ... Cf6 28. С:f6 Кd:f6 29. e5 Kg8. Прорыв e4—e5 осуществлен — теперь очередь за пешкой «f». 30. Cд3 Kg7 31. Лbел Ле7 32. f5 gf 33. Фс2 Kph8 (33. ... de 34. Л:f5!) 34. С:f5 Фс7 35. e6. Исход встречи предreshen. Радиус действия черных фигур уменьшен до минимума. 35. ... Лde8 36. h3 К:f5 37. Ф:f5 Фс8 38. Фf4!. Белые вызывают выгодные для них размены. 38. ... fe 39. Ф:d6 ed 40. Л:e7 Л:e7 41. К:d5 Фе6 42. Фс6 Фе2 43. Лg1 Ле6 44. Фс7 Фf2 45. К:b6 Кf6 46. Кd7 Ке4 47. b6. Проходная пешка неустойчива. 47. ... Лd6 48. Фd8+ Kpg7 49. Фе7+. Черные сдались.

Вступив во вторую половину соревнования, участники продолжали борьбу с еще большей энергией. На место в тройке уже претендовало немало больше гроссмейстеров, и поэтому необходимо было побеждать и побеждать.

Нешаблонной игрой, с помощью жертв, М. Таль победил Л. Любоевича. В спокойной, однако очень техничной, целеустремленной манере вел наступление З. Рибли против Ф. Георгиу (обе партии будут напечатаны в разделе «Партии и фрагменты»). У румынского гроссмейстера это было первое поражение в турнире. Рибли же приблизился к главным претендентам.

Содержательно играли и менее именитые шахматисты. И. Гринфельд в красивом стиле победил Р. Родригеса.

### Гринфельд — Родригес



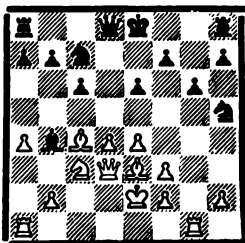
18. Кd5 ed 19. h6 de 20. hg Лg8 21. Ф:e4 Cc6 22. Ф:h7 Kpd7 23. Фf5+ Kpc7 24. Лh8 Kpb8 25. Ф:f7 Фс8 26. Ф:c4 Cb7 27. Л:g8 Ф:g8 28. Ф:g8 Л:g8 29. Cf6. Черные сдались.

Четыре поединка подряд с советскими шахматистами развеяли в прах надежды Б. Ларсена. В 10-м туре он

без особых приключений сыграл вничью с В. Цешковским, зато на следующий день партия датского гроссмейстера была в центре внимания...

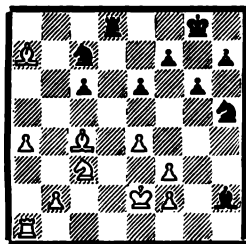
### Славянская защита — Д23/с Полугаевский — Ларсен

1. Kf3 Kf6 2. c4 c6 3. d4 d5 4. Kc3 dc 5. a4 Ka6. Ларсен избрал довольно пассивную, зато эластичную систему Смылова. Хотя белые свободно занимают центр, им не так просто развить инициативу, поскольку в позиции черных нет ощутимых слабостей. Полугаевский применил интересный план. После теоретических ходов 6. e4 Cg4 7. C:c4 e6 8. Ce3 Cb4 он сыграл 9. Fd3, соглашаясь на сдвоение пешек королевского фланга. 9. ... C:f3 10. gf Kc7 11. Lg1 Kh5. В партии Геруэль — Горт (Галле, 1967) белые в этой позиции увели своего короля на ферзевый фланг, и после 12. 0—0—0 Fe7 13. Ka2 a5 14. Fb3 0—0 создалось обоюдоострое положение. Полугаевский, считая, что сильный центр оберегает белых от неприятностей, сделал новый ход — 12. Kpe2!?. На основании одной партии трудно дать исчерпывающую оценку этой идее. Во всяком случае, она заслуживает внимания — Ларсен так и не сумел решить дебютных проблем. 12. ... g6.



Здесь белые неожиданно нанесли удар в самый укрепленный пункт — 13. d5!?. Ответ черных 13. ... Od6?! был не из удачных. После партии Полугаевский предложил 13. ... ed 14. ed Fe7 15. Ke4 0—0—0, а Ларсен — сразу 13. ... Fe7. В обоих случаях контригру черных нельзя недооценивать. 14. dc bc 15. Fd4 0—0?!. И. Ней считает этот вроде бы логичный, развивающий ход решающей ошибкой. В турнирном бюллетене он предложил 15. ... e5, с защитимой позицией. С этим мнением можно согласиться, поскольку в эндшпиле, который возник после 16. Lgd1 C:h2 (16. ... Cf4?! 17. F:d8 Lf:d8 18.

L:d8+ L:d8 19. Ld1! — И. Ней) 17. F:d8 Lf:d8 18. L:d8+ L:d8 19. C:a7,

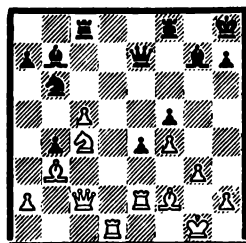


Ларсен сопротивлялся еще 20 ходов, но тщетно. Белая пешка «а» в сопровождении четырех «конвоиров» легко достигает предпоследней горизонтали, вынуждая «лучшего блокера» — коня (по Нимцовичу) расположиться на a8, где его лучшие качества становятся недостатками. Да и остальные фигуры черных работают вхолостую. 19. ... Ce5 20. a5 Kf4+ 21. Kpf1 Ld2 22. Kd1! (пресекая малейшую контригру) Ka8 23. Ce3 Ld7 24. a6 Kpf8 25. Kc3 g5 26. Ka4 Cd4 27. Ld1 e5 28. Kc5 Ld8 29. Kb3! Cb6 30. L:d8+ C:d8 (после размена ладей легким фигурам белых еще легче продемонстрировать превосходство над своими оппонентами) 31. a7 Cb6 32. C:b6 K:b6 33. Ka5 Kpe7 34. K:c6+ Kpd6 35. Kb4 Ke6 (35. ... Kpc5 36. Kd5 +—) 36. Kd5 Ka8 37. Kf6 h6 38. Cd5 Kec7 39. Ke8+! Черные сдались. Элегантная концовка!

После этой победы советский гроссмейстер вышел на второе место, а Ларсена ждали трудные поединки с Романишиным и Кузьминым.

Удачно обострил позицию Рибли, пожертвовав в партии с Тройсом качество.

### Тройс — Рибли



30. ... L:c5 31. C:c5 F:c5+ 32. Ke3 Cc3 33. Kpf2 a5 34. Led2 a4 35. Ce6 Cc8 36. Ld5 K:d5 37. L:d5 Ce1+ 38. Kpg2 F:c2+. Белые сдались.



Содержательную игру показал один из победителей турнира — венгерский гроссмейстер **ЗОЛТАН РИБЛИ**.

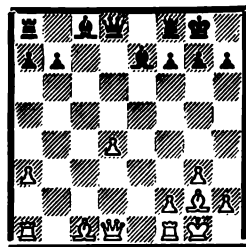
Шахматам не угрожает «ничейная смерть» — к такому выводу недвусмысленно склоняет высокая результативность Рижского межзонального.

### Ферзевый гамбит — Д13/с Романишин — Тарджан

1. Kf3 c5 2. c4 Kf6 3. g3 Kc6 4. Cg2 d5 5. cd K:d5 6. Kc3 e6. Черные переводят игру в улучшенную защиту Тарраша, где развитие слона на g2 не считается лучшим рецептом для получения преимущества. 7. 0—0 Ce7 8. d4 0—0 9. e4. Майлс против Тарджана избрал другую принципиальную систему в этом варианте — 9. K:d5 ed 10. dc, но ничего реального не добился: 10. ... C:c5 11. Фе2 Cb6 12. Kg5 g6 13. Фd1! C:d4 14. Фb3 Cf6 15. Ф:d5 K:d4!, и черные решили дебютные проблемы.

9. ... Kdb4!? Еще мало проверенное продолжение (до сих пор чаще играли 9. ... K:c3), но Тарджану не привыкать стать. Так он уже играл в чемпионате США 1978 года против Л. Кавалека. Далее было 10. a3 ed 11. ab dc 12. bc, и Тарджан легко уравнил игру: 12. ... Фе7 13. Ce3 b6 14. Фе2 Cb7 15. Лa1 Лfd8 16. Лfс1 Лас8=. И в Рижском межзональном состоялись два похожих поединка. Рибли против Таля пытался

усилить игру белых посредством 14. Cf4, но после 14. ... Фd8 15. Ф:d8 Л:d8 16. Cc7 Лd3 17. C:b6 Л:c3 18. b5 Лb8 встреча быстро закончилась вничью. В свою очередь Тарджан испробовал новый путь за черных против Адорьяна: 12. ... b6 13. Cf4 Cb7 14. Фb3 a5, и черные могли быть довольны результатами дебюта. Романишин избрал наиболее принципиальное продолжение — 10. d5 и после 10. ... ed 11. ed Kd4 — новый ход, который, надо полагать, найден был еще дома — 12. a3!. Слабее играл Шмидт против Портиша на Олимпиаде в Буэнос-Айресе (1978): 12. K:d4 cd 13. a3. Последовало 13. ... dc 14. ab C:b4 15. Фd4 Cd6 16. Ф:c3 a5! =. 12. ... K:d5. Хуже 12. ... Kbc2 13. K:d4 K:d4, так как белые ходом 14. Ce3 «выкуривают» неприятельского коня (14. ... Cf6? 15. Ke4), и пешка d5 становится сильным козырем в их руках. 13. K:d4 K:c3 14. bc cd 15. cd.



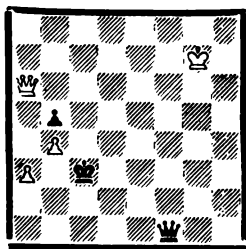
Критическое положение. Черным следует поторопиться применить к делу пешечное превосходство на ферзевом фланге, иначе фигуры белых беспрепятственно займут позиции в центре, а затем под прикрытием пешки «d» смогут развернуться для борьбы на любом участке фронта. 15. ... Лb8 16. Лb1 b5 17. Фd3 Лb6?. Черные начинают отклоняться от своего стратегического плана. Как правильно отметил международный мастер И. Ней, необходимо было играть 17. ... b4!. После 18. ab Л:b4 19. Л:b4 C:b4 20. d5 a5 получалось примерно равное положение.

18. Cd2!. Романишин немедленно фиксирует пешки черных на ферзевом фланге. 18. ... Фd7 19. Лfс1 Лаb7. Черные проводят сомнительный маневр. Еще не поздно было играть 19. ... b4!. 20. Cb4 C:b4 21. ab. Белые с помощью этого размена полностью ликвидировали контригру соперника. В дальнейшем льювский гроссмейстер делает все, что хочет, 21. ... Лd6 22. d5 ab

23. Лс5 Фg4 24. Фс3 Сb7 25. Ле1 Лfд8 26. h3 Фg5 27. Ле5 Фf6 28. Фе3 Крf8 29. g4 Лbд7 30. 30. Лс1!. Белые перегруппировались для решающего удара. 30. ... Фd6 31. Ле1 Фb8 32. Фс5+ Крг8 33. g5. У белых подавляющий перевес, однако после 33. ... Лс7?? борьба закончилась моментально. 34. Ф:с7!. Черные сдались.

Сравнительно миролюбивым — с точки зрения результатов — оказался 12-й тур, в котором ничьей завершились четыре партии. Однако характер борьбы по-прежнему был острым. Так, А. Адорьян с С. Буазизом отчаянно сражались до тех пор, пока на доске не остались только короли.

Адорьян — Буазиз



46. Фе6 (записанный ход) Крb2 47. Фа6 Крb3 48. Крг6 Фа1 49. Фе6+ Кра4 50. Фа6+ Крb3 51. Ф:b5 Ф:a3 52. Фd3+ Кр:b4 53. Фd6+ Крb3 54. Ф:a3+ Кр:a3. Ничья.

Шахматную прессу всего мира обойдет партия Гринфельд — Полугаевский.

### Сицилианская защита — Е96/а Гринфельд — Полугаевский

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. Сg5 e6 7. f4 b5. Интересно, что на сей раз задумал автор монографии «Рождение варианта»? 8. e5 де 9. fe Фс7 10. Фе2 Кfд7 11. 0—0—0 Кс6!?. Обычно играли 11. ... Сb7, и после 12. Фg4 черные могут выбирать между острым 12. ... Ф:e5 и более надежным 12. ... Фb6. 12. К:с6 Ф:с6 13. Фd3.

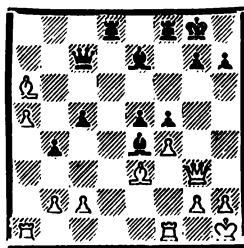
До сих пор на практике проверялись продолжения 13. ... Сb4 и 13. ... Сс5, после чего белые получают перевес, играя 14. Се2 и 15. Ке4. Полугаевский заготовил новинку. 13. ... h6!. Гринфельд не растерялся и остроумными действиями создал сильную атаку. 14. Oh4 Сb7 15. Се2 Фс7 16. Лhe1

Кс5 17. Фh3 b4 18. Кb5! ab 19. С:b5+ Сс6 20. Фf3.

Кажется, что черные попали в безвыходную ситуацию, однако Полугаевский рассчитал дальше: 20. ... Кb3+!. Жертву коня надо было принимать: 21. ab Ла1+ 22. Крd2 Фd7+ 23. Крe3 Сс5+ 24. Крf4 g5+ 25. Крг3, с пессимной игрой (подробнее эта позиция разбирается в теоретическом обзоре). Гринфельд же просто остался без фигуры — 21. Крb1? Ка5, и черные постепенно отразили атаку. 22. Лd4 Лс8 23. Лed1 g5 24. С:c6+ Ф:c6 25. Фd3 Се7 26. Се1 0—0 27. С:b4 С:b4 28. Л:b4 Кс4 29. b3 К:e5 30. Фе2 Фс3, и черные реализовали материальный перевес.

Второе поражение подряд потерпел Б. Ларсен — от О. Романишина. Как признал датский гроссмейстер, он играл довольно слабо, а главное — надолго задумывался. Допущенные в цейтноте ошибки оказались решающими.

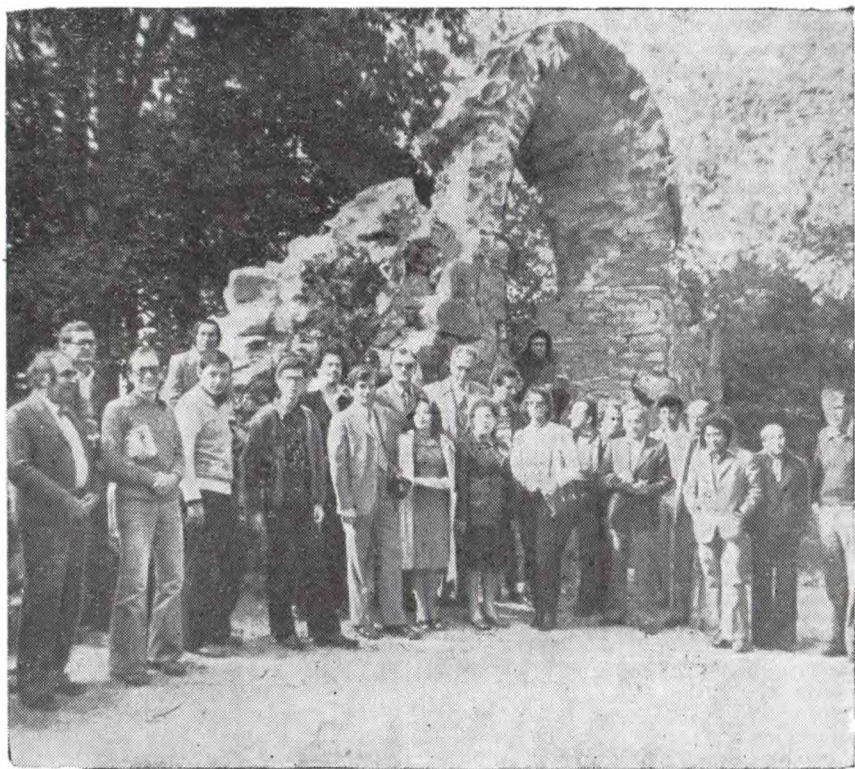
Ларсен — Романишин



21. ... Лd6! 22. Cd3. В турнирном бюллетене Ларсен писал, что слишком долго размышлял над этим ходом, оценивая последствия варианта 22. ... Лg6 23. С:e4! Л:g3 24. Cd5+ Крh8 25. hg, и шансы белых предпочтительнее. Но Романишин сыграл иначе. 22. ... Са8 23. Фf2 Лg6 24. Лg1 Cd6 25. Лаf1 Ф:a5 26. fe С:e5 27. С:f5 Лgf6 28. Се6+ Крh8 29. Фе2 Фb6 30. Л:f6 С:f6 31. Сb3?. Более активно слон был бы расположен на с4. 31. ... С:b2 32. Лf1 Сf6 33. Фf2 Лс8 34. Ле1 Фd8! 35. Фе2 Фе7 36. Фс4 Ле8 37. Са4 Фb7! 38. Фg4 Ле4 39. Фf3 h6 40. Лd1? Л:e3!. Белые сдались.

А. Кловане,  
международный мастер Я. Клован,  
мастер З. Ланка  
(Продолжение следует)

## Когда часы приостановлены...



Представители 11 стран — шахматисты, секунданты, судьи, журналисты — в один из выходных дней совершили экскурсию в Сигулду, живописнейший уголок «латвийской Швейцарии».

Непосвященному человеку регламент межзонального турнира в Риге казался довольно жестким: за целый месяц всего два выходных. И это в отборочном соревновании, когда на каждую партию затрачивается уйма калорий, не говоря уже о расходе энергии на подготовку, домашний анализ, доигрывание! Суровая все-таки игра — шахматы.

Даже люди, причастные к ней, не могли не посоветовать на плотное расписание. Понимая переживания гостей Риги, «запертых» в 64 клетках, председатель шахматной федерации республики В. В. Канеп (кстати, академик медицины по специальности «социальная гигиена», то есть человек, лучше других знающий, что здоровье зависит и от разумного чередования труда и отдыха) на открытии турнира сказал:

«Обходитесь без доигрываний — и вы убедитесь в радушии рижан». И действительно, для участника турнира единственная возможность увеличить ресурсы свободного времени — не откладывать партий. Проигрывать так проигрывать, выигрывать так выигрывать, а если делать ничью, то без промедления! Увы, не все вняли мудрому совету нашего министра здравоохранения: из 153 партий доигрывалось 68.

Так что организаторы межзонального стояли перед сложной проблемой — как за два дня дать гостям представление об «окружающей среде», с одной стороны, и помочь им развеяться, отдохнуть — с другой? Как построить культурную программу, чтобы учеными оказались и рекреация (отдых, по-научному), и релаксация (проще говоря, послабление для натянутых нер-

вов)? Не забудем — на сцене Художественного театра играли представители 11 стран, племя разноязыкое. У каждого свои вкусы, привычки, темперамент наконец. Каждый по-своему переносит наш приморский климат: в то время как англичанин Майлсу к сентябрьской прохладе не привыкать, тунисцу Буазису и филиппинцу Родригесу дрожко и зябко. А главное — это ведь не праздные туристы, могущие позволить себе лишний шаг или лишний глоток, это люди, живущие под жестким спортивным режимом, и если сегодня они на бивуаке, то завтра им снова на поле брани.

Думается, организаторы сумели составить удачную программу. Помимо приема в рижской и юрмалской «мэриях», давших гостям отчетливое представление о трудовых свершениях и культурных богатствах латышского народа, а иностранцам — ясное понятие о нашем советском образе жизни, тут были поездки в очаровательный уголок «латвийской Швейцарии» — Сигулду и в стольный град курортный Юрмалу. А чтобы не сложилось у тружеников черно-белых полей такого, скажем, превратного представления, будто у нас в республике сплошь одни курорты, посетили они и тружеников моря — крупнейший рыболовецкий колхоз «Узвара».

Экскурсии удались на славу. Гости живо интересовались и ландшафтом, и поэтическими легендами, днем прошедшим и днем настоящим, с неподдельным любопытством осматривали руины замка и рыболовецкий порт, пещеру Гутмана и рыболовецкие снасти, музей быта рыбаков минувших столетий и колхозный клуб. Они внимали рассказам мэра Риги М. Я. Дубры, директора республиканского шахматного клуба Н. М. Захарова, первого секретаря Юрмалского горкома партии А. А. Невницкого, вице-мэра Юрмалы В. С. Грейжи-Лисовского, председателя колхоза «Узвара» И. А. Бумбурса, председателя Юрмалского спорткомитета Б. Граппа о наших буднях и праздниках, задавали деловые вопросы, шутили, смеялись — словом, чувствовали себя уютно и непринужденно, как и положено быть тому в доме радушных хозяев. И, между прочим, охотно «подставлялись» безотказной камере фотокорреспондента М. Рабкина, в чем читатели «Шахмат» могут убедиться сами.

Погода ни 13-го, ни 22-го сентября

экскурсоводов не подвела (если не считать небольшого дождчика в четверг). Жаль только, что сигулдские леса не успели одеться в багрец и золото — тогда они по-особенному красивы, а вот вода в Рижском заливе успела остыть до температуры, не подходящей для купания и променада по золотистому пляжу в купальном одеянии (моржей среди шахматистов не оказалось).

Остается пожалеть тех участников, кто не сумел... не захотел?... не смог присоединиться к двум великолепным экскурсиям. У них были, конечно, свои резоны. Л. Полугаевский не любит длинных автобусных поездок. Л. Любобевич предпочитает гулять по городу «сам большой». Б. Ларсен в свободное время стучит на пишущей машинке комментарии к турнирным партиям. Г. ван Римсдейк если не пишет, то обозревает грампластинки и книги по искусству. А. Адорьян, возможно, сочиняет песенки в стиле «поп». О. Романович, когда у него появляются шансы (а они возникли у него — в виде игольного ушка — во второй половине турнира), забрасывает анализы, варианты, книги — и гуляет, гуляет, дышит...

Впрочем, среди тех, кто принял предложенную программу, были не только «межзональные» бойцы-молодцы, но также их секунданты, тренеры и даже судьи собственной персоной. Правда, Андраш Адорьян испортил-таки удовольствие от юрмалской поездки главному секретарю судейской коллегии В. Дворковичу, который был вынужден вернуться с порога колхозного клуба в гостиницу «Латвия», чтобы досуживать накопившиеся у венгерского гротмейстера «неотложные отложенные», и посему не попал на некоторые фотографии. В результате всезнающая статистка не внесла в свои анналы результат глубокой партии Дж. Тарджан — Я. Сейраван (играли, говорят, в русские шашки), в которой Ясир исполнил чашу поражения...

Корреспондентам было необычайно интересно увидеть вблизи кумиров публики, участников многодневного шахматного действия. В пешеходной обстановке совсем иначе смотрятся герои турнирных пантомим. Богатыри осадных пятичасовых сидений оказываются на поверку подвижными, энергичными людьми, романтики за доской оборачиваются реалистами «в натуре», и наоборот... Куда подевались экзальтированные манеры румынского гротмей-

стера Флорина Георгиу? Спокойный, знаете ли, сдержанный человек. А медлительный, раздумчивый Франсиско Тройс живехонько взбирается на Турайдскую башню (чуть не сказал — «ладью») — и в который раз фотографируется у своего секунданта... Кто бы мог подумать, что Слим Бузиз обожает гвоздичный аромат: обломав у цветка стебель, он меланхолично вдыхает его запах каждую минуту... Самоуглубленный Джеймс Тарджан всегда последним выходит из автобуса и при всяком удобном случае достает карманные шахматы. А секундант его Сейраван так отменно играет в боулинг, что, пожалуй, может претендовать на звание чемпиона мира среди юношей и по кеглям тоже... Висшие невозмутимы (13 сентября) тренер и секундант Романишина — заслуженный тренер СССР Виктор Карт и международный гроссмейстер Адриан Михальчишин, но спустя неделю (22 сентября) Виктор Эммануилович курит сигарету за сигаретой... Людей постарше прогулка настраивает на мемуарный лад: международный арбитр

В. Микенас вспоминает турнир 1937 года в Кемери, где вместе с ним играл сам Алехин («И он действительно так сильно играл, как о нем пишут?» — спрашивает М. Филипп и получает утвердительный ответ), а его коллега Л. Абрамов припоминает далекие ленинградские деньки, организованные им первые турниры, Мишу Ботвинника...

Теперь можно, пожалуй, выдать один секрет устройств юрмалского приема: очень уж они хотели, чтобы гостям поправилась жемчужина Рижского взморья, и неспроста. Летом будущего года в нашей шахматной Юрмале планируется провести второй по счету международный турнир. Кстати, Ясир Сейраван, осмотрев выставочный зал, где шахматисты сражались в 1978 году, загорелся желанием сыграть тут свою еще не сыгранную «янтарную» партию. Может быть, и другие последуют его примеру. И, встречая гостей «Юрмала-80», мы скажем: «Здравствуйте, наши добрые знакомцы! Милости просим за столики!»

Л. Гуревич

## О турнире, о соперниках, о себе

Наши корреспонденты В. Вигман и В. Кириллов задали участникам Рижского межзонального турнира — Михаилу Талю и трем зарубежным гроссмейстерам по три одинаковых вопроса (они сформулированы в заголовке). Приводим ответы опрашиваемых. Итак, о межзональном, о противниках и о собственных ощущениях...

М. ТАЛЬ

1. Об организации турнира мне говорить неудобно, но большинство участников и гостей отмечали великолепный прием, огромный интерес и прекрасную организацию турнира. Для меня это было «свое поле». Думаю, что оно не было «чужим» и для коллег.

Характер турниров в Риге и Рио-де-Жанейро совершенно разный. Там спокойная игра на «плюсы», а в Риге шла какая-то «гусарская рубка» — общий тон турнира был боевым, задорным...

2. Л. Полугаевский уже давно показывает высокий класс и по праву считается одним из сильнейших шахматистов мира. В Риге он после не совсем удачного старта развил великолепную скорость, практически обеспечив себе место в первой тройке за 5—6 туров до конца. На финише он играл, подчи-

няясь спортивным законом, но с большим запасом прочности.

3. Рибли и А. Адорьяна мало кто видел в числе фаворитов турнира. Адорьян — шахматист крепкий, труднопровиваемый, предпочитающий худой мир доброй ссоре. С таким стилем сложно рассчитывать на претендентские лавры. Но в Риге оба венгерских гроссмейстера играли хорошо, интересно, весь турнир шли в головной группе, и, может быть, это закономерно, что свои взаимоотношения они выяснят дома.

Очень жаль Ларсена. Руководству ФИДЕ есть смысл вернуться к вопросу о «принудительной» жеребьевке. Достоинства ее сомнительны, а недостатки очевидны. На этом турнире получилось так, что почти всем зарубежным участникам пришлось играть четыре партии подряд с советскими гроссмейстерами. Такое испытание далеко не

каждому по силам. Ларсен, в частности, потерял почти все свои шансы именно на этом «квартете».

Обидно за Любоевича. Но, вне всяких сомнений, турнир показал только то, что югославский гроссмейстер был в плохой форме — ничего больше.

Бесспорно, советские гроссмейстеры Г. Кузьмин, О. Романишин и В. Цешковский могли рассматриваться как потенциальные победители соревнования. Но их подвел неудачный старт. Затем они играли великолепно, но стартовые потери восполнить не удалось. Особенно характерно в этом отношении положение Романишина, чья творческая манера мне чрезвычайно импонирует. Он блестяще провел вторую половину турнира, выиграл прекрасную партию в последнем туре у Рибли, но, в конечном итоге, ему не хватило пол-очка.

3. Своим результатом в турнире я, конечно, доволен, но, признаюсь, мне играть было значительно легче — все-таки помогли родные стены, поддерживали рижские болельщики. К тому же мне удалось создать уже на старте большой запас прочности, встречаясь с главными конкурентами — советскими гроссмейстерами. Такой старт, понятно, запланирован не был, и я мог в дальнейшем играть в свое удовольствие, особенно не заботясь об увеличении количества «плюсов».

В том, что мне удалось показать столь высокий результат, «виноваты» мои партнеры. В трех последних партиях я предлагал ничьи, но во всех трех получил отказ. Адорьян, правда, скоро раскаялся и сам предложил мир, а Майлс с Родригесом были последовательны до конца...

## А. АДОРЬЯН

1. Я очень доволен организацией турнира и в восторге от оформления города. Повсюду афиши, флажки, транспаранты, фотографии участников. Не мог поверить своим глазам, когда увидел свой большой портрет у входа в театр. Это очень трогательно. А как интересно играть на сцене при аншлаге! Обожаю выступать перед публикой. Это подтягивает. Ваши зрители мне очень симпатичны.

2. Таль — это просто гений, Полугаевский очень опытен и эрудирован, Романишин — настоящий боец, а Кузьмин и Цешковский могут играть и очень хорошо, и очень плохо. Этот турнир им не удался.



Венгерский гроссмейстер АНДРАШ АДОРЬЯН «вскочил в уходящий поезд» — в последнем туре он выиграл у Антони Майлса и поделил третье-четвертое места со своим соотечественником Золтаном Рибли.

3. Это мой первый межзональный турнир, и до начала мои шансы не очень высоко котировались. Так что я вполне мог позволить себе поиграть в шахматы в свое удовольствие. Но решил иначе. Решил, что турнир в Риге, быть может, шанс всей моей жизни, и, кто знает, вдруг именно здесь мне удастся доказать, что я еще не совсем конченный человек...

Я начинал играть вместе со многими известными шахматистами. В 1969 году я был вторым за Карповым в юношеском чемпионате мира (Ульф Андерссон был пятым). В 1970 году я выиграл чемпионат Европы среди юниоров, оставив позади Любоевича и Беляского. Я очень люблю шахматы, но этого мало для того, чтобы стать игроком экстра-класса. Я работал над шахматами, как проклятый, но надо и в турнирной обстановке быть бойцом.

Уверен, к тому, кто вкладывает в борьбу всю душу, весь талант, удача придет обязательно. Рано или поздно. Это закон шахмат. Надо рисковать, надо бросать вызов противнику, судьба...

## Б. ЛАРСЕН

1. О, здесь идет чрезвычайно острая борьба. Напряжение велико. И в этом нет ничего удивительного. Я уже неоднократно говорил, что состав межзонального в Риге значительно сильнее, чем в Рио-де-Жанейро. Говорят, что средние коэффициенты участников примерно одинаковы в обоих турнирах. Но это несущественно — все решает количество явных фаворитов, а в Риге их больше.

...Я знаю немало шахматистов, которые мечтают играть без зрителей. Я

к таковым не отношусь. К чести латвийских почитателей шахмат, они очень дисциплинированы. С таким зрителем приятно играть. Чувствуешь, что твое искусство нужно людям.

2. Думаю, что в данном соревновании лучшие выступают представители старшего поколения. Это в первую очередь Михаил Таль. О Тале столько написано и сказано, что, несмотря на наше более чем двадцатилетнее знакомство, мне будет нелегко добавить что-либо новое. Он играет очень сильно. Говорят, что на последнем чемпионате СССР Таль играл неважно, и счастье его было невозможным. Что ж, когда Таль стал чемпионом мира, его счастье тоже казалось невероятным. Кажется, счастье — его стиль.

...Хорошо может выступить Полугаевский. Из молодых... Романишин? Трудно сказать, я его мало знаю.

3. Говорят, что в турнирах я играю сильнее, чем в матчах. Возможно. Сейчас надо играть в турнире, а если он закончится удачно, буду думать о матчах...

Каждый раз, когда я участвую в межзональном турнире или претендентских матчах, доводится слышать: это твоя последняя возможность. В это я не верю!

#### Ф. ГЕОРГИУ

1. Я доволен условиями. Организаторы, кажется, предусмотрели все, чтобы участники могли в полной мере проявить свой талант.

У вас не только отличные шахматисты, но и весьма квалифицированные зрители. Прежде всего, они дисциплинированы. К тому же они прекрасно разбираются в тонкостях игры. Мой секундант рассказал, что во время одной из моих партий он слышал, как один из сидевших сзади любителей оценил позицию: «Битая ничья!» И знаете, этот безвестный комментатор был прав. Честное слово, таких болельщиков не хочется разочаровывать. Большое им спасибо!

...Рижский межзональный, пожалуй, самый сильный турнир из тех, в которых мне приходилось выступать. Придерживаясь того же мнения, что и Ларсен: состав в Рио будет слабее. Если в Риге борьбу за место в первой тройке по силам вести двенадцати-тринадцати участникам, то там — от силы шести-семи.



Гроссмейстер  
ФЛОРИН ГЕОРГИУ (Румыния).

Рис. М. Негелева.

2. На мой взгляд, главный фаворит турнира — Михаил Таль. Не думаю, чтобы кто-нибудь ожидал от него четырех рядовых побед над соотечественниками. Чудесный пример того, как надо играть в шахматы! Вместо привычных в такой ситуации «гроссмейстерских» ничьих — полнокровная борьба.

Из других участников хорошие шансы на выход в претендентский цикл у Полугаевского, Ларсена, а также Адорьяна и Рибли.

3. Честно сказать, полноценной подготовки у меня не получилось. Всего месяц назад я приехал из Америки, где выиграл три турнира подряд, в том числе и открытый чемпионат США.

Признаться, я не предполагал, что с самого начала удастся набрать так много очков. Но их могло быть еще больше. Вы, наверное, обратили внимание, что в партии с Ларсеном я прошел мимо выигрыша в один ход... Ужасно обидным было поражение от Тройса.

...Меня считают спокойным шахматистом. Сами шахматисты очень редко толком разбираются в том, какой стиль они исповедуют. Да и есть ли в этом необходимость? Ведь стиль — это человек. А можно ли изменить человека?

...Конечно, все хотели бы быть романтиками, но в наше время с такой игрой чрезвычайно трудно добиваться значительных и постоянных успехов.

Мастер  
Зигурд ЛАНКА

## НЕ СТОРОНЯСЬ БОРЬБЫ

Поединок Таль — Ларсен на Рижском межзо-  
нальном турнире ожидался с большим интересом —  
об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что зри-  
тельный зал в день седьмого тура был переполнен.  
Выдающиеся шахматисты до сих пор уже встреча-  
лись многократно (может быть, раз тридцать), и  
поклонники обоих гроссмейстеров не без основания  
полагали, что, как и в прежних поединках, их ку-  
миры не будут сторониться борьбы. Так оно и слу-  
чилось.



Защита Каро-Канн — P95/b  
ТАЛЬ — ЛАРСЕН

Рига, 1979

1. e2—e4 c7—c6 4. Kd2:e4 Kg8—f6

Намерения датского  
гроссмейстера проясня-  
ются: он стремится к  
затяжной маневренной  
борьбе, характерной для  
данного дебюта, в кото-  
рой рижанину не так  
просто «воспламенить по-  
зицию».

2. d2—d4 d7—d5  
3. Kb1—d2 ...

Эластичный ход. Если  
теперь черные фианкет-  
тируют слона на g7, сле-  
дует ограничивающее его  
c2—c3.

3. ... d5:e4

Ларсен не любит так  
пальцаемых «главных ва-  
риантов»: 4. ... Cf5 и  
4. ... Kd7.

5. Ke4:f6+ g7:f6!

Восклицательный знак  
не потому, что я считаю  
этот ход сильнее взятия  
другой пешкой. Дело в  
том, что у теоретическо-  
го спора в данной пози-  
ции небольшая предисто-  
рия. На международном  
турнире в Лас-Пальмесе  
1977 года Ларсен так  
уже играл против Талья.  
Хотя тогда рижанин и

победил, но, надо пола-  
гать, итогами дебюта не  
был доволен. И потому  
вполне логично было  
ожидать, что Таль попы-  
тается усилить свою иг-  
ру в упомянутой пози-  
ции. Тем не менее, дат-  
ский гроссмейстер не по-  
боялся в ответственном  
поединке «поставить  
пластинку 77-го года».

6. Kg1—f3 ...

В Лас-Пальмесе Таль  
играл 6. Cc4, и после  
6. ... Cf5 7. Cf4 Фb6! 8.  
Cb3 a5 9. a4 Kd7 10. Kf3  
положение оказалось при-  
мерно равным. И только  
пseudачный маневр 10. ...  
Фa6?! позволил белым  
после 11. Kh4! захватить  
инициативу.

6. ... Cc8—f5

7. Cc1—f4 e7—e6

8. Cf1—c4 Kb8—a6!

Учитывая, что размен  
9. C:a6 ba или 9. ...  
Фa5+ для белых невы-  
годен (соперник получает  
двух слонов и открытые  
линии), маневр коня по  
маршруту b8—a6—c7,  
обеспечивающий черным  
контроль над централь-  
ными полями, приводит  
к стабильной позиции.  
Вполне возможно, что  
именно эту позицию Лар-  
сен изучал в номере гос-  
тинницы, пока многие  
другие отдыхали на экс-  
курсии в Сигулде...

9. 0—0 Ka6—c7

10. Cf4—g3 ...

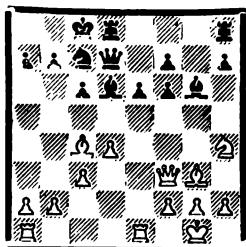
10. c3 не поправилось  
Талю из-за 10. ... Kd5.  
Далее могло последовать  
11. Cg3 Cd6 12. Le1 Фd7  
13. C:d6 Ф:d6 14. Kh4  
Cg6 15. Фf3 f5 16. g3

0—0—0 17. b4 (17. Kg2 c5!) Kf6 или 17. ... Lhe8, со сложной игрой. Теперь же на 10. ... Kd5? имеется ответ 11. Ch3 с последующим 12. c4.

10. ... Cf8—d6  
11. Jf1—e1 Fd8—d7

Вполне возможен здесь (также и позже — на 13-м ходу) размен 11. ... Cg3 12. hg и далее 12. ... Fd6 13. Kh4 Cg6 14. c3 0—0—0 либо 12. ... Cg4! 13. Fd2 C:f3 14. gf Fe7 15. c3 0—0—0, с идеей h7—h5—h4. Белый слон на c4 во всех вариантах стоит неудачно.

12. Kf3—h4 Cf5—g6  
13. c2—c3 0—0—0  
14. Fd1—f3 ...



14. ... f6—f5!

Сыграно без предрассудков. Черные готовят маневр Kc7—d5—f6, не забывая и о соответствующей подготовки (Lhe8, Krb8, f7—f6). Кстати, почему конь на h4 лучше слона на g6?

15. Cg3—e5 Cd6:e5  
16. Le1:e5 Jh8—e8  
17. Jla1—e1 ...

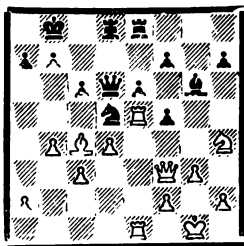
Грозило 17. ... f6 18. Le2 e5, приводя в движение пешечную массу в центре.

17. ... Fd7—d6

18. b2—b4 ...  
Направлено против другой освобождающей возможности. Некоторые комментаторы рекомендуют 18. g3, пока не изменяя пешечную структуру на ферзевом фланге. Неясная позиция возникла

после 18. ... Kd5 19. Kg2 f6 20. L5e2 e5 21. C:d5 cd 22. Kh4 f4!, и если 23. gf, то 23. ... e4 24. Fg4+ f5! 25. K:f5 Fe6 26. Ke3 F:g4+ 27. Kg4 Ch5, с равным окончанием.

18. ... Kpc8—b8  
19. g2—g3 Kc7—d5



Критическая позиция. Черные намерены посредством 20. ... Kf6 и 21. ... Ke4 «окутать» ладью на e5. Поэтому Таль форсирует события.

20. b4—b5!?

Приводит к массовым разменам.

20. ... Kd5—b6!

Как указал Таль, тактическим обоснованием этого хода является следующий вариант: 21. b5 K:c4 22. Lc5 Kd2! 23. Fe2 bc, и белые не могут отыграть фигуру — 24. Fd2 из-за ответа 24. ... F:c5 (то же самое с включением ходом 23. c7+ F:c7 — 24. Fe3 Fd6).

21. Cc4—d3 ...

Плохо 21. Cf1, так как после 21. ... f6! 22. L5e3 Kd5 или 22. Lc5 Kd7 белые остаются без пешки.

21. ... Kb6—d7

22. Le5—e2 Kd7—f6

Разумеется, не 22. ... c5 — 23. C:f5!.

23. Kh4:g6 h7:g6

24. b5:c6 Fd6:c6

25. Ff3:c6 b7:c6

26. Le2—b2+ Kpb7—c7

27. Jle1—b1 ...

Белые заставляют соперника пойти на размен обеих ладей и не допускают маневра 27. ...

Lb8 и 28. ... Lb6.

27. ... Jld8—b8

28. Jlb2:b8 Le8:b8

29. Jlb1:b8 Kpc7:b8

30. f2—f3 Kpb8—c7

31. Kpg1—f2 Kpc7—d6

32. Kpf2—e3 Kf6—d5+

У черных позиционное преимущество: их конь более перспективен по сравнению со слоном белых, оставшимся без работы. Все же белые могут быть спокойны за судьбу партии, так как в их позиции нет существенных слабостей.

33. Kne3—d2 c6—c5

34. Cd3—c4 c5:d4

35. c3:d4 f5—f4

36. Knd2—d3 f4:g3

37. h2:g3 g6—g5

38. Cc4—b3 Kd5—f6

39. Knd3—e3 Kf6—h5

40. g3—g4 Kh5—f4

41. Kpe3—e4 Kf4—e2

42. Kpe4—e3 Ke2—c3

Здесь партия была отложена. Преимущество черных не может быть реализовано, что и доказывает недолгое доигрывание.

43. Kne3—d3 Kc3—d5

44. Cc4:d5 Kpd6:d5

45. Kpd3—c3 e6—e5

46. d4:e5 Kpd5:e5

47. Knc3—d3 Kpe5—f4

48. Kpd3—e2 Kpf4—g3

49. Kpe2—e3 f7—f6

50. Kpe3—e2 Kpg3—g2

51. Kne2—e3 Kpg2—g3

Ничья.

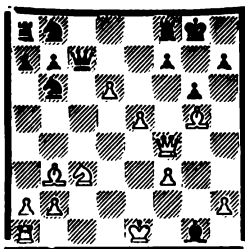
После партии Таль сказал, что Ларсен играл превосходно. На самом деле, большое впечатление оставляет оригинальный план латчанина начинающийся ходом 8. ... Ka6!.. Может быть вариант с 5. ... gf завоеует новых поклонников?



# ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИТОГИ РИЖСКОГО МЕЖЗОНАЛЬНОГО

## ЗАЩИТА АЛЕХИНА Р82/с

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe c5 7. d5 e6 8. Kc3 ed 9. cd c4. На основании партии Бронштейн — Любоевич (Петрополис, 1973) этот вариант считался недостаточным для уравнения. Поэтому было интересно, что же заготовил Любоевич, разыграв этот вариант черными против Гринфельда. 10. Kf3 Cg4 11. Фd4 C:f3 12. gf Cb4 13. C:c4 0—0 14. Jlg1 g6 15. Cg5 Фс7 16. Cb3 Cc5 17. Фf4 C:g1 18. d6. Слабее 18. Кре2?! как в партии Георгиу — Любоевич (Манила, 1973), где после 18. ... Фс5! 19. Л:g1 Ф:g1 20. Cf6 Фg2+! черные получили решающий перевес.



18. ... Фс5. Новый ход. Беря на мушку пункт е5, черные сильно затрудняют противнику организацию атаки на королевском фланге. В случае 18. ... Фс8, как играл Любоевич против Бронштейна, белые сохраняют перевес путем 19. 0—0—0! Фс5 20. e6!. 19. Ke4 Фd4 20. Ld1. Теперь черные, возвращая часть приобретенного материала, отбивают атаку. Заслуживало внимания 20. Kpf1 с последующим 21. Le1. 20. ... Ф:b2 21. e6 K8d7! 22. e7 Ф:h2 23. efФ+ Л:f8±.

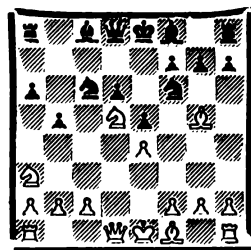
## СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА E70/a

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6. В пяти партиях из шести, в которых встретился этот вари-

ант, черные избирали именно такой порядок ходов. Может быть, он направлен против хода 7. Kd5?

Во встрече Таль — Цешковский после 5. ... e5 6. Kdb5 d6 экс-чемпион мира не стал ввязываться в глубокие теоретические дискуссии и сыграл 7. Kd5 K:d5 8. ed Kb8 9. c4 a6 10. Kc3. Интересно продолжение 10. Фа4 Cd7 11. Фа3 C:b5 12. cb Ce7. 10. ... Ce7 11. Ce2 0—0 12. 0—0 f5 13. f4!. Верное позиционное решение. В партии Юлукский — Бельчик (чемпионат Польши, 1971) после 13. b4 Kd7 14. Cb2 Kf6 15. Фb3 Kph8 16. Лad1 f4 черные получили хорошие возможности контригры на королевском фланге. 13. ... Cf6 14. Фс2 Kd7 15. Kph1 g6 16. g3 Ле8 17. Cd2 b6 18. Лаe1. По нашему мнению, позиция белых приятнее.

6. Kdb5 d6 7. Cf4 e5 8. Cg5 a6 9. Ka3 b5 10. Kd5.



Трижды пытались белые таким путем доказать свою правоту. 10. ... Ce7 11. K:e7 K:e7.

В партии Гринфельд — Адорьян черные избрали порицаемое теорией 11. ... Ф:e7, и после невзыскательного 12. Cd3 0—0 13. 0—0 h6 14. Ch4 Cb7 15. c3 Фе6 у них нет трудностей. Сильнее 12. c4 b4 13. Kc2 0—0 14. f3 h6 15. Ch4 Фе6 16. Фd2± (Аянский — Орнштейн, Пловдив, 1976).

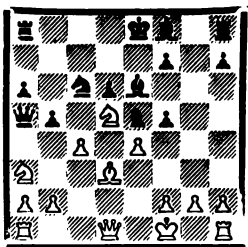
12. C:f6 gf 13. c4 Cb7.

В партии Любоевич — Цешковский после 14. Cd3 bc 15. K:c4 d5 16. ed Ф:d5 17. Kd6+ Kpf8 18. Ce4 Фа5+ 19. Фd2 Ф:d2+ 20. Kp:d2 Лd8 21. C:b7 Л:d6+ 22. Kpc2 белым удалось

сохранить небольшой перевес в окончании. Заслуживало внимания 14. ... Лг8, и только после 15. 0—0 — 15. ... бс 16. К:с4 d5!, и у белых нет шаха на d6 (Купрейчик — Чехов, Минск, 1976).

Во встрече Любоевич — Адорьян югославский гроссмейстер избрал самое принципиальное и острое продолжение — 14. сb, и после 14. ... С:е4 15. Фa4 d5! 16. ба+ Кpf8 создалась неоднократно проверявшаяся на практике позиция, которая обычно давала черным хорошие возможности контригры. Любоевич не придумал ничего оригинального, и после 17. Фb4 новый ход Адорьяна 17. ... Лг8! (эта идея после 17. h4 уже применялась в партии Извозчиков — Свешников, Рига, 1975) позволил черным решить дебютные проблемы. После 18. f3 Cf5 19. g4 Cc8 20. 0—0—0 С:а6 21. Крb1 Кpg7 угрозы черных по открытым линиям ферзевого фланга намного реальнее.

Дважды белые шли другим путем: 10. С:f6 gf 11. Kd5 f5 12. Cd3 Ce6 13. c4 Фа5+ 14. Кpf1.



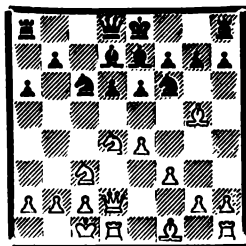
В партии Любоевич — ван Римсдейк черные избрали неудачный ход — 14. ... b4, и после 15. еf!? С:d5 16. cd Ф:d5 17. Кс4! их позиция сразу стала критической. Сильнее 15. ... ба 16. fe fe, с острой игрой, где шансы белых лучше.

В партии ван Римсдейк — Адорьян черные сыграли сильнее — 14. ... fe!?, и после 15. С:е4 Сg7 бразильский шахматист отказался от встречавшегося ранее 16. сb, что привело к обоюдоострой игре в партии Балашов — Геллер (Ленинград, 1977), и избрал ход 16. Фf3, оказавшийся неудачным. После 16. ... Kd4 17. Фg3 Кpf8! 18. Лd1 Фd8! 19. Ке3 Лс8 черные перехватили инициативу.

E78/a

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 a6 8.

0—0—0 Cd7 9. f3. Отказываясь от более привычного 9. f4, после чего белые готовятся начать активную игру в центре посредством е4—е5. Ход в тексте надежно укрепляет центр, и белые переносят акцент на пешечный штурм королевского фланга. 9. ... Се7.



10. Се3. Этот новый ход встретился в партии Тарджан — Меднис. Обычно белые сразу начинают надвигать пешки королевского фланга. Во встрече Штейн — Берток (Загреб, 1972) последовало 10. g4?! Фс7?! 11. Се3 h6 12. h4, и белые захватили инициативу, но сильнее 10. ... d5!?, с контригрой. Правильно 10. h4! После 10. ... К:d4 11. Ф:d4 Ce6 12. g4 b5 13. Се3 0—0 14. g5 Kd7 15. Фd2! Ke5 16. f4 Кс4 17. С:с4 бс 18. h5! в партии Гипслис — Мартинович (Врнячка-Баня, 1975) наступление белых вскоре стало неотразимым.

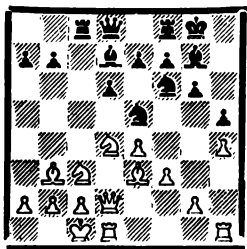
Новый ход Тарджана облегчает продвижение белых пешек. 10. ... 0—0 11. g4 К:d4 12. С:d4 Cc6 13. g5 Kh5. По нашему мнению, эластичнее 13. ... Kd7, и конь может подключиться как к обороне, так и к наступлению на ферзевом фланге. 14. Се3 Фс7 15. Ch3 b5. На 15. ... g6 следует 16. Сg4 Kg7 17. h4 с дальнейшим 18. h5, вскрывая линию «h». 16. Сg4 g6 17. С:h5 gh 18. Лhg1 b4. Упорнее 18. ... Лfс8. 19. Ке2 d5 20. е5! Лfс8 21. Kd4 Ф:е5 22. f4!±. Цепой пешки белым удалось организовать опасное наступление на королевском фланге, в то время как контригра черных на ферзевом так и не успевает как следует развернуться.

E84/b

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. f3 Сg7 7. Се3 0—0 8. Сс4 Cd7 9. Фd2 Kc6 10. h4 Лс8 11. Cb3 h5.

Стремясь избежать вскрытия линии «h», черные все чаще делают этот профилактический ход. И сейчас, когда стандартной атаки больше нет, белым

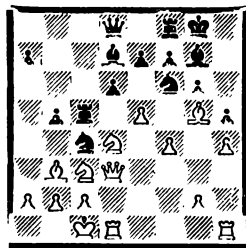
надо действовать весьма изобретательно, чтобы реализовать свои планы на королевском фланге. 12. 0—0—0 Ке5.



Критическая позиция, от верной оценки которой зависит судьба варианта. Белые не могут рассчитывать на создание одних только угроз на королевском фланге, надо сочетать их с игрой в центре.

В партии Цешковский — Майлс после вроде бы непритязательного 13. Крb1 Кс4 14. С:с4 (заслуживало внимания и 14. Фd3 К:е3 15. Ф:е3 Фb6 16. Лd3, с небольшим преимуществом у белых) 14. ... Л:с4 15. Кb3 Фс7 16. Qd4 Майлс сыграл 16. ... Сс6!? (вместо обычного 16. ... Се6). Отсюда слон не только контролирует пункт d5, но и помогает создать игру на ферзевом фланге путем b7—b5. (Следует отметить, что ход 16. ... Се6 не препятствует продвижению 17. g4. Теперь на 17. ... hg сильно 18. h5, а в случае 17. ... Лс8 18. gh К:h5 19. Лdg1 Кph7 20. С:g7 Кр:g7 21. Кd4 угрозы белых очень опасны.) Цешковский не нашел эффективного плана, и после 17. Фе2 b5 18. e5 Кd5 19. ed Ф:d6 20. К:d5 С:d5 21. С:g7 Кр:g7 22. Фе3 (в партии Каплан — Майлс, Гастингс, 1976/77, после 22. Фd2 e6 23. Кd4 Лс8 24. g4 Лh8 черные удержали равновесие) 22. ... e6 23. Ф:a7 Ла4 черные пешки добились контригры на ферзевом фланге, компенсирующей их небольшой материальный урон.

Намного энергичнее играли белые в партии Любюевич — Майлс. 13. Сg5!? Лс5. Этот ход в «ЭШД» не рассматривается. Во встрече Таль — Мишта (Дубна, 1973) черные сыграли 13. ... Kh7, и после 14. Ch6 С:h6 15. Ф:h6 традиционная жертва качества 15. ... Л:с3 16. fс Фа5 оказалась недостаточной для уравнивания ввиду 17. Ке2!. 14. f4. Интересные осложнения создались в партии Вестеринен — Местел (Вестерхав, 1979): 14. g4!? hg 15. f4 Кс4 16. Фе2 b5 17. e5!? de 18. Кd:h5 К:b2! 19. Кр:b2 Фа5 20. Л:d7 К:d7 21. С:e7 Л:с3! 22. К:с3 ef, с неясной острой игрой. 14. ... Кс4 15. Фd3 b5 16. e5!?



16. ... Kg4. Новая попытка улучшить игру черных. Слабее было сыграно в партии Клован — Гүфельд (Даугавпилс, 1978) — 16. ... de, и после 17. С:f6! С:f6 18. Кd:b5 К:b2 19. Ф:g6+ Сg7 белые могли получить перевес ходом 20. Ке4!. 17. Ке4 Лd5. И в этой встрече Майлс надеется использовать пункт d5. Заслуживало внимания и 17. ... Лс8, с неясной игрой. 18. К:d6. Не исключено, что лучшее 18. С:c4 bc 19. Ф:c4 Кс3 20. Фb3. 18. ... Кс:e5! 19. fe К:e5 20. С:d5 К:d3+ 21. Л:d3 Фb6. Трудно на основании одной партии дать оценку этой острой позиции. После 22. С:e7 С:d4 23. Лf1 Фс5 24. С:f8 Ф:d5! перевеса добились черные. Поэтому на 22-м и 24-м ходах заслуживало внимания С:f7+.

(Продолжение следует)



Сергей ГРОДЗЕНСКИЙ,  
кандидат технических наук

## ИСТОРИЧЕСКИЕ МАТЧИ ПО ПЕРЕПИСКЕ

В начале прошлого века в разных странах Европы получили распространение партии по переписке между клубами. В 1850 году в «Современнике», издававшемся Н. А. Некрасовым и И. И. Панасвым, был опубликован очерк «Шахматы» известного русского литературного критика и сильного шахматиста А. И. Кронеберга. Вот как он описывает соревнования между городами: «Это явление совершенно новое. В старину ничего подобного не было: партия завязывалась вдруг, экспромтом... А теперь? Теперь вызов делается торжественно, за скрепою председателя и секретаря клуба, и объявляется печатно в журналах... ходы пересылаются за скрепою всех членов комиссии и должны быть делаемы в известный срок, под опасением проигрыша пари».

Многие матчи между клубами обогатили теорию и стали историческими. Название нескольких популярных в наши дни дебютов обязано своим происхождением состоявшимся в первой половине XIX столетия матчам по переписке.

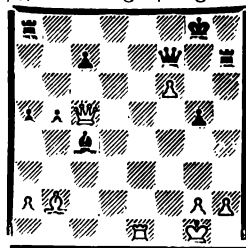
В первую очередь это относится к матчу Эдинбург — Лондон. Игрой Лондонского клуба руководил сильнейший шахматист Англии 20-х годов прошлого столетия Уильям Льюис. Ему помогал другой знаменитый мастер Джон Кохрэн. Команду Эдинбурга возглавлял член городского управления Лжеймс Дональдсон. Матч начался 23 апреля 1824 года, продолжался более четырех лет, состоял из 5 партий и закончился со счетом 2:1 (при двух ничьих) в пользу Эдинбурга. Три партии матча начинались ходами 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4. Это была первая проверка данного дебюта на практике. Сначала его применили лондонцы. Игра перешла в итальянскую партию. Шахматисты столицы Шотландии избрали данное начало в двух партиях — в одной получили лучшие шансы, но не смогли довести преимущество до побе-

ды (партия закончилась ничьей), а другую выиграли.

После этого матча упомянутый дебют стал называться «Эдинбургским дебютом», а позднее «Шотландской партией». Вот первая партия матча Эдинбург — Лондон.

### Шотландский гамбит — E14/b Лондон — Эдинбург

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. Cc4 Cc5 5. c3 Фe7 6. 0—0 dc 7. K:c3 d6 8. Kd5 Фd7 9. b4 K:b4 10. K:b4 C:b4 11. Kg5 Kh6 12. Cb2 Kpf8 13. Фb3 Фe7 14. K:f7 K:f7 15. Ф:b4 Ke5 16. f4 K:c4 17. Ф:c4 Фf7 18. Фc3 Ce6 19. f5 Cc4 20. Jlf4 b5 21. e5 de 22. Ф:e5 h6 23. Jle1 Jlh7 24. f6 g5 25. Jlf5 a5 26. Фc5+ Kpg8 27. Jlg5+ hg.



Здесь белым следовало форсировать ничью вечным шахом. 28. Ф:g5+ Kpf8 29. Cd4 Ce6 37. Фc5+ Kpg8 31. Фg5+ Kpf8 32. Cc5+ Kpg8 33. Фd5 Jla6 34. Фb7 Фh5 35. f7+ Kp:f7 36. Jlf1+ Kpg6 37. Фe4+ Cf5 38. Фe8+ Jlf7 39. Фg8+ Kpf6 40. g4 Jla8! 41. Ф:a8 Ф:g4+ 42. Kph1 Jld7 43. Ca3 Kpf7 44. Фc6 Jld1 45. Ф:b5 Фe4+ 46. Kng1 Kng6 47. Фb2 Фg4+ 48. Фg2 Ф:g2+ 49. Kp:g2 Ch3+. Белые сдались.

Неудачею Лондонского клуба закончился и его матч с Парижским шахматным клубом (1834—1836). Были сыграны две партии, и обе выиграли французы. Играя черными, парижане на 1. e4 ответили 1. ... e6. Именно с тех пор это начало, именовавшееся прежде «нормальным дебютом»,

стало все чаще называться «французской защитой».

### Французская защита — E01/a Лондон — Париж

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Kf3 Kf6 5. Cd3 c5 6. Фe2+??. Сильнее 6. 0—0. 6. ... Ce7 7. dc 0—0 8. Ce3. И сейчас следовало играть 8. 0—0. 8. ... Jle8 9. Cb5 Kc6 10. Kd4 C:c5 11. C:c6 bc 12. c3 (12. K:c6? Фb6!) C:d4 13. cd c5 14. Фd3. Вот когда сказался недостаток 6-го хода! 14. ... Фb6 15. 0—0 Ca6 16. Фb3 Ф:b3 17. ab C:f1 18. K:g4 19. dc K:e3+ 20. fe Jл:e3 21. Kd2 Jlae8 22. b4 Jld3 23. Jл:a7??. Лондонцы допустили грубую ошибку, но их позиция уже гораздо хуже. 23. ... Jл:d2 24. b5 Jл:b2 25. b6 d4 26. b7 d3 27. Jla8 Kpf8. Белые сдались.

По условиям этого матча на обдумывание каждого хода давалось до двух недель. Французскую сторону возглавлял Пьер-Шарль Фурнье де Сент-Аман (дебют за парижан указал Лабурдоне). Кто защищал честь Лондонского клуба, установить не удалось. Английские журналы резко критиковали своих игроков за слабую игру и небрежность, но имен их не называли...

В ноябре 1842 года начался матч из двух партий между Парижем и Пештом.\* Во главе обоих клубов выступали знаменитые игроки. Парижский клуб, как и в матче с Лондоном, возглавлял де Сент-Аман. Собирался принять участие в матче и сильнейший шахматист Франции Александр Луи Онорэ Лебретон Дешапелль. Но когда его предложение после 1. e4 e5 2. Kf3 послать ход 2. ... f5 не встретило поддержки, он отказался от участия.

За Пештский клуб играли члены кружка, возглавлявшегося известным в то время шахматистом Иозефом Сеном. В этот кружок, собиравшийся в кафе «Европа», входили крупный шахматный мастер Иоганн Якоб Лёвенталь и выдающийся композитор, основатель венгерской национальной оперы Ференц Эркель, считавшийся в 50-е годы XIX века первым шахматистом Венгрии.

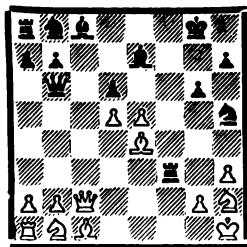
В 1845 году матч закончился поражением французов, проигравших обе партии. Объективности ради нужно сказать, что в обеих встречах их дела

складывались поначалу неплохо, они могли форсировать ничью, но отказались и потерпели поражение. Венгерские шахматисты, играя черными, применили дебют 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Ce7, который с тех пор стал называться венгерской партией. «Этот довольно странный вариант итальянской партии называют «Венгерским дебютом», потому что его сыграл Пештский шахматный клуб в партии по переписке против клуба Парижского», — заметил «Шахматный листок» (1862).

Обе партии матча Пешт — Париж были опубликованы с краткими комментариями в первом выпуске первого в России шахматного отдела журнала «Иллюстрация» («еженедельном издании всего полезного и изящного»).

### Венгерская защита — E17/a Париж — Пешт

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Ce7 4. 0—0 Kf6 5. d4 d6 6. d5 Kb8 7. Cd3 0—0 8. h3 c6 9. c4 cd 10. cd Ke8 11. Фc2 g6 12. Kh2??. Сильнее 12. Ch6 и 13. g4. 12. ... Kg7 13. f4 f5 14. fe Фb6+! 15. Kph1 Kh5 16. Jlf3 fe 17. C:e4 Jл:f3.



18. gf??. Следовало играть 18. K:f3, после чего черным пришлось бы, видимо, форсировать ничью вечным шахом. 18. ... C:h3 19. Kg4 Kg3+! 20. Kph2 C:g4 21. fg K:e4 22. Ф:e4 Kd7 23. b3 Фf2+ 24. Фg2 Фe1 25. Cb2 Og5 26. Kd2 Cf4+ (26. ... Ф:d2!) 27. Kph3 Фe3+ 28. Kf3 C:e5 29. C:e5 K:e5 30. Jle1 Ф:f3+ 31. Ф:f3 K:f3 32. Jle7 Jlf8 33. Jл:b7 Jlf7 34. Jlb8+ Kpg7 35. a4 Kpf6 36. a5 Kpe5 37. a6 Kr:d5 38. b4 Ke5 39. b5 Kc6. Белые сдались.

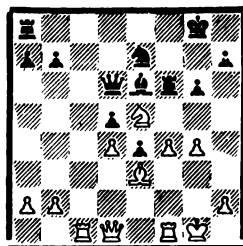
«Русская партия» также обязана своим названием знаменитой встрече по переписке. Эта самая ранняя известная партия по переписке в России связана с именем «северного Филидора», как называли современники первого русского мастера Александра Дмитриевича Петрова.

\* Пешт — левобережная часть венгерской столицы Будапешта, бывшая до 1872 года самостоятельным городом.

«Шахматная партия по Санкт-Петербургской почте» была организована в 1837 году между А. Д. Петровым и тремя любителями, консультировавшимися между собой.

### Русская защита — Е13/а Петров — Консультанты

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. d4 K:e4 4. Cd3 d5 5. K:e5 Cd6 6. 0—0 0—0 7. c4 f5 8. f4 c6 9. Ce3 Ce6 10. cd cd 11. Kc3 Kc6 12. Lc1 Jf6 13. C:e4 fe 14. Kb5 Ke7 15. K:d6 F:d6 16. g4 g6.



17. f5! gf 18. Cg5 Jff8 19. Oh6 Jfch8 20. Fd2! Fd8 21. J:c8 J:c8 22. gf K:f5 23. Fg2+ Kph8 24. J:f5 Fg8 25. Jf6 Ch3 26. Fg3 F:g3+ 27. hg. Черные сдались.



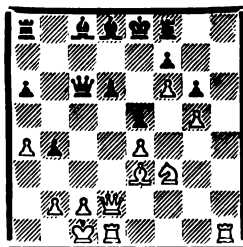
### ЛИСТАЙТЕ СТАРЫЕ ЖУРНАЛЫ...

В предыдущем материале этой рубрики («Шахматы», 1979, № 9, с. 21) гроссмейстер Д. Бронштейн анализировал узловую позицию партии Флор — Файн (Гастингс, 1935/36). «В доказательство того утверждения, что любой анализ можно улучшить», гроссмейстер предложил такую модификацию базового варианта У. Уинтера: 24. b5 C:b5 25. K:g7 C:c4 26. Kf5 Fa4 27. h3!. Многие читатели решили улучшить и этот анализ, предлагая сразу заматовать черного короля после 27. Ле8+ Л:e8 28. Лg4+ Kpf8 29. Ф:f6. Но дело в том, что именно это продолжение и рассматривалось в заметке из «Шахмат» (№ 21 за 1973 г.), на которую ссылается Д. Бронштейн. Впрочем, не будем осуждать читателей — ведь достать старый номер журнала не так-то просто. Поэтому повторим вариант Ю. Кривога: 29. ... Fd1+ 30. Kpf2 Fc2+ 31. Kpg3 F:f5! 32. F:f5 Ce6 33. F:h7 C:g4 34. Kpg4 a5!, и белые должны искать спасения в вечном шахе.

А вот читателю В. Штепану из Красноярска действительно удалось улучшить один из вариантов, приведенных гроссмейстером. Вместо «36. F:g8+ Kpc7 37. F:h7+ и т. д.» (правый столбец, 2-я строка сверху) можно сыграть просто 36. Fd7x.

### ОШИБКИ В КОММЕНТАРИЯХ

В журнале «Шахматы» № 6 (1979, с. 22) приведена партия Каунас — Корсунский.



По поводу хода 23. ... b3 гроссмейстер Э. Гуфельд замечает: «К большим осложнениям вело 23. ... Cg4!?» 24. F:b4 C:f3 25. J:d6 Ca5». Однако после 26. Fa3! позиция черных безнадежна. Например: 26. ... Fb7 27. Лb6! C:b6 28. F:f8+! Kpd7 29. F:f7+ Kpc8 30. Лh8+ Cd8 31. J:d8+ Kpd8 32. F:b7, и белые выигрывают. Или 26. ... F:e4 27. Ле6+ Kpd7 28. Fd6+ Kpc8 29. F:f8+ Kpb7 30. F:f7+ Cc7 31. F:c7+! Kpc7 32. Лh7+ Kpd8 33. Cb6+ Kpc8 34. Ле8x.

Комментируя партию Витолиньш — Гавриков («Шахматы» № 24, 1978, с. 9), мастер А. Витолиньш указывает, что путем «27. Лf5 можно лишиться и ничьей: 27. ... Cd4 28. c5+ Kpd7!». Однако в данной позиции ничья достигается очень просто: 29. C:h5 Ле7 30. F:e7+! Kp:e7 31. Лf7+ — и ничья вечным шахом.

М. Полешук  
(Житомирская обл.)

Мастер  
Александр ГЕЛЛЕР

## БЕЗ ПОРАЖЕНИЙ, НО НЕ ПЕРВАЯ

Среди 14 шахматисток (шесть из них — кандидаты в мастера) главной претенденткой на победу считалась киевлянка Ирина Аронова, дважды уже побеждавшая на таких соревнованиях. Однако в первом туре представительница Украины потерпела чувствительное поражение от перворазрядницы из Волгограда Натальи Герасимовой, и на авансцену выдвинулись удачно стартовавшая Виктория Белгородская (Киев), Луиза Жемайтите (Вильнюс) и рижанка Сандра Гемсте. За последний год автору этих строк трижды довелось с позиции судьи наблюдать игру шахматистки из «Даугавы». В этом соревновании она продемонстрировала новые качества. Уже в стартовом туре Сандра действовала весьма энергично, хорошо используя дебютную ошибку соперницы.

Сицилианская защита — E80/с  
Гемсте — Киреева

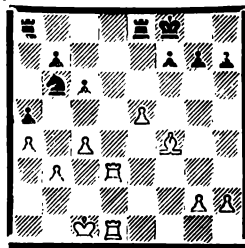
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Ob5+ Cd7 4. C:d7+ Ф:d7 5. 0—0 Kc6 6. c3 d5. Рассчитывая на уравниение можно лишь после 6. ... Kf6. 7. ed Ф:d5 8. d4 e6 9. Ce3 Jld8 10. Фа4 Jld7. Лучше 10. ... cd 11. K:d4 a6. 11. c4! Фf5 12. Kc3 Kf6 13. Jlfel Ce7. Упорнее 13. ... cd 14. K:d4 Фа5. 14. d5! ed 15. C:c5 0—0. Плохо и 15. ... Ke4 16. C:e7 K:c3 17. Ch4+ Ke4 18. cd. 16. C:e7 K:e7 17. cd K:e5 18. K:d5 Jld5 19. Ф:a7. Белые добились материального перевеса и быстро реализовали его.

Подкупает в рижанке умение уверенно действовать в незнакомых позициях. Вот пример.

Русская защита — E13/с  
Гемсте — Жемайтите

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 K:e4 4. Фе2 Фе7 5. Ф:e4 d6 6. d4 de 7. Ф:e5. Сильнее считается 7. de. 7. ... Ф:e5 8. de Cf5 9. Kc3 Kd7 10. Cf4. Этот ход последовал бы и на 9. ... C:c2. 10. ... Cc5 11. 0—0—0 C:f2 12. Kd5 Cb6 13.

K:b6. Вынужденно, ибо 13. e6 fe! 14. K:c7+ C:c7 15. C:c7 Lc8 ведет белых к проигрышу. 13. ... K:b6 14. Cd3 C:d3 15. Jld3 0—0 16. b3 c6 17. c4 Jfe8. Начало неправильного плана. необходимо было 17. ... Jld8 18. Jhd1 J:d3 19. J:d3 Kpf8! 20. a4 Kpe8, с неплохими перспективами в окончании. 18. Jhd1 Kpf8 19. a4! a5.

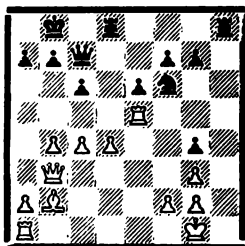


20. Ce3!. Решивший партию ход — у черного коня нет хороших отступлений. Сразу проигрывает 20. ... Ла6 21. Cc5+ Kpg8 22. Jld8. 20. ... Kc8 21. Cc5+ Ke7. Необходимость, так как ход 21. ... Kpg8 после 22. Jld8 вел к потере фигуры. 22. Jld7 b6 23. C:b6. Продолжая 23. Cd6! с последующим 24. e6!, затем 25. Jli1 и 26. g4 и проведя g4—g5, белые в итоге выиграли бы связанного коня. Однако избранный ими план также весьма поучителен. 23. ... Kg6 24. Jld8 K:e5 25. J:a8 J:a8 26. Jld8+ J:d8 27. C:d8 Kd3+ 28. Kpc2. В случае 28. Kpd2 Kc5! 29. Kpc3 Kb7 черные держатся. 28. ... Ke1+ 29. Kpc3 K:g2 30. C:a5 Kf4. Ничего не меняло и 30. ... f5 — белые провели бы тот же план. 31. Cb6 Kpe7 32. a5 Knd7 33. a6 Kpc8 34. Kpd4 Ke6+ 35. Kpe5 c5 36. Kpd6 Kd4 37. b4 Kf5+ 38. Kp:c5 Kpb8 39. b5 Ke3 40. Kpb4 Kf5 41. c5, и через несколько ходов черные сдались.

Турнирный экватор И. Аронова и С. Гемсте пересекли одновременно, но затем киевлянка вышла на пол-очка вперед. Роковым для представительницы «Даугавы» стал эндшпиль с «хозяйкой турнира» Л. Васиной, где была упущена победа.

|                            |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1. Аронова И. Киев         | 1   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 10  |
| 2. Белгородская В. Киев    | 0   | 1   | 0   | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 9,5 |
| 3. Жемайтис Л. Вильнюс     | 0   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 9,5 |
| 4. Гемсте С. Рига          | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 9,5 |
| 5. Логинова И. Алма-Ата    | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 8,5 |
| 6. Меньшикова Л. Москва    | 0   | 1   | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 8   |
| 7. Герасимова Н. Волгоград | 1   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1/2 | 0   | 1   | 0   | 6,5 |
| 8. Пинчук С. Ташкент       | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 6   |
| 9. Васина Л. Ярославль     | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 5,5 |
| 10. Киреева Р. Москва      | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 5   |
| 11. Тедер Д. Таллин        | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1   | 0   | 1   | 1/2 | 0   | 1   | 0   | 4,5 |
| 12. Ковбан Л. Магнитогорск | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 4   |
| 13. Баранова А. Москва     | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 2,5 |
| 14. Бабич Н. Москва        | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   | 1/2 | 2   |

Васина — Гемсте



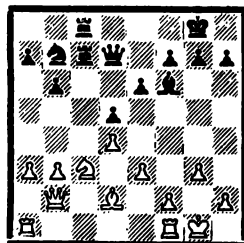
Гемсте продолжала 19. ... Jlh7, и после 20. f4 g1 21. Ф:f3 Ldh8 22. Kpf2 Фb6 23. Cc3 Lh1 24. Leel Л:е1 25. Л:е1 Фa6? 26. Фe2 партия вскоре завершилась вничью. Между тем, сыграв она Фb6 на ход раньше, у черных получилась бы решающая атака. Белым пришлось бы остановиться на 22. Фc3, ибо 22. Cc3 недостаточно ввиду 22. ... Л:d4 23. c5 Фd8, а тогда после 22. ... Ldh8 не видно, как продолжать дальше.

Сандра финишировала, набрав 9,5 очка из 13. Она оказалась единственной участницей, проведшей турнир без поражений. Этот достаточно высокий результат не дал ей, однако, первого места. Набрав 10 очков, И. Аронова в третий раз стала чемпионкой. Запомнилась ее победа над Л. Жемайтисе.

#### Новоиндийская защита — Д34/b Жемайтисе — Аронова

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ca6 5. b3 Ob4+ 6. Cd2 Ce7 7. Cg2 d5 8. Kc3. Теперь белые стоят похуже. Правильно 8. Ke5 0—0 9. 0—0 c6 10. Cc3. 8. ... c6 9. Ke5 Kfd7! 10. K:d7 Фxd7 11. cd cd 12. 0—0 Kc6 13. Ce3 0—0 14. a3 Ka5 15. Le1 Лас8 16. Cd2

Лс7 17. Фc2 Лfc8 18. Фb2 Cf6. Заманчивое 18. ... Cc4 не давало реальных выгод ввиду 19. b4 Kb3 20. Cf4! 19. e3 Kb7 20. Cf1. Сохраняло возможности защиты предварительное 20. Лас1. 20. ... C:f1 21. Л:f1.



21. ... e5! 22. de. Ведет к потере фигуры, но дела белых уже плохи. 22. ... C:e5 23. Лас1 Kd6! 24. f3 Kb5. Белые сдались.

Хорошо это или плохо, когда юная шахматистка проходит турнир без поражений? Для самоутверждения, наверное, хорошо. А при подведении итогов, когда призы определяются по количеству побед (или поражений!), — не очень. В итоге серебряный жетон был вручен В. Белгородской («Авангард»), бронзовый — Л. Жемайтисе («Жальгирис»). Однако содержание и качество партий выделяли Аронову и Гемсте среди всех участниц. Пожалуй, по классу игры они не так уж далеки от мастерского рубежа. Во всяком случае, за год Сандра заметно прибавила в игре. Интересно, что на этом турнире ей секундировал отец — Висвалд Карлович, большой любитель шахмат, кандидат технических наук. Сумел-таки, надо отдать ему должное, настроить дочь на серьезную, боевую игру!

Леонид ШУЛЬГОВСКИЙ,  
председатель Шахматной федерации  
Могилева

## «КОЭФФИЦИЕНТ КРЫЛЕНКО» РАСТЕТ

Имя Николая Васильевича Крыленко — профессионального революционера, соратника В. И. Ленина, видного партийного и государственного деятеля, одного из основателей шахматного движения в нашей стране — вписано в историю Могилева: в ноябре 1917 года революционные войска под командованием Крыленко ликвидировали здесь контрреволюционную Ставку.

Всесоюзный турнир памяти Н. В. Крыленко стал ежегодным праздником юных шахматистов. Он проводится по инициативе Могилевского обкома комсомола, областного отдела народного образования и Комитета по физической культуре и спорту при облисполкоме. III Мемориал был посвящен 60-летию Белорусской ССР и Компартии Белоруссии.

На турнир приехали представители ДЮСШ 11 городов — Москвы, Ленинграда, Вильнюса, Киева, Минска, Риги, Бельца, Волгограда, Казани, Львова и Могилева (2 команды). В каждой команде — 5 юношей и 2 девушки.

Победила дружная команда Вильнюса — 11,5 очка из 21. На очко отстали киевляне, которые выиграли у новых победителей. По 10 очков в активе шахматистов Москвы и Минска, однако призовое место присуждено москвичам — за большее количество побед.

Успех вильнюсцев закономерен: в составе команды было три кандидата в мастера, все члены коллектива проявили завидную волю к победе.

А вот имена сильнейших (в порядке досок): Петр Корзубов (Могилев) — 6,5 очка из 7, Эдуард Розенталис (Вильнюс) — 6, Марк Глизер (Киев) — 5, Сергей Сергиенко (Москва) — 6, Станислав Венгереш (Киев) — 6,5, Эльмира Хоровец (Минск) — 7 (1), Светлана Махтейс (Минск) — 6.

Команда Риги заняла 6-е место. В ней выступали кандидаты на Спартакиаду школьников 1981 года. Латвийские шахматисты, как и ленинградцы, были самыми молодыми участниками

мемориала. Поэтому 6-е место можно расценивать как вполне удовлетворительный результат. За команду играли (в порядке досок) А. Шабалов — 3,5 очка из 7, И. Кушнарев — 3, Р. Фрейманис — 3, А. Куцин — 4, А. Звигельский — 4, И. Эрнесте — 4, И. Андруча — 4.

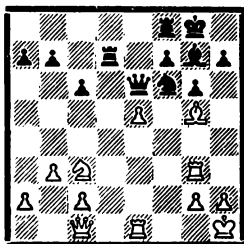
Кроме наград сильнейшим организаторы предусмотрели и специальные призы. Чемпионы XV всесоюзной Спартакиады школьников белорусские кандидаты в мастера Эльмира Хоровец и Петр Корзубов были награждены за лучший результат среди девушек и юношей. Кстати, участник недавнего чемпионата мира среди юношей П. Корзубов третий год подряд побеждает в споре лидеров команд. Приз за хорошо проведенную атаку получил киевский кандидат в мастера Марк Глизер. А «пострадавший» в этой партии Борис Гельфанд, ученик 4-го класса СШ № 103 г. Минска, отмечен как самый юный участник турнира.

По отзывам известных мастеров и тренеров Ю. Гурфинкеля, С. Хавского, Э. Шехтмана, Ю. Петкевича и других, приехавших на эти соревнования, они прошли на высоком организационном уровне. Приветствия в адрес участников от М. Н. Крыленко-Симонян, М. М. Ботвинника и шахматных федераций ряда городов свидетельствуют о признании этого важного начинания. В пользу мемориала говорит и растущий «коэффициент Крыленко»: в 1977 году — 7 кандидатов в мастера, в 1978 году — 17, в 1979 году — 22. На наш взгляд, мемориал целесообразно узаконить, внести во всесоюзный календарь Спорткомитета СССР.

Защита Пирца—Уфимцева — Р89/с  
Леви — Корзубов  
(Волгоград) (Могилев)

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4  
Cg7 5. Kf3 0—0 6. Cd3 Kc6 7. 0—0.  
Белые разыгрывают дебют без пре-

тензий. Необходимо было 7. е5, препятствуя подрыву центра. 7. ... Qg4 8. Ce3 e5 9. de de 10. Фd2 ef 11. C:f4 C:f3 12. J:f3. На 12. gf могло последовать 12. ... Kh5 и затем Kd4. 12. ... Kg4 13. Kph1 Kce5 14. Jlh3. Лучше 14. Jlg3. 14. ... Фd4 15. Jf1 c6. Сильнее 15. ... Lад8 16. Фе2 c5! 16. Jlg3. Напрашивалось 16. Фе2. 16. ... Kc4 17. C:c4?!. Логичнее 17. Фc1, так как попытка черных выиграть пешку опровергается: 17. ... K:b2? 18. Ф:b2 Kf2+ 19. J:f2 Ф:f2 20. Jf3! Фе1+ 21. Cf1! 17. ... Ф:c4 18. Ле1. Стремление удерживать линию «d» после 18. Ld1 C:c3 19. bc Kf6 20. Фd4 Ф:d4 21. J:d4 Lfe8 приводило белых к безрадостному эндшпилю. 18. ... Lад8 19. Фc1 19. Ld3? J:d3 20. cd Ф:d3! Kf6 20. Qg5 Ld7 21. b3 Фе6 22. e5?!. Больше шансов оставляло 22. Ld3. Теперь же белые пожинают плоды своей неуместной активности.



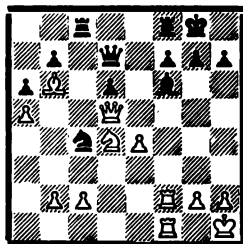
22. ... Kg4 23. Ke4 C:e5 24. Kc5 Фd5 25. K:d7 C:g3 26. Ld1. Плохо и 26. Kf6+ K:f6 27. C:f6 Фh5!, и 26. K:f8 C:e1 27. Ф:e1 Ф:g5 28. Kd7 Ke3!, и 26. hg Ф:d7 27. Le7 Фd5! 28. Фd2 (28. c4 Фf5! с угрозой h7—h6) Ф:d2 29. C:d2 Jld8. 26. ... Ф:d1+! 27. Ф:d1 Kf2+ 28. Kpg1 K:d1 29. hg. Проигрывает и 29. K:f8 Cf2+ 30. Kpf1 Kp:f8 31. Ch6+ (31. Кре2? Kc3+! 32. Kp:f2 Ke4+) Кре7 32. Кре2 Cg1 33. Kp:d1 C:h2. 29. ... Jс8, и вскоре черные реализовали свое преимущество.

#### Сицилианская защита — E92/c

Глизер — Гельфанд  
(Киев) (Минск)

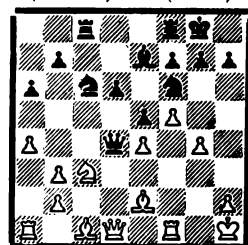
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. a4 Ce6 9. f4 Фc7 10. 0—0 0—0 11. Kph1 ef. Лучше 11. ... Kbd7, и на 12. Ce3 — 12. ... ef. 12. C:f4 Kc6 13. Ce3 Ke5 14. a5! Kfd7 15. Jс1. Возможно 15. Kd5!? C:d5 16. Ф:d5 Ф:c2 17. Kd4 Ф:b2 18. Лаб1 Фс3 19. Kf5!, с опасной инициативой, но по аналогии с 6-й партией матча Карпов — Полугаевский

(Москва, 1974). 15. ... Kc4 16. C:c4 C:c4 17. Jf2 Ke5 18. Cb6 Фd7 19. Kd5 C:d5 20. Ф:d5 Лас8 21. Jcf1 Cf6. Надежнее 21. ... Фе6. 22. Kd4 Kc4?!. Черные играют с огнем...



23. J:f6! gf 24. J:f6 K:b6?. В надежде на 25. ab Lc5!, но пламя занимается. 25. Фg5+! Kph8 26. Kf5 Jlg8 27. Фh4!. Теперь не спасает 27. ... Jlg6 28. J:g6 Jg 29. Фf6+ Kpg8 30. Kh6x. 27. ... J:c2 28. Ф:h7+!. Черные сдались.

Хоровец — Дубина  
(Минск) (Киев)



15. g5!. Смелая жертва пешки за инициативу. 15. ... K:e4 16. K:e4 Ф:e4+ 17. Cf3 Фh4. Ошибочно 17. ... Ф:f5 из-за 18. C:c6, а на 17. ... Фd4 хорошо 18. Фе2 и затем 19. f6 или 19. Ce3. 18. Jlg1 Kph8. Возможна и такая защита: 18. ... f6 19. Jlg4! Фf2 (19. ... Фh3? 20. Cg2! Фh5 21. gf, и черные остаются без фигуры) 20. g6 Kd4! (проигрывает 20. ... h6 21. Cd5+ Kph8 22. C:h6 Ф:f5 23. Ce3 Фh5 24. Cf2 f5 25. Jlh4!) 21. Ce4 K:f5 22. Jlg2 Фd4 23. Cd5+ Kph8 24. Фh5 h6 25. Ф:f5 Фd1+ 26. Jlg1 Ф:d5+, с вечным шахом. 19. f6 gf 20. Jlg4! Фf2. И здесь с потерей фигуры приводило 20. ... Фh5? или 20. ... Фh3?. 21. gf C:f6 22. Jlg2 Фd4 23. Фf1 e4?. Правильно 23. ... Cg7 с последующим f7—f5. 24. C:e4 Jlg8 25. Od2! Ce5??. Черные не выдержали энергичного натиска противника. Необходимо было 25. ... J:g2! 26. Ф:g2 C:b2 27. Jf1 Фе5. 26. Фf5! Jlg6 27. Ф:c8+ Kpg7 28. C:g6 hg 29. Ф:b7, и белые выиграли.

# ЛИДИРОВАЛ — И ПОБЕДИЛ

Со старта вперед вырвались кандидаты в мастера А. Кузьмин (Москва) и М. Гольштейн (Кишинев). После одиннадцатого тура они имели по 8,5 очка, в двенадцатом лидеры встретились между собой.

Сицилианская защита — E60/b  
Кузьмин А. — Гольштейн

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. Kc3 Фс7. «ЭШД» рекомендует 4. ... Kd4 5. e5 K:b5 6. K:b5 Kd5 7. 0—0 a6 8. Kc3 K:c3 9. dc d5 10. ed Ф:d6 11. Ф:d6 ed, с равной игрой (Парма — Тайманов, 1973). 5. 0—0 Kd4 6. Cc4 d6 7. h3 e6 8. d3 Ce7 9. K:d4 cd 10. Kb5!?. Неплохо было 10. Ke2 e5 11. f4. 10. ... Фb6 11. a4 e5 12. c3 a6 13. Ka3 dc 14. bc Ce6 15. Ce3 Фс6 16. C:e6 fe 17. Kc4 b5. Правильное решение. Грозило 18. a5, с дальнейшей игрой по линии «b». 18. ab ab 19. Л:a8+ Ф:a8 20. Kb6 Фс6 21. Фb3 Kd7. А это уже ошибка. Сильнее было 21. ... Kp17, теперь же белые получают чуть лучший эндшпиль. 22. K:d7 Kp:d7 23. Лb1 Лс8 24. Cd2 Ла8 25. Kp1 Лb8 26. c4 b4 27. Ла1 Фb6 28. Ce3 Фс6 29. Ла4 d5 30. Ла7+ Лb7 31. cd ed 32. ed Фb5 33. Л:b7+ Ф:b7 34. Кре2.

План белых прост — пройти королем на b3 и съесть пешку b4. 34. ... g6 35. Kp1 Kpd6 36. Cd2 Kpd7 37. Ce3 Kpd6 38. Kpc2 Kpd7 39. Фс4 h5 40. Kpb3 Cd6 41. Cd2 Фа8 42. C:b4 C:b4 43. Kр:b4. Легко выигрывало 43. Фс6+. 43. ... Фа1 44. Фс6+ Kpd8 45. Фс3, и белые выиграли.

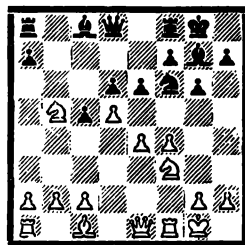
В последнем туре оба лидера победили, и в итоге первое место занял Алексей Кузьмин, набравший 10,5 очка из 13. Вторым был М. Гольштейн, третье-четвертое места поделили кандидат в мастера А. Мовсисян из Еревана и перворазрядник из Ленинграда Д. Михайлов — по 8,5 очка из 13.

На турнире было сыграно немало интересных партий, имеющих теоретическое значение. Приводим одну из них.

Защита Пирца—Уфимцева — P89/c  
Кузьмин А. — Сахокия

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4 Og7 5. Kf3 0—0 6. Cd3 Ka6 7. 0—0 c5

8. d5 Kc7 9. Фe1 b5!?. Возможны также ходы 9. ... Cd7 10. a4 a6 11. a5 Cb5 12. Фh4 e6 13. f5, с перевесом у белых (Глигорич — Ларсен, Бевервейк, 1967), и 9. ... a6 10. a4 b6 11. Фh4 e6 12. de fe 13. e5 de 14. fe Kld5 15. Cg5 +— (Таль — Илич, Нови-Сад, 1974). О ходе, сделанном в партии, «ЭШД» категорически пишет, что после 10. C:b5 белые имеют решающее преимущество, но, конечно, нельзя 10. K:b5 из-за 10. ... c4. 10. C:b5 K:b5 11. K:b5 e6.



12. c4?. После этой ошибки черные получают за пешку достаточную компенсацию. Ничего не давало 12. de C:e6 13. Kd2 Ле8, с лучшей игрой у черных, но 12. e5! сулило белым лучшие шансы. Например: 12. ... Ке8 (плохо 12. ... de 13. fe K:d5 14. Cg5 f6 15. ef K:f6 16. Фh4, с инициативой) 13. de C:e6 14. Фе2 или 14. b3, с перевесом у белых. 12. ... ed 13. ed Cf5 14. Фd1 Ке4 15. Kg5. На этот ход белые и возлагали свои надежды. 15. ... a6 16. Ке4 a5 17. Kg3 Cd7 18. f5. После 18. cb C:b5 черные слоны доминируют. 18. ... bc 19. Фf3 Фf6 20. Cf4 C:f5 21. K:f5 Ф:f5 22. C:d6 Ф:f3. Форсированно возникающий эндшпиль безнадежен для белых. 23. Л:f3 Лfd8. Проще выигрывало 23. ... C:b2.

24. Ce7 Л:d5 25. Cf6 Лd2 26. C:g7 Kp:g7 27. Лf2 Лd4 28. a3?. Шансы на ничью давало 28. Лс2. 28. ... c3 29. bc Лda4 30. Лfa2 Лb8 31. Kpf2 Лb3 32. Лс2 Ла:a3 33. Л:a3 Л:a3 34. Кре3 Kpf6 35. Kpd3 Ла4! 36. Лb2 h5 37. Ле2 Kpg5 38. Kp3 Kpg4 39. Kpd3 f5 40. Ле6 g5 41. h3+ Kpg3 42. Лg6 g4 43. Лg5 Kp:g2 44. hg fg 45. Л:h5 Лf4 46. Л:c5 Kpf2. Белые сдались.

Мастер А. Королев

Янис, МИЛЕЙКА

## ПО-НОВОМУ

В этом году система розыгрыша чемпионата претерпела существенные изменения. В нем выступали только шахматисты не старше 1964 года рождения, а те, кто родился в 1962 и 1963 гг., будут играть в отдельном турнире, главная цель которого — определить возможных участников всесоюзных юношеских соревнований.

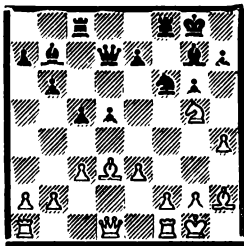
Чемпионат Латвии, помимо своей основной задачи, должен был называть имена кандидатов в сборную команду республики для участия во всесоюзной Спартакиаде школьников (таковыми стали занявшие первые 8 мест). Кроме того, лучшие из школьников получают возможность сыграть в республиканском юношеском чемпионате.

Новшество себя оправдало. Более узкий возрастной диапазон участников определил и более напряженную, интересную борьбу, о чем свидетельствует и тот факт, что, по сравнению с предыдущим чемпионатом, значительно сократился разрыв в очках между первым и последним местами.

Среди мальчиков сильнейшим был Ральф Меллер из Кулдиги (9,5 очка из 13). Не уделяя особого внимания дебюту, Ральф переигрывал соперников главным образом в миттельшпиле.

**Дебют ферзевых пешек — P57/b**  
**Меллер — Слава**

1. d4 d5 2. Kf3 g6 3. Cf4 Kf6 4. Kbd2 Cg7 5. e3 0—0 6. Cd3 Kbd7 7. 0—0 c5 8. c3 b6. Пассивный план. Энергичнее 8. ... Kh5. 9. h4 Cb7 10. Ke5 Jlc8 11. Kdf3 Kh5 12. Ch2 K:e5 13. de f5. Угрожало 14. g4. 14. ef K:f6 15. Kg5 Cd7.

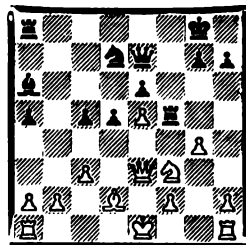


16. h5! gh. Не проходило 16. ... K:h5 из-за 17. K:h7! 17. Фc2 h6 18. Cf5 Фc6 19. C:c8 Jlc8. Выиграв качество, белые сумели довести партию до победы. 20. Kf3 Kg4 21. Cg3 Jlf8 22. Kh4 Jlf6 23. Фd2 Jlf7 24. Фd3 Cf6 25. Kf3 Jlg7 26. Jlfе1 h4 27. C:h4 C:h4 28. K:h4 Фf6 29. f3 Ф:h4 30. fg Ф:g4 31. Фе2 Фе4 32. Jlad1 d4 33. Jld2 de 34. Jlc2 h5 35. Jld1 h4 36. Jld8+ Kpf7 37. Jlh8 Jlg6 38. b3 Ca6 39. Ф:a6 Ф:c2 40. Фc4+ e6 41. Фf4+ Kpg7 42. Фf8X.

Второе место занял рижанин Рауль Фрейманис (8,5). Игрок позиционного стиля, он, если этого требует обстановка, охотно атакует.

**Французская защита — E01/d**  
**Звигельский — Фрейманис**

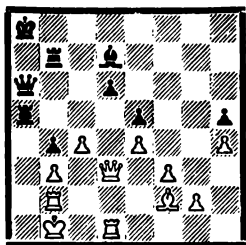
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kc6 4. Kgf3 Kf6 5. e5 Kd7 6. Kb3 Ce7 7. c3 f6 8. Cb5 0—0 9. C:c6 bc 10. Ka5?. Это было бы неплохо, сделай белые рокировку. 10. ... fe 11. K:c6 Фе8 12. K:e7+ Ф:e7 13. de Jlf5 14. Фе2?. Необходимо было 14. 0—0 K:e5 15. K:e5 Jle5 16. Jle1, хотя и в этом случае позиция белых хуже. 14. ... a5 15. Cd2 Ca6 16. Фе3 c5 17. g4.



17. ... Jlf3!. После этого удара застрявшему в центре королю белых уж не спастись. 18. Ф:f3 K:e5 19. Фе3 Kd3+ 20. Kpd1 K:b2+ 21. Kpc2 Jlb8 22. Jlhe1 Cd3+ 23. Kpc1 Ce4 24. f3 Kc4 25. Фf2 Фb7 26. fe Фb2+ 27. Kpd1 Ф:a1+ 28. Kpe2 Ф:a2 29. Фf4 Jlf8 30. Фg5 K:d2 31. Ф:d2 Jlf2+. Белые сдались.

Третьим, благодаря лучшему коэффициенту, финишировал кандидат в мастера из Риги Александр Шабалов (8). Юный шахматист неуверенно чувствует себя в позициях, где надо упорно обороняться, но если инициатива в его руках, он весьма опасен.

### Озолиньш — Шабалов



39. ... d5! 40. ed Фf6 41. Kpc1 Cf5 42. Фе2 e4 43. Jld4 Jla1+ 44. Kpd2 Фе5 45. g3 Jlb7 46. fe Cg4 47. Фе3 Jld1+ 48. Kpc2 Jlaa1 49. Фh6 Фf6!. Красивая отвлекающая жертва. 50. Фd2 Jл:d2+ 51. Jл:d2 Фс3×.

Игорь Кушнарев результативно играл белыми фигурами — 5 побед. Близок к успеху был он и в следующей партии.

### Староиндийская защита — Д86/а Кушнарев — Фрейманис

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Ce3 d6 6. f3 Kc6 7. Cd3 e5 8. d5 Kd4 9. Kge2 Kh5 10. Фd2 c5 11. dc bc 12. 0—0 Фb6.

13. c5! dc. Разумеется, не 13. ... Ф:c5 14. Ka4, и теряется ферзь. 14. Ka4 Фb4 15. Ф:b4 cb 16. K:d4 ed 17. Cd2 a5 18. Jlf1 Kf6 19. Kb6 Ca6! 20. K:a8 C:d3 21. Kb6 Jlb8. В случае 21. ... Ob5 22. a4 ba 23. Л:a3 рельефнее обозначались пешечные слабости черных. 22. Л:c6 Ob5 23. Jlc8+ Л:c8 24. K:c8 Kd7 25. a3 b3 26. C:a5 d3 27. Ke7+ Kpf8 28. Ob4 Kpe8 29. Kd5 C:b2 30. Jlb1 Od4+ 31. Kph1 Cc4 32. Cc3 Cc5 33. a4 Kb6 34. Kb6 C:b6 35. g3 Kpd7 36. Kpg2 Ce3 37. f4 Kpc6 38. Kpf3 Cc5 39. g4 Kpd6 40. h4 Kpc6 41. f5 gf 42. gf Kpd6 43. Kpf4?. Больше шансов на успех давало продвижение пешки «а».

43. ... Kpc6 44. f6?. Белые не чувствуют опасности. Может быть, следовало смириться с ничьей после 44. Kpf3. 44. ... Cf2 45. h5 Kpc5 46. e5 Cd4!. Этого ответа белые не учли. 47. C:d4+ Kp:d4 48. Jld1 b2 49. a5 Kpc3 50. Kpe3 Kpc2 51. Jld2+ Kpc1 52. Jл:b2 Kp:b2, и черные выиграли.

В турнире школьников борьба за победу свелась к единоборству рижанки Ингуны Эрнесте и Лигиты Квиесе из Кулдиги. Решающее значение имела партия между конкурентками, сыгранная за три тура до финиша. Избежав поражения в тяжелой позиции, И. Эрнесте сохранила лидерство и стала чемпионкой (10,5 очка из 13).

## 32-я Спартакиада школьников Латвийской ССР

Зигурд ПИГИТ

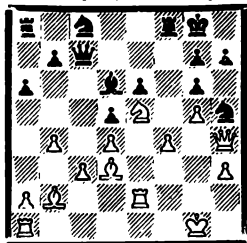
## «ДОСКА ПЕСТРАЯ»

### МЛАДШАЯ ГРУППА

Безусловным фаворитом считалась команда Кировского района г. Риги, участники которой имели значительно более высокую квалификацию, чем соперники: все трое мальчиков — I разряд, а обе девочки, как говорится, сильный II разряд. В футболе бытует выражение «поле ровное — мяч круглый», в шахматах — «доска пестрая». Когда играют юные, заранее не угадаешь, как пойдет игра на пестрых

клетках. Этот тезис оправдался в последнем туре. До него команда Кировского района более чем убедительно победила сборную Кулдигского района (5:0) и переиграла команду Рижского района (3,5:2,5), и казалось, что золотые медали у кировцев в кармане — ведь на финише им противостояли шахматисты Екабпилсского района, которые до того уступили игрокам Кулдигского района с результатом 2:3. Однако соперники кировцев думали иначе — они играли так собранно и энергично как никогда.

**Зиединя — Еремина**  
(Екабпилский р-н) (Кировский р-н)



24. K:g6! K:f4 25. K:f4 Л:f4 26. Ф:h7+ Kpf8 27. Фh8+ Kpf7 (27. ... Kpe7 28. Ф:g7+ Лf7 29. Л:e6+! Kp:e6 30. Лe1+) 28. g6+ Kpf6 29. Лf2 Л:f2 30. Фh4X.

Матч завершился убедительной победой команды Екабпилского района — 4:1. Получилось так, что она финишировала «грудь в грудь» с кировцами — по 9,5 очка. Так как в «междоусобной» борьбе победили шахматисты Екабпилского района, они и стали чемпионами: О. Дубровский (I доска), А. Калпак, И. Савицка (играла на III мальчишковой доске и заняла I место!), И. Зиединя, М. Блума. Тренер — Я. Милейка. Своим успехом команда в основном обязана очень результативной игре девочек — обе заняли I место на своих досках.

На 2-м месте команда Кировского района (В. Озолиньш, К. Краст, И. Сардыко, Н. Еремина, И. Дубровина; тренер М. Аршанский).

За 3—4 места шла напряженная борьба между командами Кулдигского и Рижского районов. Матч между ними завершился вничью — 2,5:2,5. И общая сумма очков у этих команд оказалась одинаковой. Третье место было отдано Кулдигскому району, так как одержана победа над чемпионами. За третьих призеров выступали Я. Блок, А. Ронис, Э. Скромулис, Б. Лаце и Э. Меллере. Тренеры — Я. Вилерт и В. Штейнберг.

В индивидуальном зачете стопроцентного результата добились В. Озолиньш (Кировский р-н) и М. Блума (Екабпилский р-н).

С сожалением приходится констатировать, что в шахматных боях республиканской Спартакиады школьников не участвует большинство районных команд. Если не произойдут существенные изменения в общем положении Спартакиады, со временем и так уж

небольшое число команд может еще более сократиться. Республиканская шахматная комиссия по работе среди детей и юношества не раз предлагала изменения, направленные на увеличение количества команд-участниц, но пока ничего не меняется. А ведь речь идет о самом главном в республике мероприятии для юных шахматистов.

## СРЕДНЯЯ ГРУППА

Финал 32-й республиканской Спартакиады школьников носил комплексный характер: в Кулдиге и ее окрестностях проходили соревнования по различным видам спорта (легкой атлетике, велосипеду, волейболу и шахматам). Шахматисты состязались в старшей Алсунге. Сразу же отметим, что работники Кулдигской спортшколы при поддержке местных активистов сумели создать отличные условия для игры. Турнир проходил в просторном спортзале современного здания Алсунгского дома культуры, участники жили неподалеку, в интернате средней школы, и остались довольны питанием в местной столовой и экскурсиями в свободное от туров время. Словом, были все предпосылки для творчества.

Уже с первого тура обозначился ощутимый перевес шахматистов Кировского района г. Риги и Кулдигского района над двумя остальными финалистами. После необычайно упорной борьбы все решила самая последняя встреча завершающего тура: партия Л. Квиесе (Кулдига) — А. Леясблуса (Цесис). В случае победы Л. Квиесе приносила своей команде титул чемпиона, а при ином исходе на первом месте оказывались юные шахматисты Кировского района. Выражение лиц обоих тренеров менялось, словно прибалтийская погода: кажется, только что один улыбался, а другой хмурился, и вот уже поменялись ролями. Последний смеялся тренер команды Кировского района А. Сташан (Л. Квиесе не сумела реализовать свой уже наметившийся, кстати, перевес). Чемпионы — Я. Фрейманис, Э. Слава, З. Вибан, С. Гемсте и А. Витола набрали 9,5 очка. А. Витола выполнила норму I разряда. Второе место с 9 очками заняла команда Кулдигского района (Ю. Сеглиньш, Р. Меллер, У. Голдманис, Л. Квиесе, И. Лаце). Третьими (7 очков) были шахматисты города Даугавпилса (Н. Сафонов, А. Семенов, В. Логинов, И. Талция, Л. Грубевич).

# «Балтийское море — море дружбы»

| XI доска 1974—1978             | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  | 12  | O.  |
|--------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1. Капстас Э. Эстония          | ♣   | 1   | 0   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 8,5 |
| 2. Шкурович-Хазин Б. Ленинград | 0   | ♣   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 8   |
| 3. Пулькис Г. Латвия           | 1   | 1/2 | ♣   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 8   |
| 4. Стик М. Дания               | 0   | 1/2 | 1/2 | ♣   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 6,5 |
| 5. Шванке Г. ФРГ I             | 0   | 0   | 0   | 1/2 | ♣   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 6   |
| 6. Беберсдорф Г. ФРГ II        | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ♣   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 5,5 |
| 7. Суткус В. Литва             | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 1/2 | ♣   | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1   | 5   |
| 8. Черняков В. Западная Польша | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | ♣   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 5   |
| 9. Борох М. Восточная Польша   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | ♣   | 1/2 | 1   | 0   | 3,5 |
| 10. Хансен К. Дания            | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | ♣   | 1/2 | 1   | 3,5 |
| 11. Юргенсон В. РСФСР          | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | ♣   | 1   | 2,5 |
| 12. Асиканиус К. Финляндия     | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 0   | 0   | ♣   | 2   |

Лиепайчанин Гунар Пулькис играл без поражений, одолев и победителя турнира на XI доске эстонского шахматиста Э. Капстаса. Для Гунара характерна спокойная, изобилующая маневрами игра, четкая защита, он стремится использовать позиционные ошибки своих соперников.

Сицилианская защита — E60/b  
Суткус — Пулькис

1974—1977

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 g6 4. 0—0  
Cg7 5. Le1 Kf6 6. e5 Kd5 7. Kc3 Kc7  
8. C:c6. Белые ничтоже сумняшеся

разменивают своего белопольного слона. Черные в дальнейшем умело используют диагональ a8—h1 для маневров своего слона, не имеющего оппонента. 8. ... dc 9. Ke4 Ke6 10. d3 Фc7 11. Kег5 0—0 12. Ce3 K:g5 13. C:g5 Jld8 14. h3 c4 15. d4 Ce6 16. Фd2 Cd5 17. Kh2 c5 18. c3 Jld7 19. f4 cd 20. cd Jlad8 21. Ch4 Фc6 22. Jlad1 b5 23. Фc2 Ce6 24. Cf2 b4 25. g4 f5 26. g5 Cd5 27. Jlc1 Jlc8 28. Kf1 Фa6 29. Kd2 Ch7l. Маневры слона закончены. 30. Kph2 c3 31. bc Jл:c3 32. Фb2 Фc6. Белые сдались.

В. Стрелис

| XII доска 1974—1978           | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  | 12  | O.  |
|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1. Полещук Н. Ленинград       | ♣   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 10  |
| 2. Тийт Т. Эстония            | 0   | ♣   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 8   |
| 3. Рапорт И. Латвия           | 1/2 | 0   | ♣   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 7,5 |
| 4. Липпенштрей Г. ГДР         | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ♣   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 7,5 |
| 5. Дильс Г. ФРГ-II            | 0   | 0   | 0   | 1/2 | ♣   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 6,5 |
| 6. Глухов Г. РСФСР            | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | ♣   | 1   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 6   |
| 7. Маевски Я. Западная Польша | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 0   | ♣   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 5,5 |
| 8. Бабиак Я. Восточная Польша | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1/2 | ♣   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 4,5 |
| 9. Плунге Г. Литва            | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | ♣   | 0   | 1   | 1/2 | 4   |
| 10. Харью А. Финляндия        | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 1   | ♣   | 1/2 | 0   | 2,5 |
| 11. Хайнберг Ф. ФРГ-I         | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | ♣   | 1   | 2   |
| 12. Хейлунд И. Дания          | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 1   | 0   | ♣   | 2   |

Перед началом поединков я, не имея информации, считал, что состав участников будет не очень сильным, а такое настроение всегда побуждает к более раскованной игре. Результат получился «двойственным»: если творческими итогами я вполне удовлетворен, то спортивными — нет.

Я слишком рискованно разыгрывал дебюты черными, причем, как впоследствии оказалось, со всеми сильнейшими участниками (Титс — полуфиналист первенства мира, Полещук — финалист последнего первенства СССР, Бабиак — призер первенства Польши, Липпенштрей — победитель турнира мастеров в ГДР). С этой четверкой я набрал только 1,5 очка, а против остальных 7 участников — 6 очков.

Играть было интересно, но мешал, как ни парадоксально, опыт участия в командных первенствах Латвии с их более неровным составом.

Ряд моих партий (с Полещуком, Титсом, Бабиак и Дильсом) были опубликованы в нашем журнале. Привожу с краткими примечаниями «тяжелую» партию с «тандемом» Глухов — Нагорнов (РСФСР).

**Защита Пирца—Уфимцева — Р84/б  
Рапопорт — Глухов (Нагорнов)**

1974—1976

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. c3 d6 4. Kf3 Kf6 5. Cd3 0—0 6. 0—0 c5 7. Le1. Белые первыми сворачивают с теоретической тропы, но, как показывают дальнейшие события, не совсем удачно. Проще и лучше было 7. dc. 7. ... Фс7 8. h3 e5 9. Ka3 Kc6 10. d5 Ke7 11. Kb5 Фd8 12. c4 Ke8 13. Kc3. В сущности, получилась позиция, характерная для дебюта Бенони. 13. ... f5. И это — типичный для «Бенони» подрыв. 14. a3 Kf6 15. b4 b6. Идет сложная борьба на обоих флангах. Белые должны атаковать на ферзевом, а черные — на королевском.

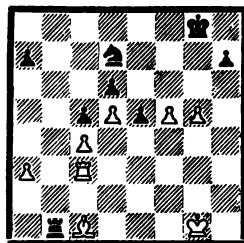
16. bc. Преждевременный размен, приводящий к неприятным последствиям. 16. ... bc 17. Cd2 fe 18. K:e4 K:e4 19. C:e4 Cd7 20. Lb1 Lb8 21. Cg5 Cf6 22. Ch6 Le8 23. g4. Смена декораций. Оказывается, что на королевском фланге активны будут белые, а на ферзевом — черные. 23. ... L:b1 24. C:b1 Фа5!. С целью использовать слабость

## К СВЕДЕНИЮ ШАХМАТИСТОВ!

Лиепайский шахматный клуб (г. Лиепая Латвийской ССР) повторно извещает о том, что с 1 января 1979 года новых турниров по переписке он больше не организует.

пунктов c4, a4, a3. 25. Фd3 Lb8. Здесь вместо вышедшего Глухова в игру вступил сильный кандидат в мастера из Горького В. Нагорнов, очень тонко проведший партию до 45-го хода.

26. Cd2 Фа6 27. Cc2 Kc8!. Черные получают неприятное давление по линии «b» и на пешки a3 и c4, а белые пока не создали ничего реального на противоположном фланге. 28. Cg5 Cg7. Размен чернополюсных слонов был бы в пользу белых. 29. Cc1 Ca4. Весьма последовательно. 30. Kg5 C:c2 31. Ф:c2 Kb6 32. Le4. Вынужденная, не очень эстетичная на вид защита. 32. ... Фа4 33. Фd3. Размен ферзей проигрывал. 33. ... Ch6 34. h4 Kd7 35. Le3 C:g5 36. hg. Черные ликвидировали своего плохого слона. 36. ... Фа6 37. f4. Дело дошло «до картежи». 37. ... Фb7!. Наконец-то линия «b» в руках черных. 38. f5 Фb1 39. Ф:b1 L:b1 40. Lc3 gf 41. gf.



Возникло интереснейшее окончание, лучшее для черных. После обоюдных неточностей — ничья. 41. ... Kb6 42. Lc2 Lb3 43. f6 Lg3+ 44. Kph2 Lg4 45. Lf2 K:c4? (Kpf7!) 46. f7+ Kpf8 47. Lf6 a5 48. Kph3 Lg1 49. g6! L:g6 50. Ch6+ L:h6 51. L:h6 Kp:f7 52. Kpg3 Kp7 53. a4 Kb6 54. L:h7+ Kpb8 55. Lh6 Kpc7 56. Lh7+ Kpb8 57. Lh6 Kpc7. Ничья.

**И. Рапопорт (Рига)**

## Л. ИСАЕВ — НАШ СОВРЕМЕННИК

К 80-летию выдающегося проблемиста



Леонид Антонович Исаев родился 3 ноября 1899 года. С шахматной композицией познакомился в 1922 году, через год начал сам составлять задачи, и в 1924 году его трехходовка получила приз на международном конкурсе в Германии. В следующем году он выпускает книгу «Шахматная задача», знакомя читателей с различными направлениями композиции и ее тематикой. Тогда же началась общественная и педагогическая деятельность проблемиста. Он был инициатором создания первых всесоюзных организаций композиторов, позднее секретарем Центральной комиссии, редактировал задачные отделы журналов «Шахматы» и «64», был активным членом редколлегии сборников «Задачи и этюды».

Л. Исаев — автор многочисленных учебных и теоретических статей, напе-

чатанных в советских и зарубежных изданиях. За год до смерти (Л. Исаев умер 2 сентября 1932 года) он издал замечательную книжку «Как составлять шахматные задачи», которая все еще является лучшим в мире руководством по составлению задач, но давно стала библиографической редкостью. Последний литературный труд Л. Исаева — комментарии к 100 его задачам в коллективной (с А. Гуляевым и М. Барулиным) книге «300 шахматных задач», — как свет погасшей звезды, дошел до нас уже после смерти автора...

Теоретические труды Л. Исаева оказали огромное влияние на весь процесс развития советской двухходовки. Хотя тематика сегодняшних двухходовок, их структура и методы построения весьма отличаются от тех, которые составлялись при жизни Л. Исаева, его основные указания не устарели. Они снова и снова становятся актуальными всякий раз, когда разгораются споры о путях развития двухходовки. Тогда теоретические установки Леонида Антоновича неизменно находятся на стороне всего нового, современного. Поэтому он всегда был и остается современником дерзких искателей и первопроходцев.

В чем секрет такой вечной молодости? Л. Исаев был не только великим теоретиком, но и активным практиком-составителем. Все свои теоретические выводы он проверял собственным творчеством, их неоспоримость подтверждают прекрасные задачи знаменитого проблемиста. Обе эти грани деятельности Л. Исаева неразделимы. Именно их совокупность придает такую убедительную силу всему немеркнущему наследию выдающегося проблемиста, которым всегда будет гордиться советская задачная композиция.

Публикуем выдержки из книги Л. Исаева «Как составлять шахматные задачи», в которых автор рассматривает разные типы двухходовок. Для иллюстрации текста подобраны его же задачи.

«Существует целый ряд отдельных типов задач, более или менее заметно отличающихся между собой. Мы считаем не лишним охарактеризовать главнейшие из этих типов и выявить их отличия друг от друга.

Первую группу образуют задачи, которые можно называть «комплексными»: содержанием их служит идея очень сложная, являющаяся соединением нескольких более простых идей. Внешний рисунок и построение задачи этого типа обычно бывают очень громоздки: сложность замысла наносит ущерб художественности задачи. Однако во многих случаях эти задачи бывают оригинальны».

№ 1. 1. Cd6! угр. (Kc5, Kg5) 2. e5 (K:d4, Ke7)×. Тема Шора с перекрытием черных фигур и включением белой.

«Вторую группу образуют задачи с ясно выраженным рекордным характером: это так называемые задачи-таски. В них какая-нибудь комбинация представлена максимальное число раз; оригинальные задачи будут чисто количественного характера. Стремление автора добиться поставленной цели, в явный ущерб художественности, — будет сказываться в задачах этой группы еще сильнее, чем в задачах предыдущей группы».

№ 2. 1. Фg7! угр. (c6, c5, Kc5, Kbd4, Kod4, e4) 2. Ф:f7 (Kf6, Jld6, Ke7, e4, Ce4, Kf4)×. Сложное блокирование в шести вариантах.

«Третью группу составляют задачи, являющиеся оригинальными в типичном значении этого слова, содержащие в себе действительно новую и свежую идею и, притом, — достаточно простую, не являющуюся новым соединением ряда старых идей».

№ 3. 1. Ла5! угр. (Фd3, Фd4) 2. Сb5 (Лс5, Kd6)×. Первая разработка темы Исаева — синтез тогда новых темы Сомова и защиты Барулина.

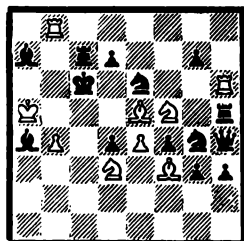
«К четвертой группе следует отнести задачи, которые можно было бы назвать «художественными». В таких задачах обычно нет какой-нибудь новой идеи. Она построена на старую тему, но в ней так удачно скомбинированы уже привычные идеи, так гармонично соединены отдельные части, что задача очаровывает совершенством своего построения и полным соответствием между замыслом и формой».

№ 4. 1. Kc6! угр. (Kp:c6, C:c6, Л:d1, Лd6) 2. Ф:d5 (Фa4, Ле7, Kid4, Kfе7)×.

«И, наконец, к пятой группе можно отнести «экстрагантные» задачи, идея которых заключается либо в неожиданном первом ходе, заставляющем решателя порядком «поломать голову и дающем эффект какого-то трюка, — либо в вариантах, обращающих на себя внимание своею вычурностью. В них центр тяжести задачи значительно смещен в сторону сравнительно с современными нам задачами».

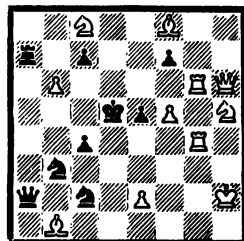
Сам Л. Исаев задачи пятой группы не составлял.

№ 1  
Л. ИСАЕВ  
I приз  
«Задачи и этюды»  
1930



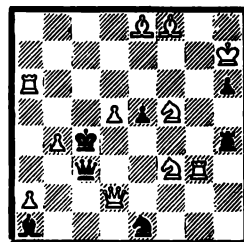
Мат в 2 хода

№ 2  
II приз  
«Echiquier»  
1929



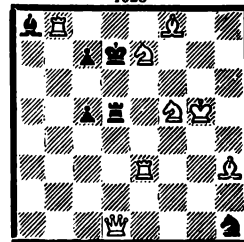
Мат в 2 хода

№ 3  
«Задачи и этюды»  
1928



Мат в 2 хода

№ 4  
IV приз  
«Pewarta Soerabaja»  
1928



Мат в 2 хода

# ИТОГИ КОНКУРСА РЕШЕНИЙ 1978 ГОДА

Всего был предложен 21 этюд разной трудности. Оценка колебалась от 2 до 4 очков (этюдов большей трудности на этот раз не было). Добавлялись очки и за нахождение дефекта. Максимально возможное число очков в конкурсе — 74.

В конкурсе приняло участие до 100 решателей, однако не все присылали ответы регулярно. Это и понятно. Годовой конкурс решений — долгий и сложный процесс состязания. Участие в нем, помимо определенной практической силы, требует неугасающего азарта и знаний принципов этюдного искусства. К сожалению, последних двух компонентов не хватило некоторым решателям. Приходится напомнить любителям этюдного жанра, что решение следует оформлять надлежащим образом. В частности, нужно четко выделять главное (например, подчеркивать основные варианты); не следует обременять решение второстепенными вариантами; приводить надо лишь те варианты, которые служат доказательством сильного (не очевидного) авторского продолжения, или те ложные следы, которые обогащают содержание произведения.

Отметим отрядный факт: немало наших читателей впервые попробовали свои силы в конкурсе и достигли неплохих результатов. Советуем присылать ответы с комментариями, что повышает ценность работы и несомненно, сказывается на ее общей оценке.

1-е место в конкурсе завоевал Юрий Осовской (г. Тотьма, Вологодская обл.), набравший 66 очков;

2-е место — Олег Мазин (Николаев) — 64;

3-е место — Сергей Махно (Приморский край) — 61; 4—5-е места — Л. Попов (Казань) и А. Служиков (Краснодарский край) — по 52; 6—9-е — П. Агуреев (Череповец), М. Германов (Курганская обл.), И. Данилов (г. Алматы, Ташкентская обл.), А. Филиппов (г. Бежецк, Калининградская обл.) — по 40; 10-е — С. Осинцев (г. Турииск, Свердловская обл.) — 36 очков.

Следует также отметить работы В. Мисника (Чернигов), С. Харченко (Кировоградская обл.), М. Вахемья (Таллин), А. Шестака (Винница), И. Чистякова (Омск).

Редакция благодарит всех участников конкурса решений, желает им дальнейшего повышения решательского класса и новых успехов.

## Решения этюдов, опубликованных в № 23, 1978

№ 79. В. Долгов и А. Максимовских.  
1. Лb3+ Кра2 2. Ле3 Саb 3. с4! Сс4.  
Белые избавились от ненужной пешки — теперь можно спастись. 4. Кpg3 Сb4 (4. ... Сс5 5. Ле8=) 5. Кpf2 Сс5 6. Кpe1 Сb4+ 7. Кpf2 Сс5 8. Кpe1 Ссe3 — пат в синтезе с позиционной ничьей.  
Побочное решение: 3. Кpg3! Об4 4. с3 Са5 5. Кpf3=.

№ 80. Г. Миронов. (Ранее ошибочно было написано — Т. Миронов.) 1. Фg3! (1. Ф:f7? b1Ф 2. Фb7+ Кра3 3. Ф:b1 — пат) Сb3! 2. Фd6+ Кrb5 3. Фе5+ Кrb6 4. Фf6+ Крс7 5. Фg7+ Крд8 6. Фh8+ Кре7. Движение вверх по лестнице закончилось, что дальше? 7. Фh7+ Cf7 8. Кре5! a3 9. Фd3 Кре8 10. Кpf6!+—.

Побочное решение: 1. Фf8+ Кrb3 2. Ф:f7+ Кра3 3. Фf3+ Кра2 4. Фd5+ Кра3 (4. ... Кра1 5. Фа5 +—) 5. Фс5+ Кра2 6. Фс4+ Кра3 7. Фс3+ Кра2 8. Фс2 a3 9. Крс3 +—.

№ 81. К. Сумбатян. Ложный след: 1. Ке6? Ссe6 2. Лg7+! Кph8! (2. ... Кp:g7 — пат) 3. Лh7+ Кpg8 4. Лg7+ Кpf8—+. 1. Кf7! Сg4+! 2. Кp:g4 g2 3. К:g5 4. Кph3! (4. Кph5? g1Ф 5. Лg7+! Кph8! 6. Лh7+ Кpg8 7. Лg7+ Кpf8 8. Лf7+ Кре8!, и черные опять обходят патовую ловушку) g1Ф 5. Лg7+! Кph8 6. Лg8+ Кph7 7. Лg7+ Кph6 8. Лg6+ Кph5 9. Лh6+! Кp(C):h6 — пат. Забавное и остроумное произведение.

## Содержание

### XI4 МЕЖЗОНАЛЬНЫЙ ТУРНИР

- Когда ничья не в почете. З. А. Кловане, Я. Клован, З. Ланка. Со свежими силами 1  
Л. Гуревич. Когда часы приостановлены 7  
В. Вигман, В. Кириллов. О турнире, о соперниках, о себе 9

### ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

- З. Ланка. Не сторонясь борьбы 12

### ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

- Теоретические итоги Рижского межзонального 14

### КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ

- С. Гродзенский. Исторические матчи по переписке 17  
Под читательским микроскопом. Листайте старые журналы 19  
М. Полешук. Ошибки в комментариях 19

### ЧЕМПИОНАТ ДСО ПРОФСОЮЗОВ СРЕДИ ДЕВУШЕК

- А. Геллер. Без поражений, но не первая 20

### МЕМОРИАЛ Н. В. КРЫЛЕНКО

- Л. Шульговский. «Коэффициент Крыленко» растет 22

### ЧЕМПИОНАТ ДС «ДИНАМО» СРЕДИ ЮНОШЕЙ

- А. Королев. Лидировал — и победил 24

### ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИИ СРЕДИ ШКОЛЬНИКОВ

- Я. Милейка. По-новому 25

### 32-я СПАРТАКИАДА ШКОЛЬНИКОВ ЛАТВИИ

- З. Пигит. «Доска пестрая» 26

### НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

- В. Стрелис, И. Рапопорт. «Без-тийское море — море дружбы» 28

### ЗАДАЧИ

- Л. Исаяс — наш современник 30

### ЭТЮДЫ

- Итоги конкурса решений 1978 года 32  
Решения этюдов 32

- Проверьте себя! IV

## УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

- P45/a — 2, P57/b — 25, P82/c — 14, P84/b — 29, P89/c — 22, 24, P95/b — 12.

- E01/a — 18, E01/d — 25, E13/a — 19, E13/c — 20, E14/b — 17, E17/a — 18, E60/b — 24, 28, E70/a — 14, E78/a — 15, E80/c — 20, E84/b — 15, E92/c — 23, E96/a — 6.

- D13/c — 5, D23/c — 4, D34/b — 21, D86/a — 26,

## Ведущие отделов:

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ —  
гроссмейстер А. Гипслис

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ —  
мастер В. Кириллов,

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ  
ВСТРЕЧ,  
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА —  
Н. Журавлев,

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА —  
Х. Габран,

ЭТЮДЫ —  
В. Нейдзе,

ЗАДАЧИ —  
мастер А. Домбровский.

## Адрес редакции:

Рига,  
бульвар Падомью, 16.  
Телефоны — 224272,  
224148.

## Почтовый адрес:

226098, Рига-центр,  
абон. ящик 100.

Рукописи и фотоснимки  
не возвращаются.

Сдано в набор 03.10.79.  
Подп. к печ. 21.11.79.  
ЯТ 12371

Бумага типографская  
Формат бумаги 60X90/16  
24-0,25 усл. печ. л.  
3,69 учетно-изд. л.  
Тираж 31.500

## ОТПЕЧАТАНО:

в типографии «Лиесна»  
Государственного комитета  
Латвийской ССР по делам  
издательства, полиграфии  
и книжной торговли,  
226600, г. Валмиера,  
ул. А. Упиша, 7  
Заказ № 42

## РАСПРОСТРАНЯЕТ:

«Союзпечать» Латв. ССР  
226010, Рига,  
ул. Кирова, 41/43.

## Индексы:

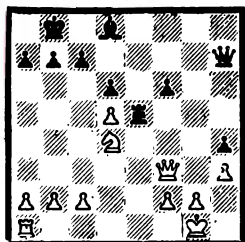
латышское издание — 77267,  
русское издание — 77266.  
Цена 20 коп.

# ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ!

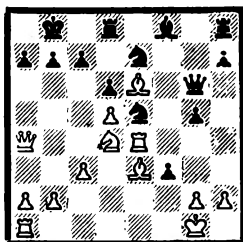
НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

Во всех позициях ход белых

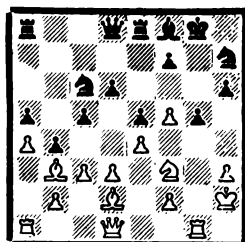
I



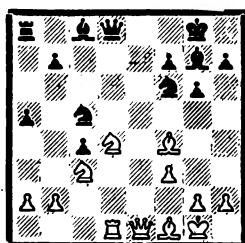
II



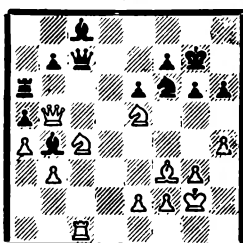
III



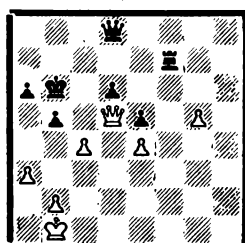
IV



V



VI



Ответы в следующем номере.

## Решения позиций № 20, 1979

I. Меднис — Адорьян, межзональный турнир, Рига, 1979. 1. **g1f1+**, и белые сдались.

II. Тройс — Рибли, межзональный турнир, Рига, 1979. 1. ... **Se1+**! 2. **Kpg2** (2. **Kp:e1** **Ф:e3+** и 3. **С:e6**) **Ф:c2+**, и белые сдались.

III. Рамане — Колоярцева, полуфинал 39-го чемпионата СССР среди женщин, Витебск, 1979. 1. **Л:f2!** 2. **Кр:f2** **Ф:h2+**, и белые сдались.

IV. Фокин — Оснос, VII Спартакна-

да народов СССР, Москва, 1979. 1. ... **Сf3+**! 2. **Kpg1** (2. **С:f3** **Кg4+**; 2. **Кр:f3** **Л:e3+**) **С:d5** 3. **Л:c2** **Фa1+**, и белые сдались.

V. Барле — Немет, командное первенство Югославии, 1978. 1. **Лf4f3!** 2. **Фe1** **Лh3!**, и белые сдались.

VI. Салов — Майоров, первенство СССР среди юношей, Даугавпилс, 1979. 1. ... **Кf3!** 2. **Крс4** **Кe5+** 3. **Крb5** **Кpf6** 4. **Кра6** **Кс6** 5. **Крb5** (5. **Крb7** **a5**) **Кb8**, с выигрышем. В партии было 1. ... **Кb3?** 2. **Крс4**, с ничьей (2. **Ка5+** 3. **Крb5** **Кb7** 4. **Кра6**).