

# ШАХМАТЫ

RĪGA

19/1979



# ШАХМАТЫ

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА  
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ  
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ  
ПРИ СОВЕТЕ  
МИНИСТРОВ  
ЛАТВИЙСКОЙ ССР  
И ШАХМАТНОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

ИЗДАЕТ ОБЪЕДИНЕННЫЙ  
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ  
ШАХМАТНО-ШАШЕЧНЫЙ  
КЛУБ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

© «ШАХМАТЫ», 1979.

Выходит два раза  
в месяц с 1960 г.,  
на латышском — с 1959 г.

Редакционная  
коллегия:

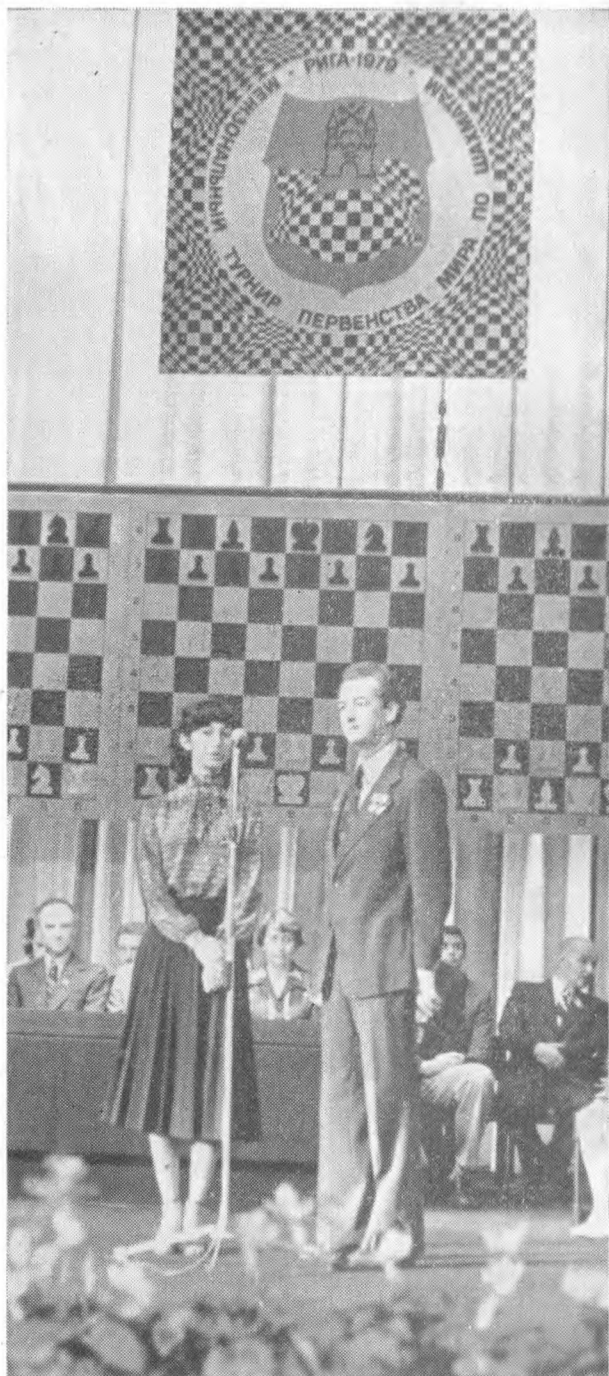
А. Гипслис  
(главный редактор),  
Н. Журавлев  
(ответственный  
секретарь),  
Х. Габран,  
З. Гайлис,  
Н. Захаров,  
В. Канеп,  
В. Кириллов,  
В. Споня,  
М. Таль  
(консультант),  
Ф. Цирценис,  
А. Шмит.

Технический редактор  
А. Домбровскис.

№ 19 (475)

октябрь

1979



## ВЕЛИЧЕСТВЕННЫЙ ШАХМАТНЫЙ АЙСБЕРГ

Говорят, что айсберги, плывущие по океанам, являют нашему взору только седьмую часть своего объема. В иных статьях приводится, правда, другая цифра — мол, над поверхностью воды wystupaеt лишь однадцатая часть айсберга. Тот факт, что в публикациях данные противоречат друг другу, красноречивее слов — надо думать, невидимая часть ледяной горы практически никакого интереса не вызывает.

Точно так же весь интерес к межзональному турниру сфокусировался на поединках за девятью шахматными досками, установленными на сцене Художественного театра имени Райниса, в самом центре Риги. И это естественно. И, однако же, прежде чем отображать эти исторические шахматные баталии, хотелось бы подчеркнуть, что межзональный турнир в своем роде подобен огромному, величественному айсбергу, невидимая часть которого заслуживает упоминания.

Свой межзональный, свой «айсберг» мы узрели на горизонте шахматной жизни еще в ту пору, когда его там... совсем и не было. Нет, то был не мир-раз пустыни. Конгресс Международной шахматной федерации (ФИДЕ) в Буэнос-Айресе, обсуждая этапы очередного цикла чемпионата мира среди мужчин, подтвердил, что один из межзональных турниров пройдет в Бразилии, в Рио-де-Жанейро. Вопрос о том, где состоится второй, остался открытым, с оговоркой, правда, что право первого организатора закрепляется за Шахматной федерацией СССР. И вот эта, казалось бы, нейтральная оговорка подей-

ствовала на нас, как сильный электрический разряд: вряд ли кто-нибудь из рижских шахматистов и друзей шахмат может претендовать на то, что ему первому пришла в голову мысль, а почему бы не устроить этот межзональный турнир именно у нас, — хорошие идеи витают в воздухе.

Все это было так естественно: недавно в хорошем стиле проведен международный турнир в Юрмале. К тому же нельзя было сбрасывать со счетов соображения конъюнктурного характера: сомнительно, чтобы на проведение межзонального турнира претендовала Московская шахматная организация, ведь у столицы забот много — надо готовиться к играм Олимпиады 1980 года. А в Ленинграде один межзональный уже состоялся шесть лет назад. Итак, кто еще мог бы составить нам конкуренцию — Тбилиси, Ереван, Киев?.. Чем же сегодня эти прекрасные, чудесные города превосходят Ригу в чисто шахматном отношении?

И самое странное: когда ничего еще не было слышно о том, решен ли в высших сферах нашей шахматной жизни столь интересующий всех нас вопрос, в зарубежной шахматной прессе появились сообщения (очевидно, навеянные интуицией) как о Л. Любоевиче, так и о Ф. Георге, собирающихся будто бы на межзональный турнир в Советский Союз... в Юрмалу. А шведский шахматный журнал «Schack nytt» уже в 3-м номере опубликовал имена тех, кто будет играть в Рио-де-Жанейро и... в Риге. Правда, против названия нашего города стоял знак вопроса.

И, так сказать, венцом всего этого «без пяти минут утвержденного» турнира стало интервью директора нашего клуба Николая Михайловича Захарова, данное им одному шахматному журналисту и опубликованное в известном еженедельнике: межзональный турнир

Председатель Шахматной Федерации СССР дважды Герой Советского Союза латчик-космонавт В. И. СЕБАСТЬЯНОВ выступает с приветственным словом на открытии Рижского межзонального турнира.

состоится в Художественном театре имени Райниса, а участники будут жить в нескольких шагах от здания театра — в гостинице «Латвия».

Теперь мы знаем, что так оно и вышло.

Мне довелось увидеть директора тотчас после прочтения им той заметки. Он человек сдержанный в своих эмоциях, но в тот момент...

Интервьюеру, разумеется, рассказывалось о лучшем варианте проекта. Но этот лучший вариант еще только ожидал утверждения.

Что касается запланированного времени проведения межзонального турнира, то о лучшем варианте говорить не приходится. Судите сами — с 10 по 23 июля проводится шахматный турнир VII Спартакиады народов СССР, следовательно, несколько месяцев займет тщательная подготовка к главному экзамену четырехгодичного цикла массовых соревнований советских шахматистов (Ф. Олафссон: гроссмейстеров здесь больше, чем на Олимпиаде!). И вот, в то же самое время, когда только начал распутываться клубок организации межзонального турнира, идут

спартакиадные бои и нашим светит лучик надежды попасть в первый финал.

К тому же только в июле заканчивается последний зональный турнир (2-й зоны), а в августе в далекой пуэрториканской столице Сан-Хуане созывается конгресс ФИДЕ, откуда должны поступить сведения об окончательном составе Рижского межзонального турнира... Такая складывалась ситуация.

Могло показаться — какие дополнительные проблемы способен поставить конгресс перед организаторами турнира? Число участников ведь известно... А поименно?

Наготове типографские машины, чтобы печатать заранее расписанную программу турнира и афиши, а все еще нет сведений, будет ли играть Властимил Горт. И кто будет запасным на случай, если Горт не придет? Не Олег ли Романишин? Может быть, произойдут еще какие-нибудь изменения? На всякий случай пришлось готовить запасную страничку к программке с фотографией и данными О. Романишина. Истекают последние минуты, ждать больше нельзя! А ничего не проясняется. То же и с афишами. Кто же в



Добро пожаловать в Латвию! Группа участников турнира в аэропорту «Рига».

конце концов не будет играть, кем его заменят?..

Конечно, это была далеко не самая существенная проблема, но в процессе подготовки к соревнованию не раз подчеркивалось, что турнир должен быть организован на высочайшем уровне, а это значит, необходимо осуществить наилучший вариант.

...Турнир «родился». Долгое время самим организаторам казалось — слишком много разговоров, обсуждений, приготовлений, а осязаемого результата все нет. Конечно, никто ни на мгновение не сомневался, что Рижский межзональный турнир состоится. Речь шла именно о том, удастся ли добиться оптимума, отладить все колесики и винтики организационного механизма. Сумеет ли реализовать свои широкие замыслы бригада художников во главе с Артуром Никитиным, вовремя ли будут разосланы приглашения, получат ли участники, гости и зрители программу турнира, значки и вымпелы в день его открытия, будут ли расклеены оригинальные афиши, сможет ли оркестр сыграть без сучка и задоринки гимн ФИДЕ, не опоздает ли к читателям турнирный бюллетень, удовлетворит ли взыскательных участников сцена Художественного театра, справятся ли мебельщики с заказом на изготовление специальных шахматных столов для участников, закончится ли к сроку ремонт клуба...

Многими из перечисленных вопросов занимались работники клуба и члены оргкомитета турнира во главе с его председателем — министром здравоохранения республики академиком В. В. Канепом. Основные организационные хлопоты легли на плечи директора клуба Н. М. Захарова.

В процессе организации не все шло гладко. Были проблемы, которые решались медленнее, чем хотелось бы, были случаи, когда внезапно, неожиданно для всех «машина» начинала буксовать. В таких случаях на помощь всегда приходили соответствующие министерства и ведомства. Организаторы турнира постоянно ощущали поддержку Центрального Комитета Компартии Латвии и Совета Министров республики.

...Нынешнее лето в Риге «классным» не назовешь: прохладное оно было и дождливое. Но организаторы межзонального этого не замечали. У них-то

были жаркие деньки. Разве что в самом конце августа, в последних числах последнего летнего месяца, показалось нам, что можно наконец и дух перевести. Работы было еще невпроворот, дел хватало. Но как будто бы видимая часть айсберга уже открывалась взору. Уже можно было взять в руки изданные приглаательные билеты, полистать программку, оценить исполнение значков, памятных медалей и вымпелов, подискутировать о художественном замысле афиши, осмотреть декоративные фасад и торец Художественного театра.

И вот пятница, 31 августа, день клоуны к вечеру.

Согласно регламенту турнира приезд участников ожидается 3 сентября. Итак, два дня передышки для тех работников редакции, кто уже справился со своими делами, и последняя возможность для подготовки у тех, кто будет выполнять журналистские обязанности непосредственно на турнире.

Раздается телефонный звонок:

— Добрый день! Говорят из аэропорта «Рига». Не могли бы вы сказать номер телефона шахматной федерации? Приехал шахматист из Бразилии... Герман ван Римсдейк...

Началось!

Еще впереди — великолепная церемония открытия, на которой присутствовала тысяча зрителей. Участников и гостей поздравит председатель президиума Шахматной федерации Латвийской ССР академик АМН СССР, профессор В. В. Канеп, выступят с речами генеральный секретарь ФИДЕ г-жа Инека Баккер, председатель Шахматной федерации СССР летчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза В. И. Севастьянов.

После официальной части программы — концерт Раймонда Паулса. (Позже Б. Ларсен в одном из интервью скажет: «Я слышал, что Таль — самый популярный человек в Риге. Но только, после концерта на открытии сомневаюсь в этом. У меня создалось впечатление, что самый популярный — Раймонд Паулс».)

Что ни говорите, а величественный айсберг цвета надежды стал реальностью — причалил к нашим берегам и в облике межзонального турнира на целый месяц заслонил собой шахматный горизонт.

Б. Озолиньш



# КОГДА НИЧЬИ

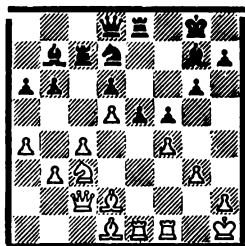
## НЕ В ПОЧЕТЕ

1. ЧТО ПОСЕЕШЬ, ТО И ПОЖНЕШЬ

Поначалу все участники бывают настроены решительно, только каждый на свой лад. Одни с воодушевлением смотрят на три манящие ступеньки пьедестала почета; другие намерены сыграть как можно лучше, внести свою лепту в сокровищницу шахматного искусства, но при этом на призовые места не нацеливаются; третьи, в свою очередь, приехали понабрататься уму-разуму в поединках с сильнейшими и были бы рады «убежать» с последней строчки в турнирной таблице. Словом, сколько людей, столько и забот, и замыслов — всякому свое.

Фавориты осторожничают. Один больше, другие меньше, но борьбу начинают с разведки, очертя голову в полымя не кидаются. Обычно до «кровопролития» сразу дело не доходит. Вот и экс-чемпион мира на 20-м ходу предложил партнеру ничью, но... натолкнулся на отказ. Тут уж борьба разгорелась не на шутку.

Таль — Цешковский

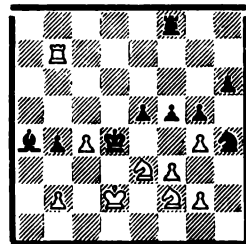


22. g4! Этот ход черные «проморгали», иначе сыграли бы, конечно, на предыдущем ходу 21. ... h5. Белые успешнее отобилизовались и вскрывают теперь линии на королевском фланге. 22. ... e4. И после 22. ... f4 23. Cg4 Kf6 24. Cf3 преимущество у белых. 23. gf gf 24. Ce3 Kc5 25. Jlg1

Kd3 26. Jfe1. На 26. Le2 неприятно 26. ... Fh4. 26. ... Fh4. Черные отдают пешку. Да и пассивное 26. ... Jce7 выглядит безрадостным. Белые угрожают сдвинуть ладьи по вертикали «g». Надо считаться и с возможным при случае ходом Ce2. 27. Jg3 Kph8 28. C:b6 Jf7 29. Ce3 Jf6 30. Fg2 Jg6. Горькая необходимость. 31. J:g6 hg 32. F:g6 Jg8 33. Jg1. Возможно было и 33. Ke2. 33. ... K:f4 34. Fg5. После 34. F:f5? C:c3 ситуация могла резко измениться. 34. ... F:g5 35. J:g5 C:c3 36. J:g8+ Kp:g8 37. C:f4 Ce5. Если 37. ... Cb4, то слон оказывается в роли статиста. 38. C:e5 de 39. Kpg2 Kpg7 40. Cc2 Kpg6 41. Kpf2 Kpg5 42. Kpe3. Записанный ход. Черные сдались, не возобновляя игру.

Из гостей Риги первым на межзональный призыв бразильский мастер Герман ван Римсдейк. По профессии журналист и по натуре человек общительный, ван Римсдейк быстро стал популярной фигурой. Он не скрывал, что будет рад каждому очку и «половиночке», завоеванным в Риге. Фортуна улыбнулась ему уже в первом туре.

ван Римсдейк — Тарджан



В этой позиции партия была отложена. Комментаторы уклончиво расценивали положение как сложное. Бра-

зилец заявил без обиняков: «Раз полагают, что мои шансы лучше, я должен искать пути к выигрышу». Ему и впрямь удалось их найти.

42. Л:b4. Записанный ход. 42. ... f4 43. Kd5 Cc6 44. Kc7 Kpc5 45. Ka6+ Kpd6. Отправиться на d4 черный король не желает, ибо там, неровен час, мат получишь. 46. Лb6 K:g2. Хотя черные отыграли пешку, зато сейчас второй конь белых мощно вступает в бой. Рейды белой кавалерии очень даже симпатичны. 47. Ke4+ Kpd7 48. Kc5+ Kpd6 49. b4. Один из немногих тихих ходов. 49. ... Kh4 50. Ke4+ Kpd7 51. Kac5+ Kpc7 52. Л:c6+!. Тактический удар, зачинающий форсированную игру. 52. ... Kp:c6 53. b5+ Kpc7 54. Ke6+ Kpb6 55. K:f8 K:f3+ 56. Kpc3 h5 57. gh g4 58. h6 g3 59. h7 g2 60. h8Ф g1Ф 61. Фf6+. Белые первыми говорят «а». 61. ... Кра7 62. Фа6+ Kpb8 63. Kd7+ Kpc7 64. Фd6+ Kpd8 65. K:e5+. Черные сдались.

Американский гроссмейстер реваншировался уже в следующей партии. Стремительной атакой он опрокинул редуты другого посланника своей страны.

## Сицилианская защита — E78/a Тарджан — Меднис

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f3. Долгое время вместо этого хода почти обязательным считалось продолжение 9. f4, при котором белые стремятся отсечь неприятельского коня ходом e4—e5, а затем создать атаку на королевском фланге. Но в связи со слабостью пункта e4 довольно неприятен ход b7—b5. Теперь же этот пункт надежно защищен, и белые могут спокойно организовать пешечное наступление на королевском фланге. 9. ... Ce7 10. Ce3. Новый ход в хорошо изученной позиции. Обычно белые выжидают хода h7—h6, ослабляющего положение черного короля, и сразу начинают надвигать пешки королевского фланга. Например: 10. h4 K:d4 11. Ф:d4 Фа5 12. g4 Cc6 13. Ce3 и т. д. (Таль — Митителу, Бат. 1973). 10. ... 0—0 11. g4 K:d4 12. C:d4 Cc6 13. g5 Kh5?!. Вся предыдущая игра Медниса как бы показывала, что он собирается расположить своего коня в эластичной позиции на d7. Но в этом случае ему пришлось бы считать-

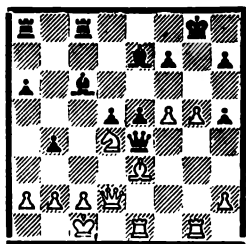


Жребий вытянут! Румынский гроссмейстер ФЛОРИН ГЕОРГИУ.



Рижский межзональный. Идет пятый тур.

ся со стремительным маршем пешки «h»; впрочем, и у черных были бы возможности контригры. 14. **Се3 Фс7** 15. **Ch3 b5**. Черные могли избежать разрушения своей пешечной конфигурации на королевском фланге — 15. ... **g6** 16. **Cg4 Kg7**, но после 17. **h4** с последующим 18. **h5** атака белых развивалась бы без затруднений. 16. **Cg4 gh** 17. **C:h5 gh** 18. **Лhg1! b4** 19. **Ke2 d5**. Освобождающее продвижение **d6—d5** в сицилианской защите почти всегда сулит черным отличные перспективы. В этой партии, однако, встречается один из тех редких случаев, когда этот ход не приносит черным ничего хорошего. 20. **e5! Лfс8**. Не прошло и 20. ... **Ф:e5** ввиду 21. **Cf4 Фf5** 22. **Kd4**, и черные теряют фигуру. 21. **Kd4!**. Пешка **e5** только мешает фигурам белых развернуться на королевском фланге. 21. ... **Ф:e5** 22. **f4 Фe4**. По-видимому, Меднис просмотрел 24-й ход партнера, после которого наступление белых стало неотразимым. Впрочем, и осмотнительное 22. ... **Фd6** после 23. **f5!** позволяло Тарджану сохранить отличные виды на атаку. 23. **f5 e5** 24. **Лde1!**.



Эта временная жертва фигуры расчищает путь на королевский фланг белым ладьям, и те, при поддержке ферзя и слона, набрасываются на одинокого короля черных. 24. ... **ed** (24. ... **Фh4** 25. **Cf2!—**) 25. **C:d4 Ф:f5** 26. **Л:e7 Сb5**. Выясняется, что черные не успевают прогнать ладью с 7-й горизонтали путем 26. ... **Ле8**, так как эффектное 27. **g6!** моментально решает судьбу партии: 27. ... **Л:e7** 28. **gh++** **Кр:h7** 29. **Лg7+**, с матом. Попытка привязать белого ферзя к пункту **c2** терпит неудачу. 27. **g6! hg** 28. **Ле5!**. Теперь черный ферзь вынужден отступить от пункта **c2**, чтобы защищать пешку **h5**, так как грозит и 29. **Л:h5**, с матом на **h8**.

28. ... **Фf3** 29. **Фh6!**. Угрожает 30. **Фh8+** **Кр:h8** 31. **Л:h5++**, с матом на следующем ходу. 29. ... **Л:c2+** 30. **Крb1!**. Только так. Не проходило 30. **Кр:c2 Фd3+** 31. **Крc1 Лс8+**, и выигрывают черные. 30. ... **Лс1+** 31. **Кр:c1 Лс8+** 32. **Крb1 Фd3+** 33. **Кра1 Ф:d4** 34. **Л:g6+**. Здесь черные уже могли сдаться, так как во всех вариантах их король получает мат. 34. ... **fg** 35. **Ф:g6+** **Крf8** 36. **Фf6+**. Выигрывало и 36. **Лf5+** **Кре7** 37. **Лf7+** **Крд8** 38. **Фg5+**, с матом. 36. ... **Крг8** 37. **Лg5+** **Крh7** 38. **Л:h5+**, и черные сдались. (Примечания гроссмейстера А. Гипслиса).

Вариант дракона в сицилианской защите по-прежнему один из самых популярных дебютов, хотя не раз «судьба» наносила ему серьезные удары. Но поклонники варианта не сдаются: подправят, подчистят — и вновь пустят свое дитя гулять по свету. Сложная борьба весьма по вкусу шахматистам тактического склада. А «дракон» — это словно коралловый риф, обросший разветвлениями. Ориентироваться в этих лабиринтах трудно, память надо иметь отменную. Даже в позиции, казалось бы, изъезженной вдоль и поперек, спешить опасно. Английскому гроссмейстеру «дракон» принес уже не одно очко. На сей раз оппонент А. Майлс — омский гроссмейстер В. Цешковский оказался не на высоте своих задач.

### Сицилианская защита — E84/b Цешковский — Майлс

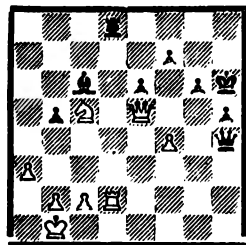


Гроссмейстер АНТОНИ МАЙЛС (Великобритания) первым на Рижском мсжзональном одержал победу. Это случилось в партии против Рубена Родригеса (Филиппины).

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Fd2 Kc6 9. Cc4 Od7 10. h4 Лс8 11. Cb3 h5. Рекомендация гроссмейстера В. Симагина. 12. 0—0—0 Ке5 13. Kpb1. Другие продолжения: 13. Ch6, 13. g4 или 13. Cg5, как случилось в партии Геллер — Кузьмин (Тбилиси, 1978). После 13. ... Kh7 14. Ch6 C:h6 15. Ф:h6 Л:c3 16. bc Фа5 17. Kpb1 (Таль против Мишту — Лубна, 1973 — продолжал 17. Ке2 и тоже получил перевес) 17. ... Ф:c3 18. Ке2 Фc5 19. g4 K:f3 20. Лd5 белые вскоре выиграли. 13. ... Kc4 14. C:c4 Л:c4 15. Kb3. Против Гуфельда (Даугавпилс, 1978) Цешковский избрал 15. Kce2, но никаких проблем это перед черными не поставило — 15. ... b5 16. c3 Фb8 17. Kb3 Лfc8 18. Ked1 Фc7 и т. д. 15. ... Фc7 16. Od4 Cc6. В партии Тукмаков — Сосонко (Амстердам, 1974) было сыграно 16. ... Ce6, и после 17. g4! Лс8 18. gh K:h5 19. Лdg1 Kph7 20. C:g7 K:g7 21. Kd4 Фc5 22. Kce2 Ла4 23. b3 белые получили решающий перевес.

17. Фе2 b5 18. e5 Kd5 19. ed Ф:d6 20. K:d5 C:d5 21. C:g7 Kp:g7 22. Фе3!?. В партии Каплан — Майлс (Гастингс, 1976/1977) белые ответили 22. Fd2 (при несколько ином порядке ходов), и черные добились уравнивания: 22. ... e6 23. Kd4 Ле8 24. g4 Лh8 25. K:b5 Фb4 26. Ka3 C:f3!. 22. e6. У черных нет времени защищать пешку. На

22. ... a6 могло последовать 23. Ka5 Ла4 24. b3, и нельзя 24. ... Л:a5 ввиду 25. Фc3+. 23. Ф:a7 Ла4 24. Фе3 Лfa8 25. a3 Фg3 26. Kc5?. Белые переоценивают свои возможности. Надо было играть 26. Фg5!. После размена ферзей 26. ... Ф:g5 27. h4 белых не должно пугать 27. ... b4. Например: 28. Kd4 ba 29. b3 a2+ 30. Kpa1 (30. Kpb2? a1Ф+). 26. ... Л:h4 27. Л:h4 Ф:h4 28. Kd7. Цешковский пытается воспользоваться ослаблением королевского фланга черных, но конь белых попадает под крайне неприятную связку. 28. ... Лd8 29. Фе5+ Kph6 30. f4. Не годится 30. Kf6, на что последует 30. ... Ca2+ 31. Kp:a2 Фc4+, и дело решено в пользу черных. 30. C:g2 31. Лd2 Cc6 32. Kc5.



32. ... f6!. Этот скромный ход ставит точку над «i». 33. Фе3 Л:d2 34. Ф:d2 Фh1+. Белые сдались. После размена ферзей (35. Фc1 Ф:c1+ или 35. Kpa2 Фd5+) им пришлось бы отдать за пешку «h» целого коня.

Х. Габран

(Продолжение следует)

Гроссмейстер  
Айвар ГИПСЛИС

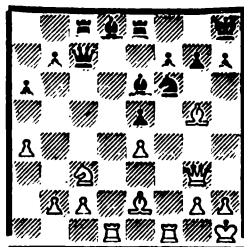
## ГРОССМЕЙСТЕРСКИЙ КЛАСС

(Окончание. Начало см. в № 18)

В третьем туре внушительную победу (5,5:3,5) над сильной командой Ленинграда одержала сборная РСФСР. Из российских шахматистов единственное поражение потерпел Г. Тимошенко, отказавшийся (надо полагать, в интересах команды) от своего варианта с e7—e5 в сицилианской защите.

Сицилианская защита — E88/a  
Лукин — Тимошенко  
(Ленинград) (РСФСР)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 a6 7. 0—0 Ce7 8. Ce3 0—0 9. f4 Фc7 10. a4. Белые все чаще стремятся нейтрализовать активность черных на ферзевом фланге с помощью такого продолжения. 10. ... Kс6 11. Kрh1 Лe8. Эластичный ход с целью защиты пункта e5. 12. Фe1. Обычно белые избегают размена на d4 и играют здесь 12. Kb3. 12. ... K:d4 13. C:d4 e5 14. fe de 15. Фg3 Cd8 16. Ce3 Kрh8 17. Cg5 Ce6 18. Лад1 Лc8.



Тимошенко недооценивает последствия энергичных действий соперника и попадает под стремительную атаку. Следовало предпочесть более осторожное 18. ... Kd7. 19. Л:d8! Ф:d8 (19. ... Лc:d8 20. Л:f6!+—) 20. Фh4 Cc4 21. Л:f6! C:e2 22. Лh6!. Не давая черным ни малейшей передышки. 22. ... f6. На 22. ... gh последовало бы 23. Cf6+. 23. C:f6!. Сметая все на своем пути. 23. ... gf. Не спасает и 23. ... Ф:f6 24. Л:f6. 24. Л:h7+ Kpg8 25. Фh6! Лc7 26. Фg6+ Kрf8 27. Лh8+ Кре7 28. Kd5+, и черные сдались —

Квартет гроссмейстеров —  
ЭДУАРД ГУФЕЛЬД, ТАМАЗ  
ГЕОРГАДЗЕ, БОРИС СПАС-  
СКИЙ, МАРК ТАЙМАНОВ.  
Фото

В. Галактионова.



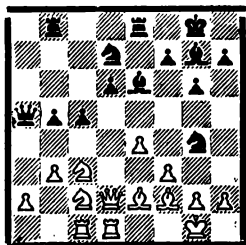
28. ... Kpd7 29. Л:е8 Ф:с8 30. К:f6+.

Москвичи, набравшие против молдаван также 5,5 очка, вряд ли были довольны этим результатом. Очень напряженно протекал матч Украина — Грузия, в котором украинцам только с большим трудом удалось удержать равновесие. Когорта украинских гроссмейстеров так и не сумела взять верх.

### Староиндийская защита — D86/b

Белявский — Гуфельд  
(Украина) (Грузия)

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 Kc6 7. Kge2 Лb8 8. Фd2 a6 9. Kc1 e5 10. Kb3. В староиндийской защите Э. Гуфельд чувствует себя как рыба в воде. А. Белявский пытается, правда, направить борьбу в более спокойное русло, но и в этих условиях грузинский шахматист находит возможность оживить игру черных. 10. ... ed 11. К:d4 Ке5 12. Се2. Сильнее 12. Лd1, что воспрепятствовало бы стремлению черных активизироваться на ферзевом фланге. 12. ... c5! 13. Кс2 Се6 14. b3 Фа5 15. 0—0 b5! 16. cb ab 17. Лfд1 Лfе8! 18. Cf2. Соперник незаметно перехватил инициативу, и Белявскому стоило сыграть 18. Кd5, чтобы найти путь к упрощенной позиции с помощью разменов. 18. ... Кed7 19. Лac1 Кg4!.



Гуфельд в своей стихии! Легкие фигуры черных буквально ожили. 20. Се1. На 20. К:b5 возможно 20. ... Л:b5 21. С:b5 Ф:b5 22. fг Кf6. 20. ... b4 21. Ка4 c4!. Раз уж инициатива в руках, надо действовать энергично и без промедления. 22. Лb1 c3 23. Ф:d6 Фа7+ 24. Кph1 Кf2+ 25. С:f2 Ф:f2. Пожертвованная пешка себя окупает — Гуфельд полностью контролирует черные поля. Грозит 26. ... Се5 с последующим 27. ... Фh4. 26. Фd3 Кс5! 27. К:с5 Ф:с5 28. Фе3 Ф:е3 29. К:е3 Ла8. Самое слабое место в позиции белых — пешка a2 — взято на мушку.

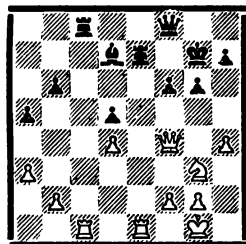
30. Ла1. 30. Сb5 Леб8 31. Са4 Ла4 (Гуфельд). 30. ... Ла5 31. Сс4 c2! 32. К:c2 С:c4 33. Лac1. После 33. bc черные побеждают путем 33. ... С:a1 34. Л:a1 b3! 35. ab Л:a1+ 36. К:a1 Лd8. У Белявского и теперь нет надежды на спасение. 33. ... Ке6 34. К:b4 Леa8 35. h3 Cf8 36. Кd5 Лa2 37. Кс7 С:b3 38. Лd3 Ла1. Белые сдались.

Все решалось на финишной прямой. Под занавес разыгрались самые жаркие схватки. Все матчи IV тура завершились с минимальным счетом 5:4. Во встрече Украина — Москва восемь партий закончились ничью. Единственное очко добыл лидер украинской команды гроссмейстер О. Романишин.

### Защита Каро-Канн — P96/a

Романишин — Петросян  
(Украина) (Москва)

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К:e4 Кd7 5. Ке2. Конечно, после этого редко встречающегося хода белым трудно получить по дебюту осязаемое преимущество, но возможно ли это вообще? 5. ... Кgf6 6. К2g3 g6. В партии Демьянцев — Холмов (чемпионат СССР, 1970) черные продолжали 6. ... e6, и после 7. Сс4 Се7 8. 0—0 К:e4 9. К:e4 Кf6 10. К:f6+ С:f6 11. c3 0—0 игра стала равной. 7. Сс4 Cg7 8. c3 0—0 9. 0—0 Кd5 10. Ле1 e5 11. Сg5 f6 12. Cd2. Экс-чемпион мира с каждым ходом будет все явственнее ощущать слабость пункта e6. 12. ... ed 13. ca Kb6 14. Сb3 Кph8 15. Фc1 a5 16. a3 Кс7 17. Кс5 Кbd5 18. Ch6 b6 19. С:g7+ Кр:g7. Слабости позиции черных нарастают и в количественном, и в качественном отношении. А главное, Т. Петросян вынужден пассивно обороняться, не имея ни малейших перспектив контригры. 20. Кd3 Cd7 21. Кf4 Лf7 22. h4 Лс8 23. Фd2 Фf8 24. Лac1 Ле7 25. К:d5 К:d5 26. С:d5 cd 27. Фf4.



Несмотря на ряд разменов, позиция черных не только не улучшилась, а



Поединком эстонского мастера **БОРИСА РЫТОВА** с омским гроссмейстером **ВИТАЛИЕМ ЦЕШКОВСКИМ** заинтересовались **ЛЕВ ПОЛУГАЕВСКИЙ** и **ТИГРАН ПЕТРОСЯН**.  
Фотоснимки **М. Рабкина**.

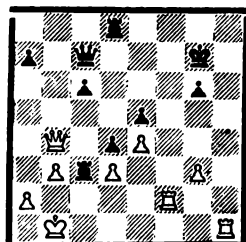
наоборот, стала еще хуже — «вырисовывается» плохой слон. 27. ... Л:е1+ 28. Л:е1 Лс6 29. h5 Фd6 30. Фе3 Лс7 31. Фе7+ Ф:е7 32. Л:е7+ Крh6 33. Крh2!. Черные связаны по рукам и ногам. 33. ... a4 34. f4! b5 35. Лf7 f5 36. Ле7! Лb7 37. hg Кр:g6 38. Ке2 Сс8 39. Ле8 Лс7 40. Кс3 Са6? 41. Ле6+. Черные сдались.

Скандинавская защита — R81/a  
Карпов — Лутиков  
(Ленинград) (Молдавия)

1. e4 d5 2. ed Ф:d5 3. Кс3 Фd6. Оказывается, можно и так! 4. d4 Кf6 5. Кf3 a6 6. Се3 Кс6 7. Фd2 Сg4 8. Kg5 e5. Черные преждевременно проявляют активность, и чемпион мира четко вскрывает минусы такого развития. 9. d5 Kb4 10. f3 Cf5 11. Kge4 Фd7 12. 0—0—0 c6 13. dc Ф:d2+ 14. Л:d2 С:e4. На 14. ... К:c6 неприятно выглядит 15. К:f6+ gf 16. Kd5. 15. К:e4 К:c6 16. К:f6+ gf 17. Cd3 0—0—0 18. Лhd1 Крс7 19. с3 h5 20. Cf5!. Решающее обстоятельство — в позиции черных слабые белые поля. 20. ... Л:d2 21. Л:d2 Kb8 22. h4 Ch6 23. С:h6 Л:h6 24. a4!. Шаг за шагом Карпов полностью парализует фигуры Лутикова и одержи-

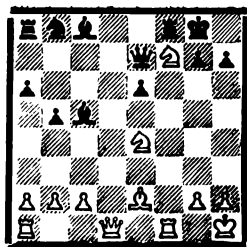
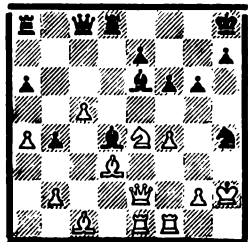
вает победу. 24. ... Лh8 25. b4 b6 26. b5 Лg8 27. Крс2 ab 28. ab Ле8 29. с4. Черные сдались.

Гургенидзе — Геллер  
(Грузия) (РСФСР)



ча РСФСР — Украина. Счастье улыбнулось украинцам, они победили — 6:3. Чемпиона СССР В. Цешковского подвели нервы. Добившись выигранной позиции, он позволил сопернику усложнить игру — и потерпел поражение.

Тукмаков — Цешковский  
(Украина) (РСФСР)



Тукмаков не упускает шанса завязать контригру. 33. Kd6! e d 34. Ф:е6 Ф:с5 35. g4! Неожиданно черный конь оказывается в опасности. 35. ... Ла7 36. Kpg3 g5 37. fg fg 38. Лf7. Неприятности с пунктом h7. 38. ... Се5+ 39. Kph3 Л:f7 40. Ф:f7 Kg6 41. С:g6, и черные сдались.

Одна из самых интересных партий спартакиадного турнира также была сыграна в этом матче. Ее теоретическая ценность несомненна.

Сицилианская защита — Е96/а  
Белявский — Полугаевский  
(Украина) (РСФСР)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Сg5 e6 7. f4 b5 8. e5 de 9. fe Фc7 10. ef Фе5+ 11. Се2 Ф:g5 12. 0—0 Фе5 13. Kf3!?. Это новое продолжение было подготовлено Белявским специально для Полугаевского. Прежде играли 13. Kph1 Ла7 14. Фd3 Лd7 15. Kf3 Ф:f6 16. Фе3 (Эстрин — Корзин, 1961), или 13. fg С:g7 14. Kf3 Фc5+ 15. Kph1 Сb7 (Белов — Полугаевский, 1961), или 13. Cf3 Ла7 14. Кс6 К:с6 15. С:с6+ Cd7 16. С:d7+ Л:d7 17. Фf3 Cd6! — и по всех случаях черным удавалось получить встречные шансы. 13. ... Сс5+ 14. Kph1 Ф:f6 15. Ке4 Фе7 16. Kfg5 0—0. На 16. ... f5 могло последовать 17. Ch5+ g6 18. К:h7! gh 19. Kef6+ Kpf7 20. Ф:h5+ Kpg7 21. Лf3 (Белявский). 17. К:f7!.

Эта тактическая операция приносит белым явственный позиционный перевес. И в напряженной атмосфере последнего тура даже такой «блуждающий стоппер», каким является Полугаевский, допускает ряд мелких неточностей. 17. ... Л:f7 18. Л:f7 Кр:f7 19. Ch5+ Kpg8. На 19. ... g6 решает 20. К:с5 Ла7 21. Ке4! gh 22. Kd6+ и 23. К:с8. 20. К:с5 Kd7?! Неудачная попытка поскорее обезопасить восьмую горизонталь. Не проходило, конечно, 20. ... Ф:с5 из-за 21. Фd8+ Фf8 22. Cf7+, но 20. ... Ла7 давало неплохие виды на защиту. 21. Ке6! Сb7 21. ... Фе6 22. Cf3 с двойной угрозой 23. С:a8 и 23. Cd5, а на 22. ... Kb6 решает 23. Фd8+ Kpf7 24. Ch5+ g6 25. Лf1+.

22. Cf3 С:f3 23. Ф:f3 Ле8 24. Kd4 Фе1+ 25. Фf1 Фb4 26. Kb3 Kf6 27. c3 Фh4 28. Kd4 Kg4 29. Kf3 Фf2 30. h3 Ф:f1+ 31. Л:f1 Kf6 32. Kpg1. В окончании без пешки черных ожидает легкая, тягучая защита. К чести Полугаевского, он обороняется со всем возможным тщанием, максимально затрудняя сопернику путь к победе. 32. ... Ле2 33. Лf2 Ле3 24. Лd2 Ке4 35. Лd8+ Kpf7 36. Kpf1 Кс5 37. Лd5 Ка4 38. Лd2 h6 39. Kd4 Ле4 40. Ке2 Крe7. Черные активизировали свои силы до предела, и без помощи короля Белявскому не обойтись. 41. Крe1 h5! 42. Kpd1 h4!. Имея в виду возможный коневой эндшиль и марш черной короля. 43. b3 Кс5 44. Лd4 Kpf6 45. Л:e4 К:e4 46. Крc2 Крe5 47. Kpd3 Kf2+ 48. Крe3 Kd1+ 49. Kpd2 Kf2 50. Kd4 Kpf4. Вот, оказывается, где пригодились продвижение пешки «h». 51. Ке6+ Kpg3 52. Крe3 Kd1+ 53. Kpd4 Кр:g2 54. c4 bc 55. bc Кр:h3 56. c5 Kb2!. Как выясняется, конь управляется с пешкой «с», а черная пешка «h» является вполне равноценным оппонентом.

57. c6 Ка4 58. Kf4+ Kpg3 59. Kd5 h3 60. c7 h2 61. c8Ф h1Ф 62. Фc7+ Крh4?!. Упорной защитой Полугаев-

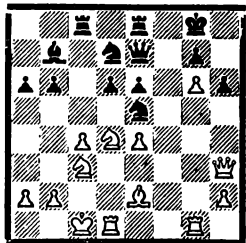
ский достиг ничейного положения, оставалось сыграть 62. ... Kpf2! 63. Фс2+ Kpg3, и нельзя 64. Ф:а4 из-за 64. ... Фh4+. Теперь же черные теряют коня и проигрывают. 63. Фd8+ Kpg3 64. Фg5+ Kph2 65. Фh5+ Kpg1 66. Фd1+ Kph2 67. Ф:а4. Остальное — дело техники. 67. ... Фa1+ 68. Kpc5 Фc1+ 69. Фс4 Фа3+ 70. Kpd4 Фb2+ 71. Kpe4 g5 72. Kpf5 Фd2 73. а4 а5 74. Фе4 Kpg3 75. Фе3+ Ф:е3 76. К:е3 Kpf3 77. Kg4 Kpe2 78. Kрo4. Черные сдались.

Эта победа обеспечила гроссмейстеру А. Белявскому лучший результат на 11 доске — 6,5 очка из 9.

На I доске победил гроссмейстер Т. Георгадзе, набравший 5,5 очка из 8 возможных и опередивший А. Карпова, Т. Петросяна, Б. Спасского, О. Романишина и др.

#### Английское начало — P43/a Лутиков — Георгадзе (Молдавия) (Грузия)

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. Kf3 cd 4. K:d4 b6 5. Kc3 Cb7 6. Cg5 a6 7. Фс2 e6 8. e4 d6 9. f4 Ce7 10. 0—0—0. Лутиков склонен к оригинальным решениям, любит рисковать. Увы, в позиции черных нет заметных слабостей, посему атака белых обречена на провал. Со временем Георгадзе организует гораздо более весомую контригру по линии «с». 10. ... Kbd7 11. f5 Kg4! 12. C:e7 Ф:e7 13. Фd2 Jld8!. Забота о пункте d6. 14. Ce2 Kgf6 15. Фе3 0—0 16. Jlhg1 Jlc8 17. fe fe 18. g4 Ke5 19. g5 Kfd7 20. Фh3 Jlfe8 21. g6 h6.



Атака Лутикова испарилась: дым развеялся, а огня нет. Попытки молдавского шахматиста противопоставить что-либо контратаке черных также ни к чему не приводят. 22. Кс2 К:с4 23. С:с4 Л:с4 24. Фd3 Лс6 25. Kb4 Ke5 26. Фd4 Лс4! 27. Ф:b6 С:e4 28. Л:d6?. Ошибка. Но что тут белым посоветуешь? Как говорится, дорога ложка к



Зрители Спартакиады: «Видите, какой интересный вариант!»

обеду. 28. ... Л:b4!, и белые сдались. На 29. Ф:b4 решает 29. ... Kd3+.

Украинские шахматисты победили заслуженно. Они принесли команде своей республики 144 зачетных очка. Определили своих соперников не только А. Белявский и В. Тукмаков, но и гроссмейстер Г. Кузьмин (III доска) и гроссмейстер М. Литинская (VIII доска). Тем самым и в личном зачете украинцы одержали больше всех побед.

Сборная Москвы добилась гораздо лучшего результата, чем на прошлой Спартакиаде, набрав 120 зачетных очков. Думается, она могла завоевать и золото, играй все участники команды с большей отдачей и агрессивностью.

Победители прошлой Спартакиады — шахматисты РСФСР не выдержали утомительного марафона и на самом финише уступили лидерские позиции. В итоге — 100 зачетных очков.

Седьмое место, завоеванное командой Латвии, дало нашей делегации 33 очка.

В параллельном зачете по спортивным обществам первенствовали шахматисты Вооруженных Сил — 146,8 очка. Известный вклад в армейскую «копилку» внесли и представители нашей республики — гроссмейстер А. Гипслис, международный мастер Я. Клован, мастера Э. Кеньгис и З. Ланка. Второе место заняли спортсмены «Буревестника» — 106,7 очка, а третье — игроки «Авангарда», набравшие 86,4 очка. «Даугава» с 13,2 очка очутилась на 12-м месте (гроссмейстер М. Таль, мастер Т. Воронова и кандидат в мастера И. Рамане), а «Варпа» с 6,6 очка — на 14-м (мастера Ю. Петкевич, А. Витолиньш).

# РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ДОСКАМ В ТРЕТЬЕМ ФИНАЛЕ (13—17 МЕСТА) VII СПАРТАКИАДЫ НАРОДОВ СССР

Участники расположены в порядке жребия команд:

1. Азербайджан, 2. Туркмения, 3. Армения, 4. Таджикистан, 5. Литва.

| VI доска           |                |                |                |                |                |     | О. Всего |     |   |   |   |   |   |
|--------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----|----------|-----|---|---|---|---|---|
| 1                  | 2              | 3              | 4              | 5              | 6              | 7   | 1        | 2   | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Сиденф-заде Ф.  | ▲              | 0              | *              | 1              | 1              | 2   | 3,5      | (7) |   |   |   |   |   |
| 2. Нурмамедов М.   | 1              | ▲              | 1              | 1              | 0              | 3   | 5        | (8) |   |   |   |   |   |
| 3. Аюбян Г.        | 0              | 0              | ▲              | 1              | 0              | 1   | 1        | (7) |   |   |   |   |   |
| 4. Сабуров М.      | *              | 0              | 0              | ▲              | 0              | 0   | 0,5      | (5) |   |   |   |   |   |
| 5. Шевелев Л.      | 0              | 1              | 1              | 1              | ▲              | 3   | 3,5      | (7) |   |   |   |   |   |
| VII доска          |                |                |                |                |                |     | О. Всего |     |   |   |   |   |   |
| 1                  | 2              | 3              | 4              | 5              | 6              | 7   | 1        | 2   | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Гусейнов А.     | ▲              | 1              | 1/2            | 1/2            | 1/2            | 2,5 | 3,5      | (7) |   |   |   |   |   |
| 2. Джумагурадов М. | 0              | ▲              | *              | *              | 0              | 0   | 0        | (4) |   |   |   |   |   |
| 3. Еолян Л.        | 1/2            | 1              | ▲              | 1/2            | 0              | 1,5 | 4        | (8) |   |   |   |   |   |
| 4. Левит Р.        | 1/2            | 1              | *              | ▲              | *              | 1,5 | 1,5      | (6) |   |   |   |   |   |
| 5. Майоров В.      | 1/2            | 1              | 1              | 1              | ▲              | 3,5 | 6,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| VIII доска         |                |                |                |                |                |     | О. Всего |     |   |   |   |   |   |
| 1                  | 2              | 3              | 4              | 5              | 6              | 7   | 1        | 2   | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Алиева Э.       | ▲              | 1              | 0              | 1              | 0              | 2   | 4,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 2. Алланепесова О. | 0              | ▲              | 1/2            | 0              | 0              | 0,5 | 1        | (8) |   |   |   |   |   |
| 3. Халафян Э.      | 1              | 1/2            | ▲              | 0              | 0              | 1,5 | 3        | (8) |   |   |   |   |   |
| 4. Гусева Е.       | 0              | 1              | 1              | ▲              | 0              | 2   | 2,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 5. Картанайте Р.   | 1              | 1              | 1              | 1              | ▲              | 4   | 4,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| IX доска           |                |                |                |                |                |     | О. Всего |     |   |   |   |   |   |
| 1                  | 2              | 3              | 4              | 5              | 6              | 7   | 1        | 2   | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Саркисова Н.    | ▲              | 0              | 1/2            | 1              | 1              | 2,5 | 3,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 2. Бреусова Л.     | 1              | ▲              | 1              | 1/2            | 1              | 3,5 | 5,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 3. Аюбян А.        | 1/2            | 0              | ▲              | 0              | 1/2            | 1   | 1,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 4. Зицерман Т.     | 0              | 1/2            | 1              | ▲              | 1              | 2,5 | 3        | (8) |   |   |   |   |   |
| 5. Каушляйте В.    | 0              | 0              | 1/2            | 0              | ▲              | 0,5 | 1,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| Запасной           |                |                |                |                |                |     | О. Всего |     |   |   |   |   |   |
| 1                  | 2              | 3              | 4              | 5              | 6              | 7   | 1        | 2   | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Павленко О.     | ▲              | 1 <sup>4</sup> | 1 <sup>6</sup> | 1 <sup>5</sup> | 0 <sup>5</sup> | 3   | 3        | (5) |   |   |   |   |   |
| 2. Бежан Г.        | 0 <sup>5</sup> | ▲              | 1 <sup>7</sup> | 0 <sup>7</sup> | 0,5            | 1,5 | 5        | (5) |   |   |   |   |   |
| 3. Саркисян Г.     | 0 <sup>5</sup> | 0 <sup>6</sup> | 1 <sup>2</sup> | ▲              | 0 <sup>7</sup> | —   | 0        | (1) |   |   |   |   |   |
| 4. Сабитов О.      | 0 <sup>4</sup> | 0 <sup>4</sup> | 1 <sup>4</sup> | ▲              | 0,5            | 0,5 | 5        | (5) |   |   |   |   |   |
| 5. Рагалис П.      | 0 <sup>4</sup> | 0 <sup>4</sup> | 1 <sup>4</sup> | ▲              | 1              | 1   | 4        | (4) |   |   |   |   |   |

| I доска             |     |     |     |     |     |     | О. Всего |     |   |   |   |   |   |
|---------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----------|-----|---|---|---|---|---|
| 1                   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 1        | 2   | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Багиров В.       | ▲   | 1   | 1/2 | 1   | 0   | 2,5 | 4,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 2. Какагельдиев А.  | 0   | ▲   | 1/2 | 0   | 1   | 1,5 | 3        | (8) |   |   |   |   |   |
| 3. Ваганян Р.       | 1/2 | 1/2 | ▲   | 1/2 | 1/2 | 2   | 3,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 4. Слущкий Л.       | 0   | 1   | 1/2 | ▲   | 1   | 2,5 | 4,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 5. Пешина Г.        | 1   | 0   | 1/2 | 0   | ▲   | 1,5 | 3        | (8) |   |   |   |   |   |
| II доска            |     |     |     |     |     |     | О. Всего |     |   |   |   |   |   |
| 1                   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 1        | 2   | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Каспаров Г.      | ▲   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 3,5 | 5,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 2. Кудряшов А.      | 0   | ▲   | 0   | 1/2 | 1   | 1,5 | 4        | (8) |   |   |   |   |   |
| 3. Мнацаканян Э.    | 0   | 1   | ▲   | 1/2 | 1   | 2,5 | 4,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 4. Говбиндер М.     | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ▲   | 0   | 1,5 | 2        | (8) |   |   |   |   |   |
| 5. Бутнорюс А.      | 0   | 0   | 0   | 1   | ▲   | 1   | 3        | (8) |   |   |   |   |   |
| III доска           |     |     |     |     |     |     | О. Всего |     |   |   |   |   |   |
| 1                   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 1        | 2   | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Магеррамов Э.    | ▲   | 1/2 | 1   | 1   | 0   | 2,5 | 4,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 2. Тавадян Р.       | 1/2 | ▲   | 1/2 | 1   | 1   | 3   | 4,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 3. Петросян А.      | 0   | 1/2 | ▲   | 1   | 1/2 | 2   | 4,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 4. Кагаев С.        | 0   | 0   | 0   | ▲   | 1/2 | 0,5 | 2        | (8) |   |   |   |   |   |
| 5. Лапенис П.       | 1   | 0   | 1/2 | 1/2 | ▲   | 2   | 3,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| IV доска            |     |     |     |     |     |     | О. Всего |     |   |   |   |   |   |
| 1                   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 1        | 2   | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Корсунский Р.    | ▲   | *   | 1/2 | 1   | 1   | 2,5 | 4        | (7) |   |   |   |   |   |
| 2. Колпаков М.      | 0   | ▲   | 0   | 0   | 1/2 | 0,5 | 1,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 3. Лпутян С.        | 1/2 | 1   | ▲   | 0   | 1   | 2,5 | 4,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 4. Пресс Г.         | 0   | 1   | 1   | ▲   | 0   | 2   | 3        | (8) |   |   |   |   |   |
| 5. Микекас В.       | *   | 1/2 | *   | *   | ▲   | 0,5 | 1,5      | (5) |   |   |   |   |   |
| V доска             |     |     |     |     |     |     | О. Всего |     |   |   |   |   |   |
| 1                   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 1        | 2   | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Говашелишвили Г. | ▲   | 1   | 0   | *   | *   | 1   | 1,5      | (6) |   |   |   |   |   |
| 2. Халафов И.       | *   | ▲   | 1/2 | 1   | 0   | 1,5 | 1,5      | (7) |   |   |   |   |   |
| 3. Халикан О.       | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 0   | 2,5 | 4,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 4. Ханов Н.         | 0   | 0   | 0   | ▲   | 0   | 0   | 1,5      | (8) |   |   |   |   |   |
| 5. Растяпис Г.      | 1   | 1   | 1   | 1   | ▲   | 4   | 6,5      | (8) |   |   |   |   |   |

# МЕЖЗОНАЛЬНЫЕ ВСТРЕЧИ В РИГЕ

## Английское начало — Р44/б ПОЛУГАЕВСКИЙ — ТАЛЬ

1. Kg1—f3 c7—c5
2. c2—c4 Kg8—f6
3. Kb1—c3 d7—d5
4. c4:d5 Kf6:d5
5. e2—e4 Kd5—b4

После 5. ... K:c3 6. dcl Ф:d1+ 7. Kp:d1, как показал целый ряд партий, в том числе Тимман — Таль из монреальского «Турнира звезд», у белых перевес.

6. Cf1—c4 ...

Тукмаков и Поутнайнен играли против Талья 6. Cb5+, однако перевеса не добились. Полукаевскому это, конечно, было известно, и, может быть, именно поэтому он избрал другое продолжение.

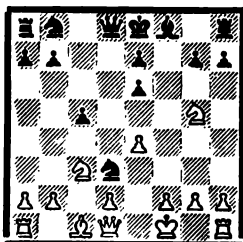
6. ... Cc8—e6

7. Cc4:e6

По-видимому, микрокопический перевес белым дает 7. d3, например: 7. ... C:c4 8. dc Ф:d1+ 9. Kp:d1 K8c6 10. Ce3 0—0—0+ 11. Кре2 e6 12. Лад1 Ce7 13. e5. Теперь же борьба обостряется.

7. ... Kb4—d3+
8. Kpel—f1 f7:e6
9. Kf3—g5

Теория считает этот ход главным. В случае 9. Фb3?, например, может последовать 9. ... Фd7 10. Kg5 Kc6 11. Ф:e6 (11. K:e6 Kd4!) Ф:e6 12. K:e6 Kp:d7 13. Kg5 Kd4, и за пожертвованную пешку черные оказывают сильное давление.



9. ... Фd8—b6!?

Заготовленная Талем исхитка! До сих пор встречалось 9. ... Фd7, но на b6 черный ферзь расположен активнее. Надо думать, оценку этому ходу даст практика. Могу предложить за белых ход 10. Фf3. Теперь на 10. ... c4 может последовать 11. b3, и невыгодно черным 11. K:c6 из-за 12. Фf7+.

10. Фd1—e2?

Слишком пассивно.

10. ... c5—c4!

Разумеется! Теперь конь на d3 будет действовать на нервы белым в течение всей партии.

11. b2—b3

Возможно, стоило подумать о 11. Фc3 и после 11. Фа6 — 12. Фh3.

11. ... h7—h6!

С помощью небольшого тактического трюка (12. bc Kf4!, и белые теряют фигуру) экс-чемпион мира сгоняет неприятельского коня с активной позиции.

12. Kg5—f3 Kb8—c6

13. b3:c4 0—0—0

14. g2—g3? ...

Упорнее было бы 14. Ke1. В дальнейшем белый конь «забретет» на h4, в то время как черный укрепитесь на пункте d3. Очевидный контраст! 14. ... g7—g5 15. Kpf1—g2 Фb6—c5! 16. Лa1—b1 Cf8—g7 17. Kc3—b5 Фc5:c4

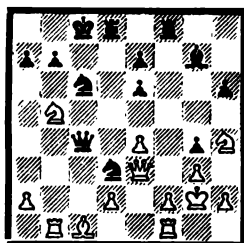
Строго говоря, положение белых уже безнадежно.

18. Фe2—e3 Лh8—f8

19. Лh1—f1 g5—g4

20. Kf3—h4 ...

Позиция созрела для комбинации, и Таль не заставляет себя ждать.



20. ... Kd3:f2!

Теперь проигрывает как 21. Л:f2 Л:f2+ 22. Ф:f2 Ф:e4+, так и 22. Kp:f2 Лf8+.

21. Kh4—g6 ...

Тщетная попытка сбить черных с верного пути.

21. ... Лd8—d3!

22. Kb5—a3 Фc4—a4

23. Фe3—e1 Лd3—f3!

Атакует Таль, как всегда, безукоризненно.

24. Kg6:f8 Kf2—d3

25. Фe1—d1 Фа4:e4

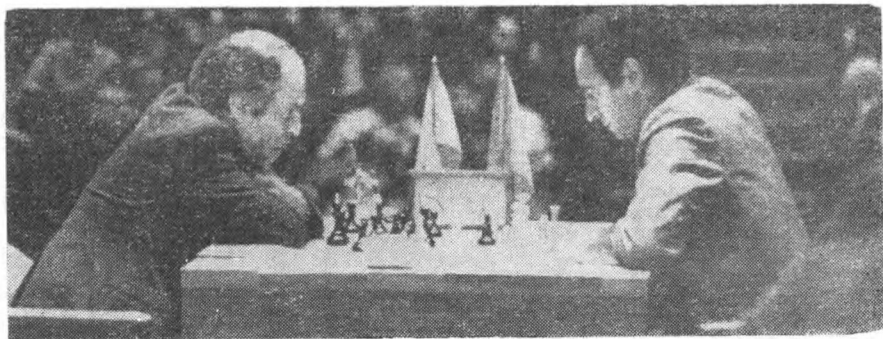
26. Лf1:f3 g4:f3+

27. Kpg2—f1 Фе4—f5!

28. Kpf1—g1 Cg7—d4+

Белые сдались.

Примечания мастера  
А. Витолина



За партию с ЛЬВОМ ПОЛУГАЕВСКИМ МИХАИЛ ТАЛЬ был удостоен приза Союза художников Латвии «За красоту».

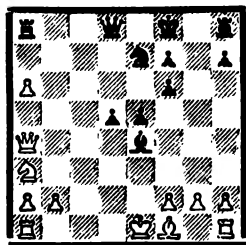
Фото М. Рабкина.

### Сицилианская защита — E70/a Любоевич — Адорьян

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kdb5 d6 7. Cf4 e5 8. Og5 a6 9. Ka3 b5 10. Kd5. В этой позиции шахматисты, игравшие беслыми, выбирали самые разные планы, стремясь опровергнуть антипозиционную игру черных. Но во всех случаях добивались только локального успеха. Вариант по-прежнему жив! 10. ... Ce7 11. K:e7. Другая возможность — 11. C:f6 — ход, который предпочитает здесь чемпион мира А. Карпов. 11. ... K:e7. После 11. ... Ф:e7, играя 12. c4 b4 13. Kc2 0—0 14. f3 h6 15. Ch4 Фе6 16. Фd2 и т. д., белым удавалось удерживать перевес (Аянский — Орнштейн, Пловдив, 1976).

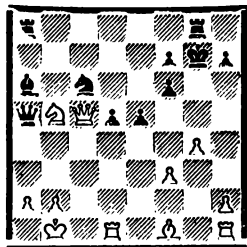
12. C:f6 gf 13. c4. Хотя таким путем Любоевичу удастся разрушить пешечное построение Адорьяна на ферзевом фланге, обходится это ему весьма и весьма недешево. Отставание в развитии будет сказываться еще очень долго. На наш взгляд, более трудные проблемы перед черными стоят после 13. Фf3! f5 14. ef C:f5 15. Cd3, как было в партиях Трингов — Георгадзе (Варна, 1977) и Гипслис — Ясниковский (Градец Кралове, 1977/78). 13. ... Cb7!. В партии Панченко — Свешников (1975) черные избрали продолжение 13. ... Фа5+ 14. Фd2 Ф:d2+ 15. Kp:d2 b4, с равным эндшпилем. 14. cb. В партии Куурейчик — Чехов (Минск, 1976) белые сохранили свою центральную пешку — 14. Cd3, но после 14. ... Лg8 15. 0—0 bc 16. K:c4 d5! Чехову удалось успешно вскрыть игру в центре и полу-

чить хорошие виды на атаку на королевском фланге. 14. ... C:e4 15. Фа4 d5! 16. ba+ Kpf8.



Критическая позиция. Черные утратили право на рокировку, но не видно, как белым использовать это обстоятельство. Черный король на f8 находится в безопасности, а вот белым еще предстоит найти надежное убежище для своего монарха. 17. Фb4. В партии Извозчиков — Свешников на VI Спартакиаде народов СССР (Рига, 1975) белые попытались ввести в игру ладью по линии «h» — 17. h4?! Однако после 17. ... Лg8! 18. f3 Cf5 19. g4 Cc8 20. 0—0 Фb6 21. Kpb1 Kpg7 22. Kc2 C:a6 23. C:a6 Л:a6 24. Фb4 Фе6 перспективы черных на ферзевом фланге гораздо реальнее, нежели угрозы белых на королевском. 17. ... Лg8!?. Аналогично партии Извозчиков — Свешников венгерский гроссмейстер заставляет белых ослабить свой королевский фланг и укрыть короля на ферзевом, хотя там он отнюдь не чувствует себя в безопасности. В партии Семенюк — Свешников (чемпионат ВС СССР, 1975) черные сыграли 17. ... Kpg7 и после 18. Ce2 Kc6 19. Фd2 Kd4 20. 0—0 Фb6 21. Лfс1 Лh5 22. Cf1 Ф:b2 тоже получили превосход-

ную позицию. 18. f3 Cf5 19. g4 Cc8 20. 0—0—0 C:a6 21. Kpb1 Kpg7 22. Kb5?!. Неуклюжий ход, позволяющий Адорьяну организовать неотразимое наступление. Белым следовало бы попытаться наладить какую-нибудь игру на королевском фланге, ведь после того, как вторая черная ладья попадет на открытую вертикаль «b», им придется туго. 22. ... Kc6! 23. Фc5 Фа5!.



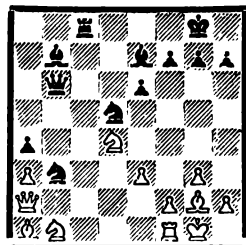
После этого сильного хода позиция белых становится критической. 24. a4. Предложенную жертву фигуры принять нельзя — после 24. Ф:c6 C:b5 и 25. ... Ф:a2+ атака черных неотразима. Да и ход в тексте ничего не меняет. 24. ... Kd4!. На 24. ... Ф:a4 надо считать с ответом 25. Kc3, еще дающим белым известные надежды. 25. b3 K:b3 24. Ф:d5 Фb4. Белые сдались — их король очутился в незавидном положении. (Примечания гроссмейстера А. Гипслиса).

#### Новоиндийская защита — Д34/b Майлс — Полугаевский

1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3. d4 h6 4. g3. А. Майлс отказывается от своей «фирменной» системы, связанной с ходом 4. Cf4?, в которой он одержал немало побед, в том числе две над чемпионом мира Б. Спасским. 4. ... Ca6 5. b3 Cb4+ 6. Cd2 Ce7 7. Cg2. К обоюдоострой игре ведет 7. Kc3 c6 8. e4. В партии Рибли — Горт (Тилбург, 1978) после 8. ... d5 9. Фc2 de 10. K:e4 Cb7 11. Cd3 Khd7 12. 0—0—0 K:c4 13. C:e4 Kf6 14. Lhe1 0—0 создалась неясная позиция.

7. ... c6 8. 0—0 d5 9. Cc3. Наиболее точный порядок ходов — 9. Ke5 0—0 и лишь теперь 10. Cc3, хотя и в этом случае непросто доказать перевес белых, как показала партия Буквич — Таль (Бугойно, 1978). 9. ... Kbd7! 10. Kbd2 0—0 11. Cb2. Можно заключить, что Майлс неудачно разыграл дебют. Создалась позиция каталонского начала, но без темпа у белых. В «нормальной каталонке» ферзь белых уже успевает пойти на c2.

11. ... c5! 12. dc bc 13. e3 Cb7 14. Фc2 a5 15. Лад1. Быть может, стоило отдать предпочтение ходу 15. Лaс1 или 15. Lfd1? 15. ... Фc7 16. Kb1 Cc6 17. Лc1 Lfd8 18. cd K:d5 19. a3 a4 20. b4 Лac8 21. bc K:c5 22. Kd4 Cb7 23. Ca1 Фb6 24. Фа2 Kb3 25. Л:c8 Л:c8.



Черные фигуры доминируют по всей доске. Однако с помощью остроумной жертвы пешки Майлсу удается немного высвободиться из позиционных тисков. 26. Kd2! K:d2 27. Ф:d2 C:a3 28. Фа2 Фc5 29. Kc2! Ф:c2 30. Ф:a3. К этому моменту оба партнера были в цейтноте, в котором Полугаевскому, по-моему, не удалось использовать плюсы своей позиции, и, не ошибись белым на 39-м и 40-м ходах, логичным исходом этой напряженной партии была бы ничья. 30. ... Ca6 31. Le1 Фd2 32. Лb1 h6 33. Ce4 Kf6 34. Cf6 gf 35. Kpg2. Грубой ошибкой было бы 35. Ф:a4?? из-за 35. ... Лc1+ 36. Л:c1 Ф:c1+ 37. Kpg2 Фf1+ 38. Kpf3 Ce2+ 39. Kpf4 e5+ 40. Kpf5 Фh3+ 41. Kp:f6 Фе6×. 35. ... f5 36. Фа4 Ce2 37. Cc6 Cd3 38. Ljd1 Фc2 39. Cd7?. После 39. Ф:c2 C:c2 40. Cb7 Лc7 41. Ld2 получилась равная позиция. 39. ... Ld8 40. Ла1??. Еще не поздно было избежать неприятностей, сыграв 40. Kpg1, так как у черных нет реальных возможностей развить наступление. Теперь же Полугаевский форсированно выигрывает качество. 40. ... Ce4+ 41. Kpg1 Ф:a4 42. Ca4 Ла8! 43. Ла2 Cd5 44. Ла3 Kpg7 45. Kpf1 Ce4 46. Kpe1 Cc2 47. C:c2 Л:a3 48. Cd1 Ла1 49. Kpd2 Kpf6 50. Cf3 Kpe5 51. Cg2 Ла2+ 52. Kpe1 Kpd6 53. Cf3 Kpc5 54. Cg2 Лb2 55. Cf1 Лb1+ 56. Kpe2 Kpc4 57. Cg2 Лb2+ 58. Kpe1 Kpc3 59. Cf1 e5 60. Og2 f6 61. Ch3 f4 62. ef ef 63. Cg4 Kpd3 64. Cf5+ Kpd4 65. gf Kpd5 66. Kpf1 Лb4 67. Kpg2 Л:f4 68. Cd3 Лb4 69. Kpf3 Kpe5 70. Cf1 h5 71. Ca6 Лb3+ 72. Kpg2 h4 73. Cc8 f5 74. Cd7 Лc3 75. Ce8 Kpe4 76. Ch5 h3+ 77. Kpf1 Kpd3. Белые сдались. (Примечания мастера Э. Кенгиса).

Международный мастер  
Яков ЭСТРИН

## НА ПРИЗ ЖУРНАЛА «НАУКА И ЖИЗНЬ»

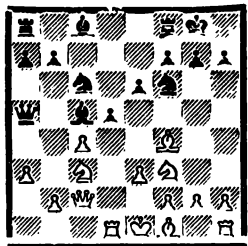
Победителями трех предыдущих турниров, проводимых Московским областным шахматным клубом, были гроссмейстер Анатолий Лутиков (1971), экс-чемпион мира Михаил Таль и гроссмейстер Ратмир Холмов (1973), гроссмейстер Виталий Цешковский (1976). Результаты четвертого турнира приведены в таблице (см. стр. 24).

Гроссмейстер Игорь Зайцев признан победителем (по таблице коэффициентов), ему вручен приз, учрежденный редакцией журнала «Наука и жизнь». Югославский гроссмейстер Драгутин Шахович удостоен специального приза журнала «Международная жизнь» как лучший из зарубежных участников. Специальный приз редакции газеты «Вечерняя Москва» за лучшую партию турнира вручен московскому гроссмейстеру Юрию Разуваеву. Венгерский гроссмейстер Геза Фортишош получил приз журнала «Знание — сила», которым отмечены интересные дебютные идеи в ряде его турнирных партий.

Был сыгран целый ряд партий, представляющих теоретический интерес.

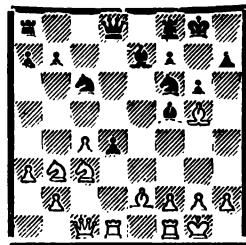
И. Зайцев смело и не без успеха отказывался от черных вариант ферзевого гамбита (Д12/а), встретившийся в 21-й партии матча Корной — Карпов (Багно, 1978).

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 Ce7 5. Cf4 0—0 6. e3 c5 7. dc C:c5 8. a3 Kc6 9. Фc2 Фа5 10. Лd1.



В позиции на диаграмме встречались самые различные продолжения. В пар-

тии Багиров — Муратов (Кировабад, 1973) черные избрали 10. ... Ke4?, но после 11. cd ed 12. Л:d5 K:c3 13. bc Ф:a3 14. Kc5 g6 15. Ce4 Cf5 16. Л:f5! gf 17. 0—0 Ke7 18. Ce5 Фа5 19. Фb3 им пришлось капитулировать. Продолжение 10. ... Лd8 также не избавляет черных от затруднений. Может последовать 11. Kd2 d4 12. Kb3 Фb6 13. Ka4 Cb4+ 14. ab Ф:b4+ 15. Kd2 Фа5 16. b3 Kb4 17. Фb1 b5 18. Kb2 Cb7 19. f3, и белые постепенно отражают атаку противника, сохраняя материальный перевес. В упомянутой выше партии чемпион мира пошел на следующее обоюдостное продолжение: 10. ... Ле8 11. Kd2 e5 12. Cg5 Kd4?!. После 13. Фb1! Cf5 14. Cd3 e4 15. Ce2 K:c2+ 16. Ф:c2 Фа6 (лучше было 16. ... dc) 17. C:f6 Ф:f6 18. Kb3! белым удалось выиграть пешку. Поэтому особый интерес вызвала попытка Зайцева снова применить этот вариант за черных. Секундант чемпиона мира сыграл 10. ... Ce7. Далее последовало: 11. Kd2 e5 12. Cg5 d4 13. Kb3 Фd8 14. Ce2 g6 15. ed ed 16. 0—0 Cf5 17. Фc1.



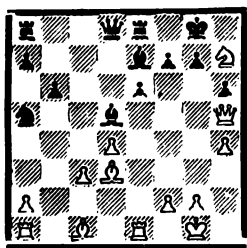
Эта позиция дважды встретилась в партиях Зайцева в Дубне. Против Фортишоша он продолжал 17. ... d3, но после 18. C:d3 C:d3 19. Лfe1 Ле8 20. C:f6 C:f6 21. Л:e8+ Ф:e8 22. Kd5 белые остались с лишней пешкой, и только большая изобретательность подмосковного гроссмейстера позволила ему добиться ничьей. Значительно сильнее 17. ... a5!, как играл Зайцев против

другого венгерского гроссмейстера, Ивана Фараго. Эта партия развивалась далее так: 18. Kb5 d3 19. Jf1 a4 20. C:f6 C:f6 21. C:d3 C:d3 22. Kc5 Ke5 23. Фe3, и после 23. ... K:c4 24. Ф:d3 Ф:d3 25. J:d3 C:b2 26. K:b7 Jfb8 27. K7d6 K:d6 28. K:d6 Jb3 29. J:b3 ab 30. Kc4 Cc3 31. Jb1 Jа4 черные получили преимущество и добились победы. Идея Зайцева несомненно заслуживает внимания.

Новое продолжение в хорошо известной позиции применил Юрий Разуваев против того же Фараго. Разуваев давно уже подготовил эту повинку и долго поджидал свою жертву. Москвич развил сильную атаку, пожертвовал фигуру, затем качество и эффектно закончил борьбу в свою пользу. Вот как это произошло.

### Ферзевый гамбит — Д14/а Разуваев — Фараго

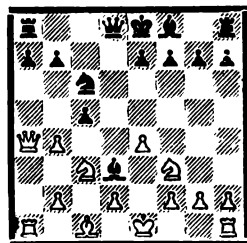
1. d4 e6 2. Kf3 Kf6 3. c4 d5 4. Kc3 c5 5. cd K:d5 6. e3 Kc6 7. Cc4 cd 8. ed Ce7 9. 0—0 0—0 10. Jе1 K:c3 11. bc b6 12. Cd3 Cb7 13. h4!. Смелая жертва пешки. Обычно здесь играют 13. Фc2. 13. ... Ka5. Черные не решились принять жертву, так как после 13. ... C:h4 14. K:h4 Ф:h4 15. Ле3 белые получали опасную атаку. 14. Kg5 h6 15. Фh5! Cd5. Необходимо укрепить пункт e6, так как грозило 16. K:e6 или даже J:e6. 16. Kh7 Jc8.



Теперь следует решающая комбинация. 17. C:h6! gh 18. Ф:h6 f5 19. Ле3 C:h4. Фараго атакует пункт g3, не пуская туда ладью. И все же... 20. Jg3+! C:g3 21. Фg6+ Kph8 22. Kf6 Ch2+ 23. Kph1!. Вот в чем дело! На 23. Kр:h2 последовало бы 23. ... Фc7+ 24. Kpg1 Jе7. 23. ... Ф:f6. Приходится отдавать ферзя. В случае 23. ... C:g2+ 24. Kр:h2 Фc7+ 25. Kр:g2 черные не имели бы защиты от 26. Jh1+. Дальнейшее просто. Еще последовало:

24. Ф:f6+ Kpg8 25. Kр:h2 Jас8 26. Jh1! Jс7 27. Фg6+ Kpf8 28. Kpg1 Jf7 29. Фg5! Jg7 30. Jh8+ Kpf7 31. Фh5+. Черные сдались.

Иван Фараго не раз «помогал» соперникам осуществлять интересные теоретические замыслы. В партии Форинтош — Фараго (P44/b) после 1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. Kf3 d5 4. cd K:d5 5. e4 Kb4 6. Cb5+ Cd7 7. a3 C:b5 8. ab Cd3 9. Фa4+ Kc6 возникла позиция, которую теория оценивала в пользу черных. Форинтош доказал, что это не так.

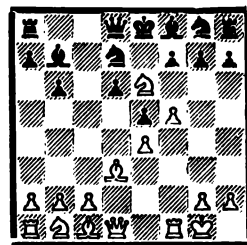


10. b5! Kb4 11. b6+ Фd7 12. Ф:d7+ Kр:d7 13. J:a7. Все просто и ясно. У белых лишняя пешка и лучшие перспективы. 13. ... Jb8 14. Ke5+ Kрe6 15. K:d3 K:d3+ 16. Kрe2 Kf4+ 17. Kpf3 Kd3 18. Kрc3 Ke5 19. Ka4 Kpd6 20. f4. У белых беспорядный перевес. В дальнейшем Форинтош играл не лучшим образом, но выигрыша не упустил.

Любопытно разыгрывал дебют 1. e4 b6 (P80/a) Д. Шахович:

1. e4 b6 2. d4 e6 3. Kf3 Cb7 4. Cd3 c5 5. 0—0 cd 6. K:d4 d6. Во всяком случае, он сумел доказать, что немедленная стремительная атака белых даст черным достаточную встречную игру.

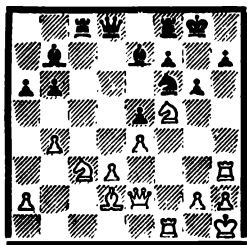
Зайцев против Шаховича продолжал 7. f4. Последовало 7. ... Kd7 8. f5 e5, и теперь ходом 9. Ke6!? белые жертвуют коня.



После 9. ... fe 10. Фh5+ Крe7 11. fe g6 12. Фh3 Kdf6 13. g4 Фc8 неожиданно последовало согласие на ничью. Партия эта игралась в последнем туре, и ничья позволила противникам разделить первое место.

А вот как продолжалась партия Панченко — Шахович:

7. Кc3 Kf6 8. f4 Kbd7 9. Фe2 a6 10. Kph1 Кe5 11. b4 К:d3 12. cd Лc8 13. Cd2 Ce7 14. Лf3 0—0 15. Лаf1 g6 16. Лh3 e5 17. fe de 18. Kf5?!

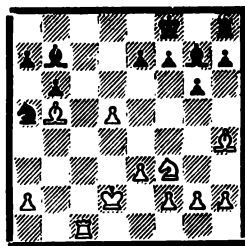


И Панченко не устоял от соблазна пожертвовать фигуру. Действительно, атака белых выглядит многообещающей. Однако черные приняли жертву и без особого труда отбили натиск противника. 18. ... gf 19. Л:f5 Фd6!. Видно, единственный, но достаточный ход. 20. d4 ed 21. e5 Фе6! 22. Фd3 Л:c3!. Таким путем черные перехватывают инициативу и быстро добиваются решающего перевеса. 23. С:c3 Ке4 24. Лf4 dc 25. Л:e4 С:e4 26. Ф:e4 f5 27. Фе2 Лc8 28. Фh5 Фg6 29. Лg3 Ф:g3 30. hg c2, и белые сдались.

В заключение приведем партию, тонко проведенную венгерским гроссмейстером. Она может служить отличным учебным примером на тему об использовании минимального преимущества.

#### Защита Грюнфельда — Д66/b Форинтош — Суэтин

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. Kf3 Og7 5. Og5 Ке4 6. Ch4 К:c3 7. bc c5 8. cd Ф:d5 9. e3 Кc6 10. Ce2 cd 11. cd Фа5+ 12. Фd2 Ф:d2+ 13. Кр:d2. Черные лишили себя всяких перспектив, предоставив противнику удобную игру. 13. ... Cf5 14. Лhcl Лc8 15. Лc5 Cd7 16. Лb1 b6 17. Лcc1 Ка5 18. Л:c8+ С:c8 19. Лc1 Сb7 20. Сb5+ Kpf8 21. d5l.



После этого хода становится очевидным, что черные стоят перед серьезными затруднениями. 21. ... Сb2 22. Лc2 Ca3 23. e4 Kpg7 24. Og3 Сb4+ 25. Kpd3 Лc8 26. Kd4 Л:c2 27. К:c2 Сс5 28. f3. Несмотря на происшедшие размены и упрощение позиции, у белых по-прежнему большой пространственный перевес. 28. ... Сс8 29. Kpc3 a6 30. Cd3 e6 31. Kb4 ed 32. ed Сb7 33. К:a6 С:d5 34. К:c5 bc 35. Ce7 Kb7 36. Ce4! С:e4 37. fe Kpf6. Проходная пешка «а» неудержима. 38. a4 Кре6 39. a5 К:a5. На 39. ... Kpd7 выигрывало 40. a6 Кр:c7 41. a7. 40. С:a5, и черные вскоре сдались.

Во время турнира дубненская журналистка О. Мелкумова взяла интервью у трех его участников.

**Ю. Разуваев:** 15 лет назад, анализируя один из самых интересных вариантов ферзевого гамбита, я нашел удивительную идею, но мне никак не удавалось ее применить. Шли годы, а я ждал подходящего партнера. Я заметил, что этот вариант любит применять венгерский гроссмейстер Фараго, и мечтал оказаться с ним в одном турнире. И вот Каисса сжалась надо мной: мы играем друг против друга, и у меня белые. Идея, которую я вынашивал пятнадцать лет, применена! Может быть, это послужило для меня допингом. Мне удалось выиграть партию, получить специальный приз, а это самый большой шахматный подарок.

**Г. Форинтош:** Интересной была партия с одним из победителей турнира Алексеем Суэтиным. И то, что я смог выиграть у него, было очень важно для меня. Кроме того, было много примечательных дебютных «боев».

**И. Зайцев:** Я начал неуверенно, ощущался перерыв в практике, вызванный подготовкой Анатолия Карпова к матчу в Багю. Но где-то в середине турнира пришел в себя и стал наверстывать упущенное. На финише мне удалось выиграть подряд несколько партий и войти в число призеров.

Ханна ДЕЯЧ

# «БЕРЕГИСЯ, О ШАХ!»

(О столеточных шахматах  
из древней легенды)

Родиной шахмат считается Индия, где не позднее V века н. э. возникла древнейшая их форма — чатуранга — игра на истребление фигур противника. Между тем, недавние археологические находки в Средней Азии фигур, похожих на шахматные, датируются II веком нашей эры. Однако шахматы в современном их виде, как и нынешние правила игры, сложились не сразу.

У персидского и таджикского поэта Абулькасима Фирдоуси (ок. 940—1020 или 1030) в прекрасном поэтическом изложении «книги о шахах» — поэме «Шах-наме» есть легенда о Гаве и Талханде. Коротко суть этой легенды такова.

В Индийской стране со столицей в городе Сандали во второй раз овдовела царица. У нее на руках остались малолетние царевичи Гав и Талханд, дети разных отцов. Пока сыновья были малы, страной мудро управляла царица. Но вот они подросли, и между ними возник спор, кому из них взойти на престол.

Спор разгорелся не на шутку и привел к кровопролитному сражению. В первом бою победил Гав. «Остался Талханд на слоне одинок», но не захотел примириться с поражением и стал готовиться к новой битве. Она произошла на берегу моря. Войско Талханда опять потерпело поражение, а сам он погиб от палящего солнца и ветра, от жажды и голода.

«У матери хлынули слезы рекой, и билась о стену она головой»... Гав сочувствовал матери, но не знал, как помочь ее горю. И тогда она попроси-

ла его живописать гибель младшего сына так, чтобы ей стало понятно, каким образом умер царевич. Гав принялся за дело. Откроем Фирдоуси...

Изготовление игры шахмат  
для матери Талханда\*

*«Разосланы Гавом повсюду гонцы,  
Во все города, где живут мудрецы,  
И каждый в палаты царицы пришел,  
И каждый предстал пред высокий престол.*

*И сел миродержец в собрание мужей,  
Что в Индии доблестней всех и мудрей,  
Наставник им поле войны начертал,  
Движение войск и вождей указал:*

*О море, о рве, о вместилище вод  
Здесь всякий толкует и речи ведет.  
Всю ночь не смыкали мобеда очей  
О деле ином не водили речей.*

*Когда же забил на дворе барабан,  
Велели они, чтоб збен был им дан.  
Квадратную сделали доску потом  
Два мужа ученых и с чистым умом.*

*Здесь ров, здесь и поле кровавой войны,  
Где станут два войска, отваги полны.  
Сто клеток мобеда устроили там,  
Чтоб двигаться войску и славным царям.*

*Из тека и кости слоновой полки,  
Два шаха, что в славе своей велики.  
Гляди — и пехота, и конница тут,  
Два войска построились, в битву идут.  
Здесь кони, слоны и наставник царя,  
Бойцы, что сражались, отвагой горя.  
Все было как в день, когда шли они  
в бой,*

*Один нападает и медлит другой.  
Вот шах посредине дружины своей,*

\* Перевод М. Дьяконова под редакцией С. Липкина, М., 1957, с. 940—943.

С ним рядом наставник — всех  
мудрых мудрей.

Слоны и владыки с обеих сторон, —  
И прах под ногами, как Нил,  
возмущен.

Смотри! За слонами верблюды видны,  
На них верховые, сильны и умны,  
А дальше герои на быстрых конях,  
Что ищут опасности в жарких боях,  
По краю два руха сидят боевых,  
Кровь печени родеет на клявах у них,  
А сзади и спереди пешая рать,  
Что в битве готова всегда наступать,  
Кто поле пройдет, будет славен умом,  
Подобно наставнику, рядом с царем.  
Наставник в сраженьи близ шаха идет  
И только на клетку уходит вперед.

Три клетки идут боевые слоны,  
Им битвы поля на две мили видны.

И на три же клетки верблюды идут,  
Бежит, выступает по полю верблюд.

И конь может тоже три клетки идти,  
Но к третьей бежит, уклоняясь с пути,

А рухов не может никто обогнать,  
Дано им все поле насквозь пролетать.

И каждый свершает положенный путь,  
Не смея ни ближе, ни дальше шагнуть.

Кто шаха увидит на ратных путях,  
Ему говорит: «Берегися, о шах».

Из клетки тут шах отступает своей,  
Пока не утратит он к бегству путей.

Теснят и со всех окружают сторон  
Наставник и рух, конь, пехота и слон.

И смотрит кругом государь молодой:  
Рассеяно войско, в тревоге большой.

Вода и преграды, куда ни беги,  
Направо, налево, повсюду враги.

Шах, мат — от лишений скончался  
герой,

То было велье судьбы роковой.

И так о Талханде сказать пожелав,  
Начало дал шахматам доблестный Гав.

Глядела на шахматы скорбная мать,  
И хлынули слезы о сыне опять.

Так денно и ночью сидела она,  
На шахматы глядя, печали полна.

Все мысли и думы ее — об игре,  
Душою скорбит о Талханде-царе.

Кровавые слезы лила из очей,  
И шахматы только утеха у ней.

Еду отвергала, недвижна была,  
Покуда кончина ее не пришла.

Вселенная будет такою всегда:  
Изменчиво счастье, приходит беда.

Окончен теперь этот долгий рассказ,

Что в древних преданьях я слышал  
не раз.

Доска же для шахматной мудрой игры  
Осталась на память от этой поры».

Всякий, кто играет в шахматы, легко разберется в том, какие правила воспетой поэтом игры сохранились и в наше время, а какие нет. Шахматист оценит меткость поэтического описания хода конем, поймет предупреждение «берегися, о шах».

Государь, так же, как в современных шахматах король, — единственная фигура, которую нельзя «убить», «съесть». «Шах мат» — персидское выражение «властелин умер» (так кончается игра).

На доске 100 клеток. Самой сильной наступательной фигурой является «рух» (ладья в современных шахматах). На санскрите эта фигура чатуранги называлась «gatha» — «колесница». Индия дольше, чем Иран, сохраняла в составе своего войска боевую колесницу, страшную не только оружием находившихся в ней воинов, но и тем, что колеса повозок были снабжены специальными ножами, которые косили вражескую пехоту и подрубали ноги вражеским коням.

Сасанидское же войско в период прошикновения шахмат из Индии в Иран колесницами не пользовалось. Поэтому название этой фигуры в иранском варианте игры трансформировалось в другое, более понятное местным жителям. В иранской мифологии есть сказочная могучая птица Рух. Она способна поднять на воздух носорога, спасти героя сказки от неминуемой гибели, перенес его в другое место или разметает его врагов.

В Европе, в том числе и в России, слово «рух» не прижилось и заменено было другими названиями: «тура», «башня», «пушка», «ладья». Однако иранское название крайней фигуры в шахматах живо в термине «рокировка».

В игре, описанной в «Шах-наме», наставник (позднее, у арабов, он стал именоваться «фирзан» — советник) делает ходы совсем не по нынешним правилам.

Из фигур стоклеточных шахмат нам неизвестен верблюд. Вероятнее всего, сведения о верблюдах проникали с Аравийского полуострова, откуда в Иран вели и через него проходили доволно-таки устойчивые караванные пути.

Развитие шахмат шло различными путями. Мы ценим то направление их эволюции, которое связано с разумом, мудростью. Но известны в истории и такие «большие шахматы», в которых движущим началом игры была удача — перемещение фигур определялось бросанием костей. В книге игр короля Альфонса Мудрого, написанной в Севилье в 1283 году, изображены «большие шахматы» в 144 клетки и 48 фигур. Движет игрой «удача» (кости). Там же описывается стоклеточная доска с 40 фигурами. Главу о десятичных шахматах иллюстрирует миниатюра, которая показывает необычную форму семигранной кости.

Стоклеточные шахматы, о которых рассказано в «Шах-наме», ни в коем случае нельзя отнести к играм «азартной удачи». Изготовленные для магери Талханда шахматы именно потому воспеты Фирдоуси, что оружие мудрости есть главная движущая сила этой игры.

### Литература

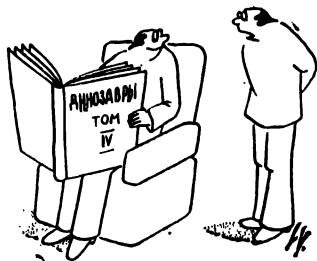
1. Дьяконов М. М. Фирдоуси. Жизнь и творчество. М.—Л., 1940.
2. Орбели И., Тревер К. Шатранг. Книга о шахматах. Л., 1936.
3. Фирдоуси. «Шах-наме». Перевод с таджикского (фарси). М., 1957.

## ТУР ВЕСЕЛЫХ ФИГУР

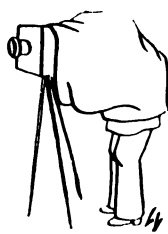
Рис. В. Чекарькова  
и Л. Воробьева.



— Я не могу выйти на работу. У меня бюллетень...



— Готовите вариант дракона?



Фотопортрет шахматиста.

Игорь АЛЕКСЕЕВ,  
судья всесоюзной категории

# ГЛАВНОЕ ДЕЛО ЖИЗНИ



Знал ли когда-то Роман Зиновьевич Альтшулер, скромный преподаватель истории в одной из московских школ, что главным делом его жизни станут шахматы? Впрочем, он не изменил педагогике: вот уже почти 17 лет Роман Зиновьевич работает педагогом-тренером по шахматам во Дворце пионеров Бауманского района Москвы.

Около ста мальчишек и девочек систематически занимались под его руководством, и, даже когда наступали летние каникулы, многие из них продолжали свои занятия в городском пионерском лагере при дворце. Всего за эти годы при шахматной секции подготовлено 20 кандидатов в мастера, свыше 50 перворазрядников, много юных судей по спорту и общественных инструкторов. В течение семи лет команды воспитанников Альтшулера побеждали в первенстве столичных дворцов и домов пионеров, неоднократно завоевывали и всемосковский дворцовый шахматный кубок. А Юлия Тверская не раз становилась чемпионкой Москвы среди девушек и чемпионкой столичного ДСО «Юность». Во всесоюзном турнире Дворцов пионеров в Ленинграде она показала прекрасный результат против сенсеров гроссмейстеров. Кстати, Юлия отказалась форсировать очевидную ничью в партии с Анатолием Карповым — очень уж хотелось победить. И хотя она проявила, но, согласитесь, проявила завидную смелость, бойцовский характер.

Воспитание характера — цель на-

стоящего педагога. Однажды Роман Зиновьевич получил из армии такое письмо: «Я вспоминаю первый день моего пребывания в секции и вспоминаю последний день перед армией. И, поверьте мне, я, выходя в этот день из дверей нашего дома пионеров, плакал как ребенок. Мне было жаль оставлять это прекрасное заведение, этот дом пионеров, замечательную секцию. И пускай она не идеальна, пусть в работе все же присутствуют какие-то мелкие недочеты, но я хочу сказать, что Вы, Роман Зиновьевич, просто очень хороший человек. Большое Вам спасибо за все». Это ли не лучшая награда!

Мы не оговорились, когда написали, что Роман Зиновьевич регулярно занимается с доброй сотней ребят. Есть ли у него помощники? Штатных нет. А вот нештатных всегда немало. Долгие годы ему помогал Василий Георгиевич Полковников — в секции усердно занимались два его сына. Сейчас они взрослые, отслужили в армии, позаканчивали институты, но шахматная закладка сильна: оба — перспективные кандидаты в мастера. Помогал в работе и папа Юлии Тверской, и многие другие родители. Формы работы секции разнообразны. Совместно анализируются партии, сыгранные в турнирах и сеансах, даются индивидуальные задания по теории, проводятся конкурсы решения задач и этюдов и т. д. Интересно такое нестандартное мероприятие: матч родителей против

занимающихся в секции детей. Кстати, некоторые из родителей сами — бывшие ученики Романа Зиновьевича. А некоторые из его бывших воспитанников тоже руководят шахматными секциями. Так, например, Михаил Кузьмич Ваганов руководит секцией при московском ДСО «Юность» и, хотя уже близок к выполнению мастерского норматива, часто приезжает проконсультироваться со своим учителем.

И не только как с педагогом. Р. Альтшулер — международный мастер ИКЧФ. Он играл в двух финалах первенства СССР по переписке, в финале первенства мира и т. д. Игра по переписке, конечно же, помогает Роману Зиновьевичу совершенствовать свое шахматное мастерство, а ведь он передает его юной смене. Вот и получается, что десятки ребят, занимающихся в секции, и ее «выпускники», с которыми, как правило, связь учителя не прерывается, охотно играют в заочных соревнованиях. Благодаря этому они избегают академической сухости в изучении дебютов, быстрее совершенствуются в искусстве анализа.

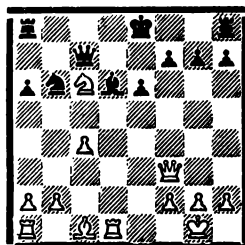
Наш рассказ о роли шахмат в жизни Р. Альтшулера будет неполным, если мы не упомянем о том, что с 1959 года он является главным судьей всесоюзных шахматных радиосоревнований Москва—Арктика—Антарктида (проводит ЦС «Спартак») и всесоюзного турнира экипажей судов морского флота (проводит ДСО «Водник»).

Не так давно Роману Зиновьевичу Альтшулеру исполнилось 60 лет. Пожелаем ему доброго здоровья, новых творческих свершений, еще долгого служения шахматам.

## Французская защита — Е03/а Альтшулер — Гилезетдинов

Командное первенство СССР  
по переписке, 1971

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. Kgf3 Kc6 5. Ob5. Белые уклоняются от обычного 5. ed и стремятся сохранить напряжение в центре. 5. ... cd 6. 0—0. Ход А. Алехина. 6. ... Kf6. Лучшее 6. ... a6 или 6. ... de. 7. K:d4 Фb6. Если 7. ... Cd7, то 8. C:c6 C:c6 9. e5 Kd7 10. f4 — в пользу белых. 8. ed K:d5. На 8. ... ed неприятен ответ 9. Jle1+. 9. Kc4 Фc7 10. Ke5 Cd7 11. K:d7 Ф:d7 12. c4 Kb6 13. Фf3! a6. Черные пытаются откупиться пешкой. Если 13. ... Jlc8, то 14. Jld1. 14. C:c6 bc 15. K:c6 Cd6 16. Jld1 Фc7.



17. Jd6! Эта жертва позволяет развить неотразимую атаку. 17. ... Ф:d6 18. Cf4 Фd7 19. Ke5 Фc8 20. Ce3 f6 21. Фh5+ Kpe7 22. Фf7+ Kpd6 23. Jld1+ Kp:e5 24. Фh5+ f5 25. Фg5! Последняя тонкость: королю отрезается путь на поле f6 и грозит мат. 25. ... Kd5 26. Jd5+!. Черные сдались, ибо на 26. ... ed последует 27. Фе7+, с легким выигрышем. (Примечания мастера Р. Альтшулера).

| Дубна, 1979              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | О.  |
|--------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| 1. Зайцев И. СССР        | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | 1  | ½  | ½  | ½  | 1  | 1  | ½  | 9,5 |
| 2. Разуваев Ю. СССР      | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | ½ | ½ | ½ | 0 | ½  | ½  | ½  | 1  | 1  | 1  | 1  | 9,5 |
| 3. Суэтин А. СССР        | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | 0 | ½ | ½ | 1 | 0  | ½  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 9,5 |
| 4. Шахович Д. СФРЮ       | ½ | 0 | ½ | ½ | ½ | 1 | 1 | ½ | 0 | ½  | ½  | 1  | ½  | 1  | ½  | 1  | 9,5 |
| 5. Свешников Е. СССР     | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | 0 | 1 | 1  | 1  | ½  | 1  | ½  | 0  | ½  | 8,5 |
| 6. Форинтош Д. Венгрия   | ½ | ½ | 1 | 0 | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½  | ½  | 1  | ½  | 0  | 1  | 1  | 8,5 |
| 7. Рашковский Н. СССР    | ½ | ½ | ½ | 0 | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | ½  | ½  | ½  | ½  | ½  | ½  | 1  | 8   |
| 8. Унгурияну Э. Румыния  | ½ | ½ | ½ | 0 | 1 | ½ | 0 | ½ | 0 | ½  | ½  | ½  | 1  | ½  | 1  | 1  | 8   |
| 9. Плахетка Я. ЧССР      | 0 | ½ | 0 | ½ | 0 | ½ | ½ | 1 | ½ | 1  | ½  | ½  | ½  | ½  | ½  | 1  | 7,5 |
| 10. Георгиев К. Болгария | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | ½ | ½ | ½ | 0 | ½  | ½  | ½  | 0  | ½  | 1  | ½  | 7,5 |
| 11. Кнежевич М. СФРЮ     | ½ | ½ | ½ | ½ | 0 | ½ | ½ | ½ | ½ | ½  | ½  | ½  | ½  | ½  | ½  | ½  | 7   |
| 12. Панченко А. СССР     | ½ | ½ | 0 | 0 | ½ | 0 | ½ | ½ | ½ | ½  | ½  | ½  | 1  | 1  | ½  | ½  | 7   |
| 13. Кайданов Г. СССР     | ½ | 0 | 0 | ½ | 0 | ½ | ½ | 0 | ½ | 1  | ½  | 0  | ½  | 1  | ½  | ½  | 6   |
| 14. Лукач П. Венгрия     | 0 | 0 | 0 | 0 | ½ | 1 | ½ | ½ | ½ | ½  | ½  | 0  | 0  | ½  | ½  | 1  | 5,5 |
| 15. Фараго И. Венгрия    | 0 | 0 | 0 | ½ | 1 | 0 | ½ | 0 | ½ | 0  | ½  | ½  | ½  | ½  | ½  | 0  | 4,5 |
| 16. Гусев Ю. СССР        | ½ | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | 0 | 0 | ½ | ½  | ½  | ½  | ½  | 0  | 1  | ½  | 4   |

## II КУБОК МИРА ИКНФ, ФИНАЛ

В финал пробились следующие шахматисты: 1. С. Нирман (Швеция), 2. Л. Чепурной (СССР), 3. Х. Барч (ГДР), 4. Р. Окслайн (ФРГ), 5. Р. Бобкова (СССР), 6. Г. Несис (СССР), 7. В. Палснаускас (США), 8. М. Лекро (Франция), 9. С. Шёман (Финляндия), 10. А. Мате (Венгрия), 11. П. Кишик (СССР), 12. К. Мадер (ФРГ), 13. Л. Хюлкрос (Дания), 14. М. Усачий (СССР), 15. Р. Эртл (ФРГ), 16. В. Антон (ГДР), 17. В. Шатунов (СССР).

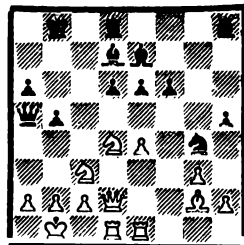
Неожиданно лидерство захватил М. Лекро — четыре из четырех, в том числе и победа над обладателем первого Кубка К. Мадером и С. Нирманом. Хорошо начал турнир и Г. Несис — 2,5 очка из 4, у В. Антона — 2 из 3, В. Шатунова — 3 из 5.

Сицилианская защита — E79/b  
Чепурной — Шатунов

1977—1979

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Fd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 Ce7. Более принципиально 9. ... b5, чтобы сэкономить темп на ходе слоном для атаки. 10. Kf3 b5 11. C:f6 gf 12. f5 Фа5 13. Kpb1 0—0—0 14. g3 Kpb8 15. Ch3 h5. По существу, эту позицию можно рассма-

тривать как табу. Все предыдущие 15 ходов неоднократно встречались. 16. Jhe1?! Редкий ход. Обычно играют 16. Фе3. 16. ... Ке5 17. Kd4 Kg4 18. fe fe 19. Cg2?. Белые не находят хорошего плана.



19. ... Jс8. Черные занимают полуоткрытую линию и готовят атаку на позицию белого короля. 20. Ch3 b4 21. Kce2 e5! 22. Kb3 Фb6 23. Kec1 Jс7 24. Kd3 a5 25. C:g4 hg! 26. Jе2 Jhc8!. По существу, позиция белых безнадежна. Все фигуры черных хорошо взаимодействуют. 27. Фе1 Ce6 28. Фf2 Фb5 29. Ke1 a4 30. Kc1 b3! 31. cb ab 32. K:b3 f5 33. Jc1 C:b3! 34. J:c7 C:a2+ 35. Kр:a2 Фа4+ 36. Kpb1 Фd1+ 37. Kpa2 J:c7 38. Kc2 fe 39. Jd2 Фf3 40. Фе1 Jb7 41. Ka1 e3 42. Jd3 Фf2 43. Фе1 e2. События развиваются форсированно. 44. Kc2 e4!. Белые сдались.

В. Шатунов (Москва)

Международный турнир EU/H/493

## ПО ЗАКОНАМ СПРИНТА

На короткой дистанции нужен сильный разгон. При семи участниках можно быть уверенным в победе на все сто процентов, только если наберешь сто процентов очков.

Мне удалось достичь поставленной цели. Любопытно, что многие мои партнеры после завершения партии писали: «Поражением ничуть не огорчен, так как из другого турнира удалось попасть в класс мастеров...»

Как и положено, последней закончилась решающая партия, в которой черные (довольно легко, правда) подавили необоснованную агрессивность соперника.

Испанская партия — E35/b  
Стефенсен — Габран

1976—1979

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d4 ed 6. 0—0 Ce7 7. e5 Ke4 8. b4?! Жертва пешки все же сомнительна. Лучше привычное 8. K:d4. 8. ... C:b4. Вполне допустимый ход, но, кажется, целесообразнее было бы воздержаться от принятия жертвы. В партии Эгенбергер — Клован, игранный в полуфинале I командного первенства Европы по переписке в 1975—1977 гг. (см. «Шахматы», 1977, № 23), последовало 8. ... 0—0! 9. a3 b5 10. Cb3 d5 11. c3 K:c3 12. K:c3 dc 13. Ф:d5 Cb7, и черные вскоре достигли решающего перевеса.

9. Фе2 Kc3 10. K:c3 dc 11. C:c6 bc

12. Jd1. В теоретических руководствах указано продолжение 12. Фс4 а5 13. Фg4 Крf8!, с преимуществом у черных. 12. ... 0—0 13. Фс4 а5 14. а3 Се7 15. Кd4 Фе8 16. Кf5 Cd8 17. Ф:c3

d5. У белых нет компенсации за отданную пешку, поэтому они жертвуют фигуру, это, однако, лишь ускоряет развязку. 18. К:g7? Кр:g7 19. Jd3 Cf5! 20. Jg3+ Сg6. Белые сдались.

### Международный турнир ЕU/Н/493

| 1976—1979             | 1 | 2   | 3   | 4   | 5   | 6 | 7   | О.  |
|-----------------------|---|-----|-----|-----|-----|---|-----|-----|
| 1. Габран Х. СССР     | ♙ | 1   | 1   | 1   | 1   | 1 | 1   | 6   |
| 2. Стефенсен Л. Дания | 0 | ♙   | 1/2 | 1   | 1   | 1 | 1   | 4,5 |
| 3. Заплетал Х. ЧССР   | 0 | 1/2 | ♙   | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 3   |
| 4. Цицман Я. ФРГ      | 0 | 0   | 1/2 | ♙   | 1   | 0 | 1   | 2,5 |
| 5. Фенглер П. Австрия | 0 | 0   | 1/2 | 0   | ♙   | 1 | 1   | 2,5 |
| 6. Динер Р. ГДР       | 0 | 0   | 0   | 1   | 0   | ♙ | 1   | 2   |
| 7. Пишнер Р. ФРГ      | 0 | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0 | ♙   | 0,5 |

### ФИНАЛ VIII ЧЕМПИОНАТА РСФСР

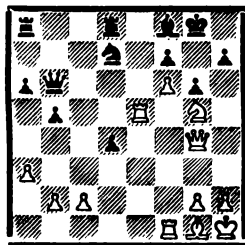
В турнире первой лиги вперед вышли кандидаты в мастера Л. Тихомиров — 4 очка из 5, Т. Кошиль (Рязань) — 3,5 из 5, В. Иванов (Осташков) — 3 из 4, Б. Клейман (Иваново) — 3 из 5. В теоретическом плане интересна следующая партия.

#### Сицилианская защита — Е89/d Журавлев Г. — Полевой

1978—1979

1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Сс4 е6 7. Сb3 Се7 8. f4 0—0 9. 0—0 b5 10. а3 Сb7 11. f5 е5 12. Кde2 К:e4. А. Никитин в книге «Сицилианская защита» пишет: «И сейчас опасно брать пешку е4 — 12. ... К:e4 13. К:e4 С:e4, ибо после 14. Кg3 черные рискуют попасть под сильную атаку, например: 14. ... Сb7 15. f6! С:f6 16. Кh5 Се7 17. Фg4 g6 18. Ch6 d5 19. С:f8 Кр:f8 20. Фе6!± или 14. ... Сb7 15. f6 С:f6 16. Кh5 Кd7 17. Фg4 g6 18. Ch6 Ле8 19. Лад1! Фе7 20. К:f6+ К:f6 21. Фh4 Ке4 22. Л:f7!±». Почему же мой опытный партнер избрал этот сомнительный ход? 13. К:e4 С:e4 14. Кg3 d5?! А вот и разгадка. М. Полевой применяет новое продолжение, которое придает партии определенный теоретический интерес. 15. Фg4 Кd7 16. Кh5 g6 17. Ch6 Фb6+ 18. Кph1 Jlfд8 19. Jlae1 Кс5 20. Се3 Кph8. Кажется, что черные отразили натиск, но это не так: белые владеют инициативой. 21. f6 Сf8 22. Кg3 d4. Мне не понравился ход 22. ... Фе6, но эндшпиль после 23. Ф:e6 К:e6 24. К:e4 de 25. С:e6 в поль-

зу белых. 23. К:e4 К:b3 24. Сg1 Кс5 25. Кg5 Кpg8 26. Jle:e5 Кd7.



На этот ход черные, видимо, возлагали большие надежды. Они рассчитывали взять пешку f6 и консолидировать свою позицию, но их ждет разочарование. 27. Ле6! Фс5. Ладья неприкосновенна: если 27. ... fe, то 28. f7+ Кph8 29. С:d4+, и белые выигрывают. 28. Фh4 h5. Ничего не меняло и 28. ... h6. 29. К:f7! Кр:f7. Коня черные должны брать. Если 29. ... Фс4, то 30. К:d8 Ф:f1 31. Фе4 Л:d8 32. Ф:g6+ Кph8 33. Ле7!, и мат неизбежен. 30. Ле7+! Кpg8. Ладья снова неуязвима: 30. ... Се7 31. fe+ Кре8 32. edФ+ Л:d8 33. С:d4 и затем 34. Ле1+, с выигрышем. 31. Фg3. Это, по видимому, сильнее, чем 31. Фе4, на что у черных была защита 31. ... Фg5. 31. ... Ф:c2 32. Лf2 Фb1. Откупиться жертвой ферзя черные не могли, например: 32. ... h4 33. Фg5 С:e7 34. Л:c2 С:f6 35. Ф:g6+ Кph8 36. Лс5!±. 33. Фb3+ Кph8 34. Фf7. Черные сдались. После 34. ... g5 35. Ф:h5+ Кpg8 36. Ф:g5+ Кph8 37. Лf4 их король гибнет.

Мастер Г. Журавлев

## СОРЕВНУЮТСЯ ЭСПЕРАНТИСТЫ

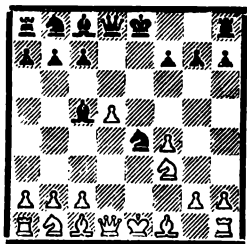
В международном турнире эсперантистов в память эстонского гроссмейстера Пауля Кереса победил голландский шахматист Вип Терпстра — 15 очков из 17. Вторым был представитель Эстонской ССР Калье Пийскоп — 13,5 очка (он выполнил норму кандидата в мастера). На третьем месте — латвийский шахматист Артур Крусткалн из Талсинского района, набравший 12 очков. В верхней половине таблицы оказались также А. Лейс (Эстония), Б. Ришка (Литва) и Л. Харью (Финляндия) — по 11,5 очка, старейший участник 80-летний Т. Линдберг (Швеция) — 10,5, Л. Фнала (Чехословакия) и В. Корня (Румыния) — по 10.

Приводим одну из партий победителя, в которой он четко реализовал позиционный перевес.

### Королевский гамбит — E11/b Терпстра — Лейс

1977—1979

1. f4 e5 2. e4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6  
5. de K:e4 6. Kf3 Cc5.



7. Фе2 Cf5 8. Kc3 Фе7 9. Ce3 C:e3  
10. Ф:e3 K:c3 11. Ф:e7+ Kр:e7 12. bc  
C:c2 13. Kpd2 Cg6 14. Лe1+ Kpd6.  
В партии Уиткрофт — Керес (Мар-  
гит, 1939) после 14. ... Kpd8 черные  
стояли хуже. 15. Kd4 h5 16. f5! Ch7  
17. Лb1 b6 18. Ce2 h4. Заслуживало  
внимания 18. ... g6. 19. Лb4 a6 20.  
Лf1 Kd7 21. Kc2 g5 22. Ke3 Ke5 23.  
Ла4 a5. Лучше 23. ... b5. 24. Kg4  
K:g4 25. C:g4 Лаe8 26. Лc4 Лc8  
(26. ... b5!?). Здесь белым была при-  
суждена победа.

Арво Рееде (Хаапсалу)

## XI чемпионат Латвийской ССР I лига, группа «А»

### ПУТЕВКИ В ВЫСШУЮ ЛИГУ

Победители определились только после присуждения целого ряда партий. Первое место завоевал Я. Дилле, выделявшийся внешне неброской, но своеобразной игрой. Продуманно и уравновешенно проводил свои партии Г. Кнеллер. Убедительного успеха белыми фигурами добивался А. Бахарев, он занял третье место, опередив О. Соколова по системе коэффициентов.

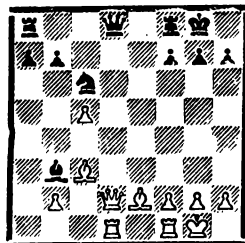
(Таблицу см. на стр. 30)

Интересную жертву качества «за ничто» осуществил Г. Кнеллер, правда, партия после острой борьбы закончилась вничью.

### Защита Алехина — P83/c Кнеллер — Бахарев

1977—1978

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3  
Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. c4 Kb6  
8. Kc3 0—0 9. Ce3 Kc6 10. ed cd 11.  
d5 ed 12. K:d5 K:d5 13. Ф:d5 Ce6 14.  
Фd2 d5. Теоретики считают, что это  
положение равное. 15. c5 Cf6 16. Лад1  
d4 17. K:d4 C:d4 18. C:d4 C:a2 19.  
Cc3 Cb3.



20. Фf4!?. Завязываются интересные  
осложнения. 20. ... C:d1 21. Л:d1 Фе7  
22. Cc4 Лad8 23. Лd6 Лfe8 24. h4  
Фf8 25. h5 Л:d6 26. cd h6 27. Фf5 Лd8  
28. d7 Фе7 29. Cd3 Фg5 30. Фh7+  
Kpf8 31. Cg6 Фc1+ 32. Kph2 Фf4+  
33. Kph3 Л:d7 34. C:g7+ Kpe7 35.  
C:h6 Ф:f2 36. Ce4 Лd1 37. g3 Лg1 38.  
Cg5+ Kpe6 39. Cf4 Фf1+ 40. Kph4  
Kd4 41. Kpg5 Kpe7 42. Cd5 Kf3+ 43.  
Kpg4 Kh2+ 44. Kph4 Kf3+. Ничья.

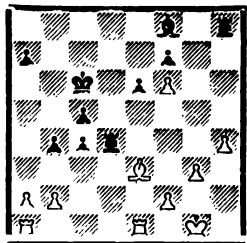
А. Пукудрува (Рига),  
судья турнира

# КОРОЛЬ — ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАПАДАЮЩИЙ

Славянская защита — Д25/с  
Капцан — Рапопорт

VIII командное первенство Латвии  
класс «А», 1978—1979

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3  
c6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4  
g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Kbd7 11. ef  
Cb7 12. g3 c5 13. d5 Фb6 14. Cg2  
0—0—0 15. 0—0 b4 16. Ka4. Посколь-  
ку рекомендуемое болгарским журна-  
лом «Шахматна мисъл» (1978, № 5)  
16. de почти форсированно — в пол-  
ном соответствии с данными «ЭШД»  
— приводит к ничьей (16. de C:g2 17.  
e7 C:f1 18. Kd5 Фе6 19. edФ+ Kp:d8  
20. Kp:f1 Л:h2 21. Kpg1 Фh3 22. Фf3  
Ke5 23. Фе4 Фh5 24. Фе5 Лh1+ 25.  
Kpg2 Лh2+, и ничья вечным шахом;  
Кученко — Рапопорт, полуфинал чем-  
пионата ЦШК СССР, 1979), то ход  
в партии представляется единствен-  
ным, если белые хотят большего.  
16. ... Фb5. Возможно и 16. ... Фd6  
(рекомендация М. Тайманова). 17.  
Лe1 Kb6 18. Kb6+ Ф:b6 19. Фg4 C:d5  
20. C:d5 Л:d5 21. h4 Лd4. Позиция  
динамического равновесия с богатыми  
обоюдными возможностями. 22. Фf3.  
Заслуживало внимания 22. Фе2. 22. ...  
Фb7 23. Ф:b7+ Kp:b7 24. Ce3 Kpc6l.



Позиционная жертва. Король смело  
идет в центр, беря на себя амплуа  
«центрального нападающего». 25. a3.  
После 25. C:d4 cd фаланга черных пе-  
шек, поддерживаемая королем, впло-  
не компенсировала недостающее каче-  
ство. Поэтому белые не торопятся при-  
нимать жертвоприношение. 25. ... b3  
26. Лac1 Kpd5! 27. Лc3 e5 28. Лec1.  
Белые здесь предложили ничью, при-  
слав следующий вариант: 28. ... Ch6  
29. f4 ef 30. C:d4 cd 31. Л:c4 fg 32.  
Лc5+ Кре4 33. Лf1 Ce3+ 34. Kpg2  
Cf2 35. Лh1 d3 36. Лc7 Лh7 37. Ле7+

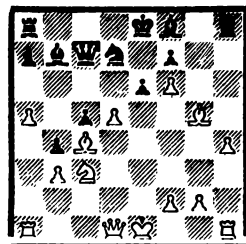
Kpf4 38. Лd7 Кре4 39. Ле7+. Однако  
черные решают играть на выигрыш.  
28. ... Ch6 29. f4 Лg8! Теперь белые  
вынуждены бить на d4. 30. C:d4 cd 31.  
Л:c4 C:f4 32. Лc8 Л:g3+ 33. Kpf2  
Лh3. Позиция черных выиграна. 34.  
Лb1. Слишком пассивно, но спастись  
уже невозможно. 34. ... e4! 35. Лd8+  
Крс4 36. Лd7 e3+ 37. Kpg2 Лg3+ 38.  
Kph1 e2! 39. Л:f7 Лd3. Белые сдались.  
(Примечания И. Рапопорта, Рига).

## В «КОПИЛКУ» ТЕОРИИ

Славянская защита — Д25/с  
Чечун — Нежура

Турнир № 493-127/1  
Лиепайского шахматного клуба, 1977

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. Kc3  
c6 5. Cg5 e6 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4  
g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Kbd7 11. ef  
Cb7 12. h4! Этот ход я впервые встре-  
тил в партии Корчной — Абдыкады-  
ров (турнир на приз «Комсомольской  
правды», 1975). 12. ... Фb6 13. a4  
b4? 14. a5 Фа6 15. b3! c5 16. C:c4  
Фc6 17. d5 Фc7.



В упомянутой партии белые сыграли  
18. 0—0 и после 18. ... bc 19. a6  
C:d5 20. C:d5 0—0—0 21. Cb7+ Kpb8  
22. Фе2 Cd6 добились некоторого пре-  
имущества. Мне удалось найти более  
эффективное продолжение. 18. de! fe.  
Еще возможны такие варианты: 1.  
18. ... Фе5+ 19. Kpf1 0—0—0 (19. ...  
fe 20. f7+!) 20. e7! Ф:g5 (20. ... C:e7  
21. fe Ф:g5 22. hg Л:h1+ 23. Кре2  
Л:d1 24. edФ+ Kp:d8 25. K:d1, с вы-  
игрышем) 21. Ф:d7+! Kp:d7 22. edФ+  
Kp:d8 23. Лd1+! Kрс8 24. hg Л:h1+  
25. Кре2, и результат не вызывает со-  
мнения. 11. 18. ... bc 19. Ф:d7+ Ф:d7  
20. ed+ Kp:d7 21. 0—0—0+, с реша-  
ющим преимуществом у белых.

19. Фе2!. Тихий ход, нарушающий  
защитную координацию черных фигур.  
Белые задерживают неприятельского  
короля в центре (не проходит 19. ...

0—0—0 ввиду 20. Kf5!) и быстро добиваются решающего преимущества. 19. ... Фe5 20. Ф:e5 K:e5 21. C:e6! Ch6. На 21. ... C:g2 (21. ... bc 22. 0—0—0 Ch6 23. Lhe1!) последовало бы также 22. 0—0—0! 22. 0—0—0! Kd3+?!. Черные затеяли тактические осложнения, но уже слишком поздно. 23. Л:d3 C:g5+ 24. hg Л:h1+ 25. Kpc2 Le1. Не спасает уже ни 25. ... Cc8 из-за 26. f7+ Kpe7 28. Лd8!, ни 25. ... bc ввиду варианта 26. g6 Ce4 27. g7 Ch7 28. f7+ Kpe7 29. g8Ф и т. д. 26. Kd5!. Наконец-то конь неведимым ушел со своего форпоста на c3, где он находился под обстрелом 12 (1) ходов, и поставил точку в этом интереснейшем сражении. Черные сдались. От угрозы продвижения пешек спасения нет, а на 26. ... C:d5 27. C:d5 Лd8 следует 28. Cc6+. (Примечания С. Чечуна, Гродно).

## ВИНОВАТ ДЕБЮТ

Испанская партия — E25/c  
Улманис — Бургришов

Четвертьфинала IV Кубка ИКЧФ  
1978

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 f5?!. 6. d4 fe 7. Kg5 Ce7. И после 7. ... ed 8. Ф:d4 Kf6 9. K:e4 Cd7 10. Le1! у белых перевес («ЭШД»). 8. de b5?!. По-видимому, лучше 8. ... d5. 9. Фd5 Kb4 10. Ф:a8 (10. Фf7+ Kpd7 11. Ф:g7 Kh6 12. e6+ Kpc6 13. Ф:h6 ba 14. Kf7 Фi8, с неясной игрой) ba 11. e6. Чтобы белопольный слон остался на c8. 11. ... Kh6 12. Ф:e4 d5 13. Фi3. Теперь черный король застревает в центре.

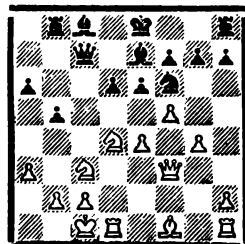
13. ... C:g5. На 13. ... K:c2 следовало 14. Kf7 Лf8 15. C:h6 C:e6 16. K:d8 Л:i3 17. gf, и у белых материальный перевес. 14. Фh5+ g6 15. Ф:g5 Ф:g5 16. C:g5 Kf5 17. Kc3 C:e6 18. Лad1 d4 19. K:a4 K:c2 20. Лd2 Kb4 21. Kc5 C:a2 22. g4 h6 23. gf hg 24. Л:d4 Kc6 25. Le4+ Kpf7?. Лучшее 25. ... Kpf8, хотя и тогда у черных проигранное положение. 26. fg+ Kpg6 27. b3 Ka5 28. Le6+ Kpf5?. Ускоряет финал. Но и после 28. ... Kpf7 29. Л:a6 K:b3 30. K:e4 черные остаются без ладьи. 29. Л:a6 K:b3 30. Л:a2. Черные сдались. (Примечания Л. Улманиса, Рига).

## В ТУРНИРЕ T418-13 к/м

Лиепайского шахматно-шашечного клуба (1976—1978) первое место с 11,5 очка из 15 занял кандидат в мастера А. Несветайлов (Рига). На полочка от победителя отстал перворазрядник В. Тимофеев (Ленинград). 3—5 места с 10,5 очка поделили кандидаты в мастера А. Поддубняк (Тольятти), Н. Седлеренко (Днепропетровск) и перворазрядник В. Решетников (Воронеж).

Сицилианская защита — E99/b  
Решетников — Несветайлов

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 Kbd7 10. g4 b5 11. C:f6 K:f6 12. a3 Лb8 13. f5.



13. ... d5!? 14. e5 Ke4 15. K:e4 de 16. Фg3 b4 17. ab Л:b4 18. Cg2 Фb6 19. Фc3 Cb7 20. Kb3 Cd5 21. Лd4 0—0 22. Л:b4 C:b4 23. Фd4 Фb7 24. Kc5 C:c5 25. Ф:c5 Лc8 26. Фc3 Cc6 27. Фc3 Фd7 28. Ф:a5 Cb3 29. Ф:a6 C:c2 30. fe fe 31. Фd6 Фf7 32. b4 Cd3+ 33. Kpd1 Фе8 34. Kpe1 Cc2. Белые сдались.

Н. Гуртовой (Лиеная)

## ОПЯТЬ НОВОЕ ИМЯ

В VI чемпионате Лиепайского района участвовало 16 шахматистов, среди которых было трое победителей предыдущих турниров. Однако по традиции ни одному из них не удалось повторить свой успех — победу одержал Антон Бул (Айзпите), набравший 12,5 очка. Такой же результат у выступавшего вне конкурса лиепайчанина Н. Гуртового. Серебряную медаль вновь завоевал Р. Озол (Тадайки) — 11,5, на полочка отстал В. Буйвид (Калвене/Гробиня).

Г. Салминьш (Руцава)

# 11-й чемпионат ЛССР, I лига, группа «А»

| 1977—1979                | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  | 12  | 13  | О.  |
|--------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1. Дилле Я. Гулбене      | ■   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 9,5 |
| 2. Кнеллер Г. Лиепая     | 1/2 | ■   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 9   |
| 3. Бахарев А. Рига       | 1/2 | 1/2 | ■   | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 8,5 |
| 4. Соколов О. Рига       | 0   | 1/2 | 0   | ■   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 8,5 |
| 5. Волков Д. Олайне      | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | ■   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 8   |
| 6. Зуев В. Елгава        | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | ■   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 7,5 |
| 7. Нейманис Ю. Вентспилс | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 0   | ■   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 6,5 |
| 8. Стрелис В. Рига       | 0   | 1/2 | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | ■   | 1   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 5,5 |
| 9. Гордин И. Рига        | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 0   | ■   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 5,5 |
| 10. Дудзинский В. Валка  | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | ■   | 1/2 | 1/2 | 0   | 2,5 |
| 11. Рахимов А. Добеле    | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | ■   | 1   | 1/2 | 2,5 |
| 12. Юлик П. Рига         | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | ■   | 1/2 | 2,5 |
| 13. Адерманис И. Рига    | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | ■   | 2   |

## IX ЧЕМПИОНАТ УКРАИНСКОЙ ССР по переписке

| 1977—1979           | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  | 12  | 13  | 14  | 15  | 16  | 17  | 18  | 19  | 20   | О.  |
|---------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|
| 1. Рубинчик Л.      | ■   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 16   |     |
| 2. Смоленский Ю.    | 0   | ■   | 1   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 0   | 13,5 |     |
| 3. Долинер В.       | 1/2 | 0   | ■   | 1   | 0   | 0   | 1   | 1   | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 0   | 1   | 1   | 0   | 1   | 11,5 |     |
| 4. Корж Л.          | 0   | 1/2 | 0   | ■   | 1   | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 0   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 11,5 |     |
| 5. Садовский В.     | 0   | 1   | 1   | 0   | ■   | 1/2 | 1   | 1/2 | 0   | 1   | 0   | 0   | 1   | 1   | 0   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 11,5 |     |
| 6. Головкин П.      | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | ■   | 1   | 0   | 1   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 11,5 |     |
| 7. Маликов Ю.       | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | ■   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 11   |     |
| 8. Бондарь В.       | 0   | 1/2 | 0   | 1   | 1/2 | 1   | 0   | ■   | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 10,5 |     |
| 9. Зверьяк Ю.       | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   | 1/2 | 1/2 | ■   | 1   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 10   |     |
| 10. Кутуев Ю.       | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 0   | 1   | 0   | 0   | ■   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 9,5  |     |
| 11. Прокопчук А.    | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 0   | 0   | ■   | 0   | 1   | 1   | 0   | 0   | 1   | 1   | 1   | 9,5  |     |
| 12. Скторенко В.    | 0   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 1   | ■   | 0   | 1/2 | 1   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 0   | 9,5  |     |
| 13. Беруль З.       | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | 1   | 0   | 1   | ■   | 1   | 0   | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 9    |     |
| 14. Гриценюк Ю.     | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 0   | 1/2 | 0   | ■   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 8,5  |     |
| 15. Попельницкий Ю. | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 0   | 1   | 0   | ■   | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 8,5  |     |
| 16. Герасин Л.      | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | ■   | 0   | 0   | 1    | 7,5 |
| 17. Ковган А.       | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | ■   | 0   | 0    | 6   |
| 18. Мазин О.        | 0   | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1    | 5,5 |
| 19. Скрыль В.       | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1   | 0   | 5    |     |
| 20. Тимошенко И.    | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 1   | 4,5  |     |

Статью о чемпионате см. в № 17.

# ПРОВЕРЕНО ВРЕМЕНЕМ

К 80-летию Леонида Антоновича Исаева (1899—1932)

Л. Исаев — один из немногих композиторов, поднявшихся до теоретического обобщения вопросов композиции. Он не ограничивался поверхностным созерцанием ее явлений, но всегда проникал в их глубину, схватывал самую суть. Он исчерпывающе продумал все эти явления. У него была законченная система теоретических взглядов.

Е. Умнов

Леонид Исаев принадлежал к первому поколению советских проблемистов, истоки творчества которых относятся к периоду после Великой Октябрьской социалистической революции. Деятельность его как композитора была недолгой — она продолжалась всего 10 лет, но он сыграл огромную роль в развитии советской шахматной композиции, особенно двухходовой. Его литературная, педагогическая и общественная работа, его великолепные задачи оставили неизгладимый след в истории шахмат. И совершенно исключительное место занимают теоретические исследования великого проблемиста.

Читая теоретические труды Л. Исаева, написанные полвека назад, нельзя не подивиться их актуальности. Так и кажется, что звучат слова нашего современника, отстаивающего позиции передового края советской двухходовки, зовущего к ее дальнейшему развитию. При этом необходимо учесть, что в основном Л. Исаев работал в рамках устаревшей теперь стратегической школы. Композиторским идеалом он одно время считал творчество типичного представителя этого направления А. Эллера, утверждая, что, когда мы

рассматриваем двухходовки Эллера, «нашу мысль не беспокоит никакая незаконченность, никакой отдельный чуть-чуть неудачный штрих; задача воспринимается как некоторое завершенное целое». Вскоре, однако, Л. Исаев пришел к выводу, что главная цель композиции состоит не в демонстрации одной только техники составления, напротив, эта техника должна служить раскрытию идейного богатства шахмат, отысканию оригинальных замыслов, новых областей тематики. Он активно откликнулся на открытия основоположника современной двухходовки М. Барулина и вместе с ним их исследовал, заложив тем самым фундамент советской двухходовки, на котором этот жанр продолжает развиваться во всем мире вплоть до наших дней.

За это время у нас сменилось несколько поколений авторов двухходовок, и каждое из них внесло свой вклад в дальнейшие поиски тематики. Однако все идеи и темы, даже самые модные, полностью согласуются с теоретическими обобщениями Л. Исаева. Последние, таким образом, блестяще выдержали самую суровую проверку — проверку временем. На фоне этого неуклюже выглядят тщетные попытки пересмотреть творческие принципы великого теоретика — попытки, периодически предпринимаемые людьми, далекими от активной творческой работы в задачной композиции. Сила исаевских установок продолжает освещать путь молодому поколению составителей советской двухходовки.

Предлагаем вниманию читателей выдержки из замечательной книги Л. Исаева «Как составлять шахматные задачи», вышедшей в 1931 году. В ней автор подытожил свои взгляды на шахматную композицию.

«Мы должны подчеркнуть важность знания и полного уяснения проблемистом основных принципов и целей задачной композиции, которые существенным образом отличаются от таковых в шахматной партии. В среде шахматистов-практиков царят в корне неправильные представления о сущности и значении шахматной задачи. Шахматист-практик мерит шахматную задачу своим аршином и интерес ее оценивает только с точки зрения пригодности и полезности ее для шахматной партии. Шахматисту-практику бывает чрезвычайно трудно отказаться от мерок, пригодных только для шахматной партии и теряющих всякую силу при переходе к другой области шахмат — композиции, имеющей свои собственные законы логического и художественного порядка.

Шахматная композиция давно уже перестала быть служебным придатком шахматной партии. Она является в настоящее время отдельной, всецело самостоятельной отраслью шахматного искусства, тою его ветвью, в которой внутренняя сущность шахмат вскрывается с особенной силой».

\*\*\*

«Проблемист, стоящий во всеоружии современной техники, не может ограничиться перепевом старых задачных мотивов, следовать по пути, проложенному другими авторами. Он должен отыскать новые комбинации для своих задач и именно к новым комбинациям прилагать свою технику. Только при этом условии техническое искусство не будет для проблемиста или игрушкой, или ненужным и мертвым балластом. Вопрос о темах, таким образом, — коренной вопрос для составителя».

\*\*\*

«Путь, приводящий проблемиста к новым темам, базируется на систематике задачных идей и тем. На первый план выдвигается знакомство композитора с существующими темами, с имеющимися достижениями; иными словами, основное значение имеет эрудиция проблемиста.

Задачные идеи и темы служат в наше время предметом тщательного изучения. Устанавливается тесная зависимость или прямая связь одних идей с другими. Идея и темы, имеющие общее друг с другом, объединяются в особые тематические группы. Систематизация идей, входящих в одну и ту же группу, часто дает возможность судить о том, не существует ли внутри этой группы каких-либо новых, еще не открытых идей.

Элементы систематизации, научности и логической последовательности все более и более проникают в шахматную композицию, в определенном направлении видоизменяя приемы и методы работы проблемиста, — и это даже в области, казалось бы, чисто интуитивной, — в области нахождения, избрания тем для его задач».

\*\*\*

«Для того, чтобы произведения композитора носили в себе печать новизны и оригинальности, недостаточно того, чтобы проблемист создавал только новые комбинации уже известных старых идей. В высшей степени существенно для этого и то, чтобы эти самые идеи, служащие составной частью сложной комбинации, были бы сами возможно более новыми и оригинальными. В этом случае новизна задачи будет как бы усиленной, а задача получит характер злободневности, модности или, как говорят, «актуальности».

\*\*\*

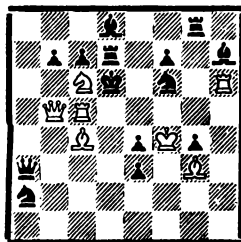
«Общую оценку задаче мы даем исходя из задачи в ее целом. Мы говорим: «плохая задача», характеризуя и композицию с интереснейшей идеей, но слабую в техническом оформлении, и задачу, безупречную технически, но с бедным внутренним содержанием. И наоборот, мы назовем задачу хорошей только тогда, когда ее содержание, замысел находится в соответствии с высоким его техническим оформлением».

\*\*\*

«Проблемист должен не столько требовать от судьи внимания к своей задаче, сколько быть знакомым, что требует судья от присылаемой к нему на конкурс композиции. Даже внутри определенной школы судьи могут оказывать предпочтение тому или иному типу задач, принадлежащих, по существу, той же школе».

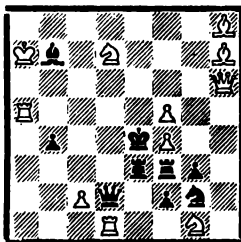
## ИЗ ТВОРЧЕСТВА Л. ИСАЕВА

I приз  
«Задачи и этюды»  
1928



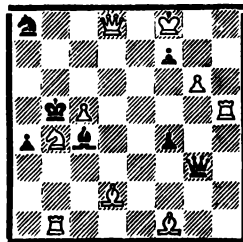
Мат в 2 хода. 1. Лсb5!

I приз  
«De Problemist»  
1928



Мат в 2 хода. 1. Кb3!

IV приз  
«Magyar Sakkvillay»  
1930



Мат в 2 хода. 1. Фf8!

## Содержание

### ХІ-І МЕЖЗОНАЛЬНЫЙ ТУРНИР

- Б. Озолиньш. Величественный шахматный айсберг . . . . . 1  
 Когда ничьи не в почете. Х. Габран. 1. Что посеешь, то и пожнешь . . . . . 4

### VII СПАРТАКИАДА НАРОДОВ СССР

- А. Гипслис. Гроссмейстерский класс (окончание) . . . . . 8

### ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

- А. Витолиньш, Э. Кеньгис. Межзональные встречи в Риге . . . . . 14

### IV МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР «ДУБИНА-79»

- Я. Эстрин. На приз журнала «Наука и жизнь» . . . . . 17

### КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ

- Х. Дейч. «Берегися, о шах!» . . . . . 20  
 Тур веселых фигур . . . . . 22

### НАШ КАЛЕНДАРЬ

- И. Алексеев. Главное дело жизни . . . . . 23

### НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

- В. Шатунов. II Кубок мира ИКЧФ, финал . . . . . 25  
 По законам спринта . . . . . 25  
 Г. Журавлев. Финал VIII чемпионата РСФСР . . . . . 26  
 А. Резде. Соревнуются эсперантисты . . . . . 27  
 А. Пукюдрува. Путевки в высшую лигу . . . . . 27  
 И. Рапопорт. Король — центральный нападающий . . . . . 28  
 С. Чечун. В копилку теории . . . . . 28  
 Л. Улманис. Виноват дебют . . . . . 29  
 Н. Гуртовой. В турнире T418-13 к/м . . . . . 29  
 Г. Салминьш. Опять новое имя . . . . . 29

### ЗАДАЧИ

- Проверено временем . . . . . 31  
 Проверьте себя! . . . . . IV

## УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

- P43/a — 12, P44/b — 14, 18, P80/a — 18, P81/a — 10, P83/c — 27, P96/a — 9.  
 E03/a — 24, E11/b — 27, E25/c — 29, E35/b — 25, E70/a — 15, E78/a — 5, E79/b — 25, E84/b — 7, E88/a — 8, E89/d — 26, E96/a — 11, E99/b — 29.  
 D12/a — 17, D14/a — 18, D25/c — 28 (2), D34/b — 16, D66/b — 19, D86/b — 9.

## Ведущие отделов:

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ —  
 гроссмейстер А. Гипслис,

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ —  
 мастер В. Кириллов,

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ  
 ВСТРЕЧ,  
 ШАХМАТНАЯ ШКОЛА —  
 Н. Журавлев,

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА —  
 Х. Габран,

ЭТЮДЫ —  
 В. Нейдзе,

ЗАДАЧИ —  
 мастер А. Домбровский.

Адрес редакции:  
 Рига,  
 бульвар Падомью, 16.  
 Телефоны — 224727,  
 224148.

Почтовый адрес:  
 226098, Рига-центр,  
 абон. ящик 100.

Рукописи и фотоснимки  
 не возвращаются.

Сдано в набор 30.08.79.  
 Подп. к печ. 24.10.79.  
 ЯТ 12331

Бумага типографская  
 Формат бумаги 60×90/16  
 2,0,25 усл. печ. л.  
 3,63 учетно-изд. л.  
 Тираж 65 000

ОТПЕЧАТАНО:  
 в типографии «Лиезма»  
 Государственного комитета  
 Латвийской ССР по делам  
 издательства, полиграфии  
 и книжной торговли,  
 228600, г. Валмиера,  
 ул. А. Упша, 7  
 Заказ № 38

РАСПРОСТРАНЯЕТ:  
 «Союзпечать» Латв. ССР  
 226010, Рига,  
 ул. Кирова, 41/43.

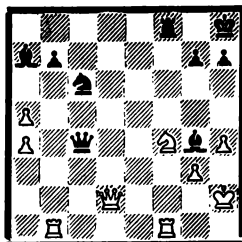
Индексы:  
 латышское издание — 77287,  
 русское издание — 77266,  
 Цена 20 коп.

# ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ!

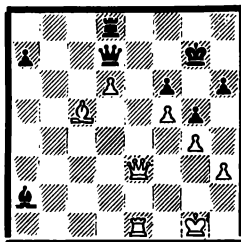
НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

Во всех позициях ход белых

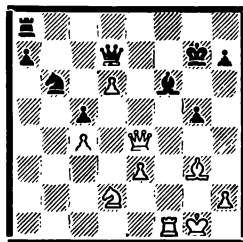
I



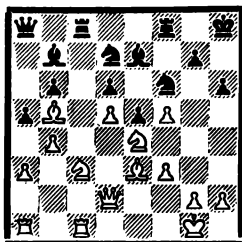
II



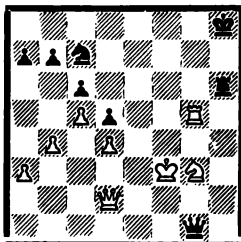
III



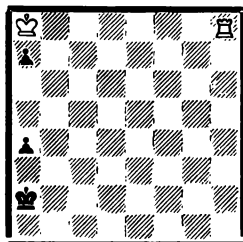
IV



V



VI



Ответы в следующем номере.

## Решения позиций № 18, 1979

I. Прокопович — ван дер Мийе, Белград, 1979. 1. ... Ф:h2+!. Белые сдались, так как они получают мат: 2. Кр:h2 Лh5+ 3. Кpg1 Кf3+ 4. gf Лdg5X.

II. Тисдал — Сакс, Гастинге, 1977/78. 1. ... Фa1+!, и белые сдались ввиду варианта 2. Крh2 Фе5+ 3. Фg3 Фh5+ 4. Кpg1 Лd1+ 5. Cf1 Л:f1+! 6. Кd:f1 Фd1X.

III. Глигорич — Порат, межзональный турнир, Амстердам, 1964. 1. ... Фg2!. Белые сдались.

IV. Портиш — Смыслов, межзональный турнир, Амстердам, 1964. 1. ...

К:g4! 2. hg Фh4+ 3. Кpg1 Фg3+! (3. ... Ф:g4+ 4. Кph1 Фh4+ 5. Кpg1 Фd4+ 6. Кph1 Ф:g7 7. Фb7) 4. Кph1 f2. Белые сдались.

V. Эванс — Таль, межзональный турнир, Амстердам, 1964. 1. ... Фе3+ 2. Кpg4 f5+! 3. gf h5+! 4. Кр:h5 (4. Крi5 Фе4+ 5. Кpg5 Фg4X) Фf3+ 5. Кpg5 Ф:f6+ 6. Ф:f6 gf+ 7. Кр:f6 Л:b8 8. d6 Лg2 11. d7 Ле2+ 12. Кpd8 Л:b2—+) Кpf8 9. h5 Лb7 10. Кpe6 Лh7 11. Кpd5 Кpe8 12. Крс6 Кpd8. Белые сдались.

VI. Доннер — Спаньярд, 1961. 1. ... Лh1+!!. Белые сдались (2. Кр:h1 Кpg3 и 3. ... Ле1X).