

ШАХМАТЫ

RĪGA

15/1979



ШАХМАТЫ

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

ИЗДАЕТ ОБЪЕДИНЕННЫЙ
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ
ШАХМАТНО-ШАШЕЧНЫЙ
КЛУБ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

© «ШАХМАТЫ», 1979.

Выходит два раза
в месяц с 1960 г.,
на латышском — с 1959 г.

Редакционная
коллегия:

А. Гипслис
(главный редактор),
Н. Журавлев
(ответственный
секретарь),
Х. Габран,
З. Гайлис,
Н. Захаров,
В. Канеп,
В. Кириллов,
В. Споня,
М. Таль
(консультант),
Ф. Цирценис,
А. Шмит.

Технический редактор
А. Домбровскис.

№ 15 (471)

август
1979



Добро пожаловать на межзональный!

Перед вами, дорогие читатели, фрагмент нового здания Художественного академического театра Латвийской ССР им. Яниса Райниса, которое недавно построено в центре столицы нашей республики — на улице Ленина. Здесь, на сцене этого современного строения с 4 сентября по 4 октября будет проходить одно из самых главных шахматных соревнований 1979 года — XI межзональный турнир очередного розыгрыша первенства мира среди мужчин.

Добро пожаловать, дорогие любители древней игры, на чудесный шахматный спектакль!

Гроссмейстер
Михаил ТАЛЬ

МОНРЕАЛЬСКИЙ ДНЕВНИК

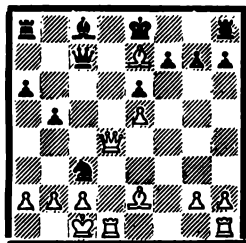
(Продолжение. Начало см. в № 13, 14)

16 апреля. V тур

Неожиданно быстро завершилась партия Таль — Ларсен.

Сицилианская защита — E77/a
Таль — Ларсен

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 a6 9. f4 Фc7 10. Ce2 K:d4 11. Ф:d4 b5? 12. e5 de 13. fe Kd5 14. C:e7 K:c3.



Может быть, Ларсен предполагал, что попытка прямолинейного опровержения не проходит, и недооценил ответный ход белых. 15. Cf3! Кажется, датчанин планировал здесь 15. ... Cb7 и слишком поздно увидел, что это ведет к потере фигуры после 16. Cd6 C:f3 17. bcl. Очевидно, единственным шансом здесь было 15. ... Ke2+, после чего форсированно возникал тяжелый, но, быть может, не совсем безнадежный ладейный эндшпиль: 16. C:e7 Ф:e7 17. Cf3 Cb7 18. C:b7 Ф:b7 19. Фd6 Лc8 20. Лd2 Фc6 21. Лhd1 Ф:d6 22. Л:d6 Ла8. Добровольно идти на такой эндшпиль не хочется, поэтому Ларсен сыграл здесь 15. ... K:d1. Последовало 16. Cd6 Фc4. 16. ... Фа7 проигрывает сразу — 17. Cc5. 17. Фb6. У белых слишком много угроз. 17. ... Kf2 18. Cc6+. Неплохо и 18. C:a8. 18. ... Cd7 19. C:d7+ Kp:d7 20. Фb7+

Kpd8 21. Ф:a8+ Фc8 22. Фа7, и черные сдались.

Короткой, но очень содержательной была партия Тимман — Любоевич.

Ферзевый гамбит — D10/b
Тимман — Любоевич

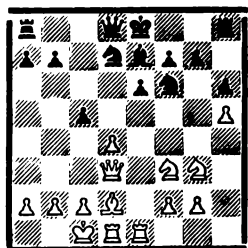
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 c6 5. Cg5 Kbd7 6. cd ed 7. e3. Вариант пользуется репутацией достаточно спокойного, но в этой партии было немало волнений. 7. ... Cd6 8. Cd3 Kf8 9. 0—0 Cg4 10. e4. Естественно желание белых наказать соперника за вызывающую игру. Король черных в центре, и вскрытие игры вроде бы лучший путь, но последующие осложнения были рассчитаны Любоевичем превосходно. 10. ... Ke6! 11. C:f6 Ф:f6 12. e5 C:f3 13. ef C:d1 14. fg Лg8 15. Лa:d1 K:d4 16. C:h7 Kf3+. Очень заманчивое, но не самое сильное продолжение. Лучший эндшпиль получали черные после 16. ... Л:g7. 17. Kph1 Л:g7 18. Cf5!. Брать на h2 опасно — можно потерять коня. 18. ... Лg5 19. Ch3 K:h2 20. Лfe1+ Kf8 21. Ke4 de 22. Л:d6 Kg4 23. C:g4 Л:g4. Ничья. За такую просмейстерскую ничью осуждать очень трудно.

Очень любопытная, но, увы, недостаточная жертва была осуществлена Кавалек в поединке с Хюбнером. Правда, чтобы опровергнуть ее, черным пришлось сделать немало точных, возможно даже единственных ходов.

Защита Каро-Канн — P99/b
Кавалек — Хюбнер

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K:e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7

8. h5 Ch7 9. Cd3 C:d3 10. Ф:d3 Kgf6 11. Cd2 e6 12. 0—0—0 c5. Модная в последнее время система. Кавалек находит любопытную, относительно новую реакцию. 13. Lhe1 Ce7. Нельзя брать на d4 ввиду 14. Л:e6+ fe 15. Фg6+ и 16. Cb4+.

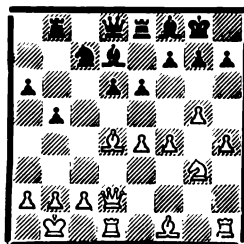


14. d5!. Другие продолжения больше равенства не давали. 14. ... К:d5 15. Л:e6?!. Это, пожалуй, ведет к проигрышу. Другая альтернатива 15. Кf5, после чего белые либо отыгрывали пешку: 15. ... 0—0 16. К:e7+ К:e7 17. С:h6, либо получали привлекательную атакующую позицию в случае 15. ... Крf8 16. К:e7 Ф:e7 17. c4 и 18. Cf4. 15. ... fe 16. Фg6+ Крf8 17. Ф:e6 Кc7. Первый из серии четких ходов. 18. Фf5+ Кf6 19. Ке5 Фc8!. Слабее 19. ... Фd5 из-за 20. Ca5 Фе6 21. С:c7, с более чем достаточной компенсацией за качество. 20. Кg6+. Более напряженным для черных было бы немедленное отступление ферзя. 20. ... Крf7 21. К:h8+ Ф:h8 22. Лe1 Лe8!. Снова обходя риф: 22. ... Фh7 23. Фf3 с угрозами 24. Ф:b7 и 24. Фb3+. 23. Фd3 b5. Это тоже защитительный ход. 24. Кf5 Фh7 25. g4 a6 26. c4 Cf8 27. Л:e8 Кр:e8 28. Фf3 Фg8!. Теперь можно констатировать, что жертва была некорректной. 29. Фc6+ Крd8 30. Ca5 Ф:c4+ 31. Крb1 Фе4+ 32. Ф:e4 К:e4. Белые сдались.

18 апреля. VI тур

Шестой тур выдался относительно спокойным. Портиш с Талем, Хюбнер с Тимманом и Любоевич со Спасским после оживленной, но в меру корректной борьбы заключили перемирие. Карпов в первых турах одержал белыми две победы. Близок он был к успеху и в своей третьей белой партии, поскольку Горт очень неудачно разыграл дебют.

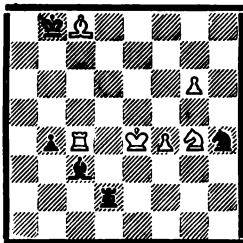
Карпов — Горт



Ясно, что белые более преуспели в развитии атаки. Их следующий ход вполне понятен. 19. f5 d5. Другой реакции не видно. 20. g6. Это дает черным контригру. Значительно проще и техничнее развивалась атака после напрашивающегося 20. f6 e5 21. fг С:g7 22. Сс5, и затем конь без помех понадал на одно из полей — h5 или f5. Теперь уже атакуют оба. 20. ... fг 21. fг e5! 22. gh+ Крh8 23. Cf2 Ce6. Неожиданно черные «раскрутились». 24. Фа5. Ценой запираания своего ферзя белые препятствуют контригре на ферзевом фланге, но план этот весьма рискован. Думается, что после 24. Cd3 белые сохраняли определенный перевес. 24. ... Фd7 25. Cd3 d4 26. Ke2 b4 27. Kc1. Только этим ходом белые окончательно упускают перевес. Значительно активнее было 27. Лdг1 с идеей 28. Лg5 и h4—h5—h6. 27. ... Фc6. Белый ферзь в опасности — при случае грозит и Лb5, и Сc5—b6.

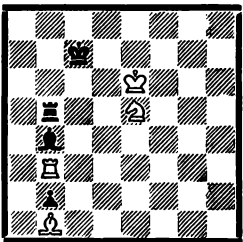
Предстояла очень интересная борьба, соперники после партии долго анализировали заключительную позицию и пришли к выводу, что у белых достаточно защитительных ресурсов. К тому же у Горты оставалось минут 15 на оставшиеся ходы. Но наступила неожиданная развязка: чехословацкий гроссмейстер предложил ничью, которую чемпион мира принял. Горт не скрывал своего удовлетворения этим результатом, поскольку в предыдущих встречах лишь однажды добился ничьей с чемпионом мира.

Очень забавным было окончание партии неудачников первого круга Ларсена и Кавалека. До поры до времени партия развивалась спокойно с некоторым перевесом у Ларсена, перед контролем он выиграл пешку и, казалось, должен был без хлопот победить...



65. f5! Лe2+ 66. Kpd5. Важная тонкость: 66. Kpd3 Лe8 приводит лишь к ничьей (67. Сe6 К:g6). Еще хуже 66. Kpf4 Cd2+ 67. Kpg3 Сe1+ 68. Kph3 Кf3, с матом. 66. ... Лd2+ 67. Кре6 Лd4. Проигрывало 67. ... Лd8 ввиду несложного 68. Кf6. Кавалек в безнадежной позиции ставит хитрую ловушку. 68. Са6?. Очень просто выигрывало 68. Л:d4 С:d4 69. Кf6. 68. ... К:f5!! 69. Кр:f5 Лd5+. Выясняется, что пешку g6 белым не удержат. 70. Кре4. Или 70. Кре6 Лg5 71. Кpf7 Лf5+ 72. Кpg8 Лg5 73. Кph7 Лh5+ 74. Kh6 Cd2. 70. ... Лg5. Ларсен поморщился и невозмутимо продолжал борьбу. 71. Сс8 Л:g6 72. Ке3. Наличие разноцветных слонов усиливает атаку белых, но, конечно, наличие пешки на b4 должно обеспечить черным ничью. Но чудеса еще впереди! 72. ... Лh6 73. Kpd5 Cd2. А что делали бы белые в случае 73. ... Лh5+?

74. Кf5 Лb6 75. Kd6 b3 76. Cf5 Сb4 77. Кf7 b2 78. Сb1 Са3 79. Лс3 Лb7 80. Ке5 Лb5+ 81. Кре6 Сb4 82. Лb3 Крс7?. Проигрывающий ход (82. ... Лb6+).

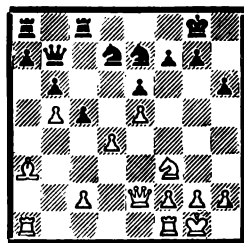


83. Kd7. словно списано с этюдов Каспаряна. Черные в цугцванге! 83. ... Kpd8 84. Се4 Ла5 85. Ке5. Почему не 85. Л:b4? Может быть, Ларсен считал неудобным выпрыгивать так прозаически? 85. ... Ла6+ 86. Кс6+ Крс7 87. Л:b4 Лb6 88. Л:b6 Кр:b6 89. Kpd5 Крb5 90. Сс2, и черные сдались.

После первой трети турнира А. Карпов, М. Таль и Л. Портиш возглавили таблицу, рядом с ними находился Л. Любоевич. В такой ситуации трудно было предполагать, что в междоусобном поединке двух советских шахматистов будет большая борьба. В частности, Л. Кавалек, комментируя эту партию в турнирном бюллетене, сказал следующее: «Было бы совершенно невероятным, чтобы Таль и Карпов стремились вести кровопролитную борьбу, будучи столь хорошо расположенными в турнирной таблице». И действительно, после дебюта соперники посмотрели друг на друга и согласились на ничью.

А другой лидер — Портиш, также применив черными французскую защиту, пытался добиться большего, вероятно, полагая, что его соперник (Кавалек) выбит из колеи своим неудачным турнирным положением. И действительно, казалось, что Портиш добьется своей цели.

Кавалек — Портиш



Кавалек оптимистично расценивал свою позицию после 17. dс, но ответный ход Портиша 17. ... bc был для него неожиданным. Белым так и не удастся оживить чернополюсного слона, который часто приносит им много беспокойства во французской защите (если атака не удалась). Разницу в настроении обоих противников подчеркивало то обстоятельство, что после 18. с4 Кавалек предложил ничью, а Портиш, ответив 18. ... а6, отклонил это предложение. 19. Лa1 ab 20. Л:b5 Фс6 21. Сb2 Лсb8 22. Kd2 Л:b5 23. cb Фd5 24. Лd1 Кf5 25. Кс4 Kd4 26. С:d4 cd. Позиция черных выглядит более перспективной — слабости белых на b5 и e5 в самое ближайшее время могут быть использованы. Но, к счастью белых, у них находится тактический ре-

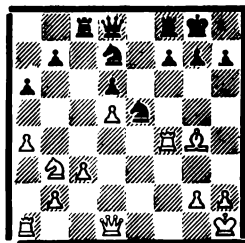
сурс, спасающий положение. 27. Фf3! Используя незащищенность ладьи a8, белые добиваются выгодных упрощений. 27. ... Ла4 28. Ф:d5 еd 29. Кb2 Лb4. Ничья по предложению черных: после 30. Кd3 Л:b5 31. f4 материальный перевес Портиша обесценивается.

Любопытные шахматные отношения связывают больших друзей в жизни В. Горта и Л. Любевича. Соперникам югославского гроссмейстера, очень общительного и приветливого, но исключительно задиристого за шахматной доской, часто приходится стремиться к реваншам в партиях с ним. В частности, Горта часто преследовали неудачи в поединках с Любевичем, причем, как считает сам чехословацкий гроссмейстер, неудачи далеко не всегда закономерные. Неудивительно, что в их первой партии в Монреале Горт был настроен весьма агрессивно. В партии, правда, особых эффектов не было, но она производит хорошее впечатление последовательной игрой черных и может служить учебным примером на тему: как черные преуспевают в сицилианской защите, когда белые не успевают нанести первыми решающий удар.

Сицилианская защита — E92/c Горт — Любевич

1. e4 c5 2. Кf3. Чаше Горт избирает здесь либо 2. Кc3, либо 2. c3. В этой партии он готов вступить в теоретическую дискуссию. 2. ... d6 3. d4 Кf6 4. Кc3 cd 5. К:d4 a6 6. Ce2. 6. Cg5 было бы уже слишком... 6. ... e5 7. Кb3 Ce7 8. a4. Крупнейшие эксперты по теории этого варианта не рекомендуют столь раннее продвижение крайней пешки. 8. ... Ce6 9. 0—0 0—0 10. f4 ef 11. C:f4 Кc6 12. Kph1 Лc8 13. Cf3 Ke5 14. Kd5. С этим ходом согласиться трудно. Обычное 14. Kd4 g6 15. Fe1 ведет к более содержательной борьбе. Добиться инициативы за счет активности на ферзевом фланге в данном варианте белым редко удается, а в этой партии не удается вообще. 14. ... C:d5 15. ed Kfd7 16. c3 Cg5 17. Og4. Загадка! Или Горт не хотел примириться с возможной ничьей после 17. Cg3 Ch4 18. Cf4 Cg5, или он не был уверен в миролюбии Любевича и не хотел уступить магистраль c1—h6. 17. ... C:f4 18. Л:f4. (см. диаграмму).

18. ... Лc4!. Известный постулат — если белые в сицилианской защите не выигрывают в дебюте или миттель-

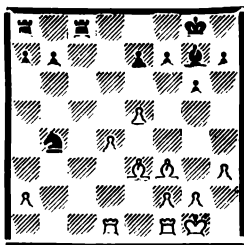


шпили, то черным часто удается добиться перевеса в эндшпиле, — в данном случае вполне оправдывается. 19. Л:c4 К:c4 20. Фd4. Может быть, стоило разменять плохого слона на коня d7. 20. ... Kde5 21. Ce2 Фc7 22. a5 Лc8 23. Kd2 К:d2. Естественно, черные не соблазняются «отравленной» пешкой: 23. ... К:b2 24. c4 К:c4 25. Лc1. 24. Ф:d2 Ле8. Пожалуй, единственный момент в этой партии, где можно упрекнуть черных. Гораздо активнее выглядело 24. ... Фc5. Впрочем, не исключено, что черным не нравился ответ 25. Фd4. 25. h3 g6 26. Фd4. Теперь, когда известен результат партии, задаешь вопрос: а не промедлили ли белые с контрирой на ферзевом фланге — 26. b4 и при случае c3 c4? 26. ... Kd7. Не слишком оригинальная, но достаточно действенная перегруппировка фигур. 27. Cf3 Фc5 28. Ф:c5. В турнирном бюллетене рекомендуется 28. Ла4, и если 28. ... Фb5, то 29. Лb4 Фf1+ 30. Kph2 Лe1 31. Л:b7. 28. ... К:c5 29. b4. Приметительно к пословице «лучше поздно, чем никогда» можно сказать, что в данном случае лучше «никогда». 29. ... Kd3 30. c4 К:b4 31. Лb1 Kd3 32. Л:b7 Кc5. Нечто конкретное — «вечное» поле c5 для коня. Находящийся в цейтноте Горт дальнейшую часть партии проводит неуверенно. 33. Лc7. Уступать линию «b» не стоило. Лучше 33. Лb6. 33. ... h5 34. Kpg1 Kpf8 35. Kpf2 Лb8 36. Лc6 Kpe7 37. Лc7+. Просто физически ощущается, как висит флажок на часах Горта... 37. ... Kpf6 38. Крc3 Лb3+ 39. Kpd2 Лb7 40. Лc8 Крe5. У черных, по сути дела, две лишние фигуры в игре: конь и король. Неудивительно, что при столь ограниченном материале дело быстро сводится к матовому финалу. 41. Крc3 Лb3+ 42. Крc2 Kpd4 43. Лc6 Лc3+ 44. Kpd2 Лa3 45. Крc2 Лa2+. Белый король «хорошо устроен» в матовой сети, и поэтому доигрывать партию Горт не стал.

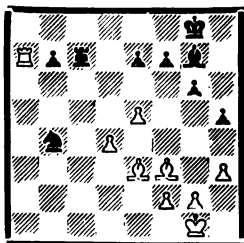
Учитывая отложенную позицию, у Любоевича появился прекрасный шанс присоединиться к тройке лидеров, но в восьмом туре его ждало серьезное и ставшее для него чуть ли не обязательным испытание — партия с А. Карповым. В любом турнире, проводя большинство встреч очень агрессивно, очень интересно, в атакующем стиле, Любоевич, встречаясь с Карповым, становится шахматистом совершенно другого плана и уже с первых ходов мечтает только о ничьей. Карпов выигрывал у Любоевича самые разнообразные партии — и битые ничейные окончания, и богатые тактическими осложнениями миттельшпили — словом, насколько Карпову приятно играть с Любоевичем, настолько югославскому просмеестеру тяжело. Их поединок в Монреале не стал исключением.

Английское начало, эволюционным путем перешедшее в защиту Грюнфельда, привело к позиции, в которой некоторый перевес белых был несомненным, но столь же несомненными были и шансы черных на спасение (но не более того!). Вот позиция после 17-го хода белых:

Карпов — Любоевич



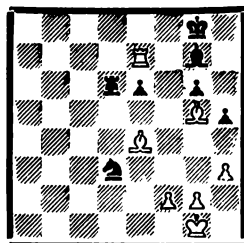
Сделано еще несколько ходов, и вот уже черные готовы расстаться с пешкой. Позиция после 22-го хода черных:



Последний ход черных 22. ... h7—h5 неточен (после партии соперники

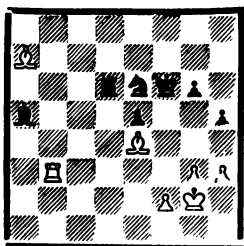
пришли к выводу, что надежнее было 22. ... h6). Очевидно, что 23. Л:b7 Л:b7 24. С:b7 приводит после 24. ... Кс2 к ничейному окончанию, и поэтому Карпов начинает операции по расшатыванию обороны соперника...

Позиция после 28-го хода белых:



Здесь черные сыграли 28. ... e5. Очевидно, что защищать позицию неприятно, но столь же очевидно, что пробить ее крайне сложно... Борьба продолжалась.

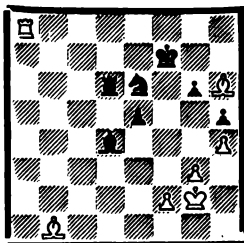
Позиция после 37-го хода черных:



Здесь Карпов сделал ход 38. h4. В тот момент ни один из соперников не отметил этот ход, но спустя пару дней и судьи, и демонстраторы, и зрители, а может быть в глубине души и сами участники этим ходом очень заинтересовались — по известному правилу, 50 ходов без движения пешек и без взятий приводят к ничьей. Ход 38. h4 оказался предпоследним пешечным продвижением в этой партии... 38. ... Кd4 39. Лb7 Ке6 40. Се3 Сс3 41. Лb3. Здесь партия была отложена, и Любоевич записал ход. Откровенно говоря, мы рассматривали в основном отступления слона на a5 или a1, считая, что на ход 41 ... Cd4 ответить труднее ввиду 42. Ch6 Kg7 43. Сg5+ Кf7 44. Лf3+, и, вероятно, черные уже вынуждены во избежание худшего отдать пешку — 44. ... Кf5. Но, когда судья открыл конверт, выяснилось, что записан именно ход 41. ... Cd4. Карпов принял решение идти по домашним анализам соперни-

ка. 42. Ch6 Kg7 43. Og5+ Kpf7 44. Lb7+ Kpg8 45. Ce7 Ла6. У черных вновь все защищено, и начинается новая осада их позиции с приливами и отливами, с повторением ходов... Так продолжается более двух часов. Карпов сосредоточен, напряжен, целенаправлен, а Любоевичу каждый новый ход — и это ощущается — дается все с большим трудом.

Следующий этап борьбы — практически последний. Сделано уже 65 ходов. Белые добились немногого. Напомним, что последнее пешечное продвижение было 27 ходов назад. Карпов возвращается к идее переброски ладьи на королевский фланг по третьей горизонтали, к чему Любоевич был готов в начале доигрывания. Сейчас же он устал, и защищаться ему сложнее.



66. Лаз Кс7 67. Са2+ Крe8 68. Лf3 Ке6 69. Сb1 Кс5 70. Лf8+ Крe7. Конечно, 70. ... Крd7 оставляло черным реальные шансы на ничью в варианте 71. Лg8 e4 72. Сf8 Лf6 73. С:с5 С:с5 74. С:e4 Л:f2+ 75. Крh3 Сd6, но ошибка черных вполне объяснима. Долгая, неприятная защита, не отвечающая стилю югославского гроссмейстера, его вкусам, неизбежно влечет за собой издержки. 71. Лg8. Издалека Любоевич считал, что он здесь держится ввиду ресурса 71. ... e4, но после 72. Сf8+ ему пришлось сдаться, так как на 72. ... Крf7 следует забытое 73. Са2+. Настойчивость была вознаграждена.

Восьмой тур вообще был достаточно боевым. Б. Ларсен, встречаясь с традиционным трудным для себя противником экс-чемпионом мира Б. Спасским, был настроен воинственно.

Ферзевый гамбит — Д10/а Ларсен — Спасский

1. c4 e6 2. Кс3 d5 3. d4 Ce7 4. cd ed 5. Cf4 c6 6. e3 Cf5 7. Cd3. Это не дань осторожности, а ход, соответствующий

творческим вкусам датчанина, который, как правило, избегает продвижений типа g2—g4 (а в данной позиции теория рекомендует именно этот ход). Размен белопольных слонов вовсе не означает снятия напряжения на доске. 7. ... С:d3 8. Ф:d3 Кf6 9. Кf3 Кbd7 10. 0—0 0—0 11. Лa1 a5 12. h3 Лe8 13. a3 a4. Не убежден, что следовало так открыто идти навстречу провокациям соперника (ходом 13. a3 белые явно провоцировали черную пешку занять выгодную клетку из общих соображений). 14. Фc2 Фa5 15. Лfd1!. В планы белых входит игра по центру. 15. ... Cf8 16. Ке5 Ле7. Ход, показывающий, что спортивная форма Спасского в начале турнира была далека от идеальной. Ладья на этом поле расположена неуклюже и снимает атаку с поля a3. 17. b4 ab 18. Л:b3 Ке5 19. de Кd7 20. Л:b7 Ф:a3 21. Лс7. Любопытно, что игра Ларсена при всей экстравагантности очень технична. Сейчас датчанин не имеет ничего против простой позиции после 21. ... Ке5 22. С:e5 Л:e5 23. Л:c6, с изолированной пешкой на d5. Трудно утверждать, что Ларсен выиграл бы эту позицию, но то, что он мучил бы Спасского долго и основательно, не вызывает никаких сомнений. Видимо, экс-чемпиону мира эта перспектива не улыбалась, но его следующий ход связан с каким-то просчетом. 21. ... Фс5? Любопытно примечание Ларсена: «Я потратил 20 минут на свой следующий ход. Первые десять Спасский спокойно сидел за столиком, а затем резко встал из-за стола, и я понял, что он чего-то недосмотрел. Продолжение 22. Фh2 Кb6 удобно для черных, и поэтому я должен выигрывать ферзя». 22. Л:d5! cd 23. Л:c5 К:c5 24. К:d5. Материальный перевес белых не столь грозен, но пешечная масса на королевском фланге, просящая придти в движение, весьма внушительна. Концовка партии элегантна. 24. ... Леa7 25. Cg5 Ла1+ 26. Крh2 Л8a2 27. Фf5 Ке6 28. Ch4 Лf1 29. f4 Лс1 30. Фg4 Лс4. Более долгой была бы борьба после 30. ... Лсc2 31. f5 Л:g2+.

31. Кf6+ Крh8 32. Фh5!. Ввиду неизбежности варианта 32. .. gf 33. Ф:f7 черные сдались.

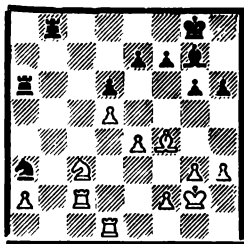
(Продолжение следует)

НЕ ВСЕГДА ФАВОРИТ — ПОБЕДИТЕЛЬ

На VII шахматном фестивале в Дортмунде одержал победу советский гроссмейстер Т. Георгадзе, набрав 8,5 очка из 11 возможных. Он выиграл 6 партий, в том числе у главного фаворита английского гроссмейстера А. Майлса, и пять партий свел вничью. На пол-очка отстал международный мастер из Югославии Ю. Николац, который благодаря этому успеху выполнил второй гроссмейстерский балл. На третьем месте остался английский гроссмейстер Дж. Нанн — 7,5. 5—6 места поделили А. Майлс, международный мастер из Румынии М. Гинда и гроссмейстер из ЧССР В. Янса — по 6 очков.

Волжский гамбит — Р74/а Геруэль — Георгадзе

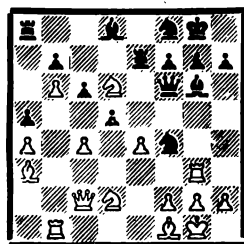
1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. ba C:a6 6. Kc3 d6 7. Kf3 g6 8. e4 C:f1 9. Kp:f1 Cg7 10. g3 0—0 11. Kpg2 Kbd7 12. Фе2 Фb6 13. Jd1 Фа6!. Георгадзе демонстрирует хорошее понимание дебюта. Черных не пугает эндшпиль, хотя и без пешки. В эндшпиле нажим по диагонали a1—h8 и открытым вертикалям «а» и «b» будет весьма чувствителен. 14. Фс2 Kg4 15. h3 Kge5 16. K:e5 K:e5 17. Cf4 Kc4 18. Лас1 Jfb8 19. b3 Ka3 20. Фd2 c4 21. Фе2 h6 22. bc K:c4 23. Jc2 Ka3! 24. Ф:a6 J:a6.



После размена ферзей белым так и не удастся сохранить материальный перевес. 25. Jcc1 Jb4 26. Jle1 g5!. Вот где пригодилась профилактика (21. ... h6). 27. Cd2 Kc4 28. Kb1 K:d2 29. K:d2 J:a2. На повестке дня поле f2. 30. Kc4 Cd4 31. Jf1 Kpg7 32. Kpf3.

Может быть, 32. g4? 32. ... h5! 33. h4 g4+ 34. Kpf4 Kpf6!. Сплетается матовая сеть. 35. f3 Ce5+, и белые сдались.

Майлс — Николац



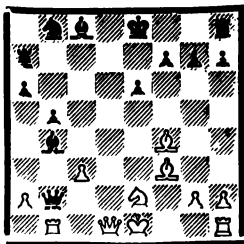
Николаца в последнем туре устраивала только победа, которая обеспечивала ему гроссмейстерский балл. 25. ... K8e6 26. Kf5 C:f5 27. C:e7 Ф:e7 28. cd cd 29. ef Kd4 30. Фа2 Kfe2+ 31. Kph1 K:g3+ 32. hg Фd6!. Выясняется, что фигуры черных расположены более активно, и инициативу перехватывает Николац. 33. Cd3 C:b6 34. Фb2 Cc5 35. Ф:b7 Jle8 36. Kf1 Kc6! 37. Фb2 Ke5 38. Cb5?. Осторожнее 38. Ce2, так как теперь белый король неожиданно попадает под атаку. 38. ... Kg4! 39. Фd2 (39. C:e8 K:f2+, с быстрой победой) 39. ... K:f2+ 40. Kph2 Kg4+ 41. Kph3 Kf2+ 42. Kph2 Jle4!, и белые сдались — от 43. ... Jh4+ и 44. ... Jh1X нет спасения.



Хотя игра на фланге b7—b5—b4 один из главных козырей черных в сицилианской защите, выбирая этот план, всегда следует быть осторожным. В ранней стадии партии, пока не окончена мобилизация сил, это может быть рискованным мероприятием. Об этом свидетельствуют следующие две миниатюры.

**Сицилианская защита — E87/a
Борик — Геруэль**

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. f4 a6 7. Ce2 b5? Правильно было 7. ... Фс7. 8. e5! de 9. fe Kd5. После 9. ... Kfd7 10. Cf4 с последующим 11. Cf3 белые сохраняют длительную инициативу. 10. K:d5! Ф:d5. Надо было смириться с худшей позицией после 10. ... ed. 11. Cf3! Ф:e5+ 12. Ke2 Ла7 13. Cf4 Ф:b2 14. Лb1! Возможно было и 14. С:b8, но после 14. ... Сb4+ и затем 15. ... Лd7 черные имели бы определенную компенсацию за фигуру. 14. ... Сb4+ 15. c3!.

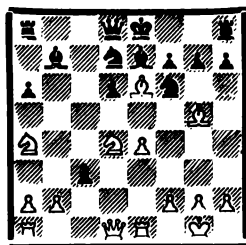


Если 15. Kpf1?, то после 15. ... Фf6 16. С:b8 Лd7 или 16. Л:b4 Лd7 17. Лd4 e5 у черных хорошие шансы на контригру. 15. ... С:c3+ 16. Kpf2 Лd7 17. Л:b2 Л:d1 18. Л:d1 С:b2 19. С:b8. Несмотря на то, что черные имеют три пешки за фигуру, активная позиция белых фигур определяет их преимущество. 19. ... f5. Осторожнее 19. ... 0—0. 20. Kd4 Kpf7 21. Кс6 Kpf6 22. Сс7! Грозит 23. Cd8+ и 24.

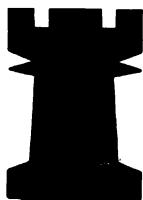
Ka7, выигрывая также и слона с8. 22. ... Ле8 23. Ka7! e5 24. Cd8+ Kpg6 25. Сс6! Черные сдались — 25. ... Ле6 26. К:c8 Л:c6 27. Ке7+; 25. ... Cd4+ 26. Л:d4; 25. ... Лf8 26. Лd6+ и 27. К:c8.

**Сицилианская защита — E89/d
Борик — Буазис**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Сс4 e6 7. Сb3 b5 8. Сg5. Осмотрительнее 8. 0—0. 8. ... b4 9. Ka4. После 9. Ксe2 Се7 10. Kg3 0—0 11. 0—0 Сb7, как показала партия Шнапик — Полугаевский (Сочи, 1974), у черных достаточная контригра. 9. ... Kbd7. Гроссмейстер Л. Полугаевский рекомендует 9. ... Се7! 10. Фf3 Сb7. 10. 0—0 Сb7 11. Лe1 Се7. Черные слишком легкомысленно относятся к пункту e6. Сильнее 11. ... h6. 12. c3 bc 13. С:e6!?



Стандартная жертва фигуры вовлекает черного короля в водоворот осложнений. 13. ... cb 14. К:b2 fe 15. К:e6 Фb8 16. К:g7+ Kpf7 17. Kf5. За пожертвованную фигуру белые имеют три пешки и все возможности для создания новых угроз королю противника. 17. ... Cf8 18. Кс4 d5. Вскрытие игры, конечно, в пользу белых. Но прощаться еще с одной пешкой как-то не хочется. 19. ed Сb4. На 19. ... С:d5 возможно 20. С:f6 К:f6 21. Ке5+ Kpg8 22. Kd7! К:d7 23. Ф:d5×. 20. С:f6 К:f6 21. Ке5+ Kpf8 22. Фd4!, и черные сдались — 22. ... С:el 23. Kd7+ К:d7 24. Фg7+ и 25. Фе7×.



Мастер
Лев ГУТМАН

ГЕНЕРАЛЬНАЯ РЕПЕТИЦИЯ

В турнире, кроме сильнейших шахматистов республики, приняли участие гости: международный мастер К. Лернер из Одессы, мастер А. Малевинский из Калининграда и автор этих строк.

Регулярное проведение соревнований с приглашением мастеров из других республик и организация их на высоком уровне становятся хорошей традицией наших соседей. Данный турнир должен был уточнить состав команды Литвы, которая будет выступать на предстоящей Спартакиаде народов СССР. Итак, сначала о хозяевах.

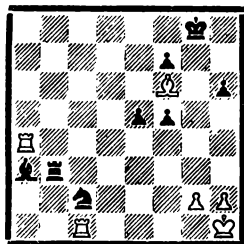
Отличное выступление кандидата в мастера Л. Шевелева из Клайпеды, поделившего первое место, для меня не было неожиданным. Уже в открытом чемпионате «Жальгириса», которое проходило несколько ранее, его игра производила хорошее впечатление, но сказывалось отсутствие практики. Энергичный стиль, хороший расчет вариантов делают Шевелева опасным для любого соперника, и при его дальнейшей работе над теорией сборной Литвы получит хорошее пополнение.

Сицилианская защита — E85/a
Шевелев — Бутнорюс

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Cd3 Kf6 6. 0—0 d6 7. Kc3. Чаше встречается 7. c4, теперь же получается одна из позиций схевенингена. 7. ... Ce7 8. Kph1 Kc6 9. Ce3 e5?!. Более логично 9. ... 0—0. 10. Kde2! 0—0 11. f4 b5?!. Ведет к ослаблению ферзевого фланга, но трудно указать хороший план игры. 12. a4! ba 13. Л:a4 Лb8!?. Практически вынужденная жертва пешки, за которую черные получают определенную контригру. 14. С:a6 С:a6 15. Л:a6 Фc8 16. Ла2 Лd8 17. Kg3 Лb7 18. Фе2?!. Белые избирают

неправильный план, уводя ферзя с линии «d», чтобы начать активные действия на королевском фланге, связанные с разменом на e5. Естественнее 18. Фd2.

18. ... Фb8 19. b3 Kb4 20. Ла4 Лc8 21. Фd2 Фc7 22. fe de 23. Kd5 Kf:d5 24. ed Ф:c2 25. Ф:c2 K:c2 26. Лc1 Л:b3?. Черные спешат выиграть пешку, в то время как после 26. ... Сf8! их шансы были бы лучше. 27. Kf5 Cf8 28. d6 g6 29. Cg5! gf 30. d7 Лcb8 31. d8Ф Л:d8 32. С:d8 Ca3?. Допускает эффектный финал. Заслуживало внимания 32. ... h6!. 33. Сf6 h6.



34. g4! Ke3. После 34. ... С:c1 35. Ла8+ Kph7 36. gf белые матуют. 35. gf Kph7 36. Ла8 K:f5 37. Лg1, и черные сдались.

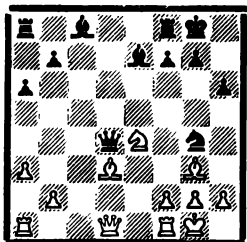
Полностью реабилитировался за неудачу в чемпионате «Жальгириса» старейшина литовских шахмат международный мастер В. Микенас, который только на пол-очка отстал от победителей и в течение всего турнира был одним из реальных претендентов на победу в турнире.

Ферзевый гамбит — D12/a
Микенас В. — Малевинский

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Ce7 4. Kf3 Kf6 5. Cf4 0—0 6. e3 c5 7. dc C:c5 8. a3. В матче Карпов — Корчной (Ба-лю, 1978) белые избирали 8. Фc2.

Паневежис, 1979	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
1. Лернер К.	■	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	10
2. Шевелев Л.	1/2	■	1	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	0	1	1/2	10
3. Микенас В.	1/2	0	■	1	0	1/2	1	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	9,5
4. Гутман Л.	1	1/2	0	■	1/2	1/2	1	0	1	0	1	1	0	1/2	1	1	9
5. Бутнорюс А.	1/2	0	1	1/2	■	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	8,5
6. Майоров В.	1/2	1	1/2	1/2	1	■	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1	1/2	1/2	8,5
7. Малевинский А.	0	1/2	0	0	1/2	1/2	■	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1	1	8,5
8. Пешина Г.	0	1/2	1	1	0	1/2	1/2	■	0	0	1/2	0	1	1	1	1	8
9. Лапенис Д.	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	■	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	7,5
10. Румянцев Б.	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	0	■	1/2	0	0	0	1/2	1	7
11. Растянис Г.	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1/2	0	6,5
12. Микенас А.	1/2	0	1/2	0	0	1	0	1	1/2	1	0	■	0	1	0	1/2	6
13. Рагялис П.	0	0	1/2	1	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	1	■	0	1/2	1/2	6
14. Квейнис А.	0	1	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	1/2	0	1	■	0	1	5,5
15. Нормантас В.	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1	1	1/2	1	■	0	5
16. Каунас К.	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	■		4,5

8. ... Кс6 9. Cd3!?. И здесь обычное продолжение — 9. Фс2. 9. ... а6. Заслуживало внимания 9. ... Се7!?. 10. 0—0 с11. С:с4 Кх5 12. Ф:д8 Л:д8, как играл Карпов против Кнежевича (Ленинград, 1977), но Малевинский предпочитает позицию защиты Тарраша с изолированной пешкой на d5. 10. 0—0 h6 11. cd ed 12. Ке5! К:е5 13. С:е5 Кg4?!. Черные проводят d5—d4, но ставят свои фигуры на неудачные позиции. Естественнее 13. ... Се6. 14. Cg3 d4 15. Ке4 Се7 16. ed Ф:d4.

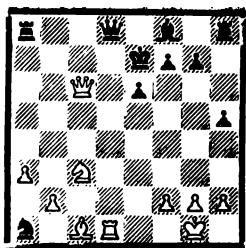


Кажется, что у черных все в порядке, но последовало 17. Кd6!, и ввиду угрозы Ch7+ удовлетворительной защиты у черных уже нет. 17. ... g6 18. Се2! Ф:d1 19. Л:f:d1 Се6 20. Cf3 Cf6 21. h3 Ке5 22. С:b7 Ла7 23. Cd5. У белых лишняя пешка при позиционном перевесе. Остальное просто. 23. ... С:d5 24. Л:d5 Кс6 25. Лс1 Кd4 26. Крf1 Ле7 27. Лd1 Лd8 28. Л5:d4 С:d4 29. Л:d4 Лed7 30. Крe2 h5 31. h4 f6 32. Лd2 g5 33. hg hg 34. Лd5 h4 35. Л:g5+ Крf8 36. Лf5+ Крg8 37. С:h4. Черные сдались.

Хорошее впечатление оставляет игра В. Майорова, еще недавно представлявшего республику на юношеских соревнованиях. Недостаточное знание теории дебютов он компенсирует цескостью и упорством в защите. Вставший рядом с ним неоднократно чемпионом Литвы А. Бутнорюс, конечно, рассчитывал на большее, но поражение в принципиальной встрече с Л. Шевелевым не позволило ему занять более высокое место. Интересно развивались события в нашей партии.

Новоиндийская защита — Д36/b Гутман — Бутнорюс

1. c4 Kf6 2. Кс3 е6 3. g3 Се7 4. Cg2 0—0 5. Kf3 d5 6. 0—0 b6 7. d4 Сb7 8. cd ed 9. Ке5 Ка6 10. Cf4 c5 11. dc К:c5 12. Лс1 Кfe4 13. К:е4 de 14. Фс2 Лс8 15. Фb1. Слабо 15. Лfd1? ввиду 15. ... Кd3 16. Фb1 К:f4! 15. ... Фd5!?. В партии Лявданский — Бухман (Ленинград, 1978) после 15. ... Cd6 16. Лfd1! Фс7 17. Кd7! С:f4 18. gf белые получили перевес. В. Файбисович рекомендует 15. ... g5 16. Лfd1 Фс7 17. Лd7 К:d7 18. Л:c7 Л:c7 19. Кg6 hg 20. С:c7 Лс8!, или 16. Се3 Фd5! 17. Ке4 Фе6, с хорошей игрой у черных, но заслуживает внимания 16. b4!?. 16. Ch3!?. Единственная возможность бороться за перевес. 16. ... f5 17. b4. В случае 17. Лсd1 Фе6 18. b4 Ка? 19. Фb3! у белых лучше, но что делать после 19. ... Ка6? 17. ... Ке6.



вело к преимуществу черных. И в случае 24. Le1 черные продолжали бы 24. ... Kpf6! 24. ... Лс8! 25. Фa4 Фс7 26. Сf4 Фс6 27. Кb5? Следовало играть 27. Фс6 Лс6 28. Лa1 f6 29. Ka4, хотя после 29. ... Kpf7! с упрозой Ла6

черные, видимо, должны выиграть окончание. 27. ... Кс2! 28. h4 Kpf6! Черные отбили нападение, сохранив решающий материальный перевес. 29. Фa5 Kpg6 30. Кс3 Сс5 31. Кe2 Фe4 32. Фb5 e5 33. Сg3 Kd4 34. Ke:d4 C:d4. Белые сдались.

Своим выступлением со спортивной точки зрения я не совсем доволен — поиски новых путей в ряде партий не всегда заканчивались благополучно.

Относительно неудачно выступил А. Малевинский, постоянный участник открытых соревнований в Литве: слабый старт — 1,5 очка в первых пяти партиях — не позволил ему занять более высокое место.

Турниры и матчи

ЮБИЛЕЙНОЕ

За последние годы в Советской Армии и Военно-Морском Флоте СССР шахматы стали по-настоящему массовым видом спорта. Они включены в программу всеармейских спартакиад, регулярно проводятся разнообразные турниры и первенства.

Особенно большое распространение получили командные соревнования армейских шахматистов. Одним из традиционных соревнований коллективов является командное первенство главных и центральных управлений Министерства обороны СССР. Начало ему было положено в 1949 году, и с тех пор оно проводится ежегодно.

В юбилейном соревновании, состоявшемся в Центральном доме Советской Армии имени М. В. Фрунзе, выступало девять команд, в составе которых были 9 мастеров, 30 кандидатов в мастера, сильнейшие первоармейцы.

Перед началом турнира многие прогнозировали победу команде Генерального Штаба, не раз владевшей переходящим Кубком. Однако на этот раз победила молодежная дружина, которую возглавлял старший лейтенант — инженер А. Вернер, только полгода назад выполнивший мастерский норматив. Этот коллектив не проиграл ни одной встречи и набрал 27 очков из 40, оставив на втором месте команду ВВС. Лишь пятую строку в турнирной таблице занял прошлогодний обладатель Кубка — команда Генерального Штаба.

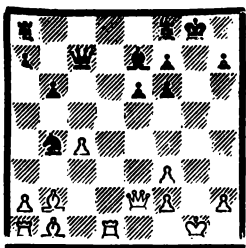
Сильный состав — 6 мастеров и 3 кандидата — собрал турнир на 1-й доске, где разыгрывалось одновременно личное первенство. И здесь победитель выявился лишь в последнем туре. В упорной борьбе, набрав 6,5 очка из 8, чемпионом стал мастер А. Куинджи. Любители шахмат, безусловно, помнят, что в начале шестидесятых годов талантливый шахматист студент-первокурсник Московского авиационного института Александр Куинджи стал бронзовым призером юниорского первенства мира, уступив только Б. Парме (Югославия) и Ф. Георгиу (Румыния), выиграв, кстати, у обоих, ставших впоследствии международными просейстерами.

Многие прочили ему большое шахматное будущее, но Куинджи избрал другой путь, службу Родине в Советской Армии. Сейчас он — капитан-инженер, и для занятий шахматами остается не так много времени.

Второе место, отстав от победителя на пол-очка, занял А. Вернер. Третьим финишировал В. Смирнов (5,5), единственный среди участников, ни разу не испытавший горечи поражения и выигравший у первых двух призеров.

Новоиндийская защита — Д33/с
Куинджи — Осуль

1. d4 e6 2. Kf3 Kf6 3. c4 b6 4. e3 Cb7 5. Cd3 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Кс3 d5 8. b3 c5 9. Cb2 Кс6 10. Фe2 cd 11. ed dc 12. bc Kb4 13. Cb1 C:f3 14. gf C:d4 15. Ke4 Фd8 16. Jld1 Фс7 17. K:f6+



Это положение рассмотрено в статье И. Бондаревского «Висячие пешки» («Шахматный бюллетень» № 8, 1975). В одном из вариантов своего обстоятельного анализа гроссмейстер писал: «В случае 17. ... g1 белые отвечают 18. Kph1, с сильной атакой. Упрощает 19. Lg1+ Kph8 20. Фе4» и т. д. К. Осуль, будучи не в курсе данной статьи, так и сыграл. 18. Kph1 Фf4 19. Lg1+ Kph8 20. Lg4 Фh6 21. Фе4 Lg8 22. Lh4 Фg6 23. L:h7+! Kр:h7 24. Фh4+ Kpg7 25. C:g6 fg. Не проходило 25. ... Кр:g6 из-за 26. Lg1+. 26. Фе4 Lae8 27. Ld1 Ka6 28. Фе6 Кс5 29. Фе3 Cд6 30. Л:d6!.

Возвращая ферзя, белые получают легко выигранное окончание. 30. ... Л:e3 31. C:f6+ Kpf7 32. fe, и белые выиграли.

По-боевому сражался участник Сталинградской битвы Н. Головко. После четырех туров ветеран Великой Отечественной войны уверенно возглавлял турнирную таблицу. Но во второй половине 62-летний мастер несколько одал и позволил обойти себя молодым шахматистам.

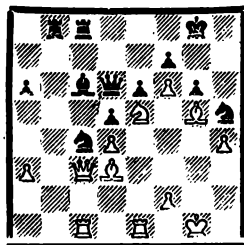
Каталонское начало — D07/b Головко — Осуль

1. d4 e6 2. g3 d5 3. c4 Kf6 4. Cg2 Kbd7 5. Kf3 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Фc2 c6 8. Kbd2 b6 9. e4 Cb7 10. e5 Ke8. Вариант рассматривается теорией как дающий черным обороноспособную позицию. 11. cd cd 12. Ле1 Фс7 13. Фа4 a6 14. Cf1 Lc8 15. Cd3 Kb8 16. Kf1 Kc6 17. a3!.

Пресекая удобное для черных развитие фигур на ферзевом фланге. 17. ... b5 18. Фd1 b4 19. Cg5! g6 20. h4 ba 21. ba Kg7 22. Ke3 h5 23. g4!.

Разрывая пешечную цепь черных и подбираясь к ослабленному «узловому» пункту f6. 23. ... Ka5 24. Ch6! hg 25. K:g4 Lfe8 26. Kf6+ C:f6 27. ef Kh5 28. Cg5 Kc4. Создается впечатлительное, что черные отразили натиск, но серьезное ослабление позиции их

короля и бесперспективность слона вскоре сыграют свою печальную роль. 29. Lc1 Фd6 30. Фb3 Cc6 31. Ke5! Lb8 32. Фс3 Lec8. Упорнее 32. ... Lb7...



33. K:f7! Kр:f7 34. C:g6+! Kpg8. Взятие второй фигуры вело к немедленному мату. 35. f7+ Kpg7 36. C:h5. Черные сдались.

Турнир прошел на высоком организационном уровне, чему в немалой степени способствовало четкое и спокойное руководство соревнованием главного арбитра судьи Всесоюзной категории Михаила Евгеньевича Георгиевского, которому в этом году исполняется 85 лет. Шестьдесят с лишним из них отданы шахматам, и многие из участников хорошо знают и искренне уважают старейшего и одного из самых справедливых армейских рефери. Нелишне напомнить, что свой спортивно-судейский путь Михаил Евгеньевич начал еще молодым командиром Красной Армии, когда по рекомендации московского мастера Н. Д. Григорьева был приглашен в качестве помощника судьи на 1-й Московский международный турнир. Работа молодого арбитра в турнире, где играли корифеи тех лет, получила положительную оценку...

...На прошедших армейских юбилейных соревнованиях (они проводились в 30-й раз) всегда было многолюдно. Болельщиков — хоть отбавляй. Не обошлось и без веселых минут. Как-то один из судей в начале соревнования «обнаружил» в одной из команд на последней доске... мастера. Он оставил часы в этой партии и попросил объяснения, почему мастер сидит «ниже» кандидатов и перворазрядников. Смущенный обладатель серебряного значка робко объяснил: «Я мастер спорта по... боксу!»

А. Гурвич,
международный арбитр

Мастер
Александр НИКИТИН

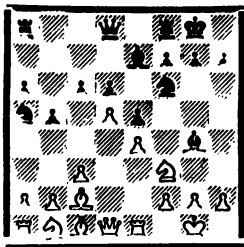
СИСТЕМА 9. d4

В ИСПАНСКОЙ ПАРТИИ (E39/b)

(Современное состояние теории)

(Продолжение. Начало см. в № 12—14)

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6
5. 0—0 Cf8—e7 6. Jlf1—e1 b7—b5 7.
Ca4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d6 9. d2—
d4 Cc8—g4 10. d4—d5 Kc6—a5 11.
Cb3—c2 c7—c6.



До недавнего времени считалось, что этот подрыв надо проводить сразу. В доказательство приводилась старая партия Шпильман — Маршалл (1911), где черные на один ход промедлили, сыграв сначала 11. ... Фd7. Правда, в партии после 12. Kbd2 c6 13. h3 Ch5 14. Kf1 cd 15. ed Kc4 получилась известная теоретическая позиция. Однако было замечено, что если бы вместо 14. Kf1 белые избрали 14. b4! Kb7 (14. ... Kc4 15. K:c4 bc 16. Ca4!) 15. Kf1, их шансы в предстоящей борьбе следовало предпочесть, ввиду неудачного положения коня b7, находящегося в клетке, построенной белыми пешками b4 и d5 и своей пешкой d6. Однако суровый приговор медлительности черных выносить рано, ибо вместо 11. ... Фd7 серьезного анализа заслуживает ход 11. ... Фc8, примененный в двух партиях Цешковский — Романишин, сыгранных в начале этого года. В первой из них после 12. h3 Cd7 13. Kbd2 c6 14. b4 Kb7 выяснилось, что ферзь не только осво-

бодил поле d7 для отступления слона, но и взял под удар пешку c3. Последнее обстоятельство не позволило белым сохранить пешку на d5. Дальнейшее — 15. dc Ф:c6 16. Cb2 Kd8 17. Cd3 Ke6 18. c4 Фb7 — привело к быстрому освобождению коня f7 и сложной игре без особых трудностей у черных. В другой партии белые попробовали сыграть на изолирование пешки «f», но многого не добились: 12. a4 c6 13. Cg5 h6 (13. ... K:d5 14. ed C:f3 15. Ф:f3 C:g5 16. dc±) 14. C:f6 C:f6 15. dc Jld8 16. ab ab 17. Фd5 Ф:c6 18. Cd3 Ф:d5 19. ed Kb3= Идея Романишина 11. ... Фc8 заслуживает дальнейшего изучения.

Иногда встречаются и продолжения 11. ... c5?! и 11. ... Kc4 12. h3 Cd7 13. a4 Kb6 14. a5 Kc8 15. b3 c5 16. b4 c4 (Сакс — Глигорич, 1978), но они ведут к малопривлекательным для черных схемам чигоринского построения,

12. h2—h3.

Кроме этого хода, теория рассматривает как равноценное продолжение 12. dc, при котором слон g4 получает дополнительное поле (e6) для отступления

Основной позиционной угрозой белых является перевод коня с b1 на g3 или e3. Если же при этом удастся провести разменную операцию Cc1—g5:f6, то их господство в центре станет весьма ощутимым. Основная контригра черных состоит в продвижении d6—d5 или вскрытии линий на ферзевом фланге движением пешки «b». Наиболее эластичным ответом черных считается по-прежнему 12. ... Фc7, позволяющее затем выбирать способ снятия пешки c6. Практика последних лет не внесла ничего нового в теорию этого

разветвления, и поэтому здесь «для справки» будет приведена цепочка ходов, повторяющихся во многих дебютных справочниках: 13. Kbd2 K:c6 (вполне возможно и 13. ... Lfd8 14. Kf1 d5!, и 13. ... Ф:c6 14. Kf1 Kc4 15. Фе2 Лae8!? 16. a4 Cd8!); Трифунович — Барца, 1975) 14. h3 (14. Kf1 b4! 15. Cd2 d5! =; Болеславский — Ней, 1964) 14. ... Се6! 15. Kf1 d5 16. Kg5 Лад8 =. Вывод, что 12. dc ведет к сложной игре, но дает черным равные шансы, остается неизменным.

После 12. h3 черные стоят на сложном перекрестке.

Размещивать слона или отступать? Если отступать, то куда?

На 12. ... Cd7 неприятна размещивая комбинация 13. K:e5 de 14. d6, в результате которой белые получают преимущество двух слонов и длительную инициативу, без контригры у соперника. Трудности, стоящие перед черными, характеризуют две партии просмещера Васюкова: 14. ... C:d6?! 15. Ф:d6 Фb8 16. Фd3 C:e6 17. Фf3 Kd7 18. Kd2 Фc7 19. Kf1 Лад8 20. Kg3 f6 ?!. Kh5 += (Васюков — Остоич, 1968) и 14. ... Се6 15. de Ф:e7 16. Фf3 Лfd8 17. Фg3 Kd7 18. b3 c5 19. Kf2 b4 20. cb cb 21. Kf3 Лас8 22. Ch6! += (Васюков — Романишин, 1974).

В последние годы все чаще встречается отступление 12. ... Cc8. Черные считают, что мавр (т. е. слон) сделал свое дело (вызвал продвижение d4—d5) — мавр может уйти (на первоначальную позицию, откуда он может вновь вступить в игру либо по диагонали c8—h3, либо по большой диагонали). Потеря времени пока роли не играет — позиция носит закрытый характер.

После 13. dc Фc7 14. Kbd2 (14. a4 Се6 15. ab ab 16. Kg5 Ф:c6 17. K:e6 fe 18. Kd2 Лfс8 =; Шранц — Харджан, 1978) 14. ... Ф:c6 положение слона на c8 (вместо e6) не дает белым больших выгод, хотя и сохраняет за ними небольшую инициативу. Кроме старой партии Штейн — Кавалек (1970), где было 15. Kf1 Kc4 16. Фе2 h6 17. Kc3 Лe8 18. Kh4 Cf8 19. Фf3 Лe6 20. Khf5 Kmh8 21. Ld1 Ch7 22. a4 Лd8 23. b3 Kf6 24. a5 Kc8 25. c4 +=, хочется привести для анализа новый или малоизвестный материал:

15. Ле3!? g6 16. b4 Kc4 = (Солтис — Решевский, 1977);

15. Kf1 Се6 16. Kg3 e6 (16. ... Лfе8 17. Фf2 Cf8 18. Kg5 Cd7?! 19. Kh5 Ce7 20. K:f6+ C:f6 21. Фh5 +=;

Цешковский — Савон, 1978) 17. Ch6 Лfс8 18. Kg5 Cf8 19. C:f8 Л:f8 20. Фc1 Cd7 21. Kf3 Kpg7 22. Kf5+ C:f5 = (Лигтеринк — Тимман, 1978).

12. ... Cg4—h5.

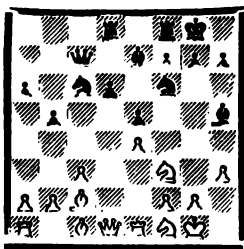
Ход, о котором нет единого мнения. Одни авторитеты обращают внимание на уход слона «в офсайд», другие считают, что при условии скорейшего продвижения d6—d5 слон, стоя на g6, нейтрален впромы королю.

13. d5:c6 Фd8—c7 14. Kb1—d2 Ka5: c6.

Интересно проверить идею 14. ... Ф:c6 15. Kf1 Kc4 16. Kg3 Cg6 17. Kh4 Лae8' 18. Kg:f5 Cd8!? и далее все-таки d6—d5. Но взятие ферзем «не смотрится» — конь по-прежнему остается на a5, пешка e5 в случае подрыва d6—d5 остается без защиты.

15. Kd2—f1 Лa8—d8.

Расстановка 15. ... Лас8 16. Kg3 Cg6 17. Kh4 Лfd8 18. Khf5 d5 19. ed K:d5 20. Фf3 Cf8 21. Cg5 f6 22. Cb3 Kf7 23. Lад1 выгодна белым, как доказала партия Штейн — Родригес (1966). Английский аналитик Дж. Нанн рекомендует 15. ... Лfd8.



16. Kf1—g3.

В случае 16. Ke3 конь отнюдь не препятствует вскрытию центра: 16. ... d5! 17. K:d5 K:d5 18. ed f5! 19. Фе2 e4 20. dc Cc5. Шансы черных в предстоящем остром миттельшпиле, как показала партия Гуфельд — Шнейдер (1978), не хуже: 21. Ce3 ef 22. gf Лde8 23. Фd3 C:e3 24. Л:e3 Л:e3 25. Ф:e3 Ф:c6 26. f4 Cf3 27. Kph2 Лe8.

Играя 16. Kg3, белые, не пренебрегая ходом d6—d5, стремятся ликвидировать слона h5 и получить двух активных слонов во вспыхивающей игре. 16. ... Cg6 17. Kh4 d5 18. K:g6 hg 19. ed K:d5 20. Фf3 Kf4 21. Ce4 Ka5 22. C:f4 ef 23. Ke2 = (Васюков — Бухтин, 1972).

Из трех возможных отступлений слона на 12-м ходу его стоянка в районе h5—g6 мне представляется наиболее целесообразной.

(Окончание следует)

НЕЗАБЫВАЕМЫЕ ПОЕДИНКИ

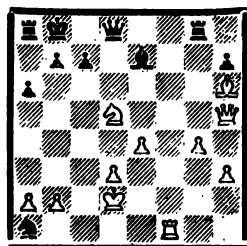
ЧИГОРИН — ПИЛЬСБЕРИ

Гастингс, 1895 год... Первый тур грандиозного международного соревнования, которому суждено было занять славное место в летописи крупнейших шахматных турниров. Над шахматным столиком склонились Михаил Иванович Чигорин, находившийся в то время в зените славы, и 22-летний американец Гарри Нельсон Пильсбери, дебютант подобных соревнований. Именно эти два шахматиста в конечном итоге стали победителями исторического турнира. Вот как протекала их первая встреча:

Королевский гамбит — Е11/а Чигорин — Пильсбери

1. e4 e5 2. f4 Cc5 3. Kf3 d6 4. Cc4 Kc6 5. Kc3 Kf6 6. d3 Cg4 7. h3 C:f3 8. Ф:f3 Kd4 9. Фg3. Партнеры проявляют большую творческую принципиальность. Данный вариант был знаком им по партии Блэкбери — Андерсен (Вена, 1873). Пильсбери считал жертву ладьи a1 некорректной, так как надеялся, что черный король сможет найти пристанище на ферзевом фланге. Чигорин, вероятно, придерживался другого мнения. 9. ... K:c2+. Современные дебютные руководства рекомендуют 9. ... ef 10. Ф:g7 Лf8 11. Kpd1 Фe7 12. Лf1 Лg8 13. Фh6 Л:g2. 10. Kpd1 K:a1 11. Ф:g7 Kpd7 12. fe de 13. Лf1 Ce7 14. Ф:f7. Играя 14. Cg5, Чигорин мог поставить своего соперника перед тяжелыми проблемами, например: 14. ... Лg8 15. Ф:f7 Л:g5 16. Фe6+ Kрe8 17. Л:f6 Лg7 18. Ф:e5 c6 19. Лf3! или 14. ... Kh5 15. Ф:f7 Фe8 16. Фf5+ Kpd8 17. Ф:e5 Лf8 18. Ф:e7+! Трудно понять, почему Чигорин не сыграл 14. Cg5, но скорее всего, он полагал, что легко сможет наказать черного короля за легкомысленную прогулку на ферзевый фланг. В последующей части партии Пильсбери демонстрирует чудеса изворотли-

вости. 14. ... Kрc8 15. Cg5 Лf8 16. Фe6+ Kрb8 17. Ch6 Лe8 18. Ф:e5 Kd7 19. Фh5 Kb6 20. Cd5 a6 21. Kpd2 K:d5 22. K:d5 Лg8 23. g4.



23. ... Cb4+! Упрощения не усили черным ничего хорошего, например: 23. ... Cg5+ 24. Cg5 Ф:g5+ 25. Ф:g5 Л:g5 26. Л:a1. 24. K:b4 Фd4! 25. Kc2! Активность фигур — прежде всего! После 25. Л:a1 Ф:b4+ 26. Kрc2 Лg6! 27. Лf1 Лc6+ 28. Kрb1 Фd4 белые могли столкнуться с серьезными трудностями. 25. ... K:c2 26. Kр:c2 Лg6 27. Cd2 Лd6 28. Лf3 Фa4+ 29. Kрc1 Ф:a2 30. Cc3 Лc6. Последующие анализы показали, что сильнее было 30. ... b5. Игра могла сложиться таким образом: 31. e5 Лc6 32. Лf6 Л:c3+ 33. bc Фa1+ 34. Kpd2 Фb2+ 35. Kрe3, с несколько лучшими шансами у белых. 31. Ф:h7 b5 32. Фe7 Фb3. Упорнее было 32. ... a5, но Пильсбери, как он впоследствии признался, просмотрел маневр белых на 34-м ходу. 33. Kpd2 a5 34. Лf5! Kрb7. Плохо было и 34. ... b4 35. Лb5+ Кра7 из-за 36. Cd4+! Краб 37. Лc5. 35. Лc5 Лаa6 36. g5 Л:c5 37. Ф:c5 Лc6 38. Фd5 Фa4 39. g6 b4 40. g7 bc+ 41. bc Фa3 42. g8 Ф:c3+ 43. Kрe2 Фc2+ 44. Kрf3 Фd1+ 45. Kpg3 Фg1+ 46. Kрh4 Фf2+ 47. Kрh5 Фf3+ 48. Фg4 Фf6 49. Фf5 Фh6+ 50. Kpg4 Фg7+ 51. Фg5. Черные сдались.

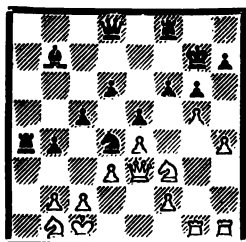
Прекрасная игра Пильсбери в этой партии и его блестящее выступление

в турнире не явились сюрпризом для Чигорина, еще в 1894 году отметившего успехи «вызывающего большие ожидания юного бостонского шахматиста... которому предстоит незаурядная шахматная будущность». На турнире в Гастингсе Пильсбери добился самого большого успеха в своей недолгой шахматной карьере. Выступая на банкете, организованном в честь его победы, он высоко оценил артистизм творчества Чигорина и в частности заметил: «Шахматы больше, чем просто игра. Это — мерило силы интеллекта, выходящее за пределы простого развлечения».

Гастингский турнир осложнил ситуацию на шахматном Олимпе. Ласкер, незадолго до турнира ставший чемпионом мира, оказался на третьем месте. Победителями турнира вышли Пильсбери и Чигорин, не хотел уступать своих позиций экс-чемпион мира Стейнц, занявший пятое место. Организованный в Петербурге в декабре 1895 года турнир был призван прояснить положение дел в шахматной иерархии. Петербургский матч-турнир четырех (Ласкер, Стейнц, Пильсбери, Чигорин) принес большое разочарование как русскому, так и американскому шахматисту. Выступление Чигорина в Петербурге оказалось крупнейшим провалом в его шахматной биографии. Несомненно, на большее рассчитывал и Пильсбери. Тем не менее, и во всех партиях, сыгранных между собой в Петербурге, оба шахматиста вели напряженную и бескомпромиссную борьбу, принципиально отстаивая свои творческие воззрения.

Приводим несколько фрагментов из их петербургских поединков.

Чигорин — Пильсбери



Окончание этой встречи удивительно напоминает рассмотренную выше партию: та же искрометная, без оглядки назад, атака Чигорина, дьявольски ис-

кусная защита Пильсбери и опять ко- нечный успех белых.

22. h5!? K:f3 23. hg K:g1 24. gf+ Kp:f6 25. gh Kpe6. Оба партнера балансируют над пропастью. Нетрудно предположить, какие муки выпали в этот момент на долю Пильсбери. Любому шахматисту известно, как трудно принять решение в подобной ситуации. Куда эвакуировать короля? Пильсбери приходит к выводу, что его королю будет спокойнее на ферзевом фланге. Прошло много лет, прежде чем пытливый глаз аналитиков смог обнаружить верный путь для черного короля: 25. ... Kpg7! 26. Фh6+ Kph8, и у белых нет компенсации за пожертвованный материал. 26. J:l:g1 Kpd7 27. Фh3+ Kpc6 28. Фe6 J:a8 29. Jlg7 Kpb6. Кажется, все ресурсы атаки исчерпаны, но Чигорин находит еще одну замечательную возможность. 30. Ka3! Ca6. К выигрышу белых вело 30. ... ba 31. Фb3+ Кра6 32. Ф:b7+ Кра5 33. b4+ cb 34. Фd5+ Кра6 35. Лb7 Фb6 36. Л:b6+ Kp:b6 37. Ф:d6+ Kpb7 38. Kpb1!. Сделанный Пильсбери ход направлен против угрозы 31. Kc4+, но у него была и другая возможность добиться ничьей: 30. ... Лf6! 31. Фg8 Лh6 32. Фf7 Cc6 33. Kc4+ Кра6 34. Jlg8 Л:h7 35. Ф:h7 Ф:g8 36. Фc7, и черные обязаны форсировать ничью вечным шахом.

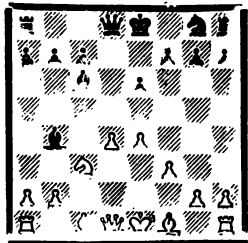
31. Jld7 Ф:d7 32. Ф:d7 Лад8 33. Фg7 ba 34. ba c4?. После спокойного 34. ... Sb5 партия, вероятно, закончилась бы ничью. Пильсбери, видимо, недооценил следующего простого ответа белых. 35. d4 J:f2. Плохо было и 35. ... c3 из-за 36. de J:f2 37. Фg1 Лf8 33. h8Ф или 35. ... Cb7 из-за 36. de C:e4 37. e6! (указано Чигориным). 36. h8Ф J:h8 37. Ф:h8 Jlf1+ 38. Kpb2 cd 39. Ф:d4+ Kpc7 40. a4 Jlf7 41. a5 Kpc8 42. Ф:d6 Лb7+ 43. Kpc3 Cb5 44. a6 Jlc7 45. a7. Черные сдались.

В следующей партии Чигорин продемонстрировал совершенно новый метод борьбы против, казалось бы, небезыблемого пешечного центра белых.

Защита Чигорина — D00/b Пильсбери — Чигорин

1. d4 d5 2. c4 Kc6. Много побед принес американскому шахматисту ферзевый гамбит. Современники называли его «королем ферзевого гамбита». Его

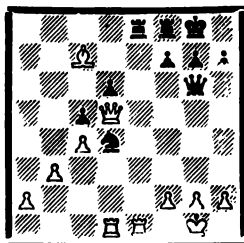
знаменитая схема с белым конем на c5, под прикрытием которого ферзь, ладья и слон расправлялись с черным королем, заставляла трепетать самых именитых соперников. Поэтому решение Чигорина применить дебют собственного изобретения представляется психологически вполне оправданным. 3. Kf3 Cg4 4. cd C:f3 5. dc C:c6 6. Kc3 e6 7. e4 Ch4 8. f3.



8. ... f5!! Революционная для того времени идея. Наблюдавшие в тот момент за этой партией вряд ли могли предположить, что план, предложенный Чигориным в этой встрече, явится провозвестником многих дебютных систем, вдохновит Нимцовича, Рети, Грюнфельда и других шахматных мыслителей на поиски новых путей в шахматном искусстве. 9. e5? Вынужденный решать совершенно новые проблемы, Пильсбери тут же допускает грубую позиционную ошибку. Современный мастер не уступил бы центр с такой легкостью и предпочел бы, возможно, 9. Cc4 Фh4+ 10. g3 Фе7 11. 0—0. Дальнейшая игра Чигорина является образцом реализации стратегического перевеса. 9. ... Ке7 10. a3 Са5 11. Сс4 Сd5 12. Фа4+ с6 13. Cd3 Фb6 (угрожая 14. ... Сb3) 14. Сс2 Фа6! (угрожая 15. ... b5) 15. Cd1 Сс4! 16. f4 0—0—0 17. Се3 Кd5 18. Cd2 Кb6 19. Фс2 Л:d4 20. Лс1 Cd3 21. Фb3 Кс4 22. Кpf2 К:d2 23. Ф:е6+ Крb8 24. Cf3 Фb6 25. Кpg3 К:f3 26. gf Сс4 27. Ф:f5 С:c3 28. bc Лd2 29. Фh3 g6 30. Крh4 h6 31. Фg4 Фf2+ 32. Фg3 g5+ 33. Кpg4 h5+ 34. Кpf5 Cd3+ 35. Кре6 Фb6 36. Ф:g5 c5+ 37. Кpf7 Сс4+ 38. Кpg7 Лg8+. Белые сдались.

На фоне этих двух прекрасных побед обидным выглядело поражение Чигорина в следующем окончании.

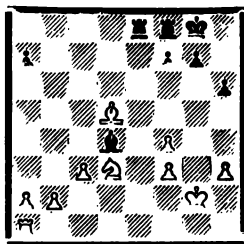
Чигорин — Пильсбери



26. ... Ке2+ 27. Кpf1 Кс3 28. Ф:d6?. Непонятная щедрость. После 28. Фс6 Л:e1+ 29. Л:c1 Фd3+ 30. Кpg1 Ке2+ 31. Крh1 Фd2 32. Лf1 белые могли легко доказать выгоды своего положения. 28. ... К:d1 29. Л:d1 Ле6 30. Фd3 Фf6 31. a4 Лfе8 32. a5??. Неправильная ошибка. Необходимо было 32. Са5. 32. ... Фе7. Белые сдались.

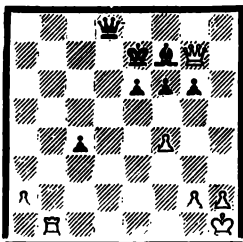
Неудача Чигорина и Пильсбери в Петербургском турнире не поколебала их большого авторитета. Неугасимое желание победить в каждой партии, неистощимая фантазия привлекали к ним внимание шахматного мира. В 1898 году сильнейшие шахматисты мира (за исключением Ласкера) встретились в большом двухкруговом турнире (надо было сыграть 36 партий) в Вене. Победителями турнира оказались Тарраш и Пильсбери (Тарраш затем выиграл дополнительный матч за первое место). Менее удачлив был Чигорин, поделивший 6—7 места. Но, как и прежде, обе партии, сыгранные Чигориным с Пильсбери, протекали интересно и закончились результативно. Вот как они завершились:

Чигорин — Пильсбери



31. ... Ле2+ 32. Кpg3 Лd2 33. cd Л:d3 34. Лс1 Л:d4 35. Лс5 Лd8 36. Сс4 Лd2 37. b4 g6 38. b5 Кpg7 39. a4 h5 40. a5 h4+!. Белые сдались.

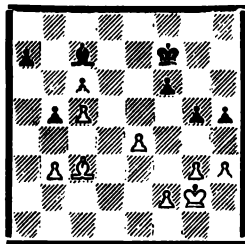
Пильсбери — Чигорин



40. ... c3! 41. f6 c2 42. Лg1 Фd1 43. fg Фg1+ 44. Кр:g1 c1Ф+ 45. Крf2 Фc2+ 46. Кре3 Ф:g6 47. Ф:g6 С:g6 48. a4 Се8 49. a5 Сс6 50. g4 Крd6 51. h4 е5 52. h5 Кре7 53. a6 Крf7 54. Крf2 Кpg7 55. Кpg3 Крh6 56. Крh4 Cd5 57. a7 Ca8. Белые сдались.

В 1899 году Англия вновь (на этот раз в Лондоне) принимала шахматную «элиту» мира. Большой двухкруговой турнир закончился блестящим триумфом Ласкера, опередившего ближайших конкурентов на 4,5 очка. Результаты Пильсберга и Чигорина были значительно скромнее, но и в Лондоне оба противника обменивались чувственными уколами.

Чигорин — Пильсбери

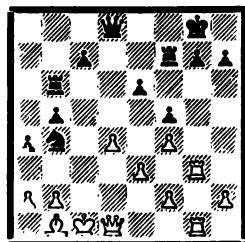


Продemonстрировав ювелирную технику, Пильсбери быстро доказал на вид еле заметный перевес черных. 33. ... a5 34. Крf3 Кре6 35. Кре3 g4 36. hg hg 37. Крd3 a4 38. ba ba 39. Сb4 Се5 40. Ca3 Ca1!. Прокладывая дорогу своему королю. 41. Сc1 f5 42. Ca3 Кре5 43. ef Кр:f5 44. Кре3 Кре5 45. f4+. Если 45. f3, то 45. ... Cd4+ 46. Кре2 gf+ 47. Кр:f3 Крd5 48. g4 С:c5 49. Сc1 a3 50. g5 a2 51. Сb2 Cd4. 45. ... Крd5 46. f5 Се5 47. Крf2 Кре4. Белые сдались. Прекрасный учебный пример на тему «пешечный перевес на фланге в слоновом окончании»!

Реванш Чигорина был не менее убедителен. Не считаясь с жертвами, он

энергично вскрыл все линии на ферзевом фланге и буквально «растерзал» белого короля.

Пильсбери — Чигорин

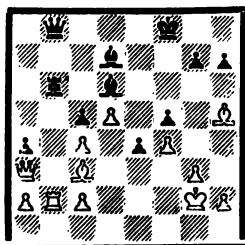


20. ... a3! 21. ba Кd5 22. Фb3 b1 23. ab Л:b4 24. Фd3 c5! 25. dc Фа5 26. Сс2 Ф:a2 27. f3 Лc4 28. Л1g2 Лd7 29. c6 Л:c6 30. Фd4 Фа3+ 31. Крd2 Л:c2+! 32. Кр:c2 К:e3+ 33. Крb1 Л:d4 34. Л:g7+ Крf8 35. Лg8+ Кре7. Белые сдались.

Приезд Пильсбери в Москву в 1902 году явился большим событием в жизни русских шахматистов. Был организован ряд показательных выступлений американского шахматиста. Особый интерес вызвало мастерство игры вслепую, продемонстрированное Пильсбери. Сильное впечатление произвела игра Пильсбери на юного Алехина, впоследствии вспоминавшего: «...Москву посетил Пильсбери, который дал здесь сеанс одновременной игры вслепую на 22 досках. Я сам тогда не имел еще доступа в шахматный клуб, но мой старший брат принял участие в сеансе и сыграл с Пильсбери вничью. Достижение Пильсбери действовало на меня ошеломляюще. Впрочем, таково же было впечатление всего шахматного мира».

Любителям шахмат посчастливилось также увидеть показательную партию между Чигориным и Пильсбери.

Чигорин — Пильсбери



После сложной маневренной борьбы Чигорину удалось завершить партию эффектным комбинационным ударом. 33. С:g7+! Крe7. Если 33. ... Кр:g7, то 34. Фc3+ Крg8 35. Фf6. 34. Фc3 Крd8 35. Фa5. Черные сдались.

Эта партия была одним из последних поединков великих шахматистов.

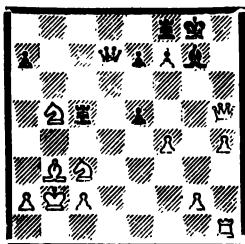
Шахматные историки подсчитали,

что в общей сложности Чигорин и Пильсбери сыграли 21 партию. 8 побед одержал Чигорин, в 7 партиях успех сопутствовал Пильсбери, 6 партий завершились вничью. Но вряд ли эти скучные цифры могут полностью передать то богатое творческое содержание партий, волнующих и сегодня каждого шахматиста.

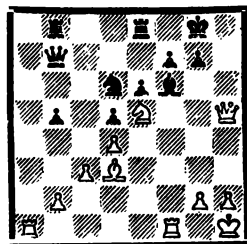
Л. Харитон

ЗАМЕЧАНИЯ, УТОЧНЕНИЯ, УСИЛЕНИЕ, ОПРОВЕРЖЕНИЯ...

В партии Клован — Гуфельд (см. «Шахматы» № 1, стр. 17) после 22-го хода белых создастся такая позиция:



В партии Мачек — Гарсиа-Падрон, (№ 3, стр. 2) в позиции после 27-го хода



Черные могли победить, сыграв вместо 22. ... Л:b5 — 22. ... Ф:b5!. На эту эффектную возможность указал читатель Ю. Назаров (г. Бердск).

Ленинградец Н. Семенов нашел «дыру» в комбинации из партии Питерс — Эрвин (№ 19 и 20, 1978, IV стр. обложки): после 5. ... Крh4! (вместо 5. ... Ф:e5) 6. Л:b5 Лcф8! черные отбивали атаку.

Неверно освещено окончание партии Татаи — Адорьян (№ 5, 1978, стр. 17). В случае 21. ... gх22. Фg4 Фd6 белым надо играть не 23. Кg7+, а 23. Фg7, с выигрывшем. В партии Рюмин — Будо (№ 17, 1978, стр. 23) «взятие ладьи покаралось бы матом» не в три, а в два хода: 18. Ch7+ Крh8 19. Кf7х. Эти ошибки нашел читатель А. Бердюгин (Иркутская обл.).

Как указали П. Кравченко из Ленинграда и Х. Раммо из эстонского города Антсела, во встрече Матанович — Иванович (№ 24, 1978 и № 1, 1979, IV стр. обложки) в случае 1. ... Л:g2 белые могли играть не 2. Фf5, а 2. Фd1, и решающих продолжений за черных не видно.

белые могли вместо 28. Лf3 сразу решить исход сражения с помощью красивого тактического удара, предложенного киевлянином А. Зяблицким: 28. Фh7+ Крf8 29. Ла7! Ф:a7 30. Кс6!.

Читатель В. Поляков (г. Измаил) указывает на ошибку в примечаниях к партии Титов — Ковалев (см. № 3, стр. 15): на 23. Кр:g1 Лg8+ 24. Крf1 последовало бы не 24. ... Сg2+, а 24. ... Са6+, с матом белому королю.

Неточность допущена и в примечании к партии Кириллов — Каушанский (№ 2, стр. 14). После 32. Крf2 Лh1 белые вместо 33. Крg2 могут отразить наступление противника ходом 33. Фd5. На эту возможность указал В. Большагин (г. Апатиты). Впрочем, и черные могут сыграть лучше: вместо 32. ... Лh1 — 32. ... Фh3, сохраняя атаку.

В партии Фаталибекова — Затуловская (№ 5, стр. 5) белые могли добиться перевеса, если бы вместо 25. К:b7 пошли 25. К:e6!. Эту возможность указал Н. Чочинава из Кутаиси.

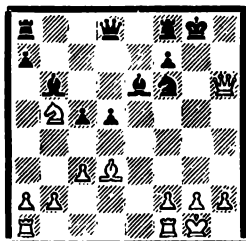
НА ОРБИТЕ ТАКТИКАТЕ

ПОЛУЗАБЫТЫЙ РЕЦЕПТ ЮГОСЛАВСКОЙ ШАХМАТНОЙ «КУХНИ»

Шотландская партия — Е16/с
Рапопорт — Матисон

VIII командное первенство ЛатвССР
по переписке, 1978—1979

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Kc6 4. d4
ed 5. K:d4 Cb4 6. K:c6 bc 7. Cd3 d5
8. ed cd 9. 0—0 0—0 10. Cg5 Ce6 11.
Kb5 c5 12. c3. После 12. a3 черным
легче уравнять игру. 12. ... Ca5 13.
Fa4 Cb6. П. Керес («Dreispringerspiel
bis Königsgambit», 1977) указывает
на более острое 13. ... a6. 14. Фh4
h6 15. C:h6 gh 16. Ф:h6.



16. ... Ke4. Из старых рецептов
югославской «кухни» (Ивков — Ма-
танович, Белград, 1955). На рекомен-
дуемое Кересом 16. ... c4 белые со-
бирались играть не 17. Cc2, а форси-
ровать ничью вечным шахом (Фh6—

g5—h6+), поскольку соблазнительное
17. Lae1 cd 18. Ле5 Kg4 19. Лg5+
Ф:g5 20. Ф:g5+ Kph7 21. h3 Kh6 не
могло их удовлетворить, а 17. Cc2 Ke4
18. C:e4 de 19. Lae1 и совсем не смо-
трится. 17. C:e4 de 18. Lae1 Cf5.
Фактически единственное. 19. Ле3 f6.
Интересная защитительная возмож-
ность: король черных смело идет в
центр, беря на себя функцию «цен-
трального защитника». Доказать не-
корректность этого плана хотя и труд-
но, но возможно. На 19. ... Cg6 очень
сильно было 20. h4. 20. Лg3+ Kpf7
21. Фh5+ Кре6 22. Лd1 Фе8 23. Лd6+
Кре5. Ах, да король! 24. Фd1. Толь-
ко эта жертва коня ведет к победе.
24. ... Се6. В случае 24. Ф:b5 белые
давали мат: 25. Фd5+ Kp14 26. Фd2+
Кре5 27. f4+ ef 28. Фd5+ Kp14 29.
Л:f3+ Kpg5 30. Ф:f5+ Kph6 31.
Лh3+ Kpg7 32. Фh7X. 25. Л:b6!.
Пришла пора сбора урожая. И здесь
нельзя принимать жертву (25. ... ab
26. Фd6+ Kp15 27. Лg7!). 25. ... Лd8
26. f4+ Kp:f4 (26. ... Kp15 27. Фg4X;
26. ... ef 27. Фе1+) 27. Фf1+ Кре5
28. K:a7!. Точность до конца. 28. ...
Cd5 29. Лg4 Ca8 30. Фf4+ Kpd5 31.
Kb5. Черные сдались.

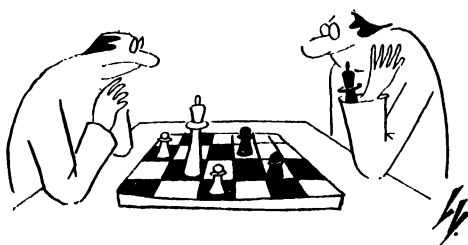
И. Рапопорт (Рига)

ФРАЗЫ

Эхо-маты — одна и та же
задача, посылаемая в разные
газеты и журналы.

Δ Δ Δ
Не зная вкуса судьи, про-
блемист прислал на конкурс
только задачи с химелеонными
матами.

Б. Скворцов



ОДИН ИЗ ТРЕХ

В этом году исполняется 85 лет со дня рождения трех известных латышских шахматистов — Фрициса Аншпиека (род. 7 IV 1894 г.), Арвида Калныньша (род. 18 VIII 1894 г.) и Германа Матисона (род. 28 XII 1894 г.). Сегодня в кругу своих друзей свое 85-летие встречает только известный ученый и большой друг шахмат академик А. Калныньш. Наш журнал посвятил ему одну из статей в 1969 году. Поздравляя уважаемого юбиляра, заглянем в его шахматную биографию.

Нравя в шахматы маленький Арвид научился в восьмилетнем возрасте на хуторе своего крестного отца — классика латышской литературы Рудольфа Блауманиса (1863—1908). Правда, писатель сам не играл, но изредка, улыбаясь, наблюдал, как паустюшок обучает его крестника. Настоящим поклонником шахмат Арвид стал в Рижском породоком реальном училище, где сражался даже во время уроков. Когда он стал студентом Рижского политехникума, то вместе с Александром Капсбергом в 1913 году организовал в нем кружок любителей шахматной игры, который уже в первый год своего существования объединил 26 членов. Организатор кружка становится и его первым чемпионом. А. Калныньш также увлекается и шахматной композицией — в 1913 и 1914 годах его фамилия фигурирует в списках победи-

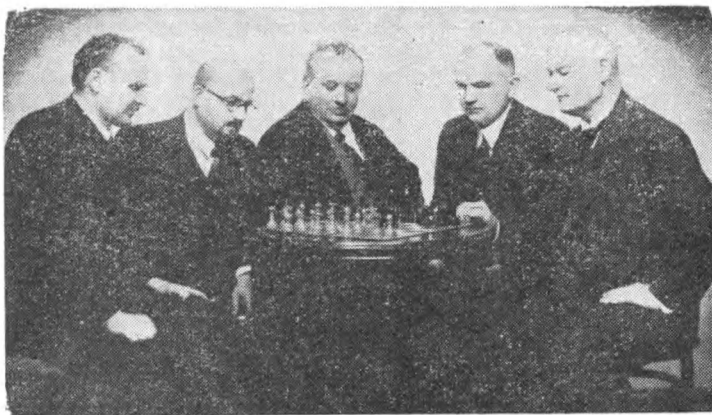
телей всех специальных конкурсов решений газеты «Дзизмтене вестнес».

В мае 1921 года, когда Ригу впервые посетил Александр Алехин, лишь А. Калныньшу и композитору Эмилеу Мелнгайлису удалось в сеансах одновременной игры выиграть у будущего чемпиона мира (партию см. в журнале № 17, 1969). О большой шахматной силе юбиляра говорит тот факт, что он в 1920 году лишь со счетом 2,5:3,5 проиграл матч своему другу Г. Матисону. Познакомимся с игрой А. Калныньша по следующим партиям.

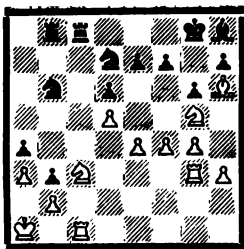
Староиндийская защита — Д80/с Эйхер — Калныньш

20 июля 1924 года

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d5? 5. h3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Ce3 c5 8. d5? Фа5 9. Фd2 Jle8! 10. Cd3 Kh5. Угрожая 11. ... Ке5 и вызывая ослабление королевского фланга. 11. g4 Khf6 12. Ch6 Ch8! 13. 0—0—0 а6 14. Jldg1 b5! 15. Kpb1. Черные угрожали 15. ... b4. В случае 15. cb ab 16. C:b5 K:c4! положение белых становилось незавидным. 15. ... bc 16. C:c4 Kb6 17. Cb3 Jlb8 18. Кра1 Фb4 19. Kg5 а5 20. Фс2 с4 21. Ca4 Cd7 22. C:d7 Kf:d7 23. f4 а4 24. а3 Фb3 25. Ф:b3 cb 26. Jlg3. Грозило 26. ... C:c3 с последующим 27. ... Kc4. 26. ... Jleс8 27. Jlc1.



Рижские шахматисты А. Калныньш, А. Каненберг, Э. Мелнгайлис, П. Дрейманис и К. Бетиньш в 1938 году.



27. ... Кс4! Эта красивая комбинация быстрее всего ведет к победе. 28. К:а4 К:б2!. Белые сдались. (Примечания А. Калныньша из газеты «Jaunpakaš Ziņas»).

Латышский гамбит — Е12/а Калныньш — Матисон

1. е4 е5 2. Кf3 f5 3. d4 fe 4. К:е5 Кf6 5. Се2. До сих пор все по теории. В этом положении проф. А. Калныньш считает лучшим для белых ход в тексте, нежели обычное 5. Се4. 5. ... d6 6. Ch5+. Солидное 6. Кс4. 6. ... g6. Нельзя играть 6. ... Кре7, так как после 7. Кf7 Фс8 8. Сg5 g6 9. К:h8 gh белые ходом 10. Кс3! обеспечивают себе быстрый выигрыш. 7. К:g6 hg 8. С:g6+ Кре7. Лучше, вероятно, 8. ... Крd7. 9. Сg5 d5. По мнению А. Калныньша, черные должны были играть 9. ... Ch6, не опасаясь 10. С:f6+ и 11. С:е4. 10. f4 Лg8 11. f5 С:f5. Черные не хотят оставить сопернику три прозные проходные пешки на королевском фланге. 12. С:f6+ Кр:f6 13. С:f5 Кр:f5 14. 0—0+ Кре6. Бытовало мнение, что правильно здесь 14. ... Кpg6, после чего выигрыша не видно. Оно высказано в альманахе «Sahs Latvija līdz 1940. gadam» («Шахматы в Латвии до 1940 года»), однако в экземпляре книги, подаренном А. Калныньшем автору настоящей статьи, он отметил: «Далее все же могло последовать 15. е4 е6 16. Кс3 Фg5 17. Фе2 Кd7 18. Лf2, по-прежнему с угрозами белых, например: 18. ... Се7 19. od ed 20. К:е4 de 21. Ф:е4+ Крh6 22. Лf5, и положение черных нелегкое». 15. Фh5! Сg7 16. Фf7+ Крd6 17. Фg6+ Крd7 18. Лf7+ Крс8 19. Л:g7 Л:g7. У черных нет другого выхода, ведь иначе теряется еще и пешка d5. 20. Ф:g7 Кс6 21. Кс3 b6 22. Лf1 Кpb7 23. Лf7 Лс8 24. Кb5 a6 25. Лd7!. Черные сдались. (Примечания из «Sahs Latvija līdz 1940. gadam». Автор не указан).

В изучении теории латышского гамбита и популяризации этого дебюта сразу после Карла Бетиньша наиболее важную роль сыграл А. Калныньш. Именно по его предложению в 1934—1936 годах был организован матч по переписке, в котором против четырех стохольмских клубов выступала команда Рижского клуба в следующем составе: К. Бетиньш, А. Калныньш, П. Дрейманис, А. Каненберг и Э. Мелнгайлис. Несмотря на то, что рижане все партии играли черными и только латышским гамбитом, они добились победы со счетом 4:1, не проиграв ни одной партии.

В 1927—1928 и 1938—1940 годах А. Калныньш являлся председателем Латвийского шахматного союза. Совместно с К. Бетиньшем и В. Петровым он является автором двух ценных шахматных книг — вышедшего в 1938 году на немецком языке сборника партий международного турнира в Кемерии 1937 года и изданного в 1940 году альманаха «Sahs Latvija līdz 1940. gadam».

После Великой Отечественной войны А. Калныньш отошел от шахмат и посвятил себя научной работе. Закончив в 1916 году Рижский политехнический институт, он с 1920 года был преподавателем в Латвийском университете, с 1931 года — профессором. В 1946 году А. Калныньш был избран академиком Академии наук Латвийской ССР, организовал и долгие годы руководил институтом лесохозяйственных проблем (ныне институт химии древесины). Значительны его заслуги в развитии химии древесины в нашей республике, в организации рационального использования продуктов лесного хозяйства, в создании новых препаратов. По этим и другим вопросам опубликовал полтысячи научных трудов. За выдающиеся успехи в науке А. Калныньш награжден двумя орденами Лепина, орденами Трудового Красного Знамени и Красной Звезды.

Несмотря на опромяную занятость А. Калныньш все же находит время и для шахмат: следит за развитием любимой игры, переживает успехи и неудачи наших шахматистов. С отзывчивостью он воспринял старания автора настоящей статьи в изучении истории шахмат, всегда готов помогать, подарил остатки своей шахматной библиотеки, фотографии и другие мате-

риалы. Не забывают своего старшего товарища и шахматисты. Мы уже упоминали о публикациях нашего журнала в связи с его 75-летием. А в день 80-летия поздравление от имени шахматистов Латвии направил председатель Шахматной федерации республики профессор Вильгельм Канеп. В ответном письме А. Калныньш, между прочим, писал: «И я очень высоко ценю значение шахмат, приучающих в жизни к плановости и избегать «лишних ходов». Я очень рад, что шахматисты Советской Латвии занимают столь видное место в мире, и

хочется от всего сердца пожелать, чтобы это продолжалось долго, чтобы Латвия вырастила новых кандидатов для борьбы на самом высоком уровне. Все данные для этого у нас имеются, они подлежат лишь переоценке ценностей. Особенно следует добиться, чтобы наши самые выдающиеся шахматисты взяли бы воспитать не менее 2—3 шахматистов молодого поколения каждый».

Поздравляя юбиляра в связи с его 85-летием, пожелаем ему еще долгих оветлых и жизнерадостных лет жизни.

И. Блауз

Командный турнир школьников, Рига, 1979

Вия РОЖЛАПА

ДОЛГОЖДАННАЯ ПОБЕДА

На сей раз в традиционном соревновании мерялись силами молодые шахматисты Белоруссии, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии. В составе команды семь юношей и три девушки не старше 16-ти лет.

Это соревнование является одним из важнейших в плане подготовки к Всесоюзной спартакиаде школьников. Среди участников были и уже знакомые кандидаты в мастера, и новички, так что прогнозировать результаты было делом рискованным. И действительно! Борьба была необычно острой, а победителей назвал лишь последний тур.

Первое место завоевала сборная Латвии — 29 очков из 50. Немного о выступлении нашей команды. После двух туров (с Грузией и Ленинградом) казалось, что можем претендовать на призовое место. В третьем туре потерпели тяжелое поражение от Литвы и за два тура до конца находились на 5-м месте. В четвертом туре мы встречались с лидером — сборной Белоруссии. И в этот момент с блеском проявилось умение нашей ко-

манды мобилизоваться после катастрофы. Белорусские шахматисты, усыпленные нашей неудачей, играли поверхностно и были разгромлены — 2:8. После этой решающей победы мы опережали всех на пол-очка. В последнем туре, преодолев сопротивление эстонцев со счетом 7:3, удержали завоеванное преимущество.

За нашу команду в порядке досок выступали: кандидаты в мастера Александр Шабалов (2 очка из 5), Улдис Сермонс (1,5), перворазрядники Игорь Кушнарев (2,5), Ивар Бабрис (2), Юрис Сеглиньш (3), Ральф Меллер (5), Александр Звигельский (3,5), Сандра Гемсте (2,5), Ингуна Эрнесте (4), Инта Андруча (3).

Победители по доскам:

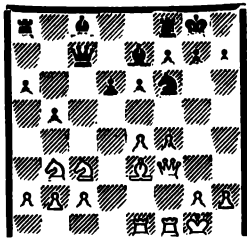
Г. Георгадзе (Грузия) — 3,5 очка, Д. Михайлов (Ленинград) — 4, Р. Луннов (Ленинград) — 4, Г. Багатуров (Грузия) — 3, А. Чигогидзе (Грузия) — 3,5, Р. Меллер (Латвия) — 5, А. Звигельский (Латвия) — 3,5, Н. Хазанская (Литва) — 3,5, И. Эрнесте (Латвия) — 4, Р. Байорайте (Литва) — 4.

Лучшей партией турнира тренер латвийской сборной Михаил Аршанский считает следующую.

Сицилианская защита — E89/d

Багатуров — Олл
(Грузия) (Эстония)

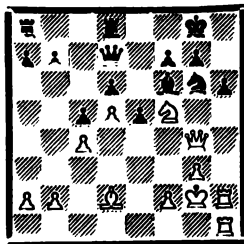
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc8 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. f4 Kc6 10. Ce3 Фc7 11. Фf3 Ka5 12. Lae1 K:b3 13. K:b3 b5.



14. e5! Cb7 15. ef C:f3 16. fe Ф:e7 17. Л:f3 Лac8 18. Cd4 b4 19. Kd5 Фh4

20. Лg3 e5 21. fe Лc4 22. Лe4 Фh6 23. Kf6+ Kph8 24. Ce3 Ф:e3+ 25. Лg:e3 Л:c2 26. ed gf 27. d7 Лg8 28. Лg3! Черные сдались.

Андруча — Германова
(Латвия) (Белоруссия)



28. Л:h6! gh 29. C:h6 Лac8 30. Фh5 Лc7 31. Cg7 C:g7 32. Фh7+ Kpf8 33. Ф:g7+ Kpe8 34. Лh8+. Черные сдались.

Шахматные вести

У ЖУРНАЛИСТОВ РИГИ

Оригинальные дебютные заготовки, потрясающие теоретические открытия, партии, которые по праву можно было бы назвать бессмертными — вот все то, чего не давало это захватывающее соревнование. Да и никто — ни организаторы, ни болельщики, ни сами участники — конечно же, не ожидали ничего такого.

Вот если говорить о многоходовых и очень острых комбинациях (пусть зачастую и в достаточной степени некорректных), то их было немало. И самых фантастических промотров — тоже. И эффектных матов, и неожиданных патов, и так нехватило и не вовремя падавших флажков! Но что тут удивительного: во-первых, это был блицтурнир, который приносит неожиданности даже в самом хорошем шахматном обществе; во-вторых, общество в чисто шахматном отношении было не самым, что называется, хорошим — большинство безразрядников, несколько бывших разрядников и один кандидат в мастера, тоже бывший...

Короче говоря, играли рижские журналисты. Собравшись, наконец, под одной крышей в новом высотном здании комфортабельного Дома печати, они получили возможность встречаться чуть ли не каждый день в лифте, в уютном кафе, в конференц-зале и невольно задумались: а отчего бы нам не встретиться и за шахматной доской? Ведь сейчас это так удобно сделать!

Командный турнир по молниеносной игре проходил в четыре круга. В каждой команде — по четыре участника, всего подали заявки шесть редакций, но участвовали в соревновании представители значительно большего числа изданий: если не хватало

шахматистов, чтобы создать свою команду, разрешалось играть и за «чужую» редакцию.

Целый месяц длился этот блицтурнир. И вот, наконец, все позади. 1-е место завоевала команда журнала «Наука и техника» — 51 очко. На 2-м месте газета «Пионерис» — 48, на 3-м — первая команда газеты «Советская молодежь» — 45,5.

— Эх, если бы я не зевнул ферзя!.. Ведь у нас тогда было бы второе место! — очень точно заметил после турнира в беседе с автором этих строк один из участников «бронзовой» команды, не пожелавший, чтобы в печати фигурировало его имя.

Но некоторых товарищей мы все-таки назовем, хотя они того или нет. Тех, кто показал лучшие результаты. На 1-й доске сильнейшим оказался редактор журнала «Наука и техника» З. Тренко (15,5 очка), и это не случайно. Именно он носит звание экс-кандидата в мастера. На 2-й доске первенствовал редактор того же издания Л. Гуревич — 14,5 очка. Лучшим на 3-й доске был спецкор «Советской молодежи» В. Шершов — 15, а на 4-й доске сильнее всех сыграл заведующий отделом писем «Советской молодежи» А. Ольбик, показавший, кстати, абсолютно лучший результат — 16 очков.

А что же все-таки показал турнир (о том, чего он не показал, было сказано в начале)? Турнир показал, что журналисты очень любят не только писать о шахматах, и не только критиковать шахматные заметки своих коллег, но и играть в эту прекрасную игру, что они просто очень любят шахматы. А разве это мало?!

М. Тирумс

О РЕКЕ ЛИЕЛУПЕ И ШАХМАТАХ НА ЕЕ БЕРЕГАХ

Лиелупе, втопая по величине река Латвии, у Елгавы струится спокойно и тихо. Следя за ее обычно неторопливым течением и одновременно размышляя о шахматной жизни четвертого по населению города республики — Елгавы, невольно замечаешь интересную аналогию. Кажется, что у реки и шахмат здесь один ритм. Спокойный, неторопливый. С берега, со стороны почти незаметный. Но так ли это?

Как давно известно, все познается в сравнении.

В 23-м номере нашего журнала за 1978 год была публикация, в которой изображена шахматная жизнь Елгавы 100 лет назад. В то время Елгава была административным центром Курземской губернии. Теперь уже точно известно, что самые первые шахматные книги на латышском языке увидели свет почти одновременно — в 1892 году в Леясциемсе и несколько месяцев спустя в Елгаве. Значит, в этом отношении Рига, крупнейший культурный и административный центр Прибалтики, обогнан.

Сегодня трудно, конечно, сравнивать рижскую и елаавскую шахматную жизнь — исторически сложившиеся обстоятельства определили соответствующие масштабы. Поэтому, чтобы разглядеть динамику развития, попробем сравнить Елгаву с... Елгавой.

В качестве собеседника пригласим председателя президиума шахматной секции Елгавы кандидата в мастера Виктора Круминьша. Вот какие цифры он упоминает. В Елгаве было: в 1968 году — 4 кандидата в мастера, 15 перворазрядников; в 1973 — 4 кандидата в мастера, 15 перворазрядников; в 1978 — 11 кандидатов в мастера, 25 перворазрядников.

Рост в квалификационном отношении за последние пять лет очевиден. А как это проявляется в спортивных результатах? Здесь мерилом является командный чемпионат республики, хотя в последние годы его авторитет несколько упал из-за того, что в соревновании больше не участвует сильная команда армейских мастеров.

Сборная Елгавы в 1968 году — 2 место, в 1973 — 11 место, в 1978 — 5 место.

Итак, за последнее десятилетие елгавчане были и на высоком втором месте, и соскользнули на предпоследнее, и снова поднялись на почетное пятое место. Вряд ли кого-нибудь удивит, если в ближайшие годы елгавчане станут призерами. Так же как ничего странного не будет в том, что они сделают шаг назад. Не только потому, что спорт есть спорт и некоторые случайности могут иметь серьезные последствия, но и потому, что их возможности пока ограничены.

— Товарищ Круминьш, какие рубежи вы намечаете на две следующие пятилетки?

Председатель секции не торопится ответить, он знает, что прогнозы в спорте — дело скользкое.

— Я и мои коллеги по шахматной секции сознаем, что проблема № 1 для нас — воспитание молодой смены. Об этом мы уже неоднократно говорили. Мы не сумели создать серьезную базу для соревнований школьников, так как шахматы не включены в программу городской спартакиады. Поэтому не организуются соревнования и внутри школ — учителя не заинтересованы уделять время нашему виду спорта. Таким образом, у нас нет возможности отобрать самых лучших и талантливых для тех нескольких групп, которые работают в шахматном клубе и Доме пионеров. Те, кто посещают эти занятия, в большинстве своем попали сюда отнюдь не в результате планомерного отбора.

Правда, в свое время городской спорткомитет обещал, что поможет увидеть отдел народного образования в целесообразности включения шахмат в городскую спартакиаду школьников 1978—1979 учебного года, но результатов пока нет. Остается надеяться на следующий год.

— Во многих городах в ДЮСШ есть шахматные группы...

— Да, вы совершенно правы... Уже раньше, и особенно в 1977 году, я все-рез интересовался возможностями создания шахматного отделения при елгавской ДЮСШ или при других спортивных организациях, однако осуществить эту идею не удалось. Не удалось также убедить, чтобы Елгаве выделили одну тренерскую штатную единицу! В то же время у нас уже есть все необходимое — помещения (в нашем распоряжении раз в неделю шахматно-шашечный клуб «Даугавы» — примерно 80 квадратных метров), есть инвентарь, есть школьники, которые хотят заниматься шахматами, в конце концов нашли подходящего тренера...

Таким образом, самую главную и большую проблему мы своими силами и с помощью городских спортивных организаций решить не можем.

Вы спрашивали о наших рубежах на 1983 и 1988 годы. Они меня и самого интересуют. Я могу назвать приблизительные цифры. Но здесь многое зависит не только от городской шахматной секции и самих шахматистов. Вот некоторые факторы. Никто не сомневается, что уровень игры лучших елгавских шахматистов вырос. Ярче всего это заметно в заочных соревнованиях. Три елгавских шахматиста были в составе сборной республики, которая в 5-м командном чемпионате СССР заняла третье место. Они — Улдис Страутыньш, Ритвар Ритум и Юрий Селедкин — активно участвуют и в очных соревнованиях. В 1968 году они помогли елгавской команде завоевать уже упомянутое 2-е место в республике и в 1978 году (правда, без Страутыньша) — 5-е. Теперь наш полк пополнился чемпионом республики среди студентов, бывшим жителем Цесиса Эдгаром Калныньшем, который учится в Латвийской сельскохозяйственной академии.

В связи с этим мы неоднократно просили федерацию шахмат республики увеличить для нас количество мест в полуфиналах чемпионата Латвии с одного — до двух, но ничего реального не добились.

Может быть, у нас есть возможность, как говорят, полнокровно участвовать в турнирах, организованных крупнейшим республиканским обществом — «Даугавой»? Ничего подобного. Из восьми кандидатов в мастера — членов профсоюзного общества — только один в течение года может вы-

ступить в одном турнире ЦС! Почему бы не дать еще и вторую путевку, хотя бы за счет командирующей организации?

Ограниченные возможности для участия наших шахматистов в республиканских соревнованиях препятствуют скорейшему росту их мастерства. А ведь дело упирается в незначительные организационные переделки. Самим провести более крупные соревнования — чемпионаты, фестивали, регулярные выезды на подобные турниры — мы пока не можем, бюджет не позволяет. 500—600 рублей в год, которые нам выделяют городской спорткомитет и «Даугава», хватает только на поездки сборной Елгавы на республиканские чемпионаты и организацию некоторых внутренних соревнований.

Так что все-раз говорить о наших перспективах в ближайшем и отдаленном будущем можно будет только тогда, когда будут решены вышеупомянутые проблемы.

Да, В. Круминьш — реалист, который не любит гадать на кофейной гуще и строить воздушные замки. И все-таки он не пессимист с извечным лейтмотивом — «так есть, и ничего изменить нельзя».

Кажется, что городской секции как-то не достает предприимчивости, «второго дыхания» в улаживании организационных вопросов. Можно посоветовать обрести немножко дипломатической находчивости и внимательности, не бояться категоричной высказывать свою глубокую уверенность в необходимости некоторых преобразований. А может, просто попросить городских руководителей ознакомиться с планом дальнейшего развития шахматного спорта Краснодарского крайкома партии, опубликованным в «Правде», и... еще раз внести свои предложения.

Учитывая огромную популярность, которую шахматы как спорт обрели в последние годы в нашей стране и за рубежом, можно с уверенностью сказать, что недостатка в последователях и краснодарцев не будет. И среди них, безусловно, могут быть и елгавчане со своими традициями и шахматной потенцией. Елгава может стать вторым шахматным центром республики. Во всяком случае, объективных причин, которые бы могли этому помешать, нет.

Ведь даже тихая Лиелупе иногда выходит из берегов.

«БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ — МОРЕ ДРУЖБЫ»

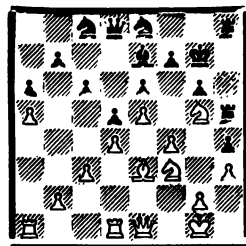
Елгавчаннин Улдис Страутыньш успешно справился с почетной ролью лидера команды. Против 11 мастеров он набрал 7,5 очка. На 1 доске норма международного мастера была 8,5 очка, норма балла — 6,5. У. Страутыньш завоевал свой первый мастерский балл благодаря тщательной и терпеливой работе над каждым ходом.

Защита Алехина — P83/a
Страутыньш — Шиффер

1974—1978

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Cc4 Kb6 6. Cb3 Cg7 7. Kg5 d5 8. f4 Kc6. Борьбa за уравнивание можно было путем 8. ... f6, но черные рассчитывают на большее и поэтому осложняют игру. 9. c3 h6 10. Kf6 Cf5 11. 0—0 e6 12. Kbd2 Cf8 13. Фe2 Ce7

14. Ke1 h5 15. a4 a6 16. a5 Kc8 17. Ca4 Ka7 18. h3 h4 19. Kdf3 Kpf8 20. Cc2 C:c2 21. K:c2 Kb5 22. Ke3 Kca7 23. Jld1 c6 24. Cd2 Kpg7 25. Ce1 Jlh5 26. Cf2 Фc7 27. Kg5! Jlah8 28. Kg4 Фd8 29. Ce3 Kc8 30. Фe1 Kc7 31. Kh2 Ke8 32. Khf3.



Маневры закончены — черные отступили на восьмой ряд, фигуры белых заняли активные позиции. Угро-

1-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.
1. Рождественский В. Эстония	■	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	8,5
2. Шиффер К. ФРГ-1	1/2	■	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	8,5
3. Страутыньш У. Латвия	1/2	1	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	7,5
4. Румянцев Б. Литва	1/2	0	1/2	■	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	7
5. Митинен Р. Финляндия	0	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	6,5
6. Рауш В. ФРГ-2	0	0	1/2	1	1/2	■	1/2	1	0	1	1	1	6,5
7. Корелов А. Ленинград	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	■	1/2	1	0	1	1	5,5
8. Горский Я. Вост. Польша	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	■	1	1	1	1	5,5
9. Странски Э. ГДР	1/2	0	0	0	1/2	1	0	0	■	1/2	1	1	4,5
10. Шаповалов И. РСФСР	0	0	1/2	0	1/2	0	1	0	1/2	■	1/2	1	4
11. Перетятнович Т. Зап. Польша	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	■	1	2
12. Кристенсен М. Дания	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	■	0

2-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.
1. Геллер А. Ленинград	■	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	9,5
2. Цивиц Х. ФРГ-1	1/2	■	1/2	1	1	1	0	1/2	1	1	1	1	8,5
3. Пулыкис В. Латвия	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	7,5
4. Видера И. Зап. Польша	0	0	1/2	■	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	6,5
5. Мильвидас В. Литва	0	0	1/2	1/2	■	1	0	1/2	1	1/2	1	1	6
6. Тальвинг Р. Эстония	0	0	1/2	0	0	■	1	1	0	1	1	1	5,5
7. Вейнер О. ФРГ-2	0	1	1/2	0	1	0	■	0	1	1	1/2	1/2	5,5
8. Согард О. Дания	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	■	1	1/2	0	1/2	5,5
9. Журавлев Г. РСФСР	0	0	0	1/2	0	1	0	0	■	1	1/2	1	4
10. Новицкий В. Вост. Польша	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	■	1	1/2	3
11. Ауласкарис П. Финляндия	0	0	0	0	0	0	1/2	1	1/2	0	■	1	3
12. Стабенов И. ГДР	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	■	1,5

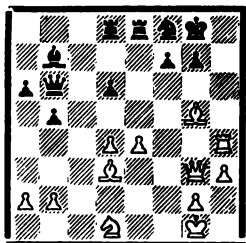
жают Cf2, с выигрышем пешки. Черные вынуждены разменять своего хорошего слона, ослабляя тем самым пункт f6. 32. ... C:g5 33. f3 Kc7 34. Kh2 Kf5 35. Cf4 Jlf8 36. Kg4 Kc7 37. Kf6 Jhh8 38. Ce3 Kb5 39. Cf2 Ka7 40. Jld3 Фс7 41. b4 Kb5 42. Jlf3 Jld8 43. Jlf4 Ла8. У черных нет полезных ходов. 44. C:h4 Ke7 45. Kg4 Kf5 46. Kf6 Ke7 47. Фf1 Kg8 48. Фf3 K:f6 49. Jlf1 Фg3 50. gf+ Kpg8 51. Ce1 Ла8 52. Фg3 Kf8 53. Jlh4 Jlg8 54. Jlh7 Кре8 55. h4 Jlf8 56. h5. Черные сдались.

Лиепайчанин Висвалдис Пулькис тоже оправдал оказанное ему доверие — право выступать на II доске: во встречах с 10 мастерами и одним кандидатом он не потерпел ни одного поражения и занял третье место, на полочка перевыполнив норму балла международного мастера. Успех В. Пулькису принесли упорство и хорошее понимание позиционной игры.

Сицилианская защита — E68/c
Тальвинг — Пулькис

1974—1975

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Фс7 6. Ce3 Kc6 7. Cd3 Kf6 8. 0—0 Ke5 9. h3 Cc5 10. Фe2 d6 11. f4 Kg6 12. Jlael 0—0 13. Kd1 b5 14. c3 e5 15. f5 ed 16. cd Cb4 17. f3 C:e1 18. gh+ K:h7 19. Ф:e1 Cb7 20. Фg3. За качество у белых хорошие возможности атаки. 20. ... Jlad8 21. Jlf4 Jlfе8 22. Jlh4 Kf8 23. Cg5 Фb6. Правильное решение. Возвращая качество, черные отражают наступление.



24. C:d8 Ф:d4+ 25. Kf2 J:d8 26. Jlh8+ Kp:h8 27. Фh4+ Kpg8 28. Ф:d8 Фс5! 29. g3 d5 30. ed C:d5 31. b3 Cb7 32. Cf1 Фс6 33. h4 g6 34. g4 Kpg7 35. Фd4+ Kph7 36. Фf4 Kpg8 37. h5 Ke6. Ничья.

В. Стрелис,
капитан команды Латвии

XI ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИИ

В связи с медленной работой почты (в последнее время письма стали «путешествовать» по республике намного дольше, чем раньше) турнир продлевается до 15 ноября 1979 года.

В лидирующей группе находятся: Ю. Маркаус — 8,5 из 11 и Я. Фриде — 7,5 (11). Далее следуют А. Пукюдрува — 6,5 (13) и четыре участника, набравшие по 6 очков: О. Паэгле (8), А. Кякуст (9), С. Ципен (9) и Я. Витомскис (12).

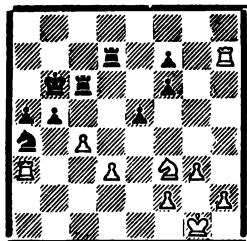
И. Эглитис,
главный судья чемпионата

ПОЛКУ КАНДИДАТОВ ПРИБЫЛО

Закончился продолжавшийся почти 2 года полуфинал первенства ЦШК (турнир ПФ 77-17). Результаты победителей: 1. Б. Бреков (Ростовская обл.) — 12 очков из 14, 2—3. А. Аникеев (Воронеж) и Н. Ермоленко (Нефтекумск) — по 11 очков, 4. Гороховский (Запорожье) — 10 очков, 5—6. Е. Мамушов (Москва) и И. Рапопорт (Рига) — по 9 очков.

Рижанин выполнил норму кандидата в мастера.

Шишиков — Рапопорт



33. ... b4! 34. J:a4 J:d3 35. Kpg2 J:a3! 36. J:a3 ba 37. Kd2 a4! 38. c5+ J:c5 39. Jlh4 Kpb5 40. Jle4 Jsc1!, и черным присудили выигрыш.



РЕШЕНИЯ

№ 1621. С. Ковалев. 1. ... e4 (e2, dc) 2. Ф:f6 (Фg1, Фd7)×; 1. Фg1 (Фd7, Ф:f6)? e4 (e2, dc)!; 1. Фg2! утр. (e4, e2, dc) 2. Ф:d5 (Фb2, Фf2, Фe4)×. Обратная форма циклической темы Банного. № 1622. И. Драйска. 1. ... Лb~ (Л:b6, С~, С:b6) 2. К:b4 (Ка5, Кd:e5, Кс:e5)×; 1. Сс5! Лb~ (Л:c5, С~, С:e5) 2. Ка5 (К:b4, Кс:e5, Кd:e5)×. № 1623. А. Митюшин и Р. Федорович. 1. ... Кр:b4 (Кр:e4) 2. Ф:b4 (Ф:h4)×; 1. cd (ed)? утр. 2. Ф:b4 (Ф:h4)×, 1. ... Кр:e4 (Кр:c4)!; 1. Сс6? dc 2. Лd8×, 1. ... del; 1. Сс6? de 2. Лd8×, 1. ... dcl; 1. Лd8! de (dc, Кр:b4, Кр:e4) 2. Сс6 (Ссb, Ф:b4, Ф:h4)×. Синтез тем Владимирова (усложненной формы), Банного и Ханнелиуса. № 1624. А. Козлов и В. Шавырин. 1. Ф:d3? Ке7 (Лh5) 2. Фd4 (Фd6)×, 1. ... Лd2!; 1. Фb3! Ке7 (Лh5) 2. Фb4 (Cd6)×. Выбор матов в двух фазах. № 1625. М. Шаблинский, В. Шаньшин и Р. Федорович. 1. Фb6? утр. 2. Кd4×, 1. ... С:e5!; 1. Лh6? утр. 2. Кg5×, 1. ... К:e5!; 1. Ке4? С:e5 (К:e5, de, fe) 2. Кg5 (Кd4, Ф:a2, f5)×, 1. ... b6!; 1. Ле3! С:e5 (К:e5, Сg5, Кd4) 2. Лh6 (Фb6, К:g5, К:d4)×. Синтез тем Ханнелиуса и Банного с полной формой темы Рухлиса. № 1626. Ю. Брабец и Л. Лехен. 1. h8Ф? утр. (Ле5) 2. Кf2 (Ф:e5)×; 1. ... С:d2!; 1. Л:g5? утр. (Ле5) 2. Кс5 (Л:e5)×, 1. ... Леb+!; 1. Фb4? утр. (Ле5, Ф:d4) 2. Кf2 (Ф:d4)×, 1. ... С:d5!; 1. Фd8? утр. (Ле5, С:d5) 2. Кс5 (Ф:d5)×, 1. ... Ф:d4!; 1. Фс7! утр. (Ле5, Ф:d4, С:d5) 2. Ф:e7 (Ф:e5, Кf2, Кс5)×. Выбор матов и игры в пяти фазах в современной трактовке.

№ 1627. Е. Леун. 1. ... Л:d5 (С:d5) 2. Кd3 (Кс4)×; 1. Фf1? утр. 2. Фf4, Фb5×, 1. ... Кf2!; 1. Фс4? Кf2 (Л:d5) 2. Фf4 (Л:d5)×, 1. ... Сb1!; 1. Фd3! утр. (Кf2, С:d5) 2. Ф:e4 (Фf5, Л:d5)×. Перемена игры в трех фазах. № 1628. В. Пильченко и В. Шавырин. 1. Кfд7? утр. (Ке3) 2. Ле5 (Фf6)×, 1. ... Кс6!;

1. Kh7? утр. (Ке7) 2. Фg5 (Фf8)×, 1. ... c1Ф!; 1. Лf7! утр. (Ке3, Ке7) 2. К:d5 (Кd7, Kh7)×. Усложненная форма темы Владимирова. № 1629. Ю. Маркер. 1. ... c4 (e3) 2. Фb6 (Фh4)×; 1. Фb6 (Фh4)? e3 (c4)!; 1. Фf8? c4 (e3) 2. Кс6 (Фf4)×, 1. ... d2!; 1. Фd7! c4 (e3) 2. Фa7 (Фg4)×. Обратная форма темы Банного с переменной матов в трех фазах. № 1630. И. Кавнатский. 1. Л:c4 (Фg6, Фg2)? К2:d3 (К4:d3, С:d3)!; 1. Фа8! утр. (К2:d3, К4:d3, С:d3) 2. d4 (К:c4, Кg6, Кf3)×. Белые комбинации. № 1631. А. Ярославцев. 1. Лd6 (Лd4)? Лg6 (Лg5)?; 1. Ке6? Лg6 (Лg5) 2. Фf4 (Ф:g5)×, 1. ... Лd5!; 1. Лd:d3! утр. (Лg6, Лg5) 2. Лd5 (Лd6, Лd4)×. Тема Владимирова (псевдоформа) с выбором матов. № 1632. П. Попков. 1. Фg1 (Лb5)? Кb:c4 (Кс:c4)!; 1. Кb2! Кb~ (Кb:c4, Ке~, Ке:c4) 2. Лd5 (Лb5, Лd5, Фg1)×. Тема Банного с механизмом повторных угроз. № 1633. Ю. Антонов. 1. ... e3 (c3) 2. Ф:g7 (Ф:a7)×; 1. Фс6? e3 (c3) 2. Ф:c4 (Кс2)×, 1. ... Крe3!; 1. Фe6? e3 (c3) 2. Ке2 (Ф:e4)×, 1. ... Крe3!; 1. Ф:d6! e3 (c3, Крe3, Крe3) 2. Фе5 (Фс5, Ке2, Кс2)×. Перемена игры и матов в трех фазах в современном стиле. № 1634. И. Стороженко. 1. Ле2 (e8Ф)? К:d4 (С:d4)!; 1. Фb4? К~ (К:d4, Cd2, С:d4) 2. Кg5 (e8Ф, К:d2, Ле2×), 1. ... Сe1!; 1. Фd6! К:d4 (С:d4) 2. Кg5 (Кd2)×. Тема Ханнелиуса с парадоксом Домбровски-са в механизме повторных угроз. № 1635. Ч. Владиновский. 1. ... Kh~ (С:c6, de, dc, Кс~) 2. Кf4 (Фс4, Фe4, Ле5, Ке7)×; 1. Л:c3 (Кf1, Кf3)? Kh~ (С:c6, de)!; 1. Ке4! Kh~ (С:c6, de, dc, Кс~) 2. Кf6 (Фb3, Кс3, Л:c5, Л:d6)×. Блок с переменной матов в пяти вариантах и частичными переменными в ложных следах. № 1636. А. Василенко. 1. ... c5 (cb) 2. Фd5×; 1. d5? утр. (cb, od) 2. Cf1 (С:b5, Ф:d5)×, 1. ... c5!; 1. Cf1? утр. (c5) 2. d5 (dc)×, 1. ... cbl; 1. Сe2! утр. (Кр:e3, Л:e3) 2. Фе6 (Cf1, d5)×. Перемена функций ходов. № 1637. В. Кривенко. 1. Фа5! Кс3 (e5, Фf6) 2. Фе5 (Кf6, c3)×. Цикл полей и фигур.

НЕ ВСЯКИЙ ЗОЛОТНИК ДОРОГ

Четкость механизма — важное требование при реализации идей современной двухходовки. Возьмем, к примеру, один из таких элементов задачи как вступительный ход ложного следа (еще в большей мере это касается попытки). Его не должны затенять другие равноценные ходы, которые тематически опровергаются. В противном случае замысел будет расплывчатым, нечетким.

Особенно важно соблюдать это требование при представлении реверсивных тем, поскольку в них главный упор делается на своеобразное переплетение вступительных ходов, защит, матов и опровержений. Рассмотрим двухходовку № 1. Ее замысел такой: 1. Kd5? угр. 2. Jc7×, 1. ... Jg3!; 1. Ke4? угр. 2. Kd8×, 1. ... Jd3!; 1. Kg4? угр. 2. Ke5×, 1. ... Jе3!; 1. Jh6! угр. 2. Kh5× — опровержения попытки становятся защитами от угрозы, а сами ходы попыток — матами, т. е. создается циклическая форма темы Хан-нелиуса. Великолепное построение задачи — всего 11 фигур.

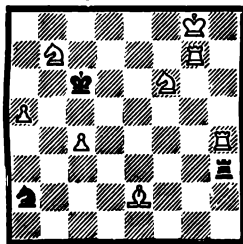
Авторы двухходовки № 2 для выражения совершенно идентичного замысла в таком же механизме использовали 17 фигур... Кажется, налицо технический брак: не соблюдено требование принципа экономии. Но ведь позиция задачи № 1 стояла и у авторов № 2 на доске, но мы не остановились на ней. В чем же дело?

Давайте еще раз повнимательней рассмотрим в позицию № 1. Почему надо играть именно 1. Kd5?, а не сильней — 1. Ke8? Только для того, чтобы не нарушить замысел. Иначе и породить огород было незачем. Неприятен и ход 1. Jh4—h7?! с той же угрозой 2. Jc7× и тем же опровержением 1. ... Jg3!, затеняющий основную попытку. Следовательно, здесь имеет место нарушение логической четкости выражения замысла, что фактически сводит на нет ценность композиции. В задаче № 2 замысел реализован четко, хотя и она не лишена недостатков (по две угрозы в попытках).

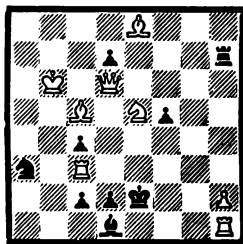
Однако не только вышеуказанные недостатки позиции № 1 заставили нас продолжать поиски, ибо можно было добиться выражения замысла в форме мередит. Позиция № 3 была найдена нами также в процессе работы над темой. 1. Ke2? угр. 2. Jcl×, 1. ... Jg5!; 1. Kf3? угр. 2. Jd2×, 1. ... Jd6 2. Ф:d6×, 1. ... Jg2!; 1. Kf5? угр. 2. Ke3×, 1. ... Jg3!; 1. Фd7! угр. 2. Ke6×. Но и эта позиция нас не удовлетворяла: не нравился вступительный ход решения: уж как-то неприглядно выглядит ферзь, находящийся на отшибе. В задаче же № 2 он активно играет в попытках, простирается поля возле черного короля, а первым ходом уходит в засаду, оголяя своего владыку.

№ 2. В. МЕЛЬНИЧЕНКО
и В. ШАВЫРИН
1/11 приз
Мемориал А. Петрова
1975

№ 1. А. МОЧАЛКИН
Спец. почт. отзыв
«Юрмала-1978»

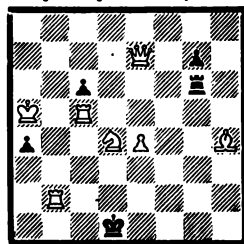


Мат в 2 хода



Мат в 3 хода. 1. Фе7f1

№ 3. В. МЕЛЬНИЧЕНКО
и В. ШАВЫРИН (1975)
Публикуется впервые



Мат в 2 хода

ЧЕТКИЙ ЗАМЫСЕЛ

Одно из важных художественных требований, предъявляемых к этюдной композиции, — четкость идеи. Она часто проявляется в ясной, захватывающей игре и производит неизгладимое впечатление. Из множества примеров, хорошо демонстрирующих ясный сюжетный замысел, приведем сравнительно новые конкурсные работы.

Несмотря на то, что в № 55 четкий план реализуется в результате форсированной игры, автору все же удалось определенный комплекс этюдных тем: слабое превращение, коневые вилки, эффектная жертва ферзя, пат, вечный шах. 1. f8K+! Kph5 (1. ... Kpf5 2. Фd5+ Се5 3. Фd3+ +—) 2. Фf7+! Kph4 3. Kg6+ Kph3 4. Фh7+ Ch4 5. Ф:h4+! Ф:h4 6. Kf4+ Kpg3 7. Ke2+! Kph3 (7. ... fe — пат) 8. Kf4+ =.

№ 56. 1. Kc4+ Kpe1 2. Cd3 (2. K:e5? Ch5+) Ce2! Ставя ловушку: 3. K:e5? C:d3 4. K:d3+ Kpf1 5. Се5 Kpgf1! 6.

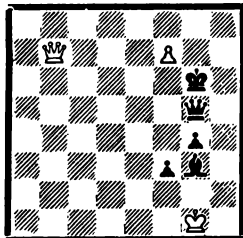
Kel! Kpf2 7. Kc2 Kpg1 8. Kd4 Kpg2! =. 3. C:e2 e4!l. Отличный защитный ресурс (3. ... Kp:e2 4. C:e5 Kpf2 5. Cb8 Kpg1 6. Ke5! Kpg2 7. Kg4 +—). 4. Cg4! h2 5. Ce5! h1Ф. Замысловатые ходы слонами скоро станут понятными. 6. Cg3+ Kpf1 7. Ke3+ Kpg1 8. Kpg7!, и выясняется, что ферзь гибнет из-за доминанции с цугцвангом. Предельно четкий по сюжету этюд с эффектным финалом.

№ 57. 1. Jld2 Jlb4+ 2. Kph3 Kg1+ 3. Kpg3 (3. Kpg2? Jlg4+) C:b1. Фигура проиграна, но белые продолжают сражение. 4. Jlh2+ Kpg5 5. Kpf2. Конь заперт? 5. ... Ke2! 6. Jlg2+! Kph4 7. Kp:e2. Фигура отыграна, но теперь черные как-будто находят контршанс. 7. ... Jlb2+ 8. Kpf1 Cd3+ 9. Kpg1 Jlb1+ 10. Kph2 (10. Kpf2? Jlf1×!) Ce4 (с угрозой мата на h1) 11. Jlg4+! Kp:g4 — пат. Прекрасная этюдная драматургия!

№ 55. Э. ПОГОСЯНЦ

2-й поч. отзыв

Юбил. конк. 100-летия
немецкой шахм. Федерации
1977

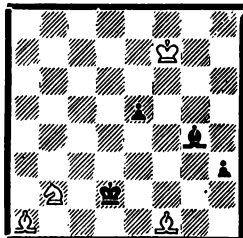


Ничья

№ 56. А. БЕЛЕНЬКИЙ

III приз

«Шахматы в СССР»
1976

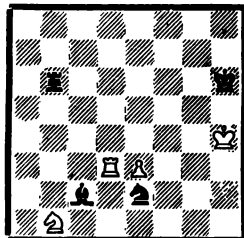


Выигрыш

№ 57. Я. РУСИНЕК

I приз

«L' Italia Scacchistica»
1976

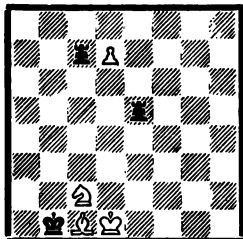


Ничья

ГODOVОЙ КОНКУРС

№ 58. Э. ПОГОСЯНЦ

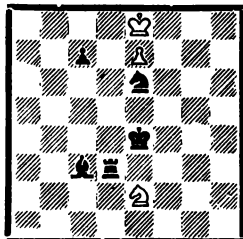
(Москва)



Выигрыш

№ 59. Э. ПОГОСЯНЦ

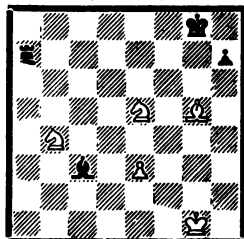
(Москва)



Ничья

№ 60. Н. РЕЗВОВ

(Одесса)



Ничья

Содержание

Добро пожаловать на межзональный!	II
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В МОНРЕАЛЕ	
М. Таль. Монреальский дневник (продолжение)	1
НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ	
Не всегда фаворит — победитель	7
ОТКРЫТЫЙ ЧЕМПИОНАТ ЛИТОВСКОЙ ССР	
Л. Гутман. Генеральная репетиция	9
ТУРНИРЫ И МАТЧИ	
А. Гурвич. Юбилейное	12
ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ	
А. Никитин. Система 9. d4 в испанской партии (продолжение)	14
КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ	
Л. Харитон. Незабываемые последние	16
Замечания, уточнения, усиления, опровержения	20
На орбите — тактика	21
Фразы	21
НАШ КАЛЕНДАРЬ	
И. Блаус. Один из трех	22
КОМАНДНЫЙ ТУРНИР ШКОЛЬНИКОВ	
В. Рожлапа. Долгожданная победа	24
ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ	
М. Тирумс. У журналистов Риги	25
Б. Озолиньш. О реке Лиелупе и шахматах на ее берегах	26
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	
В. Стрелис. «Балтийское море — море дружбы»	28
И. Эглитис. XI чемпионат Латвии	29
Полку кандидатов прибыло	29
ЗАДАЧИ	
Решения	30
В. Мельниченко. Не всякий злотник дорог	31
ЭТЮДЫ	
Четкий замысел	32
Годовой конкурс	32
Проверьте себя!	IV

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

P74/a — 7, P83/a — 28, P99/b — 1.
E11/a — 16, E12/a — 23, E16/c — 21, E39/b — 14, E52/c — 11, E68/c — 29, E77/a — 1, E85/a — 9, E87/a — 8, E89/d — 8, 25, E92/c — 4.
D00/b — 17, D07/b — 13, D10/a — 6, D10/b — 1, D12/a — 9, D27/a — 11, D33/c — 12, D36/b — 10, D80/c — 22.

Ведущие отделов:

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ —
гроссмейстер А. Гипслис.

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ —
мастер В. Кириллов,

**КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ
ВСТРЕЧ,
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА** —
Н. Журавлев,

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА —
Х. Габран,

ЭТЮДЫ —
В. Неидзе,

ЗАДАЧИ —
мастер А. Домбровскис.

Адрес редакции:
Рига,
бульвар Падомью, 16.
Телефоны — 224727,
224148.

Почтовый адрес:
226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор 03.07.79.
Подп. к печ. 01.08.79.
ЯТ 12206

Бумага типографская
Формат бумаги 60×90/16
2+0,25 усл. печ. л.
3,61 учетно-изд. л.
Тираж 65 000

ОТПЕЧАТАНО:
в типографии «Лиезма»
Государственного комитета
Латвийской ССР по делам
издательства, полиграфии
и книжной торговли,
228600, г. Валмиера,
ул. А. Упиша, 7
Заказ № 30

РАСПРОСТРАНЯЕТ:
«Союзпечать» ЛатвССР
226010, г. Рига,
ул. Кирова, 41/43.

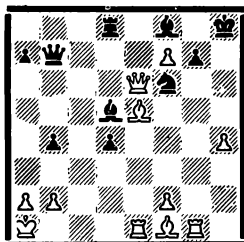
Индексы:
латышское издание — 77367,
русское издание — 77366,
Цена 20 коп.

ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ!

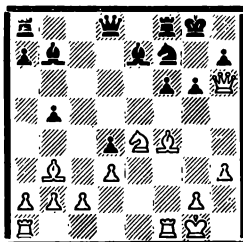
НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

Во всех позициях ход белых

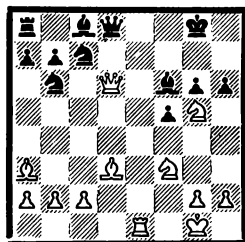
I



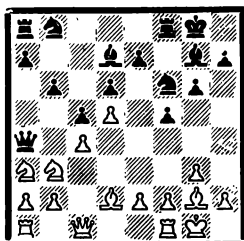
II



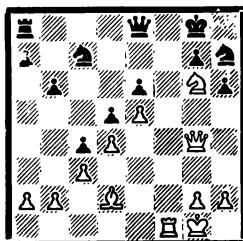
III



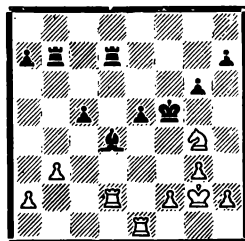
IV



V



VI



Ответы в следующем номере.

Решения позиций № 14, 1979

I. Форманек — Брэдфорд, Лон-Пайн, 1979. 1. ... Фс7! 2. Крf7 (2. Фh8+ Се8+; 2. Cf4 Фd8+ 3. Крf7 Се8+ 4. Крg7 Фf6+ 5. Крg8 Cf7+ 6. Крf8 Сg6+ 7. Крg8 Фf7+ 8. Крh8 Фf8×) 2. ... Се8++! 3. Кр:e8 Кf6+ 4. Крf8 Крd8!, и белые сдались.

П. Эрнст — Беркелль, Швеция, 1979. 1. ... Ф:f3! 2. gf К:f1 3. h3 (3. Фf6 Л:h2+) Кh2! 4. Фf6. Ничья ввиду вечного шаха 4. ... С:f3+ 5. Крg1 Лg2+.

III. Гамель — Сирета, по переписке, 1977—1978. 1. ... b4!, и белые сдались. На отход слона последует 2. Ch6 Ф:h6 3. Ф:c2×.

IV. Камышев — Сокольский, Москва, 1938. 1. ... Ф:g4! 2. hg Лh5+! 3. gh Лh4×.

V. Розанес — Андерсен, Бреславль, 1861. 1. ... Ф:b3! 2. ab Л:b3 3. Се1 Се3+!. Белые сдались.

VI. А. Коваленко, этюд (с переменной цвета), 1927. 1. ... Крс3! 2. Крb5 Крd4 3. Крс6 Крс4 4. e6 Кр:f5! 5. e7 Крс6!. Ничья.