

ВАХМАТЫ

RĪGĀ

9/1979



ШАХМАТЫ

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

ИЗДАЕТ ОБЪЕДИНЕННЫЙ
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ
ШАХМАТНО-ШАШЕЧНЫЙ
КЛУБ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

© «ШАХМАТЫ», 1979.

Выходит два раза
в месяц с 1960 г.,
на латышском — с 1959 г.

Редакционная
коллегия:

А. Гипслис
(главный редактор),
Н. Журавлев
(ответственный
секретарь),
Х. Габран,
З. Гайлис,
Н. Захаров,
В. Канеп,
В. Кириллов,
В. Споня,
М. Таль
(консультант),
Ф. Циценис,
А. Шмит.

Технический редактор
А. Домбровскис.

№ 9 (465)

май
1979

*Работники физкульту-
ры и спорта, спортсме-
ны и спортсменки! Вне-
дряйте физическую куль-
туру в повседневную
жизнь советских людей,
шире разворачивайте под-
готовку к московской
Олимпиаде-80!*

(ИЗ ПРИЗЫВОВ ЦК КПСС
К 1 МАЯ 1979 ГОДА)

Мастер
Игорь ЖДАНОВ

ШКОЛА ГРОССМЕЙСТЕРОВ

В последние годы много говорится и пишется о неудачах наших молодых шахматистов на юношеских соревнованиях всесоюзного масштаба. В поисках новых форм работы президиум Шахматной федерации республики принял в прошлом году решение о создании экспериментальной шахматной школы гроссмейстеров М. Таля и А. Гипслиса. Идея не нова. Хорошо известны школы экс-чемпионов мира М. Ботвинника, Т. Петросяна, В. Смыслова, гроссмейстера Е. Геллера. Но все они были созданы на московской земле. Теперь можно смело сказать: школа гроссмейстеров создана и в Латвии. Первая сессия состоялась в феврале в Юрмале. После тщательного отбора в школу были приняты рижане: кандидаты в

мастера А. Войткевич и А. Шабалов, перворазрядники А. Куцин, У. Сермон, С. Гемсте, С. Бойцова, О. Раусе. Юные шахматисты из районов представлены Кулдигской ДЮСШ (ст. тренер Я. Вилерт) — В. Лаце, Л. Квиесе, Я. Сеглиньш и А. Ронис, Екабпилсской ДЮСШ — И. Кушнарев и И. Зиедыня, Цесисской ДЮСШ — М. Гогис. К сожалению, такие шахматные центры Латвии, как Даугавпилс, Лиепая, Валка не сочли нужным выдвинуть своих кандидатов. Очевидно, руководители и тренеры шахматной жизни названных городов избрали тактику выжидания.

На первой сессии в основном состоялось взаимное знакомство. Гроссмейстеры встретились с воспитанниками в сеансах одновременной игры, затем



Гроссмейстер АЙВАР ГИПСЛИС принимает экзамен у МАРИСА ГОГИСА (Цесис).
Фото В. Гулябиса

проанализировали сыгранные партии и поставили «диагноз» каждому участнику. Думается, что первую сессию особенно запомнят А. Войткевич, У. Сермон и О. Раусе, которым удалось победить экс-чемпиона мира М. Таля.

Десять дней велась напряженная и серьезная работа. Конкурсы решения, консультационные партии, турниры молниеносной игры, лыжные прогулки — все это несомненно оставит свой след в памяти участников... Ребята, получив индивидуальные задания, возвратились домой и, надо надеяться, серьезно работают над совершенствованием своего мастерства. Хотелось бы еще раз напомнить, что школа гроссмейстеров не какое-то чудодействен-

ное средство, которое мановением волшебной палочки ликвидирует все недостатки юных шахматистов. Многое зависит от самих ребят, от того, насколько увлеченно и добросовестно они будут выполнять задания и советы своих наставников.

Школа гроссмейстеров свою работу голько начала, неясных вопросов и нерешенных проблем еще очень много. Необходим тесный контакт между руководством школы, гроссмейстерами и юношескими спортивными школами, потому что только в результате общего сотрудничества и целеустремленного труда можно рассчитывать на серьезные успехи.



В гостях у любителей шахмат колхоза «Узвара» (Бауский район) побывал гроссмейстер МИХАИЛ ТАЛЬ. Сначала он выступил с лекцией о матче в Багио, а затем последовал сеанс одновременной игры на 22 досках. Результат был в пользу экс-чемпиона мира, но шахматисты из колхоза «Узвара» не унывают и надеются взять реванш в следующей встрече.

Фото В. Ретенайса

Мастер
Лев ГУТМАН

ВИЛЬНЮС ПРИНИМАЕТ ГОСТЕЙ

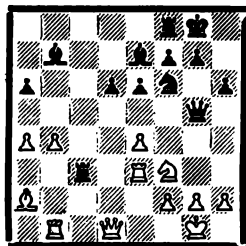
Кроме сильнейших шахматистов общества, в турнире приняли участие гости из союзных республик, а также местный представитель «Локомотива» мастер Г. Пешина. Соревнование входило в план подготовки команды Литвы к Спартакиаде народов СССР и вызвало большой интерес со стороны Спорткомитета и общественности республики. Как и все соревнования, проходящие в последнее время в гостеприимном Вильнюсе, турнир был прекрасно организован, участники размещены в комфортабельной гостинице «Гинтарас».

Убедительно провел турнир гроссмейстер С. Палатник.

Сицилианская защита — E89/d
Рагялис — Палатник

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d6 4. d4 cd 5. K:d4 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5 8. 0—0 Cb7. Чаще встречается 8. ... Ce7 9. f4 0—0, заканчивая развитие королевского фланга. 9. Le1 Kbd7 10. Cg5 h6 11. C:f6!? Рекомендация И. Болеславского. В случае 11. Ch4 слабо 11. ... Kc5 ввиду 12. Cd5!, аналогично партии Финнер — Рубинетти (Мальорка, 1970), но 11. ... g5! 12. Cg3 Kc5 дает черным, по мнению Болеславского, достаточную контригру. 11. ... K:f6 12. a4 b4 13. Ka2 Фа5!? Новое продолжение. Болеславский рассматривал 13. ... d5 14. a5! K:e4 15. Ca4+ Кре7 16. K:b4 и 13. ... K:e4 14. K:e6! fe 15. C:e6 Фа5 16. Fd4 Фе5 17. Fb6, с сильнейшей инициативой. 14. c3 bc 15. K:c3 Ce7 16. Ca2?! Слишком рискованно. Заслуживало внимания 16. C:e6! fe 17. K:e6, например: 17. ... Ce8 18. K:g7+ K:f7 19. Kd5! 16. ... 0—0 17. Lb1 Fb4 18. Le3 Lас8 19. Kc2 Fc5 20. b4 Fg5 21. Kd4. К этой позиции стремились белые. Точнее было 21. Ke1!, защищая пункт g2, хотя и в этом случае 20. ... Л:с3 21. Л:с3 C:e4

давало черным отличную игру за качество. 21. ... Л:с3! 22. Kf3. Теперь на 22. Л:с3 последовало бы 22. ... K:e4! с угрозой 23. ... K:f2.



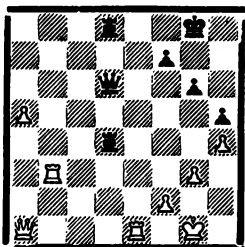
22. ... Ф:е3!. Эта несложная жертва ферзя решает. 23. fe K:e4 24. b5 Lfс8 25. Fe1 ab 26. ab d5 27. Cb3 Ca3 28. Cd1 Cc1 29. Л:с1 Л:с1. Белые сдались.

С занявшим второе место мастером Пешинной связаны надежды шахматной Литвы. Он продемонстрировал содержательную игру и добился наибольшего числа побед. Следующая партия имела важное значение в борьбе за победу в турнире.

Волжский гамбит — P74/a
Пешина — Палатник

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. e3. Продолжение, которое ставит перед любителями гамбита определенные проблемы. Одесский гроссмейстер постоянно и с успехом применяет этот дебют, и данный турнир не был исключением. Лапенис — Палатник: 5. ba g6 6. Kc3 C:a6 7. Kf3 d6 8. g3 Kbd7 9. Cg2 Cg7 10. 0—0 Kb6 11. Ke1 0—0 13. Kc2 Kc4 13. Lb1 Kd7 14. Ke4 Фа5 15. a3 Lfь8 16. b3 Ла7 17. a4 Lab7 18. Ka3 K:a3 19. C:a3 Kb6 20. Фе2 c4 21. bc K:c4 22. Л:b7 Л:b7 23. Cc1 Lb4 24. Cf3 Ф:a4; Румянцев — Палатник: 5. ba g6 6. b3 Cg7 7. Cb2 0—0 g3 d6 9. Cg2 K:a6! 10. Kc3 Фа5 11. Fd2 Kc7 12. e4 Ca6 13. Kge2 Lfь8 14. Ld1

С:e2 15. Кр:e2 Кid7 16. Лb1 Кb5 17. Лhс1 К:c3+ 18. С:c3 С:c3 19. Л:c3 Ф:a2 20. Лb2 Фа6+; в обоих случаях преимущество у черных. 5. ... g6 6. Кс3 Сg7 7. Кf3 0—0 8. Се2. В последнее время за преимущество борются путем а2—а4, Ла1—а3 и т. д., что принесло белым успех в партии Петросьян — Альбурт (45-й чемпионат СССР, Ленинград, 1977). Справедливо полагая, что у черных что-то заготовлено, Пешина избирает более старый план. 8. ... аb 9. С:b5 d6 10. 0—0 Са6 11. Са6 К:a6 12. е4 Фb6. Препятствуя немедленному развитию чернопольного слона белых. После 12. ... Кd7 13. Сg5! Ле8 14. Фе2 Фа5 15. Cd2 Леb8 16. Лfб1 Кс7 17. Кd1 Фа4 18. Сс3 белые в партии Портис Ф. — Бём (Вейк-ан-Зее, 1975) сохранили лучшие шансы. 13. Лb1 Кс7 14. а4 Лfб8 15. b3 Кd7 16. Cd2 Фа6 17. Фс2 Лb7. Заслуживает внимания 17. ... Кb6. 18. Лfe1 Ке5?. Размен этой пары коней на руку белым. Логичнее 18. ... Кb6. 19. Ке5 С:e5 20. g3 е6 21. de Ке6 22. Кb5 Кd4 23. К:d4 С:d4 24. Сс3 С:c3 25. Ф:c3 Лаб8 26. е5 с4 27. ed cb 28. d7! Л:d7 29. Л:b3 Лbd8 30. Фа1 Лd4 31. а5 h5 32. h4 Фd6.



33. аb?. Естественное 33. Ла3! давало белым все шансы на победу. 33. ... Лd1! 34. Лb1 Л:b1 35. Л:b1 Ла8 36. Ле1 Фсb1, и партнеры согласились на ничью.

Следующие три места заняли гости. Международный мастер из Ленинграда В. Основ был не в лучшей спортивной форме, но отличный результат в последних пяти турах (4,5 очка) позволил ему опередить на пол-очка проигравших в последнем туре О. Моисеева и А. Малевинского.

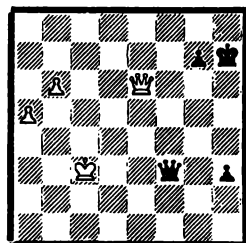
Результат одного из старейших участников турнира международного мастера О. Моисеева, которому недавно было присвоено звание международного просмейстера по переписке, мог быть значительно выше, но в не-



Гроссмейстер СЕМЕН ПАЛАТНИК.
Фото В. Галактионова

скольких партиях реализация перевеса была не на высоте, а, может быть, спортивное счастье было на стороне противников.

Микенас — Моисеев



Результат отложенной партии ни у кого не вызывал сомнений. Черные форсированно проводят второго ферзя и должны легко победить. Но при доигрывании начались чудеса.

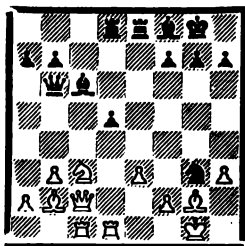
43. Крс4 h2 44. b7 Фf4+ 45. Крb5 h1Ф 46. Кра6 Фhh6?. Выигрывало 46. ... Фh1+ 47. Кра7 Фd4+ 48. Кра8 Фd8+! 49. b8Ф Фf3+ 50. Кра7 Ф:a5+, с переходом в пешечное окончание, или 48. Фb6 Фd7! 49. а6 Фf8, налаживая взаимодействие своих ферзей. 47. Ф:h6+ Ф:h6+ 48. Кра7 Фе3+ 49. Кра6 Фd3+. В случае 49. ... Фе5 следует 50. b8Ф! Ф:b8 — пат! Меняя ферзей, О. Моисеев, вероятно, не учел этой возможности. 50. Кра7 Фd4+ 51. Кра6 Фс4+ 52. Крb6 Фb4+ 53. Кра6 Фd6+ 54. Кра7 Фd8 55. а6 Фd4+ 56. Кра8 Фс4 57. Кра7 Фс5+ 58. Кра8 Фb8 59. а7 Фс6 60. Крb8 Фd6+ 61. Крс8. Ничья.

Калининградскому мастеру А. Малевинскому жаловаться на отсутствие спортивного счастья не приходилось, но в следующей партии ветеран турнира международный мастер В. Микенас был на высоте.

Ферзевый гамбит — D09/b Микенас — Малевинский

1. Kf3 Kf6 2. g3 d5 3. Cg2 e6 4. 0—0 c5 5. d4 Kc6 6. c4 Ce7 7. cd ed 8. Kc3 0—0. Малевинский в ответ на 1. d4 признает только защиту Тарраша. Дуэль тем более интересна, что и в дебютном репертуаре Микенаса эта система также занимает почетное место. 9. b3. Гроссмейстер В. Ульман считает это продолжение безусловно сильнейшим. В следующих партиях турнира белые избирали другие продолжения. Бутнориус — Малевинский: 9. Cg5 cd 10. Kd4 h6 11. Ce3 Le8 12. Фа4 Cd7 13. Лад1 Kb4 14. Фb3 a5 15. K:d5? Kb:d5 16. C:d5 K:d5 17. Ф:d5 Ch3 18. Ф:b7 C:f1 19. Л:f1 Лb8 20. Фа6 Л:b2, и черные выиграли; Моисеев — Малевинский: 9. Cf4? Cg4 10. dc C:c5 11. Ke5 Ce6 12. Ka4 Cd6 13. K:c6 bc 14. C:d6 Ф:d6 15. Фd4 Cf5 16. Kc5 Lfe8 17. e3 a5 18. Лa1 Lab8 19. Kb3 Лb4 20. Фc5 Ф:c5 21. Л:c5 a4 22. Kd4 Cd7 23. b3 ab 24. ab Лc8 25. Ла1 Лb6 26. Ла7, с явным преимуществом у белых. 9. ... Ле8. Часто встречается и 9. ... Ke4 10. Cb2 Cf6 11. Ka4, и теперь не 11. ... b5? 12. K:c5! K:c5 13. Лc1, с преимуществом у белых (Сабо — Падевский, Капфенберг, 1970), а 11. ... od 12. K:d4 Cd7 13. Лc1 Ле8. В партии Гутман — Микенас (Калининград, 1972) после 14. Kb5? C:b2 15. Kb2 Kb4 16. C:e4 C:b5 17. Cd3 Ce6 18. a3 K:d3 19. K:d3 d4 черные получили перевес, но сильнее 14. e3! 14. Le8 15. Ле1 Фа5? 16. K:c6 C:c6 17. C:e4! C:b2 18. Лc5! Фb4 19. Cf5 Лcd8 20. Л:c6 bc 21. K:b2, с преимуществом у белых (Стиридионов — Марьянович, Рума, 1978). 10. Cb2 Cg4 11. dcl. В случае 11. Лc1 cd 12. Kb5 Лc8 13. Kb:d4 Фb6 14. h3 Cd7 15. e3 Ke4 16. Ke2 Ce6 17. Kf4 Лcd8 18. K:e6 fe 19. Kd4 Ke5 20. Фc2 Kf6 у черных достаточная контригра (Дворецкий — Григорян, Москва, 1976). 11. ... C:c5 12. Ka4 Cf8. Б. Спасский в аналогичных позициях отступал слоном на b6. 13. h3 Cf5 14. Лc1 Ke4 15. Kd4 Cd7 16. Kc3!. Коню на a4 больше делать нечего, главное — пункт d5. 16. ... Фа5

17. e3 Лад8. Слабо 17. ... Са3 ввиду 18. K:e4 C:b2 19. Лc5!. 18. K:c6 C:c6 19. Фc2 Фb6?!. Черные сбиваются с правильного пути. В свое время нас учили — в защите Тарраша черным надо избавляться от слонов, поэтому заслуживало внимания 19. ... Cb4! 20. Лfd1 C:c3 21. C:c3 Фа3. 20. Лfd1 K:g3?. Просматривая очевидный ответ белых, но уже недостаточно 20. ... Cb4 ввиду 21. Ke2.



21. K:d5! C:d5 22. Л:d5 Л:d5 23. C:d5 Kh5 24. Фf5 Kf6 25. C:f6. Спорное решение. Конечно, в окончании у белых явный перевес, но, по мнению А. Малевинского, отступление слоном было гораздо неприятнее. 25. ... Ф:f6 26. Ф:f6 gf 27. C:b7 Лd8 28. Kpg2 Лd2?. Естественное, но не сильнейшее продолжение. Правильно 28. ... Cd6, не пуская белую ладью на седьмую горизонталь. 29. Лc7! Cd6 30. Лd7 Cb4 31. Cd5 a5 32. a3! Cc3 33. C:f7+ Kpg7 34. Лc7! Ce5 35. Лb7 Ла2 36. Ce6+ Kpg6 37. Cg8!. Белые энергично заканчивают партию, загоняя черного короля в матовую сеть. 37. ... h6. Больше простора оставляло 37. ... h5. 38. Ch7+ Kph5 39. Лg7 f5 40. Лf7 Kph4 41. Л:f5, и черные сдались.

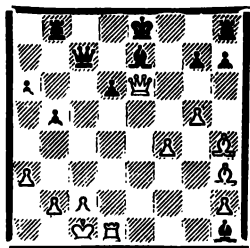
Чемпионом «Жальтириса» стал мастер Д. Лапенис, международный гроссмейстер по переписке, результаты которого, благодаря отличной дебютной подготовке, постоянно растут и в очной игре. Следующая партия вызвала большой интерес любителей шахмат.

Сицилианская защита — E99/b Малевинский — Лапенис

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3. Меняются времена, меняются вкусы. Еще недавно калининградские мастера под влиянием О. Деметьева ставили ферзя только на e2. 8. ... Фc7 9. 0—0—0 Kbd7 10. g4 b5 11. a3. K

Вильнюс, 1979	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.
1. Палатник С.	■	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	11
2. Пешина Г.	1/2	■	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1/2	1	1	10
3. Оснос В.	0	1	■	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	9
4. Маловинский А.	1/2	0	1/2	■	1	1/2	1	1	1	0	1	1	0	0	1	8,5
5. Моисеев О.	1/2	0	1/2	0	■	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	8,5
6. Лапенис Д.	0	0	1	1/2	0	■	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1	1	7,5
7. Гутман Л.	1/2	1	1/2	0	0	1/2	■	0	1	1	0	0	1	1	1/2	7
8. Рагялис П.	0	0	1/2	0	1	1/2	1	■	0	1/2	1/2	1	1	1	0	7
9. Бутнорюс А.	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1	■	0	1/2	1	1/2	1	1	6,5
10. Каунас К.	0	0	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1	■	0	0	1/2	1	1	6,5
11. Румянцев В.	0	1	0	0	0	0	1	1/2	1/2	1	■	1/2	1/2	0	1	6
12. Шевелев Л.	1/2	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1/2	■	1	0	1	6
13. Микенас В.	0	1/2	0	1	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	■	1	1/2	5,5
14. Жемайтис Х.	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	■	1	4
15. Остраускас М.	0	0	0	0	0	0	1/2	1	0	0	0	0	1/2	0	■	2

этому продолжению теории относится неблагоприятно, полагая, что черные быстро получают контригру по линии «b». 11. ... Лb8! 12. Ch4 Kc5 13. g5 Kf:e4. Мне лично нравится позиция черных после 13. ... Kfd7, но и ход в партии выглядит очень сильным. 14. K:e4 K:e4 15. Ф:e4 Cb7 16. K:e6! fe 17. Ф:e6 C:h1 18. Ch3.



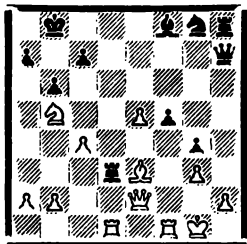
У черных лишняя ладья, но угрозы белых опасны. 18. ... Cf3 19. Jle1 d5! 20. g6 Ce4! 21. Л:e4 de 22. Фf7+ Kpd8 23. Фd5+ Kpe8 24. Фf7+. Ничья. Интересная деталь: подобным же образом закончилась недавно сыгранная на Мемориале А. Сокольского (Минск, 1979) партия Дементьев — Савон, которую оба противника уже знали, но выяснили это только во время совместного анализа.

Своим выступлением, конечно, не могу быть доволен, ряд партий не удалось довести до логического завершения.

Дебют Рети — P15/a Гутман — Каунас

1. Kf3 d5 2. g3 Cg4 3. Ke5!?. Чаше встречается 3. Cg2. 3. ... Cf5 4. c4 f6?!. Более логично 4. ... Kd7, но черным не нравилось 5. K:d7 Ф:d7 6. cd Ф:d5 7. f3. 5. Kf3 d4 6. Фb3!. С переменной цвета эта позиция может получиться после 1. d4 Kf6 2. Cg5 Ke4 3. Cf4 c5 4. f3 Kf6 5. d5 Фb6, но лишний темп (g2—g3) существенно влияет на оценку позиции. 6. ... Ce4 7. d3 Cc6 8. Ch3!. Сильнее, чем естественное 8. Cg2. В случае 8. ... Kd7 я намечал 9. K:d4! C:h1 10. Ke6, или 9. ... Kc5 10. K:c6 K:b3 11. K:d8 K:a1 12. Ke6, с преимуществом у белых. 8. ... e5 9. 0—0 Kd7 10. Фd1!. Ферзь возвращается на исходную позицию, создавая угрозу e2—e3, причем в вариантах он может с большим эффектом попасть на h5, например: 10. ... Kc5 11. e3 de 12. K:e5! 10. ... g5. Черные принимают решение осложнить борьбу, но без достаточных оснований. 11. e3 h5 12. ed! C:f3. После 12. ... g4 13. d5 у белых явный перевес. 13. C:d7+. Не проходит 13. Ф:f3 g4 14. Фe4 gh 15. de ввиду 15. ... K:e5! 16. d4 Ф:d4. 13. ... Ф:d7 14. Ф:f3 0—0 15. de g4 16. Фe3. Нападением на пункт a7 выигрывая темп для развития. 16. ... Kpb8 17. Kc3 h4 18. Kb5. Заслуживало внимания и немедленное 18. Фe4 f5 19. Фe2. 18. ... b6 19. Фe4

f5 20. Фе2. Достаточно хорошо и 20. Фg2, но здесь ферзь стоит как-то естественнее, причем белые правильно оценили последствия следующей комбинации. 20. ... Фh7 21. Ce3 hg 22. fg Л:d3 23. Лад11.



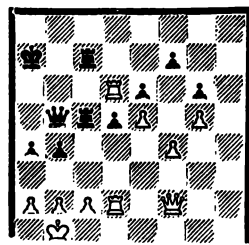
Этого возражения мой противник не учел. 23. ... Л:e3 24. Лd8+ Крb7 25. Фg2+ c6 26. Л:f8 Кe7 27. Лf7! Ф:f7 28. Кd6+, и черные сдались.

Что можно сказать о занявших следующие места? Как мы уже отмечали, не шла игра у Микенаса, явно не в форме был опытный мастер, неоднократно чемпион Литвы А. Бугнорюс. Хорошее впечатление оставила игра единственного кандидата в мастера Л. Шевелева, который в течение всего турнира реально претендовал на выполнение нормы мастера — 8,5 очка, но на финише не использовал своих возможностей.

Сицилианская защита — E72/b Малевинский — Шевелев

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 e6 7. Ce3 a6 8. Фе2 Фc7 9. 0—0—0 Ka5 10. Cd3 b5. Один из проблемных вариантов системы Созина. 11. g4. Это продолжение в «ЭШД» рассматривается как основное, но заслуживает внимания рекомендованное И. Болеславским 11. a3 с последующим Cg5!, например: 11. ... Лb8 12. Cg5! Ce7 13. f4 0—0 14. e5 de 15. fe Kd5 16. C:e7 К:e7 17. C:h7+! Кр:h7 18. Фh5+ и 19. Ke4, или 11. ... Cb7 12. Cg5 Ce7 13. f4 0—0 14. Kd:b5!? ab 15. K:b5 Фb6 16. e5. Слабее немелленное 11. Cg5 ввиду 11. ... b4 12. Kb1 Ce7 13. f4 e5! 14. fe de 15. C:f6 C:f6 16. Kb3 Kc6 17. a4 ba 18. K:a3 0—0 19. Kрb1 Ce7 20. Kc4 a5! 21. c3 a4 22. Kbd2 Ce6 23. Ke3 a3! 24. b3 a2+, и белые сдались (Равтанен — Решевский, Ницца, 1974). 11. ... b4. Это логичное возражение в «ЭШД» не рассматривается. 12. Kb1 Cb7 13.

Kd2 Ce7. Заслуживает внимания и немелленное 13. ... d5!?. В партии Шлекис — Иванов И. (Калинин, 1977) после 14. e5!? Ф:e5 15. f4 Фd6 16. f5 e5 17. Cf4 Kd7 18. Kd3 f6 19. Ke6 ef 20. Kc7++ Kрd8 21. K:a8 C:a8 22. Лhe1 Кe5 черные легко реализовали свой материальный перевес. 14. g5 Kd7 15. f4 Kc5 16. Kрb1 d5 17. e5 0—0—0 18. h4 Kрb8 19. Лhf1 g6 20. h5 Лc8. У черных хорошая игра. 21. K2b3 Ka:b3 22. K:b3 a5 23. Фf2 Фb6 24. K:c5 C:c5 25. C:c5 Л:c5 26. hg hg 27. Лh1. Единственная возможность создать контр-игру. 27. ... Лhc8 28. Лh7 Л8c7 29. Лh8+ Kрa7 30. Лd8 Ca6! 31. Лd6 C:d3 32. Л:d3 Фb5 33. Лd2 a4.



34. f5!. Отчаянная попытка осложнить борьбу, которая в цейтноте приносит белым успех. 34. ... gf 35. g6 fg 36. Л:e6 b3?. Поспешность. 36. ... Крb7, уводя короля из-под связи, оставляло черным лучшие шансы. 37. ab ab 38. Л:d5! Фа5 39. c4?. Слишком оптимистично. К ничьей вело 39. Л:c5 Ф:c5 40. Ф:c5+ Л:c5. 39. ... Фb4?. Легко выигрывало 39. ... Фа2+ 40. Крc1 Фa1+ 41. Kрd2 Ф:b2+, с разменом ферзей. 40. Ле7 Кра8?. А это уже проигрывает. После 40. ... Кра6 партия должна была закончиться вничью. 41. Л:c7. Черные сдались.

В заключение хочется выразить благодарность организаторам турнира и выразить надежду, что это соревнование будет способствовать повышению мастерства литовских шахматистов.



Аркадий ГУРВИЧ

ХАРАКТЕР БОЙЦА

Судьба Ханана Мучника (он родился в 1922 году) имеет много общего с судьбами его сверстников, вынесших на своих плечах тяготы войны. Еще в детстве Ханан полюбил шахматы и стал заниматься ими в кружке Киевского Дворца пионеров под руководством опытного мастера А. Константинопольского. Вскоре пришли успехи. Он выходит победителем в городском чемпионате школьников, опередив в числе друзей своего друга, будущего гроссмейстера Д. Бронштейна. В 1940 году Мучник получает 1-й разряд по шахматам и в этом же году становится курсантом Ленинградского артиллерийского училища.

А вскоре началась война. 22 июня... Курсанты подняты по тревоге. Через три дня из-под Луги, где училище находилось на лагерных учениях, опешно сформированный дивизион перебрасывается в район города Острова с задачей остановить прорвавшегося врага. Так началась фронтовая жизнь будущего офицера.

Тяжелые бои у городов Тихвин, Чудово, Любань... Неудачная попытка прорыва к осажденному Ленинграду. И госпитали. В одном из них молодой воин вновь встретился с шахматами. «Вот когда я понял, какая это замечательная игра, — рассказывает он, — сыграешь несколько партий, и, кажется, боль поубавилась».

После войны, которую он закончил с тремя боевыми орденами и многими медалями, Мучник поступает в военную академию им. Ф. Э. Дзержинского. Начинаются годы напряженной учебы. Но не забыты и шахматы. Свободное время он целиком отдает любимой игре. Упорство, настойчивость, помноженные на работоспособность и природный талант, приносят свои плоды. Офицер успешно заканчивает академию, удачно выступает на московских и всеармейских шахматных сорев-

нованиях и в 1947 году становится кандидатом в мастера.

В 1951 году Мучник занимает 3-е место, а в следующем году делит 4—5 места в чемпионатах Вооруженных Сил СССР, становится чемпионом Московского гарнизона. Вскоре он получает назначение на новое место службы, и шахматы на время пришлось отложить в сторону.

Лишь с уходом по состоянию здоровья в запас Х. Мучник вновь возвращается к ним. И вот в 1958 году завоевано звание мастера, а спустя несколько лет взят еще один новый рубеж — успешно защищена кандидатская диссертация.

На турнире армейских шахматистов, посвященном 25-й годовщине разгрома немецко-фашистских войск под Москвой, мастер Х. Мучник, разделив 3—5 места с мастерами Марком Цейтлиным и С. Соколовым, всего на очко отстал от победителя мастера С. Хавского. За лучший результат в последних пяти турах ему был вручен специальный приз газеты МВО «Красный воин».

В 1964 году Военное издательство выпустило книгу подполковника запаса Х. Мучника «Первые шахматные уроки». Солдаты и офицеры получили хороший учебник. Сейчас готовится второе издание книги.

Мастер Х. Мучник — шахматист острокмбинационного стиля, смело идущий на осложнения.

Приводим несколько примеров из его творчества.

Королевский гамбит — E11/b
Мучник — Сизов

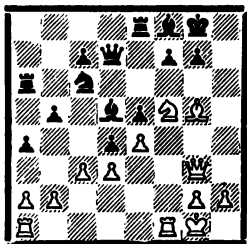
Командное первенство
Министерства обороны СССР, 1958

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6
5. de K:e4 6. Ce3. Мучник довольно часто применяет этот острый вариант.

6. ... Фh4+ 7. g3 K:g3 8. hg Ф:h1
9. Фе2 Фе4 10. Cg2 Фе7 11. Kc3 c6 12.
Лd1 f5 13. Kf3. Полностью мобилизо-
ванные фигуры белых создали неот-
разимые угрозы. 13. ... Kd7 14. d6!.
Черные сдались. Забавная миниатюра.

Мучник — Бочкарев

Полуфинал лично-командного
первенства ВС СССР, 1961

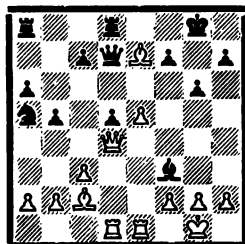


26. K:g7! Ce6. На 26. ... C:g7 после-
довало бы 27. Cf6. 27. K:e8 Ф:e8 28.
Cf6+ Kph7 29. Фh4+ Ch6 30. Cg5.
Черные сдались. В случае 30. ... Фf8
31. Лf6 атака белых неотразима.

Испанская партия — Е33/с Мучник — Лашманов

Зональное первенство
Вооруженных Сил, 1961

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4
Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8.
de Ce6 9. c3 Cc5 10. Kbd2 K:d2 11.
C:d2 0—0 12. Cg5 Фd7 13. Фd3 Ce7
14. Лd1 Лf8 15. Лfе1 Ka5 16. Cc2
g6. Последовательным маневрировани-
ем белым удалось вызвать это суще-
ственное ослабление позиции черного
короля. 17. Фd4 Cg4 18. C:e7 C:f3.



19. Cf6! Несомненно, правильная
жертва качества. Такой слон стоит
ладья. 19. ... C:d1 20. Л:d1 Фе8 21.
Фh4 Kc4 22. Лd3 Лd6? 23. Ф:h7+!
Kp:h7 24. Лh3+ Kpg8 25. Лh8×.

Мемориал А. Зайцева

Владивосток, 1978	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
1. Иванов И.	■	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	11
2. Мачульский А.	1/2	■	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	10
3. Гуфельд Э.	1/2	1/2	■	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	0	1/2		9
4. Черников О.	1/2	1/2	0	■	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1	1/2	1	1/2	8
5. Псахис Л.	0	0	1	1/2	■	1	1/2	1/2	0	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	8
6. Гутман Л.	0	0	1/2	0	0	■	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1/2	1/2	8
7. Козлов В.	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2		8
8. Клован Я.	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	7,5
9. Хасин А.	1/2	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1/2	■	1	1	0	1/2	0	1/2	1	7,5
10. Чехов В.	0	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1/2	0	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	7,5
11. Лутиков А.	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	■	1/2	1/2	1	1	1		7
12. Дорошкевич В.	1/2	0	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	■	1/2	0	1/2	1/2	6,5
13. Платонов И.	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	1	1	1/2	6
14. Петухов В.	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1	1	1/2	0	1	0	■	0	1	5,5
15. Сергиевский В.	0	0	1	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1	■	1	5,5
16. Русаков Я.	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	■	5

Гроссмейстер
Владимир ТУКМАКОВ

ПОПЫТКА — НЕ ПЫТКА

«Испанской пыткой» порой называют испанскую партию. В приводимых ниже примерах данное определение оправдалось лишь отчасти.

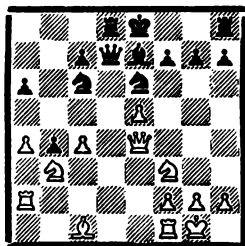
Испанская партия — ЕЗЗ/а Кузьмин — Дорфман

46-й чемпионат СССР, высшая лига
Тбилиси, 1978

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ob5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Ob3 d5 8. de Ce6 9. Kbd2. Этот старинный ход приобрел в последнее время некоторую популярность и даже получил проверку в матче на первенство мира в Багио. Поистине, пово то, что хорошо забыто! 9. ... K:c5 10. c3 d4! Основное продолжение. В пользу белых 10. ... K:b3 11. K:b3 Ce7 12. Kfd4! Сомнительно и 10. ... g6, что встретилось в 8-й партии матча на первенство мира. После 11. Фе2 Cg7 12. Kd4! K:e5 13. f4 Kc4 14. f5 gf 15. K:f5 белые получили атаку. 11. C:e6. В 10-й партии того же матча чемпион мира применил ошеломляющую новинку 11. Kg5!?. Принятие жертвы очень опасно для черных: 11. ... Ф:g5 12. Фf3 Kpd7 13. Cd5. После 11. ... dc 12. K:e6 fe 13. bc Фd3! 14. Kf3 Ф:d1 15. C:d1 Ce7 16. Ce3 Kd3 17. Cb3 Kpf7 на стороне белых некоторый перевес в эндшпиле. Идея 11. Kg5!? нуждается в дополнительной практической проверке. Давно известно, что ничего не сулит вариант 11. cd K:d4 12. K:d4 Ф:d4 13. C:e6 K:e6 14. Фf3 Лd8 15. a4 Cb4 16. ab ab 17. Фс6+ Фd7 18. Ф:d7+ Л:d7.

11. ... K:e6 12. a4. Любопытно, что Г. Кузьмин не следует своей же рекомендации. В примечаниях к партии Кузьмин — Белявский (45-й чемпионат СССР, первая лига, Баку, 1977), где, кстати, было 10. ... K:b3! 11.

K:b3 Ce7 12. Kfd4! K:e5 13. Лe1 Kg6 14. K:e6 fe 15. Kd4! Kf8 16. Фg4, с сильнейшей атакой у белых, он предлагает 12. Kb3 dc 13. Фс2. (Прим. ред. См. газету «64» № 44 за 1977 год). Что-то, видимо, не понравилось воронежскому гроссмейстеру в этом варианте. А может быть, продолжение в партии показалось ему сильнее... 12. ... dc 13. bc b4! 14. Фс2 Фd5! Централизация превыше всего! 15. c4. Вероятно, стоило сыграть скромнее — 15. Cb2. Не исключено, что Кузьмин, делая напрашивающееся продолжение, просмотрел 18-й ход черных. 15. ... Фd7 16. Kb3 Лd8 17. Фе4 Ce7 18. Лa2.



18. ... Kb8! Основная трудность этого хода заключается в том, что И. Дорфман должен был предусмотреть его, еще играя 14. ... Фd5. Грозит 19. ... Фd3, с переходом в прекрасный эндшпиль. Невозможно 19. Лd2 из-за 19. ... Ф:a4. 19. c5 Фd5! 20. Фb1. Плохо как 20. Ф:d5 Л:d5, с выигрывшем пешки, так и 20. Ф:b4 K:c5 21. K:c5 Ф:a2. 20. ... Фd3 21. Ce3 Ф:b1 22. Л:b1 Kc6. Сильная проходная пешка b4, идеально расположенные кони на c6 и e6, ненадежные пешки белых позволяют оценить эндшпиль как очень тяжелый для Кузьмина. 23. Kpf1 g5! 24. Лd2 Л:d2 25. Kb:d2 0—0. Пешка на c5 пока неприкосновенна. 26. g4 Лd8 27. Kb3 Лd3. Неплохо выглядело и 27. ... Лd5, но ход в партии еще силь-

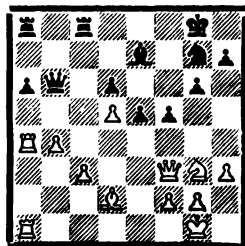
нее. Выясняется, что и конь b3 нуждается в защите. 28. Кре2 Лс3 29. Кbd4 Кс:d4 30. К:d4 а5 31. Кс6. Белые вынуждены менять пешку «с» на черную «а», после чего связанные проходные «b» и «с» решают партию. 31. ... С:с5 32. К:а5 С:е3 33. fe c5 34. Кс6 b3 35. а5 с4 36. а6 Лс2+ 37. Крf3 Ла2 38. а7 Кс5. Проходная белых задержана на последнем рубеже, а вот пешки черных не остановить. 39. Лd1 Крg7 40. Лd8 b2 41. Лb8 Кb3 42. Ке7 h5. Вполне достаточно было и 42. ... b1Ф, но тогда ферзя после 43. Кf5+ пришлось бы отдать... Героическая пешка «b» достойна лучшей участи. 43. Jlg8+ Крh7. Белые сдались.

Испанская партия — Е39/б Цешковский — Белявский

46 й чемпионат СССР, высшая лига
Тбилиси, 1978

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Оb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. с3 0—0 9. d4. Менее изученная система, нежели чигоринские схемы, начинающиеся ходом 9. h3. 9. ... Сg4 10. d5. Немало поклонников и у хода 10. Се3. 10. ... Ка5 11. Сс2 с6 12. h3. Это продолжение приобрело популярность сравнительно недавно. Все началось с партии Васюков — Романишин (Ленинград, 1974): львовский просмейстер ответил 12. ... Cd7, и после 13. К:e5! de 14. d6 Се6 15. de Ф:e7 16. Фf3 Лfd8 17. Фg3 белые получили лучшие шансы. Идея, видимо, понравилась О. Романишину, и он в свою очередь применил данную систему против Е. Геллера (Ереван, 1975). Партия получила, как говорится, «хорошую прессу», и с тех пор вариант стал часто встречаться в просмейстерских турнирах. 12. ... С:f3 13. Ф:f3 cd 14. ed Кс4. Применялось и 14. ... Лс8. Интересно, что так играл А. Белявский против В. Цешковского буквально за месяц до высшей лиги (Ашхабад, 1978). Далее следовало: 15. Кd2 (раньше считалось обязательным 15. b3) g6 16. b4! Кс4 17. К:c4 Л:c4 18. Cd2 Kh5 19. Cd3 Лс7 20. а4 +=. Сейчас Белявский идет по главному пути. 15. Кd2! Кb6 16. Кf1. Так продолжалась и партия Романишин —

Геллер. Черные взяли пешку — 16. ... Кb:d5, но после 17. Кg3 Кс7 18. а4 ба 19. С:a4 Лb8 20. b4 Кfе8 21. Се3 столкнулись с большими трудностями и в конце концов проиграли. Более поздние партии подтвердили корректность жертвы. Не удивительно, что Белявский отказывается от «данайского» дара. 16. ... Ке8 17. а4 ба. Это точнее, чем 17. ... К:a4 18. С:a4 ба 19. Ле4! (неплохо и 19. Ке3 g6 20. Кс4 f5 21. Л:a4 +=; Романишин — Карпов, Москва, 1976), с ясным перевесом у белых. 18. Кg3 g6 19. Ch6 Кg7 20. С:a4 К:a4 21. Л:a4 Фb6 22. b4. Если белые успеют провесты с3—с4, их позиция станет стратегически выигранной. Естественно, усилия черных направлены против такой угрозы. 22. ... Лfс8 23. Леa1 f5 24. Cd2. Не проходило 24. Фd3 е4 25. Л:a6 ed, по сей час угроза 25. Фе2 весьма серьезна.



24. ... Фb7! На поле b7 черный ферзь занимает идеальную позицию. 25. Фе2 Ф:d5 26. Л:a6 Л:a6 27. Ф:a6. На 27. Л:a6 возможно 27. ... Фс4, форсируя переход в эндшпиль. 27. ... Лb8. Теперь важно затормозить пешку «b». 28. Кf1 f4 29. с4. Заслуживало внимания 29. Ла5. 29. ... Фd4 30. Фа2! Крf8?! Потеря важного темпа. Следовало играть 30. ... Ке6, не опасаясь 31. с5 — 31. ... Крf7, а на 31. Лс1 возможно 31. ... Лс8. 31. Лс1 Фе4. Не проходит 31. ... Лс8 32. с5 d5 из-за 33. Фа6. К этому моменту противники находились в цейтноте, что ускорило развязку. 32. Сс3 Ла8 33. Фb2 Кf5 34. b5 Kh4?. Импульсивный ход, окончательно губящий партию. Следовало играть 34. ... Фс4, и в эндшпилье у черных неплохие шансы на ничью: 35. С:e5 Фа2! 36. Лс8+ Крf7 37. Ф:a2 Л:a2 38. С:f4 (38. Сс3 Ch4!) Лb2 39. Лb8 Кd4!. 35. f3 Ф:c4 36. Се5 Фе6 37. С:f4 Крf7 38. Фd2 Фb3 39. С:d6 Ла2 40. Фf4+ Кf5. Иначе 41. Се7, выигрывая фигуру. 41. Лс7. Черные сдались.

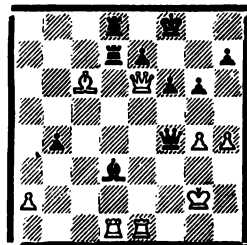
Охота пуще неволи

Дебют Рети — Р14/б
Гутман — Иванов И.

Владивосток, 1978

1. Кf3 d5 2. g3 g6 3. c4 dc 4. Ка3 с3. Эта идея заимствована из партии Пахман — Балашов (Манила, 1976). Неплохо также 4. ... Cg7 5. К:c4 Кс5! 6. Cg2 e5 7. 0—0 Kge7 и т. д. 5. bc. Разумеется, после 5. dc Ф:d1+ трудностей у черных нет. 5. ... Кf6 6. Cg2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. Кс4. После 8. d4 сд возникала позиция из упомянутой партии, в которой дальше было: 9. Ке5 Кс5 10. Сb2 Кс6 11. Кас4 Се6 12. К:с6 ос 13. Лс1 Фс8, и у черных хорошая позиция. Еще пример развития событий после 8. d4. Петросян А. — Иванов И. (Даугавпилс, 1978): 10. Cд2 Кс6 11. К:с6 bc 12. Кс2 Се6 13. e3 Лb8?! 14. e4 Кb6 15. Cf4 Лс8 — игра очень сложна. Отказываясь от 8. d4, белые не создают трудностей противнику. 8. ... с5 9. Фb3. Теперь на 9. d4 могло последовать 9. ... Се6. 9. ... Кс6 10. Кfе5 К:е5 11. К:е5 Кd7. Тактика разменов против Л. Гутмана имеет то достоинство, что возможные матовые атаки уже не так опасны. 12. Кd7 Ф:d7 13. Фа3. Этим оригинальным маневром белым удается притормозить развертывание сил ферзевого фланга черных, однако на а3 ферзь расположен не слишком удачно. 13. ... Фс7 14. Лb1 a6 15. d3 Се5. На 15. ... Лb8 неприятно 16. Се3 b6 17. Лb2 и 18. Лfб1. 16. f4. Ход, последствия которого нелегко правильно оценить. Одно можно сказать — ход обязывающий. 16. ... Cд6 17. с4 Лb8 18. Фс3. Последовательнее было бы 18. e4. 18. ... b5. Этот план приобрел популярность после восьмой партии Корчной — Спасский из матча 1968 года. 19. Сb2 f6 20. cb ab 21. Cд5+ Кpg7 22. Фd2. Играя 22. e4, белые поддерживали бы напряжение (22. ... e6 23. Сb3 e5 24. f5), так что исход борьбы был бы еще неясен. 22. ... Лd8! Преимущество черных теперь начинает вырисовываться. 23. Се4 с4 24. Фс2 Сс5+. Приводит к изолированию белой пешки d3. 25. Кpg2 cd 26. ed. Если 26. С:d3?, то 26. ... Сb7+ 27. Се4

Лd2 28. Ф:d2 С:e4+ 29. Лf3 С:b1! 26. ... Фd6 27. Лbс1 Се3. На всякий случай следует прогнать ладью с открытой линии; правда, на вертикали «е» у черных тоже есть пункты, которые придется защищать. 28. Лсe1 Cд4. Очень приятный размен. 29. С:d4 Ф:d4 30. Cf3 Кpі8 31. Фе2 Лd7 32. Лd1 b4! 33. h4. Вот и матовая атака; хорошо, что половина фигур уже в корбке. 33. ... Са6 34. Лfе1 С:d3 35. Фе6 Лbд8 36. g4?. Надо понимать, что белые махнули рукой на партию. 36. ... Ф:f4. Король белых теперь совершенно раскрыт, к тому же у черных две лишние пешки. 37. Сс6.



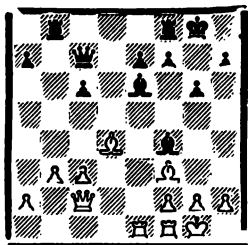
37. ... Cf1+?. Охота пуще неволи. Как не сделать красивого хода? Между тем, после меланхолического ответа 37. ... Лс7 белым оставалось лишь сдаться (за отсутствием хотя бы одного сносного хода). Напротив, теперь дела белых могли бы заметно улучшиться. 38. Кpі1 Л:d1 39. Ф:e7+ Кng8 40. Л:d1?. Последний ход в цейтноте и вместе с ним последняя ошибка белых в этой партии. Вероятно, Гутман, не рассчитывая на спасение, искать его не стал. А может быть, он не заметил следующего хода черных? Следовало сначала защитить пешку g4 (40. Фе6+), тогда мне пришлось бы удовольствоваться довольно скромным продолжением 40. ... Кpі8 41. Л:d1 Cд3! 42. Cg2 Фе5. 40. ... Cg2+. А вот эта маленькая комбинация уже совершенно необходима — другого выпрыска у черных нет. 41. Кpg2 Ф:g4+. Записанный ход. Ввиду варианта 42. Кpі2 Ф:h4+ 43. Кре2 Фh2+ белые юдались. (Примечания мастера И. Иванова).

ОПОЗДАВШИЕ... ПОБЕЖДАЮТ

25-й чемпионат Ленинграда по молниеносной игре на призы газеты «Вечерний Ленинград» на этот раз оказался вне поля зрения гроссмейстеров. Опоздав на полуфинал, неоднократно чемпион Ленинграда по блицу мастер Г. Чепукайтис был все же допущен в финал. И не подвел организаторов — занял первое место досрочно.

Спор за чемпионскую медаль во многом решила следующая встреча.

Чепукайтис — Непомнящий



20. Л:е6 fe 21. Фе4 е5 22. Сс5 Лf6 23. Лe1 Лd8 24. g3 Ch6 25. Le2 Cg7 26. Kpg2 Лd5 27. Фс4 е6 28. Ce4 Лf7 29. Ce3 Фd6 30. h4 Cf6 31. Фа6 Kpg7 32. c4 Лd1 33. Ф:c6 Ф:c6 34. C:c6 Лс7 35. Ce4 Ce7 36. Cc2 Лd8 37. Kpf3 Cc5 38. Кре4 Ce3. Здесь М. Непомнящий предложил ничью, которая делала его партнера чемпионом, но встретил отказ. Впрочем, слабозн был так велик, что после 39. fe Лс5 40. Лf2 а5 41. Ле2 последовало ответное предложение.

Г. Чепукайтис стал чемпионом Ленинграда по молниеносной игре в четвертый раз — 14,5 очка из 17. По коэффициенту 2-е место у М. Непомнящего, 3-е у М. Цейтлина и 4-е у В. Карасева; каждый из них набрал по 11,5 очка.

У женщин будущий победитель кандидат в мастера Е. Белова появилась в турнирном зале, когда уже шел... первый тур. К 14 участницам ее подружили под первым номером. 12 побед и 2 поражения — вот итоговый результат Беловой, которая уже за тур до финиша стала двукратной

чемпионкой Ленинграда. Второе место у Л. Майоровой (10,5), третье у Н. Зубовой (10).

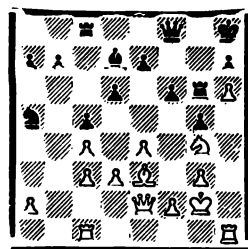
Мастер А. Геллер

У ШАХМАТИСТОВ «ДИНАМО»

Москва. Финал динамовцев столицы собрал представительный состав — 8 мастеров и 6 кандидатов. Победителем турнира стал мастер Владимир Муратов (9,5). Второе—третье места поделили мастера А. Дубинский и А. Мопакон (вне конкурса) — по 8,5 из 13.

Английское начало — Р48/с Вайсман — Муратов

1. Кf3 c5 2. c4 g6 3. Кс3 Cg7 4. g3 Кс6 5. Cg2 Kh6 6. h4. Авантюрный ход, предпочтительнее 6. 0—0 с дальнейшим а2—а3, Лb1, b2—b4, что ведет к небольшому перевесу белых (Горт — Спасский, 1977). 6. ... d6 7. h5 Cd7 8. d3 Kg4 9. h6 C:c3+!. Ослабление черных полей в лагере противника белым использовать трудно, тогда как слабость пешек h6 и c3 дает черным отличную игру. 10. bc Ka5 11. 0—0 Лс8 12. e4 f6. На допвокая 13. е5. 13. Kh2 Ke5 14. Фе2 0—0 15. Ce3 Kph8 16. Лac1 Лg8. Черные готовят оккузацию пешки h6. 17. Cf3 Фf8 18. Kog2 f5 19. Cg4 K:g4 20. K:g4 Лg6 21. Лh1.



21. ... f5!. Черные полностью завладели инициативой. 22. ef Ф:f5 23. f3 Cc6 24. Кf2 g4 25. Ke4 K:c4!. Дремавший 15 ходов на краю доски конь наносит решающий удар. 26. Лce1. Нелзя, конечно, 26. dc из-за 26. ... gf+. 26. ... Ke5 27. fg Л:g4 28. Лhfl C:e4+ 29. de Л:g3+ 30. Kp:g3 Лg8+ 31. Kph2 Kg4+. Белые сдались.

Мастер А. Королев

Гроссмейстер
Айвар ГИПСЛИС,
Бруно ОЗОЛИНЫШ

НАШИ УЧАСТНИКИ

Чем ближе VII Спартакиада, тем значительней интерес к этому грандиозному соревнованию. Разумеется, любители шахмат интересуются составом спартакиадных команд, в том числе и сборной Латвии. Чтобы хоть частично удовлетворить этот естественный интерес, публикуем список участников сборной команды Латвии... в прошлом, на II, III, IV и VI спартакиадах и их достижения.

	1959	1963	1967	1975	Всего
М. Таль	2,5(8)	6(9)	6(9)	4(8)	18,5(34)
А. Гипслис	5,5(8)	5(9)	5,5(9)	4,5(8)	20,5(34)
Я. Клявиныш	3,5(8)	4,5(9)			8(17)
Я. Клован	6,5(8)	5(9)	5(9)	3(8)	19,5(34)
А. Петерсон	1(6)	7,5(9)	4,5(8)		13(23)
И. Луцкан	4,5(8)				4,5(8)
М. Лауборте	4,5(8)	2,5(9)			7(17)
В. Рожлапа	3(8)	6(9)	3(9)	3(8)	15(34)
А. Кебленц	1(2)				1(2)
У. Васкан		4,5(9)			4,5(9)
А. Шмит			5(9)	3,5(7)	8,5(16)
А. Витолиныш			5,5(8)	6,5(8)	12(16)
В. Кирпичников			4(9)	2(5)	6(14)
А. Эргле (Кловане)			7(9)		7(9)
Б. Вилерте (Вея)			7(9)		7(9)
Л. Гутман				3(7)	3(7)
Ю. Петкевич			1(2)	3,5(5)	4,5(7)
А. Озола (Голдмане)				2(8)	2(8)

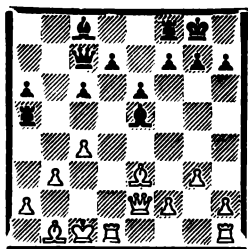
В соревнованиях на всех четырех спартакиадах участвовали только М. Таль, А. Гипслис, Я. Клован и В. Рожлапа. Неудачен результат экс-чемпиона мира на Спартакиаде 1959 года: Михаил Таль участвовал в соревновании практически болыным. Однако присутствие просмейстера вдохновляло команду, и шахматисты Латвии заняли тогда 6-е место. Хороших результатов добивался А. Гипслис — он всегда оставался «в плюсах».

Процентуально наилучшего результата добился Андрей Петерсон (1933—1973) — 7,5 из 9 — 83,33%, заслуживают внимания и достижения Я. Клована и А. Витолиныша — по 6,5 из 8 — 81,25%.

Проходят годы, но в памяти участников не угасают яркие моменты спартакиадной борьбы.

Гипслис — Тайманов
(Латвия) (Ленинград)

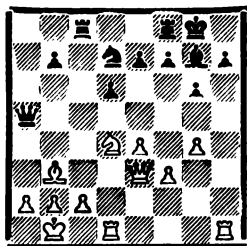
Москва, 1969



Белые пожертвовали пешку, но кажется, что позиция их короля не особенно надежна. При помощи тактических средств они все же добиваются решающего перевеса. 17. $\Phi d3$ $f5$ 18. $b4!$. Оказывается, что ладья черных попала в ловушку, так как на $f8$ $La4$ следует прозаическое 19. $\Phi b3$. 18. ... $c5$ 19. ba $Cb7$ 20. $Lhe1$ $Ce4$ 21. $\Phi:d7!$. Несмотря на остроумные попытки черных замутить воду, их усилия оказываются напрасными. 21. ... $Cb2$ + 22. $Kr:b2$ $Lb8$ + 23. $Kra3!$. Тайманову удается занолучить ферзя, но слишком дорогой ценой. 23. ... $\Phi:a5$ + 24. $\Phi a4$ $\Phi c3$ + 25. $\Phi b3$ $L:b3$ + 26. ab $Cf3$ 27. $Lc1$ $\Phi b4$ + 28. $Krb2$ $a5$ 29. $Lc3$. Вскоре уже даст о себе знать материальный перевес белых. 29. ... $a4$ 30. $Cd2$ ab 31. $Ld3$ $\Phi b7$ 32. $Le6$ $Cd1$ 33. $Cg5$ $\Phi b4$ 34. $Le7$. Черные сдались.

Клован — Хеуэр
(Латвия) (Эстония)

Москва, 1963

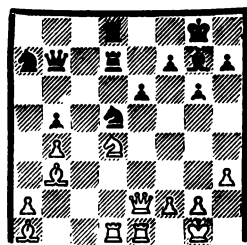


21. $Ke6!$ $\Phi e5$. В случае 21. ... fe 22. $Se6$ + $Kph8$ решает 23. $L:h7$ +. 22. $K:g7$ $\Phi:g7$ 23. $f4$. После размена чернопольного слона наступление белых на королевском фланге становится угрожающим. 23. ... $Kc5$ 24. $Lh4$ $K:b3$ 25. $\Phi:b3$ $\Phi f6$ 26. $\Phi h3$ $\Phi:f4$. Попытка найти контригру только ускоряет развязку. 27. $L:h7$ $\Phi:e4$ 28. $Lh8$ + $Kpg7$

29. $\Phi h6$ + $Kpf6$ 30. $Lf1$ +!, и черные сдались, так как после 30. ... $Kpe6$ решает простое 31. $L:f8$ (мата на $c1$ нет!).

Эргле (Кловане) — Александрия
(Латвия) (Грузия)

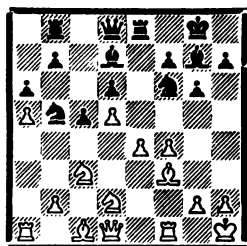
Москва, 1963



Активное расположение фигур позволяет белым изящно завершить партию. 25. $Ke6!$ fe 26. $\Phi:e6$ + $Kpf8$. Если 26. ... $Kph8$, то 27. $\Phi e8$ +, с матом. 27. $L:d5$, и черные сдались (27. ... $L:d5$ 28. $Cxd5$ $\Phi:d5$ 29. $\Phi c7$ + и 30. $\Phi:g7$ ×).

Уфимцев — Таль
(Казахстан) (Латвия)

Москва, 1967



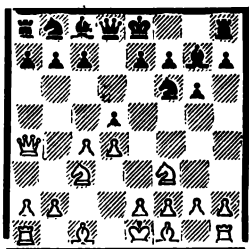
16. $e5$ de 17. fe $L:e5$ 18. $Kc4$ $Lf5!$. Жертвывая пешку, белые надеялись перехватить инициативу, но не предвидели, что ладья экс-чемпиона мира обнаружит слабые места в позиции белых и ценой своей гибели создаст все предпосылки для победы. 19. $Ke3$ $Lf4$ 20. $Ke2$ $Lh4$ 21. $g3$ $Le4!$ 22. $C:e4$ $K:e4$. Страж короля уничтожен, и слабость белых полей окажется роковой. 23. $Kf4$ $Kd4$ 24. $Kpg2$ $\Phi e7$ 25. $Le1$ $h5$ 26. $Ke2$. Таль завершил координацию своих сил и начинает решающее наступление. 26. ... $Ch3$ +! 27. $Kr:h3$ (27. $Kpg1$ $Kf3$ + 28. $Kph1$ $Kf2$ ×) 27. ... $Kg5$ +!, и белые сдались ввиду неизбежного мата — 28. $Kph4$ $Kdf3$ × или 28. $Kpg2$ $\Phi e4$ + и т. д.

Международный мастер
Яков ЭСТРИН

ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА Д66/а

(Продолжение. Начало см. в № 7—3)

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 d7—d5 4. Kg1—f3 Cf8—g7
5. Фd1—a4+.



Основная идея этого хода заключается в том, чтобы после 5. ... c6 или 5. ... Kc6 затруднить черным программное продвижение пешки «с», столь характерное для защиты Грюнфельда. В распоряжении черных имеется и более сильный ответ — 5. ... Cd7!, ведущий после 6. Фb3 dc 7. Ф:c4 к основным вариантам данной системы, причем в некоторых случаях черные могут использовать лишний темп

Поэтому нередко применяется несколько иной порядок ходов: 5. cd K:d5 6. Фа4+, лишаящий черных возможности перехода к другим вариантам. Теперь после 6. ... c6 7. e4 Kb6 возникает позиция, рассматриваемая в разделе А. На 6. ... Cd7 белым лучше всего продолжать 7. Фc2 (хуже 7. Фb3 Kb6 8. e4 0—0, и у черных выигран важный темп) 7. ... Kb6 8. e4 0—0 9. Ce3, и если 9. ... f5, что встретилось в партии Гохман — Смейкал (Чехословакия, 1971), то путем 10. ef Cf5 11. Фb3+ Kрh8 12. Ce2 белые получили преимущество.

В ответ на 6. Фа4+ возможно и 6. ... Kc6. В партии Чистяков — Файбисович (Сочи, 1965) было сыграно далее: 7. K:d5 Ф:d5 8. e3 0—0 9. Cd2 e5 10. Cc4 Фe4 11. de Ce6! 12. Lc1 (после 12. Ch5 Ф:a4 13. C:a4 K:e5 14.

K:e5 Ce5 черные получали лучшее окончание) 12. ... K:e5, с явным преимуществом черных. Вместо 7. K:d5 заслуживает внимания 7. Ke5, и если 7. ... Kb6 8. K:c6 Фd7, то путем 9. Фb5 a6 10. Фc5 белые разбивают пешки ферзевого фланга противника.

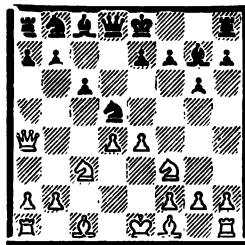
А.

5. ... c7—c6.

Недостаточно 5. ... Kc6 ввиду 6. Cg5! Ke4 7. cd K:c3 8. bc Ф:d5 9. e3 0—0 10. Фb5! Ce6 (после 10. ... Ф:b5 11. C:b5 e6 12. C:c6 bc 13. Ce7 у белых лучшее окончание) 11. Kd2, и у белых перевес (Кавалек — Вестеринен, Венгрия, 1971).

6. c4:d5 Kf6:d5 7. e2—e4.

Ничего не добиваются белые путем 7. K:d5 Ф:d5 8. e3 Kd7 9. Cd2 0—0 После 10. Cc4 Kb6 11. C:d5 K:a4 12. Cb3 Kb6 13. Cb4 Ле8 14. a4 Kd5 у черных полноправная игра (Микенас — Баршаускас, первенство Литвы, 1955).



7. ... Kd5—b6.

Играли также 7. ... K:c3 8. bc 0—0. Хотя черные и теряют темп на бесполезный в этом случае ход c7—c6, белым зато приходится в дальнейшем затратить время на отступление ферзя. После 9. Ca3 b6 10. Ce2 c5 11. 0—0 cd 12. cd Cb7 13. Фc2 Kc6 14. d5 Ke5 15. K:e5 C:e5 16. Лад1 Lc8 17. Фd2 Фd7 (Лилиенталь — Симагин, полуфинал 23-го чемпионата СССР, 1955) или 9. Ce2 c5 10. 0—0 cd 11. cd Kc6

12. Сс3 Сg4 13. Лfд1 а6! 14. Лd2 b5 15. Фd1 Ка5 (Кан — Симагин, полуфинал 23-го чемпионата СССР, 1955) у черных полная игра.

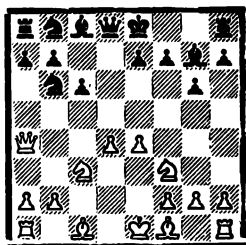
В партии Ульман — Шмидт (Аархус, 1971) на 13. ... а6 было сыграно 14. Лас1 b5 15. Фа3 С:f3 16. С:f3 К:d4 17. С:d4 С:d4, и после 18. е5 Ла7 шансы сторон оказались примерно равными.

Равная игра и после 9. Се2 Кd7 10. 0—0 е5 11. Сg5 Фс7 12. Лад1 еd 13. еd Ле8 14. Фс2 Фа5 (Чистяков — Эстрин, полуфинал 35-го чемпионата СССР, 1969).

В случае 10. Са3 Ле8 11. Лd1 е5 12. de Фb6 13. 0—0 К:е5 14. Кd4 Кd7 15. Кb3 С:с3 16. Крh1 а5 17. Фс4 у белых за пожертвованную пешку опасная инициатива (Гарсия Г. — Белявский, Ленинград, 1977).

Возможно и 7. ... Кс7 8. Се3 0—0 9. Се2 Кd7 10. Лd1 Кb6 11. Фс2 f5!, как было в партиях Лилиенталь — Симагин (Москва, 1944) и Перец — Малих (XVI Олимпиада, 1964). В первой из них после 12. Фb3+ е6 13. еf gf 14. 0—0 черным следовало играть 14. ... Код5!, чтобы в дальнейшем иметь возможность на Ке5 ответить Кd7, с разменом коня противника.

На 7. ... Кс7 белым лучше всего продолжать 8. Се2 0—0 9. 0—0 Кd7 10. Сg5!, и если 10. ... Ке6, то 11. Се3. В партии Ульман — Стин (Гастингс, 1972/73) далее последовало: 11. ... Кb6 12. Фd1 f5 13. Фb3 Крh8 14. d5! fe 15. de ef 16. С:f3 Фd6 17. Сg4, и белые добились преимущества.



8. Фа4—с2!.

Меньше обещает белым 8. Фd1 ввиду 8. ... Сg4 9. Се3 0—0 10. Се2 К8d7 11. а4 а5 (Ульман — Тимман, Амстердам, 1971). Также и при 8. ... 0—0 9. h3 Се6 10. Се2 Сс4 у черных пол-

ноправная игра (Фрейтас — Россето, Мар-дель-Плата, 1950).

8. ... Сс8—g4.

Нехорошо 8. ... Сsd4 ввиду 9. Ch6!. Продолжение 8. ... Се6 9. Се2 Сс4 при позиции ферзя белых на с2 не столь убедительно. Как показала партия Симагин — Шайтар (матч Москва — Прага, 1946), после 10. Се3 Ка6 11. 0—0 0—0 12. Лfд1 у белых позиционный перевес.

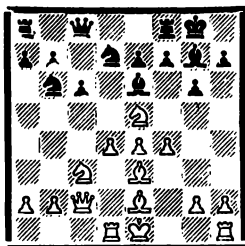
9. Кf3—е5 Сg4—е6 10. Сс1—е3 0—0 11. Ла1—d1.

В партии Кан — Илвицкий (20-е первенство СССР, 1952) белые применили рискованный ход 11. 0—0—0, и после 11. ... К8d7 12. f4 К:е5 13. fe Фd7 14. Се2 Лас8 15. h3 f6! 16. ef ef 17. g4 f5 18. gf gf 19. Лdг1 f4 20. Cf2 Крh8 черные добились преимущества.

11. ... Кb8—d7 12. Cf1—e2.

Возможно также спокойное продолжение 12. Кf3 Лс8 13. Се2 Сс4 14. 0—0 Фс7 15. b3 С:e2 16. К:e2, и перевес в центре обеспечивает белым лучшие шансы (Лилиенталь — Штейнер Л., межзональный турнир, Сальтшобаден, 1948).

12. ... Фd8—с8 13. f2—f4.



У черных стесненная позиция, поэтому им лучше всего продолжать 13. ... f5!, стремясь захватить пункт d5. Слабее 13. ... К:е5 14. de Сс4 ввиду 15. 0—0 С:e2 16. К:e2 Фе6 17. b3 Лад8 18. а4!, с преимуществом белых (Чистяков — Игнатъев, Москва, 1956).

Не избавляет черных от затруднений и 13. ... f6 14. Кf3 Сg4 15. 0—0 е5, на что в партии Чистяков — Лукин (полуфинал 34-го чемпионата СССР, 1966) было сыграно: 16. а4 Фе8 17. а5 Кс8 18. de fe 19. Kg5!, и белые получили явный перевес.

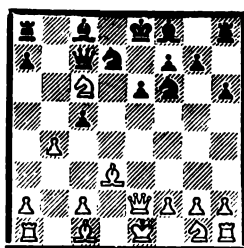
(Окончание следует)



УЧИТЕСЬ В «ШАХМАТНОЙ ШКОЛЕ»!

В № 10 «Шахмат» за 1976 год в разделе «Шахматная школа» было приведено следующее домашнее задание:

№ 17 (2 очка)



Ход белых.

Как видим, жюри его оценило в 2 очка. Будучи прилежным читателем учебного отдела, я взял на заметку эту позицию, которая возникает в одном из вариантов защиты Каро-Канн (P96/с).

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kd7 5. Cc4 Kgf6 6. Kg5 c6 7. Фe2 Kb6 8. Cd3 h6 9. K5f3 c5 10. dc Kbd7. Основное продолжение здесь 10. ... C:c5. Гроссмейстер И. Болеславский в 3-м издании книги «Skandinavisch bis Sizilianisch» (Berlin, 1975) рекомендовал также 10. ... Kbd7! (знак Болеславского) с припиской, что белым нехорошо играть на удержание пешки — 11. b4 из-за 11. ... b6. И все-таки!.. 11. b4 b6 12. Kd4!? bc??. Лучше, конечно, 12. ... K:c5 13. Cb5+ Kcd7 14. c3 или 14. Фf3, со сложной игрой; либо 12. ... Фc7 13. Kb5 Фc6 14. Cf4!? Ф:g2 15. 0—0—0! Cb7! 16. Kc7+ Кре7 17. Cc4 Фe4 18. Ф:e4 K:e4 19. Cb5!, как было в партии Кристиансен — Сейди (1975).

13. Kc6 Фc7 (см. диаграмму выше) 14. Ф:e6+!, и черные получают мат. Таков был финал партии Переньи — Эперьешы (Венгрия, 1974).

Вскоре и мне представилась воз-

можность поймать соперника в данную ловушку и заработать первое очко — это случилось в турнире по переписке (высшая лига, 1977—1978). Жюри конкурса «Шахматной школы» не обмануло, пообещав за задание как минимум 2 очка...

Второе очко на эту же тему я заработал против А. Пукюдрувы в XI чемпионате Латвийской ССР по переписке (высшая лига, 1977—1978).

Жюри конкурса «Шахматной школы» не обмануло, пообещав за задание как минимум 2 очка...

А недавно мне посчастливилось приобрести и третье очко (надо думать, премияльное!) в командном первенстве Латвии (класс «А») против Ю. Придитиса.

Теперь я еще с большим рвением штудирую материалы «Шахматной школы».

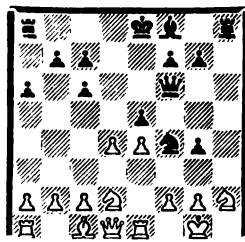
М. Лузиньш (Лубаша)

КАК В СКАЗКЕ АНДЕРСЕНА...

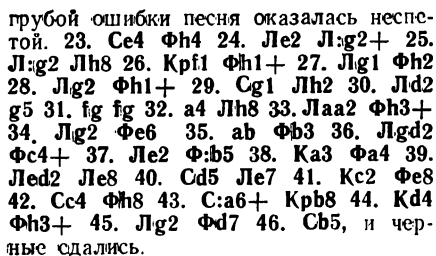
Испанская партия — E24/a
Кыпин — Рапопорт

По переписке, 1978

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. C:c6 dc 5. 0—0 Cg4 6. d3 Фf6 7. Kbd2 Ke7 8. h3 h5 9. Jle1 Kg6 10. d4 Kf4!?. Это продолжение гораздо свежее, чем 10. ... Cd6. 11. hg. К приблизительно равной игре ведет 11. de. 11. ... hg 12. Kh2?. После этого хода король белых выходит на прогулку голым, как в сказке Андерсена. Правильно было 12. g3 (Адорьян — Хорнер, Лондон, 1975 — «Информатор» 20/298).



12. ... K:g2! 13. Кр:g2. Упорнее 13. Ф:g4 K:e1. 13. ... J:h2+!. А это уже разоблачение короля. 14. Кр:h2 Ф:f2+ 15. Kph1 g3, и белые сдались. (Примечания И. Рапопорта, Рига).



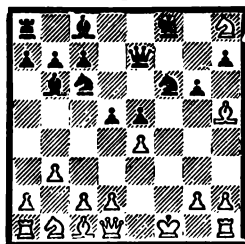
И. Ранопорт (Рига)

ТРАКСЛЕР, ТРАКСЛЕР...

Защита двух коней — Е19/а Хайде — Гродзенский

Международный турнир по переноске 1976

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 Cc5!?. Уже более 80 лет этот парадоксальный ход чешского мастера Карла Тракслера вызывает противоречивые суждения. Дебютные руководства считают его (иногда с оговорками) «некорректным», зато статистические данные по результативности явно в пользу продолжения 4. ... Cc5. 5. K:f7. Сильнейшим считается 5. C:f7+, но в последнее время ход, сделанный в партии, вновь становится популярным. 5. ... C:f2+ 6. Kpf1 Fc7 7. K:h8 d5 8. Ce2 Cb6!. Все это уже было в партии Кайла — Принс (Амстердам, 1949), где возникла трудная для белых позиция, поскольку «два слона черных принимают самое активное участие в атаке, создавая многочисленные угрозы...» (Я. Эстрин. «Защита двух коней», М., 1970). 9. Ch5+ Kpf8 10. b3. На 10. ed черные собирались ответить 10. ... Fc5, с атакой пункта f2. 10. ... g6!.



План атаки черных связан с ходами Kpg7, Се6, Лf8; решающее значение придается ладе. Немедленное 10. ... Kpg8 не проходило из-за 11. Cf7+ и 12. C:d5, 11. Ca3 Се5. Черные связывают план атаки также с активностью своих коней. 12. C:c5 Ф:c5 13. K:g6+

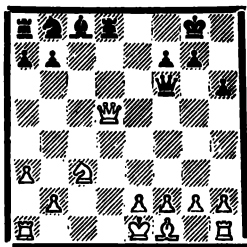
hg 14. Cf3. Неразвитость белых не позволяет им организовать оборону. В случае 14. С:g6 Kpg7 15. Cf5 de черные выгадывают темпы для своего плана. 14. ... de 15. С:e4. Ускоряет развязку. 15. ... К:e4 16. Фf3+ Cf5 17. g4 Kd4 18. Фе3 Ф:c2. Белые сдались. На 19. gf (19. Фh6+ Kpg8) последует 19. ... Фd1+ 20. Kpg2 Фg4+ 21. Kpf1 Ф:f5+ 22. Kpg2 Фg4+ 23. Kpf1 Kpg7, и ладья a8 с решающим эффектом входит в игру (24. Ka3 Лf8+ 25. Kpe1 Лf2).

Примечания С. Гродзенского и
А. Толмачева



ЛИСТАЯ СТАРЫЕ ЖУРНАЛЫ...

Недавно в одной из шахматных книг мое внимание привлекла партия Ваганян — Планинг (Гастингс, 1974/75). Комментарии в книге меня не удовлетворили, и я стал искать эту партию в журналах. И нашел ее в «Шахматах» № 11 за 1975 год в разделе «Вокруг шахматного света». Меня интересовала, главным образом, критическая позиция, которая возникла после 12. ... Лd8.



Куда отступить ферзем — на f3 или b3? Р. Ваганян сыграл 13. Фf3 и проиграл. Автор статьи в журнале заслуженный тренер СССР А. Кобленц пишет: «Страшноватым кажется 13. Фb3 Кc6 14. e3 Сe6 15. Ф:b7!? Лa8!?» 16. Ф:c6 Л:b2 17. Кe4! Фg6 18. Фа4, и черным пришлось бы еще доказывать, имеется ли здесь прямой путь к победе...»

ФРАЗЫ

Рокировка — брудершафт короля и ладьи.

Королю все видится в матовых тонах.

На Каиссу надейся, а сам не плошай.

Из цугцванга да в цейтнот!

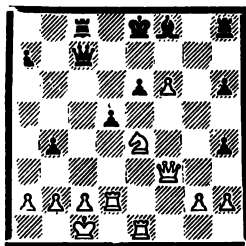
Миролюбиво настроенные короли подписали пакт о кооперативном и обратном матах.

Раздражает вид противника — ирай по переписке.

А. Седлецкий

Но дело в том, что черным здесь ничего не нужно доказывать: они играют вместо 17. ... Фg6 — 17. ... Ле2+!! и выигрывают, например: 18. С:e2 Ф:a1+ 19. Cd1 Ф:d1X, или 18. К:e2 Сg4+ 19. f3 Ф:c6 и т. д.

И еще один эпизод. Просматривая журнал «Шахматы» № 7 за 1973 год, я обнаружил неточность, причем опять в разделе «Вокруг шахматного света», в статье А. Кобленца.



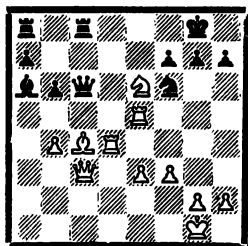
Комментируя партию Мекинг — Бельмонте (Сан-Паулу, 1972), после 22. ... Фf7 автор пишет: «И вновь конь неприкосновенен из-за следующего несложного варианта: 22. ... de 23. Л:e4 Фf7 24. Фf5! Лc6 25. Фb5. Нокаутом закончился бы вариант 23. ... Сc5 24. Фh5+ Фf7 25. Л:e6+ Кpf8 26. Ф:c5+! (указано А. Беккером)».

Но постойте! Зачем играть 23. Л:e4?, когда после 22. ... de? (знаки мои — В. М.) белые ставят мат: 23. Фh5+ Фf7 24. Фb5+ Лc6 25. Ф:c6+ Фd7 26. Фd7X?

В. Модестов (Улмурутская АССР)

Читатель Вашего журнала Ю. Кривов в своей заметке «Так как же выигрывали белые?» (см. «Шахматы» № 21 — 1973, стр. 17) справедливо указывает на разночтения, которые наблюдаются у авторов различных книг при оценке узловой позиции из известной партии Флор — Файн (Гасдинг, 1935/36).

Напомню, о чем шел диспут. В позиции на диаграмме



С. Флор, находившийся в крайнем цейтноте, сыграл остроумно 24. Kd8, однако Р. Файн столь же изобретательно ответил 24. ... Фс7, и черные выиграли. Я не стану приводить подробный анализ позиции, заинтересованные могут сами заглянуть в шахматные библиотеки. Сегодня я хочу только ответить на вопрос. Если не играть 24. b5, что предлагалось и опровергалось многими комментаторами, а сперва взять конем пешку — 24. K:g7, то ввиду очевидной угрозы Kg7—f5 у черных, судя по всему, две основных защиты:

1. 24. ... Kp:g7 25. b5 C:b5 26. Jlg4+ Kph6 (26. ... Kph8 27. J:b5 Jlg8 28. Jf4 Jlg6 29. Jbf5 Kpg7 30. g4 h6 31. h4 и т. д.) 27. Jlh4+ Kpg7 28. Jlg5+ Kph8 29. Jgh5 Kpg8 30. J:h7 K:h7 31. Jlg4+ Kpf8 32. Фg7+ Kpe7 33. Ф:f7+ Kpd8 (33. ... Kpd6 34. Jd4+ Kpe5 35.

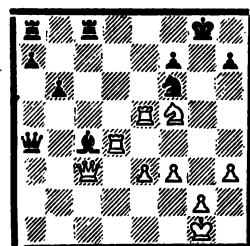
Фe7+) 34. Jlg8+ Фe8 35. C:b5 Ф:g8 36. Ф:g8+ Kpc7 37. Ф:h7+ и т. д.

II. 24. ... C:c4 25. Kf5 Фа4 26. Ла5 ба 27. Jlg4+ Kpf8 28. Ф:f6 Фd1+ 29. Kpf2 Фc2+ 30. Kpg3 Ф:f5 31. Фd6+ Kpe8 32. Jlg8×.

Само собой разумеется, что и в этих примерных вариантах можно найти ошибки. Автор всегда был уверен, и сегодня тоже верит, что в любых шахматных ситуациях можно найти ошибки или, в лучшем случае для автора анализа, неточности.

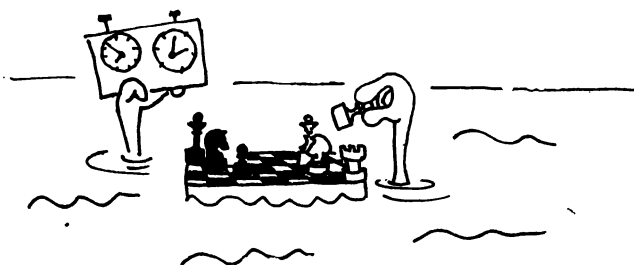
К примеру, один из старых московских шахматистов Б. Грунцевский предложил в позиции диаграммы свое оригинальное решение: 24. K:g7 C:c4 25. Kf5. И сам показал лучшую защиту — 25. ... h6!! Но так ли здесь все ясно? Нет ли любителя принять нашу эстафету?

В доказательство того утверждения, что любой анализ можно улучшить, хочу предложить такую модификацию базового варианта моего английского друга Уильяма Уинтера: 24. b5 C:b5 25. K:g7 C:c4 26. Kf5 Фа4 27. h3!.



В этом скромном ходе скрыт глубокий философский смысл: усилить атаку можно не только прямым нападением, но и укреплением позиции своего короля, что, естественно, освободит фигуры от защитных функций (основная угроза — Фс3—e1—h4).

Гроссмейстер Д. Бронштейн



Р.В.

«ВОСКРЕСНЫЕ ДЕТИ» — ПРАВДА ИЛИ СУЕВЕРИЕ?

Рассматриваемые нами ритмы должны быть отражены в народных поверьях.

Профессор Г. Свобода.

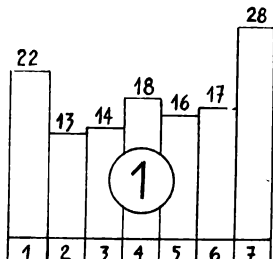
Доказательств этому проф. Г. Свобода, один из первых исследователей ритмов человека, стабильных со дня рождения, не приводит; очевидно, такие поверья или приметы ему не были известны (1).

Однако ирландцы считали счастливыми тех, кто родился в понедельник, латыши же предполагали счастливым воскресенье, называя родившихся в этот день — «воскресными» детьми.

Может быть скептики обрадуются, что дни в обоих поверьях не совпадают; но не будем торопиться с выводами. Для проверки этих примет надо отобрать группы людей, которых следует отнести к счастливым. И хотя А. Гайдар писал, что каждый понимает счастье по-своему, счастливыми все же можно считать людей, добившихся своей цели, затративших много сил для ее достижения. К ним относятся и выдающиеся спортсмены, в том числе шахматисты.

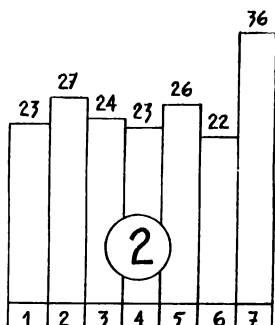
Исходя из такого предположения, мы подсчитали, в какие дни недели эти лица родились.

Под столбцами графиков цифрами 1, 2, 3... отмечены понедельник, вторник и т. д.; числа над столбцами — количество родившихся в этот день.

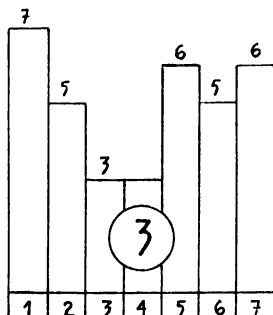


Многие гроссмейстеры (рис. 1) родились в дни, отмеченные народными приметами — воскресенье и понедельник.

Среди них чемпионы мира — Т. Петросян, М. Таль, М. Эйве родились в понедельник; Р. Фишер — во вторник, А. Карпов, Э. Ласкер, В. Стейниц — в среду; М. Ботвинник, В. Смыслов — в четверг; Б. Спасский — в субботу; А. Алехин, Х.-Р. Капабланка — в воскресенье.



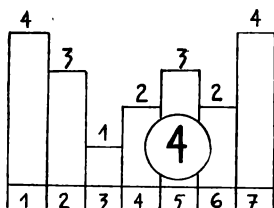
Среди шахматных мастеров (рис. 2) максимум дней рождения приходится на воскресенье; различия между другими днями незначительны.



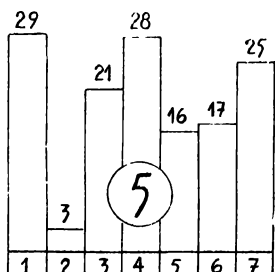
Та же зависимость, как и у гроссмейстеров прослеживается у выдающихся шахматисток (рис. 3), у участников турнира «Даугавпилс-78» молодежи 26 лет (рис. 4).

Н. Гаприндашвили родилась в воскресенье, М. Чибурданидзе — в понедельник.

Особенно большие различия в днях



недели при рождении имеются у спортсменов — победителей Олимпиады-72 (2) по дисциплинам, требующим быстрой реакции — футболу, баскетболу, гандболу, волейболу, водному поло, хоккею, фехтованию, боксу, борьбе (рис. 5). Здесь максимум родившихся приходится на понедельник и воскресенье, а также на четверг.

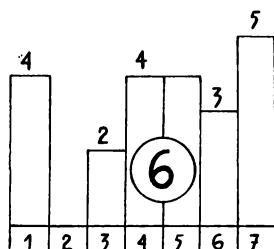


Совсем мало родившихся во вторник — это Б. Петерсон (вольная борьба), В. Маха и Ч. Хегедюш (борьба классическая). Ввиду различий в бытовых традициях, по сравнению со странами европейской культуры, японские спортсмены в данный график не включены.

Как видно из рис. 6, подобное же распределение дней рождения имеется и у хоккеистов рижского «Динамо» — по данным на осень 1978 г. (3).

Группа «несчастливых» людей составлена из водителей такси, потерпевших аварию по собственной вине, со стажем по таксопарку менее 2 лет. В данном случае наблюдается обратная зависимость — меньше всего родилось в понедельник и воскресенье, а также в четверг.

Еще одно наблюдение — среди девушек, поступивших на факультеты Латвийской сельскохозяйственной академии с большим конкурсом, преобладают родившиеся в понедельник и воскресенье, среди юношей — в среду и четверг.



Очевидно, объяснить такие статистически достоверные различия (вероятность их случайного происхождения $>99\%$) можно, предположив взаимодействие трудовых и бытовых недельных ритмов (4) с 14- и 28-дневными биоритмами, о которых упоминалось в журнале (5).

Но прежде, чем подробно излагать нашу гипотезу, мы хотели бы узнать мнение читателей по этому поводу, а также получить данные о днях рождения членов выдающихся спортивных коллективов, студентов факультетов с большим конкурсом и т. п.

Было бы также интересно получить от шахматистов, начиная с первого разряда, сведения об их турнирных партиях за последние 2—3 года, с указанием дат и результата своих партий, цвета фигур, а также даты своего рождения. Свою фамилию указывать не обязательно, достаточно обратного адреса.

Мы будем рады сделать вычисления биоритмов всем нашим корреспондентам и дать консультацию по интересующим их в этой области вопросам.

Материалы просим присылать автору по адресу: 229078, Юрмала, ул. Друвас, 3.

ЛИТЕРАТУРА

1. H. Swoboda. Die Perioden des menschlichen Organismus in ihrer psychologischen und biologischen Bedeutung. Leipzig-Wien, 1904.
2. Олимпийское созвездие. М., 1974.
3. «Sports». 30. VIII 1978.
4. Антропова М. В. Работоспособность учащихся и ее динамика. М. 1968.
5. «Шахматы» 1976, № 1, 23; 1977, № 11; 1978, № 8, 17.

Гроссмейстер
Николай КРОГИУС,
кандидат психологических наук

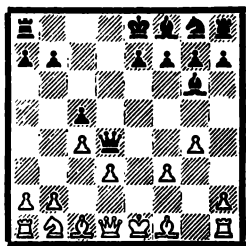
О ПСИХОЛОГИИ ИГРОВЫХ СИТУАЦИЙ

(Продолжение. Начало см. в № 8)

Из современных партий, пожалуй, наибольшее впечатление оставляет встреча Полугаевский — Портиш, сыгранная в последнем туре межзонального турнира в Бразилии в 1973 году.

Дебют Рети — P14/b
Полугаевский — Портиш

1. Kf3 d5 2. c4 d4 3. g3 c5 4. e3 Kc6
5. ed K:d4 6. K:d4 Ф:d4 7. d3 Cg4 8.
f3 Cf5 9. g4 Cg6.



10. Фa4+! Фd7 11. Ф:d7+ Kp:d7 12.
Kc3 e5 13. f4 ef 14. C:f4 Cd6? 15.
C:d6 Kp:d6 16. 0—0—0 Kf6 17. h3
Lad8 18. Kb5+ Kpd7 19. K:a7 Ла8
20. Kb5 Л:a2 21. Kpc2 Ла4 22. Kpc3
Ле8 23. Cg2 Ле2 24. C:b7 Ла2 25. Лb1
Ле3 26. Kpb3 Ла5 27. Лbd1 h5 28. g5
Kh7? (28. ... Ke8) 29. h4 Kf8 30. Лhe1
Лh3 31. Ле5 Ke6 32. Ce4 C:e4 33.
Л:e4 Ла8 34. Лf1 Лf8 35. Kpc3 f5 36.
Ле5 f4 37. Ла1 Ле3 38. Ла7+ Kpc8
39. Ле6. Черные сдались.

Отметим в этой партии три момента. Во-первых, выбор Л. Полугаевским, казалось бы, не очень перепекливного для белых дебютного варианта. Но здесь Л. Полугаевский совершенно справедливо исходил из собственных вкусов и привычек. Во-вторых, мужественное решение форсировать упрощения (10. Фa4+). А ведь у многих игра «на выигрыш» чуть ли

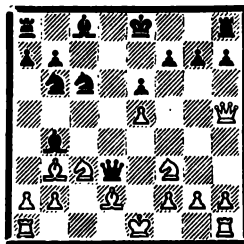
не автоматически ассоциируется с отказом от разменов (особенно ферзей). И, в-третьих, искусное поддержание белыми напряжения борьбы в дальнейшем.

Конечно, выбор конкретной стратегии игры в ситуации «все или ничего» зависит от индивидуальности шахматиста. М. Таль, например, планирует игру на выигрыш несколько иначе, чем В. Смыслов, а Е. Геллер иначе, чем А. Гипслис. Но главная составляющая успеха остается неизменной — не безрассудная, а спланированная, соответствующая собственному стилю игры активность.

Приведем и пример неудачной игры на выигрыш. На турнире в Нови-Саде (1975) в заключительной партии Р. Марич обязан был победить, чтобы выполнить норму гроссмейстерского балла. Однако вот что получилось.

Сицилианская защита — E52/c
Марич — Радулов

1. e4 c5 2. c3 Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 cd
5. cd d6 6. Cc4 Kb6 7. Cb3 de 8. Фh5
e6 9. de Kc6 10. Kf3 Фd3 11. Kc3 Cb4
12. Cd2.



12. ... C:c3! 13. C:c3 Kd5 14. Лd1
Фe4+ 15. Kpf1 0—0 16. Kg5 Фf5 17.
C:d5 ed 18. g4 Фg6 19. Л:d5 h6 20.
Ф:g6 fg 21. Ke4 C:g4 22. Kd2 Ce6 23.
Лd6 Ch3+ 24. Kpe2 Лаe8 25. Л:g6

K:e5 26. Jg3 Kg4+ 27. Kpd1 K:f2+ 28. Kpc1 g5 29. Jhg1 Cf5 30. Jf3 Cg6 31. J:f8+ J:f8 32. Cd4 Jc8+ 33. Cc3 b5 34. a3 a5 35. Jf1 Kd3+ 36. Kpd1 b4 37. ab ab 38. Cd4 Ch5+ 39. Kf3 Jc1+ 40. Kpe2 J:f1. Белые сдались.

В этой партии активные действия белых оказались явно не подготовленными. К тому же перед черными не было поставлено сложных проблем.

До сих пор мы рассматривали ситуацию, исходя из позиции одного участника борьбы. Но за шахматной доской борются двое. Поэтому стараемся учесть и спортивные цели другого участника. Проанализируем для этого различные варианты противодействия соперников. Причем условимся, что один из них всегда обязан играть только на выигрыш, а спортивные цели другого могут меняться.

Вариант А. Здесь соперник тоже поставлен перед альтернативой — «все или ничего», т. е. каждого устраивает только победа. Так, например, выигрыш в последнем туре первенства РСФСР 1960 года приносил мне право участия в финале чемпионата СССР, а В. Терентьеву, моему сопернику, выполнение мастерской нормы.

Эта ситуация содержит любопытную психологическую ловушку: каждый из соперников может прийти к выводу о том, что для другого выигрыш нужнее, и занять выжидательную позицию. Но ирония судьбы это часто приводит к ничейному исходу партии. Так, кстати, случилось и во встрече Крогиус — Терентьев.

Вариант Б. Сопернику необходима ничья. Укажем для примера на партию Толуш — Портиш (Балатонфюред, 1959 г.), о которой говорилось выше. Ничья обеспечивала А. Толушу первое место.

Может показаться, что шахматист, которому достаточно ничья, находится в более благоприятных условиях. Но в действительности желательность компромисса порождает излишнюю осторожность. Было рассмотрено 20 партий. В 13-ти из них выиграли те, кому необходима была только победа. Семь партий закончилась ничью. Эти результаты свидетельствуют об определенной психологической уязвимости компромиссного поведения.

Вариант В. Соперник обладает относительной свободой в выборе цели.

Так, например, перед встречей между собой в полуфинале XVII первенства СССР (1949 г.) Н. Крогиус с 8 очками шел на девятом месте, а Г. Лионцын с 7,5 очка делил 10—14 места. Норма мастера равнялась 9-ти очкам. Следовательно, автор этих строк был поставлен в условия обязательной игры на выигрыш, а цели соперника не были детерминированы столь жестко. Конечно, Г. Лионцын был не прочь выиграть и занять более высокое место, но, с другой стороны, ничья или даже проигрыш не означали для него особой катастрофы.

В таких случаях психологическое преимущество, как правило, оказывается на стороне шахматиста, имеющего большую свободу выбора. Он может более гибко вести борьбу, приравливаясь к складывающимся обстоятельствам.

Было рассмотрено 20 партий сыгранных в подобных условиях. Шахматисты, стремившиеся к обязательному выигрышу, победили в шести партиях, восемь проиграли и шесть встреч закончили ничью.

Вариант Г. Сопернику безразличен результат партии. Такая ситуация сложилась в партии Бирн — Ларсен (Монако, 1968 г.). Б. Ларсен имел 9,5 очка, шел на первом месте и был недосягаем для ближайших преследователей. Результат последней партии, следовательно, не имел для него спортивного значения. А для Р. Бирна результат этой партии значил многое — в случае выигрыша он подтверждал звание просейстера. Эту встречу Б. Ларсен провел вяло, и напористо игравшему Р. Бирну удалось добиться желаемой победы.

Было рассмотрено 10 партий сыгранных в аналогичной ситуации. Оказалось, что «безразличные» играли ниже своей обычной силы. Они проиграли семь партий при двух ничьих и одном выигрыше. Это, в частности, свидетельствует о том, что отсутствие спортивных стимулов обедняет творческое содержание игры.

Таким образом, результаты анализа показывают, что игра «только на выигрыш» успешнее реализуется при стимулировании противника к ничьей или его незаинтересованности в исходе партии.

(Продолжение следует)

ПОЛУФИНАЛЫ XIV ЧЕМПИОНАТА СТРАНЫ

Подведены итоги полуфиналов XIV первенства СССР. В турнире № 235 в борьбе за выход в финал приняли участие пять мастеров и двенадцать кандидатов в мастера. Победителями стали мастер Ю. Зелинский (Рига) и кандидат в мастера А. Цамрюк (Самарканд), набравшие по 12,5 очка из 16 возможных и завоевавшие право участвовать в финале. Третьим был кандидат в мастера Г. Ворченко (Ворошиловградская обл.), отставший от победителей на пол-очка. Представитель Латвии Ю. Зелинский в третий раз примет участие в финале первенства СССР.

В полуфинале № 236 состав был примерно таким же — пять мастеров и одиннадцать кандидатов в мастера, представляющих 13 городов страны. Турнирную таблицу возглавили А. Бодиско (Москва) и И. Копылов (Уфа) — по 11 очков, третье место занял Я. Русаков (Омск) — 10,5.

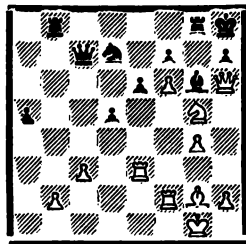
По положению в финал выходят два победителя полуфинала, но, учитывая третье место плюс успех в турнире памяти С. Есенина, в финал XIV чемпионата СССР дополнительно допущен мастер Я. Русаков. Получили право участвовать в турнире также: Л. Ременюк (Ворошиловград), В. Постоцкий, М. Архангельский, Б. Персиц (все Москва), В. Антонов (Ленинград), чемпион РСФСР В. Никитин (Калинин) и чемпион ЦШК Н. Брагин (Воронеж).

В турнирах было сыграно немало интересных партий.

Сицилианская защита — E67/b Русаков (Омск) — Долгих (Семипалатинск)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Фc7 6. g3 Kf6 7. Cg2 Kc6 8. 0—0 Cc5 9. Kb3. Теория рекомендует 9. Cf4 Ke5 10. Ka4 Ce7 11. c4 d6 12. Lc1 b6 13. b4. 9. ... Ce7 10. a4 0—0 11. f4 d6 12. Ce3 Ka5 13. K:a5 Ф:a5 14. g4 d5 15. e5 Cc5 16. C:c5

Ф:c5+ 17. Lf2 Kd7 18. Ke2 b5 19. ab Ф:b5 20. Kd4. Преимущество белых неоспоримо. Не видно, как черным скоординировать свои фигуры; грозит прорыв на королевском фланге. 20. ... Фc5 21. c3 Lb8 22. Фd3 a5 23. Фg3 Le8 24. Le1 Фc7 25. f5 Kc5 26. f6 Ca6 27. Le3 gf 28. Фh4 Cd3. На 28. ... fe последовало бы 29. Фg5+ Kpf8 30. Фh6+ Kpe7 31. L:f7+, и белые выиграют. 29. ef Kph8 30. Kf3 Cg6 31. Фh6 Lg8 32. Kg5 Kd7.



33. Ф:h7+! C:h7 34. K:f7X.

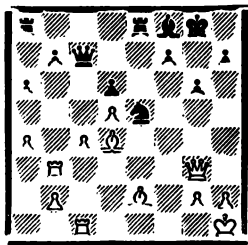
Несколько удачных новинок в «забракованных» теорией вариантах сицилианской защиты продемонстрировал один из победителей турнира И. Копылов.

Сицилианская защита — E96/b Долгих (Семипалатинск) — Копылов (Уфа)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фc7 8. Фf3 b5. «ЭШД» ставит к этому ходу знак «?!». 9. C:f6 gf 10. e5 d5!?. Новинка, и, как показывает партия, весьма удачная. 11. ef b4 12. Kce2 Kd7 13. 0—0—0 K:f6 14. g4 Cb7 15. Cg2 0—0—0. Черные успешно решили проблему развития и установили контроль над важным пунктом e4. 16. Kpb1 Kpb8 17. Lc1 Ke4 18. Fe3 Kd6 19. g5 Kc4 20. Фg3 Lc8 21. h4 Фb6 22. Lhd1 a5 23. Ch3 Lc7 24. h5 a4 25. Kg1 Cg7 26. Kgf3 a3 27. b3 Kd6 28. h6 C:d4 29. L:d4 Kb5. Белые сдались, так как после 30. Ld2 Kc3+ и 31. ... Ke4 они теряют качество.

Сицилианская защита — E88/a
Жихарев (Великие Луки) —
Копылов (Уфа)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Ce7 8. f4 Фc7 9. a4 Кс6 10. Ce3 0—0 11. Kph1 Лe8! В известной позиции — човая, хотя и естественная схема развития. Фигуры белых скопились по линии «е», и, если черным удастся ее вскрыть, давление по ней может оказаться для белых неприятным. 12. Фe1? Шаблонный ход. Следовало разгрузить линию «е» и создавать встречные угрозы на ферзевом фланге. Возможно было 12. Kb3 b6 (необходимо считаться с ходом a4—a5) 12. Cf3 Сb7 13. Фе2, и черным не так просто провести подрыв e6—e5 или d6—d5. 12. ... e5 13. Kf3 Kb4! 14. Лс1 Се6 15. fe Kg4! Черные добились заметного позиционного перевеса. Белым не просто наладить взаимодействие своих фигур, например, после 16. ed C:d6 17. Cg1 Cf4 белые на грани катастрофы. 16. Cg1 K:e5 17. Фg3 K:f3 18. Л:f3 Кс6 19. Kd5 C:d5 20. ed Ke5 21. Cd4 Cf8 22. Лb3 g6 23. c4? Ошибка, приводящая к потере пешки. Еще можно было бороться после 23. Сb6 Фе7, хотя и тогда угрозы Ch6 и Kd7 весьма неприятны в связи со слабостью первого ряда.

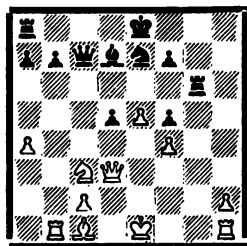


23. ... Ch6! 24. Лf1. Если 24. Лс2, то 24. ... b5! 24. ... K:c4 25. Фf2 Ke5 26. Сс3 Ле7 27. Фh4 Cf8 28. Сb4 f5 29. Лс3 Фd7 30. b3 Kf7 31. Cd1 Ле4 32. Лf4 g5 33. Лg3 Cg7 34. Л:g5 K:g5 35. Ф:g5 Л:f4 36. Ф:f4 Ce5 37. Фе3 Лс8 38. Cd2 Kph8 39. Фd3 Фf7 40. g3 Лс5 41. Cf3 Фf6 42. Kpg2 f4. Белые сдались.

Французская защита — E09/c
Журавлев В. (Калининград) —
Бодиско (Москва)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Ke7 7. Фg4 cd 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 Фc7 10. Ke2 Кс6

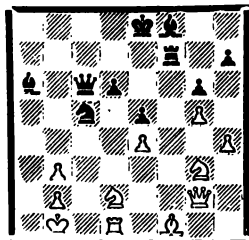
11. f4 dc 12. Фd3 Cd7 13. Лb1 Kf5 14. g4? Л:g4 15. Ch3 Лg6 16. C:f5 ef 17. K:c3 Ke7 18. a4?.



Этот ход рекомендуется «ЭШД» и «Информатором» (14/240) со ссылкой на партию Хлоучек — Айала (Грац, 1972). Весь вариант рассчитан только на 18. ... 0—0—0, после чего продолжение 19. Са3 действительно решает партию. Но зачем нужен ход 18. ... 0—0—0? Почему не использовать открытую для черных линию «с»? 18. ... Лс8! 19. Лb3 Фc4! 20. Kpd1 Ф:d3+ 21. cd d4 22. Kb5 Kd5! 23. Ла3 C:b5 24. ab Кс3+, и белые сдались. Как призналось после партии В. Журавлев, он проверил «Энциклопедию», не проверив вариант.

Сицилианская защита — E99/b
Лукияненко — Зелинский

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 Kbd7 10. g4 b5 11. C:f6 K:f6 12. g5 Kd7 13. f5 Kc5 14. fe fe 15. h4 b4 16. Kce2 g6 17. Ch3 Лf8 18. Фе3 e5 19. Kb3 Cb7 20. Kd2 Фс6 21. Kg3 a5 22. Kpb1 a4 23. Лh1 Ca6 24. Л:f8+ C:f8 25. Фf3? Следовало играть оразу 25. Cf1. 25. ... Ла7! 26. Cf1 Лf7 27. Фg2 b3! 28. ab ab 29. cb?. Решающая ошибка. Сильнее 29. K:b3, отдавая после разменов пешку c4 и сохраняя шансы на ничью.



29. ... Kd3! 30. Фg1 Лс7 31. Кс4 C:c4 32. bc Kb4 33. b3 Фа8 34. Фf2 Ла7 35. Фb2 Кс2 36. h5 Ce7 37. hg hg 38. c5 Ка3+. Белые сдались.
 А. Бодиско, Ю. Зелинский, Б. Розин

РИХАРД РЕТИ (1889—1929)

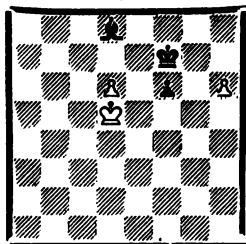
Это имя одинаково дорого шахматистам-практикам и этюдистам. Редчайший талант, блестяще претворявший в жизнь замечательные идеи как в процессе игры, так и при создании этюдов. За восемь лет активной творческой деятельности Рихард Рети составил около 60 этюдов, сборник которых был издан А. Мандлером в 1931 году. Примечательно, что Рети сам подготовил сборник за несколько недель до своей кончины.

Эстетические взгляды композитора весьма глубоки, они не потеряли актуальности и в наше время. По мнению Рети, этюд — это позиция из партии, с необычным содержанием и единственным способом достижения цели. И если этюд не содержит в себе ничего такого, что можно было бы назвать замечательным и необычным, если он не поднимается выше уровня обычного, заурядного эндшпиля, то такой этюд уже не будет этюдом. В большинстве произведений, печатавшихся в газетных шахматных отделах и журналах, Рети не находил той необычайности содержания, которая могла бы в полной мере оправдать их существование.

Желательно, чтобы начинающие составители задумались над этим подходом к этюдности композиции. Ведь они часто не отдают себе отчета в том — содержит или нет решение присланного ими произведения художественно ценную идею в виде остроумных и эффектных ходов, незаурядного маневра или финала.

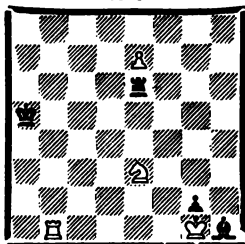
Творческое кредо Рети наилучшим образом выражено в его произведениях.

№ 28. Р. РЕТИ
«Narodni Listy»
1928



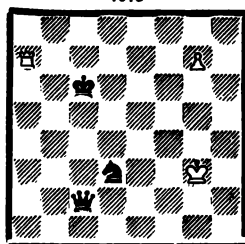
Ничья

№ 29. Р. РЕТИ
«Tijdschrift»
1924



Выигрыш

№ 30. Г. РИМК
«La Strategie»
1918



Ничья

№ 28 — пример из серии маневра Рети. 1. Крс6! Са5 2. Крд5 Сс3 3. h7! f5 (3. ... Крг7? 4. Креб=) 4. d7 Кре7 5. d8Ф+! Кр:d8 6. Кре8!! Парадоксальный ход, вынуждающий 6. ... f4, после чего король осуществляет знаменитый маневр: 7. Крд5 f3 9. Крс4! и 9. Крд3=.

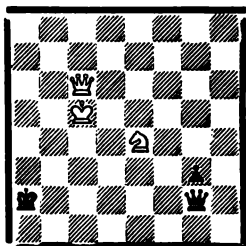
№ 29 Рети считал своим лучшим произведением. 1. Кf5 Кра4 (1. ... Кра6 2. Кd6! Л:e7 3. Ла1+ Крb6 4. Кс8+ или 1. ... Ле5 2. Кd4 Ле4 3. Кb3+) 2. Кd4 Ле4 3. Ла1+ Крb4 4. Лс1! Цугцванг (4. Кс2+? Кре3 5. Ле1 Л:e7! =). 4. ... Кра5 5. Лс5+ Крb4 6. Ле5!+—. Или 5. ... Крb6 6. Лс6+ и 7. Ле6!+—; если же 4. ... Кра3, то 5. Лс3+ Крb4 6. Ле3!+—, или 5. ... Крb2 6. Лс2+ и 7. Ле2!+—. Четырехкратная переброска ладьи на линию «е» осуществлена в эффектной эхо-игре.

Следующие произведения, принадлежащие корифеям этюда, могут послужить наглядным примером мастерской разработки родственных идей. В первой паре этюдов демонстрируются патовые возможности, заложенные в классическом материале Ф, К—Ф.

№ 30. 1. Лс7+! (1. g8Ф? Фf2+ 2. Крh3 Кf4+ 3. Крг4 Фg2+ 4. Крh4! Ф:g8 5. Лс7+! Крд6 6. Лd7+ Кре5 —+) 1. ... Кр:c7 2. g8Ф Фf2+ 3. Крh3 Кf4+ 4. Крг4 Фg2+ 5. Крh4 Фh3+! (5. ... Ф:g8 — пат) 6. Крг5 Фg3+ 7. Крh6! Фh4+! (7. ... Ф:g8 — пат) 8. Крг7 Кh5+! 9. Крf8 Фd8+ 10. Крf7 Фf6+ 11. Крe8 Кg7+ 12. Ф:g7+ Ф:g7 — пат.

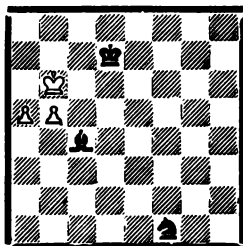
В № 31 Рети дает 4 пата (в ложных следах); в целом, форсированная игра, насыщенная художественными моментами, производит неизгладимое впечатление. 1 Кс3+ Кра1! 2. Фа4+ (2.

№ 31. Р. ПЕТИ
«Wiener Tageblatt»
1925



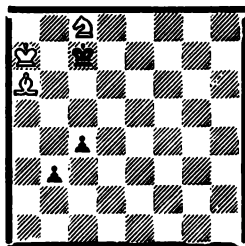
Выигрыш

№ 32. Р. ПЕТИ
«Kölnische Volkszeitung»
1931



Ничья

№ 33. Л. КУББЕЛЬ
«Шахматы в СССР»
1940



Выигрыш

Ф:g2? — пат) Крb2 3. Фа2+ Крс1! 4. Фb1+! (4. Ф:g2? — пат) Крд2 5. Фb2+ Кре1! 6. Фc1+! (6. Ф:g2? — пат) Крf2 7. Кd1+! Крf3 8. Фc3+! Кре2 9. Фb2+! Крд3! (9. ... Крf3 10. Фb7+) 10. Фb3+! (10. Ф:g2 — пат) Крд2 11. Фа2+! Крд3 12. Кb2+! Кре3 13. Кс4+! Крf3 14. Ке5+ +—.

В другой паре этюдов на фоне обширной темы борьбы против проходных пешек встречаемся с разными пикантными финалами.

№ 32. 1. Крb7! Ке3! (1. ... С:b5? 2.

а6! или 1. ... Cd5+? 2. Кра7!) 2. а6! Кd5! 3. а7! (3. b6? Кb4! 4. а7 Cd5+ 5. Крb8 Ка6×) Кс7 4. а8Ф! Cd5+ 5. Кра7! К:a8 6. b6 Крс8 7. b7+ С:b7 — пат.

№ 33. 1. Kb6 b2 2. Kd5+ Kpd6 3. Кс3 Крс5 4. Kb1! (4. Ка4+? Крд4 5. К:b2 c3=) Крb4 (4. ... Крд4 5. Сс8 c3 6. Cf5 +—) 5. Крb6 c3 (5. ... Крb3 6. Сс8) 6. Cd3 Крb3 7. Крb5 c2 8. Сс4×!

Подобные же идеи встречаются в № 34 и № 35.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В № 17, 1978

№ 61. Э. Добреску. 1. а7 Cd8+ (1. ... Лh6+ 2. Крс7 Ла6 3. Кр:c8 Л:a5 4. Сb6 Л:a4 5. d4 +—) 2. Крb5 Лh5+. Рассматриваемое многими решателями 2. ... Cd7+ лишь ускоряло развязку. 3. Сс5! Cd7+ 4. Крс4 Се6+ 5. Крд3 Cf5+ 6. Кре2 Сg4+ 7. Крf1 Лh1+ 8. Сg1 Ch3+ 9. Крf2 Ch4+ 10. Кре2 Сg4+ 11. Крд3 Cf5+ 12. Крс4 Се6+ 13. Крb5 Cd7+ 14. Крb6 Cd8+ 15. Крb7 +—.

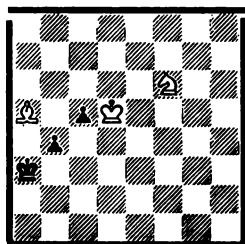
№ 62. В. Нестореску. 1. h7! Ла8 2. Лb5 Cd4 (2. ... Cd6 3. Лg5 Лh8 4. Сс2 Крf8 5. Сb3 Л:h7 6. Лg8×) 3. Сb3+ Кр:f6 4. Крд3! Са1 5. Ла5! Лd8+ 6. Крс2 Cd4 7. Лd5! Лс8+ 8. Крb1 Сс3 9. Лс5! +—.

№ 63. Э. Добреску и В. Нестореску. 1. Лg7+ Крf3 2. Лg3+ Крf2 3. Л:h3+ Крg2 4. Лg3+ Крf2 5. Лg4+ Крf3 6. Лf4+ Кр:e3 7. Сg5 Лg6 8. Лg4+ Крf3 9. Лg1 Крf2 10. Се3+ +—, 7. ... Лh5 8. Лf5+ Кре4 9. Лс5 Крд4 10. Се3+.

КОНКУРС РЕШЕНИЯ

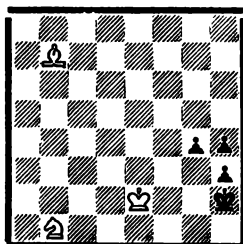
Срок высылки решений — 30 июня.

№ 34. Р. ПЕТИ
1922



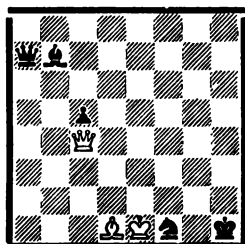
Выигрыш

№ 35. Р. ПЕТИ
1924



Выигрыш

№ 36. М. МАТОВУШ
(ЧССР)



Выигрыш

Мастер
Алфред ДОМБРОВСКИС

УГРОЗЫ «ОПТОМ»

I. ЧТО ТАКОЕ УГРОЗА?

На этот, казалось бы, элементарный вопрос дать исчерпывающий и в то же время непротиворечащий правилам шахматной игры ответ трудно. Возможно, именно поэтому термин «угроза» так плохо осваивается не только многими неопытными решателями (им это необходимо для правильного оформления решений), но и некоторыми начинающими составителями (об этом свидетельствуют присылаемые нам задачи).

Чаще всего на вопрос, вынесенный в подзаголовок, отвечают примерно так, как это сказано в книге Е. Уманова «Что такое шахматная композиция» (М., ФиС, 1954, стр. 12): «Мат, подготовленный белыми для ответа на любой безразличный ход черных, называется угрозой». Однако тут неминуемо возникает второй вопрос: а что такое безразличный ход? Ответ: безразличным ходом называется такой, который не защищает от... угрозы — возвращает нас опять к первоначальному вопросу.

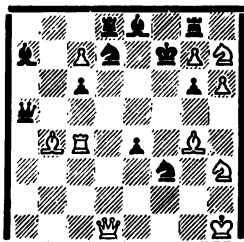
Более четкую формулировку дает Л. Псаев («Как составлять шахматные задачи», М., ФиТ, 1931, стр. 29): «Угроза — это такая последовательность ходов одних только белых фигур (и, понятно, вынужденных ответов черных

на шахи), которые приводят к мату в установленное число ходов». Это означает, что в угрозе ходы делает только одна (угрожающая) сторона, а вторая их пропускает (кроме вынужденных ответов). Разумеется, это противоречит правилам шахматной игры, которые требуют делать ходы поочередно обеими сторонами. Однако на практике угроза определяется именно так. Добавим еще, что в двухходовке (о ней и пойдет речь в настоящих замещах) угроза белых сводится лишь к матующему ходу. В композициях с более длинным решением она имеет особую специфику (например, в задачах чешской школы, которая здесь рассматриваться не будет).

II. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ НАЛИЧИЕ НЕСКОЛЬКИХ УГРОЗ ДЕФЕКТОМ?

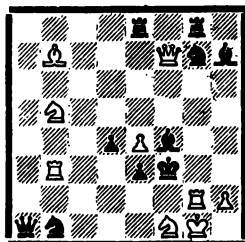
Наличие нескольких угроз противоречит краеугольному правилу шахматной композиции — экономичности и поэтому является безусловным дефектом. Угрозу принято приравнивать к варианту: если она входит в содержание задачи, то к главному варианту, а если не входит, то к дополнительному. Следовательно, несколько угроз можно рассматривать как дуали, которые в первом случае уничтожают задачу, а во втором — снижают ее ка-

№ 1. Г. БАЕВ и
Л. ЛОШИНСКИЙ
I приз
«Вечерняя Москва», 1933



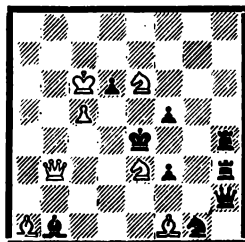
Мат в 2 хода. 1. Л:е4!

№ 2. В. и С. ПИМЕНОВЫ
II приз
«64», 1929/1



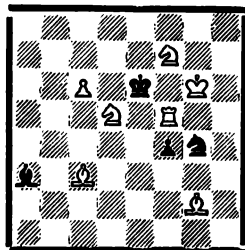
Мат в 2 хода

№ 3. Г. МИРРИ
«Parallele 50»
1951



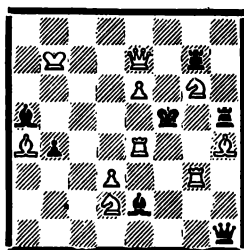
Мат в 2 хода

№ 4. Л. МАЙ
«Il due mosse»
1956



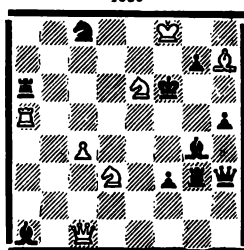
Мат в 2 хода

№ 5. Н. НАДЕЖДИН
«Шахматы в СССР»
1971



Мат в 2 хода

№ 6. А. ДОМБРОВСКИС
«Magyar Sakkelet»
1959



Мат в 2 хода

чество. Второй случай иногда допускается при разработке исключительно трудных замыслов, если другие технические приемы не помогают.

В № 1 осуществлен непревзойденный рекорд — шесть перекрытий черного ферзя по одной линии: 1. ... Сс5 (с5, Кс5, Кд5, Кf5, g5) 2. Фb3 (Фd5, Фf3, Лf4, К3g5, Ch5) X. Достигнуто это при помощи двух угроз — 2. Се6, Ле7 X, ибо другими способами нельзя было ограничить активность черных фигур (коней и ладьи g8). Дефект — дуаль в дополнительном варианте (в угрозе!) — здесь незначительно снижает ценность поразительного таска.

III. НАЛИЧИЕ НЕСКОЛЬКИХ УГРОЗ — СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ЗАМЫСЛА

После всего сказанного может показаться странным, что наличие нескольких угроз не только может не быть дефектом, но и входить в содержание задачи, обогащать ее. Тем не менее существует целый ряд тем, в которых наличие нескольких угроз неразрывно связано с идеей, является составной частью механизмов. Некоторые из них мы и рассмотрим в этих заметках.

В конце двадцатых годов в двухходовке активно разрабатывались защитительные комбинации. Для того, чтобы соединить в одном ходе черных две такие полноценные комбинации, пришлось в задаче создавать и две тематические угрозы. В № 2 после 1. h3! прозвон 2. Лf2, Kh2 X. В двух вариантах черные одну угрозу парируют связыванием белой фигуры, а вторую — развязыванием черной: 1. ... Кf5 (Кс3) 2. e5 (Кd4) X. Скоро, однако, был найден более тонкий прием соеди-

нения двух защитительных идей — механизм повторных угроз.

В теме Мирри (№ 3) попытки достичь цели с помощью нескольких угроз — 1. Kd1? угр. 2. Фa4, Фb4, Фc4, Фe3, Фd5 X не приводят к успеху из-за 1. ... Фd2! (также 1. Kd5? f4!), и решает 1. Kc4! с одной только угрозой 2. Фe3 X. Хотя нельзя отрицать известную парадоксальность этой темы, она успехов не имела. Также кроме одного тематического конкурса большую популярность не получила и тема Май, в которой чередование двух тематических угроз сочетается с двумя матами в варианте: № 4 — 1. Се5? угр. 2. Kd8, Kg5 X, 1. ... Се7 2. Кс7, Кf4 X, 1. ... f3!; 1. Cf6! угр. 2. Кс7, Кf4 X, 1. ... Cdb 2. Kd8, Kg5 X. И опять более тонкий прием подобного чередования был разработан в одесской теме (см. «Шахматы» № 9, 1977), в вариантах которой «тематические дуали» расщепляются. № 5 — 1. Се6? угр. 2. Ле5, Лf4 X, 1. ... Сс7 (Лg6) 2. Фf6 (Фс5) X, 1. ... Cg4!; 1. Cd7! угр. 2. Фf6, Фс5 X, 1. ... Фh4 (Fa1) 2. Ле5 (Лf4) X.

Наконец, еще одна идея, которая впоследствии также получила более интересное развитие. В № 6 есть иллюзорная игра 1. ... Лd6 (C:d6) 2. Фg5 (Ф:a1) X, маты которой в решении 1. Kde5! становятся угрозами 2. Фg5, Ф:a1 X, т. е. проходят на все ходы черных (1. ... Кre5 2. Фf4 X), кроме тех, на которые эти маты проходили в иллюзорной игре: 1. ... Лd6 (C:d6) 2. Kd7 (Ke4) X, с поременной матов. Тут как бы синтезирован парадокс обратных форм тем Ханселиуса и Домбровскиса без тематических попыток. Развитие этой идеи рассмотрим в заключительной части заметок.

(Продолжение следует)

Содержание

В КЛУБАХ ЛАТВИИ

И. Жданов. Школа гроссмейстеров . 1

ОТКРЫТЫЙ ЧЕМПИОНАТ «ЖАЛЬГИРИСА»

Л. Гутман. Вильнюс принимает гостей 3

9 МАЯ — ПРАЗДНИК ПОБЕДЫ

А. Гурвич. Характер бойца . 8

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

В. Тукмаков. Попытка — не пытка 10

И. Иванов. Охота пуще неволи . . 12

ТУРНИРЫ И МАТЧИ

А. Геллер. Опоздавшие побеждают . 13

А. Королев. У шахматистов «Динамо» 13

НА СПАРТАКИАДНОЙ ВОЛНЕ

А. Гипслис, Б. Озолиньш. Наши участники 14

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Я. Эстрин. Защита Грюнфельда (продолжение) 16

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ

Мини-партии 18

Кафе «Гамбит» 19

Под читательским микроскопом . . . 20

С. Соловьев. «Воскресные дети» — правда или суеверие? 22

ПСИХОЛОГИЯ И ШАХМАТЫ

П. Крогиус. О психологии игровых ситуаций (продолжение) 24

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Полуфиналы XIV чемпионата страны . 26

ЭТЮДЫ

Рихард Рети 28

Решения этюдов 29

Конкурс решения 29

ЗАДАЧИ

А. Домбровский. Упрозы «олтом» 30

Проверьте себя! IV

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

P14/b — 12, 24, P15/a — 6, P48/c — 13, P74/a — 3, P96/c — 18.

E09/c — 27, E11/b — 8, E19/a — 19, E24/a — 18, E25/c — 19, E33/a — 10, E33/c — 9, E39/b — 11, E52/c — 24, E67/b — 26, E72/b — 7, E88/a — 27, E89/d — 3, E96/b — 26, E99/b — 5, 27.

D09/b — 5, D66/a — 16.

Ведущие отделов:

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ — гроссмейстер А. Гипслис,

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ — мастер В. Кириллов,

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ, ШАХМАТНАЯ ШКОЛА — Н. Журавлев,

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА — Х. Габран,

ЭТЮДЫ —

В. Нейдзе,

ЗАДАЧИ —

мастер А. Домбровский.

Адрес редакции:

Рига,
бульвар Падомью, 16.
Телефоны — 224727,
224148.

Почтовый адрес:

226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Рукописи и фотоснимки не возвращаются.

Сдано в набор 03.04.79.
Подп. к печ. 25.04.79.
ЛГ 05176

Бумага типографская
Формат бумаги 60×90/16
2+0,25 усл. печ. л.
3,66 учетно-изд. л.
Тираж 64520

ОТПЕЧАТАНО:
в типографии «Лиезма»
Государственного комитета
Латвийской ССР по делам
издательства, полиграфии
и книжной торговли,
228600, г. Валмиера,
ул. А. Улиша, 7
Заказ № 18

РАСПРОСТРАНЯЕТ:
«Союзпечать» ЛатвССР
226010, г. Рига,
ул. Кирова, 41/43.

Индексы:
латышское издание — 77267,
русское издание — 77266,
Цена 20 коп.

Командное первенство Риги по молниеносной шре

1979	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Очки	
1. «Радиотехника»	▲	2,5	1,5	3	4	2,5	4	3,5	4	3,5	3	3,5	3	2	3	4	4	3	4	4	4	66	
2. ВЭФ	1,5	▲	3	4	1,5	2,5	3	3	3,5	3	1,5	3,5	4	3,5	4	4	4	3	3,5	4	64		
3. РПИ	2,5	1	▲	3	2	1	4	3	3	2,5	2,5	2,5	3,5	3	3	3,5	4	4	4	4	61		
4. «Запрыба»	1	0	1	▲	1,5	2,5	2,5	2	1	1,5	2	3	2,5	3	4	4	4	3,5	4	4	51		
5. «Балтика»	0	2,5	2	2,5	▲	3	1,5	2	2	3	2,5	0,5	4	2	3	3	4	4	3	3	2	49,5	
6. Совхоз «Рига»	1,5	1,5	3	1,5	1	▲	2	1,5	2	3	4	2,5	2,5	2	3	3	2,5	2	3	3	3	47,5	
7. Дворец пионеров	0	1	0	1,5	2,5	2	▲	2	1,5	3	2	2	2	3	2	2	3,5	3	4	3,5	4	44,5	
8. АН ЛССР	0,5	1	1	2	2	2,5	2	▲	1	2	3,5	3	2	2	1,5	1,5	3,5	3	3	4	44		
9. РЭЗ	0	0,5	1	3	2	2	2,5	3	▲	1	2	4	1	3	3	2,5	0,5	2	4	2	3	42	
10. РВЗ	0,5	1	0,05	2,5	1	1	1	2	3	▲	1	2	1,5	3	3,5	4	2,5	2	3,5	4	2	41,5	
11. Судоремонтный з-д	1	2,5	1,5	2	1,5	0	2	0,5	2	3	▲	2,5	2	2,5	2,5	1,5	2	2,5	1	3	3	38,5	
12. РВПКУ им. Бирюзова	0,5	0,5	1,5	1	3,5	1,5	2	1	0	2	1,5	▲	3	2,5	2	1,5	3	3	3	2,5	3	38,5	
13. «Латкохозпроект»	1	0	0,5	1,5	0	1,5	2	2	3	2,5	2	1	▲	2	0	1,5	1,5	3,5	3	2,5	4	35	
14. РОДО	2	0,5	1	1	2	2	1	2	1	1	1,5	1,5	2	4	2	2	3	1,5	2,5	2	2	34,5	
15. Елгава	0	1	0	1	0	1	1	2	2,5	1	0,5	1,5	2	4	2	▲	1	2,5	2,5	3	3,5	2	34
16. Юрмала	0	0	0,5	0	1	1	2	2,5	1,5	0	2,5	2,5	2,5	1	3	▲	1	1,5	3,5	2	2,5	30,5	
17. «Латпигрогстрой»	0	0	0	0	0	1,5	0,5	0,5	3,5	1,5	2	1	2,5	2,5	1,5	3	▲	3	1	4	2	30	
18. Техникум ПП	1	0	0	0	0	2	1	1	2	2	1,5	1	0,5	1,5	1,5	2,5	1	▲	3	3	1	25,5	
19. Сборная женская	0	1	0	0,5	1	1	0	1	0	0,5	3	1	1	2	1	0,5	3	1	▲	2	2	21,5	
20. Ленинский р-н	0	0,5	0	0	1	1	0,5	1	2	0	1	1,5	1,5	2	0,5	2	0	1	2	▲	4	21,5	
21. «Автоэлектронприбор»	0	0	0	0	2	1	0	0	1	2	1	1	0	1	2	1,5	2	3	2	0	▲	19,5	



проверьте себя!

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

Во всех позициях ход белых.

I



II



III



IV



V



VI



Ответы в следующем номере.

Решения позиций № 8, 1979

I. Фильяшенко — Спростыньш, Рига, 1979. 1. ... Лg8! 2. Фb2 (2. bc К:g2 —+) Фh4+ 3. Кpg1 Kh3+ 4. Kph1 Kg5+ 5. Кpg1 К:f3×.

II. Геллер — Шахович, Нови-Сад, 1978. 1. ... Ле3+ 2. Кf3 (2. g3 Cf1+) Л:f3+!, и белые сдались ввиду 3. gf Cf1+ 4. Лg2 С:g2×.

III. Феллер — Тимман, зональный турнир, Амстердам, 1978. 1. ... С:c2! 2. С:c2 Ка2+ 3. Кpb1 Ф:a3 4. b3 (4. Cd3 Кc3+) Л:b3+! 5. С:b3 Ф:b3+ 6. Кра1 Кc3. Белые сдались.

IV. Эссегерн — Штёккигт, VIII чемпионат ГДР по переписке. 1. ... Ке3!, и белые сдались.

V. Медина — Смедеревац, Беве-вейк, 1965. 1. ... Ла8!! 2. Л:a8 (или 2. Кrb2 Л:a3 3. Кр:a3 Ф:c2—+) Фf1+! 3. Кrb2 c3+, и белые сдались.

VI. Меднис — Джукич, Ниш, 1977. 1. ... Ла8+! (если сразу 1. ... g3?, то 2. b7 Лf8 3. Лb2!, и белые вынуждены выиграть) 2. Кrb5 g3 3. b7 Лf8 4. Лc2 Лf2 5. Лc4 (или 5. b8Ф Л:c2 6. Фа8 Лf2=) Лf8 6. Лc8 Лf2 7. b8Ф Лb2+ 8. Кpc4 Л:b8 9. Л:b8 Кр:g2 10. Кpd3 Кpf2 11. Лf8+ Кpe1. Ничья.