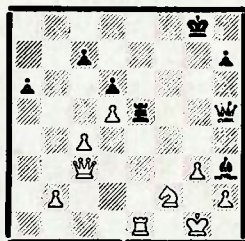


проверьте себя!

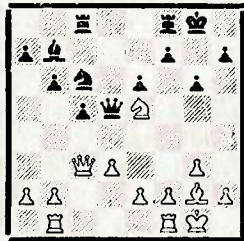
НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

Во всех позициях ход черных

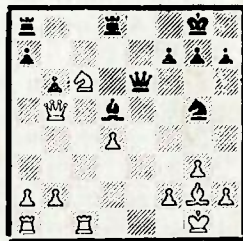
I



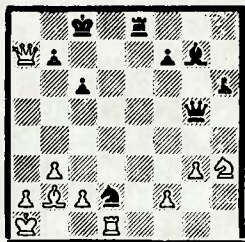
II



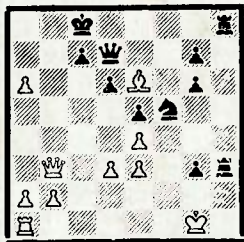
III



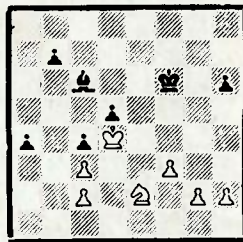
IV



V



VI



Ответы в следующем номере

Решения позиций № 15, 1978

I. Бурдман — Лайс, командное первенство Латвийской ССР, 1977. 1. e6!, и белые выигрывают.

II. Нафталин — Полещук, полуфинал III кубка НКЧФ, 1977-1978. 1. Ke4 Фe7 2. Kf6+, и черные сдались (2. ... Kf6 3. Лf4).

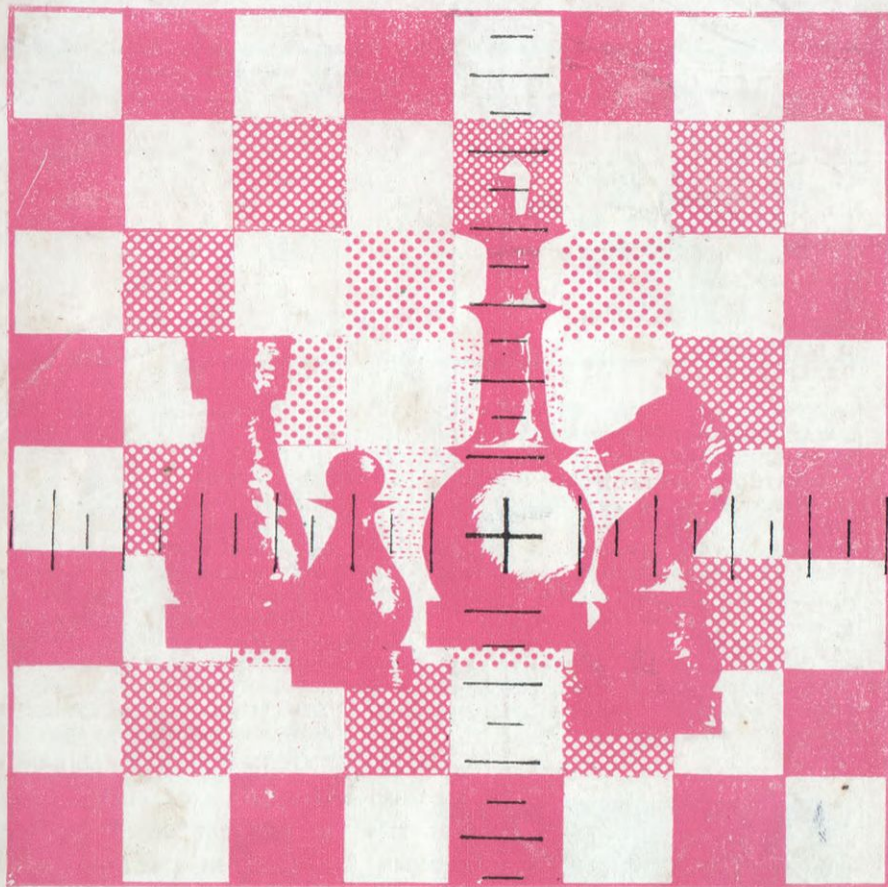
III. Вестеринен — Витоллины, Юрмала, 1978. 1. Kf5!, и белые выигрывают: 1. ... e1 2. Фh5+ Крe7 3. Kd5+, 1. ... g6 2. Сg6+, и т. д. В партии белые, сыграв 1. Фh5+, значительно усложнили себе путь к победе: 1. ... Крe7 2. Kf5+ Крд8 3. Лg8+ Крe7 4. Лa8 и т. д.

IV. Акопян — Шашин А., чемпионат ЦС СДСО «Буревестник», Ново-

сибирск, 1976. 1. ab Фb4 2. f3 Ig' 3. Сe5 Сe5 (3. ... Фe5 4. Лe1 de 5. Фg6+) 4. Лe4! Фb5 (1. ... Фe1 5. Kf6+; 4. ... de 5. Фg6+ Крf8 6. Лd7+) 5. Лeе1, и белые выигрывают.

V. Борнгессер — Марьянович, Дортмунд, 1978. 1. Фe5 Фe2+ 2. Кpg3 Фd3+ 3. Кph4 Сd4 4. Фb8+ Кpg7 5. Kh5+! gh 6. Фf8+, и черные сдались (6. ... Кpg6 7. Фh6×).

VI. Гольдин — Рябов, Новосибирск, 1972. 1. Kd6+! Ф:d3 (1. ... Кpb8 2. Лd8; 1. ... Кра7 2. Лe7+ Фe7 3. Кe8+) 2. Лe7+! Фe7 (2. ... Кpb8 3. Фg8+) 3. Фe7+ Крe7. Пат.



WaxMambi

№ 16

RĪGA 1978

Шахматы

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

ИЗДАЕТ ОБЪЕДИНЕННЫЙ
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ
ШАХМАТНО-ШАШЕЧНЫЙ
КЛУБ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

С «ШАХМАТЫ», 1978.

Выходит два раза
в месяц с 1960 г.,
на латышском — с 1959 г.

Редакционная
коллегия:

А. Гипслис
(главный редактор),

Н. Журавлев
(ответственный
секретарь),

Х. Габран,

З. Гайлис,

Н. Захаров,

В. Канеп,

В. Кириллов,

В. Спона,

М. Таль
(консультант),

Ф. Циценис,

А. Шмит.

Технический редактор
А. Домбровскис.

№ 16 (448)

август

1978



Представитель плеяды выдающихся советских шахматистов, которые в послевоенные годы своими блестящими выступлениями на международной арене вывели шахматную организацию Советского Союза на первое место в мире, Давид Ионович Бронштейн тридцатилетие своего гроссмейстерского звания отметил великопобедой на международном турнире «Юрмала-78». Поздравляя московского ветерана со взятием очередной спортивной вершины, редакция журнала «Шахматы» желает ему крепкого здоровья и еще многих, многих творческих и спортивных удач.

Мастер В. КИРИЛЛОВ,
З. ГУРЕВИЧ

Построить дом

(Окончание. Начало см. в № 14, 15)



ОДИН ДОМ ХОРОШО, А УЛИЦА ЛУЧШЕ

Последние пять туров. Эндишпил турнира, его финишная прямая. А если продолжить аналогию, принятую с самого начала этого обзора, — пять последних этажей высокого шахматного здания. Но чему ни уподобляй завершающую часть турнира, главное в ней то, что только она расставляет участников по окончательным местам. В нашем же соревновании необычайная плотность основной группы привела к тому, что финишные туры стали, по меткому замечанию гроссмейстера Тайманова, микротурниром, в котором любой шахматист мог сражаться за любое место, кроме первого и... последнего.

Так уж случилось, что победитель Юрмалского международного выявился после 9-го тура. Последние шесть партий Давид Ионович Бронштейн провел под девизом «нас не трогай — мы не тронем». «Тронуть» лидера никто не решался, а сам он, трезво оценивая турнирную ситуацию, против ничьих не возражал. Большой отрыв от ближайших преследователей дал опытному гроссмейстеру возможность сбросить скорость и завершать дистанцию не спеша, кидая временами на соперников внимательные взгляды через плечо.

На последнем месте довольно прочно утвердился Ларс-Оке Шнейдер — неудачник, но отнюдь не аутсайдер турнира. Забегая вперед, скажем: уйти с 16-й строчки таблицы шведу, несмотря на титанические усилия не удалось. Но в творческом плане Шнейдер не может считать себя обделенным. Играл он интересно, часто

имел перспективные позиции. Не всегда, к сожалению, Каисса была к нему справедливой, но тяжесть его руки ощутили многие.

А в промежутке между двумя полусими таблицы страсти не затихали ни на минуту. Из пяти представителей нашей республики только гроссмейстер Айвар Гипслис мог, пожалуй, не особенно волноваться. После неудачного старта ему удалось выправить положение и выйти на пятидесятипроцентный рубеж, но игра все-таки не шла. Несколько упущенных вер-



Удастся ли Л.-О. ШНЕЙДЕРУ отразить наступление А. ВИТОЛИНЬША? Гроссмейстеры Е. ЕРМЕНКОВ и М. ТАЙМАНОВ в этом не уверены.

ных возможностей с очевидностью показали, что самый титулованный представитель Латвии далек от лучшей своей формы. Ничем, кроме места в середине таблицы это, впрочем, гроссмейстеру не грозило. Это дело остальных четверо. Каждый из них имел четкие локальные задачи. Международному мастеру Янису Кловану как солнцу в пасмурный день нужны были пресловутые «+3» — норма гроссмейстерского балла. Мастера Алвис Витолиньш, Зигурд Ланка и Владимир Кирпичников продолжали борьбу за повышение в чине. Половина возможных очков (норма балла международного мастера) перед последней прямой была в зоне досягаемости всех троих. Но к заветной цели пришел лишь один.

После 14-го тура Алвис принимал заслуженные поздравления. 7,5 очка красовались уже в таблице против его фамилии. Авторы этой статьи, пользуясь случаем, еще раз охотно присоединяются к поздравляющим. Тернистым был путь Витолиньша в шахматах. Неоднократно приходилось ему сражаться не только с противниками, но и со всевозможными неблагоприятными обстоятельствами. В 1973 году, например, в Риге был проведен отборочный турнир сильнейших мастеров республики за право играть в международном соревновании. Алвис победил, оторвавшись на десятиуровневой дистанции от поделивших 2—3 места на 3 (!) очка. А турнир тогда так в Латвии и не состоялся. Было отчего опустить руки. Но он стойко перенес разочарование. За эти пять лет он несколько раз становился чемпионом республики; а в 1975 году на Спартакиаде народов СССР в Риге показал лучший результат среди запасных участников команд. Будем надеяться, что к первому баллу, завоеванному талантливым мастером на Юрмалском международном, в скором времени присоединится второй.

Справедливости ради, заметим: Витолиньшу необходимо подумать о расширении дебютного репертуара. Это особенно относится к игре черными. В наше время нельзя рассчитывать на стабильные результаты, виртуозно разыгрывая позиции лишь одного какого-нибудь типа. Нынче в фаворе универсалы.

На 14 лет моложе его Зигурд Ланка, самый юный шахматист этого турнира. Для него международный

дебют стал бесценной, но горькой чашей опыта. Мажорное начало, печальная вторая часть и полный минор финал. Но, конечно же, турнир Эдла юншо гораздо больше, чем отнял. Да, вначале он посетил Зигурду чужбины не лавры победителя, а потом поспустился и на 7,5 очка. Ничего, за одного битого, как известно, двух небитых дают. А в 18 лет ранки заживают быстро. Длинная дистанция и сильные противники многое разъяснили Зигурду. Суровые уроки должны пойти ему впрок.

А вот Янису Кловану восемнадцать исполнилось четверть века назад. И неудачи для него имеют совсем другой привкус. Привкус убегающего времени и невосполнимых утрат. Не вдаваясь в подробный анализ, позволим себе сказать, вернее резюмировать мнение всех гроссмейстеров и мастеров, с которыми нам доводилось говорить по поводу выступления Яниса: по силе игры и пониманию шахмат Клован давно гросс, но постоянные цейтноты, ставшие затяжной его болезнью, безжалостно калечат, уродуют многие партии Яниса. Если приплюсовать то, что он потерял из-за них в Юрмалском турнире, к скромным 50 процентам набранных им очков, мы с избытком соберем гроссмейстерскую норму. Неловко давать советы зрелому человеку и шахматисту, и все-таки... Мы знаем Яниса Клована как непреклонного бойца и настоящего спортсмена. Хочется верить, что он в силах победить свой самый крупный шахматный недостаток — нерациональное расходование времени.

Владимир Кирпичников прошел дистанцию «в свою силу». Для достижения более высоких результатов необходимо отдавать шахматам гораздо больше времени, чем в состоянии уделить им мастер Кирпичников, человек, очень занятый на своей работе и очень ее любящий. А Каисса — богиня весьма ревнивая.

Резко спуртовали на финише гроссмейстеры Райнер Кнаак, Марк Тайманов и особенно Эдуард Гуфельд, набравший в последних 5 турах 4,5 очка. Кнаак, поделивший с Гуфельдом 2—3 места, стал лучшим среди иностранных участников. Шедший с ним долгое время нога в ногу Евгений Ерменков пережил самое горькое в турнире разочарование в завершающем

1. Бронштейн Д. СССР	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1	10
2. Гуфельд Э. СССР	1/2	1	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	9
3. Кнаак Р. ГДР	0	1	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	0	9
4. Тайманов М. СССР	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	8,5
5. Ерменков Е. Болгария	1/2	1	0	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	8
6. Лутиков А. СССР	0	0	1	1/2	1	1	1	1/2	0	1	1	1/2	1/2	0	8
7. Шахович Д. СФРЮ	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	0	1	1	1/2	1/2	0	8
8. Витолиньш А. СССР	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1	0	0	1/2	1	0	7,5
9. Гипслис А. СССР	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	7,5
10. Клован Я. СССР	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	7,5
11. Кирпичников В. СССР	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1	6,5
12. Ланка З. СССР	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	6,5
13. Лигтеринк Г. Голландия	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1	0	1/2	6,5
14. Ногейрас Х. Куба	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	1	1	6,5
15. Вестеринен Х. Финляндия	0	0	0	1/2	0	1	1	1	0	1/2	1	1/2	0	1	6
16. Шнейдер Л.-О. Швеция	0	0	1	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1	0	1/2	0	0	5

туре. Вместо «запланированного» очка в партии с утратившим все надежды Ланкой, болгарского гроссмейстера ожидало сокрушительное поражение. Не помог даже белый цвет. На прощальной пресс-конференции Давид Ионович Бронштейн заявил, что безоговорочно присвоил бы Ланке за одну эту партию высшее шахматное звание. Будем считать лестные слова победителя турнира своеобразным авансом Зигурду. Но Ерменкову вряд ли легче от того, что именно с ним Ланка сыграл лучшую свою партию.

Чем явственнее становилось дыхание финиша, тем чаще ловили себя авторы на грустной мысли: неужели все? Привычным стал ритм турнира, его праздничный облик. Десятками подробностей обросли известные ранее лишь по фамилиям (или вовсе неизвестные) шахматисты. Вот длинная, слегка сутулая фигура Дразутина Шаховича. Несмотря на чейтоты, еще более жестокие, чем у Клована, поставленную перед собой задачу «попасть в пятерку югослав выполнил, зацепился-таки за дележ 5-го места. Вот задумчивый долгоязыый и курносый Герт Лигтеринк, а рядом — тоненький, бледный и решительный Хейкки Вестеринен — «шахматный гладиатор» — так называют его многие. Вот сдержанный в проявлении эмоций, замкнутый и изысканный Райнер Кнаак. А этот смуглый невысокий молодой человек, почти мальчик, по мнению бывалых гроссмейстеров, шахма-

тист редкостного дарования, надежда Кубы — Хесус Ногейрас. Неужели мы не увидимся больше?

Более трех недель (а с учетом предтурнирного периода подготовки — гораздо дольше) строили мы новый шахматный дом. И построили, и крышу уже возвели (чем церемония закрытия не крыша?). Дом стоит — нарядный, красивый, удавшийся, а на сердце грусть. Пришла пора прощаться. Но, поверьте, друзья, прощаемся мы не навсегда. И по ходу турнира, и на закрытии, и на последней пресс-конференции самым частым словом было слово «традиционный».

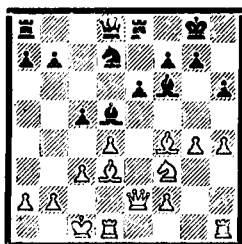
«Он должен стать традиционным» — вот общее мнение. Так считают шахматисты, в этом убеждены организаторы, этого требует шахматная общественность республики.

Главный судья Юрмалского турнира арбитр международной категории Лембит Вахесаар, например, уверен, что регулярно проводящийся в Таллине Мемориал Пауля Кереса и традиционный турнир в Юрмале прекрасно дополняют друг друга и образуют своеобразный прибалтийский цикл — зимний Таллинский и летний Юрмалский. Эту уверенность разделяют все, с кем нам довелось беседовать.

Как ни хорош один дом, а улица лучше. Представьте, в нашем огромном шахматном городе появляется целая новая улица — Юрмалская. Звучит? Первое здание на этой улице построено. Надо строить дальше.

Французская защита — E04/b
Вестеринен — Ногейрас

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К:e4 Cd7 5. Кf3 Cc6 6. Кeg5?!. Неудачный эксперимент. Некоторые тактические угрозы, содержащиеся в этом паскоке копя, легко разгадываются Ногейрасом. 6. ... Ce7. Не попадаясь на мелкие ловушки: 6. ... Кf6 7. Ке5 или 6. ... h6 7. К:f7. 7. Cd3 Kd7!. Угрозой пешке h7 можно пренебречь: на 8. К:h7 (8. C:h7 C:f3) последует 8. ... C:f3 9. Ф:f3 g6 10. Фh3 Кf8, с выигрышем. 8. Фе2 h6 9. Ке4. Бесславное возвращение. Может быть, белые рассчитывали на 9. К:e6 и лишь теперь заметили опровержение: 9. ... fe 10. Cg6+ Крf8 11. Ф:e6 Cb4+ и 12. ... Фe7. 9. ... Kgf6 10. К:f6+ C:f6 11. c3 0—0 12. Cf4 Le8 13. 0—0—0. На короткую рокировку черные заготовили 13. ... e5! 14. de К:e5 15. К:e5 Фd5!, с преимуществом. 13. ... Cd5 14. h4 c5 15. g4.



С первого взгляда может показаться, что белые преуспевают в атаке, но уже следующий ход рассеивает иллюзии. 15. ... g5! 16. hg hg 17. Ce5 cd. Выясняется, что белые не имеют возможности использовать линию «h» и ослабление позиций черного короля. 18. C:d4. В случае 18. cd C:a2 опасности подвергнется белый король. 18. ... C:d4 19. Ch7+ Kpg7 20. Л:d4 Лh8. Белые избежали вскрытия линии «с», но их фигуры потеряли координацию. Связки по линии «h» и диагонали h1—a8 в конце концов приводят к материальным потерям. 21. c4 C:f3 22. Ф:f3 Фf6 23. Фс3 Кс5 24. Лh3. Отчаяние! 24. ... e5. Слишком аккуратно. «Грубое» 24. ... Л:h7 25. Лf3 Фе5 26. Ле3 Лh1+ 27. Крd2 Фh2 заканчивало борьбу, так как вскрытый шах ничего белым не даст. 25. Лd5 Ке6 26. Л:e5. Затягивало борьбу 26. Cf5 Кf4 27. Л:h8 Ке2+ 28. Крd2 К:c3 29. Лh7+ Крf8 30. Кр:c3, но, ве-



Гроссмейстер Р. КНААК.

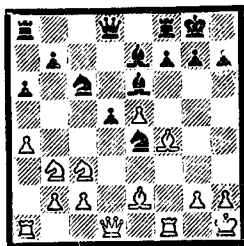
роятно, не надолго. 26. ... Л:h7 27. Лf3 Лh1+ 28. Крd2 Лd8+ 29. Лd5 Ф:c3+ 30. Кр:c3. Дальнейшее сопротивление носит цейтнотный характер. 30. ... Лс1+ 31. Крb4 Л:d5 32. cd Кf4 33. d6 Лс6 34. Ла3 a6 35. Ла5 f6 36. d7 Лd6 37. Крс5 Л:d7 38. Крb6 Кd5+ 39. Крс5 Крf7, и белые просрочили время.

Следующую партию комментирует гроссмейстер Э. Гуфельд.

Сицилианская защита — E93/b
Кирпичников — Гуфельд

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. Ce2 e5 7. Кb3 Ce7 8. a4. Мне кажется, что Кирпичников раньше времени определяет свой план. 8. ... 0—0 9. 0—0 Кс6. Это развитие коня стало возможным благодаря преждевременному 8. a4. Теперь нельзя 10. a5 Се6, и белые вынуждены расстаться с пешкой. 10. Ce3 Се6 11. f4?! ef 12. C:f4. И после 12. Л:f4 d5 у черных нет проблем. 12. ... d5 13. e5?!. Первопричина дальнейших затруднений. Лучше было 13. ed К:d5 14. К:d5, с равенством. 13. ... Ке4 14. Крh1. Вероятно, только сейчас белые поняли, что где-то «посяе-

ли» один темп. Дело в том, что на доске известная теоретическая позиция с той лишь разницей, что король стоит не на h1, а на g1 (Ccl—e3:f4, вместо Ccl:f4 и Kph1). Именно это обстоятельство и меняет оценку позиции. При короле на h1 белые ходом Cd3 получают мощное давление, здесь же ход 14. Cd3 был невозможен из-за 14. ... Фb6+...



14. ... g5! 15. K:e4. Теперь события развиваются форсированно. 15. ... de. Конечно. Слабее было бы 15. ... gf 16. Kс5 K:e5 17. Л:f4, с неясной, а быть может, более перспективной для белых позиций. 16. Cg3 Ф:d1.



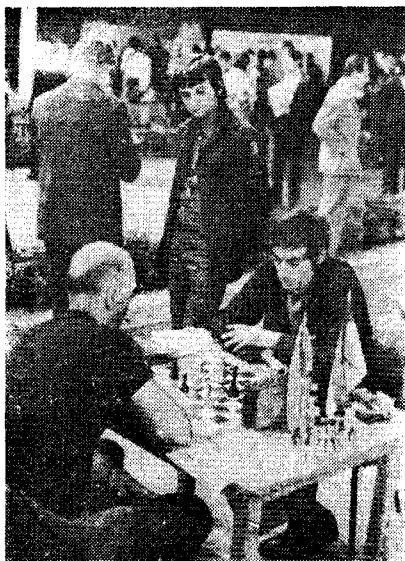
Гроссмейстер Э. ГУФЕЛЬД
и мастер В. КИРПИЧНИКОВ.

16. ... Лс8 мне не пришлось из-за 17. Kd2! 17. Ла:d1 Лfd8. И после 17. ... Лас8 18. h3 у черных нет более сильного хода, чем 18. ... Лfd8. Недостаточно 18. ... Kb4?! из-за 19. Kd4. 18. h3! Бесспорно, лучший план. После размена белопольных слонов в лагере черных образуются «белые пятна». 18. ... Лас8 19. Cg4 C:g4 20. hg Kb4 21. c3 Kd3 22. Лd2. Как трудно убедиться, последние ходы носили форсированный характер. 22. ... Лс4! Не достигало желаемой цели 22. ... Кс5 из-за 21. Kd4. 23. Kd4. После 23. Ка5 Л:a4 24. К:b7 Лb8 25. Kd6 Л:b2 позиция явно в пользу черных.

23. ... Cс5! В случае 23. ... Ла4 24. Ле2 Ла2 25. Ле4 Л:b2 26. e6 fe 27. Л:e6 Cf8 27. Лf5 белые получали определенную и весьма конкретную инициативу. 24. e6! Лучший шанс. После 24. Ле2 C:d4 25. Ле4 у черных был большой выбор выгодных продолжений, например, 25. ... К:b2. 24. ... fe. Вариант 24. ... C:d4 25. ef+ Kpf8 26. cd Лс:d4 27. Ле2 Л8d7 28. Лf5 мне не нравился — у белых контригра. 25. К:e6 e3 26. Ле2 Ле8 27. К:c5 К:c5 28. Лf5! h6. Ошибочно было 28. ... Л:g4? 29. Л:c5 Л:g3 30. Лс4!, с угрозой 31. Kph2. 29. Ле5. И после 29. Cс5 Ле4 30. Cd4 Kd3 преимущество у черных. 29. ... Ле5 30. C:e5 Kd3! 31. Л:e3 Kf2+ 32. Kpg1 К:g4 33. Ле1 Л:a4.

Итак, черные выиграли пешку, но реализация преимущества сопряжена с большими техническими трудностями, ибо тандем ладья и слон обычно (и в данной позиции тоже) отлично взаимодействует. 34. Cd6? Необходимо было сразу 34. Cd4 с идеей после 35. g3 вырваться королем по маршруту f1—e2—d3 и т. д. У белых были бы хорошие шансы на ничью. Теперь же черный король занимает доминирующее положение в центре. 34. ... Kpf7 35. g3 Kpf6 36. Cс5 b5 37. Cd4+. Да, время потеряно... 37. ... Kpf5 38. Kpg2 Ла2 39. Ле2 a5 40. Kpf3 a4 41. Лg2 Ke5+ 42. C:e5 Kp:e5 43. Ле2+ Kpd5 44. Лd2+. После 44. g4 a3 45. ba Л:e2 46. Kp:e2 Kpc4 47. Kpd2. Kpb3 48. Kpd3 Kp:a3 49. c4 b4! черные выигрывают. 44. ... Kpc6! 45. Kpe3 a3. Белые сдались.

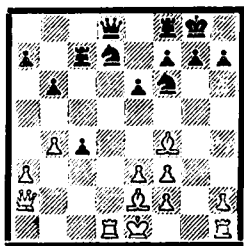
На финише разыгрался Алвис Витолиньш. Вот одна из его побед, отмеченная специальным призом.



Гроссмейстер Е. ЕРМЕНКОВ наблюдает за партией ШАХОВИЧ — КЛОВАН.

Защита Нимцовича — Д42/а Ноугейрас — Витолиныш

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фс2 0—0 5. a3 C:c3+ 6. Ф:c3 b6 7. Cg5 Cb7 8. Kf3. Теория рекомендует, как лучшее, 8. e3 d6 9. f3. 8. ... d6 9. e3 Kbd7 10. Фс2. Уходя от возможного (при случае) Ke4. 10. ... C:f3!?. Плюсы и минусы этого хода очевидны: белому королю теперь трудно будет найти надежное пристанище, но у белых два слона и линия «g». Что лучше? 11. gf c5 12. Jld1 Jlc8 13. Ce2. Позволяет черным с выгодой вскрыть игру. Лучше было 13. d5. 13. ... d5 14. dc Jlc5 15. b4 Jlc7 16. Фа2 dc 17. Cf4. После 17. C:c4 Фа8! у черных много угроз.



17. ... b5! Теперь у белых не будет преимущества двух слонов, а мощный конь на d5 и защищенная проходная на c4 при необеспеченном положении белого короля заставляют предпочесть позицию черных, даже несмотря на дефицит в качестве. 18. C:c7 Ф:c7 19. Фb2 Kd5 20. Фd4 K7b6 21. f4 a5! 22. Jlg1 g6 23. ba Ka4 24. Kpf1 Ф:a5 25. f5 Kac3 26. fg fg 27. Cg4 Jlf6 28. Jla1 Фс7 29. Kpg2. Следует энергичная атака. 29. ... e5 30. Фd2 Фс6 31. f3 h5 32. C:h5 gh 33. Kph1+ Kpf7 34. e4 Jlf3. Попытка контригры четко отражается Витолинышем. 35. ed K:d5 36. Jlad1 Kf4 37. Фd7+ Ф:d7 38. Jld7+ Kpe6 39. Jlb7 Jlb3. Эндшпиль безнадёжен для белых. 40. Jld1 Kd3 41. Kpg2 e4 42. Jla1 c3 43. Jlc7 Kpd6 44. Jlc8 Kpd7 45. Jlf8 c2 46. Jlf1 Kpd6 47. Jlf1 K:c1 48. Jlc1 Jlb2 49. Kpf2 Kpd5 50. Kpe3 Kpc4 51. Kpd2 e3+. Белые сдались.

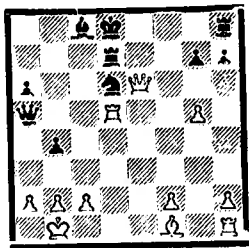
В отличном стиле гроссмейстер М. Тайманов победил Л.-О. Шнейдера. Приводим эту партию с примечаниями победителя.

Сицилианская защита — E66/d Шнейдер — Тайманов

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 a6 6. Cf4. Редко встречающийся план, при котором белые стремятся использовать ослабление поля d6. Однако, на мой взгляд, если уж ставить перед собой такую узкую дебютную задачу, лучше включить ходы 6. Ce2 Kge7, как играл против меня в этом турнире Вестеринген. 6. ... d6 7. Kf3. «Патент» Шнейдера. Как говорил после партии шведский мастер, он с успехом испытывал такую расстановку сил уже в нескольких партиях. 7. ... b5. Вступление к оригинальному оборонительному маневру. Обычно здесь играли 7. ... Ce7 8. Фd2 Фс7 9. 0—0—0 Kc5. 8. Фd2 Jla7! 9. 0—0—0 Jld7. Парадоксально, но перевод ладьи опроверг все дебютное построение белых, фигуры которых теперь оказались расположенными бесперспективно. Более того, — черные, несмотря на временную задержку с развитием, располагают многими активными возможностями: атакой на ферзевом фланге путем выпада 10. ... Фа5, нападением на пешку e4 посредством 10. ... Kf6, игрой в центре при помощи маневра b5—b4

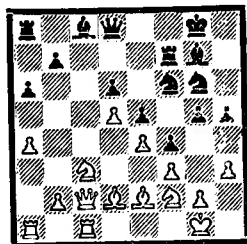
с последующим d6—d5 и другими сочетаниями этих мотивов. Интересно, что над своим следующим ходом Шнейдер продумал почти час...

10. g4? Игровой азарт или недостаток объективности? Белые любой ценой стремятся захватить инициативу. Однако, может быть, следовало уже трубить отбой и попытаться консолидировать силы путем 10. Cd3 Kf6 11. Lhe1 Ce7 12. Kpb1. 10. ... Фа5 11. Kpb1 Kf6. Шнейдер связывал свои надежды с продолжением 11. ... b4 12. Kd5!? ed 13. ed Kce7 14. g5, при котором у него были бы определенные практические шансы, но черным нет необходимости «жадничать». 12. g5 b4 13. Ke2. Разумеется, окончание после 13. gf bc 14. Ф:с3 Ф:с3 15. bc gf было бы совсем бесперспективным для белых, и Шнейдер предпочитает отдать пешку, но сохранить возможность активной игры. 13. ... K:e4 14. Фе3 d5 15. Kfd4 K:d4 16. K:d4 Cd6!. Этот ход требовал точного и далекого расчета вариантов, но именно он позволяет черным зафиксировать преимущество. При 16. ... Ce7? 17. f3 с последующим 18. Kc6 или 16. ... Cc5 17. f3 Kd6 18. Фе5 дела белых заметно улучшались. 17. Cd6 (17. f3? C:f4 18. Ф:f4 Kf2) K:d6 18. K:e6!?. Вот что следовало предусмотреть. Очевидно, что при иных продолжениях выигрыш для черных был бы вопросом техники. 18. ... fe 19. Ф:e6+ Kpd8 20. Л:d5.



Кажется, что белые все же достигли своего. В случае 20. ... Фb6 21. Ch3, 20. ... Kb5 21. C:b5 ab 22. Lhd1 или 20. ... Le8 21. Л:a5 Le6 22. Ch3 их шансы не хуже. Однако... 20. ... Ф:d5! 21. Ф:d5 Kb5! 22. Фf3 Cb7 23. Фg4 Ch1 24. Ch3 Cc6. Положение окончательно прояснилось. Тактическая схватка принесла решающий перевес черным. У них и материальное, и позиционное преимущество. Дальнейшее просто. 25. a3 ba 26. Фf4 Lb7 27. ba Kc3++. Белые сдались.

Драматические события происходили в поединке Ерменков — Ланка из последнего тура.



В этой позиции Ланка не стал препятствовать ходу a4—a5 и вместо 19. ... b6 сыграл 19. ... Cf8. Последовали бурные события: 20. a5 g4 21. fg hg 22. hg b5!? 23. ab Ф:b6 24. Ka4 Фа7 25. Ca5 Lb8 26. Cb6. Белые недооценивают угрозы противника. Может быть, следовало подумать о 26. Ф:c8? 26. ... Л:b6 27. K:b6 Ф:b6 28. Ф:c8 K:e4 29. Лf1 Kg3. А как теперь защищаться от угроз 30. ... Лh7 и 30. ... K:e2+? Ерменков сыграл 30. Kph2, и здесь Ланка «испортил полотно» ходом 30. ... K:e2?. Эффектное 30. ... Ф:f2! достойно завершало отличную партию. Теперь же после 31. Фс2 Ке7 32. Ф:e2 игра как бы началась заново. Трудно комментировать дальнейшие нервные события, скажем лишь, что второй кризис наступил после ходов 32. ... K:d5 33. Л:a6 Фb7 34. Лfа1 Ке3 35. Фf3 Фb2 36. Kh3 Фс2 37. Лfа4 Лg7 38. g5 Фb1 39. Ла1 Фf5 40. Ла8 Лf7 41. Ле8 d5 42. Kpg1

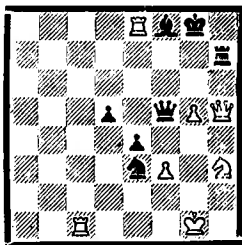


Мастер З. ЛАНКА и его тренер З. ПИГИТ обсуждают итоги турнира. Что ж, молодому шахматисту есть над чем поразмыслить и поработать...



Международный мастер Г. ЛИГТЕРИК.

Лб7 43. Kph1 Лh7 44. Kpg1 Лf7 45. Лс1 (белые играют на выигрыш) е4 46. Фh5 f3! 47. gf Лh7.

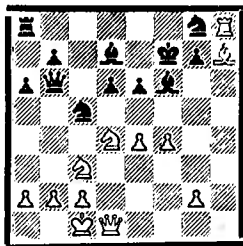


48. fe2. Проигрывает во второй раз (и на этот раз окончательно). Ничей белые еще достигали путем 48. Л:f8+! Kр:f8 49. Ф:h7! Ф:h7 50. Лс8+ Кр:f7 51. Лс7+. Теперь же для черного ферзя становится доступным поле g4. 48. ... de 49. Л:f8+ Кр:f8 50. Лс8+ Ф:c8 51. Ф:h7 Фg4+. В этом все дело. Белый ферзь форсированно теряется. 52. Kpf2 Фf3+ 53. Kpe1 Фf1+ 54. Kpd2 Фd3+ 55. Kpe1 Kc2+ 56. Kpf2 e3+ 57. Kpf3 Ф:h7, и белые сдались.

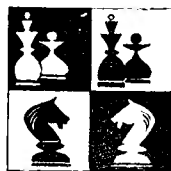
Гроссмейстеру Х. Вестеринену, неудачно сыгравшему в турнире, удалось в последнем туре «сильно хлопнуть дверью».

Сицилианская защита — E95/c Вестеринен — Витолиныш

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Kbd7 8. Ce2. Варианты с 8. Фf3 Витолиныш очень хорошо изучил. 8. ... Фb6 9. Фd2 Ce7 10. 0—0—0 h6 11. h4!. Отступать уже некуда — на 11. Ch4 последовало бы 11. ... K:e4, а вариант 11. C:f6 K:f6 12. e5 de 13. fe Kd7 безобиден ввиду угрозы 14. ... Cg5. 11. ... hg?. Неоправданная смелость. Атака белых очень сильна. 12. hg Л:h1 13. Л:h1 Kg8 14. Лh8 Kpf8 15. g6!. Ослабляя важнейшую пешку e6. 15. ... Kc5 16. gf Kр:f7 17. Ch5+ Kpf8 18. Cg6 Cd7 19. Ch7 Kpf7 20. Фd1 Cf6.



21. Фh5+. Упускает быстрый и эффектный выигрыш: 21. Kf5! e1 22. Фh5+ Крe7 23. Kd5+. 21. ... Kрe7 22. Kf5+ Kpd8 23. Л:g8+ Крc7 24. Л:a8. Отдав часть своего войска, черный король бежал на ферзевый фланг, и сыграл сейчас черные 24. ... C:c3 25. bc K:e4, они могли заставить белых изрядно поволноваться. Однако последовало 24. ... K:e4? 25. Kd4! Kf2. Упорнее 25. ... C:d4, хотя и в этом случае после 26. C:e4 C:c3 27. bc Фc3+ 28. Kрb2 Ф:e4 29. Фа5+ Крc6 30. Фb4 Ф:g2 31. Фc4+ Kрb6 32. Фd4+ Крc7 33. Лg8 белые должны выиграть. 26. Kce2 e5 27. Фf3 ed 28. Ф:f2 Фа5 29. a3 Фd5 30. Cg8 Фh5 31. Kpb1 d3 32. cd Фb5 33. Kc1 d5 34. Фc2+ Cc6 35. Фb3 Фc5 36. Фb4, и черные просрочили время.

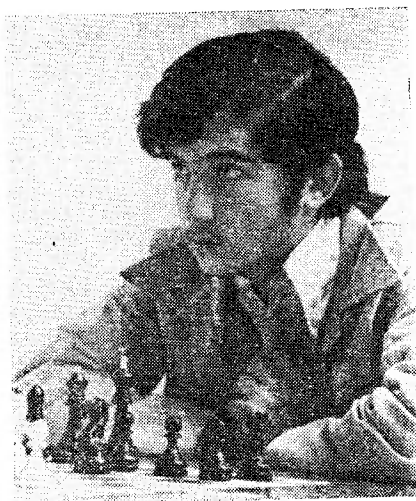


ЗАКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ

(Продолжение. Начало см. в № 15)

На турнире закрытых начал уверенно лидировала **СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА**. 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2. Система Земиша принесла успех белым в партии Кнаак — Гуфельд после 5. f3 0—0 6. Ce3 Kc6 7. Kge2 a6 8. Фd2 Лb8 9. 0—0 b5 10. h4 e5 11. d5 Ka5 12. Kg3 b4 13. Kb1 c6 14. dc b3! 15. a3 Ce6? 16. Ф:d6 Ф:c8 17. c7! Ла8 18. Ф:c5! Kb7 19. Фb6 Kd7 20. Л:d7! C:d7 21. Kc3, но рассматриваемое немецким гроссмейстером в спецбюллете турнира (№ 3) 15. ... K:c6 16. Ф:d6 Ф:d6 17. Л:d6 Kd4 18. Kc3 Ke8 19. Лd5 давало черным хорошую игру ввиду 19. ... Kc7 20. Ла5 f5.

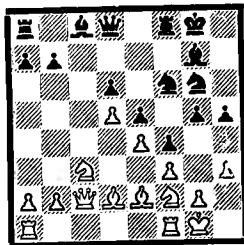
5. ... 0—0 6. Kf3. Заслуживает внимания игра белых в партии Тайманов — Ланка, где белые в системе Авербаха применили редко встречающееся отступление слоном на d2. После 6. Cg5 c5 7. d5 h6 8. Cd2 e6 9. Kf3 ed 10. ed Cf5 (более логично 10. ... Ле8 11. 0—0 Ke4) 11. 0—0 Ka6?! 12. a3 Kc7 13. b4 b5 14. Лc1! перевес белых беспорен.



Международный мастер **Х. НОГЕЙРАС**.

6. ... e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. Ke1. 9. b4 Kd7 10. c5!?, рекомендуемое **Р. Бирном** и **Э. Меднисом** в «ЭШД», прошло проверку в партии **Шахович — Литеринк**: 10. ... dc 11. bc K:c5 12. Ca3 b6 13. C:c5 bc 14. Ka4 f5?! 15. K:c5! Фd6 (опасно 15. ... fe 16. Kg5 Ф:d5 ввиду 17. Ф:c2 Kph8 18. Лf1d1 Ф:c6 19. Ф:c4! Cf5 20. Kf7+ Л:f7 21. Ф:f7 Ф:c5 22. Лaс1) 16. Лc1 привело к преимуществу белых, но заслуживает внимания 14. ... Фd6! 15. Лc1 c6 16. dc Ф:d1 17. Лf1d1 K:c6 18. K:c5 Kd4.

9. ... Kd7 10. Kd3 f5 11. Cd2 Kf6! Слабее 11. ... fe 12. K:e4 Kf5 13. f3! Kd4 14. Kd2 Kf6 (**Литеринк — Вестеринен**) ввиду 15. K:f6+! с последующим Ke4. 12. f3 f4 13. c5 g5 14. cd ed 15. Kf2 h5 16. h3 Kg6 17. Фc2!?



Идея **Литеринки**. В партии **Кабре — Браун** (Лас-Пальмас, 1977) после 17. a4 Лf7 18. Kb5 Cf8 19. Ф:c2 g4! 20. fg hg 21. hg a6 22. Ka3 Лg7 23. Лfcl Kh4 24. Фd1 C:g4! 25. K:g4 K:g2! черные получили сильнейшую атаку. 17. ... Лf7 18. Лfcl a6 19. a4 Cf8 20. a5 g4! 21. fg hg 22. hg b5! 23. ab Ф:b6 24. Ka4 Фа7, с хорошей игрой у черных (**Ерменков — Ланка**).

В двух партиях **Шахович** применил систему с развитием слонов на e2 и e3. **Шахович — Гуфельд**: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. Ce3 Kg4 8. Cg5 f6 9. Cc1? После 9. Ch4 Kc6 10. d5 Ke7 11. Kd2 h5 12. h3 Kh6 13. f3 c5 14. Лb1 Cd7! 15. b4 b6 16. bc dc 17. Фb3 Kc8 18. 0—0 Kf7 19. Kb5 Ch6 у черных отличная игра (**Майлс — Кинтерос**, Сан-Паулу, 1977). 9. ... Kc6 10. h3 ed?! Заслуживает внимания 10. ... Kh6 11. Ce3 ed 12. K:d4 f5 13. K:c6 bc 14. Фd2 Kf7 15. c5 fe 16. cd ed 17. K:e4 d5 18. Kg5 Лb8, с достаточной

контригрой (Цветкович — Немец, Югославия, 1974). 11. K:d4 Kge5 12. K:c6 bc 13. f4 Kd7 14. 0—0 Jb8 15. Фс2 f5 16. ef gf 17. Ce3 c5 18. Jla1 Фh4 19. Cd3 Kf6 20. b3 Kh5? 21. Kd5, с явным преимуществом у белых.

Сильнее играли черные в партии Шахович — Кнаак: 7. ... Kbd7 8. 0—0 Kg4 9. Cg5 f6 10. Cd2 c6 11. b4. Заслуживает внимания более сдержанное 11. Фс2 Фе7 12. Jla1 Kh6 13. Cc1 f5 14. ef gf 15. Jlel (Pee — Кнаак, Будапешт, 1977). 11. ... f5 12. de. И после 12. d5 f4! 13. Cc1 c5 14. Kb5 Kd1f6 15. Kg5 a6! 16. Ke6 C:c6 17. de ab 18. C:g4 bcl 19. bc de 20. Jlb1 (Ульман — Кнаак, Лейпциг, 1977) 20. ... Ф:d1! у черных отличная игра. 12. ... Kd:e5 13. ef gf 14. Ke5 de 15. Jlc1 Ce6 16. h3 Kh6 17. Ce3 Cc7 18. f4 Jlad8 19. Фа4 ef 20. C:f4 Cd4+ 21. Kph1 Фg7 22. Kb1 Kg4 23. Фb3 Kf2+ 24. Kph2 Ke4, с преимуществом у черных.

Вариант 4-х пешек привел к интересной борьбе в партии Ланка — Гуфельд. Об этом см. в отделе партии.

В заключение две партии, относящиеся к ИНДИЙСКОЙ ЗАЩИТЕ, так как черные не развивали коня на f6.

Ланка — Гипслис: 1. e4 c6 2. c4 g6 3. d4 Cg7 4. Kc3 d6 5. Ce2 Kd7 6. f4. В случае 6. Kf3 e5 7. 0—0 могло последовать 7. ... Kh6!? 8. Jlb1 0—0 9. b4 f5 10. ef gf 11. Kg5 ed! 12. Ke6 Фf6 13. K:f8 K:l8 14. Ka4 Kg6 15. f4 Ce6, с хорошей игрой у черных (Вадас — Гаприндашвили, Вриячка-Баня, 1975). 6. ... e5 7. de de 8. f5 Ch6?. Недостаточно и 8. ... gf 9. ef Kh6 10. g4! Фh4+ 11. Kp1!, но указанное Гипслисом 8. ... Фh4+! 9. g3 Фе7 давало черным полноправную контригру. 9. Kh3! Фh4+ 10. Kf2 C:c1 11. Jl:c1 Фе7 12. 0—0, и у черных серьезные трудности.

Кнаак — Ерменков: 1. d4 g6 2. c4 Cg7 3. Kc3 c5 4. d5 e5 5. e4 d6 6. Ce2 f5 7. ef gf 8. Ch5+ Kpf8 9. Kf3 Cf6 10. h3!. Освобождая место для коня на h2. В партии Багиров — Разуаев (Баку, 1977) после 10. g4? e4! 11. Kg1 Kd7! 12. gf C:c3+ 13. bc Kc5 14. h4 C:f5 15. Ke2 Kd3+ черные получили отличные перспективы. 10. ... Kd7 11. 0—0 Kpg7 12. Kh2!, с лучшей игрой у белых.

ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Известная позиция встретилась в партии Ногейрас — Витолиньш после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фс2 0—0 5. a3 C:c3+ 6. Ф:c3 b6 7. Cg5 Cb7. Теория считает ее более благоприятной для белых ввиду 8. e3 d6 9. f3! Kbd7 10. Cd3. В партии Форинтош — Эпереш (Венгрия, 1974) последовало 10. ... c5 11. Ke2 cd 12. Ф:d4! Ke5 13. e4 Jlc8 14. b3 h6 15. Ch4 a6 16. 0—0 Kc6? 17. Фb2 Ke5 18. Jld1 b5 19. cb ab 20. C:b5 Фb6+ 21. Kd4, и белые выиграли. Кубинский мастер проводит другой план. 8. Kf3 d6 9. e3 Kbd7 10. Фс2! C:f3?! Смелое, но спорное решение. 11. gf c5 12. Jld1 Jlc8, и 13. d5! ed 14. cd с последующим Cg2 и 0—0 оставляло белым лучшие шансы.

Кнаак — Лигтерник: 4. e3 b6 5. Ke2 Ca6 6. Kg3 0—0 7. e4 Kc6 8. Cd3 e5 9. d5?! Преждевременно. Сильнее 9. 0—0! C:c3 (9. ... K:d4 10. Фа1!) 10. bc d6 11. Ce3 Ka5 12. Фе2 Kd7 13. f4, с лучшей игрой у белых (Доннер — Андерс, Бюзум, 1968). 9. ... C:c3+ 10. bc Ke7. Тайманов приводит 10. ... Ka5, с равной игрой. 11. Cg5 Ke8 12. c5 C:d3 13. d6 cd 14. cd K:d6 15. Ф:d3 Kb7, и у белых недостаточная компенсация за пожертвованную пешку.

Кнаак — Гипслис: 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Kf3 Kc6 7. 0—0 a6 8. cd ed 9. Ke5 Ke7!. Слабее 9. ... Ke5?! 10. de C:c3 11. bc Kg4 12. f4 Фh4 13. h3 Kh6 14. Фс2 (заслуживает внимания и 14. Фf3!?) g6 15. c4 dc 16. C:c4 Kf5 17. Фе3 Kg3 18. Фе1 Ce6 19. C:e6 fe 20. Jlf3 Kf5 21. Фе3, с преимуществом у белых (Кнаак — Сидор, Сандомир, 1976). 10. Фе2 g6. Заслуживает внимания и 10. ... Cd6!? 11. e4? c5! 12. K:d5 Ke:d5 13. ed cd 14. Jlel?! h6! 15. Sc4 Фс7 16. Фе2? C:e5 17. Фе5 Ф:c4 18. C:h6 Ф:d5, и белые сдались (Тисдалл — Родригес, Ортенс, 1977). 11. Ke2 Cd6 12. f4 Ke8! 13. e4 f6 14. Cd2 c6 15. ed cd 16. Kf3 Фb6, ничья!

Кнаак — Тайманов: 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Kf3 c5 7. 0—0 dc 8. C:c4 Фе7 9. Фd3! Jld8 10. Ke4! K:e4. В случае 10. ... Kbd7 хорошо 11. a3 Ca5 12. K:f6+ K:f6 13. e4 e5 14. d5 (Глигорич — О'Келли, Гавана, 1969). 11. Ф:e4 Kd7 12. a3 Ca5 13. dc K:c5 14. Фе2 Cc7 15. b4 Kd7 16. Cb2 Kf8 17. Jlacl, с преимуществом у белых.

ЗАЩИТА ТАРРАША

Кнаак часто применяет после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed гамбит 5. e4!?. В партии с Ногейрасом далее последовало 5. ... de 6. d5 f5 7. Cf4 Cd6 8. Cb5+ Kpf7 9. Kh3 Kf6 10. Cc4 a6 11. a4 Le8 12. Фd2 Фе7 13. 0—0 (Прим. ред. В «ЭШД» рассматривается 13. 0—0—0) Kbd7 14. Kg5+ Kpg8 15. Ke6. В «ЭШД» приводится далее 15. ... b5! 16. ab Kb6, с лучшей игрой у черных, кубинский же мастер ответил 15. ... Kf8? и после 16. C:d6 Ф:d6 17. Kc7! быстро проиграл.

МЕРАНСКИЙ ВАРИАНТ

Шахович — Клован: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 c6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 de 7. C:c4 b5 8. Cd3 b4 9. Ka4 Cb7 10. e4 c5 11. e5 Kd5 12. K:c5 C:c5. В случае 12. ... K:c5 13. de C:c5 14. 0—0 h6 заслуживает внимания 15. Kd2! (Полугаевский — Меккинг, Манила, 1975). 13. de K:c5 14. Cb5+ Kpf8 15. 0—0 h6 16. Фd4 Le8!?. Б. Ларсен рассматривает 16. ... Фb6 17. Cc4 Jhd8 18. Фg4 Kpg8 19. Kd4 a6 20. Cd2 Kd7 21. Kf3, и шансы белых предпочтительнее (Унгуреану — Опар, Албания, 1967). 17. Cd2 Фb6 18. Cc4 Ke7 19. Ce2 a5 20. Ce3 Kf5 21. Фd2 Кре7 22. Kd4 Jhd8!, с отличной игрой у черных.

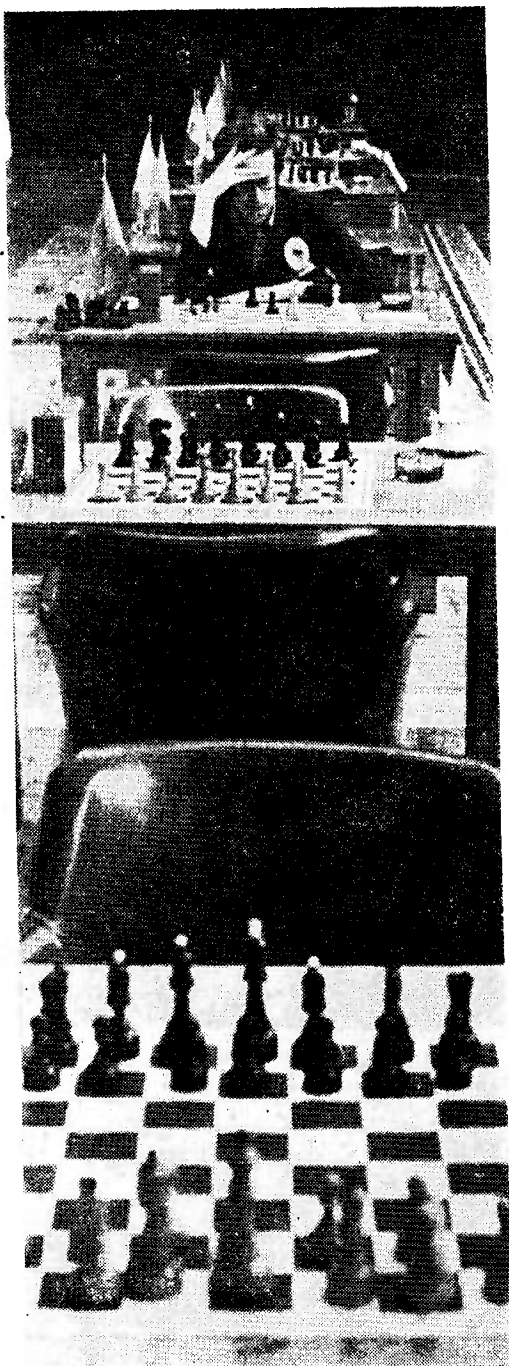
ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК

Бронштейн — Кнаак: 1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cf4 Cg7 4. c3 b6 5. e3. Слабее 5. Kbd2 Ca6! 6. a4 e5 7. a5 Ke6 8. ab ab 9. e3 C:f1 10. K:f1 0—0, с лучшей игрой у черных (Хартон — Смыслов, Амстердам, 1971). 5. ... Cb7 6. a4!?. 6. Kbd2 0—0 7. Ce2 d6 8. h3 Kbd7 9. 0—0 Le8 10. a4 a6! 11. Ch2 e5 12. a5 b5 13. c4 ed 14. K:d4 bc 15. C:c4 d5 дало черным хорошую игру (Лангевек — Ивков, Амстердам, 1971). Бронштейн хочет сразу определить позицию пешек на ферзевом фланге. 6. ... a5 7. Kbd2 d6 8. Cb5+ Kbd7 9. h3 0—0 10. 0—0 e6 11. Le1 Фе7, с примерно равной игрой.

(Окончание следует)

Мастер Л. Гутман

Гроссмейстер Х. ВЕСТЕРИНЕН обдумывает «секретный» ход.
Фотоснимки М. Рабкина.



А. Карпов — В. Корчной

17 июля на филиппинском курорте Багио, летней резиденции президента республики Маркоса, открыт 28-й матч на первенство мира, который играется до 6 побед одного из соперников (ничьи не считаются). ♔♚♛ Дни игры — вторник, четверг, суббота. Дни доигрывания отложенных партий — среда, пятница, воскресенье. Свободный от игры день — понедельник. ♔♚♛ Тренеры-секунданты чемпиона мира Анатолия Карпова (СССР) — советские гроссмейстеры Юрий Балашов и Игорь Зайцев, тренеры-секунданты претендента Виктора Корчного (без гражданства) — английские гроссмейстеры Раймонд Кин и Майкл Стил. Главный арбитр поединка — гроссмейстер Лотар Шмид (ФРГ). ♔♚♛ В случае проигрыша матча чемпионом мира он получает право на матч-реванш в течение года. ♔♚♛ Во всех нечетных партиях белыми играет претендент, а во всех четных — чемпион мира. Счет в матче был открыт в восьмой партии победой А. Карпова.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	О.
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Карпов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1
Корчной	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0

1-я партия 18 июля

Ферзевый гамбит — Д17/а
Корчной — Карпов

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3 d5 4. d4 Cc7 5. Cg5 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6 8. Jlc1 Cb7 9. Cd3 dc 10. C:c4 Kbd7 11. 0—0 c5 12. dc K:c5 13. Ф:e2 a6 14. Jfdd1 Ф:e8 15. a3 Kfе4 16. K:e4 K:e4 17. C:e7 Ф:e7 18. Kd4 Jfc8. Ничья.

2-я партия 20 июля

Испанская партия — E33/c
Карпов — Корчной

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Cc5 10. Kbd2 0—0 11. Cc2 Cf5 12. Kb3 Cg4 13. K:c5 K:c5 14. Jle1 d4 15. h3 Ch5 16. cd C:f3 17. Ф:f3 K:d4 18. Ф:c3 Ф:d5 19. Cc3 K:c2 20. Ф:c2 Kd3 21. Jled1 Jfd8 22. Ф:c7 Ф:e5 23. Ф:e5 K:e5 24. b3 f6 25. Cb6

J:d1+ 26. J:d1 Jc8 27. Jd2 h5 28. Cc3 Kp7 29. f4. Ничья.

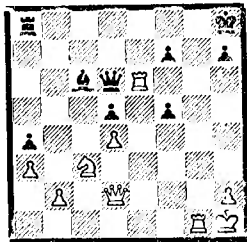
3-я партия 22 июля

Защита Нимцовича — D46/b
Корчной — Карпов

1. c4 Kf6 2. d4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Ke2 cd 6. ed d5 7. c5 Ke4 8. Cd2 K:d2 9. Ф:d2 a5!?. «Энциклопедия шахматных дебютов» рассматривает ходы 9. ... Kc6, 9. ... e5, 9. ... b6 и 9. ... 0—0, ссылаясь, между прочим, и на партию Корчной — Спаский (1973): 9. ... Kc6 10. a3 Ca5 11. b4 Cc7 12. g3 b6 13. Cg2 hc 14. dc Jb8 15. Jb1 0—0 16. 0—0 Cg5 17. Jfd1 +=. Новое продолжение, избранное Карповым, во всяком случае, не уступает в силе ни одному из рекомендованных ходов: на ферзевом фланге игры у белых не будет. 10. a3 C:c3 11. K:c3 Cd7 12. Cd3 a4!. Пешка b2 зафиксирована. Правда, белые получают возможность создать наступление на королевском фланге, но у чемпиона мира крепкие нервы... 13. 0—0 0—0 14. f4 g6. Возможно, с этим ходом не стоило спешить, а сыграть

14. ... Кс6 с последующим 15. ... Ке7. 15. Крh1. Продолжение 15. g4? выглядит перспективным, но очень ответственным.

15. ... Кс6 16. Сс2 Ке7. На ферзевом фланге коню нечего делать. На 16. ... Ка5 следовало 17. Фе2 Ке4 18. Сd3, с перевесом у белых. 17. Лае1 b6 18. Лf3. Черные пока могут не опасаться продвижения f4—f5: простое 18. ... К:f5 19. С:f5 еf дало бы им прочную позицию. Но претендент подтягивает резервы. 18. ... Ле8. Может быть, заслуживало внимания активное 18. ... бс 19. dс Фа5? Белым было бы непросто организовать атаку на короля: на 20. Лh3? следовало 20. ... е5!, а в случае 20. f5 — 20. ... К:f5 21. С:f5 еf 22. Фh6 (22. Лh3 f4!) Лfе8!, и становится весьма ощутимой слабость первой горизонтали. 19. Лfе3 Сс6 20. cb Ф:b6 21. g4. И здесь f4—f5 ничего не сулило белым ввиду 21. ... gf! (21. ... К:f5? 22. С:f5 еf 23. К:d5! Фd8 24. Л:c8+ С:e8 25. Л:c2+ +-) 22. Лh3 (22. Лg3+ Крh8 23. Фh6 Ф:d4) Кg6 23. Фh6? Ф:d4—+. 21. ... Фс7 22. f5!. Заслуживало внимания 22. Лh3!? с последующим 23. f5 и 24. Фh6. 22. ... еf 23. gf Фd5 24. Лh3 К:f5 25. С:f5 gf 26. Лg1+ Крh8 27. Лh6 Ле6 28. Л:c6.



28. ... Ф:e6. Немедленно ведет к ничьей. По-моему, после 28. ... fе!? белым еще надо было доказать, что их инициатива стоит пешки. Вот некоторые варианты: 1) 29. Фg5 Фf8 30. Ке2 е5! 31. Кg3 Фg7! 32. Ф:f5 Лf8±; 2) 29. Фh6 Фс7 30. Ке2 Лg8 31. Л:g8+ Кр:g8 32. Кf4 е5! 33. Ф:c6 (33. Kh5 еd! 34. Ф:c6 Фe1+ 35. Кpg2 Фe2+ и 36. ... Ф:h5) 33. ... еf 34. Ф:d5+ Кpg7 35. Ф:f5 Фe1+ 36. Кpg2 Фe2+ 37. Крh3 f3±.

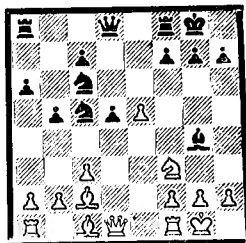
29. Фg5 Фg6 30. Фh4 Фе6. Ничья. (Примечания мастера А. Витолиньша).

4-я партия

25 июля

Испанская партия — Е33/с
Карпов — Корчной

1—13 ходы, как во 2-й партии.



14. Лe1 Ch5 15. h3 Ле8 16. Cf4 Ке6
17. Cd2 Кс5 18. Cf4 Ке6 19. Cd2.
Ничья.



Чемпион мира гроссмейстер
АНАТОЛИЙ КАРПОВ.

Гроссмейстер Э. ГУФЕЛЬД

Контратака оказалась сильнее

Герой старта, молодой и, безусловно, талантливый латвийский мастер З. Ланка очень неудачно провел вторую половину соревнования. Только победы в этой и последней партиях обеспечивали юноше балл международного мастера...

Староиндийская защита — D80/b ЛАНКА — ГУФЕЛЬД

Юрмала, 1978

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 c7—c5
3. d4—d5 d7—d6
4. Kb1—c3 g7—g6
5. e2—e4 Cf8—g7
6. f2—f4 ...

Меня удивил уже первый ход моего соперника. Обычно Ланка играет 1. e4. Значит, спецподготовка к этой партии. Конечно, из психологических соображений можно было уклониться от староиндийской защиты, но это была бы измена своим убеждениям в угоду сиюминутным выгодам.... Теперь мне стало ясно, что соперник направляет борьбу в русло сравнительно малонисследованного варианта четырех пешек.

6. ... 0—0
7. Cf1—d3 c7—c6
8. d5:e6 ...

В последнее время именно в связи с этим разменом вариант вернулся в большие шахматы. После 8. Kf3 ed 9. cd b5! черные завязывали обоюдоострые осложнения.

8. ... Cc8:e6

Другим вполне возможным продолжением являлось 8. ... fе.

9. f4—f5 ...

Сразу беря «быка за рога».

9. ... Ce6—d7
10. Kg1—f3 Kb8—c6

Некоторое время меня «подмывало» сыграть 10. ... g1, с тем чтобы после 11. ef Le8+ захватить инициативу. Однако после 11. 0—0! у белых очень перспективная позиция, например: 11. ... fе 12. K:e4 K:m 13. C:e4. Раньше чаще продолжали 10. ... Cc6 с последующим 11. ... Kbd7, с крепкой, но пассивной позицией.

11. 0—0 Kf6—g4

Похоже, что начинающийся этим ходом план черных сравнительно нов. Не знаю, хорош или плох этот план, но я считаю, что даже чудачный план лучше бесплановой игры. А разве так уж плох план, связанный с оккупацией центрального пункта e5 конем, осо-

бенно, если при этом подчеркиваются недостатки «урода» на d3?

(Прим. ред. Это продолжение уже встречалось в турнирной практике: см., например, партию Бухман — Карасев, чемпионат Ленинграда, 1967).

12. Kc3—d5 ...

На 12. Cg5 я собирался продолжать 12. ... f6 13. Cf4 Kce5 с последующим Cc6.

12. ... Kc6—b4

Хуже 12. ... Kd4 13. h3 K:f3+ 14. Ф:f3 Ke5 15. Фg3, с инициативой у белых.

13. Kpg1—h1 ...

Чтобы где-то, когда-то не было шаха по диагонали g1—a7. Думаю, что это уже не совсем удачный ход и потери времени. В духе позиции все же было 13. Cg5 f6 14. Cf4 Ke5, с примерно равной игрой.

13. ... Kb4:d5

14. c4:d5 Lf8—e8

Думается, позиция черных уже приятнее. Угрожает 15. ... Ke3. Конечно, пункт f7 требует самого пристального внимания. Поэтому над последним ходом пришлось очень долго думать. Но я не мог решиться на «уродливое» 14. ... Fe8 (с той же идеей Ke3). После 15. Cf4! Ke3 16. Фd2 K:f1 17. Л:f1 у белых более чем достаточное давление за качество.

15. Cc1—g5 Фd8—a5

Неудачным был бы ход 15. ... Фb6. После 16. Фd2 Ф:b2 17. Ф:b2 C:b2 18. Лa1 Cg7 19. Л:b7 Cc8 20. Лc7 эта ладья в «моем огороде» была бы страшно неприятна. Вполне возможна и жертва качества, которую наметил мой соперник в ответ на 15. ... Фb6, — 16. Кd2!?. После 16. ... Ке3 17. Фf3 К:f1 18. Л:f1 у белых грозная инициатива.

16. Фd1—c1 ...

Белые переводят своего ферзя на активную позицию, заодно отражая основную позиционную угрозу Ке3. После 16. Cd2 Фb6 предстояла сложная борьба.

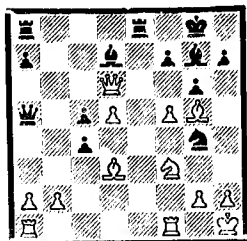
16. ... b7—b5

Атаку соперника на фланге (в данном случае на королевском) нужно встречать контратакой в центре или на противоположном фланге.

17. Фc1—f4 ...

После 17. b3 белые, кроме взятия ладьи, должны были считаться и с сильным выпадом 17. ... Фc3!.

17. ... b5:c4
18. Фf4:d6 ...



Теперь события развиваются форсированно, и оба соперника, отбросив общие рассуждения о характере позиции, должны включить свои «ЭВМ». После 18. Cc2 Ле2 или даже 18. ... Ке3 у черных блестящая игра.

18. ...

Конечно же, не 18. ... cd 19. Ф:d7, и позиция черных может рухнуть, словно карточный домик.

19. f5:g6 ...

На 19. a4 плохо 19. ... Са6, ибо после 20. fg fg 21. C:g6! атака белых вряд ли отразима. Но после 19. ... cd 20. ab Ф:b5 у черных лучшие шансы.

19. ... f7:g6

20. Cd3:g6! ... Лучший практический шанс.

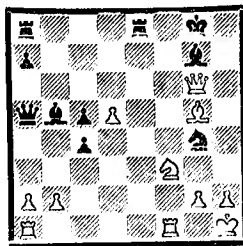
20. ... h7:g6

Я рассматривал и другое продолжение:

20. ... Фb6 21. Ф:b6 ab

22. C:e8 Л:e8.

21. Фd6:g6 ...



21. ... Фа5—a6!

Начало маленькой серии единственных ходов. Необходимо взять под контроль пункт d3 в связи с намечаемым белыми пленением черного короля маневром С~ и Kg5!.

22. d5—d6 c4—c3

23. Лa1—e1 ...

После 23. Ch6 К:h6

24. Kg5 решает 24. ...

Cd3. На 23. Kh4 выигрывает 23. ... Ке5.

23. ... Фа6:a2!

Защита пункта f7! Ферзь, находившийся в изгнании и в течение некоторого времени беспокойно наблюдавший за «кознями неприятеля» против своего монарха, кратчайшим путем спешит ему на помощь.

24. Cg5—e7 ...

После 24. Ch6 Фf7! помощь поспевала как раз вовремя! Например: 25. Ф:g4 C:f1 26. Л:f1 cb и т. д.

24. ... Cb5:f1

25. Лe1:f1 ...

Еще одна маленькая и единственная тонкость, которую необходимо было наметить давно: 25. Kg5 Cd3!.

25. ... Фа2—c4

26. Лf1—e1 Kg4—f2+

27. Kph1—g1 Фc4—f7

Эlegantнее было бы

27. ... Фg4! 28. Kg5

Kh3+! —+.

28. Фg6—c2 ...

И после 28. Ф:f7+ Кр:f7 29. Кр:f2 cb черные пешки на ферзевом фланге быстро решат исход уже не сражения... Дальнейшее ясно без слов. 28. ... Kh3+ 29. Kph1 cb 30. Kh4 Kf2+ 31. Kpg1 Cd4 32. Kf5 Kd3+ 33. Kph1 Ф:f5. Белые сдались.



Мастер Е. ГИК

Шахматные жемчужины

Запахавшийся юноша вбежал по лестнице на второй этаж Московского Дома книги, самого крупного книжного магазина в стране, и взволнованно обратился к девушке, стоящей за прилавком спортивного отдела: «Скажите, пожалуйста, у вас осталась хоть одна жемчужина?»

То ли это была шутка с целью завоевать симпатии продавщицы, то ли юноша не знал точного названия книги*, но, так или иначе, девушка была не лишена чувства юмора и с улыбкой ответила: «Должна вас огорчить, молодой человек, но все жемчужины уже давно разобраны...»

Этот эпизод мы привели вовсе не для того, чтобы вновь затронуть больной вопрос о тиражах шахматной литературы. Что говорить, сейчас быстро расходятся менее интересные книги, чем рецензируемая. Просто сценка у прилавка, как нам кажется, в какой-то степени характеризует книгу Б. Турова — ведь ни одно другое шахматное издание не допускает такого ласкового искажения ее названия. Действительно, в книге собрано более четырех десятков жемчужин шахматного творчества, объединенных в одно прекрасное ожерелье.

Построение книги несложно. Она состоит из 42 новелл-очерков, посвященных классикам шахмат прошлого и настоящего, причем каждый очерк сопровождается одной, лучшей партией шахматиста. Книга делится на три группы: 1. Корифеи прошлого — Лабурдонэ, Андерсен, Морфи; 2. Чемпионы мира — все 12 чемпионов среди мужчин, от Стейнница до Карпова, а также Менчик и Гаприндашвили; 3. 25 претендентов на звание чемпио-

на мира. Пожалуй, название третьей главы — «Претенденты» — довольно условно: хотя в нее и входят гроссмейстеры экстра-класса, но не все они были претендентами в буквальном смысле этого слова.

Когда выходит в свет сборник избранных партий гроссмейстера или какой-нибудь турнирный сборник, то, несмотря на ценность такого издания, трудно ожидать, что все его партии будут разыграны любителями шахмат, а квалифицированный читатель скорее всего ограничится изучением встреч, представляющих дебютный интерес. Таким образом, к.п.д. подобной книги может оказаться не очень высоким.

Что же касается книги Б. Турова, то, бесспорно, она будет прочитана, что называется, от корки до корки. Даже занятый человек, если он любит шахматы, не удержится от соблазна разыграть всего одну, к тому же лучшую партию классика шахмат. Приведенные в книге 42 партии, собственно, и определяют ее название — «Жемчужины шахматного творчества».

Очевидно, понятие «лучшая партия» довольно субъективно. Как пишет Б. Туров в предисловии, «большой шахматист знает, что лучшую партию он еще только собирается сыграть».

Как же все-таки из десятков шедевров, созданных гроссмейстером, выбрать один единственный? При отборе партий шахматистов, которых уже нет в живых, автор проделал огромную исследовательскую работу, ознакомился со старыми изданиями, разыскал собственные высказывания мастеров и, в конце концов, методом отсева пришел к той самой партии, которая наиболее ярко отражает творчество шахматиста, его шахматное кредо.

* Б. И. Туров. Жемчужины шахматного творчества. М., «Физкультура и спорт», 1978, 208 стр., тираж 50 000, цена 90 коп.

Что касается современных шахматистов, то здесь лучшие партии были представлены самими гроссмейстерами. Хотя автор книги считает это обстоятельство весьма удачным, лично мне кажется, как это ни парадоксально, что не всюду такой путь оправдал себя. Думаю, Б. Туров должен был и в этом случае положиться на себя и взвесив все факты, выбрать партию, позволяющую нам получить наиболее полное представление о данном шахматисте.

Вот пример. М. Таль предложил для книги свой поединок со Смысловым, в котором он переиграл замечательного мастера эдшипили в его самой сильной стадии. Легко понять настроение Таля после такой победы. Однако несмотря на обоснование выбора, которое экс-чемпион мира приводит в заключение своих комментариев, читатель... несколько разочарован. Если уж ему предоставлена возможность разыграть всего одну партию волшебника шахматной комбинации, то он ждет от нее эффективных и неожиданных жертв, красивых ударов, которыми так богато творчество Таля. Тем более, что сам Туров пишет в предисловии: «...шахматный мир веками будет любоваться удивительными, как сами шахматы, партиями гроссмейстера М. Таля, его неуемной фантазией, гофмановской фантазией, безумными жертвами фигур всех достоинств во имя победы». Эта точная характеристика Таля осталась, увы, неподтвержденной в книге.

Кстати, может быть стоило в таком случае сопровождать творчество каждого шахматиста двумя партиями — одной, лучшей с точки зрения самого мастера, а другой, лучшей, по мнению ценителей шахматного искусства? Эту вторую партию можно найти методом «экспертных оценок», подобно тому, как определяют лучшие партии в югославском «Шахматном информаторе».

Книга великолепно оформлена. Красивая гляцевая обложка, рисунок на которой напоминает дорожку, увлекающую нас в прекрасный мир шахмат... Напечатана она на хорошей бумаге, очерки о шахматистах и их партии набраны различными шрифтами, что разнообразит чтение. Пожалуй, лишь одну претензию можно предъявить к оформлению — портреты шахматных корифеев могли бы быть покрупнее и поярче.



Впервые взяв в руки книгу Турова, я по старой привычке принялся изучать ее содержание. Сразу бросилось в глаза, что все главы начинаются с четной страницы (6, 10, 14, 20 и т. д.). Как математик я сообразил, что случайным такое совпадение быть не может.

Перелистав книгу, удалось быстро разгадать, в чем здесь дело. Оказывается, автор придумал необычный ход — глава о каждом шахматисте начинается с левой стороны разворота, которая и является четной, а заканчивается на правой стороне разворота. Таким образом, книга как бы состоит из 42 миниатюрных книжечек.

Реализация этой оригинальной идеи, несомненно, потребовала от автора немалой изобретательности. Поскольку большие белые пятна, а тем более пустые листы в книге недопустимы, автор, судя по всему, занимался еще и арифметическими расчетами. Но труд этот не был напрасным, в результате книга приобрела дополнительное изящество.

Биографические очерки написаны Туровым емко и ярко. Собранные воедино, они представляют богатый и

интересный материал. В то же время, в ряде партий автор целиком опирается на уже известные примечания. И хотя автор сделал это умышленно, «с целью донести до читателя «дух времени» и... «чтобы читатель мог сам убедиться в том, что шахматы на месте не стоят», — пишет Туров в предисловии, все же думается, что по крайней мере при освещении дебютной стадии поединков старых мастеров можно было осовременить комментарии. Точное следование первоисточнику в данной книге не столь уж важно.

Приведу пример. В партии Тарраш — Шлехтер после ходов: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 d6 6. Le1 читаем: «Лучший ход в данном положении. Черные угрожают разменять белого королевского слона ходами b5 и Ka5. Сделанный белыми ход дает им хорошую контригру». Хотя эти слова и принадлежат такому авторитету как Тарраш, но не слишком ли наивно звучат они в наши дни?

Автору рецензии удалось обнаружить одну забавную опечатку, которой он очень гордится. Речь идет о партии Капабланка — Маршалл. Она приводится с комментариями Капабланки, но в примечаниях к ней мы неожиданно обнаруживаем рекомен-

дацию, найденную спустя четверть века... после смерти великого кубинца. Конечно, эту рекомендацию нужно было дать в списке.

И еще одна техническая погрешность была обнаружена на стр. 125. На диаграмме к партии Нильсберги — Тарраш на h7 отсутствует черная пешка.

К сожалению, ряд корифеев прошлого и претендентов на мировую корону остались в книге неохваченными. Два шахматиста — И. Гунсберг и Е. Боголюбов входят в золотую летопись шахмат, как участники матчей на первенство мира. Неудачи в этих матчах отнюдь не умаляют их выдающихся достижений.

Из современных иностранных гроссмейстеров в первую очередь хотелось бы увидеть Р. Файна, М. Найдорфа, Л. Сабо. И, наконец, из советских шахматистов вполне достойно войти в книгу большая группа шахматистов, таких как Г. Левенфиш, Ю. Авербах, М. Тайманов, Л. Полугаевский и другие.

Надо полагать, что этот пробел автор ликвидирует во втором, дополненном издании, необходимость которого очевидна. В результате ожерелье из шахматных жемчужин станет еще ярче и красивее.

Служить примером!

«Я считаю для себя почти невозможным критиковать Ласкера — так велико мое восхищение им как личностью, художником и шахматным писателем... Ласкер должен служить примером для всех шахматистов как нынешнего, так и будущих поколений». (А. Алехин).

...Служить примером! Это, пожалуй, и составляет главную суть, стержень, что ли, недавно выпущенной издательством «Физкультура и спорт» книжки Б. Турова «Жемчужины шахматного творчества». В ней представлены краткими, но точными и выразительными биографическими справками в сопровождении одной избранной партии 42 корифея шахмат, от Лабурдоне до наших дней.

Особый блеск «жемчужинам» придает то, что у них великолепная оправа — комментарии самих авторов произведений, комментарии полные, глубокие, точные, несущие значительную методическую ценность. В некоторых старинных партиях автор книги в дополнение привел коммента-

рии современных мастеров, по-новому освещавших переломные моменты борьбы.

Изданы «Жемчужины шахматного творчества» внешне не броско, но с тем вкусом, который и определяет элегантность. Это несомненная заслуга художника А. Яковлева.

Из замеченных мной неточностей считаю нужным отметить следующие.

На стр. 39 сказано: «В Баден-Бадене вновь собрались все сильнейшие шахматисты мира, в том числе Капабланка и Эм. Ласкер». Но ни Капабланка, ни Ласкер в Баден-Баденском турнире не участвовали...

Еще одна ошибка: в матче Капабланка — Маршалл было не четыре ничьих, а четырнадцать.

Конечно, даже мелкие погрешности всегда нежелательны, но и они не умаляют успеха Б. Турова, подарившего шахматистам интересную и полезную книгу.

Б. НИЧИПЕРОВИЧ,
член Союза журналистов СССР

КЛАСС РАЗРЯДНИКОВ

Урок ведет международный мастер
И. КАП

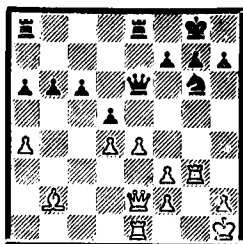
Динамика шахмат

Для правильного понимания шахматной позиции очень важно оценить ее не только статически (то есть в отдаленный определенный момент), но главным образом динамически — с учетом возможного развития борьбы и изменения обстановки на доске. О преимуществах динамической оценки шахматной позиции и пойдет речь на этом уроке.

Рассмотрим такое положение:

Харузек — Блэкберн

Нюрнберг, 1896



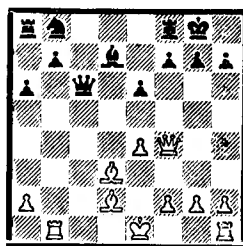
По поводу следующего хода черных 21. ... b5 комментатор прошлого столетия писал: «Решающая исход партии ошибка, ибо после ответного хода белых пешечный перевес, которым черные располагают на ферзевом фланге, потеряет всякое существенное значение». Дальнейшее течение борьбы как будто подтверждает высказанные соображения: 22. a5 Лa7 23. Фd2 f5 24. e5 Лf7 25. f4 Фd7 26. Са3 Лe6 27. Лc1 Фd8 28. Cd6 Кe7 29. Фb4 Кc8 30. Л:c6, и белые выиграли.

Вернемся, однако, к позиции, получающейся после 21. ... b5 22. a5. Видно, комментатор попал под влияние событий в партии (увы, это бывает и в наши дни!); пассивная игра чер-

ных, между тем, была совершенно необоснованной. Черные, оценивая позицию динамически, обязаны были продолжать 22. ... b4!, имея в виду маневр Лe8—b8—b5. В этом случае они сохраняли лишнюю пешку и неплохие перспективы.

Ионер — Алехин

Пестьен, 1922



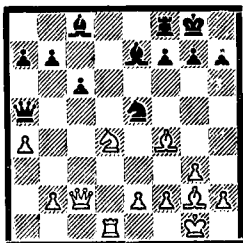
Ранее белые пожертвовали пешку, получив в качестве компенсации двух сильных слонов, открытые линии для ладей, серьезные виды на атаку (после хода e4—e5). Единственным минусом позиции белых является положение короля — еще не сделана рокировка. Но ведь и черные еще не завершили развития фигур... Здесь сознательно приведена статическая оценка позиции — без учета далеко не очевидных возможностей ее изменения.

Алехин сыграл 15. ... e5! — классический пример динамической трактовки ситуации на доске. «Этой жертвой черные открывают новые линии для своих фигур и, используя то, что белые еще не рокировали, предпринимая прямую атаку на неприятельского короля.

При других ходах белые посредством 16. e5! сами получали бы атаку

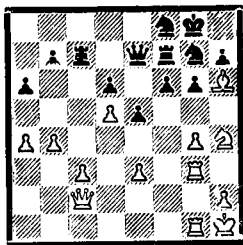
на неприятельского короля» (Алехин).
Партия продолжалась так: 16. Ф:е5
Ле8 17. Фd4 Фg6! 18. f3 (18. 0—0?
Ch3) Ф:g2! 19. Лg1 Кс6! 20. Фе3
Ф:h2, и черные выиграли.

Удивительными красками заиграла
спокойная на вид позиция в первой
партии матча Алехин — Эйве (1935).



Положение черных кажется вполне
приемлемым, но эта оценка — ре-
зультат статического рассмотрения. А
вот что получилось в динамике: 19.
b4! Фс7 (19. ... С:b4 20. Кb3 Фс7 21.
Фе4 Сс3 22. Лс1 Сb2 23. Лс2 f5 24.
Фb4!) 20. b5 c5 21. Кf5 f6 22. Ке3 Се6
23. Сd5! С:d5 24. Л:d5 Фа5 25. Кf5,
с грозной инициативой у белых (чер-
ные сдались уже на 30-м ходу).

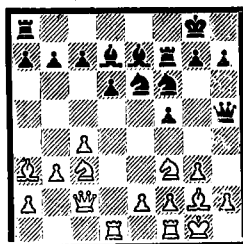
Комбинационное решение борьбы
является часто одним из наиболее яр-
ких примеров динамического разви-
тия шахматной партии. Посмотрите,
какие события развернулись во встре-
че Элисазес — Грюнфельд (Острава
Моравска, 1933):



Положение черных кажется стес-
ненным, но довольно прочным. Сле-
дующий комбинационный удар застав-
ляет, однако, изменить высказанное
мнение: 27. Кf5! g f 28. g f Фе8 29.
Фg2 Фd7 30. Л:g7+ Л:g7 31. С:g7
Ф:g7 32. Фе2! Кg6 33. fg h6. С лиш-
ней пешкой при лучшей позиции бе-
лые одержали заслуженную победу.

Поучительна динамическая трактов-
ка спокойной на вид позиции в пар-

тии Ботвинник — Рюмин (Москва,
1936).

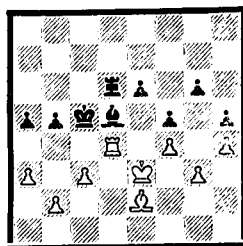


Более активную и целесообразную
расстановку своих сил белые исполь-
зовали, резко изменив обстановку на
доске — 14. c5! dc 15. Ке5! Кd4 16.
Фd3 Кg4 17. К:g4 fg (17. ... Ф:g4?
18. e3) 18. С:b7 Лaf8 19. Сd5 Се6 20.
С:e6 К:e6 21. Ке4. Положение этого
коня при наличии слабостей, возник-
ших в лагере черных, определяет по-
зиционный перевес белых. 21. ... Кd4
22. Сb2 Лd8 23. Фс4 Фе5 24. С:d4 cd
25. f3 gf 26. Л:f3. Белые выигрывают
нешку, что и предопределяет исход
встречи. 26. ... Фd5 27. Л:f7 Кp:f7
28. Л:d4 Ф:c4 29. Л:c4, и белые посте-
пенно реализовали достигнутый пере-
вес.

В заключение — один пример в по-
рядке самокритики:

Кан — Флор

Москва, 1935



35. Cd3?. Знаком вопроса справед-
ливо отметил этот ход мастер С. Бе-
лавенец, комментировавший партию в
турнирном сборнике. Вот что он пи-
сал: «Белые, стремящиеся только к
ничьей, совершенно не обратили вни-
мания на возможность использования
невыгодной позиции черной ладьи по
линии «d» посредством 35. a4!» И,

действительно, как после 35. ... b4 36. Л:a4 Крb6 37. b4 ab 38. Ла6+ Крc7 39. Л:d6 Кр:d6 40. cb, так и в случае 35. ... b4 36. cb+ ab 37. a5 Лd8 38. Лd1 Ла8 39. Ла1 (варианты Белавенца) белые добивались явно-го преимущества. В партии черные

ответили 35. ... Лb6, и вскоре был заключен мир.

Это, так сказать, негативный пример отказа от динамической трактовки позиции. Рассматривая эндшпиль лишь статически, игравший белыми не использовал реальной возможности добиться успеха.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА «ШАХМАТНОЙ ШКОЛЫ»

Итоги I квартала

(«Шахматы» № 2, 4, 6, 1978)

Максимальное число очков — 38 набрали 36 решателей: Б. Балтабаев (Семипалатинская обл.), А. Ваницкий (Брестская обл.), В. Гапоненко (Черновцы), А. Гольдберг (Черновцы), А. Горюшков (Москва), В. Зверев (Ленинград), В. Ильин (Рига), А. Истомин (Москва), С. Калиш (Московская обл.), К. Карман (Москва), Г. Кильдеев (Ленинград), Б. Клементьев (Запорожье), Н. Когут (Запорожье), Н. Коровин (Львов), А. Кучеров (Калуга), Ю. Ларцев (Рязанская обл.), А. Лобанов (Ставрополь), И. Луцкий (Омск), О. Мазин (Николаев), Я. Мелдрайс (Екабпилс), П. Молодцов (Московская обл.), Л. Николаев (Ленинград), Ю. Осовской (Вологодская обл.), В. Полянин (Липецк), А. Романов (Таллин), Н. Санников (ТатАССР), А. Селягин (Свердловская обл.), В. Семиразум (Свердловская обл.), К. Сергиенко (Запорожье), В. Старовойтов (Ленинград), И. Тен (ТатАССР), И. Терентьев (Свердловск), А. Флёров (Москва), Н. Чистяков (Омск), А. Шестах (Випница) и В. Шмидт (Ленинград).

С помощью жребия определены следующие 5 обладателей призов: шахматист III разряда, инженер Бекболат Балтабаев (Семипалатинская обл.), шахматист III разряда, учитель музыки Станислав Калиш (Московская обл.), восьмиклассник Юрий Ларцев (Рязанская обл.), шахматист II разряда, пенсионер Анатолий Лобанов (Ставрополь) и шахматист III разряда слесарь Николай Чистяков.

Как лучший из решателей, прожи-

вающих на территории Латвийской ССР (выявлен также с помощью жеребьевки), награждается шахматист II разряда, пенсионер из Екабпилса Янис Мелдрайс.

Стоит отметить успех представителей прекрасного пола: по 36 очков набрали девятиклассница из Краснодара Н. Григорьева и учительница Р. Сачковская (Ровенская обл.).

Решение домашних заданий

(«Шахматы» № 8, 1978)

№ 13. Галимзянов — Дебенко, по переписке, 1974—1975. 1. ... Л:c3+! 2. bc Кd3+ (выигрывает и 2. ... К:a2+ — 1 дополнительное очко) 3. Л:d3 Са3+, и черные побеждают. К успеху вело и 1. ... К:a2+ 2. Ф:a2 Л:c3+. Указавшие эту возможность также получают по 3 очка.

№ 14. Сиснига — Асеево, Мексика, 1976. 1. С:g7! Л:g7 2. Ф:e6+ Крh8 3. Ф:d7!. Черные сдались: если 3. ... С:d7, то 4. Л:f8+, а после 3. ... Л:f3 решает 4. Фd8+.

№ 15. Г. Хискот, «London Observer», 1907. 1. Фа8! Кр:e2 2. Фе4+ Крd1 3. Кf2×; 1. ... Ке~ 2. Фе8+; 1. ... Кc8! 2. Фа6! Крe4 3. Фе6×.

№ 16. А. Троицкий, «Шахматы в СССР», 1934, V приз. 1. Лb5+ Кb6 (1. ... Кра7 2. Ла5+ Крb8 3. Ла8×) 2. С:b6 Лh2+ 3. Кpg4! Л:h1 4. Сg1+! Крc7 5. Лb1 Крd7 6. Ле1! Крc6 7. Лd1 Крb5 8. Лc1 Кра4 9. Лb1 Кра3 (Кра5) 10. Сc5 (Сb6)+, и белые выигрывают.

Максимальное число очков — 16.

Примечание редакции: По техническим причинам конкурс II полугодия проводится не будет.

ЧЕМПИОНАТЫ «ДАУГАВЫ»

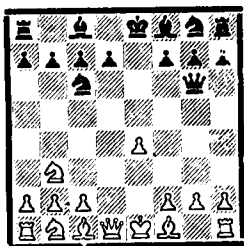
На старт вышли мастер и 11 кандидатов в мастера из Риги, Даугавпилса и Елгавы. Состав турнира оказался весьма ровным, и еще незадолго до финиша на первое место реально претендовала добрая половина участников. Все решил последний тур. Один из лидеров, Р. Грант, не сумел перенервировать И. Шпунгина и сам должен был добиваться ничьей. Удачливее был другой лидер — Мартыньш Нейбулт. В партии с В. Ракитиным, отстававшим всего на пол-очка, он применил новинку в дебюте и, одержав пятую победу подряд, завоевал звание чемпиона «Даугавы».



М. НЕЙБУЛТ.

Шотландская партия — E14/c
Нейбулт — Ракитин

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Фf6 5. Kb3 Фg6.



6. Ce2!. Этот вариант с жертвой пешки на e4 или g2 я приготовил дома («Энциклопедия шахматных дебютов» указывает только на возмож-

ность 5. Kb3!?). Хотел озадачить противника, отклонившись от проторенных путей, что, кажется, мне удалось. К тому же, это была партия последнего тура, в которой решалась судьба первого места. 6. ... Kf6. Если 6. ... Ф:e4, то 7. 0—0, а в случае 6. ... Ф:g2 белые развивали инициативу путем 7. Cf3 с последующим Cf4, Kc3 и т. д. 7. 0—0 d6. И сейчас не стоит принимать жертву пешки, так как на 7. ... K:e4 или 7. ... Ф:e4 следует 8. Le1!. 8. Kc3 Ce7. Пешка e4 все еще отравлена: 8. ... K:e4 9. Kd5!.

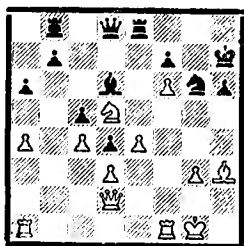
9. f3 0—0 10. Ce3 Le8 11. Kc1! Ke5 12. Kd3 K:d3 13. cd Cd7 14. d4 c6 15. Kph1 h6 16. Cd3 Фh5. Черный ферзь стал объектом атаки. 17. Ke2 Фa5 18. Cd2 Фb6 19. b4 Kh7. У черных нет возможностей контригры. 20. Лb1 Cf6 21. Cc3 Kg5 22. e5 de 23. de Ce7 24.

Рига, 1978	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.
1. Нейбулт М.	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	0	1		8,5
2. Грант Р.	1	0	1	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1		8
3. Сакочиц П.	1/2	1	0	0	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1		7
4. Ракитин В.	0	0	1	0	1/2	1	0	1/2	1	1	1		7
5. Чехлов А.	0	1	1	1/2	0	1	1	0	0	+	1	0	6,5
6. Клидайс А.	0	1/2	0	0	0	0	1	1/2	1	1	1	1	6
7. Зуев В.	0	0	1/2	1	0	0	0	1	1	0	1/2	1	5
8. Немков В.	0	0	0	1/2	1	1/2	0	0	0	1	1	1	5
9. Шпунгин И.	0	1/2	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	4,5
10. Гамов А.	0	0	1/2	0	—	0	1	0	1	0	1/2	0	3
11. Милейка Я.	1	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1	0	0	3
12. Шконда Н.	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1/2	1	0	2,5

f4 Кe6 25. f5 Кf8 26. Сс4 Сg5 27. Фb3 Лe7 28. f6 gf 29. ef Лe6 30. Кd4 Лае8 31. К:е6 С:е6 32. Лbe1 c5 33. С:е6 Л:е6 34. Л:е6 К:е6 35. Фс4 cb 36. С:б4 Фd4 37. Фс8+ Кph7 38. Фе8 С:f6 39. Ф:f7+ Сg7 40. Ф:е6 Ф:б4 41. Фf5+ Кpg8 42. Лc1 Фе7 43. Лс8+ Cf8 44. Фg6+ Фg7 45. Ф:g7+ Кр:g7 46. Лс7+, и белые выиграли. (Примечания М. Нейбулта).

У шахматисток вне конкуренции была Илзе Рамане. В позиционной, маневренной борьбе она действовала значительно инициативнее, конкретнее своих соперниц и уверенно их переигрывала.

Рамане — Седленiece



29. Кpf2. Переводом короля в центр белые развязывают себе руки на королевском фланге. 29. ... Се5 30. Кре2! С:g3 31. Сi5 Лh8 32. Лh1 Фf8 33. Лh3 Cd6 34. Лаh1 Кpg8 35. Л:h6. Оценка — немедленно выигрывало 35. Фg5! (указано А. Гинелсом). 35. ... Л:h6 36. Ф:h6 Ф:h6 37. Л:h6 Кf4+?. Надо было играть 37. ... Ке5. 38. К:f4



И. РАМАНЕ.

С:f4 39. Лh5 Ле8 (39. ... Се5? 40. Ch7+) 40. Кpf3 Се3. Если 40. ... Се5, то 41. Cd7 Лd8 42. Л:е5 Л:d7 43. Ле8+ и 44. Ле7. 41. Лh7 Ле5 42. Лh5 Ле8 43. e5 Cd2. Черные в цугцванге. 44. Cd7 Лf8 45. Кре4. Выигрывало и немедленное 45. e6, но белые хотят забрать целую ладью. Черные беспомощны. 45. ... б6 46. Кpf5 б5 47. ab ab 48. cb c4 49. dc Cb4 50. e6 d3 51. e7, и белые выиграли.

С. Гайдаров

Рига, 1978	1	2	3	4	5	6	7	8	9	О.
1. Рамане И.		1 1/2	1	1	1	1	1	1	1	7,5
2. Седленiece С.	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1		6
3. Рожлана В.	1/2 1/2		1/2	1/2	1	0	1	1		5
4. Берзиня И.	0 0 1/2		1/2	1/2	1	1	1			4,5
5. Малаховска М.	0 0 1/2	1/2		1	1	1/2	1			4,5
6. Озолиня Г.	0 1/2	0 1/2	0		1/2	1/2	1			3
7. Залцмане В.	0 0	1 0	0 1/2		1/2	1				3
8. Яковича И.	0 0	0 0 1/2	1/2	1/2		1				2,5
9. Хайдова Э.	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0		0			0

Э. КЕНЬГИС

Неясность до конца

Состав был не очень сильным: международный мастер, 3 мастера и 10 кандидатов. Но турнир получился интересным, поскольку на три путевки в финал чемпионата Вооруженных Сил претендовали почти все участники. Как и ожидалось, со старта вперед ушли международный мастер М. Подгаец и мастер Н. Легкий, а также кандидат в мастера А. Мордасов, набравшие в 5 турах по 4 очка. На пол-очка отставал кандидат в мастера Ю. Бойдмап. Автор этих строк стартовал неудачно — 2 из 5. В середине дистанции и на финише результативно играл мастер А. Быховский, которому удалось настичь лидирующую четверку.

Исход сражения за путевки в финал решался в последнем туре. Успехом добились **Ю. Бойдман** (Прикарпатский ВО), **М. Подгаец** (Одесский ВО) — по 9,5 из 13, и **А. Быховский** (Московский ВО) — 9 очков. На 4-м месте остался **Н. Легкий** (ОдВО) — 9 очков, 5—6 места поделили **Э. Кеньгис** (Прибалтийский ВО) и **А. Мордасов** (Северо-Кавказский ВО) — по 8,5.

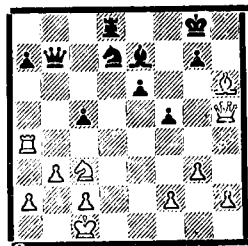
Ю. Бойдман одерживал победы благодаря активной манере ведения борьбы.

Сицилианская защита — Е81/а
Сафьяновский — Бойдман

1. e4 c5 2. Kc3 d6 3. Kf3 Kc6 4. Cb5 Cd7 5. C:c6 C:c6 6. d4 cd 7. Ф:d4. С перестановкой ходов получились всема популярный вариант. 7. ... Kf6 8. Cg5 e6 9. 0—0—0 Ce7 10. e5. Обычное продолжение — 10. Jhe1 0—0 11. Фd2, что встретилось, например, в партии Таль — Бирн (Биль, 1976). 10. ... de 11. Ф:e5 Фb8. В партии Подгаец — Сафьяновский из этого турнира было сыграно 11. ... Фb6! 12. Ce3 Фa6 13. Cc5 C:f3 14. C:e7!

С:d1 15. С:f6 g1 16. Ф:f6 Лg8 17. Л:d1
Фe6 18. f3 Лc8 19. Лd2 b5 20. Ке4
Кpf8 21. Фh6+ Лg7 22. Кf6 e5 23.
К:h7+ Кpg8 24. Кf6+, и черные сда-
лись.

12. **Ф**е2 h6 13. **С**е3 0—0 14. **К**d4 **Л**d8 15. **К**с:6 **Л**:d1+ 16. **Л**:d1 **б**с 17. **г**3?!. Чересчур осторожно. Лучше было 17. h4, стремясь к атаке на королевском фланге. 17. ... **Ф**b4 18. **Л**d4 **Ф**b7 19. **Л**a4?. Непонятный ход, приводящий белых к проигранной позиции. 19. ... c5 20. b3 **К**d7 21. **Ф**g4 f5 22. **Ф**c4 **К**pf7 23. **Ф**е2 **Л**d8 24. **Ф**h5+ **К**pg8 25. **С**h6.

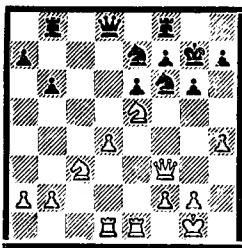


25. ... Cf6 26. Cg5 Фh1+ 27. Kpb2
C:c3+ 28. Kp:c3 Фa1+, и белые сда-
лись.

М. Подгаец играл продуманно, логично, демонстрируя высокую технику.

Ферзевый гамбит — Д14/б
Подгаец — Бондарец

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Kf3 c5 5. cd K:d5 6. c3 Kc6 7. Cd3 cd 8. ed Ce7 9. 0-0-0 10. Le1 Cf6 11. Ce4 Kce7 12. Фd3 g6 13. Ch6 Cg7 14. C:g7 Kp:g7 15. Ke5 b6 16. h4 Cb7 17. Фg3. В партии Зайцев А. — Унцикер (Сочи, 1965) было 17. h5 Kf5, с равной игрой. 17. ... Лb8? Первый самостоятельный ход — и неудачный. Лучше было 17. ... Kf5 18. Cf5 ef, с примерно равными шансами. 18. Лd1 Kf6 19. C:b7 Л:b7 20. Фf3 Лb8.



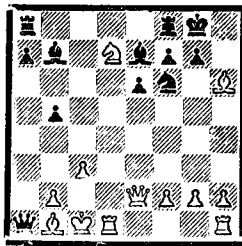
21. h5!. Жертвой пешки подготавливается прорыв в центре. 21. ... K:h5. На 21. ... gh могло последовать просто 22. Ke4±. 22. d5! ed 23. K:d5 K:d5 24. Kc6 Фс8. Единственный ход, позволяющий избежать материальных потерь. 25. Ф:d5 Kf6 26. Фf3 Лb7 27. Лd6. Централизация фигур обеспечивает белым большой перевес. Приятно смотреть, как реализует преимущество опытный мастер. 27. ... Kg8 28. Фс3+ f6 29. Лed1 Лс7 30. b4 Ke7 31. b5 K:c6 32. bc Лff7 33. Ле1 Фf5 34. Фd4 h5 35. Ле3 Фb1+ 36. Kph2 Фb5 (36. ... Ф:a2? 37. Лf3 +—) 37. a4 Фf5 38. Лf3 Фе5 39. Ф:c5 fe 40. Л:f7+ Kр:f7. Несмотря на лишнюю пешку, позицию черных едва ли можно спасти. 41. Kpg3 a6 42. Kpf3 b5 43. a5 b4 44. Kpe4 b3 45. Kpd3 Лс8 46. Kpc3 Лb8 47. c7 Лс8 48. Лс6 Kpe7 49. Kр:b3 g5 50. Л:a6 Л:c7 51. Лh6 Лс5 52. a6 Ла5 53. a7 h4 54. Лh8!. Черные сдались.

Известный теоретический интерес представляет следующая партия.

Защита Каро-Канн — P96/c Кеньгис — Мордасов

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kd7 5. Cc4 Kgf6 6. Kg5 e6 7. Фс2 Kb6 8. Cd3 h6 9. K5f3 c5 10. dc C:c5 11. Ke5 Kbd7 12. Kgf3 0—0 13. Cd2!?. Надежный план, связанный с короткой рокировкой, дающий белым небольшой перевес. 13. ... K:e5 14. K:e5 Фd5 15. 0—0—0 Ф:a2 16. c3 b5!. При разносторонних рокировках девиз один — кто первый?! 17. Cb1 Фa1 18. C:h6! Cb7. На 18. ... gh последовало бы 19. Kg4!±. 19. Kd7! Ce7?!. Новичка. В партии Адорьян — Флеш (Венгрия, 1975) последовало 19. ... K:d7 20. Фg4 g6 21. Л:d7 Ca3!, и здесь белым надо было играть 22. ba! Ф:c3+ 23. Kpd1 Лd8 24. Лd2 Л:d2+ 25. C:d2 Лd8 26. Фg5 Cf3+ 27. gf Ф:f3+ 28. Kpc2 Фd3+ 29. Kpb2

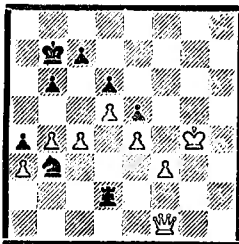
Ф:d2+ 30. Ф:d2 Л:d2+ 31. Kpc3 Л:f2 += («Информатор» 20/210).



20. C:g7! Kр:g7. Не проходит 20. ... K:d7 из-за 21. Фg4. 21. K:f6 Лfс8?. Теперь главные варианты остаются за кулисами. На 21. ... Лh8 возможно было 22. Фg4+ Kpf8 (22. ... Kр:f6 23. Лhе1 Lad8 24. Л:e6+ fe 25. Фg6+ Kpe5 26. f4+ Kр:f4 27. Фg3×) 23. Kd7+ Kpe8 24. Фg7 Лf8 25. Лhе1!, с угрозой 26. Kf6+ C:f6 27. Л:e6+! Ce7 (27. ... fe 28. Фd7×) 28. Л:e7+ Kр:e7 29. Фе5×. В случае 21. ... Kр:f6 последовало бы 22. Лhе1 Ca3 23. Фе5+ Kpe7 24. Фg5+ f6 (24. ... Kpe8 25. Ф:b5+) 25. Л:e6+! Kр:e6 26. Фf5+ Kpf7 27. Лd7+ Ce7 28. Фh7+ и 29. Ф:e7×. После хода в партии черные форсированно получают мат. 22. Фg4+ Kр:f6 23. Фh4+ Kpg7 24. Фh7+. Черные сдались ввиду 24. ... Kpf6 25. Фh6+ Kpe5 26. f4×.

Второй представитель ПрибВО — мастер И. Осипов выступил неудачно. На него слишком подействовало обидное поражение в первом туре.

Осипов — Бочкарев



57. c5!?. dc 58. Фb5??. Надо было играть 58. bc K:c5 52. Фb5 (или сразу 59. Kpf5), и у белых хорошие шансы на выигрыш. Теперь же побеждают черные. 58. ... Kd4 59. Ф:a4 b5 60. Фа5 c4 61. d6 cd 62. a4. Не спасало и 62. Фd8 Kc6 63. Фd7+ Kpb6. 62. ... Лg2+. Белые сдались. После 63. Kр ~ Лg8 64. ab Ла8 они теряют ферзя.

У командное первенство СССР

1975—1978	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Ленинград	▲	6,5	5	7,5	8,5	7,5	9,5	9	8,5	9,5	7,5	10,5	10,5	100
2. РСФСР	5,5	▲	6,5	7,5	7,5	9	9	8,5	8,5	8,5	10	9	10	99,5
3. Латвия	7	5,5	▲	7,5	6,5	8	9	6	9	7	9,5	10	7,5	92,5
4. Украина	4,5	4,5	4,5	▲	6,5	5,5	6,5	8,5	7	9,5	9	8	8	7,5 83
5. Москва	3,5	4,5	5,5	6,5	▲	7	7,5	7,5	7	9,5	6,5	7	8,5	80,5
6. Белоруссия	4,5	3	4	5,5	5	▲	5,5	8,5	6,5	8	8	6	9	73,5
7. Казахстан	2,5	3	3	3,5	4,5	6,5	▲	7	6	7	5,5	9,5	9,5	67,5
8. Эстония	3	3,5	6	5	4,5	3,5	5	▲	5	5	7,5	9,5	7	64,5
9. Молдавия	3,5	3,5	3	2,5	5	5,5	6	7	▲	5,5	6,5	7,5	7,5	63
10. Узбекистан	2,5	3,5	5	3	2,5	4	5	7	6,5	▲	5,5	7	9,5	61
11. Азербайджан	4,5	2	2,5	4	5,5	4	6,5	4,5	5,5	6,5	▲	7,5	6	59
12. Таджикистан	1,5	3	2	4	5	6	2,5	2,5	4,5	5	4,5	▲	7,5	48
13. Литва	1,5	2	4,5	4,5	3,5	3	2,5	5	4,5	2,5	6	4,5	▲	44

ВПЕРВЫЕ — ЛЕНИНГРАДЦЫ

Напряженная борьба в течение двух с половиной лет шла между четырехкратным чемпионом СССР командой РСФСР и командой Ленинграда. Победив в матче своих главных соперников со счетом 6,5:5,5, ленинградцы набрали 100 очков из 144 возможных, и стали чемпионами Советского Союза. Третье призовое место впервые досталось команде Латвии.

Новые чемпионы пришли к победе под руководством своего капитана кандидата в мастера Алексея Ивановича Михайлова.

Командный чемпионат СССР показал возросшее мастерство шахматистов. Было сыграно много интересных в теоретическом отношении партий. 54 шахматиста подтвердили разряд кандидата в мастера.

К сожалению, шахматные федерации четырех республик: Армении, Грузии, Киргизии и Туркмени не проявили должного внимания к игре по переписке в своих республиках и не выставили сборных команд на первенство Советского Союза.

Комиссия заочных шахматных соревнований СССР надеется, что в начинающемся 15 ноября 1978 г. VI командном первенстве СССР примут участие коллективы всех союзных республик, Москвы и Ленинграда.

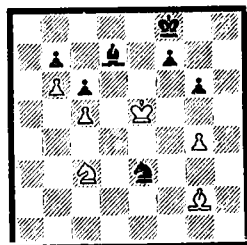
Судья всесоюзной категории

В. Юргенсон

«МЕРТВАЯ ТОЧКА»

Покровский — Резник
(РСФСР) (Казахстан)

V командное первенство СССР
1977—1978



42. Kpд6 Kpe8 43. Kpc7 K:g2 44. Kp:b7 Kf4. В случае 44. ... Kpd8 выигрывает 45. Kpb8 Cc8 46. Kd5!, расчищая путь пешке c5. Например: 46. ... f5 47. Ke7 f4 48. K:c6+ Kpd7 49. Ke5+. При 46. ... Ke1 47. Kb4 Kpd7 48. g5 (не 48. K:c6 ввиду 48. ... Kd3) получается пуццанг: на 48. ... Kf3 решает 49. K:c6. 45. Ke4. Ничего не дает 45. Kpc7 — 45. ... Keб+ 46. Kpd6 Cc8 47. Kpc6 f5. 45. ... Ke6. Опять плохо 45. ... Kpd8 из-за 46. Кра7 Cc8 47. Kd6 Keб 48. K:c8 K:c5 49. Kd6 (с угрозой Kb7+), далее на 49. ... Kpe7 решает 50. Ke4 Kd7 51. b7 и Ke5, а на 49. ... Kd7 — 50. b7 Kpc7 51. Ke8+ Kpd8 52. Kf6.

46. g5. Другие продолжения: 46. Kd6+ Kpe7 47. Кра7 K:c5 48. Ke4 K:e4 49. b7 C:g4 50. b8Ф Kd6, или

46. Кра7 Сс8 47. Кd6+ Крd7 48. К:с8 К:с5, или 46. Крb8 f5 47. b7 Кd8 — не в пользу белых. 46. ... Крd8 47. Кра7 Сс8. Здесь сомнителен отыгрыш фигуры 48. b7 С:b7 49. Кр:b7, так как после 49. ... Кd4 застоявшийся черный король решительно вступит в игру через поля e7 и e6. 48. Крb8. «Мертвая точка». К повторению позиции ведет как 48. ... Са6 49. Кра7 Сс8 50. Крb8, так и 48. ... Крd7 49. Кf6+ Крd8 50. Ке4. Выпад вперед опасен: 48. ... Кd4 (или 48. ... Кf4) 49. Кd6, с двойным ударом на с8 и f7. Выпад назад бесполезен: 48. ... Кf8 49. Кf6. Нельзя 49. b7 — 49. ... Кd7+ 50. Кра7 С:b7 51. Кр:b7 Ке5, и черные перейдут в наступление: Крd8—с7—е6. 49. ... Ке6 50. Ке4. Ничья. К такому же результату привело бы 49. ... Кd7+ (вместо 49. ... Ке6) 50. К:d7 Кр:d7 51. b7 С:b7 52. Кр:b7 f5 53. gf g5 54. f7 Кре7 55. Кр:с6 (Примечания Н. Покровского, Челябинск).

ЗАОЧНЫЙ ТУРНИР ЭКСПЕРАНТИСТОВ

20 февраля 1977 года начался международный турнир памяти гроссмейстера Пауля Кереса. Участвуют 18 шахматистов. Уже закончены 52 партии и пока лидирует эстонский шахматист Кальё Пийскоп — 7 очков из 9. Его преследуют Ало Лейс (Эстония) — 6,5 (10), А. Харью (Финляндия) — 5,5 (9), Т. Линдберг (Швеция) — 5 (8), мастер В. Терпстра (Голландия) — 4 (4) и латвийский шахматист А. Крусткалс — 3,5 (5).

Очная встреча заочников

Активисты игры по переписке собрались в Риге на очередное отчетно-выборное собрание. Число их было невелико, но ни один не остался в стороне, все приняли заинтересованное участие в дебатах.

Было высказано единодушное мнение, что Комиссия заочных соревнований ЛатвССР работала удовлетворительно. Улучшились результаты как во всесоюзных, так и в международных соревнованиях. Заочники Латвии впервые завоевали бронзовую медаль в командном первенстве страны, сохраняются хорошие шансы на призовое место в международном турнире «Балтийское море — море дружбы»; успешно выступали в разных соревнованиях и отдельные шахматисты.

Но не все планы претворены в жизнь. Так, плохо (а по сути дела — никак) ведется работа по привлечению шахматисток к участию в турнирах по переписке. Правда, отдельные представительницы нашей республики показали хорошие результаты в чемпионатах СССР. Но вот организовать республиканский чемпионат в послед-

ние годы никак не удавалось. Сможем ли провести III чемпионат? Будем надеяться, что и сами шахматистки проявят больше заинтересованности.

III чемпионат Латвии среди женщин намечено начать 15 декабря 1978 г. Шахматистки, проживающие на территории нашей республики, которые захотят сыграть в этом соревновании, должны до 15 ноября с. г. послать заявки по адресу: 226063, Рига, ул. Маскавас, 258/7, кв. 20, И. Аболиньшу.

На собрании были вручены награды победителям личного и командного чемпионатов республики. Получили оценку результаты этих турниров, были высказаны предложения по улучшению работы судей.

В заключение состоялись перевыборы Комиссии по заочным соревнованиям. Единогласно были избраны: И. Эглитис (председатель), Х. Габрин (заместитель председателя), В. Стрелис, Н. Журавлев, М. Аузиньш, И. Аболиньш, А. Пукюдруви, П. Шаду-скис.

Стихийная композиция?

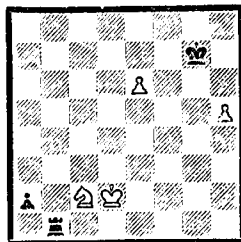
В шахматной партии нередко встречаются эпизоды красивой борьбы, почти в одинаковой степени радующие приверженцев художественного и практического эндшпиля. В трудном положении — № 46 изобретательная игра гроссмейстера спасла белых. Найденное во время поединка решение служит отличным примером «стихийной композиции»: 1. h6+! Кр:h6 2. e7 Лb8 3. Крc1 Кpg7 4. e8Ф! Л:e8 5. Кrb2 Лe2 6. Кра1! Л:c2 — пат.

Если вышеприведенный фрагмент партии может считаться коллективным произведением соперников, то в № 47 шахматисты не обошлись без помощи композитора. Турнирная партия Брешу — Орбан (Клуж, 1968) завершилась так: 1. Кр:f5? Кр:d5 2. Кpg5 Крс5 3. Кр:h5 Крf5 4. Кph6 Кpf6 5. h5 c6! 6. Кph7 Крf7 7. h6 c5! — и ничья. Это продолжение можно считать тематическим ложным следом. А правильно «решил» задание

румынский этюдист П. Фараго. 1. d6!! cd+ 2. Кр:f5 Кpd5 3. Кpg5 Крс5 4. Кр:h5 Кpf5 5. Кph6 Крf6 6. h5 d5 7. Кph7 Крf7 8. h6 +—.

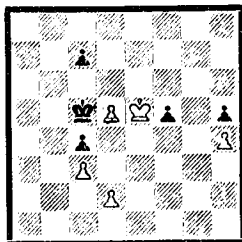
№ 48 требует специального «расследования». Диаграмма часто фигурирует в книгах, посвященных комбинациям, в виде окончания партии Папе — Рот, якобы сыгранной в 1925 г. в Лёбау. И совсем невероятно, что она воспроизведена в югославском «Шахматном информаторе» (т. XV, 1973, раздел «Окончания», стр. 265), как сыгранная в 1972 г.! Решение — 1. d6! ed 2. Кpd3!! С:g3 3. a5 d5 4. a6 Сb8 5. a7! С:e7, пат — действительно пикантно и впечатляет. Думается, что этот малоизвестный этюд немецкого композитора (см. «Альбом ФИДЕ», 1914—1944/III, № 524) в неприглядном свете выставляет любителей находить эндшпильные жемчужины не за шахматным столиком.

№ 46. ТЕЙХМАН —
МАРБЛЬ
Лейпциг, 1913



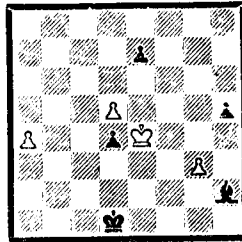
Ничья

№ 47. П. ФАРАГО
«Шахматы в СССР»
1958



Выигрыш

№ 48. Г. БЕРНГАРТ
«Deutsches Wochenschach»
1928



Ничья

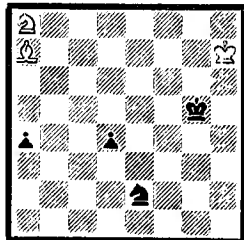
Многогранный талант

Виталий Александрович Чеховер (1908—1965) — один из наиболее ярких шахматных художников, которому удавалось достигнуть гармоничной связи между шахматной партией и композицией.

Сильный шахматный мастер, выдающийся этюдист, судья и комментатор (им написаны примечания ко мно-

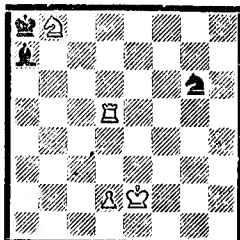
гим этюдам А. Троицкого), незаурядный аналитик и исследователь эндшпиля (соавтор ряда глав в трехтомнике «Шахматные окончания»), ниспровергатель многих этюдов, автор статей и книг, в том числе своеобразной и полезной для шахматистов-практиков — «Шахматные этюды разных авторов», 1950, — вот перечень тех проявлений

№ 49. В. ЧЕХОВЕР
«Бюллетень XVII перв.
СССР»
1949
(Переработка, 1960)



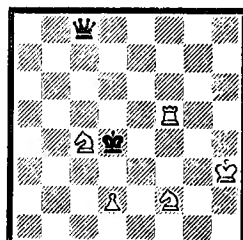
Ничья

№ 50. В. ЧЕХОВЕР
«Ленинградская правда»
1953



Выигрыш

№ 51. В. ЧЕХОВЕР
«Нева»
1955



Выигрыш

таланта В. Чеховера, которые снискали ему всеобщий авторитет и имя разностороннего шахматного деятеля.

Большинство его этюдов имеет чрезвычайно притягательную силу для шахматистов. Примечательно, что немало отличных произведений впервые были опубликованы на страницах специальных бюллетеней. Они как бы схвачены из практической игры и предлагаются для анализа в качестве отложенной партии. Однако искусно сконструированное решение часто обнаруживает романтическую подкладку и демонстрирует удачное сочетание взглядов шахматиста и композитора.

№ 49. 1. Сс5 (1. Кс7? Крf4 2. Ке6+ Крe5—+) d3 2. Кb6 (2. Кс7? Крf5 3. Сb4 а3 4. С:а3 d2 5. Кd5 Крe4—+) а3 3. С:а3 d2 4. Кd5! d1Ф 5. Се7+ Крh5 6. Кf6+ Крh4 7. Ке4+! Крh5 8.

Кf6+ Крg5 9. Кd5+! — позиционная ничья из-за вечной коневой вилки.

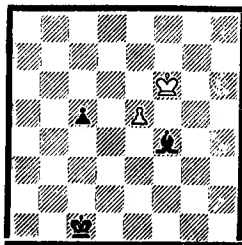
№ 50. 1. Лg5! Кf4+ 2. Крf3 Кh3! (2. ... Ке6 3. Ле5 Кd4+ 4. Крe4 Кb3 5. Кс6 К:d2+ 6. Крd3 Кb3 7. К:а7 Кр:а7 8. Лb5 +—) 3. Лh5! Кg1+ 4. Крg2 Ке2 (4. ... Кр:b8 5. Лh8+ Крb7 6. Лh7+ Крb8 7. Л:а7 +—) 5. Ле5! Кf4+ 6. Крf3 Кd3 7. Лd5 Ке1+ 8. Крe2 Кg2 9. Ла5 Кр:b8 10. Ла4!, с выигрышем, так как после 11. Лg4 конь теряется. Прекрасная миниатюра с геометрическими движениями фигур. Масштабная находка!

№ 51. Ложный след: 1. Кd6? Фh8+ 2. Крg4 Фh5+! 3. Крf4 Фf3+ 4. Крg5 Фh5+ 5. Крf6 Фg6+ 6. Крe7 Фе6+ — ничья ввиду вечной угрозы пата. Тема вечной жертвы бешеного ферзя. Решает 1. Ке3! Фh8+ 2. Крg2! Фh2+ 3. Крf1 Фg1+ 4. Крe2 Фе1+ 5. Крf3 Фе2+ 6. Крg3 Ф:d2 7. Лf4+! Кр:e3 8. Ле4×.

Конкурс решений

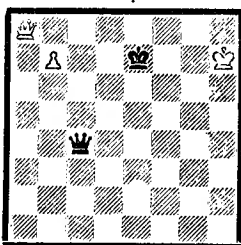
Далматовская (Курганская обл.) районная газета «Путь к коммунизму» в 1978 г. опубликовала итоги проведенного ею всесоюзного конкурса малюток (судья — В. Долгов). Следует отметить довольно высокий общий уровень отмеченных этюдов.

№ 52. Л. МИТРОФАНОВ
I приз



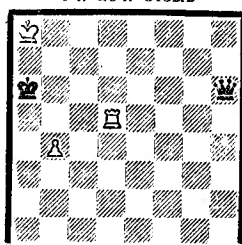
Ничья

№ 53. Э. ПОГОСЯНЦ
II приз



Выигрыш

№ 54. Ал. КУЗНЕЦОВ
I-й поч. отзыв



Ничья

Ю. СУШКОВ

Связывание в «капризе»

Осенью 1975 года я занимался разработкой темы «каприз». Уже были «капризные» задачи с блокированием, включением, исключением, развязыванием. Но вот для связывания я не мог найти даже схему. Поэтому неудивительно, что гостившему тогда в Ленинграде А. Домбровскому я предложил поработать над связыванием в «капризе».

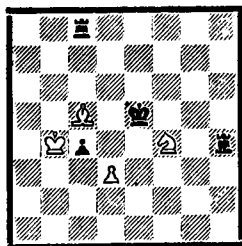
В данном случае замысел формулировался так: в попытке тематический мат не проходит из-за связывания грозящей фигуры; вступительным ходом белые сами связывают эту фигуру; в тематическом варианте она развязывается и дает мат. После непродолжительного раздумья мой будущий соавтор предложил схему (подобную № 1), особенность которой состоит в том, что в одной из попыток связывание белой фигуры осуществляется ходом черной пешки, причем вступительным ходом белым королем эта пешка уничтожается. Так, в № 1 в первой попытке для создания угрозы $Kg6 \times$ необходимо подхватить поле d5. При опровержении должен связываться конь: 1. ... c3!. Во второй попытке 1. Krc3? подхватывается d4 и грозит 2. Cd4X. Опровержение 1. ... cd! — связывается слон. В решении 1. Krc4! связываются

слон и конь, а также берутся под контроль поля d5 и d4. В тематических вариантах эти фигуры должны развязываться и давать мат 2. Cd4, $Kg6 \times$.

Сначала показалось, что такой замысел несложно реализовать. Однако перебирались один за другим различные варианты схемы и... к концу пребывания А. Домбровского в Ленинграде мы были вынуждены признать, что тема вполне оправдывает свое название, ибо замысел не поддавался.

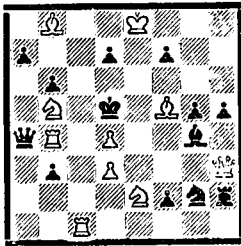
Началась интенсивная переписка. Еще в схеме обе попытки опровергались одной черной пешкой — именно так и хотелось нам воплотить идею. Однако из-за технических трудностей мы попытались выполнить более скромную задачу: сначала хоть как-то реализовать замысел. Первыми получились № 2 и № 3. Попытки 1. Се5, Kp:f7? опровергаются соответственно связыванием коня и слона 1. ... d6, f1Ф(Л)!. В решении белые сами их связывают 1. Kp:d7, а черные развязывают: 1. ... Фa1, C:e2, 2. Kc7 Се4X. Аналогична, но с другими тематическими фигурами, игра в № 3. Попытки 1. Ке5, Са7? не проходят из-за 1. ... ba, Лd6!. Поэтому 1. Kp:b5!, Фa1, C:f7 2. de, Л:c5X. Оче-

СХЕМА № 1



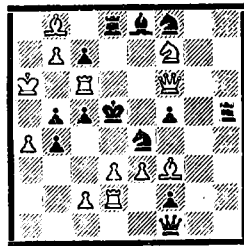
Мат в 2 хода

№ 2. А. ДОМБРОВСКИИ
И Ю. СУШКОВ
1-й поч. отзыв
Курганский конкурс, 1976



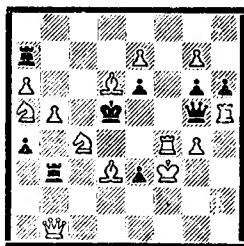
Мат в 2 хода

№ 3. А. ДОМБРОВСКИИ
И Ю. СУШКОВ
Почв. отзыв
«Швальбе», 1976



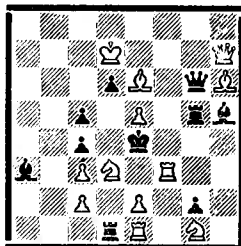
Мат в 2 хода

№ 4. А. ДОМБРОВСКИС
и Ю. СУШКОВ
I приз
«Тем-64», 1976



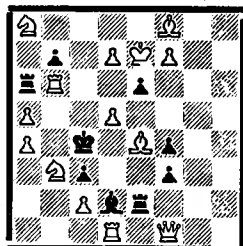
Мат в 2 хода

№ 5. А. ДОМБРОВСКИС
и Ю. СУШКОВ
«Магьяр шахкелет»
1978



Мат в 2 хода

№ 6. А. ДОМБРОВСКИС
и Ю. СУШКОВ
«Шахматы в СССР», 1976



Мат в 2 хода

видны недостатки этих задач: громоздкость позиций, слабое использование фигур, некоторая нечеткость игры. Однако появились надежды на лучшее.

Так, в № 4 некоторую цельность игре придает то, что для создания угрозы в попытках подхватывается одно и то же поле d4. После 1. Кс6, Фd1? грозят соответственно 2. Лd4, Се4×. Опровержения черных строятся на связывании ладьи и слона белых 1. ... Фf5, e2!. После самосвязывания 1. Кр:e3! (угр. 2. Фh1×) проходят варианты 1. ... Ф:h5, Л:b1 2. Лd4, Се4×.

Долгое время нам не удавалось опровергнуть попытки одной и той же черной пешкой (как в № 1). И вот в конце осени я получаю от соавтора позиции № 5 и № 6. В начальном положении № 5 есть шах белому королю 1. ... Ф:h7+ без заготовленного ответа. В попытке 1. Сg7? белые защищаются от шаха и грозят 2. Кf2×, но 1. ... de!. Во второй попытке белый король уходит из-под шаха 1.

Крс6? с угрозой 2. Cd5×, но 1. ... d5!. Поэтому 1. Кр:d6!, Лb1, Ф:h7 2. Кf2, Cd5×. Из-за наличия попыток мы не считаем безответный шах в начальном положении существенным недостатком.

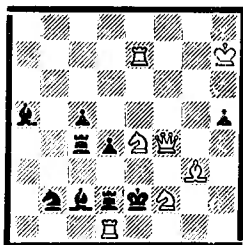
К № 6 А. Домбровскис сделал замечание, что задача имеет побочное решение 1. d8Ф!?, не заметив ответа 1. ... Л:b6!. Такие просмотры обычно возникают после трудной и долгой работы над замыслом. Несмотря на некоторую громоздкость позиции игра достаточно остра: в попытках 1. Лb5, Крf6? маты 2. Cd3, Лb4× не проходят из-за связывания слона и ладьи 1. ... ed, e5!. Для того, чтобы эти маты все-таки реализовались, оказывается, слона и ладью надо связать: 1. Кр:e6! — уничтожается тематическая пешка и неожиданно наступает цугцванг. Теперь после 1. ... Се3, Ла7 слон и ладья развязываются, поэтому следует 2. Cd3, Лb4×.

Задачу № 6 мы считаем лучшей в серии наших произведений, реализующих такой замысел.

ЛАУРЕАТЫ КОНКУРСОВ

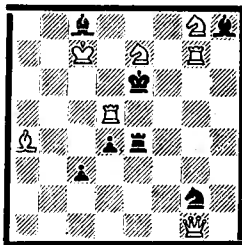
Конкурс газеты «Вечерняя Москва» 1977 года

№ 1482. Л. ЗАГОРУЙКО
I приз



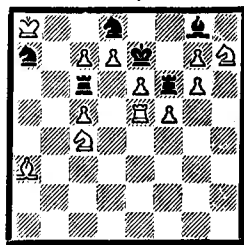
Мат в 2 хода

№ 1483. Е. РУХЛИС
II приз



Мат в 2 хода

№ 1484. В. ЛИДЕР
III приз



Мат в 2 хода

Поправка. В задаче № 1474 на a8 должен стоять черный конь.

Ю. КАРАХАН, международный арбитр

Нелегкая победа

В этом турнире играли команды 13 областей и города Москвы. Нелегкая победа досталась представителям столичной организации «Урожай», набравшим 52,5 очка (мастера И. Койфман и Б. Шпилькер и О. Барышев, П. Смелик, Р. Тё и Н. Сметанин). Всего на одно очко от победителей отстала команда Архангельской области, возглавляемая мастером В. Козловым. 48 очков набрала команда Московской области, в составе которой играли гроссмейстер Р. Холмов, мастера Э. Чаплинский, Э. Обуховский. Сильная команда Ростовской области с 45 очками оказалась на четвертом месте, хотя участие в ней международного мастера С. Жуховицкого, таких мастеров, как Ю. Любарский и Л. Любарская, давали все основания предполагать, что команда явится претендентом на более высокое место в турнирной таблице.

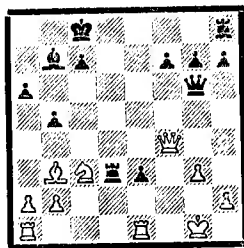
На I доске победу одержали Р. Холмов и В. Козлов, набравшие по 10 очков из 13. На пол-очка от них отстал мастер В. Зильберштейн (Брянская обл.).

Украшением турнира явилась партия Козлова с кандидатом в мастера В. Куксовым (Амурская обл.).

Испанская партия — E31/h
Куксов — Козлов

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Cb7 7. d4 K:d4 8. K:d4 ed 9. c3 K:e4 10. Le1 Фh4! 11. g3. Не проходит 11. f3 из-за 11. ... Cd6, с последующей сильной атакой. 11. ... Фf6 12. f3 Cc5! 13. Kpg2 d5 14. cd. Кажется странным, как как после 14. ... C:d4 нельзя брать коня ввиду угроз 15. ... C:b2 или

15. ... Фf2+, однако Куксов приготвил небольшой сюрприз. 15. Cg5!. Вынуждая размен слонов. Тем не менее, жертва коня оказывается правильной, ибо атака черных не ослабевает. 15. ... Ф:g5 16. Ф:d4 0—0—0 17. fe de 18. Фe3 Фg6 19. Kc3 Лd3 20. Фf4 e3+ 21. Kpg1.



21. ... Л:c3!. Новая жертва, приводящая к усилению атаки. 22. bc Фc6 23. Фf5+ Kpb8 24. Cd5. Иначе — мат. 24. ... Ф:d5 25. Ф:d5 C:d5 26. Л:e3. Теперь за ладью черные имеют слона и две пешки, что, по-видимому, дает им перевес. 26. ... Cc4 27. a4 Лd8 28. ab ab 29. Лae1 Cc6 30. Kpf2 Kpb7 31. Ле4 Kpb6 32. Лd4 Ла8 33. h4 h5 34. Кре3 Ла3 35. Kpd2 g6 36. Л:e6+?! fe 37. Ле4 c6 38. g4?. Цейтнотная поспешность! Однако спасти партию вряд ли возможно. 38. ... Ла4. Белые сдались.

Абсолютно лучший результат в турнире показали кандидаты в мастера П. Зарубин (Архангельская обл.) и юный москвич П. Смелик, набравшие по 11,5 очка из 13. У женщин первенствовала опытный мастер ростовчанка Л. Любарская (10,5 очка). Среди девушек — перворазрядница из Волгограда Н. Герасимова (9,5 очка).

Содержание

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР «ЮРМАЛА-78»

В. Кириллов, Э. Гуревич. Построить дом (окончание)	1
Л. Гутман. Теоретические итоги	9

МАТЧ НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

А. Карпов — В. Корчной	12
------------------------	----

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Э. Гуфельд. Контратака оказалась опасней	14
--	----

ПЕРЕД КНИГ, ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ

Е. Гик. Шахматные жемчужины	16
Б. Пичищерович. Служить примером!	18

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

Классе разрядников. Н. Кан. Динамика шахмат	19
Результаты конкурса	21

КЛУБАХ ЛАТВИИ

С. Гайдаров. Чемпионаты «Даугавы»	22
-----------------------------------	----

ОБЩАЯ СОРЕВНОВАНИЕ ВС

Э. Кеньгис. Неясность до конца	24
--------------------------------	----

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Юргенсон. Впервые — ленинградцы	26
Н. Покровский. «Мертвая точка»	26
Очная встреча заочников	27

ЭТЮДЫ

Стихийная композиция?	28
Многогранный талант	28
Конкурс решений	29

ЗАДАЧИ

Ю. Сушков. Связывание в «капризе»	30
Лауреаты конкурсов	31

ПРОСЛАВЛЕННЫЕ СЕЛЬСКИЕ ИГРЫ

Ю. Карахан. Нелегкая победа	32
Поздравьте себя!	IV

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

P96/c — 25.
E01/b — 4, E14/c — 22, E31/b — 32, E33/c — 12, 13, E66/d — 6, E81/a — 24, E93/b — 4, 5/c — 8.
D14/b — 24, D17/a — 12, D42/a — 6, D46/b — 12, D80/b — 14.

Ведущие отделов:

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ —
гроссмейстер А. Гипслис,

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ —
мастер В. Кириллов,

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ.
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА —
Н. Журавлев,

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА —
Х. Габран,

ЭТЮДЫ —
В. Нейдзе,

ЗАДАЧИ —
мастер А. Домбровский.

Адрес редакции:
Рига,
бульвар Падомью, 16.
Телефоны — 224727,
224148.

Почтовый адрес:
226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор 24 июля
Подп. к печ. 17 августа
ЯТ 12268

Бумага типографская
Формат бумаги 60×90/16
2+0,25 усл. печ. л.
3,56 учетно-изд. л.
Тираж 61 100

ОТПЕЧАТАНО:
в типографии «Лиезма»
Государственного комитета
Совета Министров
Латвийской ССР по делам
издательств, полиграфии
и книжной торговли,
228600, г. Валмиера,
ул. А. Упиша, 7
Заказ № 31

РАСПРОСТРАНЯЕТ:
«Союзпечать» Латв. ССР
226010, Рига,
ул. Кирова, 41/43.

Индексы:
латышское издание — 77267,
русское издание — 77266.
Цена 20 коп.