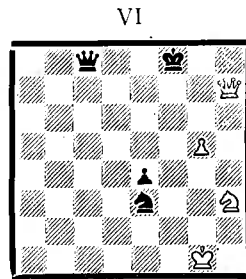
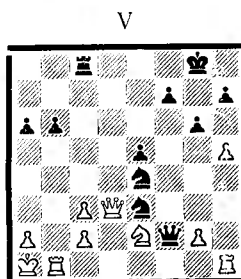
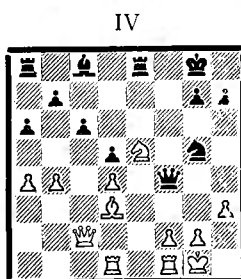
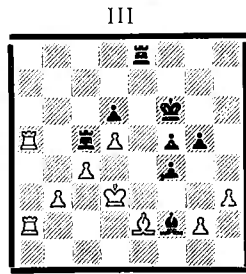
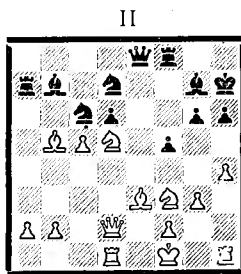
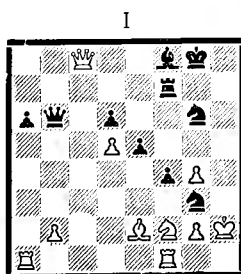




НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

Во всех позициях ход черных



Ответы в следующем номере.

Решения позиций № 13, 1978

I. Петросян А. — Зайчик, чемпионат СССР среди молодых мастеров, Вильнюс, 1978. 1. Ф:a4!, и черные сдались, так как после 1. ... ба 2. Л:b8 Л:b8 3. а6 проходную пешку белых не удержать.

II. Воронова — Фаталибекова, Москва, 1977. 1. Кf6+! g1 2. С:h7+! Кр:h7 3. Фh5+ Кpg8 4. еf Кf5 5. Фg5+. Черные сдались.

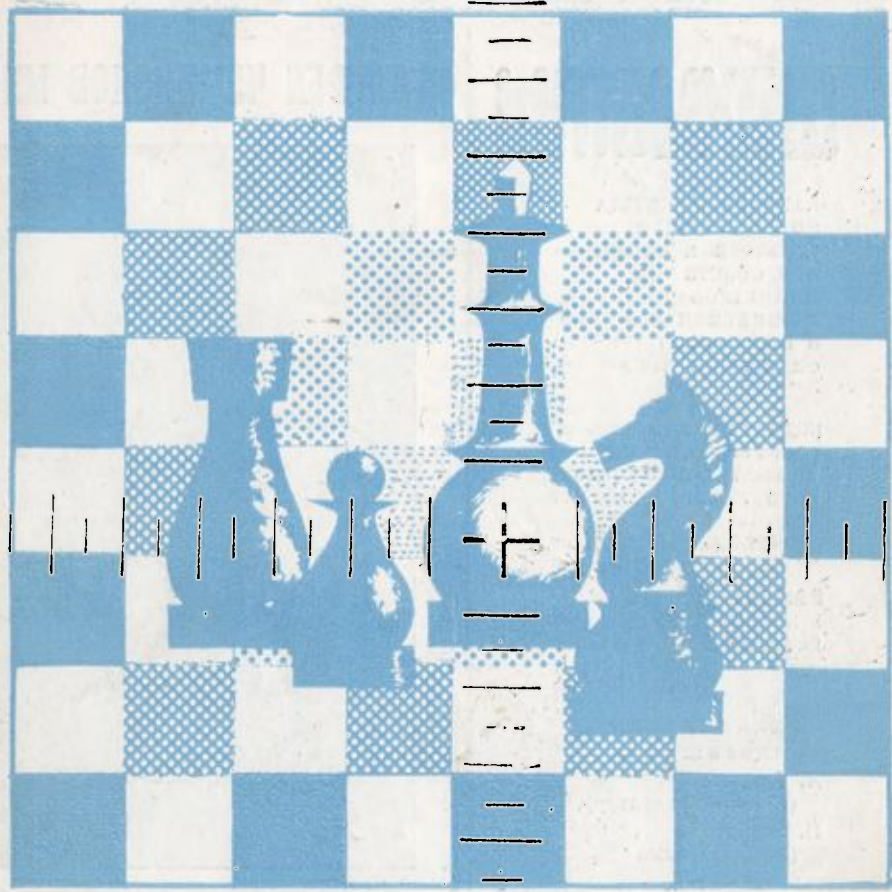
III. Кловский — Бабоджанов, командное первенство ЦС ФСО «Динамо», Могилев, 1978. 1. Лh8+! Кpg7 2. Л8h7+ Кpg8 3. Ф:e6! fe 4. С:e6+

Лf7 5. С:f7+ Крf8 6. Ch6+. Черные сдались.

IV. Гипслис — Кирцек, Дортмунд, 1978. 1. Са4 b5 2. К:b5! К:b2 (2. ... К:e3 3. К:d6 Ф:a4 4. К:e8!+—) 3. К:d6 Ф:a4 4. К:e8! Л:e8 5. Лd2 Ф:a2 6. Сg5!, и черные сдались.

V. Петров — Штальберг, Кемерн, 1937. 1. Л:d4! ed 2. Cd3+ g6 3. Л:f7+. Черные сдались.

VI. Сависаар — Пуйс, Тарту, 1976. 1. Лg6! Лh5 (1. ... Ла7 2. Лh6+ Лh7 3. g6) 2. Лg7!! Черные сдались.



WAXMAMBY

№ 14

RĪGA 1978

шахматы

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

ИЗДАЕТ ОБЪЕДИНЕННЫЙ
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ
ШАХМАТНО-ШАШЕЧНЫЙ
КЛУБ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

© «ШАХМАТЫ», 1978.

Выходит два раза
в месяц с 1960 г.,
на латышском — с 1959 г.

Редакционная
коллегия:

А. Гипслис
(главный редактор),

Н. Журавлев
(ответственный
секретарь),

Х. Габран,

З. Гайлис,

Н. Захаров,

В. Канеп,

В. Кириллов,

В. Споня,

М. Таль

(консультант),

Ф. Цирценис,

А. Шмит.

Технический редактор
А. Домбровскис.

№ 14 (446)

июль

1978

ГАЛЕРЕЯ ЧЕМПИОНОВ МИРА



VII

ВАСИЛИЙ СМЫСЛОВ

Родился 24 марта 1921 года в Москве. Член ДСО «Буревестник» (Москва). Гроссмейстер СССР с 1941 г., заслуженный мастер спорта СССР с 1948 г., международный гроссмейстер с 1949 г. Чемпион мира с 1957 по 1958 г. Девятикратный олимпийский чемпион. Победитель многих международных и всесоюзных соревнований. Чемпион СССР 1949 г. Чемпион Москвы 1928, 1942, 1943, 44, 1944—45 гг.

Мастер В. КИРИЛЛОВ,
Э. ГУРЕВИЧ



Построить дом

ПЕРВЫЕ ЭТАЖИ

— Зато теперь мы стали умными. Когда через пару лет нам придется проводить следующий международный, дело пойдет куда быстрее. Великое дело — опыт.

Директор Республиканского шахматного клуба Николай Михайлович Захаров, как бы предвкушая легкие и приятные хлопоты, связанные с организацией грядущих турниров, откинул

ся на сидение «Жигулей», но руль сжал еще крепче.

Мы сходили в типографию за афишей, которая должна была оповестить мир о замечательном факте возрождения в Латвии крупного международного шахматного соревнования. Много лет назад (неудобно и писать — сколько именно) в Риге состоялся многообещающий прецедент — турнир под девизом «Балтийское море — море мира», собравший внушительный «звезд-



Торжественное открытие международного турнира. Слева направо: председатель Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров Латвийской ССР Р. ЭЛСБЕРГ, председатель Шахматной федерации республики академик В. КАНЕП, председатель Оргкомитета мэра Юрмалы Н. УСИНЫ, председатель Юрмалского спортивного комитета Б. ГРАПП, первый секретарь Юрмалского горкома партии А. НЕВИЦКИЙ, директор Республиканского шахматного клуба Н. ЗАХАРОВ, главный судья турнира международный арбитр Л. ВАХЕСААР.

ный» состав. С тех пор идея повтора не переставала витать в воздухе, но опуститься на грешную землю долго не решалась.

Фраза, произнесенная директором, завершала разговор о мытарствах, выпадающих на долю организаторов, начинающих какое-либо дело практически с нуля.

Международный турнир, шахматный праздник, фиеста, феерия, грандиозный аттракцион... Так и манит он пишущую братию на соревнование в блеске метафор. Но ведь и стоит того. Вот он возвышается над гладью повседневных, будничных шахматных дел — нарядный, ослепительно сверкающий, подобный красавице-айсбергу, величаво плывущему по серой стыллой воде.

Айсберг, пожалуй, удачное сравнение. Одна седьмая на поверхности — нате, любуйтесь. Все остальное — невидимое миру основание. Но еще верней сравнение с домом, современным многоэтажным зданием. Каждый тур — кропотливо возводимый этаж (всего пятнадцать). На каждом этаже восемь (по числу поединков) квартир. В каждой квартире — два жильца-строителя, создающих в борьбе друг с другом единое целое шахматной партии. Построен последний этаж, воздвигнут шахматный дом. Съедут и отправятся на новые стройки недавние соавторы. Но дом пустовать не станет. Долго еще будут приходить в квартиры-партии почитатели мудрой игры, а некоторые творения — в это надо верить — обретут бессмертие. Но для того, чтобы появилось в шахматном городе очередное здание, мало усилий мастеров и гроссмейстеров. Надежный фундамент с коммуникациями нулевого цикла, мощный каркас, несущий на себе тяжесть цветных панелей арматуры, хитросплетение средств связи и массы иных необходимых деталей, без которых дом рухнет, создали те, кого называют организаторами.

Но вот период подготовки позади, пришла пора открытия турнира и первых знакомств. Посмотрим внимательно на поле, как говорят в начале второго тайма футбольные обозреватели, нет ли замен? Оказывается, без них не обошлось. Заболел в последнюю минуту поляк А. Шнапик, его срочно заменил молдавский гроссмейстер А. Лутиков. Но не ищите его напрасно среди собравшихся на церемонию от-

крытия участников. Он приедет к середине второго тура. Вместо обещанного программой югослава В. Ковачевича мы видим его соотечественника Д. Шаховича. Остальные — на месте. Семь иностранцев. Белград, Гётеборг, Гронинген, Куопио, Лейпциг, Санта-Клара, София. Четверо гостей — советские шахматисты. Москва, Ленинград, Тбилиси, Тирасполь. Пять представителей Латвии. Рига, Балдоне, Сигулда. Широкая география, не правда ли? Восемь гроссмейстеров, пять международных мастеров, три наших национальных. Внушительен, как видите, и состав.

После введения в широкую практику шахматных соревнований системы определения индивидуальных коэффициентов (автор профессор Эло) показатель этого коэффициента — рейтинг — стал предметом неусыпных забот любого действующего шахматиста. Чем выше рейтинг — тем сильнее шахматист. Сия нехитрая взаимосвязь лишила рыцарей Каиссы последнего прибежища истинного творчества — отсутствия настоящей необходимости в очках. Сегодня очки нужны всем. Хорошо это или плохо — вопрос, который в настоящей статье мы обсуждать не будем. Но то, что это обстоятельство резко повысило вольтаж всех турниров, несомненно. И все же для половины участников спортивная сторона Юрмалского соревнования особенно важна. Четыре международных мастера мечтают стать международными гроссмейстерами (норма балла в турнире «Юрмала-78» — 9 очков). Пятый — Драгутин Шахович — уже имеет три балла и спокойно ждет очередного Конгресса ФИДЕ. Три национальных мастера, а это наши шахматисты — А. Витолиньш, В. Кирпичников и З. Ланка, считают отнюдь не недоступной норму балла международного мастера (7,5 очка).

Надо ли удивляться, что пламя борьбы вспыхнуло сразу же с первых ходов первого тура? И опалило оно лидера латвийских шахматистов гроссмейстера Айвара Гипслиса. Аплодисментами встретили зрители победу самого юного участника Зигурда Ланки. Конечно же, у маститого шахматиста было в зале не меньше болельщиков, чем у Зигурда, но успех юных всегда вызывает энтузиазм. Правда, вряд ли самые оптимистичные почитатели молодых дарований предполагали тогда, что мастер из Балдоне сти-

нет обладателем первого приза турнира — за лучший результат на старте. А случилось именно так. После 5 туров гонку возглавлял Ланка, набравший 4 очка. А что же его более опытные коллеги?

Не заладилось дело у Гипслиса. В третьем туре он проиграл снова. Три ничьих за пять игровых дней — не густо. Но искушенные болельщики знают: дома Айвар всегда играет тяжело. Воистину, нет пророка в своем отечестве. Плохо стартовал и Алвис Витолиньш. Чемпион республики два прокола получил на старте от «непочтительных» земляков Кирпичникова и Ланки. Привычно осторожен Янис Клован, пять партий — пять ничьих. В таком турнире — главное не проигрывать, а «+3» как-нибудь наберутся. Владимир Кирпичников очень собран, чересчур даже, пожалуй. Немного раскованности не помешало бы. Но на удар готов ответить ударом. У него после пяти туров два очка.

Среди иностранных гостей возможного фаворита видели в Райнере Кнаке. Впечатлял его последний результат в чемпионате ГДР — 13 из 14. Но первая треть дистанции принесла ему лишь половину возможных очков. Правда, игра его произвела самое приятное впечатление. Любимцем публики быстро стал Драгутин Шахович. Очень высокий и не очень складный, он поразил способностью отрешаться во время партии от всего к ней не относящегося, но более всего поражали его невероятные цейтноты. Как он из них выбирался — уму непостижимо! Но порой ему это не удавалось. Зрители, благодарные за очередное зрелище, сочувствовали своему любимцу и... приходили на следующий тур в надежде на новые цейтнотные подвиги юзослава. Симпатичный, по-спортивному подвижный болгарин Евгений Ерменков начал движение по турнирной трассе в манере самой профессиональной — предельная рациональность, ничего лишнего. Итог — 3,5 очка.

Хейкки Вестеринен опоздал на первый тур и, словно вознаграждая себя за потерю времени, немедленно с открытым забралом бросился на противников. Четырежды пролилась на старте кровь в партиях отважного финна. А итог самый мирный, как у Клована, — 2,5 очка. Упорными и хорошо эрудированными шахматистами успели проявить себя международные мас-



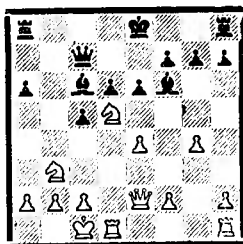
тера Герт Лигтеринк, Хесус Ногейрас и Ларс-Оке Шнейдер. Особенно понравился миниатюрный юный кубинец. Но не среди них, наверное, надо искать будущего победителя турнира...

Мощной гроссмейстерской группой представлены наши гости из братских республик СССР. Стартовали они поразному. Марк Тайманов и Анатолий Лутиков имели после пяти туров по 50-процентному результату. Но ленинградец действовал сугубо мирными методами, а шахматист из Тирасполя бился, подобно Вестеринену, не давая пощады ни себе, ни противникам. Не пошла игра у темпераментного Эдуарда Гуфельда, ничьи чередовались с проигрышами. Но неунывающий тбилисец уверен: еще не вечер, впереди 10 туров, а досадные 1,5 очка, составляющие пока весь его багаж, растворяются в обильном урожае.

И все чаще повторяют болельщики и специалисты имя, знакомое миллионам шахматистов: «Бронштейн!» Формально москвич после трети турнира с 3,5 очка делит 2—3 места. Но уровень игры, который он демонстрирует почти в каждой партии, ее глубина и сила заставляют видеть в Бронштейне первого кандидата в победители.

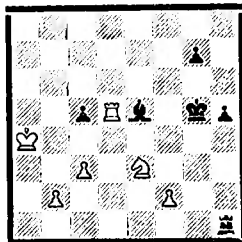
Сицилианская защита — E85/a
Витолиныш — Кнаак

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Ke3 d6 6. Cb5+!? В серьезной турнирной практике этот ход, по-видимому, не встречался. Даже «Энциклопедия шахматных дебютов» уделяет ему всего полострочки, причем без ссылки на авторство: «6. Cb5 Cd7=». Оценка скорее всего верна, но нельзя не учитывать психологический эффект продолжения -- возникают новые, оригинальные позиции, которые Витолиныш много анализировал. Кнааку же приходится играть «с листа». 6. ... Cd7 7. Фе2 Кс6 8. Се3 а6 9. С:с6 bс 10. 0—0—0. Белые отдали сопернику преимущество двух слонов, укрепили его центр, но добились преимуществ в развитии и первыми начинают активные действия. 10. ... Фс7 11. g4 c5 12. Kb3 Cc6 13. Cg5 Cc7 14. C:f6 C:f6 15. Kd5.



Кажется, что стратегия белых торжествует, но, жертвуя пешку, черные заканчивают развитие и перехватывают инициативу. 15. ... C:d5 16. cd 0—0! 17. de a5 18. ef+ Ф:f7. Мощный чернопольный слон и ненадежное положение белого короля — достаточная компенсация за пешку. 19. Л:d6 Лfе8 20. Фd1. Белые ищут размена ферзей. 20. ... Се7 21. Лd5 Лed8. Можно было и просто взять пешку: 21. ... Ф:f2, со сложной игрой. Теперь же позиция упрощается. 22. Л:d8+ Л:d8 23. Фе2 а4 24. Ка5 Ф:a2 25. Фс4+ Ф:c4 26. Кс4 Лd4 27. Ке3 Cg5. Активность черных фигур и сильный слон уравновешивают небольшой материальный перевес белых. 28. h3 Лf4 29. h4 Cf6 30. g5 Ce5 31. Kd1 Kpf7 32. c3 Ce7 33. Kpb1. Точнее было 33. h5. 33. ... Kpg6 34. Кра2 Cb8. Хитрый ход. Черные заманивают белого короля на а3, где он попадает в матовую сеть. 35. Кра3 Kph5 36. Ле1 Л:h4 37. Ле7 Лh1. Конь не мо-

жет уйти из-за 38. ... Ла1×. 38. Лd7 Кр:g5 39. Кра4. В первую очередь надо разорвать матовую сеть, чтобы освободить коня. Погоня за пешкой «g»: 39. Л:g7+ Kpf6 40. Лd7 — оказалась бы серьезной потерей времени — пешка «h» со спринтерской скоростью могла пробежать в ферзи. 39. ... Се5 40. Ке3 h5 41. Лd5. В этой позиции партия была отложена.

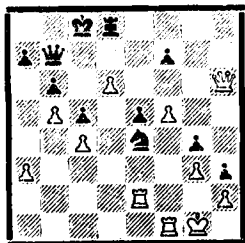


Анализ показал, что белые должны добиться ничьей, что и случилось, правда, в результате довольно острого доигрывания. 41. ... Kpf4 (запасанный ход) 42. Л:c5 g5 43. Кс4 Ле1 44. К:e5 Л:e5 45. b4! h4 46. Лс8 Kpf3 47. Лh8 Ле4 48. Kpb5 Kpg2 49. c4 h3 50. c5 h2 51. c6 Лh4 52. Л:h4 gh 53. c7 h1Ф 54. c8Ф. Темп в темп. 54. ... Фf1+ 55. Кра4 Фd1+ 56. Кра5 Фa1+ 57. Kpb5 Фе5+ 58. Кра4 Фе4 59. f3! Ф:f3 60. b5 h3 61. b6 h2 62. Фс2+ Kph3 63. Фh7+. Ничья.

Индийская защита — P85/b
Ланка — Гинслис

1. e4 c6 2. c4 g6. Защиты Каро-Канн не получились. 3. d4 Cg7 4. Кс3 d6 5. Се2 Кd7. Позиция принимает старондийский характер. Черные выжидают с развитием коня g8, оставляя за ним выбор между полями e7, f6 и h6. В партии Вадас — Гауришдашвили (Взячка-Баия, 1975) черные получили хорошую игру после 6. Кf3 e5 7. 0—0 Kh6 8. Лh1 0—0 9. b4 f5 10. ef g1 11. Kg5 ed! 12. Кс6 Фf6 13. К:f8 К:f8 14. Ка4 Kg6 15. f4 Се6. Ланка избирает более агрессивный план. 6. f4 e5 7. de de 8. f5 Ch6?. Слишком оптимистично. У черных был выбор между 8. ... g1 9. ef Kh6 10. Фd3 Kf6! или 8. ... Фh4+ 9. g3 Фе7, в обоих случаях с прекрасными шансами. 9. Kh3 Фh4+ 10. Kf2 C:c1 11. Л:c1 Фе7 12. 0—0 g5. Отсталость черных в развитии бросается в глаза, и поэтому они стремятся придать игре замкну-

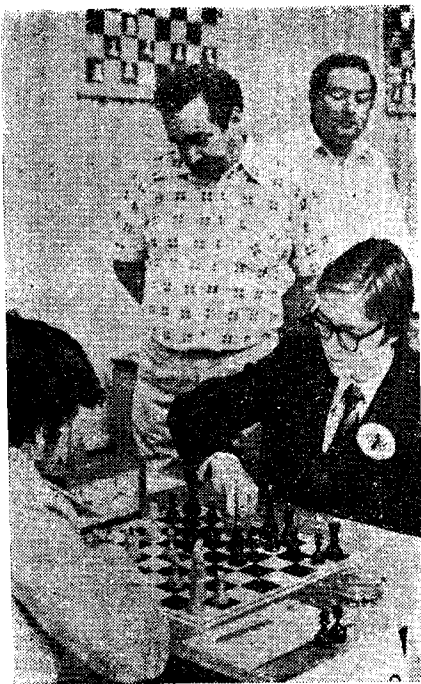
тый характер. 13. a3 Kgf6 14. b4 b6 15. b5 c5. 15. ... Cb7 16. bc C:c6 17. Kd5 также неудовлетворительно. 16. Kd5 Фd8 17. Фd2 h6 18. Фc3 h5 19. Jcd1 Cb7 20. Jd3 g4 21. Jfd1 C:d5. Иначе не удержать давление по линии «d». 22. ed Фc7 23. d6 Фb7 24. Jе3 0—0—0 25. Cd3. Самое подходящее поле действия для слона — большая диагональ. Сыграй белые сейчас 25. g3 с последующим Ce2—f1—g2, черным вряд ли удалось бы продержаться долго. Теперь же у них появляется контригра. 25. ... h4! 26. Ce4 K:e4 27. K:e4 h3 28. g3 Jh5 29. Jf1 Jh6 30. Jе2 Kf6 31. Фd2. Белые уже упустили преимущество и поэтому решаются на выигрыш качества. Варианты 31. Kg5 J:d6 32. Ф:e5 Jd7 и 31. Ф:e5 K:e4 (31. ... Jс8? 32. d7+!) с последующим 32. ... Jh:d6 безопасны для черных. 31. ... K:e4 32. Ф:h6.



Преимущество уже у черных. Правда, после лучшего 32. ... J:d6 33. Фh8+ Jd8 34. Ф:e5 Kd2! наиболее вероятно ничья, и поэтому Гипслис решил в цейтноте сыграть сильнее — 32. ... f6, просмотрев ответ белых 33. Jfe1!. Теперь пешка f6 теряется, а с ее потерей рушится и позиция черных. 33. ... Kg5 34. Ф:f6 Kf3+ 35. Kpf2!. Именно так! В случае 35. Kpf1 черные добивались ничьей: 35. ... K:h2+! 36. J:h2 Фf3+ 37. Kpg1 (37. Jf2 h2!) Ф:g3+. 35. ... K:h2. Плохо и 35. ... K:e1 36. K:e1 Фh1+ 37. Kpd2 Фa1 38. Ф:e5. 36. Фe6+ Kpb8 37. Jе4! Kf3 38. Фe7 Фc8 39. Jd1 Jd7 40. Фf6, и в этой безрадостной позиции черные просрочили время.

Дебют 1. e4 b6 — P80/a
Ерменков — Шахович

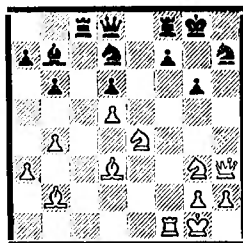
1. e4 b6 2. d4 Cb7 3. Cd3 c6. Экстравагантный вариант 3. ... f5! 4. e1 C:g2 5. Фh5+ g6 6. fг Cg7 7. gh+ Kpf8 8. hgФ+ Kpg8 не соответствует рангу турнира... 4. Ke2. Белые играют просто и надежно. 4. ... c5 5.



За партией самых юных участников турнира НОГЕИРАС — ЛАНКА внимательно наблюдают опытные гроссмейстеры М. ТАЙМАНОВ и Э. ГУФЕЛЬД.

Фотоснимки М. Рабкина.

c3 Kf6 6. Kd2 cd 7. ed Kc6. Можно было перейти на французские рельефы: 7. ... d5 8. c5 Kfd7, — поперек и там на стороне белых. 8. a3 Ce7 9. 0—0 0—0 10. b4 d6 11. Cb2 Jс8 12. Kg3. Белые фигуры угрожающе нацелены на королевский фланг, пешка «f» приготовилась к броску на f5. В этот момент черные допускают серьезную неточность, приводящую к потере нескольких темпов. Вместо немедленного 12. ... Ke8 они неудачно сманиврили 12. ... Kd7, и после 13. f4 g6 14. Фg4 Kf6 (упорнее 14. ... Cf6) 15. Фh3 Ke8 16. d5 ed 17. ed Kb8 18. f5 атака белых стала неотразимой. Последовало 18. ... Cf6 19. fг hg 20. J:f6! K:f6 21. Jf1 Kbd7 22. Kde4 Kh7, и здесь уже весь зрительный зал принял участие в расправе над черным королем.

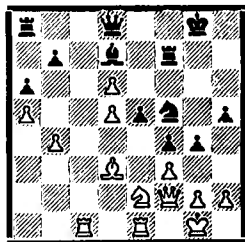


В эффектейших вариантах недостатка не было. Вот один из них: 23. Фh6 Кe5 24. Kh5! gh 25. Kf6+! K:f6 26. J1:f6 K:d3 27. Фh8+ (27. Jlg6+ не так эффектно) Kр:h8 28. Jlh6++ Kpg8 29. Jlh8×!. Ерменков завершил партию более прозачно. 23. K:d6 Kdf6 24. K:c8 C:c8 25. Фh6 Ф:d5 26. C:g6 fg 27. Ф:g6+ Kph8 28. Kh5, и черные сдались.

Сицилианская защита — E70/a Вестеринен — Кирпичников

1. e4 c5 2. Kf3 Кc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Кс3 e5 6. Kdb5 d6 7. Kd5. Отказываясь от теоретических дискуссий в варианте Свешникова. 7. ... K:d5 8. ed Ke7 9. c4 Kf5 10. Cd3 Ce7 11. 0—0 a6 12. Кс3 0—0 13. a4. Черным надо куда-то определить коня, мешающего продвижению пешек королевского фланга. Кирпичников избирает с виду логичный план: размен чернополевых слонов и оккупация центрального пункта d4, однако, как ни странно,

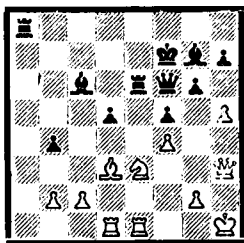
именно там конь оказывается не у дел. В данном случае, вопреки правилам, коню лучше было идти на край доски: 13. ... Kh4 с последующим f7—f5 и, при случае, e5—e4, Kh4—g6—e5. 13. ... Cg5 14. a5 C:c1 15. Ф:c1 Kd4 16. Фе3 g5. Допускать 17. f4 нельзя. 17. b4 f5 18. f3 Cd7 19. Ke2 f4 20. Фf2 Kf5 21. Jlfel h5 22. c5 g4 23. cd Jlf7 24. Jlac1.



24. ... K:d6?. Как признался после партии Кирпичников, он попросту просмотрел последовавший ответ соперника. Необходимо было, конечно же, 24. ... Jlg7. 25. Cg6 Jlg7 26. C:h5 g3 27. hg fg 28. K:g3 Фg5 29. Jc7!. Важнейший ход, отражающий угрозы. Белым удается разменять основные атакующие фигуры соперника и сохранить материальный перевес. 29. ... Jd8 30. Cg4 C:g4 31. J:g7+ Ф:g7 32. fg Ф:g4 33. J:e5 Jf8 34. Фе3 Jf4 35. Ke2 Jf5. Черные сами должны стремиться к эндшпилю без двух пешек... 36. J1:f5 K:f5 37. Фf3 Ф:f3 38. gf Ke3 39. Kf4 Kpf7 40. Kpf2 Kc2 41. Kpe2

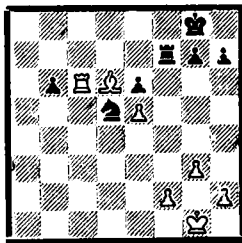
К:b4 42. Kpd2, и черные сдались, так как в довершение всех бед они теряют коня: 42. ... Kpf6 43. Kрс3 Ka2+ 44. Kрb3 Kс1+ 45. Kрb2.

Ланка — Лигтерник



Черные четко отразили недостаточно подготовленную атаку соперника на королевском фланге и добились явного превосходства. Однако в цейтноте произошла полная смена декораций. 29. Kf1 Лае8 30. Ле6 Ф:е6 31. Kd2 Фе3 32. Фh2 С:b2 33. Kf3 Kpg7 34. Фg3. Ланка находит все новые и новые угрозы, и неожиданно его изворотливость приносит успех. 34. ... Сс1?. Кажется, пешку f4 не защитить, но последовало 35. Фg5!, и выяснилось, что на 35. ... Ф:f4 белые просто берут фигуру — 36. Л:c1, а как защищаться от многочисленных угроз? На флажке черные проиграли в два хода: 35. ... d4 36. h6+ Kpf7 37. Сс4+. Всего этого не произошло бы, сыграл черные на 34-м ходу Ле4!

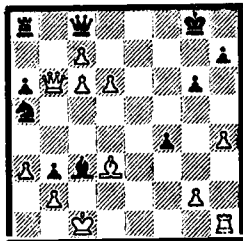
Большое впечатление производит финал партии Шнейдер — Ногейрас.



35. ... Лb7 36. f4 Kpf7 37. Лс8 Kpg6 38. Ле8 b5! 39. Сс5 Лс7! 40. Сb6 Лс6 41. Са5 Ла6 42. Ce1 Kpf5 43. Лg8 Kpg4. Редкий случай для эндшпиля — черные развивают матовую атаку. 44. f5. Отчаянная попытка открыть линию «f», чтобы подключить к защите ладью. 44. ... ef 45. Л:g7+ Kpf3 46. Лg5 Кс3. Защиты от 47. ... Ла1 нет, и белые сдались.

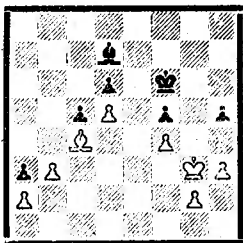
Старондийская защита — Д86/б Кнаак — Гуфельд

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7. Любимый слон Гуфельда вышел на большую диагональ. В этой партии он начнет действовать слишком поздно... 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Се3 Кс6 7. Kge2 a6 8. Фd2 Лb8 9. 0—0—0 b5 10. h4 c5 11. d5 Ka5 12. Kg3 b4. Начало заманчивой, но сомнительной операции, связанной с жертвой пешки. 13. Kb1 c6. После 13. ... h5 14. b3 у черных нет контригры. 14. dc b3. Надо лишить пешку c4 опоры. 15. a3 Се6. Все в том же агрессивном стиле. В варианте 15. ... К:c6 16. Ф:d6 17. Л:d6 Kd4 18. Кс3 Ле8 19. Лd5 Се6 20. Ла5, указанном Кнааком, перевес также у белых, но, вероятно, так и следовало продолжать. 16. Ф:d6 Фс8. Черные все еще мечтают об атаке и поэтому не меняют ферзей. Но и в варианте 16. ... Ф:d6 17. Л:d6 С:c4 18. c7 Лbc8 19. Сb6 С:f1 20. С:a5 С:g2 21. Лg1 С:f3 22. Kd2 у них мало шансов на спасение. 17. c7!. Эта пешка развешивает атакующие силы черных. Не зря говорят, что пешка на седьмой горизонтали стоит лады. 17. ... Ла8. Не помогает и 17. ... Лb7 18. c5 Кс4 19. С:c4 С:c4 20. Kd2! Се6 21. Ф:a6 Ф:c7, с двумя лишними пешками у белых. 18. Фс5! Kb7 19. Фb6 Kd7. Черным трудно что-либо посоветовать, но уж во всяком случае следовало уничтожить пешку c7 путем 20. ... Ке8. 20. Л:d7! С:d7 21. Кс3 Ле8 22. Kd5 Се6 23. c5 f5 24. Ке2 f4 25. Cf2 С:d5. Отчаянная попытка контригры, но что еще предпринять против угрозы Кс3 и С:a6? 26. ed e4 27. fe Л:e4 28. Кс3 Лd4 29. d6 Ka5 30. С:d4 С:d4 31. Cd3 С:c3. Черный слон получил слово, — но поздно, поздно! 32. c6!.



К пешке c7 пришла подмога. 32. ... Се5 33. Ф:a5 Фе6. Пронгравает и 33. ... С:d6 34. Фd5+. 34. Лe1 Ф:d6 35. Сс4+, и черные сдались.

Невероятные события случились при доигрывании партии Шахович — Гуфельд.



41. ... Ce8 42. Kpf2. Правильный план: белый король идет на e3, затем проводится h3--h4 и выигрывается пешка a3. 42. ... h4 43. Kpe3 Kpe7 44. Kpd2 Kpd8 45. Kpc3 Kpc7 46. b4 Kpb6 47. Kpb3 cb 48. Kp:b4 Cd7 49. Ce2. Непонятный ход, объяснение которому югославский шахматист так и

не смог найти... Он же показал после партии выигрывающий вариант: 49. Kp:a3 Kpc5 50. Kpb3 Kpd4 51. Kpb4 Kpe3 52. a4 Kpf2 53. a5 Kp:g2 54. a6 Ce8 55. a7 Cb7 56. Kpb5 Kp:h3 57. Kpb6 Ca8 58. Cb5 Kpg3 59. Ce6 h3 60. C:a8 h2 61. Ce6 h1Ф 62. a8Ф, и у белых лишняя фигура. 49. ... Ce8 50. Cf3? А этот ход и вовсе упускает выигрыш. Еще не поздно было вернуться слоню на e4 и повторить указанный выше вариант. 50. ... Ca6f 51. Kp:a3 Kpc5 52. Kpb2 Kpd4 53. a4 Kpe3 54. Kpc3 Kp:f4 55. Kpb4 Kpg3 56. Kpa5 Cf1 57. Kpb6 C:g2 58. C:g2 Kp:g2 59. a5 f4 60. a6 f3 61. a7 f2 62. a8Ф f1Ф 63. Фg8+. Пичью (правда, легкую) уже надо делать белым. 63. ... Kph2 64. Фе6 Ф:h3 65. Ф:d6+ Фg3 66. Фе5. Пичья.

(Продолжение следует)

Зональный турнир, Львов, 1978

Сегодня — ты...

Мы не откроем, конечно, Америку, заметив, что особая сложность львовского турнира для участников заключалась в редкостной ровности его состава. Нельзя, тем не менее, и обойти этот факт молчанием — в нем суть завершившегося зонального. Представьте себе такую, скажем, четверку лауреатов: Геллер, Смыслов, Гулько, Савон. Никакого внутреннего протеста у нас она, разумеется, не вызовет. Каждый из названных гроссмейстеров добивался, и неоднократно, успехов самой высокой пробы. А ведь вся эта четверка расположилась в нижней половине итоговой таблицы. В чем причина неудачи непобедимых турнирных бойцов?

Несправедливость капризной Кансы? Плохая форма? Просчеты в подготовке? Причины — десятки. Главная — все та же — необычайная ровность состава. Говоря все это, мы ни в коей мере не пытаемся принизить успех победителей. Добытый, выстраданный в такой борьбе, он сам по се-

бе — знак качества. Наша мысль в том, что несмотря на реальную возможность любого другого состава четверки, в существующей на сегодня расстановке участников зонального есть своя железная закономерность.

Вопрос, как выиграть спор равных — давний вопрос шахмат. Почему триумфаторы последнего чемпионата страны Я. Дорфман и Б. Гулько во Львове остались в тени? Почему неудачник 1-й лиги В. Пешковский, стартовавший к тому же во Львове двумя очками из шести, сумел длинным и неустойчивым финишным спуртом настичь уходящий поезд? Почему давно уже не блистающий на всесоюзной арене Р. Ваганян забронировал за собой место в заветной четверке, вроде бы, даже без особых усилий? Почему, почему, почему?..

В спортивной журналистике часто бывает так: обозреватели терпеливо ждут окончания соревнования и после финиша аргументированно объясняют, в силу каких обстоятельств не мог

победить никто, кроме победителей. Может быть, и нам следует поступить подобным образом? Кто бросит камень в утверждающего, что Юрий Балашов обладает сложившимся классически ясным и четким шахматным мировоззрением, что он по-хорошему рационален и стабилен, что он способен выиграть практически любой турнир? Кто оспорит утверждение, что Рафаэл Ваганян по яркости таланта — редкостный алмаз, радующий сердце дивным и чистым блеском? Кто посмеет усомниться в глубине проникновения в шахматные тайны Виталия Цешковского, верного поборника истины, врага тривиально хорошего и адепта недостижимого лучшего? А Олег Романишин? Этот неустрашимый, яростный боец, неистощимый, щедрый, порой не слишком практичный, аккумулятор новых идей — кто скажет, что он победил не по праву? А разве не достоин играть в межзональном Геннадий Кузьмин, шахматист, не избалованный судьбою, но одаренный талантом мощным и своеобразным?



Международный гроссмейстер
ЮРИЙ БАЛАШОВ.

Все так. Но окажись на их месте другие, мы нашли бы хорошие слова и для них. Потому, что каждый из собравшихся во Львове — явление в шахматах. Но в этом турнире аргументы, брошенные на чашу весов победителями, оказались самыми весомыми. Честь им и хвала. Правда, трем из них еще не до поздравлений. В который раз в подобной ситуации предостит перебой.

Кузьмин, Романишин, Цешковский... Один из трех не будет играть в межзональном. Что ж, мы разделим симпатии поровну, а победы в битве трех пожелаем сильнейшим.

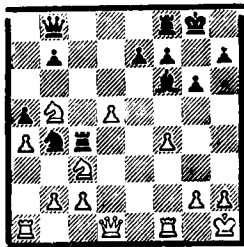
И еще об одном. Мало, слишком мало новых имен в таблице Львовского зонального. Как говорится, знакомые все лица. А это уже радовать не может.

Львов, 1978	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.
1. Балашов Ю.	♚ 1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1		9
2. Ваганян Р.	1/2 ♚	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2		8,5
3. Кузьмин Г.	0	1/2	♚	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1		8
4. Романишин О.	0	1	1/2	♚	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1	1/2		8
5. Цешковский В.	1/2	1/2	1/2	1/2	♚	1	1/2	1	1/2	0	1/2	1	0	1	1/2	8
6. Тукмаков В.	1/2	1/2	1/2	1/2	0	♚	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1	0	1	7,5
7. Багиров В.	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	♚	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	7
8. Беляевский А.	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1	♚	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	0	7
9. Гулько Б.	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	♚	1/2	1/2	1	1	1/2	1	7
10. Смыслов В.	1/2	0	0	1/2	1	0	1	1/2	1/2	♚	0	1	1	1/2	1	7
11. Дорфман И.	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	♚	1/2	1	1	1	6,5
12. Кочнев А.	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	♚	1/2	1/2	1	6,5
13. Савон В.	0	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	♚	1/2	1	6,5
14. Свешников Е.	1/2	0	1/2	0	0	1	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	♚	1	5
15. Геллер Е.	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1	0	1/2	0	0	0	1/2	♚	3,5

Сицилианская защита — E82/b
Балашов — Геллер

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce2. Геллер редко играет вариант дракона, и, наверно, поэтому Балашов отказывается от атаки Раузера и избирает вариант, «запатентованный» чемпионом мира А. Карповым. 6. ... Cg7 7. 0—0 0—0 8. Cg5 Kc6 9. Kb3 Ce6 10. Kph1. Полезный профилактический ход. На шаблонное 10. Фd2 могло последовать 10. ... Ke5 и 11. ... Лс8, стремясь оккупировать пункт с4. 10. ... а5. Ответственное решение. В дальнейшем может сказаться слабость поля b5.

11. a4 Лс8 12. f4 Kb4 13. Kd4. Белые переводят коня на более активную позицию. 13. ... Cc4. Единственное (и достаточное) продолжение. 14. Kdb5 d5!?. Ценой пешки черные активизируют свои фигуры. 15. C:c4 Л:c4 16. C:f6 C:f6 17. ed Фb8?. Только после 17. ... Лсb черные могли рассчитывать на уравнивание. В этом случае мало что давало белым 18. d6 ed 19. K:d6 C:c3, на 18. Фi3 могло последовать как 18. ... C:c3 19. K:c3 K:d5 20. Лad1 e6, так и сразу 18. ... K:d5; не проходило 18. Фе2 C:c3 19. K:c3 K:d5 20. Лad1? K:c3!. Ход в тексте предоставляет белым прочную инициативу.

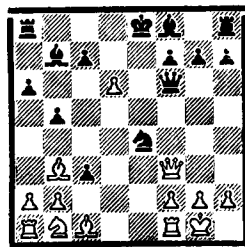


18. Фе2!. Балашов не пытается удержать лишнюю пешку, а рассчитывает использовать некоторую дисгармонию в лагере черных. 18. ... Л:f4 19. d6! Л:f4+ 20. Л:f4 Фd8 21. Лd1 ed 22. Л:d6 Фе7 23. Ф:e7 C:e7 24. Лd7 Cf6 25. Ke4 C:b2 26. c3!. После 26. Л:b7 Ле8 черные могли получить контригру. Теперь же черный слон отрезан от главных сил. 26. ... Кс6 27. Л:b7 Лd8 28. g3 Ke5 29. Kpg2 f5?. Черные не выдерживают напряжения. После 29. ... Лd3 исход борьбы был

бы далеко не ясен. 30. Kf6+ Kpf8 31. K:h7+ Kpg8 32. Kd4 Лd6. Грозил всего-навсего мат после 33. Kf6+. 33. Л:b2 Kp:h7 34. Лb5 Kc4 35. Kpf2. Остальное — дело техники. 35. ... Лd7 36. Kpe2 Ле7+ 37. Kpd3 Ke5+ 38. Krc2 Kd4 39. Л:a5 K:h2 40. Лb5 Kf1 41. а5. Белая пешка неукрепима. 41. ... Ла7 42. Кс6 Лс7 43. Kb4 Ke3+ 44. Kpd3 Kc4. Здесь партия была отложена, но черные сдались, не возобновляя игры.

Испанская партия — E31/b
Цешковский — Белявский

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Cb7. Архангельский вариант в последнее время встречается редко, поскольку против схемы защиты черных, кажется, найдены противоядия. Одно из них демонстрирует Цешковский в этой партии. 7. d4 K:d4 8. K:d4 ed 9. e5 Ke4 10. c3 dc?!. Теория рассматривает 10. ... d3 11. Ф:d3 Kc5 12. Фg3, с небольшим преимуществом у белых. Попытка Белявского реабилитировать «списанный» вариант терпит неудачу. 11. Фf3! d5 12. ed Фf6. Идея Белявского. Однако на стороне белых остается солидный перевес, что подчеркивает следующий ход.



13. Ле1! 0—0—0. Мат получают черные после 13. ... cb? 14. C:b2 Ф:b2?? 15. Ф:f7+ Kpd8 16. dc+ Krc8 17. Се6X. 14. dc Лd7. Логичнее выглядит 14. ... Krc7, но тогда белые могут сыграть 15. Л:e4 C:e4 16. Ф:e4 cb 17. Фс2+ +—. 15. Ф:f6 K:f6. И в случае 15. ... gf 16. K:c3 путь к уравниванию не усеян розами. 16. K:c3 Cd6 17. Cg5 Kp:c7 18. Лac1 Kpb6?. После 18. ... Kpb8 19. Лed1 Лhd8 20. Л:d6! Л:d6 21. Cf4 гибла пешка f7. Однако это была сравнительно лучшая возможность.

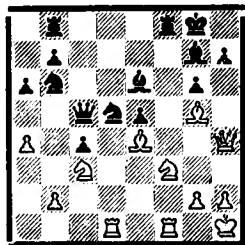
19. Се3+ Кра5 20. h3. Белые не спешат, так как черный король — в трагикомической ситуации. 20. ... Лс8

21. a3 b4 22. Ka4 Л:c1 23. Л:c1 Cd5 24. Cd1 Ле7 25. ab+ С:b4 26. Кс3 С:c3 27. bc Сb7?. Продлить сопротивление можно было после 27. ... Кrb5 28. Се2+ Крс6 29. С:a6, хотя и здесь окончание очень тяжелое для черных. 28. Лb1!. Черные сдались, так как на 27. ... Кd5 решает 28. Cd2 со страшной угрозой 29. c4+.

Индийская защита — P78/c Гулько — Савон

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. f4 Cg7 8. Сb5+ Kfd7 9. a4 0—0 10. Kf3 Ka6?!. Против активной системы, которую применили белые, избранный черными план кажется малоэффективным. Возможно, следовало предпочесть 10. ... Kf6 и 11. ... Cg4. 11. 0—0 Кс7 12. Cd3 a6 13. Фе1 Лb8. Подготавливая b7—b5, однако после сильного ответа белых осуществить это продвижение не удастся. 14. e5! Kb6 15. f5!. За пешку Гулько получил опасную атаку. 15. ... de 16. fg fg?!. Логичнее выглядит 16. ... hg. Мастер М. Усачев в еженедельнике «64» (№ 16) приводит такие варианты: 17. Kg5 f6 18. Фе4 f9 Л:f8+ Кр:f8 20. Ф:g6 f6 или 17. Cg5 f6 18. Фh4 Фс8, и, похоже, черные держатся. Со своей стороны хочу предложить ход 17. Ке4, после которого у белых инициатива.

17. Cg5 Фd6 18. Фh4 Кс:d5 19. Лад1!. Все фигуры белых подключились к наступлению. 19. ... c4 20. К:d5?!. Единственный ход белых в партии, заслуживающий порицания. Почти форсированными были следующие ходы: 20. Се4! Фс5+ 21. Крh1 Се6 (плохо 21. ... Кс3 22. bc или 21. ... Ке3 22. Се7).



22. Се3!? Ке3 (проигрывает 22. ... Ф:e3 23. Kg5 h6 24. Ке6, с неотразимой атакой) 23. Kg5 h6 24. Ке6 Л:f1+ 25. Л:f1 Фd6 26. Лf6!. Теперь черным трудно защищаться:

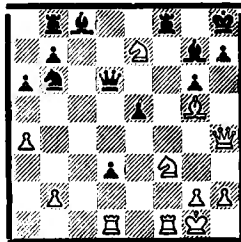
- 1) 26. ... g5 27. Фh5 +—;
- 2) 26. ... Фе7 27. К:g7 +—;



Международный гроссмейстер РАФАЭЛ ВАГАНЯН.

3) 26. ... С:f6 27. Ф:f6 +—;
4) 26. ... Лd8! 27. Cf1! — но не 27. h3? С:f6 28. Ф:f6 Фd1+ или 27. Кd5 Ф:d5! 28. С:d5 Л:d5 29. h3? (29. Лf1) С:f6 = — 27. ... Фd2 28. Ке2! Kf5! 29. Л:f5 gf 30. К:d8±.

20. ... cd2. В свою очередь, черные допускают ошибку. Оказывается, после 20. ... К:d5 Савон мог удерживать позицию, например: 21. С:e4 Се6 22. Крh1 Фе6; 21. Се4 Се6 22. Крh1 Фе5 23. С:d5 С:d5 24. Се7 Фе6 25. С:f8 Л:f8, с хорошей игрой у черных. 21. Ке7+ Крh8.



22. Ке5! Cf5 23. Л:f5! С:e5 24. Л:e5!. Черные сдались.

Примечания мастера А. Витолиньша

А. ГУРВИЧ,
международный арбитр

Только победы

Проведение зонального первенства Вооруженных Сил, являвшегося одновременно для флотских шахматистов лично-командным чемпионатом Военно-Морского Флота СССР, стало заметным событием в спортивной жизни города-героя. Ежедневно многочисленные почитатели старинной игры заполняли уютные залы севастопольского Дома офицеров флота, чтобы посмотреть за увлекательной борьбой сильнейших армейских и флотских шахматистов.

А всего в этом интересном шахматном празднике участвовали три гроссмейстера (А. Гипслис, Э. Гуфельд, Н. Левитина), 14 мастеров, 39 кандидатов в мастера и перворазрядников, ослепивших три счастливые «путешествия» в финал всеармейских состязаний.

Закавказская дружина, ведомая прапорщиком Э. Гуфельдом, даже в отсутствие Н. Гаприндашвили, занятой подготовкой к матчу, оказалась недосягаемой. Выиграв все матчи и набрав великолепную сумму, закавказцы уверенно заняли первое место. Вторыми закончили дистанцию ленинградцы, также выступавшие без своего лидера А. Карпова, сражавшегося в эти дни на крупном международном турнире в Югославии.

После прошлогодней неудачи в Калининграде, где балтийцы не попали в финал и вынуждены были расстаться с кубком ВМФ, моряки полностью реабилитировались, в десятый (!) раз завоевав звание чемпионов Военно-Морского Флота СССР и «билет» на высший всеармейский форум. Похоже, что присутствие первого «номера» гроссмейстера А. Гипслиса (да и набранные им очки) вселило в команду уверенность в своих силах.

В личном зачете среди женщин первыми закончили дистанцию мастера А. Гринфельд (Калининград) и А.

Чайковская (Тбилиси). Звание чемпионки ВМФ было присвоено балтийской шахматистке. Третье место досталось Н. Левитиной. Вместе с ними в финале выступит кандидат в мастера из Архангельска Л. Федина.

В турнире шахматисток было сыграно немало боевых, содержательных партий. Но бывали и исключения.

Сицилианская защита — E53/c
Левитина — Гольцова

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 a6 4. d4 cd 5. K:d4 e5 6. Kf5. Здесь опытная владивостокская перворазрядница допустила непостижимую ошибку и стала «соавтором» самой короткой партии соревнования. 6. ... Kge7?? 7. Kd6×!.

Среди юниоров первенствовали кандидаты в мастера 12-летний В. Ениниш, ученик ленинградского мастера С. Хавского, и ереванец С. Лпутян.



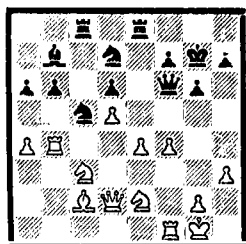
На первом плане встреча лидеров команд. Играют кандидат в мастера В. ПЕТУХОВ (ТОФ) и гроссмейстер Э. ГУФЕЛЬД (Зак. ВО).

Севастополь, 1978

	1	2	3	4	5	6	7	8	О.
1. Закавказский ВО	▲	4,5	4,5	6,5	5,5	6	6,5	6	39,5
2. Ленинградский ВО	2,5	▲	3,5	4	6,5	6	6,5	5	34
3. Балтийский флот	2,5	3,5	▲	5	4	4,5	7	5,5	32
4. Тихоокеанский флот	0,5	3	2	▲	3	3,5	5	6	23
5. Северный флот	1,5	0,5	3	4	▲	3	3,5	6	21,5
6. Ленинградская ВМ база	1	1	2,5	3,5	4	▲	3,5	2,5	18
7. Черноморский флот	0,5	0,5	0	2	3,5	3,5	▲	5,5	15,5
8. Каспийская флотилия	1	2	1,5	1	1	4,5	1,5	▲	12,5

Энергично выиграл южанин следующую партию.

Лпутян — Аленин



22. e5! de 23. f5 Фd8 24. Kg3 a5 25. Lg4 Kf6 26. fg! fg. Если 26. ... K:g4, то 27. Л:f7+ и т. д. 27. Л:f6! Кр:f6 28. С:g6 Кре7. И после 28. ... hg 29. Фg5+ черные получали мат. 29. С:e8 Ф:e8 30. Лg7+. Черные сдались.

Среди девушек уверенно победила Н. Гურიели. Тбилисский мастер выиграла все встречи у своих сверстниц и показала абсолютно лучший результат среди участников зонального турнира. Чемпионкой ВМФ стала кандидат в мастера Д. Гершкович (Владивосток), набравшая на полтора очка меньше.

Соревнование мужчин началось мощным спуртом одного из «сенса-телей» — ленинградца А. Глянца — 5 из 5! Но к турнирному миттельшпи-

лю он несколько сдал, и вперед вырвался чемпион Эстонской ССР мичман Б. Рытов. Однако финиш оказался неудачным для обоих лидеров: они проиграли в последнем туре, и их неожиданно обошел мастер В. Гусев (Балтийский флот), почти весь турнир находившийся в тени. Набрав 9 очков из 13, Гусев в шестой раз стал чемпионом ВМФ! Такого успеха не добивался еще ни один флотский шахматист.

Всего на пол-очка от него отстали мастера С. Чечелян (Тбилиси) и Б. Рытов, а также А. Глянец, выполнивший мастерский норматив. Все они завоевали право выступить во всесоюзной «высшей лиге», которая состоится в Выборге.

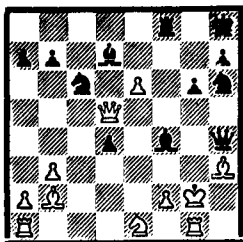
Одной из интереснейших встреч соревнований был поединок экс-чемпиона Вооруженных Сил и дружественных армий В. Журавлева с молодым бакинским мастером.

Французская защита — Е00/с Журавлев В. — Корсунский

1. e4 e5 2. c3 e6 3. d4 d5 4. e5 Kc6 5. Kf3 Фb6 6. Ce2 cd 7. cd Kge7 8. b3 Kf5 9. Cb2 Ce7 10. 0—0 0—0 11. Kph1 f6 12. g4?! Kh6 13. ef Л:f6. Черные жертвуют качество за пешку, получая перспективную игру по линии «f». 14. g5 Л:f3 15. C:f3 С:g5 16. Ka3

I доска	1	2	3	4	5	6	7	8	О.
1. Гуфельд Э.	▲ 1/2	1	1	1	1/2	1	1	6	
2. Гинслен А.	1/2	▲ 1/2	1/2	1	1	1	1	5,5	
3. Кламаи К.	0	1/2	▲ 1/2	1/2	1	1/2	1/2	3,5	
4. Сулейманов С.	0	1/2	1/2	▲ 1/2	1	0	1	3,5	
5. Петухов В.	0	0	1/2	1/2	▲ 1	1/2	1/2	3	
6. Цейтлин М.	1/2	0	0	0	0	▲ 1	1	2,5	
7. Ракин Д.	0	0	1/2	1	1/2	0	▲ 1/2	2,5	
8. Белоусов И.	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	▲ 1,5	

Cd7 17. Kc2 Jf8 18. Cg2 Cf4 19. Фe2 Фd8 20. Ke1 C:h2 21. Фh5. Плохо 21. Kр:h2 Фh4+ 22. Ch3 (22. Kpg1 Kg4) e5 23. Фd3 C:h3 24. Ф:h3 Kg4+ 25. Kpg2 Jf:f2+ 26. Jf:f2 Ф:f2+ 27. Kph1 Ф:b2, с очевидным преимуществом у черных. 21. ... Cf4 22. Ch3 e5!? Лучшее, по-видимому, 22. ... g6 23. Фf3 Ce1 24. C:c1 Jf:f3 25. K:f3, со взаимными шансами. 23. de g6 24. Jg1 Kph8 25. e6+ d4 26. Фd5. Сильнее 26. Фf3 и на 26. ... Ke5 — 27. ed K:f3 28. K:f3 Kf5 29. K:d4 Ce5 30. Ke6, с большим осложнением. 26. ... Фh4 27. Kpg2.

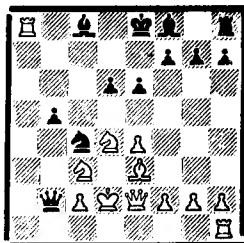


27. ... Ce3. Сразу выигрывало 27. ... Kg4! с угрозой 28. ... Ke3+, ибо после 28. C:g4 Фh2+ 29. Kpfl Ce3 у белых нет удовлетворительной защиты от мата. 28. Kd3 C:f2 29. Kph2 Kf5 30. K:f2 Ke3 31. C:d4+ K:d4 32. Фе5+ Kpg8 33. Ф:e3 Jf:f2+. Белые сдались. Если 34. Kph1, то 34. ... Cc6+, а в случае 34. Jg2 решает 34. ... Kf3+.

Наряду с этой впечатляющей победой, талантливый бакинec, еще год назад выступавший в группе юниоров, зачастую уже в дебюте допускал досадные ошибки и терпел сокрушительные поражения. Показательна в этом отношении его партия с международным мастером из Ленинграда.

Сицилианская защита — E89/a Карасев — Корсунский

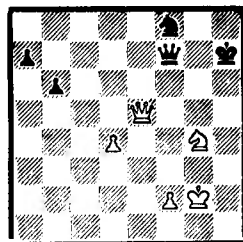
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. a4 e6 7. a5 b5 8. ab Ф:b6 9. Ce3 Kg4?? Эта «активность» ведет к форсированному проигрышу. 10. Ф:g4 Ф:b2 11. Cb5+! Kd7 12. Kpd2 ab 13. Jf:a8 Ke5 14. Фе2 Kc4+.



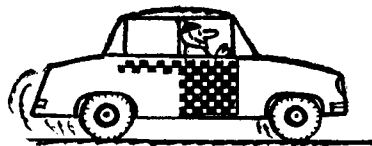
15. Ф:c4 bc 16. J:c8+ Kpd7 17. Ла8, и черные сдались. Угрожает смертельное 18. Jb1, а на 17. ... Фb7 следует 18. Jha1, с выигрешем ферзя.

А вот «пронсшествие» судейско-этического порядка, имевшее место в следующей партии, которая была прервана в таком положении:

Лпутян — Хомяков



Белые записали свой 41-й ход. После тура В. Хомяков, обращаясь к сопернику, сказал: «Если записан ход 41. Фh2+, — я сдаюсь». Присутствовавший при этом арбитр сделал замечание молодому шахматисту, заявив, что никаких «если» быть не должно, поскольку это можно рассматривать как попытку выяснить записанный ход. С. Лпутян отказался ответить партнеру по существу, и стало ясно, что записан не этот ход. Действительно, при доигрывании оказалось, что белые записали 41. Kpg3?. После 41. Фh2+ черные теряли ферзя. В партии же было 41. ... a5 42. d5 Kd7, и на 59-м ходу противники согласились на ничью.



Гроссмейстер Э. ГУФЕЛЬД

От выигрыша до проигрыша ...

Славянская защита — D25/b ГЕЛЛЕР — ДОРФМАН

Зональный турнир, Львов, 1978

1. Kgl—f3 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. d2—d4 d7—d5
4. Cc1—g5 ...

В дебютном репертуаре чемпиона СССР И. Дорфмана меранская система занимает ведущее место. К слову сказать, эта система стала весьма популярной в последних соревнованиях — быть может, в этом особая заслуга гроссмейстера Е. Свешникова, вдохнувшего в нее новые и раскрывшего полузабытые идеи. Ходом 4. Cg5 Е. Геллер уведит своего партнера на соседнюю от «мерана» дорожку.

4. ... h7—h6
5. Cg5:f6 Fd8:f6
6. Kb1—c3 c7—c6

Хорошо известная в теории позиция: у белых небольшой перевес в развитии, но им постоянно нужно помнить, что у черных вовсе не такое уж и пресловутое преимущество двух слонов. Задача белых — не упускать инициативу, ибо при их пассивной игре черные подготовят контрудар в центре, обычно связанный со следующим планом: Kd7, Cd6, Fe7, de (в ответ на e3—e4) и e6—e5. Слоны получают опе-

ративный простор.

7. e2—e3 ...

Здесь 7. e4 преждевременно. После 7. ... de 8. K:e4 Cb4+ у черных нет серьезных проблем.

7. ... Kb8—d7
8. Cf1—d3 ...

В матче Гудько — Дорфман (Москва, 1978) было 8. a3 Fd8 9. Cd3 Cd6 10. 0—0 0—0 11. Lc1, и белые получили преимущество, ибо, как оказалось, слон на d6 позволяет белым с темном осуществить выгодную операцию, связанную с продвижениями c4—c5 и e3—e4. Подобную идею весьма успешно осуществил Л. Полугасевский в одной из партий матча с Э. Мекингом. Поэтому в более поздней партии Дорфман — Свешников (зональный турнир, Львов, 1978) «главный специалист», продолжая 9. ... Ce7 и далее 10. 0—0 0—0 11. Lc1 a6 12. Fe2 de 13. C:c4 b5 14. Ca2 Fb6 15. Ke4 c5 16. de K:c5 17. K:c5 C:e5 18. Cb1 g6!, добился равной игры. Эта партия, имеющая определенное теоретическое значение, продолжалась: 19. h4 (грубой ошибкой было бы 19. C:g6?? fg

20. Fc2 Lf5!) 19. ... h5 20. Lfd1 Ce7 21. Ke5 Cf6 (опасно принимать жертву пешки 21. ... C:h4, ибо после 22. Ff3! Ла7 23. Ff4! Ce7 следует эффектное 24. K:f7!, с выигрышем) 22. Lc6 Fb7 (к полному равенству приводило 22. ... Fb8) 23. Lc5 Fe7 24. Ldc1 C:e5 25. L:c5 Cb7?. Только этот ход окончательно губит позицию. После принципиального 25. ... F:h4 26. Lc7 на доске позиция динамического равновесия. Теперь же после 26. Lg5 черные оказались в безвыходном положении: 26. ... Lc8 27. L:c8+ L:c8 28. C:g6!, и белые вскоре выиграли.

8. ... Ff6—d8
9. 0—0 Cf8—e7
10. e3—e4 de:c4

После 10. ... de 11. K:e4 у белых небольшое преимущество.

11. Cd3:c4 b7—b5
12. Cc4—b3 0—0
13. La1—c1 ...

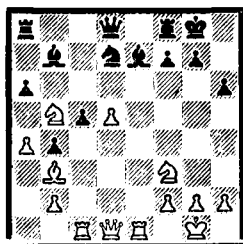
Черные намерены подготовить освобождающее продвижение c6—c5. Вместо 13. Lc1 у белых была заманчивая возможность вскрыть игру в центре ходом 13. d5, однако после 13. ... cd 14. ed Kc5! 15. de C:e6 16. C:e6 K:e6 17. Kb5 Lb8 у черных за пешку достаточная контригра. 13. ... Cc8—a6

И после 13. ... Сb7
14. е5! перспективы белых лучше.

14. Jf1—e1 c6—c5
15. a2—a4! b5—b4

Благоприятней для белых позиция и после
15. ... ba 16. K:a4.

16. Kc3—b5 Ca6—b7
17. d4—d5 e6:d5
18. e4:d5 a7—a6



19. Kb5—c7! JLa8—c8

Здесь были и другие продолжения: 19. ... Cf6, и, например, 20. K:a8 после 20. ... Сb2 к выгоде черных. Однако белые в ответ на 19. ... Cf6 заготовили 20. Ke6!? fe 21. de Kph8 и после 22. Ф:d7! Ф:d7 23. ed получали явно лучшие шансы. И в случае 19. ... Ф:c7 20. J:e7 Фd6 21. Фе2 положение белых лучше. 20. d5—d6 Сb7:f3

По существу, единственный ход. После 20. ... Cf6 21. Cd5 положение черных трудное. Продолжение 20. ... С:d6 приводило к интересным тактическим осложнениям, выгодным для белых, например: 21. Ke6! fe 22. JLe6 C:f3 23. Ф:d6 c4 24. J:c4!! Фg5 25. Jlg6!, выигрывая, или 23. ... Kph7 24. J:h6+! gh 25. Ce2+ Kpg7 26. Фg6+, с матом.

21. d6:e7 Cf3:d1
22. e7:d8Ф JI18:d8

23. Jc1:d1 Jc8:c7
24. Сb3—c4 ...

Итак, партия перешла в эндшпиль. У белых более чем достаточная компенсация за пешку.

24. ... a6—a5
25. Jc1—e7 Kd7—f8
26. Jd1:d8 Jc7:e7
27. Kpg1—f1 ...

Ясно, что белые пренебрегли в своей стратегии: в подобных открытых позициях тандем ладьи и слон намного сильнее ладьи с конем. Наличие лишней пешки у черных — лишь сиюминутная формальность. Восстановить материальное равновесие белым не составляет труда. Но главным, быть может, решающим резервом белых является готовность их монарха совершить решающий бросок к пешкам ферзевого фланга...

27. ... JLe7—a7
Защищаясь от угрозы
28. JLa8.
28. Jld8—c8 g7—g6
29. h2—h4 ...

Потеря времени, одновременно излишнее ослабление пешечного расположения. После естественного 29. Кре2 Кpg7 30. J:c5 черным было бы очень трудно защищаться.

29. ... Kpg8—g7
30. Jc8:c5 Kf8—d7
31. Jc5—b5 JLa7—c7
32. b2—b3 Jc7—c5
33. Jlb5:c5 Kd7:c5

Итак, на доске эндшпиль — слон против коня. Кто сильнее? Одиной приятель, занимающийся с нашей шахматной смелой, так образно рассказывает о подобных единоборствах: слон — это троллейбус, он может в данном случае ходить только по белым (только там, где

есть электрические провода) полям, а конь — это автобус, у него нет ограничений... Но в наш век НТР мы чаще думаем об экономической стороне дела, и поэтому «троллейбусы» чаще бывают более выгодными.

Несомненно, что до определенного момента эта часть партии может служить учебным примером преимущества слона над конем.

34. Kpf1—e2 f7—f5
35. Kpe2—c3 Kpg7—f6
36. Kpe3—d4 Kc5—e4
37. f2—f3 ...

Теория взаимодействия фигур и пешек, один из краеугольных столбов шахматной стратегии, требует, чтобы пешки предполагались на полях, противоположных действию своего слона. Поэтому сильнее и естественнее было 37. f4, что после 37. ... g5 38. hg+ hg 39. fg+ Kp:g5 40. Cd5 Kpf4 41. Kpc4 приводило к выигранной для белых позиции.

37. ... Ke4—d2
38. f3—f4! g6—g5
39. h4:g5+ h6:g5
40. f4:g5+ Kpf6:g5
41. Cc4—g8! Kpg5—f4
42. Kpd4—d3! ...

Ошибочным был бы другой путь: 42. Kpc5? Кре3 43. Kpb5 Kpd4 44. Kp:a5 Кре3 45. Kpb6 K:b3 46. a5 K:a5!, с ничьей. Последнее продолжение могло иметь массу разветвлений, но анализ показал, что ничейный исход был бы неизбежен.

42. ... Kd2—f1

Черные избирают продолжение, при котором белым нет надобности демонстрировать искусство домашнего анализа (41. ... Kpf4 было запланированным ходом). А между тем, избери черные 42. ... Ke4, белые

должны были продемонстрировать единственный путь к победе: 43. Крe4 Кf6 44. Се6 Крe5 45. С:f5! Кр:f5 46. Крb5 Кd5 47. Кр:a5 Крe5 48. Крb5 Крd4 49. а5 Крc3 50. Крс6!, и конь не в состоянии справиться с пешечкой «а».

43. Крd3—с4 Кf1—е3+
44. Крс4—b5 Ке3:g2
45. Крb5:a5 Крf4—е5
46. Кра5:b4 Крe5—d6
47. Крb4—b5?? ...

Я согласен с теми, кто считают, что шахматы — это форма человеческой деятельности, стоящая на стыке искусства (!), науки и спор-

та. И конечно же, юмор должен присутствовать при сем... Неужели Геллер решил короля провести в ферзи?! Иначе бы он, вероятно, должен был отправить вперед свои пешки. После 47. а5 выигрыш очень близок.

47. ... f5—f4
48. Cg8—c4 f4—f3
49. Крb5—b6 Kg2—e3
50. Cc4—d3 Ке3—d5+

Позиция уже ничейная...

51. Крb6—b7 Крd6—c5
52. а4—а5 f3—f2
53. Cd3—f1 Кd5—b4
54. Cf1—c4? ...

Белые были в цейтно-

те. После 54. а6 К:a6 55. Кр:a6 Крb4 — ничья.

54. ... Кb4—с6!
55. а5—а6?? ...

Вероятно, самый слабый ход всего зонального турнира. Конечно, не с лучшим настроением спасаешь позицию после таких невероятных ошибок. Но ничья еще была после 55. Cf1. Теперь все кончено.

55. ... Кс6—а5+
56. Крb7—b8 Ка5:c4
57. b3:c4 f2—f1Ф
58. а6—а7,

и через несколько ходов белые сдались.

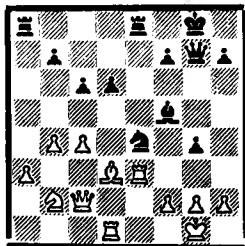
На разных меридианах

27-й чемпионат ГДР закончился блестящей победой 25-летнего гроссмейстера Райнера Кнаака. Победитель набрал 13 очков из 14 возможных, не проиграв ни одной партии. Блестящее достижение, учитывая высокий класс немецких шахматистов. 2-е место с 10 очками занял Л. Эспиг. 3—5 места поделили И. Брюггеманн, Л. Фогт и П. Хессе — по 8 очков.

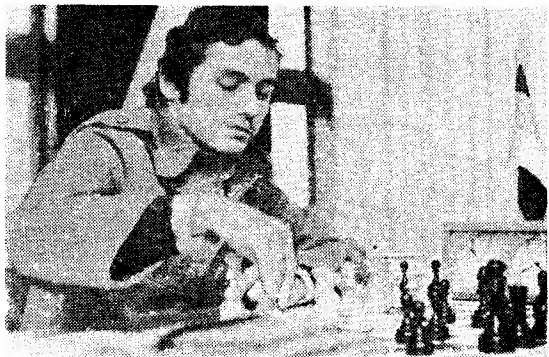
Для энергичного и острого стиля молодого чемпиона типична следующая партия.

Староиндийская защита — Д96/с
Либерт — Кнаак

1. Кf3 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 Cg7 4. d4 d6 5. е4 0—0 6. Се2 Кbd7 7. 0—0 е5 8. Le1 с6 9. Cf1 а5 10. Lb1 ed 11. К:d4 Le8 12. b3?. До сих пор противники разыгрывали теоретическую «староиндийскую табню». Следовало играть 12. Cf4 или 12. Кс2. Ход в партии энергично используется черными. 12. ... Kg4! 13. Ф:g4 C:d4 14. Фg3 Фf6 15. Cb2 Кс5 16. Lbd1 Ce5 17. Фс3 g5! 18. Фd2 а4! 19. b4. Хуже 19. К:a4 ввиду 19. ... C:b2. 19. ... Ке6 20. Le3 g4 21. а3 Kg5 22. Фс2 Фh6 23. Lg3!? Фg7!. Сильный чернопольный слон ценнее лишнего качества! 24. К:a4. Отчаяние перед лицом угрозы h7—h5—h4? 24. ... C:b2 25. К:b2 К:e4 26. Le3 Cf5 27. Cd3?!



27. ... Л:a3! 28. Л:e4 C:e4 29. C:e4 Лс3! (29. ... Ла2 30. Лb1 d5 31. Cd3) 30. Фb1 Лb3 31. Лd2 f5! 32. C:f5 На 32. Cd3 выигрывает 32. ... Фс3! 33. Фс2 Le1+ 34. Cf1 Ф:c2 35. Л:c2 f4 и Лb3—a3—a1. 32. ... Фс3! 33. Лd1 Л:b2 34. Фа1 Лd2! 35. C:g4 Л:d1+. Белые сдались.



Мастер А. ГЕЛЛЕР

Чемпион вдогонку!

Прежде всего автору хотелось бы извиниться перед читателями журнала. Этот репортаж несколько запоздал, впрочем, только на столько, сколько шахматной федерации города на Неве потребовалось для того, чтобы выявить истину и решить вопрос о самом главном — кто чемпион 1978 года?

Со старта первым ушел В. Файбисович, ушел настолько стремительно, что казалось — у остальных участников не будет ни малейших шансов его догнать. Однако сам лидер, судя по всему, и не слишком помышлял о сохранении завоеванного год назад титула чемпиона города, он заботился главным образом о месте в четверке и пропуске на всесоюзный отборочный турнир. Но, пожалуй, дело не столько в этом. Просто груз стартовых очков оказался слишком тяжелым бременем и сковал его творческие возможности.

М. Цейтлин начал турнир с выигрыва и вообще играл под обычным своим девизом — «только победа!» Однако, играя в открытые шахматы (по аналогии с открытым футболом), он трижды оступился белыми (на своем поле).

Вяло начал чемпионат А. Лукин, долго не открывавший счет победам. Но когда это все же удалось, сразу пошла игра, и в довершение всего он выиграл и у Цейтлина.

К последнему туру Лукин и Цейтлин пришли с равной суммой. Заключительный день оказался для лидеров счастливым: оба черными сумели при доигрывании нанести поражения Цейтлин — Э. Бухману, Лукин — В. Осинов. В итоге Андрей Лукин и Марк Цейтлин вровень и финишировали, оставив В. Файбисовича третьим.

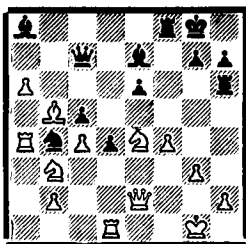
Судейская коллегия на закрытии по количеству побед объявила чемпионом М. Цейтлина, что вызвало справедливые нарекания. До сих пор история чемпионатов знала только один метод выявления победителя — до-

полнительный матч. Впрочем, на заседании Президиума федерации выяснилось вскоре, что положение о чемпионате и предусматривало в случае дележа матч и его изменение — самостоятельность судейской коллегии. Пришлось исправлять судейскую «накладку» и вдогонку присвоить звание чемпиона также и А. Лукину. Кстати, только ему одному удалось избежать поражений.

Французская защита — E01/d
Лукин — Монин

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kc6 4. Kgf3 Kf6 5. e5 Kd7 6. Kb3 Ce7 7. Cb5 a5 8. a4 Ka7 9. Cd3 b6 10. Cd2 c5. Черные избирают острое продолжение, связанное с жертвой пешки. 11. dc bc 12. Ca5 Kb6 13. Ce2 0—0 14. 0—0 Kc6 15. C:b6 Ф:b6 16. Фd2 f6 17. ef C:f6 18. a5 Фa7 19. Cb5 Фb7 20. c4! Разбивая центр черных. 20. ... Ce7 21. Фе3 d4 22. Фе4 Kb4 23. Kfd2 Фb8 24. Фе2 Jlf6 25. Ke4 Jlh6 26. f4 Фc7 27. Jla4 Cb7 28. g3 Jld8 29. a6 Ca8 30. Jld1 Jlf8.



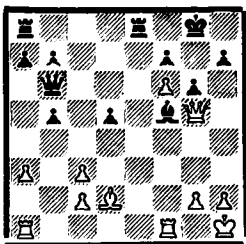


31. Л:b4!. Жертва качества ликвидировует инициативу черных. 31. ... cб 32. Л:d4 Лd8 33. Л:d8+Ф:d8 34. c5 e5. Не проходит 34. ... С:e4 35. Ф:e4 Фd1+ 36. Кpg2 Ф:b3 37. a7 Ф:b2+ 38. Се2, и белые выигрывают. 35. fe Кph8 36. Кd6 Cd5 37. Сс4 С:c4 38. Ф:c4 С:d6 39. cd g5 40. Фс7. Черные сдались.

Одиннадцать побед одержал М. Цейтлин. Хотя он стал чемпионом в четвертый раз, столько встреч в одном финале Ленинграда он не выигрывал.

Дебют четырех коней — Е15/b Федоров — Цейтлин

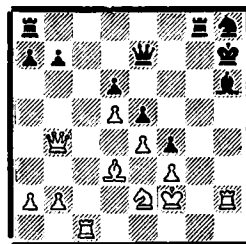
1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Сb5 Сс5 5. 0—0 0—0 6. К:e5 К:e5 7. d4 Cd6 8. f4 Кс6 9. e5 Ce7. «Энциклопедия шахматных дебютов» рассматривает лишь 9. ... Сb4. 10. d5 Кb4 11. ef С:f6 12. a3 С:c3 13. bc К:d5! 14. Ф:d5 c6 15. Фd3 cb 16. f5. У белых за пешку инициатива, но Цейтлин умело сочетает оборону с контратакой. 16. ... Ле8! 17. f6 d5 18. Фg3. Заслуживало внимания 18. fg. 18. ... Фb6+ 19. Кph1 g6 20. Фg5 Cf5 21. Cd2.



21. ... h6! 22. Фh4 Ле4 23. Лf4 Лае8 24. Лa1f1 Л:f4 25. С:f4 Ле2 26. Ф:h6 Ф:f6. Главный козырь белых выбит, и теперь поле боя за черными. 27. Сg5 Ф:c3 28. Фh4 Фс4 29. Cf4 Фе4 30. Лg1 d4 31. Фd8+ Кpg7 32. Фh4 f6 33. Фh6+ Кpg8 34. Cd6 Ф:g2+! 35. Л:g2 Лe1+. Белые сдались.

Инициативно играл В. Файбисович.

Файбисович — Карасев

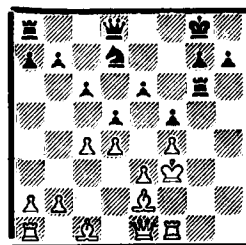


Файбисович находит красивый путь реализации преимущества. 32. Кd4! ed 33. e5+ Лg6 34. Ф:d6 Ф:d6 35. ed Кpg7 36. Лс7+ Кf7 37. С:g6 Кpg6 38. Л:f7 Кp:f7 39. Л:h6 d3 40. Кpe1 Ле8+ 41. Кpd2 Ле5 42. Лh8. Черные сдались.

Четвертое место в купе на Даугавпилс во всесоюзный отборочный турнир добыл В. Воротников, выигравший в последнем туре у В. Карасева. Успех ему принес финиш — 4.5 из 5!

Славянская защита — Д22/c Карасев — Воротников

1. c4 Кf6 2. d4 c6 3. Кf3 d5 4. Кbd2 Cf5 5. e3 e6 6. Ce2 Kbd7 7. Kh4 Ce4 8. 0—0 Cd6 9. К:e4 К:e4 10. Кf3 0—0 11. Ке1 f5 12. g3 Лf6 13. f3. Белые приглашают соперника на жертву фигуры, и вызов принимается. 13. ... К:g3 14. hg С:g3 15. f4 С:e1 16. Ф:e1 Лg6+ 17. Кph2 Лh6+ 18. Кpg2 Лg6+ 19. Кpf3. Белые отказываются от повторения ходов, просматривая эффектный ответ.



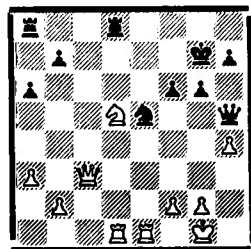
19. ... e5! 20. Лh1. В случае 20. de последовало бы 20. ... К:e5+ 21. fe Фg5. 20. ... ef 21. Фh4 Кf6 22. Ф:f4 Лg4 23. Фh2. На 23. Ф:f5 возможно 23. ... Фd6 24. Фе5 Фf8, с сильнейшими угрозами. 23. ... Фе8 24. Cd2 Фе4+ 25. Кpf2 f4!. Позицию уже не удержать. 26. ef Ле8 27. Кpf1 Лh4!. Здесь Карасев сдался — после 28. Ф:h4 Ф:e2+ 29. Кpg1 Ф:d2 его дела плохи.

Ленинград, 1978	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.
1. Лукин А.	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1		12,5
2. Цейтлин М.	0	1	1/2	1	1/2	1	0	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1		12,5
3. Файбисович В.	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2		11
4. Воротников В.	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1		10,5
5. Бухман Э.	1/2	0	0	0	1	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1		9
6. Оснос В.	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1	0	1/2	1	0	0	1/2	1	1	1	1		9
7. Пукшанский М.	1/2	0	1/2	1	0	1	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	0	0			9
8. Глянец А.	0	1	1/2	1/2	1/2	0	0	1	0	1	1/2	1/2	0	1	0	1	1		8,5
9. Мухин Г.	1/2	1/2	1/2	1	1	0	0	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1/2		8,5
10. Монин Н.	0	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1	0	1	1	0		8
11. Каминский О.	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1		7,5
12. Решко А.	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1		7,5
13. Ферштер А.	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1	0	1/2	1	1/2	1		7,5
14. Карасев В.	0	0	0	0	1/2	1	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1/2		7
15. Лявданский В.	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	0	1	1/2	0	1	1/2	1		7
16. Федоров В.	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1	0		6,5
17. Юнсев А.	1/2	0	0	1/2	0	0	1	0	1	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1		6,5
18. Зеринский Д.	0	0	1/2	0	1/2	0	1	0	1/2	1	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0		5

Предметный урок «сильному полу» преподавали женщины, собравшие очень сильный финал, в котором приняло участие много молодых шахматисток, а особый колорит турниру придало выступление международного гроссмейстера И. Левитиной. Сделав всего две ничьи, она впервые завоевала звание чемпионки города.

46-й чемпионат Ленинграда для женщин принес следующие итоги: 1. И. Левитина — 12 из 13, 2. Н. Зубова — 11 (обе без поражений), 3. Е. Белова — 8,5, 4. С. Кручонок — 8,5, 5. Е. Бажина — 8, 6—7. М. Афиногенова и Т. Скрипова — по 5,5, 8—12. Л. Орлова, Н. Терентьева, Л. Филиппова, Н. Чернова, Н. Чирейкина — по 5, 13. Л. Майорова — 4,5 и 14. Р. Эстеркина — 2,5.

Левитина — Майорова



26. К:f6! Кр:f6. И после 26... Ф:d1 27. Ф:e5! Ф:e1+ 28. Ф:e1 Кр:f6 29. Фс3+ белые должны победить. 27. Л:d8 Л:d8 28. f4 Лd5 29. fe+ Крe6. Более упорно 29... Л:e5. 30. Фс8+ Лd7 31. Фg8+ Крe7 32. e6 Фс5+ 33. Кph1 Лd4 34. Фf7+ Кpd6 35. Фd7x.



ИРИНА
ЛЕВИТИНА.

И. БЛАУС

50 лет назад

Согласно решению Конгресса Международной шахматной федерации, проходившего в июле 1927 года в Лондоне, вторая шахматная Олимпиада должна была состояться через год в столице Нидерландов Гааге. Латвийский шахматный союз также решил проверить свои силы в командном соревновании и начал серьезно готовиться. С 27 июня по 11 июля 1928 года в Риге был проведен турнир кандидатов в олимпийскую сборную. Игры проходили то в городском шахматном клубе на месте нынешней эстрады парка имени Кирова, то в Рижском шахматном обществе в здании Ремесленного общества на улице Вальшо, 30, и даже в квартирах участников. Убедительную победу одержал нынешний кандидат в мастера из города Талсы А. Страутманис. В день окончания турнира ему исполнился 21 год.

В олимпийскую сборную были включены Карл Бетинш, Фрицс Апшениек, Владимир Петров и Август Страутманис. Ввиду везанной болезни жены К. Бетинша вместо него в команду попал Арвид Таубе. Лишь 13 июля правление шахматного союза решило направить на индивидуальный турнир олимпиады в Германию Матисона. Уже 16 июля он отправился в путь, через Брюссель, Париж и Лондон. Команда выехала из Риги утром 20 июля и на следующий день вечером была в Гааге.

Интересны первые впечатления Г. Матисона, напечатанные в одной рижской газете: «Игра проходит в старом, построенном в XIII веке замке (Бинненхоф), залы которого ныне оборудованы совсем современно и оставляют прелестное впечатление. Обстановка для игры — идеальна. Голландцы позаботились о малейших пустяках, лишь бы участникам было удобно и приятно. В среднем за день придется играть 6—8 часов; за час надо сделать 20 ходов. Апшениек, Страутманис, Петров и Таубе прибыли в Гаагу вечером 21 июля в очень хорошем настроении. Мы, латыши, живем все в одном пансионате (Шенквег, 28) вместе с аргентинцами и поляками. Пока мы всем довольны. Гаага город не большой, но очень красивый. Бросаются в глаза многочисленные велосипедисты. Едут и старые, и молодые, и мужчины, и женщины. За пару минут трамваем можно доехать до Шевенингена, самого известного курорта Голландии. В Шевенингене 5 августа состоится и раздача призов. В каждом турнире их (художественные изделия) предусмотрено пять».

В индивидуальном турнире, который 21 июля начался в Рыцарском зале ратуши, Г. Матисону пришлось защищать титул чемпиона мира среди любителей, завоеванный им в 1924 году в Париже. В начале он играл очень успешно и после одиннадцатого тура шел впереди. Однако следующую пар-

Турнир кандидатов в олимпийскую сборную

Рига, 1928	1	2	3	4	5	6	О.
1. Страутманис А.		10	1/2 1/2	1 1/2	11	11	7,5
2. Фейгин М.	01		1 1/2	0 1/2	1/2 1	1/2 0	5
3. Таубе А.	1/2 1/2	0 1/2		1 1/2	10	01	5
4. Петров В.	0 1/2	1 1/2	0 1/2		01	1 1/2	5
5. Керковнус Р.	00	1/2 0	01	10		11	4,5
6. Меллбардис А.	00	1/2 1	10	0 1/2	00		3

Командные соревнования Олимпиады

Гаага, 1928	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	О.
1. Венгрия	▲	1,5	3	2	3,5	2,5	1,5	3	3,5	3	3	2,5	2	2,5	3	3,5	4	44
2. США	2,5	▲	1	3,5	3,5	2	2	1,5	3	3	2	3	2,5	2	2	3	3	39,5
3. Польша	1	3	▲	1,5	2	3	1	2,5	2	3	2,5	2,5	2,5	2	2	2,5	4	37
4. Австрия	2	0,5	2,5	▲	3	1	2	2	3	2	1	3	3	3,5	3	1,5	3,5	36,5
5. Дания	0,5	0,5	2	1	▲	1	1,5	3	1,5	3	4	3	2,5	3	2,5	2	3	34
6. Чехословакия	1,5	2	1	3	3	▲	2,5	1,5	1,5	1	1,5	2	2	1	2,5	4	4	34
7. Швейцария	2,5	2	3	2	2,5	1,5	▲	1	1,5	2	2,5	1,5	2	2	2,5	1,5	4	34
8. Аргентина	1	2,5	1,5	2	1	2,5	3	▲	1,5	1,5	3	1,5	3	3	1,5	3	2	33,5
9. Голландия	0,5	1	2	1	2,5	2,5	2,5	2,5	▲	2	1,5	2	1,5	1,5	2	3,5	3	31,5
10. Германия	1	1	1	2	1	3	2	2,5	2	▲	1	2,5	1	3	2,5	3	3	31,5
11. Бельгия	1	2	1,5	3	0	2,5	1,5	1	2,5	3	▲	2	2	3	1,5	1,5	3	31
12. Франция	1,5	1	1,5	1	1	2	2,5	2,5	2	1,5	2	▲	2	2,5	2,5	3	2,5	31
13. Швеция	2	1,5	1,5	1	1,5	2	2	1	2,5	3	2	2	▲	3	1,5	1	3,5	31
14. Латвия	1,5	2	2	0,5	1	3	2	1	2,5	1	1	1,5	1	▲	3,5	3,5	3	30
15. Италия	1	2	2	1	1,5	1,5	1,5	2,5	2	1,5	2,5	1,5	2,5	0,5	▲	1,5	1,5	26,5
16. Румыния	0,5	1	1,5	2,5	2	0	2,5	1	0,5	1	2,5	1	3	0,5	2,5	▲	3,5	25,5
17. Испания	0	1	0	0,5	1	0	0	2	1	1	1	1,5	0,5	1	2,5	0,5	▲	13,5

тию Г. Матисон проиграл будущему победителю турнира голландцу Макеу Эйбе и финишировал третьим.

Публикуем партию 10-го тура, о которой сам латышский мастер писал: «Штейнера на самом деле победил не я, а К. Бетинши, вариант которого я применил».

Испанская партия — E24/b Штейнер — Матисон

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 f5 5. d4 ed 6. e5 Cc5 7. 0—0 Kge7 8. Cb3 d5 9. c3 dc 10. K:c3 Ce6 11. Kg5 Cg8 12. Фh5+ g6 13. Фh6 K:e5! 14. Ke2 K7c6 15. Фg7 Фh7 16. Ф:h8 0—0—0 17. Cf4? Черные израсходовали пока около 5 минут времени, а белые — 1,5 часа. 17. ... Kd3 18. Фc3 Ф:e2 19. Cg3 d4 20. Фc2 Ф:c2 21. C:c2 K:b2 22. Cb3 d3 23. Лa1 Ca3 24. C:g8 Л:g8 25. Ke6 d2 26. Cf4 Лe8 27. K:c7 Лe4 28. Kd5 Лd4 29. Kb6+ Kpd8 30. Cg5+ Kpc7 31. Лfd1 K:d1 32. Л:d1 Kp:b6 33. Ce3 Ce1 34. Kpf1 Kpb5 35. Kpe2, и тут же белые сдались.

23 июля в Круглом зале ратуши в борьбу вступили 17 команд. После трех туров впереди шли команды Дании, Соединенных Штатов Америки и Чехословакии. Потом всех опередила команда Чехословакии, а в 10—13 турах резкий скачок вперед сделали венгры. Команда Венгрии (Геза Надь, Андраш Штейнер, Арпад Вайда и Корнель Гаваш) и стала победителем, набрав 68,8% очков. Лучшего результата на 1 доске добился представи-

тель США Песаак Кэжден — 86,8% очков (+12,—1,=2).

Дебют команды Латвии завершился 14-м местом при 46,9% набранных очков. В ее активе победы над Чехословакией и Нидерландами, ничейные матчи с США, Польшей и Швейцарией. Во встрече с Польшей нашим, правда, повезло, ибо в действительности они должны были проиграть со счетом 1:3. Однако резервист соперников А. Бласс в легко выигранном положении умудрился просрочить время в партии с Ф. Аншеннеком. В. Петров во встрече с К. Макариком, также в выигранной позиции, вместо b4—b5 записал ход b5—b4. Турнирный комитет отклонил требование поляков засчитать им очко в этой партии. Правда, во время шумных объясне-



Шахматисты Латвии перед поездкой в Гаагу.

ний А. Страутманис сделал очень слабый ход и проиграл Т. Регедзинскому.

Наибольших успехов в нашей команде добились Ф. Аппенник и В. Петров, набравшие по 8,5 очка (53%). У А. Страутманиса 7,5 очка, А. Таубе — 5,5. Г. Матисон так оценил выступление команды: «Наши могли легко набрать 32 очка и занять 9-е место (точно в середине), при большей внимательности — примерно с 35 очками — взять даже 5-й приз. Аппенник иногда играл весьма небрежно, как, впрочем, и Петров, и Страутманис; последним двум все же никакого упрека нельзя сделать, ибо соревнование для них было боевым крещением. Таубе грубых ошибок не делал, но зато часто не умел использовать выгодные положения».

Удивляет то обстоятельство, что в рижской прессе того времени и даже в книгах, посвященных Олимпиадам, напечатаны в основном партии, проигранные участниками команды Латвии. Поэтому выбора нет, и остается публиковать единственную найденную партию, выигранную нашим шахматистом, зато с примечаниями Г. Матисона.

Ферзевый гамбит — Д19/а Петров — Макарич

29 июля 1928 года

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Cg5
Ce7 5. Kc3 0—0 6. e3 Kbd7 7. Jlc1 c6



Г. МАТИСОН с олимпийскими наградами
— вазами голландских мастеров.

8. Фc2 Ke4. Вариант Г. Вольфа, еще мало изученный. 9. C:e7 Ф:e7 10. K:e4. Лучшим считается 10. Cd3. 10. ... de 11. Kd2. 11. Ф:e4 Фb4+ и

Индивидуальный турнир Олимпиады

Гаага, 1928	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
1. Эйве М. Голландия	♚	0	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	12
2. Пшениорка Д. Польша	1	♚	1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	11
3. Матисон Г. Латвия	0	1/2	♚	0	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	10
4. Голмайю М. Испания	1/2	1/2	1	♚	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1/2	0	1/2	1	1	9,5
5. Трейбал К. Чехословакия	1/2	0	0	1/2	♚	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	0	1	1	9,5
6. Уайтхекер Н. США	0	0	0	1	1/2	♚	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	9,5
7. Карльс К. Германия	0	1/2	1	1/2	1/2	1	♚	1/2	1/2	1	1	0	0	1/2	1	1	9
8. Беккер А. Австрия	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1	1	1	1	7
9. Шерон А. Франция	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1/2	0	♚	0	1	1	0	1/2	0	1/2	6
10. Нильссон А. Швеция	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1	1	♚	0	1	1	1/2	0	0	6
11. Россели-дель-Турко Итал.	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	1	♚	1	1	1	0	0	6
12. Арайза Х. Мексика	0	0	1/2	1/2	0	0	1	1/2	0	0	0	♚	1	0	1	1	5,5
13. Штейнер Л. Венгрия	0	0	0	1	0	0	1	1/2	1	0	0	0	♚	0	1	1	5,5
14. Чепурнов А. Финляндия	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1	1	♚	1/2	1	1	5,5
15. Тиролер А. Румыния	1/2	1/2	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1/2	♚	1/2	5
16. Геннебергер В. Швейцария	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	1	0	0	0	1/2	♚	3

12. ... Ф:b2 выгодно черным. 11. ... f5 12. e5 e5 13. Ce2 ed 14. Фc4+ Kph8 15. Ф:d4 Jld8! 16. Kb3 Kb6 17. Фc3 Kd5 18. Фc4. Дебют Петров играет неважно: маневры ферзем c2—c4—d4 и d4—c3—c4 искусственны и связаны с потерей времени. 18. ... f4 19. 0—0. Если 19. e1 K:f4 20. 0—0, то хотя бы 20. ... Ch3. 19. ... Jlf8. Надеюсь на многообещающую атаку, Макарич отказывается от 19. ... fe 20. fe K:e3 и 19. ... f3 20. gf Ch3. Впрочем, после 21. Фf7 или соответственно 21. f4 у него от полученного материального преимущества большой радости не было бы. 20. e1 J:f4 21. Kd4 Фg5. Красивый финал был бы в случае 21. ... e3 22. fe? K:e3! 23. K:c6 Фg5! 24. Фе4! Cf5!!; но белые не обязаны ходить 22. fe. 22. Фb3 Фе5. Это уже не выглядит атакующим ходом, но какое продолжение посоветовать? 23. Jlcd1 Jlb8. Чтобы можно было сделать этот ход и потом развивать сло-

на, не опасаясь K:c6, черные сыграли 22. ... Фе5. Но тогда к чему 21. ... Фg5? А вообще, черные после 21. Kd4 уже не знают, что предпринять. 24. Фg3 Cd7 25. Cc4 Jlb8 26. C:d5! cd 27. Ke2 Jlf5 28. Ф:e5 J:e5 29. Kc3. Теперь хуже уже черным. 29. ... Cc6 30. b4 Jld8 31. Jld4 Kpg8 32. Jlf1 e3. Пешку не защитить; ошибку Макарич сделал где-то раньше. 33. fe J:e3 34. K:d5 C:d5 35. J:d5 J:d5 36. J:d5 Jle7 37. Kpf2 Kpf7 38. Jld3 Jc7 39. Kpe3 Kpe6 40. Kpd4 a5 41. Jle3+ Kpd7 42. b5 Jc8 43. Kpd5 Jld8 44. Kpc4 Kpc8 45. Jle2 h6 46. b6 Jld1 47. Jle8+ Kpd7 48. Jlb8. Черные сдались.

Команда Латвии еще шесть раз принимала участие в довоенных Олимпиадах. Нановшее ее достижение показано на IV Олимпиаде в 1931 году в Праге, где Латвия разделила 5—7 места с командами Германии и Швеции.

Шахматы и психология

Гроссмейстер Н. КРОГИУС,
кандидат психологических наук

Психологические последствия первой победы

Не секрет, что успех или неудача в начале соревнования накладывают определенный отпечаток на последующую игру шахматистов. Нас интересовал в этой связи вопрос о влиянии первой результативной партии (выигрыша или проигрыша) на итог состязания в целом. Как правило, у подавляющего большинства шахматистов первая результативная партия имеет место на старте или, в крайних случаях, в первой половине соревнования. Эти данные и явились объектом настоящего исследования.

Конечно, шахматные соревнования подчас приносят парадоксальнейшие результаты. Так, например, Г. Мароци на турнире в Гастингсе (1929/30) все девять (!) встреч завершил вничью. Впоследствии «рекорд» Г. Мароци несколько раз повторил П. Трифунович. В Мемориале Чигорина (Сочи, 1963) Р. Холмов выиграл лишь в последнем,

II-м туре, десять предыдущих партий он свел вничью. Наконец, если говорить о матчах, можно вспомнить «поединок» К. Шлехтера и Г. Марко (1893): $\pm 0, -0 = 10$ (!). Естественно, что подобные крайности нами не учитывались.

Значение первой победы или поражения анализировалось отдельно для турниров или матчей. Были рассмотрены выступления одиннадцати гроссмейстеров — Д. Бронштейна, Е. Геллера, П. Кереса, Т. Петросяна, В. Рагозина, С. Решевского, В. Смыслова, М. Тайманова, М. Таля, Р. Холмова и Л. Штейна — в 170 крупных союзных и международных турнирах за период 1947—1967 гг.

Мы оценивали итоги каждого турнирного выступления гроссмейстеров по четырехбалльной шкале: 1) отличные, 2) хорошие, 3) посредственные и 4) неудовлетворительные. Такие оцен-

ки, конечно, условны, но для самой общей характеристики результатов деятельности они, по-видимому, вполне приемлемы. В качестве критериев использовались устоявшиеся, проверенные временем, оценки специалистов, имеющиеся в шахматной литературе.

Так, например, итоги выступлений В. Смыслова на турнире претендентов в Амстердаме, в 1956 году (1-е место) были оценены как отличные, в Московском турнире гроссмейстеров 1967 г. (2—5) — как хорошие, в 27-м первенстве СССР (7—8) — как посредственные и в 34-м первенстве СССР (10—11) — как плохие.

Анализ выявил определенные индивидуальные различия в реакциях на первый результат. Так, М. Тайманов добивался общего успеха чаще всего после победы в первой результативной партии, а для М. Таля и Л. Штейна это обстоятельство не имело большого значения.

В целом же были получены следующие средние данные: при выигрыше первой результативной партии указанные гроссмейстеры в 35% рассмотренных турниров добились отличных общих результатов, в 33% — хороших, в 24% — посредственных и в 8% — неудовлетворительных. При проигрыше первой результативной партии было отлично завершено 32% турниров, хорошо — 30%, посредственно — 21% и неудовлетворительно — 17%.

Сравнение данных по выигрышу и проигрышу в первой результативной партии приводит к заключению: различие в их влиянии на итоги турниров не существенно. Конечно, приятнее сначала выиграть, чем проиграть, но, как показывает анализ, для общего итога игры в турнирах это не имеет решающего значения.

Иная картина наблюдается в матчах. Мы проанализировали итоги 24-х матчей на первенство мира, начиная с матча Стейнц — Цукерторг (1886) до поединка Спасский — Фишер в Рейкьявике (1972). Не были учтены только результаты матчей Ласкер — Шлехтер (1910), Ботвинник — Бронштейн (1951) и Ботвинник — Смыслов (1954), поскольку они закончились вничью.

Кроме того, рассмотрены все претендентские матчи (1965, 1968, 1971, 1974, 1977 гг.) — всего 35, а также матчи на первенство СССР (Ботвинник — Тайманов, 1953; Полугаевский — А.

Зайцев, 1969; Петросян — Полугаевский, 1970 и официальные матчи ФИДЕ: Бронштейн — Болеславский (1950). Керес — Геллер (1962), Портиш — Решевский (1964), Таль — Ларсен (1969). Из соревнований на первенство СССР и ФИДЕ, как явствует из вышеизложенного, не рассмотрены итоги завершившихся вничью матчей Ботвинник — Левенфиш (1937), Смыслов — Портиш (1970) и Гильбо — Дорфман (1978), а также матч Геллер — Смыслов (1955), в котором результативной оказалась последняя партия.

Итак, были проанализированы итоги 67 матчей на высшем уровне. В 53 (!) из них общий успех сопутствовал тому, кому удалось выиграть первым. Только в 14 матчах победили шахматисты, начавшие с поражения. В матчах на первенство мира соотношение 17:7, в состязаниях претендентов — 29:6, в других матчах ФИДЕ — 5:0, в матчах на первенство СССР — 2:1.

Соотношение впечатляющее! В 79% матчей победа в первой результативной партии означала и общую победу. И только в 21% случаев проигравшему удавалось изменить неблагоприятный ход борьбы. Таким образом, различие между ценностью первого выигрыша и проигрыша может быть выражено отношением — 3,76:1, то есть победивший в первой результативной партии имел в матчах почти в четыре раза больше шансов на успех, чем проигравший.

Сравним эти данные с результатами турниров. Если считать в них успешными итоги, оцененные в качестве отличных и хороших, то, как следует из приведенных выше расчетов, различие в ценности победы и поражения выражается отношением 68:62, то есть 1,09:1. Итак, можно констатировать разительное отличие значения исхода первой результативной партии для турниров и матчей.

Для полноты картины сделаем небольшой экскурс в историю женских шахмат. Были рассмотрены итоги крупнейших соревнований за период 1953—1975 гг. (8 матчей на первенство мира и 13 матчей претенденток). Победе в первой результативной партии соответствовал положительный итог в 14 матчах. В 7 матчах «проигравшие» одержали конечную победу. Таким образом, в женских матчах соотношение

2:1, то есть чуть ли не вдвое ниже, чем у мужчин.

Не свидетельствует ли это о большей стойкости женского характера? Вряд ли, однако, сейчас можно дать обоснованное заключение. Для этого, во-первых, пока недостает статистических данных, а, во-вторых, женские соревнования 50-х и 60-х годов не отличались такой же ровностью состава, как мужские. Во всяком случае, с появлением на шахматном Олимпе Н. Гаприндашвили и здесь устанавливается «мужской» порядок: из пяти выигранных ею матчей на первенство мира в четырех она одерживала победу в первой результативной партии.

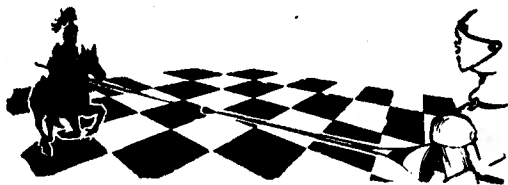
Чем же обусловлено столь существенное различие в значении первой результативной партии для турниров и для матчей? По-видимому, в первую очередь, разницей психологического содержания борьбы в турнирах и матчах. В матчах конфликт, соперничество между участниками выражены в более острой форме. В турнирах есть лазейки для компромисса, выражающиеся в тактике — с сильными делать ничью, со слабыми — выигрывать. В матчах подобная тактика бессмысленна.

Далее, поражение в матче означает необходимость в дальнейшем решить еще более сложную задачу — успешно противостоять сопернику, который только что доказал, что он сильнее. В турнирах же поражение на старте, как правило, не ведет к столь тяжелым психологическим последствиям. Встречи с разными соперниками (а не с одним и тем же) позволяют лучше сохранять самообладание после поражения.

Наконец, в матчах встречаются обычно более равные по силе игры соперники, и в них труднее выправить положение.

Интересны индивидуальные особенности игры в матчах, в зависимости от исхода первой результативной партии. Большую силу духа проявил В. Стейниц в матчах с М. Чигориным (1892 и 1894). Дважды он начинал с поражений и дважды побеждал в состязаниях в целом. Б. Спасский начал с проигрыша в матчах с П. Кересом (1965), Т. Петросяном (1969), Л. Портишем (1977), но затем добился успешного финала. Но он же «отличился» и в противоположной ситуации — ведя 2:0, проиграл матч Р. Фишеру. Примечательны хладнокровие и решительность, продемонстрированные Е. Быковой. Три матча на мировое первенство — с Л. Руденко (1953), с Е. Рубцовой (1958) и К. Зворыкиной (1960) она начинала с поражений (с Л. Руденко счет был даже 0:2), но потом убедительно переигрывала соперниц. Заслуживает признания стойкость В. Смыслова, проявленная им в матче с М. Ботвинником (1954). М. Ботвинник из первых четырех партий выиграл три при одной ничьей. Но матч окончился вничью со счетом 12:12.

В заключение, не могу не удержаться от упоминания об одном соревновании, итог которого нельзя воспринять без улыбки. В 1954 году, вскоре после получения звания мастера, я играл в Душанбе тренировочный матч с кандидатом в мастера (ныне мастером) Н. Гусевым. Сильная игра соперника и среднеазиатская жара сделали свое дело, и после пяти партий я проигрывал со счетом 0:5. Однако матч все же окончился вничью — 5:5. Этот забавный случай, может быть, уменьшит пессимистический эффект настоящей статьи для тех, кто начинает матч с поражения.



У АРМЕЙСКИХ ЗАОЧНИКОВ

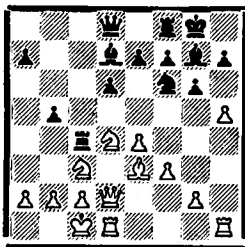
Завершились полуфиналы III чемпионата Вооруженных Сил СССР.

Остро и на редкость упорно протекала борьба в самом сильном по составу полуфинале ПФ-10, все 15 участников которого — кандидаты в мастера, а шестеро — призеры полуфиналов II чемпионата. В итоге к финишу с одинаковым результатом 10,5 из 14 пришли капитан второго ранга В. Коршунов и подполковник москвич К. Михайлов. 3—4 места поделили М. Кужанов (Кострома) и Л. Трескунов (Свердловск) — по 10.

В предлагаемых двух партиях черным удалось применить один и тот же тактический удар в известном разветвлении варианта дракона.

Сицилианская защита — E84/b

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. Cc4 Cd7 10. h4 Лс8 11. Cb3 Kc5 12. 0—0—0 Kc4 13. C:c4 Л:c4 14. h5 b5!.



В партии Волков — Латаш белые продолжали: 15. Kce2 Фb8 16. Ch6 C:h6 17. Ф:h6 e5! 18. Kg3!? ed 19. e5 Фc7! (19. ... de? 20 hg fg 21. Ke4) 20. ef Л:c2+ 21. Kpb1 Л:b2+! 22. Kp:b2 (22. Кра1 Л:a2+!) Фc3+ 23. Kpb1 Фb4+ 24. Кра1 Фc3+, и ничья.

В партии Коршунов — Латаш белые избрали другой план ведения атаки: 15. hg fg 16. e5! de 17. Ke6 Фc8 18. K:f8 (18. K:g7 Лf7! 19. Ch6 b4!) C:f8 19. Kpb1 b4 20. Ke4. В партии Киселев — Латаш из четвертьфинала XIV первенства СССР после 20. Ke2 Ce6 21. b3 Лс6 22. C:a7 Фа6! 23. Ce3

Л:c2! черные получили преимущество. После 20. Kd5 Ce6 21. K:b4 Фb8 22. Kd3 Kd5! — атака у черных. 20. ... Cf5 21. K:f6+ ef 22. Фd5+!? Ce6! 23. Фа5! Л:c2 24. Лd8. Или 24. Лc1 Лс4 25. Ф:a7 (25. g4 a6!) Cf5+ 26. Кра1 g5. 24. ... Л:b2+! 25. Кра1. Нельзя 25. Kp:b2 ввиду 25. ... Фc3+ 26. Kpb1 Cf5x. 25. ... Лb1+! 26. Л:b1 (26. Kp:b1? Cf5+) Фc3+ 27. Лb2 Фe1+, и ничья.

В ЧЕСТЬ СЛАВНОГО 60-ЛЕТИЯ

Стартовал финал III чемпионата Вооруженных Сил СССР, посвященный 60-летию Советской Армии и Военно-Морского Флота.

В финале чемпионата играют три мастера (С. Кузнецов, Н. Шальнев, А. Шведчиков) и тринадцать сильнейших армейских кандидатов в мастера.

В восьми полуфинальных турнирах IV чемпионата ВС СССР (каждый с нормой кандидата в мастера!) выступают 122 шахматиста.

А. Латаш (Москва)

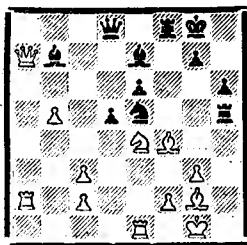
КОГДА ЛАДЬЯ — ЗРИТЕЛЬ

Сицилианская защита — E54/a
Шмуленсон — Персиц

Полуфинал XI чемпионата мира,
1975—1977

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kc3 K:c3 5. dc Kc6 6. Cf4 Фc7 7. g3. Теорией рекомендуется так: 8. Cg2 h6 9. h4 b6 10. Фе2 Cb7 11. 0—0—0 0—0—0 12. Фd3. Возможно, что белым захотелось поставить ферзя на нужное поле «в один прием». 8... h6 9. h4 b5?! . Новый и довольно рискованный ход. Обострение игры теперь неизбежно, а последствия предусмотреть нелегко. 10. a4 c4 11. Фе2 Фа5 12. Cg2 Ca6 13. 0—0 ba. За расстроенную пешечную позицию черные имеют теперь в виде компенсации лишнюю пешку. 14. Лfд1

Лb8 15. Фd2 Сс8 16. Ла2. По-видимому, неудачный ход. Уж слишком пассивную позицию занимает здесь ладья, а при все возрастающем оживлении игры это определенный минус. Белые опередили противника в развитии, и поэтому вступление в соприкосновение с силами неприятеля логично и оправданно. Поэтому заслуживало внимания **16. Кd4. 16. ... Се7 17. Ле1 Лb5 18. h5.** Белые переоценивают свою позицию. Они хотят совсем «зажать» противника на королевском фланге и сами ослабляют свое расположение. И здесь можно **18. Кd4. 18. ... f6.** Максимально активизировать фигуру — таково требование позиции. **19. еf.** Если **19. Kh4**, то мог получиться такой вариант: **19. ... fe 20. Kg6 ef 21. К:h8 fg 22. fg Фb6+ 23. Kph2 Л:h5+ 24. Ch3**, и теперь, может быть, **24. ... Ке5 25. Фе2 Лg5** с последующим **Сb7. 19. ... С:f6 20. Фе2 Л:h5 21. Кd2.** Если **21. Ф:c4**, то возможно **21. ... Сb7. 21. ... 0—0 22. Ф:c4.** Если **22. К:c4**, то **22. ... Фb5 23. Ла4 Ф:a4 24. b3 Фb5** Или **22. Ла4 Ф:a4 23. Ф:h5 d5.** На **22. Сf3** можно продолжить **22. ... Лf5**, а на **22. Cd6 — 22. ... Се7. 22. ... Сb7 23. Ф:a4.** Пешечный авангард черных на фланге погиб, но они сохраняют хорошую фигурную игру. **23. ... Фd8 24. Ке4 Се7 25. b4.** И этот ход представляется неудачным. Лучше было **25. Кd6. 25. ... d5 26. b5.** На **26. Ке5** могло последовать **26. ... С:c5 27. bc e5 28. Се3 d4 29. С:c6 С:c6 30. Ф:c6 de.** Или **26. Кd2 e5 27. Се3 d4 28. С:c6 de. 26. ... Ке5 27. Ф:a7.**



27. ... Фc8. Впечатление такое, что белые не предусмотрели этого хода черных, перевес которых теперь не вызывает сомнений. **28. Kg5 Сс5 29. Фа4 Kg4 30. Kh3.** На **30. К:c6** последовало бы **30. ... С:f2+ 31. Kpf1 d4.** Теперь белые попадают под страшный огонь. **30. ... e5 31. Се3 К:e3 32. fe Л:h3 33. С:h3 Ф:h3 34. Фh4 С:e3+.** Белые сдались. (Примечания заслуженного тренера СССР **Б. Персица**, Москва).

ВЫПИСКА ИЗ ПОЛОЖЕНИЯ О XVI ЧЕМПИОНАТЕ СССР

Чемпионат проводится в три этапа: четвертьфинальные соревнования (20 групп) — с 1 января 1979 г. по ноябрь 1980 г., полуфинальные соревнования (4 группы) — с 1 января 1981 г. по декабрь 1982 г., финальные соревнования — с 1 января 1983 г. по декабрь 1984 г.

К участию в четвертьфинальных соревнованиях допускаются кандидаты в мастера по заявкам соответствующих республиканских шахматных федераций, Москвы и Ленинграда. Как нам сообщает член Всесоюзной комиссии по заочным соревнованиям мастер Н. АНДРЕЕВ, с целью улучшения организации турниров и укрепления дисциплины в них, четвертьфинальные турниры XVI чемпионата будут комплектоваться иначе, чем раньше. Во всех предыдущих чемпионатах кандидаты в мастера, желающие играть в четвертьфинале, обращались с заявлением непосредственно в Комиссию по заочным соревнованиям Президиума Шахматной федерации СССР. Теперь же кандидаты в мастера (обязательно с непросроченным сроком подтверждения разряда) должны посылать заявление на участие в соответствующую республиканскую шахматную федерацию по месту нахождения на учете. Последний срок подачи заявления — 1 октября 1978 года. В заявлении, помимо фамилии, имени, отчества и домашнего адреса, указывается также стаж игры по переписке и срок подтверждения разряда.

На основе таких заявлений республиканские федерации (в том числе Москва и Ленинград) направляют в Комиссию по заочным соревнованиям Президиума Шахматной федерации СССР заявки на участие в четвертьфинале XVI чемпионата СССР. Последний срок подачи заявок — 1 ноября 1978 года.

К участию в полуфинальных соревнованиях приглашаются: мастера, победители четвертьфинальных соревнований XVI чемпионата СССР (по одному от группы), участники полуфинальных соревнований XV чемпионата СССР, занявшие в группах места с 1 по 5 включительно, участники финальных соревнований XIV чемпионата СССР, набравшие не менее 40% очков,

победители чемпионатов союзных республик, Москвы и Ленинграда.

К участию в финальных соревнованиях приглашаются: гроссмейстеры СССР, ФИДЕ и ИКЧФ, победители полуфинальных соревнований XVI чемпионата СССР (по два от группы), чемпионы РСФСР и ЦШК СССР, три победителя финальных соревнований XV чемпионата СССР.

Участники, занявшие первые три места, получают право участия в финальных соревнованиях XVII чемпионата СССР. В случае, если два (или более) участника наберут одинаковое количе-

ство очков, преимущество определяется последовательно: а) по числу побед, б) системе коэффициентов и в) результату личных встреч. Участники, набравшие в финальных соревнованиях не менее 40% очков, получают право играть в полуфинальных соревнованиях очередного чемпионата СССР.

Установлены следующие сроки для представления заявок на участие:

в полуфиналах XV чемпионата СССР — до 25 декабря 1978 г.,

в финале XIV чемпионата СССР — до 15 января 1979 г.

Заявки слать на адрес ЦШК СССР.

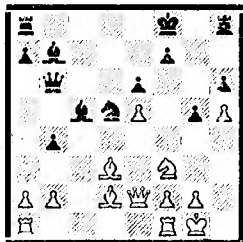
△ △ △ △ △

ГИБКАЯ ЗАЩИТА

Славянская защита — D28/b
Позывайло — Рапопорт

T-368-89/1. Лиепайского клуба, 1976

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 c6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 Cb7 9. e4 b4 10. Ka4 c5 11. e5 Kd5 12. K:c5 K:c5 13. dc C:c5 14. 0—0 h6 15. Фе2. «Неразгаданная тайна» — неожиданное 15. Kd2!? (Полугаевский — Мокниг, Маншла, 1975). 15. ... Фb6 16. Cd2 Kpf8. Это положение встретилось в партии Карнов — Полугаевский (41-й чемпионат СССР, 1973). После 17. Лaс1 черные получили по меньшей мере равную игру. 17. h4 g6 18. h5 g5.



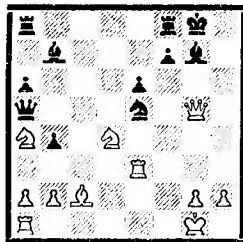
Впечатление такое, что черные стоят не хуже. 19. g3. Вряд ли удачная идея. 19. ... Ke7 20. Ce3 Jld8 21. C:c5 Ф:c5 22. Лад1 Kpg7 23. Ce4 J:d1. Ничья, хотя после 24. Л:d1 C:e4 25. Ф:e4 Kd5 некоторые возможности борьбы еще сохранялись.

Шабаров — Рапопорт

T-368-89/1. Лиепайского клуба, 1976

(Ходы 1—11, как в предыдущей партии.)

12. 0—0 cd 13. Jle1 g6 14. Cg5 Фа5. В партии Карнов — Полугаевский из 44-го чемпионата СССР последовало 11. ... Ce7 15. Ch6 Cf8 16. Cg5 Ce7, с ничьей повторением ходов. 15. K:d4 a6 16. Ce2. Это, пожалуй, сильнее, чем 16. Фg4 или 16. Kf3. 16. ... Cg7 17. Фg4 0—0 18. f4 h6. Начало разменной операции, приводящей к очень острой игре. 19. Ch4 K:f4! 20. Ф:f4 g5 21. C:g5 hg 22. Ф:g5 K:c5 23. Jle3!. Ох, неприятно!



23. ... Фd5! 24. Jld1 Kc4 25. Kf5! Ф:g2+ 26. Ф:g2 C:g2 27. Ke7+ Kph8 28. Jlg3. Все это было одинаково точно разыграно с обеих сторон. 28. ... Jfe8 29. Jld7 Cf6 30. Kg6+ fg 31. Kp:g2 Лад8 32. J:d8 J:d8. Ничья.

Партия большого внутреннего напряжения.

И. Рапопорт (Рига)

Мастер А. ДОМБРОВСКИС

Размышления о темах

III. «НОВИНКИ» ТЕРМИНОЛОГИИ

Осенью 1947 года в первом командном соревновании СССР было предложено составить двухходовку на недавно открытую тогда тему Рухлиса. Участник команды Москвы Л. Загоруйко представил задачу № 1, в которой эта тема была разработана, выражаясь теперешней терминологией, в трех фазах — иллюзорная игра (подчеркиваемая ложным следом 1. ... Кс7!), ложный след, решение: 1. ... Кс5 (Сс4) 2. Сс5 (Кс2)×; 1. ... Кс5? ед (Кс5) 2. Сс5 (Кс2)×, 1. ... Сс4!; 1. Кс3! Кс5 (Кс3) 2. Сс5 (Кс2)×.

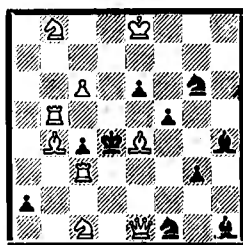
Об этой двухходовке в своей известной статье о темах перемены в сборнике «Шахматная задача» (ФиС, М., 1951, стр. 163) Л. Лошинский писал: «В этой задаче впервые представлена двукратная перемена игры..., которую мы предлагаем назвать «темой Загоруйко»... В какой форме проведена перемена (простая перемена матов, тема Рухлиса и т. п.), не имеет значения. В рассмотренной задаче она представлена с комбинацией блокирования и проведена в форме темы Рухлиса». Примерно такое же определение (двукратная «любая разновидность перемены») с тем же примером дано теме Загоруйко как в «Шахматном словаре» (ФиС, М., 1964, стр. 604), так и в книге Е. Умпнова «Современная шахматная задача» (ФиС, М.,

1967, стр. 101), а из самых последних публикаций — в обзоре достижений советской шахматной композиции в «Бюллетене ЦШК» № 11, 1977 года.

Очевидно, никто не заметил, что за время, отделяющее нас от статьи Л. Лошинского, процесс развития двухходовки внес в трактовку темы Загоруйко значительные коррективы. Их итоги читаем в рубрике «Из терминологии» журнала «Шахматы в СССР» № 11, 1977 года: «Тема Загоруйко — не менее чем трехфазная простая (!) перемена». И это не ново: именно как многофазную перемену матов (и только!) тему Загоруйко уже давно, начиная с середины пятидесятых годов, толкуют все зарубежные справочники. Теперь и у нас признано, что в первой задаче Л. Загоруйко на эту тему... ее вовсе нет!

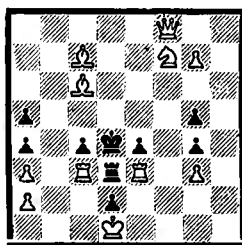
Пытаясь разобраться в такой метаморфозе, во-первых, обратим внимание на нечеткое употребление терминов «форма» и «тема» в определении Л. Лошинского. Правильнее было бы говорить, что в задаче № 1 тема Рухлиса представлена с комбинацией блокирования в форме Загоруйко, а не наоборот. Словом «тема» обычно обозначают внутреннее содержание композиции, а не те конструктивные приемы, с помощью которых это содержание реализовано. Если говорим о построении задач в форме блока, в форме близнецов и, наконец, о форме

№ 1. Л. ЗАГОРУЙКО
Командный матч
1947—1948



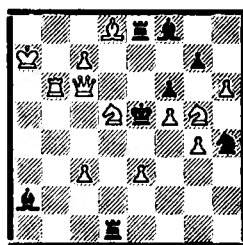
Мат в 2 хода

№ 2. М. ЛИПТОН
Поч. отзыв
«Проблем», 1960



Мат в 2 хода

№ 3. В. ПАХМАН
II приз
«Италия Шахистика», 1950



Мат в 2 хода

Пеймана (коопматы с несколькими тематическими решениями), то и «тему Загоруйко» в ее первоначальной трактовке правильнее называть «формой Загоруйко», что некоторые авторы теперь и начали делать.

Во-вторых, следует признать, что понятия «любая разновидность перемены» или «двукратная перемена игры» для одной темы стали непосильно широкими, поэтому, думается, они и были сужены. Удивительно только то, что темой Загоруйко стали именовать именно простую перемену матов, которая, как впоследствии оказалось, была представлена еще раньше, например, в 1946 году Т. Доусоном, в 1927 году Ф. Берхаусеном (продолженный блок) и в 1916 году Г. Пакером... Тогда как двукратную перемену темы Рухлиса, разработка которой до Л. Загоруйко пока еще не обнаружена, теперь именуют просто «трехфазным Рухлисом».

В упомянутой рубрике «Из терминологии» впервые дано и совершенно новое определение темы Рухлиса: «Не менее чем *двухвариантная (!) перемена по-Рухлису*». Следовательно, в одном варианте представленная такая перемена темой Рухлиса уже не считается!

В свете всего этого обратимся к синтезу тем Загоруйко и Рухлиса. В № 1 есть тема Рухлиса, но нет темы Загоруйко. Соединением обеих тем теперь нельзя также признавать ни трехфазную перемену одного мата и одной защиты, ни циклы угроз и вариантов, ибо там перемена «по-Рухлису» проходит только в одном варианте. Следовательно, желаемый синтез надо разрабатывать примерно так, как это сделано в № 2: 1. ...

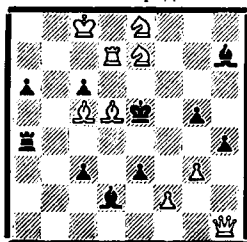
Л:с3 (Л:е3) 2. Сb6 (Сe5)×; 1. Ке5? Л:с3 (Л:е3) 2. Л:е4 (Л:с4)×, 1. ... Кр:с3!; 1. Кd6! Л:с3 (Л:е3) 2. Кf5 (Кb5)× — тема Загоруйко, 1. ... Крe5 (Крc5) 2. Л:е4 (Л:с4)× — тема Рухлиса (по отношению к ложному следу).

Рассмотрим еще задачу № 3 (в более удачной форме она была повторена Я. Гартонгом в 1953 году): 1. ... Ле7 (Се7) 2. Фd6 (Фe6)×; 1. Ке7? Cd5 (Лd5) 2. Фd6 (Фe6)×, 1. ... fг!; 1. К:f6! Cd5 (Лd5) 2. Кd7 (Кf7)×. Сопоставление первой фазы со второй дает тему Рухлиса, второй с третьей — перемену матов, первой с третьей — произвольную перемену. Такой комплекс, с чьей-то легкой руки, у нас почему-то получил название «тема Стокки», хотя итальянский мастер О. Стокки подобное стал публиковать только в 1954 году. Более того, во всех справочниках мира (даже в итальянском!) темой Стокки называется многократное блокирование свободного поля с добавочными защитами! Но как бы там ни было со Стокки, ясно одно — темы Загоруйко в ее современной трактовке в задаче № 3 нет: перемена матов там происходит только в двух фазах, а не в трех.

Вся эта путаница в столь популярный тематический выкуп проявилась в IX командных соревнованиях СССР, где было задано «сочетание тем Рухлиса и Загоруйко в форме меридита». Поступили и без всяких пояснений были отмечены самые различные многофазные сочетания, что вызвало недоумение участников, поразному понимающих эти темы, и в конечном итоге лишило соревнование его тематического характера.

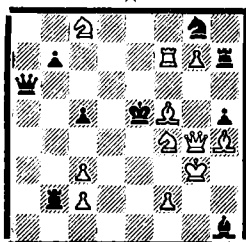
ЗАДАЧИ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ

№ 1476.
И. СТОРОЖЕНКО
Белгород



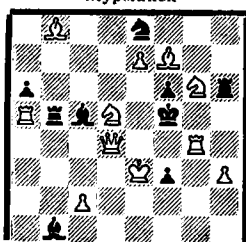
Мат в 3 хода

№ 1477.
М. КУЗНЕЦОВ
Глорияны



Мат в 3 хода

№ 1478.
В. ГЛАДКИХ
Мурманск



Мат в 3 хода

НАДО ОБЯЗАТЕЛЬНО БЫТЬ ИЗОБРЕТАТЕЛЬНЫМ

(Решения позиций — см. «Шахматы» № 12)

I. Финал этюда Г. Заходякина, 1967. 1. Лее5! de. Грозило 2. Лh5+ Кpg4 3. Лhg5+ и т. д. 2. Лf2!, и белые выигрывают, так как черный ферзь не может вырваться из «клетки», в то же время грозит 3. Лh2+, 4. Лg2+, 5. Л:g7 и 6. a5!

II. Финал этюда Г. Заходякина, 1966. 1. Ке3! Л:е3 2. Ке4!, и белые выигрывают.

III. Финал этюда В. Калантадзе, 1966. 1. Лd6+! Ф:d6 2. Сg5+ Кре5 3. Cf4+ Кpf6! 4. е5+! (4. С:d6?? — пат) Ф:е5 5. Сg5х.

IV. Финал этюда Н. Кралина и А. Кузнецова, 1966. 1. Се4! Фа1! 2. Лb1!, и белые выигрывают.

V. Финал этюда Л. Гуляева, 1955. 1. Ке1!! Кph3 2. Л:b1 abC! 3. Кf3! Се4, пат. Если 1. Ке1?, то 1. ... Кph3 2. Л:b1 abC 3. Кd3 Кpg3 4. Кf2 Cf5, с матом.

VI. Финал этюда Т. Надареишвили, 1970. 1. е7!, и ничья. Например, 1. ... Фе1+ 2. Кpd7 Фd2+ 3. Кре7 Фе3+ 4. Кpd7=. В случае 1. ed — 1. ... Фе2+ —+.

VII. Финал этюда Г. Надареишвили. 1947. 1. Сс3!! Ла8 (1. ... Лd5 2. Кf5+ Кpg8 3. Ке7+) 2. Кpb7 Лf8 3. Кf5+ Кpg8 4. Kh6х.

VIII. Финал этюда Л. Митрофанова. 1967. 1. Фg5!! Ф:g5+ 2. Кра6 С:a7 (2. ... Фb5+ 3. Кр:b5 С:a7 4. c7 Кpb7 5. ба, или 3. ... Ке2 4. c7 Кd4+ 5. Кре4+—) 3. с7!, и белые выигрывают. Без коня черные спаслись бы посредством 3. ... Фа5+! 4. Кр:a5 С:b6+! 5. Кр:b6 — пат!

IX. Финал этюда Г. Надареишвили, 1955. 1. d5!! Если 1. Cd2?, то 1. ... b2+ 2. Ф:b2+ Л:b2 3. Сс3 a3 4. d5 Кра2 5. d6 Лb5+—. 1. ... Л:a3 2. Cd4+ Кра2 3. Сb2, и черным пат.

X. Финал этюда Г. Надареишвили и В. Калантадзе, 1963. 1. Кph1! К:f3 2. с8Ф Л:c8 3. g8Ф Л:g8, пат. Или 3. ... Лс1+ 4. Кpg2 Лg2+ 5. Кph3! Л:g8, пат.

XI. Финал этюда В. Неидзе, 1967. 1. hgC!! Если 1. hgФ?, то 1. ... f1Ф+, с матом. Или 1. hgК? fgК+! (1. ... fgФ? 2. Кf6+ Кpg5 3. Кf3+). 1. ... fgК+ 2. Кре3 К:h3 (2. ... Кpg5 3. Кd3! К:h3 4. Се6+—) 3. Се6! Kg5. Или 3. ... Kgi 4. Кpf2 Кpg5 5. Кd3+—. 4. Сg4х.

XII. Финал этюда Г. Надареишвили, 1970. 1. Фg5!! С:g5 2.g8К! Се3 3. h8C!. Если 3. h8Ф?, то 3. ... Cd4+ 4. Ф:d4, пат. 3. ... Кpd2 4. с8Ф e1Ф+ 5. Ф:c1+ Кр:c1 6. Ке7! Крc2 7. Кd5 Сс1 8. Kb4+, и белые выигрывают.

РЕШЕНИЯ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

(«Шахматы», 1978, № 6)

№ 9. Кэжден — Горовиц, матч, 1938. В распоряжении черных был красивый выигрыш: 1. ... С:f1+! 2. Ф:h5 Л:f2+ 3. Кph1 Сg2+ 4. Кpg1 Л:е2+ 5. Кph2 Cf3+, или 4. Кph2 Cf3+ 5. Кph3 С:h5. В партии же последовало 1. ... Фе5? 2. Ке5 С:f1 3. Л:f1 Л:f2+ 4. Л:f2 С:f2, и вскоре был заключен мир.

№ 10. Э. Варденер, «Deutsche Schachzeitung», 1889. Многие решатели посчитали, что на диаграмме допущена опечатка, так как задача «не решается». В. Палура из Мурманска пишет: «Особенно долго искал первый ход. Ведь он совсем не логичный...»

1. Лd1! h5 2. Лc1!! Кр:d5 3. Cf5! Кре5 4. Лс5х. «Один вариант, — но красивый и трудный», констатирует А. Лобанов из Ставрополя.

№ 11. В. Хортов, «64», 1973. 1. Крс8 e2 2. b6 ab 3. ab e1Ф 4. b7+ Кра7 5. С:b8+ Кра6 6. Се5! Фе5 7. b8К+! Крb5 8. c4+ Кра5 (Крb4) 9. Кс6+, или 8. ... Крb6 (Крс5) 9. Кd7+. Нельзя менять местами первые два хода: 1. b6? ab! 2. ab (2. С:b6 Са7! 3. Сс7 Сb8=) 2. ... Крb7! =.

№ 12. Т. Горгиев, «Задачи и этюды», 1930. С чего начать — с 1. Ле2+ или 1. Лe1+? Первая попытка: 1. Ле2+ Кpf5 2. Л:е7 Кpf6 3. Лf7+ Кр:f7 4. b7 Лf6+! 5. Кph7 (5. Кpg5 Лb6 6. Ла7 Лb5+!, но не 6. ... Кре6? 7. Ла6!+—) 5. ... Лf5! 1. Лe1+! Кpf5 2. Л:е7 Кpf6 3. Лf7+ Кр:f7 4. b7 Лf6+ 5. Кph7 Лb6 (5. ... Лf5 6. Лf2! Л:f2 7. b8Ф, и поле h2 контролируется новым ферзем) 6. Ла7 Кре6 7. Ла6!.

Содержание

ГАЛЕРЕЯ ЧЕМПИОНОВ МИРА

В. Смыслов 11

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР «ЮРМАЛА-78»

В. Кириллов, Э. Гуревич. Построить дом 1

ЗОНАЛЬНЫЙ ТУРНИР

Сегодня — ты 8

ЗОНАЛЬНОЕ СОРЕВНОВАНИЕ ВС СССР

А. Гурвич. Только победы 12

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Э. Гуфельд. От выигрыша до проигрыша 15

НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ

27-й чемпионат ГДР 17

ЧЕМПИОНАТЫ ЛЕНИНГРАДА

А. Геллер. Чемпион вдогонку! 18

ИЗ ИСТОРИИ ШАХМАТ В ЛАТВИИ

И. Блаус. 50 лет назад 21

ШАХМАТЫ И ПСИХОЛОГИЯ

Н. Крогиус. Психологические последствия первой победы 24

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

А. Латаш. У армейских заочников 27

Б. Персиц. Когда ладья — зритель 27

Выписка из положения 28

И. Рапопорт. Гибкая защита 29

ЗАДАЧИ

А. Домбровский. Размышления о темах 30

Задачи конкурса составления 31

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

Надо обязательно быть изобретательным (решения позиций) 32

Решения домашних заданий 32

Проверьте себя! IV

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

P78/c — 11, P80/a — 5, P85/b — 4.

E00/c — 13, E01/d — 18, E15/b — 19, E24/b — 22, E31/b — 10, E53/c — 12, E54/a — 27, E70/a — 6, E82/b — 10, E84/b (2) — 27, E85/a — 4, E89/a — 14.

D19/a — 23, D22/c — 19, D25/b — 15, D28/b (2) — 29, D86/b — 7, D96/c — 17.

Ведущие
отделов:

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ —
гроссмейстер А. Гипслис,
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ —
мастер В. Кириллов,

**КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ
ВСТРЕЧ.**
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА —
Н. Журавлев,

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА —
Х. Габран,

ЭТЮДЫ —
В. Нейдзе,

ЗАДАЧИ —
мастер А. Домбровский.

Адрес редакции:

Рига,
бульвар Падомью, 16.
Телефоны — 224727,
224148.

Почтовый адрес:

226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор 22 июня
Подп. к печ. 14 июля
ЯТ 12207

Бумага типографская
Формат бумаги 60×90/16
2+0,25 усл. печ. л.
3,58 учетно-изд. л.
Тираж 60 900

ОТПЕЧАТАНО:

в типографии «Лиезма»
Государственного комитета
Совета Министров
Латвийской ССР по делам
издательств, полиграфии
и книжной торговли,
226000, г. Валмиера,
ул. А. Упмана, 7.
Заказ № 27

РАСПРОСТРАНЯЕТ:

«Союзпечать» Латв. ССР
226010, Рига,
ул. Кирова, 41/43.

Индексы:

латышское издание — 77267,
русское издание — 77266.
Цена 20 коп.