



ШАХМАТЫ

77

ШАХМАТЫ

№ 13 (421)

ИЮЛЬ
1977



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года,
на латышском — с 1959 г.



Гроссмейстер ЛЕВ ПОЛУГАЕВСКИЙ.



10 июня в Дортмунде (ФРГ) начался последний четвертьфинальный матч претенденток на шахматную корону, в котором выступают гроссмейстеры И. Левитина (СССР) и А. Кушнир (Израиль).

Победительница этого матча встретится в полуфинальном состязании с Е. Фаталибековой (СССР).

Во втором полуфинальном поединке — советские шахматистки Е. Ахмыловская и М. Чибурданидзе.

ЧЕТВЕРТЬФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОВ Люцерн, 1977

Чьи нервы крепче?

Полугаевский Л.	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5
Мекинг Э.	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5,5

Все прогнозы перед началом этого поединка были единодушны: предстоят изнурительная, равная борьба, победа в которой может достаться любому из соперников. Некоторое все же предпочтение отдавалось, пожалуй, бразильскому гроссмейстеру. На его стороне была молодость.

Что ж, прогнозы, в общем-то, оправдались. Сюжет единоборства, его колоссальное внутреннее напряжение, скрытое обилем ничьих, поддерживало интерес к матчу до самой последней партии.

Единственная результативная встреча — вторая — определила финальный счет и принесла успех Льву Полугаевскому. Между тем, «голевых моментов» было в матче предостаточно и большинство из них возникало у «ворот» Мекиньо (так называют бразильские болельщики своего кумира).

Чем же обусловлена заслуженная победа советского гроссмейстера? Прежде всего, прекрасной подготовкой к соревнованию. Как правило, Полугаевский переигрывал соперника в начальной стадии партии. Только цепкая, изобретательная игра Энрике Мекинга в трудных позициях и частых цейтнотах, и некоторая поспешность москвича сохранили на «табло» минимальный перевес в счете.

Рецензируя три года назад матч Карпов — Полугаевский, мы отмечали как одну из причин неудачи недостаточную нервно-психологическую устойчивость проигравшего. В Люцерне все было по-другому. Уверенная, сильная игра Полугаевского была из колеи его более юного конкурента. Уже после второй партии Мекинг оказался вынужденным обратиться за консультацией к психиатрам. Но до конца поединка обрести привычную веру в себя бразильцу так и не удалось. Не помогло и некорректное поведение.

Вряд ли в гроссмейстерской практике Мекинга был хоть один случай безвыигрышной серии из двенадцати партий.

Игра Льва Полугаевского в матче производит весьма сильное впечатление. Он подтвердил репутацию одного из самых творческих шахматистов мира.

Отлично подготовились оба соперника к руководству черными фигурами. Черные в этом состязании были гораздо чаще белых близки к успеху.

Судя по всему, Лев Полугаевский полностью акклиматизировался в штормовых условиях жесткого претендентского отбора. А значит, московский гроссмейстер имеет полновесные шансы в единоборстве с любым противником.

Не случайно чемпион мира Анатолий Карпов в интервью «Комсомольской правде» (17/V 1977) назвал Полугаевского первым среди своих возможных партнеров в матче за мировое первенство.

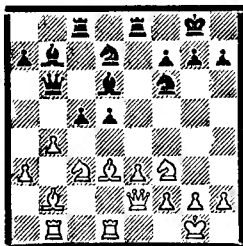
Защита Нимцовича — Д 53/а
Мекинг — Полугаевский

2-я партия матча

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Kf3 b6. В дебютном репертуаре гроссмейстера Л. Полугаевского защита Нимцовича давно занимает достойное место. Понятно, что при подготовке к матчу наш гроссмейстер стремился найти что-нибудь новое, неожиданное для соперника. По имеющимся у нас данным, вариант с 6. ... b6 до сих пор в практике Полугаевского не встречался. 7. 6—0 Cb7 8. a3. Какое продолжение здесь сильнее: 8. Ke5, 8. cd, 2. Cd2, 8. Fe2, 8. Fb3 или 8. a3 — пока никто не знает. 8. ... Cd6 9. Fe2. Основным продол-

жением считается 9. b4, однако после 9. ... dс 10. С:с4 Kbd7 11. Сb2 а5! белые в партии Глигорич — ван ден Берг (Бевеверйк, 1971) ничего реального не достигли. 9. ... с5! Активность в центре обеспечивает черным хорошие перспективы. В партии Аддисон — Решевский (США, 1969) черные продолжали 9. ... Ке4 и после 10. Kd2 f5 11. f3 Фh4 12. f4 а6 13. Kf3 Фе7 добились хорошей игры. Гроссмейстер С. Макарычев в еженедельнике «64» (№ 10 за 1977 г.) указал на возможность 10. Фс2!?

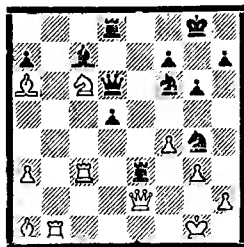
10. dс bc 11. Лd1 Kbd7 12. b3 Фb6?. Черные надеются захватить инициативу на ферзевом фланге. Однако вскоре выясняется, что положение ферзя на b6 неудачно и позволяет белым первыми начать активные операции. Надежнее было 12. ... Фе7. 13. Лb1 Лас8 14. Сb2! Лfе8. Нельзя 14. ... Фb3 из-за 15. Са1!, и черные остаются без фигуры. 15. cd ed 16. b4!.



Неудачное положение ферзя начинает сказываться. Активность белых на ферзевом фланге приводит к захвату инициативы. 16. ... Сс6. После 16. ... сb возможно 17. Kb5 а5 (17. ... ба? 18. С:f6 K:f6 19. K:d6 с последующим 20. Л:b7) 18. Cd4 Cс5 19. ab ab 20. Л:b4, с перевесом у белых, реализация которого, правда, вряд ли возможна. Полугаевский всегда отличался умением точно рассчитывать сложные варианты, и поэтому он уверен, что в возникающей острой борьбе сумеет найти спасение.

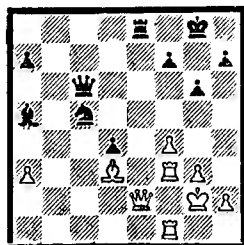
17. Са1 Ке5 18. bc Ф:c5 19. Kb5 С:b5. В этот момент уже необходимо было попытаться упростить позицию: 19. ... K:d3 20. Ф:d3 21. Cd4? Ф:b5! 21. Л:b5 С:b5±) С:b5 21. Л:b5 Ф:a3, и в эндшпиле — 22. Ф:a3 С:a3 23. С:f6 gі с высокой техникой Полугаевского ничью можно было сделать без особых хлопот. После хода в тексте белые сохраняют известный перевес. 20. С:b5 Ле7 21. Kd4 Cb8 22. Лb3 Ке4 23. Са6

Лd8 24. g3 g6 25. f3. Для того, чтобы добиться чего-нибудь реального, белым необходимо рассеять центральную группировку соперника. При этом, однако, ослабляется и их позиция. 25. ... Kf6. После 25. ... Kd6? неприятно 26. Фb2!, и угрозы по диагонали а1—h8 становятся реальными. 26. Лdb1 Cс7 27. Лс3 Фd6 28. f4 Keg4 29. Кс6 Л:e3!.



В наступившем обоюдном цейтноте черные жертвой качества вызывают осложнения, которые, учитывая слабость королевского фланга, весьма опасны для белых.

30. Л:e3 Ф:c6 31. С:f6 K:f6 32. Cb7 Фd6 33. Kpg2 Cb6 34. Лс3 d4 35. Лd3 Kd7. С угрозой 36. ... Кс5, и проходная пешка «d» превращается в грозную силу. 36. Лbd1. Предупреждая 36. ... Кс5, на что теперь последует 37. Л:d4. 36. ... Фf6 37. Са6 Кс5 38. Лf3 Фс6 39. Cb5 Фb7?. Ошибка, которая могла привести к гибели пешки d4: 40. Л:d4! Л:d4 41. Фе8+ Kpg7 42. Фе5+ и 43. Ф:d4. В пылу борьбы белые не замечают этого. Черным, конечно, следовало играть 39. ... Фа8. 40. Cd3 Cс6 41. Ле1? Са5!. Используя неудачный предыдущий ход соперника, Полугаевский максимально активизировал свои силы. Позиция белых становится критической. 42. Леf1. Следовало испробовать 42. Cb5 Фb7 43. Лb1, но соперники по инерции продолжали цейтнотную игру. 42. ... Ле8!.



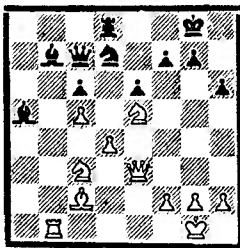
Только здесь блиц закончился, и партия была отложена. Анализ пока-

зал, что у белых уже нет надежд на спасение. 43. Фd1. Записанный ход. Не спасало и 43. Фс2, на что также последовало бы 43. ... Ле3!, с неотразимыми угрозами. 43. ... Ле3 44. Сс4 d3! 45. Крh3. После 45. Крг1 черные сыграли бы 45. ... Фе4!, максимально усиливая позицию. 45. ... Ле4!. Используя неудачное положение короля соперника, черные удачно перегруппировали свои силы, и теперь решает марш проходной пешки. В конце концов белым придется отдать за нее фигуру. 46. С:d3 Фd7+ 47. f5 Лd4 48. Сb5 Л:d1 49. С:d7 Л:d7. У черных две легкие фигуры за ладью. В данной конкретной позиции реализация материального перевеса не является сложной задачей. 50. Ле3 Крf8 51. fg hg 52. Крг2 Сb6 53. Ле2 Крг7 54. h4 Ке6 55. Лf3 Лd1 56. Лс3. Если 56. Лf1, то возможно 56. ... Лd3 и нельзя 57. Лf3 из-за 57. ... Л:f3 и 58. ... Кd4+. 56. ... Кd4 57. Лb2 Кf5 58. Ле2 Лg1+ 59. Крh3 Са5 60. Лd3 Сс7. Слабости зафиксированы, и новые материальные потери неизбежны. 61. Лg2 Лh1+ 62. Лh2. На 62. Крг4 хорошо 62. ... С:g3!, с легким выигрышем в ладейном эндшпиле. 62. ... Л:h2+ 63. Кр:h2 С:g3+!. Белые сдались.

Славянская защита — Д 22/а
Полугаевский — Мекинг

1-я партия

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. Кс3 е6 5. Сg5 h6 6. С:f6 Ф:f6 7. e3 Cd6 8. Cd3 Фg7 9. 0—0 Кd7 10. c5 Сс7 11. b4 0—0 12. e4 de 13. С:e4 Лd8 14. Лe1 Кf6 15. Сс2 b6 16. Са4 Сb7 17. Фе2 а5 18. а3 ab 19. ab bc 20. bc Ла7 21. Сс2 Ла5 22. Фе3 Фd7 23. Л:а5 С:а5 24. Лb1 Фс7 25. Ке5 Кd7.



26. Кс4 (26. Ке4!?) Са6 27. Кd6 Лb8 28. Л:b8+ К:b8 29. Ксe4 Фе7 30. f4! Сс7 31. Сb3 Крf8 32. f5 ef 33. К:f5 Фе8 34. К:h6! gh 35. Ф:h6+ Крe7 36. Кd6! Фf8 37. Фе3+? (37. Кf5+ Крe8 38. Фf6! +-) Крd8 38. К:f7+ Крc8 39.

h4 Крb7 40. h5 Кd7 41. h6 Кf6 42. Фе6 Кh7 43. Са4 Крb8 44. С:c6 Kg5 45. Фе8+ Фе8 46. С:e8 К:f7 47. С:f7 Сf4 48. Крf2 С:h6. Ничья.

Английское начало — Р 21/а
Полугаевский — Мекинг

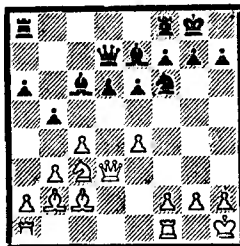
7-я партия

1. Кf3 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. cd К:d5 5. Фа4+ Cd7 6. Фh4 Сс6 7. Фd4 f6 8. e3 Сg7 9. Се2 е5 10. Фс4 К:c3 11. Фе6+ Фе7 12. Ф:e7+ Кр:e7 13. bc Лd8 14. d4 Кd7 15. 0—0 b6 16. а4 Сb7 17. а5 c5 18. Са3 Лас8 19. Кd2 Крd6 20. Кс4+ Крc7 21. Лfб1 Се4 22. Лd1 Сс2 23. Лd2 Сb3 24. Лb1 С:c4 25. С:c4 Cf8. 26. Се6 Лb8 27. ab+ Л:b6 28. Л:b6 К:b6 29. Сc1 cd 30. cd ed 31. ed Ch6 32. Лс2+ Крd6 33. d5 С:c1 34. Л:c1 Крe5 35. Лe1+ Крd4 36. Ла1 К:d5 37. С:d5 Л:d5 38. Л:a7 Крe5 39. h4 h5 40. g3 Крf5. Ничья.

Английское начало — Р 25/с
Мекинг — Полугаевский

12-я партия

1. c4 Кf6 2. Кс3 е6 3. Кf3 b6 4. e4 Сb7 5. Cd3 d6 6. Сс2 c5 7. d4 cd 8. К:d4 а6 9. b3 Се7 10. 0—0 0—0 11. Сb2 Кс6 12. Крh1 Фd7 13. К:c6 С:c6 14. Фd3 b5!.



15. cb С:b5 16. К:b5 Ф:b5 17. Лас1 (17. Фd4!?) Лfd8 18. f3 Кd7! 19. Сb1 Cf6 20. С:f6 К:f6 21. Лfd1 Крf8! 22. Лс7 Ке8 23. Лс3 Лас8 24. Лdс1 Л:c3 25. Ф:c3 а5 26. Cd3 Фb6 27. Cf1 Крe7 28. g3 Лd7 29. Крг2 Лс7 30. Фе1 Л:c1 31. Ф:c1 Кf6 32. Сс4 h6 33. Фd2 Кd7 34. Фс3 Кf6 35. е5 de 36. Ф:e5 g5 37. Фе1 Фс5 38. Фd2 Кd5! 39. С:d5 ed 40. Крf1 d4 41. Крe2 f5 42. Фd3 Крf6 43. Крd2 f4. Ничья.

СИЛЬНЫМ ДАЕТСЯ РАДОСТЬ



(Окончание. Начало см. № 12)

Об игре чемпиона мира в этом соревновании говорить и просто, и сложно. Просто потому, что все выглядело элементарно. Подтянутый, стройный молодой человек выходил на арену Дворца спорта «Крылья Советов», садился напротив очередного гроссмейстера и побеждал его. Причем делалось это необыкновенно легко, словно играючи, с большой экономией времени. Каждого соперника чемпион переигрывал по-разному. Могло показаться, что он поставил себе целью ни разу не повториться. Желаете померяться искусством лавирования? Пожалуй-ста. Посостязаться в тактике? Не возражаю. Испытаем друг друга в тонкостях постановки дебюта? Прекрасная мысль! Будете жертвовать и атаковать? Сделайте одолжение.

Минута задумчивости. Ход. Противник надолго склоняется над доской. Карпов легко поднимается с места и ста. Посостязаться в тактике? Не возмущены в ход его часы. Стремительное (но не успешное) возвращение, короткое раздумье, ход... Так все выглядело со стороны.

Особенно поразила зрителей партия из 4-го тура Портуш — Карпов.

— Ну, здесь-то уж Толику будет не до прогулок, — думали искушенные болельщики. — Портуш, играющий белыми — это, знаете ли, не подарок.

А встреча закончилась потрясающе быстро. К 23-му ходу все было кончено. И самое удивительное, события протекали по проверенной схеме: ход, прогулка, короткая пауза после ответа партнера, и снова ход.

Сложность объяснения бесспорных побед чемпиона мира таится именно в обманчивой их простоте. Журналисты любят восхищаться тем, что Анатолия во время ответственной партии можно чаще увидеть прогуливающим-

ся, чем за доской. Восторги эти, вызванные реальными фактами, поражают порой своим простодушием и звучат нередко двусмысленно. Так ли уж всем без исключения должна нравиться подобная легкость, если за ней не стоит ничего, кроме более быстрой чем у соперников реакции и отсутствия сомнений? В том-то и дело, что безукоризненность автомата никогда, очевидно, не станет идеалом абсолютного большинства ценителей шахмат. В этой игре, как и в жизни, нет места унылой безошибочности. И ни в какой мере не присущ автоматизм творчеству XII чемпиона мира. Поведение Анатолия Карпова в процессе трудного единоборства с мощным противником более всего напоминает бег прирожденного стайера. Широкая амплитуда скоростей, безупречное чувство соперника, драгоценное умение расслабляться и предельно концентрироваться в считанные секунды (без этого качества немислим современный спорт) и, главное, предельная экономичность усилий, КПД, близкий к стопроцентному.

Хотим ли мы того, не хотим — время неукоснительно меняет черты искусства и спорта. И во все эпохи находились люди, искренне не принимающие нового, не желающие признать его объективной правомочности и неизбежности. Как наивно выглядят сегодня телекадры двадцатилетней давности, показывающие выступления лучших наших гимнасток, на фоне ошеломляющей сложности упражнений сегодняшних 15-летних девочек. А ведь столько было высказано опасений по поводу утраты женской гимнастикой очарования, грации, женственности. Все, все осталось — и очарование, и грация, и даже женственность, но... — на другом витке спирали. А громоздкие трагики, сотрясавшие стены провинциальных и столичных театров сверхчеловеческими страстями — где

вы? А великие рекорды прежних лет, доступные нынешним первоазрядникам — как быть с вами?

Так же неизбежно меняются с годами и шахматы. И Анатолий Карпов — самый яркий представитель современной их интерпретации, по своему прекрасной и эстетичной, рациональной и мудрой. А сходство со стайером еще и от того, наверное, что чувствуется по всему — дистанцию он собирается пробежать длинную, длиною в годы. И не просто пробежать, а во главе забега. Отсюда и рассчитанность движений, и броня невозмутимости — сил и нервной энергии должно хватить надолго.

Блестящая игра чемпиона мира стала зримым воплощением возможностей советской шахматной школы и представлявшей ее на первенстве континента команды.

А о том, насколько ровен был состав нашей сборной, лучше всего говорит беспрецедентный факт — на девяти досках (кроме второй) победили советские шахматисты.

На редкость удачным оказался сплав молодости и опыта. Сразу же за флагманом в порядке досок расположились испытанные ветераны: Т. Петросян, Л. Полугаевский, М. Таль, и с интервалом через доску — Е. Геллер. Вторая пятерка команды состояла из представителей новой волны: Ю. Балашиов, О. Романюшин, В. Цешковский, И. Дорфман, Е. Свешников. Кто бы еще год назад предсказал двум мастерам законное место в сборной? Правда, для Свешникова выступление в мастерском звании на первенстве Европы — последнее. Незадолго до этого он на международном турнире в Гавре выполнил норму второго гроссмейстерского балла.

В тех случаях, когда вопрос о чемпионе досрочно снят с повестки дня, принято говорить, что внимание зрителей захватила борьба за остальные места (особенно, естественно, призовые). Это и так, и не так. Но на нынешнем первенстве об изюминке турнира позаботился дружный румынский коллектив. Мы предлагаем вашему вниманию любопытную таблицу с левой стороны команды расположены в порядке вычисленного нами среднего индивидуального коэффициента всех десяти участников каждой. Коэффици-

енты округлены до целых чисел. Сборные Англии и Румынии, имеющие совершенно одинаковый средний показатель, размещены в алфавитном порядке. В последней колонке — окончательное место каждой сборной в турнирной таблице первенства.

1. СССР	2608	41,5	1
2. СФРЮ	2530	30	3
3. Венгрия	2520	31	2
4. ФРГ	2465	25	6
5. Болгария	2455	25	5
6. ЧССР	2435	21,5	7
7. Англия	2423	21	8
8. Румыния	2423	29	4

Нетрудно заметить, что «свои» места заняли три коллектива: СССР, Болгария и Англия. Несущественна «рокировка» венгров с югославами: разница в их среднем рейтинге всего 10 очков. Шахматисты ФРГ могли рассчитывать на большее. Команда ЧССР, дружно признанная неудачницей первенства, опустилась по сравнению с «прогнозом» Эло лишь на одну строчку. А вот румыны удивили и порадовали. Сильна математика, да не все-сильна! До последнего дня доигрывания коллектив, обреченный, казалось бы, на участь аутсайдера, самым реальным образом претендовал на призовое место. Пусть не получилось: пришлось «смириться» со званием четвертой шахматной дружины континента, но согласитесь — молодцы! И если бороться на равных с «тремя китами» европейских шахмат румынам оказалось не по силам, то все остальные команды (напомним, превосходящие их по составу) они буквально разгромили.

Так что, в конечном итоге и прогнозы, базирующиеся на бесстрастных числах, и жизнь, вечно опровергающая любые предсказания, получили после московского первенства Европы новые аргументы в свою пользу.

И еще хочется обязательно сказать о физически ощутимой атмосфере взаимной доброжелательности, царившей на шахматной декаде в Москве. Это был праздник, ничем не омраченный, память о котором каждый причастный к нему сохранит навсегда.

Глигорич — Рибли
(СФРЮ) (Венгрия)

A high-contrast, black and white photograph showing a large crowd of people gathered in front of a large, dark, textured structure, possibly a wall or a large building. The image is grainy and has a high-contrast, almost binary appearance.

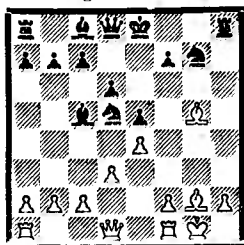
Гроссмейстер СВЕТОЗАР ГЛИГОРИЧ
(СФРЮ).

МИРАЖ — КОВАРНЫЙ ДРУГ

Вейская партия — Е 10/в
Аугустин — Нанн
(Чехословакия) (Англия)

1. e4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 Cc5 4. Cg2 d6. Эластично здесь и 4. ... 0—0, подготавливая игру в центре путем d7—d5. 5. Kge2 Kc6 6. 0—0 h5 7. d3. Заслуживало внимания и 7. Ka4, стремясь ликвидировать чернопольного слона, после чего атака черных во многом теряла в силе. 7. ... h4 8.

Cg5 hg. В партии Смыслов — Коп (1961) черные продолжали 8. ... Cg4, что после 9. Фd2 hg 10. K:g3 Фd7 11. C:f6 gf 12. Kd5! привело к острой позиции с лучшими шансами у белых. 9. K:g3 Kd4 10. Kh5 Ke6 11. K:g7+?! Белые преувеличивают силу связи. Иначе они сыграли бы 11. C:f6 gf 12. Kd5. 11. ... K:g7 12. Kd5 K:d5!?

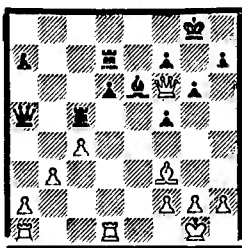


Мираж связки исчез. Две легкие фигуры (за ферзя) плюс давление ладей по открытым линиям позволяют черным создать очень опасные угрозы. 13. C:d8 Kf4 14. Cg5 Kge6 15. C:f4 K:f4 16. Kph1 Ce6!. Конечно, не 16. ... K:g2 17. Kp:g2, что только облегчало белым защиту. На 17. ... Лg8+ 18. Kph1 Cg4 возможно 19. Лg1!. 17. Cf3 Лh4!. Никаких разменов (Cf3—g4), а дальнейшее нагнетание угроз по линии «h».

18. Лg1 Kpe7 19. Лg2 K:g2 20. C:g2 Lah8 21. Фd2 Л:h2+ 22. Kpg1 Л2h4. Операции по линии «h» закончены. Теперь на очереди линия «g».

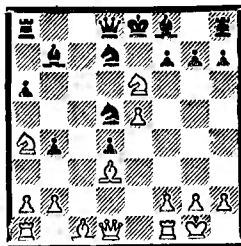
23. Le1. Если 23. Фg5+, то 23. ... f6!, с последующим сдвоением ладей по линии «g». 23. ... Лg8 24. Ле3 Ce3 25. Ф:e3 Ch3. Здесь уже можно было прекратить сопротивление — у черных большой материальный перевес. 26. Kpf1 C:g2+ 27. Kpe2 c5 28. Фd2 b6 29. Фc3 Лf4 30. Фа3 a5 31. Фb3 Ch3 32. f3 Лg2+ 33. Kpe3 Cg4!, и белые сдались. На 34. fg следует 34. ... Лf:g4 с неотразимым 35. ... Л4g3×.

Букич — Романишин (СФРЮ) (СССР)



22. b4!l. Используя недостаточную защищенность восьмой горизонтали, белые серией комбинационных ударов, в которых доминируют мотивы завлечения и отвлечения, добиваются решающего перевеса. 22. ... Ф:b4 23. Лdb1. Линия «b» вскрыта, и по ней наносится решающий удар. 23. ... Ф:c4 24. Ce2!!l. Ферзя следует согнать с линии «с». На 24. ... Фc2 следует 25. Cd3! Фc3 26. Лb8+ Лc8 27. Ф:c3, с выигрышем ферзя. Поэтому черные прекратили сопротивление.

Фараго — Урзикэ (Венгрия) (Румыния)



Застывший в центре король — отличный объект для атаки. Используя активность своих фигур, Фараго поднимает бурю вокруг черного монарха. 14. ... fe 15. Фh5+ Kpe7. На 15. ... g6 следовало 16. C:g6+ hg 17. Ф:g6+ Kpe7 18. Cg5+ K7f6 19. C:f6+ K:f6 20. Ф:f6+ и 21. Ф:h8. 16. Cg5+ K5f6 17. Лfе1. Без введения резервов сражения не выиграть. 17. ... Фе8 18. Фh4 Cd5 19. Ф:d4 Kpf7 20. ef gf 21. Cf4. Венгерский шахматист вернул пожертвованный материал, и в дальнейшей игре решающее значение приобретает ненадежное положение черного короля. 21. ... Лg8 22. Cg3 Ke5 23. Ce4 Лd8 24. C:e5 fe 25. Ф:e5 Cg7 26. Фf4+ Cf6 27. Kc5. В бой вступают все новые и новые резервы. 27. ... Фc6 28. Kd3. Угрожает 29. Ke5+. 28. ... Фd6 29. Cd5 Ф:d5. Понятно, не 29. ... Ф:f4 из-за промежуточного 30. C:e6+, и черные проигрывают фигуру. 30. Ke5+ Kpe8 31. g3 Лf8 32. Фg4!. Никаких разменов! 32. ... Ce5 33. Фh5+ Kpe7 34. Л:e5 Фd4 35. Ле2 Лf7 36. Лаe1 Лd6 37. Фh6. Беспрерывные угрозы буквально замучили черных. 37. ... Фd5 38. Фh4+ Kpd7 39. Ф:b4 Фа2 40. b3!l. Ферзь пойман, но в цейтноте Урзикэ даже не замечает этого. 40. ... Ле7 41. Ла2, и черные сдались.

Материалы подготовлены бригадой журнала «Шахматы»

ДВАДЦАТЬ ЛЕТ СПУСТЯ, ИЛИ ВЕТЕРАН О ВЕТЕРАНАХ

Немногом более 20 лет назад, в 1956 году, мне довелось участвовать в судействе XII шахматной Олимпиады. В этом интереснейшем состязании играли команды 34-х стран — по тому времени число весьма внушительное.

На Олимпиаде мне пришлось судить 21 матч. В память о турнире, кроме записей, фотографий, значков и прочих сувениров, осталась уникальная коллекция автографов: свыше 200 шахматистов из 34 стран. И вот теперь, после судейства VI командного первенства Европы, где мною собрана аналогичная коллекция, рассматривая «чуть пожелтевшие ласты», вспоминаю, сравниваю годы 56-й и 77-й.

Все 8 команд, выступившие на первенстве Европы 1977 года, участвовали в XII Олимпиаде. Только в двух командах — Англии и СССР — не было участников той Олимпиады. Правда, I доска Чехословакии 1956 года гроссмейстер М. Филип — руководитель чешской шахматной делегации на VI командном первенстве континента. А вот румынской делегацией, как и 20 лет назад, руководил О. Троянеску, но тогда он и играл на III доске.

В 6 командах 12 участников — ветераны Олимпиады 1956 года. Это не так уж мало — почти шестая часть всего «личного состава» первенства Европы. Интересно, что четверо из них даже сохранили те же доски. В команде ФРГ — гроссмейстеры В. Унцикер и К. Дарга в обоих соревнованиях играли соответственно на I и III досках. По-прежнему сохраняет за собой II доску румынский международный мастер В. Чокылтя. На VI доске,

как и на Олимпиаде (вторая запасная), гроссмейстер Е. Геллер (СССР). Лидер венгерских шахматистов, один из претендентов на мировую шахматную корону гроссмейстер Л. Портиш в 1956 году сражался на VI доске (вторая запасная).

Три ветерана в команде Югославии. За 20 лет гроссмейстеры С. Глигорич и А. Матанович перешли соответственно с I и II на II и III доски, уступив I молодому Л. Любоевичу. Гроссмейстер Б. Ивков отодвинулся несколько дальше — с III на VI, но он компенсировал это тем, что внес в турнирную копилку своей команды больше очков и ни разу не познал горечи поражения.

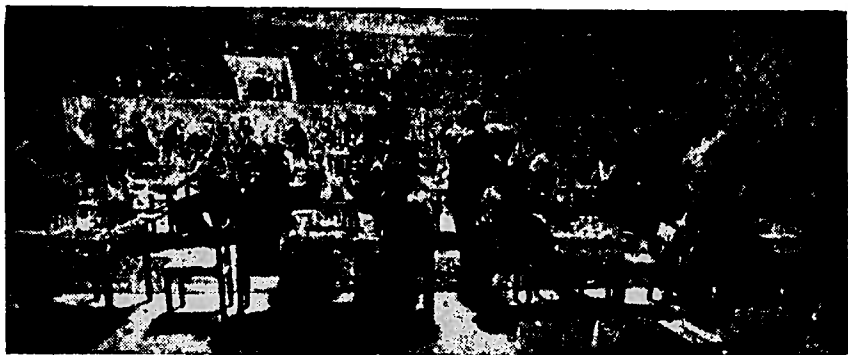
Три ветерана и в команде Болгарии. Гроссмейстер Н. Падевский за 20 лет перешел с I доски на III, международный мастер Н. Минев со II на IX (первая запасная), а вот гроссмейстер Г. Трингов, наоборот, поднялся с IV на II. Прогрессировал и румынский международный мастер Т. Гицеску, сменивший V доску на IV.

Хочется вспомнить добрым словом и других ветеранов Олимпиады. Капитаном команды СССР 1956 года и заместителем главного судьи VI первенства Европы был гроссмейстер А. Котов.

Моем коллегой по судейству матчей и того, и другого соревнования был Б. Крапиль — ныне международный арбитр, председатель всероссийской коллегии судей.

Ну и конечно же, зрителями или, по крайней мере, болельщиками Олимпиады были многие участники Московского первенства Европы.

И. Алексеев,
судья всесоюзной категории



По НОВОЙ формуле



Чемпион Латвийской ССР
мастер АЛВИС ВИТОЛИНШ.

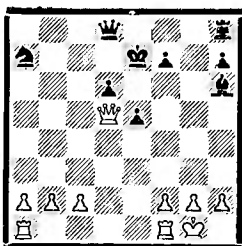
Чемпионат республики этого года, посвященный 60-летию Великого Октября, было решено превратить в Смотр шахматной гвардии республики. С этой целью турнир впервые проводился по швейцарской системе. Положением предусматривалось широкое представительство — отбор велся по чемпионатам спортивных обществ, крупнейших городов и среди юных шахматистов. В финале играло 46 сильнейших (разрядом не ниже кандидатов в мастера), которым в 13 турах предстояло определить нового чемпиона республики. Необычными были не только формула соревнования, но и контроль времени: полтора часа на 36 ходов и затем полчаса до окончания партии. Это позволило провести турнир динамично, без дней доигрывания, повысило его зрелищность. Конечно, как и всякое новое начинание, система розыгрыша первенства вызвала среди участников разноречивые мнения, не всегда на должном уровне были организация и судейство, но в одном сошлись все: турнир получился очень увлекательным, и победили в нем действительно сильнейшие. Борьба шла за каждые пол-очка, и не случайно в итоговой таблице второе место от четырнадцатого отделяет всего два очка.

Не получилось лишь борьбы за первое место — вне конкуренции был мастер Алвис Витолинш, на два очка опередивший ближайших конкурентов. Чемпион показал уверенную игру как в атаке, так и в защите, не чуждался скучных эндшпилей, продемонстрировал новые идеи в дебютах.

В следующей партии, например, ему удалось поколебать оценку известной теоретической позиции.

Сицилианская защита — Е 70/а
Витолинш — Катишонок

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. Ka3 b5 9. C:f6 gf 10. Kd5 f5 11. C:b5!?. Теория скептически относится к этой жертве, однако достаточной практической проверки она еще почти не получила. 11. ... ab 12. K:b5 Ла7 13. K:a7 K:a7 14. ef. В «Энциклопедии шахматных дебютов» этот ход приводится как возможный, а рассматривается другой вариант — 14. Фf3 Kc6 15. 0—0—0 Ch6+ 16. Kрb1 fe 17. Ф:e4 0—0, с перевесом у черных (Пересыпкин — Свешников, 1973). 14. ... C:f5 15. Фf3 Ce6 16. Kf6+ Kpe7 17. Kd5+ C:d5 18. Ф:d5 Ch6 19. 0—0.



Очень неясная позиция. Витолиньш оценил ее так: «Я знал, что проиграть не рискую...» В дальнейшем энергичной игрой мастер сумел переломить ход борьбы в свою пользу. 19. ... Фb6 20. Лd1 Лc8 21. c3 Kb5 22. Фе4 Лg8 23. Лd3!. После 23. Ф:h7 Лg6 белый ферзь на время выключается из игры. 23. ... Лg6 24. Лg3 Cf4 25. Л:g6 hg 26. g3 Cg5 27. a4 Kc7 28. b4 f5 29. Фе2 Фа7 30. a5 f4 31. Лb1 fg 32. hg Kd5 33. Фd3 Фа8 34. Лd1. Черные сдались.

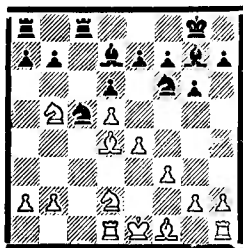
Поделившие второе-третье места мастера Л. Гутман и Ю. Петкевич выступали в турнире не в полную силу — сказалась усталость после напряженной борьбы в чемпионате «Даугавы», закончившемся буквально накануне. Игра Л. Гутмана, которому по системе коэффициентов досталась серебряная медаль, отличается хорошей постановкой дебюта, волевым напором и тактической изворотливостью. Вот одна из его побед, одержанная в последнем туре.



Мастер ЛЕВИЙ ГУТМАН.

Староиндийская защита — Д 70/а Зелинский — Гутман

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. d5. Нехитрая попытка избежать излюбленной Гутманом защиты Грюнфельда. 3. ... Cg7 4. Kc3 c6 5. e4 cd 6. cd d6 7. Ce3 0—0 8. Kf3 Фа5 9. Фd2 Kg4 10. Kb5. Белые настолько неудачно разыграли дебют, что даже отстали в развитии. На 10. Cd4 могло последовать 10 ... Ch6 11. Фc2 e5, с инициативой у черных. 10. ... Ф:d2+ 11. C:d2 Ka6 12. Cc3 Kf6 13. Kd2 Kc5 14. f3 Cd7 15. Cd4 Лfс8 16. Лd1. А теперь у черных находится комбинация, выигрывающая пешку.



16. ... C:b5 17. C:b5 K:d5! 18. C:g7 Kc7! 19. Cd4 K:b5 20. C:c5 Л:c5. Остальное, как говорится, дело техники. Гутман энергично реализует перевес. 21. Kb3 Лс4 22. Kpd2 a5 23. Лс1 Лb4 24. Kpc2 a4 25. Kd2 Лd4 26. Kpd1 Ла6! 27. a3 Лb6. Ферзевый фланг белых в опасности, да и король в центре... 28. Kpe2 Ka7 29. Лс2 Kc6 30. Kb1 d5 31. ed Л:d5 32. Kc3 Kd4+ 33. Kpd3 Лd8 34. Лf2 K:f3+ 35. Kpc4 Ke5+ 36. Kpc5 Лdd6. Белые сдались.

Ю. Петкевич предпочитал не ввязываться в теоретические споры, решая исход борьбы чисто техническими путями.

Дебют ферзевых пешек — Р 58/с Петкевич — Кивлан

1. Kf3 Kf6 2. d4 g6 3. Cg5 Cg7 4. Kbd2 d5 5. e3 0—0 6. Cd3 b6 7. 0—0 Cb7 8. c3 Kbd7 9. a4 Ke4 10. Cf4 K:d2 11. Ф:d2 c5 12. Фе2. Белые без претензий разыграли дебют, и черные легко добились удобной игры. Однако теперь, когда настала пора выбирать план дальнейших действий, Кивлан проявляет нерешительность и непоследовательность. То он собирается провести e7—e5, то затевает игру на фер-



Мастер ЮЗЕФ ПЕТКЕВИЧ.

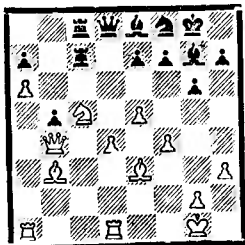
Полный триумф! Черные фигуры отброшены на последние линии, белые владеют всей доской. 31. ... e6 32. Kb7 Фh4 33. Kd6 Фg3 34. Фе1!. Переход в эндшпиль — наиболее скорый путь к победе. 34. ... Ф:e1+ 35. Л:e1 Лb8 36. Лас1 Ле7 37. d5! ed 38. С:d5 g5 39. Сb7 gf 40. С:a7. Черные сдались. Страшный позиционный разгром.

Борьба в турнире шла не только за медали, но и за места в первой пятёрке, дающие право без отбора участвовать в финале следующего года. Кроме лауреатов финалистами стали мастер В. Кириллов и представитель молодежи кандидат в мастера Э. Кеньгис. Для обоих это большой успех, так как Кириллов участвовал в турнире после длительного перерыва в практической игре, а Кеньгис впервые добился столь высокого места в чемпионате республики.

Защита Уфимцева — Р 85/a
Гутман — Кириллов

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kf3 d6 4. Сс4 Kf6 5. Фе2 0—0 6. e5 de 7. de Kd5 8.

зевом фланге. В результате не получается ни то, ни другое... 12. ... Ле8 13. a5 c4. 13. ... e5 вероятно не понравилось черным из-за 14. de К:e5 15. Сb5, но теперь это продвижение вообще придется снять с повестки дня (пункт d4). 14. Сс2 b5 15. a6 Сс6 16. Лfd1 Фb6 17. e4 Лас2. Малопонятный ход. Черные обязаны были играть 17. ... de 18. С:e4 С:e4 19. Ф:e4 Kf6, устанавливая коня на d5. 18. e5. Конечно! 18. ... Kf8 19. Фd2 Cd7 20. h3 Лс6 21. b3!. Подрывая позиции черных в центре. 21. ... Лсc8 22. bc Л:c4 23. Сb3 Л:c3 24. С:d5 Ке6 25. Се3 Лс2 26. Фb4 Фd8 27. Ке1 Л2с3 28. Сb3 Kf8 29. Kd3 Л3с7 30. Кс5 Се8 31. f4.

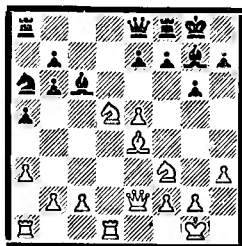


Мастер ВАЛЕНТИН КИРИЛЛОВ.



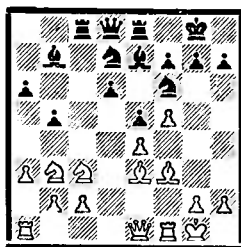
ЭДВИН КЕНЬГИС.

h3. Как ни странно, этот естественный ход, препятствующий Cg4, не рассматривается в «Энциклопедии шахматных дебютов», где приводится лишь партия Остонч — Бенко (Оренсе, 1974): 8. 0—0 Cg4 9. Лd1 c6 10. Kbd2 Kbd7 11. h3 Cf5 12. Kb3 K7b6 13. Cd3 C:d3 14. Л:d3 Фс8, с равной игрой. 8. ... a5!? . Интересная попытка борьбы со слоном c4. Нормальным продолжением было 8. ... c6. 9. 0—0 Kb6 10. Лd1 Фе8 11. Cd3 Ка6 12. Се3. Разумеется, пускать коня на c5 не следует. 12. ... Cd7. Непоследовательно. В духе предыдущей игры было бы 12. ... Kb4 и, если 13. Се4, то 13. ... f5. 13. Кс3 Kb4 14. Се4 Сс6 15. С:b6 cb 16. a3 Ка6 17. Kd5.



Итак, назойливый конь черных отброшен на край доски, их ферзевый фланг скомпрометирован. В то же время белый конь занял мощную позицию в центре. Казалось бы, вопросов нет. И все-таки положение белых не столь стабильно, как кажется. 17. ... f5! 18. ef ef 19. Лe1 f5. Вполне возможно было и 19. ... Кс5, но черные «завелись». 20. Ке7+ Крh8 21. С:c6 бс 22. Ке5. Белые кони стоят картинно, при случае грозит матовая конструкция К5:g6+ и Фh4+, — ясно, что черным не до пешки с6. 22. ... Кс5 23. К7:c6 Ке4 24. Фb5 Лf6 25. f3?. Необходимо было развязать коней ходом 25. Kd4. 25. ... Ле6! 26. fe?. Решающая ошибка в нейтноте. После 26. a4, защищая ферзя, белые не рисковали проиграть. Партия скорее всего завершилась бы вничью после 26. ... С:e5 27. Ке5 Ле:е5 28. Фе8+ Ла:e8 29. fe Л:e4 30. Л:e4 Л:e4 31. Крf2. 26. ... С:e5?. Ответная любезность. Черные просто забывают выиграть фигуру ходом 26. ... Л:e5 (27. Ф:b6 Ле6; 27. Фс4 Лс5; 27. Фа4 b5). 27. ef Cd4+ 28. К:d4 Л:e1+ 29. Л:e1 Ф:e1+ 30. Фf1. Трудно сказать определенно, надо менять ферзей или нет. Думается, что при ферзях у белых было бы больше шансов на ничью. 30. ... Ф:f1+ 31. Кр:f1. В эндшпиле у белых две пешки за качество, но мобильная ладья черных должна в конце концов добраться до белой пешехоты. 31. ... Крg7 32. fg hg 33. Кре2 Крf6 34. Кре3 Ле8+ 35. Крf4 Лe1 36. h4 Лd1 37. Кре4 Лg1 38. Крf3 Кре5 39. Kb3 Лh1!. Удаляя белого короля подальше от ферзевого фланга. 40. Крg4 Лd1 41. Крg5?. Просмотр, но ввиду угрозы 41. ... a4 белые уже вынуждены ослабить ферзевый фланг. 41. ... a4, и белые сдались, так как конь пойман.

Москович — Кеньгис

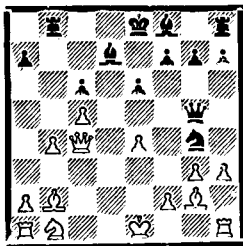


Черные проводят классический сицилианский прорыв в центре. 14. ... d5! 15. e4 e4. Линия «е» просвечивается рентгеном. 16. К:e4 К:e4 17. С:e4 Ch4. У черных было и другое, может быть, даже более сильное продолжение 17. ... Кf6. 18. Cf2 C:f2+ 19. Л:f2 Фb6! 20. Крf1 Кf6. В случае 20. ... С:d5 белым пришлось бы отдать ферзя (21. С:d5 Л:e1+ 22. Л:e1), так как совсем плохо 21. Кd2 Кf6 22. Ле2 К:e4 23. К:e4 Сс4. 21. Ле2 Л:e4. Атаку следует поддерживать любыми средствами. 22. Л:e4 С:d5 23. Фс3 Фс7 24. Лh4 Ф:c2 25. Кd2 Ле8 26. Фс3 Ф:f5+ 27. Кf3?. Проигрывает в несколько ходов. Лучше было 27. Крg1, хотя и в этом случае после 27. ... Ле2 28. Кf3 Лс2 белым несладко. 27. ... g5! 28. Лh6 Ке4 29. Фd4 g4 30. h3 gf 31. g4 Фg5 32. Лh5 Kg3+. Белые сдались.

К достоинствам новой формулы проведения чемпионата следует отнести и представившуюся для молодых шахматистов возможность проявить себя на самом высшем республиканском уровне. Кроме Кеньгиса, удачно выступил на турнире Н. Катишонок, сумевший победить четырех мастеров, хорошо зарекомендовали себя в отдельных партиях А. Исаков, О. Кривосов, Л. Каушанский.

Каталонское начало — Д 05/б Зелинский — Катишонок

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 dc 5. Кf3 c5 6. Фa4+ Кс6? Черные с легкостью отдают пешку. После правильного 6. ... Cd7 с переводом слона на с6 у них была бы удобная игра. 7. Ке5 Кd5 8. К:c6 bc 9. dc Cd7 10. e4 Кf6 11. Ф:c4 Лb8 12. b4 Kg4 13. Cb2 Фg5. Стремясь любыми путями вызвать осложнения. И неожиданно на доске поднимается буря. 14. h3?. После 14. h4 черным пришлось бы туго.



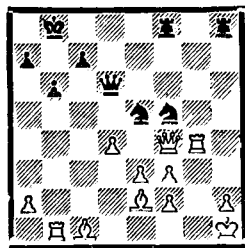
14. ... К:f2!. Жертва вполне корректна. Особенно велик ее психологический эффект. 15. Кр:f2 Л:b4 16. Фс3 С:c5+

17. Крe1 Cd6 18. Кd2 C:g3+ 19. Крf1. Упорнее 19. Крd1 Л:b2! 20. Ф:b2 Се5! и т. д. 19. ... Фb5+ 20. Крg1 Фb6+. Белые сдались.

Приятным открытием чемпиона был также кандидат в мастера из Цесиса Т. Вискна. Его острокомбинаторная игра доставила много удовольствия зрителям и неприятностей соперникам. Вот один из примеров.

Защита Чигорина — Д 00/б Сакович — Вискна

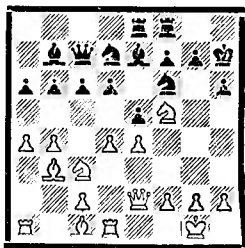
1. d4 d5 2. Кf3 Cg4 3. c4 Кс6. Итак, защита Чигорина 4. cd C:f3 5. gf Ф:d5 6. e3 e5 7. Ке3 Cb4 8. Cd2 C:c3 9. bc Фd6!. Черные не меняются на d4 — напряжение в центре оказывается выгодно им. 10. Ce2 Kge7 11. 0—0. Белые преждевременно определяют позицию короля. Естественное 11. Фb3 было надежнее и лучше. 11. ... 0—0 12. Крh1 g5. Вискна в своей стихии. 13. Лb1 h5. Потеря пешки f7 не смущает черных — главное поскорее добраться до белого короля. 14. Фb3 b6 15. Лg1 Лhg8 16. Сс1 g4 17. Ф:f7. Белые берут пешку в самый неподходящий момент, предоставляя черным несколько темпов для развития атаки. Нехорошо было и 17. fg hg 18. C:g4+ f5! 19. C:f5+ Крb8, с опасными угрозами, но, продолжая 17. Са3 Фf6 18. С:e7 К:e7 19. de Ф:e5 20. f4, белые отражали угрозы. 17. ... Лdf8 18. Ф:h5 Крb8!. Чтобы белые не могли взять пешку g4 с шахом. 19. Лg3. Плохо 19. fg Л:f2 и 19. Л:g4 Лh8 20. Фg5 Лfg8. 19. ... Кf5! 20. Л:g4 Лh8 21. Фg5 ed 22. Фf4. Проигрывает 22. f4 хотя бы из-за 22. ... Фd5+ 23. Крg1 d3 24. Cd1 Ф:a2, а 22. Лf4 вело к мату после 22. ... Лfg8! 23. Ф:f5 Фh6. 22. ... Ке5 23. cd.



23. ... К:d4!. Решающая комбинация. 24. Ф:d4 Л:h2+! 25. Крg1 Фh6 26. Крf1 Лh1+ 27. Лg1 Л:g1+ 28. Кр:g1 Лh8, и белые сдались — мат неизбежен.

Защиту Виксна проводил с меньшим аппетитом. В следующей партии его противник при первой же возможности постарался сам перейти в контратаку.

Виксна — Журавлев Н.



Над позицией черного короля собираются тучи. Белый конь на f5, словно горошина в ботинке, не дает сопернику покоя, а прогнать его пока нет возможности из-за слабости пункта h6. В подобных положениях лишь энергичные меры способны извлечь защищающуюся сторону от неприятностей.

15. ... ed1. Нестабильность центра — благо для черных! 16. Л:d4. На 16. Кd4 срабатывала та же «пружина», что и в партии. 16. ... d5! 17. Фd2. Выглядит естественно и сильно. 17. ... Кg4 18. f4 Cf6 19. e5? Прямой линейный ход, окончательно передающий инициативу в руки противника. Лучше более хитрое 19. Лd3. 19. ... Кg:e5. Иначе не стоило затевать весь сыр-бор. 20. fe Ф:e5. Теперь решающее значение приобретает слабость диагонали a1—h8. 21. g4 c5. Хорошо и 21. ... Сg5, но для «прокачки» ситуации оставалось мало времени. 22. bc bc 23. Лd3 c4 24. Лc3 Фf4 25. Л:e8 Ф:g4+ 26. Фg2 Ф:g2+ 27. Кр:g2 Л:e8. Остальное — дело «нейтротной техники». 28. Лb1 Сс6 29. Ка2 cb 30. Л:b3 Лe2+ 31. Кpg1 Л:c2 32. Ла3 d4 33. Cf4 Ce4 34. Кd6 Сg6 35. Кb4 Лc3 36. Л:c3 dc 37. Ка6 c2 38. Кb4 Кc5 39. a5 Кd3 40. К:d3 С:d3 41. Кb7 Сg5 (или 41. ... Сd4+) 42. Кc5 Сс4. Белые сдались.

Итак, быть новой формуле или не быть? Думается, что при соответствующей доработке положения, в неотборочные годы (когда во Всесоюзный отборочный турнир делегируют чемпионы обществ) ее вполне можно применять.

По крайней мере, этот чемпионат не смотря ни на что удался!

В. Бутков

34-й чемпионат ЛССР

Рига, 1977	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.	М.
1. Абросимов Б. Даугавпилс	=23	×	2	+39	+30	-15	+32	-34	-17	+28	=19	=4	+18	7,5	9.—14.
2. Агафонов Ю. Екабпилс	-16	-1	-9	=27	+37	-9	+20	=6	-35	+33	+43	=25	=19	6,5	19.—28.
3. Антоном Г. Рига	-41	-32	+40	+16	-41	-22	=10	-26	=6	+45	+23	=1	=14	6,5	19.—28.
4. Богорад М. Рига	+11	+25	+16	+19	+24	=17	=41	=15	=22	=42	-29	-21	+13	7,5	9.—14.
5. Будовскис И. Валмиера	+8	+36	+33	=24	+28	-34	-21	=3	=4	-39	-20	-10	+11	5	39.—41.
6. Чехлов А. Рига	=24	=36	+33	+20	+28	+38	-24	+37	-31	-40	=27	×	-33	5	39.—41.
7. Дабкус И. Даугавпилс	=9	-8	-11	+20	-10	+38	-24	+37	-31	-40	=27	×	-33	5	39.—41.
8. Дарзиник А. Рига	-5	+7	-17	-30	-39	+31	-28	=25	=20	-11	×	+27	+40	6	29.—32.
9. Филман И. Рига	=7	=23	×	=32	-43	+3	-36	=39	=33	-46	+38	+31	-25	6	29.—32.
10. Габран Х. Лимбажский р	-29	=30	=35	=45	+7	=39	=4	=23	=28	-24	-40	+6	-36	5,5	33.—38.
11. Грант Р. Рига	-4	-43	+7	-28	+20	-19	-45	-31	×	+8	-37	-23	-6	4	44.—45.
12. Гутман Л. Рига	+13	+46	+29	-17	+34	-42	+43	+41	+15	=21	+30	-22	+44	9,5	2.
13. Исаков А. Вентспилс	+12	+31	+1	=24	+14	+32	-42	=18	=16	-17	-35	+10	-5	6,5	19.—28.
14. Капкан А. Лиепая	=35	+45	=34	=5	-13	=36	=46	+33	+41	=16	=17	-44	+4	7,5	9.—14.

Рига, 1977	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	O	M
15. Катишонок Н. Рига	+22	-42	+19	+44	+26	+1	+17	=5	-12	-29	+21	=35	-46	8	6-8.
16. Каушанский Л. Рига	×2	+39	=5	-4	=32	+26	-29	+43	=13	=14	=44	=34	=30	7.5	9-14.
17. Кириллов В. Рига	=19	+27	+8	+12	=42	=5	-15	-21	+1	=13	=14	+29	+34	9	4.
18. Кивлан И. Рига	-28	+37	+23	+46	-29	+3	+39	=13	-30	+36	=34	=24	-1	6.5	19.-28
19. Кривоносов О. Даугавпилс	=17	=24	-15	=21	=45	+11	=23	=32	=36	+43	=1	-26	=3	6.5	19.-28
20. Кронлак О. Лиепая	=45	-34	-39	-7	-11	×	-3	-27	=8	+37	+6	+38	=31	5.5	33.-38.
21. Кепьгис Э. Цесис	-42	-22	+37	=19	+25	+24	+6	+17	=29	=12	-15	+5	+35	8.5	5
22. Луцкан И. Рига	-15	+21	-46	+35	+23	+4	=34	+30	=5	+26	-42	+12	-29	8	6-8
23. Летунов В. Лиепая	=1	=9	-18	+31	-22	+28	=19	=10	=43	-35	-4	+11	-32	5.5	33.-38.
24. Москвитин М. Рига	=6	=19	+36	=13	-5	-21	+7	+35	-26	+10	-34	=18	=39	6.5	19.-28.
25. Матвеев Н. Рига	=34	-5	=45	=36	-21	+40	-44	=8	=46	+38	=3	=3	+9	7	15.-18.
26. Милейка Я. Рига	+37	-29	+28	+43	-15	-16	=35	+4	+24	-22	+36	+19	-12	7.5	9.-14.
27. Мишкин А. Екабпилс	=39	-17	-30	=3	-35	=37	-31	+20	-40	×	=7	-8	=38	4.5	42.-43.
28. Нейбуат М. Рига	+18	-44	-26	+11	-6	-23	+8	+38	=10	-1	-25	+13	=41	6	29.-32.
29. Петкевич Ю. Рига	+10	+26	-12	+6	+18	=41	+16	=42	=21	+15	+5	-17	+22	9.5	3
30. Приединек Э. Рига	-32	=10	+27	+8	-1	+46	+33	-22	+18	+34	-12	-42	=16	7	15.-18.
31. Ракин В. Рига	-33	-13	=3	-23	×	-8	+27	+11	+7	=32	-46	-9	=20	5.5	33.-38.
32. Сакович И. Рига	+30	+1	-41	+9	=16	-13	-1	=19	=44	=31	-18	=36	+23	6.5	19.-28.
33. Саксис Ю. Лимбажи	+31	-41	-6	=40	+38	+44	-30	-14	=9	-3	+45	-39	+7	6	29.-32.
34. Самков С. Рига	=25	+20	=14	+38	-12	+6	=22	+1	-42	-30	+24	=16	-17	7	15.-18.
35. Селедин Ю. Елгава	=14	-38	=10	-22	+27	+45	=26	-24	+3	+23	+13	=15	-21	7	15.-18.
36. Шахтайтский А. Лиепая	=38	=6	-24	=25	+40	=14	+9	-44	=19	=18	-26	=32	+10	6.5	19.-28.
37. Шинкарь Д. Елгава	-26	-18	-21	×	-3	=27	+40	-7	-38	-20	+11	+45	+13	5.5	33.-38.
38. Шконда Н. Даугавпилс	=36	+35	-43	-34	-33	-7	×	-28	+37	-25	-9	-20	=27	4	44.-45.
39. Шуголь Ю. Рига	=27	-16	+20	-1	+8	=10	-18	=9	=15	+6	-41	+33	=24	6.5	19.-28.
40. Вагаз Э. Рижский р-н	-46	+3	-4	=33	-36	-25	-37	×	+27	+7	+10	-13	-8	5.5	33.-38.
41. Вискна Т. Цесис	+3	+33	+32	-42	+4	=29	=5	-12	-14	-44	+39	-46	=28	6.5	19.-28.
42. Витольдс А. Рижск. р-н	+21	+15	+44	+41	=17	+12	+13	=29	+31	=5	+22	+30	+26	11.5	1.
43. Войткевич А. Рига	-44	+11	+38	-26	+9	+18	-12	-16	=23	-19	-3	-28	-37	4.5	42.-43.
44. Зелинский Ю. Рига	+43	+28	-42	-15	=46	-33	+25	+36	=32	+41	=16	+14	-12	7.5	9.-14.
45. Жучков А. Рига	=20	-14	=25	=10	=19	-35	+11	=46	=39	-4	-33	-37	×	5	39.-41.
46. Журавлев Н. Рига	+40	-12	+22	-18	=44	-30	=14	=45	=25	+9	+31	+41	+15	8	6.-8.

Примечание: + победа, — поражение, = ничья, × победа без игры

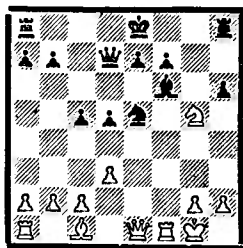
Через пьедестал почета

На этот раз, как и в другие нечетные годы, путь в полуфинал чемпионата страны проходил через пьедестал почета первенства крупнейшего спортивного общества республики. 12 сильнейших шахматисток «Даугавы», в том числе 3 мастера, разыграли эту единственную путевку.

В первой половине турнира разгорелась острая борьба за чемпионский титул между мастерами Т. Вилерте и Л. Фишман, а также кандидатами в мастера И. Рамане, В. Рожлапой и А. Озолей. Однако во второй части соревнования большую настойчивость проявила студентка Рижского политехнического института Илзе Рамане, нанеся чувствительные поражения своим главным конкуренткам. Это и решило окончательный исход турнира в ее пользу.

Сицилианская защита — Е 51/а
Рамане — Фишман

1. e4 c5 2. Kc3 d6 3. f4 Kc6 4. Kf3 g6 5. Cc4 Cg7 6. f5. Белые смело идут на жертву пешки 6. ... gf 7. 0—0 Kf6 8. d3 fe 9. Kg5 Ke5 10. Kc:e4 d5. Выгодные для черных осложнения возникли после 10. ... K:c4 11. dc K:e4 12. K:f7 (12. Ke4 Ce6 13. Фе2 Фd7 14. Kg5 0—0—0!?) Фа5 13. K:h8 (13. Фh5 Cd4+ 14. Kph1 Kf2+ ?) C:h8 14. Фh5+ Kpd8 15. Лf8+ Kpc7 16. Ce3 C:b2 17. Фе8 Фе3?. 11. Cb5+ Cd7 12. K:f6+ C:f6 13. C:d7+ Ф:d7 14. Фе1 h6?. После 14. ... 0—0—0 черные могли надеяться на получение перевеса. Например: 15. Cf4 C:g5 16. Ce5 f6.



ИЛЗЕ РАМАНЕ.

15. K:f7 Kp:f7 16. Фе5 Лg8 17. Лf5 Лd8. Любопытная возможность здесь была в распоряжении черных — 17. ... Kpg6!? (и король — воин!), и белые проигрывают материал, но не партию: 18. Фg3+ Kp:f5 19. Фh3+ Лg4 20. Фh5+ Лg5 21. Фh3+, с ничьей. 18. Лf3 Фg4 19. Фf5?!. Размен ферзей в пользу черных, король которых хуже себя чувствует при ферзях из-за своей шаткой позиции. Правильно было 19. Фе2. 19. ... Ф:f5 20. Л:f5 e6 21. Лf3 Kpe7 22. c3 Лdг8 23. Cf4 Лg6 24. Ле1 Лhg8 25. Ле2 Kpd7 26. g3 h5 27. Ce5 Ce7 28. Лf7 Лf8 29. Лef2 Л:f7 30. Л:f7 h4 31. Kpg2 hg 32. hg Kpe8 33. Лh7 Kpf8 34. Kpf3 b5 35. Лh8+ Лg8 36. Л:g8+ Kp:g8 37. Kpg4 Kpf7 38. Kph5 Cf6 39. C:f6 Kp:f6 40. Kpg4 e5. Отдаленная проходная пешка белых не имеет особого значения, так как и черные пешки занимают неплохую позицию. 41. b3 Kpg6 42. Kpf3

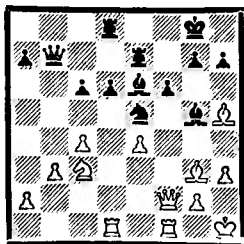
1. Рамане И.	♚	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	9
2. Рожлапа В.	0	♚	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	8
3. Озола А.	1/2	1/2	♚	0	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	7,5
4. Вилерте Т.	0	1/2	1	♚	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	7
5. Вея Б.	1/2	0	0	1/2	♚	0	1	1	1	1	1/2	6,5
6. Фишман Л.	0	1/2	0	1/2	1	♚	0	1/2	1	1	1/2	6
7. Шафранска А.	1/2	0	0	1/2	0	1	♚	1	1/2	1	1/2	6
8. Берзиня И.	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	♚	1/2	1	1	5
9. Размыслович Г.	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	4
10. Лузния Р.	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	♚	1/2	3
11. Якович И.	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	2,5
12. Копылова Т.	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	0	♚	1,5

Kpg5?. Черные попадают в единственную ловушку. Но это уже вина и тренера, не сумевшего в отложенной позиции разглядеть последовавший пешечный прорыв. Необходимо было 42. ... a5, с легкой ничьей. 43. c4! bc 44. dc d4 45. b4 cb 46. c5 Kpf6 47. g4 a5 48. g5+ Kpe7 49. g6 a4 50. g7 Kpf7 51. c6 b3 52. ab. Черные сдались.

Приятный сюрприз преподнесла 16-летняя ученица 45-й Рижской средней школы Анда Шафранска (тренер З. Солманис), выполнившая норму кандидата в мастера. Робости она не проявляла, даже играя с мастерами.

Сицилианская защита — Е 81/с
Шафранска — Фишман

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Cd3 Kc6 6. K:c6 bc 7. 0—0 e5 8. Kph1 Ce7 9. Kc3 0—0 10. f4 ef 11. C:f4 Kg4 12. Ce2 Ke5 13. Фd2 Ce6 14. b3 Фа5 15. Фе1. К преимуществу двух слонов вело 15. Kd5. 15. ... Фс7 16. Лd1 Лад8 17. Ch5 Лd7. Ладья на d7 стоит неуклюже. 18. h3 Лfd8 19. Cg3 Cg5. Осмотрительнее 19. ... Cf8 20. Ke2 g6 21. Cf3 Cg7, со стабильной позицией. 20. Ka4 f6 21. c4 Ле7 22. Kc3 Фс8 23. Фf2 Фb7. Сыграно беззаботно.



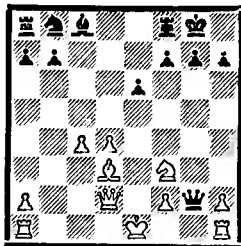
24. h4. Точнее было сразу, не ослабляя прикрытия короля, проводить намеченную комбинацию. 24. ... Cg4?.

Проигрывает материал. Следовало пойти на продолжение 24. ... Ch6 25. C:e5 fe 26. Лd6 Фс8, с определенной компенсацией за пешку 25. C:g4 K:g4 26. Фе2 Ке3 27. hg K:f1 28. Ф:f1 fg 29. C:d6 Ле6 30. c5. Теперь уже победа белых не вызывает сомнений. 30. ... Лh6+ 31. Kpg1 Фс8 32. Фс4+ Kph8 33. e5 Ле8 34. Лf1 Фd7 35. Лf7 Фс8 36. Ке4 Лh4 37. Фе2 Фg4 38. Ф:g4 Л:g4 39. e6 Л:e4 40. e7 Лf4 41. Лf8+, и черные сдались.

Следующая самая короткая партия турнира, вероятно, доставит удовольствие коллекционерам миниатюр.

Английское начало — Р 26/а
Фишман — Размыслович

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 d5 4. e5 d4 5. ef dc 6. bc Ф:f6 7. d4 c5 8. Kf3 cd 9. Cg5. Теперь черный ферзь должен отступить на менее удобную позицию. 9. ... Фg6. Лучше 7. ... Фf5. 10. cd. Другая возможность заключалась в 10. Cd3 Фh5 11. cd Cb4+ 12. Kpf1, стараясь использовать необеспеченное положение неприятельского ферзя. 10. ... Cb4+ 11. Cd2 C:d2+ 12. Ф:d2 0—0 13. Cd3 Ф:g2. Чересчур беспечно. Следовало играть 13. ... Фf6.



14. Лg1! Ф:f3 15. Л:g7+ Кр:g7 16. Фg5+ Kph8 17. Фh6. Черные сдались.
А. Кловаке

Отдел ведет мастер В. Кириллов

Слово за черными

Это была моя вторая встреча с молодым львовским мастером. Если первая наша партия три года назад оказалась чрезвычайно острой, то на этот раз преобладала тяжелая позиционная борьба. Мне удалось за доской успешно разрешить сложные проблемы в одном из актуальных вариантов атаки Раузера.

Сицилианская защита — Е 79/а
ЛАНКА — ЗАЙД

Всесоюзный отборочный турнир к юношескому первенству мира, Ленинград, 1977

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | a7—a6 |
| 6. Cc1—g5 | Kb8—c6 |

Неожиданный поворот! Обычно Л. Зайд играет вариант Найдорфа, к которому я и готовился.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. Фd1—d2 | e7—e6 |
| 8. 0—0—0 | Cc8—d7 |
| 9. f2—f4 | b7—b5 |

Модное продолжение. Хорошо исследованный вариант с 9. ... Ce7 10. Kf3 b4 11. Cf6 gf или 11. ... Cf6 ведет к сложной игре, в которой, как показывает практика, шансы белых предпочтительней. Поэтому в последнее время, особенно после межзональных турниров в Маниле и Биле и матче Меккинг — Полугаевский все более популярной становится система защиты с 9. ... b5.

- | | |
|------------|-----|
| 10. Cg5:f6 | ... |
|------------|-----|

Думаю, что белым выгодно скомпрометировать пешечную структуру черных. Меккинг против Полугаевского в восьмой партии матча избрал 10. Kc6 C:c6 11. Cd3 C:c7 12. e5 de 13. fe Kd7 14. C:e7 Ф:e7 15. Фf4. Пос-

ле 15. ... Kc5 16. Ke4 C:e4 17. C:e4 Лc8! 18. Лd6 0—0 19. Kpb1 K:e4 20. Ф:e4 Лc4 белые ничего не достигли. Г. Каспаров против А. Ермолинского в последнем туре нашего турнира попытался усилить игру белых, сыграв 15. Ce4!?. Попытка успеха не имела — после 15. ... Фc5 16. Лhe1 Ла7! 17. C:c6 Ф:c6 18. Фf2 Фc5 19. Ле3 0—0 черные добились хорошей игры. Следует также отметить, что ничего не обещают белым ни пассивные продолжения 10. a3 b4 11. ab K:b4 или 10. Fe1 K:d4 11. Л:d4 Фb6, ни острое 10. C:b5 ab 11. Kd:b5 Kb4 12. a3 C:b5 13. K:b5 d5 14. e5 Фа5±. 10. ... g7:f6

Плохо 10. ... Ф:f6. После 11. e5 de 12. Kd:b5 Фd8 13. Kd6+ C:d6 14. Ф:d6 белые в партии Купрейчик — Попов (1974) развили сильную атаку.

- | | |
|------------|-----|
| 11. Kd4:c6 | ... |
|------------|-----|

Спорный момент. Многие теоретики, основываясь на партии Таль — Малих (1958), считают сильнейшим 11. f5. В указанной партии далее было: 11. ... K:d4 12.

Ф:d4 Ch6+ 13. Kpb1 Cf4 14. Ke2 Ce5 15. Фd2 Фc7 16. g3 Лc8 17. Ch3 Фc4 18. Kf4, и белым удалось создать сильнейшее давление в центре. На межзональном турнире в Биле М. Таль в партии с А. Матановичем отстаивал этот вариант уже за черных: 14. Фl3 Ce5 15. Ke2 Фb6 16. Kg1 0—0—0 17. Kf3 Kpb8 '8. g3 Cc6 19. Ch3 Лhe8. Игра равна.

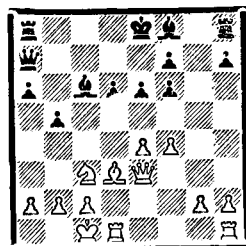
- | | |
|------------|--------|
| 11. ... | Cd7:c6 |
| 12. Фd2—e3 | ... |

Белые угрожают прыжком коня 13. Kd5!. Черные должны перекрыть линию «е».

- | | |
|---------|--------|
| 12. ... | Фd8—e7 |
|---------|--------|

Ю. Аникаев против Я. Эстрин (Любляна, 1974) испробовал 12. ... Ce7. В дальнейшей игре выяснилось, что перспективы белых лучше: 13. Cd3 Фc7 14. Kpb1 Фb7 15. Лhe1 b4 16. Ke2 a5, и здесь очень хорошо было 17. f5!

- | | |
|---------------------|--------|
| 13. Cf1—d3 | Фe7—a7 |
| Вот в чем идея хотя | |
| 12. ... | Фe7. |



- | | |
|-------------|-----|
| 14. Fe3—e1! | ... |
|-------------|-----|

Кажется, новый ход в этой позиции. На межзональном турнире в Маниле Л. Любоевич и Э. Торре пытались разрушить бастионы черных, которыми руководил Р. Георгиу, ходом 14. Фh3. До двенадцатого хода партии развивались аналогично: 14. ... b4 15. Ke2 Фc5 16. f5 e5 17. Kg3 :f5 18. Kh5 Ch6+ 19. Kpb1 Cg5. Здесь пути разошлись, но уже сейчас



можно сделать вывод о том, что черные могут быть довольны итогами дебюта. Мне кажется, что ход 14. Фe1 более соответствует духу позиции, так как возобновляет угрозу 15. Кd5.

14. ... 0-0-0
Оставаться в центре опасно.

15. Крc1-b1 Фa7-c5!
16. Лh1-f1 Крс8-b7
17. Лd1-c1! ...

Самый трудный ход в партии, вызвавший недоумение зрителей: ладья с полуоткрытой линии переходит на пассивную позицию. Однако у этого хода много достоинств для коня освобождается поле d1, с которого он сможет скакать на «лучшие пастбища», кроме того черным теперь не просто начать

наступление ходом b5-b4, так как после отхода коня белые смогут взорвать ферзевый фланг путем c2-c3, и тогда ладья на c1 будет как раз на месте.

17. ... Cf8-g7?!

Спорное решение. Угрожает, правда, 18. ... f5, но после отхода коня у слона на g7 будет мало перспектив. Лучшее было 17. ... Лg8, занимающая свободную линию и пока не определяя положение слона. Впрочем, и в этом случае после 18. Фe2 у белых было бы преимущество.

18. Кc3-d1 Лd8-e8

Черные начинают топтаться на месте и позволяют белым развернуть свои силы. Очень ответственным был ход 18. ... d5. После 19. ed C:d5 20. Фе2 появлялась угроза c2-c4. В конце концов могло сказаться ненадежное положение черного короля.

19. Фе1-g3 Лh8-g8
20. Фg3-h3 h7-h5
21. Кd1-f2 Лg8-h8

Признание краха предыдущей стратегии. Инициатива белых теперь стремительно нарастает.

22. Cd3-e2! ...

С двумя целями: освободить третью горизонталь для переброски ферзя и поле d3 для коня. Слон же займет место на f3 напротив своего черного оппонента на c6.

22. ... Крb7-a7

23. Фh3-b3! ...

Белые угрожают подорвать ферзевый фланг путем c2-c4.

23. ... Ле8-b8

Укрепляя ферзевый фланг.

24. Лc1-d1 h5-h4?

Ошибка! Черные предоставляют поле g4 белому слону, после чего атака центра f4-f5 значительно выигрывает в силе. Следовало подумать о 24. ... Лhс8, пытаясь создать контригру, например, 25. Кd3 Фе3.

25. f4-f5 h4-h3?

26. g2-g3 Лh8-e8

27. Ce2-g4 a6-a5

Запоздалая попытка контригры. Следующим ходом белые еще более подчеркивают слабости в позиции противника.

28. Фb3-d3 d6-d5

29. Cg4:h3 Лb8-d8

30. f5:e6 f7:e6

Если 30. ... de, то 31. К:e4!

31. Фd3-e2 f6-f5

32. Кf2-d3 Фc5-b6

33. e4:f5 e6:f5

34. Фе2-d2 Cg7-d4

35. Лf1:f5 ...

Фигуры белых врываются в лагерь соперника. Остальное ясно.

35. ... Cd4-e3

36. Лf5-f7+ Кра7-a8

37. Фd2-g2 d5-d4

38. Фg2-f1 Ле8-h8

39. Лf7-f6 Кра8-b8

40. Кd3-e5 Лh8-h6,

и черные сдались.

Примечания 3. Ланки

Своевременная подписка — надежная

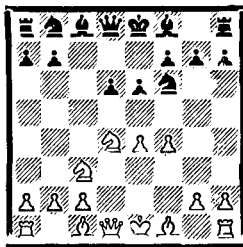
гарантия регулярного получения

нашего журнала.

Отдел ведет гроссмейстер А. Гипслис

КАК Я ПОНИМАЮ «СКХВЕНИНГЕН» Е 85/б

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 e7—e6 6. f2—f4.



При таком порядке ходов белые не спешат с развитием белопольного слона на e2 и короткой рокировкой, что ведет к скхвенингену со Се2, позиции которого в данной статье я сознательно исключаю, оставляя за собой возможность более активной расстановки фигур, например: Фf3, Се3 и 0—0—0 или Фf3 и Cd3 и т. д. На практике эти позиции часто встречаются с перестановкой ходов из системы Паульсена, из атаки Созина (в варианте 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 Фb6 7. Kb3) и в других вариантах.

На эту тему накопился богатый практический материал, появились новые критические позиции, которые до сих пор были недостаточно рассмотрены.

В этой статье я пытаюсь систематизировать весь имеющийся материал, дать более определенные оценки многим вариантам одной из наиболее сложных и интересных дебютных систем сицилианской защиты.

В распоряжении черных несколько продолжений, из которых основными являются: А. 6. ... Cf8—e7, Б. 6. ... Kb8—c6 и В. 6. ... a7—a6.

В партии Парма — Дюбалл (Дортмунд, 1974) белые ничего не добились после 6. ... Фb6?! 7. Kb3 Kc6 8. Cd3 d5! 9. e5 Kd7 10. Фе2 Kc5! 11. Cb5 a6 12. C:c6+ Ф:c6, но значительно сильнее 8. Се2!. Теперь в случае 8. ... d5 9. ed ed 10. K:d5 K:d5 11. Ф:d5 Cb4+ 12. c3 0—0 проще всего 13. Фb5!, и у

черных нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку, а после 8. ... Се7 9. Cf3 0—0 10. Фе2 a6 11. Се3 Фс7 12. a4 b6 13. 0—0 потеря времени себя не оправдывает (Тимошенко — Михальчишин, Тбилиси, 1973).

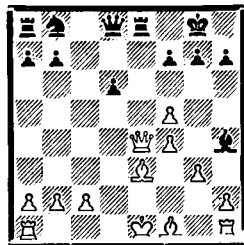
Для любителей более острых ощущений заслуживает внимания 7. Kf3!? Kc6 8. Cd3 Се7 9. Фе2 0—0 10. Cd2! Ф:b2 11. Лb1 Фа3 12. 0—0, с инициативой, компенсирующей потерю пешки.

Менее ясно 10. g4?! K:g4 11. Лg1 f5?! 12. ef ef 13. Cd2! (слабо 13. Kd5 ввиду 13. ... Фd8 14. Cd2 Ch4+ 15. Kpf! Cf2!) Ch4+ 14. Kpf! Kd4 15. Kd4 Ф:d4 16. Kb5 Фс5 17. h3, с инициативой (Гулько — Тукмаков, Дубна, 1970). Сильнее указанное А. Никитиным 11. ... Kf6! 12. Cd2 Kb4 13. 0—0—0 K:d3+ 14. cd g6 с последующим Cd7 и Лао8.

А. 6. ... Cf8—e7

7. Cf1—d3.

В случае более активного 7. Се3 0—0 8. Фf3 заслуживает внимания 8. ... e5!? 9. Kf5 C:f5 10. ef e4! 11. K:e4 K:e4 12. Фе4, и теперь не 12. ... d5? 13. Фf3 Kc6 14. 0—0—0, с преимуществом у белых (Чеснаускас — Валишев, СССР, 1974), а 12. ... Ch4+! 13. g3 Лe8.



Эта позиция встретила в партии Гаприндашвили — Кнак (Сандомир, 1976), где последовало 14. Фd3 Kc6? 15. 0—0—0 Cf6 16. a3 Лс8 17. Cg2, и белые реализовали свой перевес, но, как указывает В. Чокылта, 14. ... Фа5+! 15. Kpf2 Cd8! дает черным отличную игру за пешку.

После 8. ... e5!? 9. Kde2! разница по сравнению с вариантом 6. ... Kc6 7. Се3 Се7 8. Фf3 e5 9. Kde2 не в пользу черных — 9. ... Cg4 10. Фf2 Фа5 11. Kg3 оставляет белым лучшие шансы. Поэтому я бы предпочел 8. ... Kc6!, с переходом к позициям, рассматриваемым в следующем разделе. 7. ... 0—0 8. 0—0 Kb8—c6 9. Kd4—f3.

Не лишено яда и отступление коня на b3.

В партии Матанович — Дамьянович (Загреб, 1965) после 9. Kb3 e5 10. Kph1 a6 11. f5 b5 12. Cg5 Cb7 13. C:f6 C:f6 14. Kd5 Лс8 15. a4! ba 16. Лa4 белые получили явный перевес. Более логично связывать продвижение 9. ... e5 с 10. ... a5!?, что ведет в случае 11. a4 Kb4 12. f5 d5! — пассивно 12. ... Cd7 13. Kd2! Cc6 14. Kc4 Kd7 15. Фh5! или 13. ... K:d3 14. cd Cc6 15. Kc4 Лe8 16. Фb3 Kd7 17. Ce3 Cf8 18. Cb6 (Матанович — Удович, Загреб, 1965), с преимуществом у белых — к примерно равной игре. Но заслуживает внимания 11. Kd2!. После 9. ... a6 хорошо для белых 10. Фе2! Фс7 11. Cd2! b5 12. a4! b4 13. Kd1 и т. д.

Черные должны продолжать 9. ... b6! 10. Фi3 Cb7, что ведет после 11. Ce3 (но не 11. g4? d5! 12. e5 Ke4 13. Ke4 de 14. C:e4 Kd4!) Kb4 12. Фg3 Kd7 к примерно равной игре, Хартох — Наваровский (Гамбург, 1965).

В случае 9. Ce3?! у черных больше возможностей. К уравнению ведет 9. ... K:d4 10. C:d4 e5 11. fe! de (недостаточно 11. ... Kg4 ввиду 12. e6! C:e6 13. Cc4! Ke3 14. C:e3 C:c4 15. Лf3, и шансы белых предпочтительнее) 12. C:e5 Kg4 13. Cf4 Cc5+ 14. Kph1 Kf2+ 15. Л:f2 C:f2 16. Фi3 Cb6 17. e5 Фh4 18. Лf1 Ce6 19. Ф:b7 Lab8 20. Фе4 Лfd8 21. Cg3 Ф:e4 22. K:e4 C:a2 (Спасский — Энклар, Амстердам, 1973), или 18. h3 Ce6 19. Cg3 Фd4 20. Ke4, и теперь в случае 20. ... Cd5? 21. Kf6+! gf 22. Фi5 Лfd8 23. ef Kpf8 — 24. Фg5! давало белым решающую атаку. Интересно проверить 20. ... Cc4.

Но следует отметить, что в случае отказа от жертвы качества белые рискуют оказаться в худшем положении, например: 11. Cf2 ef 12. Cd4 Kg4 13. Л:f4 Ke5 14. Kd5 Ce6 15. Фе2 Cg5 16. Лff1 g6 17. c4 Ле8 18. Лаe1 C:d5 =+ (Аугустин — Хименес, ЧССР, 1966) или 11. Ce3 Kg4! 12. Фi3 K:e3 13. Ф:e3 ef 14. Ф:f4 Cf6 15. Фi2 Ce5 16. Лад1 Ce6 17. Kph1 Фа5 18. Фh4 Лас8 =+ (Миясака — Малих, Зиген, 1970).

Заслуживает внимания 9. ... e5! 10. Kf5 C:f5 11. ef ef! 12. Л:f4 d5!. В партии Мессинг — Цветкович (Югославия, 1975) последовало 13. Kb5 Ле8 14. Cf2 a6 15. Kc3 Фс7 16. Лh4 Лад8 17. Лh3 Ke5 18. Kph1 Kc4 19. Cd4

Cc5, и положение белых стало критическим.

9. ... b7—b6!.

Менее точно 9. ... Kb4 10. Фе1! b6 ввиду 11. Фg3! Cb7 12. a3 K:d3 13. cd Kd7 14. Ce3 Kc5 15. Лад1 Kph8 16. Kd4 Ch4 17. Фh3 Cf6 18. f5 ef 19. K:f5 Фd7 20. Лf3, с преимуществом у белых (Кавалек — Тимман, Амстердам, 1973), но в случае несколько медлительного 10. Kph1 b6 11. Ce3, как играл Спасский против Таля (Москва, 1971) вместо 11. ... Cb7?! 12. a3 K:d3 13. cd d5 14. e5 d4 15. K:d4 Kd5 16. Cg1 K:c3 17. bc — и у черных нет полной компенсации за пожертвованную пешку, хорошую контригру давало 11. ... Kd7! 12. a3 K:d3 13. cd Cа6.

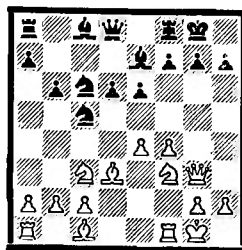
В партии Янса — Либерт (Лейпциг, 1973) черные продолжали 9. ... e5?! , но после 10. Фе1 ef 11. C:f4 Kg4 12. Kd5 Kge5 13. Фg3 Cf6 14. Лад1 Ce6 15. K:f6+ Ф:f6 16. Kh4! столкнулись с трудностями.

Югославская «Энциклопедия шахматных дебютов» приводит как заслуживающее внимания 9. ... b5. Помоему, после 10. K:b5 Фb6+ 11. Kph1 K:e4 12. C:e4 Ф:b5 13. b3 d5 14. Cd3 с последующим Cb2 позиция белых активнее.

10. Фd1—e1.

В партии Ларсен — Хеннингс (Гавана, 1967) белые предупредили выпад конем на b4 путем 10. a3, но это оказалось потерей времени. Последовало 10. ... Cb7 11. Фе2 Kd7! 12. Ce3 Kc5 13. b4 K:d3 14. cd Лс8 15. Лас1 d5! 16. ed ed 17. Фd2, и указанное Хеннингсом 17. ... d4! 18. K:d4 K:d4 19. C:d4 Ch4! 20. g3 Л:c3! 21. C:c3 Фd5 22. Фе2 Фh1+ 23. Kpf2 Ф:h2+ давало черным явный перевес.

10. ... Kf6—d7! 11. Фе1—g3 Kd7—c5.



Эта позиция ждет практической проверки. Я полагаю, что в предстоящей борьбе шансы сторон примерно равны. (Продолжение следует)

Мастер Л. Гутман

ШАХМАТНАЯ ЛЕТОПИСЬ

(Продолжение. Начало см. № 9—12, 1977)



1926 год

Первый Московский международный шахматный турнир 1925 года сыграл огромную роль в деле дальнейшего развития шахматного движения в Советском Союзе. Правда, в 1926 году не было крупных событий во всеобщем масштабе, но зато значительно увеличилось количество шахматных кружков (особенно по профсоюзной линии), секций при советах физической культуры. К концу года по СССР уже насчитывалось свыше 100.000 организованных шахматистов.

Почти во всех союзных республиках, крупных городах были проведены очередные чемпионаты.

В чемпионате Москвы победил мастер А. Рабинович, вторым был Н. Зубарев.

Первенство Ленинграда выиграл мастер А. Ильин-Женевский. 2—3 места поделили впервые выступивший в столь ответственном соревновании пятнадцатилетний М. Ботвинник и мастер И. Рабинович.

В третьем Поволжском турнире победил С. Косолапов (Казань).

Во Всеукраинском чемпионате 1—2 места поделили: мастер Б. Верлинский и М. Марский.

Чемпионат Северо-Западной области выиграл мастер И. Рабинович.

Большой интерес вызвал традиционный матч между Москвой и Ленинградом, который был проведен в столице 22—23 мая на 22 досках. Впервые две последние доски были отданы шахматисткам. Матч завершился победой москвичей со счетом 23,5:20,5. На первой доске мастер А. Рабинович победил мастера П. Романовского (1,5:0,5).

Большое значение в деле распространения шахмат по профсоюзной линии сыграла командированная в апреле в Йену команда для участия в турнире Германского Рабочего Союза. Сборная ВЦСПС заняла 1-е место.

В июле в Гельсингфорс выезжали ленинградские шахматисты: мастера А. Ильин-Женевский, Г. Левенфиш и

Я. Рохлин, которые с блестящими результатами дали несколько сеансов одновременной игры.

Большой интерес вызвала и поездка ленинградских шахматистов в Стокгольм, где был проведен матч на 12 досках, завершившийся победой ленинградцев со счетом 12,5:11,5.

В ряде столичных газет открылись большие шахматные отделы: в «Правде», «Комсомольской правде», «Труде» и др. Впервые в Москве газетой «Комсомольская правда» был проведен массовый молодежный шахматный турнир, в котором играло около тысячи юношей и девушек.

Значительно оживилась деятельность шахматных композиторов в области задачного и этюдного искусства. Кроме всемирно известных А. Троцкого, братьев Л. и А. Куббелей, братьев В. и М. Платовых, после Великой Октябрьской революции появился целый ряд талантливых молодых составителей задач и этюдов, вскоре выдвинувшихся в число сильнейших: А. Гурвич, Л. Исаев, М. Барулин, Н. Григорьев, С. Каминер, С. Левман и другие.

Развитие задачного и этюдного искусства привело к созданию при Всесоюзной шахматной секции «Объединения любителей задач и этюдов».

* * *

В ряде издательств в 1926 году вышли шахматные книги: Эм. Ласкер «Начатки шахматного знания» и «Учебник шахматной игры», В. Ненароков «Шахматная азбука», Г. Левенфиш «Первая книга шахматиста» (2-е издание), И. Минкевич «Азбука шахматиста», И. Бергер «Шахматная игра», Э. Шифферс «Самоучитель шахматной игры» в переработке В. Ненарокова, А. Нимцович «Моя система» (2-е издание 1-го выпуска), С. Тартаков «Ультрасовременная шахматная партия» (2-е издание), его же «Шахматная правда» и «Освобожденные шахматы», З. Тарраш «Современная шахматная партия», А. Ильин-Женевский «Международный шахматный турнир в Москве», К. Торре «Как формируется шахматист», И. Дьяков, Н. Петровский, П. Рудик «Психология шахматной игры» и другие. Тиражи отдельных книг уже стали достигать 10.000 экземпляров.

(Продолжение следует)

В. Еремеев

С ХОДОМ ИСТОРИИ СВЯЗЬ

Я раб черно-белых полей:
кошмар единиц и нолей,
разгул барабанных ночей
и сонмы ничьих, словно сам я
ничей...

А может, фигуру лишь тронь,
судьбы зашатается трон?
Чтоб мир красотой потрясти,
в атаке себя обрести.

К чему этот клетчатый раж.
высоких фантазий мираж?
Трагична ходов кутерьма:
решетка доски — что тюрьма...

Но вспомни-ка, шахматный раб,
ведь был ты наитию рад,
что вслед за наукой побед
придет сокрушение бед!

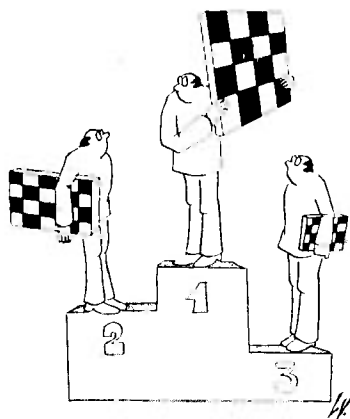
Попробуй, в себе примири
мечты и познания миры...
Поди, воспитай редкий дар —
мгновенный ответ на удар.

Учись наступать у весны
с позиций ее новизны.
Усилий своих не жалея,
боец черно-белых полей!

Создам ли гармонии лик,
отраден, глубок и велик?
Ах, этот фатальный цейтнот:
так много путей — все не тот...

И вновь за контрастной доской
борьба вдохновенья с тоской.
Ходов хитроумная вязь —
как с ходом истории связь!

Л. Шувальковский



ЗАМЕЧАНИЯ, УТОЧНЕНИЯ, УСИЛЕНИЯ, ОПРОВЕРЖЕНИЯ...

Читатель Ф. Лев из Хабаровска в позиции из партии Боголюбов — Эрделии (см. «Шахматы», № 8, стр. 18 и 21) считает, что после 1. К:f7! Л:f7 вместо 2. Фе6 проще и эффективнее было сыграть 2. Фс4 и, если 2. ... Кh8 (а что еще делать?), то 3. Ф:c6, с легким выигрышем.

Δ Δ Δ

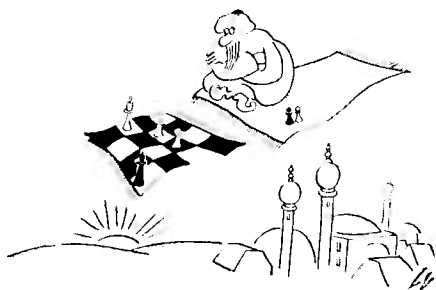
Возвращаясь к партии Боден — Берд (см. «Шахматы», 1974, № 19, стр. 20 и 1976, № 17, стр. 20), читатель А. Прокудин (Алтайский край, г. Рубцовск) опровергает вывод Г. Збандуто о победе белых. После 16. d4 он предлагает играть 16. ... Фе3+ (вместо 16. ... С:d4+). И далее: 17. Кph1 cb 18. dc Cg4! 19. f17 Фс1, и белым не приходится рассчитывать на выигрыш (20. Л:c1 bcФ+ 21. Фi1 Фb2).

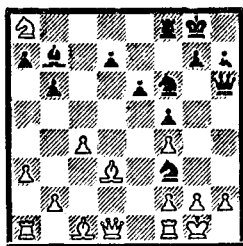
Δ Δ Δ

Наш читатель В. Большагин (г. Апатиты) указывает на ошибку в примечании к 15-му ходу черных в партии Белова — Рамане (см. «Шахматы» № 7, 1977, стр. 3). После 15. ... Се4 16. Кf3 Фg4 17. Кс7+ Кpd7 18. Кd5+ Кре6 вместо 19. Кс7+ лучше 19. Кf4+! Ф:f4 20. Кd4 Кре5 21. С:f4+, и ферзь забирается с шахом.

ТУР ВЕСЕЛЫХ ФИГУР

Рис. Л. ВОРОБЬЕВА.





16. gf. Главные силы армии белых и ее предводитель остались по разные стороны «Китайской стены» — вертикали «f». Это обстоятельство и предвещает быстрый конец. 16. ... Фh3! 17. Ce3 Kg4 18. Le1 K:h2 19. Ce2 Lf6 20. Cf1 K:f3+. Справедливо по отношению к слону b7! Только не художественные натуры могут избрать в подобных ситуациях грубое 20. ... Лg6+. 21. Ф:f3 Ф:f3. Белые сдались.

40 ЛЕТ НАЗАД

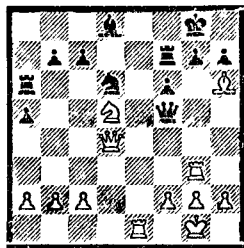
Эффектная комбинация из партии Корчмар — Поляк (чемпионат Украины, 1937) многим знакома — редкий учебник шахматной игры обходится без ее демонстрации. А вот полный текст этой интересной партии, кажется, еще не публиковался в отечественной печати. Его нам любезно предоставил мастер Е. Корчмар, проживающий ныне в Саратове. Предлагаем эту партию вниманию наших читателей.

Испанская партия — Е 20/а

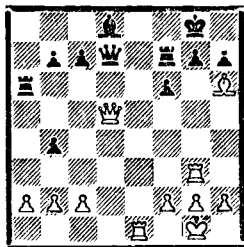
Корчмар — Поляк

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 d6 5. d4 ed 6. K:d4 Cd7 7. 0—0 K:d4. Черные путем разменов стремятся уп-

ростить позицию, но при этом предоставляют неприятельским фигурам значительную свободу действий в центре. 8. C:d7+ Ф:d7 9. Ф:d4 Ce7 10. Лd1! 0—0 11. e5 Ke8 12. Cf4 a5 13. Лd3. Преобладание в центре позволяет белым без помех подготовить прямую атаку на короля соперника. 13. ... Ла6 14. Ле1 Фf5 15. Kd5 Cd8 16. ed K:d6 17. Лg3 f6 18. Ch6 Лf7.



Белые вынудили противника решающим образом ослабить восьмую горизонталь, и теперь следует серия отвлекающих жертв. 19. Kb4! ab 20. Ф:d6! Фd7 21. Фd5!!.



Редкий по красоте ход! 21. ... Крf8. Или 21. ... g6 22. Лge3! и т. д. 22. Л:g7 Ф:d5 23. Лg8++! Кр:g8 24. Ле8+ Лf8 25. Л:f8X.

ФРАЗЫ

Пессимисту всегда кажется, что черных клеточек больше.

Хочешь выигрывать быстро — играй в блицтурнирах.

Даже неправильные начала нужно играть правильно.

И белыми можно сыграть серую партию.

В. Бондарев

А А А

У гроссмейстера было неплохо поставлено двойной удар.

В. Соловей

А А А

Анализ показал, что противник обескровлен.

М. Цыбулевский



Первый женский международный турнир

Широко известно, что первый международный шахматный турнир среди мужчин был организован в 1851 году в Лондоне. Но мало кто сможет сказать, где и когда состоялся первый международный турнир среди женщин. Как-то незаслуженно он ушел во тьму забвения, и вспоминают его даже не все шахматные словари. Лишь в газетах и журналах восьмидесятилетней давности можно отыскать некоторые лучшие партии этого исторического соревнования.

Оказывается, первый международный шахматный турнир среди женщин проходил в Лондоне с 22 июня по 3 июля 1897 года. Его организовали в связи с шестидесятилетием восхождения на престол королевы Великобритании Виктории (1819—1901). Съехались на турнир 20 шахматисток из шести стран мира. Некоторой известностью из них пользовались лишь американка Харриет Уоррел и англичанка Мэри Радж (1845—)*, которая, кстати, занималась и шахматной композицией. Шахматисты на турнир сначала смотрели весьма скептически, однако все сомнения быстро рассеяла бескомпромиссная и увлекательная борьба участниц. Корреспондент немецкого журнала «Berliner Schachzeitung» так описывал ход турнира: «Десять дней не утихали ожесточенные бои. Участницы играли сосредоточенно (ежедневно по две партии), с большим залором и серьезно. Мастерства, конечно, не было и откуда ему взяться: любой плод созревает лишь после истечения определенного срока, так и мастерство появится при дальнейшем совершенствовании. Однако начало оказалось неплохим. зрители были удивлены и удовлетворены интересными идеями, красивыми комбинациями. Раскрылись новые таланты, правда, еще незрелые и неокрепшие, но уже способные выдерживать серьезные испытания на своем пути к мастерству. На награждении победителей присутствовало большое количество светской публики. Произносились заслуживающие внимания речи. Блэкберн сказал, что «следил за

борьбой с большим интересом. Результаты оказались весьма удовлетворительными, успехи неоспоримыми».

Итальянская партия — Е 17/б

Радж — Фаган

30 июня 1897 года

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. d3 d6 5. Ce3. Этот хороший ход, который Я. Мизес ошибочно считает новинкой, прежде с особой охотой применял Мейсон. Теорией здесь рекомендуются 5. c3 и 5. Kc3. 5. ... Ce3. В партии Мейсон — Гунсберг (Нью-Йорк, 1889), получившей приз за красоту, было: 5. ... Cb6 6. c3 Kf6 7. Kbd2 Fe7 8. a4 Ce6 9. Cb5 Ce3. 6. fe Ka5 7. Kbd2 K:c4 8. K:c4 Ce6 9. Kcd2 c6 10. Fe2. Грозила потеря пешки после 10. ... Fb6. 10. ... Kf6 11. 0—0 Fb6 12. b3 0—0—0 13. Kph1 h5 14. Kg5 Jldc8 15. K:e6 J:e6 16. Jlae1 Fc7 17. Kf3 d5 18. Kg5 Jle7 19. ed K:d5 20. Ff3 f6 21. Fh3+ Fd7 22. F:d7+ J:d7 23. Ke4 Kb4 24. Jf2 Jl:d3?. Этой непонятной жертвой фигуры Фаган губит партию в ничейной позиции. 25. cd K:d3 26. Jld1 K:f2+ 27. K:f2 b5 28. Ke4 Jld8 29. Jl:d8+ Kp:d8 30. Kpg1 Kpc7 31. Kpf2 Kpb6 32. Kpg3 f5 33. Kd6 g6 34. Kc8+ Kpc5. Окончание белые разыгрывают отлично; черные могли спокойно сдаться. После 34. ... Kpb7 25. Ke7 теряется пешка «f» или «g». 35. K:a7 g5 36. a3 Kpd5 37. Kpf3 Kpc5 38. g3 Kpd5 39. e4+! fe+ 40. Kpe3 g4 41. b4 Kpc4 42. K:c6. Черные сдались. (Примечания члена Рижского шахматного общества Эйжена Вагенхейма из газеты «Rigaer Tageblatt», 27/VII 1897)

Дебют слона — Е 10/а

Фаган — Торолд

25 июня 1897 года

1. e4 e5 2. Cc4 Cc5. Лучше здесь играть 2. ... Kf6. 3. b4 Cb6. Черные спокойно могли взять пешку, ибо после 4. f4 (так продолжают этот вариант, названный «гамбитом Мак-Доннелля») они отвечают 4. ... d5 и получают хорошую игру. 4. Kf3 d6 5. c3. Поль Морфи играл здесь 5. d4 ed 6. K:d4. 5. ... Kf6 6. d3 Cg4. Это невозможно

* Прим. ред. К сожалению, второй даты не удалось найти даже в английской шахматной энциклопедии («The Encyclopedia of Chess», London, 1970).

рафовато. Лучшее сперва 6. ... 0—0. 7. h3 Ch5 8. g4 Cg6 9. Cg5 h6. Намного сильнее было 9. ... h5. 10. Ch4 Фd7. И это нам не нравится. Гораздо лучшее положение черные получили бы посредством 10. ... Kbd7 с последующими c6 и Фс7. 11. a4 a6 12. Kbd2 Kc6 13. Kb3 d5 14. ed K:d5 15. Фd2 Kf4 16 0—0—0!. Абсолютно правильно сыграно, хотя выглядит несколько опасно. 16. ... Kg2?. Непонятный ход, которым черные совершенно портят свою игру. При 16. ... f6 и последующей длинной рокировке — у них сохранялась хорошая позиция. Белые умело используют эту ошибку. 17. Cg3 f6 18. Jlhg1 Kf4 19. C:f4 ef 20. Jlge1+ Kpf8 21. d4! Cf7 22. d5! Ke7 23. a5 Ca7 24. Jle2. Борьба еще идет вокруг пешки f4, причем уже грозит 25. Jde1, с неотразимой атакой. 24. ... b5 25. ab cb?. Ошибочный ход, вместо которого надо было играть 25. ... C:b6. Теперь пешка d5 неудержимо идет вперед. 26. d6 Kg6 27. C:f7 Kp:f7. После 27. ... Ф:f7 следует 28. d7, и белые выигрывают столь же быстро. 28. Фd5+ Kpf8 29. Ф:a8+ Kpf7 30. Фd5+ Kpf8 31. Jde1. Черные сдались.

Эта партия принадлежит к числу самых красивых из сыгранных на Лондонском женском турнире. Госпожа Фаган атаку провела мощно и уверенно! (Примечания пастора Хейнриха-Леонхарда* Адольфи (1852—1918) из латышского журнала «Austrums», 1897, № 11)

В начале нынешнего столетия шахматные соревнования женщин стали регулярными. Во многих странах ежегодно проводились национальные первенства, в которых играли и участницы первого международного турнира. Наиболее высокого мастерства достигла запявшая в 1897 году предпоследнее место Кейт Финн (?—1932). В 1904 и 1905 годах она вышла победительницей в первых двух чемпионатах Великобритании. После мировой войны в июле 1927 года в Лондоне одновременно с I шахматной Олимпиадой разыгралось и I первенство мира среди женщин. Победу в нем одержала представительница Великобритании, чешка по национальности, родившаяся в Москве, Вера Менчик (1906—1944). Это было пятьдесят лет тому назад.

И. Блаус

Примечание:
Таблица взята из книги J. Gaige «Chess Tournament Crosstables» (Philadelphia, 1969). В старой периодике результаты турниров опубликованы в двух различных вариантах.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	О.
1. Радж Великобритания	1				1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18,5
2. Фаган Италия	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15,5
3. Торолд Великобритания	0	0	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
4. Уорел США	0	0	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
5. Боннефен Бельгия	1/2	0	0	0	1/2	0	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	12,5
6. Томас Великобритания	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11,5
7. Берри Великобритания	0	0	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11,5
8. Фильд Великобритания	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
9. Уотсон Великобритания	0	0	1	1/2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10,5
10. Гудинг Великобритания	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10,5
11. Сидни Великобритания	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
12. Хук Великобритания	0	1	0	0	0	0	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
13. Фокс Великобритания	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
14. Херш Германия	0	1	0	0	0	0	0	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8,5
15. Эшверг Великобритания	0	1/2	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6
16. Мюллер-Хартунг Германия	0	0	0	1/2	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1/2	0	1	1	5,5
17. Форбс-Шарп Великобритания	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	4
18. Де-ле-Винь Франция	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	4
19. Финн Великобритания	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	3,5
20. Стивенсон США	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1

* Прим. автора. В моей статье (см «Шахматы», 1977, № 7), к сожалению, приведено неверное имя Адольфи.

Отдел ведет **Х. Габран**

V КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО СССР

В упорной, ожесточенной борьбе лидерство (по процентному показателю) захватила и продолжает удерживать дружная команда города Ленинграда (капитан — кандидат в мастера А. Михайлов), но по очкам ее обогнал четырехкратный победитель командных первенств СССР коллектив РСФСР (капитан — кандидат в мастера Н. Кашкадамов). Положение по доскам:

I. м Ю. Сахаров (Украина) — 6,5 из 11, гр П. Дубинин (РСФСР) — 4,5 из 6, к/м **Н. Журавлев (Латвия)** — 4,5 из 7, м А. Уфимцев (Казахстан) — 4 из 6.

II. м В. Кириллов (Ленинград) — 7,5 из 10, м Г. Живодов (РСФСР) — 6 из 9, м А. Королев (Москва) — 5,5 из 8.

III. к/м **З. Ланка (Латвия)** — 5,5 из 7, м Н. Андреев (Москва) — 4 из 5, м. В. Косенков (РСФСР) — 4 из 6.

IV. м С. Королев (Ленинград) — 6,5 из 7, к/м И. Голяк (Казахстан) — 5,5 из 10, м А. Монаков (Москва) — 4,5 из 6.

V. м И. Копылов (РСФСР) — 6 из 9, к/м П. Кишик (Белоруссия) — 5,5 из 8, м В. Ершов (Украина) — 4,5 из 7, Л. Гиммельштейн (Таджикистан) — 4 из 4.

VI. м А. Геллер (Ленинград) — 5 из 6, к/м Н. Покровский (РСФСР) — 4 из 6, к/м В. Степанов (Азербайджан) — 3,5 из 6.

VII. к/м Р. Ритумс (Латвия) — 7,5 из 9, к/м А. Фридман (Москва) — 6,5 из 8, к/м Н. Кривун (РСФСР) — 5,5 из 7.

VIII. к/м А. Михайлов (Ленинград) — 5,5 из 6, к/м А. Бодиско (Москва) — 4,5 из 5, к/м Г. Демин (Украина) — 4,5 из 7.

IX. к/м Э. Каск (Эстония) — 6,5 из 10, к/м В. Долгих (Казахстан) — 6 из 8, к/м В. Нагорнов (РСФСР) — 5 из 6.

X. к/м Я. Каменецкий (Белоруссия) — 7 из 9, к/м А. Флеров (Москва) — 6,5 из 9, к/м Ю. Селедкин (Латвия) — 6 из 7.

XI. к/м А. Скуя (Латвия) — 8 из 10, к/м В. Варламов (Ленинград) — 5,5 из 9, к/м А. Щербаков (Москва) — 5 из 9.

XII. (женщины). к/м А. Неведичая (Молдавия) — 5 из 9, к/м И. Острый (Украина) — 4,5 из 8, к/м И. Тихонова (РСФСР) — 3,5 из 5.

Положение команд: 1. РСФСР — 56 из 84 (66,6%), 2. Ленинград — 53,5 из 76 (70,4%), 3. Латвия — 53,5 из 83 (64,4%), 4. Москва — 48,5 из 78 (62,1%), 5. Украина — 47,5 из 82 (57,8%), 6. Белоруссия — 39,5 из 84 (47%), 7. Молдавия — 38 из 93 (40,8%), 8. Эстония — 35 из 76 (46%), 9. Казахстан — 32,5 из 68 (47,7%), 10. Азербайджан — 29 из 73 (39,7%), 11. Узбекистан — 28,5 из 63 (45,2%), 12. Таджикистан — 27,5 из 69 (39,9%), 13. Литва — 25 из 95 (26,3%).

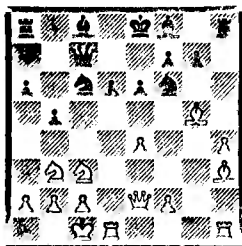
В. Юргенсон,
судья всесоюзной категории

РЕШАЮЩЕЕ СЛОВО ЗА ТЯЖЕЛОЙ АРТИЛЛЕРИЕЙ

Сицилианская защита — Е 85/с
Журавлев Н. — Пяэрен
(Латвия) (Эстония)

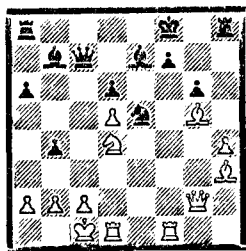
V командное первенство СССР,
1975—1977

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. g4 h6 7. g5 hg 8. C:g5 Kc6 9. h4 Фb6 10. Kb3 a6 11. Фе2 Фc7 12. 0—0—0 b5. До сих пор события развивались по партии Трапп — Адамски (ЧССР, 1974), где последовало 12. ... Cd7 13. Kpb1 Ce7 14. Ch3 0—0—0 15. Ce3 Ke5 16. f4 Kc4 17. Cf2 Kpb8 18. Ld4!, с позиционным пересчетом у белых. 13. Ch3.



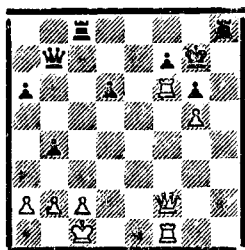
Этим белые показывают, что они готовы пойти на типичную «сицилианскую» жертву фигуры после 13. ... b4 14. Kd5! (14. Kb1 a5 ♢). В этом плане весьма показательна для подобных ситуаций партия Карпов — Дорфман (44-й чемпионат СССР, высшая

лига, Москва, 1976). 13. ... Сe7. Вызов не принимается. 14. f4 Сb7. Повторный отказ от материальных приобретений. 15. Lhe1 e5. Иначе белые сами грозили протаранить укрепления противника в центре. 16. fe. Другой план был связан с 16. f5. Белые решают раскрыть позицию в центре, но при этом предоставляют черному коню прекрасную стоянку на e5. 16. ... К:e5 17. Фg2. Беря под защиту слона h3 на случай 17. ... b4 18. Kd5 К:d5 19. ed С:g5+ 20. hg. 17. ... b4 18. Kd5 К:d5 19. ed g6. Этим ликвидируются одни слабости, но создаются другие... 20. Kd4 Кf8. Под защитой форпоста e5 черные могут себе позволить небольшое путешествие короля. 21. Jf1.



После 21. Кf3 можно было ликвидировать важную стратегическую опору черных — коня e5, но при этом спадало напряжение. Поэтому белые пока перестраиваются для атаки по вертикали «f». 21. ... С:g5+ 22. hg Кpg7 23. Jf6 Сс8. Черный король в опасном окружении, поэтому естественно стремление эстонского мастера разменять побольше фигур. Все же заслуживало внимания 23. ... Лаe8. 24. С:c8 Ла:c8 25. Кс6!.

Настал черед и коня e5. 25. ... К:c6 26. dc Ф:c6 27. Фf2. Именно к этой позиции стремились белые. Теперь неприятельского короля ожидают тяжелые испытания. 27. ... Фb7 28. Jf1!



Строение тяжелых фигур белых по линии «f», основная цель которого отвлечь черную ладью с восьмой горизонтали, решает исход кампании. 28. ... Jс7. Если 28. ... Lhf8, то 29. Фh4 Фс6 (29. ... Lh8 30. Фd4! +—) 30. Фh6+ Кpg8 31. Jf6f2 и 32. Lh2 +—; или 28. ... Jcf8 29. Фd4 Кpg8 (29. ... Kph7 30. Jf6f2) 30. J:g6+ и т. д. 29. Фd4! Кph7. На 29. ... Кpg8 решает 30. J:d6 Jс8 31. Jd7. 30. Фf4!. Комбинируя вертикальной и диагональной батареей, белые переводят ферзя на более сильную стоянку в центр доски, что очень важно, так как тем самым ограничиваются контрвозможности соперника. 30. ... Кpg8?.

Примечания Н. Журавлева (Рига)

ВНИМАНИЮ ШАХМАТИСТОВ ЗАОЧНИКОВ

Лиепайский шахматный клуб организует

с 18 по 30 июля фестиваль победителей заочных турниров (допускаются лишь кандидаты в мастера и перворазрядники).

Адрес клуба: 229701, Лиеная, аб/ящ. 35.

Справки по телефону: 25353.

Δ Δ Δ

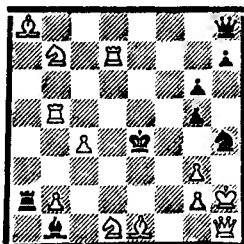
IV турнир победителей районных чемпионатов Латвийской ССР начнется 15 сентября с. г.

Заявки принимаются до 1 сентября по адресу: 228687, Валкский р-н, Палсмане, аб/ящ. 35, Э. Губату.



Отдел ведет мастер А. Домбровский

Результаты тематического конкурса



Заданием тематического конкурса, опубликованного в № 14 «Шахмат» 1976 года, было соединение тем Рухлиса и Домбровского не менее чем в двух вариантах. На конкурс поступило 36 двухходовок 21 автора (в том числе 3 коллективные). Из-за нетематичности исключено 9 задач. Между лучшими из оставшихся отличия распределены в следующем порядке.

I приз — И. Стороженко (Белгород). Удачный синтез идеальной формы темы Рухлиса с темой Домбровского. Иллюзорная игра проходит в ложном следе 1. Фf1? Лa3!; 1. ... Фd4 (Фe5) 2. Кd6 (Кc5)× и 1. ... Cd3 (Kf5) 2. Ф:d3 (Фf3)×; попытки темы Домбровского: 1. Лd2? угр. 2. Кd6×, 1. ... Cd3! и 1. Л:g5? угр. 2. Кc5×, 1. ... Кf5!. В решении 1. Сс3 угр. 2. Фe1× повторяются все ходы черных из иллюзорной игры, причем в первой паре 1. ... Cd3 (Kf5) 2. Кd6 (Кc5)× сохраняются прежние маты (теперь они проходят на другие ходы черных), а во второй паре 1. ... Фd4 (Фe5) 2. Л:d4 (Л:e5)× происходит их перемена. С тематической игрой органически связаны и различные дополнительные варианты 1. ... Ф:c3 (Л:b2) 2. Ка5 (Кd8)×, в которых опять играет белая батарея. Превосходное достижение!

II приз — Ф. Давиденко (Свердловск). Здесь также перемена игры в четырех вариантах, однако один из них не входит в идеальную форму темы Рухлиса. Иллюзорная игра: 1. ... Cd4 (Ce5) 2. Кf4 (Ke3)× и 1. ... Кc4 (Kb8) 2. Ф:b7 (Фc5)×; попытки: 1. Лb4? угр. 2. Кf4×, 1. ... Кc4!, 1. Ле6? угр. 2. Ke3×, 1. ... С:e6! (?); решение: 1. Кс6 угр. 2. d8Ф, 1. ... Кc4 (Ce6) 2. Кf4 (Ke3)×, 1. ... Cd4 (Ce5) 2. Л:d4 (Л:e5)× и еще 1. ... Кb8 (К:c6) 2. Кb4 (Ф:g8)×. Некоторая грубость опровержения во второй попытке в известной степени оправдывается невоз-

можностью сдвига позиции на один ряд вниз, легкостью построения и интересными дополнительными попытками 1. Леe4 (Лhe4)? Cd4 (Ce5)!

III приз — В. Ерохин (Ленинград) и С. Шедей (Харьков). В хорошей конструкции разработан синтез с полной формой темы Рухлиса. 1. ... Кd4 (Kf4) 2. Кd6 (Kf6)×; 1. Фd1? угр. 2. Кd6×, 1. ... Кd3!, 1. Лf1? угр. 2. Кf6×, 1. ... Кf3!; 1. Kg6 угр. 2. Ле5×, 1. ... Кd3 (Kf3) 2. Кd6 (Kf6)× и 1. ... Кd4 (Kf4) 2. Ф:d4 (Л:f4)×. Несмотря на некоторую стандартность схемы, хорошая задача.

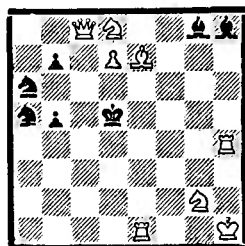
Специальный приз — В. Ерохин и В. Парфиров (Ленинград). Самая оригинальная двухходовка конкурса: соединение идеальной формы темы Рухлиса с усложненной формой темы Домбровского (в попытках в роли опровержения проходит тематический вариант), что соответствует букве, но не духу задания конкурса. 1. ... Ле4 (Kf5, Лd5, Ke6) 2. Кf4 (Khg4, Ф:d5, Ф:e6); 1. Фb7? угр. 2. Кf4×, 1. ... Лd5 2. Ф:d5×! (1. ... Kh:g6!), 1. Сс8? угр. 2. Khg4×, 1. ... Ke6 2. Ф:e6×! 1. ... Кd7!); 1. Фd3 угр. 2. Ф:d4×, 1. ... Лd5 (Ke6) 2. Кf4 (Khg4)× и 1. ... Ле4 (Kf5) 2. Ф:e4 (Ф:f5)×.

1-й почетный отзыв — Ю. Маркер (Ерментау). Своеобразная схема, в которой для полной формы темы Рухлиса недостает одного варианта в решении, однако есть неплохая дополнительная игра в попытках. 1. ... Ке5 (Kf6) 2. Кd6 (Ke7)×; 1. Фg3? угр. 2. Кd6×, 1. ... Cf4 (Фf4) 2. К:d4 (К:g7)×, 1. ... Кf4!, 1. Ch4? угр. 2. Ke7×, 1. ... Cg5 (Фg5) 2. К:d4 (К:g7)×, 1. ... Kg5!; 1. Кb8 угр. 2. Ce6×, 1. ... Кf4 (Kg5) 2. Кd6 (Ke7)× и 1. ... Ке5 или 1. ... Кf6 2. Фе5×.

2-й почетный отзыв — В. Владимиров (Брянск). И в этой задаче не удалась полная форма темы Рухлиса, но в решении отдается свободное поле

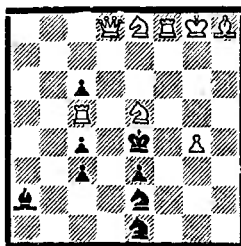
Ф. ДАВИДЕНКО

II приз

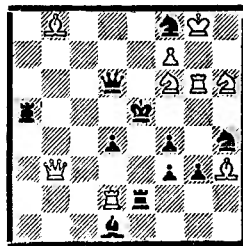


В. ЕРОХИН и С. ШЕДЕЯ

III приз

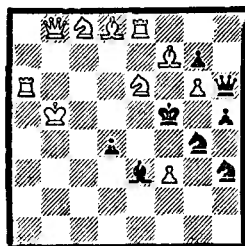


**В. ЕРОХИН
и В. ПАРФИРЬЕВ**
Специальный приз



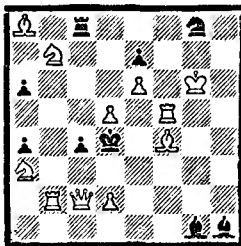
Ю. МАРКЕР

1-й почетный отзыв



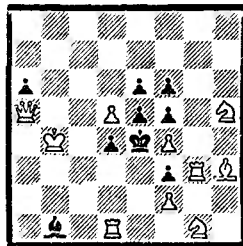
В. ВЛАДИМИРОВ

2-й почетный отзыв



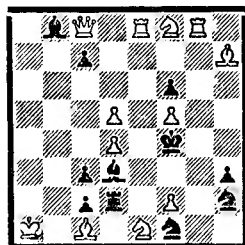
В. ЕРОХИН

3-й почетный отзыв



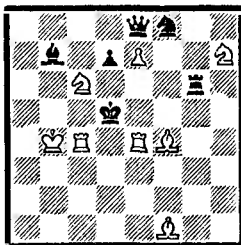
Ю. АНТОНОВ и В. ЕРОХИН

1-й похвальный отзыв

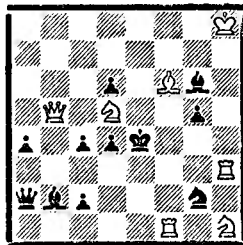


В. СИЗОНЕНКО

1-й и 2-й похвальные отзывы (на равных)



В. УДАРЦЕВ



черному королю. 1. ... C:d5 (Ce4) 2. Ce5 (Фс3)×; 1. Лb5? угр. 2. Ce5×, 1. ... Лсb1, 1. Ле5? угр. 2. Фс3×, 1. ... с3!; 1. Кс5 угр. 2. Ф:с4×, 1. ... Л:с5 (с3) 2. Ce5 (Фс3)× и 1. ... C:d5 (Л:d5)×.

3-й почетный отзыв — В. Ерохин. Синтез темы Домбровскиса с полной формой темы Рухлиса, которая, однако, проходит не в решении, а в ложном следе 1. Ф:a6? цугцванг, 1. ... ed (Кр:d5) 2. Ле1 (К:f6)× и 1. ... d3 (ef) 2. Фс4 (Ф:e6)×, 1. ... C~!; 1. Cf1? угр. 2. Ле1×, 1. ... d3!, 1. Ке2? угр. 2. К:f6×, 1. ... ef!, 1. К:f3 угр. 2. Кd2×, 1. ... d3 (ef) 2. Ле1 (К:f6)×.

1-й похвальный отзыв — Ю. Антонов (Волгоград) и В. Ерохин. Еще один синтез с идеальной формой темы Рухлиса. В отличие от задачи, получившей I приз, схема здесь стандартная и менее удачная, что потребовало от авторов значительного усложнения позиции. 1. ... Ce4 (Kg4, Ke3, Kg3) 2. Ke6 (Kg6, fe, fg)×; 1. Ле3? угр. 2. Ke6×, 1. ... Ке3!, 1. Лg1? угр. 2. Kg6×, 1. ... Kg3!; 1. f3 цугцванг, 1. ... Ke3 (Kg3, Ce4, Kg4) 2. Ke6 (Kg6, Ле4, Л:g4)×.

2-й и 3-й похвальные отзывы (на равных) — В. Сизоненко (Кривой Рог) 1. ... Лd6 (Ле6) 2. Ле5 (Лed4)×; 1.

Сс7? угр. 2. Ле5Х, 1. ... d6! 1. Ch3? угр. 2. Лед4Х, 1. ... Ке6!; 1. Сg2 угр. 2. Лс5Х, 1. ... d6 (Ке6) 2. Ле5 (Лед4)Х и В. Ударцев (Сургут) 1. ... Сf5 (d3) 2. Кf2 (Kg3)Х; 1. Лff3? угр. 2. Кf2Х, 1. ... Кf4! 1. Лh13? угр. 2. Kg3Х, 1. ... Ке3!; 1. Kb4

угр. 2. Фd5Х, 1. ... Кf4 (Ке3) 2. Кf2 (Kg3)Х. Две легко построенные двухходовки без особых претензий.

А. Домбровскис (Рига) и

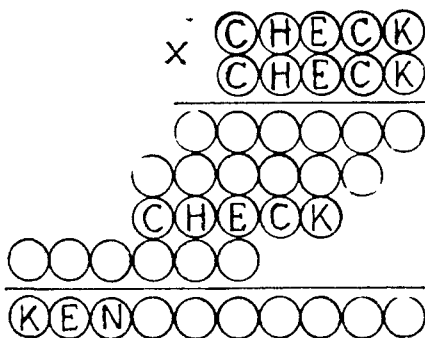
Е. Рухлис (Ташкент),
международные арбитры ФИДЕ

Это присуждение является предварительным. Все замечания, присланные в течение двух месяцев, будут рассмотрены при утверждении окончательных результатов. После этого задачи, неотмеченные отличиями, поступят в распоряжение авторов.

Числовой ребус

Здесь зашифрован пример умножения. Каждой букве соответствует определенная цифра. Кругочки же могут заменять любые цифры. Требуется восстановить первоначальный вид этого примера.

Составил Э. Рекстин
(Рига).



РЕШЕНИЕ ЧИСЛОВОГО РЕБУСА

(См. «Шахматы» № 13, 1976)

1. В первом примере в столбце второго разряда $И+М=И$. Очевидно $М=0$.

Числа в четвертой и седьмой строчках оканчиваются нулем. Значит Т, последняя цифра множимого, — 5, а буквы И и Г обозначают четные цифры. А раз И цифра четная, то $ИТ \times Т = *25$, то есть предпоследняя цифра в третьей строчке — двойка ($И=2$).

Поскольку множимое оканчивается на 25, то частные произведения могут оканчиваться цифрами 25, 75 (при умножении на нечетные цифры), 50 (при умножении на 2 или 6) и 00 (при умножении на 4 или 8). Поэтому должно быть ясно, что пятая строчка оканчивается на 50 и $Б=6$. Теперь нам известны четыре последних цифры множимого. Отсюда в третьей строчке $Р=1$ и $К=3$.

Так как буква Г обозначает четную цифру, то это либо 4, либо 8. Но если бы это было 4, то в последней строчке первая буква должна была бы быть Р или

И, но не Ф. Значит $Г=8$ и в седьмой строчке стоит число 7 125 000. Разделив его на 8, находим, что ГАМБИТ=890 625.

2. Во втором примере седьмая строка совпадает с первой (стало быть $Г=1$) и сдвинута относительно шестой сразу на два разряда влево (отсюда $А=0$).

Последняя цифра обоих сомножителей и произведения совпадает. Если бы это было 5, то частные произведения оканчивались бы только буквой А или Т. Очевидно здесь $Т=6$.

Число в шестой строчке должно начинаться цифрой, обозначаемой буквой М ($10МВ16 \times М = М * ВЕД$). Следовательно в столбце девятого разряда все цифры одинаковые. Это не восьмерки, так как в конце шестой строки не стоит тоже буква М. Значит $М=9$, а из восьмого разряда переносится одна единица.

Первыми правильные ответы прислали читатели Б. Акиншин (Волгоград), Б. Алиев (Баку), В. Банько (Курская обл.), Л. Зайцева (Грозный), Г. Прохоров (Ленинград), М. Филиппов (Ярославль) и другие.

СОДЕРЖАНИЕ

ЧЕТВЕРТЬФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОВ
ПЛУГАВСКИНИ — МЕКШИГ

Чьи нервы крепче? 1
VI КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО ЕВРОПЫ

Сильным дается радость (окончание) 4
И. Алексеев. Двадцать лет спустя 8
3-й ЧЕМПИОНАТ ЛССР

В. Бутков. По новой формуле 9
ЧЕМПИОНАТ ЦС «ДАУГАВЫ» СРЕДИ ЖЕНЩИН

А. Кловане. Через пьедестал почета 16
ПАГТИИ И ФРАГМЕНТЫ

З. Лапка. Слово за черными. Ланка
— Зайд 18

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Л. Гутман. Как я понимаю «схематизацию» 20
К 60-летию ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

В. Еремеев. Шахматная летопись
(продолжение) 22
КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ

Л. Шульговский. С ходом истории
связь 23
Замечания, уточнения, усиления 23
Тур веселых фигур 23
На орбите — тактика 24
Фразы 25

НАШ КАЛЕНДАРЬ

И. Блаус. Первый женский междуна-
родный турнир 26
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Юргенсон. V командное первен-
ство СССР 28
Н. Журавлев. Решающее слово за
тяжелой артиллерией 28

ЗАДАЧИ

Результаты тематического конкурса 30
Числовой реbus 32
Проверьте себя! IV

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

Р 21/a — 3, Р 25/c — 3, Р 26/a — 17, Р 58/c
— 10, Р 63/b — 24, Р 85/a — 11.
Е 10/a — 26, Е 10/b — 6, Е 17/b — 26,
Е 20/a — 25, Е 25/c — 24, Е 51/a — 16, Е 70/a
— 9, Е 79/a — 18, Е 81/c — 17, Е 85/b — 20,
Е 85/c — 28.
Д 00/b — 13, Д 05/b — 13, Д 22/a — 3,
Д 53/a — 1, Д 56/d — 6, Д 70/a — 10.

Редакционная
коллегия:

А. ГИПСЛИС
(главный редактор),

И. ЖУРАВЛЕВ
(ответственный
секретарь),

Х. ГАБРАН,
З. ГАЙЛИС,
В. КАНЕП,
В. КИРИЛЛОВ,
Б. ПАШКЕВИЧ,
В. СПОНЯ,
М. ТАЛЬ
(консультант),
Ф. ЦИРЦЕНИС,
А. ШМИТ

Технический редактор
А. ДОМБРОВСКИС

Адрес редакции:
Рига,
бульвар Падомью, 16
телефон 224727
Почтовый адрес:
226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Журнал выходит
два раза в месяц
на русском и
латышском языках.
Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор 20 V
Подп. к печ. 20 VI
Я1 12179
Бумага типографская
Формат бумаги 60×90/16
24+0,25 усл. печ. л.
3,58 учетно-изд. л.
Тираж 55 200

Издатель: Объединенный
республиканский
шахматно-шашечный
клуб Латвийской ССР

Типография «Лиезма»
Государственного комитета
Совета Министров
Латвийской ССР по делам
издательства, полиграфии
и книжной торговли,
г. Валмиера, ул. А. Упиша, 7
Заказ № 266

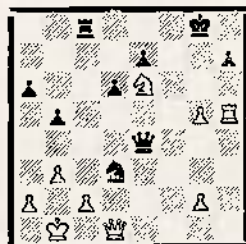


проверьте себя!

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

Во всех позициях — ход черных.

I



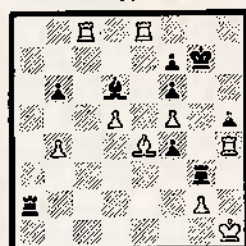
II



III



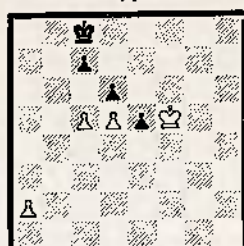
IV



V



VI



Ответы в следующем номере.

Решения позиций № 12, 1977.

I. Чосновский — Бондарь, Черкассы, 1977. 1. Се7! Фb6 2. Cf6, и белые выигрывают.

II. Макеев — Фомин, турнир по переписке Лиенайского клуба, 1976—1977. 1. Фg6+ Крe7 2. Ф:h5! Л:h5 3. Л:g7+ Крe8 4. К:f6+ Крf8 5. К:h5+ Крe8 6. Кf6+ Крf8 7. Ke4+ Кр:g7 8. K:d6, и белые выигрывают.

III. Торре — Ейтс, Баден-Баден, 1925. 1. Л:h7+ Кр:h7 2. Фh3+ Крg6 3. Фh6+ Крf5 4. Фh7+ Лg6 5. Фh3×.

IV. Воккенфус — Тимман, Бад Лаутенберг, 1977. 1. ... С:c2+! 2. Кр:c2 b3+, и белые сдались.

V. Ваккарони — Маццокки, Рим, 1891. 1. Фg4+!! С:g4 2. Л:h6+ gh 3. Cf7×.

VI. В. Разуменко, тематический матч Ленинград — Харьков, 1976. 1. Се5! Крb1 2. Крd1 a2 3. Са1! h4 4. Кf6 h3 5. Ke4 h2 6. Kd2+ Кр:a1 7. Крc2 h1Ф 8. Kb3×.